

1902 г.

1 ЮНЯ.

№ 11.

# ИЗВѢСТІЯ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

---

СОДЕРЖАНІЕ:

**Отдѣлъ официальный:** Высочайшія награды. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1901 г.

**Отдѣлъ неофициальный:** Къ предстоящему съѣзду духовенства. — О чемъ пишутъ. — Мечтатель. — Протоіереи А. І. Соколовъ и І. Г. Покровскій (некрологъ).

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.

1902.

# ИЗВѢСТІЯ

## по С.-Петербургской Епархіи,

издаваемые при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6 числу мая сего года, ко дню рожденія Его Величества, сверхштатнаго псаломщика Кронштадтскаго Андреевскаго собора, изъ мѣщанъ, Ивана **Киселева** и старосты Свято-Троицкой кладбищенской церкви г. Ораніенбаума, 2 гильдіи купца Ефима **Шишкова**, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

---

### *Впредѣленія Святѣйшаго Синода.*

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 мая сего 1902 г., за № 3322, Его Высокопреосвященству, согласно прошенію, разрѣшенъ отпускъ съ 4 іюня сего года, срокомъ на 3½ мѣсяца, съ порученіемъ, на время отсутствія Его Высокопреосвященства, первому Викарію С.-Петербургской епархіи, Преосвященному

Иннокентію, Епископу Нарвскому, управленіе С.-Петербургскою епархією; второму Викарію, Преосвященному Сергію, Епископу Ямбургскому, Ректору С.-Петербургской Духовной Академіи, завѣдываніе дѣлами С.-Петербургской Духовной Семинаріи, а третьему Викарію, Преосвященному Константину, Епископу Гдовскому, завѣдываніе Александро-Невскою лаврою и Александро-Невскимъ мужскимъ духовнымъ училищемъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 мая 1902 г., за № 3585, инспекторъ Казанской Духовной Семинаріи іеромонахъ **Владиміръ** назначенъ на вакантную должность настоятеля Посольской церкви въ Римѣ, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 мая 1902 г. за № 3476, при церкви во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости припріютъ дѣтей калѣкъ и паралитиковъ, съ профессиональною при немъ школою, состоящемъ въ вѣдѣніи Васильеостровскаго отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ въ г. С.-Петербургъ, открыты вакансіи священника и псаломщика.

### *Распоряженія Епархіальнаго Начальства.*

Отъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи симъ объявляется духовенству С.-Петербургской епархіи, что опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства, 21—9 апрѣля сего года состоявшимся, между прочимъ, постановлено: для обсужденія вопроса объ источникахъ и способахъ покрытія расходовъ по содержанию Исидоровскаго Епархіальнаго женскаго училища назначить съѣздъ депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи въ началѣ будущаго сентября мѣсяца сего года (согласно журнальному постановленію бывшаго въ 1901 г. съѣзда, отъ 8 іюня за № 18), опредѣливъ временемъ для перваго собранія о. о. депутатовъ 11-ть часовъ утра 2 сентября, съ тѣмъ, чтобы совѣщанія сихъ депутатовъ производились въ помѣщеніи Епархіальнаго свѣчнаго завода, находящагося при С.-Петербургской Крестовоздвиженской, въ Ямской церкви.

За отлично-усердную службу награждены скуфьею: священники Кронштадтскаго Андреевскаго собора Николай Петровскій и Павелъ Виноградовъ, 17 мая.

**Назначенъ** настоятелемъ С.-Петербургскаго Андреевскаго собора священникъ того же собора **Іоаннъ Добронравовъ**, 16 мая.

**Перечисленъ** на штатную священническую вакансію при С.-Петербургскомъ Андреевскомъ соборѣ протоіерей на діаконскомъ окладѣ того же собора **Іоаннъ Дубравицкій**, согласно прошенію, 16 мая.

**Опредѣленъ:** на штатную діаконскую вакансію при С.-Петербургскомъ Андреевскомъ соборѣ діаконъ на псаломщической вакансіи того же собора **Іоаннъ Краснопѣвковъ**, согласно прошенію, 17 мая; на штатную діаконскую вакансію къ С.-Петербургской Пантелеимоновской церкви діаконъ на псаломщической вакансіи С.-Петербургской Крестовоздвиженской церкви **Петръ Смирновъ**, согласно прошенію, 24 мая; на псаломщическую вакансію къ Красносельской Троицкой церкви, Царкосельскаго уѣзда, бывший воспитанникъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Николай Пашевскій**, согласно прошенію, 22 мая; исп. об. псаломщика къ Красносельской Троицкой церкви, Царкосельскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ церкви Клиническаго института Великой Княгини Елены Павловны, въ г. С.-Петербургѣ, **Димитрій Литвинъ**, согласно прошенію, 16 мая.

**Перемѣщенъ** на псаломщическую вакансію къ Мелковической церкви, Лужскаго уѣзда, исполняющій обязанности псаломщика при Красносельской Троицкой церкви, Царкосельскаго уѣзда, **Димитрій Литвинъ**, 22 мая.

**Утвержденъ** въ должности и. д. псаломщика Музовѣрской церкви, Гдовскаго уѣзда, **Владиміръ Григорьевъ**, 21 мая.

**Уволены въ отпускъ:** законоучитель и діаконъ церкви Гатчинскаго сиротскаго института Императора Николая I-го **Алексѣй Глаголевскій**, съ 25 мая по 27 августа, діаконъ С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора **Сумеонъ Верзиловъ**, съ 16 по 30 мая, діаконъ Пашской церкви, Новоладожскаго уѣзда, **Агаѳоникъ Виноградовъ**, съ 16 по 31 мая, монахиня С.-Петербургскаго Воскресенскаго первокласснаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря **Измарагда**, съ 16 по 16 іюля, священникъ церкви при Васильеостровскомъ 12 классномъ народномъ городскомъ училищѣ, въ г. С.-Петербургѣ **Владиміръ Юшковъ**, съ 30 мая по 30 августа, священникъ церкви Главнаго Управленія отдѣльнаго корпуса жандармовъ, въ г. С.-Петербургѣ, **Капитонъ Рах-**

манинъ, съ 23 мая по 1 сентября, священникъ церкви при Домѣ С.-Петербургскаго Градоначальника Владиміръ Покровскій, съ 25 мая по 1 сентября, діаконъ церкви Общины Св. Великомученика Георгія въ г. С.-Петербургѣ, Петръ Ребезовъ, съ 4 іюня по 15 августа, діаконъ Троицкаго, на Петербургской сторонѣ, собора Ѳеодоръ Передольскій, съ 20 мая по 15 августа, священникъ С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора Викторъ Смирягинъ, съ 1 іюня по 1 іюля, священникъ церкви при городской больницѣ Св. Маріи Магдалины, въ С.-Петербургѣ, Аркадій Виноградовъ, съ 26 мая по 26 іюля; священникъ С.-Петербургской Христорождественской, что на Пескахъ, церкви Николай Удальцовъ, съ 10 іюня по 12 августа, священникъ С.-Петербургской Митрофановской кладбищенской церкви Стефанъ Чернявскій, съ 26 мая по 10 августа, псаломщикъ Благовѣщенской Васильеостровской, въ г. С.-Петербургѣ, церкви Александръ Ивановъ, съ 20 мая по 20 іюля, іеродіаконъ Іоанно-Богословскаго Черемнецкаго второкласнаго монастыря Антоній, съ 24 мая по 21 іюня, священникъ церкви при благотворительныхъ учрежденіяхъ С.-Петербургскихъ ремесленниковъ Михаилъ Успенскій, съ 24 мая на каникулярное время.

Утверждены въ должности старостъ: крестьянинъ Василій Дмитріевъ Гусевъ къ Козловской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Степанъ Андреевъ Грибановъ къ Моцкой Георгіевской церкви, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Тарасій Михайловъ Воронинъ къ Немятовской единовѣрческой церкви, Новоладожскаго уѣзда, на 6 трехлѣтіе, крестьянинъ Козьма Дмитріевъ Захаровъ къ Усть-Ижорской Александроневской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, 17 мая; къ Николаевской церкви, что въ г. Ниццѣ, отставной капитанъ Дмитрій Николаевичъ Губаревъ на 3 трехлѣтіе, 20 мая.

Уволенъ отъ должности старосты Вычелобской Покровской церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Николаевъ, согласно его прошенію, 17 мая; Казанской церкви, что при Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія заштатнаго духовенства, въ С.-Петербургѣ, потомственный почетный гражданинъ Георгій Петровичъ Петровъ, согласно прошенію, 22 мая.

За смертію исключаются изъ списковъ: схимонахъ Старо-ладож-

скаго Николаевскаго монастыря **Ионафанъ**, съ 7 мая, и монахиня Пятагорскаго Богородицкаго монастыря **Еликонида**, съ 8 мая; діа-конъ С. - Петербургской Пантелеимоновской церкви **Владиміръ Вознесенскій**, съ 15 мая; допущенный къ исполненію псаломщи-ческихъ обязанностей при Полновской церкви, Гдовскаго уѣзда, **Иванъ Дамаскинъ**, съ 6 мая.

Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено Обществу призрѣнія калѣкъ несовершенно-лѣтняго возраста и идіотовъ произвести сборъ пожертвованій въ церквахъ С.-Петербургской епархіи въ воскресенье, 24 ноября текущаго года.

## О Т Ч Е Т Ъ

### С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1901-ый годъ.

Въ отчетномъ году изъ состава Попечительства выбылъ, за смертію, старѣйшій изъ членовъ, Настоятель Успенской, что на Сѣнной, Церкви Протоіерей **Іоаннъ Благовѣщенскій**, состоявшій въ ономъ съ 12-го декабря 1869 года, т. е. 32 года.

Средства, которыми располагало Попечительство при выдачѣ пособій, были слѣдующія:

Отъ 1900 года оставалось:

Наличными . . 10,370 р. 93 к.

°/о бумагами . 312,287 „ — „

Всего . . 322,657 р. 93 к.

Къ тому въ 1901 году поступило:

а) Доходъ съ домовъ:

1) На Большой Морской № 1<sup>3</sup>/<sub>3</sub> . . 44,853 р. 01 к.

2) „ Фонтанкѣ № 171-й. . . . 12,486 „ 30 „

б) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ добротныхъ подаяній. 8,286 „ 24 „

в) Пожертвованныхъ по пригласитель-нымъ листамъ отъ соборовъ, церковей изъ кошелековыхъ суммъ, лично отъ причтовъ,

церковныхъ старостъ и другихъ благотворителей . . . . .	6,197 р. 74 к. *)
г) Выписанныхъ въ расходъ, но полученныхъ обратно по разнымъ причинамъ . .	498 „ 33 „
д) Взысканныхъ въ качествѣ штрафа . .	225 „ 83 „
е) Въ уплату долга. . . . .	9,141 „ — „
ж) Процентовъ на капиталъ . . . . .	13,324 „ 91 „
з) Изъ доходовъ свѣчнаго завода. . . .	2,000 „ — „
и) Въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> налога . . . . .	401 „ 65 „
<hr/>	
Всего въ 1901 году поступило . . . . .	97,415 р. 01 к.
Оборотныхъ суммъ было . . . . .	143,452 „ 32 „
Оставалось отъ 1900 года. . . . .	322,657 „ 93 к

Всего въ приходѣ въ 1901 году . . . . . 563,525 р. 26 к.

Израсходовано въ 1901 году:

а) На постоянныя пособія . . . . .	39,916 р. — к.
б) На единовременныя по разнымъ случаямъ. . . . .	4,970 „ — „
в) На уплату за пересылку пособій по почтѣ. . . . .	97 „ 01 „
г) На канцелярскія принадлежности и покупку гербовыхъ марокъ . . . . .	27 „ 64 „
д) На жалованье служителю Канцеляріи Попечительства . . . . .	360 „ — „
е) На ремонтъ и содержаніе домовъ:	
1) На Большой Морской № 13 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> . . . . .	9,832 „ 75 „
2) „ Фонтанкѣ № 171-ый . . . . .	3,421 „ 88 „
ж) На надстройку 4 и 5 этажей, устройство троттуара и цементно-бетонныхъ подваловъ . . . . .	52,513 „ 71 „
з) Внесено въ Государственный Банкъ за храненіе <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагъ . . . . .	115 „ 33 „
и) Уплачено 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> налога при размѣнѣ купоновъ. . . . .	560 „ 50 „

\*) Въ томъ числѣ билетъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты въ 100 р., пожертвованный Протоіереемъ Гатчинской Госпитальной церкви Михаиломъ Флоринскимъ.

і) Дано въ долгъ . . . . .	1,135 р. — к.
к) Потеряно при продажѣ % бумагъ . . . . .	915 „ 63 „
	<hr/>
	113,865 р. 45 к.
Оборотныхъ суммъ было . . . . .	143,452 „ 32 „
	<hr/>
	257,317 р. 77 к.
Всего въ приходѣ, съ остаткомъ отъ 1900 г.	563,525 „ 26 „
Въ расходѣ. . . . .	257,317 „ 77 „
	<hr/>
Въ остаткѣ къ 1902 году . . . . .	306,207 р. 49 к.
Въ томъ числѣ:	
Наличными . . . . .	5,490 „ 49 „
% бумагами. . . . .	300,717 р. — к.

Дѣятельность Попечительства въ отчетномъ году состояла:

1) Въ назначеніи и выдачѣ денежныхъ пособій бѣднымъ духовнаго званія—постоянныхъ и единовременныхъ; 2) въ призрѣніи безпріютныхъ сиротъ и вдовъ въ кладбищенскихъ богадѣльняхъ; 3) въ назначеніи и вѣдѣніи опеки надъ несовершеннолѣтними сиротами и принадлежащимъ имъ имуществомъ, и 4) въ надстройкѣ дома по Большой Морской улицѣ № 18/з.

Всѣ текуція дѣла рѣшались на общихъ собраніяхъ Попечительства; такихъ собраній въ отчетномъ году было 12, на нихъ рассмотрѣно и рѣшено 343 прошенія.

I. Вновь принято въ призрѣніе 81 человекъ и положено производить имъ 2,346 р. постоянного пособія.

II. Увеличено постоянное пособіе 49 лицамъ на 287 р., получили 1,228 р., нынѣ получаютъ 1,515 р.

III. Заимообразно дано девятерымъ 1,135 р.

IV. Единовременно выдано 171 лицу 3,675 р.; изъ нихъ:

99 лицамъ по бѣдности, болѣзненности и безпомощности. . . . .	1,930 р.
11 лицамъ, по случаю бракосочетанія . . . . .	295 „
25 „ на приобрѣтеніе одежды и обуви . . . . .	505 „
5 „ „ поправку дома . . . . .	115 „
4 „ „ „ швейной машины . . . . .	60 „
5 „ „ уплату за обученіе. . . . .	160 „

14 лицамъ на переѣздъ въ богадѣльню и къ мѣсту службы. . . . . 180 р.  
 8 лицамъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ 430 „  
 V. Выдано на погребеніе 52 лицъ . . . . . 1,295 р.

VI. Отклонены прошенія 10 лицъ по разнымъ причинамъ.

VII. Исключено изъ призрѣнія 90 человекъ, получавшихъ 2,485 р., изъ нихъ: 48 человекъ за смертію; 13 человекъ за достиженіемъ 21-го года; 11 человекъ за поступленіемъ въ училище; 5 человекъ за выходомъ въ замужество; 7 человекъ за поступленіемъ на мѣсто и 6 человекъ по неявкѣ за пособіемъ.

Къ 1-му января 1902 года въ спискахъ призрѣваемыхъ Попечительствомъ состоитъ:

	Протоіереевъ.		Священниковъ.		Діаконовъ.		Псаломщиковъ.		Итого.	
	Число лицъ.	Сколько получаютъ.	Число лицъ.	Сколько получаютъ.	Число лицъ.	Сколько получаютъ.	Число лицъ.	Сколько получаютъ.	Число лицъ.	Сколько получаютъ.
Заштатныхъ. . . . .	2	90	17	667	10	326	29	846	58	1.929
Вдовъ . . . . .	36	1.776	196	7.110	121	3.873	251	6.737	604	19.496
Сиротъ муж. пола больныхъ . . . . .	3	100	9	274	2	72	10	255	24	701
Малолѣтнихъ . . . . .	—	—	20	510	17	368	25	520	62	1.398
Сиротъ жен. пола.	36	1.578	197	5.899	137	3.575	201	4.535	571	15.587
	77	3.544	439	14.460	287	8.214	516	12.893	1.319	39.111

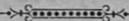
Въ цѣляхъ возвышенія доходовъ Попечительство проситъ причты и церковныхъ старостъ: 1) строго соблюдать указъ Святейшаго Синода отъ 4/25 марта 1878 года и 25 § инструкцій церковнымъ старостамъ, въ коихъ вмѣняется имъ въ обязанность кружку для сбора пожертвованій на бѣдныхъ духовнаго званія обносить по церкви *вторую, и каждый разъ*, когда съ кружками обходятъ церковь; 2) держать ее на свѣчной выручкѣ или около нея на видномъ мѣстѣ; 3) высыпать ее отдѣльно, не смѣшивая съ деньгами другихъ кружекъ, какъ это дѣлается въ иныхъ церквахъ.

Кромѣ этого Попечительство считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія духовенства, что журналомъ сѣзда депутатовъ утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 7-го іюня 1901 года, постановлено: 1) увеличить личный взносъ отъ духовенства, сдѣлавъ его обязательнымъ, съ обложеніемъ столичныхъ, городскихъ и пригородныхъ священниковъ — по 6 р. въ годъ, штатныхъ діаконовъ — по 4 р., и псаломщиковъ — по 2 р., сельскихъ священниковъ — по 3 р., штатныхъ діаконовъ — по 2 р. и псаломщиковъ — по 1 р., и 2) обносить попечительскую кружку за всѣми богослуженіями *неопустительно* и располагать, по возможности, прихожанъ къ участию своими пожертвованіями въ подписныхъ Попечительства листахъ.

Во избѣжаніе излишней переписки и для облегченія выбора наиболѣе нуждающихся, Попечительство проситъ духовенство епархіи довести до свѣдѣнія вдовъ, сиротъ и всѣхъ обращающихся за пособіемъ, что вмѣстѣ съ просьбами слѣдуетъ обязательно представлять отъ благочинныхъ удостовѣренія въ дѣйствительности нужды, на удовлетвореніе которой испрашивается пособіе; а при этомъ просить и самихъ оо. Благочинныхъ строго сообразоваться съ одной стороны съ дѣйствительностью нуждъ, а съ другой — со средствами Попечительства.

Старшій Попечитель, Протоіерей *Іоаннъ Соболевъ*.

Секретарь, Протоіерей *Сергій Благовѣщенскій*.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Къ предстоящему съѣзду духовенства.

На 2-е сентября настоящаго года назначенъ съѣздъ духовенства Спб. епархіи. Съѣздъ этотъ, какъ было уже писано въ „Извѣстіяхъ“, будетъ дополненіемъ и отчасти поправкою къ недавно бывшему съѣзду. Тогда же было высказано пожеланіе, чтобы члены новаго съѣзда отнеслись къ предстоящей имъ работѣ со всѣмъ вниманіемъ и усердіемъ. Это само собою понятно. Но намъ думается, что при существующей организациі нашихъ съѣздовъ, какъ бы ни относились добросовѣстно и усердно къ подлежащимъ разрѣшенію вопросамъ отцы депутаты, ихъ работа не можетъ быть основательною и плодотворною въ желательной мѣрѣ. Дѣло въ томъ, что у насъ не существуетъ организованной подготовительной къ съѣзду работы, почему депутаты чувствуютъ себя, при рѣшеніи предложенныхъ вопросовъ, какъ въ лѣсу. Они имѣютъ въ рукахъ большой списокъ вопросовъ, которые надо рѣшить въ короткій срокъ съѣзда, а разработанныхъ, строго соображенныхъ и мотивированныхъ докладовъ по нимъ нѣтъ. Должностныя лица съѣзда въ рѣшеніи этихъ вопросовъ бываютъ компетентны не болѣе, чѣмъ и прочіе члены. Отсюда—игра въ темную: надъ пустяками сидятъ и ломаютъ голову, важное рѣшаютъ съ плеча; сердятся, когда требуютъ денегъ, не доказавъ основательно не-

обходимости ассигновки такой то именно суммы; берутъ верхъ въ преніяхъ и верховодятъ большинствомъ тѣ, что посмѣлѣе или обладающіе развязною рѣчью и большимъ голосомъ; въ концѣ концовъ всѣ спѣшатъ и спѣшатъ, чтобы выполнить какъ нибудь программу сѣзда. Какъ помочь этому горю? Необходима постоянная подготовительная къ сѣзду Комиссія, изъ выбранныхъ сѣздомъ членовъ, съ предсѣдателемъ во главѣ, функционирующая въ періодъ отъ сѣзда до сѣзда. Можетъ быть, опытъ покажетъ, что должна быть и не одна такая комиссія. Она должна состоять не только изъ столичныхъ священно-служителей, но и изъ провинціальныхъ, изъ коихъ живущимъ по линіи желѣзныхъ дорогъ не составитъ особеннаго труда изрѣдка пріѣзжать въ Петербургъ для засѣданія въ общемъ собраніи; по отдѣльнымъ же вопросамъ члены могутъ работать и у себя дома. Комиссіи должно быть предоставлено право приглашать въ свои засѣданія всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ можетъ быть полезно. Въ эту подготовительную Комиссію и Духовная Консисторія, и всѣ другія епархіальныя учрежденія передавали бы подлежащіе разсмотрѣнію и рѣшенію на будущемъ сѣздѣ доклады, и она, по строгому изученіи дѣла, съ своимъ заключеніемъ представляла бы ихъ на рѣшеніе сѣзда. Въ Комиссіи же предварительно провѣрялись бы и смѣты, и тогда несомнѣнно онѣ составлялись бы осторожнѣе и во всякомъ случаѣ провѣрялись бы, не были бы фантастичны и не сопровождались бы крупными передержками. Такъ, при помощи подготовительныхъ комиссій, — ведется болѣе обширное городское хозяйство Думою: комиссіи составляютъ доклады по отдѣльнымъ отраслямъ городского хозяйства и чрезъ Управу, съ ея заключеніемъ, представляютъ на рѣшеніе Думы. Такой порядокъ рѣшенія

дѣль въ сѣздѣ, думается, придасть бы основательность его рѣшеніямъ и, можетъ быть, не вдругъ, но постепенно способствовалъ бы приведенію епархіальнаго хозяйства къ должному благоустройству. Выборъ и представленіе на утвержденіе Епархіальнаго Начальства *постоянной подготовительной къ сѣзду Комиссіи*, по нашему мнѣнію, должно быть дѣломъ предстоящаго сѣзда.

Другое дѣло ставится на очередь тѣмъ поводомъ, по которому созывается предстоящій сѣздъ. Оказалась несостоятельною смѣта на содержаніе Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, которое вынуждено было тронуть свой неприкосновенный капиталъ. Смѣта — смѣтою, ее надо составлять осмотрительнѣе, но есть въ этомъ указаніе и поглубже. Исидоровское женское училище, въ настоящемъ обширное и образцовое учебно-воспитательное заведеніе, живетъ заодно съ тоже обширнымъ заведеніемъ, съ богадѣльнею для престарѣлыхъ вдовицъ духовнаго званія. И источники содержанія этихъ учрежденій, и цѣли ихъ, и обитатели ихъ — все не одинаково: богадѣльня имѣетъ крупный капиталъ, училище живетъ на епархіальныя средства; одно покоить старость, другое питаетъ тѣлесно и духовно младость. Нѣкогда эти учрежденія ютились въ одномъ домѣ, теперь училище, въ своемъ прекрасномъ зданіи, все имѣетъ свое, отдѣльное отъ богадѣльни. Остается до сихъ поръ одно общее у этихъ родственныхъ учрежденій, это — Комитетъ, вѣдающій ихъ хозяйство, а въ училищѣ — и учебно-педагогическую часть. Настало время раздѣлить ихъ и въ административномъ отношеніи: сѣзду предстоитъ подумать и рѣшить вопросъ, не слѣдуетъ ли существующему Комитету поручить училище, а для завѣдыванія богадѣльнею создать другой Комитетъ. Тому и другому комитетамъ, въ особенности завѣдующему учи-

лицнымъ хозяйствомъ и учебно-педагогическою частью, найдется слишкомъ много дѣла, при томъ дѣла однороднаго, и дѣло отъ этого только выиграетъ. Равно и источники средствъ содержанія того и другого заведеній обозначатся рѣзко, явственно и не будетъ уже возможности ни въ дѣлѣ призрѣнія забирать слишкомъ широко, ни въ училищномъ — уповать на неистощимый запасъ неприкосновеннаго капитала, ему не принадлежащаго. Итакъ, другое дѣло для предстоящаго съѣзда это — *раздѣленіе въ административномъ отношеніи двухъ совершенно различныхъ по задачамъ епархіальныхъ учреждений, богадѣльни и женскаго училища и составленіе самостоятельныхъ для каждаго изъ этихъ смѣтъ.*

Вотъ двѣ совершенно опредѣленные и, какъ кажется, вытекающія изъ существа дѣла, задачи для предстоящаго съѣзда духовенства Спб. епархіи.

Протоіерей Ф. Орнатскій.

25 мая 1902 г.

## О чемъ пишутъ.

**Какія пастыри желательны простому народу?** (Рязан. Епарх. Вѣдом., № 10).

**Живая работа** (Самарскія Епарх. Вѣдом., № 9).

Простой народъ прежде всего цѣнитъ тѣхъ священниковъ, которые „хорошо служатъ“. Ему нравится не только истовое, благоговѣйное и отчетливое произношеніе молитвъ, но продолжительныя и частыя службы. Намъ извѣстенъ такой случай. Приходскій священникъ Я—й епархіи въ своемъ храмѣ совершалъ богослуженіе полностью, почти безъ сокращеній устава. И вотъ къ нему стали собираться богомольцы изъ другихъ приходовъ, что вызвало даже неудовольствіе мѣстныхъ священ-

никовъ. Одинъ епархіальный журналъ сообщаетъ такія свѣдѣнія о пастырѣ, пользующемся уваженіемъ среди крестьянъ. Этотъ пастырѣ рѣшилъ совершать ежедневно литургіи въ своемъ храмѣ, чтобы самому находить въ молитвѣ успокоеніе (онъ овдовѣлъ) и чтобы дать возможность прихожанамъ молиться въ церкви, когда они пожелаютъ. На первыхъ порахъ въ будни за богослуженіемъ никого почти не было, но вскорѣ прихожане, зная, что служба совершается ежедневно, стали заходить въ церковь чаще и чаще. Изъ ближайшихъ селъ стали приходиться весьма многіе помолиться съ благочестивымъ батюшкой; проѣзжіе, видя церковь открытой, такъ же часто заходили въ нее. Наконецъ, крестьяне настолько приучились посѣщать свой приходскій храмъ, что ежедневно, отправляясь на работу, считали долгомъ зайти въ церковь, а иногда и поставить свѣчу передъ образомъ.

Не менѣе народъ уважаетъ пастырей учительныхъ, пребывающихъ въ служеніи слова (1 Тим. III, 2; Дѣян. VI, 4). Простой народъ болѣе любитъ живое, не книжное слово своего пастыря, проповѣдующаго въ церкви, учающаго на собесѣдованіяхъ, чтеніяхъ и наставляющаго въ частныхъ домахъ. Конечно, благочестивые прихожане съ умиленіемъ выслушиваютъ и мудреную проповѣдь батюшки, но радости ихъ не бываетъ конца, когда они вполне понимаютъ слова священника. „Намъ батюшка все растолковалъ,—говорятъ они,—раньше мы, какъ во тьмѣ, сидѣли“.

Простой народъ своимъ любимымъ пастырямъ даетъ такія названія: „отецъ духовный“<sup>\*)</sup>, „кормилецъ“, „добрый и простой батюшка“, „отецъ родной“ и т. п.

---

\*) Здѣсь это слово употребляется не въ обыкновенномъ общемъ значеніи, а въ особомъ (спеціальномъ).

Крестьяне называют отцомъ духовнымъ преимущественно такого пастыря, который можетъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося. Одинъ изъ такихъ священниковъ (о. Иона въ Одессѣ) своимъ сердечнымъ участіемъ располагалъ къ раскаянію на исповѣди такихъ лицъ (портовые рабочіе, такъ называемые босяки), которые доселѣ равнодушно относились къ церкви.

„Отецъ духовный“ долженъ быть не только ласковымъ въ обращеніи, но и „строгимъ нелицепріятнымъ судьей“ (такъ называли любимаго батюшку прихожане въ адресѣ, поднесенномъ ему). Великій писатель земли Русской (Ө. М. Достоевскій), глубоко понявшій душу народа, свидѣтельствуеть, что русскій человѣкъ любитъ каяться и страданіями заглаживать преступленіе. Поэтому-то простому народу нравятся строгіе батюшки, которые умѣютъ „началить“.

Что соединяется у народа съ представленіемъ о „простомъ и добромъ батюшкѣ?“

Такой батюшка равно доступенъ богатымъ и бѣднымъ прихожанамъ, относится съ сердечнымъ участіемъ къ ихъ горю и радостямъ, всегда внимателенъ къ ихъ нуждамъ и т. п. Поэтому-то крестьяне не любятъ священниковъ-аристократовъ, которые имѣютъ знакомство только съ мѣстной интеллигенціей и какъ бы пренебрегаютъ сѣрымъ мужичкомъ.

Если крестьяне желаютъ усилить похвалу своему приходскому священнику, то называютъ его „кормильцемъ батюшкой“, „отцомъ роднымъ“. Эти пастыри на страницахъ епархіальныхъ журналовъ изображаются слѣдующими чертами. Они не берутъ платы съ бѣдныхъ за требоисполненіе, или довольствуются тѣмъ, что даютъ имъ за труды; иногда полученные деньги тутъ же от-

даются нуждающимся \*). Такие священники помогают нищимъ, убогимъ и странникамъ, заботятся о сиротахъ и т. п. Изъ одного адреса, поднесеннаго прихожанами своему священнику, мы видимъ, что для нихъ является желаннымъ такой батюшка, который расширяетъ дѣятельность приходскаго попечительства, увеличивая его благотворительныя силы и средства. Словомъ, „батюшка-кормилецъ“ и „отецъ родной“ отзывчивъ и къ духовнымъ, и къ матеріальнымъ потребностямъ прихожанъ.

Одна изъ свѣтскихъ газетъ такъ характеризуетъ недавно умершаго высокоуважаемаго протоіерея, бывшаго ранѣе въ селѣ: „Онъ былъ учителемъ, совѣтникомъ и другомъ крестьянъ“. Дѣйствительно, крестьяне обращаются къ любимымъ пастырямъ не только для удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей, но и съ своими практическими, матеріальными нуждами. Прихожане совѣтуются съ батюшкой, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полѣчить больного; иногда они просятъ указаній и въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Вообще нужно замѣтить, что простой народъ цѣнитъ въ священникѣ на ряду съ учительными и его практическія, хозяйственныя способности. Поэтому-то высокимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія и украшенія храма, на построеніе и содержаніе школы и т. п. Самарскія Епарх. Вѣдомости сообщали объ одномъ почтенномъ приходскомъ пастырѣ, который послѣ сорокалѣтняго служенія удалился на покой въ монастырь. И вотъ бывшіе его прихожане ходили и ѣздили за 200 верстъ, чтобы посовѣтоваться съ нимъ по особенно важнымъ затруднительнымъ дѣламъ и случаямъ въ жизни.

Трогательны бываютъ проявленія любви прихожанъ

\*) Типъ пастыря-беззребренника выводится въ повѣсти Потапенко „На дѣйствительной службѣ“.

къ уважаемымъ пастырямъ по сообщеніямъ епархіальныхъ журналовъ. Херсонскія Епарх. Вѣд. приводятъ примѣръ сердечныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами. Народная любовь къ священнику особенно проявилась во время болѣзни его. При каждомъ богослуженіи пѣлись молебны объ исцѣленіи его. Прихожане позаботились о больномъ и въ другомъ отношеніи. Такъ какъ священникъ вслѣдствіе болѣзни не могъ поддерживать свое хозяйство, то прихожане сообща безвозмездно обработали и обсѣменили на свой счетъ его землю, прислали своихъ женъ, чтобы онѣ засадили огородъ батюшки овощами. Въ продолженіе дня во дворѣ священника можно было видѣть всегда нѣсколько крестьянъ, которые приходили справиться о здоровьѣ батюшки. Провѣдавъ, что больному ничего не удѣляется изъ хлѣба, получаемого за требы, женщины стали приносить свѣжій хлѣбъ для прокормленія семейства священника.

Послѣ всего сказаннаго мы видимъ, что простому народу нравятся священники, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу истиннаго пастыря, право правящаго слово истины Христовой. Такіе пастыри близко входятъ во всѣ нужды прихожанъ, духовныя и матеріальныя, словомъ имѣютъ съ приходомъ связь живую органическую, которая не создается искусственно.

Наши архипастыри, пекущіеся объ оживленіи и улучшеніи приходской жизни, цѣнятъ въ священникѣ не формальную только исправность по службѣ, но обращаютъ вниманіе на взаимообщеніе пастыря съ пасомыми. Такъ напр. архіепископъ Новгородскій Гурій, при обзорѣ одной церкви Валдайскаго уѣзда, говорилъ: „Мнѣ не столько книги и документы нужны, сколько важно знать, какъ велика духовная связь между мною и вами, пастырями, и какъ велика эта связь между пастырями и ихъ

прихожанами“ (Церковный Вѣстникъ; 1901 г., № 36). А вотъ замѣчательныя особенно важныя слова преосвящ. Уфимскаго Антонія изъ его руководственныхъ указаній объ отношеніяхъ пастыря къ народу: „Обращать къ спасенію грѣховную душу человѣка есть дѣло величайшей трудности, и оно является возможнымъ только для такого наставника, который, будучи самъ исполненъ духовной ревности, живетъ одною жизнью съ своими учениками. Смѣшно даже надѣяться на то, что измѣнится въ своихъ взглядахъ и въ своемъ бытѣ народъ, склонный къ магометанству, язычеству, или расколу, если его пастырь не сближается съ каждымъ домомъ своей паствы, если онъ тяготеетъ и гнушается постояннымъ общеніемъ съ сѣрыми мужиками, если считаетъ свой долгъ исполненнымъ, отслуживъ кое-какъ воскресную службу и являясь на требы по приглашенію. Христіанство не есть сборникъ церковныхъ проповѣдей или учебникъ по Закону Божію, а молитвенная, любвеобильная, цѣломудренная, смиренная и благодатная жизнь. Гдѣ эта жизнь засвѣтится около храма Божія, тамъ всѣ, прикасающіеся къ ней, исключая отъявленныхъ злодѣевъ, стремятся эту жизнь усвоить и охотно повинуются гласу ея проповѣдника, какъ разъяснилъ намъ Господь въ притчѣ о добромъ пастырѣ. И пусть никто здѣсь не оправдывается собственною бѣдностію. Если священникъ жалѣетъ потерпѣвшаго крестьянина въ его нуждѣ, то всегда можетъ утолить эту нужду при помощи добрыхъ людей, если подастъ къ тому примѣръ, хотя малой лептой, и пригласитъ къ тому-же другихъ. Да и помимо прямыхъ благодѣяній одно только сердечное вниманіе къ жизни прихожанъ, одно только участіе къ каждому изъ нихъ, вотъ что открываетъ двери сердецъ человѣческихъ служителю слова“ (Церковныя Вѣдомости, 1901 г., № 48).

По сообщенію священника С. Четверикова въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, въ одномъ полуеврейскомъ городѣ приднѣпровской губерніи существуетъ небогатый православный приходъ, состоящій изъ крестьянъ и мѣщанъ-ремесленниковъ, а въ приходѣ — церковно-приходское попечительство, числившееся до прошлаго года только на бумагѣ. Въ прошломъ году предсѣдателемъ попечительства избранъ молодой, энергичный преподаватель семинаріи и, благодаря ему, попечительство преобразилось. Прежде всего рѣшено было выяснитъ, кто въ приходѣ нуждается въ помощи. Приходъ раздѣленъ былъ на 15 участковъ по числу членовъ попечительства и каждому члену поручено было составить подробный списокъ живущихъ въ его участкѣ семействъ, съ указаніемъ ихъ занятій, матеріальной обезпеченности и состава. Когда эта работа была окончена и приведено было въ извѣстность, кому изъ прихожанъ нужно дать занятіе, кого пристроить въ больницу или богадѣльню, кому помочь натурой, — платьемъ, обувью, дровами, съѣстными припасами, — началась дѣятельность по удовлетворенію всѣхъ этихъ нуждъ. Членамъ попечительства выданы были листы для сбора денегъ и вещевыхъ пожертвованій; всѣ почувствовали, что началось дѣйствительно живое, хорошее дѣло, и листы быстро наполнились. Обязанность раздачи денежныхъ пособій взялъ на себя мѣстный причтъ, воспользовавшійся для этого обычаемъ ходить передъ праздниками Рождества и Пасхи по домамъ прихожанъ съ молитвой...—Свое сообщеніе о Четвериковѣ заключаетъ слѣдующими словами: „Мы все жаждемъ какихъ то широкихъ всеобъемлющихъ реформъ, все ищемъ спасенія откуда то издали, а спасеніе то, можетъ быть, около насъ. Дѣйствительно, не проповѣдями, не наставленіями одними вольемъ мы христіанскій духъ въ наши

приходы, а именно привлеченіемъ прихожанъ къ разумной христіанской самодѣятельности, самопопечительности, хотя бы эта самодѣятельность и проявлялась сперва въ самыхъ робкихъ начинаніяхъ. Безъ привлеченія же къ самодѣятельности, самыя горячія проповѣди останутся гласомъ вопіющаго въ пустынь. А закваскою этого обновленія приходоѡ, проповѣдниками христіанской самодѣятельности въ нихъ и должны стать попечительства. Вотъ широкій путь дѣятельности и для пастырей и для попечительствъ! Если каждый приходъ всѣмъ сердцемъ возревнуетъ объ уничтоженіи въ своихъ предѣлахъ бѣдности, а затѣмъ о своемъ нравственномъ возрожденіи и объединеніи, если онъ превратится въ ту святую общину, въ которой нѣкогда „у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа“ (Дѣян. IV, 32), то откуда тогда возьмутся у насъ безпризорныя дѣти, безпріютныя вдовы, такъ называемыя „жертвы общественнаго темперамента“ и пр. и пр.? Вѣдь все это — плодъ нашей обособленности и разъединенности, нашего равнодушія другъ къ другу. А съ обновленіемъ приходоѡ, съ развитіемъ въ нихъ сознанія своего братства о Христѣ, все это исчезнетъ“.

---

## МЕЧТАТЕЛЬ.

Дьяконъ Селивановъ поѣхалъ предъ Рождествомъ въ городъ продать возъ пшеницы и пропадалъ въ городѣ три дня. Приходскій священникъ о. Геннадій сначала удивлялся такому долгому отсутствію дьякона, а потомъ сталъ не на шутку беспокоиться. Дѣло въ томъ, что дьякону было дано много порученій, между прочимъ, купить вина и просфоръ для церкви, но вотъ уже насту-

пилъ рождественскій сочельникъ, а дьякона все не было!.. О. Геннадій служилъ въ сочельникъ безъ дьякона, потомъ весь день поглядывалъ въ окна на покрытую снѣгомъ площадь, въ безпокойствѣ бродилъ по комнатѣ и то и дѣло посылалъ работника узнать, не пріѣхалъ-ли дьяконъ.

Дьякона не было...

Наступилъ рождественскій вечеръ...

О. Геннадій отправилъ безъ дьякона рождественскую всенощную и послѣ нея пришелъ въ совершенное безпокойство...

— Иванъ Гавриловичъ!..—говорилъ о. Геннадій старостѣ. — Что это съ дьякономъ-то стряслось?.. Ума не приложу...

— Запилъ, мотри-ка!..—сказалъ староста.—Слабый человѣкъ!.. Запродалъ выгодно пшеницу-то и... того...

— Никогда не случилось,—недоумѣвалъ о. Геннадій,—наканунѣ Рождества да запить... Съ ума сойти надо... А вотъ, какъ мы обѣдно завтра служить безъ просфоръ будемъ?... Спосылай-ка, Иванъ Гаврилычъ, хоть въ Погромную къ о. Лукѣ... Надо добыть... Ахъ, этотъ дьяконъ!..

— Безпокойная душа!..—рѣшилъ Иванъ Гаврилычъ.— Немножко съ придурью...

Ночь была морозная, звѣздная, когда о. Геннадій шелъ послѣ всенощной домой. Надъ селомъ и покрытыми тьмою снѣжными полями за околицей стояла такая торжественная тишина, какъ будто гдѣ-то подъ небесами совершалась тайна; воздухъ былъ тоже неподвиженъ,—словно міръ прислушивался къ чему-то и ждалъ чего-то... У воротъ дома о. Геннадій разглядѣлъ подводу и вылѣзшаго изъ нея человѣка.

— Кто это?..—спросилъ о. Геннадій, не узнавая...

— Я!..—отвѣчалъ знакомый голосъ...

О. Геннадій узналъ дьякона...

— Пропадающая душа! — вскричалъ онъ.—Гдѣ это ты пропадаешь, дьяконъ?.. И не стыдно тебѣ?.. Службу пропустилъ!.. Три дня!.. Шутка сказать!.. Пилъ, мотри-ка?..

— Все было!.. — сказалъ угрюмо дьяконъ, привязывая лошадь за поводъ къ кольцу калитки. — Виноватъ, о. Геннадій!.. А только ты не суди меня, потому... такое со мной было, такое... Чего и не бывало никогда!..

— А что?..

— Сейчасъ расскажу... Какъ на духу... Только дай покупки забрать да снести въ комнату...

Дьяконъ нагнулся покупками, взявъ ихъ подъмышки и въ полу подрясника и, предводительствуемый батюшкой, вошелъ въ просторную поповскую кухню. Сдавши здѣсь ихъ краснощекой и разодѣтой по праздничному работницѣ, онъ вошелъ въ зальцу, покрестился на иконы и почти упалъ на диванъ...

— Какъ сонъ!..—сказалъ онъ.—Аки-бы видѣніе...

— Рассказывай, рассказывай скорѣй!..—интересовался о. Геннадій.—Что съ тобой такое приключилось?.. Видѣ-то у тебя какой растрепанный!.. Ужъ не съ того-ли свѣта выходца видѣлъ?..

— Истинно!

И пока работница, звеня монистами и совсѣмъ зардѣвшись отъ натуги, вносила самоваръ и собирала посуду, дьяконъ рассказывалъ:

— Цѣлая исторія!.. И никогда-бы я подумать не могъ, что со мной такое случиться можетъ!..

— Да что-же?

— Душа размякла!.. Видишь-ли, батюшка... Поѣхалъ я это пшеницу продавать... Ъду одинъ. Поля, это, кругомъ, снѣгомъ покрытыя... Мертво, пустынно!.. И пошло на меня мечтаніе... Раздумался я о своей жизни, о томъ,

какъ я маленькій былъ, какъ Рождества бывало дожидался... А потомъ вспомнилось, какъ я дальше жилъ въ дьяконахъ... И почудилось мнѣ, что вся жизнь моя большое, большое, безконечное поле, а я иду по нему, пьяненькій, и спотыкаюсь. Такъ мнѣ грустно стало!.. „Господи!.. думаю:—зачѣмъ я жилъ?.. И кому какая польза отъ того, что я живу?.. Вотъ ѣду я пшеницу продавать... А кому это надо?.. Зачѣмъ это?.. Продамъ я ее,—куплю снѣди разной да водки, съѣмъ, выпью, и люди со мной будутъ пить и ѣсть... Потомъ умру я, и люди умрутъ... И сынъ мой тоже будетъ собирать пшеницу, тоже будетъ ѣздить продавать ее, тоже пить будетъ и тоже помретъ... И зачѣмъ это?.. Къ чему?..“ Тоска меня обуяла!..

— Ну ты, дьяконъ, извѣстный философъ!..—сказалъ о. Геннадій, разливая чай.—Это у тебя отъ вдовства!

— Можетъ!.. А только грустно мнѣ было, невесело!.. Ну, продалъ я пшеницу честь честью...

— Какъ цѣна-то нынче?..

— По семь гривенъ!.. Цѣна хорошая... Получилъ я деньжонки и, надо сказать правду, подгулялъ!.. Съ тоски!.. То-есть такъ подгулялъ, что не встрѣтятся мнѣ духовникъ изъ архирейскаго дома, дороги-бы до постоялаго двора не нашель!.. Увелъ меня духовникъ-то къ себѣ... Ну, понимаешь... Еще хуже!.. Такъ, что и заночевалъ я у него... На утро просыпаюсь, и такъ мнѣ... скушно!.. Въ головѣ неладно, во рту гадость какая-то, на душѣ того хуже!.. Посмотрѣлъ вокругъ, бутылки изъ-подъ пива... Стошнило меня!.. Духовника нѣтъ, ушелъ къ службѣ... Посмотрѣлъ я на часы,—десять, у владыки приемъ... Дай, думаю, потолкаюсь въ приемной, пока духовникъ вернется... Можетъ, знакомыхъ встрѣчу,—все развлеченіе... Вышелъ въ приемную, — пусто... Только два какихъ-то дьякона въ углу шепотомъ ругаются, да

на скамеечкѣ старушеночка сидить... Такая старушеночка тощенькая да несчастненькая, и пальтишко, это, на ней въ заплаткахъ, дрожить, словно озябла... Кольнуло меня чего-то въ сердце, подошелъ къ ней...

— Вы, говорю, что?..

— Къ владыкѣ, отвѣчаетъ.

И заплакала.

— Ну, не могу я видѣть слезъ, понимаешь, даже осердился...

— Чего, вы, говорю, даромъ воду тратите! Приберегите для архіерея, а я не архіерей, только Божією милостію дьяконъ, да и то чужеприходній!..

Посмотрѣла она на меня такъ жалостливо.

— Ахъ, говоритъ, о. дьяконъ!.. Не знаете вы горя моего,—а то бы словъ такихъ не говорили... Простите меня, Христа ради, а только не могу я слезъ моихъ сдержать, полна ими грудь моя!..

— А что у васъ, спрашиваю, за горе такое?..

— Дочь моя умираетъ, говоритъ, а помощи я ни откуда не вижу. Второй мѣсяцъ хожу туда, сюда по пустому, — на владыку вся надежда осталась... Лежитъ дочка-то... И нечѣмъ у насъ комнаты истопить, — за квартиру второй мѣсяцъ не плачено... То-есть, говоритъ, безъ того, вотъ третій день, такая нужда, а она у меня, дочка-то, воспитанія деликатнаго и къ нуждѣ непривычна! Получила изъ попечительства десять рублей, — велики-ли деньги?... На лѣкарства, туда-сюда, разошлись!.. Охъ, горюшко!.. Ни родныхъ, ни знакомыхъ, — всѣ мы тутъ, двѣ сироты безпризорныя.

Разсказываетъ она такъ-то, а у самой слезы бѣгутъ, бѣгутъ, по щекамъ, понимаешь, на пальтишечко-то падаютъ... И вижу, удержать она ихъ не можетъ, полна ими! Душа у меня затосковала...

— Изъ нашихъ, спрашиваю, дочь-то ваша?..  
— Учительницей была въ Ново-Михайловкѣ, да мѣсто потеряла.

— Отчего?

— А ни отъ отчего... Отказали... Школа-то плохенькая, — старая, холодная... Простудилась она, слегла, въ началѣ октябрю-то... Ну, лежитъ да и лежитъ, ученья нѣтъ!.. А староста на нее злобу имѣлъ, сталъ охлопотывать, чтобы ее убрали, значить... Сильный староста-то, богатый мужикъ, крутой, всю округу въ рукахъ держитъ... Поѣхалъ онъ къ благочинному, туда-сюда, и охлопоталъ... Прислали бумагу, что отставляется отъ мѣста и, дескать, предоставляется право по выздоровленіи и другое мѣсто приискать... Вскорѣ-же за бумагой и новый учитель приѣхалъ... „Мнѣ говорить, комнату, очистите, потому у меня семья“... Съ простуды да съ огорченія совсѣмъ она слегла!.. Пластомъ лежитъ!.. А помощи ни откуда и лѣчить не на что!

Разсказываетъ мнѣ такъ-то старушеночка, а меня, понимаешь, охватила жалость... И нашло на меня мечтаніе!.. — „Вотъ, думаю, водку я жру и валяюсь, яко свинія или песь въ блевотинѣ, а тутъ такая нужда!“

— Ну, говорю, не плачьте, старушка Божія!.. Пойду я вмѣстѣ съ вами къ владыкѣ, поклонюсь ему въ ноги за вашу дочь! Охлопочемъ!..

А старуха-то сама мнѣ въ ноги норовитъ...

Размякъ я...

Такъ мнѣ пріятно чего-то стало!..

— Не все, думаю, дьяконъ, пьянствовать, надо и добродѣтель оказать!..

Пошли мы къ владыкѣ вмѣстѣ.

Поклонился я владыкѣ въ ноги...

— А ты, говоритъ владыка, дьяконъ, что?

— Изъ жалости, говорю, владыка!.. Не могу видѣть слезъ вдовицы... Велика печаль ея!.. Прошу за нее во имя Христово! „Идѣ-же, сказано, собрано двое или трое во имя Его,—Онъ посредѣ!..“

Текстомъ ему...

Прослезился владыка.

И прошеніе уважилъ, и своихъ вынулъ двадцать рублей, и обѣщаль тотчасъ мѣсто дать дочкѣ, какъ по правится...

Говоритъ:

— Воистину, Христось родился нынѣ и осіялъ сердца наши свѣтозарнымъ свѣтомъ славы Своей...

— Напоследокъ, понимаешь, я къ старухѣ пошелъ, по пути жила. И какъ посмотрѣлъ я на ихъ житье... Темнота, грязь, мракъ, холодъ!.. Сама-то старухина дочка маленькая такая, нѣжная... Какъ цвѣточекъ полевой... Кашляетъ, — говорить не можетъ, ослабѣла... Чахотка, должно быть... Взяла меня за руку... Хотѣла что-то сказать... Да вдругъ руку мнѣ поцѣловала...

Дьяконъ всталъ и въ волненіи заходилъ по комнатѣ...

— Деньги, что за пшеницу выручилъ, тамъ оставилъ,—заговорилъ онъ глухо: ну,—и понимаешь... Вотъ три дня! Тамъ къ доктору... тамъ на базаръ. За дровами имъ сѣздилъ...

Онъ умолкъ...

О. Геннадій стоялъ у окна, смотрѣлъ на темную молчаливую площадь, надъ которой, въ глубинѣ темныхъ и ясныхъ небесъ, сіяли звѣзды рождественской полночи...

— Дьяконъ!..—сказаль онъ,—мечтатель ты... У насъ въ семинаріи одного ученика такъ звали за то, что нищимъ всѣ деньги раздаваль, а разъ рубашку отдалъ... Вотъ и ты тоже мечтатель.

Дьяконъ ничего не говорилъ. Онъ съ дороги отогрѣлся въ теплѣ и чувствовалъ во всемъ тѣлѣ какую-то особую пріятность, но на душѣ у него было еще теплѣе, еще пріятнѣе.

Тепло стало на сердцѣ и у о. Геннадія.

*О. Гусевъ Оренбургскій. (С. Ж).*

### ***Протоіереи Андрей Іоанновичъ Соколовъ и Іоаннъ Гавріиловичъ Покровскій.***

Въ настоящемъ маѣ мѣсяцѣ столичное духовенство понесло двѣ новыхъ утраты, въ лицѣ почившихъ о. о. протоіереевъ:— Андрея Іоанновича Соколова, бывшаго настоятеля Воскресенской Мало-Коломенской церкви, и Іоанна Гавріиловича Покровскаго,— настоятеля Андреевскаго собора на Васильевскомъ островѣ.

Заштатный протоіерей Андрей Іоанновичъ Соколовъ скончался 4-го мая на 60-мъ году отъ рожденія. Родился онъ въ Новгородской епархіи, гдѣ получилъ и первоначальное образованіе. По окончаніи въ 1871 г. курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата и съ правомъ на полученіе степени магистра, безъ новыхъ устныхъ испытаній, Андрей Іоанновичъ первыя 10 лѣтъ состоялъ на духовно-учебной службѣ,— сначала въ должности смотрителя Устюжинскаго духовнаго училища (съ 10 сентября 1871 г. по 10 февраля 1873 г.), а затѣмъ (по 17 мая 1882 г.) преподавателемъ св. Писанія въ Новгородской Духовной Семинаріи. 17 мая 1882 г. онъ былъ опредѣленъ во священника къ Спасской церкви при С.-Петербургскомъ тюремномъ замкѣ, но 26 августа слѣдующаго 1883 г. снова воротился на прежнюю духовно-учебную службу и былъ назначенъ смотрителемъ Александро-Невскаго духовнаго училища, которымъ оставался до 24 іюля 1892 г., когда былъ опредѣленъ настоятелемъ Мало-Коломенской церкви. На этой послѣдней должности онъ прослужилъ около 9 лѣтъ. Болѣзнь ногъ принудила его совершенно оставить службу. 12 іюня 1901 г. онъ, согласно прошенію, былъ уволенъ, по болѣзни, за штатъ. За свои заслуги о. Андрей былъ награжденъ:— орденами св. Станислава 3-й ст. и

св. Анны 3-й и 2-й ст., набедренникомъ, камилавкою, наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ. Въ санъ протоіерея возведенъ 17 апрѣля 1892 г. За службу по духовно-учебному вѣдомству, онъ получалъ пенсію въ половинномъ размѣрѣ— по 350 руб. въ годъ. Несмотря на сравнительную непродолжительность своего служенія при Мало-Коломенской церкви, покойный о. протоіерей какъ среди бывшихъ его прихожанъ и духовныхъ дѣтей, такъ и среди сослуживцевъ оставилъ по себѣ самую добрую и прочную память. Сердечнымъ добрымъ словомъ поминають его и всѣ бывшіе его воспитанники и сослуживцы по Александро-Невскому духовному училищу. Что же касается службы его въ учебныхъ заведеніяхъ Новгородской епархіи, то прекрасная характеристика собственно преподавательской дѣятельности его въ Новгородской Семинаріи сдѣлана недавно однимъ изъ бывшихъ учениковъ его, профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи А. А. Бронзовымъ въ воспоминаніяхъ объ о. протоіерѣ, напечатанныхъ въ № 19 академическаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ за текущій годъ, къ которымъ мы и отсылаемъ желающихъ ознакомиться съ тою дѣятельностію о. Андрея.

Другой о. протоіерей Іоаннъ Гаврііловичъ Покровскій умеръ 12 мая, 68 лѣтъ отъ роду. Этотъ пастырь всецѣло принадлежитъ нашей епархіи—какъ всею своею службою, такъ и по происхожденію и воспитанію своему. Сынъ церковнослужителя Гдовскаго уѣзда, онъ воспитывался въ здѣшнихъ духовномъ училищѣ, Семинаріи и Академіи. Выйдя изъ Академіи въ 1859 г. съ кандидатскою степенью, онъ навсегда остался въ самой столицѣ. Въ концѣ 1860 г. поступилъ во священника (рукоположенъ 15 января 1861 г.) къ Петропавловской церкви при инженерной академіи и училищѣ, а вскорѣ послѣ того—3 марта 1861 года, былъ утвержденъ законоучителемъ Николаевскаго инженернаго училища и членомъ воспитательнаго при училищѣ комитета. На сей службѣ онъ состоялъ болѣе 27 лѣтъ, причемъ съ 3 августа 1876 и до перехода къ Андреевскому собору совмѣщаль съ нею еще должность инспектора классовъ и законоучителя Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища. 2 октября 1862 г., опредѣленіемъ Св. Синода, былъ возведенъ на степень магистра богословія. Къ Андреевскому собору перемѣщенъ—настоятелемъ его—16 февраля 1888 г.—О. Іоаннъ былъ выдающимся

и разностороннимъ дѣятелемъ. Отличаясь всегда точнымъ и въ высшей степени добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, онъ никогда не ограничивался только ими одними и, кромѣ нихъ, постоянно несъ много другихъ—и притомъ самыхъ разнообразныхъ—стороннихъ обязанностей, — то по собственной волѣ, то по порученію духовнаго свѣтскаго начальства, то по избранію и порученію духовенства, такъ: въ разное время онъ состоялъ безмезднымъ законоучителемъ въ Гальванической и Таврической школахъ для бѣдныхъ (1861—1863 г.) и въ дѣтскомъ пріютѣ Св. Ап. Андрея на Васильевскомъ островѣ (съ 1894 г. до самой смерти своей),—былъ членомъ правленія С.-Петербургской духовной семинаріи (1872—1878 г.), комитета С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода (съ 1893 г. до смерти), комитета общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской Духовной Академіи, комиссіи Высочайше утвержденной для приведенія въ порядокъ дѣлъ Синодальнаго архива (1865—1886 г.), двухъ комиссій по составленію годовой смѣты расхода суммъ на содержаніе Александро-Невскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища и по составленію описей имущества этихъ заведеній и состоящихъ при нихъ храмовъ (1886 г.), комиссіи по перестройкѣ Александро-Маріинскаго дома призрѣнія заштатнаго духовенства (1898—1899 г.),—принималъ, также въ качествѣ члена, дѣятельное участіе въ трудахъ комиссій при министерствѣ народнаго просвѣщенія по изысканію главнѣйшихъ основаній для постановки женскаго образованія въ Имперіи (1888 г.) и по составленію программъ для начальныхъ училищъ вѣдомства сего министерства (1893 г.), а также въ работахъ Высочайше утвержденной комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, состоя членомъ и редакціоннаго при ней комитета (съ 1886 г. до смерти), съ 1890 г. и до конца своей жизни состоялъ духовникомъ духовенства Васильеостровскихъ церквей, а до 1876 г. постоянно избирался депутатомъ на съѣзды духовенства. Наконецъ, онъ состоялъ членомъ—корреспондентомъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества (съ 31 мая 1864 г.) и дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Палестинскаго Общества (съ 1892 г.). За отличо-усердную службу свою онъ былъ удостоенъ всѣхъ, доступ-

ныхъ въ его положеніи, наградъ и отличій. Онъ имѣлъ: набедринникъ, скуфью, камилавку, золотой съ драгоценными украшениями наперсный крестъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества, палицу и ордена—до ордена Св. Анны 1-й степени включительно. Помимо того, три раза онъ былъ достоинъ благословенія Св. Синода съ грамотами, получивъ (въ 1888 г.) благодарность отъ Министра народнаго просвѣщенія и Всемиловитѣйше пожалованъ былъ въ 1863 г. годовымъ окладомъ священническаго жалованья, положеннаго по церкви инженерной Академіи. За службу въ должности законоучителя инженернаго училища, получалъ пенсію по 743 руб. 43 к. въ годъ. Въ санъ протоіерея былъ произведенъ еще 24 марта 1874 г.—Находилъ возможнымъ Іоаннъ Гавриловичъ удѣлять время и для научныхъ и литературныхъ занятій. Изъ его печатныхъ трудовъ можемъ указать на слѣдующіе: а) „О способахъ содержанія духовн. училищъ въ Россіи“ (напечат. въ „Странникъ“ за 1860 г.), б) „Описаніе церкви Св. Ап. Петра и Павла при Николаевской Академіи и училищѣ, въ Инженерномъ замкѣ“ (напечат. въ VI томѣ „Историко-статистич. свѣдѣній о С.-Петербур. епархіи“), в) „Записки по исторіи христ. церкви“, вып. 1 и 11-й. Спб. 1864 и 1869 г. (новое изданіе было сдѣлано въ 1875 г. подъ заглавіемъ „Исторія единой, св. и апост. церкви“), г) „Православныя молитвы съ объясненіями, изложенныя примѣнительно къ программѣ учебныхъ заведеній. 3-е изд. Спб. 1879 г. (1-е изд. было въ 1862 г.), и д) „Праздникъ Пасхи въ прав. церкви“. Спб. 1862 г.

---

Редакторъ Священникъ *А. Рождественскій.*

---

Печатать разрѣшается. Спб. 29 мая 1902 г. Протоіерей *Философъ Орнатскій.*

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, домъ № 6.