



Выходить три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая № 15 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 20-й день апрѣля 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору кишиневской духовной семинаріи архимандриту Анастасію епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Высочайшая благодарность.

Преосвященные: тамбовскій, самарскій, екатеринославскій и полоцкій сообщили г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религиозно-патріотическихъ чувствъ со стороны нѣкоторыхъ приходскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ:

1) Прихожане Николаевской церкви села Правыхъ Ламокъ, моршанскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы, приобрѣли на собственные средства, въ свою приходскую церковь икону съ изображеніемъ св. Александра Невскаго и Маріи Магдалины въ большомъ вызолоченномъ кіотѣ, стоимостью въ 500 рублей.

2) Государственные крестьяне с. Озерокъ, ставропольскаго уѣзда, при особенномъ участіи предсѣдателя мѣстнаго приходскаго попечительства г. Юрасова, движимые вѣрноподданническими чувствами, въ память того же событія, соорудили икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью въ 170 рублей.

3) Прихожане Преображенскаго молитвеннаго дома с. Кодемо, бахмутскаго уѣзда, соорудили въ память въ Божѣ почившаго императора Александра Николаевича, и въ изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, образъ св. Александра Невскаго, а прихожане бахмутскаго Свято-Троицкаго собора, на собранныя ими въ 1880 году деньги соорудили такой же образъ въ память о достославномъ царствованіи Императора Александра II.

4) Приходское попечительство Николаевскаго собора г. Городка построило въ семь городѣ новую каменную церковь во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ память спасенія особъ Царствующаго дома отъ злодѣйскаго покушенія 5 февраля 1880 г. На устройство сей церкви и на снабженіе ея ризницею и

утварью употреблено 19,469 р. 7 к., изъ коихъ болѣе 17,000 рублей пожертвовано мѣстными прихожанами.

5) Крестьянинъ витебской губерніи, Емельянъ Бембала, въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго императора Александра Николаевича, пожертвовалъ въ Кохановскую церковь, дриссенскаго уѣзда, икону Божіей Матери, писанную на цинкѣ въ деревянной раззолоченной рамѣ, стоимостію въ 70 рублей.

Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 13 день апрѣля 1885 г., собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12-го—18-го апрѣля 1885 года, за № 670, объ учрежденіи Вознесенскаго женскаго монастыря въ сердобскомъ уѣздѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го апрѣля 1885 года, за № 1545, о томъ, что къ открытію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству преосвященнаго саратовскаго, женскаго общежительнаго монастыря съ приютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Носова, находящемся въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ с. Скрябина, не встрѣчается препятствій со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, и что Его Величество Государь Императоръ, въ 16-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за помянутымъ монастыремъ 2,074 десятинъ 343 сажень земли съ находящимися на ней постройками, жертвующей въ собственность той обители Носовымъ, и 2) справку, по

коей оказалось: преосвященный саратовскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи женскаго общежительнаго монастыря, съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ, въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Носова, въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ села Скрябина, и объ укрѣпленіи за симъ монастыремъ жертвуемаго оному Носовымъ имѣнія, состоящаго изъ 2,074 десятинъ 343 сажень земли съ находящимися на ней постройками, причемъ объяснялъ, что потомственный почетный гражданинъ Носовъ, кромѣ означеннаго имѣнія, жертвуетъ еще на указанный монастырь и капиталъ въ 100,000 рублей. Разсмотрѣвъ изложенное и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ воспослѣдовавшимъ въ 9-й день мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ 26-го октября—20-го ноября 1884 г. опредѣлилъ: учредить женскій общежительный монастырь съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ въ жертвуемомъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Носовымъ имѣніи, находящемся въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ села Скрябина, съ наименованіемъ сего монастыря Вознесенскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ и съ тѣмъ: 1) чтобы въ монастырѣ этомъ было такое число монашествующихъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, 2) чтобы, согласно желанію Носова и на жертвуемая имъ средства, сооруженъ былъ въ монастырѣ каменный трехпрестольный храмъ во имя Вознесенія Господня, Успенія Божіей Матери и Андрея Критскаго, и при храмѣ этомъ состоялъ причтъ изъ двухъ священниковъ и одного діакона, съ отдѣленіемъ на ихъ содержаніе 257 десятинъ изъ жертвуемой Носовымъ земли, и 3) чтобы священнослужители монастыря на каждой проскомидіи и литургіи неопустительно и вѣчно поминали за упокой Андрея, Михаила и Надежду, а 17-го октября ежегодно совершали заупокойную литургію съ панихидою. П р и к а з а л и: Для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе объ

учрежденіи Вознесенскаго женскаго общежительнаго монастыря въ саратовской епархіи, сердобскаго уѣзда, близъ села Скрябина, на изложенныхъ въ вышепрописанномъ опредѣленіи Свѣтѣйшаго Синода основаніяхъ, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 22-го—26-го апрѣля 1885 года, за № 756, объ учрежденіи женской общины съ больницею, школою, и богадельнею, при Богородице-Рождественской церкви с. Козельщины, кобелякскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Свѣтѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: 1) прошеніе графа Владиміра Ивановича Капнисть и жены его графини Софіи Михайловны Капнисть объ учрежденіи женской общины при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской губерніи, и 2) рапортъ преосвященнаго полтавскаго, отъ 15-го января 1885 года, за № 123, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содержанію вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, приказали: Изъ дѣла сего видно: графъ Владиміръ Ивановичъ Капнисть и жена его графиня Софія Михайловна Капнисть просятъ учредить женскую общину при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской епархіи, причемъ графиня Капнисть заявляетъ, что она жертвуетъ принадлежащую ей чтимую икону Божіей Матери означенной общинѣ на вѣчныя времена съ тѣмъ, что въ случаѣ переименованія сей общины въ женскій монастырь помянутая икона должна находиться въ семъ монастырѣ всегда и неотъемлемо. Вновь сооруженная въ селѣ Козельщинѣ Рождество-Богородицкая церковь можетъ вмѣщать въ себѣ болѣе 1000 человекъ, и при церкви сей устроены помѣщенія для священно-и церковно-служителей и для больницы. Въ теченіе двухъ лѣтъ на постройку означенной церкви поступило разныхъ сборовъ 102,363 рубля, на которые и сооружены какъ самая церковь, такъ и причовыя и другія по-

стройки. Въ 1884 году за 10 мѣсяцевъ поступило въ ту церковь дохода 40,000 руб., изъ нихъ 15,000 руб. израсходованы, а 25,000 руб., въ билетахъ государственнаго банка, находятся въ церкви. Въ эту церковь на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери стекается большое число богомольцевъ, а въ лѣтнее время ихъ бываетъ до 2000 ежедневно. Просители графъ и графиня Капнисты заявляютъ желаніе, чтобы при общинѣ были учреждены больница, школа и богадѣльня. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію сей общины препятствій не встрѣчается. Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе благочестивое усердіе богомольцевъ, обильно притекающихъ на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери въ храмъ села Козельщины, Святѣйшій Синодъ находитъ, что устройство при семъ храмѣ женской общины будетъ способствовать вполнѣ тщательному совершенію божественной службы и тѣмъ благотворно повліяетъ на молитвенное настроеніе богомольцевъ, и посему, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при Богородице-Рождественской церкви села Козельщины, кобелякского уѣзда, полтавской епархіи, женскую общину съ больницею, школою и богадѣльнею, и съ наименованіемъ сей общины козельщанскою Богородице-Рождественскою. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 25-го—29-го апрѣля 1885 года, за № 795, о перенесеніи празднованія памяти св. Меодія и Кирилла, въ нынѣшнемъ году, съ 11-го на 15-е мая.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по поводу празднованія въ нынѣшнемъ году памяти св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ. И, по справкѣ, при ка за ли: Припимая во

вниманіе, что празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла нынѣ принадлежитъ къ числу среднихъ церковныхъ праздниковъ, которые остаются неподвижными, но при этомъ имѣя въ виду, что въ настоящемъ году упомянутое празднованіе упадаетъ на субботу передъ днемъ Св. Троицы, когда по уставу церкви положено совершать поминовеніе объ умершихъ, Святѣйшій Синодъ находитъ болѣе приличнымъ празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ, въ нынѣшнемъ году, перенести съ 11-го мая, т. е. субботы передъ днемъ Св. Троицы, на 13-е мая, т. е. на понедѣльникъ—день Св. Духа. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для объявленія настоящаго распоряженія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ оную редакціи журнала по принятому порядку.

— *Отъ 19-го февраля—12-го марта 1885 года за № 303, о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го февраля 1885 года № 1841, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ, *мильніемъ положило*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе причта при православной въ г. Батумѣ церкви по *двѣ тысячи восьмисотъ двадцати рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ: протоіерею жалованья по 1,200 р. и квартирныхъ по 450 р., діакону жалованья по 350 р. и квартирныхъ по 150 р., псаломщику жалованья по 280 р. и квартир-

ныхъ по 90 р. и пономарю жалованья по 250 р. и квартирныхъ по 50 р. въ годъ, и 2) потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ, 1885 году, *ошь тыльши восемьсотъ двадцать рублей* обратить на кредитъ, ассигнованный условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29-го января 1885 года Высочайше утверждено. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 5-го—20-го марта 1885 года за № 433, о расходѣ на содержаніе церковнаго причта на островѣ Даго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го февраля 1885 года за № 2696, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта при церкви на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *мишнѣмъ положили:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *по одной тыльши восьмисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ священнику—1,300 р., старшему псаломщику—300 р. и младшему—250 р. въ годъ, и 2) потребную на удовлетвореніе сего расхода сумму, въ текущемъ 1885 г., обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12-го февраля 1885 г. Высочайше утверждено. **И, по справкѣ, п р и к а з а л и:** Объ изъяснен-

ной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о конкурсѣ на соисканіе преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному въ 12-й день марта 1883 г. опредѣленію Св. Синода, отъ 15-го—26-го декабря 1882 г., въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, бывшаго митрополита московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ наприм. христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) руб.; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1-го сентября 1885 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г.).

Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемые на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причеъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемые самими авторами или ихъ законными наследниками; сочиненія, представляемые книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на получение преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1884 году преміи, учрежденной покойнымъ преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1884 году были представлены въ Учебный Комитетъ семь сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ—изъ общей суммы преміи 1884 года,—пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя кievской духовной семинаріи Павла Забѣлина, подъ заглавіемъ: «Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви» (часть первая. Кіевъ. 1884 года). Подробный отзывъ объ этомъ сочиненіи г. Забѣлина имѣетъ быть напечатанъ въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1885 годъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія, усматривая изъ рапортовъ благочинныхъ о похищеніяхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, что случаи этихъ похищеній чаще и чаще повторяются, и что, кромѣ церковныхъ денегъ, похищаются еще складочныя отъ прихожанъ, собранныя на извѣстныя нужды церкви и даже общественныя, внесенныя прихожанами для храненія въ церковь, и, принявъ во вниманіе, что циркулярнымъ распоряженіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, вѣщено настоятелямъ приходо-Волынской Епархіи въ непремѣнную обязанность складочныя деньги вносить въ церковныя приходо-расходныя книги и поступать съ ними согласно требованіямъ 131 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій,—постановленіемъ, отъ 15—22 Апрѣля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 того же Апрѣля, заключила: подтвердить циркулярными указами благочиннымъ Волынской Епархіи и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы церковныя причты съ церковными старостами при храненіи въ церквахъ церковныхъ денегъ точно и неукоснительно исполняли требованіе закона объ этихъ деньгахъ, изложенное въ 131 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій и неоднократныя о томъ распоряженія Епархіальнаго Начальства, основанныя на приведенномъ законѣ; относительно же складочныхъ денегъ непремѣнно руководились распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, общественныя же деньги прихожанъ ни подъ какимъ предлогомъ не принимали бы на храненіе въ церковь;

въ противномъ случаѣ виновные въ томъ будутъ подвергнуты строжайшей отвѣтственности, и сверхъ того если въ какой либо изъ церквей случится похищеніе въ размѣрѣ свыше 100 руб. церковныхъ или складочныхъ денегъ, не предназначавшихся на неотложный немедленный расходъ по церкви, то виновные въ неисполненіи 131 ст. Устава Духовныхъ Консисторій распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно порядка обращенія съ складочными на нужды церкви деньгами, будутъ подвергнуты денежному взысканію съ нихъ пропорціонально похищенной суммѣ, равно также будутъ подвергнуты денежному штрафу и тѣ изъ причетовъ, которые допустятъ храненіе въ церкви общественныхъ денегъ.

Постановленія Волинскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 3-го Апрѣля сего года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утвержденныхъ исполненію росписанія о бѣдныхъ дѣховнаго вѣдовства, составленнаго на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій за 2-ю половину 1884 года: 1) по бывшему Владиміровольскому городскому округу, при воспособленіи 6 рублей со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ сего округа: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб., заштатному причетнику Андрею Краевскому съ женою и двумя сыновьями 5 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Вижевской съ дочерью 8 руб. и причетническому сыну Малахін Стебурскому 3 руб., итого всѣмъ 24 рубля; и 2) по 3 округу Владиміровольскаго уѣзда, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ сего округа: просфорнѣ Аннѣ Голниковской 3

руб., дьяческой вдовѣ Теодорѣ Янкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Витюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Костецкой 3 руб., дьяческой сиротѣ Аннѣ Михневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Симоновичъ 3 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Левитовичъ 3 р., заштатному пономарю Петру Калихевичу 3 руб., священнической сиротѣ Февроніи Конашинской 3 руб., священнической дочери Аннѣ Базилевской 5 руб. и дьяческой дочери Маріи Витюковской 3 руб., итого всѣмъ 35 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Назначенный Святѣйшимъ Синодомъ на должность Ректора Волынской Духовной Семинаріи Настоятель Житомирской Михаило-Архангельской церкви и Членъ Консисторіи Священникъ *Василій Молоденскій* 21 Апрѣля Преосвященнымъ Густипомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ возведенъ въ санъ Протоіерея въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Въ должности цензора Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на мѣсто бывшаго Ректора Волынской Дух. Семинаріи, Протоіерея Александра Хотовицкаго, опредѣленнаго Настоятелемъ Житомирской Михаило-Архангельской церкви, утвержденъ 7 Мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ Епископомъ Острожскимъ, Ректоръ Волынской Дух. Семинаріи Протоіерей *Василій Молоденскій*.

Перемѣнены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго Священники: м. Любомля, Владиміровольскаго у., Іоаннъ *Малевичъ* и села Величча, Ковельскаго у., Филиппъ *Волошинскій*.

Священникъ Дорогобуже-Рясницкаго прихода, Острожскаго у., Стефанъ *Ржепецкій*, перемѣщенъ, по прошенію, въ село Уховецкъ, Ковельскаго уѣзда.

Священники: с. *Старой Выжвы*, Ковельскаго уѣзда Николай *Лезицкій* и с. *Турчинъ*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Іоаннъ *Малиновскій* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія мѣста: въ село *Зиньки*, Кременецкаго у., Надзиратель за учениками Житомирскаго духовнаго училища Мелестъ *Капустинскій*, въ село *Старопорицкъ*, Владиміровольнскаго у., псаломщикъ с. *Руды* того же у. Іларіонъ *Шумскій*, въ с. *Бѣлашевку*, Ровенскаго у., окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Арсеній *Гаськевичъ*, въ м. *Гулевичевъ*, Луцкаго у., псаломщикъ Крестовой церкви Волынскаго Архіерейскаго дома Федоръ *Шеметило* и въ м. *Вязовку*, Овручскаго у., псаломщикъ села *Невѣркова*, Ровенскаго у., Леонтій *Удовичъ*, въ с. *Осницу* Луцкаго уѣзда окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи Евфимій *Викторовскій*.

Въ м. *Кузьминъ*, Староконстантиновскаго у., перемѣненъ Священникъ Архангельской Епархіи Николай *Шеметило*.

Для исправленія должности Настоятеля въ Заливскомъ приходѣ, Ковельскаго у., командированъ заштатный Священникъ с. *Згорянь*, Владиміровольнскаго у. Аванасій *Страшкевичъ*.

Въ должности Благочиннаго по 1-му округу Овручскаго у. утвержденъ Настоятель Соборной ц. города Овруча Димитрій *Комиссаревскій*.

Священникъ Соборной ц. города Кременца Флоръ *Метельскій* утвержденъ въ должности помощника Благочиннаго по Кременецкому градскому округу, Священникъ м. *Новаго Вишнева* Іоаннъ *Соботовичъ* — въ должности члена Благочинническаго Совѣта и Священникъ Тетельковецъ Капитонъ *Сълецкій* — въ должности духовника по тому же округу.

Въ село *Степки*, Заславскаго у., опредѣленъ, по прошенію, псаломщикъ с. *Браталова*, Житомирскаго у. Викторъ *Варжанскій*.

Избраны: Священникъ с. Полапъ Владимірово-
лынскаго уѣзда Павелъ Яссіевичъ депутатомъ духовно-
училищнаго съѣзда, а кандидатомъ къ нему священ-
никъ с. Ровна Теофанъ Рафальскій,—священникъ с.
Голобъ Ковельскаго уѣзда Иларіонъ Литвиновичъ депу-
татомъ окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, а канди-
датомъ къ нему священникъ с. Велицка Аполлоній
Сатіевскій, по 3-му Кременецкому округу депутатомъ
окружнаго училищнаго Съѣзда священникъ Владиміръ
Дашкевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Миха-
иль Моссаковскій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село *Ступно*,
Дубенскаго уѣзда Священнической сынъ Николай *Пе-
тровичъ*; въ м. *Аннополь* Острожскаго уѣзда, причетни-
ческой сынъ Иванъ *Стаховскій* и въ село *Полчины*,
Новоградволынскаго уѣзда, Священнической сынъ Севе-
ріанъ *Левицкій*,—въ с. *Козмиш* Луцкаго уѣзда, поно-
марскій сынъ Михаилъ *Цесельскій*.

Псаломщики: м. *Ивницы*, Житомирскаго уѣзда,
Гавріилъ Богуславскій и села *Топорищъ*, того же уѣзда,
Виталій Калабановскій перемѣщены одинъ на мѣсто
другаго.

Въ село Великіе Каленичи, Заславскаго уѣзда, на
просфорническое мѣсто перемѣщена просфорня села
Миньковецъ, того же уѣзда, Надежда *Шаравская*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе крестья-
намъ села Буки, Житомирскаго у., Григорію Мазяру и
Якову Каниру за сдѣланныя ими пожертвованія въ
пользу церкви Тригорскаго Спасо-Преображенскаго
монастыря.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства
благословеніе крестьянамъ села Великой Медвѣдовки,
Заславскаго у., Павлу Гнатьюку, Θεодору Гнатьюку,
Макринѣ Павлючковой, Θεодору Шевчуку, Василю
Каролу, Евдокиму Θεодорчуку, Василю Куятъ, Алек-

сандру Денисюку и всѣмъ прихожанамъ Велико-Медовскаго прихода за ихъ пожертвованія въ полѣ храма Божія.

Ва кан т ны я м ѣ с та.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—въ с. *Дорогобузь*, Остроговскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Стефана Ржепецкаго въ с. Уховецкъ, Ковельскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли десятинъ 300 саж., пахатной 52 десят., сѣнокосной 6 десят. 600 саж., подъ хуторомъ 2 десят. 1200 саж. и 972 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть. Праздно мѣсто Настоятеля при *Луцкой соборной церкви*. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 20 десят. 250 саж. и 1130 душъ обоого пола. Для помѣщенія причта есть двухъэтажный домъ. Въ с. *Руды*, Владимірволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Сильвестра Кичинскаго въ с. Овадно, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 2025 саж., пахатной 28 десят. 2160 саж., сѣнокосной 39 десят. 596 саж. и 551 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи. Въ м. *Мирополь*, Новоградволинскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Самойловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 1448 саж., сѣнокосной и подъ лѣсомъ 158 десят. 2069 саж., пахатной 93 десят. 2410 саж. и 1549 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: въ м. Лещинѣ Житомирскаго уѣзда, въ с.с. Лотовкѣ и Москви-

тиновкѣ Заславскаго уѣзда, Княжѣ, Цеговѣ, Долгомъ и Борисовичахъ Владиміро-волинскаго уѣзда, Медвѣжьѣ, Цминѣ, Волчицкѣ, Костюховкѣ, Лисовѣ, Каленцхѣ и Мольчицѣ Луцкаго уѣзда и Голюнкахъ Староконстантиновскаго уѣзда.

Избраніе на должность членовъ церковно-приходскаго попечительства.

На слѣдующее трехлѣтіе по Нехворощскому церковно-приходскому попечительству, Житомирскаго уѣзда, непремѣнными членами избраны: священникъ м. Нехворощи Александръ Цѣшковскій и волостной старшина Андрушевской волости Николай Сидорчукъ, — членами крестьяне м. Нехворощи: Кипріанъ Клименко, Герасимъ Шевчукъ, Юсифъ Циханъ, Андрей Кореновскій, Иванъ Орищукъ, Алексѣй Лобода, Ювъ Хмѣль, Иванъ Мельникъ, Кондрать Давній, Андрей Тыниченко, Спиридонъ Шафрановичъ и Доримедонтъ Павлюкъ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 12 Марта 1885 года, № 14, Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Исифъ Пигулевскій произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники со старшинствомъ съ 24 Октября 1884 года.

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту герольдіи отъ 16 Апрѣля 1885 года, № 21, по Волинской Духовной Семинаріи: Въ Коллежскіе Совѣтники — Надворные Совѣтники: Преподаватели: *Федоръ Либеровскій, Степанъ Недѣльскій, Михайль Лотоцкій, Сергѣй Троицкій, Михайль Щеловъ* и Николай Маньковскій, съ 24 Октября 1884 года.

Въ Надворные Совѣтники — Преподаватель, Коллежскій Ассесоръ *Димитрій Поллискій*, съ 15 Сентября 1882 года.

Въ Коллежскіе Ассесоры — Преподаватели: *Павель Троицкій*, съ 1 Сентября 1879, Иванъ *Тихо-*

мировъ, съ 1 Августа, Николай Добротворскій, съ 14 Марта 1880, и Титулярный Совѣтникъ Теофиль Давидовичъ, съ 9 Декабря 1883 года.

Извлечение изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной-Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.

По 30-е іюня 1884 года (*).

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 декабря 1883 г. 393279 р. 54½ к.

Поступило вновь съ 1-го января по 30 іюня 1884 года: Непосредственно въ комитетъ 333 р. 72 к., чрезъ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ: а) наличными деньгами 8726 р. 21½ к., б) процентными бумагами (1—5% облигація С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества), считая по номинальной цѣнѣ 500 р. 9559 — 93½ —

А всего поступило пожертвованій со времени открытія комитета. 402839 — 48 —

Сверхъ того, съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года, поступило процентовъ: а) На процентныя бумаги 11507 р. 99 к. б) На хранящійся въ государственномъ банкѣ на 3% счетѣ наличный капиталъ комитета 657 р. 90 к.

А съ поступившими до 1-го января 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государств. банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 50802 р. 28 к.; всего процентнаго поступленія 62968 — 17 —

Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 30-е іюня 1884 г. 465807 — 65 —

(*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго начальства.

Съ 1-го января по 30 іюня 1884 г. про-
изведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, кан-
целярскія принадлежности, печатаніе блан-
ковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣ-
щенія и т. п. 680 р. 78 к.

— Выдано инженеръ-капитану Успенскому
на путевые расходы по пріѣзду его изъ
Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ
въ Восточную Румелію по дѣламъ комитета
1103 р. 50 к.

Уплачено штабсъ-ротмистру Романову
за составленіе, для сооружаемой церкви,
списокъ убитыхъ въ минувшую компанію
военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія
для канцеляріи комитета 560 р.

Уплачено г-ну Куроѣдову за изготов-
леніе копій съ плановъ и чертежей церк-
ви 275 р.

— Уплачено государственному банку за
храненіе цѣнностей 5 р.

Отправлены въ государственный банкъ
купонъ отъ пожертванной серіи, на 2 р.
16 к., для размѣна на наличныя деньги
и пятирублевый кредитный билетъ старого
образца, для обмѣна на новый 7 р.
16 коп. 2630 — 99 —

Приобрѣтено, на счетъ расходнаго ка-
питала, 23 свидѣтельства государственной
коммиссіи погашенія долговъ, на 6% золо-
тую ренту, на 23000 руб. нарицатель-
ныхъ. 37907 — — —

Итого въ расходѣ . . . 40537 — 99 —

А съ присоединеніемъ общаго расхода
по 31-е декабря 1883 года 15742 руб. 91
коп. и израсходованныхъ по то же время

на погупку 418 облигацій 3—5% восточнаго займа, по 1000 р. каждая, изъ коихъ одна не вполнѣ оплаченная, и 6-ти таковыхъ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418300 р.—
 388396 р. 95½ к. 404139 — 86½ —

Всего въ расходѣ по 31 іюня 1884 г. 444677 — 85½ —
 Затѣмъ остается въ наличности къ 1 іюля 1884 года.

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ с.-петербургскаго город. кредитнаго общества, въ 500 р. и 2 облигаціи 1-го 5% восточнаго займа, по 50 р. каждая) 441900 — 97½ —

Кредитными деньгами 20546 — 97½ —

А всего 462446 — 97½ —

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ конторѣ государственнаго банка 20114 — 23½ —
 Находится въ кассѣ комитета 432 — 74 —

Отъ совѣта Казанской духовной Академіи о приемѣ въ Августѣ 1885 года Студентовъ въ Академію.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку

или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о принискѣ къ какому либо призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержа-

ніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 30 человекъ). Вне зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ въ с.-петербургской синодальной типографіи и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ 1 томъ обширнаго труда, предпринятаго центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, подъ заглавіемъ:

«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго».

Почившій митрополитъ московскій Филаретъ, какъ извѣстно, въ теченіе почти полустолѣтія принималъ ближайшее, непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, касавшихся вѣры и церковнаго управленія не только нашей отечественной церкви, но и церкви вселенской, а иногда, по призыву верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности. Оставшіеся послѣ смерти свѣтителя автографы и другія бумаги, хранящіяся до нынѣ въ архивѣ Святѣйшаго Синода, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, были разобраны, приведены въ порядокъ для печати и составляютъ главную основу означенной выше книги. Въ дополненіе къ симъ бумагамъ извлечены разные матеріалы по тому же предмету изъ архивовъ разныхъ духовныхъ учрежденій, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, а также изъ архивовъ: Императорскаго человеколюбиваго общества, министерства иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и изъ частныхъ бібліо-

тежъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли какую-либо переписку, относящуюся до митрополита Филарета и его церковной и государственной дѣятельности. Весь означенный матеріалъ собранъ въ строго хронологическомъ порядкѣ. Для ознакомленія интересующихся со всеми особенностями правописанія святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданія напечатаны съ строгимъ соблюденіемъ его орфографіи; послѣдующіе же листы напечатаны согласно общеупотребительному нынѣ правописанію.

Въ 1-й томъ означеннаго труда вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной консисторіи, Императорскаго челолюбиволюбиваго общества и главнаго правленія училищъ, а именно съ 26 января 1809 г., времени занятія имъ кафедръ высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г.—время назначенія на кафедру архіепископа тверскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода.

Предпринятое изданіе «Собранія мѣтній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» должно исполнить неполноту существующей литературы о приснопамятномъ московскомъ архипастырѣ и положить начало полной и всесторонней исторіи его жизни и дѣятельности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

Церковный Уставъ, его происхождение и судьба въ Греческой и Русской Церкви, съ приложеніемъ извлеченій изъ греческихъ и славянскихъ рукописей.

Сост. И. Мансветовъ.

Продается въ книжныхъ магазинахъ Феранонтова (складъ изданія), и Васильева. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп.

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

Полнаго Русскаго Орфографическаго Словаря (настолярная книга для всякаго пишущаго по-русски), составленнаго П. Романовичемъ, только что вышло въ свѣтъ и посту-

пило въ продажѣ. Цѣна экземпляру (2 тома, на второй томъ выдается билетъ) 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Складъ изданія и составителя: Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, преподавателю гимназіи.

Вышелъ Меодіевскій Юбилейный Сборникъ изданный Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ. Канцелярія Варшавскаго Университета высылаетъ означенный Сборникъ по требованію на наличныя деньги. Цѣна 2 р., съ уступкой для книгопродавцевъ 20% при требованіи не менѣе 10 экземпляровъ.

Поступила въ продажѣ брошюра Протоіерея Петра Смирнова «Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей». Цѣна 30 коп., съ пер. 35 коп. Выпускающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются безплатною пересылкою.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 11-го Мая 1885 года.

Редакторъ П. Бялевъ.

Печатается въ Типографіи Мочаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

О КУЛЬТУРНОМЪ ЗНАЧЕНІИ ДЛЯ СЛАВЯН- СКАГО ПЛЕМЕНИ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТЫХЪ КИРИЛЛА И МЕӨОДІЯ.

(Окончаніе).

Мы подошли такимъ образомъ къ вопросу о томъ, было ли дѣло Св. Первоучителей обще-Славянскимъ, иначе говоря, могъ ли ихъ великій трудъ быть достояніемъ всего Славянскаго міра, или же онъ былъ доступенъ только одному какому-нибудь племени?

Великій памятникъ трудовъ Св. Кирилла и Меөодія — Св. Писаніе и богослужебныя книги на Слав. языкѣ — служить въ настоящее время источникомъ нравственности и духовнаго просвѣщенія только половинѣ Слав. племени. Языкъ перевода, близкій всѣмъ нарѣчіямъ великаго Слав. языка, не живетъ теперь въ устахъ ни одного Слав. народа. Теперь трудно даже рѣшить, какой народъ говорилъ этимъ языкомъ въ половинѣ IX-го вѣка. Ученыя изысканія нашего времени приводятъ къ тому заключенію, что такъ называемый церковно-Славянскій языкъ, языкъ перевода Кирилла и Меөодія, всѣхъ ближе подходитъ къ современному Болгарскому нарѣчію, а затѣмъ къ нарѣчіямъ Славянъ Русскихъ.

Еще въ настоящее время онъ понятенъ Славянскимъ православнымъ: Болгарамъ, Сербамъ и Русскимъ. Но если же касается нарѣчій западныхъ Славянъ, то онъ имъ ни въ какомъ видѣ не видѣнъ, такъ что его родство съ этими нарѣчїями можетъ быть замѣчено не сразу. Переводъ первоучителей теперь непонятенъ Полякамъ, Чехамъ, Хорватамъ и др. Славянамъ западнымъ Латинскаго языка—и они имъ не пользуются. Было ли такъ въ то время когда совершался этотъ великій трудъ? Несомненно, что тысячу лѣтъ тому назадъ Славянское племя было еще такъ разьединено, не представляло такой различїи ни въ правахъ, ни въ языкѣ, какія мы знаемъ теперь. Эти различїя выработались подъ разныя историческими вліяніями и вслѣдствіе столкновеній съ тѣми или другими народами—сосѣдями. Западные Славяне поддались одни вліянію Италїи, другіе—Нѣмцевъ и восприняли отъ нихъ многое; Восточные—подверглись несомнѣнному воздѣйствію разныхъ кочевниковъ Тюркскаго племени. Эти вліянія отразились главнымъ образомъ въ языкѣ. Но въ эпоху дѣятельности Кирилла и Меѳодїя Славянскіе народы не пошли еще тѣми путями, которые привели къ разьединенію и подчиненію многихъ изъ нихъ чуждымъ народностямъ. Конечно, различїя географическихъ условій уже и тогда наложило извѣстную печать отличій но не въ языкѣ, а въ говорѣ,—въ произношенїи тѣхъ или другихъ звуковъ у Славянъ Южнаго Востока и Запада. Сличеніе этихъ звуковыхъ особенностей у Слав. народовъ нашего времени приводитъ насъ къ убѣжденію, что переводъ Св. Писанія и Богослуженныхъ книгъ былъ произведенъ на языкъ Славянъ Южнаго Востока, т. е. Болгаръ и Словенъ Македонскихъ, между которыми Св. просвѣтителѣ начали свое дѣло и въ которыхъ нарѣчїемъ которыхъ они были болѣе знакомы. Следуетъ при этомъ помнить, что эти Славяне были самыми образованными между Слав. племенами вслѣдствіе своей близости къ Византіи и большаго знакомства съ ея культурою. Но главнѣйшее и рѣшительное доказательство

ство этой м
вянская пи
послѣ Кири
видѣли, въ
ности тожде
Тѣмъ не
первоучител
адриатическ
Славянских
понятенъ д
сличеніе др
разныхъ С
ствіи боль
вѣковъ. Ма
древнихъ
это убѣжде
и Сърби и
единъ го
Преподобн
скихъ наро
«бѣ же язы
ствительно
былъ досту
почти одно
служенія п
народовъ:
Сърби—пр
Меѳодїя, о
нимъ, друг
Такимъ
ломъ все-С
дены ими
Для на
насколько

(1) Св. Ю
(2) Лѣт.

Славянство этой мысли заключается въ томъ фактѣ, что Славянская письменность, развившаяся непосредственно послѣ Кирилла и Меѳодія, сосредоточилась, какъ мы видѣли, въ Болгаріи и языкъ памятниковъ этой письменности тождественъ съ языкомъ перевода Св. книгъ. — Тѣмъ не менѣе древнѣйшіе списки перевода Св. первоучителей находятъ одинаково какъ у Славянъ адриатическаго поморья, такъ и на крайнемъ Востокѣ Славянскихъ поселеній. Значить, этотъ переводъ былъ понятенъ для всѣхъ Славянскихъ племенъ. Ктому же сличеніе другихъ памятниковъ древнѣйшей литературы разныхъ Слав. народовъ убѣждаетъ насъ въ отсутствіи большихъ различій въ языкѣ Славянъ IX и X вѣковъ. Мало того:—мы имѣемъ прямыя свидѣтельства древнихъ Славянскихъ писателей, подтверждающихъ это убѣжденіе: —Болгаре же и Словени (Македонскіе) и Сръби и Богиняне и Руси — во всѣхъ тѣхъ языкѣ единъъ говоритъ одна древняя Сербская лѣтопись (1). Преподобный Несторъ, описывая расселеніе Славянскихъ народовъ, по разнымъ странамъ замѣчаетъ однако: «бѣ же языкъ Словенскъ (2) единъ...—Что это было дѣйствительно такъ, что великій трудъ Св. первоучителей былъ доступенъ всему Славянскому міру, доказывается почти одновременнымъ введеніемъ Славянскаго богослуженія по восточному обряду почти у всѣхъ Слав. народовъ: Болгары, Чехо-Моравы, Далматинцы, Ляхи и Сърби—приняли это Богослуженіе еще при жизни Св. Меѳодія, одни—руководимые непосредственно имъ самимъ, другіе—его учениками.

Такимъ образомъ дѣло Св. просвѣтителей было дѣломъ все-Славянскимъ, хотя сѣмена Христіанства насажены ими лично только у Болгаръ и Чехо-Моравовъ.

Для насъ исполненъ глубокаго интереса вопросъ, насколько дѣятельность Славянскихъ апостоловъ косну-

(1) Св. Южн. Славянъ—стр. 56. прим.

(2) Лѣт. Нестора по Лавр. списку подъ 898 годомъ.

лась нашихъ предковъ, насколько Русскіе Славяне обязаны имъ своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ. Давно уже русскими историками принято начинать исторію Христіанства на Руси задолго до Владимира Святаго. Первыя историческія извѣстія о крещеніи Руси относятся къ 866 г., т. е. какъ разъ къ тому времени, когда Св. Кирилль и Меѳодій совершали великое дело просвѣщенія Чехо-Моравовъ. Можно даже сказать, что первая страница Русской исторіи связана съ дѣломъ Св. просвѣтителей. Въ 865 г. Новые враги—Руссы (и это имя въ первый разъ тогда занесено на страницы исторіи) напали на Царь-Градъ и привели въ трепетъ столицу тогда еще могущественной имперіи. Императоръ Михаилъ III былъ въ отсутствіи, сражаясь съ Арабами въ Азій, и Царь-Градъ былъ беззащитен. Руссы, приплывшіе на своихъ лодкахъ—однодеревками, разграбили и сожгли окрестности и предмѣстья великаго города, но самаго города, защищеннаго ради крѣпкихъ стѣнъ, взять не могли и удалились съ огромною добычею. Съ этихъ поръ Византійское правительство должно было озаботиться защитой своихъ Таврическихъ и Черноморскихъ колоній отъ новыхъ нашествій Руссовъ, и нашло себѣ въ этомъ случаѣ могущественную союзницу въ христіанской вѣрѣ: между Руссами распространилось христіанство и въ значительной степени смягчило новыхъ завоевателей, даже привязало ихъ къ Византіи. Тотъ же патріархъ Фотій, который обещалъ жителямъ Царь-Града во время страшнаго нашествія Руси въ 865 г., въ слѣдующемъ 866 г. въ своемъ окружномъ посланіи извѣщаетъ восточныхъ епископовъ, что не только Болгары, но и страшные Руссы приняли крещеніе. Вотъ какъ отзывается онъ о Руссахъ: «народъ превосходящій всѣ другіе народы своею жестокостью и кровожадностью, т. е. Руссы, которые, помиривъ окрестные народы, возгордились и, имѣя о себѣ весьма высокое мнѣніе, подняли оружіе на Римскую державу, теперь и сами преложили нечестивое языче-

ское суевѣр
вѣру, и веду
задолго пер
и учили ве
стантинополь)
Михаила III
хожденію, ел
и тогда рас
сдѣлало стол
былъ особый
подчиненная
императоръ
численіи эпа
61-мъ мѣстѣ.

Спрашива
себѣ такое
между народ
раго въ ист
и уничтожені
Этотъ истори
нимъ авторит
ностью патр
только въ
Славянскихъ
вліяніе на в
идеи, конеч
такъ же, как
рой половин
распространя
Такимъ обра
яснено толь
литургіи на
нѣвно легко
дившимся въ

(1) Иловайск
(2) Иловайск

ское суевѣріе на чистую и непорочную христіанскую вѣру, и ведутъ себя, какъ преданные друзья, хотя не задолго передъ этимъ тревожили насъ своими разбоями и учинили великое злодѣяніе* (т. е. нашествіе на Константинополь) (1). Вскорѣ умная политика преемника Михаила III Василя Македонина, Славянина по происхожденію, еще болѣе сблизила Руссовъ съ Византією, и тогда распространеніе христіанства между первыми сдѣлало столь быстрые успѣхи, что для Руси назначенъ былъ особый архіепископъ и явилась новая епархія, подчиненная Константинопольскому патріарху, которую императоръ Левъ Философъ ставитъ въ своемъ перечисленіи епархій Константинопольскаго патріархата на 61-мъ мѣстѣ. Онъ называетъ эту епархію *сѣвѣа* (2).
Спрашивается, какимъ образомъ можно объяснить себѣ такое быстрое распространеніе христіанства между народомъ варварскимъ, первое появленіе котораго въ исторіи ознаменовано страшнымъ грабежемъ и уничтоженіемъ всего, что ему попадалось на пути? Этотъ историческій фактъ, засвидѣтельствованный таимъ авторитетнымъ писателемъ, какъ знаменитый ученостью патріархъ Фотій, находитъ себѣ объясненіе только въ непосредственной связи съ дѣятельностью Славянскихъ апостоловъ, которыхъ дѣло оказало сразу вліяніе на все великое Славянское племя. Христіанскія идеи, конечно, проникали къ восточнымъ Славянамъ такъ же, какъ и къ южнымъ и западнымъ, но до второй половины IX-го вѣка онѣ чужды были массѣ, будучи распространяемы на непонятномъ для народа языкѣ. Такимъ образомъ и крещеніе Руси можетъ быть объяснено только появленіемъ христіанской проповѣди и литургій на Славянскомъ языкѣ. Та и другая несомнѣнно легко проникли къ Славянамъ Русскимъ, находившимся въ постоянныхъ и непосредственныхъ сноше-

(1) Иловайскій. Исторія Россіи—стр. 15 л. 287.

(2) Иловайскій стр. 287.

ніяхъ съ Славянами Дунайскими. Наша первоначальная летопись при перечисленіи племенъ Русскихъ Славян упоминаетъ объ Уличахъ, и Тиверцахъ, занимавшихъ крайній Юго-Западъ нынѣшней Россіи; ихъ поселенія простирались къ Западу отъ Днѣпра до самаго Дуная. Въ IX и X вв. эти Уличи и Тиверцы служили естественнымъ связующимъ звѣномъ между Славянами Юго-Востока; христіанское просвѣтительное движеніе, начавшееся между Болгарами въ эпоху Св. Кирилла и Меодія, не могло поэтому не отразиться и на восточной вѣтви Славянства. Знаменательно выраженіе патриарха Фотія, что не только племя Болгарское перешло свое древнее нечестіе на вѣру во Христа, но и племя Русское. Въ этомъ сопоставленіи можно видѣть прямое указаніе на одновременность крещенія Болгаръ и Руси. И это обстоятельство необходимо допустить, если имѣть въ виду близкое содѣяніе и родство этихъ племенъ; а это родство было тако велико, что Святославъ еще въ X-мъ вѣкѣ находилъ возможнымъ установить средоточіе своего государства въ Переяславцѣ Болгарскомъ на Дунаѣ.— Съ 866 года христіанское просвѣщеніе Руси шло непрерывно, постепенно захватывая одно за другимъ племена Дунайскихъ Славянъ. При Игорѣ христіане составляли сильный элементъ княжеской дружины, имѣютъ соборъ Св. Ильи въ Кіевѣ; съ св. Ольгою христіанство проникаетъ въ княжескую семью; наконецъ Св. Владимиръ завершаетъ дѣло цѣлаго столѣтія официальнымъ признаніемъ христіанства господствующей религіей, подобно тому, какъ когда то сдѣлалъ это для Римской имперіи Равноапостольный Константинъ.

Итакъ народъ Русскій наравнѣ съ другими Славянскими народами, обязанъ своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ и гражданственностію Св. Кириллу и Меодію.

Изъ сказаннаго можно видѣть, какъ велики, какъ неоцѣнимы для Славянскаго міра заслуги Св. первоучителей: они положили краеугольный камень просвѣ-

щенію и гражданственности широкаго развитія. Не всей дальнѣйшій грядущимъ представляетъ народовъ за ное, но и дучаль духа то болѣе одареніе въ ионицу человевершенствованнныя Творца лишь маВеликое Славеніемъ, оно знаго существешенствованіи неблагоприятысячу лѣтъ племя сильновеликими плыте Кириллвянства, востроли: въ пертературномъ Славянамъ витія и силе Въ нынѣдетъ разсмотровались Славныиъ Св. Пвремени ихъ что тысячетѣ темныхъ силы очень

Далеко

ощенію и гражданственности Славянъ, дали имъ возможность широкаго историческаго и притомъ національнаго развитія. Но этого мало: ихъ дѣло тѣсно связано со всей дальнѣйшей судьбой Славянства и даже съ его грядущимъ положеніемъ въ мірѣ. Исторія человѣчества представляетъ глубоко-поучительную картину борьбы народовъ за свое существованіе, не только матеріальное, но и духовное, т. е. за преобладаніе идей и началъ духа того или другаго изъ нихъ. Болѣе сильныя, болѣе одаренныя Провидѣніемъ племена оставляютъ слѣды въ исторіи, вносятъ свою лепту въ сокровищницу человѣческаго развитія, подвигаютъ впередъ совершенствованіе человѣчества; менѣе сильныя и одаренныя Творцомъ исчезаютъ въ борьбѣ безслѣдно, служа лишь матеріаломъ для дѣятельности болѣе сильныхъ. Великое Славянское племя щедро одарено Провидѣніемъ, оно заявило себя въ теченіи своего тысячелѣтнаго существованія способнымъ къ развитію, къ совершенствованію, не смотря на тяжелые удары судьбы и неблагопріятныя условія, при которыхъ оно прожило эту тысячу лѣтъ. За это время оно опредѣлилось, какъ племя сильное, и заняло подобающее ему мѣсто между великими племенами современнаго человѣчества. Святые Кирилль и Меѳодій являются благодѣтелями Славянства, вооружившими его для великой исторической роли: въ переводѣ св. Писанія, въ созданномъ ими литературномъ обще-Славянскомъ языкѣ они оставили Славянамъ залогъ ихъ единства, національнаго развитія и силы.

В

Въ нынѣшній знаменательный день нелишнимъ будетъ разсмотрѣть, хотя въ общихъ чертахъ, какъ воспользовались Славянскіе народы наслѣдіемъ, завѣщаннымъ имъ Св. Первоучителями, въ теченіи тысячи лѣтъ со времени ихъ смерти. Съ грустью мы должны сознаться, что тысячелѣтная исторія Славянства представляетъ болѣе темныхъ, чѣмъ свѣтлыхъ сторонъ. Враждебныя ему силы очень скоро по смерти Св. Кирилла и Меѳодія

разрушаютъ то единство, къ которому были приведены Слав. племена ихъ дѣятельностію. Прежде чѣмъ успѣть окрѣпить сознание этого единства, страшнаго сосѣдства Славянъ Романцамъ и Германцамъ, послѣдніе направили всея силы, чтобы разъединить и раздѣлить Слав. народы. Приглашенные Нѣмцами дикіе Угры, занявъ Паннонскую равнину, отрѣзали Чехо-Моравовъ отъ Южныхъ и Восточныхъ родственниковъ и предоставили собственнымъ силамъ. Подъ соединенными ударами Нѣмцевъ и Угровъ пала великая Моравская держава. Но самаго сильнаго союзника враги Славянства нашли въ Римѣ. Епископы вѣчнаго города задумали возстановить его всемірное владычество надъ народами на этой почвѣ, — на почвѣ религіозной. Эта великая идея достойна всякаго уваженія, если бы только въ ея осуществленіи не приняли участія человѣческая гордость и властолюбіе, странное смѣшеніе человѣческаго съ божественнымъ въ ущербъ послѣднему, — словомъ если бы въ осуществленіи этой идеи ея творцы не пошли кривыми путями. Первая страница Славянской исторіи связана съ началомъ раздѣленія Церквей. Римъ и Византія стали спорить за духовное главенство надъ Слав. міромъ. Вскорѣ въ союзъ съ Германцами Римъ овладѣлъ Западными Славянами и постарался задушить ихъ національное развитіе. Идея народности, выражавшаяся въ слав. литургіи и народній литературѣ, безпощадно преслѣдовалась Римомъ и его слугами; рядомъ съ этимъ подавленіемъ народности шло вторженіе Германскихъ германскихъ формъ быта въ жизнь Западныхъ Славянъ. Оторванные такимъ образомъ Латинствомъ отъ остальныхъ Славянъ — Чехи, Моравы, Хорваты, Поляки и Лужицкіе Сербы поддались Германской культурѣ и послѣ долгой, упорной, но безнадежной борьбы стали слугами Нѣмцевъ. Что же касается Славянъ, жившихъ по Эльбѣ и у Балтійскаго моря, то они исчезли совершенно подъ напоромъ Нѣмцевъ, и только географическія названія служатъ свидѣтелями, что тамъ, откуда теперь раздается

грозній голъ въ трепеть Дрезденъ, и Славянъ при поверхнасть, что самостоятельность что они не Первоучитель языкъ: Латинскъ къ счастью Меодія были ными. Провидѣніи уничтожавши дало имъ протія. Могу поддерживать этии судьбы, — ии противъ, онъ въ своемъ ченіи ииѣшей жизни Но и н ихъ смерти прошлому: судьбами Славянъ. Нони стоятъ ему орудіемъ литургію ии видимъ? Славянъ это было толы соверрические и Восточные, чіамъ въ 57

грозный голос торжествующаго Тевтона и приводит въ трепеть всю Европу,—тамъ, гдѣ теперь Берлинъ, Дрезденъ, Лейпцигъ,—были когда-то сплошныя населенія Славянъ. Многовѣковая исторія этой борьбы, даже при поверхностномъ знакомствѣ съ нею, убѣждаетъ насъ, что первая причина потери національной самостоятельности Западными Славянами лежитъ въ томъ, что они не смогли или не сумѣли отстоять дѣло Св. Первоучителей своихъ, т. е. боѣслуженіе на народномъ языкѣ: Латинство сдѣлало ихъ рабами Германцевъ. Но, къ счастью для Славянства, наслѣдіе Св. Кирилла и Меѳодія было сохранено Славянами Южными и Восточными. Провидѣніе спасло этихъ Славянъ отъ Латинства, уничтожавшаго все народное, и восточное Православіе дало имъ просторъ для широкаго національнаго развитія. Могущественная идея народности, проводимая и поддерживаемая Православною Церковью, дала возможность этимъ Славянамъ вынести страшныя испытанія судьбы,—иго Монголовъ и владычество Турокъ: напротивъ, они вышли изъ этихъ испытаній окрѣпнувшими въ своемъ народномъ самосознаніи.—Вотъ какое значеніе имѣетъ дѣло Св. Кирилла и Меѳодія въ прошедшей жизни Славянства.

ам. 501ер-

Но и нынѣ, по истеченіи тысячи лѣтъ со времени ихъ смерти, Св. Первоучители не принадлежать только прошлому: и теперь ихъ имя и ихъ дѣло связано съ судьбами Славянскаго міра, съ его чаяніями и стремленіями. На порогѣ исторической жизни Слав. племени они стоятъ провозвѣстниками его единства и даютъ ему орудіе и залогъ этого единства—Св. Писаніе и литургію на Слав. языкѣ. Прошли вѣка—и что же мы видимъ? Слав. міръ раздѣленъ теперь еще болѣе, чѣмъ это было въ половинѣ IX-го вѣка, когда Слав. апостолы совершали свою великую миссію. Различные историческіе пути, которыми пошли Славяне Западные и Восточные, привели ихъ къ розни исповѣдной и отличіямъ въ гражданственности и общественности. Между

нѣкоторыми Слав. племенами выросла даже трудно миримая вражда. Но тѣмъ не менѣе среди Слав. родовъ никогда не исчезало сознание племеннаго родства, не угасло стремленіе къ единству. Съ конца прошлаго столѣтія это стремленіе къ сближенію духовному и политическому возродилось съ особенною силой и вошло въ сознание Слав. народовъ, благодаря трудамъ, такъ называемыхъ Славистовъ: Дубровскаго, Ганки, Шафарика, Копитара, Мацѣвскаго, Срезневскаго, Бодянскаго, Гильфердинга, Вл. Ламанскаго и др. Не лишне въ нынѣшній торжественный день помянуть ихъ имена благодарнымъ словомъ: они оживили Слав. идею, ихъ труды также представили въ настоящемъ свѣтѣ дѣятельность Слав. апостоловъ. Къ половинѣ нынѣшняго столѣтія въ Европѣ созрѣло панславянское движеніе, которое сильно пугаетъ и до настоящаго времени враговъ Славянства. Приэтомъ имена Св. Первыхъ учителей стали знаменемъ Слав. объединенія и самосознанія. Такимъ образомъ Св. Кириллъ и Меодій имѣютъ современное значеніе: и теперь, какъ тысячу лѣтъ тому назадъ, они призываютъ Славянъ къ единству. И единство это, по нашему глубокому убѣжденію, составляетъ только вопросъ времени: оно наступитъ, не смотря на всѣ усилія враговъ Славянства. Въ послѣднемъ уже образовалось ядро, которое притягиваетъ и притянетъ къ себѣ разбросанные Слав. народы. Это великое ядро — Святая Русь. Русскимъ Славянамъ суждено Провидѣніемъ образовать могущественное Славянское государство и стать въ главѣ Слав. міра. Законъ тяготѣнія имѣетъ такое же приложеніе въ мірѣ нравственномъ, какъ и въ мірѣ физическомъ: Россія поэтому образовавъ огромное политическое тѣло, естественно притягиваетъ къ себѣ другія Слав. народности, поработанные чуждыми племенами. Чтобы ни говорили враги Россіи, но Славянскіе ручьи, по прекрасному выраженію поэта, могутъ слиться только въ Русскомъ морѣ. Враждебныя намъ силы стараются возбудить противъ

Россіи анти ихъ объеди чельтія Слв нямъ безс этого не п скаго міра лагаетъ на поддержать идею, завѣ скрывать от далеко впе намъ занят Въ чемъ ж распространі исторіи Слв жеію меж между ним силами. Д ніемъ прос косить е стойной д Дѣйствител Славянства она стала необходимо родъ,— пар только иде почву, ког чувства народа,— а Нашей Во Св. Меоді первое вт щенное п шеся дѣ. водить вт идею, т.

когда-то
привлечетъ
всѣхъ Славянъ
къ себѣ
спос

Россіи антипатіи другихъ Слав. народовъ и задержать ихъ объединеніе съ нами. И нынѣшній праздникъ тысячелѣтія Славянства подалъ поводъ къ такимъ проявленіямъ безсильной злобы. Но панславянская идея отъ этого не погибнетъ, и взоры лучшихъ людей Славянскаго міра обращены съ надеждою на Россію. Это налагаетъ на насъ, Русскихъ, серьезную обязанность поддержать и укрѣпить идею Славянскаго единства, идею, завѣщанную Св. Первоучителями. Не станемъ скрывать отъ себя, что осуществленіе этого завѣта еще далеко впереди. Но это сознание не должно мѣшать намъ заняться по мѣрѣ силъ подготовительной работой. Въ чемъ же должна состоять эта работа? Въ широкомъ распространеніи идеи все-Славянской, въ изученіи исторіи Славянскихъ народностей, въ содѣйствіи сближенію между ними, — уничтоженію той вражды, которая между ними искусно возбуждается враждебными намъ силами. Достигнуть этого можно только распространеніемъ просвѣщенія въ массѣ Русскаго народа, который коснется еще во тьмѣ. Это послѣднее дѣло будетъ достойной данью памяти Св. Первоучителей Славянъ. Дѣйствительно, Россія до сихъ поръ стоитъ во главѣ Славянства скорѣе своей матеріальной силой; — чтобы она стала главою Славянъ по своей образованности, необходимо, чтобы просвѣщеніе охватило Русскій народъ, — народъ въ собственномъ смыслѣ слова. Тогда только идея Славянства станетъ въ Россіи на твердую почву, когда изъ области ученаго и литературнаго сочувствія она перейдетъ въ сознание всего Русскаго народа, — а это возможно только при его просвѣщеніи. Нашей Волини, входившей когда-то въ составъ епархіи Св. Меводія, суждено видѣть въ своихъ предѣлахъ первое въ Россіи просвѣтительное учрежденіе, посвященное памяти Славянскихъ Первоучителей и заданное цѣлью, конечно, въ скромныхъ размѣрахъ проводить въ сознание общества Кирилло-Меводіевскую идею, т. е. идею братства и единства Славянъ на

почвъ Православія. Крайне желательно, чтобы примѣръ почтеннаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ Острогѣ нашелъ себѣ подражателей въ широкихъ размѣрахъ. Пронесемъ идею Славянства въ народную школу, въ деревню, сдѣлаемъ ихъ имя извѣстнымъ въ крестьянской избѣ, какъ это сдѣлано напр. въ Чехіи и Моравіи — и объединеніе Славянскаго міра подвинется далеко впередъ. — Я обращаюсь къ вамъ, будущіе пастыри и учителя народа: эта задача намъ по силамъ, — это наша обязанность, нашъ долгъ, — если только нынѣшнее празднество и торжество есть сознательное проявленіе благоговѣйной признательности нашей къ имени Св. Первоучителей. А въ этомъ послѣднемъ не можетъ и не должно быть сомнѣнія. —

ДВА ГИМНА ВЪ ЧЕСТЬ СВВ. КИРИЛЛА И МЕѳОДІЯ. (*)

Гимнъ Розенгейма (музыка Главача).

Слава вамъ, братья, славянъ просвѣтители,
Церкви славянской святыя отцы.

Слава вамъ, правды Христовой учителя,

Слава вамъ, грамоты нашей творцы.

Будьте жъ славянству звеномъ единенія,

Братья святыя: Меѳодій, Кириллъ!

Да осѣнитъ его духъ примиренія

Вашей молитвой предъ Господомъ силъ.

Гимнъ Тихомирова (муз. Священника Старорусскаго).

Славяне! пѣсню высокой

Почтимъ Апостоловъ славянъ,

И сладкимъ звукомъ ихъ именъ

Свой гласъ молитвенно глубокий

(*) Исполнены на актѣ Волинской Духовной Семинаріи 6
Апрѣля 1885 года.

И вдохновимъ
И оживимъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!

Они молитвъ церковныхъ слово

И все ученіе Христово,

Чрезъ изобрѣтенъе письменъ,

Съ языка эллиновъ—чужаго

Перевели на звукъ—роднаго

Для соплеменныхъ намъ славянъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

Прошли года,—и Русь святая,

Славянамъ кровная, родная,

Христову вѣру приняла...

И вмѣстѣ съ вѣрой въ обладанье

Племень славянскихъ достоянье

Тогда ей Греція дала.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

Прошли вѣка,—и просвѣщенъе

Межъ русскихъ свѣточемъ зажглось,

Струею тихой полилось.

Отъ поколѣнья къ поколѣнью...

Отъ предковъ нашихъ, какъ сынамъ,

Оно досталось и намъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

И будетъ славить Русь родная

Святыхъ Апостоловъ славянъ...

И сладкимъ звукомъ ихъ имянь

Свои молитвы оглашая,

Изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ,

Она ихъ память соблюдеть.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ Святымъ!

БРАКИ МЕЖДУ КАТОЛИКАМИ И ПРАВОСЛАВНЫМИ.

Намъ не разъ приходилось сообщать о затрудненіяхъ къ совершенію браковъ между католиками и православными, искусственно создаваемыхъ католическимъ духовенствомъ. Въ послѣднее время эти затрудненія особенно усилились. Со всѣхъ сторонъ получаютъ известія, что всѣ требованія православныхъ священниковъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для лицъ католическаго исповѣданія, желающихъ вступить въ бракъ съ православными, а также о троекратномъ оглашеніи брака въ храмѣ въ большинствѣ случаевъ оставляются безъ всякаго отвѣта со стороны католическихъ священниковъ. Такъ какъ безъ удовлетворенія этихъ требованій православные священники не могутъ совершать браковъ, въ такихъ случаяхъ бракосочетанія не совершаются, священникамъ приходится отказывать въ самыхъ законныхъ требованіяхъ прихожанъ. Нѣкоторые изъ католическихъ священниковъ, дорожащіе не только добрыми отношеніями между православнымъ и католическимъ населеніемъ, но и нравственностью своихъ католическихъ прихожанъ, не имѣя возможности открыто удовлетворить требованія православныхъ священниковъ, предлагаютъ послѣднимъ вѣнчать безъ оглашенія брака въ костелѣ и выдаютъ метрическія свидѣтельства съ просьбой сообщать объ этомъ никому изъ католическихъ властей. Мы знаемъ нѣсколько случаевъ браковъ, совершенныхъ при подобныхъ условіяхъ, съ нарушеніемъ одной изъ предписанныхъ закономъ формальностей. Какъ известно, оглашеніе о бракѣ имѣетъ цѣлю собрать свѣдѣнія о препятствіяхъ къ совершенію брака. Когда православный священникъ увѣренъ, что препятствій нѣтъ, то рѣшается ограничиться оглашеніемъ въ православномъ храмѣ, безъ оглашенія въ костелѣ. Такимъ образомъ даже нѣкоторые мѣстные ксендзы понимаютъ всю безразсудность распоряженій высшей католической власти

затруднить
стараются

Необходимо
исключеніе
ніямъ свои
средствамъ
послѣднее
заключенн
г. Житоми
православ
была лиш
харистіи з
нымъ муж
участился
краѣ. Нар
прискорби
ксендзы
католикам
ливо про
Житоми
скій въ с
•Нового
ходъ. По
католикам
ковью. •
католикъ
славнымъ
кій грѣхъ
страшн
рѣшенія,
причасті
гій, нам
вершило
настояще
отъ кот
который
ствитель

затруднять браки между католиками и православными и стараются обходить эти распоряженія.

Необходимо сказать, что такіе ксендзы составляют исключеніе; большинство слѣпо повинуется распоряженіямъ своихъ властей и прибѣгаетъ ко всевозможнымъ средствамъ къ прекращенію ненавистныхъ браковъ. Въ послѣднее время начинаютъ преслѣдовать за браки, заключенные давнымъ давно. Намъ сообщаютъ, что въ г. Житомирѣ одна католичка, состоящая въ бракѣ съ православнымъ ровно 30 лѣтъ, въ настоящемъ году была лишена однимъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ св. евхаристіи за свое законное сожительство съ православнымъ мужемъ. Случаи подобныхъ наказаній особенно участились въ послѣднее время во всемъ юго-западномъ краѣ. Народъ недоумѣваетъ и по своему толкуетъ эти прискорбные факты, не зная какъ объяснить, для чего ксендзы мѣшаютъ сближенію между православными и католиками и поселяютъ рознь даже въ семьяхъ, счастливо просуществовавшихъ цѣлые десятки лѣтъ.

Житомирскій римско-католическій епископъ Козловскій въ своей откровенной бесѣдѣ съ корреспондентомъ «Новаго Времени» такъ объясняетъ предпринятый походъ. По его словамъ, браки между православными и католиками положительно запрещаются католическою церковью. «Сколько такихъ случаевъ, говоритъ онъ, что католикъ или католичка вступаютъ въ бракъ съ православнымъ, а между тѣмъ по нашему закону *это тлжскій грѣхъ*, ибо дѣти, въ силу гражданскихъ законовъ страны, должны быть православными, а потому ни разрѣшенія, ни прощенія на исповѣди, ни допущенія къ причастію быть не должно, ибо лицо католической религіи, намѣревающееся вступить въ такой бракъ, не совершило въ прошломъ, а осмысленно совершаетъ въ настоящемъ и намѣрено совершить въ будущемъ грѣхъ, отъ котораго ксендзъ долженъ его предостеречь и который онъ не имѣетъ права прощать». Вотъ гдѣ дѣйствительная причина начавшагося похода противъ бра-

ковъ между православными и католиками. Назначенныя по ходатайству русскаго правительства католическіе епископы начинаютъ проповѣдывать, что русское законодательство о бракахъ между православными и католиками враждебно католичеству, что подчиненіе ему «страшный грѣхъ», которому нѣтъ «прощенія» ни въ настоящей, ни въ будущей жизни. Послушные ксендзы пренебрегаютъ новымъ ученіемъ; они вѣрятъ своему епископу, не задаются вопросомъ, въ какой мѣрѣ эти браки дѣйствительно осуждаются католическою церковью. Браки эти дѣйствительно осуждаются, но только не католическою церковью, а развѣ извѣстнымъ катихизисомъ пана Мѣрославскаго. Нѣтъ ни одного каноническаго постановленія, которымъ запрещались бы браки между лицами христіанскихъ вѣроисповѣданій. Постановленіе изышло изъ тѣхъ, кому необходимо поддерживать вражду между православными и католиками, кто боится братскаго единенія между ними. Интересамъ религіи оно излишне, такъ какъ каждый супругъ остается вѣрнымъ своей вѣрѣ, занимается же увеличеніемъ паствы путемъ размноженія рожденій католиковъ врядъ-ли прилично католическимъ епископамъ и ксендзамъ. Въ дѣйствительности подобныя заботы скорѣе приносятъ вредъ религіи, такъ какъ, ставя препятствія законнымъ бракамъ, размножаютъ «естественные» браки, ослабляютъ нравственность, а въ связи съ ней и религіозныя чувства.

Возставая противъ гражданскихъ законовъ страны, нашъ воинствующій католицизмъ забываетъ заповѣдь—воздавать кесарево кесарю и божіе Богу, забываетъ то, что не ему дана власть создавать законы, что католическое духовенство пока не стоитъ внѣ русскіхъ законовъ, но обязано подчиняться имъ.

Слѣдовало бы предпринять извѣстныя мѣры противъ этого государства въ государствѣ. Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы въ уголовномъ порядкѣ установить извѣстныя наказанія за невыдачу метрическихъ свидѣтельствъ и за отказъ оглашать о бракѣ въ костелѣ. Безъ пос-

лѣдняго, въ
ограничивш
вославномт
гаемыхъ к
ротся. Но
концовъ на
вѣдующихс
ихъ для и
свою полит
пленія въ
то, чтобы
въ бракѣ,
администра
ни законот
тельство п
разрѣшеніе
церкви огр
вославномт

ЛѢ

Еъ ис
цизмъ.—

По возс
съ Правосл
шенія спор
лицъ совра
вельніемъ,
сего рода
варшавскаг
ства проси
могутъ быт
Поступа
ныя ходат
людей про

лѣдняго, впрочемъ, можно было бы и вовсе обойтись, ограничившись лишь троекратнымъ оглашеніемъ въ православномъ храмѣ. Противъ тайныхъ наказаній, налагаемыхъ ксендзами на исповѣди, конечно, трудно бороться. Но можно думать, что такія наказанія въ концѣ концовъ настолько вооружать противъ костела исповѣдующихся, что духовенство само пойметъ весь вредъ ихъ для интересовъ католической церкви и оставитъ свою политику наказаній за совершившійся фактъ вступленія въ бракъ католиковъ съ православными. Важно то, чтобы не было затрудненій при желаніи вступить въ бракъ, а эти затрудненія легко устранить даже административными распоряженіями о точномъ соблюденіи законовъ относительно выдачи метрическихъ свидѣтельствъ подлежащими вѣдомствами и лицами, а также разрѣшеніемъ со стороны высшей власти православной церкви ограничиваться оглашеніемъ о бракахъ въ православномъ храмѣ, не дожидаясь оглашеній въ костелѣ. (Кіевл.).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Есть исторіи ходатайствъ о переходѣ въ католицизмъ.—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

По воссоединеніи въ 1875 году униатской Холмской епархіи съ Православною Церковію, возникъ вопросъ о порядкѣ разрѣшенія споровъ относительно вѣроисповѣдной принадлежности лицъ соvrащенныхъ изъ униі въ латинство. Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 23 день января 1882 года, дѣла сего рода направлены въ разсмотрѣнію и рѣшенію холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онимъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

Поступавшія за сямъ въ духовное вѣдомство немалочисленныя ходатайства бывшихъ греко-униатовъ, преимущественно людей простыхъ и безграмотныхъ, о разрѣшеніи имъ исповѣ-

дывать римско-католическую вѣру, возбудили сомнѣніе въ то, что эти ходатайства дѣйствительно служатъ выраженіемъ личныхъ желаній и убѣжденій просителей и принадлежать тѣмъ лицамъ отъ имени коихъ приносятся. Вслѣдствіе сего, по которымъ изъ означенныхъ ходатайствъ сдѣлано было сношеніе съ подлежащими гражданскими начальствами о прощанствѣ дознаній по сему предмету, и изъ полученныхъ затѣмъ свѣдѣній выяснилось что просьбы этого рода часто сочиняются и нишутся отъ имени просителей лицами искусственно возбуждающими ихъ къ подачѣ просьбъ, а иногда даже подаются безъ согласія и вѣдома просителей. Тагъ:

1. Крестьянинъ деревни Закамале, Сѣдлецкой губерніи, Коштантиновскаго уѣзда, Олекса Ивановъ Собѣщукъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовалъ о дозволеніи ему съ семействомъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», причемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не розсказана, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ желанія подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ новонаванный у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

2. Крестьянки Люблинской губерніи; Замостьскаго уѣзда, деревни Подгуща, Анна, Екатерина и Франциска Ходуновы также во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла о ихъ вѣроисповѣданной принадлежности. Изъ увѣдомленія Люблинскаго губернатора оказалось что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ помощникомъ писаря гмины Старое-Замостье, Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгуща, Шимона Подоляка, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ что онѣ принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

3. Крестьянки деревни Сорочинь, Сѣдлецкой губерніи, Со-

коловскаго уѣзда, во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о дозволеніи имъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», причемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не розсказана, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ желанія подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ новонаванный у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

4. Крестьянинъ деревни Бѣльскаго уѣзда, Коштантиновскаго уѣзда, Олекса Ивановъ Собѣщукъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовалъ о дозволеніи ему съ семействомъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», причемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не розсказана, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ желанія подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ новонаванный у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

5. Крестьянки Люблинской губерніи; Замостьскаго уѣзда, деревни Подгуща, Анна, Екатерина и Франциска Ходуновы также во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла о ихъ вѣроисповѣданной принадлежности. Изъ увѣдомленія Люблинскаго губернатора оказалось что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ помощникомъ писаря гмины Старое-Замостье, Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгуща, Шимона Подоляка, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ что онѣ принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

оловскаго уѣзда: Екатерина Боцянъ и Елисавета Столярчукъ, во всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ на Высочайшее Имя ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. Оба эти прошенія подписаны отставнымъ писаремъ Иваномъ Терентьевымъ, и, какъ объяснено въ прошеніяхъ, имъ же писаны. Но, по отзыву Сѣдлецкаго губернатора, личность Терентьева не розыскана ни въ мѣстожителствѣ просительницъ, ни въ Варшавѣ, на которую просительницы указывали какъ на мѣстопребываніе его. Съ своей стороны начальникъ губерніи полагалъ что подпись составителя прошенія вымыслена.

4. Къ министру Юстиціи поступило, а отъ него было передано, по принадлежности, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода прошеніе, на коемъ значились 103 подписи крестьянъ разныхъ деревень Вѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Въ этомъ прошеніи изложена жалоба на дѣлаемые начальствомъ затрудненія въ исповѣданію просителями римско-католической вѣры. Но, по собраніемъ негласнымъ путемъ свѣдѣніямъ, оказалось что «никто изъ крестьянъ подписанныхъ подъ означеннымъ прошеніемъ не имѣетъ объ этомъ прошеніи никакого понятія» и оно написано безъ ихъ вѣдома.

5. Крестьяне разныхъ деревень и уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, въ числѣ 1.397 человекъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. По отзыву начальника губерніи, это прошеніе «подписано не всѣми тѣми лицами которыя на немъ обозначены. Изъ числа ихъ: 38 человекъ Вѣльскаго и 42 Константиновскаго уѣзда заявили что объ этомъ прошеніи они ничего не знаютъ и подписывать за себя никого не уполномочивали. Кромѣ того, въ числѣ подписавшихся поименованы личности которыя въ данной мѣстности не значатся нио книгамъ народонаселенія, и ихъ никто не знаетъ. Подписаны на прошеніи еще и такіе которые давно уже умерли или находятся въ Имперіи. Остальные подписавшіеся на прошеніи заявили что таковое они дѣйствительно подписывали въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ корчмахъ. Относительно автора прошенія и кто занимался

собираніемъ подписей—замѣчалось при дознаніи желаніе уйти отъ прямыхъ отвѣтовъ и виновные въ этомъ не обрзужены».

Къ сему начальникъ губерніи присовокупилъ что такого содержания прошеніе было подано Варшавскому генералъ-губернатору отъ имени крестьянъ Бугукальской гмины, и при производствѣ начальникомъ Константиновскаго уѣзда дознаніе было сдѣлано указаніе—какъ на главныхъ виновниковъ поощренія православнаго населенія къ неисполненію обрядовъ своей церкви и къ подачѣ разныхъ прошеній—на 15 крестьянъ Бугукальской гмины.

— **Холмско-русскіе паломники въ Кіевѣ.**—Съ 1-го по 5-е мая въ Кіевѣ гостили холмско-русскіе паломники, бывшіе въ Кіево-Печерскую лавру на поклоненіе. Главная масса паломниковъ изъ Люблинской губерніи, бѣлгорайскаго благочинническаго округа. Таковыхъ было двѣсти человекъ. Паломниками руководили бѣлгорайскій благочинный о. Кирилл Фрусцевичъ и сверхъ того пять священниковъ, главнѣйшимъ образомъ тѣхъ приходовъ, изъ которыхъ пріѣхали прихожане. Паломникамъ въ лаврѣ было отведено отдѣльное помѣщеніе, а также бесплатный столъ изъ Лаврскихъ столовыхъ. По отношеніямъ священниковъ, паломничество въ Кіевъ производитъ въ высшей степени благотворное вліяніе не только на самихъ паломниковъ, но и на ихъ односельчанъ, такъ какъ ихъ рассказы о кіевской святынѣ укрѣпляютъ православіе. Было бы весьма желательно, чтобы увеличены были средства на это паломничество, и каждый годъ большее число бывшихъ убогатовъ имѣло возможность посѣтить мѣста, гдѣ ихъ предки молились Богу. Общество юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ много потеряло бы, если бы предложило и даровой провозъ въ Кіевъ и Почаевскую лавру.

— **Русская депутація у императора Австрійскаго.**—2 мая (20 апрѣля) императоръ Францъ-Иосифъ принялъ депутацію русскихъ изъ Галиціи, долгое время добывавшихся аудіенціи. Они хотѣли просить объ отмѣнѣ напечатаннаго распоряженія, въ слѣдствіе котораго русскіе василіанскіе монастыри въ Восточной Галиціи (въ Добромилѣ и Лавровѣ) пере-

даны въ русскія, чила депутація этими монастырями, ч права русскіе такъ: «Повелѣній ской монастырства Иисуса.

монастырь юридической власти имѣли цѣль принидеть рѣчь то вѣдѣнія на записка етъ не толь съ Римомъ, ственными свободно от

Императоръ львовскаго велѣлъ пременѣ онъ исходить слѣ что передач согласно хо скаго и рим коснутся о ствиемъ пр русскаго на мое гь нем

Депутація ставиться м г. Зимляков дунцію Ван монастыря настоянію

даны въ руки іезуитовъ; въ памятной запискѣ, которую вручила депутація императору, изложено, какъ управляютъ іезуиты этими монастырями, всегда принадлежавшими русскимъ. Далѣе говорится, что папскимъ распоряженіемъ нарушены основныя права русскихъ. Изложено и самое распоряженіе, гласящее такъ: «Повелѣваю провинціалу, чтобы онъ передалъ Добромильскій монастырь со всѣми его имѣніями отцамъ нашего Общества Іисуса. Затѣмъ чтобы этотъ предоставленный іезуитамъ монастырь Василиановъ и новиціатъ изъяты были изъ подъ юридической власти провинціала и митрополита и чтобы эту власть имѣли одни іезуиты и наконецъ чтобы въ этотъ новиціатъ принимаемы были католики». Митрополитъ, о которомъ идетъ рѣчь, есть русскій митрополитъ во Львовѣ, и изъ его то вѣдѣнія и долженъ быть изъятъ монастырь. Поэтому памятная записка и указываетъ, что папское распоряженіе нарушаетъ не только тѣ права русскихъ, которыя опредѣлены унией съ Римомъ, но и гражданскія ихъ права, даруемыя государственными законами, позволяющими каждому вѣроисповѣданію свободно отправлять религіозныя нужды.

Императоръ на рѣчь предводителя депутаціи, профессора львовскаго университета Исидора Шараневича, отвѣчалъ, что велѣлъ представить себѣ докладъ объ этомъ дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе онъ отнялъ у депутаціи надежду на благоприятный исходъ слѣдующими своими словами: «Я долженъ замѣтить, что передача Добромильскаго монастыря іезуитамъ состоялась согласно ходатайству провинціала ордена, митрополита львовскаго и римской куріи; передача эта временная и іезуиты не коснутся обрядовъ и уставовъ вашей церкви. Я съ удовольствіемъ принимаю увѣренія въ вѣрности и преданности мнѣ русскаго народа и прошу васъ засвидѣтельствовать милостивое мое къ нему расположеніе».

Депутація послѣ императорскаго приѣма отправилась представиться министру-президенту, графу Таафе, барону Конраду, г. Зимляковскому, завѣдующему дѣлами Галиціи, и папскому нунцію Ванутели. Министры увѣряли депутацію, что передача монастыря въ руки іезуитовъ произошла въ свое время по настоянію тогдашняго намѣстника Галиціи, графа Потоцкаго, а

не по настоянію центральной власти. Ванутелли бесѣдовалъ с русскими по-латыни и доказывалъ, что отъна распоряженіе исходившаго отъ папы, невозможна безъ ущерба авторитету его власти, что монастырь и новиціаты останутся лишь временно въ рукахъ іезуитовъ, пока изъ Добромильскаго новиціата не выйдетъ извѣстное число (іезуитскихъ) воспитанниковъ и проч. Св. отецъ любитъ васъ (т. е. русскихъ галичанъ) и изъ любви къ вамъ послалъ къ вамъ іезуитовъ; русскіе напрасно де возстають противъ іезуитовъ, управляющихъ теми ихъ орденомъ, іезуиты де тоже духовныя лица. «Іезуиты не суть священники, но политиканы», горячо возразилъ на то Ковальскій, но ни въ чемъ не убѣдилъ нунція. Еще болѣе поразило нунція требованіе священника Огоновскаго «безотлагательно удалить іезуитовъ». Нунцій отвѣтилъ, что онъ въ жизни не слыхалъ подобныхъ требованій.

— Новая православная церковь въ Вѣнѣ. — По словамъ вѣнскихъ газетъ, въ Вѣнѣ имѣется въ виду построити новую русскую церковь. Нынѣшняя православная церковь въ Вальфшгассе существуетъ съ 1820 года; новая же будетъ построена въ кварталѣ гдѣ находится русское посольство, недалеко отъ англиканской церкви. Относительно выбора мѣста, впрочемъ, не поставлено еще окончательнаго рѣшенія.

— Высокопреосвященный Александръ Архiepиcкoпъ Литовскій и Виленскій (некрологъ). — Этого одного изъ немногихъ уже, оставшихся въ живыхъ, сподвижниковъ приснопамятнаго м. Іосифа (Сѣмашко) не стало: 28 Апрѣля въ 6½ ч. въ Возѣ почилъ архіеписк. Литов. и Вилен. Александръ. (*) Сподвижникъ онъ былъ Сѣмашки въ самое трудное время для сѣверо-западнаго края, сначала въ должности ректора литовской семинаріи, съ 1850 г. (венгерская кампанія, восточная война (1853 г.) и сильное революціонное возмущеніе въ Литвѣ латино-панства), потомъ въ должности викарія Ковенскаго (во время польскаго мятежа 1863 г.) и затѣмъ (съ 1868—74) епископа минскаго во время управленія краемъ герц.

(*) Покойный Архiepиcкoпъ былъ уроженецъ Ярославской Епархіи, воспитывался въ мѣстной Семинаріи, откуда поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ которой и окончилъ курсъ въ 1843 году со степенью магистра Богословія.

Потанова, ил
употребляше
лась подорва
сифа къ укф
веро-западно
ленно втира
ромъ народ.
Потановщин
шаго архіепи
«ученикъ Сѣ
добродушный
отъ высылен
ла, но нена
минской епа
но пастырск
епархію и п
признаки бо
натуру. По
литовской е
ства благодѣ
лены и лит
опытностію
эта епархія,
обезпеченн
и затѣмъ м
въ которыхъ
нѣйшими (п
стаціямъ) к
при назнач
шихъ свяще
милостивѣй
причтется
норусской
русское дѣ
на Красовс

Потанова, или вѣрнѣе желиберальной полякующей партіи, злоупотреблявшей довѣріемъ болѣзненнаго генерала, которая пыталась подорвать въ корнѣ всѣ реформы гр. Муравьева и м. Юсифа къ укрѣпленію началъ русскихъ и православныхъ въ сѣверо-западномъ краѣ. Самъ митроп. Юсифъ, исподволь и медленно вправляемый полякомъ-докторомъ (въ 1863 г. комисаромъ народ. жонда), не пережилъ этой такъ называемой тогда Потановщины; она же надломила силы духа и тѣла и почившаго архіепископа Александра: еще свѣжо въ памяти, какъ этотъ «ученикъ Сѣмашки» (такъ онъ себя всегда называлъ) кроткій и добродушный въ сношеніяхъ съ людьми, мужественно отстоялъ отъ высылки изъ края семерыхъ наилучшихъ для русскаго дѣла, но ненавистныхъ напамъ, православныхъ священниковъ минской епархіи. Но Потановщина не простила ему этого истинно пастырскаго мужества: архіеп. Александръ оставилъ минскую епархію и перешелъ на Донъ, гдѣ появились въ немъ первые признаки болѣзней, сломившихъ преждевременно эту сильную натуру. Послѣдніе шесть лѣтъ архіеп. Александръ управлялъ литовской епархіей, гдѣ онъ возобновилъ въ памяти духовенства благодѣтельныя времена м. Юсифа. Но силы были надломлены и литовской наствѣ недолго суждено было пользоваться опытностію ума и теплою душою почившаго. Не забудетъ его эта епархія, но особенно будутъ помнить созданные и всецѣло обезпеченные его стараніями приходы ковенскаго его викаріата, и затѣмъ многія вдовы и сироты минской и литовской епархій, въ которыхъ онъ суровый законъ замѣщенія приходо въ достойнѣйшими (по семинарскимъ разрядамъ и консисторскимъ аттестациамъ) кандидатами смягчылъ въ духѣ м. Юсифа, руководясь при назначеніи на приходы и заботою объ участи осиротѣвшихъ священническихъ семействъ. Да будетъ вѣчная память тебѣ, милостивѣйшій, не по одному лишь титулу, архипастырѣ, и да причтется имя твое къ именамъ достославныхъ іерарховъ западнорусской церкви, мужественно подвизавшихся за православно-русское дѣло, — Георгія Конисскаго, Виктора Садковскаго, Іоанна Красовскаго, Антонія Зубко, Юсифа Сѣмашки!

(*Холмско-Варшав. Вѣсти.*).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Почаевская Лавра ищетъ десять человекъ позолотчиковъ церковныхъ куполовъ. Платитъ въ мѣсяць мастеру отъ 40 до 45 рублей и его харчахъ; квартира же отъ Лавры.

Въ половинѣ шестаго часа утра 14-го сего Мая скончался Преосвященный *Виталій*, Епископъ Могилевскій, бывшій викарій Волынской Епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ. О культурномъ значеніи для Славянскаго племени дѣятельности святыхъ Кирилла и Меѳодія.— Два гимны въ честь свв. Кирилла и Меѳодія.— Браки между католиками и православными.— Лѣтопись текущихъ событій.— Объявленіе.

№ 14 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 11-го Мая 1885 г.

Редакторъ П. Бялковскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.