

ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
1 в 16
каждаго
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невострєбованныя въ теченіе года, уничтожаются.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Перемѣщены по прошеніямъ: помощникъ настоятеля Сопецкинской церкви свящ. *Е. Любомудровъ* — настоятелемъ въ г. Гостынинъ Варш. губ., а на его мѣсто назначенъ діаконь Гродненской епархіи *П. Карповичъ*, рукоположенный 24 сего апрѣля во іерея; настоятель Скаржиской желѣзнодорожной церкви, *К. Тимковскій* — въ г. Козеницы Радомск. губ., съ оставленіемъ законоучителемъ въ Скаржиско, впредь до назначенія туда особаго священника; священникъ Сохачевской церкви *А. Спрошчковский* — настоятелемъ церкви въ гор. Конскѣ Радомск. губ. (Резол. 24 апр.),

Перемѣщенъ псаломщикъ Сопецкинской церкви *С. Марцинкевичъ* въ г. Островъ на мѣсто псал. *А. Перельгова*, а сей послѣдній — въ гор. Гостынинъ Варш. губ. (Резол. 20 апр.).

Рукоположенъ во діакона (23-го сего апрѣля) псаломщикъ Кальварійской церкви *А. Басовъ*, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Открыто въ г. Олькушѣ, приписномъ къ Мѣховскому приходу, церк.-приходское попечительство, предсѣдателемъ котораго избранъ и утвержденъ настоятель Мѣховской церкви свящ. *В. Глотъ*. (Резол. 18 апр.).

Утверждены, по избранію: предсѣдателемъ Новобржескаго церк.-прих. братства командиръ Новобржеской бригады полк. *М. О. Свиридовъ*, назначаемъ — *Н. Л. Клевжичъ*, дѣлопроизводителемъ — *М. Ѡ. Пухтаевичъ*, — при непремѣнныхъ членахъ — настоятель церкви и старостѣ. (Резол. 22 апр.).

Разрѣшено устройство подвижнаго храма въ д. Николаевскѣ Сувалск. губ, приписной къ Покровскому единовѣрческому приходу. (Резол. 22 апр.).

Преодано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты бухгалтеру Калишско-Петроковскаго акцизнаго управленія, надв. сов. *В. Д. Герасимову* за пожертвованіе въ Калишскій соборъ двухъ иконъ художественнаго письма въ золоченыхъ рамахъ (22 апр.).

Копія.

1911 г. 22 Апрѣля. Въ виду большихъ расходовъ на собраніе Епарх. сѣздовъ и скудости средствъ церковныхъ для сей цѣли, — будущій Епарх. сѣздъ будетъ собранъ въ 1914 году. Постановленія исполнить съ ограниченіями, положенными на поляхъ, — сѣздъ объявляю закрытымъ.

Архіепископъ *Николай*.

ЖУРНАЛЪ

Епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Варшавской епархіи 20—22 Апрѣля 1911 года.

На сѣздъ прибыли: Предсѣдатель Протоіерей Аполлинарій Ковальницкій.

Члены: Протоіерей Георгій Ливотовъ, протоіерей Антоній Рудлевскій, протоіерей Николай Семеновскій, протоіерей Александръ Кедровскій, священникъ Феодоръ Розмайнскій, священникъ Александръ Квачевскій, священникъ Григорій Мозолевскій, священникъ Вячеславъ Ляхоцкій, священникъ Александръ Субботинъ, священникъ Іоаннъ Богдановичъ. Церковные старосты: Радомскаго Собора Вильсовскій, Плоцкаго Собора — Тихвинскій и Кибартской церкви Дремлюженко.

Секретарь сѣзда, Священникъ Іустинъ Палецкій.

1) Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства объ изысканіи мѣръ къ возможному огражденію православныхъ отъ совраченій въ инославіе и обсужденіи мѣръ наилучшаго воздѣйствія на отпавшихъ.

Справка I. Причины отпаденія отъ православія, какъ выяснилось изъ разсужденій депутатовъ съѣзда, преимущественно бываютъ экономическаго характера, но случаются причины социальныя и политическія; много приносятъ зла православію смѣшанные браки и такъ называемыя „охронки“.

Справка II. Заслушаны были правила и мѣры, выработанныя на прежнихъ съѣздахъ по этому вопросу.

Справка III. По свѣдѣніямъ собраннымъ Консистоіей, въ 1910 г. было отпаденій по всей Варшавской епархіи 98. За тотъ же отчетный годъ было присоединеній: изъ латинства 97, изъ лютеранства 20 и изъ нехристіанскихъ исповѣданій 11, всего 128. Число присоединеній на 30 превысило число отпаденій.

Опредѣлили: Къ выработаннымъ на прежнихъ съѣздахъ мѣрамъ и правиламъ рекомендуются еще слѣдующія: 1) устроить въ приходсахъ въ противѣтъ польскимъ „охронкамъ“ дневныя пріюты, гдѣ учить дѣтей православнымъ молитвамъ, бесѣдовать съ ними и вообще стараться воспитывать дѣтей въ духѣ православной религіи.

2) Открывать въ приходсахъ по возможности церковно-приходскія школы.

3) Устраивать катехизическія бесѣды и вести ихъ систематично.

4) Имѣть болѣе тѣсное общеніе съ приходомъ, посѣщая ежегодно дома своихъ прихожанъ со святой водой и съ молитвой.

5) Располагать членовъ приходскаго Совѣта и членовъ Попечительства, братчиковъ и сестрицъ совмѣстно съ настоятелемъ прихода слѣдить за религіозною жизнью прихожанъ и черезъ братчиковъ и сестрицъ вліять на отпавшихъ, постоянно напоминая имъ, что православная церковь, какъ мать, скорбитъ о потерянныхъ своихъ чадахъ.

6) Усилить благотворительность въ приходѣ, стараться поддерживать православныхъ въ пріисканіи имъ службы и заработка, привлекая къ этому дѣлу вліятельныхъ прихожанъ и особенно прихожанокъ.

7) Устраивать паломничества.

8) Торжественно обставлять крестныя ходы, при чемъ наблюдать порядокъ и стройность во внѣшнемъ движеніи.

9) По возможности избѣгать смѣшанныхъ браковъ съ католичками

2) Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и объ учрежденіи общества трезвости.

Опредѣлили: Пьянства, какъ распространеннаго порока, въ приходсахъ Варшавской Епархіи нѣтъ, въ виду того, что городскіе прихожане постоянно мѣняются, а пьяницы, не находя себя пропитанія должны уходить на родину. Въ единичныхъ случаяхъ пьянства пастыри и борются всеми мѣрами: негласными увѣщаніями, принятіемъ обѣта совершеннаго воздержанія на нѣкоторое время и раздачей соотвѣтственныхъ брошюръ. Но если бы оказалась въ какомъ нибудь приходѣ нужда въ учрежденіи общества трезвости, то настоятелю прихода рекомендуется устраивать общество трезвости, руководясь указаніями припечатанными съ

благословенія Его Высокопреосвященства въ Епархіальномъ Листкѣ № 7—8 за 1911 годъ.

3) Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства о мѣрахъ къ устройенію приходскихъ школъ, читаленъ, бібліотекъ и другихъ просвѣтительныхъ средствъ въ приходѣ.

Опредѣлили: Означенныя просвѣтительныя учрежденія являются самими могучими двигателями свѣта Христова ученія, но требуютъ значительныхъ денежныхъ затратъ, поэтому расплатъ прихожанъ къ сбору нужныхъ матеріальныхъ средствъ къ осуществленію ихъ. Тамъ же, гдѣ еще нѣтъ въ настоящее время церковныхъ школъ, рекомендовать настоятелямъ церковей особенно усердно преподавать Законъ Божій въ министерскихъ школахъ. Независимо отъ сего просить Братскую Лавку выписать для продажи молитвенники, дешевыя брошюры и листки апологетическаго и полемическаго характера, житія святыхъ, объясненія таинствъ.

Просить также Совѣтъ Св. Троицкаго Братства, не найдетъ ли возможнымъ на свои средства пріобрѣтать такія брошюры и листки и разсылать ихъ бесплатно въ бѣднѣйшія церкви.

Учредить церковно-просвѣтительный епархіальный фондъ, отчисляя ежегодно $\frac{1}{4}\%$ отъ чистой свѣчной прибыли. Деньги высылать въ концѣ года черезъ о.о. Благочинныхъ въ Попечительскій Комитетъ. Расходованіе этихъ денегъ на покупку брошюръ, листовъ и книгъ апологетическаго и полемическаго характера; распредѣленіе этихъ книгъ по приходамъ предоставляется Епархіальному съѣзду.

4) Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства о способахъ къ возвышенію приходской жизнедѣятельности.

Справка I. Слушали словесный докладъ протоіерея А. Кедровскаго о жизнедѣятельности православныхъ приходовъ Сѣверной Америки.

Справка II. Все виды просвѣщенія, взаимнаго общенія и благотворенія, указанные о Кедровскимъ осуществляются во многихъ приходсахъ Варшавской Епархіи подъ руководствомъ церковныхъ попечительствъ, братствъ и Совѣтовъ съ малымъ измѣненіемъ въ формахъ и видахъ благотворенія.

Опредѣлили: Желательно, что бы во всѣхъ приходсахъ Братства и Попечительства по возможности расширили свою дѣятельность еще устройствомъ похоронныхъ кассъ для прихожанъ, устройствомъ содружествъ для даровой лечебной помощи, взаимной и особенно бѣднымъ, такъ какъ замѣчено въ практикѣ Американскихъ приходовъ, что кассы взаимопомощи, открытыя при церкви, особенно объединяютъ прихожанъ возлѣ храма.

5) Слушали отчетъ о состояніи и дѣятельности Варшавскаго Епархіальнаго свѣчного завода со дня его открытія по 4 Апрѣля текущаго года включительно.

Опредѣлили: а) отчетъ принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналу съѣзда.

б) Обязать все церкви Варшавской Епархіи непременно покупать свѣчи на Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ или въ Братской Лавкѣ, которая не имѣетъ права держать свѣчей другого завода.

в) Просить Братскую Лавку вести точный счетъ какая церковь и сколько беретъ свѣчей и

отчетъ представлять Епархіальному съѣзду по той формѣ, какъ теперь дѣлаетъ Заводъ.

г) Просить причты церквей огарковъ не продавать на сторону.

д) Условія продажи и покупки свѣчей оставить прежнія.

ж) Провозъ огарковъ на Заводъ отъ церквей принимается малой скоростью на счетъ Завода. Братская лавка высылаетъ огарки франко Гродно за свой счетъ.

з) Просить Его Высокопреосвященство поставить на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда будущаго года вопросъ, кому принадлежить юридически свѣчной Заводъ: Епархіи или Монастырю.

Конечно, монастырю. Этотъ вопросъ изъять изъ программы и поэтому, обсужденію не подлежить. Монастырь такъ слабъ своими средствами и такъ много имѣетъ просвѣтит. и благотворит. учрежденій, — что налагать на него еще и Епархіальную тяготу грѣшно.

А. Н.

Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства о снабженіи приходскихъ церквей ладаномъ, виномъ, масломъ и другими продуктами для церковнаго употребленія.

Справка I. Пересылка означенныхъ продуктовъ въ отдаленные приходы въ малыхъ размѣрахъ почти удваиваютъ цѣну стоимости ихъ.

Справка II. Всѣ депутаты стоятъ за то, чтобы въ церквахъ употреблялись означенные продукты самого высокаго качества и

Справка III. Нѣтъ никакой возможности на мѣстахъ приобрѣтать таковыя продукты, а при пересылкѣ Братская Лавка не отвѣчаетъ за цѣлостъ пересылаемого.

Опредѣлили: просить Братство открыть отдѣленія своей Лавки въ Губернскихъ городахъ или центральныхъ мѣстахъ на свой счетъ и рискъ и держать тамъ кромѣ указанныхъ продуктовъ иконы, книги, брошюры и свѣчи Варшавскаго Епархіальнаго Завода.

7) Слушали предложеніе объ изысканіи средствъ къ уплатѣ обязательнаго страховаго сбора въ суммѣ 210 руб. за шесть несостоятельныхъ церквей Августовскаго уѣзда Сувалкской губерніи: Сопоцкинской, Ригаловской, Лабенской, Голынской, Баллянской и единовѣрческой Покровской.

Справка. Благочинный 4 Варшавскаго округа заявилъ, что Покровская единовѣрческая церковь заплатила страховой сборъ и можетъ платить въ будущемъ. Остальныя пять церквей дѣйствительно платить не могутъ, такъ какъ приходъ не покрываетъ расхода.

Опредѣлили просить милостиваго ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ освобожденіи этихъ церквей отъ платы обязательной страховой преміи.

8) Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства о возвышеніи представляемаго въ размѣрѣ 1% сбора съ церковныхъ доходовъ на содержаніе церковныхъ школъ до 2%.

Опредѣлили: При всемъ желаніи усилить средства Училишнаго совѣта для помощи церковнымъ школамъ, Епархіальный съѣздъ въ виду того, что большинство церквей Епархіи крайне скудны средствами и часто должны себѣ отказывать въ самомъ необходимомъ, что все недѣли ве-

ликаго поста и двенадцатые праздники обложены специальными сборами на общеимперскія нужды, а такъ же что этотъ вопросъ не разсматривался на благочинническихъ собраніяхъ, — не рѣшается увеличить этотъ сборъ еще на одинъ процентъ, а оставляетъ его въ прежнемъ размѣрѣ.

На основаніи Указа Св. Синода отъ 31 Юля 1910 г. за № 22 находить необходимымъ, если на то послѣдуетъ воля Епархіальнаго Начальства, обложить въ пользу церковныхъ школъ Братскую Лавку и Епархіальный Свѣчной Заводъ 1% съ чистаго дохода.

Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства объ устройствѣ благочинническихъ библиотекъ.

Опредѣлили: Учрежденіе библиотекъ было бы очень желательно и полезно, но въ виду предполагаемаго открытія церковно-просвѣтительнаго Епархіальнаго фонда, разбросанности приходо въ на слишкомъ далекомъ разстояніи другъ отъ друга, а вслѣдствіе этого затрудненія, въ пользованіи ею, большихъ матеріальныхъ затратъ, и такъ же существованіи Епархіальной библиотеки, съѣздъ находить открытіе благочинническихъ библиотекъ очень затруднительнымъ.

10) Слушали предложеніе Епархіальнаго Начальства объ упорядоченіи требоисправленій въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются полковые священники,

Справка I. Полковые священники, исполняя требы, часто не записываютъ актовъ рожденія и бракосочетанія, не говоря уже объ актахъ смерти. Въ настоящее время было много случаевъ, что люди не могутъ найти нигдѣ документовъ о своемъ рожденіи

Справка II. Отвѣтственность за своихъ прихожанъ всею своею тяжестью исключительно лежитъ на приходскихъ священникахъ. Простые люди, особенно заѣзжіе сюда, не различая военныхъ отъ приходскихъ священниковъ, обращаются за совершеніемъ св. требоисправленій къ полковымъ священникамъ, не увѣдомляють объ этомъ приходскихъ священниковъ и даже не числятся въ приходскихъ исповѣдныхъ спискахъ.

Опредѣлили: просить Архипастырскаго Его Высокопреосвященства распоряженія чтобы полковые священники не имѣли права совершать Св. требы безъ согласія приходскихъ священниковъ. Въ случаѣ совершенія требы въ городахъ, гдѣ нѣтъ приходскихъ церквей, полковые священники обязаны доставлять свѣдѣнія о совершенныхъ требахъ для учиненія записи въ метрическихъ книгахъ соотвѣтствующихъ приходскихъ церквей.

11) Слушали просьбу Варшавскаго Духовнаго Училища объ ежегодномъ ассигнованіи ста рублей изъ Епархіальныхъ средствъ въ вознагражденіе руководителю общимъ пѣніемъ учениковъ училища.

Опредѣлили: За неимѣніемъ какого бы то ни было источника для постояннаго удовлетворенія это-

Нѣтъ, на это не послѣдуетъ воли Епарх. Начальства, такъ какъ и Братство и свѣчной заводъ работаютъ много для просвѣтительныхъ нуждъ Епархіи, а имѣютъ еще и свое специальное назначеніе.

А. Н.

А какъ она будетъ обслуживать приходы?!

А. Н.

го расхода ходатайство Духовнаго Училища отклонить.

12) Слушали заявленіе церковныхъ старостъ, прибывшихъ на Епархіальный сѣздъ, о возмѣщеніи имъ путевыхъ издержекъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что старосты прибыли на сѣздъ въ цѣляхъ пользъ церковныхъ, что они несутъ трудъ безвозмездно, что расходы по поѣздкѣ значительны, — возмѣстить г.г. Старостамъ ихъ расходы изъ средствъ церковныхъ тѣхъ округовъ, откуда они прибыли. Размѣръ вознагражденія принять равный вознагражденію духовныхъ депутатовъ, соотвѣтствующихъ благочинническихъ округовъ.

Сѣздъ закрытъ въ два часа дня 22 Апрѣля 1911 года.

Предсѣдатель Епархіальнаго сѣзда Протоіерей Аполлинарій Ковальницкій.

Члены: Протоіерей Георгій Ливотовъ, Протоіерей Николай Семеновскій, Протоіерей Антоній Рудевскій, Протоіерей Александръ Кедровскій, Священникъ Теодоръ Розмаинскій, Священникъ Вячеславъ Ляховскій, Священникъ Александръ Квачевскій, Священникъ Григорій Мозолевскій, Священникъ Александръ Субботинъ, Священникъ Іоаннъ Богдановичъ, Церковный Староста Радомскаго Собора Отст. Полковникъ Г. Вильсовскій, Церковный Староста Плоцкаго Собора Сергій Тихвинскій, Церковный Староста Кибартской церкви А. Дремлюженко, Церковный Староста Варшавской Успенской церкви Андрей Горошко, Секретарь сѣзда, Священникъ Іустинъ Палецкій.

Отъ Варшавской Духовной Консистеріи.

Отъ Варшавской Духовной Консистеріи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1911 г. вступило прошеніе отставнаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ Могилевской губ., нынѣ приписаннаго къ Виленскому мѣщанскому обществу, Павла Кондратьева, жительствоющаго въ дер. Козловарѣ, Антоновской волости, Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губ., о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Θεодосьевой Кондратьевой вѣнчаннаго причтомъ Маслаковской церкви, Горечкаго уѣзда, Могилевской епархіи, 4-го ноября 1862 г. По заявленію просителя Павла Кондратьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Θεодосьевой Кондратьевой началось изъ дер. Шепелевки, Маслаковской волости, Горечкаго уѣзда, Могилевской губ., въ 1873 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Θεодосьевой Кондратьевой, обязываются немедленно доставить онныя въ Варшавскую духовную консистерію.

ОТДѢЛЬ II.

С Л О В О

въ недѣлю Антипасхи.

Блаженіи невѣдвшихъ и вопрошавше (Іоан. 20, 29).

Самый значительный, самый жгучій вопросъ нашего времени, — въ нѣкоторомъ родѣ *знаменіе времени* — есть все развивающееся сомнѣніе, отрицаніе въ религіозной области, маловѣріе и невѣріе. Впрочемъ, не только наше время страдаетъ этимъ. Удаляясь вглубь вѣковъ, мы видимъ, что на протяженіи всей исторіи человѣчества почти одинаково вѣчны какъ идея Богопочитанія, такъ и Богопротивленіе. Еще до сотворенія человѣка, въ сонмѣ Ангеловъ появилось противленіе Богу, и гордый Денница со своимъ воинствомъ низринуть былъ въ преисподнюю, явившись, такимъ образомъ, началомъ и начальникомъ дальнѣйшихъ Божоборцевъ. Задолго до возникновенія христіанства, уже были *безумцы*, какъ называетъ ихъ псалмопѣвецъ, *говорившіе, что нѣтъ Бога* (псал. 13, 1). Затѣмъ, въ самые первые вѣка христіанства, язва рационализма начала свое гибельное дѣло, въ лицѣ разныхъ *гностиковъ, эвонитовъ, николаитовъ, хиліастовъ* и др. Отъ общихъ вопросовъ о сущности религіи и христіанства переходили къ частнымъ, — по отдѣльнымъ догматамъ вѣры, — и возникала ересь за ересью, для борьбы съ которыми и утвержденія религіозныхъ истинъ Церковь должна была напрягать всѣ свои силы, въ лицѣ вселенскихъ соборовъ. До какой степени интересы вѣры и Церкви заслоняли собой всѣ другіе вопросы жизни, — можно видѣть изъ того, что вся исторія среднихъ вѣковъ была не столько гражданской, сколько церковной; даже наиболѣе яркія войны, какъ напр. нашествіе магометанъ, крестовые походы и пр. создавались вокругъ вопросовъ вѣры и велись на подкладкѣ религіозной. Подобно гигантскому кораблю, Церковь шла по бурному морю времени, влаемая волнами всевозможныхъ лжеученій, силившихся его разбить и потопить. Но борьба была не равна, ибо Корабль вышелъ изъ рукъ Великаго Зодчаго, а Кормчимъ былъ Самъ Христосъ Спаситель.

Но никогда вопросы вѣры не занимали воображенія человѣческаго такъ сильно, какъ въ новѣйшее время и теперь, и никогда съ такой остротой не трактовались. Это явленіе находится въ связи съ великими успѣхами, которые сдѣлали за послѣднее время естественныя науки, и особенно физика, химія, астрономія и геологія, небывалое

развитіе которыхъ дало возможность сдернуть покрывало таинственности съ явленій, дотолѣ непонятныхъ человѣку, и узнать многое такое, что ранѣе казалось ему непостижимымъ. Благо было бы человѣку, если бы онъ принималъ вещи, какъ они есть, и раскрывая тайны природы, съ благоговѣніемъ преклонялся бы предъ величіемъ Творца. Духъ пытливости данъ человѣку вмѣстѣ съ разумомъ, и онъ — святое стремленіе, поскольку направляется къ раскрытію и уясненію истины, руководимый религіей. Но тотъ же духъ пытливости, направленный на ложныя цѣли и лишенный руководства религіи, — заводитъ въ дебри сомнѣнія, отрицанія и невѣрія. А это именно и случилось съ современной наукой. Конечно, первые приковали къ себѣ ея вниманіе вопросы вѣры, какъ самые важные въ глазахъ человѣчества во все время; они же вынесли и самые тяжкіе ея удары. Ополчились прежде всего на Божественное откровеніе, содержащееся въ Библии, разбирая его съ своей узкой точки зрѣнія. Великіе вопросы о сотвореніи міра и человѣка, о будущей жизни, о Боговоплощеніи и пр. стали разсматривать наравнѣ съ вопросами о первичной клѣткѣ, о размноженіи инфузорій, о правѣ обезьяны на роль прародителя человѣчества и пр. . . . Съ одной стороны *Библия*, съ другой — *наука* стали лозунгами совершенно противоположныхъ направленій. Не хотѣли останавливаться на той простой мысли, что одна не исключаетъ другую, что обѣ могутъ идти рука объ руку, и что разграничивать нужно только вопросы, подлежащіе вѣдѣнію одной и другой. Этого не хотѣли понимать, а съ настойчивостью, достойной лучшаго примѣненія, и съ такимъ же самообольщеніемъ бросились рушить все, бывшее до сего времени неприкосновеннымъ и святымъ. Какъ грибы въ дождь, стали плодиться сочиненія съ кричащими заглавіями: „Природа и Библия“, „Религія и естествознаніе“, „Простодушная вѣра и наука“, въ которыхъ съ математической очевидностью доказывалось, что Бога нѣтъ, нѣтъ чуда, нѣтъ ничего таинственнаго. Отъ отрицанія вопросовъ о мірозданіи, о бытіи Божіемъ и пр. — перешли къ отрицанію духа вообще. Чувства, возникающія въ нашемъ сердцѣ, мысли и идеи, рождающіяся въ мозгу, — все это не есть продукты особой духовной природы нашей, а чисто физиологическій процессъ въ организмѣ, подобно всякому физиологическому отправленію (*Геккель*, *Монист. философія*). Разумнаго, свободнаго человѣка низвели на степень обыкновеннаго животнаго, только съ болѣе утонченной организацией, — давши ему и соотвѣтственный зоологическій терминъ *homo sapiens*. И этого же самаго человѣка, о которомъ одинъ изъ самыхъ передовыхъ ученыхъ матеріалистовъ выразился такъ: „человѣкъ есть сумма родителей и кормилицы, мѣста и времени, воздуха

и воды, звука и свѣта“ (*Бюхнеръ*), а другой совсемъ уже цинично говорилъ: „человѣкъ есть то, что онъ ѣсть“ (*Молешиотъ*), — этого самаго человѣка, развѣяннаго, лишеннаго ореола подобія Божія, — поставили себѣ вмѣсто Бога, договорившись до того, что библейское Богооткровенное ученіе о томъ, что Богъ сотворилъ все и человѣка по образу и подобию Своему, — замѣнили кощунственной формулой: „человѣкъ все создалъ по своему образу, даже и Бога, которому онъ поклоняется“ (*Молешиотъ*).

Все, описанное здѣсь въ самыхъ общихъ чертахъ, противорелигіозное движеніе поднималось, повторяемъ, всегда подъ флагомъ науки. Наука была и щитомъ, которымъ прикрывались менѣе беззащитные изъ рачіоналистовъ, и молотомъ, которымъ работали явные враги вѣры и Церкви, въ надеждѣ раздробить ея вѣковѣчное зданіе. „Должно настать время, — самонадѣянно говорили они, — когда то, что называютъ церковью, совсемъ исчезнетъ съ лица земли“ (*К. Фохтъ*). И вотъ время проходить. Поколѣніе за поколѣніемъ сходить человѣчество въ могилу. И наблюдаемъ мы, какъ исчезаютъ съ лица земли все богохульныя теоріи, въ лучшемъ случаѣ едва переживая своихъ творцовъ. А христіанство живетъ и будетъ жить во вѣки, и Церковь стоитъ и будетъ стоять непоколебимо, и *врата адовы не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18).

Но дѣйствительно ли наука такъ враждебна религіи, и неужели быть человѣкомъ образованнымъ, а тѣмъ паче ученымъ, — значитъ быть невѣрующимъ. Никоимъ образомъ. Наука серьезная, безпристрастная работаетъ рука объ руку съ богословіемъ и не только не отвергаетъ религіозныхъ истинъ, а наоборотъ, гдѣ представляется случай наукѣ коснуться религіозной области, — она *вынуждена бывала* всегда подтверждать Богооткровенныя истины. Притомъ, настоящій человѣкъ науки, если и станетъ касаться вопросовъ религіозныхъ, — сдѣлаетъ это съ величайшей осторожностью, понимая, что онъ здѣсь не въ своей сферѣ и можетъ быть только ученикомъ, а не учителемъ. Вѣдь правда то, что религія и богословіе имѣютъ истинны, о которыхъ ничего не знаетъ напр. естествознаніе, и естествознаніе, въ свою очередь, изслѣдуетъ предметы, которыхъ никогда не станетъ касаться богословіе. Даже разсматривая одинъ и тотъ же предметъ, они должны будутъ касаться различныхъ его сторонъ, нисколько при этомъ не противорѣча другъ другу. Напр., „религія говоритъ намъ, что Богъ даетъ намъ хлѣбъ насущный; естествознаніе учитъ насъ, какъ хлѣбъ вырастаетъ на полѣ. Можно ли теперь сказать, что если вѣрно одно, то не вѣрно другое?“ (*Х. Лютардъ*. Апологія христіанства). И сама наука, въ лицѣ своихъ виднѣйшихъ представителей, — согласна

какъ съ тѣмъ, что естествознанію не доступны многіе вопросы знанія, такъ и съ тѣмъ, что означенные вопросы могутъ подлежать обсужденію и разрѣшенію только богословія. Одинъ изъ нихъ (*О. Эрдманнъ*) въ чтеніи своемъ на собраніи германскихъ естествоиспытателей и докторовъ прямо заявилъ: „есть граница, за которую естественная наука, по самому существу своему, не можетъ и не должна переходить: я разумѣю границу, за которой не возможны чувственные опыты и основанные на нихъ выводы. Наука не даетъ отвѣта на вопросы касательно происхожденія, напр., матеріи; они переходятъ за предѣлы, доступные человѣческому изслѣдованію. Тутъ кончается наука и начинается религія, которая одна только можетъ отвѣтить на эти вопросы, научая насъ вѣрѣ въ Бога, всемогущаго Творца неба и земли“. Знаменитый *Дрюба Реймонъ* выставилъ даже семь „міровыхъ загадокъ“, которыхъ, по его словамъ, никогда не рѣшить обыкновенная человѣческая наука*). И читая жизнеописанія самыхъ выдающихся мыслителей и ученыхъ, мы можемъ видѣть, что они съ своей гениальностью соединяли и глубочайшую религіозность: *Кеплеръ*, *Коперникъ*, *Декартъ*, *Паскаль*, *Ньютонъ*, который, говоря о Богѣ, благоговѣнно обнажалъ голову; *Бэконъ*, говорившій о философіи, что она при поверхностномъ изученіи удаляетъ отъ Бога, а постигнутая въ своей глубинѣ опять приводитъ къ Богу; *Кантъ* съ его восторженнымъ изреченіемъ: „великій Богъ во мнѣ и звѣздное небо надо мною“!

Итакъ, мы видимъ, по признанію самой науки, что она не компетентна въ вопросахъ религіи и вѣры; если же касается ихъ, то настоящая, безпристрастная наука не только не отрицаетъ данныхъ религіи, а, наоборотъ, подтверждаетъ ихъ и преклоняется передъ ними.

Сдѣланный нами краткій обзоръ развитія невѣрія показываетъ съ достаточной убѣдительностью, какъ легко и какъ ужасно заблуждается человѣческій умъ въ поискахъ истины. Но значить ли это, что изъ опасенія впасть въ заблужденіе, человѣкъ долженъ погасить въ себѣ присущій ему духъ пытливости и изслѣдованія. Нѣтъ. Было бы недоразумѣніемъ такъ думать. Жажда познанія до возможныхъ предѣловъ — входитъ въ природу человѣка. Для человѣка вѣрующаго даже необходимо знать *твердое основаніе того ученія, въ которомъ онъ наставленъ* (Лук. 1, 4). Нѣтъ никакой нужды относиться съ боязливымъ недоумѣніемъ къ изслѣдованіямъ человѣческаго разума и полагать, что

мы должны подавлять его вѣдшимъ авторитетомъ Писанія. „Твердые и здравые философскіе выводы истинъ вѣры изъ необходимыхъ требованій разума, религіознаго и нравственнаго сознанія, — способствуютъ какъ болѣе сознательному и отчетливому усвоенію ихъ, такъ и болѣе глубокому пониманію ихъ и болѣе твердому убѣжденію въ нихъ“ (*Н. Рождественскій*, Христ. Апологетика).

Однако же, выводя религіозныя истины изъ области вѣры, чтобы поставить ихъ на почву знанія, — мы должны всегда и прежде всего имѣть въ виду, что *не доказывать* нужно эти истины, а только *раскрывать, пояснять, дѣлать ихъ болѣе удобными для воспріятія. Премудрость Божію, въ тайнѣ сокровенную* (I Кор. 2, 7), *въ ноще желаютъ Ангелы проникнуть* (I Петр. 1, 12), — не дано постигнуть во всей глубинѣ ограниченному человѣческому уму. Коренная ошибка нашей философіи и естествознанія и состояла всегда въ томъ, что они брались за Библейскіе вопросы съ той же смѣлостью, какъ и за всякіе другіе, дѣйствительно подлежащіе ихъ сужденію. Что было естественно въ послѣднемъ случаѣ, то въ первомъ выходило грубо и кощунственно. Наша наука никогда не хотѣла понять, что область вѣры и религіи — это не ея дѣло, и что здѣсь доказать она ничего не можетъ. *Божія никтоже вѣсть, точію Духъ Божій*, — говоритъ Слово Божіе (I Кор. 2, 11), но съ самомнѣніемъ и злобнымъ задоромъ наука пытается ввести въ свои законы тѣ истины, которыя даны намъ Божественнымъ Откровеніемъ. Наука этого не признавала. Она, въ своемъ ослѣпленіи, вѣрила только въ свое — человѣческое откровеніе и съ этой точки зрѣнія приступала и къ Откровенію Божественному. Она оказалась въ положеніи человѣка, который сталъ бы смотрѣть на міръ Божій сквозь цвѣтныя стекла и требовать, чтобы и всѣ видѣли его глазами. Наука забывала, что „Библия не есть учебникъ по астрономіи или геологіи, а документъ религіи; что она и не предназначена къ тому, чтобы давать отвѣты на вопросы естествоиспытателей, или предвоехичать ихъ изслѣдованія, или даже только облегчать ихъ, а имѣть своею цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ потребностей. Посему и то, что она говоритъ о сотвореніи міра, напр., — она говоритъ не какъ естественно-научный рефератъ, а какъ религіозное назиданіе. Такимъ образомъ, въ ней отнюдь нельзя искать того, чего и не заключается въ ней“ (*Х. Лютардъ*).

Вотъ въ чемъ коренная ошибка науки. Она не въ томъ, что наука касалась религіозныхъ вопросовъ, а въ томъ, что она касалась ихъ не такъ, какъ слѣдуетъ. Она ставила ихъ на свою точку зрѣнія и стремилась ихъ доказать своими законами, тогда какъ слѣдовало бы ей самой приблизиться къ точкѣ зрѣнія религіи, становиться не

*) 1. О происхожденіи матеріи и силы. 2. О первопричинѣ движенія. 3. О происхожденіи жизни. 4. О цѣлесообразномъ устройствѣ природы. 5. О происхожденіи сознанія. 6. О разумномъ мышленіи и о первоисточникѣ языка. 7. О свободѣ воли.

во главѣ религіи, а за ней.—не стремиться руководить, а признать руководящую роль за религіей, и тогда,—при свѣтѣ разумной вѣры и Божественнаго откровенія,—предложить и свои силы и знанія — *къ раскрытію только, а не доказательству, къ уясненію и опредѣленію уже готовыхъ истинъ вѣры* для удобнѣйшаго воспріятія ихъ немощному человѣческому уму, стремящемуся вѣрить не слѣпо, а сознательно и разумно.

Доказать тамъ, гдѣ нужно вѣровать, ничего нельзя. *Догматы вѣры не доказуемы.* Какъ можно доказать, т. е. удостовѣрить съ научной очевидностью такія, напр., истины, какъ троичность Лиць, тайну воплощенія, воскресенія, пресуществленія и пр. Даже истина бытія Божія не можетъ быть доказана съ наглядной очевидностью. Вся вселенная говоритъ нашему сознанію о своемъ Творцѣ; непосредственное чувство въ каждомъ безъ исключенія человѣкѣ убѣждаетъ въ этой истинѣ; нравственное сознаніе, законъ совѣсти требуетъ бытія нелюбимого Судіи, — казалось бы, достаточно доказательствъ. И сердце вѣритъ и благоговѣетъ. Но холодному уму хочется еще убѣдиться, хочется видѣть, слышать, осязать. *Аще не вижу на руку Его язвы гвоздинныя, и вложу перста моего въ язвы гвоздинныя, и вложу руку мою въ ребра Его,— не иму вѣры,* говорилъ апостоль Томасъ въ то время, когда сердце его трепетало отъ радостнаго нетерпѣнія увидѣть воскресшаго Спасителя. Безъ сомнѣнія, онъ повѣрилъ апостоламъ, разсказывавшимъ ему о явленіи Господа, но съ нимъ произошло то, что бываетъ съ каждымъ изъ насъ, когда, услышавши какую нибудь очень радостную вѣсть, мы, уже повѣривши и даже навѣрное зная, что вѣсть справедлива, — отъ радости не хотимъ вѣрить: „да нѣтъ, не можетъ быть, не вѣрю“. Однако, Христосъ Спаситель не одобрилъ и такого невѣрія: *ты повѣрилъ, говоритъ Онъ, потому что увидѣлъ Меня; блаженны невидѣвшіе и увѣровавшіе* (Іоан. гл. 20).

Вотъ какова должна быть истинная вѣра. Она самоцѣнна и не требуетъ доказательствъ. Очевидно, вѣра должна идти впереди знанія, а не наоборотъ,—и всякое знаніе только тогда приближается къ истинѣ, когда оно согрѣвается и руководится вѣрою. Вѣра больше и выше знанія, ибо и истины вѣры выше научныхъ истинъ, и если все нужное человѣку знаніе заключается въ томъ, во что онъ долженъ вѣрить, то очень и очень многое въ этой области не подлежитъ знанію. Для познанія истины нужно раньше желаніе познать ее. Скажемъ болѣе: нужно раньше увѣровать, а потомъ понять, разсуждать и объяснять. Ап. Павелъ, чудеснымъ образомъ приведенный къ вѣрѣ въ Воскресшаго, свидѣтельствуетъ о себѣ: *имуще той же духъ вѣры, по писанному: вѣровахъ, тѣмже возглаголахъ; и мы вѣруемъ, тѣмже и глаголемъ* (2 Кор. 4, 13).

Онъ же свидѣтельствуетъ: *вѣрою познаемъ, что вѣки устроены словомъ Божиимъ* (Евр. 11, 3). Скажутъ: это трудно и даже, пожалуй, невозможно. Что возможно, — объ этомъ свидѣтельствуетъ все множество глубокоувѣрующихъ людей всѣхъ временъ, а что трудно, то это справедливо постольку, поскольку человѣкъ не успѣлъ еще возгрѣть въ себѣ способности къ безпрепятственному воспріятію истинъ вѣры. Тѣ глубоко заблуждаются, которые считаютъ способность искренно и глубоко вѣровать — присущей отъ природы однимъ и отсутствующей у другихъ. Вѣра есть нравственное состояніе, одинаково присущее каждому человѣку, начиная отъ высококультурнаго европейца и кончая грубымъ дикаремъ. Съ этимъ согласны даже и невѣрующіе ученые, одинъ изъ которыхъ говоритъ: „мы не можемъ входить въ разсмотрѣніе философскаго вопроса о томъ, чѣмъ въ душѣ человѣка обуславливается возникновеніе вѣры въ Бога. Повидимому, такова психическая необходимость“ (А. Мензисъ, Исторія религіи). „Нѣтъ такого грубаго и дикаго народа, который бы не имѣлъ вѣры въ Бога, хотя бы онъ и не зналъ въ то же время Его сущности“, говорилъ философъ древности (Цицеронъ) еще задолго до Рождества Христова, и эти слова затѣмъ подтверждены опытомъ тысячелѣтій. „Вѣра въ Бога не есть наука, а добродѣтель“, говоритъ современный извѣстный богословъ (Х. Лютардъ), и какъ всякую добродѣтель, ее нужно возвращать въ сердце, развивать и укрѣплять. Какъ огонекъ, едва теплящійся, зажжено чувство вѣры въ Бога въ сердцѣ каждаго человѣка. Сколь несчастны тѣ, которые позволяютъ ему заглохнуть въ своемъ сердцѣ! И блаженъ, кто сумѣетъ чрезъ всю жизнь пронести этотъ огонекъ, возгрѣвая его, освобождая отъ пепла невѣрія и сомнѣній, и постепенно раздувая въ пламень вѣры! Трудное это дѣло, но здѣсь на помощь нашей немощи приходитъ милосердный Богъ. Поучительна въ этомъ отношеніи жизнь блаженнаго Августина, который отъ невѣрія и разгульной жизни въ молодые годы Промысломъ Божиимъ былъ приведенъ къ глубокой вѣрѣ и блаженной подвижнической жизни. Но онъ искалъ Бога, и его открытому сердцу стала понятна великая книга вселенной, и нѣмая природа говорила ему о Богѣ. Въ одномъ мѣстѣ своей „Исповѣди“ онъ поэтически-трогательно изображаетъ эти свои исканія Бога. „Я спрашивалъ землю, говоритъ онъ,—и она сказала мнѣ: это не я, и все, что въ ней, признало тоже самое. Я спрашивалъ море и бездны и все, что тамъ пресмыкается и живетъ, и они отвѣтили мнѣ: мы не Богъ твой, ищи выше. Я спрашивалъ бушующіе вѣтры, — и весь воздухъ со всѣми своими обитателями отвѣчалъ мнѣ: я не Богъ. Я спрашивалъ небо, солнце, луну и звѣзды,—и они сказали мнѣ: и мы также не Богъ, котораго ты ищешь.

И я сказала всему, что окружаетъ меня: вы мнѣ сказали о моемъ Богѣ, что вы не Онъ; такъ скажите же мнѣ о Немъ. И они всѣ громкимъ голосомъ воскликнули: безумецъ, Онъ сотворилъ насъ! (Исповѣдь, X, 6).

О вѣрѣ нужно просить у Бога, нужно молиться о ней. *Симоне, Симоне*, — говорилъ Христосъ Спаситель своему апостолу, — *се сатана просилъ, чтобы стять васъ, какъ пшеницу; но я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя* (Лук. 22, 31—32). И сами апостолы, когда трудно имъ показалось проповѣдуемое Христомъ учение, — просили: *Господи, умножь въ насъ вѣру* (Лук. 17, 5). Если люди, Богомъ избранные, какъ будущіе столпы истины, ослабѣвали въ вѣрѣ и зывали о ней къ Богу, — то чему же удивляться, когда наша вѣра подвергается сомнѣніямъ, колебаніямъ и всякимъ искушеніямъ. Необходимо только не терять правильнаго взгляда на сей предметъ, высказаннаго здѣсь нами, — и не искать врачеванія тамъ, гдѣ скорѣе найдешь соблазнъ и гибель. Нужно не уставать повторять себѣ, что въ нашемъ маловѣрїи мы должны идти не за доказательствами и не къ наукѣ, а за разъясненіемъ только и только къ Слову Божію. Не съ строптивымъ сердцемъ и не съ задоромъ гордаго ума, будто бы овладѣвшаго всеми тайнами знанія, должны мы приступать къ истинамъ вѣры, но съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ почерпнуть изъ источника Богооткровенныхъ ученій. И притомъ—заранѣе вѣрить тому, что намъ будетъ открыто. Сердце наше должно быть до такой степени готово къ воспрїятію истины, чтобы при одномъ намека о ней—почувствовать ее и устремиться къ ней. „Вѣруешь ли ты въ Сына Божія?“—спрашивалъ Христосъ Спаситель исцѣленнаго имъ слѣпорожденнаго. „А кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него“, — спрашиваетъ исцѣленный, очевидно готовый уже вѣрить не разсуждая, по первому слову Спасителя; и когда Господь указалъ на Себя:—„вѣрую, Господи“,—воскликнулъ исцѣленный и поклонился Ему (Іоан. гл. 9).

Нынѣшнее евангельское повѣствованіе о явленїи воскресшаго Господа ап. Ѳомѣ да послужить, братіе, намъ лишній разъ напоминаніемъ и назиданіемъ въ томъ, какова должна быть наша вѣра. Въ наше время, когда ложная мудрость вѣка сего особенно дерзко посягаетъ на все то, что едино есть на потребу, — каждому христіанину должно стоять на стражѣ, во всеоружїи крѣпкой и глубокой вѣры. *Трезвитесь и бодрствуйте*, говоритъ апостоль, — *потому что противникъ вашъ діаволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотитъ; противостойте ему твердою вѣрою* (I Петр. 5, 8—9). Будемъ же просить себѣ у Бога вѣры твердой, непоколебимой, не уклоняющейся въ сто-

рону человѣческихъ лжеумствованій, а жадно ищущей только Божественной истины и радостно, безъ разсужденій, чуткимъ сердцемъ воспринимающимъ ее, — да услышимъ и мы Божественный глаголь: *блаженн вы, невидѣвшїи и вѣровавшїе*, — АМИНЬ.

Геромонахъ *Іосифъ*.

17 Апрѣля 1911 г.
г. Варшава.

По св. землѣ.

(Продолженіе *).

Константинополь.

Греческія газеты заблаговременно оповѣстили, что чрезъ Константинополь въ Іерусалимъ будетъ проѣзжать русскій православный епископъ Модестъ. Нашъ преосвященный прибылъ въ Константинополь 21 іюня утромъ и былъ встрѣченъ на пароходѣ мною и архимандритомъ Смарагдомъ, который привѣтствовалъ преосвященнаго и отъ имени посла г. Нелидова. Съ необыкновеннымъ восторгомъ встрѣтили преосвященнаго русскіе монахи полворья Пантелеимонова монастыря, гдѣ и остановился преосвященный. Въ тотъ-же день преосвященный посѣтилъ нашего посла г. Нелидова. Домъ русскаго посольства составляетъ величественное и красивое зданіе при Босфорѣ; находящїйся при домѣ садъ представляетъ собою соединеніе красотъ природы съ красотой искусства.

Торжественно было представленіе преосвященнаго Модеста мѣстоблюстителю патриаршаго престола митрополиту Агаангелу; — это было время, когда греческая церковь приготовлялась къ избранію константинопольскаго патриарха. Константинопольскій патриархъ, а также патриаршая церковь находятся въ части города, называемой Фанаръ, — называемой такъ потому, что, какъ говорятъ, стѣны ея были выстроены въ одну ночь при фонаряхъ. Эта часть города населена преимущественно греками; это, можно сказать, главная резиденція грековъ. Во время послѣдняго возстанія грековъ турки обагрили весь этотъ кварталъ христіанскою кровію. До этого возстанія въ кварталѣ Фанаръ греческая жизнь кипѣла: здѣсь было много библиотекъ и типографій, здѣсь—на улицѣ—процвѣталъ языкъ древнихъ греческихъ классиковъ, теперь Фанаръ представляетъ собою одинъ изъ бѣдныхъ кварталовъ Константинополя.

Вмѣстѣ съ преосвященнымъ Модестомъ мѣстоблюстителю патриаршаго престола представились и сопровождавшіе его русскіе священнослужители, Мѣстоблюститель тогдашняго патриаршаго престо-

* См. № 7—8.

ла былъ почтенный старецъ, глубокихъ лѣтъ. Приѣмъ былъ торжественный и сердечный; мѣстоблюститель патріарха братски облобызалъ преосвященнаго Модеста, выразилъ сердечную радость по поводу его посѣщенія и долго велъ съ нимъ душевную бесѣду. Старецъ-мѣстоблюститель патріарха преподалъ благословеніе и всѣмъ намъ, священнослужителямъ, пришедшимъ къ нему вмѣстѣ съ преосвященнымъ Модестомъ. Нашъ преосвященный представилъ ему, какъ патріарху, указъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи отправиться въ Иерусалимъ и на Аѳонъ на поклоненіе Святынѣ; при этомъ были представлены свидѣтельства русскихъ архипастырей, выданныя намъ — прибывшимъ русскимъ священнослужителямъ.

Въ тотъ-же день преосвященный Модестъ получилъ грамоту мѣстоблюстителя константинопольскаго патріаршаго престола, уполномочивающую совершать богослуженія въ св. землѣ.

Мѣстоблюститель вселенскаго патріарха далъ распоряженіе архимандриту вести насъ въ патріаршую церковь. Преосвященный Модестъ былъ встрѣченъ въ храмѣ съ подобающею честью. Храмъ, колоннами раздѣленный на три части, представляетъ видъ торжественный. На стѣнахъ много образовъ, привезенныхъ изъ Россіи и пожертвованныхъ русскими богомольцами. По правую сторону средней части храма стоитъ каѳедра патріарха, обложенная слоновою костью; эта каѳедра перенесена сюда изъ знаменитаго Софійскаго храма, обращеннаго въ XV в. въ мечеть; это та самая каѳедра, съ которой раздавалась громовая проповѣдь св. Іоанна Златоуста. Какимъ-то особеннымъ чувствомъ проникаешься при взглядѣ на эту древнюю и великую святыню. Руководившій насъ архимандритъ показывалъ намъ довольно большую икону Божіей Матери, писанную, по преданію, св. Евангелистомъ Лукою, перенесенную тоже изъ Софійскаго храма.—Нашъ русскій святитель благоговѣнно поклонился святынямъ этого храма и вышелъ съ миромъ.

Греческихъ церквей въ Константинополь много; онѣ большею частію безъ куполовъ и похожи на наши домовыя церкви, такъ какъ до послѣдняго времени турки не дозволяли увѣнчивать христіанскія храмы, какъ и надгробныя памятники, крестомъ.

Изяществомъ и красотою отличается церковь Балаклея или церковь Живоноснаго Источника. И въ этой церкви преосвященный Модестъ былъ встрѣченъ прилично; народъ подходилъ къ нему подь благословеніе; нѣсколько странно было смотрѣть, какъ за благословеніемъ подходятъ къ преосвященному въ храмѣ нѣкоторые греки въ шапкахъ на головѣ; впрочемъ какой-то греческій священникъ, очевидно изъ почтенія къ русской церкви, подходилъ къ богомольцамъ и требовалъ сня-

тія на тотъ разъ шапокъ, нѣкоторые исполнили его просьбу и обнажили свою голову, а другіе только съ удивленіемъ посмотрѣли на этого священника какъ-бы недоумѣвая, для чего это нужно снимать феску.

Церковь Балаклеи или Живоноснаго Источника издавна славится цѣлебною силою у христіанъ и мусульманъ. Наша св. церковь посвящаетъ воспоминанію чудесныхъ событій Живоноснаго Источника пятокъ Свѣтлой Седмицы. „Однажды греческій императоръ Левъ великій, прежде еще вступленія своего на престолъ, прогуливаясь въ здѣшнихъ рощахъ, случайно встрѣтился со слѣпцомъ, который, одиноко блуждая, умильно просилъ дать ему напитокъ... Сострадательный Левъ, взявъ за руку слѣпца, и погружаясь въ глубь лѣса, искалъ для него воды, но—ни капли во всемъ лѣсу. Когда-же оба они хотѣли выбираться къ городу, вдругъ послышался въ воздухѣ голосъ: „не беспокойся, Левъ; вода, которой ты ищешь, вблизи тебя!“ И когда удивленный Левъ искалъ и все-таки не могъ найти воды, тотъ-же голосъ продолжалъ: Царь Левъ! войди въ чащу лѣса, утоли тамъ жажду нищаго и иломъ изъ ключа помажь глаза слѣпцу: тогда узнаешь — кто Я, и увѣришься, что Я давно здѣсь присутствую“. Тогда-же Левъ отыскалъ источникъ, напоилъ слѣпца и когда помазалъ грязью глаза его, — слѣпецъ прозрѣлъ... Вскорѣ послѣ этого событія Левъ дѣйствительно сдѣлался царемъ, выстроилъ прекрасный храмъ надъ Живоноснымъ Источникомъ, отъ котораго потекли безчисленныя чудеса”.

Балаклеяская церковь окружена высокими стѣнами и кипарисовыми деревьями, гранитная лѣстница, сдѣланная въ ея притворѣ, ведетъ къ Источнику, изъ котораго течетъ здоровая вода, оказывающаяся спасительною для каждаго притекающаго къ ней съ вѣрою. Преосвященный Модестъ благоговѣнно палъ на колѣни предъ этимъ Источникомъ, ему приподнесли этой воды въ серебряномъ ковшикѣ, онъ ея напился и омочилъ ею свои глаза, примѣру его послѣдовали и сопровождавшіе его. Преосвященный просилъ дать ему въ бутылку этой воды—что и было исполнено, и преосвященный увезъ эту воду съ собою. Въ Источникѣ мы замѣтили нѣсколько плавающихъ рыбокъ. По поводу этихъ рыбокъ существуетъ слѣдующее народное преданіе: „Назадъ тому 400 слишкомъ лѣтъ, когда, послѣ долговременной борьбы и осады, Константинополь былъ взятъ турками, дано было знать о томъ одному старцу, жившему уединенно при Живоносномъ Источникѣ. „Тогда по вѣрою, отвѣчалъ онъ, что Константинополь взятъ, когда эти поджаренныя уже на сковородѣ моей рыбки оживутъ и снова очутятся въ Живоносномъ Источникѣ“. И дѣйствительно, невидимою силою

рыбки будто бы ожили и унеслись въ живительный ключь, въ которомъ и понинѣ гуляютъ, не выростая, и имѣя, будто бы, одинъ бокъ поджаренный а другой настоящей, чистый“.

По выходѣ изъ церкви настоятель просилъ преосвященнаго посѣтить его домъ, гдѣ преосвященнаго и насъ приняли обычнымъ восточнымъ угощеніемъ; на подносѣ предложили намъ варенье, стаканъ холодной воды и миниатюрную чашку кофе. При выходѣ преосвященнаго подошли къ нему подь благословеніе всѣ присутствовавшіе въ домѣ настоятеля.

Достоинъ встрѣченъ былъ преосвященный Модестъ и въ Влахернскомъ храмѣ. Эта небольшая церковь, построенная на мѣстѣ величественнаго разрушеннаго храма, въ которомъ св. Андрей видѣлъ Покровъ Божіей Матери, переноситъ нашу мысль въ великое прошлое Византіи, о которомъ свидѣтельствуютъ находящіяся вблизи храма развалины. Назадъ тому 1000 слишкомъ лѣтъ россы, подь предводительствомъ Аскольда и Дира, напали на Константинополь, жители котораго съ императоромъ въ страхѣ собрались тогда въ Влахернскій храмъ и молились, чтобы Господь показалъ россамъ Свою чудную силу. И дѣйствительно благодатію Божіею россы были тогда вразумлены, отъ стѣнъ Константинополя ушли и князья ихъ, Аскольдъ и Диръ, приняли христіанство. Неисповѣдимы судьбы Божіи! Влахернскій храмъ, бывшій во времена величія Византіи богатою, позволимъ себѣ выразиться, аристократическою церковію, разрушенъ, а на его мѣстѣ воздвигнута при посредствѣ „россовъ“ эта небольшая церковь; большая часть иконъ въ этой церкви пожертвована „россами“, даже единственный, довольно большой, колоколь, висящій при дверяхъ этого храма, привезенъ изъ Москвы, пожертвованный „россами“. Преосвященный Модестъ долго молился въ этомъ храмѣ, напомиавшемъ собою величіе бывшаго Влахернскаго храма и поклоняясь иконамъ, которыя существованіемъ своимъ обязаны усердію православной Россіи.—И въ этомъ храмѣ, такъ-же какъ и въ Балаклеи, преосвященный записывалъ по-гречески имена усопшихъ своихъ родныхъ и знакомыхъ и также оставилъ свое щедрое пожертвованіе въ пользу церкви.

* * *

Посѣтивъ теперешнія православныя Константинопольскія святыни, Владыка Модестъ съ нами пожелалъ посѣтить бывшіе православныя храмы, обращенные турками въ мечети. Такихъ мечетей, какъ мы уже сказали, въ Константинополѣ много. Къ сожалѣнію, время дозволило преосвященному посѣтить только самыя замѣчательныя мечети: Аія-Софія и Кахрие-Джамиси. Русское посольство командировало драгомана для сопровожденія нашего

епископа съ тѣмъ, чтобы въ мечетяхъ было показано все, что епископъ пожелаетъ увидѣть.

Подходя къ Софіи храму, а теперь мечети, чувствуешь, какъ будто это величественное зданіе жалуется, что оно до сихъ поръ находится въ плѣну. Во время византійскаго величія вѣрили, что Ангель съ неба принесъ имя, планъ и деньги для постройки этого храма, воздвигнутаго императоромъ Юстиніаномъ. При входѣ въ мечеть мулла потребовалъ отъ нашего преосвященнаго, да и отъ всѣхъ насъ, снять обувь... Никогда я еще не видалъ зданія, которое-бы могло такъ сильно поразить воображеніе человѣка. Громадныя колонны, раздѣляющія храмъ на три части, въ когорыхъ, очевидно, когда-то были устроены Придѣлы, заключаютъ въ себѣ пространство, при взглядѣ на которое всѣ другіе видѣнные нами храмы, даже Исаакіевскій соборъ, являются поразительно малыми. Колонны этого храма—изъ древняго зеленого мрамора; куполь, опиращійся на весьма громадныя мраморныя колоннахъ, поражаетъ въ тоже время легкостію и высотой свода. Драгоценныя колонны, поддерживающія куполь, взяты, говорятъ изъ древняго языческаго храма, посвященнаго богу солнца, а также изъ храма Діаны Ефесской. По широкой каменной лѣстницѣ преосвященный, а за нимъ и мы, взошелъ на пышныя галереи, занимающія пять сажень ширины, которыя были, во времена Византіи, предназначены для женщинъ.—Этотъ знаменитый христіанскій храмъ, посвященный имени божественной мудрости, построенъ въ формѣ креста и имѣетъ 12 сажень длины и 38 сажень ширины.

Прот. А. Ковалницкій.

(Продолженіе будетъ).

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

10-го апрѣля, около 12^{1/2} часовъ дня, Главный Начальникъ Края, Генераль-Адъютантъ Г. А. Скалонъ посѣтилъ, по случаю перваго дня праздника Св. Пасхи, Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Варшавскаго и Привислянскаго. Въ тотъ же день у Архіепископа была также и супруга Генераль-Губернатора М. I. Скалонъ съ дочерью фрейлиной А. Г. Скалонъ.

— 10 апрѣля, въ 1 часъ дня, у Варшавскаго Генераль-Губернатора, Генераль-Адъютанта Г. А. Скалона и его супруги состоялся, по случаю праздника Св. Пасхи, завтракъ для православнаго духовенства, прибывшаго въ Замокъ во главѣ съ Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, Высокопреосвященнымъ Николаемъ. Кромѣ духовенства на завтракъ присутствовали: помощникъ Главнаго Начальника края дѣйствительный статскій

совѣтникъ А. О. Эссенъ, помощникъ Командующаго войсками генераль Ф. К. Гершельманъ, помощникъ Генераль-Губернатора по полицейской части генераль-лейтенантъ Л. К. Утгофъ, сенаторъ Н. П. Посниковъ, прокуроръ палаты дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Н. Гессе, варшавскій губернаторъ шталмейстеръ баронъ С. Н. Корфъ, директоръ канцеляріи Генераль-Губернатора дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. В. Харламовъ, помощникъ попечителя учебнаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ И. В. Посадскій-Духовской, президентъ города Варшавы камергеръ А. А. Миллеръ, ст. сов. К. І. Молчановъ, корпусный командиръ инженеръ - генераль Саранчевъ, варшавскій комендантъ генераль-отъ-инфантеріи Комаровъ, генераль-лейтенантъ Мартосъ, генералы Тиздель, Солини, кн. Меликовъ и другіе. Когда было подано шампанское, генераль адъютантъ Скалонъ предложилъ присутствовавшимъ здравіцу за Архіепископа Николая и за все православное духовенство, а Владыка провозгласилъ тосты за здоровье радушныхъ и гостепріимныхъ хозяевъ, генераль-адъютанта Г. А. Скалона, его супруги М. І. Скалонъ и его семьи. Всѣ эти тосты сопровождались пѣніемъ „Многая лѣта“.

Въ первый день Пасхи всѣ торжественныя богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ совершены Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Николаемъ.

Въ 11 часовъ утра перваго дня Пасхи Высокопреосвященный Владыка изволилъ принимать поздравленіе отъ епархіальнаго и военного духовенства, служащихъ консисторіи и варшавскаго духовнаго училища, а также и многихъ другихъ представителей учреждений.

17 апрѣля Высокопреосвященный Владыка совершалъ литургію въ Вольскомъ кладбищенскомъ храмѣ, подъ сводами котораго почиваетъ своими останками храмоздатель, Архіепископъ Геронимъ. Послѣ литургіи была совершена панихида, за симъ былъ совершенъ крестный ходъ къ могиламъ. Прежде всего была совершена заупокойная литія у гроба Архіепископа Геронима, при этомъ была приглашена вѣчная память и недавно скончавшемуся Архіепископу Никанору. Несмотря на ненастную погоду, собралось на кладбище очень много желающихъ помолиться у могилъ своихъ родныхъ и знакомыхъ.

20, 21 и 22 апрѣля въ помѣщеніи Консисторіи состоялись засѣданія Съѣзда депутатовъ духовенства варшавской епархіи. Журналы этого Съѣзда съ прибавленіями къ нимъ, будутъ напечатаны въ ближайшихъ NN.

24 апрѣля, въ воскресенье, Высокопреосвящен-

ный Архіепископъ Николай совершалъ литургію въ варшавской главной уголовной тюрьмѣ. Владыка былъ встрѣченъ варшавскимъ губернаторомъ барономъ С. Н. Корфомъ, губернскимъ тюремнымъ инспекторомъ, прокуроромъ окружнаго суда, его товарищемъ и всѣми чинами администраціи уголовной тюрьмы. Въ церкви же Владыка былъ приѣтствованъ рѣчью священника В. Ляхоцкаго, въ отвѣтъ на которую Владыка сказалъ назидательное слово для заключенныхъ. За симъ Владыка совершилъ литургію въ сослуженіи священниковъ В. Ляхоцкаго и В. Мысыны. Пѣли хоръ Архіерейскій и хоръ составленный изъ арестантовъ. По окончаніи богослуженія Владыка, преподавая благословеніе, раздавалъ заключеннымъ крестики, евангелія, псалтырь и брошюрки. За симъ, посѣтивъ лазаретъ и часть тюрьмы и побесѣдовавъ съ заключенными, Высокопреосвященный въ половинѣ 2-го часа отбылъ изъ тюрьмы.

Свято-Троицкое братство.

23 апрѣля, въ 1 часъ пополудни, послѣ литургіи въ варшавскомъ Каѳедральномъ соборѣ и Царскаго молебна, по случаю Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Оеодоровны, состоялось общее собраніе членовъ варшавскаго православнаго Св.-Троицкаго братства въ покояхъ Варшавскаго Архіепископа. Собраніе посѣтили: Главный Начальникъ края, генераль-адъютантъ Г. А. Скалонъ, съ супругою М. І. Скалонъ, помощникъ Главнаго Начальника края, д. с. с. А. О. Эссенъ, съ супругою Н. А. Эссенъ, помощникъ Генераль-Губернатора по полицейской части ген.-лейт. Л. К. Утгофъ съ супругою Е. В. Утгофъ, варшавскій губернаторъ, шталмейстеръ баронъ С. Н. Корфъ, директоръ канцеляріи Генераль-Губернатора д. с. с. Н. В. Харламовъ, оберъ-полицеймейстеръ ген.-м. П. П. Мейеръ, президентъ г. Варшавы камергеръ А. А. Миллеръ, управляющій контрольной палатой А. П. Кирсановъ, управляющій варшавской конторой Гос. банка баронъ Н. О. Тизенгаузенъ, управляющій акцизными сборами И. Р. Минцловъ, военно-медицинскій инспекторъ С. Л. Савицкій, начальникъ Привислинскихъ дорогъ А. Д. Гескетъ, помощникъ попечителя учебнаго округа И. В. Посадскій-Духовской, ректоръ университета И. Н. Трепицынъ, директоръ политехническаго института В. П. Амалицкій, духовенство, члены братства и многія другія лица, сочувствующія его цѣлямъ.

Высокопреосвященный Николай прослѣдовалъ изъ собора въ покой, объявивъ общее собраніе открытымъ, предложилъ выслушать отчетъ о состояніи и дѣятельности братства за 1911 г.

По прочтении кратких некрологовъ, помѣщенныхъ въ отчетѣ, о почившихъ членахъ братства архіепископѣ Никанорѣ, сенаторѣ И. Г. Подгородниковѣ, протоіереехъ Л. Цибикѣ и Ю. Татаровѣ, хоръ исполнилъ „вѣчную память“.

Послѣ этого священникомъ А. С. Субботинымъ былъ прочитанъ обстоятельный отчетъ о состояніи и дѣятельности варшавскаго православнаго Свято-Троицкаго братства за 1910 (двадцать третій братскій) годъ,—каковой отчетъ произвелъ на собраніе наилучшее впечатлѣніе.

По заслушаніи отчета общее собраніе, одобривъ дѣятельность братскаго совѣта по призрѣнію православныхъ сиротъ, приступило къ выборамъ въ члены совѣта братства, причемъ оказались избранными: баронъ Н. О. Тизенгаузенъ, А. П. Кирсановъ и священникъ А. С. Субботинъ.

Далѣе послѣдовали выборы въ почетные члены братства. При этомъ постановлено присвоить званіе почетныхъ членовъ братства и золотые знаки братства Его Императорскому Высочеству Великому Князю Петру Николаевичу, петроковскому губернатору М. Э. Ячевскому и профессору В. В. Есипову.

Затѣмъ совѣтомъ присвоены братскіе знаки: золотые: директору канцеляріи генераль-губернатора Н. В. Харламову, ректору слб. духовной академіи епископу Георгію, баронессѣ С. Н. Вревской, барону П. А. Вревскому, протоіереемъ: І. А. Левицкому, К. И. Голоскевичу, В. А. Шингареву, Г. В. Левотову, А. Ридлевскому, Н. В. Семеновскому; серебряные: академику Шаховскому, священникамъ О. И. Размаинскому и А. Никитину, А. И. Пашенцеву и О. С. Шманскому.

Товарищу предсѣдателя братскаго совѣта М. П. Устимовичу, неустанно трудящемуся на пользу общества, Владыка предложилъ отъ имени собранія выразить благодарность.

Въ члены ревизіонной комиссіи избраны прежніе члены-ревизоры: протоіерей Н. Л. Мизецкій, ст. сов. П. Е. Кедровичъ и П. М. Большаковъ.

По окончаніи выборовъ архіерейскій хоръ исполнилъ народный гимнъ, и затѣмъ Высокопреосвященный Николай, выразивъ благодарность всѣмъ прибывшимъ на засѣданіе, объявилъ общее собраніе закрытымъ. Въ архіерейскихъ покояхъ былъ предложенъ чай.

Объявленіе.

„МУЗЫКА“ возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствований, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознести душу въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты?..

(Кормій 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ для духовной и свѣтской музыки

ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучшаго загранич. фаб. Карпенгеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАНХЕ 2 руб.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб. отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ — ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор. ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ — Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—въ большомъ выборѣ.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ БЕЗПЛАТНО.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

Содержаніе: Отдѣлъ І. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Журналъ Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Варшавской епархіи 20—22 апрѣля 1911 года.—Отъ Варшавской духовной консисторіи. — Отдѣлъ ІІ. Слово въ недѣлю Антипасхи.—По св. землѣ (Продолженіе). — Мѣстныя извѣстія. — Свято-Троицкое братство.—Объявленіе.

Редакторъ. Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 28 апрѣля 1911 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.