



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 апрѣля.

№ 8.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣненъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, діаконъ Чекуевского прихода, Онежскаго уѣзда, Николай Нашинь, въ Устьцилемскій соборъ съ 20 апрѣля.

Уволены: согласно просьбѣ, за штатъ протоіерей Заостровскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Алексій Новиковъ съ 10 апрѣля и резолюціей Его Преосвященства отъ должности псаломщика Соломбальскаго собора Николай Соколовъ съ 18 апрѣля.

Исключается изъ списковъ умершій 9 апрѣля священникъ Соломбальскаго собора Кирилль Терентіевъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 апрѣля с. г. за № 135, освобождаются отъ прохожденія должностей: Члены Епархіальнаго попечительства о

бѣдныхъ духовнаго званія Архимандритъ Амфіанъ, протоіереи Илія Легатовъ и Стефанъ Поповъ и Секретарь Попечительства Алексѣй Казанскій; членами попечительства назначаются: Членъ Консисторіи протоіерей Василій Аристовъ, священникъ Алексѣй Новиновъ—духовникъ семинаріи, благочинный І-го Архангельскаго округа священникъ Іоаннъ Козминъ и священникъ кладбищенской г. Архангельска церкви Михаилъ Мудровъ; членомъ казначеимъ священникъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви Владиміръ Суворовъ и секретаремъ иподіаконъ Каѳедральнаго собора Іосифъ Ульяновскій.



О П И С А Н І Е

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При соборахъ Устьцылемскомъ и Соломбальскомъ.
Въ прих.: Холм. у. Шастозерскомъ.
Арханг. у. Верхне-Койдокурскомъ,
Шенкур. у. Аванасьевскомъ и Заостровскомъ.
Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Лавельскомъ, Сулецкомъ,
Карьепольскомъ, Юрольскомъ.
Онеж. у. Мовдинскомъ, Покровскомъ, Лямецкомъ.
Мезен. у. Канинскомъ, Койденскомъ, Дорогорскомъ.
Кемск. у. Ухтинскомъ, Маслозерскомъ, Вокनावолоцкомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ, Нотозерскомъ.

Діаконскія:

При соборѣ Кольскомъ.
Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.
Онежск. у. Чекуевскомъ.

Псаломщическія:

При соборѣ Соломбальскомъ.
При городск. Кладбищенской г. Архангел. церкви.

Въ прих.: *Арх. у.* Яренгскомъ и Верхне-Койдокурскомъ.
Шенкур. у. Тарнянскомъ и Заостровскомъ.
Холмог. у. Целезерскомъ и Меландовскомъ.
Онежскаго у. Золотицкомъ, Лямецкомъ.
Мезен. у. Дорогорскомъ.
Печор. у. Оксинскомъ.
Кемскаго у. Шуярѣцкомъ, Логоварацкомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

Архангельскій Епархіальный Училищ. Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства, вновь объявляетъ о томъ, что бы учащія въ церковныхъ школахъ лица, желающія оставить учительскую службу, заблаговременно (въ началѣ каникулъ) подавали прошенія съ означеніемъ срока увольненія, при чемъ Совѣтъ считаетъ долгомъ объяснить, что жалованье такимъ лицамъ будетъ производиться за каникулярное время по день увольненія отъ службы.

О Т Ч Е Т Ъ

Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

І. Составъ Комитета.

Предсѣдателемъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества, согласно § 4 Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1869 г. Устава Общества, состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, товарищемъ его — директоръ народныхъ училищъ Архангельской губерніи, д. с. с. А. А. Острогскій, членами: о. ректоръ Архангельской духовной семинаріи протоіерей А. Е. Орловъ, наблюдатель церковныхъ школъ Архангельской Епархіи протоіерей В. А. Смирновъ (онъ же дѣлопроизводитель Комитета), свя-

щенникъ Воскресенской г. Архангельска церкви М. И. Поповъ, причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія с. с. Г. М. Сибирцевъ и Архангельскій купецъ Л. С. Поповъ (онъ же казначей Комитета). Членами Ревизіонной Комиссіи были протоіерей И. І. Легатовъ, преподаватель семинаріи В. И. Поповъ и кол. сов. К. А. Кулаковъ.

Постоянныхъ дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Епархіальному Комитету его въ отчетномъ году было 24 и дѣйствительныхъ 53 (на 12 меньше сравнительно съ 1904 г.)

II. Дѣятельность Комитета:

Дѣятельность Комитета была направлена къ поддержанію и оживленію среди населенія Архангельской епархіи интереса и сочувствія къ задачамъ Миссіонерскаго Общества и къ усиленному осуществленію этихъ задачъ въ предѣлахъ епархіи. Въ первомъ случаѣ Комитетъ, съ чувствомъ глубокой благодарности, пользовался содѣйствіемъ Архангельской духовной консисторіи, рассылавшей по епархіи воззванія и листы Миссіонерскаго Общества, и со стороны о. о. благочинныхъ и вообще епархіальнаго духовенства, привлекавшаго мѣстное населеніе къ усиленнымъ пожертвованіямъ въ пользу Общества сколько чтеніемъ поученій о высокихъ задачахъ православной миссіи, столько же и своимъ собственнымъ примѣромъ, такъ какъ почти во всѣхъ листахъ, поступающихъ въ Комитетъ съ собранными по нимъ суммами, первыми жертвователями значатся о. о. настоятели соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, а равно и низшіе члены клира. Они же составляютъ около половины всего числа дѣйствительныхъ членовъ Комитета. Хотя сумма денежныхъ поступленій за отчетный годъ уменьшилась на 250 р. 86 коп. сравнительно съ предыдущимъ годомъ, но въ одномъ этомъ фактѣ едва ли возможно усматривать со стороны духовенства недостатокъ усердія къ сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло, а со стороны населенія охлажденіе къ этому дѣлу. Скорѣе въ этомъ явленіи

нужно видѣть результатъ всѣхъ неблагопріятныхъ условій, среди которыхъ прошелъ минувшій годъ. При всемъ томъ слѣдуетъ констатировать тотъ печальный фактъ, что, по мѣрѣ ежегоднаго уменьшенія денежныхъ поступленій на миссіонерское дѣло въ послѣдніе годы, для Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества становится болѣе и болѣе затруднительнымъ поддерживать существующія миссіонерскія учрежденія въ епархіи въ ихъ прежнемъ составѣ безъ помощи со стороны Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Для доказательства этого достаточно указать на закрытіе одной школы на 190¹/₂ уч. г. по невозможности уплачивать жалованья учительницѣ и въ тоже время строить школьный домъ, а также на тотъ фактъ, что, имѣя къ концу отчетнаго года наличными деньгами только 141 р. 70 к., Комитетъ, несмотря на крайне низкій курсъ, вынужденъ былъ продать пять свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты всего на 500 руб., чтобы имѣть возможность выслать жалованье свѣтскимъ учащимъ лицамъ до 1 мая 1906 г.

Для осуществленія задачъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Архангельскій Епархіальный Комитетъ его содержалъ на свои средства четыре одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы и шесть школъ грамоты для инородческихъ дѣтей архангельской епархіи, надѣясь повліять чрезъ нихъ въ религіозно-просвѣтительномъ отношеніи и на взрослое инородческое населеніе. Учащихся въ 10-ти миссіонерскихъ школахъ въ минувшемъ 190¹/₂ уч. г. было до 225 дѣтей обоего пола. Незначительное число учащихся объясняется разбросанностью селеній въ нѣкоторыхъ школьныхъ районахъ (Кестенгскій, Тихтозерскій, Пильдозерскій) при отсутствіи общежитій или, по крайней мѣрѣ, ночлежныхъ пріютовъ при школахъ (каковой имѣется только при одной Кондокской школѣ) и другими неблагопріятными условіями, особенно въ кочевой или полукочевой жизни лопарей и самоѣдовъ.—Изъ 10 школъ въ 2-хъ обученіе дѣтей вели члены причта, въ 3-хъ—учительницы, кончившія курсъ въ епархіальномъ женскомъ

училищѣ, и въ 5-ти—учители, изъ коихъ двое имѣютъ свидѣтельства на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ и трое—школъ грамоты. Свѣтскія учащія лица, въ зависимости отъ ихъ правоспособности и отъ типа школъ, въ которыхъ они служатъ, получали отъ 120 до 300 р. въ годъ, а учащіе изъ членовъ причта отъ 100 р. до 120 р.

Имѣя дѣло съ дѣтьми христіанъ изъ инородцевъ и не преслѣдуя поэтому миссіонерскихъ цѣлей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, учащія лица руководились въ преподаваніи общею для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ программю, каковая и выполнялась съ такимъ или инымъ успѣхомъ и въ томъ или другомъ объемѣ въ зависимости отъ типа школъ, отъ опытности и усердія учащихся, отъ состава учащихся и отъ другихъ условій. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что такъ какъ инородческія дѣти при поступленіи въ школы не говорятъ по русски и, по экономическимъ условіямъ жизни своихъ родителей, нерѣдко оставляютъ школы до окончанія курса, то инородческія школы со стороны успѣховъ по русскому языку, а въ связи съ нимъ и по другимъ предметамъ, несмотря на четырехлѣтній курсъ ученія въ нихъ, большею частію остаются позади русскихъ школъ. Такъ какъ всѣ миссіонерскія школы Архангельской епархіи находятся подъ общимъ наблюденіемъ епархіальной церковно-школьной инспекціи, то послѣднею принимаются соотвѣтственныя мѣры къ улучшенію ихъ какъ со стороны успѣховъ, такъ и со стороны внѣшняго благоустройства, при содѣйствіи, особенно въ послѣднемъ отношеніи, со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ Отдѣленій

III. Средства Комитета.

Средства Комитета составлялись изъ тарелочнаго сбора по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія, изъ пожертвованій по листамъ Миссіонерскаго Общества, изъ членскихъ взносов и изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала и другихъ суммъ. Денеж-

ныя суммы повѣрялись по третямъ года, о чемъ составлялись соответственные акты въ приходо-расходной книгѣ. За каждую истекшую треть года казначеемъ Комитета составлялись вѣдомости о движеніи суммъ и представлялись въ Совѣтъ Общества. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1905 г. вмѣстѣ съ приходорасходною книгою была разсмотрѣна ревизионною Комиссіею и найдена согласно съ приходо-расходными документами, о чемъ составленъ надлежащій актъ отъ 31 января 1906 г. Процентныя бумаги хранились въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по распискамъ; наличныя же суммы, по ихъ незначительности, держались у казначея.

Движеніе денежныхъ суммъ за 1905 г., представляется въ слѣдующемъ видѣ;

П р и х о д ъ. РУБ. К.

Къ 1 января 1905 г. оставалось: <i>шесть тысячъ двѣсти пятьдесятъ восемь руб. девяносто четыре коп.</i>	6258 94
Къ тому въ теченіе 1905 г. <i>поступило:</i>	
1. Тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія <i>четыреста девяносто рублей 6 к.</i>	490 6
2. Единовременныхъ пожертвованій по листамъ Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ 344 р. 19 к. и за 1905 г. 64 р. 41 к. а всего <i>четыреста восемь рублей шестьдесятъ коп.</i>	408 60
3. Единовременныхъ пожертвованій и излишка сверхъ членскихъ взносов непосредственно въ Комитетъ <i>сто семьдесятъ руб.</i>	170 —
4. Членскихъ взносов по листамъ Общества (за 1904 г.) 69 р. и непосредственно въ Комитетъ 90 рублей, а всего <i>сто пятьдесятъ девять руб.</i>	159 —
5. Процентовъ по билетамъ на 5700 р. за 1905 г., за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ -аго государственнаго сбора, 216 р. 60 к. и по	

книжкѣ сберегательной кассы за 1904 г.
1 р. 45 к., а всего *двѣсти восемнад-*
цать руб. 5 коп. 218 5

Итого вновь поступило 1445 71

одна тысяча четыреста сорокъ пять р. семь-
десятъ одна коп., а вмѣстѣ съ остаточными
семь тысячъ семь сотъ четыре рубля шесть-
десятъ пять коп. 7704 65

Р а с х о д ъ.

1. На жалованье учащимъ въ школахъ:
Ловозерской 340 р., Кондоксской 300 р.,
Кестенгской 240 р., Тихтозерской 100 р.
Пильдозерской 120 р., Поромовской
120 р. Дибожской 120 р., Устьижем-
ской 120 р., Няшебожской 132 р. и Ти-
манской 100 р., а всего по сей статьѣ
одна тысяча шесть сотъ девяносто два р. 1692 —

2. На устройство дома для Тихтозерской
школы 80 р., классныхъ столовъ для
Кондоксской школы 18 р. и на отопле-
ніе, освѣщеніе и наемъ прислуги для
Ловозерской школы 55 р., а всего по
сей статьѣ *сто пятьдесятъ три руб.* 153 —

3. Банковскаго расхода *семь р. пятьдесятъ*
пять коп. 7 55

4. Почтоваго *три рубля пятнадцать* 3 15

5. Канцелярскаго *семь р. двадцать пять к.* 7 25

Итого израсходовано 1862 95

Къ 1 января 1906 г. *остается пять*
тысячъ восемьсотъ сорокъ одинъ р. семь-
десятъ коп. 5841 70
(5700 р. билетами и 141 р. 70 к. наличн.)

Въ томъ числѣ:

1. Неприкосновеннаго капитала 4647 44

2. Запаснаго 867 13

3. Расходнаго — —

4. Спеціальнаго 327 13

Итого 5841 70

Вступая въ новый (тринадцатый) годъ своего существованія при выясненныхъ выше затруднительныхъ въ финансовомъ отношеніи условіяхъ, Архангельскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества питаетъ однако надежду, что съ ожидаемымъ успокоеніемъ при помощи Божіей Россіи отъ внутреннихъ вестроеній въ наступившемъ году, Архангельское епархіальное духованство своимъ словомъ и примѣромъ поддержитъ въ православномъ населеніи архангельской епархіи интересъ и усердіе къ высокимъ задачамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ усилитъ притокъ пожертвованій на миссіонерское дѣло и выведетъ Комитетъ изъ необходимости сокращать число содержимыхъ почти всецѣло на его средства религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій въ епархіи. Въ заключеніе Комитетъ считаетъ нравственнымъ долгомъ высказать свою искреннюю благодарность извѣстному по всей Россіи благотворителю, высокопочтиму о. Протоіерею І. И. Сергіеву, выславшему въ Комитетъ въ тяжелый для него годъ сто рублей, а также редакціи Арх. Епарх. Вѣдомостей за бесплатное печатаніе отчета Комитета и Типо-Литографіи наследниковъ Горайнова также за бесплатное изготовленіе отдѣльныхъ оттисковъ отчета.

Актъ Ревизіонной Комиссіи.

1906 года января 31 дня. Мы ниже подписавшіеся, разсматривали вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 г. съ относящимися къ ней приходо-расходными книгою и документами. При этомъ оказалось слѣдующее: означается вѣдомость вполне согласна съ названными документами; переносъ остаточныхъ суммъ къ 1 янв. 1905 г. показанъ правильно въ количествѣ *пяти тысячъ семисотъ рублей* (5700 р.) билетами и *пятисотъ пятидесяти восьми рублей девяности четырехъ коп.*

(558 р. 94 к.) наличными, а всего — въ количествѣ *шести тысячъ двухсотъ пятидесяти восьми рублей девяносто четырехъ коп.* (6258 р. 94 к.) Къ тому въ теченіе 1905 г. поступило наличными *одна тысяча четыреста сорокъ пять рублей семьдесятъ одна коп.* (1445 р. 71 к.) что оправдывается и приходными документами; поступления билетами не было; всего поступило вмѣстѣ съ остаточными въ билетахъ и наличными *семь тысячъ семьсотъ четыре рубля шестьдесятъ пять коп.* (7704 р. 65 к.). Въ 1095 г. израсходовано наличными *одна тысяча восемьсотъ шестьдесятъ два рубля девяносто пять коп.* (1862 р. 95 к.), каковая сумма оправдывается подлежащими расходными документами; расхода билетами не было. Къ 1 января 1906 г. должно оставаться и въ дѣйствительности остается билетами *пять тысячъ семьсотъ рублей* (5700 р.) и наличными *сто сорокъ одинъ рубль семдесятъ коп.* (141 р. 70 к.) а всего *пять тысячъ восемьсотъ сорокъ одинъ рубль семдесятъ коп.* (5841 р. 70 к.), каковая сумма и перенесена на 1 января 1906 г. въ приходо—расходной книгѣ. Печать и шнуръ у приходо—расходной книги цѣлы; подчистокъ и помарокъ въ ней нѣтъ. Вообще денежная отчетность ведена исправно, о чемъ и имѣемъ честь доложить общему собранію членовъ Комитета. Подлинный подписали члены ревизіонной Комисіи: Протоіерей И. Легатовъ, Колл. сов. К. Кулаковъ и преподаватель семинаріи Вл. Поповъ.

С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Епархіальному Комитету его за 1905 г.

Пожизненные члены:

1. Иоанникій, Епископъ Архангельскій.
Никаноръ архіеп. Варшавскій.
Сергіевъ І. И., протоіерей.
Новиковъ А. Ѳ., свящ.

- Иона, архимандритъ.
 Жильцовъ А. И., куп.
 Починковъ А. М. куп.
 Лоушкинъ М. О., шкип.
 Бобриковъ А. В., кр.
 10 Ванюта Т. И., кр.
 Кыркаловъ М. К. куп.
 Кривоноговъ В. Н., куп.
 Шевкуненко И. Н., куп.
 Двойникова Е. И., куп. вд.
 Рынина Е. С., куп. вд.
 Шиловъ Я. В.
 Веркольскій монастырь.
 Кожеозерскій —
 Сійскій —
 20 Пертоминскій — —
 Никольскій — —
 Красногорскій — —
 Шенкурскій — —
 24 Холмогорскій — —

Дѣйствительные члены:

- 1 Авикиевъ А., кр.
 Ануфриевъ Е. Ѳ., свящ.
 Архангельскій П. С., прот.
 Богдановъ В. П., свящ.
 Боголѣповъ А. Ѳ., свящ.
 Бормосова А. С., куп. ж.
 Богановъ А.
 Быковъ А. А., куп.
 Видякинъ П., прот. (†)
 10 Видякинъ П. І., куп.
 Грандилевскій Н. Н., прот.
 Дьяконовъ І. І., свящ.
 Ежевъ А. Д., ст. сов.
 Емельяновъ А.
 Иконниковъ П. І., кр.
 Калашниковъ З. И., свящ.
 Калининъ Н. А., куп.

- Каневъ М. П., кр.
Карасовъ І. М., прот.
20 Корельскій А. И., куп.
Костылевъ І., свящ.
Легатовъ И. І., прот.
Леонтьевскій П. Н., свящ.
Любавскій В. И., свящ.
Малыгинъ П. С., кр.
Насоновъ И. И., куп.
N. N. N.
Орловъ А. Е., прот.
Орлова Е. А., прот. ж.
30 Острогскій А. А., д. с. с.
Павловъ С. М., куп.
Поповъ В. И., кол. сов.
Поповъ Л. С., куп.
Поповъ М. И., свящ.
Поповъ Н. И., свящ.
Постниковъ К. И., кр.
Пулькинь А., свящ.
Рафаила, игуменія.
Рогачева Ек.
40 Семяшкинь И. О., кр.
Смѣтанинь О. Ф., кр.
Смирновъ В. А., прот.
Титовъ В. В., свящ.
Турундаевскій А., свящ.
Филиппова С. А., кр. ж.
Хатанзей И. О., кр.
Цвѣтковъ К. А., куп.
Шабунинъ І., свящ.
Шангинъ Е. І., свящ.
50 Шацкій М. В., суп.
Штольдеръ В. М. ст. сов.
Шубный Д. І., куп.
53 Щеколдинъ К. П., прот.
-

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1905 годъ.

П р и х о д ъ.

I. По кассовой книгѣ.

Отъ 1904 года къ 1905 году въ кассѣ оставалось:

	Р.	К.
А. процентными бумагами	249400	—

Въ 1905 году поступило:

процентными бумагами	7100	—
--------------------------------	------	---

Итого	256500	—
-----------------	--------	---

Б. Отъ 1904 г. оставалось:

Наличными суммами	311	98
-----------------------------	-----	----

Въ 1905 году поступило:

Наличными суммами:

а) ⁰⁰ / ₀₀ по 5 ⁰ / ₀ бил. 1-го внутренняго съ выигрышами займа на 300 руб.	14	24
---	----	----

⁰⁰ / ₀₀ по 4 ⁰ / ₀ Госуд. Свидѣт. Крестьянскаго Поземельн. Банка на 3700 руб.	140	60
---	-----	----

⁰⁰ / ₀₀ по книжкѣ сберегат. кассы за № 13540/8873 за 1904 г.	9	33
--	---	----

⁰⁰ / ₀₀ по 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закладнымъ листамъ Государ. Дворян. Земельн. Банка на 10300 р.	360	48
---	-----	----

⁰⁰ / ₀₀ по Государств. ренты:		
на срокъ 1 марта на 237100 р.	2252	45

— — іюня на 238600 р.	2266	70
-------------------------------	------	----

— — сентября на 239700 руб.	2277	15
-------------------------------------	------	----

— — 1 декабря на 240700 руб.	2286	65
--------------------------------------	------	----

⁰⁰ / ₀₀ по 4 ⁰ / ₀ непрерывно доходному билету на 1000 руб.	40	—
---	----	---

Въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога удерживаемаго въ пользу казны при полученіи процентовъ	184	26
---	-----	----

⁰⁰ / ₀₀ взысканныхъ за несвоевременную уплату окладнаго сбора	3	32
---	---	----

Итого ⁰ / ₀	2885	18
---	------	----

б) Окладного сбора отъ духовенства

По благочиніямъ:

Градского благочинія	144	—
Кафедрального собора причта	42	—
I Архангельскаго	120	—
II Архангельскаго	112	—
III Архангельскаго	78	—
I Холмогорскаго	132	—
II Холмогорскаго	54	—
III Холмогорскаго	78	—
IV Холмогорскаго	106	—
I Шенкурскаго	160	—
II Шенкурскаго	148	—
III Шенкурскаго	92	—
IV Шенкурскаго	96	—
V Шенкурскаго	56	—
I Пинежскаго	90	—
II Пинежскаго	160	—
I Мезенскаго	70	—
II Мезенскаго	72	—
III Мезенскаго	74	—
I Печорскаго	96	—
II Печорскаго	90	—
III Печорскаго	38	—
I Онежскаго	76	—
II Онежскаго	70	—
III Онежскаго	110	—
IV Онежскаго	50	—
I Александровскаго	78	—
II Александровскаго	46	—
I Кемскаго	84	—
II Кемскаго	не получено.	
III Кемскаго	56	—

Отъ иного духовенства:

Отъ свящ. Михаила Павловскаго	132	—
Свящ. Александра Ивановскаго	6	—
Столоначальника Консистеріи Димитрія Лидина	12	—

Прот. Алексія Зуева	12	—
Свящ. Петра Павловскаго	6	—
Свящ. Василя Мелетіева	6	—
Псал. Сергѣя Ив. Смирнова	2	—
Прот. Василя Смирнова	6	—
Прот. Пареевнѣ Архангельскаго	6	—
Прот. Николая Вареоломеева	42	—
Отъ Діак. П. Абрамова	2	—
Свящ. Ин. Подосенова	6	—
Псал. Н. Боголѣпова	2	—
Свящ. Г. Яшина	6	—
Псал. Як. Дорожаевскаго	2	—
Псал. Ѳ. Бутакова	2	—
Свящ. В. Видякина	6	—
Свящ. А. Синцова	6	—
Свящ. Н. Лыскова	6	—
Псалом. М. Ручьева	2	—
Свящ. Н. Лыскова	6	—
Діак. Козьмы Нечаева	6	—
Псал. Ѳедора Иванова	2	—
Свящ. Ѳедора Смирнова	6	—
Псал. Николая Пѣтухова	2	—
Псал. Автонома Чупрова	2	—
Псал. Ивана Колчина	2	—
Прот. Захаріи Колчина	12	—
Свящ. Павла Вареоломеева	12	—
Свящ. Василя Вареоломеева	6	—
Псал. Александра Сибирцева	2	—
Свящ. Павла Преображенскаго	6	—
Свящ. Ѳедора Титова	24	—
Свящ. Виктора Городецкаго	14	—
И того окладнаго сбора съ духовенства	3050	—

в) 5% сбора съ церквей

I Архангельскаго благочинія	311	39
I Холмогорскаго	473	50
III Шенкурскаго	152	11
IV Шенкурскаго	111	54
I Пинежскаго	180	76

II Пинежскаго	147 08
II Мезенскаго благочинія	69 21
I Онежскаго	138 60
IV Онежскаго	123 68
I Александровскаго	122 59
I Кемскаго	204 68
При отношеніи Арх. Дух. Консисторіи	3111 97
Отъ Шенкурскаго женскаго монастыря	6 —
Итого 5% сбора	5153 11
г) Обрато возвращено пенсій	72 50
д) Перенесено на приходъ изъ ссудной книги въ кассовую	1276 54
Всего: билетами	256500 —
наличными	19699 31

(Продолженіе слѣдуетъ).



О пожертвованіяхъ „на помощь пострадавшимъ отъ неурожая“ за первую четверть 1906 года (Распоряженія Епархіальнаго Начальства о сборѣ напечатано во 2-мъ № Еп. Вѣд. 1906 г.)

На помощь пострадавшимъ отъ неурожая отъ церквей 1-го Холмогорскаго округа, по сообщенію о. благочиннаго, въ январѣ—мартѣ с. г. поступили слѣдующія пожертвованія:

1. Курейско-Срѣтенскій приходъ	3 44
2. Курейско-Сергіевскій	— 25
3. Нижнематигорскій	1 50
4. Ровдогорскій	— 35
5. Куростровскій	3 76
6. Чухченемско-Ильинскій	— 70
7. Чухченемско-Николаевскій	1 75
	<u>10 75</u>

Кромѣ сего поступили слѣдующія пожертвованія, представленныя въ Холмогорскій мѣстный Комитетъ Россійскаго Общества Краснаго Креста:

собрано въ Холмогорскомъ соборѣ пред- сѣдателемъ уѣзднаго Комитета Краснаго Кре- ста	11 6
Въ Троицко—Николаевскомъ приходѣ г. Холмогоръ за январь тарелочнаго сбора.	6 86
кои и препровождены въ Комитетъ Краснаго Креста отъ 16 февраля с. г. за № 20-мъ	
А всего	28 67

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съезда духовен-
ства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе).

По псаломщической школѣ.

1905 года августа 31 дня. Архангельскій Епархіаль-
ный съездъ духовенства слушали: пропечатанное въ №
10 Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей
годъ смѣтное исчисленіе о ежегодномъ расходѣ денегъ
на содержаніе Архангельской Епархіальной псаломщи-
ческой школы въ 1906, 1907 и 1908 годахъ, въ коемъ
Правленіе псаломщической школы изъясняетъ, что 1)
на содержаніе пищею учениковъ необходимо ассигно-
вать до 700 руб. взимая плату за содержаніе учени-
ковъ въ общежитіи по 45 руб. въ годъ въ виду доро-
говизны жизненныхъ припасовъ; 2) на отопленіе и ос-
вѣщеніе дома 187 р.; 3) на ремонтъ дома, инвентарь и
спальныя принадлежности 503 рубля; въ виду потреб-
ности перекрыть крышу, перебрать полы. Правленіе
ходатайствуетъ объ единовременномъ по этой статьѣ
отпускѣ на 3-хъ лѣтіе 200 рублей и на приобрѣтеніе
полнаго комплекта постельныхъ и спальныхъ принад-
лежностей (приблизительно по 10 р. на комплектъ) на
15 коекъ—150 руб.; 4) на письменныя принадлежности,
учебныя пособія и книги—80 р.; 5) на мытье половъ,
стирку бѣлья и баня ученикамъ—110 р.; 6) на случай-

ныя потребности—238 р.; 1) въ виду постоянныхъ заболѣваній учениковъ школы въ теченіи 190⁴/₅ учебнаго года Правленіе вынуждено было нанять постоянного медицинскаго фельдшера съ платою по 7 р. 50 к. въ мѣсяць, т. е. за 30 р. въ полугодіе; Правленіе полагаетъ справедливымъ ходатайствовать предъ сѣздомъ объ ассигнованіи 60 р. по сей статьѣ на постоянного при школѣ фельдшера ежегодно и кромѣ того на покупку медикаментовъ—40 руб. 2) на заведеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ сиротамъ одежды и обуви увеличить ассигнованіе суммы въ дополненіе къ ранѣе отпущеннымъ по этой статьѣ 40 рублямъ, еще 40 руб., т. е. всего 80 руб. ежегодно, такъ какъ иные ученики поступаютъ въ школу, не имѣя даже достаточнаго запаса бѣлья, не говоря уже о теплой одеждѣ, за неимѣніемъ каковой, посѣщая ежедневно утромъ и вечеромъ богослуженіе Крестовой церкви, постоянно заболѣваютъ простудными болѣзнями. 7) Содержаніе прислуги—64 р. 8) на плату учащимъ 540 р., ассигнованіе по сей статьѣ, а также и по 5-й испрашивается въ большемъ размѣрѣ противъ суммы, назначенной по этимъ статьямъ предыдущимъ сѣздомъ по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ по тѣмъ статьямъ за истекшіе 3 года. 9) плата смотрителю, эконому и дѣлопроизводителю—220 руб.; Правленіе полагаетъ увеличить плату на 20 руб. т. е. назначить по 5 р. въ мѣсяць въ теченіи 4 лѣтнихъ мѣсяцевъ, такъ какъ въ лѣтнее время смотритель школы не только не получаетъ какого-либо содержанія, и даже не имѣетъ прислуги; между тѣмъ лѣтомъ возлагается на смотрителя наблюденіе за производствомъ ремонта зданія школы и веденіе писмоводства по правленію школы. Ассигнованіе по ст. т. 2, 4 и 7 испрашивается въ томъ же размѣрѣ, какъ и ранѣе, такъ какъ расходъ по этимъ статьямъ за истекшіе 3 года не превысилъ ассигнованной суммы. Такимъ образомъ примѣрная смѣта расхода по содержанію псаломщической школы въ г. Архангельскѣ на 1906—1908 годы выразится въ суммѣ ежегодной 2292 р. и единовременной 350 р. Обсудивъ изложенную примѣрную смѣту на содержаніе школы на 3-хъ лѣтіе 1906—1908

годы, предположеніе о ремонтѣ школьнаго зданія и пріобрѣтеніе постельныхъ и спальныхъ принадлежностей, съѣздъ духовенства нашель, что смѣта Правленіемъ составлена не на точныхъ данныхъ и вопреки общепринятымъ требованіямъ безъ исчисленія ежегоднаго прихода суммъ; въ виду сего комиссія съѣзда вынуждена была упомянутую примѣрную смѣту прихода вычислить на основаніи данныхъ отчетовъ по 3-хъ лѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія доходовъ, а смѣту расходовъ, составленную Правленіемъ постановилъ подраздѣлить на 12 статей, вмѣсто 9-ти, и измѣнить и дополнить ее съ нижеслѣдующими добавленіями: такъ по 1 ст. „на содержаніе пищею учениковъ школы, съѣздъ находитъ, что просимая сумма 700 р. велика, ибо въ минувшее 3-хъ лѣтіе содержаніе одного ученика школы обошлось въ среднемъ выводѣ въ 35 р. 50 к.; поэтому, примѣняясь къ сему, съѣздъ опредѣлилъ назначить по сей статьѣ 640 р., полагая по 40 р. на ученика за 8 учебныхъ мѣсяцевъ; по 2 ст. „на отопленіе и освѣщеніе дома“ по 3-хъ лѣтней сложности и по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ за истекшіе годы назначить вмѣсто 187 р.—150 р.; по ст. т. 3, на ремонтъ дома и 4, на спальныя принадлежности“, вмѣсто просимой Правленіемъ суммы 153 р. ежегодно и 350 р. одновременно, по указаннымъ выше соображеніямъ съѣздъ находитъ возможнымъ опредѣлить по 50 р. по каждой статьѣ, а единовременный расходъ на ремонтъ дома отнести на суммы Комитета свѣчнаго завода; по 5 ст. „на письменныя принадлежности, учебныя пособія и книги примѣнительно къ дѣйствительному расходу за минувшее 3-хъ лѣтіе назначить 20 р., вмѣсто 80 р.; по ст. 6 отпустить просимую Правленіемъ сумму „на мытье половъ, стирку бѣлья и баня ученикамъ“ 110 р., при этомъ съѣзду желательно, чтобы во избѣжаніе простуды ученики мылись въ монастырской банѣ, на что Настоятель монастыря изъявилъ согласіе; расходъ по 7 ст. „на заведеніе одежды ученикамъ“—80 руб. съѣздъ находитъ нужнымъ внести въ смѣту особою статьею, въ виду настоятельной потребности въ означенномъ ассигнованіи, засвидѣтель-

ствованной Правленіемъ; при этомъ опредѣляется, что бы одежда заводилась лишь сиротамъ и бѣднѣйшимъ ученикамъ и чтобы израсходованныя на одежду деньги были возвращаемы къ своему источнику чрезъ взыска- ніе съ питомцевъ школы, когда они будутъ опредѣлены на мѣста; сумму расхода по 8 ст. „на случайныя потребности“ съѣздъ находить возможнымъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ по этой статьѣ за минувшее 3-хъ-лѣтіе и въ виду того, что на одежду ученикамъ сдѣлано ассигнованіе по 7 ст., а наемъ фельдшера не представляется необходимымъ, ибо учениковъ школы можетъ пользо- вать и лѣчить фельдшеръ мужскаго духовнаго училища, о чемъ и сдѣлано постановленіе при обсужденіи смѣты на содержаніе упомянутаго училища; по ст. т. 9 „на содержаніе прислуги“ и 10-й „на плату преподавателямъ и учащимъ“ ассигновать просимую Правле- ніемъ сумму 64 р. и 540 р.; по ст. 11-й плату смотрителю, эконому и дѣлопроизводителю“ оставить въ преж- немъ размѣрѣ за 8 учебныхъ мѣсяцевъ и по ст. 12 „плата преподавателю переплетнаго мастерства и на переплетные матеріалы“—ассигновать 80 руб., причемъ плату производить по урочню по 50 коп. за 2-хъ ча- совой урокъ и 20 р. на переплетные матеріалы еже- годно. Такимъ образомъ весь ежегодный расходъ по содержанію псаломщической школы выразится цифрою 2937 руб.

По вычисленіямъ Комиссіи ежегодный расходъ по содержанію школы можетъ быть покрытъ ежегоднымъ поступленіемъ денежныхъ суммъ изъ слѣдующихъ ис- точниковъ по 7-ми ст. т. прихода: процентовъ по би- летамъ Государственной ренты и по книжкѣ сберега- тельной кассы 131 р. 7 к.; рублеваго отчисленія съ тысячи монастырскихъ капиталовъ 703 р. 64 к.; взно- совъ отъ учениковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи школы—297 р. 65 коп.; однопроцентнаго сбора съ мо- настырскихъ капиталовъ—870 р.; платы за обученіе въ школѣ инословныхъ учениковъ—13 р. 33 к.; воз- врата учениками школы за заведенную имъ заимообраз- но на казенныя средства одежду 6 р. и случайнаго и

мелочнаго дохода 45 р. 31 к., всего же дохода, исчисленнаго комиссіею сѣзда по 3-хъ лѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія за минувшіе годы, ожидается въ годъ 2070 р.; означенными деньгами сѣздъ и опредѣляетъ покрыть расходъ по содержанию псаломщической школы за 3-хъ лѣтіе 1906—1908 годахъ; имѣющійся же образоваться, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, ежегодный остатокъ въ суммѣ 33 рублей оставлять на счетахъ Правленія; при исполненіи смѣты правленіе школы должно сообразоваться съ назначеніемъ суммъ, не дѣлая перерасхода по статьямъ. Переходя за симъ къ обсужденію предполагаемаго ремонта школьнаго зданія, сѣздъ, лично посѣтившій школу и осмотрѣвшій зданіе, призналъ необходимость ремонта, а потому и опредѣляетъ; производство ремонта зданія псаломщической школы поручить Предсѣдателю Правленія о. Архимаодриту Амфіану; деньги на ремонтъ выдать ему изъ суммъ Комитета свѣчнаго завода и отчетъ о имѣющейся быть израсходованной суммѣ, по приблизительному подсчету до 230 руб. представить будущему сѣзду духовенства. Что же касается пріобрѣтенія спальныхъ и постельныхъ принадлежностей на 15 коекъ, то сѣздъ полагаетъ удовлетворить этотъ расходъ по 4 и 8 ст. на случайныя потребности,

За симъ сѣздъ имѣлъ сужденіе о предположеніи Правленія назначить по 5 руб. въ мѣсяць въ теченіи 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, жалованья смотрителю школы, такъ какъ въ это время онъ не только не получаетъ какого либо содержанія, даже не имѣетъ прислуги; между тѣмъ лѣтомъ возлагается на него наблюденіе за производствомъ ремонта зданія школы и веденіе писмоводства по правленію школы. *Справка:* Смотрителемъ школы съ 1901 года состоитъ студентъ семинаріи младшій дѣлопроизводитель Канцеляріи Губернатора Василій Прялухинъ; за труды по школѣ до сихъ поръ получалъ по 200 руб. за 8 учебныхъ мѣсяцевъ и пользовался квартирою и столомъ. По обсужденіи сего постановили: въ виду того, что служба по дѣлопроизводству въ Канцеляріи Губернатора отвлекаетъ смотрителя Прялухина отъ занятій по школѣ и наблюденія за

учениками съѣздъ духовенства полагалъ пригласить на должность смотрителя школы за прежнее вознагражденіе кого либо изъ заштатныхъ священноцерковнослужителей чрезъ объявленіе въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Въ виду неудовлетворительной постановки преподаванія переплетнаго дѣла въ псаломщической школѣ, объясняемой неумѣлымъ руководствомъ бывшаго преподавателя псаломщика Голованова, имѣли сужденіе о присканіи на эту должность другого лица. Между прочимъ заняться преподаваніемъ переплетнаго мастерства въ школѣ изъявилъ желаніе воспитанникъ V класса семинаріи Николай Сидоровскій; на это о. Ректоръ семинаріи въ отношеніи отъ 31 августа за № 644 изъявилъ свое согласіе, сообщивъ съѣзду, что Сидоровскій во внѣурочное время можетъ преподавать въ школѣ. Обсудивъ сіе съѣздъ опредѣлилъ: предоставить Николаю Сидоровскому заниматься обученіемъ учениковъ псаломщической школы переплетному мастерству съ платою по 50 коп. за 2-хъ часовой урокъ, каковыхъ уроковъ назначено 3 въ недѣлю.

Изъ словесныхъ объясненій г. Смотрителя Прялухина выяснилось между прочимъ, что опись наличному имуществу по псаломщической школѣ своевременно и аккуратно не ведена и вновь поступающія вещи за послѣдніе годы въ нее не внесены. Обсудивъ и сіе съѣздъ духовенства опредѣляютъ: вмѣнить въ обязанность Правленію псаломщической школы завести опись школьному имуществу и своевременно вносить въ нее приобретаемыя вещи; подлежащія же исключенію по ветхости и по иной причинѣ вещи исключать изъ описи не иначе, какъ съ вѣдѣнія Правленія школы и разрѣшенія Епархіальной власти, а Епархіальному Ревизіонному Комитету предложить при ревизіяхъ обращать должное вниманіе на правильность веденія школьнаго хозяйства и своевременность и аккуратность веденія описи школьному имуществу. О вышеизложенномъ съ представленіемъ примѣрной смѣты прихода и расхода доложить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1-го сент. 1905 г. Утверждается“.

1905 года сентября 3-го дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе священника Сурскаго прихода, Пинежскаго уѣзда Николая Прибылева (нынѣ уволеннаго за штатъ), отъ 1-го сего сентября, въ коемъ о. Прибылевъ, въ виду того, что въ скоромъ времени будетъ праздною должность смотрителя при псаломщической школѣ, изъявляетъ желаніе занять эту должность, при чемъ присовокупляетъ, что онъ, понимая простое нотное пѣніе, можетъ руководить будущими псаломщиками въ обученіи церковному пѣнію и познакомить ихъ съ употребленіемъ нѣкоторыхъ музыкальныхъ инструментовъ.

Справка 1. Въ журналѣ епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 31 августа с. г. за № 22, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: въ виду того, что служба по дѣлопроизводству въ канцеляріи губернатора отвлекаетъ смотрителя Прялухина отъ занятій по школѣ и наблюденія за учениками, съѣздъ духовенства полагалъ бы пригласить на должность смотрителя школы за прежнее вознагражденіе кого-либо изъ заштатныхъ священниковъ, чрезъ объявленіе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2) по заявленію депутата отъ 2-го округа Пинежскаго уѣзда, священника Аифала Суровцева, о. Николай Прибылевъ человекъ трезваго образа жизни, знаетъ церковное пѣніе и можетъ быть руководителемъ въ обученіи церковному пѣнію. По заявленію депутата, протоіерея Ѳ. Петровскаго священникъ Ник. Прибылевъ хорошій законоучитель,

Постановили: признать заштатнаго священника Николая Прибылева лицомъ, соответствующимъ къ занятію должности смотрителя псаломщической школы, почему съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ предоставить о. Прибылеву эту должность. О чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „6 сент. 1905 г. Утверждается, съ тѣмъ, чтобы о. Прибылевъ жилъ въ квартирѣ школьной только съ супругою, безъ семейства“.

(Особое мнѣніе).

Съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ представить священнику Прибылеву должность смотрителя въ псаломщической школѣ, но съ этимъ я не согласенъ, потому что, во первыхъ, смотритель есть и свое дѣло ведетъ хорошо. а во вторыхъ потому что смотритель избирается и назначается Преосвященнымъ. По крайней мѣрѣ дѣло это обстояло такъ въ прежнее время за все существованіе Псаломщической школы. Депутатъ священникъ Іоаннъ Козминъ, Священникъ Дмитрій Козминъ.

С М Ъ Т А

по содержанію Архангельской Епархіальной псаломщической школы въ 1906, 1907 и 1908 годахъ.

№№ по
порядку.

П Р И Х О Д Ъ

Сумма.
Рубли. Коп.

Ежегодный приходъ.

1. Процентова по билетамъ Государствен. ренты и по книжкѣ сберег. кассы .	131	7
2. Рублеваго отчисленія съ тысячи монастырскихъ капиталовъ	703	64
3. Взносовъ отъ учениковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи школы	297	65
4. Однопроцентнаго сбора съ монастырскихъ капиталовъ	870	—
5. Платы за обученіе въ школѣ инословныхъ учениковъ	13	33
6. Возврата учениками школы денегъ за заведенную имъ займообразно на казенныя средства одежду	9	—
7. Случайныя и мелочныя доходы	45	31
Всего	2070	—

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ оффиціальной части,

Секретаръ Консисторіи Н. Никитинъ.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 апрѣля.

1906, № 8.

годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное въ день Преоловенія Цасхи — на канунъ открытія Государственной Думы.

До Бога высоко, до Царя далеко.

Эту русскую пословицу нерѣдко приходилось намъ слышать отъ людей и противъ нея никто обыкновенно ничего не возражалъ, но каждый или соглашался съ нею молчаливо, или же и самъ повторялъ ее ничтоже сумняся. Мы однако, въ настоящее время, позволимъ себѣ остаться при особомъ мнѣніи относительно ея. По нашему мнѣнію, пословица эта — до Бога высоко, до Царя далеко — только отчасти справедлива, а отчасти несправедлива. Объяснимся.

До Бога высоко. Дѣйствительно, по Писанію, Богъ живетъ на небеси, обитаетъ на престолѣ высокомъ и превознесенномъ и во свѣтѣ неприступномъ; Его не только никто изъ людей никогда не видѣлъ, но никто не можетъ и видѣть. Особенно Онъ высокъ для грѣшниковъ и для нихъ особенно Онъ неприступенъ. Но это справедливо только отчасти. Ибо Господь, живущій высоко на небѣ неприступнымъ Своимъ Божествомъ, присущъ по существу Своему и всему міру, всѣмъ тварямъ: Онъ около насъ и въ насъ. Поэтому, восходя къ мысли о вседѣприсутствіи Божіемъ, псалмо-

пѣвецъ взывалъ Богу: *камо пойду отъ Духа твоего; и отъ лица твоего камо бѣжу: аще възду на небо, Ты тамо еси: аще сниду во адъ, тамо еси: аще возму крыль мои рано, и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука Твоя наставитъ мя, и удержитъ мя, десница Твоя* (Псал. 138, 7—10) Сверхъ сего, живя высоко на небѣ во свѣтѣ неприступномъ, пребывая въ то же время и повсюду, Господь Самъ благоволилъ еще являться и видимо людямъ, напримѣръ: вначалѣ Онъ являлся первымъ людямъ въ раю; затѣмъ многократно и многообразно въ послѣдующія древнія времена являлся патриархамъ и пророкамъ; а въ послѣдокъ дней видимо жилъ среди людей, въ лицѣ возлюбленнаго Сына Своего Который пострадалъ за насъ, и по воскресеніи, возшелъ за насъ предтечею въ самое небо къ Отцу небесному, обѣщавъ въ то же время пребывать непреложно съ нами и здѣсь на землѣ до скончанія вѣка.

Итакъ, справедливо, что до Бога высоко, но несправедливо ограничивать бытіе Его какимъ либо однимъ мѣстомъ, хотя бы и небомъ, и утверждать, что до Него недоступно, ибо Онъ живетъ безмѣрно высоко: до Него дѣйствительно высоко, но Онъ и близъ насъ есть и для насъ всегда доступенъ и на небеса горѣ, и на земли низу.

Справедлива также отчасти пословица и въ томъ, что до Царя далеко. Справедливо это не въ томъ только смыслѣ, что Царь живетъ въ Петербургѣ—далеко отъ насъ, но главнымъ образомъ въ томъ, что въ Петербургѣ пріѣдешь, но до Царя не вотъ-то дойдешь. Двери Его, правда, всегда были открыты, но для избранныхъ только, а не для народа. Это отдаленіе Царя отъ народа и народа отъ Царя своего началось съ конца XVII вѣка и продолжалось въ теченіи XVIII и XIX вѣковъ: оно началось съ перехода государства нашего отъ чисто русскихъ формъ правленія къ нѣмецкимъ-заморскимъ, образовавшимъ впоследствии китаискую стѣну между Царемъ и народомъ, чрезъ которую оповѣщались народу только строжайшіе указы, да крѣпкіе наказы безъ конца, но голосъ народа почти

не проникалъ сквозь нее, а если случалось перелетать через нее и доходилъ до слуха царева, то большею частію только въ образѣ неяснаго и неопредѣленнаго эха-отголоска.

Но это справедливо, говоримъ, только отчасти, ибо было это только временно, а не всегда. Прежде „встарь“ было и такое время, когда до Царя было совсѣмъ недалеко. Такое время дѣйствительно было у насъ на Руси. Эта быль была въ до-Петровское время, въ далекое старое доброе время, когда у насъ была Боярская Дума и Земскіе соборы, на которыхъ присутствовали и Цари, и Князья, и духовенство, и народъ, и на которыхъ обыкновенно всѣмъ дозволялось высказываться свободно, по убѣжденію. На этихъ соборахъ или собраніяхъ рѣшались всѣ важнѣйшіе вопросы о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и государственныхъ. И такой совѣпательный порядокъ въ рѣшеніи дѣлъ княжества и царства благотворно просуществовалъ у насъ восемь вѣковъ. Но этотъ же порядокъ жизни общественной возстанапливается вотъ у насъ и въ настоящее время. Завтра Царь нашъ вступаетъ въ личное единеніе и общеніе съ народомъ своимъ—въ лицѣ представителей нашихъ, а народъ—въ лицѣ ихъ будетъ предстоить лицомъ къ лицу Государя своего и бесѣдовать съ Нимъ усты ко устамъ. Значить съ завтрашняго дня уже несправедливо говорить: до Царя далеко; напротивъ, въ согласіи будетъ съ истинною говорить теперь: до Царя недалеко.

Итакъ, пословица: до Бога высоко, до Царя далеко, сложена народнымъ духомъ, по нашему мнѣнію, тогда, когда россияне и отъ Бога ушли далеко и къ Царю не имѣли свободнаго доступа; тогда она имѣла смыслъ и значеніе, въ настоящее же время перестала быть таковою. Отнынѣ по этому будемъ говорить ничто же сумняся: до Бога не высоко и до Царя недалеко.

Но эта близость къ намъ Бога и Царя и наша къ Господу Богу и Царю близость возлагаетъ на насъ и особую заботливость о достойномъ нашемъ общеніи

съ Богомъ и Царемъ. Благодатное общеніе и единеніе Господа съ нами совершается во святыхъ храмахъ — особенно въ Таинствѣ Евхаристіи. Сотнями и тысячами обыкновенно собираются въ храмахъ Божіихъ вѣрующіе и каждый съ своими особыми нуждами и желаніями, и съ неодинаковою благонастроенностію; но въ храмъ предъ Отцемъ Небеснымъ всѣ объемлются единымъ духомъ и братскою любовію, всѣ, какъ одинъ человѣкъ, объединяются въ мысляхъ, чувствованіяхъ и желаніяхъ, всѣ единодушно и единомысленно славятъ и воспѣваютъ Господа Бога едиными усты и единымъ сердцемъ. Завтра вотъ состоится и первое личное общеніе и Государя нашего съ нами въ лицѣ нашихъ представителей и оно, какъ и общеніе наше съ Господомъ, должно быть конечно также единодушно, единомысленно и мирно. Но благоустроены ли эти избранные нами представители наши, подготовлены ли они къ общенію и единенію съ Государемъ нашимъ, благодушно и мирно ли они настроены?.. Вопросы эти въ настоящее время — великой важности. Они — представители наши — избраны нами и изъ нашей же среды, но мы сколько уже времени вотъ все мѣтаемся и дѣлимся между собою! Въмѣсто общенія и единенія, братской любви и взаимной помощи, чему именно и надлежало бы быть между нами, какъ членами одной великой Русской семьи, мы, къ великому стыду нашему, раздѣлились на множество партій и притомъ крайне враждебныхъ направленій, съ жестокимъ характеромъ борьбы до крови, потоками которой и обаврили уже русскую землю и Царскій домъ. Ничего поэтому не будетъ удивительнаго въ томъ, если и думскіе избранники наши, вышедшіе отъ насъ же, пойдутъ по стопамъ нашимъ, если вмѣсто мирнаго общенія и единенія съ Государемъ и свободныхъ, всестороннихъ, единодушныхъ, единомысленныхъ съ Нимъ разсужденій о благахъ и пользахъ дорогого нашего отечества, они пойдутъ каждый въ своемъ направленіи и къ своимъ цѣлямъ, не брезгуя никакими средствами въ борьбѣ съ другими, и превратятъ такимъ образомъ Государственную нашу

Думу въ французскій или австрійскій парламентъ, съ памятными намъ еще министерскими побойщами. Помилуй насъ Богъ! Да не будетъ, возлюбленные слушатели, этого у насъ! А для сего и прежде всего оставимъ наше всякое партійное дѣленіе; какъ члены одной русской семьи сплотимся подъ хоругвью Самодержавной Царской власти, объединимся единымъ духомъ въ одномъ направленіи и въ заботахъ только о пользахъ общественныхъ и государственныхъ; потребуемъ настоятельно и отъ уполномоченныхъ нами представителей нашихъ думскихъ благоразумія и единенія съ нами, быть точными нашими выразителями предъ Государемъ нашихъ мыслей и желаній, быть голосомъ всего русскаго народа, а не своихъ личныхъ хотѣній, и между собой быть единомышленными и единомысленными.

О семъ будемъ, братіе, усердно молиться Отцу Небесному, Подателю всякаго блага, и просить ниспослать на думскихъ нашихъ представителей Духа Своего Святаго, Который согрѣлъ бы сердца ихъ любовію къ родинѣ, просвѣтилъ разумъ истинными отечественными пользами, вспомянулъ имъ отеческіе завѣты, и, какъ святыхъ апостоловъ научилъ единомышленно глаголати вѣщанія Божіи разными языки, такъ и многоязычную Государственную Думу нашу вразумилъ и наставилъ бы глаголати на единомъ языкѣ, едиными усты и единымъ сердцемъ все только къ славѣ и благу отечества нашего. Аминь.

Епископъ Іоанникій.



С Л О В О

въ недѣлю о разслабленномъ и въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Придоша къ Нему носяще разслабленна (жилави), носима четырьми (Мр. II, 3). Ни веригами никтоже можаше его связати, зане ему многажды путь и узы (жельзны) связану сушу, и растерзатися отъ него ужемъ (жельзнымъ) и путемъ сокрушатися (Мр. V, 4—5).

Изъ множества больныхъ, о чудесномъ исцѣленіи которыхъ повѣствуютъ св. евангелисты, одни, по свойству своихъ болѣзней, не владѣли ни руками, ни ногами, ни другими членами своего тѣла, находились въ полномъ разслабленіи и безсиліи. Таковъ былъ разслабленный въ Капернаумѣ, спущенный къ ногамъ Іисуса Христа четырьмя носильщиками чрезъ разобранную кровлю дома въ надеждѣ на исцѣленіе. Таковъ же страдавшій разслабленіемъ въ теченіе 38 лѣтъ, вмѣстѣ съ другими больными ежегодно ожидавшій чудеснаго возмущенія ангеломъ воды въ овчей купѣли и исцѣленный однимъ словомъ Господа Іисуса Христа. Другіе же, наоборотъ, при своей болѣзни владѣли необыкновенною силою, такъ что разрывали и разбивали на себѣ цѣпи и оковы, которыми связывали ихъ. Таковъ былъ, наприм., гадаринскій бѣсоватый, наводившій ужасъ на всѣхъ жителей.

Что бываетъ съ каждымъ человѣкомъ въ отдѣльности, то можетъ случиться и съ цѣлыми человѣческими обществами; болѣзни каждаго отдѣльнаго человѣческаго организма могутъ сдѣлаться болѣзнями и общественныхъ человѣческихъ организмовъ. Къ прискорбію, съ особеннымъ правомъ приходится говорить такъ о нашемъ общественномъ организмѣ, о нашемъ дорогомъ отечествѣ въ его современномъ положеніи. Да, наше

отечество въ настоящее время поражено тяжкою болѣзнію. И нетрудно опредѣлить, что это за болѣзнь: бѣшенство или расслабленіе? Или же то и другое вмѣстѣ? Россія больна въ настоящее время главнымъ образомъ нравственнымъ расслабленіемъ, забвеніемъ и потерю всѣхъ традицій и нравственныхъ устоевъ, при которыхъ она до сего времени жила и восходила отъ силы въ силу; многіе изъ членовъ нашего отечества потеряли вѣру въ Бога и страхъ Божій, забыли заповѣди Божіи, отказались отъ св. церкви православной, оставили почтеніе и повиновеніе властямъ и всѣмъ старшимъ по возрасту и общественному положенію и т. д. Внѣшнія проявленія такой нравственной распатанности или деморализаціи вполнѣ отвѣчаютъ вызвавшей ихъ причинѣ: это съ одной стороны бомбы, открытые дневные грабежи, разгромы, дерзкія оскорбленія старшихъ младшими не только словомъ, но и дѣломъ, открытое неповиновеніе властямъ, публичное глумленіе надъ православными обрядами и благолѣпіемъ православныхъ храмовъ, уличное распѣваніе революціонныхъ пѣсней съ камнями въ рукахъ пѣвцовъ и т. д. и т. д., и съ другой, — какъ противоядіе и достойное возмездіе первымъ, — массовые аресты, тюрьмы, крѣпости, ссылки, расстрѣлы, повѣшенія и т. п.

Впрочемъ, въ послѣдніе дни названные ужасы начали, повидимому, ослабѣвать. Настаетъ затишье. Хотѣлось бы вѣрить, что это затишье не предъ новой бурей, но предъ исцѣленіемъ отъ болѣзни. Но какой же чудотворецъ придетъ исцѣлить насъ? Какая цѣльбоносная вода способна оживить нашъ нравственно ослабѣвшій и распатавшійся общественный организмъ, возстановить забытые устои и основы русской жизни и умертвить или по крайней мѣрѣ ослабить дикія и грубыя животныя инстинкты?

Послѣ Бога, надежды всѣхъ здравомыслящихъ сыновъ и дочерей Россіи, изстрадавшихся при видѣ ея духовнаго расслабленія и бѣснованія, обращены къ Государю и Государственной Думѣ, открытіе которой ожидается чрезъ три дня, когда народныя представи-

тели впервые послѣ трехвѣковаго періода представутъ у Царскаго Престола, чтобы высказать предъ Государемъ свои нужды и болѣзни и войти въ труды Его великаго служенія ко благу, счастью и успокоенію пострадавшей Россіи. Дай, Богъ!

Но чего же мы съ своей стороны должны пожелать предстоящей Государственной Думѣ, чтобы дѣятельность ея сопровождалась ожидаемыми благотворными послѣдствіями для умиротворенія и уврачеванія Россіи? Прежде всего и главнѣе всего она должна быть вѣрною тѣмъ вѣковымъ традиціямъ и основамъ, на которыхъ развивалось и крѣпло наше дорогое отечество. Государственная Дума, созываемая по волѣ Государя въ текущемъ году, не первая въ тысячелѣтней исторіи нашего отечества: ей предшествовали вѣча при князьяхъ удѣльно-вѣчевого періода и земскіе сборы при царяхъ московскаго періода. Какъ вѣча, такъ особенно земскіе соборы имѣли характеръ и силу совѣщательныхъ учрежденій при князьяхъ и царяхъ и не служили ограниченіемъ ихъ власти. Были правда, попытки со стороны московскихъ бояръ воспользоваться смутнымъ временемъ, чтобы переменить царскую власть; но онѣ кончились полною неудачею, по несочувствію къ нимъ народа, который, по наблюденію даже иностранцевъ, посягавшихъ на московское государство, всегда былъ глубоко преданъ своимъ Государямъ. Слѣдуя этому указанію исторіи, мы должны желать, чтобы Государственная Дума лицомъ къ лицу высказала предъ Государемъ подлинныя нужды народа, изыскала и предложила Ему соотвѣтственныя мѣры и средства къ ихъ удовлетворенію и въ этомъ смыслѣ явилась-бы дѣятельною помощницею Его, но была-бы нужна мысли объ ограниченіи собою Императорскаго Самодержавія. Императорская Самодержавная Власть тяжела и нежелательна только для политиканствующей части русскаго населенія. Для народа-же истинно-русскаго въ лицѣ ея производительныхъ, трудовыхъ элементовъ: крестьянъ, ремесленниковъ, рабочихъ, землевладѣльцевъ и др. сословій нужно не ограниченіе Царской Власти,

а дѣйствительное проявленіе Императорскаго Самодержавія, полнота Самодержавной Власти. Притомъ, въ виду чрезвычайной важности какъ причинъ, вызвавшихъ учрежденіе Государственной Думы, такъ и ожидаемыхъ отъ нея мѣропріятій къ уврачеванію недуговъ Россіи, необходима сильная власть, чтобы провести въ жизнь эти мѣропріятія, чтобы поднять наше отчество на ту высоту, какая возможна при современномъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ всей массы русскаго народа, чтобы обезпечить и гарантировать всѣ свободы, дарованныя Манифестомъ 17 окт. 1905 г. А для этого нужна вся полнота Царской Власти — Царское Самодержавіе. Самодержавный Царь свободнаго русскаго народа — вотъ истинно-русскій ключъ!

Между тѣмъ многіе члены русскаго общества проповѣдывали и проповѣдуютъ о необходимости ограниченія Царскаго Самодержавія и уже готовы видѣть такое ограниченіе въ учрежденіи Государственной Думы. Въ послѣдніе-же дни они могутъ, повидимому, съ особою силою возвышать свой голосъ, ссылаясь на газетное извѣстіе объ исключеніи изъ Царскаго титула эпитета „неограниченный.“ Но торжествовать по этому поводу возможно было-бы только при единственномъ условіи, именно — при дѣтско-наивномъ пониманіи этого эпитета въ прямомъ и буквальномъ смыслѣ, въ смыслѣ абсолютной власти, какую имѣетъ одинъ только Царь Небесный. Всѣ-же здравомыслящіе люди понимали и понимаютъ подъ неограниченностію Царской Власти всю полноту этой Власти, необходимую всегда и во всякое время для полной ея авторитетности и тѣмъ болѣе въ критическіе моменты, когда даже въ республиканскихъ государствахъ находятъ необходимымъ создавать такъ называемую диктатуру, т. е. облачать чрезвычайною властію одно лицо. Впрочемъ, если указанное газетное сообщеніе и оправдается, то нужно думать, что указанное исключеніе сдѣлано единственно съ цѣлію успокоить немощную совѣсть колеблющихся и соблазняющихся при неправильномъ пониманіи названнаго термина. Равнымъ образомъ если-бы

въ учрежденіи Государственной Думы дѣйствительно усматривалось нѣкоторое ограниченіе Царскаго Самодержавія, то нужно помнить и имѣть въ виду, что это ограниченіе было-бы свободнымъ актомъ самой Самодержавной Власти и свидѣтельствовало-бы только о томъ, что эта Власть свободна располагаетъ своими правами по своему усмотрѣнію, въ одни моменты пользоваться ими всецѣло и нераздѣльно, а въ другіе — дѣлиться съ другими, въ томъ и другомъ случаѣ считая ихъ своими собственными.

Въ заключеніе призываемъ васъ, бр. и с., къ усердной молитвѣ: да поможетъ Всемогушій Царь Небесный нашему Самодержавному Царю въ Его трудахъ и заботахъ объ умиротвореніи и уврачеваніи нашего отечества отъ тяжкихъ недуговъ при благонастроенномъ содѣйствіи со стороны учрежденной Его волею Государственной Думы! Да утѣшитъ и поддержитъ Его радостями семейной жизни, даровавъ вождельное здравіе и долгоденствіе Его Супругѣ, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, тезоимство которой мы нынѣ торжественно празднуемъ, и всѣмъ Августѣйшимъ Его Дѣтямъ! Аминь.

Прот. В. Смирновъ.

Годичное собраніе членовъ Архангельскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

16 апрѣля, въ Крестовой церкви архіерейскаго дома Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ, на которомъ провозглашена была послѣ обычнаго многолѣтія Царствующему дому, вѣчная память въ Бозѣ почившему Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества Великому Князю Сергію Александровичу.

По окончаніи молебна, въ канцеляріи Его Преосвященства состоялось годичное собраніе членовъ Ар-

хангельскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства.

На собраніи былъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности отдѣла за 190⁶/₈ годъ, составленный и прочитанный дѣлопроизводителемъ отдѣла Н. Д. Козминымъ. Изъ отчета видно, что истекшій годъ, несмотря на затруднительныя обстоятельства, по результатамъ своей дѣятельности былъ довольно благополученъ. Правда, крупныхъ денежныхъ поступленій отъ отдѣльныхъ личностей (единовременныхъ членскихъ взносов — въ 500 р. и 200 р.) въ семь году не было, но вновь вступило въ число членовъ за истекшій годъ 12 лицъ, изъ коихъ два — въ дѣйствительные члены и 10 — въ члены сотрудники — съ ежегоднымъ взносомъ въ 25 р. и 10 — рублей.

Свѣдѣнія о веденіи палестинскихъ чтеній за отчетный годъ поступили отъ очень немногихъ устроителей ихъ, а потому на собраніи постановлено просить о.о. завѣдующихъ этими чтеніями въ уѣздныхъ городахъ и селахъ сообщать отдѣлу на будущее время аккуратно (непремѣнно къ 15 марта), точнѣе и подробнѣе необходимыя свѣдѣнія. Несвоевременность представленія отчетныхъ свѣдѣній лишаетъ отдѣлъ возможности нарисовать полную картину распространенія въ Архангельской епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ св. земли, каковое распространеніе, по свидѣтельству Совѣта Палестинскаго Общества, имѣетъ особенно важное значеніе, какъ средство для поддержанія изстари установившагося духовнаго единенія нашей родины съ матерью церковей, св. церковію Іерусалимскою и для расположенія благочестивыхъ слушателей придти на помощь Палестинскому Обществу. Высказано также пожеланіе объ устройствѣ возможно большаго количества чтеній въ самомъ городѣ Архангельскѣ, въ городскихъ церквахъ и церковныхъ школахъ.

По вопросу о кружечномъ сборѣ постановлено въ виду незначительности сбора (въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ) по кружкѣ, помѣщающейся въ почтово-телеграфной конторѣ г. Архангельска, изъять ее изъ этого мѣста и помѣстить при Соломбальскомъ соборѣ.

Отдѣлъ выражаетъ искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, которыя сочувственно отвесились къ дѣламъ и задачамъ Общества, а особенно устроителямъ чтеній и сборщикамъ по листу общества, и смѣло призываетъ всѣхъ снова продолжать въ томъ же направленіи, съ тою же вѣрою въ святость и полезность дѣла, съ сознаніемъ глубокой важности той великой и святой задачи, какую приняло на себя Императорское Православное Палестинское общество.

Изъ Шенкурска.

У насъ настоятъ крайняя необходимость перенесенія деревянной Воскресенской г. Шенкурска кладбищенской церкви на новое мѣсто, такъ какъ берегъ рѣки Ваги. противъ этой церкви сильно осыпается втеченіи всего лѣта, а въ особенности во время весенняго разлива. Западная часть церковной каменной ограды уже разобрана два года тому назадъ, а основание оной нынѣ осыпалось въ рѣку; въ настоящее время уже высыпаются гроба съ останками усопшихъ. Бывшее здѣсь прежде кладбище около десяти лѣтъ тому назадъ закрыто, и мѣсто для него городомъ отведено другое, въ разстояніи около полуверсты отъ этого послѣдняго.

Церковно-приходскій сходъ долженъ былъ рѣшить: куда перенести эту церковь и какъ ее ремонтировать; средства на этотъ предметъ имѣются—именно пожертвовано по духовному завѣщанію умершей купеческой вдовы М. М. Пластиной 500 руб. и отъ крестьянина Шенкурскаго у. Любушина 200 р., а всего 700 р. Весь этотъ капиталъ находится въ распоряженіи церковно-приходскаго попечительства, которое имѣетъ уже разрѣшеніе Епархіальнаго начальства употребить его на упомянутый предметъ. Однако дѣло не состоялось: приступая къ обсужденію этого вопроса на церковно-приходскомъ сходѣ нѣкоторые хотѣли было высказать свои мнѣнія по данному предмету, но городской староста Едемскій, не далъ возможности говорить, пребывая

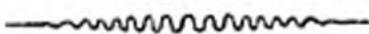
каждаго, почему многіе предпочли болѣе благоразумнымъ покинуть сходъ и удалиться.

Такъ этотъ вопросъ остался не разрѣшеннымъ, несмотря на то, что двухъ-годовой срокъ разрѣшенія ремонта церкви уже скоро истекаетъ.

Съ открытіемъ навигаціи въ лѣтнее время опять возобновляются здѣсь, вмѣсто нынѣшнихъ зимнихъ вторничныхъ торговыхъ дней—воскресные базары, которые отвлекаютъ народъ отъ церковныхъ богослуженій, особенно изъ приходовъ, расположенныхъ вокругъ нашего города. Прибывая въ городъ на торговый базаръ, крестьяне оставляютъ приходскіе свои храмы пустыми и кромѣ того подвергаются соблазнамъ всякаго рода и сами соблазняютъ другихъ. Открывая торговые базары въ воскресные дни, у насъ забываютъ святость и величіе этихъ дней, предназначенныхъ исключительно на служеніе Богу, а не на соблазны и безчинство, которыя происходятъ на улицахъ города и его торговой площади. Сколько бываетъ здѣсь пьяныхъ, позволяющихъ себѣ въ присутствіи юношей и дѣвицъ разные неприличные слова и поступки среди бѣлаго дня! А между тѣмъ какъ сильно и упорно противятся нѣкоторые изъ городскихъ торговцевъ и обывателей перенесенію торговаго дня въ нашѣмъ городѣ съ воскресенья на вторникъ. Они не хотятъ знать даже того напр. въ Англіи, не только ни въ одномъ городѣ, но и ни въ одномъ себѣ не бываетъ торговли въ воскресные дни, не смотря на то, что въ этой странѣ торговля предпріятія наиболѣе распространены и развиты.

Шелашскій церковно-приходскій сходъ вновь организованнаго прихода на дняхъ постановилъ: 1) Украсить внутренности храма. 2) Устроить кругомъ церкви каменную съ желѣзными рѣшетками ограду. 3) Построить причтовые дома и школу. Къ постройкѣ причтоваго дома съ 10 Апрѣля уже приступили.

М. Лягинъ.



Изъ епархіальной хроники.

Въ день преполовенія Св. Пасхи въ Каѳедральномъ соборѣ были совершены Его Преосвященствомъ божественная литургія, въ концѣ которой произнесено напечатанное выше слово, и затѣмъ крестный ходъ на воду. По распоряженію Владыки на богослуженіи присутствовали воспитанницы и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній г. Архангельска, освобожденные отъ учебныхъ занятій. Пѣвчіе изъ воспитанниковъ духовнаго училища и семинаріи помѣстились на лѣвомъ клиросѣ и подъ управленіемъ учителя пѣнія приняли участіе въ пѣніи. Торжественность богослуженія (Архипастырю сослужили архимандритъ, три протоіерея, іеромонахъ и священникъ) величественность каѳедральнаго собора, въ которомъ многіе изъ учащихъ были въ первый разъ, прекрасное пѣніе произвели на юныхъ богомольцевъ глубокое впечатлѣніе. Кромѣ того прогулка по городу при прекрасной теплой погодѣ внесла радостное оживленіе въ однообразную жизнь учащихъ.

27-го апрѣля, въ день открытія Государственной Думы, Преосвященный совершилъ послѣ литургіи молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ Предъ молебствіемъ Епархіальнымъ наблюдателемъ церк. школъ прот. В. Смирновымъ произнесено было поученіе, къ которому Его Преосвященствомъ было сдѣлано назидательное дополненіе. Учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, также, какъ и свѣтскихъ, были освобождены отъ занятій, предполагалась даже поѣздка въ крѣпость на пароходѣ Макарова, но вслѣдствіе дождливой погоды не состоялась.



Пазрѣцкая церковно-приходская школа Александровскаго уѣзда, Архангельской губерніи.

(Окончаніе.)

На другой день послѣ освященіи школы начато было ученіе по предметамъ, положенныхъ для ц. прих. школь. Всѣ мальчики и дѣвочки стали учиться охотно и усердно; родители частенько въ учебные часы заходили въ школу, смотрѣли, слушали и говорили: „пора кулдаликеть пырябъ и кичеть—ребята, слушайте хорошенько и смотрите“. При обученіи болѣе всего времени удѣлялось Закону Божію и русскому языку (разговору, чтенію и письму), въ которомъ дѣти не понимали ни одного слова, затѣмъ ц.—слав. чтенію пѣнію и счисленію. На послѣднее, по краткости учебнаго года, продолжавшагося всегда только 3—4 мѣсяца, вслѣдствіе полукочевой жизни лопарей, менѣе всего удѣлялось времени, по той—же причинѣ учебныя занятія были распределены такъ. Первый урокъ, послѣ утреннихъ молитвъ, по Закону Божію начинался 8 ч. 15 м. и кончался въ 10 ч. Послѣ 10—15 минутнаго отдыха начинался второй урокъ—русскій языкъ, продолжавшійся до 12 ч. дня. Затѣмъ дѣти уходили обѣдать. Въ 1 часъ дня начинался третій урокъ—по письму и продолжался 1 ч. 15 м., послѣ чего дѣти занимались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, пѣснопѣній и стихотвореній. Въ 5 ч. пополудни начинались вечернія занятія, подъ руководствомъ учащихся, каждаго по своему предмету. На первыхъ двухъ урокахъ, продолжавшихся около 1 ч. 20 м., занимались повтореніемъ пройденнаго на дневныхъ урокахъ по Закону Божію и русскому языку. Потомъ было еще два урока, на которыхъ занимались ц.—слав. чтеніемъ и счисленіемъ. Въ послѣдній годъ, передъ выпускомъ учащихся, славянскій языкъ переносили на утреніе уроки и тогда таковыхъ было 3, каждый по 1 часу. Около 8-ми часовъ вечера занятія кончались и читались вечернія молитвы. Несмотря на такое количество учебнаго врелени ежедневно, ученики впередъ, особенно на первыхъ порахъ, подвигались

весьма медленно, потому что при чтеніи нужно было переводить или объяснять каждое слово и въ то-же время приучать дѣтей разговору на русскомъ языкѣ, между тѣмъ въ лопарскомъ языкѣ многихъ словъ, равнозначущихъ русскимъ словамъ, нѣтъ, такъ что, чтобы уяснить ихъ значеніе, необходимо было обращаться къ разнымъ примѣрамъ, подобіямъ, картинамъ и т. п. По указанной причинѣ, программы ц.-прих. школъ не выполнялись и были сокращаемы. Такъ по численію учащихся болѣе первыхъ четырехъ дѣйствій не проходили, а изъ Закона Божія-католическаго и ученіе о богослуженіи изучали оч. кратко Пѣнію ученики обучались только съ голоса, а не по нотамъ.

Курсъ ученія продолжался не одинаковое время. Ученики перваго выпуска обучались только три учебныхъ года, потому что въ каждый годъ имѣли болѣе учебныхъ дней, чѣмъ ученики послѣдующихъ выпусковъ, когда всѣ лопари пріѣзжали весною къ церкви и дѣти обучались въ домѣ причта довольно продолжительно. Сколько именно дней въ году они обучались свѣдѣній, къ сожалѣнію, при школахъ не имѣется, потому что классные журналы за 1888 г. 1889 и 1890 г. г., по требованію Преосвященнаго Наанаила, представлены были ему чрезъ благочиннаго, но не были возвращены въ школу. Ученики послѣдующихъ курсовъ обучались уже по пяти лѣтъ, потому что въ нѣкоторые годы, по разнымъ обстоятельствамъ, учебныхъ дней было даже менѣе 50-ти. Въ среднемъ выводѣ каждый учебный годъ имѣлъ только 67 дней, что видно изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи классныхъ журналовъ.

Годы.	Число уч. дней.	Годы.	Число уч. дней.	Годы.	Число уч. дней.
1891	77	1896	77	1901	63
1892	76	1897	76	—1902	52
1893	68	1898	76	×1903	67
1894	58	×1899	71	+1904	49
1895 ×	76	1900	71	+1905	46

Всего . . . 1003 дня.

Годы со знаком × означаютъ выпускъ учениковъ и два отдѣленія, со знаком — болѣзнь (эпидемію) среди учащихся и взрослыхъ лопарей, почему и было мало занятій и со знаком + перекочевки лопарей въ другой погостъ, вслѣдствіе которыхъ было мало учебнаго времени. Учебниковъ, руководствъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія въ школѣ всегда было достаточно. Въ настоящее время имѣется учебниковъ и руководствъ 680 экз. и книгъ для внѣкласснаго чтенія 263 экз., какового количества для незначительнаго лопарскаго населеніе достаточно. Много книгъ было получено въ 1887 г. отъ г. оберъ прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева и въ разное время изъ (бывшаго) Кольскаго Учил. Отдѣленія и Кемско—Александровскаго Учил. Отдѣленія Арх. Епарх. Совѣта. Часть книгъ, особенно букварей съ картинками, была приобрѣтена на деньги, полученныя въ школу отъ разныхъ благотворителей.

Завѣдующимъ школою, законоучителемъ и учителемъ со дня открытія школы и до 1894 г. состоялъ мѣстный священникъ Константинъ Щеколдинъ. Обучать лопарскихъ дѣтей на первыхъ порахъ ему было очень трудно и особенно потому, что русская рѣчь у лопарей была не развита: вѣкоторыя изъ мужчинъ еще знали не много порусски, а изъ женщинъ и дѣтей никто не зналъ ни одного слова, такъ что они не могли отвѣчать даже на такіе вопросы: какъ тебя зовутъ? Скажи свое имя, что надобно? т. п. Занимаясь съ учениками ежедневно около 9 часовъ, когда говорить нужно было много, сильнѣе обыкновеннаго и особенно отчетливо, священникъ К. Щеколдинъ даже разстроилъ свое здоровье, поэтому съ 1894 г. онъ остался только завѣдующимъ школою и законоучителемъ, каковыя обязанности и продолжаетъ исполнять до настоящаго времени.

Учительскія обязанности съ 1894 г. стали исполнять псаломщики мѣстной Пазрѣцкой Борисо-Глѣбской церкви, а именно: съ 1894 по 1895 г. Михайль Семеновъ, уволенный изъ VI-го класса Арх. (Дух)

семинаріи въ 1889 г., съ 1896 г. по 1904 г. Василій Ивановскій, окончившій курсъ Арх. Дух. Семинаріи въ 1895 г. и съ 1904 по 1905 г. Михаилъ Распутинъ, уволенный изъ II го класса Арх. Дух. училища въ 1895 г. и окончившій курсъ въ школѣ для псаломщиковъ въ 1897 г. Должность учителя въ эти лица исполняли, главнымъ образомъ, за получаемое содержаніе по церкви, при чемъ псаломщику учителю В. Ивановскому изъ Кемско Александровскаго Учил. Отд. было выдано за 1901 и 1902 г. г. по 60 р. за каждый и за 1903 г. 25 р. за первые 5 мѣсяцевъ, псаломщику М. Распутину за первые учебные мѣсяцы 1904 г. было выдано 25 р., но потомъ выдача была прекращена. Всего псаломщикамъ учителямъ было выдано за 2 года и 10 мѣсяцевъ 170 руб.

Псаломщики Семеновъ и Ивановскій къ учительству въ школѣ были очень способны и дѣло обученія вели очень усердно. Особенно ревностно относился къ обученію и воспитанію дѣтей псаломщикъ В. Ивановскій. Онъ и во внѣучебное время старался о развитіи учениковъ и о приученіи ихъ всему доброму. Ученики очень его любили его и до настоящаго времени вспоминаютъ съ благодарностію, писали ему письма... Псаломщикъ М. Распутинъ хотя и усердно занимался, но къ сожалѣнію, не имѣлъ необходимыхъ познаній для учителя. Нынѣ псаломщикомъ и учителемъ опредѣленъ окончившій въ 1905 г. курсъ Арх. Дух. Семинаріи Иванъ Ерагинъ, занимающій въ школѣ съ 1906 г.

Съ 1894 г., когда въ школѣ стало двое учащихся—законоучитель и учитель, школьное помѣщеніе оказалось неудобнымъ: учителю псаломщику приходилось спать въ классной комнатѣ, поэтому завѣдующій школою началъ изыскивать средства на пристройку къ школѣ. Жертвователи и благотворители нашлись. Вдова коммерціи совѣтника М. К. Сидорова, Ольга Сидорова, пожертвовала въ 1896 и 1897 г. г. 200 р., да при школѣ было въ то время около 200 р. Вотъ на эти средства, съ разрѣшенія Преосвященнаго Іоанникія I-го (бывшаго) епископа Архангельскаго и рѣшено было

пристроить къ школьному зданію еще двѣ комнаты—одну для завѣдующаго школою, а другую для учителя. Прежнюю комнату учителя предположено было обратить въ классъ для другого отдѣленія, когда ихъ бываетъ въ школѣ два и вмѣстѣ въ бібліотеку и читальню, чтобы прежніе ученики въ свободное время могли заниматься чтеніемъ. Въ началѣ 1898 г. были заготовлены лѣсъ и все необходимое для постройки, а осенью была сдѣлана и пристройка, на которую съ сѣнями и кладовой израсходовано 335 р. 74 к. Школьное зданіе теперь имѣетъ 7 саж. длины и 3 саж. ширины. Помѣщенія въ немъ вообще удобны для учащихся и учащихъ, кромѣ того теперь нерѣдко прежніе ученики приходятъ въ читальню, читаютъ книги, а нѣкоторые садятся и пишутъ.

Въ 1902 г. было предположено произвести въ школѣ нѣкоторыя поправки, на каковой предметъ были получены, согласно составленной смѣтѣ, изъ Кемско—Александровскаго Учил. Отд. 88 р. 50 к., но осенью лопари заявили, что, за недостаткомъ подножнаго корма для оленей, они въ скоромъ времени свой зимній погостъ отъ рѣки Колосъ-юкъ будутъ переносить на новое мѣсто. Болѣе полный ремонтъ школьнаго дома, т. е., былъ отложенъ, матеріаль, закупленный для поправки, оставленъ къ будущему времени и въ школьномъ зданіи были сдѣланы только неотложныя исправленія. На матеріаль и нѣкоторыя поправки израсходовано 49 р. 62 к., а остальные деньги—38 р. 88 к. были возвращены въ Учил. Отдѣленіе, какъ неизрасходованныя по назначенію въ установленный срокъ.

Званіе ц. прих. школы при Колосъ-юкъ простояло 17 лѣтъ. Въ 1904 г. лопари избрали для зимняго погоста новое мѣсто, верстъ за 20 отъ прежняго и 50 отъ Ворисо Глѣбской церкви на рѣкѣ Чени, куда и перевезли свои строенія. Съ перекочевкою прихожанъ надобно были перевезти и школу. Средства при школѣ не было, прихожане, по своей малочисленности и бѣдность, изъ-за худыхъ морскихъ промысловъ въ послѣдніе годы, дать что-либо на расходы не могли, Кемско—

Александровское Учил. Отд., въ отвѣтъ на просьбу завѣдующаго школою отъ 24 марта, 1905 г., сообщило, что ходатайство о казенномъ пособіи, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ быть удовлетворено. При такомъ положеніи дѣлъ завѣдующій школою прот. К. Щеколдинъ, обратился къ благодѣтелю школы К. П. Побѣдоносцеву въ концѣ іюня 1904 г. и просилъ для переноса и постановки школы на новомъ мѣстѣ оказать денежное пособіе до 230 р., чтобы и впредь было возможно продолжать обученіе грамотѣ и воспитаніе лопарскихъ дѣтей, живущихъ на границѣ Норвегіи и совершать зимою богослуженіе для прихожанъ въ школьномъ зданіи. Много сдѣлавшій для ц.-пр. школъ, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и на этотъ разъ отнесся съ большимъ сочувствіемъ къ просьбѣ о. Щеколдина: въ началѣ сентября 1904 г. отъ него было получено 250 р. Немедленно, по полученіи денегъ, было выбрано мѣсто для школьнаго зданія. Къ февралю 1905 г. школа уже совсѣмъ была поставлена на лѣвомъ берегу рѣки Чени и немного выше оч. интереснаго лѣтомъ водопада, имѣющаго три рукава. На перевозку и постановку школьнаго зданія израсходовано 237 р. 30 к. 6 февраля 1905 г. школьное зданіе было освящено, при чемъ, послѣ положенныхъ многолѣтій, было прибавлено многолѣтій устроителю школы К. П. Побѣдоносцеву и всѣмъ благодѣтелямъ школы. 7 февр. лопарскія дѣти начали обучаться. Учебныя занятія пошли тѣмъ же порядкамъ, какъ и ранѣе, т. е. утромъ, днемъ и вечеромъ.

28-го февраля 1906 г. исполнилось 18 лѣтъ со времени открытія первой лопарской Пазрѣцкой ц.-прих. школы. Въ теченіе этого времени въ школѣ обучалось мальчиковъ 31, въ томъ числѣ 1 м. норвежскій-лопаръ изъ Нявдемскаго погоста на средства завѣдующаго школою, дѣвочекъ 26, изъ нихъ окончили курсъ 24 мальчика и 17 дѣвочекъ, оставили школу до окончанія курса, по домашнимъ обстоятельствамъ, 5 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, во время ученья умерли 1 мальчикъ и 2 дѣвочки и 1 мальчикъ утонулъ вмѣстѣ съ родителями

при поѣздкѣ на ловъ рыбы. На льготу, установл. п. 4 ст. 56 о военск. повин., изъ числа окончившихъ курсъ мальчиковъ держали экзаменъ и получили свидѣтельства изъ I-го выпуска 7, изъ II-го не было желающихъ, изъ III-го 3 и изъ IV-го 2. Изъ послѣднихъ двухъ выпусковъ къ экзамену было приготовлено болѣе, но они не могли явиться на испытанія, по дальности расстоянія. Въ каждомъ выпускѣ обучалось слѣдующее число дѣтей:

Въ	I-мъ	выпускѣ	8 м.	и	7 д.
—	II	—	6 м.	—	5 —
—	III	—	9 —		3
—	IV	—	6		4
—	V	—	2		7
			31 м.	и	26 д.

Хотя учащихся въ каждомъ выпускѣ было немного, но обучать ихъ было нелегко, по причинѣ совершеннаго непониманія дѣтьми, при поступленіи въ школу, русской рѣчи и невозможности приложить потомъ знаніе языка на практикѣ. Въ Пазрѣцкомъ приходѣ живетъ русскихъ семействъ только три — священника, псаломщика и урядника. Учащіеся, возвращаясь изъ школы, дома слышатъ только свой природный языкъ или финляндскій, такъ какъ близъ и около нихъ живетъ много финляндцевъ, оставившихъ свою родину по разнымъ причинамъ... Затѣмъ учебнаго времени каждый годъ было мало, а въ иные годы даже очень мало и дѣти, являясь въ школу на второй годъ, послѣ продолжительнаго перерыва, изъ пройденнаго въ первомъ году знали очень мало, такъ что всегда приходилось другой учебный годъ начинать съ повторенія пройденнаго, съ изучавшими азбуку — съ буквъ... Послѣ, съ каждымъ годомъ, прибрѣтенныя знанія болѣе сохранились въ памяти учащихся и прибѣгать къ продолжительнымъ повтореніямъ въ послѣдующіе годы не требовалось, впрочемъ, та-же краткость учебнаго времени не позволяла много заниматься прежде изученныхъ, что под-

верждается классными журналами, изъ которыхъ видно, что

учащіяся II-го выпуска съ 1891 г. по 1895 г.	учились 335 дней.
— III-го 1895 1899 г.	— 376 —
— IV-го 1899 1903 г.	— 324 и
V-го курса нынѣшніе ученики, въ 1903, 1904 и 1905 г. г.	обучались только 162 дня.

Изъ-за краткости учебнаго времени, перерывовъ ученія ежегодно программы ц.-прих. школъ не выполнялись, да не было постоянно и разныхъ отдѣленій. По два отдѣленія въ школъ было только въ 1895, 1899 и 1903 г.г., когда оканчивали курсъ старшіе ученики. Постоянно съ двумя отдѣленіями, при незнаніи дѣтми русскаго языка, заниматься было-бы еще труднѣе, да и успѣхи были бы сомнительные, а при одномъ отдѣленіи была возможность учащимъ съ большимъ успѣхомъ осуществлять такъ называемую индивидуализацію при обученіи. Успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла много помогало принятое распредѣленіе уроковъ въ теченіе учебнаго дня, оканчивавшагося въ 8 ч. вечера, ибо безъ вечернихъ занятій нельзя было бы достигнуть сколько нибудь хорошихъ результатовъ: вѣдь въ маленькихъ и крайне тѣсныхъ лопарскихъ избушкахъ, гдѣ слышится исключительно лопарская рѣчь, а общіе интересы слишкомъ далеки отъ учебныхъ и сосредоточены на потребностяхъ примитивнаго быта номадовъ полярныхъ тундръ, заниматься самообученіемъ для дѣтей положительно невозможно! Но, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, можно сказать, что учащіяся вообще оказали хорошіе успѣхи особенно благодаря умѣнью и энергіи такихъ учителей, какими были для школы Семеновъ и Ивановскій. Для учащихся отрадно, что нѣкоторые изъ учащихся, окончившихъ въ школъ курсъ, до настоящаго времени продолжаютъ заниматься грамотою: между собою они ведутъ иногда коротенькую необходимую переписку, поступившіе на военную службу сами пишутъ на родину письма... Пишутъ не безъ ошибокъ, конечно, но понять все можно. Въ церкви, во время богослуженій,

учащіеся участвуютъ въ чтеніи и пѣніи, а нѣкоторые изъ учениковъ, окончившихъ курсъ, удовлетворительно исполняли обязанности псаломщика. Въ 1893 г. Пазрѣцкую церковь посѣтилъ (бывшій) Архангельскій губернаторъ А. П. Энгельгардтъ и ученики пѣли для него молебень. Овъ ихъ похвалилъ и поблагодарилъ. По отзывамъ ревизовавшихъ школу лицъ, она отнесена къ числу удовлетворительныхъ. Такъ, (бывшій) Кольскій уѣздный наблюдатель свящ. о. А. Ш. на классномъ журналѣ за 1897 г. написалъ „20 января. Смотрѣлъ и нашелъ, что пройденное по Закону Божию, первоначальныя молитвы знаютъ хорошо, понятіе о Богѣ имѣютъ правильное. Порусски мальчики читаютъ правильно, хотя рассказываютъ и пишутъ слабо. Нумерацію знаютъ хорошо и по ц.-слав. читаютъ хорошо“. Въ 1898 г. наблюдатель написалъ: „3 февраля. Смотрѣлъ и нашелъ по всѣмъ предметамъ познанія учениковъ удовлетворительными. Вообще успѣхи видны“. По отчетамъ о. Архангельскаго Епархіальнаго Наблюдателя по учебно-воспитательной части Пазрѣцкая школа признавалась вообще удовлетворительной:

На первыхъ порахъ послѣ устройства школы ее часто посѣщалъ почетный попечитель ея консулъ Д. Н. Островскій и въ своей статьѣ „Первая школа въ русской Лапландіи“, напечатанной въ Церк. Вѣдом. за 1889 г., высказалъ о ней такое мнѣніе: „при врожденной лопарямъ впечатлительности и воспріимчивости ученіе въ школѣ идетъ успѣшно и бойко. Начинается ученіе съ пѣнія молитвы хоромъ, затѣмъ переходятъ къ чтенію, письму и къ объясненію картинъ по священной исторіи, послѣ чего снова поютъ и всей гурьбой высыпаютъ на улицу. Нынѣшній годъ въ Пазрѣцкой Борисо-Глѣбской церкви всю свѣтлую Христову заутреню пѣли два хора мальчиковъ и дѣвочекъ и нерѣдко лѣтомъ ихъ дѣтскіе голоса участвуютъ въ пѣніи обѣдни и всеобщей“ (стр. 275—576). Довольно похвальные отзывы о школѣ сдѣлала полковникъ генеральнаго штаба В. И. Марковъ, посѣщавшій Пазрѣцку въ 1896 и 1899 г. г. въ своей статьѣ — „Очерки

Мурмана“, помещенной въ Военномъ Сборникѣ за 1899 г. (стр. 216) и инженеръ Л. И. Подгаецкій въ статьѣ — „Мурманскій берегъ, его природа, промыслы, и значеніе,“ читанной 7 марта 1890 г. въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ.

Школа имѣла благотворное значеніе и для прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Прежде они говорили, что достаточно каждому человѣку одинъ разъ въ жизни исповѣдаться и причаститься, а теперь нѣкоторые исполняютъ христіанскій долгъ раза по два въ годъ.

Школа служила для прихожанъ храмомъ Божиимъ, въ который они приучались чаще ходить къ богослуженіямъ и въ которомъ были наставляемы въ истинахъ православной вѣры. Объ этомъ одинъ изъ очевидцовъ въ Церк. Вѣд. за 1903 г. (№ 13) говоритъ такъ:

„Дѣло просвѣщенія не останавливается на однихъ дѣтяхъ, оно захватываетъ собою и взрослыхъ. Счастливая мысль соединить со школою часовню — дала возможность причту на каждый воскресный и праздничный день совершать для лопарей всѣ богослуженія, исключая литургіи. Вечеромъ въ эти дни, если они не составляютъ кануна новаго праздника, о. настоятелемъ — онъ-же и законоучитель — неопустительно ведутся церковныя собесѣдованія, очень охотно посѣщаемыя лопарями. Здѣсь всѣ они въ одинъ голосъ повторяютъ за священникомъ слова молитвъ, а также и слушаютъ чтеніе изъ житія свв. или объясненіе дневныхъ евангелій, а также обрядовъ, употребляемыхъ православною церковью. Благодаря такого рода собесѣдованіямъ, а также отъ своихъ дѣтей, и взрослые лопари выучиваютъ много молитвъ и приобретаютъ знаніе обрядовъ православной церкви“ (стр. 506—7).

Пазрѣцкіе лопари оч. благодарны за устройство въ ихъ зимнемъ погостѣ школы-молитвеннаго дома, — въ 1889 г. постановили собрать между собою деньги на школу съ соответствующими изображеніями свв. въ воспоминаніе избавленія отъ опасности 17-го октября 1888 г. Государя Александра III-го и Его семейства

и поставить икону въ школѣ, а Государю представить всеподданѣйшій адресъ. Почетный попечитель школы, причтъ и прихожане лопари пожертвовали на сооруженіе школы 100 р. 24-го іюля 1889 г. подписанъ былъ всеми всеподданѣйшій адресъ и представленъ 14 сентября г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода Государю Императору. Государь выраженныхъ ему по докладѣ, вѣрноподданническихъ чувствъ лопарей Пазрѣцкаго прихода, причта и почетнаго попечителя школы изволивъ собственноручно начертать. „Сердечно благодаримъ“.

Пазрѣцкая школа за 18 лѣтъ своего существованія содержалась на средства благотворителей и особенно благодаря щедрой поддержкѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Въ разное время на школу поступили слѣдующія средства:

Отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева на содержаніе школы	200 р. — к.
Отъ него-же на переносъ и постановку школы на новомъ мѣстѣ	250 р. — к.
По распоряженію его изъ Хозяйств. Управл. при Св. Синодѣ на содержаніе школы	200 р. — к.
Отъ вдовы коммерціи Совѣтника О. В. Сидоровой въ разное время (въ томъ числѣ 60 р. на одежду и чай учащимся)	300 р. — к.
Отъ почетнаго попечителя школы Д. Н. Островскаго въ разное время	76 р. — к.
Отъ консула въ Финмаркенѣ В. А. Березникова въ разное время	134 р. — к.
Отъ секретаря при консульствѣ въ Финмаркенѣ барона фонъ-Котена	31 р. 85 к.
Отъ Н. Н. Харузина (изъ Москвы)	30 р. — к.
— барона Ф. Р. Остенъ-Сакена	25 р. — к.
— свящ. К. Щеколдина въ разное время	50 р. — к.
Отъ Кемско-Алекс. Учил. Отд. на ремонтъ школьнаго дома	49 р. 62 к.

Отъ разныхъ лицъ	43 р. 59 к.
— Кольско-Лопарскаго Волостн. Пр. съ лопарей Пазрѣцкаго погоста на дро- ва и наемъ прислуги въ 1904 г.	30 р. — к.
Отъ благотворительницы школы О. В. Сидоровой на содержаніе пищею бѣд- ныхъ учащихся изъ Нивдемскаго погоста.	30 р. — к.
<u>Всего въ 18 лѣтъ . 1450 р. 6 к. ¹⁾</u>	

Расходъ на школу за 18 лѣтъ.

1. На постройку 2-хъ комнатъ въ 1898 г.	335 р. 74 к.
2. — переносъ и постановку школы въ новомъ погостѣ въ 1904 и 1905 г.г.	237 р. 30 к.
3. На ремонтъ дома въ разное время.	79 р. 86 к.
4. — одежду учащимся, чай, сахаръ и хлѣбъ (въ голодный 1892 г.)	184 р. 42 к.
5. На прислугу, отопленіе, освѣщеніе школы и чистку, еженедѣльно трубъ и чугунныхъ печей	468 р. 12 к.
6. На письменныя принадлежности и книги и др. расходы	102 р. 37 к.
<u>Итого . 1407 р. 81 к.</u>	
Остается: а) на содержаніе школы	12 р. 25 к.
б) — пищу бѣдныхъ уча- щимся	30 р. — к.
<u>ВСЕГО . 1450 р. 6 к.</u>	

П. К. Ш.

¹⁾ Не считая 300 р. отъ г. Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносца и 100 р. отъ консула г. Островскаго на постройку школы 170 р. изъ Кемско-Алекс. Учил. Отд. на вознагражд. учит.

Спасоприлуцкій приходъ Архангельскаго уѣзда въ религіозномъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Самостоятельной приходской единицей Спасоприлуцкій приходъ считается съ 1764 года, когда былъ закрытъ существовавшій здѣсь Спасскій Козьмеручьевскій мужской монастырь. Судя по метрическимъ книгамъ, духовнымъ росписямъ, обысковымъ книгамъ и другимъ документамъ, имѣющимся въ церковномъ архивѣ, съ перваго момента существованія прихода въ составъ его вошли деревни: Вождоромская, Бутырская, Луготинская, Заручьевская, Никифоровская и Айногорская. Луготинской деревни теперь не существуетъ. Съ 1801 г. въ составъ прихода вошли деревни дотолѣ Троицкоухтинтровскаго прихода — Рембульская и Рузгубская, еще и доселѣ справляющія праздники перваго своего прихода: Троицынъ день, Алексія челоуѣка Вожія и Варвары великомученицы, кромѣ своего деревенскаго въ честь Георгія великомученика. Въ 1764 году при обращеніи монастырскаго храма въ приходскій братія переселена была въ Михайло-Архангельскій монастырь, лучшія церковныя принадлежности были розданы по церквамъ г. Архангельска. Первое время Спасоприлуцкій приходъ назывался то Спасскимъ упраздненнымъ монастыремъ, то Спасскимъ бѣлохрамнымъ приходомъ. Число прихожанъ на первыхъ порахъ существованія прихода въ описи 1781 года означено 517 об. пола, въ 1905 г. 404 м. 448 ж. т. е. 852 обоого пола. Судя по нынѣшнему неотрадному состоянію храма приходится сказать, что прихожане мало о немъ радѣютъ. Въ 1902 году здѣсь было открыто церковно-приходско попечительство и въ него записались 21 членъ съ платою по 2 рубля съ челоуѣка, но большая часть изъ нихъ не уплатили членскихъ взносовъ. Остальные прихожане этимъ попечительствомъ не интересуются и ничего не жертвуютъ. Денежныя поступленія только и бываютъ отъ трехъ, четырехъ членовъ, да еще въ кружку, обносимую каждый воскресный день, если есть молящіеся.

Въ 1900 г. была построена новая колокольня обшита и окрашенная въ 1904 г. Постройка ея обошлась съ обшивкой и окраской больше 1000 руб.; въ томъ числѣ было около 600 р., собранныхъ еще въ 1894 г. стараніемъ о. Петра Павловскаго, и 100 р. пожертвованныхъ неизвѣстнымъ лицомъ въ 1903 г., попечительство израсходовало на сей предметъ только около 150 р. Во время священствованія здѣсь о. Петра Павловскаго довольно капитальнымъ образомъ была отремонтирована и церковь, но также съ малымъ участіемъ приходскихъ средствъ. Нынѣшній видъ храма снова не утѣшителенъ; стѣны оперхали, крышу необходимо покрасить, но средствъ въ попечительствѣ только около 40 руб., кромѣ того есть немало и другихъ нуждъ въ приходѣ.

Какъ исполняютъ прихожане главный свой долгъ исповѣди и Св. Причастія? Изъ духовныхъ росписей начиная съ 1788 г. встрѣчаются самыя разнообразныя цифры, начиная отъ 2 (въ 1814 и 1827 г.г.) до 515 (въ 1901 г.) Но здѣсь нѣтъ постепеннаго увеличенія; такъ напр. въ 1884 г. было 52 человекъ въ 1885 г. 125 чел. въ 1884 г. всего 48 чел. въ 1899 г. число исповѣдавшихся восходитъ до 201 чел., въ 1900 г. было 174 чел., въ 1901 г. 515 чел., а въ 1905 — 148 чел. Чѣмъ объясняется такое колебаніе трудно сказать. Во всякомъ случаѣ увеличеніе или уменьшеніе исповѣдающихся не зависитъ исключительно отъ дѣятельности священника. Семейныя обстоятельства, срочная работа, отлучка, неурожай и мн. др. препятствуютъ прихожанамъ поговѣть, исповѣдаться и причаститься. Но кромѣ того Спасоприлуцкій приходъ издавна славится раскольническимъ, старообрядческимъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Замѣтка.

О возможныхъ улучшеніяхъ въ неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей извлекаемъ слѣдующія мысли изъ Псков. Еп. Вѣд.

Епархіальныя Вѣдомости, какъ мѣстный епархіальный органъ, должны быть по возможности полнымъ отображеніемъ мѣстной церковно-общественной жизни, являться живымъ отголоскомъ нуждъ и запросовъ епархіи. Но къ сожалѣнію до послѣдняго времени онѣ недостаточно выполняли эту главную свою задачу и очень важный для этой цѣли отдѣлъ мѣстной епархіальной хроники въ большинствѣ Вѣдомостей былъ поставленъ не совсемъ удовлетворительно. Быть можетъ, это зависѣло главнымъ образомъ отъ общихъ условій епархіальной жизни, которая до послѣдняго времени съ внѣшней своей стороны шла такъ однообразно, что не представляла собою достаточнаго матеріала для епархіальнаго органа, и только теперь, съ предстоящимъ оживленіемъ мѣстной церковно-приходской жизни, можно, значить, ожидать оживленія и мѣстнаго органа; можно надѣяться, что индифферентное отношеніе къ нему епарх. духовенства замѣнится болѣе живымъ и дѣятельнымъ участіемъ, и благодаря этому, въ судьбѣ Еп. Вѣдомостей начнется новая, болѣе свѣтлая эпоха. Хочется вѣрить, что пожеланія духовенства, — выраженные на многихъ епарх. съѣздахъ: общими силами дать болѣе жизненную постановку Е. В., сдѣлать ихъ органомъ, вполнѣ отвѣчающимъ интересамъ мѣстной церковной жизни, не замедлятъ перейти въ дѣйствительность и въ лицѣ сельскаго духовенства Редакція пріобрѣтетъ для себя широкій кругъ сотрудниковъ и корреспондентовъ.

Но какъ привести въ исполненіе всѣ эти добрыя пожеланія, какъ сдѣлать сотрудничество духовенства въ епарх. органѣ по возможности широкимъ и плодотворнымъ? Эти вопросы имѣютъ большое практическое значеніе и на нихъ стоитъ внимательнѣе остановиться.

По нашему мнѣнію, необходимо прежде всего точнѣе опредѣлить программу неофициальной части Е. В. До сихъ поръ Е. В. по содержанію своему представляли собою сборникъ случайныхъ статей, въ которыхъ епархіальная хроника и обзоръ иноепархіальной жизни

ни занимали собою очень скромное мѣсто. Такая постановка дѣла должна быть существенно измѣнена. За исключеніемъ передовыхъ редакціонныхъ статей и мѣстныхъ проповѣдей весь матеріаль долженъ быть сгруппированъ въ двухъ отдѣлахъ: епархіальной хроники и иноепархіальныхъ извѣстій. Сверхъ сего епархіальный органъ долженъ удѣлять особое мѣсто статьямъ и замѣткамъ по мѣстной исторіи и археологіи. Необходимость этого отдѣла подсказывается и современными педагогическими требованіями. Во всѣхъ петиціяхъ, поданныхъ воспитанниками духовныхъ семинарій высшей церковной власти, выражено положеніе, чтобы въ программу изучаемыхъ въ дух. семинаріяхъ наукъ была введена и исторія мѣстной епархіи. Но само собою понятно, что для правильной постановки этой науки необходима предварительная разработка мѣстной церковной исторіи въ связи съ изученіемъ мѣстныхъ архивовъ и вещественныхъ памятниковъ древности, и что для мѣстныхъ изслѣдователей удобнѣе всего публиковать свои работы въ мѣстномъ органѣ. А чтобы это отдѣлъ могъ представлять собою общій интересъ для читателей Е. В., необходимо помещаемыя историко-археологическія замѣтки и статьи по объему своему были очень небольшими и чтобы въ содержаніи своемъ заключали что либо дѣйствительно новое, основанное на новыхъ источникахъ и особенно мѣстныхъ. Въ библиографическомъ отдѣлѣ полезно было бы издавать небольшіе памятники изъ мѣстныхъ архивовъ.

Но для оживленія Е. В. всего важнѣе правильная постановка отдѣла епархіальной хроники. Въ этомъ отношеніи сама Редакція можетъ сдѣлать очень немногое, — она лишь можетъ знакомить читателей съ событіями мѣстной, городской церковной жизни. При ограниченности матеріальныхъ средствъ, Редакція не въ состояніи, по примѣру другихъ публицистическихъ изданій, вѣсть особыхъ корреспондентовъ изъ провинціи, на обязанности которыхъ было-бы слѣдить за мѣстною жизнью и своими наблюденіями дѣлиться съ читателя-

ми епархіального органа. Содержательность провинціальной хроники зависит, так. обр., исключительно отъ степени участія въ этомъ отдѣлѣ самаго сельскаго духовенства и вообще лицъ, интересующихся мѣстной церковно-приходскою жизнью. И чтобы увеличить это участіе духовенства въ изданіи епарх. органа нужно, по нашему мнѣнію расширить самыя приемы литературнаго сотрудничества,

Сельская жизнь вообще очень не богата событіями, которыя могли бы давать собою матеріалъ для содержательной корреспонденціи, да къ тому же у сельскаго батюшки не такъ много свободнаго времени и удобствъ для сотрудничества въ журналѣ. Составленіе корреспонденцій по особымъ случаямъ, въ видѣ описаній празднествъ и юбилеевъ, некрологовъ, пастырскихъ собраній и т. п. — матеріалъ, разумѣется, весьма и для всѣхъ интересный и подобныя корреспонденціи должны занимать видное мѣсто въ отдѣлѣ епархіальной хроники. Но нужно замѣтить, что такими корреспонденціями не исчерпывается все содержаніе епарх. хроники; онѣ являются показателемъ лишь одной, болѣе замѣтной стороны въ епархіальной жизни. Въ отдѣлѣ хроники желательно было бы видѣть кромѣ этого и другой матеріалъ, менѣе обширный, но не менѣе содержательный и важный, — это замѣтки изъ пастырскаго дневника, изъ записной книжки ежедневныхъ впечатлѣній и наблюденій пастыря и надъ приходомъ, и надъ самимъ собою. Сколько недоумѣній, думъ и заботъ представляетъ пастырю современная жизнь съ ея сложными запросами, требующими верѣдко безотлагательнаго рѣшенія! Духовенству предстоитъ рѣшить важнѣйшія задачи какъ въ смыслѣ того подожженія, которое оно должно завячь при нарождающемся условіяхъ новой жизни, такъ и въ смыслѣ сохраненія своего пастырскаго вліянія на обновленную паству. Какой богатый и разнообразный матеріалъ все это можетъ представить собою для живого обмена между пастырями по вопросамъ современнаго пастырскаго служенія! Въ формѣ простаго письма, коротенькой, въ нѣсколько

отрокъ; замѣтки каждый читатель Епархіальныхъ Вѣдомостей при желаніи можетъ доставить въ сущности такой живой и разнообразный матеріалъ для епархіальной хроники. что въ епарх. органѣ онъ можетъ получить то же значеніе, какое въ каждой газетѣ имѣютъ телеграммы изъ разныхъ уголковъ нашего отечества. Это будутъ телеграммы изъ пастырскаго сердца, для всѣхъ одинаково интересныя, по которымъ не только епархіальное духовенство, но и прихожане будутъ знакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ церковно-приходской жизни въ епархіи, съ настроеніемъ и пастырей и пасомыхъ.

Въ изданіи Епарх. Вѣд. Редакція могла бы, такъ обр., придерживаться приблизительно слѣдующей определенной программы: 1 отдѣлъ: передовая статья, мѣстная проповѣдь или статья изъ мѣстной церковной исторіи (по требованію обстоятельствъ). 2 отдѣлъ: епархіальная хроника, епарх. корреспонденціи и епарх. (краткія) извѣстія, 3 отдѣлъ: замѣтки и статьи по вопросамъ изъ иноепарх. жизни и иноепарх. (краткія) извѣстія, 4 отдѣлъ—библіографическій и справочный.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отчетъ Арх. Епарх. Комитета Прав. Миссіонерскаго Общества.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальн. кассы духовенства.—Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства (продолженіе).

Часть неоффиціальная. Слово сказанное въ день преполовенія Св. Пасхи.—Слово въ день тезоименитства Государыни Александры Ѳеодоровны.—Годичное собраніе членовъ Палестинскаго Общества.—Изъ г. Шенкурска.—Изъ Епарх. хроники.—Пазрѣцкая цер. пр. школа.—Спасопрядуцкій приходъ Арханг. уѣзда.—Замѣтки.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*