

№ 1977-49

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина



XVIII 36
7

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 8 Годъ двадцать шестой. 15 Апрелья

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24-го марта за № 1340 преподаватель Единецкаго духовнаго училища Симеонъ *Рудинскій* назначенъ на должность помощника смотрителя того же училища.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности и перемѣщенія.

Священникъ с. Волчинецъ, Кишиневскаго уѣзда, Андрей *Дурканъ* утвержденъ въ должности духовника по 4 му округу Кишиневскаго уѣзда (16/23 марта).

Состоявшій на должности эконома Кишиневскаго Архіерейскаго дома Игуменъ *Леонидъ* назначенъ исправляющимъ должность настоятеля Фрумошскаго монастыря (23 марта).

Псаломщическое мѣсто въ с. Александровкѣ 3-го округа, Аккерманскаго уѣзда, зачислено за окончившимъ курсъ духов-

наго училища священническимъ сыномъ *Михаиломъ Жовмиромъ*, временное же исправленіе должности псаломщика въ томъ приходѣ поручено псаломщическому сыну Тимоѳею *Гросулу* (24 марта).

Гермонахъ Суручанскаго скита *Иосифъ* перемѣщенъ въ число братіи Кишиневскаго Архіерейскаго дома (8 апрѣля).

Къ исправленію должности псаломщика въ сел. Калинештахъ, Бѣлецкаго уѣзда, допущенъ окончившій уѣздное училище сынъ псаломщика *Михаиль Беньковскій* (10 апрѣля).

У М Е Р Л И:

Священникъ сел. Ново-Драгушенъ, Кишиневскаго уѣзда, *Петръ Биволъ*—21 марта.

Псаломщикъ сел. Новыхъ-Ганасенъ, Измаильскаго уѣзда: *Евстратій Лисевичъ*.

Благодарственное Господу Богу молебствіе въ Соборной церкви г. Хотина по случаю Царской милости Православному Духовенству *].

Съ великою благодарностію Господу Богу, прочитавъ, въ 10 № церковныхъ вѣдомостей, указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 марта, сего 1893 года, за № 519, о восполѣдовавшей Монаршей милости, по вопросу объ обезпеченіи Православнаго Духовенства постояннымъ пособіемъ отъ Государства,—причтъ Соборной церкви города Хотина отслужилъ 15-го марта благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, о здравіи, благополучномъ и долголѣтнемъ царствованіи возлюбленнаго Монарха нашего Г о с у д а р я И м п е р а т о р а Александра Александровича и всей Августѣйшей Его семьи, а также о долгоденствіи всего состава Святѣйшаго Правительствующаго Синода.



*) Изъ рапорта Высокопреосвященнѣйшему Неофиту причта соборной церкви г. Хотина.

СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.
<i>Бендерская уѣзда:</i>				
1	1	Старые-Рошканы	208	33
2	2	Кугурлуй	256	нѣтъ
3	2	Ялужены	326	33
4	2	Гангура	439	33
5	2	Казанжикъ	300	нѣтъ
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>				
6	1	Бурсучены	157	33
7	1	Бешены	110	33
8	2	Богены	376	33
9	2	Мегурели	225	33
10	3	Оишены	293	33
11	3	Германъ	256	33
12	3	Петришь	208	33
13	3	Фолешты, 2-е мѣсто	978	59
14	4	Скумпія	454	38
15	3	Дуруиторъ	468	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
16	4	Кирганы	404	16
<i>Сорокская уѣзда:</i>				
17	1	Черешновець	172	33
18	1	Трифоуцы	316	33
19	1	Скинены	284	33
20	3	Солонецъ	163	33
21	4	Гергопъ	156	33
22	4	Сальча	257	33
23	3	Сѣвирово	213	33

<i>Клишиневскаго уьзда:</i>				
24	1	Ворничены два мѣста	986	66
25	3	Мерешены	254	33
26	3	Войнеско	257	нѣтъ
27	3	Мариничь	316	33
28	3	Кацалены	293	нѣтъ
29	3	Богичены	341	38
30	3	Карпинены, 2-е мѣсто	1807	99
31	4	Валя-Трайстенъ	122	33
32	4	Чутешты	330	нѣтъ
<i>Орѣвскаго уьзда:</i>				
33	1	Грушево	375	33
34	2	Стохноя	236	33
35	3	Парканы	218	33
36	3	Михулены	158	33
37	3	Попоуцы	387	33
38	3	Тыршицеи	250	33
39	4	Мешены	178	33
40	4	Индерепничь	222	33
41	4	Ново-Котюжаны	300	33
42	5	Онешты	792	33
<i>Хотинскаго уьзда:</i>				
43	1	Рухотинь	177	нѣтъ
44	1	Атаки	304	33
45	2	Бѣловцы	546	33
46	2	Строешты	284	33
47	3	Нагоряны	303	33
48	4	Фитешты	353	33
49	4	Волошково	333	33
50	4	Берлинцы	442	33
<i>Аккерманскаго уьзда:</i>				
51	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
52	2	Старо-Казачье	1294	100



н 1977-49

Общественная
библиотека имени
В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 8.

годъ двѣдцать шестой.

15 Апрѣля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДУХОВЕНСТВУ КИШИНЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Говоря апостольскимъ языкомъ, *нужда ми належитъ* (I Кор IX, 16) побесѣдовать съ вами, о Христѣ возлюбленная братія, объ одномъ предметѣ общезвѣстномъ вамъ, только въ большинствѣ вами употребляемомъ — не *яко-же подобаетъ*. Такое его употребленіе васъ лишаетъ пользы великой, если не причиняетъ вамъ прямого вреда, къ сожалѣнію, вами самими пока не сознаваемого, а отсюда и не чувствуемого по давней привычкѣ. Такое его употребленіе я замѣтилъ со времени моего пріѣзда въ здѣшнюю епархію; замѣтилъ во всѣхъ церквахъ, гдѣ только присутствовалъ при вашемъ священнослуженіи; съ нѣсколькими изъ васъ я даже говорилъ объ этомъ хоть кратко, мимоходомъ... Теперь же хочу побесѣдовать съ вами письменно, со всѣми побесѣдовать *предъ Богомъ* (Дѣян. X. 33).

Господи Благослови!

У каждаго изъ васъ имѣется «Правило къ Божественному причащенію». Надѣюсь, этимъ «Правиломъ» всѣ вы

руководствуетесь предъ совершеніемъ обѣдни: и вечеромъ и утромъ вы прочитываете дома — что показываетъ «Правило». Благослови васъ Христосъ-Человѣколюбець, должнымъ образомъ, по сему «Правилу» и впредь готовиться къ «чину Божественной литургіи».

По милости Божіей, вотъ отслужили вы обѣдню, «потребили Божественныя тайны», начинаете разоблачаться и— велите псаломщику читать «молитвы по святомъ причащеніи». Псаломщикъ читаетъ ихъ торопливо, а иногда и безтолково. Вы слушаете,—какъ слушаете? спрашиваю вашу священническую совѣсть. Такъ-ли, какъ велитъ «Извѣстіе учительное», напечатанное при концѣ «Правила»? Вы затрудняетесь отвѣтить: въ «учительномъ Извѣстіи» между прочимъ напечатано:

«Въ концѣ-же, по совершеніи божественныя литургіи и по потребленіи божественныхъ таинъ, абіе прежде совлеченія священныхъ одеждъ, или по совлеченіи, изъ алтаря не исходя, іерей долженъ есть чести со всякимъ умиленіемъ, благодарнымъ сердцемъ молитвы благодарныя по святомъ причащеніи».

Слышите: «іерей *абіе*, прежде совлеченія священныхъ одеждъ или по совлеченіи *изъ алтаря не исходя* долженъ есть чести», *самъ* «чести, а не заставлятъ псаломщика,— *чести со всякимъ умиленіемъ, благодарнымъ сердцемъ, молитвы благодарныя по святомъ причащеніи*».

Пораздумайте хорошенько, насколько можете, надъ подчеркнутыми мною выраженіями: внигите въ нихъ вѣрующимъ умомъ, пріймите къ вашему сердцу освященному «Божественною благодатію, всегда немощная врачующею и оскудѣвающая восполняющею»

Хотите въ вашемъ раздуміи воспользоваться материнскимъ наставленіемъ Православной церкви?— Возьмите дома

«правило къ божественному причащенію» и прочтите не одними тѣлесными, а и душевными очами эти «стихи», обыкновенно помѣщенные въ началѣ «молитвъ по Св. причащенію».

«Егда-же получиши добраго причащенія животворящихъ таинственныхъ дарованій,—*Воспой абіе, благодари вельми, и сія тепль отъ души Богу глаголи*»: опять подчеркиваю тѣ слова, на которыя желаю особенно обратить ваше вниманіе, чтобъ оно въ нихъ углубилось.....

Воспойте *абіе*—тотчасъ по причащеніи, или—по крайней мѣрѣ—по окончаніи священнослуженія. *Воспойте* отъ сердечной полноты, отъ избытка благодарности, подобно Евангельскому самарянину, Господомъ исцѣленному отъ проказы и тотчасъ по исцѣленіи ко Господу возвратившемуся, падшему къ ногамъ Его и громко благодарившему своего Благодѣтеля, хвалу ему воздая (Лук. XVII, 15 и 16).

Благодари Господа вельми, что тебя недостойнаго сподобилъ причастія Своихъ Божественныхъ таинъ. *Благодари вельми*—всѣми чувствами своего сердца, всѣми мыслями твоего ума, всѣми силами своей благодарной души.

«И сія» молитвы *«теплъ отъ души Богу глаголи»*, какъ бы пропуская каждое ихъ слово сквозь твою благодарную душу. Эти молитвы во истину *«благодарныя»* молитвы: можно сказать: преисполнены живой, пламенной благодарности; внимательно, искренно и усердно читаемья, онѣ пламенемъ своихъ благодарныхъ выраженій непремѣнно умиляютъ *вельми*, усилиять *вельми* душевную твою благодарность.

Вотъ попробуйте, о Христѣ возлюбленная братія, *такъ* читать ихъ: сами испытаете силу ихъ; сами, въ душевной глубинѣ, услышите тѣ слова Господа-Спаса нашего Иисуса Христа, которыя Онъ сказалъ благодарному самарянину: *«впра твоя спасе тя,—иди въ миръ»*.

«Благословіеніе Господне на васъ, Того благодатію и
человѣколюбіемъ».

3-го Апрѣля 1893 г.

Н е о ф и т ъ,

Г. Кишиневъ.

Архіепископъ Кишиневскій.

ПОУЧЕНІЕ

во второй день Пасхи.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Свѣтлаго Христова воскресенія дождались мы, возлюбленные, хотя мы грѣшные мало молились Христу, мало постились по примѣру и правилу Христа, вообще мало дѣлали добра ради Христа и слѣдовательно мало думали о Христѣ, мало любили Христа. Тѣмъ не менѣ воскресшій Человѣколюбецъ, своимъ солнцемъ осіявающій грѣшниковъ и праведниковъ, и насъ радуеть свѣтомъ своего воскресенія; до того радуеть, что не только здѣсь, во святомъ храмѣ, но и дома, и вездѣ, при удобномъ случаѣ, мы провозглашаемъ Христово воскресеніе, какъ величайшую новость, какъ величайшую радость. «Христосъ воскресе», — говоримъ нашимъ знакомымъ при встрѣчѣ; или же, отъ нихъ услыша эти самыя слова, отвѣчаемъ: «воистину Христосъ воскресе!» — И точно, новость это величайшая. Вотъ уже совершается второе тысячелѣтіе съ того дня, когда Господень ангель впервые сказалъ мѣроносицамъ, пришедшимъ ко гробу Христову: *что вы ищите живаго между мертвыми? Ею нуть здѣсь, — Онъ воскресъ* (Лук. XXIV, 5, 6), — и въ продолженіе сихъ тысячелѣтій эта новость уже обрадовала безчисленное множество христіанъ, и теперь радуеть миллионы христіанъ и впередъ, до самаго конца міра, не перестанеть радовать христіанъ. Эта новость, по выраженію одного архипастыря, «вѣчная новость», съ земли перехо-

дящая на небо, изъ времени въ вѣчность. Вы сами слышали, какъ вчера, предначиная пасхальное торжество, мы пѣли: «воскресеніе твое, Христе Спасе нашъ, ангели поютъ на небеси». Но величайшая вѣчная новость есть вмѣстѣ и величайшая вѣчная радость, почему? объясняютъ св. Апостолы. Одинъ изъ нихъ, на примѣръ, насъ учитъ, что Христосъ былъ *преданъ* (на крестную смерть) *за грѣхи наши и воскресъ для оправданія нашего* (Рим. IV, 25) предъ нашимъ небеснымъ Отцомъ, для нашего блаженства въ «жизни будущаго вѣка»; а другой къ этому прибавляетъ, что небесный нашъ Отецъ, посредствомъ таинства крещенія *возр-ждаетъ и спасаетъ насъ воскресеніемъ Иисуса Христа* (I Петр. i, 3; III, 21). Если мы, возлюб., по нашему духовному младенчеству не можемъ усвоить себѣ глубокаго апостольскаго ученія, если покамѣсть нуждаемся только *въ первыѣхъ началахъ слова Божія* (Евр. V, 12), — то постараемся быть добрыми младенцами, охотно слушающими свою духовную Матерь, православную Церковь и руководящимися ея наставленіемъ. Младенцы, какъ знаете сами, живутъ не столько умомъ, сколько сердцемъ. Вотъ, обрадованная свѣтлымъ Христовымъ воскресеніемъ, Мать-Церковь приглашаетъ насъ любовно: «воскресеніе Христова видѣвше» вѣрою и любовію въ чинѣ Божественной Литургіи, а тѣлесными глазами на священномъ образѣ и Евангеліи, «поклонимся», искренно и усердно, всѣмъ нашимъ существомъ поклонимся «святому Господу Иисусу, Единому Безгрѣшному», — «всегда благословяще Господа», Спасителя и Благодѣтеля нашего, такъ преизобильно радующаго насъ, воспоемъ «устаи и сердцемъ, воскресеніе Его».. Такимъ образомъ, «въ нарочитомъ дни воскресенія», мы благодатно «царствія Христова приобщимся»; а приобщившись, истинно «просвѣтимся» свѣтлымъ «торжествомъ» пасхи, преисполнимся любовію и къ воскресшему Христу и ко всѣмъ нашимъ

братіямъ о Христѣ. Въ преизбыткѣ радостной любви ради челоуѣколюбца Христа, назовемъ братьями даже «ненавидящихъ насъ». Всякія огорченія и оскорбленія имъ «простимъ воскресеніемъ», то есть изъ—за величайшей радости воскресенія Христова, «и тако возопіимъ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ». Аминь.

Е. Н.

ПОУЧЕНІЕ

въ Субботу свѣтлой седмицы.

**ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ ИЗЪ МЕРТВЫХЪ,
СМЕРТІЮ СМЕРТЬ ПОПРАВЪ, И СУЩИМЪ ВО
ГРОБѢХЪ ЖИВОТЪ ДАРОВАВЪ.**

Вамъ знакома эта церковная пѣснь, возлюбленные! Во всѣ эти свѣтлые радостные дни она особенно изо всѣхъ пасхальныхъ пѣсень посредствомъ слуха проникала въ наши сердца и возбуждала насъ къ той святой *радости*, которую апостоль Петръ называетъ *неизреченною и преславною* (I Петр. 1, 8).

Чудная пѣснь! слушаешь ее, — не наслушаешься! Думаешь о ней, — не надумаешься! Въ немногихъ словахъ содержитъ она многое!

«Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ». — провозглашаетъ она торжественно. Отъ Адама до Христа, въ теченіи пяти тысячъ лѣтъ слишкомъ, воскресли только три мертвеца по молитвамъ святыхъ пророковъ Ильи и Елисея. И Христосъ, во время своей земной жизни, воскресилъ также трехъ умершихъ: дочь Іаира, сына наинской вдовы и Лазаря. Но и эти воскресшіе, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ земной, жизни, вновь умерли; ибо отъ Адама до Христа смерть, по апостольскому выраженію, *царствовала* надъ грѣшнымъ челоуѣче-

скимъ родомъ. Вы скажете «она и теперь царствуетъ; и теперь всѣ умираютъ, и мы всѣ умремъ рано ли, поздно ли, но умремъ непремѣнно». — Такъ, умремъ, говоря нашимъ обыкновеннымъ языкомъ; а вѣрнѣе, говоря апостольскимъ языкомъ, не умремъ, а только *уснемъ*, то есть уснемъ сномъ смертнымъ на время... Вы можете возразить: «уснуть сномъ смертнымъ и умереть — не все ли равно?» Да пожалуй, и все равно, если мы будемъ ограничиваться одностороннимъ и ошибочнымъ свидѣтельствомъ нашихъ близорукихъ глазъ и омраченныхъ грѣхомъ чувствъ. Но если мы обратимся къ несомнѣнному и непреложному свидѣтельству Божья Слова, то откроется намъ величайшее различіе.

Не такъ умирали до Христа, какъ теперь мы умираемъ или усыпаемъ. Послушайте, напримѣръ, что говорилъ патріархъ Іаковъ, считая Іосифа умершимъ: *съ печалію сойду къ сыну моему въ преисподнюю* (Быт. XXXVII, 35). *Обратись Господи, — молился Давидъ, угрожаемый смертію, избавь душу мою, спаси меня ради милости твоей, ибо въ смерти нѣтъ памятованія о тебѣ; во гробъ кто будетъ славить тебя* (пс. VI, 5, 6)? Смерть, гробъ и преисподняя или адъ — значили одно и тоже для ветхозавѣтныхъ людей, даже для праведныхъ. *Все му и всьмъ одно, — разсуждалъ мудрѣйшій изъ царей Соломонъ: одна участь праведному и нечестивому, доброму и злomu, чистому и нечистому, приносящему жертву и не приносящему жертвы; какъ добродѣтельному, такъ и грѣшнику, какъ клянущему такъ и боящемуся клятвы, это-то и худо во всемъ, что дѣлается подъ солнцемъ, что одна участь всьмъ, и сердце сыновъ человеческихъ исполнено зла, и безуміе въ сердца ихъ, въ жизни ихъ; а послѣ того они отходятъ къ умершимъ.* (Ек. IX, 2 и 3). Съ такими горько-печальными жалобами ветхозавѣтныхъ праведниковъ теперь сравните радостныя свидѣтельства Христовыхъ апостоловъ: *и услышалъ я, — пишетъ*

тайновидецъ св. Іоаннъ богословъ въ своемъ Откровеніи — и *услышалъ я голосъ съ неба, говорящій мнѣ: напиши: отнынѣ блаженны мертвые, умирающіе въ Господь. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними* (апок. XIV и 13). Почему же *отнынѣ блаженны мертвые*, — объясняетъ апостоль Павелъ: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ. Ибо какъ смерть чрезъ чело­вѣка, такъ чрезъ чело­вѣка и воскресеніе мертвыхъ; какъ въ Адамъ всѣ умираютъ, такъ во Христвъ всѣ оживутъ* (I Кор. XV, 20 — 22). Чрезъ нашего прародителя Адама мы всѣ его потомки считаемся грѣшными и смертными. Чрезъ нашего Спасителя Богочеловѣка Христа мы оправдываемся отъ грѣховъ и можемъ умереть спокойно, блаженно, въ несомнѣнной надеждѣ воскресенія. Христосъ, нашъ Спаситель, умеръ за насъ на крестѣ, и для насъ воскресъ изъ мертвыхъ; своею искупительною смертію Онъ поправилъ, низложилъ, сокрушилъ нашего врага — смерть и всѣмъ находящимся во гробахъ даровалъ жизнь безсмертную, блаженную и вѣчную. Воскресшій *Христосъ*, какъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ апостоль, *уже не умираетъ; смерть уже не имѣетъ надъ нимъ власти* (Рим. VI, 9). Какъ читаемъ въ символѣ вѣры, «Христосъ Богочеловѣкъ съдѣитъ одесную отца», имѣя по собственнымъ его словамъ, *всякую власть на небо и на землю* и свою благодатію пребывая съ нами не только въ пасхальные, *а во всѣ дни до скончанія вѣка* (Матѣ. XXVIII, 18 — 20). Если по своей Божественной премудрости Христосъ допускаетъ побѣжденной смерти имѣть надъ нами власть, — то допускаетъ на время. *Когдаже, свидѣтельствуеетъ апостоль, тлѣнное сіе облечется въ нетлѣн­іе и смертное сіе облечется въ безсмертіе, — тогда сбудется слово написанное: поглощена смерть побѣдою. Смерть! иды твое жало? адъ! иды твоя побѣда?* (I Кор. XV, 54, 55). Но и теперь мы — *Христовы* (I Кор. III, 23). И

теперь, живемъ ли, для Господа живемъ; умираемъ ли, для Господа умираемъ: и потому живемъ ли, или умираемъ, всегда мы Господни (Рим. XIV, 8).

Со Христомъ же Господомъ умирать не страшно. Мертвый православный христіанинъ и во гробъ является побѣдителемъ смерти: потому то на голову его и полагается вѣнецъ, а въ руки влагаются крестъ. Его мертвое тѣло, по апостольскому богопросвѣщенному взгляду — своего рода зерно, которое *сѣется въ тлѣніи, а востанетъ въ нетлѣніи: сѣется въ уничиженіи, а востанетъ въ славіи, сѣется въ немощи, а востанетъ въ силѣ, сѣется тѣло душевное, а востанетъ тѣло духовное*

Да раздастся же торжественно въ ушахъ и сердцахъ нашихъ радостная пѣснь: Христомъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ. Аминь.

Е. Н.

СВѢТЪ И ТѢНИ ВЪ ЖИЗНИ ШКОЛЬ ГРАМОТЫ.

Одно изъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ сентябрѣ истекшаго 1892 года, обратилось въ мѣстное земское собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи суммы на возмѣщеніе расходовъ, производимыхъ всѣми членами совѣта при разъѣздахъ для обзорѣнія школъ и производства въ нихъ экзаменовъ. „Собраніе, выслушавъ докладъ, нашло справедливымъ оставить свои прежнія ассигновки только членамъ отъ земства по 100 руб. Остальнымъ же членамъ (отъ Министерства Нар. Просв. и Вѣд. Правосл. Исп.) въ ассигновкѣ пособій отказало, *мотивируя свой отказъ тѣмъ, что каждое изъ названныхъ ведомствъ свободно можетъ выдавать такое же пособіе, какое выдаетъ земство своимъ членамъ*“ (Бес. Вѣст. 1892 г. № 88).

Другія земскія собранія на просьбу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или его Отдѣленій объ ассигнованіи какой либо

суммы на поддержаніе и устройство школъ грамоты, отвѣчали или отказомъ по тѣмъ или другимъ причинамъ и предлогамъ, или равносильнымъ ему замалчиваніемъ. А когда сходъ одной волости установилъ общій сборъ со всѣхъ селъ волости на школы земскія и церковныя, то Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ не утвердило его, указавъ причину отказа въ неравномѣрности распредѣленія пособій по селамъ и школамъ.

Жители одной деревни, вносящіе въ общественную кассу, кромѣ другихъ сборовъ, и деньги на содержаніе школы, не имѣя возможности пользоваться волостною школою и не дождавшись отъ волости устройства школы въ своемъ селѣ, на сходѣ порѣшили открыть сами у себя школу и приговоромъ установили особый сборъ на ея устройство въ 250 рублей. Но этотъ приговоръ мѣстнымъ исправникомъ былъ возвращенъ, а чрезъ г. Пристава объявлено было отъ имени г. Исправника какъ мѣстной Управѣ, такъ и жителямъ этой деревни, что такъ какъ Управа всѣ доходы съ деревни забираетъ въ свою пользу, то она же должна вѣдать и расходы по содержанію здѣсь школы, чѣмъ устройство школы, очевидно, отодвинуто въ неизвѣстное будущее.

Подобныя явленія, несомнѣнно, свидѣтельствуютъ о томъ, что въ обществѣ еще не совершенно исчезъ духъ недовѣрія къ школамъ церковнаго типа и характера, — недовѣрія, возможнаго лишь влѣдствіе отсутствія убѣжденія въ необходимости общихъ трудовъ и усилій и полнѣйшаго взаимодѣйствія для достиженія благихъ результатовъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Свое уклоненіе отъ взаимодѣйствія съ духовенствомъ въ дѣлѣ распространенія школъ церковнаго характера нельзя оправдывать земству отсутствіемъ правительственныхъ узаконеній: вѣдь въ кругъ его дѣятельности входитъ забота, и забота обязательная, доставлять народу образованіе посредствомъ школъ. И если земство не можетъ, чѣмъ отчасти и обусловлено появленіе школъ церковно-приходскихъ, своимъ, вмѣстѣ даже съ министерскими, школами удовлетворить образовательнымъ потребностямъ каждаго села и деревни, не можетъ по причинѣ ихъ дороговизны содержанія, то развѣ земство станетъ въ противорѣчіе своимъ цѣлямъ и обязанностямъ, если, вмѣсто школъ министерско-земскихъ, будетъ открывать вмѣстѣ съ духовен-

ствомъ школы церковнаго типа и характера? Казалось бы, наоборотъ. Въдъ § 3 *Высочайше* утвержденныхъ правилъ о школахъ грамоты прямо и ясно говоритъ, что „школы грамоты могутъ быть учреждаемы членами причтовъ, монастырями, благотворительными учрежденіями, однимъ или нѣсколькими прихожанами, сельскими и городскими обществами и *земствомъ*“. Какъ бы то ни было, впрочемъ, однако разнь и разьединенность между названными вѣдомствами есть, и она, конечно, тормозитъ дѣло распространенія грамотности въ народѣ. Печальное и вредное само по себѣ, это явленіе становится еще болѣе вреднымъ потому, что отрицательно дѣйствуетъ на народъ по вопросу о матеріальныхъ затратахъ съ его стороны на образованіе и распространеніе грамотности въ его же средѣ. Такъ, и въ народѣ уже проникло и отъ него по мѣстамъ слышится такое ложное и дѣлу вредительное заявленіе, что „школы духовныя (т. е. церковно-приходскія школы и школы грамоты, открываемыя духовенствомъ) должны и содержаться на средства духовнаго вѣдомства“ (см. Киш. Е. Вѣд. 1892 года № 2; стр. 496 — отчетъ о состояніи ц.-прих. школъ епархіи за 189¹/₂ уч. годъ).

Такія заявленія и вышеупомянутые факты заставляютъ насъ сказать нѣсколько словъ, какъ о причинахъ возникновенія и постепеннаго развитія и распространенія школъ грамоты, такъ и о средствахъ ихъ содержанія, и по возможности уяснить то положеніе, которое должны занимать земства, общества и отдѣльныя лица, открывающія школы, къ школамъ грамоты и лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, пекущимся о насажденіи грамотности и образованія среди темнаго люда.

Всѣми болѣе или менѣе образованными людьми, а тѣмъ болѣе лицами, близко или даже на стражѣ общественнаго образованія стоящими, теперь сознается, или, по крайнѣй мѣрѣ, должно быть сознаваемо, что школъ у насъ крайне мало, что народная нравственность падаетъ, что единственное спасеніе народа, его духовно-нравственное возрожденіе всецѣло зависитъ отъ дружныхъ воздѣйствій церкви и школы. Но до сихъ поръ дѣло всенароднаго образованія тормозилось вслѣдствіе неправильнаго взгляда на отношенія двухъ вѣдомствъ: духовнаго и Мн-

нистерства Народнаго Просвѣщенія. Одно не исключаетъ другаго; между тѣмъ многіе неправильно смотрѣли, а нѣкоторые и до сихъ поръ, какъ мы видѣли выше, неправильно смотрятъ на это. Дѣла такъ много, что и духовенству, и Министерству Народнаго Просвѣщенія, и земству достаточно будетъ работы и заботъ. Весь вопросъ заключается лишь въ правильномъ раздѣленіи труда и согласномъ дѣйствіи въ достиженіи въ сущности одной и той же цѣли—дать нѣкоторое (въ предѣлахъ возможности) просвѣщеніе темному русскому люду. Грамотность становится все болѣе и болѣе неотложною потребностью народа. Военская повинность, отхожіе промыслы, судъ, общественное самоуправленіе и проч.—все вызываетъ къ жизни эту необходимую потребность въ образованіи и ея принадлежность каждому правоспособному гражданину. Затѣмъ, разнаго рода суевѣрія, предрасудки и тому подобныя проявленія „темнаго царства“ могутъ быть уничтожены только свѣтомъ просвѣщенія и—по преимуществу, конечно, церковно-религіознаго. Наконецъ, недавніе безпорядки холернаго времени, бывшіе виновниками не одной сотни напрасныхъ смертей, воочію доказали, какія чудовищныя нелѣпности могутъ находить себѣ распространеніе среди невѣжественнаго крестьянскаго люда, не имѣющаго представленія даже о самыхъ обычныхъ явленіяхъ. Единственный путь въ борьбѣ съ такимъ невѣжествомъ есть, конечно, распространеніе грамотности, т. е. хотя бы самаго элементарнаго просвѣщенія и знаній. Но какъ удовлетворить этой потребности? „У насъ числится 22 тысячи школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и около 18 т. школъ церковныхъ,—всего 40 тысячъ. А потребно ихъ до 200 тыс. школъ, чтобы всѣ 100 милліоновъ русскаго народа стали грамотными. И вотъ выступаютъ на свѣтъ Божій нѣкогда гонимыя за ихъ убожество деревенскія школы грамоты, черезъ которыя только и можетъ проникнуть во всѣ уголки нашего отечества начальное образованіе“ (Ц. Вѣд. 1890 г. ст. В. И. Шемякина „о народномъ образованіи“).

Итакъ, школы грамоты—явленіе не новое: онѣ показались на свѣтъ вмѣстѣ съ появленіемъ и распространеніемъ на Руси христіанства. Учредителями ихъ были прежде всего пастыри церкви и великіе съ удѣльными князья. Съ теченіемъ

времени, когда народъ увидѣлъ ихъ благодѣтельные результаты, понялъ ихъ важное значеніе прежде всего для душеспасенія своего, то и самъ, такъ или иначе, началъ устривать школу или нѣчто подобное ей. Естественными учителями въ такихъ школахъ были съ одной стороны члены причта, чаще всего дячекъ, съ другой—какой нибудь грамотѣй изъ народа или набожная просфирня, или начетчица „богомолка“, т. е. (женщина, большею частію старая дѣва, посвятившая себя на служеніе Богу, но проводящая монашескую жизнь среди міра). Къ нимъ въ избу приходили желающіе учиться церковной грамотѣ съ своими азбуками и часовниками, платя за эту работу своимъ наставникамъ и наставницамъ частію деньгами, а частію и натурой. Тамъ же, гдѣ членамъ причта, по дальности разстоянія, учить было не возможно, а мѣстныхъ грамотѣевъ не находилось, къ услугамъ сельской общины являлись иногда странствующие учителя, которые учительствомъ по небольшимъ селеніямъ и глухимъ закоулкамъ страны снискивали себѣ средства для пропитанія. Сельская община нанимала такихъ странствующихъ грамотѣевъ точно такимъ же порядкомъ, какъ нанимаетъ она, напр. себѣ общественнаго пастуха для стада, т. е. по договору, конечно словесному, при чемъ учителю назначается извѣстное, опредѣленное вознагражденіе отъ cadaго учащагося, гдѣ — помѣсячно, а гдѣ—и за цѣлую зиму. Столъ и вообще содержаніе даютъ учителю тоже родители учащихся, у которыхъ онъ поочередно и проживаетъ. Часто съ учителемъ изъ дома въ домъ странствовала и школа его.

Такъ шло дѣло народнаго образованія на Руси въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Во второй же половинѣ настоящаго вѣка, вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ такъ называемой „барщины“, когда народу дано было нѣкоторое право самоуправленія и самодѣтельности въ устроеніи своего быта, своей частной и общественной жизни, всѣми почувствовалась особенная нужда въ распространеніи не только грамотности, но и образованія,—но образованія какого-то особеннаго, свѣтскаго, если такъ можно назвать его въ отличіе отъ прежняго церковно-религіознаго. И вотъ вмѣсто церковныхъ и монастырскихъ, вмѣсто школъ грамоты съ странствующими учителями, появляются въ разныхъ мѣстахъ школы

министерскія, земскія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и—волостныя. Нѣкоторыя земства, въ порывахъ благороднаго увлеченія желаніемъ дать образованіе всему народу, обращались въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о введеніи даже обязательнаго обученія. 4-го сентября 1876 года Министерство Народнаго Просвѣщенія разослало циркулярное предложеніе Директорамъ и Инспекторамъ народныхъ училищъ съ вопросами, касающимися введенія въ Россіи обязательнаго обученія. Изъ ихъ донесеній и расчетовъ ясно стало, какихъ громадныхъ затратъ ежегодно потребовалось бы, чтобы явилась возможность всѣмъ получать первоначальное образованіе. „Такъ, для Тверской губерніи исчисленъ единовременный расходъ на устройство и обзаведеніе школъ—2,080,000 и ежегодный, на содержаніе ихъ, въ 1,040,000. Для одиннадцати уѣздовъ Харьковской губерніи единовременный расходъ на устройство школьныхъ зданій для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста исчисленъ въ 10 милліоновъ рублей. На устройство подобныхъ же школьныхъ зданій въ трехъ губерніяхъ юго-западнаго края [Кіевской, Волынской и Подольской] исчисленъ единовременный расходъ въ 22,680,000 рублей, а ежегодный расходъ на содержаніе этихъ школъ исчисленъ отъ обществъ въ 2,077,800 рублей и отъ казны въ 4,321,380 рублей. Само собою понятно, что подобныя условія для введенія у насъ въ Россіи обязательнаго обученія вынудили Министерство Народнаго Образованія отказаться отъ дальнѣйшихъ шаговъ по означенному вопросу. Эти же данныя наглядно показываютъ, что существующая система земскихъ школъ слишкомъ дорога для народа и въ послѣдующемъ своемъ развитіи должна потребовать непосильныхъ жертвъ отъ земскаго и государственнаго сбора. Да и самый принципъ „обязательности“ въ дѣлѣ обученія какъ-то не по душѣ русскому народу“ (Мъры къ повсемѣстному распространенію грамотности. СПБ. 1892 г. стр. 23—24).

Въ виду такого положенія дѣла, въ Комитетѣ Министровъ въ 1878 году поднимается вопросъ о предоставленіи православному духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами. Составляется особая коммиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, которая и вырабатываетъ „пра-

вила о церковно-приходскихъ школахъ“, Высочайше утвержденныя 13-го іюня 1884 года. Съ перваго же времени своего существованія церковно-приходскія школы привлекають къ себѣ расположеніе народа, который угадываетъ въ нихъ тѣ расадники вѣры и благочестія, въ которыхъ когда-то поучались его дѣды и отцы, подъ сѣнію Святой матери церкви, при руководствѣ и обученіи въ нихъ отъ своихъ пастырей духовныхъ. Но какъ ни желательна эта школа для народа, однако и она не можетъ появиться въ каждомъ селѣ и деревнѣ: тѣ 200 — 300 рублей, безъ которыхъ не можетъ существовать церковно-приходская школа, для многихъ деревень являются непосильною платой. Однако и послѣднія, т. е. небольшія села и деревни, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ не оставляетъ внѣ всякаго просвѣщенія: въ развитіе § 3 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ онъ вырабатываетъ правила о школахъ грамоты, которыя и удостоиваются Высочайшаго утвержденія 4-го мая 1891 года. Въ настоящее время въ разныхъ отдаленныхъ и уединенныхъ уголкахъ и захолустьяхъ нашего обширнаго отечества этихъ скромныхъ школъ грамоты насчитывается уже болѣе 10 тысячъ, и въ нихъ болѣе 200,000 будущихъ русскихъ гражданъ вбирають въ себя свѣтъ Христова ученія и первоначальныя знанія для своего дальнѣйшаго самовоспитанія и саморазвитія. „Въ школѣ грамоты, говоритъ членъ Учил. при Свят. Синодѣ Совѣта В. И. Шемякинъ, — на лицо одинъ учитель. Подъ руководствомъ священника и по указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ руководствамъ и книгамъ для чтенія ведетъ онъ обученіе дѣтей, стараясь собственнымъ примѣромъ и добрымъ къ нимъ отношеніемъ воспитать въ юныхъ сердцахъ учащихся страхъ Божій, сердечную вѣру, повиновеніе уставамъ церкви Православной, почтеніе къ старшимъ, любовь къ труду и порядку. Цѣлое море знаній, безъ любви и вѣры Христовой, является мѣдью звенящей, скорѣе мертвить, чѣмъ живить. А любовь и вѣра, и при малыхъ знаніяхъ, могутъ творить чудеса. Дѣти начинаютъ жить новою духовною жизнью, становятся добрѣе, лучше, почтительнѣе. А если при этомъ учитель или учительница могутъ обучать Церковному пѣнію, то такая школа становится вполне преддверіемъ Церкви, истиннымъ училищемъ благочестія“ (Сер. Вѣд. 1890 г.

№ 11 стр. 361). А вотъ и голосъ свѣтской печати о такомъ же воспитательномъ и образовательномъ воздѣйствіи школъ грамоты на жизнь того населенія, гдѣ появилась школа грамоты: „Первое, главное, незамѣнимое преимущество школъ грамотности — это ихъ крайняя дешевизна. Другое, не менѣе важное, ихъ преимущество то, что, при всей ихъ дешевизнѣ, въ нихъ достигаются весьма порядочные результаты. Послѣ двухъ-трехъ зимъ ученья, большая часть учениковъ довольно твердо знаютъ: основанія Священной исторіи, Евангельскаго ученія и православнаго Богослуженія; довольно бѣгло читаютъ и передаютъ смыслъ прочитаннаго по-русски и по-славянски; они пишутъ, хотя и съ ошибками, но четко, а иногда и красиво; они довольно быстро считаютъ въ умѣ и рѣшаютъ нетрудныя письменныя задачи на четыре дѣйствія ариметики, на расхватъ берутъ домой книжки для чтенія; любятъ участвовать въ чтеніи и пѣніи въ церкви и если только не много вліять на нихъ въ этомъ смыслѣ, охотно приучаются къ вѣжливости, отвыкаютъ отъ грубой брани и вмѣстѣ съ юными своими учителями (такими учителями тамъ служатъ крестьянскіе юноши, лѣтъ 16 — 18, которые сами учились въ земской школѣ и по окончаніи 3-лѣтняго курса, еще годъ или два посѣщали школу въ свободное время) становятся членами общества трезвости, что далеко не лишнее при существующемъ у насъ пагубномъ обычаѣ поить до-пьяна на престольныхъ праздникахъ и свадьбахъ не только взрослыхъ, но и дѣтей. „(Новое Время 1892 г. № 5980—корреспонденція изъ Арзамаскаго уѣзда Нижегородской губерніи“).

Такимъ образомъ школы грамоты своимъ церковнымъ характеромъ и направленіемъ ученія возвышаютъ учащихся и даютъ имъ побужденіе и возможность [психическую] для дальнѣйшаго религіозно-нравственнаго совершенствованія. Прощедшій школу грамоты не есть уже „темный“ человекъ: онъ уже видитъ, хотя, конечно, не все и не съ надлежашею, можетъ быть, ясностію, но и то, что онъ видитъ, не возбудитъ ли въ немъ желаніе имѣть лучшее зрѣніе, чтобы видѣть міръ Божій еще яснѣе? Съ другой стороны, школы грамоты важны и въ государственномъ отношеніи: возвращая сѣмена религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ, онѣ укрѣпляютъ устой госу-

дарственной жизни, ибо развиваютъ въ питомцахъ честность, любовь къ порядку и законности, уваженіе и беззавѣтную преданность къ своему Царю—батюшкѣ и т. п.

Въ виду такого несомнѣннаго значенія школъ грамоты въ дѣлѣ умственнаго развитія и его религіозно-нравственнаго воспитанія съ одной стороны, а съ другой—въ виду ихъ дешевизны содержанія—является желательнымъ, чтобы онѣ появились во всѣхъ мѣстахъ нашего отечества, гдѣ нѣтъ школъ ни министерскихъ, ни земскихъ, разгоняя тьму невѣжества, предрасудковъ и вѣковыхъ суевѣрій. Такое желаніе должно быть присуще сердцу каждаго истиннаго сына отечества, любящаго свою отчизну и свой народъ. И благодареніе Богу! Между подданными Великаго русскаго Царя—батюшки уже нашлось не мало свѣтлыхъ личностей, которыя заявили себя ревностнымъ служеніемъ дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви. Впереди всѣхъ, безспорно, стоитъ внимательнѣйшій къ благу церкви и дѣлу народнаго въ духѣ ея образованія въ нашемъ отечествѣ г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, который въ концѣ истекшаго года обнародовалъ даже проектъ *повсемѣстнаго* распространенія грамотности среди сельскаго населенія. Очень важный вопросъ въ этомъ дѣлѣ составляетъ учительскій персоналъ; почему проектъ предполагаетъ учредить въ каждомъ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ, по двѣ учительскія школы для приготовленія учителей. Затѣмъ церковно-приходскія школы и школы грамоты—учреждать сотнями, если не тысячами, заботясь, чтобы каждая деревня, не говоря о волости, имѣла бы свою школу грамоты на все число дѣтей школьнаго возраста. „Не сразу и не вдругъ можно осуществить проектъ г. Оберъ-Прокурора, который мы, говоритъ хроникеръ газ. „День“ (1892 г. № 1637), называемъ *грандіознымъ* и въ тоже время *высокополезнымъ* и *желательнымъ*, но дружныя усилія правительства, земства, городовъ, духовенства и частныхъ лицъ [попечителей школъ] могутъ принести огромную пользу и оказать существенную помощь возможно быстрому распространенію грамотности въ народѣ. Едва ли нужно говорить, что всѣ истинно-русскіе люди отъ души пожелаютъ этому проекту скорѣйшаго осуществленія“.

Въ видахъ этого скорѣйшаго осуществленія своего проекта, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъ 12 сентября

1892 г. обратился съ циркулярнымъ письмомъ ко всѣмъ Начальникамъ губерній и областей, прося ихъ просвѣщеннаго содѣйствія возможно широкому распространенію школъ грамоты и выражая въ концѣ письма желаніе, чтобы все вышеизложенное (въ письмѣ) было представлено на разсмотрѣніе очередныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ общественныхъ учреждений. Въ самомъ же письмѣ не только заявляется о нуждѣ повсемѣстнаго открытія школъ грамоты, но кратко намѣчаются и условія и средства, при которыхъ возможно осуществленіе желаемаго. „До настоящаго времени, говорится здѣсь, благодаря совмѣстной работѣ земства и православнаго духовенства, сдѣланы значительные успѣхи въ дѣлѣ начального народнаго образованія. Но и затѣмъ больше половины дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ благотворнаго вліянія школы, и чѣмъ болѣе увеличивается народонаселеніе, тѣмъ ощутительнѣе съ каждымъ годомъ недостатокъ школъ. Особенно слѣдуетъ жалѣть о ничтожномъ процентѣ учащихся дѣвочекъ. Между тѣмъ потребность всюду проявляется. Со всѣхъ сторонъ поступаютъ просьбы объ открытіи школъ, объ улучшеніи уже открытыхъ; слышны жалобы на недостатокъ учителей и учебниковъ въ существующихъ уже школахъ. Въ виду полной невозможности удовлетворить общенародную потребность въ грамотности существующими земскими и церковно-приходскими школами, стоящими сравнительно не дешево, отъ Святѣйшаго Синода изданы „правила о школахъ грамоты“, удостоившіяся 4-го мая 1891 года Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія. Означенными правилами православному духовенству оказано высокое Монаршее довѣріе по руководству и наблюденію за школами грамоты. Но къ учрежденію ихъ, кромѣ членовъ причта и монастырей, Высочайшею волею призваны благотворительныя учрежденія, православные прихожане, сельскія и городскія общества и земства (§ 3). Изъ прилагаемаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{6}{20}$ іюня 1888 года Вы изволите усмотрѣть, какое обширное поприще надзора открыто Святѣйшимъ Синодомъ представителямъ тѣхъ земствъ, кои оказываютъ пособіе церковнымъ школамъ. Строгая отчетность въ расходованіи всѣхъ казенныхъ и общественныхъ денегъ и провѣрка этого расхода тѣми учрежденіями, отъ коихъ получено пособіе шко-

лами, положены въ основу хозяйственной дѣятельности Училищнаго при святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. При такихъ условіяхъ полное единеніе земства и православнаго духовенства по устройству школъ грамоты является не только желательнымъ, но и легко осуществимымъ. Чтобы достигъ возможно болѣе успѣшнаго всенароднаго распространенія грамоты, путемъ означенныхъ школъ, необходимы слѣдующія мѣры: 1) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ двухъ или болѣе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами и курсами сельскаго хозяйства для приготовленія учителей въ школы грамоты. Для этой же цѣли полезно учредить кратковременные лѣтніе курсы при лучшихъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда. Дабы избѣгать излишнихъ расходовъ, желательно преобразовывать въ двухклассныя церковно-приходскія школы тѣ изъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, кои имѣютъ помѣстительныя школьныя зданія и участки земли для сада-огорода или полеводства. Въ случаѣ отказа уѣздныхъ земствъ, по недостаточности средствъ, открыть двухклассныя церковно-приходскія школы съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами можно надѣяться на участіе губернскаго земства въ приготовленіи учителей для школъ грамоты и въ распространеніи среди народа сельско-хозяйственныхъ знаній; 2) постройка въ отдаленныхъ отъ церквей деревняхъ школьныхъ избъ для школъ грамоты по планамъ и смѣтамъ, составленнымъ по соглашенію мѣстныхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ съ земскими управами, 3) ассигнованіе ежегоднаго земскаго пособія школамъ грамоты отъ 25—100 руб., смотря по мѣстнымъ средствамъ и потребностямъ; 4) снабженіе означенныхъ школъ руководствами отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, который озабочился специально для школъ грамоты издать доступныя по содержанию и цѣнѣ учебники и учебныя пособія... »[см. брошюру мѣры къ распр. грам.]...

Основываясь на фактическихъ данныхъ изъ прошедшей жизни церковныхъ школъ, можно надѣяться, что этотъ проектъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода не останется въ области простыхъ предположеній, и постепенно будетъ переходить и въ жизнь русскаго народа, облагороживая послѣдняго чрезъ церковныя школы. Если и до сего времени по мѣстамъ нахо-

дѣлись лица и учрежденія, близко соприкасающіяся съ жизнью и потребностями народа, которыя сочувственно и дѣятельно относились къ просвѣщенію народа чрезъ церковно-приходскія школы, стоящія сравнительно не дешево, то тѣмъ большее количество найдется такихъ лицъ и учреждений въ отношеніи къ школамъ грамоты, которыя требуютъ наименьшей затраты матеріальныхъ средствъ при достиженіи первоначальнаго образованія русскаго народа. Не перечисляя подробно всѣхъ лицъ и всѣхъ учреждений, сочувственно относившихся и относящихся къ церковнымъ школамъ, мы, для доказательства высказанной выше мысли и какъ *образцы для желательнаго подражанія въ этомъ дѣлѣ со стороны другихъ лицъ и учреждений*, укажемъ лишь на нѣкоторыхъ, какъ болѣе выдающихся. (Окончаніе будетъ).

О соблюденіи чистоты, порядка и благочинія въ храмъ Божіемъ.

Всѣ мы знаемъ заповѣдь ап. Павла: въ церкви „все должно быть благопристойно и чинно“ (1 Кор. XIV, 40), а въ то же время по какому-то странному нерадѣнію (неужели безсилію?) перстомъ не хотимъ двинуть для того, чтобы исполнить эту заповѣдь. Мы, русскіе, кажется, любимъ заботиться о томъ, чтобы богослуженіе было обставлено у насъ благолѣпно, чтобы къ службѣ созывали насъ громогласные колокола, чтобы предъ иконами горѣли благолѣпныя свѣчи и т. п., тратимъ большія деньги на устройство этого благолѣпія; а тамъ, гдѣ нужно приложить однѣ только руки и гдѣ не требуется никакихъ денегъ, мы бездѣйствуемъ.

Благопристойность касается чистоты, порядка, благочинія въ храмѣ. Чистота-то, къ сожалѣнію, и есть явленіе, не часто встрѣчающееся въ нашихъ храмахъ. Войдите вы въ наши храмы, преимущественно сельскіе: внутренній видъ большинства изъ нихъ блистаетъ позолотой и хитрыми украшеніями; но подъ какимъ слоемъ пыли, копоти скрывается все это! Нечего говорить, что пыль грудами лежитъ на высокихъ карнизахъ стѣнъ и иконостасовъ; пыль забивается въ рѣзбу иконостаса, густымъ слоемъ лежитъ на подсвѣчникахъ, люстрахъ, на ико-

нахъ; пыль покрываетъ одежды и покровы жертвенниковъ и престолавъ. Паутина также вездѣ въ изобиліи. Въ зимнее время, когда инья церкви совсѣмъ не отапливаются, а другія нагрѣваются только до 7—8°, при большомъ стеченіи народа въ церкви температура сильно повышается, и тогда отъ испареній вся пыль прямо обращается въ грязь, такъ что если провести пальцемъ по поверхности хоть иконы, то на немъ останется большой осадокъ грязи. Такая грязь въ большомъ количествѣ покрываетъ стѣны и окна; послѣднія и безъ того отличаются всѣми цвѣтами радуги, а зимой, запушенные инеемъ и покрытыя еще грязью, пропускаютъ чрезвычайно мало свѣта. И если войдешь въ церковь въ пасмурный зимній день, то впечатлѣніе получается совсѣмъ не такое, какое должно производить свѣтлое мѣсто особеннаго присутствія славы Божіей...

Наблюденіе чистоты въ храмѣ не стоитъ никакихъ денегъ; а если стоитъ, то самыхъ небольшихъ, и въ особенности въ деревнѣ. У насъ очень часто бываетъ такъ: если въ церкви накопляется слишкомъ много грязи, то нанимаютъ мастеровъ чистить и промывать стѣны и позолоту и за это платятъ сотни рублей; наконецъ предпринимаютъ очистку храма къ Пасхѣ, Рождеству, храмовому празднику, и потомъ успокоиваются до слѣдующаго раза. Водвореніе нѣкоторой чистоты при такомъ способѣ стоитъ дѣйствительно многихъ трудовъ, а въ первомъ случаѣ и многихъ денегъ. Но если производить очистку храма чаще, то она не будетъ стоить большихъ трудовъ и затратъ. Вѣдь, извѣстное дѣло: всякое упущеніе, всякое нарушеніе порядка исправляется сейчасъ же, и тогда порядокъ восстанавливается легко и скоро; но если отложить дѣло въ долгій ящикъ, то одно упущеніе повлечетъ другое, еще большее, и, наконецъ, безпорядокъ возрастетъ до такихъ размѣровъ, что человекъ, вознамѣрившійся уничтожить его, непременно упадетъ духомъ и махнетъ рукой. Какъ же быть? Безъ сомнѣнія, всѣ старанія причта, церковнаго старосты и, по ихъ указанію, церковныхъ сторожей должны быть направлены къ тому, чтобы поддерживать чистоту въ храмѣ; а священники и діаконы должны въ особенности пецись о чистотѣ св. алтаря. Но, намъ кажется, въ деревнѣ съ удобствомъ можно практиковать еще слѣдующій способъ. Простые люди, какъ извѣстно, отли-

чаются большою приверженностью къ храму Божьему. Прихожане, и въ особенности женщины, не отказались бы являться по очереди въ церковь для приведенія всего въ надлежащій видъ. Хорошо, если бы онѣ являлись разъ или два въ мѣсяцъ, а гдѣ возможно, и къ каждому воскресному дню. Священникъ могъ бы разъяснить прихожанамъ, что церковь возноситъ особыя молитвы „о труждающихся и любящихъ благолѣпіе“ храма.

Въ храмѣ долженъ царить безусловный порядокъ. Порядокъ требуетъ, чтобы каждая вещь занимала свое мѣсто, находилась въ томъ положеніи, въ какомъ должна быть; а вещи ненужныя, а тѣмъ болѣе не приличествующія святости храма, должны быть безусловно удаляемы. Вообще, опредѣленно указать, въ чемъ долженъ состоять порядокъ, трудно. Онъ ни въ какомъ случаѣ не связанъ необходимо съ богатствомъ обстановки, а чувствуется и въ бѣдномъ жилищѣ, гдѣ есть распорядительная и заботливая хозяйка. Въ сельскихъ храмахъ всегда особенно бросаются въ глаза такъ называемыя „кануны“. Это — маленькіе глиняные кувшинчики (рѣдко чайныя чашки) съ медомъ; въ нихъ горятъ свѣчи за умершихъ *]. Кувшинчики эти обыкновенно перевязаны разноцвѣтными лоскутками, по которымъ хозяйка отличаютъ свои кануны отъ чужихъ. Наблюдаютъ за этими канунами обыкновенно женщины, которыя въ церкви же часто заводятъ изъ-за нихъ ссоры. Конечно, кануны ничего, кромѣ безпорядка въ церкви, не производятъ, и потому ихъ необходимо замѣнить металлической доской со множествомъ шандаловъ для свѣчей и однимъ для всѣхъ сосудомъ съ медомъ. Безъ сомнѣнія, такую реформу нужно производить осторожно, чтобы не смутить религіознаго чувства.

Особенное вниманіе должно быть обращено на алтарь, какъ мѣсто особенно важное и святое въ церкви. Намъ всегда поражало, что алтарь у насъ является не исключительно мѣстомъ совершенія святѣйшаго таинства евхаристіи и предстоянія священнослужителей, а вмѣстѣ и, пожалуй, большею частію, какимъ-то, если позволительно выразиться, закулиснымъ мѣстомъ, благодаря только тому, что онъ скрытъ отъ взоровъ

*) Кануномъ называется и самый столъ, на которомъ постановляются свѣчи за умершихъ.

предстоящаго народа. Алтарь знаменуетъ собою небо, и то, что въ немъ совершается, не всегда можетъ быть доступно взорамъ непосвященныхъ лицъ, и потому-то онъ скрытъ отъ взоровъ народа, а этимъ воспользовались, чтобы сдѣлать его какъ бы закулисною комнатою. Священнослужители, являясь въ церковь, прямо проходятъ въ алтарь и тамъ снимаютъ калоши и верхнее платье. Какъ это странно! Это все равно, что, явившись въ домъ, прямо пройти въ залу или гостинную и тамъ снять калоши и верхнее платье, т. е. все, что должно быть оставлено въ передней. Въ древности цари, входя въ храмъ, оставляли при его вратахъ свои доспѣхи, а мы во всеоружіи уличнаго костюма, со всею уличною грязью на ногахъ вступаемъ прямо въ алтарь. Кажется, такого прискорбнаго явленія избѣжать чрезвычайно легко. Священникъ и діаконь, вступивъ въ церковь, должны оставлять верхнее платье внѣ алтаря на особо-устроенныхъ для этого вѣшалкахъ и поручать его охранѣ церковнаго сторожа или просто помѣщать его въ особый гардеробъ и запираеть на ключъ. Вѣшалки и гардеробъ должны быть помѣщены въ задней части храма, въ мѣстѣ наименѣе видномъ.

Нельзя также похвалить обычай священно-церковнослужителей свободно располагаться въ алтарѣ со своею братскою кружкой, производить въ немъ дѣлежъ братскихъ доходовъ. Во многихъ мѣстахъ даже такъ бываетъ: деньги, приносимыя вмѣстѣ съ просфорами на проскомидіи, кладутся на жертвенникъ, гдѣ и остаются въ продолженіе всей литургіи. Бываетъ и еще хуже: діаконь, когда онъ служитъ безъ приготовленія [а съ приготовленіемъ онъ обычно служитъ только по такъ называемымъ годовымъ праздникамъ], улучивъ свободную минуту, напримѣръ, во время причащенія священника или проповѣди, занимается пересчитываніемъ денегъ и, пересчитавъ, опускаетъ въ кружку [иногда съ громомъ, если кружка пустая, слышнымъ на всю церковь]; все это бываетъ въ то время, когда священникъ долженъ повергнуться помыслами своими предъ страшною жертвою Христа-Бога, когда онъ слезно молить Сына Божія пріять его причастникомъ вечери Своея тайныя и исповѣдуетъ, что онъ не дастъ Ему лобзанія Іуды, продавшаго Христа за сребренники, -- и вдругъ звонъ пересчитываемыхъ денегъ... По-

стоянное пребываніе братской кружки должно быть внѣ алтари безусловно. Можно хранить ее или въ ящикѣ церковнаго старосты, или въ домѣ священника или какого-либо другого лица изъ причта, по общему согласію. Тогда порядокъ будетъ такой: по окончаніи службы или какого-либо другого требосправленія братскія деньги записываются въ особую книгу и опускаются въ кружку; раздѣлъ долженъ производиться на дому; пересчитываніе же денегъ во время службы, а равно и пребываніе ихъ на жертвенникѣ, допускаемо быть не можетъ.

Алтарь есть мѣсто особенно священное въ храмѣ и потому входъ въ него дозволяется не всѣмъ. Такъ, женщины безусловно лишены права входа въ алтарь. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, что мужчины во всякое время могутъ входить въ алтарь безтребятственно. И изъ того, что путь между св. престоломъ и царскими вратами воспрещенъ для лицъ непосвященныхъ, никакъ не слѣдуетъ, что остальное пространство алтара и въ особенности горнее мѣсто во всякое время открыты для мірянъ. Между тѣмъ принято за обычай безтребятственно проходить во время службы чрезъ горнее мѣсто. Такъ, если нужно перейти съ одного клироса на другой, то считаютъ неудобнымъ пройти прямо, параллельно солеѣ, а предпринимаютъ обходъ чрезъ алтарь, входя въ однѣ двери, проходя чрезъ горнее мѣсто и выходя чрезъ другія. Опять — потому, что алтарь считаютъ какъ бы закрытою, уединенною комнатою, въ которой находятъ возможнымъ дѣлать то, что неудобно дѣлать въ остальной части храма, на глазахъ у предстоящихъ. Разумѣется, на обязанности священника лежитъ по возможности не допускать такихъ хожденій чрезъ горнее мѣсто во время службы. Случаевъ крайней нужды, когда это хожденіе можно допустить, какъется, не должно быть. Что же касается вообще входа въ алтарь мірянъ, то по установившемуся у насъ обычаю одни лица входятъ въ алтарь, чтобы присутствовать въ немъ во все время службы, другія входятъ на время. На нѣкоторое время входятъ въ алтарь тѣ, кто имѣетъ нужду подать просфору. Впрочемъ, въ этомъ случаѣ практика не вездѣ одинакова: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пускаютъ въ алтарь всѣхъ безъ исключенія, въ другихъ — нѣтъ. Цѣлесобразнѣе поступаютъ тѣ изъ священниковъ, которые не допускаютъ входа въ алтарь съ

просфорами. Не говоря уже о томъ, что одновременное вхожденіе въ алтарь многихъ (въ деревняхъ въ праздники просфоры подаются въ большомъ количествѣ) должно повести къ нарушенію чистоты, потому что въ дождливую погоду входящіе будутъ приносить на своихъ ногахъ грязь, а зимой снѣгъ, будетъ нарушаться и благочиніе при богослуженіи. Последнее, пожалуй, и не пострадало бы, если бы принесеніе просфоръ прекращалось съ начатіемъ литургіи, но оно продолжается обыкновенно до самаго великаго входа. Конечно, во власти священника отказывать приносящимъ во время самой литургіи, и всѣ старанія священника, безъ сомнѣнія, должны быть направлены къ тому, чтобы оканчивать съ просфорами до начатія литургіи и потомъ уже не отрываться по нѣскольку разъ отъ совершенія службы и не оставлять своего мѣста у св. престола *); но отказывать безъ разбора всѣмъ приносящимъ поздно свои просфоры едва-ли возможно: разбросанность многихъ приходо-въ и отдаленность деревень [версть за 10—15 и болѣе отъ церкви] можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ извинять запоздавшихъ прихожанъ. Если же такъ, то принятіе просфоръ отъ запоздавшихъ неизбежно, между тѣмъ допущеніе въ алтарь запоздавшихъ оказывается неудобнымъ: постоянная (одинъ приходитъ ранѣе, другой — позднѣе) подача просфоръ ими самими будетъ отвлекать священника отъ совершенія богослуженія; постоянный входъ и выходъ приходящихъ будетъ производить движеніе въ алтарь и на солеѣ, которое не можетъ не развлекать молящихся. Поэтому подачу просфоръ лучше производить слѣдующимъ порядкомъ. Ни во время самой проскомидіи, ни, тѣмъ болѣе, послѣ начала литургіи приносящихъ просфоры не допускать въ алтарь [хотя не безусловно], а послѣдніе пусть подаютъ просфоры чрезъ церковнаго старосту, который, набравъ партію просфоръ, на тарелкѣ отправляетъ ихъ въ алтарь. Можно и такъ: у сѣверной двери алтаря [но не на солеѣ] долженъ быть поставляемъ на время литургіи приличный сто-

*) Многіе священники выбираютъ нѣкоторые, кажущіеся имъ удобными, моменты въ литургіи оглашенныхъ для вниманія частицъ изъ просфоръ. Такимъ моментомъ служить у нихъ, напр., чтеніе апостола и евангелія. Обычай предосудительный. Во время чтенія евангелія священникъ долженъ находиться на восточной сторонѣ (сбоку) престола, показывая собою образецъ внимательнаго слушанія благовѣстія Христова.

ликъ, на подобіе тѣхъ, на которыхъ на литіи освящаются хлѣбы; приходящіе полагаютъ на нихъ свои просфоры, а церковный сторожъ или кто-либо изъ клира, или наконецъ, прислуживающіе въ алтарѣ мальчики переносятъ ихъ на тарелкахъ въ алтарь и обратно. Разборъ просфоръ въ томъ и другомъ случаѣ долженъ производиться по окончаніи литургіи.

Постоянное пребываніе въ алтарѣ имѣютъ прислуживающіе тамъ и просто молящіеся, которые почему-либо не стоятъ съ прочими. О первыхъ говорить нечего, кромѣ того, что они должны во всемъ дѣйствовать по указанію и подѣ строгимъ наблюденіемъ священника и не допускать никакихъ лишннихъ и ненужныхъ движеній и дѣйствій. Ко вторымъ принадлежатъ заштатные (или неслужащіе въ данный день, если причтъ многокомплектный) священники и діаконы, и нѣкоторые изъ мірянъ. Стояніе въ алтарѣ заштатныхъ или свободныхъ отъ службы священниковъ и діаконѡвъ, конечно, не можетъ быть возбраняемо; стояніе же мірянъ не должно бы быть допускаемо. Обыкновенно пребываніе въ алтарѣ имѣютъ дѣти и родственники священно-церковно-служителей. Такое пребываніе ничѣмъ нельзя оправдать. Дѣти священно-церковно-служителей должны непременно стоять на клиросѣ и участвовать въ чтеніи и пѣніи, такъ что если они стоятъ въ алтарѣ и, такимъ образомъ, отстраняются отъ чтенія и пѣнія, то виновны въ томъ, что могли бы увеличить благолѣпіе пѣнія, но не хотятъ. Если же они не могутъ почему-либо пѣть и читать, то все-таки должны стоять съ прочими: въ церкви нѣтъ раздѣленія, кромѣ какъ на имѣющихъ священныи санъ и мірянъ, а послѣдніе присутствуютъ при богослуженіи внѣ алтаря.

Во время совершенія богослуженія въ храмѣ должна царить тишина; не должно быть ни разговоровъ, ни передвиженій, нарушающихъ ее. Но въ сельскихъ храмахъ тишина нарушается часто самымъ невозможнымъ образомъ. Нарушаютъ ее большею частію женщины, занимающія всегда отдѣльное отъ мужчинъ пространство, большею частію въ самой отдаленной части храма. Пользуясь этою удаленностью, онѣ во все время службы продолжаютъ вести самые оживленные разговоры, иногда поднимаютъ смѣхъ. Весь гулъ, который получается отъ этого, покрывается пронзительнымъ крикомъ грудныхъ дѣтей, и все

вмѣстѣ заглушаетъ чтеніе и пѣніе церковное. Это, конечно, вопіющій безпорядокъ, нетерпимый въ мѣстѣ молитвеннаго собранія вѣрующихъ. Какъ и чѣмъ искоренить его, это дѣло священника [„Церк. Вѣстн.“ 1891 г., № 48].

ПО ВОПРОСУ О СЕКТАНТСТВѢ.

(Окончаніе *).

Отношеніе духовенства къ сектантству. — Что касается духовенства, то оно самымъ положеніемъ своимъ призывается къ дѣятельной и неустанной борьбѣ съ сектантствомъ; историческая роль защитника правой вѣры и нравственности въ народѣ, если когда, то именно теперь сохраняется за нимъ. „Если несомнѣнно то, говорить г. Волжскій, что православіе — душа нашего народнаго тѣла, то вѣрно и то, что духовенство есть тотъ жизненный нервъ, который предназначается быть проводникомъ православія въ народѣ. На духовенствѣ лежитъ обязанность разливать все шире и шире животворныя струи православія, заботиться о томъ, чтобы общество все глубже и глубже проникалось спасительнымъ духомъ его, возвышать нравственность народа и вести его къ Божественной цѣли, указанной Творцемъ“¹⁾. И къ чести нашего времени можетъ быть сказано то, что духовенство за послѣдній, сравнительно, незначительный періодъ времени сдѣлало для борьбы съ сектантствомъ столько, сколько не сдѣлало, напримѣръ, для этого дѣла цѣлое прошлое столѣтіе. Противосектантская миссіонерская дѣятельность строго организована; дѣло церковной проповѣди поставлено рационально и проповѣданіе Слова Божья ведется болѣе или менѣе систематично. И не безъ успѣха. По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ рационалистическое сектантство въ мѣстахъ первоначальнаго распространенія не только не усиливается, но даже сокращается, уступая дѣятельности духовенства (А. Д. Вороновъ)²⁾. Въ дѣствительности и „расколъ значительно слабѣетъ противъ прежняго, слабѣетъ его духъ, его нетерпимость, его

¹⁾ „Объ улучшеніи быта духовенства“. Волжскій Рус. Вѣстн. 1863 г. кн. 12

²⁾ См. цитиров. выше его статью.

*) См. № 6 и 7 Кишин. Епарх. Вѣд. за 1893 г.

фанатизмъ (П. Мельниковъ)¹⁾; старообрядцы въ немаломъ числѣ переходятъ въ единовѣріе. Тѣмъ не менѣе, остается желать со стороны духовенства для борьбы съ сектантствомъ еще большаго и много лучшаго; нужны еще большія усилія и серьезный трудъ и не меньше добровольнаго усердія для того, чтобы проповѣданіе истинной православной вѣры увѣнчалось полнымъ успѣхомъ и была возможность совершенно преградить сектантамъ путь къ совращенію православныхъ. Относительно послѣдняго обстоятельства приходится сознаться, что случаи совращенія православныхъ въ сектантство нерѣдки. Сектантство пространственно, широтою географическихъ предѣловъ, захватываемыхъ его ученіемъ постоянно и прогрессивно распространяется; особенно это должно быть сказано о штундизмѣ: съ ужасомъ приходится слышать о совращеніи въ штунду цѣлыхъ семействъ и даже деревень. Сектанты, къ тому, сильно озабочены пропагандой своего лжеученія²⁾. Уже это одно обстоятельство достаточно говорить о чрезвычайной трудности борьбы съ сектантствомъ (трудно подающимся просвѣтительной дѣятельности духовенству) и о большой опасности его для православія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣдительно требуетъ усиленія и улучшенія дѣла противосектантской дѣятельности для достиженія положительнаго успѣха на этомъ поприщѣ пастырской дѣятельности. Въ виду успѣха этой же дѣятельности является особенно необходимымъ и обязательнымъ для духовенства прежде всего тщательно оберегать и наблюдать цѣлость и чистоту православія въ православныхъ христіанахъ и всячески *предотвращать* случаи совращенія православныхъ въ сектантство. Для этого случая вполне примѣнимы благоразумный примѣръ и совѣтъ врачей, которые сами стараются и другимъ совѣтуютъ предупреждать болѣзнь, а разъ она появилась—предотвращать заразу въ другихъ и большее развитіе ея въ заболѣвшемъ. Священникъ, сохранившій отъ сектантской заразы свою паству, сдѣлалъ первую и большую часть дѣла и пастырскую дѣятельность его можно считать вполне безукоризненною.

¹⁾ «Счисленіе раскольниковъ». П. Мельниковъ. Рус. Вѣстн. 1868 г. кн. 2 (стр. 441).

²⁾ «Молокане» (изъ записокъ врача) В. В. Корсакова. Рус. Вѣст. 1886 г. кн. 2 и 10.—Вѣст. Евр. 188 г., кн. 2 и 7. «Русскіе рационалисты» (кн. стр. 315).—См. цитиров. выше сочиненіе о А. Рождественскаго стр. 142.—Приб. къ церк. вѣдом. 1889 г., № 50 «Штунд. община въ Реймандарциѣ»—Ант., Кіевской губ.

Сектантство въ Бессарабіи.—Вопросъ о сектантствѣ имѣть, безспорно, особое значеніе для тѣхъ губерній, гдѣ есть и дѣйствительно развивается и распространяется сектантство, — слѣдовательно для губерній южнаго новороссійскаго края Россіи въ особенности. Не безынтереснымъ и не маловажнымъ, однако, считаемъ этотъ вопросъ и для Бессарабіи, гдѣ повидимому сектантство не имѣетъ развитія.

Издавна сектанты, преслѣдуемые и гонимые въ центрахъ и стремившіеся на окраины Россіи, пріютились и въ нашей Бессарабіи, окраинѣ русскаго государства ¹⁾). По приблизительнымъ статистическимъ вычисленіямъ всѣхъ сектантовъ въ Бессарабіи въ настоящее время наберется до 20 тысячъ слишкомъ, въ томъ числѣ не менѣе 5 тысячъ рационалистическихъ сектантовъ—цифра вовсе не незначительная для нашей губерніи ²⁾). Съ 1885 года проникъ въ Бессарабію и штундизмъ. Кромѣ штундистовъ есть въ Бессарабіи много сходныхъ съ ними молоканъ, такъ называемыхъ „духовныхъ христіанъ“ въ Аккерманѣ, Бендерахъ, Кишиневѣ, Шабо, Чичмѣ и Шаганахъ (изм. уѣзда). Въ настоящее время у насъ самое больное мѣсто аккерманскій и измаильскій уѣзды; „тамъ есть много колеблющихся въ пользу штундизма“ ³⁾. Есть основаніе предполагать, что и молоканство находятъ себѣ въ нашей губерніи послѣдователей въ лицѣ нѣкоторыхъ неопытныхъ душъ изъ православныхъ. Въ бытность въ Кишиневѣ миссіонера А. Шапина во время его бесѣды „о несостоятельности ученія такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ“ въ семинарской церкви намъ довелось лично быть свидѣтелемъ упрековъ, сдѣланныхъ православнымъ мужемъ женѣ, видимо сочувствовавшей молоканству и увлекшейся его ученіемъ; самый удобный случай заговорить о вѣрѣ находятъ молоканинъ—рабочій при исполненіи разныхъ работъ въ соучастіи съ православными. Достоинно вниманія и то, что въ Бессарабіи есть самостоятельная раскольническая епископская каѳедра и, при томъ, въ уѣздномъ городѣ—Измаилѣ, въ укром-

¹⁾ Записка И. С. Аксакова (Рус. Арх. 1888 г. кн. 11) «о Бессарабскихъ раскольникахъ». А. Г. Стадницікій. Киш. Епарх. вѣдом. 1889 г. № 10.

²⁾ «Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи по миссіонерскимъ отчетамъ за 1889 годъ». А. Г. Стадницікій. Киш. Епарх. вѣдом. 1889 г., №№ 14 и 15.

³⁾ «Нѣсколько словъ о русскихъ диссидентахъ». Киш. Епарх. вѣдом. 1887 г., № 12.

номъ, по далеко не безопасномъ уголкѣ Бессарабіи и вообще Россіи ¹⁾. Вообще должно замѣтить, что въ Бессарабіи, по разнымъ историческимъ и бытовымъ условіямъ, сектанты пользуются большей свободой въ отправленіи своего богослуженія, сравнительно съ другими губерніями Россіи.— Такимъ образомъ въ дѣйствительности предстоитъ и нашей Бессарабіи опасность частной заразы ложнымъ ученіемъ сектантовъ; тѣмъ болѣе, что въ самыхъ нѣдрахъ ея проживаютъ первовиновники штунды— нѣмцы колонисты, завзятые сектаторы, давшіе начало сектантскому движенію среди нѣмцевъ Херсонской, Екатеринославской, и другихъ губерній,—и равно подъ самымъ бокомъ нашей Бессарабіи находится давно зараженная сектантствомъ Херсонская губернія—разсадница и первоисточникъ штундизма на русской почвѣ. Замѣчательно, что жители сель аккерманскаго и измаильскаго уѣздовъ, гдѣ болѣе развито сектантство и гдѣ болѣе нѣмецкихъ колоній, наиболѣе извѣстны въ отношеніи религиозной холодности и нравственной разнузданности; должно полагать, что на нихъ значительно сказалось вліяніе тамошнихъ сектантовъ и нѣмцевъ... Самый фактъ существованія сектантовъ въ предѣлахъ Бессарабіи можетъ служить къ ослабленію силы православія и религіи въ народѣ, какъ о томъ справедливо замѣтилъ румынскій митрополитъ Софроній, извѣстный въ борьбѣ за охраненіе православія отъ вторженія раскольниковъ въ Румынію, сказавши, что существованіе раскола въ Румыніи, какъ признаннаго вѣроисповѣданія съ установленною іерархією „со временемъ поколеблетъ истинную православную церковь въ самомъ основаніи“ ²⁾. Правда, со словъ священниковъ часто приходится слышать, что молдоване, коренные жители Бессарабіи, самой природою своей гарантированы отъ увлеченія сектантствомъ; въ ихъ природѣ, говорятъ, положена косность и инертная неподвижность, обезпечивающія устойчивость и неизмѣнность

¹⁾ Въ сосѣдней съ Бессарабіей румынской Добружѣ есть колонія Каткуй съ дѣятельными пропагандистами опаснаго штундизма. См. введеніе къ сочиненію миссіонера Ив. Троицкаго: «Обличеніе штундизма».

²⁾ Христ. Чт. 1878 г., ч. 1, 1879 г. ч. I. и 1880, №№ 11 и 12. «Наши раскольники въ Румыніи и отношеніе къ нимъ румынскаго правительства». Сырбу. См. замѣчаніе на эту статью А. Г. Стадницкаго въ Киш. Епарх. вѣд. 1889 г. № 8. «Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи».

началь господствующей православной вѣры съ ея таинствами и обрядами; не въ духѣ молдованъ, говорятъ, религиозное сомнѣніе и отрицаніе. Но нужно замѣтить, что такія сужденія преувеличены и даже невѣрны, ложно характеризуютъ духъ и настроеніе молдованъ вообще и противорѣча дѣйствительнымъ фактамъ ихъ религиозной жизни. Ближайшее знакомство съ характеромъ и духомъ румынской націи и единоплеменныхъ ей бесарабскихъ молдованъ открываетъ въ румынахъ и молдованахъ черты противоположнаго характера; и если г. Хараламовъ правъ, сказавши, въ объясненіе причины особаго развитія и распространенія рационалистическаго сектантства между малороссами, — что „малороссъ отъ природы поэтъ и мыслитель“ и, съ другой стороны, „индивидуалистъ“¹⁾ и, слѣдовательно, наиболѣе способенъ къ религиознымъ движеніямъ, то, не преувеличивая дѣйствительности, можно утверждать тоже и о молдованахъ. И если, даже, у молдованъ не возможны сектантскія движенія съ характеромъ русскихъ сектъ, то имъ можетъ угрожать зло съ не менѣ худыми послѣдствіями, именно — религиозное равнодушіе или безразличіе, или даже невѣріе, охватившее почти весь румынскій народъ, начиная отъ высокопоставленнаго сановника и помѣщика и кончая земледѣльцемъ — крестьяниномъ, благодаря своеобразнымъ обстоятельствамъ его исторической религиозно-нравственной жизни. Для доказательства предлагаемъ присмотрѣться къ далеко не малозначущимъ явленіямъ религиозной и нравственной жизни молдованъ; и во первыхъ внимательно прислушаемся къ рѣзкимъ сужденіямъ о вещахъ и предметахъ авторитета, каковы — религія и нравственность, — подростяющаго молодаго поколѣнія, особенно вкусившаго отъ плодовъ просвѣщенія въ народныхъ училищахъ, и — также нѣкоторыхъ изъ служащихъ въ военной службѣ, — того и гляди, что какой либо солдатъ, наслышавшись во время службы отъ сотоварища сектанта разныхъ отрицательныхъ религиозныхъ сужденій и у себя на родинѣ задумаетъ распространять ихъ. Во вторыхъ, обратимъ вниманіе на ту неохоту, съ какой молдоване прибѣгаютъ къ требоисправленіямъ и на ту смѣлость и рѣзкость, какія отличаютъ нѣкоторыхъ изъ молдованъ въ ихъ сужденіяхъ о

¹⁾ См. цитиров. выше статью г. Хараламова.

священникахъ („попахъ“); послѣднихъ молдованинъ не прочь приурочить къ „нахлѣбникамъ“. Патріархальность нравовъ со смиренною покорностью и послушаніемъ теперь, по большой мѣрѣ, и у насъ рѣдкость; на ихъ мѣсто выступаетъ религіозная холодность и нравственная разнузданность, обыкновенные предвѣстники худыхъ послѣдствій.—Слѣдуетъ также отмѣтить и то явленіе изъ религіозной жизни молдованъ, которое характеризуетъ въ послѣднихъ значительную холодность къ слушанію церковной проповѣди: не рѣдкость слышать молдованина, говорящаго, что священникъ затѣмъ и учитъ въ Церкви, чтобы побольше народа приходило въ церковь и, такимъ образомъ, выходило ему побольше доходу. Намъ передавали, что нѣкоторые молдоване, послѣ частой проповѣди священника, вовсе перестаютъ ходить въ Церковь и учащаютъ, взамѣнъ, посѣщеніе питейныхъ заведеній („кабаковъ“),... такъ какъ упорство и сомнѣніе не могутъ мирить ихъ съ словами ученія и наставленія „имъ подобнаго человѣка“—священника. И еще. На церковныхъ собесѣдованіяхъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на вечерни, недавно введенныхъ въ нашей епархіи, общее явленіе—бываетъ 2 или 3 человѣка, много 10 или 20, иногда же вовсе никого не бываетъ. О чемъ же все это свидѣтельствуетъ, какъ не о религіозной холодности молдованъ,—о недостаткахъ, одинаковыхъ и у сектантовъ, которые надо заранѣе искоренять, дабы они, развившись, не достигли болѣе обширныхъ, опасныхъ размѣровъ... Можетъ быть предотвращаетъ въ молдованахъ заразу сектантствомъ незнаніе ими русскаго языка, а сектантами—молдавскаго; но думается, что отсутствіе случаевъ заразы сектантскимъ ученіемъ среди молдованъ можно объяснить также тѣми сравнительно благопріятными условіями матеріальной и бытовой жизни, которыя удерживаютъ пока молдованъ отъ близкаго, всегда вреднаго, общенія съ сектантами и нѣмцами; но за постоянство этихъ условій ручаться нельзя: слѣдовательно, нельзя ручаться и за то, что, сближенные жизнью, сектанты не вздумаютъ распространять свое лжеученіе и среди молдованъ.

Священникъ Константинъ Паренъевъ.

Изреченіе Митрополита Филарета.

[Сообщено *А. П. Озеровымъ*].

Духовно-врачующей рецепт Филарета, митрополита Московскаго:

„Взять довольно жесткаго самообличенія, положить въ довольно глубокую ступку смиренія и довольно усиленно толочь пестомъ терпѣнія. Сей порошокъ принимать каждый разъ, когда начнутъ бить въ голову помыслы сомнѣнія и тщеславія“.

Записано со словъ Высокопреосвященнаго Владыки въ 1847 году.

А. О.

[Руск. Пал. № 10]

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Подвижныя благочинническія библіотеки.—*Подвигъ Болгарскаго митрополита Климента и грубое насиліе надъ нимъ.*—*Примѣръ безкорыстнаго служенія духовенства.*—*Повседневныя испытанія лицъ, желающихъ по окончаніи семинарскаго курса занять священническія мѣста.*—*Религіозныя нужды времени.*—*100-лѣтній юбилей епископской кафедры и духовной семинаріи.*—*Кто имѣетъ право входить въ алтарь во время священно-служенія?*

— Учрежденіе весьма полезное для просвѣщенія народа и поддержанія въ немъ грамотности открыто въ концѣ минувшаго года въ г. Ставрополѣ при братствѣ св. Владиміра. Мысль объ открытіи читальни принадлежитъ мѣстному преосвященному; онъ же далъ и средства для нея. Помѣщается читальня при входѣ въ главное зданіе братства въ двухъ комнатахъ. Въ первой изъ нихъ на большомъ столѣ разложены книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, а во второй—духовные журналы, иллюстрированные журналы, газеты, церковныя и епархіальныя вѣдомости и проч. Книги и журналы—даръ владыки и архіерейскаго дома. Открыта читальня для посѣтителей въ теченіе всего дня и по вечерамъ освѣщается. Хотя горожане едва-ли всѣ знаютъ объ открытіи читальни, тѣмъ не менѣе недостатка въ посѣтеляхъ не

бываетъ ежедневно; въ праздники-же ихъ бываетъ очель много. Для наблюденія за порядкомъ и руководства посьтителей въ праздничные дни чередуются священники, а въ будни, когда посьтителей бываетъ мало, въ читальнѣ дежурятъ старшія дѣти убѣжища. При сравнительно незначительной затратѣ средствъ, говоритъ авторъ сообщенія, польза отъ читальни для бѣднаго и простаго населенія города очень велика. Нужно видѣть, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ слушается простымъ людомъ иногда крайне монотонное и невнятное чтеніе книги; нужно видѣть, сколько радости приноситъ бѣдному, пожилому или малолѣтнему, самая дешевенъкая книжка. Школы не принесли и не принесутъ при настоящихъ условіяхъ духовной жизни народа желаннаго просвѣщенія, если продолжателями ихъ не будутъ читальни. Всякій, кто наблюдалъ бывшихъ школьниковъ въ жизни, знаетъ, что вслѣдъ за выходомъ изъ школы, для низшихъ классовъ народа начинается постепенное погруженіе въ прежнюю тьму, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ люди грамотные почти не видятъ книгъ. („Ставроп. Еп. Вѣд“, 1892, № 21). Съ высказанными мыслями о значеніи и пользѣ читаленъ для народа нельзя не согласиться и нельзя не раздѣлить желанія автора замѣтки о Ставропольской читальнѣ, чтобы такія читальни были открыты во всѣхъ городскихъ и сельскихъ приходахъ въ разныхъ пунктахъ населенія, а также при богадѣльняхъ, госпиталяхъ, больницахъ, казармахъ и тюрьмахъ.

О значеніи народныхъ библиотекъ въ борьбѣ съ расколомъ свидѣтельствуетъ Тверской епарх. миссіонеръ-священникъ. Онъ говоритъ, что побѣдить расколъ, не смотря на трудность, все таки можно, его могутъ побѣдить: образованіе простаго народа, примѣрное поведеніе священниковъ и постоянная миссіонерская проповѣдь. Но миссіонеръ вслѣдствіе своихъ разъѣздовъ по всей епархіи можетъ посѣщать ту или другую мѣстность только изрѣдка, и проповѣдь его легко забывается; ктонибудь долженъ въ каждой раскольнической мѣстности замѣнять миссіонера. Съ этою послѣднею цѣлію миссіонеръ считалъ полезнымъ открывать библиотеки для народа при волост-

ныхъ правленіяхъ. Опытъ убѣдилъ миссіонера въ пользѣ такихъ библіотекъ. Въ Кимрахъ, напр., гдѣ проповѣдь миссіонера привилась хорошо, библіотека, устроенная при волостномъ правленіи, продолжала проповѣдь миссіонера и въ его отсутствіе. Многіе православные, особенно колебавшіеся и стоявшіе при бесѣдахъ за расколъ, взяли за книги и съ жадностію читали ихъ и провѣрили со старопечатными книгами, читали на дому и въ волостномъ правленіи. Не осталось почти ни одной книги въ библіотекѣ, которая-бы не была прочитана этими людьми. Всѣ, читавшіе книги, сдѣлались истинными христіанами и сотни колебавшихся и даже уклонившихся въ расколъ опять возвратились къ церкви. Пять-же человекъ сдѣлались настоящими помощниками миссіонера и прекрасно ведутъ бесѣды съ начетчиками и простыми старообрядцами. (Тверск. еп. Вѣд., 1892, № 18). „Стран“

Но преимущественное значеніе народныя библіотеки могутъ имѣть для православныхъ или только колеблющихся въ православіи, а не для закоренѣлыхъ раскольниковъ. Такъ говоримъ на основаніи свидѣтельства Ставроп. епар. миссіонера, священника К. А. Попова. По его словамъ, раскольнику подавай книгу на лицо, да не рублевую, еще хуже въ 3—5 коп., такихъ книгъ и книжечекъ онъ и за книги не считаетъ и читать не станетъ ихъ, такимъ книжицамъ онъ не вѣритъ, ибо считаетъ ихъ плодомъ досужей фантазіи автора, такія книги у него называются „семиковыя расплетки“; нѣтъ, ему подавай книги старинныя, изданныя, во время первыхъ патріарховъ русской церкви, напечатанныя славянскимъ шрифтомъ съ красной киноварью и переплетенныя въ кожу и доски. Такая книга и именно того патріаршаго времени (до Никона) для него святая книга, законъ и правило. Въ такой-то книгѣ миссіонеръ долженъ отыскать извѣстное мѣсто и показать его раскольнику. Въ силу этого противораскольническому миссіонеру приходится нагружаться такими книгами и возить съ собою багажемъ пудовъ 10—12 вѣса. Безъ этихъ-же книгъ миссіонеру и бесѣдовать съ раскольникомъ нельзя. „Что, скажетъ онъ, отецъ, по пусту языкъ-то околачивать! Кабы книги были

у насъ подъ рукою, такъ я тебѣ уткнуль-бы носъ-то, ты-бы самъ увидѣлъ, какъ въ нихъ написано. Тамъ все противъ васъ сказано!“ Изданныя для руководства миссіонеровъ книги, въ которыхъ слово въ слово перепечатаны изъ старопечатныхъ книгъ обличительныя для раскола цитаты, также имѣютъ мало авторитета въ глазахъ раскольника; раскольникъ этой книгѣ не довѣряетъ, и по сему ѣздитъ съ ней одной, безъ старопечатныхъ книгъ, опять невозможно. „Это, отецъ, вашими-же удумками все сдѣлано, чтобы какъ-нибудь привлечь васъ на свою сторону“, говоритъ раскольникъ. Однимъ словомъ, везти съ собою старопечатныя книги необходимо; безъ нихъ и слово миссіонера не авторитетно, и раскольникъ не будетъ говорить съ нимъ (Ставроп. еп. Вѣдом. 1892, № 14). „Стран.“

— Надъ болгарскимъ митрополитомъ Климентомъ было совершено слѣдующее насиліе.—14-го февраля, когда Стамбуловъ приказалъ, по случаю дня рожденія принца Фердинанда, совершить во всѣхъ православныхъ церквахъ торжественныя службы, митрополитъ Климентъ рѣшилъ выразить открыто свой протестъ. Собственно о принцѣ Фердинандѣ почтенный пастырь вовсе не упоминалъ въ своей проповѣди, но громко и внятно говорилъ о неблагодарности болгаръ къ Россіи и предрекалъ, что наступитъ день, когда весь народъ болгарскій соединится въ чувствѣ любви къ своимъ освободителямъ. Далѣе, порицая гнусное покушеніе на православную вѣру, выразившееся въ предполагаемомъ пересмотрѣ конституціи, митрополитъ призывалъ народъ искать опоры въ святой церкви и не отдавать себя въ жертву врагамъ. Глубоко прочувствованная рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе на молящихся. Послѣ того префектъ сталъ возбуждать чернь противъ митрополита, и къ покоямъ его собралась толпа разныхъ полупьяныхъ оборванцевъ изъ ночлежныхъ съ криками и богохульствомъ. Затѣмъ избранная депутація отправилась во внутренніе покои іерарха, который на всѣ нанесенныя ему оскорбленія отвѣтилъ, что останется по прежнему твердъ и не боится мученій. Послѣ такого заявленія, почтеннаго старца бросили въ повозку,

Предварительно связавъ, нанося ему побои и плюя въ лицо, и отвезли съ громкими ругательствами въ Петропавловскій монастырь.

— Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ описаніи посѣщенія преосвященнымъ балтскимъ, Николаемъ одной изъ приходскихъ церквей епархіи, именно въ Княгининѣ, было сказано о священникѣ этой церкви, что онъ, бывъ перемѣщенъ на лучшее мѣсто, рѣшилъ остаться на прежнемъ — бѣднѣйшемъ въ епархіи мѣстѣ, единственно по просьбѣ о томъ своихъ княгининскихъ прихожанъ, не пожелавшихъ разстаться съ своимъ духовнымъ пастыремъ. И такихъ примѣровъ, какъ сообщаетъ „Цер. Вѣст.“, оглашается въ епархіальныхъ органахъ не малое число.

— Высокопреосвященный архіепископъ новгородскій распорядился объявить по своей епархіи, что онъ находитъ необходимымъ лицамъ, желающимъ по окончаніи семинарскаго курса занять священническія мѣста, дѣлать краткое повѣрочное испытаніе въ богословіи и въ способности ихъ составлять и произносить поученія съ церковной кафедрой. „Цер. Вѣст.“

— Въ энергической дѣятельности ревнителей блага церковнаго настоятъ нынѣ несомнѣнно большая необходимость. Въ печати, и уже не въ первый разъ, указываются признаки такъ называемаго религіознаго индифферентизма даже среди простого народа. Но наблюденіямъ, напр., „Нов. Тел.“, это зло проникаетъ нынѣ и въ деревенскія захолустья. Къ числу главныхъ причинъ этого явленія газета относитъ вліяніе разныхъ темныхъ личностей, которыя попадаютъ въ наши села и деревни и, занимая здѣсь мѣста писарей, ходатаевъ по дѣламъ и т. п., стараются во всемъ походить на „пана“, публично смѣяться надъ обрядами церковными и проч. и тѣмъ производятъ въ народѣ великій соблазнъ и вредъ. Можно думать, что основаніе указаннаго печальнаго явленія лежитъ глубже; но самое явленіе подмѣчено правильно, и это наблюденіе заслуживаетъ вниманія.

— Слѣды того же направленія мысли, только болѣе опредѣлившагося, рядомъ съ увлеченіемъ разными новыми или — вѣрнѣе — подновленными религіозными теоріями, еще

чаще наблюдаются въ жизни образованныхъ классовъ. На дняхъ въ „Могил. Еп. Вѣд.“ напечатано весьма знаменательное въ этомъ отношеніи поученіе преосвященнаго Иринея, епископа могилевскаго, о томъ, что не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры. Преосвященный показываетъ здѣсь, что религиозное невѣжество и непониманіе дѣла говоритъ устами тѣхъ, которые съ претензіей на авторитетность заявляютъ, что будто „все едино, къ какой ни принадлежать вѣрѣ—христіанской, іудейской, магометанской, какого ни держаться исповѣданія—православнаго, католическаго, протестантскаго, такъ какъ всѣ вѣры, всѣ исповѣданія признаютъ единаго Бога“. Появленіе подобныхъ поученій нельзя не признать знаменательнымъ. „Цер. Вѣст.“

— Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію минскаго епископа Сумеона, разрѣшено празднованіе, 13-го апрѣля сего 1893 г., столѣтія со времени учрежденія Минской самостоятельной епархіи и открытія Минской духовной семинаріи, которое совпадаетъ съ 100 лѣтіемъ возвращенія этого края отъ Польши къ Россіи. Въ юніѣ будущаго 1894 года кіевская епархіа можетъ праздновать возстановленіе православія въ 10-ти ея уѣздахъ, окончательно возвращенныхъ въ 1793 году отъ Польши и вошедшихъ вновь въ составъ Кіевской епархіи, отъ которой они отторгнуты были польскимъ правительствомъ въ 1715 году и испытали вѣковое гоненіе за свою православную вѣру.

— Московская духовная консисторія недавно напомнила всѣмъ благочиннымъ 69-е правило VI Вселенскаго собора и указъ Свят. Синода отъ 8 декабря 1804 года.

69-е правило VI Вселенскаго собора гласитъ: „Никому изъ всѣхъ принадлежащихъ къ разряду мірянъ да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря. Но, по нѣкоему древнѣйшему преданію, отнюдь не возбраняется сіе власти и достоинству царскому, когда вохощетъ принести дары Творцу“.

Въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій тома XIV Св. Законовъ, отд. I, гл. I, разд. I, сказано: „Быть въ алтарѣ во время службы никому изъ мірянъ не дозволяется. Во время всякой божественной

службы никому изъ неучаствующихъ въ оной не дозволяется стоять у иконостаса того престола, гдѣ она совершается, и вообще на возвышенномъ мѣстѣ, или пространствѣ между обоими клиросами, исключая лишь тѣ случаи, когда мірянамъ, по обрядамъ Церкви, нужно подходить къ святымъ тайнамъ или къ святымъ иконамъ“.

По вопросамъ церковно-приходской практики.

1) Обязательно ли для священника не приходской церкви, напримѣръ, при учебныхъ заведеніяхъ, участіе въ крестномъ ходѣ и можетъ ли онъ быть назначенъ благочиннымъ для привода къ присягѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ въ лѣтнее время?

Духовенство не приходскихъ церквей поставляется подъ вѣдомство благочинныхъ наряду съ прочимъ духовенствомъ, а слѣдовательно, подлежитъ и назначенію для несенія различныхъ обязанностей на ряду съ другими. Возложить обязанность приводить къ присягѣ въ лѣтнее время на священника церкви учебнаго заведенія благочинный имѣетъ тѣмъ болѣе основаній, что священники подобныхъ церквей въ лѣтнее время отдыхаютъ, чего нельзя сказать про приходское духовенство, повинное работѣ круглый годъ. Кромѣ того, подобное назначеніе полезно и для самихъ священниковъ, такъ какъ хотя отчасти напоминаетъ имъ, что они прежде всего священники, а то многіе изъ нихъ воображаютъ себя по преимуществу учителями, обязанными отдыхать въ лѣтнее время, и потому во всю ваканцію позволяютъ себѣ не служить.

2) Полагается ли законоучителю приходскаго училища за 25-лѣтнюю службу орденъ Анны 3 ст.?

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія госуд. совѣта 30 октября 1876 г. лица духовнаго званія, исполнявшія въ теченіе 25 лѣтъ обязанности по обученію въ народной школѣ, пріобрѣтаютъ право на награжденіе этимъ орденомъ.

3) Почему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совершенно оставленъ прежній обычай возводить псаломщиковъ, отличающихся добрымъ поведеніемъ, въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика?

Вѣроятно, въ виду Высочайше утвержденнаго 16 февраля 1885 г. опредѣленія Св. Синода о составѣ причтовъ, по которо

му вездѣ, гдѣ можно, введены штатные діаконъ; кромѣ того, это можетъ быть объяснено и желаніемъ епархіальныхъ начальствъ избѣгать нежелательныхъ нестроений въ причтахъ, которыя, къ сожалѣнію, такъ нерѣдки при діаконехъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, мнящихъ себя *только* діаконами и забывающихъ о своихъ псаломщическихъ обязанностяхъ.

4) Можетъ ли благочинный, якобы на основаніи новой инструкціи, приказать старостѣ слушаться только одного старшаго священника въ причтѣ?

Новая инструкція не даетъ основаній къ такому распоряженію, такъ какъ за исключеніемъ одного 28 § она вездѣ говоритъ о *цѣломъ причтѣ*. Въ § же 28 она говоритъ о томъ, что всѣ dobroхотныя приношенія староста обязанъ предъявлять старшему члену причта; но это не значитъ, чтобы этотъ старшій получилъ какія-нибудь особыя права. Между прочимъ, по 49 § замѣчанія и внушенія за неисправность благочинный, долженъ дѣлать *всему причту*. Какъ же поступитъ благочинный, о которомъ идетъ рѣчь, при примѣненіи этого §, если онъ устранилъ весь причтъ и возложилъ всѣ его права и обязанности на одного старшаго?

5) Если староста и всѣ члены причта, кромѣ настоятеля, согласны употреблять нѣкоторую часть церковныхъ денегъ на устройство столовъ въ церк.-приходской школѣ, можно ли сдѣлать это безъ согласія настоятеля?

Такому причту слѣдуетъ прежде всего позаботиться образумить своего настоятеля, доказать ему необходимость этой затраты и полную ея законность (дозволена 38 § инстр. церк. старостамъ); поступать же безъ согласія его никакъ не слѣдуетъ, такъ какъ это можетъ повлечь дальнѣйшія нестроенія въ причтѣ, и безъ того, очевидно, не отличающимся согласіемъ, столь необходимымъ для общаго, святаго дѣланія на нивѣ Христовой.

6) Можно ли поправить церковныя печи безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, если поправка стоитъ около 50 руб.?

Прямой утвердительный отвѣтъ—34 § инструкціи церк. старостамъ.

7) Можно ли вѣнчать въ воскресенье предъ масляницей, и подлежитъ ли какой-либо отвѣтственности причтъ, повѣнчавшій бракъ въ этотъ день?

Вопросъ этотъ рѣшается не одинаково. Въ однихъ епархіяхъ вѣнчаютъ, въ другихъ нѣтъ, (покойные святители—Фларетъ московскій не разрѣшалъ, Исидоръ разрѣшалъ). Поэтому, правильнѣе испрашивать въ каждомъ случаѣ разрѣшеніе мѣстнаго архіерея.

8) Можетъ ли священникъ запретить вносить въ церковь и отказать въ отпѣваніи младенца, крещеннаго, по слабости, бабкой—повитухой?

Крещеніе, совершаемое по нуждѣ, безъ священника, хотя и дополняется, если младенецъ останется живъ, но въ случаѣ его смерти признается дѣйствительнымъ крещеніемъ. Поэтому священникъ не можетъ отказывать въ отпѣваніи такого младенца и даже подлежить строгой отвѣтственности за отказъ. «Ц. В.»

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАРТОВСКАЯ КНИГА

„СТРАННИКА“

ВЫШЛА И ПОДПИСЧИКАМЪ РАЗОСЛАНА,—СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ:

- I. Св. ТАРАСІЙ, ПАТРИАРХЪ ЦАРЕГРАДСКІЙ, И СЕДЬМЫЙ ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.—Соборныя разсужденія и опредѣленія относительно почитанія честныхъ иконъ.—Священника В. Хр. Преображенскаго.
- II. О ЧЕМЪ ПЛАКАЛЪ ГОСПОДЬ НАШЪ ИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПРИ ВХОДѢ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.—Поученіе Архимандрита Никона.
- III. ВѢРА И НЕВѢРІЕ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ПРОСВѢЩЕНІЮ И ЖИЗНИ.—По церковно-учительнымъ произведеніямъ Никанора, архіепископа Херсонскаго.—Окончаніе.—Н. Невзорова.
- IV. ЦЕРКОВНЫЙ ОБЫЧАЙ И ЕГО ЗНАЧЕНІЕ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.—Священника Ев. Кесарева.
- V. КЪ ВОПРОСУ О РЕЛИГИОЗНОМЪ ОБРАЗОВАНИИ ВЪ СВѢДСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.—Священника Н. малиновскаго.
- VI. РУССКІЕ НА АѦОНѢ.—ОЧЕРКЪ ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИГУМЕНА, СВЯЩЕННО-АРХИМАНДРИТА МАКАРІЯ.—Русскіе иноки на АѦонѣ во время послѣдней войны.—Доцента Академіи А. Ае. Дмитриевскаго.
- VII. СТИХВОРЕНІЕ.—В. П.
- VIII. ВНУТРЕННЯЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.—Религиозное движеніе на стоящаго времени.—Нужно ли радоваться этому?—Интеллигенція безъ церкви и народъ въ сектахъ.—Образованное общество обратилось къ религиознымъ вопросамъ вслѣдствіе банкротства научныхъ направленій и утраты нравственныхъ устоевъ.—Сомнительные религиозные элементы и антицерковный характеръ движенія.—Видовата ли въ этомъ церковь и что можетъ сдѣлать духовенство?—

Боязнь церковнаго авторитета.—Предостереженіе для церкви и задачи пастырской дѣятельности.—Сектанство въ народѣ и необходимость внутренней миссіи.—Царская милость русскому православному духовенству.

IX. ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ У СЛАВЯНЪ — «Сообщеніе» Русскаго Правительства о положеніи дѣлъ въ *Болгаріи*.—Митрополитъ Климентъ и болгарскіе палочки: надругательство и насиліе надъ нимъ.— Вопросъ о перемѣнѣ вѣры.—Женитьба Кобурга, ликованіе его при слѣдствіи и роль, какую возьметъ на себя его будущая супруга.—*Сербія*: примиреніе короля и королевы и возможные послѣдствія этого для политической и общественной жизни страны.—«Общее священническое Братство» и задачи его дѣятельности.—Народное образованіе въ Сербіи.—Окончаніе пограничныхъ споровъ *Черногоріи* съ Турціей.—Празднованіе палскаго юбилея въ *Галиціи* и демонстрація галичанъ-уніатовъ противъ католическаго духовенства.—Мадьярское правительство по вопросамъ—о свободѣ вѣроисповѣданій, о гражданскомъ бракѣ и пр.,—заявленіе и протестъ духовенства.

X. ОБЗОРЪ ЖУРНАЛОВЪ. Вопросъ о старокатоличествѣ въ нашей духовной и свѣтской печати («Тр. Кіев. Акад.», «Хр. Чт.» «Прав. Вѣст.»).—Чтеніе проф. Скворцова: «Въ чемъ сила жизни и природы?»—Въ поискахъ за новыми началами: этика буддизма и христіанское правоученіе («Сѣв. В.»). Старые и новые образовательно-воспитательные идеалы, въ характеристикѣ проф. Ключевского («Душепол. Чт.»).

XI. НОВЫЯ КНИГИ.—произведенія Фаррара въ русскомъ переводѣ *Ф. Фаррара*. На зарѣ христіанства или сцены изъ временъ Нерона Пер. А. Лопухина. Спб. 1893).—П.

XII. ИЗЪВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.—Изъ русской церковно-общественной жизни,—изъ жизни Востока и Запада,—церковно-бытовая старина—школа и школьная жизнь,—расколъ и секты,—народный бытъ,—азычество.

XIII. КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Книги вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ объ изданіи Правосл. Палестинскаго Общества: «Палестинскій Патерикъ. Спб. 1893».

XIV. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

XV. Открыта подписка на журналъ «Странникъ» на 1893 годъ. Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и съ доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ» въ С. Петербургъ (Невскій просп. д. № 173).

СОДЕРЖАНІЕ МАРТОВСКОЙ КНИЖКИ „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

Отдѣлъ I.

Святаго нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Амоса.

Отдѣлъ II.

Истинное христіанство и гуманизмъ. (Окончаніе). А. Д. Бѣляева.

Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. В. О. Кипарисова. Черты изъ житія св. праведнаго Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митрополита Московскаго. (Къ 25 лѣтію со дня кончины святителя Филарета, митрополита Московскаго) И. Н. Корсунскаго.

Отдѣлъ III.

Разсказъ нововѣра. Изъ матеріаловъ о пашковцахъ Н. В. Сахарова.

Изъ церковной жизни южныхъ Славянъ. I. Изъ церковной жизни болгаръ Г. В. Воскресенскаго.

Отдѣлъ IV.

Къ вопросу о психологическомъ отношеніи человѣка и животныхъ (Критическая замѣтка по поводу брошюры свящ. П. Свѣтлова. «Человѣкъ и животное въ психическомъ отношеніи. Харьковъ. 1892»). П. П. Соколова.

Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ до введенія гражданского шрифта (1708 г.) по декабрь 1889 г. П. И. Горскаго Платонова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отдѣлъ V.

Протоколы Московской Дух Академіи за 1892 годъ.

ВЫШЕЛЪ III ВЫПУСКЪ «*по блгу-свѣту*»

Путешествія д-ра А. В. ЕЛИСѢВА,

съ оригинал. рис. Е. П. Самокишъ-Судковской и В. Г. Казанцева.

Приложеніе къ журналу «ПРИРОДА и ЛЮДИ».

Подписка на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» съ приложеніями продолжается. Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою 5 руб.

Контора редакціи: Спб., Вознесенскій, 47.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ и ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„**БРАТКІЙ ОЧЕРКЪ ШТУНДИЗМА**“

и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

СОСТАВИЛЪ

преподаватель Одесской Семинаріи священ. **И. Стрѣльбицкій.**

Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Адресоваться въ гор. Одессу, препод. Семинаріи священ. **И. Стрѣльбицкому.**



Содержаніе:

I. Часть официальная.		стр.
1. Правительственныя распоряженія		81
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства		81
3. Благодарственное Господу Богу молебствіе въ Соборной церкви г. Хотина по случаю Царской милости Православному Духовенству		82
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи		83
II. Часть неофициальная.		
1. Духовенству Кишиневской Епархіи		265
2. Поученіе во второй день Пасхи		258
3. Поученіе въ Субботу свѣтлой седмицы		270
4. Свѣтъ и тѣни въ жизни школъ грамоты		273
5. О соблюденіи чистоты, порядка и благочинія въ храмѣ Божіемъ		284
6. По вопросу о сектанствѣ		291
7. Изреченіе Митрополита Филарета		297
8. Извѣстія и замѣтки		297
9. По вопросамъ церковно-приходской практики		303
10. Объявленія		305

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 18-го Апрѣля 1893 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яковскій.

Печатано въ типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

