

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ.

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 27.

Изданіе еженедѣльное.

7-го іюля 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ въ 26 день апрѣля сего года сопричислить протоіерея Успенской церкви с. Горожанки, Трубчевскаго уѣзда, Григорія *Галактионова*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владимира 4-й степени съ грамотою.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 25 іюня сего года за № 4889, протоіерей Крестовоздвиженской гор. Орла церкви Георгій **Славскій** назначенъ *сверхштатнымъ членомъ* Орловской Духовной Консистеріи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенъ Благочиннымъ церквей г. Орла Благочинный 2 Орловскаго округа священникъ Григорій *Ивановъ*, 28 іюня.

Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго совѣта 2 Карачевскаго округа священникъ с. Семеновки Константинъ *Доброхотовъ*, 28 іюня.

Утвержденъ въ должности старосты церкви с. Новоселокъ, Брянскаго уѣзда, мѣщанинъ Ілія *Федоровъ*, 25 іюня.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположенъ во священника къ церкви с. Мѣловаго, Карачевскаго уѣзда, студентъ Орловской духовной семинаріи Александръ *Ивановскій*, 16 іюня;

опредѣлены: на діаконское мѣсто къ церкви с. Рождества Карачевскаго уѣзда, — псаломщикъ с. Кузнецовки, Орловскаго уѣзда, Василій *Ермилкинъ*, 25 іюня;

на псаломщическія мѣста: окончившіе курсъ въ Орловской духовной семинаріи: Михаилъ *Алексѣевскій* — къ церкви с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, 27 іюня, Дмитрій *Соболевъ* — къ Покровской г. Ельца церкви, 28 іюня, и Николай *Преображенскій* — къ церкви села Лавъ, Елецкаго уѣзда, 2 іюля;

перемѣнены, по прошеніямъ, на соотвѣтствующія мѣста: діаконъ церкви с. Космодамианскаго въ Дьячѣ, Орловскаго уѣзда, Василій *Смирновъ* — къ церкви с. Хотькова, Карачевскаго уѣзда и псаломщикъ церкви с. Чувардина, Дмитров-

скаго
Кромс
Галич
Сенько
Сергіе
щикъ
бовъ—
Болды
кви се
псалом
діакон
скаго
Іоанн
псалом
Яковле
д
при ц
при К
кинъ,—

о сос

Вліяні
Отнош
сослов

грамо

*)

скаго уѣзда, Петръ *Семовъ*—къ церкви с. Верхней Боевки, Кромскаго уѣзда, 25 іюня; діако́нь церкви с. Покровскаго - Галичья, Ливенскаго уѣзда, Константинъ *Троицкій*—къ ц. с. Сенькова Орловскаго уѣзда, 23 іюня; псаломщикъ - діако́нь Сергіевской г. Ливень церкви Михаилъ *Гурновъ* и псаломщикъ Воскресенской того же города церкви Иванъ *Боголюбовъ*—одинъ на мѣсто другаго,—28 іюня; діако́нь церкви с. Болдыжа, Дмитровскаго уѣзда, Димитрій *Успенскій*—къ церкви села Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи при соборной гор. Сѣвска церкви діако́нь Всеволодъ *Орловъ*—къ церкви с. Алешковичъ Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ ц. с. Высокаго, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*—къ церкви села Супонева, того же уѣзда, и псаломщикъ ц. села Сенкова, Орловскаго уѣзда, Владиміръ *Яковлевскій*—къ Троицкой г. Брянска церкви,—2 іюля; *допущенъ* къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви с. Дубровки, Сѣвскаго уѣзда, и д. псаломщика при Крестовой церкви архіерейскаго дома Алексѣй *Горемыкинъ*,—28 іюня.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Орловской епархіи

за 1901-й годъ*).

VIII.

Вліяніе школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ школамъ а) крестьянскаго населенія; б) другихъ сословій; в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Церковная школа, вмѣстѣ съ распространеніемъ грамотности, распространяетъ просвѣщеніе въ духѣ

*) Продолженіе. См. №№ 16—17, 18—19, 20—21, 22—23, 24 и 25.

вѣры и церкви, пріучаетъ своихъ питомцевъ къ посѣщенію храма Божія и привлекаетъ ихъ къ участію въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ. Такое направленіе церковной школы не можетъ не вліять благотворно на учащихъ, а чрезъ нихъ и на самый народъ. По отзыву нѣкоторыхъ завѣдующихъ, съ устройствомъ въ приходѣхъ школъ, учащіеся которыхъ читаютъ и поютъ въ церкви, число молящихся стало замѣтно увеличиваться: родители съ умиленіемъ и радостію слушаютъ своихъ дѣтей, участвующихъ въ церкви въ чтеніи и пѣніи. Ученики, прошедшіе церковную школу, и по окончаніи курса не порываютъ связи съ школою и церковью; нерѣдко приходятъ въ школу за книгою для чтенія; являясь къ богослуженію, становятся на клиросѣ для чтенія и пѣнія. Дѣти-школьники легко узнаются и въ церкви, и въ частныхъ домахъ, и на улицѣ. Въ церковь они идутъ охотнѣе и стоятъ тамъ благоговѣйнѣе, нежели неграмотные ихъ сверстники; къ старшимъ болѣе почтительны и вѣжливы. Среди учащихся и окончившихъ курсъ въ церковныхъ школахъ гораздо менѣе замѣчается грубыхъ игръ, бранныхъ и неприличныхъ словъ. По наблюденіямъ мѣстныхъ священниковъ и учащихся, крестьяне, прошедшіе церковную школу, стараются непременно поговѣть великимъ постомъ, какъ они это дѣлали во время обученія своего въ школѣ, и если по какимъ-либо обстоятельствамъ, не исполнили долга исповѣди и святого причащенія великимъ постомъ, сокрушаются о семъ и стараются непременно очистить совѣсть покаяніемъ въ одинъ изъ другихъ постовъ. Таковыми эти юноши остаются, дѣлаясь совершеннолѣтними мужчинами. Подъ вліяніемъ церковной школы въ воскресные и праздничные дни крестьянское населеніе въ большемъ количествѣ стало посѣщать

храмъ
для к
посѣ
обяза
ценни
свѣтл
массу
инств
многіе
при п
ремѣн
погрес
ничего
ковны
чтенія
леніе
езност
именн
ющемо
чтенія
себѣ
вая по
ніямъ.
днямъ
чтеній
чтенія
школѣ
было
и на
кіе Д
В
только
Доказа

храмъ Божій, приходя съ своими дѣтьми школьниками, для коихъ въ силу заведенныхъ въ школѣ порядковъ, посѣщеніе храма во всеѣ воскресные и праздничные дни обязательно. Классныя занятія по закону Божию священника или діакона чрезъ учениковъ и ученицъ просвѣтляютъ религіозное сознаніе народа; въ народную массу проникаетъ правильное пониманіе значенія таинствъ и обрядовъ православнаго богослуженія. Такъ, многіе причты церковныя свидѣтельствуютъ, что теперь, при погребеніи умершихъ, родственники просятъ непременно совершать заупокойныя литургіи и въ день погребенія, и въ 9, 20, 40, дни, тогда какъ раньше ничего этого не было. Ведомыя при нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ воскресныя, религіозно-нравственныя чтенія, назидая слушателей, вызываютъ у нихъ стремленіе къ чтенію и на дому въ свободное время, а серьезность и назидательность чтенія развиваютъ вкусъ именно къ чтенію полезному для души, облагораживающему умъ. Кромѣ сего, посѣщая вечернія воскресныя чтенія народъ отвываетъ отъ трактировъ, подавляя въ себѣ низменныя страсти и грубыя привычки и развивая потребность къ религіознымъ духовнымъ наслажденіямъ. Такія чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ведены были въ 188 школахъ. Всѣхъ такихъ чтеній было 2588. Кромѣ того, религіозно-нравственныя чтенія велись при образцовой церковно-приходской школѣ при Орловской Духовной Семинаріи; чтеній этихъ было 15. Чтенія сопровождались тѣневыми картинами, и на нихъ раздавались слушателямъ бесплатно Троицкіе Листки.

Вліяніе церковной школы распространяется не только на православныхъ, но и на раскольниковъ. Доказательствомъ тому служатъ случаи ежегоднаго об-

ращенія въ православіе изъ раскола дѣтей и взрослыхъ (въ с. Ломовцѣ, Кромского уѣзда, и др.).

Крестьянское населеніе относится къ церковнымъ школамъ сочувственно, считая эту школу своею народною за преобладающій въ ней церковный духъ и строй, а потому охотно посылаетъ дѣтей своихъ въ эту школу, и, несмотря на свою бѣдность, удѣляетъ изъ послѣднихъ своихъ средствъ на школу церковную, если не всегда деньгами, то натурою, доставленіемъ бесплатныхъ помѣщеній для школъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ ихъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне открываютъ церковныя школы даже въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются уже земскія школы.

Лица другихъ сословій въ общемъ также относятся сочувственно къ церковной школѣ и многіе изъ нихъ охотно принимаютъ на себя обязанности попечителей школъ и жертвуютъ на устройство и содержаніе церковныхъ школъ болѣе или менѣе значительныя суммы. Сочувствіе это увеличивается съ каждымъ годомъ, вмѣстѣ съ развитіемъ церковно-школьнаго дѣла, съ постройкой благоустроенныхъ школьныхъ зданій для церковныхъ школъ, съ улучшеніемъ состава учащихся въ нихъ, и съ улучшеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ учебно-воспитательнаго дѣла. Лица, принадлежащія къ губернской, уѣздной и мѣстной администраціи, оказывали поддержку церковной школѣ. Такъ, Мценское Отдѣленіе сообщаетъ, что г.г. Земскіе Начальники оказываютъ свое содѣйствіе какъ при открытіи школъ, такъ при назначеніи содержанія учащимъ и при постройкѣ собственныхъ школьныхъ зданій. Такъ, земскій начальникъ А. А. Проташинскій въ отчетномъ году отремонтировалъ зданіе Пятовской школы съ пособіемъ отъ казны въ 180 рублей, представилъ въ Отдѣленіе собран-

ныя г
общес
Подбе
Добрс
ской—
полож
на бу
насьел
изъ во
7 пе
Орано
къ ши
Новоп
чальни
услуги
зданій
Усохѣ
Г
чувств
больш
школа
прежн
церко
ное зе
Ливен
віе Ли
ское
Сѣвско
Брянс
городе
городе
общег
въ год

ныя по его распоряженію деньги отъ крестьянскихъ обществъ на содержаніе Вѣленьковской школы 70 р., Подберезовской школы—70 руб., Хальзевской—100 р. Доброводской—60 руб., Шеинской—40 руб., Пятовской—40 руб., Слободской—20 руб. Такимъ образомъ, положеніе 7 церковныхъ школъ упрочено и обезпечено на будущее время; земскій начальникъ Сергѣй Аванасьевичъ Тиньковъ также поддерживаетъ выдачами изъ волостныхъ суммъ пособій отъ 25 руб. до 70 руб. 7 церковныхъ школъ. Земскій Начальникъ А. А. Орановскій дѣятельное участіе принимаетъ въ постройкѣ школьныхъ зданій для церковныхъ школъ въ сельцѣхъ Новопетровскомъ и хуторѣ Ильинскихъ. Земскій Начальникъ А. П. Римскій-Корсаковъ оказалъ большія услуги церковно-школьнымъ дѣятелямъ при постройкѣ зданій въ селахъ: Калугинѣ, Анахинѣ и Спасскомъ на Усохѣ.

Губернское и уѣздныя земства выразили свое сочувствіе къ церковно-школьному дѣлу ассигнованіемъ большихъ или меньшихъ суммъ въ пособіе церковнымъ школамъ. Орловское Губернское Земство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году пріобрѣло для церковныхъ школъ книгъ на 500 руб.—Брянское уѣздное земство ассигновало на церковныя школы 1000 р. Ливенское Земство ассигновало 200 руб. на содержаніе Ливенской общеградской женской школы. Мценское Земство ассигновало на церковныя школы 100 р.; Сѣвское Земство—800 рублей; Трубчевское—700 руб. Брянская городская Дума отпустила на содержаніе городскихъ церковныхъ школъ 440 рублей. Ливенская городская Дума постановила отпускать на содержаніе общегородской церковно-приходской школы по 150 р. въ годъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Малоархангельская

Дума отпускаетъ 300 рублей на содержаніе кладбищенской церковно-приходской школы. Сѣвская Дума отпустила на церковныя школы 240 руб. Трубчевская — 35 рублей.

О лицахъ разныхъ сословій, выразившихъ свое сочувствіе къ церковно-школьному дѣлу болѣе или менѣе значительными пожертвованіями на это дѣло, отчеты Отдѣленій сообщаютъ слѣдующее: въ *Болховскомъ* уѣздѣ въ д. Калиновкѣ съ 1890 года существуетъ церковная школа, содержащаяся цѣликомъ на средства г-жи Мошниной. Въ селѣ Богородицкихъ Рябинкахъ въ 1899 года церковно-приходская школа содержится тоже на средства почетнаго гражданина *Ө. И. Ольгина*. Попечителемъ школы, священникомъ *Георгіемъ Алексѣвичемъ Коссовымъ* пожертвовано на содержаніе учащихся и другія нужды второклассной *Спасо-Чекрякской* школы 1829 рублей. Попечительницею школы *Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ* пожертвовано 60 р. Въ *Брянскомъ* уѣздѣ князь *Тенишевъ* пожертвовалъ на устройство зданія для школы въ деревнѣ *Лелятинѣ* 300 руб. Попечители: *Давыдчиковской* школы г. *Аршиновъ*—240 руб.; *Любохонскихъ*—мужской и женской школѣ г. *Смирновъ* до 300 руб.; попечитель *Фошнянской* второклассной школы—*Я. К. Кожуховъ* отпустилъ собственную провизію для стола общежитниковъ и другіе... *Брянская* городская Управа даетъ городскимъ церковнымъ школамъ по 100 руб. въ годъ, а всего въ отчетномъ году 440 р., да кромѣ того—воскресной школѣ 100 руб. Въ *Дмитровскомъ* уѣздѣ болѣе крупныя жертвы отъ частныхъ лицъ были слѣдующія: 200 р. отъ землевладѣльца *Созонта Василюва Сотникова*; 75 рублей отъ попечителя *Суловской* школы, крестьянина *Космы Лукьянова Путрова*; 25 руб. на ту

же шк
Балаба
на; 10
нова М
чинско
особен
школь:
Елецкі
вовавш
свыше
поддер
грамот
имъ ш
Заботѣ
заслуж
Вознес
Дьяко
приход
лигіози
это св
но-при
тилъ и
рублей
нецкой
150 ру
щипа
шая с
Инсти
дала і
грамот
дѣвоч
ковны
стіе в

же школу отъ почетнаго гражданина Николая Иванова Балабаненко; 48 руб. отъ крестьянина Ивана Мотюхина; 10 рублей отъ Дмитровскаго купца Θεодора Иванова Моревскаго и 7 р. 50 к. отъ попечителя Трубинской школы Николая Черкаева. Въ *Елецкомъ* уездѣ особенною щедростью отличается попечитель 3-хъ школъ: Кручанской, Паниковской и Чернышевской—Елецкій купецъ Михайлъ Васильевъ Гусевъ, пожертвовавшій съ 1886 г. изъ своихъ средствъ на школы свыше 3000 руб. Въ *Карачевскомъ* уездѣ оказываютъ поддержку школамъ: попечитель Вѣлобережской школы грамоты А. А. Кириштейнъ, разширившій устроенную имъ школу и принимавшій участіе въ ея содержаніи. Заботы г. Кириштейна о церковной школѣ тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что онъ лютеранинъ. Староста Вознесенской кладбищенской г. Карачева церкви Т. И. Дьяконовъ выстроилъ прекрасное зданіе для церковно-приходской школы, а равно и для веденія чтеній религіозно-нравственныхъ и палестинскихъ, затративъ на это свыше 2500 рублей; попечитель Троицкой церковно-приходской школы купецъ М. В. Козьминъ затратилъ изъ своихъ средствъ на содержаніе школы 246 рублей; купцы братья Дракины на устройство Хотынецкой школы пожертвовали 225 р.; купецъ Фроловъ 150 руб. и священникъ Радонежскій 136 руб. Помѣщица села Гавриловскаго Е. П. Коломна, дозволившая свой дочери, окончившей курсъ въ Орловскомъ Институтѣ, заниматься въ церковно-приходской школѣ, дала помѣщеніе въ своемъ домѣ для женской школы грамоты и 18 рублей на прислугу; въ ненастную погоду дѣвочки ночуютъ здѣсь же и получаютъ пищу. Церковный староста с. Горокъ принималъ живѣйшее участіе въ устройствѣ церковно-приходской школы въ

своёмъ селѣ, затративъ около 700 р. мѣстныхъ средствъ. Въ *Ливенскомъ* уѣздѣ Земскій Начальникъ 4 участка В. Ѳ. Завистовскій съ полнымъ сочувствіемъ относится какъ къ церковнымъ школамъ своего участка, располагая крестьянъ къ устройству церковныхъ школъ, такъ и къ Ливенской градской церковно-приходской женской школѣ. Земскій Начальникъ П. Н. Старовъ, состоящій попечителемъ церковно-приходской школы с. Васильевского Надеждина, изыскиваетъ средства на содержаніе школьнаго зданія. Попечитель церковно-приходской школы сельца Покровскаго, дворянинъ Н. П. Павлицевъ, съ 1897 г. содержитъ у себя церковно-приходскую школу: даетъ помѣщеніе подъ школу съ отопленіемъ и общежитіемъ, квартиру учителю со столомъ и изъ своихъ средствъ платитъ жалованье учителю 120 руб. Попечитель церковно-приходской школы с. Поль-Успенья, крестьянинъ Александръ Леоновъ, изъ своихъ средствъ пожертвовалъ на постройку школьнаго зданія 250 руб. и производилъ постройку подъ своимъ наблюденіемъ. Попечитель школы грамоты с. Пеньшина, генераль-лейтенантъ Н. Д. Скарятинъ пожертвовалъ на жалованье учительницѣ 50 руб. Попечитель школы грамоты д. Мосальской Д. С. С. А. И. Старицкій, по прежнему, изъ своихъ средствъ отпускаетъ на содержаніе этой школы 125 руб. въ годъ. Въ *Малоархангельскомъ* уѣздѣ помѣщица Шекловитова пожертвовала на школу въ д. Колошиной 200 р., а на постройку школы въ сельцѣ Крутомъ всѣ мѣстные средства до 300 руб. собраны отъ различныхъ благотворителей. Земскій Начальникъ 5 участка Б. Н. Челюсткинъ выразилъ свое вниманіе къ церковнымъ школамъ, принявъ ихъ вмѣстѣ съ земскими на общее волостное содержаніе по Фошнинской волости, а въ Лу-

ковско
ближай
т. с. С
школу
скій П
твовал
ный гр
ботинъ
Мценск
руб. 80
Орловск
охоток
жанію
наго п
дворян
лерія 1
16 лѣт
средст
классн
мымъ 1
вѣта п
ской п
графіи
собств
ней дѣ
ченіе 3
Орловс
благод
постав
школь
церков
линовс
впродо

къ средствъ.
4 участка
относится
тка, распо-
ихъ школъ,
приходской
Старовъ,
кой школы
средства на
церковно-
орянинъ Н.
церковно-
школу съ
лю со сто-
анье учите-
ой школы
Леоновъ,
йку школь-
ойку подъ
грамоты с.
ятинъ по-
уб. Попе-
С. А. И.
твъ отпу-
въ годъ.
екловитова
Ю р., а на
в мѣстныя
ихъ благо-
Б. Н. Че-
нымъ шко-
общее во-
а въ Лу-

ковской волости для учениковъ тѣхъ и другихъ школъ ближайшаго района устроилъ елку. Въ *Мценскомъ* уѣздѣ т. с. С. С. Соллогубъ пожертвовалъ на Нестерскую школу для производства ремонта до 40 руб. Новосильскій Предводитель Дворянства М. С. Сухотинъ пожертвовалъ на Суворовскую школу до 60 рублей; почетный гражданинъ изъ купеческаго сословія А. А. Субботинъ пожертвовалъ на Крестовоздвиженскую города Мценска школу 40 р., священникъ Н. Руденскій—122 руб. 80 коп. на Спасскую на Усохѣ школу и др.;—*Орловское* Отдѣленіе къ числу лицъ, которыя съ полною охотою принимали на свой счетъ расходы по содержанию мѣстныхъ церковныхъ школъ, относить: почетнаго попечителя церковныхъ школъ Орловскаго уѣзда дворянина и землевладѣльца при с. Дмитровскомъ Валерія Николаевича Лясковскаго, ежегодно въ теченіе 16 лѣтъ жертвующаго изъ собственныхъ небогатыхъ средствъ до 700 р. на содержаніе Дмитровской двухклассной школы въ дополненіе къ 500 руб. ассигнуемымъ на тотъ же предметъ изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ;—попечительницу женской школы грамоты въ с. Богословскомъ въ Ловчиковѣ, графиню М. Орлову-Давыдову, жертвующую подъ школу собственное свое зданіе и снабжающую учащихся въ ней дѣвочекъ бесплатно пищею и общежитіемъ въ теченіе 24 лѣтъ; попечительницу женской школы при Орловскомъ Введенскомъ монастырѣ Игуменію Антонію, благодаря неустаннымъ заботамъ которой эта школа поставлена на видное мѣсто среди всѣхъ другихъ школъ Орловскаго уѣзда;—попечительницу Подольской церковно-приходской школы, жену Д. С. С. г-жу Малиновскую, которая въ отчетномъ году, какъ и прежде, въ продолженіи 12 лѣтъ, давала для школы помѣщеніе,

отопленіе и прислугу и помогала крестьянскому обществу села Подолянъ въ содержаніи учительницы деньгами; попечительницу Спѣсивцевской (Митинской) школы грамоты прихода села Дмитріевскаго Екатерину Матвѣевну Митину, на средства которой выстроена въ 1898 году школа, и которая до сего времени не оставляетъ этой школы своимъ вниманіемъ и денежными пожертвованіями на удовлетвореніе нуждъ ея.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи раскола старообрядчества въ Орловской епархіи и дѣятельности противораскольнической миссіи за 1901 годъ и первую половину 1902 года *).

Кромѣ священниковъ и другихъ членовъ причта въ дѣлѣ приходской и епархіальной миссіи принимали участіе ревнители православія изъ мірянъ, которые соединялись въ кружки и въ своей дѣятельности руководились особыми правилами, изданными въ 1899 году Совѣтомъ Братства. Наибольшею численностью (15 лицъ) отличается миссіонерскій кружокъ въ селѣ Гостомлѣ, прихода села Жерновца, Кромскаго уѣзда, при содѣйствіи и участіи членовъ котораго въ школѣ селца Гостомли подъ всѣ воскресные и праздничные дни совершаются всенощныя бдѣнія, привлекающія массы народа, наполняется школьная библіотека и устраиваются паломничества по св. мѣстамъ лицъ, обнаружившихъ холодность къ св. церкви. Кружокъ при селѣ Березовцѣ, не многочисленный по своему составу (5 лицъ), заслуживаетъ вполне названія миссіонерскаго: каждый членъ его воодушевленъ горячимъ желаніемъ служить для вразумленія ближнихъ и съ жаромъ стремится къ изученію Слова Божія и уважаемыхъ старообрядцами книгъ. Такъ, напр., Сунозовъ,

*) Окончаніе. См. № 22—23, 24, 25 и 26.

будучи
должно
прочит
Братств
мѣста.
кружка
мая пр
здѣсь
села Гі
стьяни
его и с
вности
въ дер
шаго.
сѣдова
сно за
его кт
успѣва
Ночью
хова в
рогой
онъ дѣ
помина
хочетъ
зовъ н
щаетъ
домой.
дышат
реть у
ныхъ;
неотлу
наго. (с
онъ бе
вился
словам
Другой
читель
ныхъ,
мѣстнѣ

будучи челоѡкомъ одинокимъ, несущимъ общественную должность сборщика податей, за пятнадцать дней до слова прочитываетъ присланную ему въ маѣ 1901 года отъ Совѣта Братства Кириллову книгу и заучиваетъ изъ нея нѣкоторыя мѣста. Скорбя о заблужденіи братій своихъ, члены этого кружка стремятся извлечь ихъ изъ бездны погибели, не думая при этомъ о своей опасности. Не могу не сообщить здѣсь слѣдующаго факта. Въ деревнѣ Красавкѣ, прихода села Гнильца, Кромскаго уѣзда, проживаетъ семейство крестьянина Григорія Пыхова, состоящее изъ его самага, матери его и сестры. Самъ Григорій въ теченіе 20 лѣтъ былъ ревностнымъ ученикомъ Батина и по его совѣту проживалъ въ деревнѣ Самодуровкѣ у крестьянина Зайцева, нынѣ умершаго. Сунозовъ часто ходилъ въ деревню Самодуровку бесѣдовать о вѣрѣ съ Пыховымъ. Случилось, что Пыховъ опасно заболѣлъ, Сунозовъ употребляетъ все усилія склонить его къ сознанию необходимости причаститься и въ этомъ успѣваетъ. Пыховъ соглашается причаститься, но тайно. Ночью Сунозовъ запрягаетъ лошадь и везетъ больного Пыхова въ село Березовецъ къ священнику Миловидову. Дорогой съ больнымъ становится хуже. Чувствуя свою кончину, онъ дѣлаетъ предсмертныя наставленія и проситъ Сунозова поминать его по православному. Твердо вѣруя, что Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но ожидаетъ его обращенія, Сунозовъ не теряется и продолжаетъ путь. Священникъ причащаетъ больного Св. Таинъ, и Сунозовъ снова возвращается домой. Не проѣхали они и версты, какъ Пыховъ начинаетъ дышать легче и говорить свободнѣе: „мнѣ хотѣлось бы умереть у тебя,—промолвилъ Пыховъ,—но боюсь оскорбить родныхъ; вези меня къ матери, только не бросай и будь со мною неотлучно“. Сунозовъ безпрекословно исполняетъ волю больного. Осыпaeмый бранью и ругательствами раскольниковъ, онъ неотлучно находится при Пыховѣ, пока тотъ не оправился отъ болѣзни. Теперь Пыховъ вполне здоровъ и, по словамъ Сунозова, твердъ въ православіи, какъ камень. Другой не менѣ ревностный членъ кружка, Бариновъ, значительно умѣрившій раскольническія убѣжденія Мирохинныхъ, внимательно слѣдилъ за всеми явленіями въ жизни мѣстныхъ ситниковцевъ. Такъ, когда въ село Березовецъ

для пропаганды прибылъ подъ именемъ книгоноши вышепоименованный Ѳеодоръ Колпакъ, онъ, узнавъ о семъ, далъ знать мѣстной полиціи, которая, къ сожалѣнію, во время не приняла надлежащихъ мѣръ и дала чрезъ это возможность скрыться Колпаку. Дѣятельность свою Бариновъ простиралъ не только на Березовецъ, Красавку и Самодуровку, но не разъ ѣздилъ въ село Воронежъ для бесѣдъ съ Постниковымъ; путешествовалъ онъ для слушанія религіозныхъ споровъ старообрядцевъ, нерѣдко продолжавшихся недѣлю и болѣе, въ Поныри, Донскую, Дерлово Курской губерніи, гдѣ имѣлъ возможность видѣть обманъ, лицемѣріе и наглую ложь представителей раскола. Книгоноша—миссіонеръ Братства, Василій Чичеровъ, въ теченіе отчетнаго года обошелъ все раскольническія селенія епархіи и множество православныхъ; въ центрахъ-же раскола и мѣстахъ боевыхъ онъ былъ по 3 раза. Помимо миссіонерскихъ цѣлей Чичеровъ преслѣдовалъ и религіозно-просвѣтительныя: онъ снабжалъ недорогими по цѣнѣ, но хорошими по содержанію книжками, листками и священными изображеніями сельское населеніе. Къ сожалѣнію, сильная конкуренція разныхъ офеней Никольскаго рынка, при недостаточной его опытности въ этомъ дѣлѣ, сравнительная дешевизна и разнообразіе ихъ товаровъ, не давала ему возможности съ успѣхомъ вести книжную торговлю: за весь годъ имъ продано только на 30 съ небольшимъ рублей. Посѣщая православныя селенія, Чичеровъ знакомилъ обывателей съ уставомъ и дѣятельностію Братства, располагалъ, лицъ сочувствующихъ его цѣлямъ, вступить въ число членовъ Братства и сдѣлать какія либо пожертвованія въ его пользу. Въ этомъ отношеніи дѣятельность Чичерова за отчетный періодъ была особенно плодотворна: онъ указалъ землевладѣльца деревни Юшковой, Болховскаго уѣзда, купца Васиція Акимова Рябова, какъ лицо, готовое матеріально содѣйствовать Братству. Сектантскій миссіонеръ Александръ Ивановичъ Георгіевскій расположилъ его къ пожертвованію крупной суммы (5000 руб.) на устройство миссіонерской церкви въ центрѣ раскола, въ ознаменованіе Орловскаго миссіонерскаго Съѣзда. Согласно постановленія Совѣта Братства, отъ 29 февраля 1900 года, помимо крестьянъ ревнителей въ дѣлѣ приходской миссіи участвовали по мѣрѣ возможности

и спос
которы
Хуторс
тель-пе
Казанс
поднят
устраи
картин
ослабит
никовъ
жать и
надзор
время
послед
кви. Со
правос
не оста
миссіон
епархіи
вліяніе
сердца
богослу
на кот
ими во
ная ис
миссіи
ніе, чт
водил
пени п
время
нихъ
этихъ
ныхъ
болѣе
это не
ной Ц
шихся
въ 190
въ сел

и способности и учителя церковно-приходскихъ школъ, изъ которыхъ больше другихъ потрудились: учитель Закромско-Хуторской церковно-приходской школы Николай Петровъ, учитель-псаломщикъ с. Ломовца Кирилль Дмитревскій и Димитрій Казанскій. Кромѣ частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня крестьянъ они устраивали религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами, которыя посѣщали и раскольники. Съ цѣлю ослабить вліяніе родителей раскольниковъ на дѣтей-школьниковъ учитель Петровъ старался какъ можно больше держать ихъ подъ своимъ непосредственнымъ руководствомъ и надзоромъ. Съ этою цѣлю онъ велъ вечернія занятія, во время которыхъ старался показать, къ какимъ вреднымъ послѣдствіямъ приводитъ уклоненіе отъ православной церкви. Совмѣстныя усилія добрыхъ пастырей и ревнителей православной вѣры, благодареніе Богу, въ отчетное время не остались безъ благихъ результатовъ. Говоря о плодахъ миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ Орловской епархіи, необходимо принять во вниманіе то нравственное вліяніе, какое оказываютъ дѣятели миссіи на волю, умы и сердца какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ своимъ богослуженіемъ, своими всенародными и частными бесѣдами, на которыхъ для всѣхъ ясно и очевидно была раскрываема ими вся ложь и заблужденія раскола и чистая неповрежденная истина православія. Эти бесѣды, веденныя дѣятелями миссіи съ неослабнымъ усердіемъ, имѣли то великое значеніе, что однихъ совершенно отвращали отъ раскола и приводили къ святой церкви; въ другихъ въ значительной степени поколебали довѣріе къ нему; третьихъ, наконецъ, во время удержали отъ совращенія въ расколъ и укрѣпили въ нихъ святую преданность церкви православной. Но помимо этихъ нравственныхъ и, такъ сказать, не всегда ощутительныхъ результатовъ дѣятельности миссіи были еще и другіе болѣе осязательные, болѣе очевидные плоды дѣятельности—это нерѣдкіе случаи обращенія раскольниковъ къ Православной Церкви. Такъ, по сообщеніямъ причтовъ, всѣхъ обратившихся изъ раскола и соединившихся съ св. церковью было въ 1901 году 34—(19 муж. пола и 14 женск. пола), а именно: въ селѣ Ломовцѣ 14—Фекла Анохина, Андрей Анохинъ,

Марѳа Федорцова, Христина Полячкина, Параскева Полячкина, Матрена Полячкина, Даніилъ Полячкинъ, Григорій Подлѣгаевъ, Иванъ Подлѣгаевъ, Григорій Подлѣгаевъ 2-й, Сергѣй Подлѣгаевъ, Терентій Мироновъ, Иванъ Чиновъ 1-й и Иванъ Чиновъ 2-й; въ деревнѣ Поздѣевой, прихода села Богородицкаго-Куракина 1—Аверкій Анисимовъ Плаксинъ; въ деревнѣ Красной Рощѣ, прихода села Долженокъ 1—Евдокія Ивановна Борисенкова; въ селѣ Черни 2—Петръ Алексѣевъ Гавриковъ и Ирина Алешина; въ Деревнѣ Сабуровкѣ, прихода села Гнильца, Кромскаго уѣзда 1—Иванъ Петровъ Антохинъ; въ деревнѣ Верхней Федотовой, прихода села Апалькова, Кромскаго уѣзда 2—Иванъ Андреевъ Шевелевъ и Стефанида Захарова Морозова; въ сельцѣ Гостомлѣ прихода села Жерновца, Кромскаго уѣзда, 1—Екатерина Дмитриева Юдина, въ дер. Закромскомъ Хуторѣ, Кромскаго уѣзда, прихода Собор. Церкви 9—Тимоѳей Алексѣевъ Боглаевъ, Григорій Георгіевъ Ляпинъ, Павелъ Іоанновъ Сухоруковъ, Алексѣй Алексѣевъ Ляпинъ, Козьма Васильевъ Сухоруковъ, Іоаннъ Андреевъ Желудевъ, Ольга Николаева Цуканова, Пелагея Георгіева Ляпина, и Васса Іоанновна Зміева; въ с. Березовцѣ, Кромскаго уѣзда. 2—Анастасія Прозукина и Пелагія Ильина Монаякова, въ г. Орлѣ Троицко-Васильевской церкви 1—Елена Николаева Голубева. Въ 1902 году, по имѣющимся у миссіонера свѣдѣніямъ, присоединеній до мая мѣсяца было 11: 9—по приходу села Ломовца—Павель Жуковъ, Сергѣй Морозовъ, Иванъ Жуковъ, Пелагея Жукова, Дмитрій Жуковъ, Іоакимъ Жуковъ, Параскева Кузнецова, Екатерина Кузнецова, Агаѳія Кузнецова и два по приходу села Гнильца—Георгій Бутусовъ и Евдокія Печугина. На ряду съ случаями присоединенія были печальные случаи и уклоненія нѣкоторыхъ лицъ отъ православія, Таковыхъ было два: крестьянка деревни Торховой, прихода села Апалькова, Кромскаго уѣзда, Евгенія Терехова оставшаяся послѣ смерти своего мужа съ тремя малолѣтними дѣтьми 14, 7 и 4 лѣтъ, впала въ матеріальную зависимость отъ своего дяди-раскольника, крестьянина села Долженокъ Евѳима Мазнева и подъ его вліяніемъ порвала связи съ Православною Церковью, Крестьянка деревни Каменца, прихода села Воронца, Кромскаго уѣзда, Наталія Акімова, еще въ дѣтствѣ перекрещенная по обряду

расколь
принад
„старой

Из
нѣ поле
миссіоне
одобрен
ходы нѣ
дѣляются
что все
ся на до
считае
его прич
стія въ
послѣдн
необход
клирным
скаго уѣ
Малѣева
миссіи о
ники д
на чьей

2)
отпусти
на устро
Савчино
школа
школы
положен
необход
устройст
и назна
шихъ п

3)
кова, Кр
расколь
По сооб
у право
щаетъ х

раскольниковъ, но доселѣ не обнаруживавшая явно своей принадлежности къ расколу, объявила себя ревнительницею „старой вѣры“.

Изъ частныхъ мѣропріятій, могущихъ быть болѣе или менѣе полезными въ борьбѣ съ расколомъ, въ отчетный періодъ миссіонеромъ предложены Совѣту Братства и послѣднимъ одобрены и приведены въ исполненіе слѣдующія: 1) „Приходы нѣкоторыхъ зараженныхъ расколомъ селъ произвольно дѣлятся между священниками, причемъ не рѣдко бываетъ, что всѣ проживающіе въ приходѣ старообрядцы причисляются на долю одного священника, почему и борьба съ ними считается какъ бы обязанностью только этого священника и его причта; другой-же причтъ не принимаетъ никакого участія въ веденіи приходской миссіи. При такихъ условіяхъ послѣдняя не можетъ сопровождаться успѣхомъ. А посему необходимо просить Его Преосвященство предписать многоклернымъ причтамъ и въ частности селъ: Бытоши, Брянскаго уѣзда, Шахова, Жерновца, Воронца, Кромскаго уѣзда, Малѣева, Дмитровскаго уѣзда, чтобы въ дѣлѣ приходской миссіи обязательно принимали равное участіе всѣ священники даннаго прихода и ихъ причты, независимо отъ того, на чьей половинѣ прихода будутъ числиться старообрядцы.

2) Совѣтъ Братства по моему ходатайству въ 1900 году отпустилъ изъ своихъ средствъ пособіе въ размѣрѣ ста руб. на устройство зданія церковно-приходской школы въ деревнѣ Савчиной, Брянскаго уѣзда. Между тѣмъ до сихъ поръ школа собственнаго зданія не имѣетъ и учителемъ этой школы состоитъ лице, не вполне соответствующее своему положенію въ зараженномъ расколомъ селеніи. А посему необходимо просить Епархіальный Училищный Совѣтъ объ устройствѣ собственнаго зданія школы въ деревнѣ Савчиной и назначеніи въ оную благонадежнаго учителя изъ окончившихъ курсъ Семинаріи.

3) Крестьянка деревни Торховой прихода села Апалькова, Кромскаго уѣзда, Евгенія Терехова, уклонившаяся въ расколъ имѣетъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей: 14, 7 и 4 лѣтъ. По сообщенію причта, старшій ея сынъ, проживая въ наймѣ у православнаго односельчанина, въ свободное время посѣщаетъ храмъ Божій; двухъ-же меньшихъ она удерживаетъ

отъ исполненія христіанскихъ обязанностей. Въ виду послѣдняго обстоятельства настоятъ нужда просить Орловскую Духовную Консисторію снести съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ охраненію православія малолѣтнихъ дѣтей Тереховой.

4) Обязать причты села Апалькова и Соборной города Кромъ церкви имѣть неослабное наблюденіе—первый за означенной крестьянкой Евгеніей Тереховой и ея дѣтьми, а второй—за вдовою крестьянкой Закромскаго Хутора Татіаной Боглаевой и ея дѣтьми и оказывать онымъ матеріальное пособіе изъ мѣстныхъ средствъ.

5) Безплатно выслать изъ склада Братства, по примѣру прошлаго года, 15 иконъ Спасителя и Божіей Матери (большаго размѣра) и столько-же евангелій для благословенія ими присоединяющихся къ Православной Церкви въ сельѣ Ломовцѣ.

6) Продолжать по примѣру прежнихъ лѣтъ взносить за право обученія дѣтей раскольниковъ (10-ти) деревни Тугариной въ земской школѣ села Жерновца, Кромскаго уѣзда.

7) Пополнить школьныя и церковныя бібліотеки выпискою книгъ противораскольническаго содержанія и независимо отъ сего разослать во всѣ церковныя бібліотеки сель наиболѣе зараженныхъ расколомъ по одному экземпляру перваго тома „Полное собраніе сочиненій Н. И. Ивановскаго“.

8) Просить Его Преосвященство преподать свое Архипастырское благословеніе слѣдующимъ лицамъ, съ успѣхомъ потрудившимся въ веденіи приходской миссій и оказавшимъ ей содѣйствіе: села Сабурова, Орловскаго уѣзда, священнику Василю Маккавееву, учителю церковно-приходской школы Закромскаго Хутора Николаю Петрову, Гостомльскому волостному старшинѣ, Кромскаго уѣзда и члену кружка, крестьянину сельца Гостомли, Филиппу Мельникову, крестьянину деревни Красавки Григорію Сунозову и денежную награду въ количествѣ 15 руб. крестьянину села Березовца Петру Баринову.

Пра

При
Елецка
земли 75

При
скаго у
земли 10
доходовъ
3-хъ чл

При
уѣзда,—
106 дес
въ годъ

Пр
цы, Ка
м. п. 1:
свѣдѣнія
3-хъ чл

Пр
каго у
земли 30
680 руб

Пр
уѣзда,—
63 дес.,
954 р.

Пр
арханг
п. 2304
до 1250

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Діаконскія.

При *Пятницкой церкви села Запольнаго-Тербунца, Елецкаго уѣзда*,—съ 22 мая 1902 г., число душъ м. п. 2363, земли 75 дес., дома у причта собственные. Причтъ 2-хъ штатный.

При *Воскресенской церкви села Аванасьевскаго, Мценскаго уѣзда*,—съ 13 мая 1902 г., число душъ м. п. 1179, земли 104 десятины, дома у причта собственные; братскихъ въ годъ доходовъ, по свѣдѣніямъ (1893 года) 835 р. 64 коп. Причтъ 3-хъ членный.

При *Введенской церкви села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда*,—съ 19 мая 1902 г., число душъ м. п. 2248, земли 106 десятинь, дома у причта собственные, доходовъ братскихъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 1400 р. Причтъ 2-хъ штатный.

При *Богородице - Рождественской церкви села Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда*,—съ 6 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 547 р. 99 к. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

При *Успенской церкви села Нижняго Воргла, Елецкаго уѣзда*,—съ 16 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1171, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 680 руб. 30 к. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

При *Никольской церкви села Тельчья, Мценскаго уѣзда*,—съ 16 мая 1902 г., число душъ м. п. 1317, земли 63 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 954 р. 41 к. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

При *Богоявленской церкви села Верхососенья, Мало-архангельскаго уѣзда*,—съ 13 іюня 1902 г., число душъ м. п. 2304, земли 57 дес. 1200 саж., братскихъ доходовъ въ годъ до 1250 руб. Причтъ по штату положень 2-хъ штатный.

При *Космодамианской церкви села Космодамианскаго въ Двачь, Орловскаго уѣзда*,—съ 25 іюня сего года; число душъ м. п. 1103, земли 60 десятинь 2030 саж.; братскихъ въ годъ доходовъ до 665 руб. Причть 3-хъ членный.

Покровской церкви села Покровскаго Галичья, Ливенскаго уѣзда,—съ 28 іюня сего года; число душъ м. п. 2075, земли 40 десятинь: дома у священно-церковно-служителей собственные; братскихъ доходовъ въ годъ 1470 рублей. Причть по штату положенъ 2 штатный.

Христорождественской церкви села Болдыжа, Дмитровскаго уѣзда,—со 2 іюля сего года; число душъ м. п. 1217, земли 40 десятинь, дома у причта собственные, братскихъ доходовъ до 740 руб. въ годъ. Причть по штату положенъ 3-хъ членный.

В) Псаломщическія.

При *Александринской церкви, что при Орловскомъ Домѣ Трудолюбія*,—съ 1 іюня сего года; прихода и земли нѣтъ, изъ положеннаго отъ Попечительнаго Комитета жалованья псаломщикъ получаетъ въ годъ 60 руб., квартира причту—при Домѣ Трудолюбія. Причть положенъ 2-хъ членный.

При *Богоявленской церкви села Новоселокъ, Стъскаго уѣзда*,—съ 10 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1186, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 707 р. 99 к. Причть по штату положенъ 3-хъ членный.

При *Архангельской церкви с. Озерокъ, Елецкаго уѣзда*,—съ 8 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1534, земли 65 десятинь, братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 1200 р. Причть по штату положенъ 2-хъ штатный.

При *Васильевской церкви села Яриловки, Елецкаго уѣзда*,—съ 25 іюня сего года, число душъ м. п. 769, земли 35 десятинь 1400 саж., дома церковные, жалованья въ годъ 400 руб. Причть 2-хъ членный.

Пр
ровскаго
676, зе

Пр
уѣзда,—
34 деся
псаломщи
Причть

Пр
уѣзда,—
76 деся
Причтов

положен

Пр
уѣзда,—
40 деся
скихъ

положен

Пр
сего год
братских
9-ти чл

ученик
ный по

Бо
Констан
чившими

При *Дмитровской церкви села Чувардина, Дмитровскаго уѣзда*,—съ 25-го іюня сего года, число душъ м. п. 676, земли 33 десятины.

При *Никольской церкви села Кузнецовки, Орловскаго уѣзда*,—съ 25 іюня сего года; число душъ м. п. 324, земли 34 десятины, казеннаго жалованья въ годъ 400 руб.; кромѣ сего псаломщикъ за учительство въ мѣстной школѣ получаетъ 120 р. Причтъ 2-хъ членный

При *Николаевской церкви села Высокаго, Брянскаго уѣзда*,—со 2 іюля сего года; число душъ м. п. 1284, земли 76 десятинь, домъ у священника собственный, у псаломщика—нѣтъ. Причтовъхъ доходовъ въ годъ до 500 руб. Причтъ по штату положенъ 3-хъ членный.

При *Казанской церкви села Сенькова, Орловскаго уѣзда*,—со 2 іюля сего года, число душъ м. п. 1189, земли 40 десятинь и 1000 саж.; дома у причта собственные, братскихъ доходовъ въ годъ до 1080 рублей. Причто по штату положенъ 3 членный.

При *Сѣвской Успенской Соборной церкви*—со 2 іюля сего года, число душъ м. п. 249, земли 848 десятинь 812 саж. братскихъ доходовъ до 650 руб. Причтъ по штату положенъ 9-ти членный.

СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнь мѣсяцѣ 1901—1902 учебн. года.

К Л А С С Ъ IV-й.

Разрядъ 1-й.

Борисъ Демьяновъ, Павелъ Введенскій, Василій Успенскій, Константинъ Никольскій, Василій Никольскій—признаются окончившими училищный курсъ.

Разрядъ 2-й.

Веніаминъ Петровъ, Григорій Воскресенскій, Василій Раевскій, Иванъ Померанцевъ, Романъ Азбукинъ, Николай Проскурнинъ, Николай Гришаевъ, Николай Кутеповъ, Петръ Власовъ, Петръ Кунѣгинъ, Алексѣй Соболевъ, Владиміръ Голубовъ, Вячеславъ Кропотовъ, Василій Покровскій, Николай Рудневъ, Михаилъ Діомидовъ, Ниль Гавриловъ, Димитрій Переверзевъ, Сергѣй Никольскій, Алексѣй Соловьевъ, Егоръ Азбукинъ, Василій Боголюбскій—признаются окончившими училищный курсъ.

Разрядъ 3-й.

Орестъ Лавровъ, Петръ Соколовъ, Иванъ Юрданскій, Михаилъ Марковъ, Владиміръ Прокудинъ, Василій Жаворонковъ, Иванъ Адамовъ, Θεодоръ Нечаевъ, Николай Грищенко, Михаилъ Семовъ, Михаилъ Никольскій—допускаются къ переэкзаменовкѣ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Сергѣй Покровскій, Василій Случевскій (не былъ на экзаменѣ по болѣзни)—оставляются, по прошенію, на повторительный курсъ. Николай Горчаковскій—увольняется изъ училища. Константинъ Томилинь—исключенъ изъ списка, какъ умершій.

К Л А С С Ъ III-й Ш Т.

Разрядъ 1-й.

Викторъ Лебедевъ, Виталій Турбинъ, Гавріиль Раевскій, Θεодоръ Тимоновъ—переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Казанскій, Димитрій Поповъ, Павелъ Звѣревъ, Андрей Поповъ, Аркадій Введенскій, Василій Нецвѣтаевъ, Матвѣй Воскресенскій, Николай Лосевъ, Николай Нецвѣтаевъ, Александръ Александровъ—переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 3-й.

Петръ Ерохинъ, Леонидъ Сушрутскій, Александръ Сахаровъ, Николай Соболевъ, Викторъ Знаменскій, Гавріиль Буровъ, Яковъ

Кузьмичъ
воронковъ
будущемъ
димірь І
оставляю
колай А
по прош
за малоу

Ни
Констант
перевода

Ви
новъ, М
кинъ, Г
несенскій

Ни
Капитон
пускают
тамъ, о
Никольс
на повт
платы в

Ни
скій, В

Кузьмичевъ, Сергій Котоминъ, Михаилъ Пелевинъ, Николай Жаворонковъ, Иванъ Бунинъ—допускаются къ переэкзаменовкѣ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Владиміръ Космодамианскій, Викторъ Синягинъ, Леонидъ Казанскій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Николай Андреевъ (не былъ на экзаменѣ по болѣзни)—оставляется, по прошенію, на повторительный курсъ. Василій Румянцевъ—за малоуспѣшность увольняется изъ училища.

К Л А С С Ъ Ш-й П А Р А Л.

Разрядъ 1-й.

Николай Говоровъ, Димитрій Радонежскій, Николай Фроловъ, Константинъ Яковлевъ, Ксенофонтъ Бѣляевъ, Семень Азбукинъ—переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Викторъ Соколовъ, Николай Померанцевъ, Тихонъ Богдановъ, Митрофанъ Розановъ, Александръ Смирновъ, Павелъ Азбукинъ, Гавріиль Гавриловъ, Константинъ Бѣляевъ, Михаилъ Вознесенскій, Александръ Петровъ—переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 3-й.

Николай Соколовъ, Θεодоръ Синадскій, Борисъ Ивановскій, Капитонъ Мясоѣдовъ, Алексѣй Семовъ, Викторъ Красовскій—допускаются къ переэкзаменовкѣ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Владиміръ Никольскій, Михаилъ Никольскій, Григорій Маккавеевъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Евмелій Ляпуновъ, (уволень за невзность платы въ январѣ мѣсяцѣ)—исключается изъ списка.

К Л А С С Ъ П-й Ш Т А Т.

Разрядъ 1-й.

Николай Колошинъ, Николай Голиковъ, Веніаминъ Никольскій, Владиміръ Даншинъ, Алексѣй Бѣлопольскій, Иванъ Свят-

скій, Иванъ Шамо, Павелъ Филипповъ — переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Василій Кутеповъ, Артемій Воскресенскій, Михаилъ Печугинъ, Яковъ Васильевъ, Дмитрій Ерохинъ, Клавдій Рязановъ, Александръ Птицынъ, Сергѣй Померанцевъ, Александръ Померанцевъ, Александръ Пятинъ, Василій Рязановъ, Иванъ Кушневъ — переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 3-й.

Иванъ Соболевъ, Константинъ Рязановъ, Дмитрій Прокофьевъ, Николай Петровъ, Иванъ Боголюбскій, Валентинъ Казанскій, Семень Архангельскій — допускаются къ переэкзаменовкѣ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Василій Нечаевскій — оставляется на повторительный курсъ. Иванъ Яницкій, (не былъ на экзаменѣ по болѣзни) — оставляется по прошенію въ томъ же классѣ. Александръ Рославскій (уволень по прошенію) — исключается изъ списка.

К Л А С С Ъ П - й П А Р .

Разрядъ 1-й.

Дмитрій Орловъ — переводится въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Викторъ Митропольскій, Егоръ Покровскій, Николай Закржевскій, Иванъ Капитанниковъ, Иванъ Раевскій, Александръ Труфановъ, Яковъ Адамовъ, Василій Гороховъ, Николай Поярковъ, Кириллъ Вавиловъ, Петръ Полухинъ — переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 3-й.

Николай Амфитеатовъ, Иванъ Гороповъ, Николай Полянскій, Анатолій Вавиловъ — допускаются къ переэкзаменовкѣ въ

будущем
рей Боб
Михайло
курсъ. Д
бывшій
Иванъ
при нев
лень за

Ва
Вендими
Евгений
ропольск
Марков
перевод

А.
Амфите
колай I
Рождест
Никола
мовъ —

А.
Владим
ковъ —
предмет
сій Па
классъ.

будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Андрей Бобровъ, Сергій Хлѣбтовскій, Анатолий Иножарскій, Иванъ Михайловъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Михаилъ Пятницкій—увольняется изъ училища, какъ пробывшій два года въ томъ же классѣ. Александръ Соловьевъ, Иванъ Вавиловъ—увольняются изъ училища за малоуспѣшность при невольнѣ одобрительномъ поведеніи. Петръ Колошинъ (уволень за неявку въ училище)—исключается изъ списка.

К Л А С С Ъ I-й.

Разрядъ 1-й.

Василій Азбукинъ, Николай Гарбузовъ, Михаилъ Раевскій, Вендиміанъ Смирновъ, Александръ Мусатовъ, Анатолий Рязановъ, Евгений Цвѣтаевъ, Владиміръ Рождественскій, Александръ Митропольскій, Викторъ Адамовъ, Николай Кутеповъ, Александръ Марковъ, Викторъ Хохловъ, Иванъ Бобровъ, Василій Голубовъ—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Александръ Алексѣевскій, Андрей Алексѣевскій, Александръ Амфитеатровъ, Григорій Георгіевскій, Владиміръ Богдановъ, Николай Игрицкій, Семень Коровинъ, Николай Островъ, Леонидъ Рождественскій, Григорій Бунинъ, Михаилъ Мезенцевъ, Николай Николаевскій, Андрей Андреевъ, Николай Орловъ, Павелъ Семеновъ—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 3-й.

Алексій Орловъ, Павелъ Шукинъ, Митрофанъ Остроумовъ, Владиміръ Каришевъ, Александръ Звягинцевъ, Михаилъ Болтенковъ—допускаются къ переэкзаменовкѣ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Аркадій Строковъ, Афанасій Павловъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Сергій Орловъ—увольняется изъ училища, какъ пробыв-

шій два года въ 1-мъ классѣ. Павелъ Вавиловъ—за малоуспѣшность и невольнѣ одобрительное поведеніе увольняется изъ училища. Василій Алексѣевскій—увольняется изъ училища, какъ пробывшій 2 года въ томъ же классѣ. Григорій Голубцовъ (уволень за неявку въ училищѣ), Николай Подзоровъ (уволень по прошенію)—исключаются изъ списка учениковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.

Правленіе 2-го Орловскаго Духовнаго Училища симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что переэкзаменовки для учениковъ 4-го класса имѣютъ быть 13 и 14 августа; пріемные экзамены для вновь поступающихъ назначаются на 19 и 20 числа, а переэкзаменовки въ остальныхъ классахъ на 21 и 22 числа, того же мѣсяца.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Высочайшая награда. 2. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4. Епархіальные извѣстія. 5. Извлеченіе изъ отчета Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Орловской епархіи за 1901-й годъ. 6. Отчетъ о состояніи раскола старообрядчества въ Орловской епархіи и дѣятельности противораскольнической миссіи за 1901 г. и первую половину 1902 года. 7. Праздныя священно церковно-служительскія мѣста. 8. Списокъ учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнь мѣсяцѣ 1901—1902 учебн. года. 9. Объявленіе.

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ЕПА

ОТ

Царск

Ца
ковно-сл
единовр
будеть
много е
обеспече
ской еп
составл
скими с
это уже
ходахъ
невозмо
жителей
обеспече
Понятн
сиротъ,
всякихл
шія сем
единств

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Царская милость, какъ побужденіе къ возвышенію пастырскаго авторитета.

Царская милость о назначеніи заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ пенсій и единовременныхъ пособій, кажется, ни въ одной изъ епархій не будетъ принята съ большею радостью, какъ въ Орловской. Немного есть такихъ епархій, гдѣ духовенство такъ мало было бы обеспечено матеріальнымъ содержаніемъ, какъ духовенство Орловской епархіи. 400—600 р. въ годъ безъ церковнаго помѣщенія составляютъ среднюю цифру дохода, получаемого нашими сельскими священниками и даже многими городскими, а 1500 р.— это уже содержаніе, получаемое священникомъ въ лучшихъ приходяхъ каѳедральнаго города. При такихъ средствахъ содержанія невозможно самому трудолюбивому и скромному изъ священнослужителей, не говоря уже о псаломщикахъ, составить какое-либо обезпеченіе на случай своей смерти для осиротѣлаго семейства. Понятно поэтому, насколько бѣдственна у насъ судьба вдовъ и сиротъ, остающихся послѣ смерти отца, мужа безъ крова и безъ всякихъ средствъ къ жизни. Кому изъ насъ неизвѣстны такія осиротѣвшія семьи даже священниковъ, которыя существовали и существуютъ единственно подаеніями прихожанъ? Но и этотъ способъ почти ни-

зъ---за малоуспѣ-
льняется изъ учи-
училища, какъ
Голубцовъ (уво-
ровъ (уволенъ по

аго Училища.

Училища симъ
аго духовенства.
класса имѣють
для вновь посту-
перезкзаменовки
того же мѣсяца.

2. Указъ Святѣйшаго
іальнаго Начальства.
Орловскаго Епархіаль-
жкихъ школъ и школъ
ть о состояніи ра-
тельности противора-
вину 1902 года. 7.
3. Списокъ учениковъ
послѣ испытаній, про-
года. 9. Объявленіе.

I. Аеонскій.

ей В. Сахаровъ.

щенскаго существованія на случайныя подачки сердобольныхъ прихожанъ въ настоящее время становится затруднительнымъ вслѣдствіе увеличивающагося обѣдненія сельскаго населенія. вмѣстѣ съ тѣмъ годъ отъ году понижается тѣсно связанное съ сельскимъ бытомъ и благосостояніемъ деревни матеріальное обезпеченіе причтовъ. Общее оскудѣніе центра Россіи, къ которому принадлежитъ наша епархія, истощенная черноземная полоса ея, сдѣлавшаяся хронической неуравновѣшенностью климатическихъ условій произрастанія травъ и хлѣбовъ, наконецъ, разстройство твердаго семейнаго и нравственнаго уклада жизни—все это отзывается прежде всего и болѣе всего на приходскомъ духовенствѣ, возбуждаетъ въ немъ тяжелыя думы и заботы о настоящемъ, особенно же о будущемъ семьи. Немалая часть этихъ заботъ теперь снята; открылась надежда для вдовъ и сиротъ имѣть небольшое, но вѣрное и, по крайней мѣрѣ, насущное пропитаніе. Вотъ почему, повторяемъ, ни гдѣ молитва за Царя не будетъ возноситься болѣе усердно, искренне, горячо, какъ среди насъ, среди этого множества бѣдствующихъ, отъ которыхъ отнять страхъ нищеты.

Но есть другая сторона дѣла. Какъ назначеніе жалованья отъ казны духовенству, такъ и новое положеніе о пенсіяхъ и пособіяхъ возвышаетъ значеніе духовенства въ глазахъ общества и народа. За службой его очевидно признается высокое государственное значеніе. Такимъ образомъ, авторитетъ духовенства возвышается. Но черезъ это же самое налагается на духовенство и новая обязанность поддержать свой авторитетъ, оправдать его своею дѣятельностью, возвысить и усилить свое вліяніе на народъ и общество, чтобы, наконецъ, сдѣлалась для всѣхъ очевидною его полезная дѣятельность. Извѣстно, что однѣми виѣшними мѣрами не создаются авторитеты: они бывають сильны своею внутреннею собственною силою. Обращаясь къ духовенству, нужно сказать, что за нимъ достаточно утверждень и всегда высоко стояль его авторитетъ вѣроучительный, въ смыслѣ сохраненія чистоты вѣры. Глубоко проникнутое православнымъ міросозерцаніемъ духовенство

всегда
раженію,
свѣтское
слѣднія
вали об
замкнуто
общества
шенію
исходил
а искал
требован
общаго
всякихъ
по выра
знать Е
не позв
другія
вообще
прочимъ
Правосл
тестансл
Н
нравств
противъ
безосно
въ общ
сти себ
черты,
его по
и болѣ
произв
чертами
тять с

всегда являлось и теперь является, по одному прекрасному выражению, „носителемъ вѣковой церковной мудрости“. И если наше свѣтское общество, собственно та часть его, среди которой въ послѣднія десятилѣтія обнаруживалось религіозное движеніе, пробовали обвинять духовенство въ косности въ этомъ отношеніи, въ замкнутости, въ непониманіи будто бы возвышенныхъ запросовъ общества, въ неумѣнн говорить его языкомъ, то, по отношенію къ ученію вѣры, это было коренною ошибкою и происходило отъ того, что эти люди не Бога собственно искали, а искали возможности закрѣпить и усилить *свои* желанія, *свои* требованія отъ жизни, которыя въ сущности не имѣли ничего общаго съ религіей. Духовенство же учило о Богѣ всегда безъ всякихъ прикладныхъ цѣлей, преподавая чистое, *независтное*, по выраженію апостола, ученіе, открывало всякому желающему знать Бога въ томъ проявленіи, какое Ему угодно было дать и не позволяло себѣ перебирать эти проявленія, одни отбрасывать, другія принимать по указанію интересовъ своихъ пасомыхъ или вообще обращающихся къ нему за истиной. Въ этомъ, между прочимъ, и состоитъ главное отличіе и превосходство нашего Православія, по сравненію съ иновѣріемъ—латинствомъ и протестанствомъ.

Не такъ высоко, твердо и непоколебимо стоялъ и стоитъ нравственный авторитетъ духовенства. Много раздается обвиненій противъ него со всѣхъ сторонъ и, нужно сказать, обвиненій не безосновательныхъ. Нетрезвость, корыстолюбіе, непредпримчивость въ общественной приходской дѣятельности и жизни, неумѣнье вести себя въ обществѣ сообразно своему достоинству—вотъ тѣ черты, которыми обыкновенно стараются изображать духовенство его порицатели. Въ послѣднее время типы духовенства все болѣе и болѣе появляются на страницахъ современныхъ литературныхъ произведеній, иногда изображаемые очень хорошими, симпатичными чертами, но въ большинствѣ этихъ произведеній нельзя не замѣтить скрытой тенденціи, хотя для насъ и поучительной,—показать

ослабленіе и даже утрату пастырскаго вліянія на народъ. Мы не будемъ опровергать возводимыхъ на духовенство обвиненій, потому что это трудъ безплодный, а скажемъ только, что современное положеніе его даетъ полную возможность устранить совершенно и безслѣдно эти обвиненія. Теперь уже и свѣтскіе и духовные писатели одинаково убѣждены, что недостатки духовенства коренятся въ неудобномъ и неудовлетворительномъ его матеріальномъ обеспеченіи и въ самомъ способѣ полученія его, поставляющемъ пастыря въ зависимость отъ грубой невѣжественной массы. Поэтому всякій шагъ на пути къ измѣненію существующаго положенія духовенства, облегчая ему тяжелыя заботы о насущномъ содержаніи и высвобождая его отъ зависимости прихожанъ, — долженъ сопровождаться обновленіемъ пастырской ревности и разумной дѣятельности. Къ этому именно призываютъ насъ и тѣ полныя глубокаго довѣрія, но и содержащія строгое напоминаніе, слова, которыя Государь Императоръ изволилъ начертать на благодарственномъ адресѣ, представленномъ Его Величеству Святѣйшимъ Синодомъ отъ лица всего епархіальнаго духовенства: „Убѣжденъ, что епархіальное духовенство съ усугубленнымъ рвеніемъ будетъ нести свое пастырское служеніе въ истинно-христіанскомъ духѣ“. Истинно-христіанскій духъ есть духъ любви, — любви живой, дѣятельной. Эта любовь естественно выражается прежде всего въ стремленіи просвѣтить свѣтомъ истинной вѣры и нравственности души пасомыхъ, облегчить скорбь, тяготу каждаго изъ нихъ, подать помощь къ нравственному возстанію и поддержкѣ упавшихъ на жизненномъ пути, позаботиться о возможномъ доставленіи насущнаго пропитанія нуждающимся въ томъ. Въдъ въ этихъ трехъ направленіяхъ совершилась и земная дѣятельность нашего Пастыреначальника Христа: Онъ училъ, исцѣлялъ недужныхъ, утѣшалъ скорбящихъ, исправлялъ и ободрялъ грѣшниковъ и питалъ вещественнымъ хлѣбомъ голодныхъ. И вотъ въ настоящее время даны намъ всѣ средства къ подобной истинно-пастырской дѣятельности. Правительство ввѣрило нашему попеченію просвѣщеніе народа, на

которое
звало на
дѣ чрезт
тельства
обществ
ются пр
пастырь
сиротъ,
приходс
помощи
зами пр
жетъ сд
въ наше
ся въ п
безпомо
вѣстное
рякъ, Е
въ этой
съ реме
двухъэт
менным
этажны
творите.
не имѣ
ственно
сборных
собій. Д
заклуча
щенник
народа
лустье
чера б
канонъ

а народъ. Мы не обвиненій, потому что современное и духовные пивенства коренятся въ матеріальномъ обезпечивающемъ пастыря поэтому всякій шагъ духовенства, обсаніи и высвобожденіи сопровождаются дѣятельности. Къ лубокаго довѣрія, орья Государь Имомъ адресъ, предомъ отъ лица всего *мархіальное дуть нести свое анскомъ духъ*“. любви живой, дѣде всего въ стремленности души пасонихъ, подать помощь ншихъ на жизненніи насущнаго провъ трехъ направлениа Пастыреначаль, утѣшаль скорпиталь веществене время даны намъ дѣятельности. Праценіе народа, на

которое отпускаются уже огромныя средства изъ казны; оно призвало насъ къ содѣйствію въ распространеніи трезвости въ народѣ чрезъ участіе въ учреждаемыхъ повсюду комитетахъ Попечительства о народной трезвости и чрезъ поощреніе приходскихъ обществъ трезвости и, наконецъ, время отъ времени намъ подаются прекрасныя совѣты и руководственныя указанія о томъ, какъ пастырь въ своемъ приходѣ можетъ явиться истиннымъ отцомъ сиротъ, нищихъ, нравственно падшихъ и др., чрезъ учрежденіе приходскихъ братствъ для оказанія матеріальной и нравственной помощи въ потребныхъ случаяхъ. И мы имѣемъ уже предъ глазами примѣры, влекущіе къ подражанію, примѣры того, что можетъ сдѣлать въ приходѣ дѣятельный священникъ. Трудно найти въ нашей епархіи уголокъ болѣе заброшенный, болѣе затерявшійся въ широтѣ нашихъ полей, съ болѣе бѣднымъ, затеряннымъ, безпомощнымъ въ прежнее время причтомъ и народомъ, какъ извѣстное теперь уже не въ одной нашей епархіи село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда. И что-же? Въ какое нибудь десятилѣтіе въ этой глуши и безпросвѣтности возникаютъ: второклассная школа, съ ремесленными отдѣленіями, имѣющая собственное прекрасное двухъэтажное каменное зданіе, прекрасная церковь, устроенная каменнымъ строеніемъ и росписанная великолѣпною живописью, трехъэтажный каменный приютъ для сиротъ крестьянскихъ и др. благотворительныхъ учреждений и еще одно большое каменное зданіе, не имѣющее пока особаго назначенія. И все это сдѣлано единственно усиленіемъ одного приходскаго священника, безъ всякихъ сборныхъ книгъ, подписныхъ листовъ и др. вспомогательныхъ пособій. Для сиротскаго приюта имѣется уже достаточное обезпеченіе, заключающееся въ имѣніи на полномъ ходу, уступленномъ священнику именно для указанной благотворительной цѣли. Массы народа всѣхъ общественныхъ положеній стекаются въ это заходустье къ пастырю, который ежедневно съ утра до поздняго вечера бываетъ въ храмѣ, молится, читая предъ иконой Богоматери канонъ молебный (пакраклисисъ), подавая затѣмъ совѣты, настав-

ленія, вразумленія, утѣшенія всѣмъ, кто обращается, и часто матеріальную значительную помощь. Другой примѣръ для насъ еще очевиднѣе, потому что онъ не въ глуши, а на виду у всѣхъ. Всѣ прїѣзжающіе въ Орель видятъ на пути съ вокзала на лѣвой сторонѣ, въ самое недавнее время возникшую, изящную церковь, съ оградой, съ домомъ для священника, и прекраснымъ зданіемъ церковно-приходской школы. Все это создано въ 4—5 лѣтъ усердіемъ одного священника и даже безприходнаго. Что бы ни говорили и какъ бы ни объясняли успѣхи подобной дѣятельности, но то несомнѣнно, что на ней, на этой дѣятельности, явно почиваетъ благословеніе Божіе и къ ней приложимы извѣстныя слова Христа: *отъ плода ихъ узнаете ихъ*. Въ чемъ же сила этой дѣятельности? Сила ея въ любви и участливости. Потому что, развѣ это не любовь къ ближнему, когда человекъ, совершенно забывая о себѣ, все время свое, весь покой свой отдаетъ другимъ? Такъ трудится и извѣстный Кронштадтскій пастырь, такъ трудились и преосв. Теофанъ Затворникъ и старецъ Амвросій Оптинскій и др., имена которыхъ будутъ жить *въ роды*. Для насъ же въ этихъ примѣрахъ много доступнаго подражанію и такого, что можетъ возвысить нашъ пастырскій авторитетъ въ обществѣ и народѣ и черезъ то дать возможность съ большой пользой и плодотворностью совершать свое служеніе. Это будетъ лучшею благодарностью по отношенію къ Царю, а извѣстно, что кто умѣетъ быть благодарнымъ, тотъ получаетъ право на новыя милости.

С. М. А.

Новое гнѣздо хлыстовщины въ Елецкомъ уѣздѣ и посѣщеніе его Епархіальнымъ Миссіонеромъ.

Въ концѣ минувшаго столѣтія Елецкій уѣздъ былъ однимъ изъ самыхъ благополучныхъ уѣздовъ Орловской епархіи относительно расколо-сектантства. Миссія знала въ немъ только маленькій хуторъ „Тростники“, прихода с. Меньшаго Колодезя, уже

давно 3;
секта, во
аскетизм
рѣшенія
усиленно
такъ и
Трубчевс
Елецком
хода с.
ства во
писій Д
ремеслу.
очень ре
въ Пете
вращені
вести х
ственник
маѣ мѣ
лицу, г
веденая
ему на
его въ
больше
скими п
въ д. Г
и 1 же
ныя ли
принадл
цательн
учать о
клонност

*) К.
таруски
апрѣль, 1

давно зараженный хлыстовщиною. Но въ послѣднее время эта секта, всегда заманчивая для простаго народа своимъ ложнымъ аскетизмомъ и мистицизмомъ, вслѣдствіе благопріятнаго для нея рѣшенія Правительствующаго Сената въ 1895 году*), начала усиленно распространяться какъ во многихъ другихъ епархіяхъ, такъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей епархіи (Брянскомъ и Трубчевскомъ) и, въ частности, свила себѣ новое гнѣздо въ Елецкомъ уѣздѣ, именно—въ д. д. Поддолгой и Суббочевѣ, прихода с. Телѣгина, и въ с. Казакахъ. Пропагандистомъ сектантства во всѣхъ этихъ селеніяхъ былъ солдатъ д. Поддолгой Діонисій Дмитріевъ Шеметовъ, 30-ти лѣтъ отъ роду, плотникъ по ремеслу. Сначала онъ былъ вполне православнымъ и притомъ очень религіознымъ человѣкомъ. Побывавши же на заработкахъ въ Петербургѣ и тамъ заразившись хлыстовщиною, онъ, по возвращеніи въ свою деревню въ началѣ 1900 года, сталъ самъ вести хлыстовскій образъ жизни и склонять къ тому своихъ родственниковъ. Недолго Шеметовъ прожилъ въ д. Поддолгой: въ маѣ мѣсяцѣ того же года онъ снова удалился въ сѣверную столицу, гдѣ проживаетъ и теперь. Тѣмъ не менѣе проповѣдь его, веденая имъ очень скрытно отъ духовенства и полиціи, нашла ему на родинѣ достаточно сочувствующихъ; послѣдніе посѣтили его въ Петербургѣ и тамъ, въ кругу его единовѣрцевъ, еще больше утвердились въ новой вѣрѣ. Въ настоящее время приходскими причтами заподозрѣны въ принадлежности къ сектантству: въ д. Поддолгой—3 муж. и 5 жен., въ д. Суббочевѣ—2 муж. и 1 жен. и въ с. Казакахъ—2 муж. и 2 жен. Всѣ заподозрѣныя лица въ отношеніи къ православной Церкви съ открытою принадлежностью къ ней соединяютъ нѣкоторыя затаенныя отрицательныя воззрѣнія на ея учрежденія и уставы (иконы и посты), учатъ о возможности новыхъ боговоплощеній, обнаруживаютъ наклонность къ оставленію супружескихъ сношеній, не употребляютъ

*) Кассационное рѣшеніе Правительствующаго Сената 1895 г. по дѣлу о тарусскихъ хлыстахъ. См. о немъ Миссіонерское Обозрѣніе 1897 г., мартъ—апрѣль, 1-я книга., стр. 209—231, и Орловскій Миссіонерскій Свѣздъ, стр. 265.

мяса, вина и табаку, по временамъ добровольно налагаютъ на себя постъ, состоящій въ совершенномъ неупотребленіи пищи и питья въ теченіе нѣсколькихъ дней (до 7-ми), на своихъ богослужебныхъ собраніяхъ занимаются чтеніемъ и своеобразнымъ толкованіемъ Библии, пѣніемъ церковныхъ пѣсней и разныхъ распѣвцевъ и взаимнымъ цѣлованіемъ. Однако ни радѣній, ни свальнаго грѣха, ни вообще хлыстовскаго разврата въ приходахъ с.с. Тельгина и Казаковъ, слава Богу, еще нѣтъ. Такимъ образомъ, въ обоихъ этихъ приходахъ пока нѣтъ хлыстовщины въ полномъ смыслѣ этого слова, а существуетъ только хлыстовское броженіе, которое, при отсутствіи надлежащаго противодѣйствія ему, можетъ принять чисто-сектантскій характеръ.

Первое, частное и притомъ очень смутное извѣстіе объ этомъ броженіи завѣдующій епархіальною противосектантскою миссіею преподаватель Духовной Семинаріи А. И. Георгіевскій получилъ 14-го числа минувшаго февраля мѣсяца. Немедленно же онъ командировалъ въ указанные приходы Братскаго миссіонера-книгоношу А. Б. Курдюмова для частныхъ бесѣдъ о вѣрѣ съ сектантами и православными, а приходскихъ священниковъ просилъ обстоятельно донести Преосвященнѣйшему Епископу Никанору о появившихся сектантахъ и ихъ религіозно-нравственныхъ воззрѣніяхъ. Убѣдившись изъ рассказовъ миссіонера-книгоноши и изъ донесеній священниковъ, что въ приходахъ с.с. Тельгина и Казаковъ дѣло обстоитъ неблагополучно, епархіальный миссіонеръ 27—28 февраля лично посѣтилъ всѣ сектантскія селенія, путемъ разспросовъ мѣстнаго духовенства, православныхъ прихожанъ и всѣхъ, заподозрѣнныхъ въ отпаденіи отъ православной церкви, постарался узнать обстоятельства появленія сектантства въ данной мѣстности и опредѣлить истинный характеръ его, въ публичной бесѣдѣ далъ нужныя наставленія православнымъ и сектантамъ и въ духѣ постановленій Казанскаго и Орловскаго миссіонерскихъ съѣздовъ снабдилъ приходское духовенство руководственными указаніями относительно борьбы съ хлыстовщиною. По возвращеніи

же въ
въ церк
книги, с
хлыстов
нерской
просвѣт
ствіе к
120 дв
щей от
и церко
Въ виду
лицный
приходе
Эт
довъ с.
лвіе на
няли те
того ас
Въ одн
чувство
явнымъ
злобы
расправ
Мало те
ремъ, т
и рѣши
ніе упр
копивши
обществ
и содер
лѣгина
новаго
Иринея

же въ Орель, онъ выслалъ изъ центрального склада Братства въ церковныя бібліотеки с.с. Телѣгина и Казаковъ различныя книги, брошюры и листки по исторіи, характеристикѣ и обличенію хлыстовщины и въ докладѣ Его Преосвященству о своей миссіонерской поѣздкѣ, признавая достаточною наличность религіозно-просвѣтительныхъ средствъ въ с. Казакахъ, указалъ на отсутствіе какой-бы то ни было школы въ д. Поддолгой, имѣющей 120 дворовъ (приблизительно 350 муж. и 400 жен.) и отстоящей отъ приходскаго храма и двухъ небольшихъ школъ (земской и церковно-приходской) с. Телѣгина на разстояніи 3-хъ верстъ. Въ виду этого Духовная Консисторія просила Епархіальный Училищный Совѣтъ позаботиться о скорѣйшемъ открытіи церковно-приходской школы въ д. Поддолгой.

Это первое миссіонерское посѣщеніе г. Георгіевскимъ приходомъ с.с. Телѣгина и Казаковъ произвело благотворное впечатлѣніе на православныхъ и сектантовъ. Многіе православные поняли теперь всю ложь и пагубность новой вѣры и узнали цѣну того аскетизма, которымъ хвалились послѣдователи этой вѣры. Въ однихъ изъ истинныхъ сыновъ св. Церкви зарождавшееся чувство уваженія къ мнимому благочестію сектантовъ смѣнилось явнымъ отвращеніемъ отъ него; а въ другихъ на мѣсто прежней злобы и вражды къ хлыстамъ, готовыхъ перейти въ кулачную расправу, появилось сожалѣніе къ заблуждающимся братьямъ. Мало того, крестьяне д. Поддолгой, руководимые своимъ пастыремъ, теперь сами увидѣли необходимость открытія у нихъ школы и рѣшили отдать подъ нее нужную площадь земли, дубовое зданіе упраздненнаго общественнаго хлѣбнаго магазина и часть накопившихся у нихъ отъ прежнихъ лѣтъ, такъ наз. „кабацкихъ“ общественныхъ денегъ, а также на свой счетъ отоплять школу и содержать при ней сторожа. Всѣ же вообще прихожане с. Телѣгина 25-го числа минувшаго мая исходатайствовали себѣ у новаго Орловскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Иринея, разрѣшеніе, въ виду появленія у нихъ сектантства, те-

кущемъ лѣтомъ принести къ себѣ изъ Спасовской церкви гор. Ельца мѣстно-чтимую икону Тихвинской Божіей Матери и помолиться предъ нею въ своихъ домахъ. Что касается хлыстовъ, то они послѣ бесѣды съ ними миссіонера притихли, перестали открыто навязывать православнымъ свои воззрѣнія, сдѣлались менѣе заносчивы по отношенію къ нимъ, рѣдко стали собираться на свои собранія, соблюдали минувшій Великій Постъ, ходили въ церковь, исповѣдывались и, въ виду клятвеннаго увѣренія въ своей непричастности къ хлыстовщинѣ, были удостоены разрѣшенія отъ грѣховъ и причащенія Св. Таинъ; многіе изъ нихъ на Пасхѣ ѣли мясо; а нѣкоторые, жители с. Казаковъ, начали ходить къ членамъ своего причта для разрѣшенія своихъ религиозныхъ недоумѣній. Все это ясно показываетъ, что у елецкихъ хлыстовъ, послѣ обычнаго сначала увлеченія новою вѣрою, наступилъ періодъ болѣе или менѣе спокойнаго отношенія къ ней, наступила пора сомнѣній и колебаній. Это—важный моментъ въ жизни сектантовъ: въ этотъ моментъ одни изъ нихъ окончательно утверждаютъ въ новой вѣрѣ, а другіе на-отрѣзъ отказываются отъ нея; все зависитъ отъ того сторонняго вліянія, какое бываетъ въ это время по отношенію къ колеблющимся и сомнѣвающимся. Долгъ пастырей Церкви и епархіальнаго миссіонера—не пропустить этого момента и всячески воспользоваться имъ въ интересахъ православія. Отсюда понятно, какъ благовременно были вторичное посѣщеніе г. Георгіевскимъ сектантовъ Елецкаго уѣзда и миссіонерская бесѣда его съ ними, произведенная 6—7 сего іюня, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Епископа Иринаея.

А. Г.

Е
не ран
же вре
иногда
своихъ
скихъ
же обр
къ про
писать
ховнаго
приуче
ряхъ
ства т
ство з
ванія
И
обычно
себя,
нію? И
щество
предш
всего,
идеалу
чей (о
она не
для ес
средств
нужды
можно
пасты
гались

Жена священника прежде и теперь.

Епархіальныя женскія училища начали появляться въ Россіи не раньше половины шестидесятыхъ годовъ XIX вѣка. До этого же времени наше духовенство воспитывало своихъ дочерей дома; иногда лишь, въ видѣ исключенія, городскіе священники обучали своихъ дочерей въ т. н. *пансіонахъ*, существовавшихъ по губернскихъ городамъ для дочерей дворянъ и чиновниковъ. Домашнее же образованіе даже дочерей священниковъ почти всегда сводилось къ простой грамотности; знаніе молитвъ, умѣнье читать и особенно писать считалось тогда верхомъ образованности для дѣвицы духовнаго званія. Несравненно больше вниманія прилагалось на приученіе ея къ хозяйству и рукодѣлію; видѣть въ своихъ дочеряхъ хорошихъ хозяекъ было идеаломъ воспитанія для духовенства того времени. Нельзя, конечно, винить тогдашнее духовенство за такую узость возрѣній: необходимость женскаго образованія тогда сознавалась слабо во всѣхъ слояхъ общества.

Воспитанная такимъ образомъ дѣвица выходила замужъ обычно за кандидата священства. Что-же она представляла изъ себя, какъ жена священника, *матушка*, по народному выраженію? Конечно, въ самостоятельной жизни она проявляла преимущественно тѣ черты характера, которыя были развиты у нея предшествующимъ воспитаніемъ въ домѣ родителей. Она, чаще всего, являлась бережливою и домовитою хозяйкою, вѣрною тому идеалу добродѣтельной жены, который начертанъ въ книгѣ Притчей (31, 10—28). Несомнѣнно, что эта бережливость, если она не переходила въ крайность, имѣла благопріятное значеніе для ея мужа и дѣтей. Умѣло распоряжаясь своими скромными средствами, матушка освобождала своего супруга отъ домашнихъ нуждъ и тревогъ и чрезъ это давала ему больше свободы и возможности посвящать себя и свое время на труды, вызываемые пастырскимъ долгомъ. Благодаря ея бережливости, далѣе, сберегались средства, необходимыя для воспитанія дѣтей въ духовно-

А. Г.

учебныхъ заведеніяхъ; часто отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ, по грошамъ и копѣйкамъ собирала она деньги для сыновей-семинаристовъ.

Но, не смотря на заботы о семьѣ, матушка обыкновенно не забывала и своихъ прихожанъ. Духовныя семьи прежняго времени жили близко къ простому народу. Имена *батюшки* и *матушки* были тогда не пустымъ звукомъ, а выражали дѣйствительный характеръ отношеній между духовными и прихожанами. Съ дѣтства живя среди народа, раздѣляя его труды, горести и радости, хорошо зная его нужды, достоинства и недостатки, прежніе батюшка и матушка не сторонились брезгливо отъ всякаго домашняго соприкосновенія съ убогою крестьянскою жизнью, но всегда были готовы помочь крестьянину и дѣломъ, и совѣтомъ.

Наконецъ, прежняя матушка иногда выносила изъ дома родительскаго такое благочестивое настроеніе, что могла плѣнять людей въ послушаніе Христова *житіемъ безъ словъ* (1 Петр., 3, 1—2). Вѣдна и убога съ внѣшней стороны была жизнь духовенства въ то время, но за то почти всегда именно среди духовенства встрѣчались лица, привлекавшія къ себѣ общее почтеніе своею глубокою и непоколебимою вѣрою и преданностью уставамъ Церкви. Эти драгоценныя свойства чаще всего воспитывались въ лонѣ родной семьи, подъ непрерывнымъ воздѣйствіемъ матери, ближе всѣхъ стоящей къ своимъ дѣтямъ. Трогательныя воспоминанія о такихъ именно матеряхъ-воспитательницахъ сохранились у многихъ, извѣстныхъ своимъ благочестіемъ, православныхъ архипастырей—Филарета м. Московскаго, Филарета м. Кіевскаго, Іереміи еп. Нижегородскаго, Никанора арх. Одесскаго и т. д. А сколько ихъ осталось безвѣстными міру, неупомянутыми нигдѣ! Между тѣмъ, въ свое время каждая изъ нихъ свѣтила тихимъ свѣтомъ вѣры и благочестія не только въ родной семьѣ, но и среди прихожанъ своего мужа-пастыря, такъ какъ для искренней вѣры и любви нѣтъ своихъ и постороннихъ.

Такимъ образомъ, матушка прежняго типа имѣла не мало хорошихъ сторонъ. Но при всемъ этомъ, отсутствіе образованія

пренятст
дѣятель
совѣтниц
чально
приходѣ
будь об
подѣлит
начина
противо
стьянъ.
никѣ ж
его мыс
немъ б
эконом
неразви
тяжелѣ
даетъ
если н
свои
себя м
С
привел
щахъ
воспита
хороші
трудят
разъ
воспита
Орловс
ницами
учили
слѣдов
дорогу

препятствовало ей болѣе широко содѣйствовать просвѣтительной дѣятельности мужа-пастыря, быть во многихъ случаяхъ для него совѣтницею и вдохновительницею. Это обстоятельство иногда печально отзывалось на жизни пастыря, особенно сельскаго. Въ приходѣ сельскаго священника часто нѣтъ ни одного сколько нибудь образованнаго чловѣка, съ которымъ онъ могъ бы вполне подѣлиться своими мыслями и чувствами. Въ своихъ благихъ начинаніяхъ ему часто приходится встрѣчать непониманіе и даже противодѣйствіе со стороны необразованныхъ и суевѣрныхъ крестьянъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ присутствіе при священникѣ жены-помощницы, вполне сочувствующей ему и понимающей его мысли и планы, способствуетъ поддержанію и сохраненію въ немъ бодрости и энергіи духа. Напротивъ, видя въ женѣ только экономную хозяйку, исключительно занятую житейскими мелочами, неразвитую и необразованную, священникъ съ каждымъ днемъ тяжелѣе и тяжелѣе чувствуетъ свое одиночество, невольно впадаетъ въ уныніе при встрѣчѣ съ жизненными невзгодами и часто, если не обладаетъ сильнымъ характеромъ, или оставляетъ всѣ свои благіе планы, или, что еще хуже, начинаетъ искать для себя минутнаго забвенія въ винѣ.

Сознаніе необходимости образованія для жены священника привело къ открытію епархіальныхъ училищъ. Въ этихъ училищахъ дочери духовенства получаютъ и религіозно-нравственное воспитаніе, и надлежащее научное образованіе. Отсюда выходятъ хорошія учительницы для народныхъ школъ, которыя съ честью трудятся на педагогическомъ поприщѣ, какъ объ этомъ много разъ свидѣтельствовали школьные отчеты. Какъ учительницы, воспитанницы многихъ епархіальныхъ училищъ (въ томъ числѣ и Орловскаго) имѣютъ неоспоримыя преимущества предъ воспитанницами гимназій и институтовъ въ томъ отношеніи, что уже въ училищѣ ведутъ практическія занятія въ образцовой школѣ и, слѣдовательно, выступаютъ на самостоятельную педагогическую дорогу уже съ извѣстною опытностью. Еще важнѣе то, что епар-

сагомъ необходимо для сы-

а обыкновенно не
прежняго времени
ки и матушки
дѣйствительный
канами. Съ дѣт-
орести и радости,
тки, прежніе ба-
всякаго домаш-
изнью, но всегда
овѣтомъ.

ила изъ дома ро-
то могла плѣнять
словъ (1 Петр.,
я была жизнь ду-
именно среди ду-
ебѣ общее почте-
реданностью уста-
сего воспитывались
дѣйствіемъ матери,
ательныя воспоминанія
сохранились
ь, православныхъ
рета м. Кіевскаго,
есскаго и т. д. А
помянутыми нигдѣ!
ь свѣтила тихимъ
одной семьѣ, но и
акъ для искренней
па имѣла не мало
тствіе образованія

хіяльныя училища готовятъ благочестивыхъ и образованныхъ матерей, которыя могутъ воспитать въ своихъ дѣтяхъ духъ искренней религіозности и развить не только умъ, но и сердце ихъ. Кромѣ того, въ епархіальномъ училищѣ не забывается и будничная сторона жизни: воспитанницы пріучаются здѣсь къ веденію домашнего хозяйства и къ руководѣнію, такъ что образованіе не отдаляетъ ихъ отъ насущныхъ потребностей ихъ родной семьи.

Всѣ указанныя качества воспитанницы епархіальнаго училища не только весьма желательны въ женѣ священника, но именно здѣсь-то они и могутъ найти для себя наилучшее приложеніе. Въ такой женѣ супругъ-пастырь находитъ *помощницу*, вполне *соответственную ему*. Съ добрыми свойствами прежнихъ матушекъ—благочестіемъ, домовитостью, участливымъ отношеніемъ къ прихожанамъ—современная матушка можетъ соединить просвѣщенный умъ и сердце, просвѣтленное яснымъ сознаниемъ христіанскаго идеала. Вслѣдствіе этого соединенія ея содѣйствіе супругу можетъ быть несравненно разнообразнѣе и плодотворнѣе. Здѣсь важно даже простое нравственное сочувствіе. Поддерживаемый этимъ, всегда вѣрнымъ себѣ и неизмѣннымъ, сочувствіемъ со стороны жены, пастырь съ большею ревностью будетъ браться за тѣ задачи, которыя предлагаетъ ему жизнь. Но жена можетъ и дѣятельнымъ образомъ оказывать помощь своему мужу-пастырю. Она, на примѣръ, можетъ содѣйствовать ему въ открытіи школъ, въ особенности—для дѣвочекъ, можетъ даже сама обучать въ этихъ школахъ, если, разумѣется, это позволяютъ семейныя обстоятельства. Если она обладаетъ музыкальными способностями, то можетъ устроить церковный хоръ изъ дѣвочекъ; эти труды ея сразу пріобрѣтутъ къ ней уваженіе и любовь прихожанъ, такъ какъ извѣстно, что наши крестьяне больше всего любятъ хорошее церковное пѣніе. Она можетъ, далѣе, научить крестьянскихъ женщинъ лучшему уходу за дѣтьми, пріучить дѣвочекъ къ какому-либо руководѣнію и т. п.; наша деревня такъ бѣдна всякаго рода знаніемъ и умѣньемъ, что образованной женщиной на каждомъ

шагу пре
и научи
можетъ
нія наро
стія въ
лицо осв
ческой в
ваше
вель. Но
нимъ час
хода ут
распрост
ней церк
своимъ
были суп
трудника
же въ н
всего мо
ковъ? Е
преимущ
ласковым
къ себѣ
разумны
иное суе
Од
открыты
Остается
дила въ
танницъ
шекъ, к

шагу представляется здѣсь возможность сдѣлать что-либо доброе и научить чему-либо полезному. Наконецъ, жена священника можетъ помогать своему мужу и въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа. Правда, жена не можетъ принимать непосредственнаго участія въ томъ, что возлагается Церковію на пастыря, какъ на лицо освященное, получившее особенныя полномочія отъ іерархической власти для совершенія своего высокаго служенія. *Жены ваши въ церквахъ да молчатъ*, говоритъ св. апостоль Павелъ. Но этимъ не возбраняется женѣ, въ помощь мужу, домашнимъ частнымъ обращеніемъ съ тѣмъ или другимъ членомъ прихода утверждать въ сердцахъ слово вѣры и содѣйствовать въ распространеніи среди прихожанъ духа благочестія. Исторія древней церкви представляетъ примѣры женъ, которыя содѣйствовали своимъ мужьямъ въ распространеніи вѣры Христовой. Таковы были супруги—Акилай и Прискилла, которыхъ ап. Павелъ называетъ сотрудниками своими во Христѣ Іисусѣ (Рим. 16, 3—4). Кто же въ наше время, какъ не жена священника, скорѣе и ближе всего можетъ подражать этой сотрудницѣ великаго апостола языковъ? Ей ближе и доступнѣе женская половина прихода, гдѣ преимущественно и коренятся различныя предрасудки и суевѣрія; ласковымъ обращеніемъ и краткимъ словомъ она можетъ вызвать къ себѣ довѣріе крестьянскихъ женщинъ и тогда, мало-по-малу, разумными разъясненіями уничтожить въ ихъ сердцахъ то или иное суевѣріе.

Однимъ словомъ, для современной образованной матушки открыты разнообразныя пути воздѣйствія на жизнь прихожанъ. Остается только пожелать, чтобы возможность поскорѣе перешла въ дѣйствительность, и чтобы каждый новый выпускъ воспитанницъ епархіальнаго училища побольше давалъ такихъ матушекъ, которыя прилагаютъ свои познанія къ дѣлу.

А. С.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Престольный праздникъ въ Каѳедральномъ соборѣ.—Благодарственный молебенъ по поводу Высочайшаго повелѣнія о пенсіи духовенству.—Наставленіе Архипастыря псаломщику, посвященному въ стихарь.

29-го Іюня, день Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, престольный праздникъ въ Каѳедр. соборѣ. Наканунѣ всенощное бдѣніе совершено было причтомъ соборнымъ, причемъ торжеству праздничному на этотъ разъ много способствовало пѣніе 100 человѣкъ слушателей церковно-пѣвческихъ въ г. Орлѣ курсовъ, подъ управленіемъ руководителя курсовъ г. Гольтисона. Курсисты составили пѣвчій хоръ и пѣли всенощную обиходнымъ распѣвомъ, въ переложеніи извѣстнаго композитора г. Архангельскаго, обиходъ котораго Св. Синодомъ *одобренъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ*. Глубокое впечатлѣніе произвело это пѣніе на молящихся какъ хорошимъ строемъ громаднаго хора, такъ и напѣвомъ. Въ самый праздникъ литургію Преосвященнѣйшій Владыка Ириней совершилъ въ сослуженіи четырехъ протоіереевъ и двухъ іереевъ. Лѣвый хоръ и на сей разъ составляли курсисты. Послѣ литургіи совершенъ былъ благодарственный молебенъ по поводу обнародованія новаго Высочайше утвержденнаго устава о пенсіяхъ духовенству. На молебенъ явилось все городское духовенство. Храмъ былъ полонъ богомольцами. На часахъ въ день св. Первоверх. Апостоловъ Петра и Павла Владыка посвятилъ въ стихарь псаломщика с. Гавриловскаго, Карачевского уѣзда, Хлѣбтовскаго. Причѣмъ новопосвященному Владыка преподаль наставленіе на основаніи словъ молитвы въ Чинѣ посвященія въ стихарь.

30-го іюня Преосвященнѣйшій Владыка Ириней литургію служилъ въ женскомъ монастырѣ, по случаю празднованія здѣсь мѣстно-чтимой иконы Божіей Матери „Балыкинской“. По окончаніи

литургіи
словомъ
цею 33

Уж
останов
ясню в:

Уж

значит

дѣлать

что онт

никому

ховнику

что зла

не воро

лись то

сказано

плода о

(Мат. 3.

комъ, к

нечно і

мните

талант

черезъ

вратил

господи

тѣму к

рабъ не

нилъ еі

лантъ,

прибыл

ситель і

къ смок

не наше

ЖИЗНИ.

Благодарственный мо-
уховенству.—Настав-
у въ стихарь.

Апостоловъ Петра
соборѣ. Наканунѣ
оборнымъ, причемъ
способствовало пѣніе
ихъ въ г. Орлѣ
овъ г. Гольтисона.
ощную обиходнымъ
тора г. Архангель-
нѣ для употреб-
Глубокое впечатлѣ-
хорошимъ строемъ
праздникъ литургію
ль въ сослуженіи
ый хоръ и на сей
вершень былъ бла-
ванія новаго Высо-
енству. На молебень
полонъ богомольцами.
апостоловъ Петра и
щника с. Гаврилов-
ичемъ новопосвящен-
ваніи словъ молитвы
а Ириной литургію
празднованія здѣсь
иской“. По окончаніи

литургіи предъ молебномъ Владыка обратился къ молящимся съ словомъ назиданія, основанномъ на только что прочитанномъ чтеніи 33 псалмѣ.

Уклонися отъ зла и сотвори благо (Пс. 33). Я остановлюсь на этихъ словахъ Псалмопѣвца и разъясню вамъ ихъ.

Уклонися отъ зла и сотвори благо,—что это значитъ? Это значитъ, что недостаточно только не дѣлать зла, но надо дѣлать и добро. Иной думаетъ, что онъ хорошій человекъ потому только, что онъ никому не дѣлаетъ зла. Нѣкоторые на исповѣди духовнику говорятъ, что у нихъ нѣтъ грѣховъ, потому что зла никому они не дѣлали, людей не убивали, не воровали. Но вѣдь это значитъ, что они уклонялись только отъ зла, а блага они не творили; а какъ сказано въ Св. Писаніи: *всякое древо, еже не творитъ плода добра, истъжаемо бываетъ, и во огонь вметаемо* (Мат. 3, 10), такъ будетъ поступлено и съ человекомъ, который не имѣетъ добрыхъ дѣлъ. Вамъ конечно извѣстна притча Спасителя о талантахъ. Вспомните раба, которому господинъ вручилъ одинъ талантъ. Рабъ этотъ спряталъ талантъ въ землю и черезъ долгое время, по требованію господина, возвратилъ ему его талантъ. Но что же? Похвалилъ его господинъ? Нѣтъ, господинъ велѣлъ его бросить во тьму кромѣшную (Мат. 25, 14—31). За что? Вѣдь рабъ не расхитилъ талантъ, не укралъ его, а сохранилъ его въ цѣлости? За то, что онъ спряталъ талантъ, и талантъ, данный ему, не принесъ никакой прибыли. Вспомните также, какъ въ одно время Спаситель шелъ въ Іерусалимъ, взалкалъ и подошелъ къ смоковницѣ въ надеждѣ найти плоды, но ничего не нашелъ кромѣ листьевъ и проклялъ смоковницу.

Проклятіемъ смоковницы, не имѣвшей плодовъ, Господь хотѣлъ показать, что и люди, которые не приносятъ добрыхъ дѣлъ, достойны наказанія. И еще много можно указать примѣровъ изъ Евангелія, которыми Господь хотѣлъ научить Своихъ послѣдователей творить добрыя дѣла. Требуя отъ христіанъ добрыхъ дѣлъ, Господь долготерпѣливо ждетъ ихъ. Такъ, въ другой притчѣ о безплодной смоковницѣ Господь рассказываетъ, что у одного хозяина въ саду была смоковница, которая нѣсколько лѣтъ не приносила плодовъ, и хозяинъ приказалъ ее срубить; но садовникъ просилъ господина оставить ее еще на годъ: „я ее окопаю и подожду еще, не принесетъ ли плода; если же нѣтъ, то въ слѣдующій годъ срублю ее (Лук. 13, 6—9)“. Такъ и отъ васъ, подвизающіяся въ обители сей сестры, Господь ждетъ плодовъ вѣры, ждетъ добрыхъ дѣлъ. Не достаточно только удаляться отъ злыхъ дѣлъ, но требуются и добрыя дѣла. Господь Богъ да поможетъ вамъ и да будетъ на васъ благословеніе Божіе. Аминь.

Полезныя для духовенства и церковныхъ старостъ брошюры.

Свѣча чисто-пчелинаго воска и свѣча поддѣльная. Какъ узнать чистоту воска и сдѣланныхъ изъ него свѣчей. Ставрополь, 1902.

Двѣ названныя брошюры, составленныя смотрителемъ Ставропольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода Ѳ. Гаевскимъ, представляютъ изданія весьма полезныя для духовенства и церковныхъ старостъ. Еще до настоящаго времени во многихъ мѣстахъ нашей епархіи не уничтожались торговля поддѣльными свѣчами, на которыя находятся покупатели не только изъ частныхъ лицъ, но

даже изъ и нравств церк. стап своею по первой из дѣльных ихъ церк дешеваго просто зывается м сколько по варъ, въ свѣчи и мыхъ фал въ очище какъ цѣн свѣчей од шаетъ 1 дится въ дажъ вос 34 р. за церезинов прибыли работаютъ пать под потому ч то: параф резина. I покупател дѣла и д далѣе пр тщательн чами цер

зшей плодовъ,
и, которые не
казанія. И еще
Евангелія, ко-
хъ послѣдова-
отъ христіанъ
во ждетъ ихъ.
ой смоковницѣ
озяина въ саду
гѣтъ не прино-
ее срубить; но
ее еще на годъ:
принесетъ ли
ий годъ срублю
подвизающіяся
плодовъ вѣры,
олько удалятся
вѣры дѣла. Го-
будетъ на васъ

ыхъ старость

Какъ узнать чистоту
рополь, 1902.

смотрителемъ Став-
). Гаевскимъ, пред-
енства и церковныхъ
гихъ мѣстахъ нашей
ни свѣчами, на ко-
настныхъ лицъ, но

даже изъ церковныхъ старость. Не касаясь религіознаго чувства и нравственной стороны подобныхъ поступковъ частныхъ лицъ и церк. старость, которые собственно и поддерживаютъ и поощряютъ своею покупкою безчестныхъ фальсификаторовъ, составитель въ первой изъ названныхъ брошюръ имѣетъ цѣлью убѣдить, что поддѣльныя свѣчи далеко не стоятъ той цѣны, за какую продаютъ ихъ церквамъ, потому что эти свѣчи вырабатываются изъ самаго дешеваго матеріала, который *невыгоденъ и негоденъ даже какъ просто освѣтительный матеріалъ*. Поддѣльная свѣча оказывается хуже стеариновой. Чтобы можно было убѣдиться въ томъ, сколько покупатели поддѣльныхъ свѣчей переплачиваютъ за этотъ товаръ, въ брошюрѣ приведена сравнительная стоимость пчелиной свѣчи и суррогатной. Самый дорогой изъ матеріаловъ, употребляемыхъ фальсификаторами свѣчей, есть церезинъ, котораго высшій сортъ въ очищенномъ и отбѣленномъ видѣ стоитъ 12 руб. пудъ, тогда какъ цѣна пчелинаго воска не менѣе 26 р. Стоимость выработки свѣчей одинакова для церезина и пчелинаго воска и она не превышаетъ 1 р. за пудъ. Итакъ, пудъ церезиновыхъ свѣчей обходится въ 13 р., а восковыхъ въ 27 р. Между тѣмъ, при продажѣ восковыхъ свѣчей Епархіальные заводы, получая по 33—34 р. за пудъ, имѣютъ прибыли отъ 5 до 6 р., а фабрикторъ церезиновыхъ, продавая отъ 28 до 30 р. за пудъ—выручаетъ прибыли отъ 15 до 17 р. Спрашивается, для чьей же пользы работаютъ тѣ лица, которые покупаютъ или допускаютъ покупать поддѣльныя свѣчи? Мы упомянули объ одномъ церезинѣ, потому что другіе матеріалы, изъ которыхъ дѣлаются свѣчи, какъ то: парафинъ, канифоль, японская смола еще гораздо дешевле церезина. Переплачивая такія огромныя деньги за поддѣльныя свѣчи, покупатели, можетъ быть, думаютъ, что эти свѣчи пригодны для дѣла и даже имѣютъ свои достоинства. Составитель брошюры далѣе приводитъ подробное описаніе двукратнаго опыта со всею тщательностью и предусмотрительностью произведеннаго надъ свѣчами церезиною и восковою и надъ церезиною и стеариною.

Первый опытъ въ результатѣ далъ относительно церезиновой свѣчи—нагаръ, наплывы, отеки, постепенное уменьшеніе пламени, копоть, тогда какъ свѣча восковая давала свѣтъ ровный, яркій, бѣлый, при отсутствіи копоти, нагара, отековъ, напыловъ. Но что особенно замѣчательно, церезиновая свѣча, какъ оказывается, сгораетъ въ $2\frac{1}{2}$ раза скорѣе восковой и въ $1\frac{1}{2}$ раза скорѣе стеариновой, причемъ даже послѣдняя давала пламя ровное, бѣлое, яркое, при отсутствіи нагара и копоти.

Другая брошюра указываетъ вѣрныя и удобопримѣнимыя средства къ открытію примѣсей и поддѣлокъ въ воскѣ. Знаніе этихъ средствъ весьма полезно и необходимо въ виду принимаемыхъ мѣръ къ привлеченію на Епархіальный заводъ мѣстнаго воска, покупаемаго мелкими партіями. Поэтому можно пожелать возможно большаго распространенія этой брошюры среди духовенства. Хотя Орловскій Епархіальный свѣчной заводъ принималъ мѣры къ тому, чтобы ознакомить комиссіи, завѣдующія уѣздными складами, съ способами изслѣдованія пчелинаго воска, для чего разосланы были во все склады приборы и наставленіе или правила изслѣдованія, изданныя Русскимъ Обществомъ Пчеловодства, тѣмъ не менѣе разсматриваемая брошюра имѣетъ свои достоинства, которыя дѣлаютъ пріобрѣтеніе ея не только не лишнимъ, а и весьма желательнымъ. Брошюра излагаетъ способы изслѣдованія воска: а) по наружному виду, б) на механическія примѣси и в) химическимъ путемъ. Такимъ образомъ можно узнать примѣси церезина, парафина, смолы и разныхъ суррогатовъ, прибавляемыхъ для увеличенія вѣса, какъ-то: муки, песка, глины, мѣла, соли и т. п. Наставленія изложены самымъ доступнымъ способомъ, съ указаніемъ, гдѣ можно пріобрѣсти все нужное для изслѣдованія, и сколько стоятъ нужные приборы, причемъ даже химическіе способы испытанія воска указаны самыя простыя, всемъ доступныя, не требующіе дорогихъ аппаратовъ и реактивовъ. Цѣна обѣихъ брошюръ 25 к. съ пересылкою. Выписывать можно по адресу: Ставрополь, Смотрителю Епархіальнаго свѣчнаго завода *Θ. В. Гаевскому*.

С. М. А.

Отъ О

Оби
зованія,
скаго тр.
чивающе
прискан
для поди
и програ
Комитет
скому и
шено г-м

Цѣ.
товленн
респонд
пузском
Усл
въ Прав

„ЦЕХ“
въ 1902

Жу
щемъ с
неизмѣ
програм
номъ и
въ 2-хъ
учащих
грамотн
состави
ныхъ с

Оп
лицна
епархіа

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Общества поощренія женскаго профессиональнаго образованія.

Общество поощренія женскаго профессиональнаго образованія, стремясь постоянно къ расширенію примѣненія женскаго труда и, желая облегчить молодымъ дѣвицамъ, оканчивающимъ образованіе свое въ среднеучебныхъ заведеніяхъ, пріисканіе подходящей дѣятельности—устройства „Курсовъ для подготовленія иностранныхъ корреспондентокъ“. Планъ и программа этихъ курсовъ были рассмотрѣны въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по техническому и профессиональному Образованію и открытіе ихъ разрѣшено г-мъ Попечителемъ Учебнаго С.-Петербургскаго Округа.

Цѣль Курсовъ—дать вполне образованныхъ и подготовленныхъ корреспондентокъ для веденія иностранной корреспонденціи въ торговыхъ фирмахъ на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ.

Условія приема на Курсы и программы можно получать въ Правленіи Общества: Троицкая 30, кв. 10.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

Ж У Р Н А Л А

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

съ 1902—1903 подписномъ году (съ 1 августа 1902 года по 1 августа 1903 года).

Журналь „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVI году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналь выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

С. М. А.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованию.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Царская милость, какъ побужденіе къ возвышенію пастырскаго авторитета. 2. Новое гнѣздо хлыстовщины въ Елецкомъ уѣздѣ и посѣщеніе его Епархіальнымъ Миссіонеромъ. 3. Жена священника прежде и теперь. 4. Изъ епархіальной жизни. 5. Полезныя для духовенства и церковныхъ старостъ брошюры. 6. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Каѳедра́льный протоіерей **М. Смирновъ**.

Помощникъ Редактора **А. Свѣтозаровъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ**.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Историч

Смотри

Тро

подъ на

священни

расходны

Орловъ (

священни

церкви п

ской цер

трители

ежегодно

сторію, з

сторожей.

Воп

церквамъ

освященн

Консисто

при здѣш

не имѣет

А какъ

то по пр

щахъ сос

вопросить

священно

согласны

которые

*) П

Историческое описаніе Орловскаго Троицкаго кладбища со времени его возникновенія*).

V.

Смотрители и священноцерковнослужители при Орловскомъ Троицкомъ кладбищѣ.

Троицкая кладбищенская церковь долгое время находилась подъ наблюдениемъ смотрителей, назначаемыхъ изъ градскихъ священниковъ. Такими смотрителями, какъ видно изъ приходорасходныхъ книгъ, были: Срѣтенской церкви протоіерей Аеанасій Орловъ (1828—1839 г.г.), Орловскаго кафедральнаго собора священникъ Іоаннъ Александровъ (1840—1851), Покровской церкви протоіерей Петръ Коринскій (1851—1857), Воскресенской церкви священникъ Михаилъ Пановъ (1858—1868). Смотрители кладбищенской церкви вели приходорасходныя книги и ежегодно представляли ихъ на разсмотрѣніе въ духовную Консисторію, заботились о благоукрашеніи храма и содержали при немъ сторожей.

Вопросъ объ опредѣленіи къ Орловскимъ кладбищенскимъ церквамъ г. Орла особыхъ причтовъ впервые поднять былъ преосвященнымъ Гавріиломъ, который 28 февраля 1822 года далъ Консисторіи слѣдующее предложеніе: „Небезъизвѣстно намъ, что при здѣшнихъ кладбищенскихъ церквахъ особыхъ священниковъ не имѣется, а исправляютъ службы іереи градскіе попеременно. А какъ сіе мы находимъ съ своей стороны отчасти неудобнымъ, то по примѣру прочихъ губернскихъ городовъ, гдѣ при кладбищахъ состоятъ особые причты, предлагаю духовной Консисторіи спросить чрезъ кого слѣдуетъ гражданъ здѣшнихъ, равно и священно-и-церковнослужителей всѣхъ приходовъ г. Орла, не согласны ли они, дабы при кладбищахъ состояли особые причты, которые если учредятся, изложены будутъ на сей предметъ для

*) Продолженіе. См. № 18—19, 20—21, 22—23 и 24.

духовныхъ приличныя правила“. Въ виду этого предложенія, Консисторія отъ того же 28 февраля 1828 года № 549 отнеслась въ Орловскую градскую полицію, дабы объ отзывѣ гражданъ дано было знать Консисторіи въ возможной скорости. Градская полиція, сообщивъ отношеніе Консисторіи подлинникомъ отъ 3 марта того же года за № 1296, требовала отъ городской Думы, чтобы она выполнила во всей точности требованія Консисторіи и о послѣдующемъ увѣдомила послѣднюю прямо отъ себя. Но Орловское купеческое и мѣщанское общества, по выслушаніи отношенія Консисторіи, отвѣтили: „Какъ въ предложеніи его преосвященства сказано, что изложены будутъ на сей предметъ для духовныхъ приличныя правила, то, не имѣя напередъ оныхъ въ виду, и рѣшительнаго отзыва нынѣ дать отъ себя не можемъ“. Тѣмъ не менѣе при Крестительскомъ и Сергіевскомъ кладбищахъ, пользовавшихся наибольшимъ вниманіемъ купеческаго и мѣщанскаго обществъ, скоро потомъ опредѣлены были особые причты, которымъ съ 1830 года градская Дума ежегодно выдавала въ жалованье по 200 рублей. Троицкое же кладбище, на которомъ погребались преимущественно дворяне и разночинцы, оставалось безъ особаго причта до 12 марта 1846 года, когда впервые опредѣленъ былъ къ кладбищенской церкви священникъ о. Михаилъ Афанасьевичъ Александровскій, а съ 11 мая 1854 года—и причетникъ Іаковъ Алексеѣвичъ Свиридовъ.

Со времени назначенія къ кладбищенской Троицкой церкви постоянного причта, въ должности священниковъ преемственно состоятели: 1) о. Михаилъ Афанасьевичъ Александровскій, въ 1845 году окончившій курсъ въ Кіевской духовной семинаріи со степенью студента, рукоположенный высокопреосвященнымъ Смарагдомъ 25 февраля 1846 года во священника въ село Лаврово Орловскаго уѣзда, переведенный того же года марта 12 дня къ Троицкой г. Орла кладбищенской церкви и состоявшій съ 28 апрѣля того же года въ должности законоучителя 1-го и 2-го Орловскихъ приходскихъ училищъ. 3 ноября 1860 г. по соб-

ственно
Богоу
училищ
1860
денный
кладби
гребен
сторон
Троицы
ными
щенны
діакон
остави
по уст
кладби
пола,
яхъ д
о. Іоан
особым
уже и
препят
сентяб
роны,
тября
и сост
года
1880
кладби
рукоп
студен
предъ
пожерт

того предложенія, года за № 549 табы объ отзывѣ возможной скорости. рии подлинникомъ ала отъ городской требованія Конюю прямо отъ себя. а, по выслушаніи дложеніи его пресей предметъ для передъ оныхъ въ себя не можемъ“. скомъ кладбищахъ, скаго и мѣщанскаго е причты, которымъ ала въ жалованье оторомъ погребались залось безъ особаго ле опредѣленъ былъ аилъ Афанасьевичь причетникъ Іаковъ и Троицкой церкви ковъ преемственно андровскій, въ 1845 семинарин со степеннымъ Смарагдомъ ло Лаврово Орлов-марта 12 дня къ состоявшій съ 28 ителя 1-го и 2-го 1860 г. по соб-

ственному прошенію онъ перемѣщенъ къ церкви Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній; 2) учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Африканъ Гавриловичъ Введенскій, рукоположенный 1860 года 17 марта къ Ахтырской г. Орла церкви и переведенный 22 марта къ Покровской, а 9 ноября къ Троицкой кладбищенской церкви. Скончался 22 декабря 1862 года и погребенъ на Троицкомъ кладбищѣ, при входѣ въ него, на лѣвой сторонѣ отъ дороги къ церкви; 3) По смерти о. Введенскаго, въ Троицкой кладбищенской церкви совершаемо было служеніе соборными священниками, пока, наконецъ, 5 мая 1863 года преосвященнымъ Поликарпомъ рукоположенъ былъ къ ней во священника диаконъ Срѣтенской г. Орла церкви Іоаннъ Гавриловичъ Мещерскій, оставившій по себѣ память своими заботами по расширенію церкви, по устройству церковно-причтоваго дома и заведенію каменной кладбищенской ограды. Орловская публика, особенно женскаго пола, была встревожена газетными извѣстіями о многихъ случаяхъ летаргическаго сна (обморока или обмиранія); въ виду этого о. Іоаннъ предполагалъ устроить при кладбищѣ усыпальницу, съ особымъ при ней помѣщеніемъ для сторожа, на что собрана была уже и нѣкоторая сумма. *) Но тяжкая болѣзнь о. Іоанна воспрепятствовала осуществленію его намѣренія. Скончался онъ 16 сентября 1871 года и погребенъ вблизи церкви съ южной стороны; 4) протоіерей Александръ Николаевичъ Казанскій 27 сентября 1871 года перемѣщенный отъ Успенской г. Мценска церкви и состоявшій съ 10 іюля 1842 года и по 27 августа 1871 года при Орловской Крестовоздвиженской церкви. По выходѣ въ 1880 году въ зштатъ, онъ скончался и погребенъ на Сергіевскомъ кладбищѣ; 5) 15 августа 1880 года преосвященнымъ Ювеналиемъ рукоположенъ во священника къ Троицкой кладбищенской церкви студентъ семинарии Орестъ Авксентіевичъ Слюсаревъ, занимавшій предъ тѣмъ должность учителя въ Орловскомъ епархіальномъ

*) Въ приходныхъ книгахъ за 1871 годъ въ февралѣ мѣсяцъ значится пожертвованіе отъ г. Яшкурова на устройство усыпальницы 100 руб.

женскомъ училищѣ по предмету гражданской исторіи. Скончался 24 іюля 1887 года и погребенъ на Троицкомъ кладбищѣ по правую сторону отъ дороги къ церкви; 3 августа 1887 года къ Троицкой кладбищенской церкви перемѣщенъ Орловской Ильинской церкви священникъ Михаилъ Іоанновичъ Высотскій.

Въ должности причетниковъ состояли: 1) Іаковъ Алексѣевичъ Свиридовъ, воспитанникъ духовнаго училища, въ 1849 году опредѣленный къ должности соборнаго сторожа и тогда же посвященный въ стихарь, а 11-го мая 1854 года переведенный на должность причетника къ Троицкой кладбищенской церкви. Отсюда 29 октября 1857 года онъ переведенъ къ Троицкой приходской церкви, при которой состоялъ причетникомъ по 1891 годъ и скончался за штатомъ въ 1892 году. Послѣ Свиридова должность причетника Троице-кладбищенской церкви, по скудости содержанія причта, оставалась вакантною и замѣщалась временно приглашаемыми заштатными причетниками и даже способными къ тому мѣщанами; 2) наконецъ, вмѣсто заштатнаго причетника Алексѣя Свиридова, 14 іюля 1860 года, на должность причетника былъ опредѣленъ бывший воспитанникъ низшаго отдѣленія Орловской семинаріи Іосифъ Ѳедоровичъ Калининковъ, который по выдержаніи испытанія въ причетническихъ предметахъ и по аттестаціи его казначеемъ іеромонахомъ Ксенофонтомъ, 15 іюля того же года, преосвященнымъ Поликарпомъ въ Крестовой Предтеченской церкви посвященъ въ стихарь, съ выдачею ему 16 іюля ставленнической причетнической грамоты. По представленію священника Іоанна Мещерскаго, причетнику Калининкову за его сотрудничество по устройству кладбища и присмотръ за работами по расширенію церкви 10 августа 1865 года преподано Архипастырское благословеніе. *) 24 декабря 1867 года, по выдержаніи испытанія у экзаменатора ректора Орловской духовной семинаріи протоіерея Александра Васильевича Богданова (умершаго въ санѣ епископа Тамбовскаго), причетникъ Іосифъ Калининковъ

*) Указъ Орлов. дух. консисторіи отъ 28 августа 1865 года за № 7312.

преосв
званіи
І
бищенс
графа
Думу
по мнѣ
на час
ней вз
заведе
обеспе
а двор
отклон
ваніи,
и разн
лованъ
Попечи
такъ
скихъ
своей
церкви
пригов
тамъ
произв
ченіе
же Со
общест
лось
церкви
тайств
же мѣ
поступ
по цер

преосвященнымъ Макаріемъ рукоположенъ въ санъ діакона въ званіи псаломщика при той же церкви.

Въ 1866 году Попечительный Совѣтъ при Троицкой кладбищенской церкви, подъ предѣдательствомъ начальника губерніи графа Николая Васильевича Левашева, три раза обращался въ Думу съ просьбою о назначеніи Троицкому причту приличнаго и, по мнѣнію Совѣта, необходимаго жалованья въ размѣрѣ 200 руб. на часть священника. Но Дума осталась вѣрною сложившемуся у ней взгляду на Троицкое кладбище еще при первоначальномъ его заведеніи и не считала своею обязанностию принять участіе въ обезпеченіи причта той церкви, которая построена не купечествомъ, а дворянами и разночинцами. Въ первый разъ градское общество отклонило отъ себя просьбу Попечительнаго Совѣта на томъ основаніи, что въ 3 части г. Орла живутъ по преимуществу дворяне и разночинцы, отъ которыхъ и можетъ зависѣть назначеніе жалованья причту означенной церкви. По поводу вторичной просьбы Попечительнаго Совѣта „купцы и мѣщане 6 апрѣля разсудили, что такъ какъ священноцерковнослужители всѣхъ 3-хъ кладбищенскихъ церквей имѣютъ весьма хорошія средства къ жизни отъ своей службы, то въ назначеніи жалованья священнику Троицкой церкви не предстоить надобности; по каковымъ соображеніямъ приговорили: съ 1867 года прекратить выдачу жалованья и причтамъ кладбищенскихъ церквей—Крестительской и Сергіевской, производившюся въ размѣрѣ 200 рублей ассигнаціями въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій“. На третье-же ходатайство того же Совѣта, сообщенное Думѣ чрезъ губернское Правленіе градское общество въ приговорѣ своемъ отъ 9 генваря 1867 года отозвалось даже такъ, что „если причтъ Троицкой кладбищенской церкви не доволенъ получаемымъ имъ сборомъ, то можетъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о лучшемъ для себя мѣстѣ; на его же мѣсто, въ чемъ общество вполне увѣрено, найдутся желающіе поступить и съ такими на содержаніе средствами, какія имѣются по церкви“. Причиною такого неожиданнаго и даже рѣзкаго при-

рѣшенія. Скончался
кладбищѣ по
1887 года къ
ской Ильинской
И.
въ Алексѣевичъ
въ 1849 году
и тогда же
года переве-
кладбищенской
едень къ Троиц-
ричетникомъ по
2 году. Послѣ
денской церкви,
ною и замѣща-
тниками и даже
ѣсто заштатнаго
ода, на должность
къ низшаго отъ
въ Калинниковъ,
кихъ предметахъ
сенофонтомъ, 15
въ Крестовой
ль выдачею ему
1. По представ-
у Калинникову за
исмотрѣ за рабо-
года преподано
7 года, по выдер-
кой духовной се-
данова (умершаго
ѣфъ Калинниковъ
865 года за № 7312.

говора по поводу ходатайства Троицкаго кладбищенскаго причта, кромѣ общаго нерасположенія градской Думы къ интересамъ этого кладбища, какъ по ея мнѣнію, преимущественно дворянскаго, было еще и явное неудовольствіе градскаго общества на духовное вѣдомство за присвоеніе себѣ Крестительской богадѣльни. Въ приговорѣ своемъ отъ 24 февраля 1866 года, по случаю ходатайства епархіальнаго начальства объ оказаніи пособія на исправленіе церковнаго дома при Сергіевскомъ кладбищѣ, купцы и мѣщане открыто отзывались, что „духовное вѣдомство, удаливъ нищихъ изъ градской крестительской богадѣльни, устроенной на городской землѣ, на пожертвованія жителей г. Орла, и занявъ оную приютомъ для дѣтей духовнаго званія, этимъ дѣйствіемъ охладило соревнованіе общества къ вызовамъ на пожертвованія“. Къ этому еще присоединилось неудовольствіе градскаго общества и на Сергіевскаго кладбищенскаго священника Г. А—на, не желавшаго представить къ новымъ выборамъ въ церковныя старосты купца Лапина, котораго съ своей стороны поддерживало общество. При такихъ-то обстоятельствахъ не только не была уважена просьба Попечительнаго Совѣта о назначеніи жалованья Троицкому причту изъ суммъ городского общества, но прекращена была выдача жалованья и остальнымъ причтамъ Орловскихъ кладбищенскихъ церквей, коимъ они пользовались дотолѣ въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій.

VI.

Церковныя старосты при Троицкомъ кладбищѣ.

Съ 1829 года при кладбищенской Троицкой церкви упоминаются въ приходорасходныхъ книгахъ слѣдующіе церковныя старосты: Алексѣй Филиповъ (годъ 1829—1830 г.г.), Илія Сидоровъ (съ 1835—1839), Иванъ Тимоѣевъ Исаевъ (съ 1851—1861), Яковъ Подуининъ (съ 1861—1863), губернской секретарь Алексѣй Ивановичъ Денисовъ (съ 1863—1853). О дѣятельности Денисова въ должности церковнаго старосты свя-

щенникъ
что онъ
валь: во
къ приоб
никовъ,
облаченій
новаго к
новаго к.
освящене
архипаст
того же

По
ября 18
Павель
нисова п
93 р. 2
1870 го
ренію, о
храма. I
митріевн
геліе въ
Спасител
покрыты
съ прип
ви Пав
ушкой—
серебрян
свѣчникъ
напресто
ный 25
сителя,
поставле
мага пр

щенникъ Іоаннъ Мещерскій репортовалъ епархіальному начальству, что онъ „своимъ усердіемъ и старательностію много способствовалъ: во 1-хъ, къ поновленію церкви внутри и извнѣ; во 2-хъ, къ пріобрѣтенію новыхъ паникадилъ, люстры, большихъ подсвѣчниковъ, а также и напрестольныхъ одеждъ и священническихъ облачений; въ 3-хъ, къ устройству ограды, равно къ отводу новаго кладбища и, въ 4-хъ, къ оконанію какъ стараго, такъ и новаго кладбищъ глубокою канавою“; почему резолюціею его преосвященства отъ 10 августа 1865 года и объявлено было ему архипастырское благословеніе указомъ консисторіи отъ 28 августа того же года за № 7312.

Послѣ Денисова, въ должности церковнаго старосты 2 ноября 1865 года утвержденъ жандармскій штабъ-офицеръ маіоръ Павелъ Евстафьевичъ Бѣловодскій, принявшій тогда же отъ Денисова церковное имущество и денежную сумму въ количествѣ 93 р. 26 к., и состоявшій въ этой должности по мартъ мѣсяць 1870 года. Память о немъ не разлучна съ заботами по расширенію, обновленію и внутреннему благоукрашенію кладбищенскаго храма. Кромѣ того, П. Е. Бѣловодскій и его супруга Марія Дмитриевна сдѣлали слѣдующія пожертвованія на церковь: 1) евангеліе въ листъ съ серебряными вызлащенными изображеніями Спасителя и евангелистовъ и такими же наугольниками на доскахъ, покрытыхъ пунцевымъ бархатомъ, 1865 года сентября 7 дня, съ припискою: „прошу священника той церкви поминать о здравіи Павла, Маріи, младенцевъ—Николая, Анны, Олимпіады и за упокой—Димитрія, Михаила, Павла, Маріи; 2) напрестольный серебрянный вызлащенный крестъ; 3) мѣдный высеребренный трисвѣчникъ, употребляемый при кажденіи въ недѣлю св. Пасхи; 4) напрестольный мѣдный высеребренный трисвѣчникъ, пожертвованный 25 марта 1866 года, и 5) образъ Благословляющаго Спасителя, написанный на полотнѣ съ просвѣтомъ во весь ростъ и поставленный въ рамѣ на горнемъ мѣстѣ, въ окнѣ противъ самаго престола и царскихъ дверей. Въ 1891 году образъ этотъ,

по его обветшалости, былъ написанъ на новомъ полотнѣ въ томъ же видѣ и тѣмъ же живописцемъ Константиномъ Петровичемъ Озеровымъ, за цѣну 18 рублей, самая же рама осталась прежняя съ дощечкою, на которой сдѣлана надпись, что староста Бѣловодскій, пожертвовалъ сей образъ „въ память явившагося ему во снѣ Спасителя въ такомъ самомъ видѣ. 19 августа 1866 года“. Павелъ Евстафьевичъ Бѣловодскій, занимая должность Псковскаго жандармскаго полковника, въ чинѣ генераль-маіора, желалъ быть погребеннымъ при Орловскомъ Троицкомъ кладбищѣ; почему, по смерти его въ 1889 году, прахъ его перевезенъ былъ въ Орель и погребенъ близъ Троицкой кладбищенской церкви, съ сѣверной ея стороны.

Преемникомъ Бѣловодскаго въ должности церковнаго старосты былъ дворянинъ Африканъ Васильевичъ Сафоновъ (съ 1870 1878 г.г.), который также погребенъ на Троицкомъ кладбищѣ (къ югу-западу отъ входа въ церковь). Съ 1878 года и по 1890 годъ состоялъ ктиторомъ мѣщанинъ Иванъ Яковлевичъ Розановъ. Въ бытность его старостою случилось единственное въ лѣтописяхъ кладбищенской церкви святотатство. Именно: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1884 года, ночнымъ временемъ, воры выпилили желѣзную рѣшетку въ сѣверномъ окнѣ алтаря и выкрали священные серебряные сосуды съ ихъ принадлежностями, таковыя же два напрестольныхъ креста и сняли серебряную ризу съ иконы Воскресенія Христова. Всѣ эти священные вещи были завязаны ворами въ платокъ и зарыты въ свѣжей могилѣ, но такъ, что на слѣдующій день, при осмотрѣ кладбища полиціею, были открыты по выдававшемуся изъ земли кончику платка. По этому поводу въ расходныхъ церковныхъ книгахъ за сентябрь мѣсяцъ 1884 г. имѣется слѣдующая запись: „кузнецу за задѣлку въ окнѣ церкви желѣзной рѣшетки, выпиленной ворами,—5 рублей; за поправку двухъ сосудовъ съ принадлежностями, напрестольнаго креста и ризы на иконѣ Воскресенія Христова, попорченныхъ вельдствіемъ покражи,—15 рублей“. При томъ же старостѣ, кромѣ ме-

лочныхт
вымъ ж
585 ру
стоялъ
скончави
по себѣ
ктиторес
церковн
не быва
ственни
съ 189
кладбиш
р. 90 і

*Соврем.
Орловс.
кладби
бищъ в*

Со
ихъ бл
родовые
съ устр
церкви.
со стор
кладбиш
начальст
замѣнен
благочин
недоразу
начальст
стіемъ
какъ вы

полотнѣ въ томъ
мъ Петровичемъ
осталась прежняя
староста Вѣловод-
ившагося ему во
уста 1866 года“.
кность Псковскаго
ора, желалъ быть
пщѣ; почему, по
тъ былъ въ Орель
рки, съ сѣверной
церковнаго старо-
фоновъ (съ 1870
ицкомъ кладбищѣ
878 года и по
Иванъ Яковлевичъ
единственное въ
Именно: въ сен-
воры выпилили
и выкрали свя-
кностями, таковыя
яную ризу съ иконы
ди были завязаны
лѣ, но такъ, что
лицію, были от-
плата. По этому
сентябрь мѣсяць
у за задѣлку въ
орами,—5 рублей;
ями, на престольнаго
опорченыхъ вслѣд-
гаростѣ, кромѣ ме-

лочныхъ пожертвованій и приобрѣтеній, церковь была покрыта но-
вымъ желѣзомъ, оштукатурена и окрашена, на что издержано
585 руб. 35 к. Съ 1890 года и. д. церковнаго старосты со-
стоялъ отставной унтеръ-офицеръ Прокопій Ивановичъ Курдюмовъ,
скончавшійся 24 числа мѣсяца февраля 1894 года и оставившій
по себѣ добрую память на кладбищѣ. Ревностнымъ исполненіемъ
ктиторскихъ обязанностей онъ не мало способствовалъ накопленію
церковныхъ суммъ, которыя, во время его ктиторства, достигли
не бывалыхъ еще размѣровъ. Наслѣдовавъ отъ своего предше-
ственника церковную сумму въ количествѣ 446 р. 38 к., онъ
съ 1890 года, за всѣми довольно значительными по церкви и
кладбищу расходами, оставилъ къ 1894 году въ сбереженіи 3272
р. 90 коп., на какую сумму и устроена кладбищенская ограда.

*Современное положеніе вопроса объ избраніи старостъ къ
Орловскимъ кладбищенскимъ церквамъ и обязанности
кладбищенскихъ причтовъ относительно содержанія клад-
бищъ въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ.*

Со времени отведенія загородныхъ кладбищъ забота объ
ихъ благоустройствѣ возложена была Правительствомъ на Горо-
родовыя Магистраты и Думы. Но такъ какъ почти одновременно
съ устройствомъ загородныхъ кладбищъ возникли при нихъ и
церкви, то кладбища естественно сдѣлались предметомъ вѣдѣнія и
со стороны епархіальнаго начальства. Представителями города на
кладбищахъ были старосты, избираемые Думою, а епархіальнаго
начальства—смотрители кладбищенскихъ церквей, впоследствии
замѣненные мѣстными причтами подъ наблюденіемъ градскихъ
благочинныхъ. Совмѣстное вѣдѣніе кладбищами повело къ празднымъ
недоразумѣніямъ и пререканіямъ между Думою и епархіальнымъ
начальствомъ и, въ свою очередь, должно было осложниться уча-
стіемъ городской полиціи съ начальникомъ губерніи во главѣ,
какъ высшимъ блюстителемъ городского благоустройства. Мы ви-

дѣли, какъ эти вѣдомства сносились между собою по поводу устройства окоповъ и оградъ вокругъ кладбищъ, а также и искорененія на нихъ разныхъ безпорядковъ. Когда же Орловскія загородныя кладбища, благодаря старанію мѣстныхъ священнослужителей, приняли уже болѣе или менѣе приличный видъ, тогда, по случаю неутвержденія епархіальнымъ начальствомъ одного изъ избранныхъ Думою кладбищенскихъ старостъ, какъ уволеннаго отъ должности по особому распоряженію, предметомъ пререканія сдѣлался вопросъ объ избраніи кладбищенскихъ старостъ. Градская Дума, не избравъ никакого изъ представленныхъ ей кандидатовъ на должность кладбищенскаго старосты, постановленіемъ своимъ отъ 18 октября 1893 года опредѣлила просить Его Преосвященство предложить духовенству кладбищенскихъ церквей г. Орла о доставленіи городскому головѣ къ предстоящему избранію въ семь году къ означеннымъ церквамъ старостъ списковъ кандидатовъ изъ большаго числа лицъ и не менѣе, по крайней мѣрѣ, 10 кандидатовъ на каждую изъ этихъ церквей. По содержанию отношенія о семь городскаго головы Орловская Духовная Консисторія указомъ отъ 16 декабря того же года за № 11913 потребовала отъ причтовъ кладбищенскихъ церквей незамедлительныхъ отзывовъ. Сущность данныхъ отзывовъ, по редакціи Троицкаго кладбищенскаго причта, состояла въ слѣдующемъ: „1) Представленіе не менѣе 10 кандидатовъ для избранія изъ нихъ одного лица въ старосты безприходныхъ кладбищенскихъ церквей будетъ требованіемъ новымъ, не согласнымъ съ установившимся доселѣ обычаемъ и къ тому же ничѣмъ не мотивированнымъ и ни на чемъ не обоснованнымъ. Изъ кладбищенскихъ документовъ видно, что въ прежніе годы причтами представлялась для избранія въ старосты отъ одного до трехъ кандидатовъ. Въ 18 § инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года, сказано: „Духовенство городскихъ безприходныхъ церквей сообщаетъ, чрезъ Благочиннаго, городскому головѣ списокъ кандидатовъ, изъ числа коихъ городская Дума избираетъ

къ означенному списку, т. е. § инструкціи, соображенію причтовъ и приходской датой: причтамъ церквей причты, вѣдущія о кандидатахъ ходныхъ и затрудните причты не ными съ с потому, что возможност наго соглас отклонить кандидатовъ цѣлесообразныхъ причтовъ ничтожную согласуется лицъ, ни с причта, ни струкціи ценошеніи, чл неизбѣжно лотированны согласіе на

обою по поводу а также и неко- Орловскія заго- ваченнослужите- видъ, тогда, по мь одного изъ какъ уволеннаго гомъ пререканія старость. Град- ныхъ ей канди- постановленіемъ просить Его Пре- ихъ церковей г. стоящему избра- арость списковъ ге, по крайней рквей. По содер- овская Духовная да за № 11913 ей незамедлитель- редакціи Троиц- щемъ: „1) Пред- я изъ нихъ од- енскихъ церковей , установившимся отивированнымъ и кихъ документовъ ялась для избра- говъ. Въ 18 § утвержденной 12 скихъ безприход- городскому головѣ я Дума избираетъ

къ означеннымъ церквами старость“. Относительно же самого списка, т. е. числа кандидатовъ, ничего не указано въ самомъ § инструкции: слѣдовательно, число это предоставлено усмотрѣнію, соображенію съ обстоятельствами, предварительному братскому выбору и увѣренной рекомендаціи духовенства городскихъ безприходныхъ церковей. Кромѣ того по § 14 той-же инструкции къ приходской церкви требуется избраніе прихожанами двухъ кандидатовъ: правило это можетъ быть примѣнимо и къ безприходнымъ церквамъ и тѣмъ съ большимъ основаніемъ, что въ данномъ случаѣ причты какъ бы замѣняютъ собою самый приходъ, неку- щійся о благѣ церкви, и единственные суть избиратели кандида- товъ въ церковные старосты. 2) Представленіе не менѣе 10 кандидатовъ, для избранія изъ нихъ одного въ старосты безпри- ходныхъ кладбищенскихъ загородныхъ церковей, весьма неудобно, затруднительно, нецѣлесообразно и опасно. Неудобно потому, что причтъ не можетъ имѣть десяти и болѣе лицъ равно желатель- ными съ своей стороны для выбора въ старосты. Затруднительно потому, что при такомъ спискѣ для избранія не представляется возможности привлечь всѣхъ кандидатовъ къ дачѣ предваритель- наго согласія, а предположеніе быть завѣдомо почти неизбраннымъ отклонить отъ согласія и тѣхъ, которые при меньшемъ числѣ кандидатовъ могли бы записаться въ списокъ для выборовъ. Не цѣлесообразно потому, что обезразличиваетъ интересъ кладбищен- скихъ причтовъ въ дѣлѣ избранія старость и даетъ имъ такую ничтожную долю участія въ этомъ важномъ дѣлѣ, которая не согласуется ни съ полною ихъ увѣренностію въ избираемомъ лицѣ, ни съ благомъ церкви, содержащейся единственно трудами причта, ни съ прямымъ смысломъ Высочайше утвержденной ин- струкціи церковнымъ старостамъ. Опасно въ томъ именно от- ношеніи, что неудача въ выборахъ 9 противъ 1, повторяющаяся неизбѣжно при каждахъ выборахъ, образуетъ такую массу забал- лотированныхъ лицъ, что охладить у всѣхъ желаніе выразить согласіе на внесеніе въ списокъ кандидатовъ и, такимъ образомъ,

лишить кладбищенскіе безприходныя причты возможности пользоваться предоставленнымъ имъ Высочайше утвержденною инструкціею правомъ участія въ избраніи церковныхъ старостъ чрезъ представленіе списковъ кандидатовъ. 3) Положеніе старостъ при безприходныхъ кладбищенскихъ церквахъ есть исключительное въ ряду старостъ приходскихъ градскихъ церквей: тогда какъ послѣдніе присутствуютъ въ церкви при отправленіи Богослуженія, кладбищенскіе старосты, кромѣ того, обязаны еще ежедневно присутствовать на кладбищѣ и удовлетворять разныя просьбы родственниковъ погребаемыхъ, что обязываетъ ихъ имѣть жительство вблизи кладбища и являться къ нему немедленно по первому требованію. Интересъ кладбищенской церкви требуетъ поэтому, чтобы ея староста былъ свободенъ по возможности отъ всякихъ другихъ обязанностей и не ставилъ вмѣсто себя другое лицо вслѣдствіе частыхъ своихъ отлучекъ и невозможности постоянно находиться при исполненіи ктиторскихъ обязанностей. Избраніе же и соглашеніе такихъ лицъ въ проектируемомъ градской Думою числѣ въ кандидаты на церковныя старосты являются не осуществимыми, что ясно для всякаго, кто ищетъ въ выборѣ старосты не имени и фамиліи, а истиннаго помощника причту въ трудахъ по церкви и кладбищу и усерднаго радѣтеля объ ихъ благѣ. 4) Въ частности же для Троицкой кладбищенской церкви требованіе городской Думы является особенно стѣснительнымъ, такъ какъ эта церковь находится въ 3-й части города Орла, гдѣ по преимуществу обитаютъ дворяне и чиновники, обязанные ежедневною службою въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ и потому не могущіе съ удобствомъ занять должность церковнаго старосты. Соглашать же къ тому лицъ изъ другихъ частей города въ предлагаемомъ Думою числѣ кандидатовъ причтъ не находитъ выгоды для церкви, по самой отдаленности ея отъ другихъ частей города, при совершеніи притомъ въ ней позднихъ литургій. Кромѣ того, Орловская Духовная Консисторія чрезъ Благочиннаго градскихъ церквей собрала отъ кладбищенскихъ

причтовъ о
ихъ Думок
должности
дали о них
ные отзывы
въ короткіи
ный Орлов
обратился
1897 г. в
церквей, в
ставлять се
къ ихъ це
указомъ от
Благочинно
о слѣдующ
во внимані
(при наступ
валась пред
кандидатовъ
что посему
чайше утве
ности цер
впредь до
щихъ доля
время пол
пользы слу
(при Сергі
смыслъ уве
никами, и
писаніемъ
кладбищенс
при исправ
чальства,

возможности пользо-
ванной инструк-
цией старость чрезъ
внѣшнюю старость при
исключительное въ
тогда какъ по-
внѣшнему Богослуженію,
еще ежедневно при-
нимаются просьбы род-
ственниковъ имѣть жительство
временно по первому
требуетъ поэтому,
пожалуйста отъ всякихъ
себя другое лицо
возможности постоянно
занятостей. Избраніе
членовъ градскою Ду-
мой являются не
исключить въ выборѣ
личнаго помощника
искусственнаго радѣтеля
лицомъ кладбищенской
особенно стѣснитель-
но въ 3-й части города
и чиновники, обя-
занныхъ мѣстахъ
должность церков-
ныхъ изъ другихъ частей
кандидатовъ причтъ не
членности ея отъ дру-
говъ въ ней позднихъ
Консисторія чрезъ
отъ кладбищенскихъ

причтовъ обстоятельныя свѣдѣнія о лицахъ, кои, за неизбраніемъ
ихъ Думою, назначены епархіальнымъ начальствомъ къ исполненію
должности старость при кладбищенскихъ церквахъ, причемъ причты
дали о нихъ и ихъ дѣятельности въ пользу церкви самыя лест-
ныя отзывы, съ указаніемъ того, что ими сдѣлано и приобрѣтено
въ короткій срокъ ихъ служенія. Послѣ этого, когда Благочин-
ный Орловскихъ градскихъ церквей, Протоіерей Георгій Славскій,
обратился къ епархіальному начальству рапортомъ 5-го сентября
1897 г. за разъясненіемъ — „должны-ли причты кладбищенскихъ
церквей, въ виду отношенія къ нимъ городской Управы, пред-
ставлять списки кандидатовъ на должность церковныхъ старость
къ ихъ церквамъ въ настоящее время“, Духовная Консисторія
указомъ отъ 29 сентября того же года за № 16950 дала знать
Благочинному, для объявленія причтамъ кладбищенскихъ церквей,
о слѣдующемъ постановленіи епархіальнаго начальства: „Принимая
во вниманіе 1-е) что Орловская Городская Дума въ свое время
(при наступленіи выборовъ на текущее трехлѣтіе) не воспользо-
валась предоставленнымъ причтами кладбищенскихъ церквей спискомъ
кандидатовъ церковныхъ старость къ означеннымъ церквамъ; 2-е)
что по сему епархіальное начальство, руководствуясь § 18 Высо-
чайше утвержденной инструкціи, назначило для исправленія долж-
ности церковныхъ старость лицъ, рекомендованныхъ причтами
впредь до новыхъ выборовъ; 3-е) что ни одинъ изъ исправляю-
щихъ должность церковныхъ старость не выслужилъ въ настоящее
время полного трехлѣтія, и 4-е) наконецъ, въ виду несомнѣнной
пользы службы Байковского (при Троицкомъ кладбищѣ), Соловьева
(при Сергіевскомъ) и Лебединскаго (при Крестительскомъ) въ
смыслѣ увеличенія доходовъ, по сравненію съ ихъ предшествен-
никами, и улучшенія церковнаго хозяйства вообще, съ про-
писаніемъ вышеизложенныхъ соображеній и свѣдѣній о состояніи
кладбищенскихъ церквей при старостахъ, избранныхъ Думою и
при исправляющихъ должность по назначенію епархіальнаго на-
чальства, увѣдомить Орловскую Городскую Управу (и увѣдомлена),

что списки кандидатов на должность церковных старостъ къ кладбищенскимъ церквамъ будутъ представлены по выслугѣ Байковскимъ, Соловьевымъ и Лебединскимъ полного трехлѣтія“. — Но Орловская Городская Дума не ограничилась постановленіемъ епархіальнаго начальства и перенесла возбужденный ею вопросъ на разрѣшеніе Св. Синода. Въ послѣднее время, когда вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право собственности на землю, отведенную подъ общественное кладбище, Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, 10 апрѣля 1896 года, рѣшенъ въ пользу епархіальнаго вѣдомства, и указомъ Святейшаго Правительства Синода отъ 13 марта и 11 апрѣля 1897 года за № 916-мъ, *о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ*, обязанность содержать кладбища въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ возложена на духовенство, въ непосредственномъ вѣдѣніи коего они находятся, съ приглашеніемъ частныхъ лицъ и городскихъ и сельскихъ обществъ къ покрытію необходимыхъ на то расходовъ, возникавшія иногда недоразумѣнія и пререканія между Орловскою Городскою Думою и епархіальныхъ вѣдомствомъ относительно загородныхъ кладбищъ должны будутъ прекратиться. Поводомъ къ послѣднему указу Святейшаго Правительствующаго Синода послужило то обстоятельство, что Его Императорское Величество на всенодданнѣйшемъ отчетѣ Черниговскаго губернатора о состояніи Черниговской губерніи за 1895 годъ, противъ мѣста отчета о неудовлетворительномъ содержаніи кладбищъ, соизволивъ отмѣтить: *«Это вопросъ, касающійся всей Россіи»*, и слова отчета *«содержаніе кладбищъ»* собственноручно подчеркнуто. По увѣдомленіи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ изъясненномъ чрезъ управляющаго дѣлами Комитета Министровъ Статъ-Секретаря Куломзина, Свят. Прав. Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля 1897 года за № 906, *о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ*. При этомъ Святейшій Синодъ находитъ: 1) попеченіе о

содержан
нымъ въ
тельнаго
вообще
изъ обу
взаимно
вмѣстѣ
истину
живыхъ
живших
обычаемъ
вѣковъ
сему же
Ветхаго
мужей,
четыре
ную су
послѣду
39; 50
милосер
попечен
брошен
11, 3-
церковн
Г. Хри
о каков
гелія;
требені
діакона
сего и
кассаци
10 апр

хъ старость къ по выслугѣ Бай-трехлѣтія“. — Но иновленіемъ епар-ій ея вопросъ на когда вопросъ о на землю, отвѣде-нъ Кассационнымъ 10 апрѣля 1896 мства, и указомъ рта и 11 апрѣля рѣ къ содержанію занность содержать приличномъ видѣ омъ вѣдѣніи коего ницъ и городскихъ и хъ на то расходовъ, ція между Орловскою омъ относительно за-итъся. Поводомъ къ ющаго Синода послу-ское Величество на ернатора о состояніи двѣ мѣста отчета о , соизволь отмѣтить: ии, и слова отчета дчеркнуто. По увѣдом-ь изъясненномъ чрезъ ювь 3-й Стать-Секретаря предложеніе г. Сино-1897 года за № 906, въ благоустроенномъ дить; 1) попеченіе о

содержаніи кладбищъ въ благолѣпномъ видѣ является естествен-нымъ выраженіемъ того, не только умѣстнаго, но даже обяза-тельного въ христіанахъ, чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ скончавшихся, которое, произтекая изъ обусловливаемаго родственною и христіанскою всеобъемлещею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими; 2) такое отношеніе къ праху по-чившихъ закрѣплено для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ Церковію на протяженіи многихъ вѣковъ ея существованія, съ изначальныхъ временъ доселѣ, и сему же поучаются они повѣствуемыми въ священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей, какъ-то: Авраама, пріобрѣвшаго у Хеттеянна Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра, для погребенія Сарры, пещеру *сель-ную сугубую*, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе патриархи (Быт. XXIII, XXV, 9—10; XXXV, 39; 50, 13); Товита, взысканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе о преданіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, вы-брошенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. 1, 17—20; 11, 3—9); Иосифа и Никодима, — восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и Господа нашего І. Христа, благоговѣнно погребшихъ Пречистое Тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи ихъ увѣковѣчена на страницахъ Святого Еван-гелия; также *благоговѣнныхъ мужей*, предавшихъ честному по-гребенію тѣло убиеннаго гонителями святого первомученика архи-діакона Стефана (Дѣян. 8, 2), и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ силу рѣшенія Гражданскаго кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 10 апрѣля 1896 года (Церк. Вѣд. 1897 г. № 10), кладбища

признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего по сему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, духовнику Ихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, воплію соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройство кладбищъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ и въ какомъ либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, то есть объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруженіи, гдѣ окажется нужнымъ, — новыхъ оградъ, заборовъ или плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденій, сообразно съ мѣстными условіями, возможно большого количества деревьевъ, которыя, служа къ вышнему благолѣпію кладбищъ, являются вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обеззараженія на кладбищахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ, городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможнымъ — удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ (Церковныя Вѣдомости, 1897 г. № 26). Что же касается требованія Орловской городской Думы, выраженнаго городскимъ головою епархіальному начальству въ ноябрѣ 1893 года, чтобы причты кладбищенскихъ г. Орла

церквей
старость
10 канд
священст
и Сѣвсв
леніемъ
съ объя
ности д.
датовъ
ное Нач
не призи
ского го
должное
родская
увѣдоми
къ клад
ясненіи
1) впра
безприх
старости
какое б
городска
церковн
эти дол
нію, — п
ной вла
предста
стоящіе
12-го і
другими
Святѣй
Орловск

альства, на обя-
 устройствъ ихъ и
 предѣляетъ: пору-
 Преосвященнымъ,
 военнаго и мор-
 имъ духовенству:
 состоящія въ ихъ
 въ благоустроен-
 соответствующемъ
 о стороны пребы-
 вавшихся, прилагая
 видахъ озаботиться
 и благоустройство
 намъ и въ какомъ
 ояніи, то есть объ
 рыхъ и сооруженіи,
 ровъ или плетней,
 разнo съ мѣстными
 еревьевъ, которыя,
 мляются вмѣстѣ съ
 учшимъ средствомъ
 в) къ покрытію же
 приглашать частныхъ
 нники и однообще-
 обуждая ихъ къ сему
 щей на нихъ нрав-
 близкихъ имъ покой-
 ь на сіе также часть
 рковныя Вѣдомости,
 я Орловской город-
 пархіальному началь-
 дбищенскихъ г. Орла

церквей представляли списки кандидатовъ къ выбору церковныхъ старость изъ большого числа лицъ и не менѣе, по крайней мѣрѣ, 10 кандидатовъ на каждую изъ этихъ церквей, то Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, по возбужденному Думою вопросу, входилъ представлениемъ въ Святѣйшій Синодъ, отъ 13 іюня 1897 г. за № 10396, съ объясненіемъ, что, въ виду отзыва причтовъ о затруднительности для нихъ представлять свыше трехъ или четырехъ кандидатовъ на должность церковныхъ старость, Орловское Епархіальное Начальство, по постановленію 8—14 февраля 1894 года, не признало возможнымъ удовлетворить изъясненную просьбу городского головы, и что за симъ, при представленіи кандидатовъ на должность церковныхъ старость на трехлѣтіе съ 1896 года, городская Управа, отношеніемъ отъ 20 мая сего года за № 1471, увѣдомила Консисторію, что срокъ для выбора церковныхъ старость къ кладбищенскимъ церквамъ г. Орла будетъ назначенъ по разъясненіи со стороны Святѣйшаго Синода слѣдующихъ вопросовъ: 1) вправѣ ли городская дума требовать отъ причтовъ городскихъ безприходныхъ кладбищенскихъ церквей, для выбора церковныхъ старость, представленія большого числа кандидатовъ, чѣмъ то, какое было указано причтами означенныхъ церквей; 2) можетъ ли городская дума въ дополненіе къ кандидатамъ для выбора въ церковные старосты, указываемымъ причтами, баллотировать на эти должности и другихъ благонадежныхъ лицъ, по ея усмотрѣнію, — и испрашивалъ руководственныхъ указаній высшей духовной власти. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи представленія Его Преосвященства, *приказали*: сообразивъ настоящіе вопросы съ требованіями Высочайше утвержденной 12-го іюня 1890 года инструкции церковнымъ старостамъ и другими, дѣйствующими по духовному вѣдомству, постановленіями, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) къ удовлетворенію требованія Орловской городской Думы о представленіи въ оную причтами

безприходныхъ кладбищенскихъ церквей свыше трехъ кандидатовъ на должность церковнаго старосты въ законѣ нѣтъ основаній и б) въ § 18 вышеозначенной инструкціи точно указанъ порядокъ избранія старосты къ безприходнымъ церквамъ, причемъ думамъ не предоставлено права предлагать своихъ кандидатовъ; въ случаяхъ же неизбранія думою кандидата изъ числа указанныхъ въ списокъ, представленномъ духовенствомъ городскихъ безприходныхъ церквей, духовенство чрезъ благочиннаго обязано представить новый списокъ кандидатовъ, а если и за симъ не послѣдуетъ избранія, то въ дальнѣйшемъ Епархіальный архіерей поступаетъ согласно § 17 инструкціи церковнымъ старостамъ (Указъ Св. Синода отъ 4 августа 1897 г. за № 4061).

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЕП
Годовая
решалка

ОТ

Ут
Ливенск
лейтенан
архангел
димірь І
Тимоѣей
го, Елец
юля.