

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1891 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи, отъ 6 февраля 1891 года за № 390.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ ежегодно долженъ быть производимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, „Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“. Въ виду приближенія сего праздника и велѣдствіе отношенія Августѣйшаго Предсѣдателя, послѣдовавшаго на мое имя, долгомъ поставляю предложить Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе о сборѣ въ недѣлю Ваий пожертвованій во всѣхъ церквахъ епархіи, на утвержденныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ основаніяхъ, при семь

прилагаемыхъ, разославъ по церквамъ надписи для блюды и кружекъ, воззванія и бесѣды для произнесенія и безплатной раздачи и напечатавъ о семъ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Всѣхъ же пастырей ввѣренной мнѣ Вятской паствы и все епархіальное духовенство прошу, принявъ во вниманіе особенную попечительность Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о наилучшемъ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ потребностей русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня, — стать во главѣ щедродателей и принять всѣ зависящія мѣры къ успѣшному сбору приношеній въ пользу сего Общества. Христолюбивый православный народъ нашъ не престаеетъ питать глубокое благоговѣніе ко Гробу Господню и всѣмъ святынямъ Іерусалима и Палестины, и я нерѣдко получаю отъ благочестивыхъ христіанъ, духовныхъ чадъ моей паствы, денежные приношенія для пересылки чрезъ Канцелярію Совѣта Палестинскаго Общества ко Гробу Господню; а потому имѣю твердое основаніе надѣяться, что и въ нарочитые дни недѣли Ваій не будетъ недостатка въ усердіи православныхъ христіанъ къ пожертвованіямъ, если они заблаговременно приготовлены будутъ къ сему пастырскими извѣщеніями, назиданіями и примѣрами щедрыхъ пожертвованій. Прошу и отцевъ Благочинныхъ принять живое участіе въ семъ дѣлѣ, безъ всякаго промедленія разославъ причтамъ какъ надписи для блюды и кружекъ, воззванія и бесѣды для безплатной раздачи, такъ и номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ настоящимъ предложеніемъ и приглашеніемъ.

Серій, Епископъ Вятскій.

Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. О сборѣ семь заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препровождаются въ Консисторію для разсылки по церквамъ епархіи надписи для блюды и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи.

2. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ.

3. Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

4. Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

5. Полученныя по сбору пожертвованія могутъ быть высылаемы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Мойка, 91, черезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныхъ Духовныхъ Консисторій, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ коятору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича, Казначей Общества Двора Его Императорскаго Величества Камеръ-Юнкеру Аркадію Петровичу Корнилову.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 28-й день декабря минувшаго 1890 г., на награжденіе псаломщиковъ церквей села Люкского, Глазовскаго уѣзда, *Николая Княгина*, села Пужмезскаго, того же уѣзда, *Александра Флорова*, села Сорвижскаго, Котельничскаго уѣзда, *Димитрія Москвина* и села Ижевскаго, Яранскаго уѣзда, *Іакова Христолюбова* **ЗОЛОТЫМИ МЕДАЛЯМИ** съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу ихъ Церкви Божіей.

Награжденіе скуфьею.

Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13 марта—6 іюня 1890 года за № 585, удостоены награжденія скуфьею священники: Яранскаго уѣзда, села Салабѣляка, *Алексій Левашовъ*, за благочестное въ теченіе 50 лѣтъ служеніе Церкви Божіей,—22 декабря 1890 г., священникъ Преображенскаго собора г. Глазова *Павель Стефановъ*, за благочестное служеніе Церкви Божіей и усердное исполненіе особыхъ, возложенныхъ на него обязанностей,—23 декабря 1890 года, Вятскаго уѣзда, села Кумены *Іоаннъ Поповъ*, Глазовскаго уѣзда, села Игринскаго *Николай Модестовъ*, Котельничскаго уѣзда, села Ивановскаго *Андрей Ивановскій*, того же уѣзда, села Балахнинскаго

Василій Юферева, Яранскаго уѣзда, села Большеустинскаго *Іоаннъ Зарницинъ*, г. Уржума Казанско-Вогородицкой церкви *Михаилъ Разсвитовъ*, г. Яранска Успенскаго собора *Василій Лаженицынъ*, того же собора *Владиміръ Кедровъ*, г. Яранска Кладбищенской церкви *Симеонъ Попцовъ*, слободы Кукарки Троицкаго собора *Арсеній Лупновъ*, Орловскаго уѣзда, села Пышака *Василій Осокинъ*, за отлично-усердное служеніе Церкви Божіей, и Слободскаго уѣзда, села Пантыла *Павелъ Сивковъ*, за заслуги по народному образованію, 23 января 1891 года.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за благочестное служеніе Церкви Божіей, священники: Вятскаго уѣзда, села Филейки *Владиміръ Андреевскій*, Глазовскаго уѣзда, села Пужмезскаго *Михаилъ Сушковъ*, того же уѣзда, села Юскинскаго *Николай Князевъ*, г. Котельнича Николаевской церкви *Владиміръ Лобовиковъ*, Орловскаго уѣзда, села Шалѣгова *Азарій Курочкинъ*, того же уѣзда, села Верхораменя *Іоаннъ Россихинъ*, того же уѣзда, села Среднеивкинскаго *Василій Бяковъ*, Нолинскаго уѣзда, села Верховшетскаго *Николай Флоровъ*, Слободскаго уѣзда, села Совьинскаго *Алексѣй Танаевскій*, Яранскаго уѣзда, села Жерновогорскаго *Александръ Аванасевъ*, того же уѣзда, села Пижемскаго *Димитрій Воскресенскій*—23 января и Сарапульскаго уѣзда, села Нылгижикьинскаго *Алексѣй Спасскій*—27 января.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священникамъ—Вятскаго уѣзда, села Просницы *Василію Шкляеву*, того же уѣзда, села Чепецко-Ильинскаго *Михаилу Двигянинову*, Нолинскаго уѣзда, села Ло-

бани *Михаилу Утробину*, Слободскаго уѣзда, села Мудрова *Михаилу Замятину*, того же уѣзда, села Вобловицкаго *Авксентію Луппову*, Уржумскаго уѣзда, села Зашижемья *Петру Утробину*, Яранскаго уѣзда, села Ишлыка *Стефану Ермолину*, того же уѣзда, села Атарь *Василію Покровскому* и того же уѣзда, села Люперсольскаго *Іонъ Наумову* преподано Архипастырское благословеніе, за отлично-усердное служеніе Церкви Божіей, — 23 января.

На рапортъ Благочиннаго о состояніи Вятскаго женскаго монастыря во вторую половину минувшаго 1890 года и о неусыпной заботливости по благоустройству монастыря настоятельница онаго послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія таковая: „1891. Января 28. Настоятельница монастыря Игуменіи Евгеніи объявить отъ меня благословеніе“.

На журналъ Консисторіи о ревизіи приходо-расходныхъ книгъ Слободскаго Христорождественскаго женскаго монастыря, найденныхъ веденными правильно и тщательно, Преосвященнѣйшій Сергій изволилъ положить таковую резолюцію: „1891. Января 27: Настоятельница монастыря игуменіи Маріи объявить отъ меня благословеніе“.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Испр. должность Благочиннаго 5-го округа Слободскаго уѣзда священникъ *Петръ Лопатинъ* рапортомъ отъ 10 минувшаго января донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, что въ Кирсинскомъ заводѣ составленъ хоръ пѣвчихъ изъ 35 человѣкъ, и что устройство этого хора принадлежитъ исключительно Управителю завода Горному Инженеру *Ивану Николаевичу Моренцъ*, который

весьма рачительно заботится объ усовершенствованіи пѣнія въ хорѣ и тѣмъ вызываетъ многолюдное посѣщеніе храма со стороны прихожанъ. На семь рапортѣ 20 января послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Г-пу Моренцъ выразить благодарность Епархіальнаго Начальства“.

Перемѣны по службѣ.

Исправляющій должность Благочиннаго Слободскихъ городскихъ церквей протоіерей *Константинъ Богдановичъ* 18 января утверждень въ должности Благочиннаго.

Благочинный 3-го округа Елабужскаго уѣзда *Николай Ардашовъ*, по представленію Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Сарапульскаго, 4 февраля уволенъ отъ должности Благочиннаго и на его мѣсто назначень исправляющимъ должность Благочиннаго священникъ села Мушакъ *Петръ Амфіоновъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Вяза, Вятскаго уѣзда, временно командированный къ исправленію священническихъ обязанностей при оной священникъ *Іоаннъ Олонинъ* — 24 января, псаломщикъ села Арбажа, Котельничскаго уѣзда, *Георгій Годяевъ* въ село Круглово Слободскаго уѣзда и окончившій курсъ Семинаріи *Навель Смирновъ* въ село Варзіатчи Елабужскаго уѣзда — 4 февраля и діаконъ села Дебесъ, Сарапульскаго уѣзда, *Василій Ананьинъ* въ село Мукикакси Малмыжскаго уѣзда — 9 февраля; 2) на діаконскія мѣста: псаломщикъ села Пижанки, Яранскаго уѣзда, *Іковъ Ардашовъ* въ село Порѣльское Котельничскаго уѣзда — 29 января и псаломщикъ села Пищальскаго, Орловскаго уѣзда, *Петръ Грачевъ* въ село Верхокуменское Вятскаго уѣзда — 4 февраля и 3) на псаломщице-

скія мѣста: заштатный діаконъ *Николай Львовъ* въ село Волосницкое Слободскаго уѣзда—23 января, бывший священникъ *Михаилъ Жестковъ* въ село Рождественское Уржумскаго уѣзда—26 января, окончившій курсъ Духовнаго Училища *Павель Ложкинъ* въ село Нагорское Слободскаго уѣзда—28 января, запрещенный священникъ села Кукнура, Уржумскаго уѣзда, *Карлъ Шитковъ* въ село Пижанку Яранскаго уѣзда, окончившій курсъ Духовнаго Училища *Анатолій Суворовъ* въ село Люкъ Глазовскаго уѣзда и запрещенный священникъ села Вятскихъ Полянъ, Малмыжскаго уѣзда, *Геннадій Мышкинъ* въ село Кулыги того же уѣзда—29 января, исполняющій обязанности псаломщика при Крестовой церкви Архіерейскаго дома *Алексій Юфревъ* въ село Арбажъ Котельничскаго уѣзда—4 февраля, учившійся въ школѣ псаломщиковъ *Азарій Верещанинъ* исполняющимъ обязанности псаломщика при Крестовой церкви Архіерейскаго дома—6 февраля и окончившій курсъ Семинаріи *Александръ Фокинъ* къ Троицкому собору слободы Кукарки—6 февраля.

Перемѣщены: священникъ села Курьи, Глазовскаго уѣзда, *Романъ Овчинниковъ*, по прошенію его, въ село Кизнерь Малмыжскаго уѣзда на вакансію втораго священника—30 января, священникъ села Чудиново, Орловскаго уѣзда *Николай Еринъ* въ село Нѣму Нолинскаго уѣзда на вакансію втораго священника, на его мѣсто, въ село Чудиново старшимъ священникомъ священникъ села Соловецкаго, того же уѣзда, *Павель Лупновъ*, священникъ села Нѣмы, Нолинскаго уѣзда, *Никаноръ Сушковъ*, по прошенію его, въ село Пектубаево Яранскаго уѣзда, священникъ села Ижа, Яранскаго уѣзда, *Іоаннъ Изеринъ*, по прошенію его, въ село Кикнуръ, того же уѣзда, на его мѣсто, въ село Ижъ священникъ

села Кикнура *Павелъ Констанскій*, священникъ села Круглова, Слободскаго уѣзда, *Николай Герасимовъ*, по прошенію его, въ село Бахту Вятскаго уѣзда—31 января, священникъ села Екатерининскаго, Котельничскаго уѣзда, *Павелъ Краевъ* въ село Соловецкое Орловскаго уѣзда на вакансію втораго священника—5 февраля, состоявшій на вакансіи псаломщика при Глазовскомъ соборѣ діаконъ *Іоаннъ Лупповъ* къ церкви Залазничскаго завода—30 января, псаломщикъ села Кулыгъ, Малмыжскаго уѣзда, *Василій Казариновъ*, по прошенію его, въ село Тихогорское Елабужскаго уѣзда—21 января, псаломщикъ Кукарскаго собора *Валеріанъ Бобровскій* къ Глазовскому собору—4 февраля и псаломщикъ села Верхолипова, Орловскаго уѣзда, *Евгеній Семеновъ* въ село Великорѣцкое того же уѣзда—8 февраля.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: псаломщики—села Люка, Глазовскаго уѣзда, *Іванъ Суворовъ*, по преклонности лѣтъ,—29 января и села Великорѣцкаго, Орловскаго уѣзда, *Александръ Двиняниновъ*, за старостию, 8 февраля.

Умерли: заштатный священникъ села Суны, Нолинскаго уѣзда, *Павелъ Накаряковъ*—23 декабря и заштатный священникъ села Суводей, Орловскаго уѣзда, *Николай Олонинъ*—4 февраля.

Свободныя вакансіи.

Свободны вакансіи: *священническія*—въ селѣ Елсѣвѣ Уржумскаго уѣзда и Екатерининскомъ Котельничскаго уѣзда, *діаконскія*: въ селахъ Бутырскомъ, Ишети и Арскомъ Нолинскаго уѣзда, Люперсольскомъ и Ишлыкѣ Яранскаго, Красноярскомъ и Марисолѣ Уржумскаго, Дебесахъ Сарапульскаго уѣзда, Котловкѣ Елабужскаго, Еловѣ, Сардыкѣ и Тортымѣ Глазовскаго, Окатьевѣ Ко-

тельническаго, Выѣдинскомъ и при Александроневскомъ соборѣ Ижевскаго завода Сарапульскаго уѣзда, въ селахъ Подрельѣ и при Троицкой церкви села Истобенскаго, Орловскаго уѣзда.

Единовременныя пособія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября—12 декабря 1890 года за № 2715, по представленію Его Преосвященства, назначены единовременныя пособія, изъ суммъ на воспособленіе духовенству, слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія Вятской епархіи: заштатнымъ священникамъ: Агаѳодору Орловскому, Алексѣю Мышкину и Алексѣю Кордемскому по 65 руб. каждому, заштатнымъ діаконамъ: Θεодору Свѣчникову 40 р., Іоанну Курочкину 45 р., Василию Демину 50 р., Іоанну Филимонову 40 руб., заштатнымъ псаломщикамъ: Стефану Смирнову 30 р., Петру Красноперову 25 р., Николаю Россихину 25 р., Алексѣю Врачеву 30 р., Платону Нечаеву 30 р., Андрею Кувшинскому 25 р., Петру Дьячкову 25 р. и Алексѣю Пальмову 25 р., вдовамъ священниковъ: Елизаветѣ Поповой 55 р., Глафирѣ Игумновой 50 р., Аннѣ Виноградовой 40 р. и Александрѣ Зубаревой 40 р.; вдовамъ діаконъ: Аннѣ Романовой 30 р., Евгеніи Черепановой 50 руб., Евгеніи Деминой 30 р., Александрѣ Кибардиной 30 р., Евдокии Иксской 30 р., и Александрѣ Рябовой 35 р., вдовѣ псаломщика Маріи Кудрявцевой 30 руб. и сиротамъ—дѣтямъ умершаго протоіерея Василя Клабукова 65 р. и дѣтямъ умершаго священника Михаила Чистякова 40 руб., а всего 1110 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамотности Вятской епархіи за 188⁹/₉₀ учебный годъ.

I.

1) Вятская епархія занимаетъ собою пространство 134,537,7 квадр. верстъ и раздѣляется на 11 уѣздовъ. Всѣхъ жителей въ епархіи въ отчетномъ году состояло 2.959,148 человекъ обоого пола. Изъ нихъ количество православнаго населенія, со включеніемъ единовѣрцевъ, достигало до 2,736,473 человекъ обоого пола, что составляетъ 92,5 всего населенія епархіи ¹).

2) Дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) православнаго исповѣданія числилось: мальчик. 176,427, дѣвочекъ 186,178, всего 362,605.

3) Всѣхъ приходовъ въ епархіи, раздѣленныхъ на 48 благочиній, состояло 567, въ томъ числѣ съ населеніемъ а) отъ 2000 душъ мужскаго пола и выше 297, б) отъ 700 до 2000 душъ 236 и в) до 700 душъ 34.

4) Церковно-приходскихъ школь въ епархіи числилось 225. По количеству означенныхъ школь уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: Глазовскій (33), Яранскій (32), Нолинскій (28), Уржумскій (25), Малмыжскій (24), Котельническій (19), Сарапульскій (18), Вятскій (16), Елабужскій (14), Слободской (11) и Орловскій (5).

Школь грамоты въ епархіи было 103. Наибольшее число ихъ въ Уржумскомъ уѣздѣ (18), немного менѣе

¹) Свѣдѣнія какъ о числѣ народонаселенія епархіи, такъ и о количествѣ православнаго населенія ея, сообщаются въ настоящемъ отчетѣ по свѣдѣніямъ, даннымъ Вятскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, такъ какъ эти свѣдѣнія Совѣтъ признаетъ болѣе вѣрными, чѣмъ тѣ, которыя сообщаются Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищаго Совѣта.

въ Саранульскомъ (17), Глазовскомъ (15) и наименьшее въ Слободскомъ (только 2).

Кромѣ означенныхъ школъ, къ числу церковныхъ школъ надобно отнести противораскольническія школы, находящіяся въ вѣдѣніи Вятскаго Братства Святителя Николая, а также школы, открываемыя и содержимыя Вятскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ отчетномъ году школъ Братства Святителя Николая было 32, а Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 20.

5) Начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Земствомъ и обществами было 501.

6) Изъ 567 приходоу, кои состоятъ въ предѣлахъ Вятской епархіи, по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій, вовсе не имѣютъ церковно-приходскихъ школъ 326. Наибольшее число приходоу, неимѣющихъ церковно-приходскихъ школъ, падаеть на уѣзды: Слободской (43), Яранскій (40), Орловскій и Глазовскій (по 32) и Вятскій (30) и наименьшее на Нолинскій (19). Неимѣніе въ указанномъ количествѣ приходоу церковно-приходскихъ школъ объясняется отсутствіемъ мѣстныхъ средствъ къ открытію таковыхъ школъ и обезпеченному содержанію ихъ, но преимущественно тѣмъ, что если не во всѣхъ этихъ приходоу, то въ большей части ихъ имѣются: или школы противураскольническія Братства Святителя Николая, или школы Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, или же, и главнымъ образомъ, училища земскія и Министерства Народнаго Просвѣщенія.

7) Всѣхъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты было 11,390 человекъ, въ томъ числѣ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ: мальчи-

ковъ 7,178, дѣвочекъ 2,000, всѣхъ 9,178 и б) въ школахъ грамоты: мальчиковъ 1,864, дѣвочекъ 348, всѣхъ 2,212.

Въ школахъ Братства Святителя Николая учащихся было: 674 человекъ, въ томъ числѣ мальчиковъ 583 и дѣвочекъ 91.

Въ школахъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году обучалось: 803 человекъ, въ томъ числѣ мальчиковъ 754 и дѣвочекъ 49.

Учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ другихъ вѣдомствъ: а) Министерства Народнаго Просвѣщенія 3,267 человекъ, въ томъ числѣ мальчиковъ 2,670, дѣвочекъ 597, и б) земскихъ 37,479, въ томъ числѣ мальчиковъ 31,159, дѣвочекъ 6,320.

Учащіеся въ прописанныхъ выше школахъ по вѣроисповѣданіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты 11,323 человекъ православныхъ, въ томъ числѣ 8,982 мальчика и 2,341 дѣвочка; 48 раскольниковъ, въ томъ числѣ 41 мальчикъ и 7 дѣвочекъ; 18 мальчиковъ язычниковъ и 1 мальчикъ — магометанинъ, б) въ школахъ Братства Святителя Николая 532 человекъ православныхъ, въ томъ числѣ 448 мальчиковъ и 84 дѣвочки; 142 человекъ изъ раскольниковъ, въ томъ числѣ 135 мальчикъ и 7 дѣвочекъ; в) въ школахъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 743 человекъ православныхъ, въ томъ числѣ 695 мальчиковъ и 48 дѣвочекъ; 60 язычниковъ, въ томъ числѣ 59 мальчиковъ и 1 дѣвочка; въ школахъ другихъ вѣдомствъ 40,318 православныхъ, въ томъ числѣ 33,487 мальчикъ и 6,831 дѣвочка; 233 человекъ — раскольниковъ, въ томъ числѣ 222 мальчика и 11 дѣвочекъ; 155 магометанъ, въ томъ числѣ 94 мальчика и 61 дѣвочка; 38 евреевъ.

въ томъ числѣ 24 мальчика и 14 дѣвочекъ и 2 мальчика лютеранскаго вѣроисповѣданія.

8) Изъ 380 школъ духовнаго вѣдомства (въ томъ числѣ считаются 32 школы Братства Святителя Николая и 20 школъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества), существующихъ въ предѣлахъ Вятской епархіи, а) школъ смѣшанныхъ (для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ)—302, б) школъ исключительно для мальчиковъ—56 и в) школъ для дѣвочекъ—22.

9) Въ отчетное время въ школы, вовсе безъ обученія, по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій, оставалось 274,312 человекъ. Впрочемъ свѣдѣнія эти нельзя признать точными, такъ какъ Уѣздныя Отдѣленія не имѣютъ въ своемъ распоряженіи тѣхъ данныхъ, какія необходимы для надлежащаго вычисленія и употребляютъ для сего не одни и тѣ же способы вычисленія.

Относящіяся къ сей главѣ цифровыя статистическія данныя по уѣздамъ епархіи представляются въ прилагаемой при отчетѣ таблицѣ № 1.

II.

1) Племенный составъ населенія Вятской губерніи довольно разнообразный. Кромѣ русскихъ губернію населяютъ сотни тысячъ инородцевъ: вотяки до 350 т., черемисы до 140 т., татары до 114 т., башкиры 11 т., тептеры 11 т., пермяки 11 т., бесермяне 10 т. (въ Глазовскомъ уѣздѣ),—всего инородцевъ въ губерніи до 647 тысячъ. Всѣ русскіе православнаго вѣроисповѣданія; но изъ нихъ до 85,888 душъ раскольниковъ. Православную вѣру исповѣдуютъ и почти всѣ вотяки, черемисы, пермяки, бесермяне и часть татаръ и тептерей. Всѣхъ православныхъ, со включеніемъ единовѣрцевъ, 2,736,473 ч. Татары, башкиры и отчасти тептеры—магометане; всего

магометанъ въ губерніи 125,297. Кромѣ того въ губерніи есть и язычники: языческихъ обрядовъ держатся черемисы въ уѣздахъ: Елабужскомъ, Малмыжскомъ, Сарапульскомъ, Уржумскомъ и Яранскомъ; всѣхъ язычниковъ считается до 11,490 д. (Свѣдѣнія эти заимствованы изъ данныхъ, имѣющихся въ Вятскомъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ).

Общее число раскольниковъ въ Вятской епархіи, по свѣдѣніямъ также Губернскаго Статистическаго Комитета, простирается до 85,888 человекъ ¹⁾ обоюго пола; въ томъ числѣ 28,608 душъ приемлющихъ священство и 57280 душъ разныхъ безпоповщинскихъ сектъ.

По количеству раскольническаго населенія уѣзды губерніи распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Глазовскій 26,920, Малмыжскій 15,459, Уржумскій 12,075, Сарапульскій 11,422, Нолинскій 9,380, Орловскій 6,899, Яранскій 1,732, Елабужскій 1,369, Вятскій 465 и Слободскій 167. Въ Котельническомъ уѣздѣ раскольниковъ нѣтъ.

2) Въ Глазовскомъ уѣздѣ раскольники (26,920 д. при 327,539 православныхъ) находятся въ слѣдующихъ 25 приходохъ: Дебинскомъ и Уканскомъ—1-го благочинія, Гординскомъ, Зюздино-Анастасіевскомъ, Зюздино-Воскресенскомъ, Зюздино - Христорожественскомъ и Омутницкомъ—2-го благочинія, Верх-лыпскомъ, Зуринскомъ, Карсовайскомъ, Кулигинскомъ, Медминскомъ и Игринскомъ—4-го благочинія, Порѣзскомъ, Валамазскомъ, Уть-Сюмсинскомъ, Курьинскомъ, Сардыкскомъ, Мартеловскомъ, Святопольскомъ, Святогорскомъ, Сележ-

¹⁾ Губернскій Статистическій Комитетъ включаетъ въ число раскольниковъ и тѣхъ, кои въ епархіальныхъ отчетахъ показываются подъ именемъ „уклоняющихся въ расколъ“.

скомъ, Унинскомъ, Утинскомъ и Кокманскомъ—5-го благочинія. Въ 7-ми изъ зараженныхъ расколомъ приходахъ есть школы Братства Святителя Николая. Кромѣ раскольниковъ въ уѣздѣ считается до 8,127 душъ магометанъ: татаръ и бесермянъ. Иновѣрцы распредѣляются въ приходахъ: Глазовскомъ, Дебинскомъ, Ежевскомъ, Уканскомъ и Юкаменскомъ—1-го благочинія, Балезинскомъ, Карсвайскомъ и Ягошурскомъ—4-го благочинія. Въ приходахъ, въ которыхъ находятся иновѣрцы, существуетъ одна школа грамотности и двѣ школы, учрежденныя Вятскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ (15,459 д. при 193,756 православныхъ) наибольшее число раскольниковъ находится во 2-мъ благочинническомъ округѣ, а именно въ приходахъ: Больше-Кильмезскомъ, Мукикаксинскомъ; въ 1-мъ благочиніи раскольники есть въ приходахъ: Вятскополянскомъ, Усадскомъ, Кулыжскомъ, Сушинскомъ, Старо-Бурецкомъ и въ приходѣ Тушкинскомъ (единовѣрческомъ); по 3-му благочинническому округу свѣдѣній о количествѣ раскольниковъ и мѣстахъ ихъ болѣе густаго населенія наблюдателемъ не доставлено Отдѣленію. Во 2-мъ благочинническомъ округѣ въ мѣстностяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ, школъ церковно-приходскихъ нѣтъ, но есть двѣ школы Братства Святителя Николая. Кромѣ раскольниковъ въ уѣздѣ считается до 1,236 душъ язычниковъ изъ черемисъ и вотяковъ и до 52,782 магометанъ. Свѣдѣній о томъ, по какимъ приходамъ и какъ распредѣляются иновѣрцы, и есть ли въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ находятся иновѣрцы, церковно-приходскія школы, Уѣзднымъ Отдѣленіемъ не доставлено.

Раскольники (12,075 д. при 254,546 православныхъ)

Уржумскаго уѣзда находятся въ 31 приходѣ, именно: Уржумскаго Троицкаго собора, Уржумской Казанско-Вогородицкой церкви, заводовъ: Шурминскаго и Буйскаго, селъ: Буйско-Архангѣльскаго, Рождественскаго, Петровскаго, Космо-Даміанскаго, Больше-ройскаго, Ашланскаго и Лопьяльскаго—1-го благочинія, Байсинскаго, Ветошкинскаго, Лажскаго, Кичминскаго и Красноярскаго—2-го благочинія, Токтайбѣлякскаго, Тумью-Мучашскаго, Марисолинскаго, Юледурскаго, Новоторьяльскаго, Толманскаго и Сосновогорскаго—3-го благочинія, Маныловскаго, Виляморскаго, Хлѣбниковскаго, Косолаповскаго, Елеевскаго, Илетскаго и Турекскаго—4-го благочинія.

Болѣе другихъ заражены расколомъ въ семь уѣздѣ слѣдующіе приходы: Шурминскій (1,042 д.), Петровскій (1108 д.), Космо-Даміанскій (973 д.), Косолаповскій (515 д.) и Турекскій (472 д.) Въ нижеслѣдующихъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, нѣтъ церковно-приходскихъ школъ: при городскомъ Троицкомъ соборѣ, въ заводѣ Буйскомъ, въ селахъ: Больше-Ройскомъ, Ашланскомъ, Лопьяльскомъ, Турекскомъ, Елеевскомъ, Илетскомъ, Новоторьяльскомъ и Ветошкинскомъ. Свѣдѣній, по какимъ причинамъ въ означенныхъ приходахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, въ отчетѣ Отдѣленія не представляется. Впрочемъ, въ 5-ти изъ зараженныхъ расколомъ приходахъ: Космо-Даміанскомъ (въ деревнѣ Турекѣ), Шурминскомъ (въ деревнѣ Мамсинери), Косолаповскомъ (въ деревнѣ Тошнурѣ), Ветошкинскомъ и Новоторьяльскомъ существуютъ противураскольническія школы Братства Святителя Николая.

Въ Сарапульскомъ уѣздѣ раскольники (11,422 д. при 332,017 православныхъ) находятся въ приходахъ городского благочинія — Сарапульскаго Вознесенскаго

собора, Покровской церкви и сельскихъ церквей: Мазунинской, Тарасовской, Галановской, Вятской, Новопоселенной—1-го благочинія, Нечкинской, Козловской, Ярамазской и Кигбаевской—2-го благочинія, Ижевскаго Александро-Невскаго собора, Июльской, Паздеринской и Кекоранской—3-го благочинія, Христорожественской, Сосновской, Дебесской, Чутырской, Кельчинской, Петропавловской, Тойкинской и Нижнелыпской—4-го благочинія. По преимуществу заражены расколѣмъ слѣдующіе приходы: Нижнелыпскій (1,273 д.), Июльскій (899 д.), Петропавловскій (884 д.), Тойкинскій (603 д.) и приходъ Воткинскаго Благовѣщенскаго собора (413 д.) Церковно-приходскія школы имѣются въ слѣдующихъ приходахъ съ раскольническимъ и иновѣрческимъ населеніемъ: городского благочинія Саранульскаго Вознесенскаго собора и Покровской церкви, 1-го благочинія—во всѣхъ вышепоименованныхъ приходахъ, кромѣ Тарасовскаго, 2-го благочинія—во всѣхъ перечисленныхъ приходахъ, за исключеніемъ Ярамазскаго, 4-го благочинія—Чутырскомъ, Шарканскомъ и Нижнелыпскомъ.

Наибольшее число раскольниковъ (9,380 д. при 204,896 православныхъ) Нолинскаго уѣзда находится въ 1-мъ благочинническомъ округѣ, причемъ въ 17 приходахъ сего округа число ихъ 6,937 душъ; во 2-мъ благочинническомъ округѣ раскольники есть только въ 4-хъ приходахъ, въ количествѣ 254 д.; въ 3-мъ благочиніи—въ 10-ти приходахъ въ количествѣ 2,189 д. Центромъ раскола въ уѣздѣ является приходъ села Нѣмскаго (2819 д.) и сосѣдніе къ нимъ приходы: Митрофановскій (852 д.), Колобовскій (660 д.) и Лобанскій (594 д.), а отсюда раскольническое населеніе распространяется полосой къ южной и югозападной границамъ уѣзда. Во всѣхъ зараженныхъ расколѣмъ приходахъ существуютъ

школы, кромѣ земскихъ, также и церковно-приходскія, или противураскольническія Братства Святителя Николая. Приходы, въ которыхъ раскольниковъ значительное число, но нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, суть слѣдующіе: Колобовскій (660 д.), Лобанскій (594 д.), Новоспасскій (219 д.) и Татауровскій (216 д.).

Раскольники Орловскаго уѣзда (6899 д. при 213,462 православныхъ) распредѣляются по слѣдующимъ приходамъ: городскихъ церквей—Благовѣщенской и Троицкой, сельскихъ: Быстрицкой, Колковской и Подрѣльской—1-го благочинія, Вѣлозерской, Березовской, Великорѣцкой, Верховской, Монастырской, Пышакской, Соловецкой, Слудской и Чудиновской—2-го благочинія.

Приходы, въ которыхъ сравнительно болѣе другихъ находится раскольниковъ, суть слѣдующіе: Вѣлозерскій (3,065 д.), Верхораменскій (801 д.) и Подрѣльскій (462 д.) Во всѣхъ зараженныхъ расколомъ приходяхъ уѣзда церковно-приходскихъ школъ нѣтъ, кромѣ прихода Чудиновскаго, въ которомъ есть двѣ школы: церковно-приходская женская и школа грамоты смѣшанная. Въ приходяхъ: Быстрицкомъ (въ д. Нагорской), въ Подрѣльскомъ (въ дер. Епиховской), Верхораменскомъ, Вѣлозерскомъ (въ дер. Каицкой) и Поломскомъ (въ дер. Лапогной)—есть противураскольническія школы Братства Святителя Николая.

Въ Яранскомъ уѣздѣ раскольники (1,732 д. при 356,924 православныхъ) находятся въ слѣдующихъ приходяхъ: Царевосанчурскаго собора и Владимірской церкви, Городищенскомъ, Великорѣчинскомъ и Ихтинскомъ—1-го благочинія, въ приходяхъ слободы Кукарки—соборномъ, Успенской, Спасской и Покровской церквей, Ильинскомъ и Мокинскомъ—2-го благочинія, Салабѣлякскомъ, Пектубаевскомъ и Космо-Даміанскомъ—

4-го благочинія, Кикнурскомъ, Краинскомъ, Устинскомъ, Кундышскомъ, Александровскомъ и Падеринскомъ—5-го благочинія. Кромѣ раскольниковъ въ 4-мъ благочиніи въ приходахъ Люперсолевскомъ и Устинскомъ есть между черемисами сектанты (въ первомъ приходѣ 15 душъ, а во второмъ 62 души, называющіе свою вѣру, „Кугу-Сарта“¹⁾). Въ нѣкоторыхъ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, таковы приходы: въ слободѣ Кукаркѣ—Спасскій и Покровскій, въ селахъ: Городищенскомъ, Мокинскомъ, Ильинскомъ, Устинскомъ, Кундышскомъ и Краинскомъ; въ послѣднемъ приходѣ есть (въ деревнѣ Вязовкѣ) противураскольническая школа Братства Святителя Николая; а во всѣхъ прочихъ приходахъ есть земскія школы.

Въ Елабужскомъ уѣздѣ раскольники (1,369 д. при

¹⁾ Секта „Кугу-Сарта“ возникла среди черемисъ въ началѣ 70-хъ годовъ. Сектанты отличаются крайнею скрытностію, такъ что весьма трудно узнать всѣ подробности ихъ религіознаго ученія. „Кугу-Сарта“ признаютъ единого Бога, Всевышняго Творца и Повелителя всего міра; ученіе о Св. Троицѣ ими отвергается; будущую жизнь они представляютъ не въ смыслѣ загробной, а лишь въ измѣненіи настоящей: черемисъ, послѣдователей „Кугу-Сарта“, ожидаетъ въ недалекомъ будущемъ безграничное блаженство, заключающееся въ матеріальномъ довольствѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ предстоитъ скорая и безпощадная гибель всѣмъ не-черемисамъ. Отъ крещенія новорожденныхъ въ церкви родители сектантовъ стали въ послѣднее время уклоняться, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что принятіе этого таинства они предоставляютъ дѣтямъ по достиженіи ими 18 лѣтъ. Браки сектанты заключаютъ посредствомъ вѣнчанія въ православной церкви, но такъ они поступаютъ не по религіознымъ убѣжденіямъ, а въ силу необходимости. Взимныя отношенія сектантовъ носятъ характеръ вполне сердечный; чрезвычайно враждебно сектанты относятся къ русскимъ и всему русскому. Съ своими сосѣдями однодеревенцами изъ русскихъ они заводятъ постоянно ссоры. Поведеніе ихъ ко всѣмъ не-крестьянамъ дерзкое и вызывающее. Секта распространяется исключительно среди черемисъ (Московск. Вѣд. 1890 года № 291).

173,406 православныхъ) находятся въ приходахъ: Пьяноборскомъ и Гулюшурминскомъ—1-го благочинія, Бемышевскомъ, Васильевскомъ, Котловскомъ и Умякскомъ—2-го благочинія, Алнашинскомъ, Александровскомъ, Большепургинскомъ, Варзіатчинскомъ, Кырындинскомъ, Поршурскомъ и Пужеучинскомъ—3-го благочинія. Кромѣ раскольниковъ въ уѣздѣ находится 34,425 магометанъ-татаръ и другихъ инородцевъ и 4,583 некрещеныхъ черемисъ и вотяковъ. Во всѣхъ поименованныхъ приходахъ съ раскольническимъ и инородческимъ населеніемъ существуютъ церковно-приходскія школы и школы грамоты, или школы Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, а въ приходахъ Бемышевскомъ и Гулюшурминскомъ, сверхъ того, двѣ противураскольническія школы Братства Святителя Николая.

Въ Вятскомъ уѣздѣ почти всѣ раскольники (465 д.) находятся въ 1-мъ благочиніи, именно въ приходахъ: Загарскомъ, Медянскомъ, Бахтинскомъ, Лубягинскомъ и Филейскомъ, во 2-мъ благочиніи раскольниковъ считается только 12 душъ, а въ 3-мъ благочиніи ихъ нѣтъ. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, имѣются двѣ церковно-приходскія школы, одна школа грамоты и одна школа противураскольническая Братства Святителя Николая въ селѣ Загарскомъ.

Въ Слободскомъ уѣздѣ раскольники (167 д. при 201,139 православныхъ) находятся только въ двухъ приходахъ 1-го благочинія: Трехключинскомъ и Холунопомскомъ. Кромѣ раскольниковъ, въ Слободскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Кругловскомъ считается некрещеныхъ татаръ 4,687 душъ обоюго пола. Церковно-приходскихъ школъ въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, нѣтъ, кромѣ школы грамотности въ селѣ Холунопомскомъ.

3) Школьныхъ библиотекъ съ незначительнымъ числомъ книгъ противураскольническаго содержанія въ епархіи имѣется весьма не много; онѣ имѣются только при Карсвайской и Омутницкой школахъ Глазовскаго уѣзда. Въ Нолинскомъ уѣздѣ въ библиотекахъ церковно-приходскихъ школъ книгъ противураскольническаго содержанія имѣется также незначительное количество. Но зато въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархіи имѣются очень замѣчательныя миссіонерскія противураскольническія библиотеки, которыми съ избыткомъ могутъ пользоваться законоучители всякихъ школъ. Такъ, по Нолинскому и Уржумскому уѣздамъ существуетъ весьма хорошо составленная на добровольныя пожертвованія духовенства сихъ уѣздовъ противораскольническая библиотека, состоящая почти изъ 100 названій книгъ, необходимыхъ при бесѣдахъ миссіонеровъ съ раскольниками. Въ составѣ сей библиотеки, между другими, имѣются слѣдующія книги: 1) Евангеліе Благовѣстное, переводное съ печатнаго въ 7156 году въ Москвѣ; 2) Потребникъ съ Номоканонъ, съ печатнаго въ 7131 году въ Москвѣ; 3) Златоустъ, печатанный съ древлеписменнаго перевода въ типографіи Почаевской Лавры; 4) Маргаритъ, съ печатнаго въ Москвѣ 7150 года; 5) Кормчая, переводная съ печатанной въ Москвѣ 7158 года; 6) Большой Катихизисъ, переводный съ печатнаго въ Москвѣ 7135 года; 7) Толковый Апостоль, переводный съ печатнаго въ Почаевской типографіи 7292 года; 8) Книга Преподобнаго Никона, игумена Черной горы, переводная съ печатнаго въ 7178 году; 9) Скрижаль 1656 года. Подробный отчетъ о составѣ сей библиотеки напечатанъ въ № 22 Вят. Епарх. Вѣд. 1890 года. И въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ 1-мъ благочиніи заведена противураскольническая библиотека на

средства церковей благочинія и постепенно пополняется, и нынѣ въ ней такихъ книгъ имѣется болѣе 80-ти названій.

4) Карты уѣздовъ, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола, имѣются только въ Вятскомъ и Нолинскомъ Отдѣленіяхъ Совѣта; въ Малмыжскомъ уѣздѣ имѣется карта школъ 1-го благочинническаго округа, составленная протоіереемъ Василиемъ Люперсольскимъ; во всѣхъ прочихъ уѣздахъ картъ, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола, нѣтъ.

III.

1) Епархіальный Училищный Совѣтъ, какъ и въ предшествовавшей годъ, состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Глазовскаго, 2-го Викарія Вятской епархіи. Членами Совѣта были: Ректоръ Вятской Духовной Семинаріи, протоіерей Николай Поповъ, Каѳедральный протоіерей Θεодоръ Кибардинъ, Ключарь Каѳедрального собора, протоіерей Гавріиль Порфирьевъ, законоучитель Вятской Губернской Гимназіи, протоіерей Николай Кувшинскій, И. д. Врачебнаго инспектора Вятскаго Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Юна Михайловъ, директоръ Вятской Губернской Гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Сергѣй Нурминскій, директоръ Вятскаго Реального Училища, статскій совѣтникъ Василій Никогорскій, директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи, статскій совѣтникъ Александръ Красевъ, предсѣдатель Вятской Губернской Земской Управы, купецъ Алексѣй Назаровъ, почетный повечитель церковно-приходскихъ школъ Сарапульскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Прокопій Дедюхинъ, смотритель Вятскаго Духов-

наго Училища, статскій совѣтникъ Алексѣй Израилевъ (резолуціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, въ концѣ отчетнаго года перемѣщенный изъ Вятскаго Уѣзднаго Отдѣленія), состоящій въ отставкѣ смотритель Вятскаго Духовнаго Училища, статскій совѣтникъ Александръ Верещагинъ, преподаватель дидактики при Вятской Духовной Семинаріи, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Чельцовъ, секретарь Вятскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, коллежскій совѣтникъ Николай Спасскій, помощникъ смотрителя Вятскаго Духовнаго Училища, надворный совѣтникъ Николай Чемодановъ, онъ же дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря Димитрій Михайловъ, онъ же сотрудникъ дѣлопроизводителя, и завѣдующій складомъ книгъ Совѣта, казначей Совѣта протодіаконъ Каоedralнаго собора Михаилъ Добрынинъ.

Подъ мудрымъ и опытнымъ Архивастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, и при внимательномъ и самомъ теплому участіи Его къ дѣлу народнаго образованія въ духѣ св. Православной Церкви, Училищный Совѣтъ съ усиленною ревностію продолжалъ свою дѣятельность, пользуясь въ то же время ближайшимъ содѣйствіемъ Уѣздныхъ Отдѣленій — каждаго по своему району, какъ по завѣдыванію и управленію церковно-приходскими школами и школами грамотности епархіи, такъ и руководству дѣломъ начального народнаго образованія и воспитанія въ сихъ школахъ въ духѣ Св. Православной Церкви. Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за передачею церковныхъ школъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 28 мая 1888 г. Правилъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ

Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ ближайшее завѣдываніе сихъ Отдѣленій, имѣла характеръ, большею частію, высшаго надзора и управленія церковно-приходскими школами и школами грамотности епархіи. Прежде всего она состояла въ обстоятельномъ и внимательномъ разматриваніи представляемыхъ, на основаніи § 9 прописанныхъ выше Правилъ, Уѣздными Отдѣленіями журналовъ, которыхъ въ минувшемъ учебномъ году было около 250 №№, при чемъ Совѣтъ строго слѣдилъ, чтобы 1) при ходатайствахъ объ открытіи вновь церковно-приходскихъ школъ, для болѣе прочнаго и устойчиваго существованія ихъ, каждый разъ были представляемы слѣдующія обстоятельныя свѣдѣнія: а) какія именно суммы предполагаются на содержаніе школы и сколько предполагается въ годъ на жалованье учителю или учительницѣ, на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, наемъ квартиры, если школа будетъ помѣщаться въ наемной квартирѣ, отопленіе, освѣщеніе помѣщеній, ремонтировку зданія, если школа будетъ имѣть свое зданіе, наемъ прислуги и вообще содержаніе школы; б) почему именно школа учреждается въ данной мѣстности, а не въ другой; в) одноклассная или двухклассная будетъ школа; г) кто и какіе предметы будетъ въ ней преподавать; д) какое въ этой школѣ предполагается наибольшее число учениковъ, и е) гдѣ и какое назначается помѣщеніе какъ для учителя или учительницы, такъ и для учащихся, и 2) при опредѣленіи учителей или учительницъ въ церковно-приходскія школы строго наблюдалось, чтобы означенныя должности занимали не только правоспособныя и благонадежныя въ нравственномъ отношеніи лица, но и извѣстныя своею религіозною настроенностію и церковнымъ направленіемъ, для чего,

кромѣ прописки въ журналахъ Уѣздныхъ Отдѣленій подлинныхъ документовъ представляемыхъ на учительскія должности лицъ, служащихъ удостовѣреніемъ въ званіи и правахъ ихъ на вступленіе въ службу, а отъ лицъ, подлежащихъ отбыванію военной повинности, сверхъ сего, свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку, требовались еще отзывы или отъ подлежащихъ Начальствъ, если представляемая до этого состояли гдѣ либо на службѣ, или отъ Благочинныхъ и Наблюдателей. Озабочиваясь тѣмъ, чтобы церковно-приходскія школы вполне соответствовали цѣли своего назначенія, имѣли характеръ церковности и давали дѣтямъ образованіе вполне согласное съ программами учебныхъ предметовъ, изданными Святѣйшимъ Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ, и объяснительными къ симъ программамъ записками, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ ноябрѣ 1889 года циркулярно сообщилъ Отдѣленіямъ, а) чтобы священники имѣли бдительный и неослабный надзоръ за духомъ и направленіемъ воспитанія и образованія въ церковно-приходскихъ школахъ, сами преподавая въ сихъ школахъ Законъ Божій и руководствуя учителей въ преподаваніи прочихъ предметовъ, а для удобства въ исполненіи требуемаго отъ нихъ отношенія къ церковно-приходскимъ школамъ, открывали бы эти школы при церквахъ, или селахъ; но если же, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, открыть церковно-приходскую школу настоятъ необходимость гдѣ либо въ деревнѣ, притомъ отстоящей отъ села не на близкомъ разстояніи, напр. въ верстахъ 8 или 10, куда священникъ не можетъ уже, безъ ущерба для своей прямой обязанности по церкви, ежедневно отлучаться для преподаванія Закона Божія или постоянного наблюденія за школою; въ такомъ случаѣ открываемая

школа должна быть только школою грамотности, а не церковно-приходскою, и б) чтобы на учительскія должности въ церковно-приходскія школы были опредѣляемы преимущественно лица духовнаго происхожденія: окончившіе курсъ въ Духовной Семинаріи и успѣшно окончившія курсъ въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ дѣвицы или вышедшіе изъ семинаріи при одобрительномъ поведеніи, а также окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ и имѣющіе свидѣтельство на званіе народнаго учителя. Изъ лицъ же недуховнаго происхожденія и получившихъ образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и имѣющихъ званіе народнаго учителя или учительницы, было дозволяемо опредѣлять на учительскія должности въ церковно-приходскія школы при одобрительномъ поведеніи и религіозной настроенности только по крайней нуждѣ, и при этомъ, при ходатайствахъ объ опредѣленіи на означенныя должности сихъ послѣднихъ лицъ, требовалось всякій разъ подробно объяснять тѣ побудительныя причины, которыми вызываются таковыя ходатайства. Усмотрѣвъ изъ отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій, что не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ употребляются при преподаваніи учебныхъ предметовъ одни и тѣ же учебники, особенно въ тѣхъ школахъ, которыя получаютъ книги отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и признавая необходимымъ установить однообразіе въ таковыхъ руководствахъ какъ для большаго удобства при сравнительной оцѣнкѣ успѣховъ въ преподаваніи того или другаго учебнаго предмета, такъ и для того, чтобы воспитанники церковныхъ школъ, подвергающіеся испытанію, для полученія льготныхъ свидѣтельствъ, не въ тѣхъ школахъ, гдѣ они обучались, а въ такихъ, въ которыхъ назначаются экзаменаціонныя комиссіи, въ отвѣтахъ своихъ не

встрѣчали затрудненій, и озабочиваясь въ то же время необходимымъ и во всякое время, когда только встрѣтятся надобность, снабженіемъ церковныхъ школъ книгами, Епархіальный Училищный Совѣтъ, по предложенію предѣлательствующаго въ Совѣтъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, 1) сообщалъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, чтобы они вошли въ обсужденіе того, какія изъ рекомендуемыхъ программами по каждому изъ предметовъ церковно-приходскихъ школъ учебныхъ руководствъ, на основаніи опыта, оказываются болѣе пригодными при преподаваніи, принимая при этомъ во вниманіе какъ внутреннее достоинство, такъ и сравнительно меньшую стоимость этихъ руководствъ; 2) предлагалъ симъ Отдѣленіямъ просить подлежащія земства, изъявившія готовность бесплатно снабжать церковныя школы книгами, высылать въ школы только тѣ книги, которыя рекомендуются Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, и 3) рекомендовалъ Отдѣленіямъ, во исполненіе § 6 п. г) Высочайше утвержденныхъ Правилъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, озаботиться изысканіемъ средствъ для образованія при Отдѣленіяхъ складовъ, хотя, на первый разъ, только учебниковъ для продажи церковнымъ школамъ, а также и для бесплатнаго снабженія оными тѣхъ подвѣдомыхъ церковныхъ школъ, которыя не имѣютъ возможности пріобрѣтать книгъ на свои средства, указывая войти для сего въ сношенія или съ общепархіальнымъ складомъ книгъ въ г. Вяткѣ, или съ его отдѣленіями въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ селахъ, или непосредственно съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, каковыя склады при нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ уже и открыты. Такъ какъ нѣкоторыя Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта несвоевре-

менно представляли въ Совѣтъ журналы своихъ засѣданій и требуемыя отъ нихъ разныя свѣдѣнія и сообщенія, что, естественно, не могло не вести къ замедленію нужныхъ распоряженій со стороны Совѣта и вообще къ нарушенію порядка въ дѣлопроизводствѣ; то Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ заботливости о своевременномъ приведеніи въ исполненіе его распоряженій и надлежащемъ порядкѣ въ дѣлопроизводствѣ, въ ноябрѣ 1889 года установилъ однообразные и опредѣленные сроки для представленія Уѣздными Отдѣленіями въ Совѣтъ какъ журналовъ, такъ и другихъ требуемыхъ отъ нихъ донесеній и сообщеній по заведыванію церковно-приходскими школами и школами грамотности уѣздовъ и циркулярно сообщилъ симъ Отдѣленіямъ къ неуклонному исполненію. Далѣе предметомъ дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было разсматриваніе представляемыхъ Уѣздными Отдѣленіями примѣрныхъ росписаній уроковъ для церковно-приходскихъ школъ изъ всѣхъ учебныхъ предметовъ по днямъ недѣли и представленій Отдѣленій о назначеніи, согласно § 6 п. ж) Правилъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, членовъ означенныхъ Отдѣленій для осмотра подвѣдомыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Затѣмъ дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояла: а) въ разсматриваніи и утвержденіи представляемыхъ Уѣздными Отдѣленіями списковъ и прилагаемыхъ при нихъ документовъ экзаменаціонныхъ комиссій, б) въ повѣркѣ представляемыхъ Отдѣленіями подробныхъ и обстоятельныхъ вѣдомостей, съ распределеніемъ денежныхъ пособій между церковно-приходскими школами и школами грамотности епархіи и въ самой разсылкѣ тѣхъ пособій, и в) въ распределеніи по школамъ и разсылкѣ высылаемыхъ изъ Училищнаго при

Святѣйшемъ Синодѣ Советъ книгъ и учебныхъ пособій, каковыхъ за отчетное время было разослано до 63 пудовъ, въ количествѣ 6,649 экземпляровъ. Наконецъ, къ дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Советъ относятся сношенія съ разными учрежденіями и лицами, напр. съ Губернскимъ и Уѣздными Земскими Собраніями по ходатайству о назначеніи церковнымъ школамъ пособій, разсмотрѣніе разнаго рода бумагъ и составленіе годоваго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности епархіи. Всѣхъ входящихъ бумагъ въ теченіе отчетнаго года было 600, а исходящихъ свыше 1000, не включая сюда 1222 льготныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ воспитанникамъ церковныхъ школъ Вятской епархіи.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1891 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишосова,

вышла

Кукулина и Красовскаго.

1891





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1891 г. Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Архіепископъ Волинскій

(бывшій Епископъ Вятскій)

Агаангель (Соловьевъ),

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

*(Продолженіе *).*

Переходъ братьевъ Соловьевыхъ съ Семинарію и обученіе съ ней. Въ 1826 году, Алексій Соловьевъ и братъ его Михайлъ были переведены во Владимірскую Духовную Семинарію, Алексій первымъ ученикомъ, а Михайлъ 8-мъ ¹⁾.

Отецъ ихъ, Михайлъ Николаевичъ, былъ весьма радъ и благодаренъ Богу за успѣхи и отличное певеденіе своихъ дѣтей. Онъ собралъ послѣдніе гроши свои и позаботился объэкипировать дѣтей своихъ наилучшимъ образомъ, по тогдашнему времени. Сшилъ имъ по су-

*) См. № 2-й.

¹⁾ Смотри списки учениковъ въ Ист. Шуйск. Дух. Училища Евл. Правда стр. 190—191.

конной и кизинетовой парѣ сюртуковъ и брюкъ; одѣль такъ, какъ одѣвали своихъ дѣтей нѣкоторые городскіе и богатые священники, хотя жребій братьевъ былъ не рѣшенъ еще окончательно, поступать они въ Семинарію, или нѣтъ.

Почти до послѣднихъ годовъ, въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства практиковалось такъ: ученики, переведенные изъ Училищъ въ Семинарію, должны были, послѣ каникулъ, держать при Семинаріи приѣмные экзамены; случалось нерѣдко, что они тамъ экзамена не выдерживали, забраковывались и отсылались обратно въ то же Училище, или исключались совѣмъ. Конечно, на многихъ неблагопріятно дѣйствовала новая обстановка, новыя лица, новые способы спрашиванія и т. п. Значить, переводъ изъ Училища, безъ семинарскаго экзамена, не имѣлъ никакого значенія и переведенные ученики никакъ не могли ручаться, что они будутъ въ слѣдующемъ году учиться въ Семинаріи, а потому время предстоящихъ для нихъ каникулъ, было временемъ тяжелаго томленія, заботъ и еще большаго труда и мученія. Это была своего рода нравственная и физическая пытка, которая иногда подтачивала, или совѣмъ убивала послѣднюю энергію въ ребенкѣ и лишала его послѣднихъ силъ и здоровья. Много мы помнимъ случаевъ, что явившіеся на экзаменъ семинарскій измощенные ученики Училищъ, на первомъ же экзаменѣ, проваливались окончательно и отсылались назадъ. Но всякій ли имѣлъ нравственныя силы возвратиться изъ Семинаріи въ свое прежнее гнѣздо, на стыдъ и срамъ своихъ новыхъ товарищей, а главное — на поруганіе и цѣлую массу непріятностей отъ прежнихъ своихъ педагоговъ и учителей. Кромѣ того, многіе мальчики и юноши не имѣли и средствъ возвратиться вспять, потому

что отцы ихъ погребали послѣдніе гроши на поѣздку въ губернской городъ, иногда на сотни верстъ и обратно.

Когда вспомнишь то злополучное время, когда все вообразишь въ настоящемъ свѣтѣ, то удивляешься, какъ мы пережили всѣ такія тяжкія испытанія! Какъ не изсякли въ насъ токи жизни! Какъ не похоронили мы свою энергію!.. Да, тяжела была жизнь семинарскаго школьника!.. Такимъ тернистымъ путемъ шли они, отъ лѣтъ младенчества и юности своей къ великому и еще болѣе трудному служенію — пастырскому. Вотъ чѣмъ объясняется и безпримѣрное терпѣніе духовенства на поприщѣ его служенія Церкви и Государству, среди всѣхъ прочихъ сословій!.. Каждый изъ нихъ, отъ юности своей, былъ закаленъ въ горнилѣ терпѣнія. Послѣ сего, пусть не дивятся въ обществѣ замкнутости русскаго православнаго духовенства; оно переиспытало всякія невзгоды отъ дней своего младенчества; для него нѣтъ товарищей по терпѣнію. Зато и общество не найдетъ болѣе выносливыхъ и способныхъ, какъ духовенство, нести иго великаго и многотруднаго пастырскаго служенія. Духовенство сноситъ все и отъ всѣхъ, оно буквально несетъ на раменахъ своихъ всякаго рода тяжести, оно служитъ службу трудную, которую и до сихъ поръ не находится охотниковъ поднять на себя изъ другихъ, болѣе или менѣе, привилегированныхъ и свободныхъ сословій.

Прошу извинить читателей, что я распространился нѣсколько на этомъ болѣзненномъ пунктѣ. Я коснулся этого предмета въ память покойнаго Владыки Агаангела, который часто говорилъ объ этомъ и дома, и въ обществѣ; съ этою грустною думою онъ ушелъ и въ свою преждевременную могилу.

Продолжаемъ далѣе. Братья Соловьевы, какъ видно,

не трусили предстоящихъ семинарскихъ экзаменовъ, особенно Алексій. Онъ былъ увѣренъ въ своемъ знаніи и занялся во время каникулъ списываніемъ лучшихъ проповѣдей и различныхъ статей духовно-нравственнаго содержанія. У младшаго брата его, Николая Михайловича, сохранилась цѣлая тетрадь того времени, написанная рукою Алексія Соловьева. Вѣроятно онъ доставлялъ книги у сосѣдняго помѣщика, В. В. Каблукова, съ которымъ родитель его былъ отлично знакомъ и у котораго была отличная библіотека. Можетъ быть, онъ не оставлялъ въ умѣ своемъ и предметовъ училищнаго курса и находилъ время для повторенія ихъ; но, по крайней мѣрѣ, этого не было видно, какъ говоритъ младшій братъ его, о. Николай. Каникулы пролетѣли скоро. Приближалось первое число сентября, и отецъ Михайлъ съ своими дѣтьми сталъ приготовляться въ дорогу. О. Николай такъ рассказываетъ объ ихъ сборахъ и путешествіи во Владиміръ: „Дня за два до отъѣзда нашего ¹⁾ была выкачена изъ сарая большая дорожная телѣга, отецъ и братья мои стащили съ сушиль рогожную и внутри разноцвѣтную кибитку. Родитель нашъ собственноручно сталъ налаживать ее на телѣгу, мы окружили его и съ любопытствомъ смотрѣли на его работу. Старшіе братья, Михайлъ и Алексій, по временамъ помогали ему, чѣмъ могли. Всѣ были веселы, говорили и смѣялись, отецъ иногда обращался къ старшимъ братьямъ и указывалъ имъ, какъ, гдѣ и прочѣе устроить повозку. Скоро экипажъ былъ готовъ, кибитка была утверждена прочно и, я какъ теперѣ помню, какъ началась проба повозки

¹⁾ Младшій братъ Михаила и Алексія Соловьевыхъ, Николай, переведенный въ 3-й классъ Училища, поѣхалъ продолжать свое ученіе не въ Шуйское, а во Владимірское Училище вмѣстѣ съ своими братьями.

у воротъ нашего дома. Я попросился, чтобы меня посадили въ нее, и мое желаніе было исполнено. Я сѣлъ, а родитель и братья стали возить меня около дома взадъ и впередъ. Оказалось, что все хорошо, колеса и оси исправны, телѣгу вкатили на дворъ и оставили тамъ до завтра. Въ день нашего отъѣзда, утромъ 29 августа, родитель всехъ разбудилъ къ заутренѣ; мы встали, умылись, одѣлись и пошли въ церковь. Наше мѣсто было, конечно, на клиросѣ, гдѣ собрались уже человекъ пять мужичковъ и мальчиковъ—мѣстные пѣвчіе. Началась заутреня. Пѣли усердно и умирительно; молились также; Алексій, какъ самый опытный пѣвчій, дирижировалъ. Послѣ заутрени вскорѣ началась и обѣдня; а за нею обычная паннихида по православнымъ воинамъ, падшимъ за вѣру, Царя и отечество. Когда окончилась церковная служба, тогда родитель пригласилъ насъ подойти къ кіоту чудотворнаго креста (мѣстной святыни) и сталъ служить предъ нимъ напутственный молебенъ. Многие изъ прихожанъ оставались въ церкви помолиться за дѣтей своего отца духовнаго. Всѣ мы молились усердно и съ благоговѣніемъ приложились къ святому Кресту. Отецъ окропилъ насъ святою водою. Изъ церкви родитель повелъ насъ на могилу матери нашей отслужить паннихиду; народъ шелъ также за нами. Во время пѣнія паннихиды, голосокъ Алексія задрожалъ, слезы подступили къ глазамъ его и онъ зарыдалъ при видѣ могилы сердобольной своей матери; по сочувствію къ нему слышались стоны и вопли въ народѣ. Я и старшій братъ мой, Михаилъ, посмотрѣвъ на отца своего и замѣтивъ въ немъ твердость и серьезность, удержались отъ слезъ. Вотъ, какъ нѣженъ былъ сердцемъ своимъ будущій Архіепископъ Волинскій!.. Помолившись Богу, поклонившись праху своей матери и простившись съ добры-

ми прихожанами, которые все еще стояли въ оградѣ церковной и смотрѣли на насъ, мы возвратились домой. Послѣ обѣда начались сборы наши и напутствія. Пришелъ о. діаконъ, Ѳеодоръ Ивановичъ Дроздовъ, родственникъ намъ, и сталъ принимать отъ родителя нашего различныя порученія и распоряженія, касательно церкви и дома; не много погодя стали входить другіе причетники, даже съ своими женами и дѣтьми; домъ нашъ наполнился; всѣ сѣли; а отецъ нашъ продолжалъ, время отъ времени, дѣлать наставленія и свои распоряженія по церкви и дому; наконецъ, все кончивши, онъ всталъ, а за нимъ и мы всѣ и стали молиться. Отецъ возложилъ на себя епитрахиль и сталъ читать благоговѣнно молитву: „Владыко многомилостиве Господи Иисусе Христе Боже нашъ, молитвами Пречистыя Своея матери, силою честнаго и животворящаго креста .. и всѣхъ святыхъ... благопріятну сотвори молитву нашу, даруй намъ оставленіе прегрѣшеній нашихъ, покрой насъ кровомъ крилу Твоею...“ и проч... По окончаніи молитвы, онъ взялъ со стола икону Спасителя, велѣлъ преклонить намъ головы и осѣнилъ насъ святою иконою. Приложившись къ святынь, мы стали прощаться съ родителемъ и младшею сестрою нашею Анною; простились и со всѣми нашими сельчанами, которые, какъ родные, искренно напутствовали насъ своими добрыми пожеланіями. Подвода наша была готова и стояла у крыльца; мы вышли и стали усаживаться въ знакомую намъ повозку; родитель усадилъ насъ на самое главное мѣсто въ глубинѣ кибитки, а самъ сѣлъ впереди повозки, чтобы править лошадкой. Еще простившись съ односельчанами, мы выѣхали со двора, перекрестились на церковь и, тихо проѣхавъ по селу, направились на Владимірскую дорогу. Ъхали мы весело и благополучно; погода была ясная и теплая.

Передъ пригорками и оврагами, старшіе братья мои, выскакивали изъ кибитки и шли пѣшкомъ около экипажа, знакомясь съ новыми мѣстами и разнообразными видами; иногда вылѣзаль съ ними и я. Все насъ развлекало и веселило, потому что мы ѣхали въ первый разъ въ дальнюю и незнакомую сторону. Каждое село и каждую деревеньку, какія встрѣчались намъ на пути, мы разсматривали съ внимательнымъ любопытствомъ, особенно старшіе братья; обо всемъ они спрашивали отца и онъ, съ видимымъ удовольствіемъ, говорилъ съ ними и рассказывалъ все, что зналъ. На третій день мы добрались до губернскаго Владиміра, который такъ славился своею древностію и историческими воспоминаніями, и были въ восторгѣ отъ него. Остановившись на постояломъ дворѣ, убравши лошадку и отдохнувши немного отъ пути, родитель повелъ насъ въ древній и знаменитый Успенскій соборъ, чтобы поклониться святынь. Мы увидѣли здѣсь въ первый разъ святыхъ мощи св. угодниковъ Божіихъ и съ благоговѣніемъ ихъ облобызали. Родитель купилъ три маленькихъ образка Владимірскихъ чудотворцевъ и повелъ насъ изъ собора въ Рождественскій монастырь. Въ монастырѣ жили Преосвященный и помѣщались квартиры Ректора и Инспектора Семинаріи, тутъ же было и Семинарское Правленіе. Предъявивши свои билеты въ Семинарскомъ Правленіи, братья мои, тутъ же узнали и о времени своихъ пріемныхъ экзаменовъ, которые были назначены 3-го сентября. Изъ монастыря всѣ мы возвратились на свое подворье. Братья съ нетерпѣніемъ и нѣкоторымъ, впрочемъ, смущеніемъ, стали дожидаться роковаго дня. Отецъ взялъ для нихъ особый маленькій номеръ на подворьѣ и они принялись за повтореніе училищнаго курса. Я, какъ болѣе свободный, ходилъ съ родителемъ

разматривать городъ и любовался многими церквами и губернскими зданіями. Наконецъ наступилъ и роковой день братьевъ моихъ. Отецъ благословилъ ихъ святыми иконами Владимірскихъ чудотворцевъ, обоихъ поцѣловалъ, еще оцѣнилъ крестнымъ знаменіемъ и собрался проводить ихъ до Семинаріи. Я также простился и поцѣловался съ ними, а они попросили меня сходить къ обѣднѣ въ соборъ и помолиться за нихъ. Я исполнилъ желаніе ихъ, они пошли въ Семинарію, а я въ соборъ. Слава Богу! Труды и старанія братьевъ, а главное—помощь Божія не оставили ихъ безъ успѣха. Они сдали экзамены совершенно удовлетворительно и оба приняты были въ Семинарію. Отдохнувши и подкрѣпившись сухою закускою, родитель пошелъ съ братьями посмотреть одну квартиру, которую порекомендовали для насъ старшіе воспитанники Семинаріи. Квартира эта находилась подъ семинарской горой, противъ Мурносицкой церкви, въ мѣстечкѣ „Щемиловкѣ“, гдѣ жили преимущественно бѣдные люди, получавшіе средства отъ маленькіхъ огородовъ и отъ поста семинаристовъ. Квартирка приглянулась, хозяева, по рассказамъ, были добрые, а главное дѣло—была эта квартира не далеко отъ Семинаріи и Духовнаго Училища, и отецъ помѣстилъ насъ на ней. Кромѣ насъ троихъ, тутъ еще жили два родные брата: одинъ изъ философскаго класса, а другой—маленькій—изъ 2-го класса Училища. Въ квартирѣ были двѣ комнаты и жить было довольно просторно, да семинаристы и не гнались за большими удобствами, было бы гдѣ заняться ученическимъ дѣломъ, да соснуть, вотъ и все ихъ неприхотливое требованіе“—Устроивши дѣтей, и оставивъ имъ все нужное, о. Михайлъ возвратился домой.

Послѣ отъѣзда своего родителя, Михайлъ и Але-

кей принялись за новыя семинарскія занятія. Они были записаны въ первое отдѣленіе реторики.

Скажу нѣсколько словъ о Семинаріи того времени. Въ Духовныхъ Семинаріяхъ были три класса съ двухгодичными курсами: реторика, философія и Богословіе. Свое характеристическое наименованіе они получили отъ тѣхъ спеціальныхъ и главныхъ предметовъ, которые въ нихъ преподавались. Въ первомъ классѣ главнымъ и спеціальнымъ предметомъ была: словесность, или *реторика*, а потому и классъ этотъ назывался „*реторикой*“. Во второмъ классѣ, главнымъ предметомъ была философія, а потому и назывался онъ „*философіей*“. Въ третьемъ, старшемъ классѣ, преподавались исключительно предметы Богословскіе, а потому и назывался онъ „*Богословіей*“. Число учащихся во Владимірской Семинаріи, въ 20-хъ и 30-хъ годахъ было до тысячи и даже болѣе. Такое количество учениковъ размѣстить въ трехъ основныхъ классахъ было бы немислимо, а потому каждый классъ раздѣлялся на три параллельныхъ отдѣленія, были три реторики, три философіи, три Богословіи. И при такомъ раздѣленіи, въ каждомъ классѣ, учениковъ было очень много, особенно въ реторикѣ. Въ 1-мъ реторическомъ отдѣленіи, въ которое были записаны братья Соловьевы, было болѣе 120 воспитанниковъ. Современные педагоги пришли бы въ крайнее недоумѣніе и смущеніе, что дѣлать, и какъ заниматься съ такою массою воспитанниковъ? Но педагоги 30-хъ годовъ не падали духомъ, при видѣ такого множества воспитанниковъ. Равнымъ образомъ и самыя воспитанники не смущались множества своихъ сотоварищей. Кто хотѣлъ заниматься и слушать своихъ педагоговъ и учителей, тотъ занимался и слушалъ; а кто не хотѣлъ учиться, или не постигалъ бездны премудрости, того исключали изъ Семинаріи въ концѣ

перваго же полугодія, послѣ Рождественскихъ экзаменовъ ¹⁾. Само собою разумѣется, что только неволя заставляла семинарскихъ учителей и профессоровъ вести свое педагогическое дѣло, при такой — антипедагогической и грустной обстановкѣ, и только вопіющая необходимость заставляла воспитанниковъ прилежать къ своему дѣлу. Впрочемъ надобно отдать честь и хвалу тѣмъ и другимъ, хотя далеко не всемъ. Нѣкоторые педагоги и воспитатели, не смотря на очевидную трудность своего дѣла, умѣли однако посѣять въ нѣкоторыхъ сердцахъ и умахъ доброе сѣмя, которое и приносило впослѣдствіи хорошій плодъ. Также и воспитанники, при огромныхъ и самыхъ вопіющихъ препятствіяхъ, умѣли воспринимать доброе сѣмя и возвращали его въ умахъ и сердцахъ своихъ въ нѣсколько кратъ. Конечно изъ тысячной массы воспитанниковъ, вожделѣнныхъ процентовъ, успѣвающихъ приходилось очень немного. Мы увидимъ нѣсколько ниже, какими усиліями и какими трудами и эти немногіе завоевывали себѣ знанія и развивали свои духовныя силы. Стяжать себѣ студенчество, а еще болѣе первенство и право на Академію, было дѣло не легкое. Для сего было совершенно мало однихъ классныхъ занятій; тамъ и самый дѣльный профессоръ, при краткости времени и при массѣ воспитанниковъ, не могъ бы вполне благотворно подѣйствовать на развитіе юноши. Для вѣдшаго успѣха въ наукахъ и надлежащаго развитія, нужна была крайняя сосредоточенность, усиленный трудъ помимо класса, особенное прилежаніе къ чтенію серьезныхъ и ученыхъ

¹⁾ До новаго Семинарскаго устава 1867 года, экзамены въ Семинаріяхъ производились два раза въ годъ, первый экзамень былъ предъ отпускомъ на праздникъ Р. Христова, а второй — предъ лѣтними каишулами. Были даже иногда экзамены и предъ Пасхою.

книгъ и вообще неусыпное стараніе къ саморазвитію; только при этихъ условіяхъ, можно было пріобрѣсти себѣ пальму первенства. Трудность обученія въ Семинаріяхъ стариннаго времени еще болѣе представляется, когда мы узнаемъ, что главные предметы семинарскаго курса читались и изучались не на родномъ и живомъ языкѣ, а на мертвой латыни ¹⁾. Многіе ли изъ тысячи воспитанниковъ были въ состояніи слушать и достаточно понимать латинскую рѣчь? Даже, смѣшно, русской рѣчи учились на латинскомъ діалектѣ. Приснопамятная реторика *Бурія*, вѣроятно, у всѣхъ стариковъ живетъ въ памяти. Результатомъ такого господства латыни въ системѣ образованія было то, что молодые священники тогдашняго времени, за нѣкоторыми исключеніями, пріучались къ фразерству, къ высокопарнымъ словамъ, къ набору надутыхъ выраженій. Въ этомъ, по преимуществу, они полагали свое образованіе, и этимъ думали отличиться, а не богатствомъ полезныхъ мыслей и дѣйствительныхъ познаній. Вотъ въ какой Семинаріи, вотъ при какой обстановкѣ должны были учиться и просвѣщаться будущій Архіепископъ Волынской и братъ его Михаилъ! Но, что же дѣлать? При такой обстановкѣ учились не одни они, а цѣлыя тысячи духовныхъ юношей.

Не смотря на означенныя неудобства, Алексій и Михаилъ Соловьевы, принялись за семинарскія науки

¹⁾ До 1841 года латинскій языкъ вполне господствовалъ въ Русскихъ Духовныхъ Семинаріяхъ. Воспитанники на этомъ языкѣ изучали всѣ главные предметы своего образованія, какъ-то: Реторику, Логику, Онтологию, Метафизику, Психологию — теоретическую и опытную, нравственную Философію, Исторію философскихъ системъ, Богословіе основное, Богословіе догматическое и Богословіе нравственное (Записка „о мертвыхъ языкахъ“ Высокопр. Агаѳангела, Архіен. Волынскаго).

съ особымъ рвеніемъ и охотою. Классы они посѣщали неопустительно, къ преподаванію были весьма внимательны, вели себя безукоризненно и исполняли все, что требовали отъ воспитанниковъ начальство и воспитатели. Преподавателемъ Русской словесности (реторики) и Латинскаго языка, у нихъ былъ опытный и дѣльный профессоръ П. М. Богословскій; но, къ несчастію, онъ былъ человѣкъ корыстолюбивый, принималъ подарки отъ учениковъ и, при составленіи разрядныхъ списковъ, не всегда соблюдалъ справедливость¹⁾. Братья Соловьевы учились очень хорошо, что можно видѣть изъ письменныхъ упражненій ихъ, хранящихся до сихъ поръ у младшаго брата ихъ, священника о. Николая Соловьева; но корыстолюбивый профессоръ весьма унижалъ Соловьевыхъ предъ прочими ихъ товарищами, и видимо желалъ отъ нихъ какого-либо приношенія. Соловьевы и слышали, и сами догадывались объ этомъ, но подарковъ не носили, потому что было не изъ чего. При переходѣ въ философскій классъ, Алексій былъ поставленъ, по разряднымъ спискамъ, 25-мъ ученикомъ, а Михаилъ ниже 60-ти. Выше ихъ были поставлены, большею частію, ученики недостойные. Обиженные братья, впрочемъ, не унывали и не приносили никому жалобы, хотя бы и можно было это сдѣлать. О. Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Неофитъ²⁾, былъ весьма справедливъ и нерѣдко самъ вызывалъ воспитанниковъ на открытыя объясненія, но братья Соловьевы молчали. Они

¹⁾ О профессорѣ Богословскомъ мнѣ рассказывалъ лично самъ покойный Преосвященный Агаангель въ бытность мою у него въ Петербургѣ въ 1858 году.

²⁾ О. Ректоръ Неофитъ былъ впоследствии Епископомъ Вятскимъ, а потомъ Архіепископомъ Пермскимъ.

хорошо понимали, что ихъ успѣхи весьма достаточны, сочиненія лучшія изъ всего почти класса, что сознавали и товарищи ихъ, а потому считали всякія объясненія излишними, надѣясь, что когда нибудь безпристрастно оцѣнятъ ихъ другіе, болѣе добросовѣтные преподаватели, что и случилось скоро въ слѣдующемъ классѣ. Во время каникулъ, 1828 года, состоялось назначеніе новаго инспектора Владимірской Семинаріи іеромонаха Агапита, магистра Московской Духовной Академіи; онъ же назначенъ былъ и профессоромъ философіи. Братья Соловьевы были записаны въ его отдѣленіе. Молодой профессоръ, мовахъ, онъ же и инспекторъ, захотѣлъ вызнать самъ способности и успѣхи своихъ учениковъ, не спрашивая рекомендаціи ихъ прежнихъ наставниковъ, а потому, на первыхъ же порахъ, далъ имъ написать классное сочиненіе. Умный и добросовѣтный профессоръ, о. Агапитъ, прочитавъ ученическія упражненія, нашель, что лучше братьевъ Соловьевыхъ почти никто не написалъ. Сочиненія ихъ заслужили полное его одобреніе, но онъ удивился и недоумѣвалъ: какъ это Михаилъ Соловьевъ, поставленный по списку почти въ ковцѣ 2-го разряда, написалъ такое дѣльное сочиненіе?! Подпись его на упражненіи Михаила Соловьева была слѣдующая: „очень хорошо, если оралъ на своихъ волахъ“. Михаилъ Соловьевъ, получивъ тетрадь, всталъ съ своего мѣста и скромно объяснилъ о. инспектору, что сочиненіе написано имъ самимъ. О. инспекторъ предложилъ ему передать, *на словахъ*, содержаніе сочиненія. Михаилъ Соловьевъ пунктуально и отчетливо передалъ ему наизусть все содержаніе своего сочиненія. О. инспекторъ вполне одобрилъ его объясненіе и снялъ съ него, одинъ разъ навсегда, клеймо подозрѣнія. Слѣдующія сочиненія Соловьевыхъ вполне подтвердили мнѣніе объ нихъ.

умнаго инспектора. Устные отвѣты ихъ еще болѣе свидѣтельствовали объ ихъ развитіи и познаніяхъ. Въ первый же годъ философскаго курса они заняли по списку первыя мѣста, а что всего дороже, они были первыми и въ миѣни своего профессора. Такъ Господь вѣнчаетъ труды благихъ дѣлателей! Само собою разумѣется, что поощренія и вниманіе начальства придаютъ большую энергію и любовь къ труду; такъ и въ братьяхъ Соловьевыхъ, энергія и усердіе къ своему дѣлу и къ образованію вообще росли время отъ времени, болѣе и болѣе. Они неустанно работали и въ классѣ и дома. Алексій Соловьевъ, кромѣ предметовъ обязательныхъ, изучалъ съ усердіемъ предметы необязательные. Еще въ риторическомъ классѣ онъ принялся изучать нѣмецкій языкъ; теперь занятія его по этому предмету усилились. Изуча основательно грамматику, онъ сталъ заниматься переводами съ нѣмецкаго языка на русскій языкъ. Онъ понималъ, что безъ знанія новѣйшихъ языковъ его познанія будутъ шатки и односторонни ¹⁾; на русскомъ языкѣ

¹⁾ Въ послѣдствіи времени, когда ученикъ Алексій Соловьевъ сдѣлался общественнымъ дѣятелемъ и когда достигъ положенія вліятельнаго, всегда подавалъ голосъ свой въ пользу изученія современныхъ Европейскихъ языковъ, особенно нѣмецкаго. Онъ писалъ даже въ своей запискѣ (по поводу сужденій и толковъ о новой постановкѣ предметовъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 1870 году), что изученіе живыхъ языковъ въ системѣ общаго образованія должно занимать никакъ не послѣднее мѣсто, что знаніе иностраннаго языка даетъ человѣку возможность войти въ кругъ идей народа, говорящаго этимъ языкомъ, и усвоить все тѣ познанія, которыя приобрѣтены симъ народомъ. Народъ, который имѣетъ могущественныя духовныя силы и энергическую дѣятельность, владѣетъ и обширными познаніями, которыя полезно приобрѣтать другимъ націямъ. Для Россійскихъ школъ, пишетъ онъ, въ этомъ отношеніи самый полезный языкъ—Нѣмецкій. Германія есть сосѣдняя съ нами страна; она стоитъ выше всѣхъ націй по своему образованію; языкъ ея болѣе всѣхъ другихъ языковъ подходитъ къ языку русскому и къ складу русскаго ума. Изученіе его открываетъ человѣку цѣлый

полезныхъ и ученыхъ сочиненій еще было не много; схоластическія книги на латинскомъ діалектѣ его не удовлетворяли, а потому желалъ онъ живаго и современнаго слова и нашелъ его въ нѣмецкой литературѣ. Представился случай доставать нѣмецкія книги и онъ, къ удовольствію своему, воспользовался имъ. Недалеко отъ родины его, верстахъ въ трехъ, жилъ образованный помѣщикъ, Владиміръ Васильевичъ Каблуковъ, о которомъ упоминали мы выше; у него была обширная бібліотека; отецъ Алексія, Михайлъ Николаевичъ, былъ хорошо знакомъ съ этимъ бариномъ и часто пользовался книгами его бібліотеки; онъ познакомилъ съ Вл. В. и своего любознательнаго сына. Добрый баринъ ласково принялъ юнаго семинариста и, убѣдившись лично въ его развитіи и знаніи нѣмецкаго языка, предложилъ ему на выборъ любую книгу изъ его бібліотеки. Алексій Соловьевъ воспользовался его предложеніемъ и забралъ себѣ во Владиміръ все, что рекомендовалъ ему по нѣмецкой литературѣ умный помѣщикъ. Такимъ образомъ не было у него недостатка въ современныхъ пособіяхъ, хотя бы то и нѣмецкихъ. Онъ съ любовію сталъ читать

міръ обширныхъ, свѣжихъ, удовлетворяющихъ современнымъ потребностямъ познаній. Только ненадобно забывать, что грамматическое изученіе иностраннаго языка должно быть начинаемо не прежде, какъ по изученіи своего природнаго языка. Когда человѣкъ знаетъ свой языкъ, умѣетъ правильно и отчетливо объяснять на немъ свои мысли, то онъ легко будетъ изучать иностранный языкъ, хорошо пойметъ правила и оттѣнки, составляющія особенность этого языка, и избѣгнетъ той сбивчивости, которая необходимо происходитъ отъ одновременнаго обученія иностранному и природному языкамъ. — Когда обучаютъ дѣтей грамматически чужому языку, не научивши ихъ хорошо природному, то хотя способные мальчики преодолѣваютъ этотъ трудъ безъ видимаго вреда: однако въ большинствѣ ихъ происходятъ результаты весьма непріятные. Въмѣсто внимательности образуется отсутствіе умственной дѣятельности, отвращеніе къ занятію, — отупѣніе.

всеобщую исторію, исторію философіи и даже нѣкоторыхъ нѣмецкихъ Богослововъ.

Кромѣ нѣмецкаго языка, Алексій Соловьевъ съ философскаго класса сталъ изучать Еврейскій языкъ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Михаиломъ. Очевидно оба брата имѣли въ умѣ своемъ приготовиться въ Академію, хотя этого они и не выражали предъ своими товарищами. Студенты того времени, назначаемые въ Духовную Академію, обязаны были изучать Еврейскій языкъ. И въ этомъ Богъ помогаль имъ; они приобрѣли достаточныя знанія и въ Еврейскомъ языкѣ.

П. Е. С.

(Продолженіе будетъ).

Срѣтеніе Господне.

Прекрасный младенецъ со взоромъ предивнымъ,
Съ небеснымъ сіяньемъ въ очахъ,
У старца лежитъ на рукахъ.
Великая радость на лицѣ прозорливомъ
Столтняго старца замѣтна. Давно
Ему откровеніе было дано—
Увидѣть при жизни Надежду народовъ,
Спасителя міра при жизни узрѣть
И только тогда умереть.
Томительно ждалъ онъ при храмѣ, у входоу,
Когда въ нихъ Мессія войдетъ;
И вотъ вдохновенный Его узнаеть
Въ младенцѣ, внесенномъ Маріей блаженной,
Чтобъ выполнить строгій законъ...
Въ восторгѣ великомъ беретъ Сумеонъ
На ветхія руки Владыку вселенной,
И старца святыя уста

Привѣтствуютъ духомъ Христа:

„Теперь, о Владыко, пусти меня съ миромъ,

„Теперь я спокойно могу умереть,

„Сподобившись Бога—Спасителя зрѣть

„И свѣтъ возсіявшій надъ міромъ,

„Въ явленіи правды Твоей,

„Во славу избранныхъ людей“!

Священникъ Аванасій Веселікій.

**Двѣ достойныя вниманія книги по обличенію
старообрядческаго раскола.**

1. „*Вѣчная Христова Церковь*“. Сочиненіе миссіонера Нолинскаго и Уржумскаго уѣздовъ, Вятской епархіи, священника Николая Тихвинскаго, въ обличеніе раскола“. Вятка, 1890 года. Цѣна 30 коп. безъ пересылки *).

2. „*Справочная книжка при бесѣдѣ съ мяимыи старообрядцами безоповщинскаго толка о вѣрѣ и Церкви съ седмю таинствами.* Миссіонера 2-го округа Псковской епархіи. Псковскаго кафедральнаго собора священника Симеона Попова“. Псковъ, 1883 г. Цѣна 50 к., съ пересылкою 60 коп.

Въ послѣднее время противораскольническое миссіонерское дѣло, развивалось количественно, все болѣе и болѣе крѣпнеть и качественно. Благодаря главнымъ образомъ благому почину высокопочтеннаго о. архимандрита Павла (Прусскаго), въ направленіи современныхъ намъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ раскольниками все съ болѣею опредѣленностію выступаетъ и все съ болѣею настойчивостію проводится у православныхъ поле-

*) Съ пересылкой 36 к. Съ требованіями на книгу обращаться къ автору священнику села Юртка, Нолинскаго уѣзда.

мистовъ стремленіе сдѣлать „обличеніе“ раскола *обличеніемъ* въ собственномъ смыслѣ этого слова.

Разсматривая старинные опыты нашей противораскольнической полемики („Жезль правленія“, „Увѣтъ духовный“, „Пращицу“, и мн. др.), нельзя не замѣтить, что прежняя полемика наша съ расколомъ отличалась характеромъ по преимуществу апологетическимъ, защитительнымъ. Ставились намъ такія или иныя „возраженія“ со стороны раскольниковъ, — возраженія эти мы опровергали и — дѣло свое считали уже сдѣланнымъ. *Раскола, его прегрѣшеній, его заблужденій, его отступленій, — отступленій* будто бы „нужды ради“ отъ самой „святой старожитности“, — *прямо и непосредственно* мы не касались. А потому и выходило, что, прекрасно оправдывая православіе, неправоты раскола съ ясностью и *рѣшительностью* мы не обнаруживали. Мы бросали яркій свѣтъ на „доброту церковную“ и оставляли въ тѣни уродливости раскола... Съ шестидесятыхъ годовъ настоящаго столѣтія въ направленіи противораскольнической полемики происходитъ замѣтный поворотъ къ новому направленію. Православные дѣятели противъ раскола все сильнѣе и сильнѣе проникаются сознаніемъ того, что наилучшій приемъ для успѣшнаго дѣйствованія на заблуждающихъ — раскрытіе всей тяжести заблужденій раскольниковъ, обнаруженіе не обрядовыхъ только, но и догматическихъ отступленій, до которыхъ довело расколь упорное противленіе истинѣ, — короче, *обличеніе* раскола. Православная полемика изъ обрядово-апологетической постепенно переходитъ въ догматико-обличительную...

Книги, заглавія которыхъ мы выписали, представляютъ опыты именно этого послѣдняго образца нашей

полемики и уже по этому одному являются сочинениями вызывающими сочувственное вниманіе.

Въ противоположность одностороннимъ раскольническимъ опредѣленіямъ, истинное понятіе о Церкви Божіей, доказываетъ о. Тихвинскій, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе существенные признаки: 1) содержаніе православной вѣры, 2) пребываніе въ любви, 3) освященіе св. таинствами и 4) церковное управленіе. Ни одного изъ этихъ признаковъ, во всей полнотѣ ихъ, продолжаетъ о. миссіонеръ, расколъ не имѣть, а потому и Церкви Христовой не составляетъ. Раскольники искажаютъ католическую вѣру, нарушаютъ заповѣдь о любви къ Богу и ближнимъ, не пріемлютъ всѣхъ таинствъ богоустановленныхъ, не имѣютъ и законнаго священноначалія. Особенно велики и многи, тяжелы и печальны „ущербы“ раскола въ двухъ послѣднихъ принадлежностяхъ истинной Церкви Божіей. Одни изъ св. таинствъ безпоповцами совсѣмъ не совершаются, другія совершаются незаконно. Іерархіи безпоповцы вовсе не имѣютъ; бѣглопоповцы пребываютъ безъ законныхъ священниковъ; австрійцы тоже лишены іерархіи, отъ свят. Апостоля другопреемственнѣ продолжающейся. Таковъ общій планъ книги о. Тихвинскаго—планъ достаточно опредѣляющій направленіе полемики о. миссіонера. „Сочиненіе миссіонера Нолинскаго и Уржумскаго уѣздовъ“ ставитъ читателя на такую точку зрѣнія, съ которой гибельность раскола видна со всею ясностью и, едланное твердой рукой, изображеніе раскольническаго общества рельефно выступаетъ изъ той неопредѣленности и туманности, пользуясь которой расколъ старается выдавать себя за бѣдствующую церковь.

О. Симеонъ Поповъ, исходя изъ того соображенія, что чаще всего у мнимыхъ старообрядцевъ, а нерѣдко

и у православныхъ миссіонеровъ, изъ старопечатныхъ книгъ имѣются только: такъ называемая Кириллова книга, Книга о вѣрѣ, Великій и Малый Катихизисы, Потребникъ и Кормчая, признавъ необходимымъ „свидѣтельства“ для своей книги взять „по преимуществу только изъ этихъ книгъ“. А такъ-какъ, по мнѣнію о. Попова, располагая только этими книгами, „приходится для большей пользы дѣла избирать предметомъ бесѣды съ раскольниками главнымъ образомъ только таинства Церкви“, то рѣчи о таинствахъ „главнымъ образомъ“ онъ и посвятилъ „свой скромный трудъ“ (Предисл. „Справ. кн.“). Такимъ образомъ, не тѣми принципиальными соображеніями о направленіи противораскольнической полемики, которыя намѣтили мы выше, руководился авторъ „Справочной книги“ при ея составленіи; книга его оказалась на томъ пути, который представляется намъ ближайшимъ къ цѣли путемъ, по причинамъ, можно сказать, случайнымъ и по соображеніямъ чисто практическимъ. Но такъ или иначе, по тому или по другому, она тоже стоитъ на этомъ пути. Ограничивая свою полемику рѣчью объ однихъ только безпоповцахъ, о. Поповъ, положеніе за положеніемъ, раскрываетъ ученіе о незыблемости вѣры, о вѣчности Церкви, о необходимости всѣхъ семи св. таинствъ и такимъ образомъ приводитъ читателя къ ясному сознанію того, что безпоповщинскія общества, какъ не имѣющія всей полноты существенныхъ принадлежностей истинной Церкви Христовой, суть общества безблагодатныя, не спасающія, ложно именующія себя обществами церковно-православными.

Выставляя обличенія, направленныя противъ раскольниковъ, авторы той и другой изъ разбираемыхъ нами книжекъ не остаются глухими и къ тѣмъ возра-

женіямъ, которыя идутъ къ намъ со стороны раскольнической. Они указываютъ соображенія, при посредствѣ которыхъ ревнители „старинны“ тѣхъ пытаются поколебать справедливыя обвиненія православныхъ, и подвергаютъ эти обвиненія должной оцѣнкѣ. Къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы авторы касались,—не говоримъ уже всѣхъ, но хотя бы всѣхъ болѣе извѣстныхъ возраженій раскольническихъ *). Полнаго разбора раскольничьихъ „доводствованій“ нѣтъ не только въ сравнительно общемъ изслѣдованіи о. Тихвинскаго, но и въ болѣе специальномъ сочиненіи о. Попова, имѣющемъ нарочито своею цѣлью разсмотрѣніе всѣхъ „возраженій раскольниковъ, безъ которыхъ не обходится почти ни одна бесѣда съ ними“. Отмѣчаемъ этотъ, быть можетъ, и намѣренный недостатокъ въ трудахъ почтенныхъ полемистовъ потому, что въ ихъ распоряженіи было очень простое средство устранить его, не прибѣгая даже къ расширенію объема своихъ произведеній. Въ книгѣ о. Тихвинскаго немало такихъ предметовъ, которые къ основной ея темѣ имѣютъ самое отдаленное отношеніе и потому могли бы быть исключены изъ сочиненія не только безъ ущерба для дѣла, но даже и съ пользою для него. Еще болѣе такихъ предметовъ въ сочиненіи о. Попова. „Справочная книжка“ ведетъ, напр., рѣчь: „О необходимости добрыхъ дѣлъ для христіанина“ (стр. 14), „О значеніи благодати Божіей въ дѣлѣ спасенія“

*) Нужно, впрочемъ, замѣтить, что дѣлать раскольническіе доводы на *болше* и *меньше* достойные вниманія едва ли и можно. То, что намъ представляется аргументомъ *меньше*, чѣмъ *третьестепеннымъ*, въ глазахъ раскольниковъ, отчасти благодаря своеобразной логикѣ раскола, отчасти вслѣдствіе другихъ причинъ, не рѣдко выступаетъ какъ доводъ самый сильный и побѣдоспособный. Затѣмъ и сами раскольники, выдвигая въ одномъ случаѣ одни возраженія, въ другомъ прибѣгаютъ къ другимъ, которыя въ первомъ случаѣ оставались у нихъ совсѣмъ въ тѣни.

(стр. 14—16), о томъ, что „Русская Церковь есть преемница уставовъ Церкви восточной и въ своемъ благочестіи утверждена восточными патриархами“ (стр. 23—37) и т. д. Какъ было бы хорошо, если бы о.о. миссіонеры, оставивъ въ сторонѣ подобные вопросы, уступили въ своихъ книгахъ это мѣсто тому, что имѣетъ болѣе близкое отношеніе къ предмету и цѣли ихъ трудовъ...

Не можемъ не упомянуть и еще объ одномъ недостаткѣ разбираемыхъ сочиненій, которымъ—впрочемъ—книга о. Тихвинскаго, страдаетъ въ весьма незначительной степени. „Не задаваясь цѣлью указать какіе-либо новые пути къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, а желая лишь дать большія удобства воспользоваться уже готовыми“, авторъ „Справочной книжки“ „позволяетъ себѣ иногда буквально заимствовать изъ руководствъ отвѣты на возраженія“. Но о. миссіонеръ Поповъ, дѣлая такіа заимствованія, нерѣдко урѣзывалъ ихъ и дѣлалъ въ изложеніи ихъ такіа перестановки мыслей, что сильное слово оригинала подчасъ ослаблялъ почти на половину... Да и вообще, возраженія раскольниковъ о. Поповъ по мѣстамъ разобралъ слишкомъ въ общихъ чертахъ, а потому не достаточно убѣдительно.

За всѣмъ тѣмъ, и книга о. Тихвинскаго, и книга Попова не только въ положительныхъ своихъ разъясненіяхъ, но и въ критическихъ замѣчаніяхъ (въ разборѣ раскольническихъ возраженій), вообще говоря, должны быть признаны весьма полезными въ своемъ родѣ произведеніями. Написанныя языкомъ простымъ, для всѣхъ удобовонятнымъ, онѣ съ пользою будутъ прочитаны и раскольниками, не окончательнo ожесточившими сердце свое, и тѣми изъ православныхъ, которые, будучи смущаемы старообрядцами, колеблются въ помышленіяхъ своихъ, или же имѣютъ благое намѣреніе протянуть руку

помощи колеблющимся братьямъ. Еще большую пользу окажутъ онѣ пастырямъ Церкви православной и какъ хорошее пособіе для полемики съ расколомъ (въ особенности для опредѣленія направленія полемики) и даже какъ *готовый* матеріалъ для слова обличенія: въ книгѣ о. Тихвинскаго очень немало такихъ мѣстъ, которыя съ полнымъ удобствомъ могутъ быть прямо употреблены священникомъ въ качествѣ миссіонерскихъ поученій и бесѣдъ противъ раскола. А произведеніе о. Попова, сообразно съ прямымъ своимъ назначеніемъ, къ которому приспособленъ и самый форматъ книжки, „можетъ послужить удобною справкою для отысканія нужнаго матеріала *и во время самой бесѣды*, и избавить отъ необходимыхъ обращеній ко многимъ руководствамъ, обыкновенно въ то время неудобныхъ и утомительныхъ“ (Пред. „Справ. кв.“). Свидѣтельство изъ вышепоименованныхъ старопечатныхъ книгъ въ „Книжкѣ“ собрано довольно. Немалое въ ней количество и „отвѣтовъ“ на раскольническія возраженія, собранныхъ изъ „многихъ руководствъ“.

И. Никифоровскій.

(Самарск. Еп. Вѣд.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

У РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

АРХИМАНДРИТА НИКАНОРА

можно получать слѣдующія его изданія:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири	ц. 2 р. — к. съ перес.
О св. Евангеліи и Евангелистахъ	ц. > > 25 к. > >
Православное Богословіе	ц. > > 80 к. > >
Объясненіе Соборныхъ посланій	ц. > > 70 к. > >
Слова и рѣчи съ присоедин 3-хъ внѣ-	

богослужебныхъ бесѣдъ	ц. 2 р.	»	»	»
О постѣ	ц. »	»	»	15 к. »
О трудѣ и отдыхѣ	ц. »	»	»	15 к. »
Краткая Исторія Астраханск. епархіи	ц. 1 р.	»	»	»
Астраханскій Каѳедральный соборъ	ц. »	»	»	40 к. »
Святѣи Казани (въ 11 кн.) безъ пер.	50 к.	»	»	1 р.
Св. Казанскіе чудотворцы	ц. »	»	»	10 к. »
Казанскіе Архипастыри	ц. »	»	»	5 к. »
Казанскія церкви и духовенство (въ 4 кн.)	ц. 20 к.	»	»	»

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что продажа чернилъ фабрики М. А. Зарѣцкаго, бывшей В. Н. Рязанцева, производившаяся въ писче-бумажномъ магазинѣ Гг. Рязанцевыхъ, переведена на Царевскую улицу въ домъ Балезина, противъ номеровъ Ильина, гдѣ продажа производится оптомъ и въ розницу, а также продажа производится на Спасской улицѣ въ магазинахъ Домнина В. Д., Залѣсской А. И., Рязанцевой Н. М.

Съ требованіемъ прошу обращаться къ Марку Анатоліевичу Зарѣцкому, Вятка, домъ Балезина.

СОДЕРЖАНІЕ. Архіепископъ Волинскій (бывшій Епископъ Вятскій) Агаѳангелъ (Соловьевъ). Срѣтеніе Господне. Двѣ достойныя вниманія книги по обличенію старообрядческаго раскола. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каѳедрального собора.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 10 Февраля 1891 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

в выгнзл

Кукулина и Красовскаго.

1891

