

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

22 Мая

№ 20.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 4-й день текущаго Мая Высочайше соизволилъ на вызовъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ (Указъ Св. Синода, отъ 13 Мая 1905 года за № 4746).

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ за службу по епархіальному вѣдомству нижеслѣдующими знаками отличія: а) орденомъ св. Владимира 4 степени—гор. Ефремова Николаевской церкви протоіерея *Алексѣя Флерова*; завѣдывающаго женскою церковно-учительскою школою села Богословскаго, Каширскаго уѣзда, протоіерея *Димитрія Лебединскаго*; б) орденомъ св. Анны 2-й степени—гор. Тулы, Воскресенской, что при Императорскомъ оружейномъ заводѣ, церкви протоіерея *Григорія Комарова*; гор. Тулы, Казанской церкви протоіерея *Теодора Тихвинскаго*; гор. Тулы, Троицкой церкви протоіерея *Сергія Дарскаго*; гор. Тулы, Всесвятской церкви протоіерея *Михаила Злобина*; в) орденомъ св. Анны 3-й степени—церкви села Бобрикъ, Епифанскаго уѣзда, священника

Иоанна Вадбольскаго; церкви села Мансурова, Новосильскаго уѣзда, священника Теодора Глаголева; гор. Тулы, Крестовоздвиженской церкви, протоіерея Петра Виноградова; церкви села Ровокъ, Крапивенскаго уѣзда, священника Георгія Раевского.

Синодальныя награды.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7 Апрѣля 1905 г. за № 1854, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА: а) палицею—гор. Тулы Сергіевской церкви протоіерей *Михаилъ Рождественскій*; б) саномъ протоіерея—г. Венева, Введенской церкви священникъ *Іоаннъ Родниковъ*; церкви села Провина, Бѣлевскаго уѣзда, священникъ *Александръ Безсоновъ*; церкви села Никольскаго-Каменки, Богородицкаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Кутеповъ*; гор. Тулы Спасокладбищенской церкви священникъ *Андрей Никольскій*; в) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—церкви села Волковичей, Алексинскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Печатниковъ*; церкви села Каменки, Новосильскаго уѣзда, священникъ *Василій Ивановскій*; церкви села Скороднаго, того же уѣзда, священникъ *Алексій Борисолѣбскій*; церкви села Пѣтушекъ, того же уѣзда, священникъ *Димитрій Архангельскій*; церкви села Казачьихъ Присадъ, Тульскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Архангельскій*; гор. Венева, Кирилло-Меѳодіевской, что при духовномъ училищѣ, церкви священникъ *Николай Нечаевъ*; церкви села Дьяконова, Веневскаго уѣзда, священникъ *Симеонъ Раевскій*; церкви села Конины, Каширскаго уѣзда, священникъ *Николай Вознесенскій*; церкви села Липова, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Алексій Благовѣщенскій*; церкви села Куракина, Богородицкаго уѣзда, священникъ *Петръ Борисолѣбскій*; гор. Одоева, Богоявленской церкви священникъ *Николай Щелковъ*; церкви села Покровскаго, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Василій Воскресенскій*; церкви села Себина, Епифанскаго уѣзда, священникъ *Василій Троицкій*; гор. Тулы, Успенской въ Павшинской Слободѣ, церкви священникъ *Алексій Мерцаловъ*; г. Тулы, церкви святыхъ 12-ти Апостоловъ священникъ *Михаилъ Успенскій*; гор. Тулы Каѳедральнаго собора, священникъ *Константинъ*

Сахаровъ; церкви села Товаркова, Богородицкаго уѣзда, священникъ *Андрей Глаголевъ*; церкви села Козловки, Каширскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Сахаровъ*; г) камилавкою—церкви села Орловки-Закурицкаго, Епифанскаго уѣзда, священникъ *Евгеній Нечасовъ*; церкви села Куркина, Ефремовскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Благовѣщенскій*; церкви села Раева, Чернскаго уѣзда, священникъ *Викторъ Нарциссовъ*; церкви села Спасскаго на Зушѣ, того же уѣзда, священникъ *Петръ Кутеповъ*; церкви села Якшина, Одоевскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Троицкій*; г. Одоева, Троицкой церкви священникъ *Іоаннъ Протасовъ*; церкви села Солодилова, Богородицкаго уѣзда, священникъ *Сергій Троицкій*; гор. Тулы, Христорождественской, что въ Чулковой Слободѣ, церкви священникъ *Николай Ураловъ*; церкви села Слободскаго, Ефремовскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Соколовъ*; гор. Каширы, Введенской церкви священникъ *Іоаннъ Посьтловъ*; гор. Богородицка, Соборной церкви священникъ *Павелъ Воскресенскій*; церкви села Теплаго, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Николай Пашковскій*; церкви села Тюнежа, Каширскаго уѣзда, священникъ *Георгій Сахаровъ*; гор. Тулы, Иверской церкви священникъ *Павелъ Жадовскій*; церкви села Хрущева, Тульскаго уѣзда, священникъ *Алексій Струковъ*; церкви села Барыкова, того же уѣзда, священникъ *Григорій Владимірскій*; церкви села Спасскаго, Ефремовскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Неароновъ*; церкви села Старчикова, Одоевскаго уѣзда, священникъ *Петръ Богоявленскій*; церкви села Любени, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Срътенскій*; церкви села Бѣдькова, Новосильскаго уѣзда, священникъ *Андрей Остроумовъ*; церкви села Новоникольскаго, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Николай Введенскій*; церкви села Болота, Бѣлевскаго уѣзда, священникъ *Іаковъ Богоявленскій*; церкви села Потетина-Вѣрина, Веневскаго уѣзда, священникъ *Александръ Молчановъ*; церкви села Спасскаго, Веневскаго уѣзда, священникъ *Василій Бѣловодскій*; церкви села Спасскаго (Тихіе Затоны), Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Николай Теремецкій*; церкви села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Андрей Инатѣевъ*; церкви села Никольскаго на Птани, Ефремовскаго уѣзда, священникъ *Александръ Протасовъ*; церкви села Папортки, Богородицкаго уѣзда, священникъ *Евгеній Знаменскій*; церкви села Сергіевскаго на Шатѣ, того же уѣзда, священникъ *Георгій Зиминъ*; церкви села Ивановскаго-Кресты, того же уѣзда, священникъ *Алексій Сахаровъ*; церкви села Бѣломутова, Туль-

скаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Молчановъ*; церкви села Флоровскаго, Каширскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Лавровъ*; церкви села Крюкова, Тульскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Лавровъ*; церкви села Колычева, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Петръ Казанскій*; церкви села Средняго Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, священникъ *Петръ Зайцевъ*; церкви села Острой Голянки, того же уѣзда, священникъ *Сергій Велтищевъ*; церкви села Костомарова, Чернскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Архангельскій*; гор. Бѣлева, Елизаветинской, что во вдовьемъ домѣ, церкви священникъ *Петръ Сытинъ*; церкви села Порѣчья, Одоевскаго уѣзда, священникъ *Симеонъ Никольскій*.

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 7-го Апрѣля 1905 года за № 1853, удостоены награжденія за заслуги по гражданскому вѣдомству ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА: а) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—гор. Каширы, Никитской, при женскомъ монастырѣ, церкви священникъ *Симеонъ Красновъ*; церкви села Суходола-Кишкина, Тульскаго уѣзда, священникъ *Александръ Заведеевъ*; б) камилавкою—гор. Алексина, Соборной церкви священникъ *Николай Глаголевъ*; церкви села Обидима, Тульскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Введенскій*.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ законоучителемъ священникъ села Бѣлькова, Богородицкаго уѣзда, *Василій Щегловъ* въ Макеевскомъ начальномъ училищѣ.

— Иеромонахъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря Наваанаилъ, согласно прошенію, 12 Мая **уволенъ** отъ должности благочиннаго монастыря.

— **Умеръ** 23 Апрѣля иеродиаконъ Бѣлевской Введенской Макарьевской Пустыни *Димитрій*.

— По указу Св. Синода, отъ 4 Мая за № 4495, **назначены пенсіи**: заштатнымъ: а) протоіерею села Коптева, Тульскаго уѣзда, *Іосифу Богданову* 360 руб. въ годъ, б) священнику села Нижней Пшеви, Новосильскаго уѣзда, *Александру Рѣпкину* по 300 р. въ годъ, в) псаломщикамъ: села Старогольскихъ, Ефремовскаго уѣзда, *Івану Рождественскому* и села Русалкина, Каширскаго уѣзда, *Іакову Гистеву* по 100 р. въ годъ каждому и г) вдовѣ псаломщика села Подмоклаго, Алексинскаго уѣзда, *Капитолинѣ Щеголовой* по 50 р. въ годъ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены псаломщики: села Любимовки, Богородицкаго уѣзда, *Александръ Рождественскій* въ село Квашнино, Тульскаго уѣзда, по прошенію, 10 Мая и села Ново-Петровскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Григорій Казанскій* къ Спасской церкви, что при Желыбинскомъ дѣтскомъ сельскомъ пріютѣ, Тульскаго уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 13 Мая.

— **Утвержденъ въ должности псаломщика** и. д. псаломщика села Трасны, Крапивенскаго уѣзда, *Сергій Кузминовъ*—5 Апрѣля.

— **Уволенъ отъ должности:** и. д. псаломщика села Березовки, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Теплинскій*, по прошенію, 17 Мая.

— **Умеръ** 2 Мая діаконъ села Куракина, Богородицкаго уѣзда, *Леонидъ Ивановъ*.

— **Рукоположены:** 2 Апрѣля діаконъ села Вяжей, Новосильскаго уѣзда, *Михаилъ Архангельскій* во священника въ село Радугощи, Одоевскаго уѣзда. 9 Мая. Псаломщикъ Успенской, что въ Павшинской Слободѣ, г. Тулы церкви *Михаилъ Мининъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Утверждены церковными старостами.

1) Въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Велеговшей крестьянинъ *Антонъ Петрушинъ*, 2) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ церкви села Александровой Памяти, мѣщанинъ *Алексѣй Ганьшинъ*, 3) къ Ильинской церкви г. Тулы купецъ *Николай Гудковъ*.

Утвержденъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства.

Въ Ефремовскомъ уѣздѣ при церкви села Александровой Памяти графъ *Михаилъ Коновницынъ*.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: 1) по Богородицкому уѣзду, въ церковь села Новгородскаго, неизвѣстный благотворитель икону Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“, 2) по Ефремовскому уѣзду, въ церковь села Скороднаго, мѣщанинъ *Арсеній Ланковъ* серебряно-вызолоченные: потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки, безъ объявленія стоимости.

Пожертвованія

на военныя нужды арміи, поступившія въ Тульскую Духовную Консисторію съ 12 февраля по 30 апрѣля включительно.

Поступило: А) Пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненныхъ воиновъ отъ: 1) церквей и духовенства 2-го Одоевскаго округа 18 р. 55 коп., 2) церкви и причта села Наспищъ, Алексинскаго уѣзда 50 коп., 3) церквей и духовенства 5-го Крапивенскаго округа 35 руб., 4) церквей и духовенства 3-го Веневскаго округа 19 руб. 30 коп., 5) церквей и причтовъ 5-го Новосильскаго округа 37 руб. 60 к., 6) церквей и причтовъ 4-го Тульскаго округа 17 руб. 45 коп., 7) церквей и духовенства 3-го Веневскаго округа 46 руб. 30 коп., 8) церквей и духовенства 3-го Тульскаго округа 32 руб. 72 коп., 9) церквей и духовенства г. Бѣлева 19 руб. 32 коп., 10) церквей и духовенства 5-го Ефремовскаго округа 16 руб. 56 коп., 11) церквей и духовенства 3-го Бѣлевскаго округа 8 руб. 37 коп., 12) церквей и духовенства 5-го Каширскаго округа 7 руб., 13) церквей и духовенства 2-го Новосильскаго округа 26 руб. 24 коп., 14) церкви и братіи Бѣлевскаго Спасопреображенскаго мужскаго монастыря 16 руб., 15) учителей одноклассной и двухклассной Потемкинскихъ школъ 5 руб. 40 коп., 16) церквей и духовенства 5-го Алексинскаго округа 12 руб. 26 коп. Итого 318 руб. 57 коп., каковыя деньги, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 28 января 1904 года № 398, отосланы при отношеніи, отъ 3 мая за № 5571, въ Тульское мѣстное управленіе Россійскаго Общества „Краснаго Креста“.

Б) Кружечнаго сбора на тотъ же предметъ въ церквахъ, гдѣ онъ производится не особо уполномоченными отъ Обще-

ства „Краснаго Креста“ лицами, а старостами: 1) въ церк-
вахъ 3-го Каширскаго округа за январь 5 р. 65 к., февраль
3 р. 21 к., и мартъ 5 р. 80 к., 2) въ церкви Тульскаго Бо-
городичнаго, что въ Щегловѣ, мужскаго монастыря за январь
3 р. 25 коп., февраль 4 р. 5 к., и мартъ 5 р. 8 к., 3) въ
церквяхъ 1-го Каширскаго округа за январь 10 р., февраль
12 р. 62 к., и мартъ 12 р. 30 к., 4) въ церквяхъ 3-го Алек-
синскаго округа за январь 9 р. 61 к., и февраль 6 р. 99 к.,
5) въ церквяхъ 4-го Алексинскаго округа за январь 18 р.
65 к., 6) въ церквяхъ 1-го Алексинскаго округа за январь
5 р. 60 к., февраль 5 р. 29 к., и мартъ 5 р. 78 к., 7) въ
церквяхъ 1-го Бѣлевскаго округа за январь 12 р. 2 к., и фев-
раль 9 р. 41 к., 8) въ церквяхъ 2-го Каширскаго округа за
январь 9 р. 87 к., февраль 8 р. 2 к. и мартъ 6 р. 69 к., 9) въ
церквяхъ 2-го Бѣлевскаго округа за январь 15 р. 61 к., фев-
раль 14 р. 62 к. и мартъ 17 р. 80 к., 10) въ церквяхъ 1-го
Ефремовскаго округа за январь 70 р. 63 к. и февраль 51 р.
83 к., 11) въ церквяхъ 5-го Веневскаго округа за январь
15 р. 53 к., февраль 12 р. 69 к. и мартъ 14 р. 19 к., 12) въ
церквяхъ 2-го Тульскаго округа за январь 2 р. и мартъ 4 р.
65 к., 13) въ церквяхъ 5-го Алексинскаго округа за январь
8 р. 31 к., 14) въ церквяхъ 2-го Алексинскаго округа за
январь 13 р. 66 к., февраль 9 р. 33 к. и мартъ 12 р. 54 к.,
15) въ церквяхъ 6-го Каширскаго округа за январь 17 руб.
9 к. и февраль 14 р. 24 к., 16) въ церквяхъ 2-го Епифан-
скаго округа за январь 4 р. 14 к. и февраль 4 руб. 97 к.,
17) въ церквяхъ 4-го Ефремовскаго округа за январь 14 р.
73 к., февраль 20 р. 45 к. и мартъ 23 р. 45 к., 18) въ церк-
вахъ г. Бѣлева за январь 26 р. и февраль 24 р. 81 к., 19) въ
церквяхъ 2-го Ефремовскаго округа за январь 26 р. 64 к. и
февраль 25 р. 8 к., 20) въ церквяхъ 4-го Каширскаго округа
за январь 10 р. 59 к. и февраль 15 р. 95 к., 21) въ церкви
Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря за февраль 2 р.
и мартъ 3 р., 22) въ церквяхъ 5-го Ефремовскаго округа за
февраль 34 р. 45 к. и мартъ 38 р. 30 к., 23) въ церквяхъ
5-го Каширскаго округа за январь 26 руб. 88 к. и февраль
18 руб., 24) въ церкви Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго жен-
скаго монастыря за февраль 7 р. и мартъ 6 р., 25) въ церкви
Успенско-Иверскаго женскаго монастыря за февраль 2 р. 55 к.
и мартъ 2 р. 86 к., 26) въ церкви Бѣлевской Макаріевской
Пустыни за февраль 2 р. 10 к. и мартъ 4 р. 15 к., 27) въ
церквяхъ 4-го Бѣлевскаго округа за февраль 8 руб. 40 к. и

мартъ 11 р. 68 к., 28) въ церквахъ 3-го Ефремовскаго округа за февраль 36 руб. 3 к., 29) въ церквахъ 6-го Веневскаго округа за январь 7 р. 28 к. и февраль 7 руб. 16 к., 30) въ церкви Богородицкой женской общины за январь, февраль и мартъ 4 руб. 64 коп.; итого 873 руб. 90 коп., каковыя, во исполнение Синодальнаго опредѣленія, отъ 8-го февраля 1904 года № 18, отосланы переводомъ при отношеніи, отъ 3 Мая за № 5572, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Всего же по рубрикамъ А и Б поступило въ Консисторію 1192 руб. 47 коп.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1800. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

2) При Спасской церкви, что при Желыбинскомъ сельскомъ пріютѣ, Тульскаго у., съ 26 Марта с/г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ пріюта жалованіе: священнику 300 руб. въ годъ и 100 руб. за преподаваніе Закона Божія и псаломщику 120 р. въ годъ; для причта имѣется помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

3) Села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 7 Апрѣля 1905 года. Земли церковной 205 дес. 977 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1679. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ.

4) Села Знаменскаго, Веневскаго у., съ 29 Апрѣля с/г. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 508. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованія 392 руб. въ годъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Знаменскаго, на Зущѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/о въ годъ 19 руб.

2) Села Ямской Слободы, Новосильского у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 68 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Медвѣдокъ, Алексинского у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 39 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1274. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2500 руб.

4) Села Зайцева, Бѣлевского у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 40 дес. 1167 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1409. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 рублей.

5) Села Ивановскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 36 д. 8 кв. с. Прихожанъ м. п. 1568. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Каменки, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 1764. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго у., съ Января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковью съ капитала въ 1243 руб.

8) Села Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Чернскаго у., съ 19 Января с. г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб. и 550 руб. казеннаго жалованія.

9) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 20 Января с. г. Земли церковной 35 дес. 994 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1680 руб.

10) Села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, съ 31 Января. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1038. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 руб.

11) Села Харина, Веневскаго уѣзда, съ 15 Февраля. Земли церковной 32 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 881. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

12) Села Буйцъ-Никольское, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Марта с/г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1852. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 руб.

13) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 1 Марта с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1181. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 150 руб.

14) Села Каменки, Новосильскаго уѣзда, съ 18-го Марта 1905 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1570. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

15) Села Березовца, Новосильскаго у., съ 5 Апрѣля с/г. Земли церковной 79 дес. Прихожанъ м. п. 1737. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 250 руб.

16) Села Волкова, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля 1905 года. Земли церковной 42¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1072. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

17) Села Куракина, Богородицкаго уѣзда, со 2-го Мая с. г. Земли церковной 34 дес. 1666 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1357. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 350 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никольскаго на Итани, Ефремовскаго у., съ 2 Мая с/г. Земли ц. 37 дес. 142 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2051. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3300 руб. совмѣстно съ церковью.

2) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 5 Мая с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1187. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Любимовки, Богородицкаго уѣзда, съ 10 Мая. Земли ц. 42 дес. 1064 саж. Прихожанъ м. п. 2474. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1800 р.

4) Села Иванькова, Каширскаго у., съ 13 Мая. Земли ц. 65 дес. 1653 саж. Прихожанъ м. п. 544. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 1100 руб.

5) Села Сытина, Каширского уѣзда, съ 13 Мая. Земли ц. 55 дес. 2039 саж. Прихожанъ м. п. 676. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1508 руб.

6) Села Березовки, Алексинскаго уѣзда, съ 17 Мая 1905 года. Земли церковной 87 дес. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 907 руб.

нужно же было все устраивать такъ, чтобы можно было въ немъ жить, хоть сколько-нибудь удобно, безъ вреда для ихъ здоровья. Но вообще это время было весьма трудное для всѣхъ; тѣснота и неудобство были велики, такъ что Господь только хранилъ здоровье воспитанницъ и давалъ имъ силы переносить всѣ неудобства училищной жизни въ это тяжелое время. И намъ жаль, что ни въ первую зиму, ни во вторую никто изъ людей начальствующихъ и близко принимающихъ къ сердцу всѣ нужды учащихся и учащихся въ нашемъ училищѣ, не видѣлъ этого жительства воспитанницъ и ихъ воспитательницъ, такъ сказать, на бивуакахъ: если бы кто-либо все тогда осмотрѣлъ внимательно, вникнулъ хорошо во всѣ обстоятельства, нужды и потребности училища, то вся пристройка давно бы была окончена и тѣмъ болѣе той бѣды, которая потомъ неожиданно случилась въ 1902 году, т. е. перевода изъ Тульского училища въ Бѣлевское V и VI параллельныхъ отдѣленій и всѣхъ казенно-коштныхъ воспитанницъ, принадлежащихъ къ бѣлевскому училищному (по отношенію къ епархіальному училищу) округу, отнюдь не могло бы случиться. Правда, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ былъ въ училищѣ въ Ноябрь 1900 года и въ Августѣ 1901 года и всѣ постройки осматривалъ, но онъ въ это время все видѣлъ еще въ разбросанномъ видѣ, неустроенномъ, въ многія мѣста совсѣмъ не могъ придти, и какъ на самомъ дѣлѣ будутъ здѣсь размѣщаться классы и учащіеся въ нихъ, могъ лишь представлять себѣ это гадательно, внутреннюю же жизнь онъ могъ видѣть только лишь, какъ гость и высокий посѣтитель, съ одной только показной, праздничной стороны, потому что къ Его посѣщенію приготовлялись и какъ изъ залы, такъ и смежной съ нею комнаты все ученическое вынесли вонъ, чтобы было гдѣ принять и Его самого и другихъ, бывшихъ съ нимъ, посѣтителей. Для нагляднаго представленія того, какъ размѣщались классы, дортуары, столовые и прочія домашнія службы, изображу все это въ рисункахъ.

Первый учебный 1899—1900 годъ.

2-й этажъ.

I классъ.		Лѣстница.	II классъ.	Комната и д. начальницы.
Учительская.	Лѣстница, корридоръ.			
	С п а л ь н и.	на 10 воспит.	Гардеробъ.	Корридоръ. Комнат. воспит.

1-й этажъ.

Кухня.	Столовая.	Лѣстница и прихожая.	Комнаты эконома
Корридоръ.			
Сѣни.	Кладовая со сводами холодная.		Корридоръ. Прачечная.
Людская.			

Ясно видно, что воспитанницамъ здѣсь и погулять, кромѣ маленькаго корридора, не гдѣ было: все было занято до послѣдней возможности. Не доставало здѣсь комнаты для заболѣвающихъ; но Господь хранилъ дѣтей, и никто изъ нихъ не былъ боленъ, потому что всѣхъ вообще жившихъ тогда въ домѣ было около 20 человѣкъ.

Второй учебный 1900—1901 годъ.

2-й этажъ.

Занятная комната I и II кл.		Лѣстница.	Спальня на 8 восп.	Комната и д. начальницы.	Л а н о.
Зан. к. III к.	Лѣстница. Корридоръ.				д ѣ
Комната воспитательницъ.	С п а л	на 17	ь н и воспит.	Гардер. Коррид. Ватеръ клозетъ.	Не о т

1-й этажъ.

Кухня.		Комната костелан.	Лѣстница и прихожая.	Комнаты эконома. Кубъ.	Не отдѣлано.
Корридоръ.					Корридоръ.
Сѣни.					Столовая.
Людская.	Кладовая.	Лѣст.	Буфетная.		

Въ этомъ (второмъ учебномъ) году только лишь одною столовою можно было воспользоваться изъ всей, сдѣланной къ старому зданію, пристройки; за то не только классовъ негдѣ было помѣстить при 104 воспитанникахъ, изъ коихъ 55 было живущихъ въ пансіонѣ, но и спать пансіонеркамъ негдѣ было, и для занятій внѣклассныхъ могли быть удѣлены только двѣ комнаты. Слава Богу, что нашлись весьма добрые люди братья Киселевы, которые по сочувствію своему къ училищу, бесплатно отдали одинъ изъ своихъ домовъ для помѣщенія въ немъ всѣхъ трехъ классовъ: хотя хожденіе воспитанницъ, жившихъ въ училищѣ, и сопряжено было съ нѣкоторыми неудобствами; за то одну половину времени они проводили здѣсь, а другую въ пансіонѣ, и это весьма важное значеніе имѣло для нихъ въ гигиеническомъ отношеніи. Слава Богу, что и больница была лѣтомъ 1900 года выстроена: больныхъ по милости Божіей не было, и 30 воспитанницъ весь годъ ходили въ нее спать, что также въ гигиеническомъ отношеніи было весьма важно.

Третій учебный 1901—1902 годъ.

3-й этажъ.

I классъ.	Комната воспита- тельница.	II. классъ.	Б. Л А З	Не отдѣлано.
Корридоръ.				Корридоръ.
III классъ.	IV классъ.	Корридоръ. Комн. вос- питательн.		Не отдѣлано.

2-й этажъ.

Залъ начальницы.		Лѣстница.	Швейная.	Комнат. воспитан.	Дортуаръ.	Не стдѣлано.		
Комнаты на чалы.	Прих.	К о р р и д о р ь .						
	Спальн. начальн.	Дортуаръ на 8 восп.	Пом. вос- питат.	Лѣстница.	Ватеръ- клозетъ.	Дортуаръ.	Не от дѣлано.	

При 170 учащихся, изъ коихъ 103 души жили въ пансіонѣ, здѣсь одинъ только залъ удовлетворялъ вполне своему назначенію; что же касается до классныхъ помѣщеній, коими временно были заняты комнаты, назначенныя для воспитанницъ и библіотеки (IV), то они были и тѣсны, и низки, такъ что только лишь по крайней нуждѣ можно было ихъ занять при 40—45 учащихся. Дортуары въ новой пристройкѣ вполне отвѣчали своему назначенію на 25 воспитанницъ, но какъ въ нихъ вмѣсто 25 было по нуждѣ помѣщено по 30—32 въ каждомъ, то тѣснота была большая; но всего хуже было то,

что и въ корридорахъ между дортуарами поставлено было 10 коекъ. И все-таки во второмъ этажѣ не доставало мѣста для 24 воспитанницъ, и по необходимости нужно было ихъ помѣстить въ 1 этажѣ, въ одной изъ комнатъ, назначенныхъ для столовой, и оттуда они ночью одни должны были ходить на 2-й этажъ въ ватерклозеты, если не хотѣли будить горничныхъ для провожанія ихъ туда. Это было одно изъ крайнихъ неудобствъ.

1-й этажъ.

Комната кастелянши.	Комната уч. рукод.	Лѣстница.	Комната	Столовая.	
			эконома. Кубь.		
К о р р и д о р ь.					
Сѣи.	Кладовая.	Лѣстница.	Буфет-	Дортуаръ	Неотделано.
Людская.			ная.		

Подвальный этажъ.

О д п о л ь е.			Кухня.	Чуланъ.	Комната для посуды.	
Лѣстница въ подвалъ.			Чул.	К о р р и д о р ь.		
Подвалъ.	Лѣстница.	Подъемная машина вод. бакъ.	Поварская.		Корридоръ.	Ванная.

Столовая рассчитана по проекту на 75—80 человекъ, а въ самомъ дѣлѣ въ ней помѣщалось теперь до 120 человекъ всѣхъ воспитанницъ и служащихъ въ пансіонѣ и въ училищѣ. Но верхъ недостатка состоялъ въ томъ, что на 170 учащихся былъ только одинъ ватерклозетъ, съ двумя въ немъ отдѣленіями (сидѣньями), по проекту предназначенный для одного только служащаго женскаго персонала, живущаго при общестіи. Это было во всѣхъ отношеніяхъ неудобно, и въ случаѣ какой-либо эпидеміи неминуемо грозило опасностію всему училищу. Въ недалекомъ будущемъ недостатокъ этотъ долженъ былъ только лишь ослабиться устройствомъ въ слѣдующемъ же отдѣленіи одного ватерклозета, съ четырьмя отдѣленіями, при дортуарахъ, но не уничтожиться: вмѣсто 85 на каждое отдѣленіе должно приходиться 36—37 всѣхъ воспитанницъ (предполагалось, что еще поступитъ въ училище 45—50 воспитанницъ, и тогда всѣхъ будетъ 215—220). Должны были прибавиться для одного новаго класса соотвѣтственныя помѣщенія: классная комната, дортуаръ на 25 воспитанницъ, столовая и буфетная, и только. Въ дортуарахъ опять долженъ былъ ощущаться недостатокъ, и одинъ изъ нихъ еще на годъ долженъ остаться въ столовой же.

При такомъ стѣснительномъ положеніи и при такихъ недостаткахъ въ необходимыхъ помѣщеніяхъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ школьной гігіены, грѣшно было бы даже и подумать кому-либо о томъ, чтобы перевести изъ Тульскаго училища въ Бѣлевское V и VI параллельныя отдѣленія и всѣхъ казенно-коштныхъ (на епарх. содержаніи и стипендіяхъ) воспитанницъ, принадлежащихъ къ Бѣлевскому училищному округу. А между тѣмъ именно въ это-то время и возникъ вопросъ о переводѣ въ наше училище изъ Тульскаго свыше 50 воспитанницъ и объ открытіи у насъ VI класса. Изъ журнала совѣта нашего училища за № 69 отъ 12 Мая 1902 года и особаго моего мнѣнія по сему предмету, приложеннаго къ тому же журналу, ясно видно, что я всѣми мѣрами противился этому переводу, находя его несвоевременнымъ, вреднымъ для самаго дѣла учебно-воспитательнаго и весьма стѣснительнымъ для нашего училища: я прямо говорилъ, что некуда намъ принять 50 воспитанницъ. Но все было напрасно, и мнѣ лишь пришлось получить за это слово правды многія и многія непріятности, а потомъ и за все въ послѣдствіи происшедшее сильное неудовольствіе родителей, ропотъ воспитанницъ, укоризны, нареканія и всякаго рода

непріятности. Никто не хотѣлъ вникнуть тогда въ это дѣло, разобрать его спокойно, основательно, на самомъ же мѣстѣ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ и требованій какъ школьной гигиены, такъ и положенія самихъ воспитанницъ и ихъ родителей. Дѣло рѣшалось заочно, а такого рода дѣла заочно рѣшать невозможно безъ того, чтобы не повредить самому дѣлу. И на помощь этому горю нашему никто къ намъ не явился. Епархіальный сѣздъ 17 іюня 1902 года сдѣлалъ свое постановленіе по сему предмету, а 21 іюня Совѣтъ Тульскаго училища уже составилъ свое постановленіе о переводѣ въ наше училище 52 воспитанницъ. И оказалось, что для исполненія такихъ постановленій необходимо нужно было и выстроенное въ 1901 году вчернѣ второе отдѣленіе отстроить и вновь еще построить и отдѣлать два отдѣленія— третье и четвертое, чтобы можно было помѣстить въ училищномъ пансіонѣ болѣе 180 воспитанницъ болѣе или менѣе сносно. Постоянно послѣ того слѣдовали вопросъ за вопросомъ, будетъ ли готово для нихъ помѣщеніе, и если не будетъ, то почему не будетъ, когда вопросъ о переведеніи воспитанницъ изъ Тулы былъ возбужденъ еще въ маѣ. Можно было лишь надѣяться на отдѣлку лишь одного отдѣленія и постройку вчернѣ еще одного же отдѣленія. Но и это сдѣлать было весьма трудно. Прежде всего, вслѣдствіе отмѣны постройки церкви надъ зданіемъ училища, пришлось совершенно передѣлать цѣлую лицевую сторону того отдѣленія, гдѣ должна бы быть лѣстница, ведшая въ церковь, а это потребовало затраты и времени, и матеріаловъ, и отвлекло рабочихъ отъ кладки стѣнъ въ третьемъ отдѣленіи. Затѣмъ послѣдовали такіе ужасно дождливые дни, что рабочіе больше сидѣли, укрываясь отъ ливня, чѣмъ работали въ иной день: часъ работаютъ, а два—три часа укрываются отъ ливня. Благодаря этому къ Сентябрю едва-едва отдѣлано было второе отдѣленіе совершенно, а третье было доведено до верхняго этажа, а съ 9 сентября выпалъ уже снѣгъ, и работы должны были закончиться. Предназначалось хотя бы для столовыхъ въ этомъ отдѣленіи отдѣлать двѣ комнаты, но за наступившимъ морозами нельзя было сложить печи въ этихъ комнатахъ. Да и то, что отдѣлано было, не успѣло просохнуть хорошо и требовало искусственной просушки при помощи желѣзныхъ печей, въ теченіе цѣлаго мѣсяца. И цѣлыя десятки дѣвочекъ—бѣднѣжки должны были до 15 Октября спать въ комнатахъ начальницы на полу; вторая столовая была занята дортуаромъ; половина залы была заставлена партами; въ столовой и буфет-

ной (новыхъ), гдѣ можно было помѣстить столы для 115—120 воспитанницъ, должны были теперь и пить чай, и обѣдать, и ужинать 182 воспитанницы. Въдѣ въ сущности, при такомъ размѣщеніи, для цѣлыхъ 100 воспитанницъ недоставало мѣста въ училищномъ пансіонѣ, и классное помѣщеніе нормальное, соотвѣтствовавшее 45—50 учащимся въ немъ, было еще всего только одно. А уже раздавались голоса лицъ, ничего лично не видѣвшихъ и видѣвшихъ все издали, предубѣжденными глазами: „не нужно ничего болѣе строить!... нужно приостановить всѣ дальнѣйшія работы... денегъ нѣтъ и строить не нужно.“ И вторило эхо этимъ голосамъ, и отрывало руки у дѣлателей. Нельзя было не отдѣлывать въ 1903 году третьяго отдѣленія, ибо оно давало помѣщеніе для двухъ классовъ, двухъ дортуаровъ на 50 человѣкъ, вестибюля, образцовой школы, цейхауза и гладильной, гдѣ болѣе каталось, гладилось и убиралось. Нельзя было никакъ въ томъ же году не отстроить чернѣ и еще одно—четвертое отдѣленіе, ибо въ немъ должны помѣститься ватерклозеты во всѣхъ этажахъ съ 16 отдѣленіями (сидѣвнями), назначенными по проѣкту и крайне необходимыми, лѣстница съ ходомъ на чердакъ, одинъ еще классъ, одинъ дортуаръ на 25 воспитанницъ, комната для учительницы образцовой школы, съ раздѣвальною для дѣвочекъ—ученицъ той же школы, комната для всей женской прислуги съ столовою и спальнею для нихъ. Какого труда, какихъ хлопотъ заботъ, непріятностей, сколькихъ бессонныхъ ночей стоило мнѣ это устроить почти безъ денегъ! Но, опять, повторяю нельзя было этого не строить въ 1903 году, ибо воспитанницы мнѣ все такъ же весьма дороги, какъ и собственныя мои дѣти, и доколѣ я существую на свѣтѣ не могу не печалиться о нихъ, не жалѣть ихъ, видя, что онѣ весьма страдаютъ отъ тѣсноты. Взываю и ко всѣмъ своимъ собратіямъ о состраданіи къ нимъ. Нужно, очень нужно хотя четвертое-то, самое важное отдѣленіе, неотложно отдѣлать совершенно въ текущемъ 1905 году. Вотъ занесли въ наше училище послѣ Рождества заразные болѣзни дифтеритъ и скарлатину, и дѣло вышло плохо: съ дифтеритомъ скоро поправились и кромѣ первыхъ двухъ случаевъ, другихъ не было; за то, благодаря случайности, скарлатина приняла характеръ эпидеміи, и сейчасъ отъ нея страдаютъ уже 16 воспитанницъ. Пришлось прекратить занятія и отпустить воспитанницъ на цѣлый мѣсяцъ въ дома родителей, быть можетъ, подвергая ихъ опасности заболѣть дома тотчасъ же по приѣздѣ и остаться безъ помощи врача.

Хотя и въ Тульскомъ училищѣ было тоже въ ту пору, какъ тамъ училась моя средняя дочь, отпустили тогда всѣхъ воспитанницъ около 20 Ноября; но не всегда-то это бываетъ полезно: старшая дочь моя, заболѣвши немного въ Тулѣ на самомъ отпускѣ къ Пасхѣ, ничего о томъ не сказавши никому, пріѣхала домой въ скарлатинѣ и во вторникъ на Оминой предала духъ свой Господу, вслѣдствіе осложненія этой болѣзни. Вотъ что значатъ эти поѣздки домой при заболѣваніи заразными формами дѣтскихъ болѣзней. Нужно докончить постройку, занявши для это потребную сумму въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, гдѣ, я знаю, отказа въ томъ не будетъ; а уплату % и капитала погашенія, съ разсрочкою на 20 лѣтъ, перенести на ту сумму 1 к. сбора, которая поступаетъ отъ окружнаго духовенства на содержаніе училища. Само собою понятно, что это потребуетъ усиленія взноса на училище изъ суммъ епарх. свѣчн. завода. Но что же дѣлать, когда безъ этого нельзя обойтись? Вѣдь зданіе нашего училища это почти тоже, что зданіе Тульской семинаріи, и если бы оно строилось въ Тулѣ, я увѣренъ, что за 250000 р. его тамъ не выстроили бы. Въ Орлѣ на одно только зданіе для общежитія при епархіальномъ училищѣ духовенство заняло въ эмеритальной кассѣ 177000 р. съ лишкомъ, возложивши уплату % и погашенія на свѣчной заводъ, по 50000 руб. въ годъ дотолѣ, пока не погасится весь долгъ. И у насъ заводъ можетъ дать потребную сумму, стоитъ только цѣну на свѣчи увеличить на 2 руб. за пудъ, не увеличивая въ то же время цѣны на огарки: тогда получится за разъ отъ 20 до 24 тысячъ въ годъ прибыли, могущей покрыть всѣ нужды учебныхъ заведеній.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей **Михаилъ Бурцевъ.**

Ж. № 13.

1905 года, февраля, 17 дня XXIV Епархіальный Съѣздъ О. О. уполномоченныхъ Тульской Епархіи въ своемъ вечернемъ засѣданіи слушалъ докладъ Члена Коммисіи, избранной на XXIII Епархіальномъ Съѣздѣ (проток. № 23) по раскладкѣ 31% сбора съ церковей, Протоіерея Всехсвятской г. Тулы Михаила Злобина слѣдующаго содержанія: XXIII Епархіальный Съѣздъ постановленіемъ отъ 8 октября 1903 года за № 23, избравъ Коммисію изъ 12 лицъ служащаго духовен-

ства, для пересмотра раскладки 31% сбора съ церковей Епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, не назначилъ ей времени для собранія въ г. Тульѣ и не просилъ о томъ Духовную Консисторію; а такъ какъ въ составъ сей Коммисіи нѣкоторые лица были избраны заочно (не изъ числа депутатовъ Сѣзда), то члены оной не могли ни во время Сѣзда, ни послѣ него условиться относительно времени собранія. Такимъ образомъ и произошло, что въ теченіи цѣлаго года раскладочная Коммиссія не собиралась и не приступала къ работѣ.

Озабочиваясь заготовленіемъ матеріала для работъ раскладочной Коммисіи, въ качествѣ члена оной, я вошелъ въ Тульскую духовную Консисторію съ рапортомъ отъ 9 сентября 1904 года, въ коемъ просилъ Консисторію: А) Сдѣлать распоряженіе о собраніи уѣздныхъ Сѣздовъ О. О. Благочинныхъ съ тѣмъ, чтобы на сихъ сѣздахъ составлены были вѣдомости о церквахъ съ свѣдѣніями по каждой церкви: 1) о количествѣ кружечнаго и кошельковаго сбора, чистой свѣчной прибыли, дохода отъ оброчныхъ статей и капиталовъ, не имѣющихъ особаго назначенія за послѣднее трехлѣтіе, съ показаніемъ средней цыфры доходности за годъ; 2) О процентномъ отношеніи къ сей доходности существующаго 31% сбора и 3) съ мнѣніемъ О. О. Благочинныхъ объ увеличеніи или уменьшеніи этого сбора съ церковей, съ указаніемъ и основаній для такого измѣненія; Б) по полученіи вѣдомостей уѣздныхъ благочинническихъ сѣздовъ назначить время для собранія раскладочной Коммисіи, коей и передать эти вѣдомости.

Согласно означеннаго моего рапорта, Консисторіею назначены были уѣздные Сѣзды благочинныхъ и доставленные ими вѣдомости поступили въ Консисторію, которая не назначая времени для собранія Коммисіи, препроводила эти вѣдомости ко мнѣ при указѣ отъ 14 января 1905 г. за № 521.

При разсмотрѣніи сихъ вѣдомостей, оказалось, что 1) существующій сборъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія въ среднемъ выводѣ равняется 15% доходности ихъ, а по отдѣльнымъ церквамъ разнится отъ 4% до 60%; 2) большинство уѣздныхъ сѣздовъ О. О. Благочинныхъ, хотя и проецируютъ нѣкоторые измѣненія 31% сбора по церквамъ, но выражаютъ мнѣніе, чтобы общая сумма сего сбора съ церковей благочинническихъ округовъ осталось безъ измѣненія; 3) Одоевскій уѣздный Сѣздъ находитъ возможнымъ уве-

личеніе 31⁰/о сбора съ церквей уѣзда на 183 руб. 28 коп., если послѣдуетъ измѣненіе сего сбора по всей епархіи; 4) Епифанскій съѣздъ выразилъ мнѣніе объ уменьшеніи сбора съ церквей г. Епифани — Успенской и Кладбищенской и 1 благочинническаго округа и о коренномъ измѣненіи его по другимъ благочинническимъ округамъ; 5) Ефремовскій Съѣздъ, не считая возможнымъ распредѣленіе 31⁰/о сбора на основаніи доходности церквей, проэктируетъ распредѣлить его по уѣздамъ пропорціально количеству душъ каждаго уѣзда, доходу отъ оброчныхъ статей и ⁰/о съ капиталовъ вѣчнаго вклада и 6) Чернскій Съѣздъ высказалъ желаніе о распредѣленіи взноса по всей Епархіи примѣнительно къ количеству расходуемыхъ по каждой церкви свѣчей.

Докладывая о семъ, съ представленіемъ вѣдомостей уѣздныхъ благочинническихъ Съѣздовъ, переданныхъ мнѣ Консисторіей, имѣю честь просить Съѣздъ, если онъ признаетъ нужнымъ произвести пересмотръ раскладки 31⁰/о съ церквей по всей Епархіи, согласно постановленію прошлаго Епархіальнаго Съѣзда, назначить время для собранія Коммисіи, избрать новаго члена оной на мѣсто умершаго Протоіерея Алексія Ильинскаго и указать главное основаніе, коимъ Коммисія должна руководиться при распредѣленіи 31⁰/о сбора. 1905 г. февраля 17 дня. По выслушаніи этого доклада и обсужденіи его Съѣздъ постановилъ: 31⁰/о сборъ оставить въ прежнемъ видѣ и вопросъ объ этомъ считать исчерпаннымъ, предоставивъ право благочинническимъ и училищнымъ округамъ производить раскладку 31⁰/о сбора въ своихъ районахъ соотвѣтственно доходности каждой церкви, не измѣняя общей суммы сбора по округу.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: 10 марта. „Утверждается. Л. Е.“.

Къ Журналу № 13.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

1 Епифанскаго округа священника Владимира Сахарова къ журналу XXIV Епархіальнаго Съѣзда о равномерной раскладкѣ 31⁰/о взноса по церквамъ Епархіи.

Изъ разсмотрѣнія вѣдомостей, составленныхъ О. О. Благочинными всей Епархіи и представленныхъ въ Съѣздъ О. Прот. Злобинымъ, выяснилось, что О. О. Благочинные всего

Епифанской уѣзда признали обременительнымъ этотъ взносъ для церквей 1 Епифанскаго округа особенно для церквей: 1) Кладбищенской, которая платитъ 153 р., тогда какъ тѣже кладбищенскія церкви другихъ уѣздныхъ городовъ Епархіи, напр. г. Венева, Каширы и др., платятъ по 50 р. и богатѣйшаго города Ефремова Кладбищенская церковь платитъ 60 р. и 2) церкви Успенской г. Епифани, которая при 300 душъ бѣднѣйшихъ прихожанъ г. Епифани и крестьянъ пригородныхъ слободъ дѣлаетъ взносъ въ 108 р. Объ уменьшеніи такого взноса причтъ и церковный староста этой церкви сейчасъ ходатайствуютъ предъ настоящимъ съѣздомъ и нѣскольکو разъ уже ходатайствовали предъ съѣздомъ духовенства Веневскаго училищнаго округа, но не получали удовлетворенія единственно только потому, что не на кого было сдѣлать надбавку этого взноса, такъ какъ всѣ церкви округа обременены 31⁰/₀ взносомъ. Изъ тѣхъ-же вѣдомостей О. О. Благочинныхъ Епархіи видно, что О. О. Благочинные Одоевскаго уѣзда по чувству справедливости, братолюбія и состраданія къ угнетеннымъ выразили, что они могутъ прибавить на церкви своего уѣзда 31⁰/₀ взноса не болѣе 183 р. Принимая во вниманіе, что другіе О. О. Благочинные Епархіи пожелали оставить сумму взноса въ своихъ уѣздахъ безъ измѣненія за исключеніемъ О. О. Благочин. Епифанскаго уѣзда, которые тяготятся взносами по 1 Округу и О. О. Благочинныхъ Одоевскаго уѣзда, которые желаютъ придти на помощь 183 рублями для равномерной раскладки 31⁰/₀ по церквамъ Епархіи, то я покорнѣйше прошу Съѣздъ перенести хотя 183 р. 31⁰/₀ взноса съ 1 Благочинническаго Округа Епифанскаго уѣзда на церкви Одоевскаго уѣзда и тогда можно считать раскладку 31⁰/₀ взноса хотя сколько нибудь равномерно по уѣздамъ Епархіи. За неудовлетвореніемъ Съѣздомъ моей просьбы я прошу его передать мое мнѣніе вмѣстѣ съ другими бумагами съѣзда, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Священникъ Соборной церкви города Епифани.

Владимиръ Сахаровъ.

Ж. № 14.

1905 года, февраля 18 дня о. о. уполномоченные XXIV Тульского Епархіального Съѣзда въ своемъ утреннемъ засѣданіи слушали: а) докладъ на имя Съѣзда Протоіерея Михаила Бурцева, въ которомъ указываетъ о. Протоіерей на неточность допущенную Ревизіонною Коммиссіею по дѣламъ эмеритальной кассы въ своемъ отчетѣ о ревизіи кассы, именно,—что 1 копѣчной сборъ въ Кассу Благочиннымъ г. Бѣлева не представлялся. Ревизіонная Коммиссія объяснила, что такая ошибка вкралась въ отчетъ не намѣренно, по винѣ переписчика; б) докладъ того-же о. Протоіерея Бурцева: 1) о томъ, что въ отчетѣ Правленія кассы поэмеритурѣ за 1904 г. ничего не сказано о составленіи основного капитала кассы и о возможности возвращенія кассовыхъ денегъ изъ Банковъ, ликвидировавшихъ свои дѣла; 2) докладъ о ссудѣ изъ эмеритальной кассы 700 рублей на уплату долговъ по псаломщической школѣ, завѣдующимъ коей состоитъ онъ, о. Протоіерей Бурцевъ, 3) докладъ объ улучшеніи положенія Тульского Епархіального Свѣчнаго Завода и объ увеличеніи его прибыли 4) о дарѣ имъ Протоіереемъ Бурцевымъ, принадлежащаго ему участка земли Бѣлевскому Епархіальному училищу.

Такъ какъ вопросы, затрогиваемые о. Протоіереемъ въ своихъ докладахъ, до полученія ихъ на Съѣздѣ были уже разсмотрѣнны настоящимъ Съѣздомъ, о. о. уполномоченные постановили доклады эти принять къ свѣдѣнію.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „10 марта. Утверждается. Л. Е.“.

Къ журналу № 14.

Докладъ протоіерея М. Бурцева въ Тульскій XXIV Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Въ докладѣ ревизіонной Коммиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи, напечатанномъ въ официальной части Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1904 года № 22, на стр. 437 сказано: „Коммиссія считаетъ пужнымъ обратить вниманіе Съѣзда, что по округу г. Бѣлева

1 коп. сборъ въ текущемъ году не представленъ, какъ не представлялся онъ и въ прежніе годы“. Откуда это Коммиссія заимствовала такое свѣдѣніе, будто бы 1 коп. сборъ по округу г. Бѣлева „не представлялся и въ прежніе годы“ т. е. съ самаго основанія кассы, въ теченіе цѣлыхъ 26 лѣтъ, я этого не знаю. Но во всякомъ случаѣ это есть напраслина, взведенная кѣмъ-то и на все духовенство г. Бѣлева, и на его благочинныхъ, т. е. на священника Петра Сем. Добронравова, служившаго при существованіи кассы 2 года, и на меня, служившаго почти 24 года, и позорящая всѣхъ насъ публично, печатно, официально не только предъ Сѣздомъ, но и предъ всею епархією, и даже предъ всею Россією, такъ какъ Тульскія Епархіальныя Вѣдомости рассылаются по всѣмъ епархіямъ въ редакціи Епархіал. Вѣдомостей и Преосвященнымъ, и въ редакціи духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ. Прежде, чѣмъ взводить на всѣхъ насъ такую напраслину, надлежало бы Коммиссіи навести по книгамъ кассы надлежащую справку за всѣ годы существованія кассы. По справкѣ оказалось бы, что и покойный благочинный Добронравовъ въ 1878 и 1879 годахъ и я въ 1880—1903 годахъ этотъ сборъ представили въ кассу, за исключеніемъ 1895 года, когда этотъ взносъ потребовала отъ благочинныхъ и получила Тульская Духовная Консисторія на усиленіе средствъ своей канцеляріи. А теперь что вышло изъ этого обвиненія всѣхъ насъ? Два благочинныхъ оклеветаны; приходское духовенство г. Бѣлева, служащее при своихъ церквахъ цѣлыя десятилѣтія и всегда доставлявшее своимъ благочиннымъ 1 к. взносъ безъ всякаго прекословія, поражено и возмущено до глубины души. И обвиненіе это тѣмъ болѣе не понятно для меня, что вѣдь тѣже самые члены ревизіонной Коммиссіи въ 1902 году производили подробную ревизію всѣхъ дѣлъ, книгъ и документовъ кассы за всѣ предшествовавшіе 25 лѣтъ дѣйствій кассы, и тогда этого недоставленія 1 к. взноса по округу гор. Бѣлева не нашли и не отмѣтили въ своемъ отчетѣ. Я спрашивалъ по этому поводу предсѣдателя правленія кассы, и онъ выразилъ мнѣ свое удивленіе по поводу этого обвиненія. Я ждалъ, что хотя въ отчетѣ Правленія кассы будетъ это обвиненіе опровергнуто; но, получивши сегодня № 6 Тул. Епарх. Вѣд. и прочитавши отчетъ, я тамъ этого не нашелъ. По этому, на основаніи законовъ о печати, прошу Тульскій Епархіальный Сѣздъ снять съ меня и духовенства г. Бѣлева это позорящее насъ обвиненіе въ непредставленіи 1 к. взноса „за прежніе

годы". О недоставленіи взноса новымъ о. благочиннымъ я здѣсь не говорю потому, что онъ самъ за себя отвѣтитъ; но мнѣ помнится, что онъ вслѣдствіе требованія Консistorіи представить сборъ съ „актуальныхъ требъ“ т. е. $1\frac{1}{2}$ к. отправилъ туда все то, что духовенство ему представило т. е. вмѣсто $1\frac{1}{2}$ к. отправилъ $1\frac{1}{2}$ к., или все то, что слѣдовало представить въ Консistorію и Правленіе кассы. 14-го Февраля 1905 года.

Воскресенской церкви г. Бѣлева прот. **Михаилъ Бурцевъ.**

Къ журналу № 14.

Докладъ протоіерея М. Бурцева въ XXIV Тульскій Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Прочитавъ сейчасъ въ № 6 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отчетъ о дѣйствіяхъ эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи за 1904 годъ, нахожу нужнымъ доложить XXIV Тульскому Епархіальному Съѣзду духовенства слѣдующее: 1) въ отчетѣ ничего не сказано о составленіи *основного* капитала кассы, а между тѣмъ въ немъ-то, въ движеніи его-то суммъ и заключается вся важность, чтобы касса могла быть дѣйствительно устойчивою: послѣдній счетъ этого капитала былъ мною составленъ въ 1903 году по 1-е Октября сего года; необходимо представить счетъ и дальнѣйшаго его движенія; и 2) въ п. 7 дополнительныхъ свѣдѣній къ отчету сказано, будто бы на обратное полученіе денегъ изъ банковъ Липецкаго, Валуйскаго и Владикавказскаго, ликвидирующихъ свои дѣла, „нѣтъ надежды, духовенству епархіи; надо исключить ихъ изъ счетовъ и найти способъ покрыть этотъ большой минусъ въ кошелькѣ кассы“, и даже такъ, что „на возвращеніе“ ихъ рассчитывать будо бы „было пустой фикціей, игрой воображенія“. На это я могу сказать, что такое завѣреніе Правленія кассы, по меньшей мѣрѣ, преждевременно. По крайней мѣрѣ относительно Владикавказскаго банка я могу сказать, что дѣла его далеко еще не кончены, а въ немъ кассовыхъ денегъ 19930 руб. 70 коп., скид. $\frac{2}{3}$ всего неполученнаго кассою изъ банковъ. *Государственная* ликвидационная коммиссія еще дѣйствуетъ. Она въ 1899 году вытребовала изъ Правленія кассы всѣ билеты

этого банка „для предъявленія иска къ г. Владикавказу съ требованіемъ удовлетворенія вкладчиковъ въ недоданной суммѣ до полнаго рубля“. И если не все, и при томъ еще съ 0/0, какъ рѣшено Сенатомъ, то хотя половину касса изъ этого банка получить, когда настанетъ для того время. Противъ исключенія всей этой суммы изъ счета общихъ суммъ кассы я ничего не имѣю, но все-таки нужно имѣть ихъ въ виду, особо, пока не выяснится дѣло окончательно. Что же касается до того, чтобы находить „способъ покрыть этотъ большой минусъ въ кошелькѣ кассы“, то въ этомъ нѣтъ никакой нужды: сумма эта еще съ 1885 года въ счетъ основного капитала не входитъ, что ясно можно видѣть изъ отчетовъ о движеніи суммъ этого капитала, напримѣръ, изъ того же самаго отчета по 1-е Октября 1903 года. Суммы кассы до 1882 г. вносились въ общественные банки изъ 7⁰/0 и 7¹/₂⁰/0 — не само-вольно Правленіемъ кассы, а на основаніи §§ 40, 42 и 43 прежнихъ правилъ кассы, исправленныхъ епархіальнымъ Съѣздомъ и утвержденныхъ покойнымъ Преосвященнѣйшимъ Никандромъ. Въ моемъ собственно проектѣ этого не было, но съѣздъ нашелъ возможнымъ вносить суммы кассы въ эти банки на томъ же основаніи существовавшаго тогда закона, какъ и церкви, монастыри, учебныя и благотворительныя заведенія и разныя присутственныя мѣста вносили туда свои капиталы, по такъ называемому, нормальному положенію объ общественныхъ банкахъ,—почему и сдѣлалъ поправку въ моемъ первоначальномъ проектѣ.

Доложивъ о вышеизложенномъ, покорнѣйше прошу Съѣздъ разрѣшить мнѣ составить счетъ движенія основного капитала кассы съ 1 Октября 1903 года по 1-е Января 1905 года и навести справки о положеніи дѣла по ликвидаціи Владикавказскаго банка, и о послѣдующемъ напечатать потомъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства. Феврали 16 дня 1905 года.

Протоіерей **Михаилъ Вурцевъ.**

см. докл. № 2 стр. 7.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 Мая

№ 20.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе на 22-е Мая.

Св. мученикъ Василискъ, по убіеніи Евтропія и Калинника, съ которыми онъ страдалъ, оставался въ темницѣ и такъ молился Господу: „помяни меня, Господи, и не забуди до конца, да не лишень буду вѣнца мученическаго, котораго удостоились мои друзья“. Въ ту же ночь явился ему Господь въ видѣніи и сказалъ: „помню о тебѣ и не забуду; имя твое написано вмѣстѣ съ тѣми, которые прежде тебя взяты; не скорби, что ты послѣдній, но прежде дай цѣлованіе послѣднее матери твоей и родственникамъ; когда возвратишься, преданъ будешь на мученіе; не бойся мукъ ожидающихъ тебя, Я буду съ тобою, не повредятъ тебѣ и наветы вражескіе“. Радости исполнилось сердце Васииска отъ этихъ словъ Господа. Онъ убѣдилъ темничныхъ слугъ отпустить его на четыре дня къ матери своей, обѣщая возвратиться. Вотъ какъ мать наставляла сына своего: „чадо мое сладчайшее! Христосъ, котораго ты воз-

любилъ, тебѣ помощникъ въ мученическомъ подвигѣ; немного ты пожилъ на землѣ, за то вѣчно будешь жить на небѣ; горькія ты подъемлешь муки, зато примешь славный вѣнецъ отъ Христа Бога; злые люди мучатъ на землѣ, но ангелы Божіи примутъ тебя на небеси; какъ разбойника мучатъ тебя, но разбойникъ, распятый со Христомъ, приметъ тебя въ рай; цари земные мучительно убиваютъ тебя, но Царь Небесный оживитъ тебя и причислитъ тебя къ лику ангельскому. Чадо мое сладчайшее! не забывай насъ“. На пути къ мѣсту мученія, св. Василискъ совершилъ много чудесъ; весь долгій путь онъ прошелъ, не принимая никакой пищи, непрестанно моляся и поучая сопровождавшихъ его. Воины уговорили его вкусить хлѣба, онъ же отвѣчалъ: „Господь пасетъ мя, и ничтоже мнѣ лишитъ; питаетъ мя Владыко мой Иисусъ Христосъ“.—Ѣшь, человекъ, уговаривали его, а то умрешь и мы будемъ за тебя въ отвѣтъ, уже третій день ты ничего не ѣшь.—„Я исполненъ безсмертной пищи, отвѣчалъ святой, не хочу принимать смертной. Васъ питаетъ хлѣбъ земный, меня же Слово Божіе; васъ веселитъ вино, меня благодать св. Духа; васъ насыщаетъ мясо, меня постъ; васъ укрѣпляетъ сила тѣлесная, меня крестъ Христовъ; васъ украшаютъ одежды, меня добродѣтель; васъ золото обогащаетъ, меня любовь Господа нашего Иисуса Христа; вы выражаете веселіе свое смѣхомъ, я утѣшаюсь молитвою; вы чаете чести на землѣ, я на небѣ; вы ожидаете славы отъ людей, я уповаю получить славу по воскресеніи мертвыхъ, на страшномъ судѣ, когда Господь скажетъ: приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное царство отъ сложенія міра“. Воины уговаривали его сѣсть на осла, а то сильно изнеможаетъ, но святой отказался. „Господь подкрѣпляетъ меня“, говорилъ онъ. Когда приведенъ онъ былъ къ игемону и отказавшись принести жертву богамъ, обличилъ языческое нечестіе, игемонъ осудилъ его на смерть черезъ посѣченіе мечемъ. Когда совершена была казнь, хрістіане видѣли ангеловъ множество, которые взяли св. душу и вознесли на небо; видѣли и Господа стоящаго на небѣ; слышали и голосъ Его: „благій и вѣрный рабе Василиске! прииди въ царство небесное, вниди въ радость Господа Твоего“.

Мы, говоритъ жизнеописатель, видѣвшіе и слышавшіе это, пали на землю и возблагодарили Господа, удостоившаго насъ такового видѣнія.

Возблагодаримъ и мы Господа своего, дивнаго во святыхъ своихъ. *Аминь.*

Алексе́й Степа́нович Хомяко́въ—о Тулѣ.

Въ прошломъ 1904-мъ году 1-го Мая исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія великаго мыслителя и эмансипатора православно-русской мысли на Западѣ—Алексе́я Степа́новича Хомякова. Энциклопедистъ, самый разносторонній по областямъ своего знанія, съ живымъ и проницательнымъ умомъ, блестящій ораторъ и искусный диалектикъ, челове́къ съ широкими взглядами, прочными убѣжденіями, неустанной оживленностью, жизнедеятельностію, мягкимъ добросердіемъ,—онъ подчинялъ себѣ умы и сердца современниковъ обаяніемъ своей личности. Даровитый поэтъ, глубокий и всесторонній мыслитель, онъ обогатилъ русскую литературу и челове́ческую мысль неоцѣненными еще плодами непрерывной дѣятельности своего ума; соединивъ въ себѣ самый глубокий анализъ знанія, дѣтскую вѣру во Христа и непоколебимую увѣренность въ величіи христіанской Россіи, Алексе́й Степа́новичъ явился оплотомъ того православно-русскаго направленія, которое въ лицѣ его и его сомышленниковъ получило названіе славянофильства ¹⁾).

Тулъская губернія въ списокъ ея уроженцевъ съ гордостью можетъ вписать имя Алексе́я Степа́новича, какъ дворянина-помѣщика села Богучарова, Тульскаго уѣзда. Въ Богучаровѣ Алексе́й С-чъ прожилъ отъ дѣтскихъ лѣтъ до послѣдняго періода своей жизни (послѣ смерти жены), когда онъ трудился въ Богучаровѣ надъ тѣмъ, что онъ оставилъ и чѣмъ обогатилъ изящную и ученую русскую литературу, „въ чемъ“, по выраженію Плетнева, „содержатся послѣднія напечатлѣнія непрерывной дѣятельности размысленій его, его чтенія и наблюдательной жизни“ ²⁾. Живя въ Богучаровѣ и занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, Алексе́й Степа́новичъ естественно принималъ участіе въ общей жизни губерніи: ему не чужды были ея интересы; жизнь губерніи находила въ немъ извѣстный откликъ. Въ его письмахъ (преимущественно изъ

¹⁾ Нашу краткую біографію А. С-ча см. въ „Тулскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ за 1904-й годъ № 12—14. Объ А. С-чѣ какъ семьянинѣ, см. нашу статью въ ж. „Вѣра и Церковь“ 1904 г. № 6.

²⁾ „Отчеты Императ. акад. Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности“ за 1852—1865 г. Петерб. 1866. Изъ отчета за 1860 г. П. А. Плетнева. Стр. 331.

Богучарова и послѣднихъ двадцати лѣтъ его жизни) встрѣчается нѣсколько любопытныхъ замѣчаній о дѣятеляхъ и событіяхъ Тульской жизни, не только цѣнныхъ для историка Тулы и ея губерніи, но интересныхъ и для всякаго, кто любить свое отечество, кто въ прошломъ, особенно своей земли, находитъ для себя интересное и умѣетъ видѣть поучительное... Постараемся кратко сгруппировать эти замѣчанія, отрывочно разбросанныя по письмамъ великаго человѣка ³⁾).

Алексѣй Степановичъ не занималъ никакой правящей должности; поэтому онъ не принималъ особо активнаго участія ни въ жизни губерніи, ни въ жизни своего сословія. Главная причина этого—тѣ высшіе интересы, которыми жилъ Алексѣй Степановичъ, и связанная съ этимъ отношенія къ нему общества и въ частности его сословія. Алексѣй Степановичъ принадлежалъ къ числу тѣхъ, кого называли славянофилами, къ числу тѣхъ немногихъ жрецовъ мысли, которыхъ общество встрѣтило съ недовѣріемъ, къ кому многіе относились съ ненавистью, хотя и не знали какъ слѣдуетъ—ихъ самихъ и убѣжденій ихъ. По религіознымъ убѣжденіямъ Хомякова, съ свободой говорившаго о церкви и дѣлахъ вѣры, подозрѣвали въ протестантизмъ; по политическимъ убѣжденіямъ человѣка, считавшаго краеугольнымъ камнемъ государственной жизни историческое самодержавіе, считали политически неблагонадежнымъ. Это ошибочное пониманіе вообще славянофильскихъ началъ выразилось со стороны правительства въ различныхъ цензурныхъ и другихъ стѣсненіяхъ; со стороны общества—въ томъ, что отъ славянофиловъ и въ частности отъ Хомякова сторонились, какъ людей опальныхъ и ненадежныхъ. Недоброжелатели Хомякова старались усилить это впечатлѣніе отъ рѣчей Алексѣя Степановича. „Меня такъ огласили безбожникомъ“, пишетъ онъ къ Ю. Ѳ. Самарину ⁴⁾, „что одна дѣвица, встрѣтившая меня на вечерѣ, говорила уходя хозяйкѣ: *mais il n'a rien dit de si horrible*“ ⁵⁾. Она воображала меня апокалипсическимъ дракономъ, развѣвающимъ пасть только для хулы. Въ Тулѣ я прослылъ развратникомъ. Удивитель-

³⁾ Письма цитируются по „Полному собранію сочиненій А. С. Хомякова“. Т. VIII—письма. Москва. 1900 г. При этомъ указывается, кому письмо, какое по порядку, дата письма (если есть) и страница тома.

⁴⁾ Отъ 10 Октября 1844 г. Стр. 248.

⁵⁾ „Но онъ ничего не сказалъ такого ужаснаго!“

ное счастье на репутацію домашнюю!“ Такая репутація создавалась недоброжелателями на почвѣ непониманія пророка въ отечествѣ своемъ; а недоброжелателей у Алексѣя Степановича могло быть не мало, какъ не мало ихъ у всякаго человѣка, правдиваго и прямаго, на нашей грѣшной землѣ.

Алексѣй Степановичъ постоянно заботился и заступался за „малыхъ“. Его письма, напр., къ Веневитинову полны просьбъ за другихъ и, по большей части, за лицъ начинающихъ жизнь или обиженныхъ судьбою. Въ своей губерніи онъ отстаивалъ права обиженного, вмѣшивался въ дѣла, часто мелкія. „Воюю съ Губернскимъ Правленіемъ“, пишетъ онъ изъ Богучарова А. Н. Попову ⁶⁾. Хуже всякаго Бема и Кошута! Отбили навозъ у ямщиковъ на станціи, не только противъ всѣхъ правъ, но еще и противъ словъ контракта, заключеннаго съ казною за семь мясцевъ. И какъ вы думаете, какую бы причину нашли они для этого разбоя? „Ямщики де“, говоритъ Правленіе, „не могутъ и не умѣютъ пользоваться навозомъ, и сверхъ того свободнѣе будутъ заниматься гонбюю почтовою, когда избавятся отъ хлопотъ по очищенію двора. Это невѣроятно, но именно таковы отвѣты Правленія и его достойнаго представителя Барановича. Дѣло любопытное по наглости нарушеній правъ собственности и контрактныхъ условій. Въ скорости думаю довести его до гр. Перовскаго или до 1-го Департамента Сената, а между тѣмъ еще здѣсь вожусь съ нимъ и забавляюсь толками Тульскими объ моей неуступчивости“. Такое вмѣшательство въ мелкое, повидимому, дѣло было, конечно, многимъ непріятно и нажило Алексѣю Степановичу, по всей вѣроятности, не одного недоброжелателя. Но Алексѣй Степановичъ слѣдовалъ своему принципу—вести Россію попути осуществленія добра и правды Христовыхъ. Онъ стремился, по его собственному выраженію въ одномъ письмѣ, чтобы и „внутри Россіи не боялись правду говорить и дѣлать“. Но обычнымъ людямъ—кому и когда это было пріятно? Въ этомъ худшая сторона жизни тѣхъ, кто стоитъ нравственно выше своихъ современниковъ. То, что вы дѣлаете съ глубокимъ убѣжденіемъ въ своей правотѣ, возбуждаетъ лишь тягостныя и враждебныя чувства даже въ самыхъ здравомыслящихъ изъ вашихъ друзей, которые все еще живутъ, связанные условною ложью и несправедливостью. Лучшіе изъ нихъ еще враждебнѣе встаютъ противъ васъ.... На вопросъ Веневитинова:

⁶⁾ Отъ 3 Декабря 1851 г. Стр. 208.

„а зачѣмъ ты не посредникъ, или что-нибудь подобное?“ Хомяковъ пишетъ: „много на это причинъ. Первое,—меня не выберутъ, потому что меня Туляки не любятъ“ ⁷⁾. Не говорить же правду, не обличать, не отстаивать своихъ убѣждений съ увѣренностью въ ихъ правотѣ, съ умомъ и способностями блестящаго оратора—Алексѣй Степановичъ не могъ. Несомнѣнно, это дѣйствовало на отношеніе къ нему дворянъ, можетъ быть, онъ не молчалъ о томъ, что видѣлъ и думалъ, что его возмущало. Онъ пишетъ, напр., И. С. Аксакову: „Былъ я въ Тулѣ, хотѣлъ собрать справки объ эмансипационномъ вопросѣ и ничего не могъ дознаться. Одно ясно: дворяне всѣ противъ, и ни за что бы ни тронулись, да бояться правительства и подличаютъ ему. Такъ, Крапивенскій предводитель объявилъ губернскому, что всѣ дворяне отказываются (участвовать въ Комитетѣ по вопросу объ освобожденіи крестьянъ) и показалъ ему ихъ отказъ; а потомъ, когда побывалъ у губернатора (Генераль-маіора Дараганъ) и тотъ на него крикнулъ, сталъ увѣрять, что его не поняли, что, напротивъ, всѣ согласны, и дѣйствительно, черезъ недѣлю, привезъ согласіе всего уѣзда“ ⁸⁾. Изъ послѣднихъ откровенныхъ словъ, которыхъ Алексѣй Степановичъ, думается, не замалчивалъ и въ бесѣдѣ, для насъ становится понятнымъ, почему дворяне не любили присутствія Алексѣя Степановича на дворянскихъ съѣздахъ. Такъ описываетъ Алексѣй Степановичъ одинъ изъ пріемовъ его на дворянскихъ выборахъ въ письмѣ къ тому же Аксакову: „Я прискакалъ изъ Данкова въ Тулу къ выборамъ (т. е. депутатовъ отъ дворянъ) по чувству долга и не жалѣю. Общая фizioномія собранія была лучше, чѣмъ ожидали. Въ первый день встрѣча мнѣ была свирѣпа до комизма; во второй—придрались къ тому, что я во фракѣ и потребовали моего удаленія; я возвратился въ чужомъ мундирѣ. — Въ послѣдній день у меня же спрашивали совѣта тѣ, которые сначала хотѣли меня повѣсить“ ⁹⁾. Между тѣмъ, Комитеты дворянъ по дѣлу крестьянскаго освобожденія глубоко интересовали Хомякова. Освобожденіе крестьянъ было мечтою его. Хомяковъ защищаетъ полное освобожденіе крестьянъ посредствомъ одновременнаго выкупа во всей Россіи. Онъ стоитъ за договорное начало съ крестьянами. Въ письмѣ къ Ростовцеву онъ дока-

⁷⁾ Изъ первыхъ писемъ къ Веневитинову.

⁸⁾ И. С. Аксакову. Письмо 2, стр. 366—367.

⁹⁾ Изъ писемъ И. С. Аксакову. Письмо 5. Стр. 372.

зываетъ вредъ временно-обязанныхъ отношеній и предлагаетъ проэктъ одновременнаго выкупа. Онъ радуется, „что въ Тулѣ поговариваютъ о многихъ изъ тѣхъ мѣръ, которыя онъ предлагаетъ какъ о намѣреніяхъ Ростовцева“. Если тутъ есть какая-нибудь правда“, пишетъ онъ ¹⁰⁾ „то я вдвое болѣе собою доволенъ; тѣмъ скорѣе онъ приметъ мои соображенія и пополнитъ ими собственныя мысли“. Онъ очень печалится, что не могъ найти Тульского эмансипаціоннаго комитета, онъ готовъ принять въ немъ участіе, хоть и безъ большой надежды на пользу. Но утверждаютъ, пишетъ онъ, „что положено быть Комитету по домамъ и сноситься письменно, а съѣздовъ не имѣть. Не знаю, правда ли это; но то вѣрно, что я не могъ сыскать Комитета“ ¹¹⁾.

Не могъ Алексѣй Степановичъ ничего узнать и „про опыты, дѣлаемые помѣщиками въ отношеніи къ измѣненію отношеній съ крестьянами“. „Скорѣе объ этомъ узнаете въ Москвѣ“, пишетъ онъ, ¹²⁾ „чѣмъ за десять верстъ отъ тѣхъ деревень, гдѣ производятся опыты. Что за гнилое сословіе!“... И. С. Аксакову онъ пишетъ: „изъ дворянъ многіе за собственность крестьянскую (разумѣется, съ выкупомъ) и полагаютъ, что другого выхода нѣтъ. Такъ сказывалъ мнѣ Арсеньевъ ¹³⁾, а самъ я въ этомъ удостовѣриться не могъ, но вѣрю“ ¹⁴⁾. Въ томъ же письмѣ онъ проситъ Аксакова сказать „Елагину, что стыдно будетъ, если онъ не постарается въ депутаты по Бѣлеву“. Въ одномъ изъ слѣдующихъ писемъ къ И. С. Аксакову (послѣ выборовъ членовъ Комитета, на которыхъ онъ такъ нелюбезно вначалѣ былъ встрѣченъ) онъ выражаетъ удовольствіе по тому поводу, что „въ Бѣлевѣ выбраны Елагинъ, б. Черкасовъ и Павловъ, братъ Верейскаго“. Къ этому онъ прибавляетъ: „вообще итогъ депутатовъ очень сносенъ, хотя есть и большіе негодяи и много плантаторовъ... Пять дней собранія подвинули дѣло эмансипаціи на основаніи собственности части земли для крестьянъ весьма значительно. Теперь вопросъ, что будетъ въ Комитетѣ“ ¹⁵⁾. Но и намѣ-

¹⁰⁾ Изъ письма къ И. С. Аксакову. Письмо 10. Стр. 377.

¹¹⁾ Изъ писемъ къ А. Н. Попову. Стр. 189—190.

¹²⁾ Письмо къ С. Т. Аксакову.—3. Стр. 343.

¹³⁾ Губернскій Предводитель дворянства Тульской губ.

¹⁴⁾ Изъ письма И. С. Аксакову. Письмо 2. Стр. 367.

¹⁵⁾ Изъ письма къ И. С. Аксакову“. Письмо 5. Стр. 372. Ср. письмо къ Самарину отъ 3 Окт. 1858 г. Стр. 218—299.

ренія членовъ Комитета давали Хомякову право думать, что дѣло Комитета будетъ серьезно рассмотрѣно. „Довольно важно“, пишетъ Алексѣй Степановичъ къ тому же И. С. Аксакову ¹⁶⁾, то, что всѣ, мирволившіе дворянамъ, столько получили оскорблений отъ ультраконсерваторовъ, что сдѣлались жаркими эмансипаторами съ досады. Есть и кромѣ этихъ соображеній примѣры, что вопросъ въ Комитетѣ будетъ рассмотренъ дѣльно съ хозяйственной стороны“.

Въ нѣкоторыхъ изъ своихъ писемъ А. С. Хомяковъ упоминаетъ о видныхъ должностныхъ лицахъ Тульской губерніи. О Тульскомъ Губернаторѣ А. М. Голицинѣ (1840—1845) онъ передаетъ, что губернаторъ „не умѣетъ говорить по русски; лишень всякой народности“, но у него хорошая черта—„онъ искореняетъ взятки, хотя этому какъ-то ужъ и не вѣрять“ ¹⁷⁾. Губернаторъ Н. Н. Муравьевъ, впоследствии графъ Амурскій, произвелъ на Алексѣя Степановича при первомъ знакомствѣ прекрасное впечатлѣніе. „Это человекъ не глупый и образованный, и довольно пріятный,“ пишетъ Алексѣй Степановичъ А. Н. Попову ¹⁸⁾. Здѣсь же у А. Степановича является сожалѣніе, что такого хорошаго губернатора отнимаютъ у Тульской губерніи. „Говорятъ“, добавляетъ Алексѣй Степановичъ, „что будетъ Толстой Егоръ Петровичъ; что-то не вѣрится. Попросите черезъ кого нибудь Перовскаго, чтобы онъ сжалился надъ Тулой, да даль-бы кого нибудь хорошаго. Вѣдь, просто бѣдствуемъ губернаторами“.—

Упоминаетъ Алексѣй Степановичъ въ письмахъ къ Веневитинову графу Александру Петровичу Толстому (тогда обер-прокурору Свят. Синода) о Преосвященномъ Тульскомъ Димитріѣ (затѣмъ архіепископѣ Одесскомъ), именно о сердечныхъ проходахъ его Тульскою паствою. Преосвященный Димитрій былъ однимъ изъ немногихъ, понимавшихъ Хомякова, часто бесѣдовалъ съ нимъ, и А. С. Хомяковъ съ чувствомъ самаго глубокаго уваженія относился къ архипастырю. Не можемъ не привести полностью описанія А. С. чемъ прощанія Преосвященнаго Димитрія съ паствою въ его письмѣ къ А. П. Толстому.— „По дѣламъ нашихъ единовѣрцевъ въ Одессѣ, пишетъ онъ, ¹⁹⁾ „вы будете имѣть въ Преосвященномъ Димитріѣ ревностнаго дѣятеля, совершенно чуждаго всякимъ личнымъ ви-

¹⁶⁾ Изъ письма И. С. Аксакову. Письмо 2. стр. 367.

¹⁷⁾ Изъ первыхъ писемъ Веневитинову.

¹⁸⁾ Изъ писемъ къ А. Н. Попову. Стр. 203—204.

¹⁹⁾ Письмо, помѣченное: Іюнь. 1857 г.

дамъ, всякимъ *любіямъ*, кромѣ челоуѣко-и-правдо-любія“. Затѣмъ, сказавъ нѣсколько словъ о своемъ послѣднемъ разговорѣ съ Преосвященнымъ, онъ продолжаетъ: „я оставилъ его очень поздно и съ чувствомъ удовлетворенной къ нему любви.—Но это все личныя мои впечатлѣнія, а вотъ какъ выразилось чувство общее. Три дня сряду отъ обѣдни до темнаго вечера приходили къ нему прощаться всѣ горожане и деревенскіе жители, случайно пришедшіе въ городъ. Ему положительно не давали даже обѣдать. Всѣ оружейники, всѣ мѣщане, женщины и мужчины, перебивали у него. Этого не довольно: всѣ, кажется, дѣти приходили просить благословенія. Онъ раздалъ имъ до пяти тысячъ крестиковъ. Наконецъ, въ день отъѣзда (онъ захотѣлъ уѣхать прямо изъ церкви, такъ какъ и пріѣхалъ прямо въ церковь). Соборъ былъ биткомъ набитъ. Кремль также, площадь предъ воротами и низъ Кіевской улицы также. Онъ служилъ, какъ и всегда, съ большимъ чувствомъ. Священники и діаконы безпрестанно останавливались, чтобы отирать глаза. Послѣ обѣдни онъ вышелъ проститься: благодарилъ за любовь, которой не заслужилъ; потомъ просилъ прощенія за все, чѣмъ могъ передъ кѣмъ-нибудь провиниться.—„Простите меня, вашего брата, какъ и сами просите, чтобы Господь васъ простилъ“, прибавилъ нѣсколько словъ наставленія и увѣщанія и, наконецъ, просилъ, чтобы его не забыли въ молитвахъ, — живого, чтобы Богъ далъ ему силы для исполненія долга на немъ лежащаго, или мертваго, дабы Господь простилъ ему его слабость въ исполненіи этого долга. Онъ былъ сильно тронутъ самъ, и столько было слышно искренности въ его словахъ, что весь соборъ плакалъ навзрыдь. Отъ собора до воротъ кремля дошелъ онъ только часа черезъ два: такъ къ нему толпились. Губернаторъ и полиціймейстеръ хотѣли раздвигать народъ, но не могли. Мѣщане добродушно обнимали ихъ, упрашивая, чтобы имъ не мѣшали проститься съ своимъ епископомъ. Въ воротахъ онъ сѣлъ въ дорожную карету и ѣхалъ шагомъ въ густой толпѣ. Она его провожала не только до шлагбаума, но и еще версты съ двѣ, и тогда только остановилась, когда онъ вышелъ, просилъ, чтобы его не огорчали видомъ такого труда, принимаемаго изъ любви къ нему, и еще разъ далъ общее всѣмъ благословеніе. Тутъ было что-то напоминающее первыя вѣка церкви и, конечно, одна уже такая сцена облагораживаетъ и очищаетъ общую жизнь.—Этого не будетъ въ газетахъ, и слава Богу. Тамъ такъ много всякой лжи, официальной и неоф-

фіціальною, что такой прекрасной правдѣ тамъ не мѣсто; но я счелъ обязанностью разсказать ее вамъ, особенно послѣ разговора нашего о Преосвященномъ Димитріѣ. Я увѣренъ, что эти подробности будутъ вамъ пріятны“²⁰⁾.

Алексѣй Степановичъ имѣлъ дѣла и сношенія съ оружейнымъ Тульскимъ заводомъ. Онъ усовершенствовалъ Тульское ружье и этимъ на заводѣ заинтересовались. Ему Ю. Ф. Самаринъ поручаетъ заказать ружья на Тульскомъ заводѣ для ополченцевъ. Алексѣй Степановичъ отвѣчаетъ, что онъ поѣдетъ и переговоритъ съ начальникомъ завода Самсоновымъ, котораго „очень хвалятъ“, ѣдетъ и исполняетъ порученіе²¹⁾. Извѣщая вскорѣ Ю. Ф. Самарина, что ружья готовы, онъ прибавляетъ нѣсколько словъ, интересныхъ и характерныхъ для сужденія о развитіи оружейнаго дѣла на нашемъ заводѣ. „Пробоваль“, пишетъ онъ,²²⁾ ружья не разъ: здѣсь пробнаго станка нѣтъ (какова еще дикость!), а пробуютъ съ руки“. Это было писано несомнѣнно до лѣта 1855 года, когда Самаринъ поступилъ въ ополченіе офицеромъ²³⁾.

Любившій сельское хозяйство и крестьянина, Алексѣй Степановичъ скорбѣлъ о неурожаяхъ. Такъ, въ письмѣ А. Н. Попову онъ съ горькимъ чувствомъ сообщаетъ о 1850 годѣ, что „за Тульскимъ уѣздомъ хлѣбъ совсѣмъ не родился“, ²⁴⁾ а въ письмѣ къ графинѣ А. Д. Блудовой пишетъ о лѣтѣ 1850 года, что въ Богучаровѣ было чудное лѣто, но „не для сельскихъ хозяйевъ, которые остались безъ хлѣба для людей и безъ корма для скота и называютъ годъ гибельнымъ“²⁵⁾. Въ памятную голодовку 1840 года хлѣбъ въ Тулѣ „продавался 6 рублей пудъ“. Это было, какъ мы узнаемъ изъ письма жены А. С-ча Хомякова, въ концѣ Мая, но „поля въ это время были еще всѣ черныя“²⁶⁾ Алексѣй Степановичъ весь „доходъ въ это время употреблялъ на кормленіе крестьянъ“²⁷⁾.

²⁰⁾ Стр. 446—448. Ср. письма къ Веневитинову, стр. 160.

²¹⁾ Изъ письма (16) Ю. Ф. Самарину. Стр. 286.

²²⁾ Ibid. Письмо 18, стр. 289.

²³⁾ См. тѣже письма, примѣч.

²⁴⁾ Изъ писемъ А. Н. Попову. Письмо 17 отъ 6 Ноября 1850 г., см. стр. 201.

²⁵⁾ Изъ письма А. Д. Блудовой изъ Богучарова отъ 19 Ноября 1850 г. Письмо 5, стр. 401.

²⁶⁾ Изъ письма Е. М. Хомяковой къ Веневитинову отъ 20 Мая 1840 г. См. письма къ Веневит.

²⁷⁾ Ibid.

Разбросано въ письмахъ Алексѣя Степановича еще нѣсколько замѣчаній о своей родинѣ,—случайныхъ и частныхъ. Въ письмѣ къ А. Н. Попову онъ шутливо замѣчаетъ, что обманывается въ своихъ (хозяйственныхъ) расчетахъ и надеждахъ по милости „неаккуратности или плутни Россійскихъ негоціантовъ, какъ себя называютъ Тульскіе плуты и алтынники—купцы“; ²⁸⁾ въ другомъ мѣстѣ шутливо описываетъ С. Т. Аксакову Тульскую провинцію: „что за милая вещь—губернія! Побѣжайте къ помѣщикамъ: они знаютъ (по крайней мѣрѣ, думаютъ, что знаютъ) интриги придворныя, рассказываютъ анекдоты про то, что дѣлается въ уѣздахъ (напр., что въ Ефремовскомъ уѣздѣ докторъ прописалъ барынѣ микстуру съ надписью: „предъ пріемомъ встряхивать“, и домашніе это поняли такъ, что надобно всякій разъ предъ пріемомъ встряхивать больную, отчего она чуть-чуть не умерла)“ ²⁹⁾. Въ письмахъ къ другу своему Веневитинову А. С-чъ приводитъ Тульскіе анекдоты, называетъ Тульскую губернію — „грязнымъ чистилищемъ отъ грѣховъ“, ³⁰⁾ замѣчаетъ о неисправности Тульской почты ³¹⁾ и т. п.

Въ заключеніе замѣтимъ, что Алексѣй Степановичъ Хомяковъ подъ своими статьями подписывался иногда „Т—къ“, т. э. Тулякъ. Такъ подписался онъ, напр., подъ своей замѣткой „По поводу г. Чичерина“, напечатанной въ „Молвѣ“. Алексѣй Степановичъ любилъ свою родину, какъ и всю Россію. Онъ желалъ, чтобы „внутри Россіи не боялись правду говорить и дѣлать“, желалъ и стремился видѣть это въ частности и въ своей родной губерніи. Отсюда, можетъ быть, то горькое чувство, съ какимъ онъ отмѣчаетъ отрицательныя явленія въ жизни родины, та надежда, о которой онъ съ радостнымъ чувствомъ пишетъ своимъ друзьямъ, надежда на лучшее, основанная на его общей вѣрѣ въ великое будущее Православной Россіи...

Прошло почти 50 лѣтъ послѣ смерти Алексѣя Степановича Хомякова. Онъ не забытъ на родинѣ: Тула, по почину дворянства, чествовала 2 Мая 1904 года его память, въ общемъ сознаніи величія человека, присоединяясь къ общерусскому и всеславян-

²⁸⁾ Письмо 23 отъ 1852 г. Стр. 210.

²⁹⁾ Письмо 3., стр. 343.

³⁰⁾ См. подробнѣе въ письмахъ Веневитинову.

³¹⁾ Ibid. Стр. 160.

скому чествованію столѣтняго (со дня рожденія) юбилея великаго „славянофила“ ³²⁾.

~~~~~

Въ „Тулской Палатѣ Древностей“ есть два прекрасныхъ портрета Алексѣя Степановича Хомякова. На одномъ изъ нихъ онъ изображенъ молодымъ, еще юношей. Ниже виситъ фотографія его послѣднихъ лѣтъ жизни. Сверху на васъ смотритъ молодое, полное жизни лице, ясные глаза, смотрятъ съ какой-то ласковостью, „веселостью“, какую отмѣчаютъ въ характерѣ Хомякова его современники. Въ нихъ виденъ глубокій умъ, чуткая мысль, но общее выраженіе лица еще юношеское: на немъ еще не лежитъ печать жизненныхъ тревоженій... Внизу лице человѣка, уже прошедшаго нелегкій путь жизни. Въ глазахъ, какъ бы пронизывающихъ васъ, видна какая-то сосредоточенность, какое-то проникновеніе во многое, видно, что мысль всю жизнь работала, на все отзывалась, и не только все продумывала, но и продумала, примирила, рѣшила многіе вопросы, душа нашла въ чемъ-то успокоеніе... Вы смотрите на это серьезное, съ тонкими чертами, съ огненнымъ взоромъ лице и не скоро отрываетесь отъ него... И, кажется, это не личное только впечатлѣніе: вниманіе многихъ посѣтителей „Палаты“ привлекаютъ эти портреты... <sup>33)</sup> По сторонамъ и внизу портретовъ висятъ въ изящныхъ рамкахъ печатные два отрывка изъ произведеній Хомякова и отзывъ о его музѣ профессора Шевырева. Они даютъ посѣтителямъ основное понятіе о воззрѣніяхъ Алексѣя Степановича. Справа отзывъ проф. Шевырева о лирѣ Хомякова: „лира Хомякова постоянно звучитъ самымъ глубокимъ отечественнымъ чувствомъ; всѣ ея пѣсни, составляя одно цѣлое, имѣющее зародышъ свой въ сильной народной думѣ поэта, звучатъ тайнымъ, вѣщимъ предчувствіемъ великаго будущаго Россіи и находятъ

---

<sup>32)</sup> Чествованіе А. С. Хомякова происходило во многихъ городахъ Россіи. Всеславянское чествованіе столѣтняго юбилея его рожденія устроено было въ Вѣнѣ 26 Февр. (10 Марта) „Кружкомъ любителей русскаго языка въ Вѣнѣ“, вмѣстѣ съ славянскими студенческими обществами: чешскимъ, болгарскимъ, червонорусскимъ, словенскимъ, хорватскимъ, сербскимъ. Подробности см. въ „Славянскомъ Вѣстникѣ“ № 76, стр. 112—116.—О чествованіи Хомякова въ Тулѣ см. корреспонд. въ „Церковн. Вѣстникѣ“ № 21 и „Москов. Вѣдом.“ № 129 сего года.

<sup>33)</sup> Первый рисованный.

отголосокъ во всѣхъ просвѣщенныхъ, кто только любитъ свое отечество“ („Москвитянинъ“ 1841 г. № 3-й). Слѣва стихи са-мого Хомякова:

„... И не мечъ, не штыкъ трегранный,  
А въ вѣнцѣ полночныхъ звѣздъ  
Усмиритель бури бранной—  
Наша сила, Русскій крестъ“!

Внизу—отрывокъ изъ сочиненій Хомякова, характеризующій его, какъ мыслителя, патріота и христіанина. „Все, что благородно и возвышенно, все, что исполнено любви и сочувствія къ ближнему, все, что основывается на самоотреченіи и самопожертвованіи, все это заключается въ одномъ словѣ: Христіанство. Для Россіи возможна одна только задача: сдѣлаться самымъ христіанскимъ изъ человѣческихъ обществъ. Отъ этого къ мелкому, условному, случайному она была и будетъ всегда равнодушною: годно оно,—она приметъ; негодно,—переболитъ, да перебудетъ, а все-таки къ цѣли пойдетъ. Эта цѣль ею признана и высказана сначала; она высказывалась всегда, даже въ самыя дикія эпохи ея историческихъ смутъ. Если когда-либо позже и переставали ее выражать, внутренній духъ народа никогда не переставалъ ее сознать“.

Недавно поступили въ „Палату Древностей“ еще два портрета Алексѣя Степановича Хомякова <sup>34)</sup>. Одинъ изъ нихъ, писанный красками, очень рѣдкій и не только рѣдкій, но, насколько извѣстно, единственный по своей характерности. Это портретъ хорошей работы; Алексѣй Степановичъ изображенъ въ „русскомъ“ костюмѣ: на немъ коричневая „русская“ рубашка, сверху поддевка (безрукавка), на длинной цѣпочкѣ часы въ карманѣ (боковомъ, обычномъ, а не особомъ, „маленькомъ“—„для часовъ“). Одеждѣ соответствуетъ прическа: длинные волосы—„въ кружокъ“. Общій типъ—чисто „русскій“. Алексѣй Степановичъ изображенъ сидящимъ за столомъ, на столѣ бумага, въ рукахъ—гусиное перо... Въ глазахъ этого истинно-русскаго и по вѣнности и по душѣ человѣка свѣтится русскій геній, ратовавшій за все русское и горячо призывавшій родную и дорогую ему Русь—не гасить „духа“ русской жизни.

Василій Яворскій.

---

<sup>34)</sup> Цѣнный даръ его сына, помѣщика Тульской губ. Димитрія Алексѣевича Хомякова.

## Свадебные обычаи въ древней Руси \*).

У древнихъ славянъ существовалъ до и нѣкоторое время послѣ принятія христіанства еще любопытный обычай. Это обычай величанія на бракахъ бога женитьбы и веселія. <sup>90)</sup> Этотъ богъ, носившій названіе Лады или Лада, являлся покровителемъ брака и любви. Лѣтописецъ говоритъ, что этому богу „жертвы приношаху хотящіи жинитися, дабы его помощію бракъ добрый и любовный былъ“. А въ Кіевскомъ Синописисѣ Иннокентія Гизеля (1674 г.), представляющемъ первый печатный сводъ историческихъ свѣдѣній о русскомъ народѣ, находится указаніе, что „готовящіяся къ браку, помощію его (бога Лада) мнѣть себѣ добро веселіе и любезно житіе стяжати... Ладу поюще: Ладо Ладо! и того идола ветхую прелесть діавольскую на брачныхъ веселіяхъ, руками плещуще и о столъ біюще, воспѣвають“. Согласіе и ладъ въ семейной жизни у нашихъ предковъ—язычниковъ приписывался Ладу или Ладѣ. Отъ имени этого бога производились извѣстные слова: *ладить*, *ладно*, *ладъ*, означающія союзъ, дружбу, любовь.

Есть древнее указаніе на употребленіе у нашихъ предковъ въ качествѣ жертвы, приношенія богамъ короваевъ, которые впослѣдствіи составляли необходимую принадлежность свадебнаго торжества и употреблялись дома и во время церковнаго вѣнчанія. На короваи паходимъ указаніе отъ XIII в. въ Словѣ нѣкоего христолюбца. Обличая различные языческіе обычаи народа, онъ, между прочимъ, замѣчалъ и о томъ, что люди „богамъ и богинямъ короваи ломятъ“ <sup>91)</sup>. Такимъ образомъ, свадебные короваи существовали давно, только они прежде имѣли значеніе требъ, жертвъ богамъ. Въ свадебномъ обиходѣ нашихъ предковъ коровой имѣлъ весьма важное значеніе. Особенно важное значеніе придавали короваямъ малороссы и бѣлоруссы. У нихъ до сихъ поръ коровой играетъ на свадьбахъ роль священнаго хлѣба, который заранѣе и особымъ образомъ готовится въ обѣ-

---

\*) Продолженіе.— См. № 12.

<sup>90)</sup> П. С. Р. Л., т. II, стр. 257.

<sup>91)</sup> Журн. Минист. Народ. Просвѣщенія, ч. ССХСІХ (1895 г.), стр. 329; срав. *Сумцова*: „Религіозно-миѣщ. значеніе малорусской свадьбы“, стр. 12—13.



ихъ семьяхъ — невѣстиной и жениховой <sup>92)</sup>. Интересно отмѣтить здѣсь обычай, сохранявшійся прежде на Дову, но въ настоящее время почти забытый. Это — обычай сажанія коровай въ печь. Занимательна обстановка, при которой совершалось сажаніе. Всѣ находящіеся въ домѣ, въ то время, когда сажаютъ коровай въ печь, держатся за лопату, причемъ, свахи освѣщаютъ печь свѣчами, обвитыми лентами; свѣчи эти, обычно, вручаются жениху и невѣстѣ при браковѣнчаніи. Приготовление коровай, его печеніе происходятъ наканунѣ вѣнчанія. Въ самый же день вѣнчанія коровай у невѣсты и жениха ставится на особо притовленномъ столѣ. Женихъ и невѣста должны приложиться лицомъ къ нему и поплакать, послѣ чего родители благословляютъ жениха и невѣсту, имѣющихъ отбыть въ церковь для вѣнчанія. Передъ самымъ же отбѣдомъ въ церковь жениха и невѣсту обводятъ трижды кругомъ стола, на которомъ лежитъ коровай; они цѣлуютъ свои короваи, затѣмъ берутъ ихъ въ руки и выходятъ изъ хаты. Въ церкви короваи кладутся на аналоѣ. Послѣ вѣнчанія, во время пира, коровай дѣлится на части; сначала имъ угощаются молодые, а затѣмъ родственники и прочіе гости <sup>93)</sup>. У русскаго народа въ его пѣсняхъ можно встрѣтить короваю величанія, исполненныя глубокаго чувства, любовнаго расположенія. Въ одной свадебной пѣснѣ, напр., поется:

„Свѣти, свѣти, мѣсяцъ, нашему короваю.

Проглянь, проглянь, солнце, нашему короваю!

Вы, добрые люди, посмотрите,

Вы нашего коровай отвѣдайте,

Вы, князь съ княгиней, покушайте“ <sup>94)</sup>.

---

<sup>92)</sup> Въ свадебной пѣснѣ, въ настоящее время распѣваемой въ нѣкоторыхъ селахъ Бѣльскаго у., Сѣдлецкой г., вотъ что, напр., говорятъ:

„Ой, короваю, короваю!

Много на тѣбѣ кошту треба:

Корѣцъ мучици пшеничной,

Цѣбаръ водици крыничной,

Пувкопы яецъ одъ молодыхъ куріей,

Фасу масла одъ яловыхъ коровъ“ (См. Матеріалы для этнографіи Сѣдлецкой губ. Въ „Сборникѣ Отдѣленія рус. языка и словесности Императ. Академіи Наукъ“, т. 75-й, СПб, 1904 г.)

<sup>93)</sup> Цитир. выше С. Максимова: „Крылатые слова“, страница 413—418.

<sup>94)</sup> Коринѣскаго: „Народная Русь“, стр. 24.

Значеніе у древне-русскаго человѣка въ свадебныхъ торжествахъ короваи для насъ будетъ понятно, если мы вникнемъ нѣсколько въ бытъ его и миѣическія воззрѣнія на природу. Наши предки были по преимуществу земледѣльцами. Еще въ отдаленную эпоху своей жизни они смотрѣли на хлѣбъ, какъ на даръ неба и земли, которыя представлялись ихъ уму могущественною четою, надѣленною божественными свойствами. Въ произведеніи и обилии хлѣба сказывалась любовь къ народу со стороны божествъ неба и земли. Коровая жениха и невѣсты, напоминая имъ о любви и расположеніи къ человѣку божествъ природы, могли также въ переносномъ смыслѣ указывать и на ихъ собственную любовь и благорасположеніе, символизировать изобиліе ихъ жизненныхъ благъ и плодородіе въ супружеской жизни. Эту послѣднюю мысль отбѣняетъ и то обстоятельство, что при короваѣ приставляется мальчикъ, который и долженъ его рѣзать.....

Женихъ и невѣста въ свадебныхъ пѣсняхъ и хороводныхъ играхъ, обычно, называются „княземъ“ и „княгиней“. Это названіе древнее: оно означаетъ чисто родовое понятіе, служить отраженіемъ родового быта, такъ какъ молодые, вступая въ бракъ, становятся хозяевами, начальниками имѣющаго произойти отъ нихъ рода <sup>95)</sup>. Самая свадьба въ народныхъ пѣсняхъ нерѣдко называется „княжымъ пиромъ“, „княженецкимъ столомъ“. У народа немало существуетъ присказовъ—причетовъ, приуроченныхъ къ свадебному веселому пиру; въ нихъ женихъ называется „княземъ“, а невѣста — „княгиней“. Въ верхнемъ Поволжьи существуетъ такой, напр., причетъ—присказъ:

„Цвѣтки зацвѣтали,  
Поднебесныя пташки распѣвали,  
Новобрачнаго князя увеселяли:  
Бдетъ-де нашъ новобрачный князь  
По свою новобрачну княгинюшку,  
Сужену взять,  
Ряжену взять —  
По Божьему велѣнью,  
По царскому уложенью“!... <sup>96)</sup>.

---

<sup>95)</sup> „Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній“ .... кн. I, стр. 17;  
„Журн. Мин. Народ. Просвѣщенія“, ч. ССХСІХ, стр. 326.

<sup>96)</sup> *Коринескаго*: „Народная Русь“, стр. 436.

Имѣя въ виду указать, по возможности, всѣ болѣе или менѣе важные обычаи, существовавшіе въ свадебномъ обиходѣ нашихъ предковъ, мы, кромѣ указанныхъ доселѣ, остановимся на нѣкоторыхъ, имѣющихъ отношеніе собственно къ церковному чину вѣнчанія и къ лицамъ, которыя его совершали въ древней Руси.—Что касается до лицъ, вѣнчавшихъ свадьбу, то здѣсь нужно отмѣтить существовавшій въ древней Руси обычай вѣнчать людей, и монашествующимъ священнослужителямъ, какъ это дѣлается у Грековъ.<sup>97)</sup> Обычай этотъ въ концѣ XIV в. вызвалъ обличеніе и такое запрещеніе со стороны митрополита Кипріяна: „не достоинъ игумену или чернецу попу вѣнчевати, мірскихъ бо поповъ есть тое дѣло, а не чернеческое“. <sup>98)</sup> Вѣнчать, равнымъ образомъ, крестить считалось у насъ неприличнымъ для монашествующихъ священнослужителей. Если же это и дозволяется, то лишь нѣкоторымъ, въ видѣ исключенія, именно—іеромонахамъ, состоящимъ во флотѣ или при заграничныхъ миссіяхъ и посольствахъ.

Въ лѣтописи и другихъ памятникахъ находимъ указаніе на существованіе у насъ въ древней Руси замѣчательнаго обычая, относящагося къ вѣнчанію браковъ. Это—обычай *привѣнчиванія* къ родителямъ дѣтей, прижитыхъ до брака, внѣбрачныхъ. Совершалось это такимъ образомъ. Дѣти становились при вѣнчаніи вмѣстѣ съ брачующимися и, такимъ образомъ, привѣнчивались, узаконялись въ глазахъ церкви и христіанскаго общества. Такъ было привѣнчано въ XII в. (1187 г.) дитя Владиміра Игоревича, сына Игоря Святославича Новгородъ-Сѣверскаго.<sup>99)</sup> Раньше указаніе на привѣнчиваніе находимъ въ святительскомъ поученіи Новгородскаго архіепископа Ильи-Іоанна (1166 г.).<sup>100)</sup> Подъ болѣе поздней датой указаніе находимъ въ одномъ сборникѣ, въ которомъ есть такого рода правило: „достоитъ всякому вѣнчатися, аще и дѣти будутъ (рожденныя до вѣнчанія), да входятъ въ церковь“. <sup>101)</sup> Подобный обычай существовалъ у Сербовъ. Ука-

<sup>97)</sup> П. С. Р. Л., т. I, стр. 202; т. II, стр. 136 и др.; ср. журн. „Христ. Чт.“ 1871 г., окт. стр. 538, 543.

<sup>98)</sup> Акты историч. т. I, стр. 477.

<sup>99)</sup> П. С. Р. Л., т. II, стр. 136.

<sup>100)</sup> Неизданный памятникъ русск. церковнаго права XII в. (Журн. Мин. Народ. Просв. 1890 г., Сент.)

<sup>101)</sup> Волоколамская рукопись № 566, л. 114 об.—въ Моск. Дух. Академіи (см. Е. Голубинскаго: „Исторія рус. церкви“, т. I, 2-я полов., стр. 389).

заніе на него можно находить въ житіи св. Саввы, перваго Сербскаго архіепископа, составленномъ его ученикомъ, монахомъ Домиціаномъ, въ 1264 г. Въ житіи говорится, что Савва, послѣ своего посвященія въ Константинополѣ въ санъ архіепископа (въ 1221 г.), возвратившись въ свое отечество, всѣми средствами старался искоренить среди народа гражданскіе браки, замѣнить ихъ браками церковными, заключаемыми съ благословенія церкви. Для церковнаго освященія супружескихъ союзовъ были разосланы по всей странѣ священники. „Изра, — говоритъ составитель житія св. Саввы, — отъ ученикъ своихъ богоразумніе муже и постави е протопопы и тѣхъ паки посла въ всѣ страны отечества своего недостатки исполняти: елицы бо бѣху се женили чловѣцы прочіи по закону но невѣнчанни бѣху яко овцы не имуще пастыря бѣху смѣшненни, повелѣ же посланнымъ сие вѣнчати родъ чловѣчески, собирати въ церковь все старце и срѣдовѣчные и младіе муже и жены, и всу детцу елицы бѣху рожданіи отъ нихъ безъ благословенія законнаго, скупчевше ихъ подъ крила родителю своею и тако вѣнчаваху по единому каждо ихъ яко да буду вси благословени въ имя Господне“... <sup>102)</sup> Ясно, что дѣти, прижитыя въ гражданскомъ бракѣ, безъ законнаго благословенія со стороны церкви, привѣнчивались, становясь при вѣнчаніи вмѣстѣ съ родителями своими („скупчевше ихъ подъ крила родителю своею и тако вѣнчаваху“....) и такимъ образомъ узаконялись передъ церковью и въ глазахъ христіанскаго общества.

Въ древней Руси существовалъ благочестивый обычай причащаться св. Тайнъ тѣмъ лицамъ, которыя имѣли вступить въ бракъ. Еще въ XIV в. въ чинѣ вѣнчанія находимъ указаніе на то, что бракосочетавшіеся причащались преждеосвященными св. Дарами. <sup>103)</sup> Обычай этотъ существовалъ и въ XV в. <sup>104)</sup> Но скоро произошло его измѣненіе. Въ одномъ богослужебномъ памятникѣ XV в. сказано, что брачующимся

---

<sup>102)</sup> *Мацеевскаго*: „Исторія первобытной христіанской церкви у Славянъ“ (перев. съ польскаго Ореста Евецкаго). Варшава, 1840 г., стр. 197—198.

<sup>103)</sup> *Н. Одинцова*: „Порядокъ общественнаго и частнаго Богослуженія въ древней Руси до XVI в.“, стр. 163; *Е. Голубинскаго*: „Исторія рус. церкви“, т. I, 2-я полов., стр. 390.

<sup>104)</sup> Рукописный Требникъ XV в., л. 311 (изъ Биб-ки *К. И. Невоструева*, № 2-й); ср. *Одинцова*: „Порядокъ Общ. и част. Богослуженія“.... стр. 275—279.



дается „анафора“. <sup>105)</sup> Въ XVI в. измѣненіе пошло дальше. Въ требникахъ этого времени дѣлается замѣчаніе: „аще ли хотятъ причаститися“... <sup>106)</sup> А въ послѣдующее время обычай причащаться совсѣмъ вышелъ изъ употребленія. Такимъ образомъ, древній христіанскій обычай, имѣвшій мѣсто въ Греціи и у насъ на Руси, сначала измѣнился въ своей сущности, сохранивъ только форму (анафора), потомъ сталъ обычаемъ, зависящимъ исключительно отъ желанія брачующихся и, наконецъ, совсѣмъ исчезъ. Причина такого явленія, несомнѣнно, заключалась въ отсутствіи у брачующихся должнаго состоянія для принятія святѣйшаго Таинства. <sup>107)</sup>

Что касается чинопослѣдоваія таинства брака, то въ древней Руси существовали обычаи, отличающіе теперешній чинъ таинства брака отъ прежняго. Укажемъ на нѣкоторые изъ этихъ обычаевъ. Такъ, существовалъ въ чинѣ обрученія въ XIV в. обычай употреблять для жениха золотой перстень, для невесты же — желѣзный <sup>108)</sup>. И это имѣло свое значеніе. По объясненію А. И. Афанасьева, приготовленіе колецъ изъ благороднаго металла означало власть, могущество и свободу; приготовленіе колецъ изъ желѣза, наоборотъ, служило знакомъ покорности и рабства <sup>109)</sup>. Конечно, обычай этотъ не былъ всеобщимъ; нерѣдко въ древней Руси употреблялись при обрученіи кольца и золотыя безразлично какъ для жениха, такъ и для невесты, что особенно можно видѣть въ свадьбахъ князей <sup>110)</sup>. Есть указаніе на употребленіе золотыхъ и серебрянныхъ колецъ <sup>111)</sup>. И, какъ видно изъ требниковъ XIV и XV вв., брачующіеся сами обмѣнивались перстнями, при чемъ не произносилось словъ обрученія: „обру-

<sup>105)</sup> *Одинцова*: „Послѣдованіе таинствъ въ церкви русской въ XVI в. по рукописямъ Новгородъ-Софійской и Московской Синодальной бібліотекъ“ (см. журн. „Странникъ“, 1880 г., т. III, стр. 53).

<sup>106)</sup> Тамъ же, стр. 53.

<sup>107)</sup> Тамъ же, стр. 53—54.

<sup>108)</sup> *Одинцова*: „Порядокъ общ. и част. Богосл.“.... стр. 162; ср. его же: „Послѣдованіе таинствъ въ церкви рус. въ XVI в.“... („Странникъ“, 1880 г., т. III, стр. 46).

<sup>109)</sup> *Дмитріевскаго*: „Богослуженіе въ рус. церкви въ XVI в.“, ч. 1-я, стр. 385, прим. 3-е.

<sup>110)</sup> „Древняя російская бібліотека“, ч. XIII, 1790 г., стр. 24.

<sup>111)</sup> Требникъ XVII в., л. 77 обор. (Биб—ки Высокопреосвящ. Саввы, № 971 Москов. Дух. Академіи).

чается рабъ Божій“... „обручается раба Божія“ <sup>112)</sup>.... Въ-сто колець иногда обручались крестами. Этотъ обычай, на который находимъ указаніе въ богослужебныхъ памятникахъ позднѣйшаго времени, именно въ XVI в., внесенъ былъ въ чинъ обрученія вслѣдствіе, вѣроятно, обыкновенія употреб-лять кресты при обрученіи на дому <sup>113)</sup>.

Какъ на особенность древняго чина вѣнчанія, укажемъ здѣсь еще на два обычая: на кажденіе новобрачныхъ и на сокрушеніе „общей чаши“, когда изъ нея бываетъ выпито все вино. Первый обычай, существовавшій въ XV в. въ началѣ чина вѣнчанія <sup>114)</sup>, въ слѣдующіе вѣка, вѣроятно, переписчиками былъ перенесенъ и въ чинъ обрученія <sup>115)</sup>. Второй обычай—сокрушеніе чаши, которая для этого употреблялась стеклянная, также древній, встрѣчающійся въ XIV и XV вв. <sup>116)</sup>. Чашу сокрушала иногда священникъ какимъ-либо орудіемъ, иногда кто-либо изъ постороннихъ, впослѣдствіи же это дѣлалъ самъ женихъ. Иногда, какъ можно видѣть, чаша не сокрушалась, но отдавалась на сохраненіе въ алтарь <sup>117)</sup>. Съ сокрушеніемъ чаши женихомъ у русскаго народа соединялась мысль о преодолѣніи всѣхъ препятствій и враговъ супружеской и семейной жизни <sup>118)</sup>. А по-свидѣтельству одного англичанина XVI в., женихъ, бросая чашу на полъ, спѣшилъ поскорѣе наступить на нее, то же дѣлала и невѣста, и кто изъ нихъ первый наступить, тотъ и будетъ всегда господиномъ <sup>119)</sup>.

**Николай Остроумовъ.**

(Продолженіе будетъ).

<sup>112)</sup> См. Рукоп. Требн. Нев. Биб—ки, № 2, л. 306 об, ср. *Одинцова*: „Поряд. общ. и част. Богосл.“, стр. 162.

<sup>113)</sup> *Одинцова*: „Послѣдованіе таинствъ въ церкви русск. съ XVI в.“... („Странникъ“, 1880 г., т. III, стр. 46); срав. *Дмитріевскаго*: „Богослуж. въ рус. церкви въ XVI в.“, ч. 1, стр. 386.

<sup>114)</sup> Рукописный Требн. Биб—ки Нев. № 2, л. 308.

<sup>115)</sup> Требникъ XVII в. Биб.—ки Саввы, № 971, л. 78 об.

<sup>116)</sup> Требн. Рукоп. Биб—ки Нев. № 2, л. 312; ср. *Одинцова*: „Порядокъ общ. и част. Богосл.“... стр. 163.

<sup>117)</sup> „Странникъ“, 1880 г., т. III, стр. 54—55; Древн. рос. биб-ліотека“ ч. XIII, 1790 г., стр. 24, 42, 164, 206; Домострой, стр. 181 (см. изд. *Попова* въ „чт. въ И. О. И. и др. Рос.“, 1881 г., Апрель—Іюнь).

<sup>118)</sup> *Олеарія* „Подробное описаніе путешествія Голштинскаго посольства въ Москву и Персію“, стр. 208.

<sup>119)</sup> *А. Алмазова*: „Свѣдѣнія о храмахъ и богослуженіи рус. церкви по сказанію западныхъ иностранцевъ XVI—XVII вв.“ (см. „Правосл. Собесѣд.“ 1888 г., ч. III-я, Ар. 40).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на  
22-е Мая.—Алексѣй Степановичъ Хомяковъ—о Тулѣ.—*Василія*  
*Яворскаго*.—Свадебные обычаи въ древней Руси.—*Н. Остроумова*.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

---

Тула. 21 Мая 1905 года. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.