



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-  
 въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа: № 24 1882 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### І.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу  
 Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день ян-  
 варя 1882 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣла,  
 касающіяся до разбора споровъ о вѣроисповѣдной при-  
 надлежности бывшихъ греко-уніатовъ холмско-варшав-  
 ской епархіи, изъять изъ вѣдѣнія гражданской админи-  
 страціи и управленія иностранныхъ исповѣданій и направ-  
 лить къ разсмотрѣнію и рѣшенію подлежащихъ устанав-  
 леній православнаго духовнаго вѣдомства. Посему всеѣ

прошенія по таковымъ дѣламъ, а равно и всякаго рода возникающіе по онымъ споры, должны быть представляемы на разсмотрѣніе и рѣшеніе хомско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 16-го іюня—12-го іюля 1882 года за № 1214, объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1882 г. за № 7186, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, съ 1-го января 1883 года, на производство добавочнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденнымъ 4-го мая 1871 года временнымъ штатамъ: а) туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2,425 р., б) туркестанскому кафедральному собору 4,280 р. и в) туркестанской духовной консисторіи 1,950 р., а всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять руб. въ годъ, со внесеніемъ сей послѣдней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ туркестанскій кафедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе

прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ со священнослужителями военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I, ч. II св. воен. пост. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 18 й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

— Отъ 26-го мая—8-го іюня 1882 года за № 1051, о результатахъ приѣма съ 1881—82 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го мая 1882 года за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 159, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ — с.-петербургскаго и московскаго и преосвященныхъ — архіепископа казанскаго и епископа чигиринскаго, о результатахъ приѣма въ 1881—82 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, московской, казанской и кievской духовныхъ академій. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1881—82 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указанныхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

*Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1881 года.*

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ произволившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

а) Объ экзаменѣ въ с. петербургской духовной академіи по св. Писанію Ветхаго Заѣта. Всѣ экзаменовавшіеся для поступленія въ академію семинарскіе воспитанники обнаружили по св. Писанію Ветхаго Заѣта познанія болѣе или менѣе удовлетворительныя. Лучшіе отвѣты дали двое изъ (3) рязанскихъ, одинъ изъ (2) саратовскихъ, одинъ изъ (2) смоленскихъ, одинъ изъ (2) владимірскихъ, одинъ изъ (2) астраханскихъ, одинъ изъ (4) ярославскихъ и одинъ изъ (16) новгородскихъ. Обратила на себя вниманіе нетвердость знанія нѣкоторыми изъ экзаменовавшихся библейской исторіи, хронологіи и особенно географіи. Представлялось бы также желательнымъ, чтобы поступающіе въ академію воспитанники вѣли больше изустнаго знанія особенно важныхъ въ догматическомъ отношеніи мѣстъ Ветхаго Заѣта. Наконецъ, пониманіе славянскаго текста ветхо-заѣтныхъ священныхъ книгъ, особенно многочисленныхъ въ немъ гебраизмовъ и рѣдкихъ древне-славянскихъ словъ, не у всѣхъ экзаменовавшихся оказалось достаточнымъ.

б) По догматическому богословію въ кievской академіи: Несмотря на то, что въ настоящемъ году явилось въ академію гораздо большее число студентовъ, чѣмъ въ прежніе годы (болѣе 70), отвѣты по догматическому богословію были почти всѣ (за исключеніемъ двухъ) удовлетворительны, и нѣкоторые даже очень. Студенты оказались болѣе приготовленными къ высшему богословскому образованію, чѣмъ въ прежніе годы, особенно въ прошлый. Отвѣты были даваемы по большей части полныя, съ твердымъ и обильнымъ знаніемъ текстовъ изъ

св. Писанія, съ осмысленіемъ послѣднихъ и достаточнымъ запасомъ уясняющихъ догматическія истины понятій разума. Хотя по достоинству отвѣтовъ студенты изъ разныхъ семинарій не очень отличались одни отъ другихъ, но нельзя не отмѣтить воспитанниковъ орловской, рязанской и отчасти одесской семинарій, какъ выдававшихся по своимъ хорошимъ отвѣтамъ, и воспитанниковъ екатеринославской, витебской и тифлисской семинарій, какъ уступавшихъ другимъ по своимъ отвѣтамъ. — Въ московской академіи: «На повѣрочномъ испытаніи по догматическому богословію изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ двадцать одинъ получили баллъ 5, семьдесятъ  $4\frac{1}{2}$  или 4, восемь —  $3\frac{1}{2}$  или 3, двое —  $2\frac{1}{2}$  или 2. Такимъ образомъ отличныхъ отвѣтовъ 20%, очень хорошихъ 70%, удовлетворительныхъ около 8%, неудовлетворительныхъ 2%. Отвѣты студентовъ семинарій владимірской, виѣанской, тульской, калужской и ярославской въ среднемъ выводѣ дали  $4\frac{1}{2}$ , тверской —  $4\frac{1}{3}$ , витебской, московской, костромской, рязанской —  $4\frac{1}{4}$ , астраханской и калужской — 4, вологодской —  $3\frac{3}{4}$ . Какихъ либо выдающихся и общихъ особенностей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчено не было».

в) Объ экзаменѣ по общей церковной исторіи испытательная комиссія с.-петербургской духовной академіи представила слѣдующій отзывъ. «Повѣрочному испытанію по общей церковной исторіи подвергались 111 студентовъ (тридцати трехъ) духовныхъ семинарій и 4 воспитанника (трехъ) классическихъ гимназій. При столь значительномъ числѣ экзаменующихся можно было случайно замѣчать, что, кромѣ учебника, они владѣютъ и другими свѣдѣніями, которыми обязаны иногда (отвѣтъ студентовъ напрямѣръ новгородской семинаріи) весьма солиднымъ разъясненіемъ преподавателей. Во всякомъ случаѣ лучшіе отвѣты экзаменовавшихся свидѣтельствуютъ объ отчетливомъ усвоеніи ими данныхъ учебнаго руководства и умѣнии ими пользоваться. Въ отвѣтахъ втораго порядка чаще приходилось наблюдать ясное пониманіе смысла

передаваемыхъ событій при не вполне точномъ воспроизведеніи ихъ подробностей, чѣмъ обратное отношеніе: лишь въ видѣ исключенія встрѣчались случаи отточливаго знанія деталей вѣдшей стороны историческихъ явленій при сравнительно тускломъ представленіи того, что объясняетъ ихъ содержаніе. Наконецъ, слабую сторону отвѣтовъ составляли, какъ и обыкновенно, собственныя имена лицъ и хронологія. Едва въ половинѣ семинарій курсъ общей церковной исторіи доведенъ до конца; при этомъ большею частію были допущены произвольныя пропуски (преимущественно въ исторіи западной церкви послѣ реформаціи) и сокращенія. Въ другой половинѣ семинарій курсъ доведенъ только до реформаціи. Наконецъ, въ одной семинаріи остановились на эпохѣ раздѣленія церквей, а въ другой даже на IX вѣкѣ. Только одинъ изъ экзаменовавшихся не получилъ удовлетворительнаго балла. Но отвѣтовъ только удовлетворительныхъ было значительно больше, чѣмъ отличныхъ: баллъ 3 имѣютъ 24, баллъ 5—только 14; а именно баллъ 5 получили 3 студента литовской духовной семинаріи (такъ что всѣ явившіеся изъ этой семинаріи, 2 по назначенію и 1 волонтеръ), имѣютъ полный баллъ), 3 новгородской (въ томъ числѣ 1 волонтеръ), 2 рязанской, 2 тверской, 1 владимірской, 1 калужской, 1 смоленской и 1 воспитанникъ с.-петербургской 5 классической гимназіи. Обобщая всѣ частныя данныя, нужно признать, что экзаменовавшіеся отвѣчали удовлетворительно, въ среднемъ выводѣ они имѣютъ баллъ 3,82. При этомъ отвѣты явившихся по назначенію семинарскихъ правленій стоятъ неоспоримо выше, чѣмъ отвѣты волонтеровъ: первые имѣютъ средній баллъ 4,32, послѣдніе—только 3,62.—Комmissія, производившая испытаніе по тому же предмету въ *киевской* академіи, заявила, что бывшіе теперь на испытаніи воспитанники семинарій оказались вообще болѣе подготовленными сравнительно съ тѣми, что замѣчалось на прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ. Въ весьма значительномъ большинствѣ отвѣты ихъ были удовлетворительны, многихъ

— очень удовлетворительны. Въ частности по исторіи церкви апостольской свѣдѣнія ихъ были точнѣе и полнѣе, чѣмъ то усматривалось прежде, хотя впрочемъ не вполнѣ изгладились и замѣченные въ этомъ отношеніи прежніе недостатки. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена, говоря вообще, полнѣе и основательнѣе. Много разъ упомянутый въ прежнихъ отчетахъ недостатокъ, — недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи, — довольно, хотя и не вполнѣ, устраненъ. Новая исторія церкви изучаема была не во всѣхъ семинаріяхъ. Лучше выдержавшими испытаніе оказались студенты семинарій: рязанской, волынской, кіевской, одесской, таврической, харьковской и холмской, исключая изъ воспитанниковъ послѣдней перешедшаго въ нее одного воспитанника изъ подольской семинаріи, оказавшагося слабо подготовленнымъ. Вообще слабѣе въ отвѣтахъ оказались на этотъ разъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ той же подольской и полтавской семинарій. — По отзыву московской академіи экзаменъ показалъ, что студенты, подвергавшіеся оному, въ настоящій разъ оказались болѣе солидно подготовленными, чѣмъ въ прошлый годъ, какъ это можно видѣть изъ того, что въ прошломъ году ни однимъ изъ экзаменовавшихся не было дано отвѣта, который можно было бы признать отличнымъ и отмѣтить балломъ 5, тогда какъ нынѣшній разъ 11 студентовъ заслужили отмѣтку 5; 45 дали отвѣты очень хорошіе ( $4\frac{1}{2}$ —4), 46 (причемъ необходимо исключить изъ счота одного, окончившаго курсъ въ классической гимназіи) дали отвѣты хорошіе ( $3\frac{1}{2}$ —3) и 2 неудовлетворительные ( $2\frac{1}{2}$ —2). Послѣдніе оба — волонтеры и не приняты въ число студентовъ академіи, одинъ изъ нихъ изъ московской семинаріи, другой изъ рязанской.

г) На экзаменѣ по логикѣ въ кіевской академіи изъ семидесяти четырехъ воспитанниковъ, державшихъ повѣрочное испытаніе по логикѣ, дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные 20 воспитанниковъ (изъ нихъ три воспитанника получили баллъ  $4\frac{1}{2}$ , семь — 4 и десять  $3\frac{1}{2}$ );

удовлетворительные баллы 3—сроковъ пять воспитанниковъ, менѣе удовлетворительные (2½) пятеро и неудовлетворительные (2) четверо воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворительнымъ. Но при этомъ, изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, комиссіею усмотрѣно было: 1) что нѣкоторые изъ воспитанниковъ обнаружили поверхностное—механическое знакомство съ главнѣйшими правилами логики; это сказывалось, между прочимъ, въ томъ, что таковые воспитанники не въ состояніи были дать вполне ясное и точное опредѣленіе важнѣйшимъ логическимъ законамъ и формамъ; 2) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, практическаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства; въ приведеніи ими самими примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялась; 3) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по руководству къ логикѣ—профессора Свѣтилина, но въ однѣхъ семинаріяхъ по первому изданію, въ другихъ—по третьему, а въ иныхъ—по четвертому; и это давало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтилина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію воспитанниковъ семинарій.

д) Объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія. Въ с.-петербургской академіи всѣ экзаменовавшіеся по латинскому языку переводили съ русскаго языка на латинскій одинъ и тотъ же рассказъ, причемъ имъ были сообщены какъ нѣкоторыя отдѣльныя латинскія слова, такъ и обязательные обороты латинской фразеологіи въ извѣстныхъ мѣстахъ

русского текста. Последнее требование предложено было съ тою цѣлю, чтобы въ послѣдствіи, при сопоставленіи всѣхъ письменныхъ отвѣтовъ, можно было бы аккуратнѣе судить о степени усвоенія однихъ и тѣхъ же главныхъ правилъ латинскаго синтаксиса разными воспитанниками въ разныхъ семинаріяхъ. И при устномъ испытаніи имѣлось въ виду возможно большее однообразіе требованій отъ конкурентовъ; поэтому для перевода съ латинскаго языка на русскій предложена была достаточно обычная во всѣхъ семинаріяхъ 2-я часть хрестоматіи Носова; но выборъ писателя, того или другаго отрывка, прозаической или разсѣренной стихосложеніемъ рѣчи опредѣлялся исключительно указаніемъ экзаменующихъ лицъ. При устномъ испытаніи требовались также разъясненія тѣхъ неточностей, или ошибокъ, которыя предварительно были замѣчены въ болѣе слабыхъ письменныхъ отвѣтахъ. На основаніи произведенныхъ въ нынѣшнемъ году испытаній возможно составить слѣдующія болѣе или менѣе общія замѣчанія: 1) почти всѣ воспитанники, присланные на казенный счетъ, давали болѣе удовлетворительные отвѣты, чѣмъ волонтеры тѣхъ же семинарій: первые владѣютъ большимъ запасомъ вокабулъ, увѣреннѣе и оточливѣе анализируютъ составъ распространенныхъ предложеній и періодовъ, удачнѣе слагаютъ свои примѣры при толкованіи синтаксическихъ правилъ и пр. Особенно точны и правильны въ своихъ отвѣтахъ были казенные воспитанники семинарій: смоленской, литовской, ярославской, вятской, витебской, а равно и гимназисты—абитуриенты нынѣшняго года. 2) Нѣкоторые отдѣлы латинской грамматики, и притомъ въ ея этимологической части, большинство семинарій изучаетъ, надо думать, съ значительными сокращеніями, иногда даже въ очевидный ущербъ сознательному пониманію наиболѣе легкихъ латинскихъ авторовъ. Къ такому, требующимъ болѣе осмотрительнаго усвоенія, отдѣла слѣдуетъ, кажется, отнести: всѣ вообще подраздѣленія именъ числительныхъ, ихъ собственно римскія начертанія, неопредѣленные мѣстоимѣнія, измѣненія ко-

ренныхъ гласныхъ и согласныхъ при словообразованіи, особенности нѣкоторыхъ преимущественно употребительныхъ формъ въ *verba anomala*, мѣста въ предложеніяхъ извѣстныхъ служебныхъ частей рѣчи и под. По отношенію къ вышеуказаннымъ отдѣламъ ошибались письменно и изустно воспитанники, даже рекомендованные иными семинаріями, напр. саратовской и рязанской. 3) Просодическая часть, даже въ элементарныхъ ея положеніяхъ, еще не обращаетъ на себя должнаго вниманія во многихъ семинаріяхъ. Экзаменующіеся иногда вообще отказывались отъ скандированія даже гекзаметра, напр. изъ подольской семинаріи. 4) Что же касается ошибочнаго различенія особенно выразительныхъ синонимовъ, какъ то: *levis-facilis*, *hostis-inimicus* и подобныя, то этотъ недостатокъ, какъ извѣстно, замѣтенъ почти во всѣхъ нашихъ классическихкихъ школахъ; онъ искажаетъ и принуждаетъ испещрять поправками латинскія упражненія учениковъ на томъ основаніи, что, по крайней мѣрѣ до этихъ поръ, у насъ совершенно нѣтъ руководства по латинской синонимикѣ, сколько нибудь соотвѣтствующаго духу и особенностямъ нашего отечественнаго языка. — На экзаменѣ по тому же языку въ кievской академіи студенты, въ настоящій разъ, обнаружили болѣе удовлетворительное знакомство съ текстомъ латинскихъ классиковъ и болѣе навыка въ передачѣ латинской рѣчи на русскій языкъ, нежели прежде. Но при переводѣ не рѣдко замѣчались неточности, иногда даже довольно крупныя, зависѣвшія главнымъ образомъ отъ непривычки относиться съ надлежащимъ вниманіемъ къ самому содержанію переводимыхъ мѣстъ, отъ недостаточнаго знакомства съ лексическимъ матеріаломъ языка и отъ нетвердыхъ познаній въ латинской этимологіи и синтаксисѣ. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся заботились, повидному, лишь о механическомъ переложеніи каждаго латинскаго слова, каждой латинской формы въ соотвѣтственныя русскія, не вникая надлежащимъ образомъ въ ихъ взаимную связь и въ самый смыслъ ихъ. Другіе или совсѣмъ не были зна-

комы съ нѣкоторыми изъ наиболѣе употребительныхъ латинскихъ словъ и выраженій, или же не знали ихъ основнаго значенія, вслѣдствіе чего затруднялось или даже оказывалось невозможнымъ и подыскиваніе такихъ значеній, которыя могли бы быть примѣнимы въ переводимомъ мѣстѣ. Но наиболѣе крупнымъ недостаткомъ, какъ и въ прежніе годы, было отсутствіе не только сознательнаго усвоенія формъ и оборотовъ въ латинскомъ языкѣ, но иногда даже знанія нѣкоторыхъ изъ основныхъ грамматическихъ правилъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ экзаменовавшихся оказались незнакомыми съ латинскою просодіею и съ строемъ гекзаметра. Впрочемъ эти недостатки замѣчались большею частію въ отвѣтахъ тѣхъ студентовъ, которые окончили семинарскій курсъ нѣскольکو лѣтъ тому назадъ. Въ общемъ же отвѣты студентовъ по латинскому языку на пріемныхъ испытаніяхъ были удовлетворительными. Студенты, изъявившіе желаніе подвергнуться испытаніямъ по *греческому языку*, также обнаружили гораздо лучшія и основательныя познанія сравнительно съ предыдущими годами. Большинство экзаменовавшихся оказались вполне знакомыми съ греческою этимологіею, синтаксисомъ, просодіею и іоническимъ діалектомъ. При переводѣ Гомера студенты безъ особеннаго затрудненія объясняли особенности эпическаго нарѣчія, показывали отличія его отъ аттическаго, и знали правила метрики и умѣли примѣнять ихъ къ чтенію гекзаметра. Еще больше и основательнѣе знакомы студенты съ аттическимъ нарѣчіемъ, такъ что при переводѣ Платона они почти свободно перелагали этого писателя на русскій языкъ, не затрудняясь ни въ грамматическихъ формахъ, ни въ синтаксическихъ особенностяхъ и оборотахъ. Можно только пожелать, чтобы студенты, при отправленіи въ академію, отчотливѣе припоминали себѣ этимологическія правила, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ видимо позабыли, или же неосновательно усвоили въ училищѣ, фонетическія измѣненія, ассимиляціи буквъ, основы и корни словъ, правила инклинаціи и т. п. На

экзаменѣ случалось, что студентъ, хорошо знакомый съ синтаксисомъ и просодіею, затруднялся при объясненіи самыхъ обыкновенныхъ этимологическихъ особенностей и тѣмъ уменьшалъ значеніе своего отвѣта и своихъ познаній. Лучшіе баллы по *латинскому языку* получили студенты: владимірской семинаріи (одинъ—5), екатеринославской (оба—5), одесской (двое—по 4, одинъ—4½ и одинъ волонтеръ прежнихъ выпусковъ—3, таврической (одинъ—5), холмской (одинъ—5); смѣшанные (и очень хорошіе и посредственные) отвѣты дали воспитанники—мииской семинаріи (одинъ—5, одинъ—3½ и одинъ волонтеръ прежняго выпуска—3), и вольнской (семеро 4, четверо—3 и одинъ—2½). Неудовлетворительные баллы получили—одинъ воспитанникъ волонтеръ тифлисской семинаріи (двойку) и одинъ черногорецъ (единицу). По *греческому языку* лучше другихъ отвѣчали студенты семинарій: донской (одинъ—5), калужской (одинъ—5), могилевской (оба—по 5), подольской (два—по 5, семеро—по 4 и одинъ волонтеръ—3), рязанской (одинъ—5), саратовской (оба—по 4), полтавской (двое—по 4) и черниговской (оба—по 4). Смѣшанные отвѣты были отъ воспитанниковъ семинарій—вольнской (одинъ—5, одинъ—3), одесской (одинъ—5 и одинъ—3½), харьковской (одинъ—5 и одинъ—3), холмской (одинъ—5 и одинъ—3). Неудовлетворительныхъ отвѣтовъ по греческому языку не было ни одного. — Въ *московской академіи* на повѣрочномъ испытаніи 1881 года студенты семинарій обнаружили, въ большинствѣ, весьма удовлетворительное знаніе классическихъ языковъ, что видно изъ полученныхъ ими на испытаніи балловъ. Изъ 105 человѣкъ баллъ 5 получили по греческому языку 22, по латинскому 18; баллъ 4½ по греческому 19, по латинскому 23; баллъ 4 по греческому 32, по латинскому 30; баллъ 3½ по греческому 13, по латинскому 16, баллъ 3 по греческому 15, по латинскому 16, баллъ 2½ по греческому 1, по латинскому 1; баллъ 2 по греческому 1; баллъ 1 по греческому 1, по латинскому 1. Отличныя

отвѣты по древнимъ языкамъ принадлежать студентамъ семинарій: рязанской, владимірской, костромской, тульской, тверской, воронежской, ярославской и вичанской. Нѣкоторые студенты выказали недостаточное знаніе значенія греческихъ и латинскихъ словъ и формъ спряженія глаголовъ. Нѣкоторые въ созвучныхъ словахъ латинскихъ искали значенія греческихъ словъ и наоборотъ. Иные довольно затруднялись въ переводѣ.

е) Въ *с.-петербургской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по основному богословію и общей словесности. Въ сочиненіяхъ по *основному богословію*, на тему «о благотворномъ значеніи вѣры и о вредѣ невѣрія для жизни человѣка», не замѣчено ничего, особенно выдающагося въ неблагопріятномъ отношеніи. Независимо отъ частныхъ сравнительныхъ достоинствъ и недостатковъ, всѣ сочиненія написаны вообще удовлетворительно. Общій уровень богословскаго образованія ихъ авторовъ, на сколько онъ обрисовывается въ ихъ пробныхъ письменныхъ опытахъ, приблизительно одинаковъ и указываетъ на ихъ достаточное развитіе и основательную подготовку къ высшему богословскому образованію. Различіе въ степени сравнительнаго достоинства сочиненій высказывается главнымъ образомъ въ не одинаково хорошей формѣ ихъ изложенія. Относительно полнѣе удовлетворяютъ требованіямъ формы и содержанія сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ. Изъ сочиненій волонтеровъ обращаютъ на себя вниманіе четыре сочиненія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ. Уступая сочиненіямъ большинства семинарскихъ воспитанниковъ въ навѣкъ къ точному формулированію богословскихъ положеній и къ методическому раскрытію общихъ мыслей, за всѣмъ тѣмъ и эти сочиненія чужды особенно крупныхъ недостатковъ въ томъ и другомъ отношеніи. Они написаны довольно живо, тепло, а одно изъ нихъ и не поверхностно входитъ въ анализъ богословско-философскихъ вопросовъ. Лучшія сочиненія написаны студентами:

семинарій: новгородской (1), рижской (1), рязанской (1) и вятской (1). За основаніе для оцѣнки сочиненій, писанныхъ на тему *по общей словесности* принято было сравненіе сочиненій между собою. Такимъ путемъ, за выдѣленіемъ лучшихъ и худшихъ сочиненій, обозначались слѣдующія группы:

- |    |                 |        |                    |        |
|----|-----------------|--------|--------------------|--------|
| 1) | 7 сочиненій или | 6%     | оцѣненныхъ балломъ | 5,     |
| 2) | 32              | 28,42% |                    | 4 1/2, |
| 3) | 26              | 22,41% |                    | 4,     |
| 4) | 34              | 29,31% |                    | 3 1/2, |
| 5) | 10              | 8,62%  |                    | 3,     |
| 6) | 5               | 4,31%  |                    | 2 1/2, |
| 7) | 2               | 1,71%  |                    | 2,     |

Такимъ образомъ большинство сочиненій (94%) оказывается удовлетворительнымъ. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ: ярославской (1), смоленской (1), новгородской (2), с.-петербургской (2) семинарій и 5-й с.-петербургской гимназій (1). Наибольше слабыя сочиненія представлены волонтерами различныхъ семинарій. Два изъ нихъ должны быть признаны рѣшительно неудовлетворительными. Общіе недостатки, за исключеніемъ немногочисленныхъ орфографическихъ ошибокъ (*не вмѣсто ни, самаго вмѣсто самою, жизнью, изъ нее*) заключаются: а) въ ненужномъ, неумѣстномъ и по большей части невѣрномъ употребленіи иностранныхъ словъ: игнорировать, рекомендовать, гарантировать, миссія, профессія, сюжетъ, діагносъ, индивидъ, даже *resumé* (съ орфографической ошибкой); б) въ употребленіи странныхъ русскихъ словъ: вліятель, отображать, отображаться, отображеніе; в) въ неправильномъ сочетаніи предлоговъ съ глаголами и причастіями: дѣйственный на..., способствовать къ..., предяствовать къ..., предлагать отъ... Недостатки эти ясно указываютъ, что на образованіе слога воспитанниковъ вліяетъ не столько изученіе образцовыхъ писателей, сколько чтеніе наскоро и небрежно написанныхъ журнальныхъ статей. Въ кievской академіи для письменнаго испытанія даны были три темы

— одна богословскаго содержанія («нех противорѣчить ли всемогуществу и святости Божіей существованіе въ мірѣ грѣха и зла?»), другая — философскаго («въ чемъ состоитъ свобода воли?») и третья литературнаго содержанія. Комиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя 76 экзаменовавшимися воспитанниками на первую тему, потозвалась, что эти сочиненія, вообще говоря, могутъ быть признаны удовлетворительными. Средній баллъ, опредѣляющій удовлетворительность всѣхъ сочиненій есть почти  $3\frac{1}{3}$ . Ноэта общая удовлетворительность для нѣкоторыхъ сочиненій внемдалеко отстоятъ отъ границъ неудовлетворительности (3—), а для трехъ сочиненій непосредственно граничить съ нею ( $2\frac{1}{2}$ ); два сочиненія должны быть признаны вполнѣ неудовлетворительными ( $1\frac{1}{2}$ , 1); изъ нихъ одно принадлежит впрочемъ иностранцу. Въ переведеніи на ближайшее опредѣленіе качества сочиненій, внутреннихъ и внѣшнихъ, указанная общая цифра удовлетворительности, въ данномъ случаѣ, выражаетъ собою слѣдующія особенности и свойства. Тема сочиненія развита по преимуществу съ богословской точки зрѣнія; только не многіе съ чисто богословскимъ элементомъ соединили элементъ метафизическій. При развитіи темы воспитанники показали достаточное знакомство съ изученіемъ св. Писанія и относящимися къ уясненію предмета богословскими аргументами. Въ формальномъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе замѣтный навыкъ многихъ воспитанниковъ держать постоянно въ виду основную мысль или идею сочиненія и развивать ее логически послѣдовательно. Съ внѣшней стороны сочиненія также могутъ быть названы удовлетворительными. За немногими исключеніями, сочиненія написаны языкомъ чистымъ и правильнымъ. Есть неправоности въ построеніи періодовъ и ошибки въ правописаніи, но онѣ столь незначительны и рѣдки, что ихъ скорѣе можно разсматривать, какъ слѣдствіе неизбѣжной въ данномъ случаѣ торопливости. Слова и выраженія выбираютъ вообще соотвѣтствующія достоинству пред-

мета сочиненія, хотя въ послѣднемъ отношеніи замѣтны и нежелательныя исключенія. Такъ въ сочиненіи одного воспитанника черниговской семинаріи встрѣчаются выраженія очень грубаго фельетоннаго свойства. Говоря, напр. о томъ, что послѣ грѣхопаденія прародителей послѣдовало разстройство въ мірѣ нравственномъ и физическомъ, авторъ выражается такъ: «послѣ грѣхопаденія все пошло шиворотъ на выворотъ». Достоинство сочиненій воспитанниковъ, присланныхъ семинарскими начальствами, къ сочиненіямъ волонтеровъ стоитъ въ отношеніи  $3\frac{1}{2}$  къ 3. На 26 сочиненій казенныхъ воспитанниковъ падаетъ пять высшихъ балловъ  $4\frac{1}{2}$  и 4 и пять  $3\frac{1}{2}$ , а на 47 сочиненій волонтеровъ падаетъ пять балловъ  $4\frac{1}{2}$  и 4 и два  $3\frac{1}{2}$ . Сравнительное достоинство сочиненій по семинаріямъ не можетъ повести къ твердымъ выводамъ, вслѣдствіе неравномѣрнаго количества прибывшихъ въ академію представителей различныхъ (23) семинарій. Большой процентъ лучшихъ сочиненій дала вологодская семинарія, но это могло зависѣть отъ сравнительно большаго числа явившихся на испытаніе воспитанниковъ этой семинаріи. — Сочиненія, написанныя на тему *философскаго* содержанія, также признаны вообще болѣе удовлетворительными сравнительно съ сочиненіями прежнихъ годовъ. Лучшія сочиненія написаны студентами орловской семинаріи, худшія — студентами екатеринославской и подольской семинарій. Встрѣчаются однако и теперь во многихъ сочиненіяхъ недостатки, указанные въ прежнихъ отчетяхъ. Многіе, очевидно нимало не вдумываясь въ предметъ сочиненія, ограничиваются простою компиляціею заученныхъ фразъ безъ достаточнаго взвѣшиванія ихъ силы и значенія. Это видно изъ того, что у многихъ повторяются съ буквальною точностію одни и тѣ-же мѣста, заимствованныя конечно изъ учебниковъ, но не всегда умѣло скомбинированныя. Замѣтна также у многихъ безпорядочность въ общемъ построеніи сочиненія. Нельзя, наконецъ, не указать и еще одинъ недостатокъ, нерѣдко встрѣчающійся у воспитанниковъ семи-

нарий, — это именно крайняя небрежность и неряшливость въ написаніи сочиненія, вслѣдствіе чего съ трудомъ можно разбирать написанное. Недостатокъ этотъ во всякомъ случаѣ показываетъ, что многіе не приучены смотрѣть на письменное упражненіе, какъ на дѣло серьезное, не говоря уже о предосудительной невнимательности по отношенію къ тѣмъ лицамъ, на которыя возлагается трудъ прочитывать столь неудобочитаемыя сочиненія. Въ частности можно указать слѣдующіе недостатки: а) неправильное потроеніе рѣчи; напр. одинъ изъ студентовъ подольской семинаріи пишетъ: «Разсуждая о свободѣ воли съ религіозно-философской точки зрѣнія, свобода есть подражаніе Христу»; другой, изъ одесской семинаріи, выражается такъ: «воля можетъ рѣшиться то на одно, то на другое, но ни одно изъ двухъ (?) не принуждается рѣшиться» (sic); или вотъ напр. опредѣленіе свободы воли, принадлежащее одному изъ кievскихъ воспитанниковъ семинаріи: «такая *самостоятельность* души человѣка *поступать* и *дѣйствовать* совершенно *самостоятельно* называется свободою воли». Къ естественной свободѣ можно причислить такъ называемую *теорію* о свободѣ воли, такъ о свободѣ выбора» (воспитанникъ подольской семинаріи). До паденія дѣятельность воли состояла въ направленіи дѣятельности человѣка къ добру, иначе говоря, въ дѣйствіе только человѣку къ добру» (sic) (воспитанникъ подольской семинаріи). «Существуетъ еще одно мнѣніе на свободу воли человѣческой» (воспитанникъ екатеринославской семинаріи); б) многословіе и наборъ словъ безъ опредѣленнаго смысла: «Всякая дѣятельность человѣка руководится мотивами, по которымъ человѣкъ направляетъ свою дѣятельность». «Собственное сознаніе каждому свидѣтельствуетъ, что никакое опредѣленіе человѣкомъ себя на выборъ того или другаго дѣйствія не бываетъ для него безразлично» (студ. казанской семинаріи). «Если происхожденіе свободы обусловлено, то должно быть обусловлено проявленіе. Такое обусловленіе проявленія повидимому можетъ отрицать

свободу воли» (студ. черниговской семинаріи). «Это мнѣніе (что свобода воли состоитъ въ неуклонномъ слѣдованіи извѣстнымъ законамъ природы человѣка) уничтожаетъ свободу воли, превращая ее въ простую силу зависящую отъ условія законности». «Съ такимъ опредѣленіемъ свободы воли согласны и элементы послѣдней (студ. таврической семинаріи); с) противорѣчіе въ словахъ, особенно часто встрѣчающееся: «Воля человѣка *опредѣляется* внутренними мотивами, изъ которыхъ *можетъ избирать* для себя одни и удалять другіе» (воспитанникъ кievской семинаріи). «*Подъ* вліяніемъ такихъ побужденій человѣкъ можетъ поступать и дѣлать все, *что ему угодно и какъ* угодно» (воспитан подольской семинаріи) и т. д. О сочиненіяхъ, писанныхъ на тему *литературно* содержания, испытательная коммиссія дала слѣдующій отзывъ: «При оцѣнкѣ пріемныхъ сочиненій въ настоящій разъ оказалось, что и степень развитія и умѣнье излагать мысли, насколько то и другое оказалось въ сочиненіяхъ, оставляютъ желать очень многого. Изъ общей суммы представленныхъ сочиненій только сравнительно немногія могутъ быть признаны вполне удовлетворительными, какъ представляющія совмѣщеніе желательной зрѣлости мыслей съ умѣньемъ изложенія ихъ; большинство же обличаетъ въ ихъ авторахъ недостатокъ навыка владѣть перомъ, неумѣнье располагать мысли въ строгомъ логическомъ порядкѣ, неумѣнье выражаться точнымъ и правильнымъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ оказывается недостатокъ логическаго мышленія, несоотвѣтствіе выводовъ съ положеніями, уклоненіе отъ предложеннаго предмета и привнесеніе стороннихъ и ничего не объясняющихъ разсужденій. Встрѣчаются мысли и положенія, поражающія своею странностію; еще болѣе встрѣчается оборотовъ неумѣлыхъ и неточныхъ въ родѣ слѣдующихъ: «задача науки въ отношеніи къ духовной жизни состоитъ въ томъ, чтобы изслѣдовать ее жизнь»; «оно (образованіе) должно вдохнуть въ личность чело- вѣческую сторону»; «оно (образованіе), какъ и вообще

всякая наука въ отдѣльности». Построеніе рѣчи не всегда правильно. Такъ попадаются выраженія: «напримѣръ, при изученіи гомилетики нужно съ одной стороны предвари- тельно познакомиться съ грамматикой и логикой, съ дру- гой стороны—психологіею... и естественныхъ наукъ»; или: «думаютъ, что когда гремитъ громъ, то тогда св. Илья катается по небу». Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣ- чаются случаи безграмотности, какъ напр.: «многіе учен- ные (такъ нѣсколько разъ), «англиканской церкви», «все перемѣшано и перепутано», «люми», «вовсе не прида- ютъ значенія», «безползною», «сомненій», «суеверія», «стакимъ образованіемъ», «слишкомъ явственны», «меди- цина», «одной сумой разрозненныхъ знаній». О знакахъ препинанія, въ свою очередь, у многихъ студентовъ за- мѣчается смутное понятіе. Было бы весьма важно ука- зать, въ какихъ именно семинаріяхъ замѣчается въ со- чиненіяхъ воспитанниковъ наибольшій и въ какихъ наи- меньшій успѣхъ. Выводъ послѣдняго рода однако затруд- няется съ одной стороны тѣмъ, что изъ нѣкоторыхъ се- минарій прибыло лишь по одному студенту, съ другой— тѣмъ, что достоинство сочиненій у воспитанниковъ одной и той же семинаріи представляется очень различнымъ. Такъ напр. у воспитанниковъ подольской семинаріи, явившихся въ количествѣ десяти человекъ, достоинство сочиненій представляется въ слѣдующихъ баллахъ: 5, 4+, 4, 3+, 3, 3, 3, 3—, 2½. Впрочемъ и здѣсь мо- гутъ быть допущены нѣкоторыя вѣроятныя соображенія. Наибольшій успѣхъ замѣчается у воспитанниковъ семи- нарій: орловской (4+, 4+, 4—, 3½, 3+), курской (4½, 4, 3) и холмской (4, 4—, 3); наименьшій въ семина- ріяхъ: полтавской (3+, 3, 3, 3—, 2), тифлисской (3, 3—), кишиневской (3, 2½), саратовской (3+, 3—), по- средственный — въ семинаріяхъ: кievской (4, 3½, 3+, 3+, 3+, 3, 3—, 2) и волинской (4, 4—, 3½, 3½, 3+, 3+, 3+, 3+, 3, 3, 3, 3, 3—, 3—). — Въ московской акад. на данную по св Писанію Новаго Завѣта тему: «въ какомъ смыслѣ Христосъ запрещаетъ употребленіе

клятвы между своими послѣдователями — въ словахъ: глаголю вамъ не клягися всяко... буди же слово ваше; ей, ей: ни, ни: лишше сею, отъ неприязни есть (Мѡ. V, 34, 37). — одинъ студентъ написалъ отличное сочиненіе, помѣченное балломъ 5 (изъ виѡанской семинаріи); восемь студентовъ получили весьма хорошій баллъ — 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (изъ тульской и костромской семинарій — по два студента — изъ виѡанской, тверской, владимірской и минской — по одному), восемнадцать — очень хорошій — 4 (изъ тульской и рязанской семинарій — по три студента, — изъ ярославской и вологодской по два, изъ виѡанской, московской, тверской, екатеринославской, архангельской, калужской, курской и костромской — по одному); семьдесятъ шесть студентовъ представили хорошія сочиненія, съ балломъ: 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (четыре студента изъ рязанской семинаріи, изъ калужской и астраханской — по три, изъ владимірской, воронежской и тверской — по два изъ московской, костромской, курской, витебской, минской, екатеринославской и виѡанской — по одному) и 3 (изъ владимірской — семь, изъ московской — шесть, изъ рязанской и тверской — по пяти, изъ костромской и витебской — по четыре, изъ тульской — три, изъ калужской, вологодской, астраханской, ярославской и орловской — по два, изъ минской, воронежской, смоленской, саратовской, черниговской, петербургской, виѡанской — по одному); 2 сочиненія помѣчены неудовлетворительнымъ балломъ: 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (студента московской семинаріи) и 2 (болгарина, окончившаго курсъ въ кievской семинаріи). Средній баллъ всѣхъ вообще сочиненій равняется 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>: изъ нихъ 5 сочиненій студентовъ виѡанской семинаріи въ среднемъ выводѣ даютъ четыре; 8 сочиненій студентовъ тульской семинаріи, два екатеринославской и два курской даютъ 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub>; двѣнадцать — рязанской, восемь — костромской, шесть калужской, четыре — вологодской и ярославской, три минской — 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; десять — владимірской, девять — тверской, пять — астраханской и три — воронежской — 3<sup>1</sup>/<sub>3</sub>; девять — московской и пять — витебской — 3. Какъ на недостатокъ

многихъ сочиненій, слѣдуетъ указать на то, что онѣ въ большей или меньшей мѣрѣ вращаются въ сферѣ общихъ разсужденій о клятвѣ и ея значеніи въ практической жизни человѣка; писавшіе мало углублялись во внутренній смыслъ даннаго для изъясненія текста, во многихъ также сочиненіяхъ даетъ себя знать недостаточное знакомство съ подлинныхъ текстомъ изреченія Спасителя. Изъ сочиненій, написанныхъ на тему по *философiи*: что побуждаетъ человѣка къ созданію идеаловъ и какое значеніе ихъ въ наукѣ и жизни, по ихъ сравнительному достоинству обозначено балломъ 5—4 сочиненія, балломъ 4½ и 4—48, балломъ 3½ и 3—52 сочиненія и одно балломъ 2½. Изъ этого видно, что представленныя сочиненія вообще могутъ быть названы вполне удовлетворительными. Дѣлать же какіе либо общіе выводы на основаніи этихъ сочиненій объ особенностяхъ умственнаго развитія воспитанниковъ той или другой семинаріи, представляется затруднительнымъ. Не смотря на то, что въ настоящемъ году изъ нѣкоторыхъ семинарій прибыло значительное число воспитанниковъ, сочиненія ихъ не обнаруживаютъ никакихъ рѣзко выдающихся особенностей, въ сравненіи съ сочиненіями воспитанниковъ другихъ семинарій и вообще довольно разнородны по достоинству. Наиболее замѣтный недостатокъ, встрѣчающійся во многихъ сочиненіяхъ, тотъ, что въ нихъ недостаточно точно различаются понятія: идеалъ и понятіе (въ логическомъ смыслѣ). Вслѣдствіе этого,—обиліе общихъ мѣстъ; мѣсто напр. опредѣленнаго разрѣшенія вопроса о значеніи идеаловъ, встрѣчаются очень общія разсужденія о значеніи понятій, объ истинѣ, добрѣ, прекрасномъ. Изложеніе представленныхъ сочиненій, за не многими исключеніями, логически связное и грамматически правильное.

ж) По заявленіямъ экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ повѣрочное испытаніе въ *казанской академіи*, устные и письменные отвѣты экзаменовавшихся въ общей сложности были удовлетворительны и воспитанники

оказались вообще достаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій; выдающихся достоинствъ или недостатковъ не замѣчено; познанія большей части воспитанниковъ по новой церковной исторіи оказались слабѣе, чѣмъ по древней, недостатки по греческому языку замѣчены были тѣ же, что и въ прежніе года, это—совершенно механическое усвоеніе формъ и законовъ языка.

## II.

### ЕНАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Волынской Духовной Консисторіи.*

1882 года Іюля 29 дня. По указу Его Императорскаго Величества, — Волынская Духовная Консисторія слушала: Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, послѣдовавшую на одномъ изъ протоколовъ Волынской Духовной Консисторіи, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Членамъ Консисторіи впредь судить священно-и церковнослужителей, которые по слѣдствіямъ будутъ оказываться виновными въ притязательности къ своимъ прихожанамъ и вымогательствъ съ нихъ платы за требы церковныя, по всей строгости законовъ“. Законъ: Уст. Дух. Консисторій ст. 195: Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ, и низводятся въ при-

четники до раскаянія и исправленія; а церковнослужители въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 или на 3 мѣсяца, а второй разъ исключаются изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Вышеизъявленную резолюцію Его Высокопреосвященства и статью Уст. Дух. Консисторій напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для предостереженія священно-и церковпослужителей отъ вымогательства незаконной платы за преподаніе требъ и имѣющаго слѣдовать за вымогательствомъ законнаго взыскаія. Но предварительно доложить о семъ Его Высокопреосвященству на Архипастырское утвержденіе. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 Іюля сего года послѣдовалъ такая: „Исполнить“.

*Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачу пособій.*

а) По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 27 Мая сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію респисаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 2 округу Кременецкаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2-ю половину 1881 года пособій слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Бакоть Маріи *Бречкесичъ* 15 р., заштатному дьячку с. Чайчионецъ Александру *Мироновичу* 4 р., дьяческой вдовѣ с. Великой Горинки Иринѣ *Гасюковой* 4 р., дьяческой вдовѣ с. Великой Борщовки Александрѣ *Левитской* 3 р., пономарской вдовѣ с. Передмирки Маріи *Миркевичъ* 4 р. и дьяческой вдовѣ с. Та-

таринецъ Анастасіи *Обшанской* 5 р., итого всѣмъ 35 руб.,—при чемъ выдача пособій бѣднымъ по означенному росписанію отнесена на средства мѣстнаго окружнаго Попечительства, такъ какъ, на основаніи послѣдняго постановленія Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, состоявшагося 22 Іюня сего 1882 года, каждое окружное Попечительство само должно устанавливать количество взносовъ на бѣдныхъ отъ каждаго Члена причта, соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ бѣдныхъ, а не назначать обязательные взносы въ опредѣленной цифрѣ.

б) По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 17 іюня сего 1882 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ за 2-ю половину 1881 года пособій безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, 1 е, по 2 округу Овручскаго уѣзда: священнической вдовѣ села Выгова Вѣрѣ *Теодоровичъ* 8 р., виѣштатному пономарю м. Искорости Илиіи *Кілювскому* 4 р., дьяческой вдовѣ с. Ходаковъ Параскевѣ *Кондратовичъ* 8 р., дьяческой вдовѣ с. Выгова Евфросиніи *Клепацкой* 4 р., пономарскимъ сиротамъ того же села Ивану и Маріи *Клепацкимъ* 4 р. и дьяческой вдовѣ с. Болсуновъ Іуліаніи *Бояковской* 4 р., итого всѣмъ 32 р. 2-е, по 4-му округу Владиміръ-Волынскаго уѣзда: священнической вдовѣ с. Хворостова Іустинѣ *Димковичъ* 10 р., дьяческой вдовѣ с. Згорянь Александрѣ *Яссіевичъ* 8 р., пономарской вдовѣ с. Вышнева Анастасіи *Бѣльицкой* 6 р., дьяческой вдовѣ с. Свитязя Маріи *Томашевичъ* 6 р., священнической сиротѣ с. Свитязя Капитолинѣ *Пилькевичъ* 4 р. и заштатному дьякону с. Гущи Іоанну *Яссіевичу* 10 р., итого всѣмъ 44 руб. сер.

## Перемѣны по службѣ.

Благочинный 3 округа, Ровенскаго уѣзда, священникъ с. Яблоннаго Симеонъ *Гловинскій* уволенъ, согласно прошенію, какъ отъ должности Депутата Епархіальнаго и училищнаго Сѣздовъ, такъ и отъ должности Благочиннаго.

Протоіерей Арсеній *Львовичъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго.

Священникъ с. Чайчинецъ, Кременец. у., Автономъ *Палецкій*, 31 Іюля утвержденъ въ должности Члена Благочинническаго Совѣта по 2-му округу Кременецкаго уѣзда.

Священникъ с. Болсунъ, Овруч. у., Стефанъ *Яновскій* уволенъ, по прошенію, за штатъ.

Священникъ с. Микуличъ, Владимірвол. у., Викторъ *Шумскій*, согласно его прошенію, оставленъ на прежнемъ приходѣ въ с. Русскихъ Бискупичахъ, а священнику Панкратію *Барилевичу* предоставлено священническое мѣсто въ с. Микуличахъ.

На священническую вакансію въ с. Пленциѣ, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Мыслятина, окончившій курсъ Вольнской дух. Семинаріи Василій *Садовскій*.

Псаломщикъ с. Топоровъ, Заслав. уѣзда, Иларіонъ *Лотоцкій*. 6 Августа рукоположенъ во священника къ Михайловской церкви с. Поддубецъ Новоградвол. у.

Въ должности церковнаго старосты къ Покровской церкви с. Хижинецъ, Житомир. у., утвержденъ крестьянинъ того же села Феодоръ *Мычковскій*.

Резолюцію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго  
Виталія Епископа Острожскаго,

отъ 18 іюля въ с. Петраши, Овруч. у., на просфор-  
ническое мѣсто опредѣлена дьяческая вдова *Татіана*  
*Фостекъ*.

— отъ 29 іюля и. д. псаломщиковъ: с. Вуйнович,  
Владиміро-Вольн. у., Григорій *Жирицкій* и м. Свиноухъ  
того же у., Сергій *Янкевичъ* переимены одинъ на мѣсто  
другаго.

— отъ 7 августа на псаломщицкое мѣсто при Ровен-  
скомъ Соборѣ опредѣленъ окончившій курсъ Вольнской  
дух. Семинаріи *Василій Яневичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Радошевку, Заслав. у., на  
псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Во-  
льнской дух. Семинаріи *Андрей Сингалевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Покалевъ, Овруч. у., на пса-  
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Вольн-  
ской дух. Семинаріи *Владиміръ Колядницкій*.

— отъ 7 августа въ с. Лопавши, Дубен. у., на пса-  
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Вольн-  
ской дух. Семинаріи *Павель Моссаковскій*.

— отъ 7 августа окончившій курсъ Вольнской дух.  
Семинаріи студентъ *Константинъ Голоскевичъ* оставленъ  
на прежнемъ псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Лагодинахъ,  
Староконст. уѣзда.

— отъ 7 августа въ с. Вербовцы, Заслав. у., на  
псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Во-  
льнской дух. Семинаріи *Адріанъ Жолткевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Бережки, Ровен. у., на пса-  
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Вольн-  
ской дух. Семинаріи *Евменій Левковскій*.

— отъ 7 августа въ с. Яполоть, Ровен. у., на пса-  
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Вольн-  
ской дух. Семинаріи *Теодоръ Шеметило*.

— отъ 7 августа на учительское мѣсто при церковно-приходской Тригорско-Денишевской школѣ съ званіемъ псаломщика опредѣленъ окончившій курсъ Волинской дух. Семинаріи Арсеній *Гаскевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Топори, Заслав, у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волинской дух. Семинаріи Николай *Ковальскій*.

— отъ 7 августа въ с. Радулинъ, Новоградволин. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Надежда *Тышкевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Сошично, Ковельск. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена діаконовская дочь Надежда *Литвиновичъ*.

— отъ 7 августа въ м. Ляховцы, Острож. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая вдова Ольга *Гурковская*.

— отъ 7 августа въ с. Костюхновку, Луцк. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Матрона *Перхоровичъ*.

— отъ 7 августа въ м. Старый-Вишневецъ на просфорническое мѣсто опредѣлена причетническая сирота Марія *Перхоровичъ*.

— отъ 11 августа въ Каменецко-Подлужскомъ приходѣ Дубен. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Марѳа *Лысаковская*.

**ПЕРЕЧНЕВАЯ ВЪДОМОСТЬ**  
о движеніи дѣлъ и бумагъ по Волынской Духовной Консисторіи съ 1 Іюля по 1 Августа 1882 года.

	Осталось отъ 30-го Іюня 1882 года.				Сколько поступило съ 1-го Іюля по 1-е Іюля 1882 года.				Сколько изъ нихъ за это время разрѣшено.				Затѣмъ сколько осталось неразрѣшенныхъ къ 1 Августа 1882 г.			
	Дѣ л ѣ.		Бумагъ.		Дѣ л ѣ.		Бумагъ.		Дѣ л ѣ.		Бумагъ.		Дѣ л ѣ.		Бумагъ.	
	Слѣдственн. чинъ.	Распорядител. чинъ.	Хозяйственн. чинъ.	Слѣдственн. чинъ.	Распорядител. чинъ.	Хозяйственн. чинъ.	Слѣдственн. чинъ.	Распорядител. чинъ.	Хозяйственн. чинъ.	Слѣдственн. чинъ.	Распорядител. чинъ.	Хозяйственн. чинъ.	Слѣдственн. чинъ.	Распорядител. чинъ.	Хозяйственн. чинъ.	Слѣдственн. чинъ.
По Распорядительному столу . . . . .	85	22	16	2	55	20	250	2	63	24	216	50	18	50	56	56
— Хозяйственному . . . . .	32	65	91	108	65	91	65	91	114	69	91	26	51	18	69	69
— Судному . . . . .	7	9	9	12	12	98	13	101	13	101	6	2	2	6	2	2
— Счетному . . . . .				52	52				52							
— Архиву . . . . .																
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>65</b>	<b>87</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>119</b>	<b>109</b>	<b>439</b>	<b>2</b>	<b>128</b>	<b>114</b>	<b>93</b>	<b>408</b>	<b>56</b>	<b>28</b>	<b>69</b>	<b>56</b>

Съ 1-го Іюля по 1-е Августа 1882 года было исходящихъ бумагъ отъ Консисторіи 777, отъ канцеляріи Консисторіи 9 и протоколовъ 119.

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Въ настоящее время празды слѣдующія мѣста: *Священническія*: въ с. *Липкахъ*, Ровенскаго у., за перемѣщеніемъ Священника Должанскаго въ с. *Уховецкь*, Ковельскаго у.,—въ с. *Рокитномъ*, Овручск. у., за смертію Священника Григорія Баторевича;—въ с. *Заброды*, Ков. уѣзда, за смертію священника Петра Баландовича;—въ с. *Мощаниць*, Острожск. у.;—въ с. *Боровомъ*, Овруч. у., за перемѣщеніемъ свящ. Петра Сайковича въ с. *Ставокъ*, Ровен. у.;—въ с. *Новоставцахъ*, Острож. у., за перемѣщеніемъ священника Михаила Ненадкевича въ м. *Полонное*, Новоградвол. уѣзда.

*Псаломщицкія*: въ с. *Лылинь* Ковельск. у., за опредѣленіемъ Ивана Михалевича на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви, с. *Билина*, Ковельск. у.; въ с. *Озерянахъ*, Ровен. у., по случаю увольненія за штатъ и. д. псаломщика Кирилла Якимовича;—въ с. *Хотинь*, Дубен. у., за опредѣленіемъ Василя Львовича на священническое мѣсто въ с. *Корнинъ* Ровен. у.;—въ с. *Столинь*, Ровен. у., за опредѣленіемъ Анаіи Лотоцкаго на священническое мѣсто въ с. *Андрусіевъ*, Ровенскаго у.;—въ с. *Хорошовъ*, Острож. у., за опредѣленіемъ Тимоѳея Волосевича на священническое мѣсто въ с. *Цвѣтоху*, Заслав. у.;—въ с. *Миляновичахъ*, Ковельск. у., за опредѣленіемъ Паясія Львовича на священническое мѣсто въ с. *Скулинъ*. Ковельск. у.;—въ с. *Смордовъ*, Дубен. у., за увольненіемъ по прошенію, псаломщика Анаіи Шидловскаго;—въ с. *Глуничъ*, Новоградвол. у., за увольненіемъ по прошенію, и. д. псаломщика Іустина Новоселецкаго и въ с. *Ставровъ*, Дубен. у., за увольненіемъ за штатъ, и. д. псаломщика Даміана Олеснидкаго.

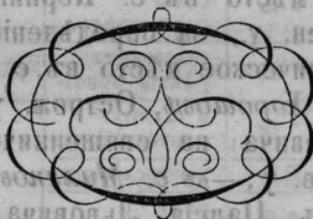
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продаются книги:

1. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,  
и 2. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА,  
въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Обѣ  
книги одобрены для употребленія въ приходскихъ и народ-  
ныхъ училищахъ. Разсказы въ нихъ изложены не отрывочно,  
но въ системѣ и хронологическомъ порядкѣ, и притомъ язы-  
комъ яснымъ, простымъ и вполнѣ доступнымъ для пониманія  
самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

ЦѢНА КАЖДОЙ КНИГИ 20 КОП. СЪ ПЕРЕС. 25 КОП.

При выпискѣ свыше 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10%,  
Адресъ: въ г.г. Минскѣ, *Священнику Теодору Миткевичу.*



---

Редакторъ П. Билльегъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Августа 1882 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1882 года.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ТИХОНОМЪ,  
АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ, ВЪ КА-  
ОЦДРАЛЬНОМЪ ЖИТОМІРСКОМЪ СОБОРѢ, 6 АВГУСТА 1882 ГОДА.

*Не ухищреннѣе баснею послѣдоваши,  
сказахомъ вамъ силу и пришествіе Гос-  
пода нашего Иисуса Христа, по самовидцы  
бывше величества онаго. Пріемъ бо отъ  
Бога Отца честь и славу, гласу пришедшу  
къ Нему такому отъ веледѣльныхъ славы:  
Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ  
же Азъ благоизволихъ. И сей гласъ мы  
слышахомъ съ небесе сшедшъ, съ Нимъ суще  
на горѣ святой (2 Петр. 1, 16—18).*

Не сомнѣваюсь, братіе, что всѣ вы съ должнымъ  
вниманіемъ слушали сегодня евангеліе о преславномъ  
преображеніи Господа нашего Иисуса Христа на горѣ  
Фаворѣ. Не сомнѣваюсь, что благовѣстіе о семъ досто-  
чудномъ событіи произвело на васъ то сильное впечат-

лѣніе, какое оно по существу своему способно произвести и производить на внимательныхъ слушателей. Не сомнѣваюсь, что, выслушавши это благовѣстіе, вы собственными вашими сердцами ощутили всю силу словъ одной изъ священныхъ пѣсней нынѣшняго праздника: *гора небеси подобяшеся.*

Въ самомъ дѣлѣ, гора Ѡаворъ не такъ же ли точно, какъ и рѣка Іорданъ, послужила мѣстомъ Богоявленія? И уже ли, конечно, это было не безъ особеннаго намѣренія Промысла Божія? Всѣ эти чудныя видѣнія и слышанія, какихъ сподобились святыя апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, придаютъ Ѡаворскому событію особенно важное значеніе въ божественномъ домостроительствѣ человѣческаго спасенія. Въ настоящемъ моемъ къ вамъ словѣ я постараюсь, какъ только могу, указать вамъ на это значеніе.

Ѡаворское событіе представляетъ собою чрезвычайный и сверхъ-естественный способъ, какимъ Упостасная Премудрость Божія благоизволила положить и утвердить основаніе подъ великое свое зданіе—подъ Церковь Вселенскую. Зиждитель Церкви сотворилъ въ этомъ случаѣ подобное тому, что дѣлаютъ строители и обыкновенныхъ зданій, когда готовятъ прочное основаніе для того или другаго болѣе или менѣе обширнаго зданія.

Желая положить прочное основаніе подъ зданіе, строители прежде всего пробуютъ обыкновенно самый грунтъ того мѣста, на которомъ хотятъ возвести строеніе, стараются укрѣпить это мѣсто всякими способами, бьютъ—напримѣръ—сваи, бьютъ камнемъ и затѣмъ уже выводятъ фундаментъ. Подобнымъ сему образомъ и Зиждитель Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ постепенно располагалъ и уготовлялъ сердца своихъ учениковъ, какъ своего рода грунтъ, способный къ утвержденію въ немъ вѣры въ основной церковный догматъ относительно Его Лица, какъ Единороднаго Сына Божія, воплотившагося и вочеловѣчившагося насъ

ради человѣкъ и нашего ради спасенія отъ Духа Святаго и Пречистой Дѣвы Маріи.

Зидитель Церкви, незадолго до Своего преславнаго Преображенія, прежде всего ограждаетъ сердца своихъ учениковъ отъ тѣхъ неправильныхъ о Немъ мнѣній, какія въ то время ходили въ народѣ, и какъ своего рода грунтъ пробуеъ ихъ своего же рода грунтъ—щупомъ, и именно вопросомъ: за кого Его принимаетъ народъ? Апостолы отвѣчали: кто за Іоанна Крестителя, возставшаго изъ мертвыхъ, кто за Ілію, кто за Іеремію, или вообще за кого либо изъ пророковъ. А вы сами за кого Меня принимаете? сгросилъ затѣмъ Іисусъ Христосъ Своихъ учениковъ. На сей вопросъ апостоль Петръ отъ лица всего Лика апостольскаго отвѣчалъ: *Ты еси Христосъ, Сынь Бѣга живаго.* Сими исповѣданіемъ святыя апостолы торжественно отреклись отъ высказанныхъ ими народныхъ предразсудковъ о Лицѣ Іисуса Христа.

Затѣмъ Іисусъ Христосъ, обратившись къ Петру, сказалъ ему: *блаженъ еси Симоне вѣръ Іона, яко плоть и кровь не яси тебѣ, но Отецъ Мой, иже на небесахъ.* Сими словами Спаситель міра придалъ высказанному Петромъ исповѣданію особенную силу и крѣпость, далъ понять Своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и всему міру, что истина, изреченная апостоломъ Петромъ, не есть только плодъ его собственныхъ соображеній, не есть только логическій выводъ изъ многократно имъ слышаннаго ученія Христова, изъ многократно видѣнныхъ имъ чудесъ Христовыхъ, словомъ сказать, не есть его личное мнѣніе, но, что всего важнѣе, есть божественный догматъ, открытый ему свыше и непосредственно Самимъ Богомъ Отцемъ. Силу этихъ словъ, конечно, вполне ощущали и сознавали и сами апостолы.

Истина таинственно открытая Петру Богомъ Отцемъ, и гласно изреченная Петромъ отъ лица всѣхъ апостоловъ должна была возымѣть предъ ними, а чрезъ нихъ и предъ всѣмъ міромъ, еще болъшую силу и болъше

важное значеніе, когда Спаситель міра торжественно объявилъ имъ, что эта истина будетъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ Онъ созиждетъ Свою Церковь, что основанная на этомъ камени Церковь будетъ стоять до скончанія вѣка такъ твердо и незыблемо, что и *врата ада не одолѣютъ Ея*, что ключи отъ сего великаго зданія, отъ сего благодатнаго Царствія Божія, будутъ ввѣрены Петру, а вмѣстѣ съ Петромъ, безъ сомнѣнія, и прочимъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, будутъ ввѣрены съ правомъ отверзать и затворять двери въ это Царствіе, вводить туда и выводить оттуда, принимать въ Церковь и отлучать отъ Церкви, съ правомъ вязать и рѣшить.

Черезъ таинственное откровеніе Петру отъ Бога Отца утвердившись въ вѣрѣ въ Божество своего Учителя, апостолы Христовы однакоже не были еще способны къ вѣрѣ въ Его божественное истощаніе. Сердца ихъ не были еще чужды общаго въ то время всеѣмъ израильтянамъ предразсудка, что грядущій Мессія явится въ міръ великимъ политическимъ и военнымъ дѣятелемъ, что Онъ освободитъ Свой избранный народъ отъ римскаго ига, прославитъ и возвеличитъ Свое отечество, покоритъ Себѣ все племена земныя и воцарится въ дому Давидовѣ во вѣки, какъ Царь, великій, славный, могущественный Царь, но все-таки Царь отъ міра сего. Такое представленіе о лицѣ Мессіи, очевидно, не мирилось съ истиннымъ понятіемъ о Немъ, какъ Царѣ собственно благодатнаго духовнаго царства, а потому нужно было принять мѣры къ его искорененію изъ апостольскихъ сердецъ. Съ этою-то конечно, цѣлію Иисусъ Христосъ, сряду же послѣ Петрова исповѣданія Его Сыномъ Божиимъ, прямо и необинуясь началъ говорить Своимъ ученикамъ, что *подобаетъ Ему ити во Иерусалимъ, и мною пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убиену быти и въ третій день востати,* — но упомянутый предразсудокъ заграждалъ симъ спасительнымъ глаголамъ Иисуса Христа доступъ къ серд-

дамъ Его учениковъ: и поемъ Его Петръ, начатъ преръцати Ему, глаголю: милосердъ Ты, Господи, не имать быти Тебѣ сие. Симвъ преръканіемъ апостоль Петръ, очевидно, недоброе производилъ впечатлѣніе на присутствующихъ; а потому Спаситель міра, обратившись къ Петру, строго ему замѣтилъ: *иди за Мною сатано, соблазв Ми еси: яко не мыслиши, аже (суть) Божія, но челоувчская*. Не смотря однакоже на столь строгое обличеніе, упомянутый предразсудокъ надолго еще оставался въ сердцахъ апостоловъ, и такъ глубоко тамъ залегалъ, что нужны были чрезвычайныя мѣры къ его искорененію. Преображеніе Господне и представляетъ собою одну изъ таковыхъ мѣръ.

И по днехъ шестихъ послѣ того какъ апостоль Петръ былъ ублаженъ отъ Исуса Христа за исповѣданіе Его Сыномъ Божиимъ, и въ то же время строго обличенъ за невѣріе въ Его богомужное истожаніе,— *пойтъ Исусъ Петра, и Іаковъ, и Іоаннъ брата его, и возведе ихъ на гору высоку едину*. Почему вопрошаютъ иногда, Исусъ Христосъ взялъ съ Собою на гору не всѣхъ апостоловъ, а только избранныхъ троихъ? Можно думать, что потому же, почему на примѣръ — и въ обыкновенной жизни не всѣ, оканчивающіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимаются въ высшія, а только нѣкоторые, болѣе всѣхъ другихъ способные и развитые. Можно думать, что изъ всѣхъ двѣнадцати апостоловъ только Петръ и Іаковъ и Іоаннъ, по качествамъ души, и по внутреннему своему развитію во благодати и разумѣ Господа нашего и Спаса Исуса Христа (2 Петр. 3, — 18), — были въ то время способны къ тѣмъ чрезвычайнымъ откровеніямъ, какихъ они сподобились на Ѡаворѣ.

Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что Исусъ Христосъ *възвде на гору помолитися*. Поэтому вопрошаютъ иногда: о чемъ молился Исусъ на Ѡаворѣ? Судя по тому, что во время самой молитвы послѣдовали одно за другимъ Ѡаворскія откровенія, можно думать, что эти самыя от-

кровенія и были предметомъ Его молитвы. Замѣчательно, что и негласное—таинственное откровеніе апостолу Петру отъ Бога Отца, по свидѣтельству того же Евангелиста (Лук. 9,—18), послѣдовало также по молитвѣ Иисуса Христа Отцу Небесному.

*И бысть, егда молящеся,* продолжаетъ Евангелистъ Лука, *видѣтии лица Его ина и одежаніе Его было блистающе.* Симвъ начинается рядъ ѳаворскихъ откровеній, и всѣ они одно другаго поразительнѣе, одно другаго внушительнѣе, и всѣ направлены къ одной цѣли, и именно—къ вѣщему раскрытію таинственно открытой Петру Богомъ Отцемъ истины, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Бога Живаго, и къ убѣжденію апостоловъ, а чрезъ нихъ и всего міра, въ неизбежной для Спасителя рода человѣческаго необходимости пострадать и умереть во Иерусалимѣ.

Созерцая славу преобразившагося Учителя своего, видя, что лице Его просіяло свѣтлѣе солнца, одежды Его убѣлились бѣлѣе снѣга и блистають ярче дневнаго свѣта, апостолы уже не таинственно, какъ за шесть дней тому назадъ, и не внутреннимъ лишь ощущеніемъ сердець своихъ, но и видимо, посредствомъ даже тѣлесныхъ очей своихъ и ушей должны были убѣждаться, что Иисусъ Христосъ есть воистину Отчее Сіяніе, воистину Сынъ Бога Живаго, а явленіе Моисея и Иліи во славу еще болѣе должно было усиливать впечатлѣніе самовидцевъ преображенія, и еще вразумительнѣе, еще полнѣе выяснитъ имъ Личность Иисуса Христа и цѣль Его явленія въ мірѣ.

*И се явстася имъ Моисей и Илія, съ Нимъ глаголюща* (Матѣ. 17, 3). *Явшаея во славу,—глаголюща же исходъ Его, евоже хотяше скончати во Иерусалимѣ* (Лук. 9,—31). Какъ жители міра неземнаго, міра загробнаго, явившіеся для бесѣды съ Нимъ на ѳаворѣ, Моисей и Илія самымъ явленіемъ своимъ, по волѣ, конечно, Иисуса Христа, должны были осозательно—воочію убѣждать Петра, Іакова и Іоанна, что преобрази-

выйся во славу. Учитель ихъ есть Владыка живыхъ и мертвыхъ. Какъ представители всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, искони, за много вѣковъ до пришествія Христова, о Немъ предрѣкавшихъ, Моисей и Илія внушали самовидцамъ преображенія—названнымъ троемъ апостоламъ, что Иисусъ Христосъ есть воистину Тотъ Мессія—Богочеловѣкъ, о Которомъ предсказывали всѣ пророки. Какъ собесѣдники Иисуса Христа на Өаворѣ объ исходѣ, какой Ему предстояло окончить въ Іерусалимѣ на Голгоѣѣ, Моисей и Илія внушали апостоламъ несомнѣнную вѣру въ слово крестное, слышанное ими лишь только за нѣсколько дней предъ симъ изъ устъ Самаго божественнаго ихъ Учителя, но Петровымъ прерѣканіемъ дерзновенно отринутое. Быть можетъ, эта внушительная бесѣда и направлена была главнымъ образомъ противъ прерѣканія Петрова, а потому и вызвала съ его стороны отвѣтъ.

Отвѣщавъ же Петръ, рече ко Иисусови: *Господи, добро есть намъ здѣ быти: аще хоцещи, сотворимъ здѣ три снѣги, Тебѣ единому, и Моисеови единому, и единому Ілии.* Изъ этого отвѣта ясно видно, что слово крестное и на Өаворѣ не глубоко проникало сердца очевидцевъ преображенія Господня. Хотя апостоль Петръ и не сознавалъ, что говорилъ, какъ замѣчаетъ Евангелистъ,—тѣмъ не менѣ нельзя не примѣтить, что сказанныя имъ слова почти однородны съ словами его недавняго прерѣканія: *милосердѣ Ты Господи, не имать Тебѣ быти сіе.* Очевидно, что слово крестное и на сей разъ было не по сердцу Петру, и онъ безсознательно, но какъ бы такъ высказался: *Господи, Ты бесѣдуешь съ Моисеемъ и Іліею объ исходѣ, какой Тебѣ предстоитъ скончать въ Іерусалимѣ,—но зачѣмъ намъ идти въ Іерусалимъ? Намъ здѣсь хорошо, останемся и пребудемъ тутъ,—если хочешь, мы устроимъ три балатки: Тебѣ, Моисею и Ілии.* Высказываясь такъ, онъ безъ сомнѣнія не сознавалъ, что противорѣчитъ судьбамъ Божиимъ о спасеніи рода человѣческаго, что и теперь, какъ и прежде,

глаголетъ не яже суть Божія, а человѣческая, а потому для него и для другихъ апостоловъ нужно было еще новое и еще болѣе внушительное вразумленіе.

*Еще же Ему глаголющу, се облакъ свѣтелъ остн ихъ, и се гласъ изъ облака, глаголю: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, о Немъ же благовошихъ: Того послушайте.* Послѣ столь необычайнаго и столь поразительно-торжественнаго свидѣтельства отъ Бога Отца, божество Иисуса Христа, просіявшаго славою преображенія, равно какъ и неизбѣжность для Него богومужнаго истощанія до смерти, смерти же крестныя, о которомъ Онъ такъ еще недавно прямо и необинуясь возвѣстилъ Своимъ ученикамъ, и о которомъ теперь бесѣдовалъ съ Моусеемъ и Ілією, и съ которымъ такъ плохо мирились сердца Его апостоловъ, должны были явиться предъ ними въ полномъ свѣтѣ истины, недопускающей ни малѣйшаго сомнѣнія. Это свидѣтельство давало яркое освѣщеніе и извѣстному пророчеству Исаи о Христѣ: *се Отрокъ Мой, Еюже изволахъ: Возлюбленный Мой, нянь же благоволи душа Моя: положу Духъ Мой на Немъ и сущъ языкомъ возвѣститъ: не преречетъ, ни возопіетъ, имже услышитъ кто на распутіяхъ гласа Ею: трости сокрушены не преломитъ, и лена внемился не уаситъ, дождеже изведетъ въ побѣду судъ, и на имя Ею языцы уповаютъ.*

*Того послушайте* Послѣ такого поразительнаго свидѣтельства, самовидцы преображенія Господня должны были понять, что заповѣдь Бога Отца о послушаніи Его Единородному Сыну Господу нашему Иисусу Христу имѣетъ общеобязательную силу, и что никакія прерѣканія Его божественному ученію, въ родѣ — на примѣръ — того, какое высказано было апостоломъ Петромъ относительно богومужнаго истощанія І. Христова, нигдѣ и никогда не должны имѣть мѣста между истинными послѣдователями Иисуса Христа. Не смотря на то однако же предразсудокъ о земномъ царствѣ Мессіи, преграждавшій доступъ слову крестному къ сердцамъ апосто-

ловъ, оставался въ нихъ еще надолго и послѣ ваворскаго событія. Мы услышимъ, какъ двое даже изъ самовидцевъ преображенія будутъ просить Иисуса Христа о томъ, чтобы Онъ предоставилъ имъ первыя мѣста въ имѣвшемъ тогда, по ихъ понятіямъ, открытсѣ царствѣ Израилевѣ. Мы услышимъ, какъ даже послѣ смерти и воскресенія, въ самый день вознесенія Иисуса Христа на небо, апостолы предлагать Ему вопросъ: *Господи, аще въ льто сіе устроиши царство израилево?* Отъ сего предразсудка апостолы освободились только тогда, когда, согласно обѣтованію Спасителя, облеклися силою свыше, когда сошелъ на нихъ Духъ Святой и наставилъ ихъ на всяку истину, и вспомнулъ имъ все, чему училъ ихъ Сынъ Божій. Такъ трудно искореняются предразсудки людскіе, и особенно религіозныя предразсудки.

Итакъ, братіе, сколько могъ, я старался выяснитъ вамъ значеніе празднуемаго нынѣ Церковію событія. Заканчиваю мое къ вамъ слово предложеніемъ сохранить въ памяти то, что мною было вамъ сей-часъ сказано. Прежде всего помните, что благовѣстіе о ваворскомъ событіи не выдуманная какая нибудь сказка: *не ухищреннымъ бо баснемъ послѣдовавше*, пишетъ апостолъ Петръ, *сказахомъ вамъ силу и причествіе Господа нашего Иисуса Христа, по самовидцѣмъ бывше величества оного* и проч. Помните, что отъ самовидцевъ это сказаніе приняли всѣ прочіе апостолы, и пронесли оное по всей вселенной: *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. Помните, что за истину своихъ сказаній апостолы потерпѣли тяжкія страданія и мученическую смерть, и тѣмъ всему міру доказали, что эта истина глубоко коренится въ исторической почвѣ, глубже всякой другой исторической истины. Помните, что ваворское событіе, о которомъ сегодня мы выслушали апостольское сказаніе, запечатлѣнное страданіями и смертію благовѣстителѣй, вполнѣ оправдываетъ апостольское исповѣданіе, что Иисусъ Христосъ

есть Сынъ Бога Живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти. Помните, что на сей догматической, не плотію и кровію, но Богомъ Отцемъ чрезъ силы знаменія и чудеса явленной истинѣ, какъ на незыблемомъ основаніи, стоитъ и до конца вѣка будетъ стоять Церковь Православная, въ нѣдрахъ которой мы, слава Богу, и родились, и живемъ, и думаемъ умереть. Помянувшѣ все это, сами себе, и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ. Аминь.

## ИЗЪ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРИИ. <sup>1)</sup>

### Вторая проповѣдь Христова въ Синагогѣ Назаретской.

Матѣ. 13, 53—58. Марк. 6, 1—6.

#### 1.

Когда Господь Иисусъ Христосъ окончилъ притчи о сѣятелѣ, о плевелахъ, и другія, — прошелъ отъ Галилейскаго моря, изъ окрестностей Капернаума, и снова пришелъ въ свое отечество, то есть, въ Назаретъ, гдѣ былъ воспитанъ. За Нимъ слѣдовали ученики Его.

Послѣ того приѣма, какой оказали Христу Спасителю назаретяне во время перваго посѣщенія ихъ, въ первый годъ Его общественнаго служенія роду человѣческому — (Лук. 4, 16—30), расположить Его идти сюда въ другой разъ могла только особенная любовь Его къ отечественному городу. Онъ простилъ своимъ соотечественникамъ и предалъ забвенію всѣ, испытанныя отъ нихъ, оскорбленія и преслѣдованія. Можно было ожидать, что, по крайней мѣрѣ, при этомъ вторичномъ посѣщеніи, найдутся у нихъ сердца, готовые къ принятію принесеннаго имъ спасенія. Сердцевѣдецъ, впрочемъ, зналъ, что назаретяне окажутъ ему преждее невниманіе, и по пре-

1) Приготавливается къ изданію Преосвященнымъ *Виталиемъ*, Епископомъ Острожскимъ.

нему обнаруживать свой завистливый нравъ; вмѣсто того, чтобы восхищаться Господомъ, какъ украшающимъ ихъ отечество и ученіемъ и чудесами своими по всей святой землѣ; однако Онъ приходитъ къ нимъ, чтобы ни одна душа, жаждущая здѣсь небесной помощи, не осталась безъ Его благодатнаго утѣшенія, а недостойные сего не могли бы говорить впоследствии: если бы Онъ опять пришелъ къ намъ, то мы увѣровали бы.

2.

Какъ и въ первый разъ, Господь Иисусъ, когда наступила суббота, началъ учить жителей Назарета, въ синагогѣ ихъ, такъ что они изумлялись. И многіе слышавшіе съ изумленіемъ говорили: «откуда у Него это? Откуда у Него такая премудрость и силы? — У нѣкоторыхъ, можетъ быть, мысль невольно обращалась, при этомъ, къ Источнику премудрости и Подателю всѣхъ благъ Богу, и они тѣже вопросы выражали нѣсколько иначе: «Что за премудрость дана Ему? И какъ такія чудеса совершаются руками Его?»

Они толковали о тѣхъ чудесахъ, которыя совершилъ Христосъ въ другихъ мѣстахъ. Но, пришедши сюда, Онъ чудеса оставляетъ, чтобы не возжечь въ своихъ соотечественникахъ большей зависти, и чтобы потомъ не осудить ихъ строже за умножившееся невѣріе. Между тѣмъ предлагаетъ имъ ученіе не менѣе чудесъ чудное.<sup>1)</sup> Оно-то и привело ихъ въ изумленіе; но они не остановились на этомъ впечатлѣніи, не захотѣли отбросить все свои предразсудки. Дивясь и изумляясь силѣ словъ Христовыхъ, они вмѣстѣ съ этимъ стали унижать Христа, выставляя на видъ Его прежнія домашнія занятія, Его низкое, по ихъ понятію, происхождение и родство. «Не плотникъ ли Онъ?» говорили они — «Не плотниковъ ли онъ сынъ? Не Его ли мать называется Марія, и братія Его Іаковъ, и Іосій, и Симонъ, и Іуда?»

<sup>1)</sup> Злат., тамъ-же, стр. 310, 311.

—Такъ, это Сынъ Маріи, братъ Іакова, Іосіи, Іуды и Симона, дѣтей Іосифа! И сестры Его не всѣ ли—не здѣсь ли, между нами? Откуда же у Него все это? И соблазнялись о Немъ.

Назаретяне, по своему неразумію, думали, что не-благородство и уничиженность предковъ препятствовало быть угоднымъ Богу. Но если бы Іисусъ былъ простой человѣкъ, а не и Богъ вмѣстѣ, то и при этомъ ничто не препятствовало Ему быть великимъ въ ученіи и чудесахъ. И въ прежнія времена много было тому примѣровъ, что у незнатныхъ родителей бывали знаменитые дѣти. Такъ царь Давидъ былъ сынъ незначительнаго земледѣльца Іессея; пророкъ Амосъ—сынъ пастуха, и у Моисея законодателя Отецъ былъ гораздо его ниже. Слѣдовательно и предъ Христомъ должно было благоговѣть и придти въ изумленіе потому наиболѣе, что, при такомъ происхожденіи и родствѣ, Онъ говорилъ необычайное. Это ясно показывало въ Немъ нечеловѣческое обученіе, а Божественную благодать. Но за что надлежало удивляться, за то презирають; чему надобно было радоваться, видя, что отечество ихъ произвело такое благо,<sup>1)</sup> — въ томъ завидуютъ. Откуда у Него такая премудрость и силы? Не Его ли мать называется Марія? Не братья ли Ему тотъ и тотъ? говорили тамъ, какъ бы оправдывая подобными вопросами свое невѣріе; тогда какъ это-то самое и должно было особенно обратить ихъ къ вѣрѣ. Но зависть лукава, и часто противорѣчить сама себѣ. Что было и странно, и чудно, и достаточно къ тому, чтобы привлечь ихъ; то ихъ соблазняло.<sup>2)</sup>

И такъ, хотя пришелъ къ нимъ Господь послѣ долговременнаго отсутствія, и показалъ имъ множество знаменій; но и теперь не потеряли Его, а снова распалились ненавистью къ Нему.<sup>3)</sup>

1) Бл. Теофил., на Мате. 13, стр. 248.— 2) Злат., тамъ же стр. 310. 311. 3) Тамъ же, стр. 120.

Иисусъ же Христосъ сказалъ имъ: не бываетъ пророкъ безъ чести развѣ только въ отечествѣ своемъ, и у сродниковъ, и въ домѣ своемъ\*.

Такой отвѣтъ Божественнаго Учителя показываетъ крайнюю Его снисходительность и безпредѣльную доброту. Онъ не упрекаетъ ихъ, но съ большою кротостію говоритъ, <sup>1)</sup> что вообще пророки не пользуются честью въ отечествахъ своихъ, между сродниками и домашними (см. Іоан. 7, 5). <sup>2)</sup> Съ глубокимъ самоуничиженіемъ причисляя Себя къ такимъ пророкамъ, Господь умалчиваетъ обо всемъ великомъ и божественномъ, о чемъ могъ-бы говорить здѣсь, еслибы сталъ обличать невѣріе и злой нравъ своихъ соотечественниковъ. Но Онъ говоритъ только то, что такое ихъ обращеніе съ Нимъ не есть что либо новое. <sup>3)</sup>

Однакожъ, при всей снисходительности къ нимъ, при всемъ желаніи облагодѣтельствовать отечественный свой городъ благодатію чудотвореній, Господь не могъ тамъ совершить ни одного чуда, потому что для сего потребна не только сила творящаго, но и вѣра приемиющаго чудо, <sup>4)</sup> а этой вѣры здѣсь не доставало. Но, для того, чтобы они, не видя отъ Него никакихъ исцѣленій, не сказали: Онъ намъ противенъ и врагъ, презираетъ своихъ,—не сказали-бы впоследствии, въ свое оправданіе, если бы хоть незначительное знаменіе сдѣлалъ, мы увѣровали-бы, <sup>5)</sup> Онъ простеръ чудодѣйственную силу свою только на немногихъ больныхъ,—возложивъ на нихъ руки, исцѣлилъ ихъ. И не совершилъ тамъ многихъ чудесъ, по невѣрію ихъ.

Такимъ образомъ, и сотворилъ чудеса, и удержался отъ чудесъ;—сотворилъ, чтобы исполнить свое дѣло; удержался, щадя ихъ, чтобы не подвергнуть ихъ боль-

1) Тамъ же. 2) Бл. Теофил. на Марк. гл. 6, стр. 75.

3) Злат. въ указ. на Мате., стр. 312, 313. 4) Теофил. на Марк. стр. 6, 7. 5) Злат. тамъ-же стр. 312.

шему осужденію, если бы они остались невѣрными послѣ знаменій. <sup>1)</sup>

Онъ дивился столь упорному невѣрію ихъ, и удалился отъ нихъ. Потомъ ходилъ по окрестнымъ селеніямъ и училъ.

## Полученіе вѣсти объ усѣкновеніи главы Іоанна Крестителя.

Матѣ. 14, 6—12. Марк. 6, 21—29.

### 1.

Насталъ удобный день для исполненія умысла злобившейся на Іоанна Крестителя Иродіады—лишить жизни этого, ненавистнаго ей, проповѣдника правды, — когда Иродъ Антипа, галилейскій властитель, обладавшій одною изъ четырехъ областей Палестины, и потому называвшійся то царемъ, то четверовластниковъ, — по случаю дня рожденія своего, дѣлалъ пиръ вельможамъ своимъ, тысяченачальникамъ и старѣйшинамъ галилейскимъ, то есть, высшимъ сановникамъ, военнымъ и гражданскимъ властямъ въ Галилеѣ.

### 2.

Среди пиршества, дочь той Иродіады, Саломія, — которой, по причинѣ позора своей матери, вопреки Божескимъ и человѣческимъ законамъ сдѣлавшейся женою Ирода, брата своего мужа, надлежало-бы скрыватья отъ свѣта, — пышно вошла и, отложивъ дѣвическій стыдъ, презрѣвъ свой царскій родъ, <sup>2)</sup> плясала предъ собраніемъ пирующихъ, и угодила Ироду и возлежавшимъ съ нимъ за роскошнымъ столомъ. Пиръ шелъ весело, самъ сатана плясалъ въ дѣвицѣ. <sup>3)</sup> Посему Иродъ, въ чаду упоенія виномъ и страстію, съ клятвою обѣщаль

1) Тамъ-же. Теофил. на Матѣ. 13, стр. 249.

2) Злат., бес. 48 на Ев. Матѣ. (ч. 2), стр. 317, 318.

3) Блаж. Теофил. на Марк. гл. 6, стр. 82.

дать ей, этой плясавицѣ, чего она ни попроситъ. Съ бессмысленнымъ хвастовствомъ, онъ выразилъ готовность уступить, за плѣнвшую его пляску, даже половину царства, которое самъ получилъ, какъ милость изъ рукъ римскаго императора. Царь сказалъ дѣвицѣ: «проси у меня, чего хочешь, и дамъ тебѣ», и клялся ей: «чего ни попросишь у меня, дамъ тебѣ, даже до половины моего царства». Въ такой-то клятвѣ Иродъ призывалъ Всевышняго во свидѣтели своего постыднаго обѣщанія, когда надлежало ему благодарить своего Создателя за то, что въ этотъ день произвелъ его на свѣтъ. <sup>1)</sup> Дана клятва незаконная и безбожная, а блѣ всего безумная. <sup>2)</sup> Таковы были и ея послѣдствія.

Можетъ быть Иродъ думалъ, что Саломія попроситъ себѣ чего-нибудь приличнаго пиршеству, а именно, — что она, какъ дѣвица, въ этотъ торжественный день, среди общаго веселія, при собраніи станетъ просить какого-нибудь блестящаго и изящнаго подарка; можетъ быть ему и на мысль не приходило, что она попроситъ чьей-либо головы. Но онъ обманулся. <sup>3)</sup>

Плясавица, дочь Иродіадина, въ ту-же минуту вышла, побѣжала къ Иродіадѣ, и сказала матери своей: «чего просить?» Та отвѣчала: «голова Іоанна Крестителя». И Саломія, по наущенію матери своей, пошла съ поспѣшностію къ царю, и просила, говоря: «дай мнѣ на блюдѣ голову Іоанна Крестителя». Она повторила свое требованіе съ настойчивостію, и, опасаясь, чтобы Иродъ, въ послѣдствіи одумавшись, не отказался дать ей голову Іоаннову, торопила его исполнить обѣщаніе немедленно: <sup>4)</sup> «хочу», говорила она, «чтобы ты далъ мнѣ теперь же, здѣсь, на блюдѣ, голову Іоанна Крестителя».

Царь опечалился, когда увидѣлъ, какое зло вышло

1) Злат. бес. на Мате. ч. 2, стр. 318.

2) Бл. Теофил. 1. с. на Марк. гл. 6, стр. 82.

3) Злат., ук. м., стр. 321, 322.

4) Бл. Теофил. на Мате. 14.

изъ того, что связалъ себя клятвою, и дѣвицѣ далъ полную власть просить, чего хочетъ,—опечалился, хотя сначала самъ связалъ Іоанна. Такова добродѣтель, что и по суду злыхъ людей достойна удивленія и похвалы,<sup>1)</sup> а не насильственной смерти,—и даже тотъ кто намѣревался умертвить великаго мужа, опечалился, смущенный неожиданностію требованія дѣвицы—безотлагательно совершить преднамѣренное убійство. Не боясь Бога, Иродъ все еще боялся народа,—опасался, что смерть всеми уважаемаго пророка возбудитъ народное возмущеніе. Но, по причинѣ данной клятвы, которую не смѣлъ нарушить,—тогда какъ въ этомъ случаѣ долженъ былъ измѣнить ей и не совершать столь ужаснаго преступленія,<sup>2)</sup> —и ради возлежавшихъ, изъ ложнаго стыда, показаться предъ ними невѣрнымъ своему слову, непостояннымъ и трусливымъ,—онъ не захотѣлъ отказать Саломіи въ ея требованіи. Побоявшись имѣть свидѣтелей клятвопреступленія, которое по существу дѣла не могло бы назваться незаконнымъ,—царь Иродъ не устранился имѣть такъ многихъ свидѣтелей незаконнаго убійства, которое ничѣмъ не могло быть оправдано.

### 3.

И тотчасъ, пославъ оруженосца, царь повелѣлъ принести голову Іоанна—на одномъ изъ золотыхъ блюдовъ царскаго стола. Оруженосецъ же пошелъ, отсѣкъ голову Крестителю Господню въ темницѣ, и принесъ его священную и блаженную главу, будто какую-нибудь снѣдь на блюдѣ, къ ужасу присутствовавшихъ на пирѣ, среди общаго веселія увидѣвшихъ кровь, каплющую съ главы, недавно усѣченной. Онъ подалъ ее дѣвицѣ, а дѣвица отнесла и подала ее матери своей, давно желавшей не только освободиться отъ обличеній Іоанна, но и увидѣть этотъ грозный для нея языкъ на вѣки

1) Злат., ук. м., стр. 315, 316.

2) Бл. Теофил. на Марк. 6, стр. 82, 83.

умолкнувшимъ, и насмѣяться надъ огорчившимъ ее, и теперь лежащимъ въ крови обличителемъ нарушенія Божественныхъ законовъ. И Богъ потерпѣлъ это, не послалъ молніи съвыше, и не попалилъ безстыднаго лица; не повелѣлъ разступиться землѣ и поглотить злое это сонмище, — дабы и праведника увѣнчать больше, и тѣмъ, которые впредь будутъ терпѣть неправду, доставить обильное утѣшеніе <sup>1)</sup> вѣчно ублажаемою памятію праведнаго, съ неумолкающими въ устахъ вѣрующихъ похвалами страданій его за истину.

Ученики св. Юанна Крестителя, услышавъ о мученической кончинѣ его, пришли и взяли честное тѣло его, и положили его во гробъ. И пришедши возвѣстили объ этомъ событіи Иисусу Христу.

*(Продолженіе впродъ).*

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1881 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 Мая 1881 года 205,473 р. 48 к. Поступило вновь съ 1-го Юня по 31-е Декабря: чрезъ С.-петербургскую Городскую Управу 5 р., непосредственно въ Комитетъ 104 р. 8½ к., чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Св. подѣ 85,987 руб. 73½ коп. — 86,096 руб. 82 коп. А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 291,570 р. 30 коп. Сверхъ того съ 1-го Юня по 31 Декабря поступило процентовъ: на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 6,250 руб. А съ

1) Злат., ук. м., стр. 320, 321.

поступившими по 31 Мая 1881 года, какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка, такъ и на процентныя бумаги 4,568 руб. 95 коп.—10,818 руб. 95 коп. Всего же въ приходъ съ открытія Комитета по 31 Декабря 1881 г. 302,389 руб. 25 к. Общая сумма пожертвованій, 291,570 руб. 30 коп., распределяется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ: всемилостивѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 руб. пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 25,780 руб. 62 коп. Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 88,654 руб. 70½ коп. NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскимъ Пантелеймоновымъ монастыремъ (8,122 р.) Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 4,620 р. 7 коп. Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданскаго вѣдомства 17,095 руб. 78½ коп. Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 5,114 руб. 33 коп. NB. Въ томъ числѣ отъ дворянства Лифляндской губерніи (300 руб.) Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,207 руб. 21 коп. NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора (50,000 р.) Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 5,939 руб. 13½ коп. Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 54,988 руб. 90 коп. Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Рос-

сійскаго Общества Краснаго Креста 1,232 руб. 59 коп. НВ. Въ томъ числѣ отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Комитета (575 р.). Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 4,430 руб. 64 коп. Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 руб. 65 коп. Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1,523 руб. 65 коп. Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ 10,763 руб. 8 коп. Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 5,814 руб. 55 коп. Отъ купцовъ 600 руб. Отъ мѣщанъ ремесленниковъ и рабочихъ артелей 810 руб. 1 коп. Непосредственно отъ крестьянъ 5,143 руб. 15½ коп. Отъ клубовъ и общественныхъ собраний 421 руб. 50 коп. Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 2,104 руб. 12 коп. Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію «Московскихъ Вѣдомостей» 342 руб. 60 к.— 291,570 руб. 30 коп. Изъ общей суммы всего поступления, 302,389 руб. 25 коп., произведены слѣдующіе расходы: издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній, публикаціи, почтовые расходы и разсылку 3,627 р. 81 к. За наемъ помѣшенія для Канцеляріи Комитета 75 руб. Выдано на преміи за представленныя на конкурсъ проекты 2,200 р. Израсходовано предсѣдателемъ во время его командировки въ восточную Румелію на путевые расходы и наемъ архитектора 941 руб. 77½ коп. Уплачено за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета 41 руб. 22 коп. Куплено 264 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа (218 до 1-го Іюня и 46 по 31 Декабря), по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 264,000, за кои уплачено 248,314 руб. 87 коп. Итого въ расходѣ 255,200 руб. 67½ коп. Затѣмъ остается въ наличности къ 31 Декабря 1881 г. процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 264,000 руб. Кредитными деньгами 47,188 руб. 59½ коп. А Всего 311,188 руб. 59½ коп. Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранятся на особомъ счету въ конторѣ Государствен-

наго Банка 43,497 руб. 8½ коп. Находится въ кассѣ Комитета 3,691 руб. 51 коп.

Постановленіемъ своимъ, состоявшимся въ засѣданіи 6-го октября минувшаго года, Комитетъ возложилъ на председателя порученіе отправиться въ Восточную Румелию для выбора и пріобрѣтенія мѣста подь постройку храма

При полномъ и самомъ существенномъ содѣйствіи какъ нашего Генеральнаго Консула въ Филиппополѣ и подвѣдомственныхъ ему лицъ, такъ и Правительства Восточной Румелии, мѣстной администраціи и мѣстныхъ жителей, г. Васильчикову удалось успѣшно выполнить возложенное на него порученіе. Два дня проведенные имъ въ селеніи Шипкѣ были посвящены выбору, изслѣдованію и обмѣру, при содѣйствіи сопровождавшаго г. Васильчикова договореннаго имъ въ Филиппополѣ архитектора, мѣста подь церковь съ необходимыми жилищами и хозяйственными постройками. Мѣсть выбрано два, такъ какъ одно изъ нихъ, особливо привлекательное по господствующему надъ селомъ и всею окрестностью положенію, представлялось нѣсколько сомнительнымъ по отношенію къ надежности грунта. Жители Шипки выдали г. Васильчикову формальный актъ, по которому они уступаютъ бесплатно подь церковь и ея принадлежности до 3 хъ и болѣе, если понадобится, гектаровъ (гектаръ приблизительно равенъ десятинѣ) земли. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Васильчиковъ собралъ подробныя свѣдѣнія объ изобилующихъ въ сосѣдствѣ Шипки годныхъ для стройки каменныхъ породахъ, и о мѣстныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и работы.

Какъ извѣстно изъ послѣдняго отчета Комитета, обнародованнаго въ іюлѣ 1881 года, въ прошедшемъ іюнѣ объявленъ былъ конкурсъ на составленіе плана и смѣты на храмя, причемъ назначены были 3 преміи: 1,000 р., 700 и 500 р., для выдачи за 3 лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурснымъ условіямъ проекта. Къ назначенному для конкурса сроку—24 ноября—было представлено 8 про-

ектовъ, при чемъ Комиссией судей по конкурсу была присуждена состоявшимся 19 января рѣшеніемъ: 1-я премія въ 1.000 руб. академику профессору А. І. Томишко; 2-я въ 700 руб. академику профессору В. А. Шретеръ и 3-я въ 500 руб. академику Ф. А. Зигербергъ. По предварительному одобренію Комитетомъ проекта г. Томишко, ему поручена разработка деталей плана и составленіе подробной смѣты.

Въ теченіи 1881 года выбылъ одинъ изъ членовъ-учредителей Комитета, И. Θ. Зюгаревъ, скончавшійся въ началѣ минуваго октября; избраны вновь въ члены: Генеральный Консулъ нашъ въ Филиппополь Статскій Совѣтникъ Э. Р. Кребель и состоявшій 1-мъ секретаремъ Генеральнаго нашего тамъ консульства, 1-й секретарь нашего дипломатическаго агентства въ Софіи, С. В. Арсеньевъ.

## Дѣтопись текущихъ событій.

*Отъ Императорской Археологической комиссіи.*—Почти во вѣхъ нашихъ губерніяхъ ежегодно, при распахѣ полей, при устройствѣ дорогъ и производствѣ разныхъ другихъ земляныхъ работъ, при обвалахъ рѣчныхъ береговъ, послѣ сильныхъ проливныхъ дождей или по убыли воды разлившихся рѣкъ, открываются различныя древности, относящіяся къ отечественной исторіи и жизни народовъ, обитавшимъ нѣкогда въ предѣлахъ нынѣшней Россіи.

Не смотря на существующія у насъ узаконенія о сохраненіи находимыхъ древностей, изложенныя въ прилож. къ ст. 539. ч. 1 т. X св. гражд. законовъ, изъ всѣхъ такихъ случайныхъ находокъ только самая незначительная доля поступаетъ въ государственныя древлехранилища и дѣлается достояніемъ науки; большею же частью онѣ или совершенно пропадаютъ или слухи о нихъ появляются долгое время спустя послѣ открытія, когда уже нѣтъ никакой возможности не только отыскать найденныя вещи, но и собрать надлежащія свѣдѣнія о

о томъ, что найдено, и о ближайшихъ обстоятельствахъ, при которыхъ была сдѣлана находка.

Между тѣмъ, всѣ такія находки, какъ бы ничтожны иногда онѣ ни казались, имѣютъ въ научномъ отношеніи чрезвычайное важное значеніе и требуютъ самаго тщательнаго сохраненія и описанія.

Поэтому императорская археологическая комиссія покорнѣйше проситъ всѣхъ, кому представится случай либо самимъ отереть какіе бы то ни было остатки древности (какъ-то: каменные орудія, костяныя, глиняныя и металлическія издѣлія, надписи, монеты и т. д.), либо узнать о находкѣ такихъ вещей другими, тотчасъ же извѣщать комиссію о сдѣланныхъ отертыхъ и, если не представится какихъ-либо особыхъ затрудненій, переслать ей и самыя вещи или, по крайней мѣрѣ, доставить ей подробное и обстоятельное ихъ описаніе, а въ случаѣ возможности и рисунки.

При этомъ комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе на слѣдующіе пункты:

1. Случайно отертыхъ древности находчикъ не обязанъ уступать бесплатно, но если пожелаетъ продать ихъ, то получаетъ за нихъ соотвѣтственное денежное вознагражденіе, а именно не только цѣну по дѣйствительной стоимости золота, серебра или того вещества, изъ котораго онѣ сдѣланы, но и особую добавочную сумму, сообразную съ степенью древности и рѣдкости найденныхъ вещей.

2. Древности, которыя находчикъ пожелаетъ оставить за собою или комиссія почему-либо не признаетъ нужнымъ приобрести, будутъ возвращаемы по принадлежности, съ оплатою всѣхъ расходовъ по сему случаю.

3. Найденныя древности могутъ быть доставлены или непосредственно въ археологическую комиссію, на имя предсѣдателя ея (въ С.-Петербургѣ), или черезъ мѣстные статистическіе комитеты, съ которыми она, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, находится въ сношеніяхъ по этому предмету.

Въ заключеніе, археологическая комиссія имѣетъ честь обратиться какъ къ мѣстнымъ начальствамъ, такъ и къ част-

нымъ лицамъ съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать ей по возможности къ распространенію вышеизложенныхъ свѣдѣній преимущественно между сельскими обывателями, которымъ чаще всего представляется случай находить различнаго рода дребности.

— *положеніе объ офицерскихъ чинахъ запаса арміи* — «Русскій Инвалидъ» сообщаетъ Высочайше утвержденное положеніе объ офицерскихъ чинахъ запаса арміи. Изъ положенія этого видно, что въ запасъ арміи могутъ отчисляться офицеры, чиновники военнаго вѣдомства, врачи, фармацевты, ветеринары и пр., сохраняя свои прежніе военные чины. Невыслуга обязательныхъ сроковъ на дѣйствительной службѣ не препятствуетъ зачисленію въ запасъ, но зачисленіе въ запасъ изъ отставки можетъ послѣдовать только послѣ предварительнаго прикомандированія къ войскамъ въ лагерное время. Во время нахождения въ запасѣ разрѣшается носить военную форму, только при представленіи Высочайшимъ особамъ, во время командировокъ къ войскамъ и въ военномъ судѣ. Находясь въ запасѣ, офицеры имѣютъ запасно-отпускной билетъ и должны предъявлять его воинскому начальнику той мѣстности, гдѣ имѣютъ жительство. Пенсія опредѣляется только за дѣйствительную службу. Уволенные въ запасъ до срока выслуги лѣтъ получаютъ годовое жалованье. Во время прикомандированія къ войскамъ содержаніе получаютъ только тѣ офицеры, которые прикомандировываются въ первый разъ. Пріемъ на службу допускается только на вакансіи. Въ военное время генералы назначаются на службу военнымъ министромъ, въ прочее на основаніи общихъ положеній о призывѣ, причемъ воинскимъ начальникомъ выдаются имъ безъ задержанія прогонныя деньги и пособіе.

— *Новый порядокъ обезпеченія причтовъ сѣверо-и юго-западныхъ губерній помѣщеніями.* — Извѣстно что на основаніи утвержденныхъ 11 апрѣля 1872 года правилъ, землевладѣльцы сѣверо-и юго-западныхъ губерній привлечены къ участию въ расходахъ по постройкѣ помѣщеній для православнаго сельскаго духовенства. При обременительности для землевладѣльцевъ, правила эти между тѣмъ не приводятъ къ обезпеченію причтовъ помѣщеніями, вслѣдствіе крайней медленности въ поступ-

леніи слѣдующихъ на этотъ предметъ суммъ и трудности ихъ взысканія. Въ виду этого въ правительственныхъ сферахъ разрабатывается предположеніе о замѣнѣ взысканія суммъ съ землевладѣльцевъ и крестьянъ по каждому приходу особо, установленіемъ на устройство причтовыхъ помѣщеній земскаго сбора взимаемаго по уравнительной раскладкѣ, съ зачетомъ въ платежи по этому сбору суммъ внесенныхъ по дѣйствующему порядку. Проектированнымъ измѣненіемъ имѣется въ виду сдѣлать настоящую повинность менѣ обременительною для землевладѣльцевъ и въ то же время дать болѣе успѣшный ходъ дѣлу обезпеченія духовенства.

— *Пріемъ въ военныя училища.*—Въ настоящемъ году не будетъ пріема въ военныя училища лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не военнаго вѣдомства, такъ какъ всѣ имѣющіяся въ нихъ ваканціи замѣщаются воспитанниками кадетскихъ корпусовъ.

— *Ограниченіе числа военныхъ врачей-евреевъ.*—Недавно, по военному вѣдомству сдѣлано распоряженіе ограничить число военныхъ врачей евреевъ 5 проц. общаго количества служащихъ въ этомъ вѣдомствѣ врачей. Кромѣ того, передаютъ «Петербург. Вѣдом.», права евреевъ-врачей, въ отношеніи по службѣ, также ограничены въ томъ смыслѣ, что таковое повышеніе допускается также только въ размѣрѣ 5 процентовъ нормы прочихъ медицинскихъ саужащихъ, и то только съ согласія на это подлежащаго военнаго начальства, при чемъ должности, занимаемыя евреями, не должны быть выше V разряда. На болѣе высшія медицинскія должности названное распоряженіе предписываетъ вовсе не назначать евреевъ. Вышеприведенное процентное ограниченіе распространяется также и на фельдшеровъ-евреевъ, равно какъ и на слушателей военно-медицинской академіи Моисеева закона.

— *Объ испытательныхъ для студентовъ нашихъ университетовъ комиссіяхъ.*—«Рус. Вѣд.» сообщаютъ, что каждая изъ предполагаемыхъ испытательныхъ для студентовъ нашихъ университетовъ комиссій будетъ представлять попечителю учебнаго округа отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ съ замѣчаніями объ общемъ состояніи знаній экзаменовавшихся и объ усмотрѣн-

ныхъ болѣе или менѣе общихъ недостаткахъ. Отчеты эти, по разсмотрѣннн попечителемъ, будутъ представляемы, съ собственнымъ его заключеніемъ, министру народнаго просвѣщенія и сообщаемы для свѣдѣнн университетамъ. Выдержавшіе полное или окончательное испытаніе въ одной изъ испытательныхъ комиссій получаютъ дипломъ перваго или втораго разряда, смотря по оказаннымъ ими познаніямъ, за подписями попечителя и предсѣдателя комиссіи, со скрѣпно правителемъ канцелярн попечителя. Получившіе отъ одной изъ учительскихъ комиссій или отъ комиссіи юридической дипломъ перваго разряда, при вступленн въ гражданскую службу, утверждаются въ чинѣ X класса, а получившіе дипломъ втораго разряда—въ чинѣ XII кл., получившіе дипломъ отъ медицинской комиссіи именуются лекаремъ и пользуются правами, съ званіемъ соединенными. Желающіе продолжать ученую карьеру съ вышеозначенными дипломами прямо допускаются по соотвѣтственнымъ факультетамъ къ испытанію на степень магистра или доктора по медицинскому факультету. Общефакультетское испытаніе для допущенія къ магистерскому экзамену будетъ требоваться только отъ тѣхъ, которые испытанію въ комиссіяхъ не подвергались.

— *Краткосрочные курсы педагогическіе для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.*—Газеты сообщаютъ, что въ будущемъ году въ нѣсколькихъ губернскихъ городахъ проектируются краткосрочные курсы педагогическіе для учителей и учительницъ народныхъ училищъ съ разрѣшенія попечителей учебныхъ округовъ и подѣ наблюденіемъ директоровъ народныхъ училищъ. Какъ говорятъ, проектируемые курсы имѣютъ цѣлью ознакомить учителей съ новѣйшими педагогическими приѣмами и съ послѣднимъ словомъ науки въ этомъ направленн.

— *Преобразование приходскихъ попечительствъ.*—Въ правительственныхъ сферахъ возбужданъ вопросъ о преобразованн приходскихъ попечительствъ существующихъ при церквахъ по особому положенію изданному въ 1864 году. Согласно вновь проектируемому положенію имѣется въ виду предоставить попечительствамъ право основывать и содержать въ мѣстныхъ районахъ сельскія начальныя училища, имѣть попеченіе о при-

рѣшнн неимущихъ, принимать мѣры къ прекращенію нищенства, къ уменьшенію пьянства посредствомъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ правилъ питейнаго устава и т. п. Предполагается привлечь къ участию въ дѣятельности приходскихъ попечительствъ всѣхъ имѣющихъ въ предѣлахъ церковнаго прихода какое бы ни было имущество, причемъ постановленія попечительства будутъ имѣть обязательное значеніе для всѣхъ лицъ принадлежащихъ къ составу извѣстнаго прихода.

— *Предстоящая всеобщая народная перепись.*— Предполагаемая всеобщая народная перепись, какъ слышно, состоится въ январѣ будущаго 1883 года. Въ основаніе ея будутъ приняты данныя выработанныя какъ предшествовавшими переписями, такъ и произведенными въ послѣднее время за границей. Съ цѣлью сдѣлать перепись по возможности одновременно будутъ назначены опредѣленные дни, о которыхъ и будутъ увѣдомлены заблаговременно подлежація учрежденія. Одновременно съ переписью населенія будутъ собираться и экономическія свѣдѣнія. Проектируемая перепись будетъ вмѣстѣ и послѣднею, такъ какъ затѣмъ приростъ населенія будетъ исчисляемъ на основаніи метрическихъ книгъ.

— *О закрытіи кабаковъ.*— Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» печатается масса крестьянскихъ приговоровъ о закрытіи кабаковъ. Движеніе это, видимо, идетъ crescendo и не ограничивается одними платоническими пожеланіями. Вотъ, на примѣръ, какъ сдѣлали силу своего приговора крестьяне Баскаковской волости Сычевскаго уѣзда Смоленской губ. «Постановили: съ 1-го января 1883 года, имѣющіяся у насъ въ волости 6 питейныхъ заведеній закрыть на десять лѣтъ и въ предѣлахъ нашей волости открытіе питейныхъ, а также и трактирныхъ заведеній вновь, съ сего полугодія, не дозволять. Нарушителей сего приговора штрафовать 100 рублями, а питейныя заведенія ихъ закрывать; а кто будетъ производить тайно торговлю водкою, такового, какъ вреднаго члена общества и противника нашего рѣшенія, штрафовать 25 рублями, а отерывателю въ награду выдавать 10 руб., остальные же деньги записывать въ мірскія суммы». По поводу печатающихся въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» крестьянскихъ приговоровъ о закрытіи питейныхъ заведеній

«Новое Время» замѣчаетъ: Повидимому, это движеніе развивается, захватывая все большее и большее число селъ и деревень. Многіе приговоры прямо упоминаютъ, что крестьяне рѣшились на закрытіе питейныхъ домовъ, прочитавъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ», что то же дѣлается въ другихъ селахъ. Очевидно, стало быть, даже такая платоническая поддержка, какъ указаніе на существующіе примѣры борьбы съ кабакомъ, является для крестьянъ весьма существенной. Что же—если бы это движеніе получило болѣе активную поддержку? Трудно сомнѣваться въ послѣдствіяхъ въ виду тѣхъ многочисленныхъ фактовъ, которые уже есть. «Кабакъ»—это наболѣвшее мѣсто крестьянскаго быта. Зло экономическое и нравственное, которое онъ распространяетъ вокругъ себя, крестьяне сознаютъ весьма отчетливо, какъ видно изъ тѣхъ же приговоровъ, гдѣ обыкновенно мотивы излагаются очень детально и съ полною конкретностью. Но борьба съ кабакомъ все-таки не легка. Кабатчики все еще сила, и не только потому, что «мужикъ слабъ» и падохъ до зелена вина, а и потому, что у кабатчика обыкновенно сильныя связи въ деревенской администраціи. Онъ «еумъ» и «сватъ» съ писаремъ и старшиной; онъ при случаѣ cadaго можетъ облагодѣтельствовать, выручить отъ нужды, ссужая въ долгъ, хотя бы и за ростовщическіе проценты (въ нуждѣ этого не разбираютъ, лишь бы добыть во время). Поэтому у рѣдкаго кабатчика нѣтъ «руки» на сельскомъ или волостномъ сходѣ. А такая рука, какъ писарь или старшина, при сознаніи зависимости отъ кабатчика многими членами схода, можетъ не только свести на нѣтъ борьбу съ кабаками, а даже и не допустить до нея, если бы по чьей-нибудь посторонней инициативѣ она началась. Вотъ почему противопоставить силѣ кабака какую-нибудь организованную же силу было бы для успѣха дѣла весьма благотѣльно. Тутъ невольно вспоминаются «общества трезвости», когда то во множествѣ оторвыншіяся въ разныхъ мѣстахъ и безжалостно задавленные рукою финансовой администраціи, видѣвшей въ посягательствахъ на кабакъ—посягательство на финансовое благополучіе государства... Возрожденіе такихъ обществъ въ настоящее время было бы какъ нельзя болѣе кстати. Но кто возьметъ на себя починъ?

«Кіевлянинъ» по сему случаю говорить: Кому-же больше слѣдуетъ взять на себя такой починъ, какъ не сельскому духовенству? Борьба съ пьянствомъ входитъ въ кругъ прямыхъ его обязанностей; близость къ народу даетъ ему возможность знать все источники народнаго недуга, а церковная проповѣдь, увѣщаніе на исповѣди и при исполненіи требъ представляютъ наиболее дѣйствительное средство для распространенія и поддержанія стремленія къ трезвости. Къ чести духовенства нужно сказать, что оно пыталось устраивать общества трезвости, но распоряженія администраціи, руководившейся фискальными интересами, скоро прекратили эти попытки. Возобновленіе ихъ теперь возможно не прежде, какъ послѣ прямого вызова и приглашенія духовной администраціи. Если правительство хочетъ имѣть охотниковъ для борьбы съ народнымъ недугомъ, оно прежде всего должно развязать имъ руки. Только подъ условіемъ дѣятельной проповѣди противъ пьянства, не ограниченной церковнымъ амвономъ, можетъ быть ослаблена сила кабака и вліяніе кабатчиковъ. Теперь правительство обнаруживаетъ готовность дать болѣе свободы движеніямъ религіозной жизни и предоставить болѣе почина духовенству. Авось, и пропаганда обществъ трезвости будетъ открыто признана долгомъ и заслугой духовенства, на собственные права котораго она не осталась-бы безъ хорошаго вліянія.

— *О завѣщаніи митрополита Макарія.*— Въ Бозѣ почившій митрополитъ московскій Макарій оставилъ духовное завѣщаніе, написанное имъ собственноручно и помѣченное 15-мъ августа 1877 года, когда онъ еще былъ архіепископомъ литовскимъ. Вотъ наиболѣе замѣчательные пункты завѣщанія, выражающіе взгляды и волю приснопамятнаго святителя. Оставляя все свои изданія и права на нихъ въ пользу своего роднаго брата, протоіерея Казанскаго собора въ С. Петербургѣ А. П. Булгакова, владыка-митрополитъ изъ своей огромной бібліотеки—старинныя рукописи и старо-печатныя книги назначилъ въ бібліотеку кіевской духовной академіи, а новѣйшаго времени книги въ бібліотеку семинаріи той епархіи, гдѣ окончить свою жизнь. Изъ капитала своего, свыше 200,000 рублей, митрополитъ отказалъ 10,000 руб. на церковь того села, въ которомъ ро-

дился,—15,000 руб. на училище, въ которомъ получилъ первоначальное образованіе,—20,000 руб. въ семинарію, гдѣ продолжалъ его; 25,000 руб. въ кievскую академію, гдѣ окончилъ курсъ богословскаго ученія; 25,000 руб. въ с.-петербургскую духовную академію, гдѣ долгое время учительствовалъ; по 20.000 руб. въ московскую и казанскую духовныя академіи; 4,000 руб. на погребеніе; 2,000 руб. на ту церковь или монастырь, гдѣ будетъ погребенъ; одну тысячу рублей секретарю и келійникамъ, которые при немъ будутъ, прочее своимъ роднымъ. Въ эту сумму не входятъ 120,000 рублей, ранѣе отданныя въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, на преміи за ученныя сочиненія по удостоенію Святѣйшаго Синода и Императорской академіи наукъ.

— *О распространеніи книгъ духовно-нравственнаго содержанія.*—Въ самарской епархіи положено начало полезному дѣлу. Священники VIII благочинническаго округа, бузулукскаго уѣзда, стали выписывать на попечительскія пожертвованія дешовыя книги духовно-нравственнаго содержанія и почти безмездно раздавать ихъ желающимъ изъ прихожанъ. Духовенство убѣдилось, что этотъ способъ можетъ служить весьма важнымъ и могучимъ, иногда даже сильнѣе поученія съ кафедры, средствомъ побужденія къ исполненію правилъ христіанской нравственности; въ то же время онъ удовлетворяетъ пробудившейся въ народѣ, благодаря народнымъ школамъ, потребности къ чтенію, доселѣ находившей себѣ исходъ въ томъ, что крестьяне покупали недорогія книжки у сельскихъ букинистовъ, безъ разбора, обольщаясь ихъ заглавіемъ, преимущественно сказки и рассказы съ фантастическимъ содержаніемъ.

— *Свидѣнія о грузинскихъ экзархахъ.*—Въ газетѣ «Кавказъ» находимъ слѣдующія свѣдѣнія о грузинскихъ экзархахъ:

Послѣдній католикосъ грузинскій Антоній (сынъ Ираклія II) былъ отставленъ 10 іюля 1811 года и съ тѣхъ поръ назначались экзархи. Первымъ экзархомъ былъ мцхетскій и карталинскій митрополитъ Варлаамъ (кн. Эривостъ), который управлялъ экзархатомъ до 1817 года и скончался въ Москвѣ въ 1830 году. Вторымъ экзархомъ былъ архіепископъ Теофилактъ Русановъ, съ 1817 г. по 1821 г. Третьимъ—архіепископъ Іоаннъ, съ

1821 г. по 1832 г. Четвертымъ—бывшій епископъ саратовскій Моисей, по 1834 г. Пятымъ—архіепископъ Евгеній, по 1844 г. Шестымъ—архіепископъ Исидоръ, въ настоящее время митрополитъ с.-петербургскій, до 1858 г. Седьмымъ—бывшій епископъ подольскій Евсевій, по 1878 г. Восьмымъ—архіепископъ Іоанникій, нынѣ митрополитъ московскій.

— *О порядкѣ приема прошеній лично мировыми судьями.*— Нынѣшній порядокъ приема прошеній лично мировыми судьями, отнимающій у нихъ много времени, будетъ измѣненъ. Судьямъ будетъ предоставлено право поручать приемъ прошеній своимъ письмоводителямъ, съ выдачею въ приемъ ихъ квитанцій.

— *О скопинскомъ банкѣ.*—«Голосъ» сообщаетъ, что ненадежное положеніе Скопинскаго банка вызвало въ Скопинѣ прокурора судебной московской палаты Гончарова.

— *По поводу Львовскаго процесса.*—«Современ. Извѣстія», между прочимъ, пишутъ: Галиціе страдальцы осуждены, пусть и не за государственную измѣну, «а за нарушеніе общественнаго спокойствія», и не на смертную казнь, а на тюремное заключеніе. Приговоривъ къ тюрьмѣ Площанскаго и Наумовича, судъ хотѣлъ бы, очевидно, задушить православно-русскую народность въ самомъ источникѣ, лишивъ ее умственнаго питанія. Оба поименованныя лица суть редакторы русскихъ органовъ. Молодцы поляки! Потому что это ихъ дѣло, и вся вина сужденныхъ и осужденныхъ русскихъ патріотовъ единственно въ томъ, что они не хотятъ быть поляками. Гнусный, истинно Каиафинъ судъ, кончившійся вчерашнимъ приговоромъ, есть только часть систематическаго похода на русскую народность въ Галичинѣ, давно предпринятаго и въ послѣдніе годы ожесточившагося. Въ Краковѣ открыто недавно съ этою цѣлію особое учрежденіе «Польская Матица», именно чтобы въ округахъ, населенныхъ русскими, ополячивать и огатоличивать народъ; уже появились изданные для русскихъ молитвенники, дешевыя изданія для народа и т. п. Русскіе униатскіе священники въ послѣдніе годы стремились къ очищенію униатскаго обряда отъ польско-католическихъ новшествъ, и стали было уничтожать звонки во время богослуженія, сами отращивать бороды, вводить нѣкоторыя измѣненія въ своемъ есендзовскомъ костюмѣ,

чтобъ сдѣлать его, по возможности, похожимъ на одежду православныхъ священниковъ. Поляки этого не пропустили, они выхлопотали въ Римѣ предписаніе греко-уніатскому митрополиту въ Галиціи обратить строгое вниманіе на такія уклоненія греко-уніатскаго духовенства отъ уніатскаго обряда, и митрополитъ двумя посланіями поставилъ на видъ духовенству неизбежную необходимость избѣгать «новшествовъ» въ обрядѣ и одеждѣ. Полякамъ только и нужно было это: тотчасъ же появились предписанія польскихъ властей всѣмъ подчиненнымъ имъ чинамъ слѣдить неукоснительно за исполненіемъ предписаній митрополита. Въ этой заботливости о соблюденіи митрополичьихъ предписаній дошли, можно сказать, до безумія: Толмачскій цесарско-королевскій староста 22 апрѣля издалъ циркуляръ не только всѣмъ помѣщикамъ, управляющимъ помѣстьями, но и всякой спицѣ въ колесницѣ управленія этими помѣстьями: экономамъ, писарямъ и т. п.,—чтобъ они тщательно наблюдали, исполняется ли духовенствомъ все предписанное какъ относительно одежды духовныхъ, такъ и «литургическихъ обрядовъ» и о замѣченныхъ уклоненіяхъ отъ этихъ предписаній, немедленно доносили. Такимъ образомъ, русскіе священники, не въ гражданской только жизни, а въ исполненіи своихъ обязанностей, въ совершеніи самого таинства евхаристіи, означеннымъ распоряженіемъ цесарско-королевскаго старосты подчинены инквизиторскому дозору польской швали, разнымъ панскимъ прихлебникамъ и блюдолизамъ, которыми обыкновенно бывають переполнены панскіе двory. Но недостаточно этого. По распоряженію польско-цесарско-королевскихъ властей, срываются даже кресты съ русскихъ церквей. Въ помѣстьѣ графа Дѣдушицкаго, около Бродъ, русскіе крестьяне на свой счетъ выстроили церковь и водрузили было на ней осьмиконечный крестъ. Казалось бы, конституціонная Австрія признаетъ полную свободу вѣры и обряда; это есть основной законъ государства; но въ Галиціи свои польскіе законы, которые не желаютъ знать основнаго закона, и осьмиконечный крестъ былъ признанъ политическимъ преступленіемъ. Въ церковь явились жандармы и потребовали, чтобы крестъ былъ снятъ немедленно. Это требованіе вызвало протестъ со стороны

русскихъ крестьянъ, строителей храма, а когда жандармы стали сами снимать крестъ, крестьяне рѣшились было защищать его. Дошло до рукопашной схватки, но жандармы остались все-таки побѣдителями и сняли съ церкви крестъ. Цѣлый полкъ доносчиковъ стережетъ русскаго въ Галичинѣ. Весь край наводненъ іезуитами, монахами ордена «Змартвыхвстанцевъ», которые, съ цѣлю пропаганды, совершаютъ особые крестные ходы съ проповѣдями и продолжительнымъ богослуженіемъ. Доносами занимаются не только польскіе народные учителя, панская челядь, но и евреи.

Таково-то положеніе нашихъ единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ въ древнемъ Галичѣ. И таковы-то отношенія поляковъ къ русской народности тамъ, гдѣ они могутъ дѣйствовать на свободѣ. А у насъ нѣкоторые еще разсыпаются въ любезностяхъ предъ поляками, въ надеждѣ на примиреніе съ ними. А еще насъ упрекаютъ за стѣненія, которымъ будто бы подвергается польская народность. Куда какъ далеки тѣ законныя мѣры, которыя принимаются въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ въ обереженіе русской народности, отъ того что творится поляками по отношенію къ русской народности по ту сторону границы! Говорятъ о «примиреніи»: но вѣдь сами то поляки вовсе и не хлопчуть о какомъ-либо примиреніи съ «московитами», которые, по ихъ мнѣнію, стоятъ въ культурномъ отношеніи далеко ниже ихъ и которые потому не заслуживаютъ даже и того, чтобы съ ними обращались какъ съ равными. Къ сожалѣнію, истина эта мало знакома русскому обществу, которое, по добротѣ душевной, не прочь сдѣлать «уступки» полякамъ...

— *Значеніе Львовскаго процесса.* — «Русь» такъ опредѣляетъ значеніе львовскаго процесса для нашихъ отношеній къ славянамъ вообще и полякамъ въ частности: Какого результата достигло это торжественное отправленіе «правосудія»? Оно явилось лишь торжественнымъ беззаконіемъ, оно раскрыло міру всю непрочность государственнаго состава Австро-Венгрии и этотъ постоянный страхъ австрійской власти за цѣльность и единство державы; оно раздражило національное русское чувство и въ Галиціи, и въ сопредѣльной съ нею Русской Импе-

ри; оно двинуло впередъ русское народное самосознаніе, оно сослужило великую службу общей славянской идеѣ, но не въ смыслѣ австрійско-католическаго панславизма... Не можемъ не поблагодарить и поляковъ. У насъ было снова начали мягнуть сердца и уши развѣселись, внимая разнымъ польскимъ примирительнымъ вѣщаньямъ на берегахъ Вислы и Невы,—но галицкіе поляки поспѣшили предостеречь и воздержать насъ отъ новаго преступнаго легковѣрія. Мы знаемъ, мы видимъ теперь чѣмъ можетъ быть польская автономія въ краѣ, гдѣ русскому населенію приходится занимать нижнія ступени общественной іерархіи,—гдѣ крестьянство русское, а паны поляки! Они вѣдь не измѣнились: они неисправимы, и какъ Бурбоны—ничего не забыли, ничему не выучились. Они и въ XIX вѣкѣ готовы поставить диссидентовъ виѣ закона; они не успокоились бы до тѣхъ поръ, пока мечемъ, лестью и обманомъ не облатинили бы до фанатизма все, что православно или еще хранить преданіе о православной вѣрѣ, пока не исказили бы всю духовную сущность русской народности. Напрасно стали бы намъ говорить, что иное дѣло поляки на Вислѣ или на Виліи, вообще въ предѣлахъ Россійской Имперіи, иное дѣло поляки въ Галиціи. Мы не встрѣчали въ печати и не слышали отреченія русскихъ поляковъ отъ солидарности съ поляками австрійскими. Настоящее положеніе дѣлъ представляетъ для «польской sprawy» (а она несомнѣнно существуетъ) немалыя выгоды: одной рукой писать въ познанскихъ, краковскихъ и львовскихъ газетахъ статьи, исполненныя ненависти, злобы, всяческихъ клеветъ на Россію, чернить, позорить, компрометтировать русское имя, вредить Россіи всѣми возможными способами; другою—писать етатби въ петербургскомъ «Краѣ», повидимому самаго умѣреннаго направленія, составлять для генераль-губернатора записки о реформахъ яко бы самыхъ благоразумныхъ, о требованіяхъ самыхъ повидимому законныхъ. Исподъ картъ, какъ выражаются французы, подспудную мысль поляковъ, ихъ завѣтныя думы, ихъ серьезные мечты, и все недосказываемое въ Варшавѣ досказывается за кордономъ въ свободной польской печатной рѣчи. Повторяемъ: политическій методъ поляковъ, ихъ административный пріемъ, мѣру ихъ политической зрѣлости, политической

нравственности и уваженія къ принципу свободы, равно и въротерпимости—можемъ мы изучить на Галиціи, съ тѣхъ поръ, какъ въ ней пануютъ поляки.

Въ виду обстоятельствъ львовскаго процесса газета приходитъ къ убѣжденію, что примиреніе или сближеніе русскихъ и поляковъ въ предѣлахъ Русской Имперіи представляется затруднительнымъ. Органы польской печати въ Россіи по поводу львовскаго процесса выражали въ сущности тѣже мысли и чувства, какъ и ихъ собратья въ Галиціи.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предсѣдателя по дух. вѣд. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинному и благочинныхъ Епарх. Начальству, съ правилами изъ законовъ и практики по службѣ. Издана по порученію Съезда, сознаваша крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Слово въ день Преображенія Господня, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Кафедральномъ Житомирскомъ Соборѣ, 6 Августа 1882 г. Изъ Евангельской исторіи. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

---

№ 23 Вол. Еп. вѣд. данъ на почту 13-го Августа 1882 г.

Редакторъ *И. Бялевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Августа 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.