

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 15.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

11-го АПРѢЛЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1873 ГОДА.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗ СВЯТЫЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1) По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О выдачѣ дѣтямъ Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, изъ мѣстъ служенія ихъ отцовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТЫЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ предложенную Господиномъ Сунодалнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4255, копию съ Высочайше утвержденного въ 7-й день Ноября прошлаго года мнѣнія Государственнаго Совѣта о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей

и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о выдачѣ дѣтямъ Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго Присутствія, мнѣніемъ постановилъ: „Дѣтямъ лицъ Православнаго и Армяно-григоріанскаго духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утвержд. мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 Мая 1869 и 13 Марта 1871 г.) право на по-

томственное или личное почетное гражданство, выдаются свидетельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, Духовныхъ Консисторій, по опредѣленіямъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Сіи свидетельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578 зак. о сост. (т. IX по прод. 1868 года) формамъ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, и выдаются безъ всякой другой за оныя платы: *Приказали:* Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами. Января 26 дня 1873 года, № 6.

2) По поводу некоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными съездами Оренбургской Епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Сентября 1872 года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 годахъ съездовъ духовенства училищныхъ округовъ: Оренбургскаго и Челябинскаго, указомъ отъ 4 Октября 1872 г. за № 2046, согласно заключенію Учебнаго Комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству: 1) сдѣлать распоряженіе по Епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ ду-

ховно-училищныхъ съездовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съездовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отмѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съездовъ касательно: а) учрежденія при церквахъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ зданій, б) печатанія бланковъ для метрическихъ свидетельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ въ другихъ Епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще менѣе можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3) отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съездомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съезды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки; 4) дать знать училищнымъ съездамъ, что а) присутствованіе съездовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для

той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съѣзды могутъ получать нужны свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ Училищномъ Правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съѣздамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе Смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ на Смотрителя, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всемъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приемѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о приемѣ дѣтей въ училище: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію Училищныхъ Правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы объ увольненіи его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Пресвященствомъ о на-

значеніи дѣлопроизводителемъ учителя Священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ Училищнаго Правленія утвержденнымъ властію Епархіальнаго Архіерея, и б) при избраніи и назначеніи на должность Смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 Училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святѣйшаго Синода, Декабря 13 дня 1872 года, № 2046.

(Оренбургск. Епар. Вѣд.)

Объ упраздненіи Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 8 Января сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 13 (22) Декабря 1872 г., объ упраздненіи Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Объ утвержденіи въ чинъ.

— Указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 Марта 1873 года за № 29, Канцелярскій чиновникъ Ярославской Духовной Консисторіи Иванъ *Рождественскій* утвержденъ въ чинъ *Коллежскаго Регистратора*, по степени студента Ярославской Духовной Семинаріи, со старшинствомъ со дня вступленія въ службу, съ 29 Іюля 1872 года.

II. РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХИАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

О вспомоществованіи церквамъ Югозападныхъ Епархій.

Въ предложеніи Его Высокопреосвященства Нила, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 23 Марта за № 878, на имя Ярославской Духовной Консисторіи изъяснено слѣдующее:

„Нѣкоторые изъ Начальствъ Югозападныхъ Епархій обратились ко мнѣ съ просьбою о вспомоществованіи имъ въ вопіющихъ ихъ нуждахъ, возможнымъ снабженіемъ церковныхъ облачений.

Внимая просьбамъ таковымъ, пастырски предлагаю Епархіяльному духовенству удѣлить по возможности изъ церковной утвари вещи, которыя могли бы послужить Богу и церквамъ Православнымъ въ томъ краю, гдѣ Православіе существуетъ сиротствуя.

Жертвуемая же вещь доставлять на мое имя съ приложеніемъ краткой описи.

Духовная Консисторія имѣетъ учинить по сему зависящее распоряженіе.“

*О разрѣшеніи разныхъ церковныхъ по-
дѣлокъ.*

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 6, 7, 13, 16 и 20 Марта за № № 679, 681, 692, 761, 762, 796, 817 и 822 разрѣшено:

1) Въ селѣ Ильинскомъ на коншѣ, Даниловскаго уѣзда, окрасить желѣзные крыши на церкви, колокольнѣ и оградѣ, — на счетъ прихожанъ.

2) Въ селѣ Ильинскомъ на бѣльни, Ро-

стовскаго уѣзда, холодную церковь украсить живописью, а теплую покрыть новымъ колеромъ, — на счетъ церковнаго старосты Андрея Картавина.

3) Въ селѣ Яковцевѣ, Ярославскаго уѣзда, облѣпить церковь, по исправленіи штунатурки, а крышу на ней окрасить, — на сумму добротныхъ дателей.

4) Въ селѣ Спасскомъ въ раменьѣ, Угличскаго уѣзда, обветшавшую на церковной оградѣ деревянную рѣшетку замѣнить новою съ окраскою послѣдней масляною краскою, — на счетъ добротныхъ жертвователей.

5) Въ селѣ Навловѣ, Ростовскаго уѣзда, церковь Тихоніевскія Божія Матери украсить живописью, — на счетъ усердствующихъ прихожанъ.

6) Въ селѣ Воржѣ, Ростовскаго уѣзда, въ теплой церкви а) поновить живописныя клейма, а устарѣвшую уборку замѣнить другою, лучшею, и б) на иконостасахъ позолоту вычистить, а столярную работу покрыть другимъ колеромъ, — на счетъ вызвавшихся на это прихожанъ.

7) Въ теплой церкви села Срѣтенскаго на черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, обветшавшія въ накатѣ балки замѣнить новыми, а општукатуренныя стѣны покрыть масляною краскою съ приличною по мѣстамъ уборкою, — на счетъ церковнаго старосты, крестьянина Семена Горькова.

8) Придѣлы церкви села Воскресенскаго на обнорѣ, Любимскаго уѣзда, украсить живописью, съ изображеніями въ клеймахъ главныхъ событій изъ жизни и страстей Христо-

выхъ, — на счетъ благотворителя, не желающаго объявлять своего имени, который жертвуетъ на этотъ предметъ 1000 рублей.

Объ утверженіи въ должности Депутата.

Священникъ села Петровскаго на шенсѣ, Рыбинскаго уѣзда, Александръ Розовъ, 15 Марта, согласно выбору Духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника села Георгіевскаго въ раменьѣ Андрея Попова на мѣсто умершаго Священника Василя Соколова.

О рукоположеніи во Священника.

Пеаломщикъ церкви села Краснаго на шенсѣ, Мологскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Александръ Воскресенскій, 18 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника въ село Захарьевщину, Пошехонскаго уѣзда.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника села Ракобола, Пошехонскаго уѣзда, Александра Мизерова крестьянамъ Николаю Филипову и Тимоѳею Малышеву преподано Архипастырское благословеніе, — первому за тщательное исправленіе старостинскихъ обязанностей, а послѣднему за значительныя пріобрѣтенія для церкви; а крестьяне Иванъ Кириловъ, Игнатій Іудинъ и Коллежскій Секретарь Александръ Сотовъ награждены похвальными листами за явленные ими опыты усердія во св. церкви.

III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мнѣніе покойнаго Московскаго Митрополита Филарета о случаѣ, когда почему либо будетъ сдвинутъ съ мѣста св. престолъ.

1843 года въ г. Коломнѣ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли до основанія новая церковная караулка, и два дома-діаконовъ и пономарей, со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ строеніемъ. Церковь, находящаяся въ опасности, осталась въ цѣлости, утварь церковная и св. иконы были вынесены и сохранены. Когда Священникъ, забравъ св. вещи съ престола, пошелъ изъ холодной церкви въ теплую для той же цѣли, въ это время простой народъ вынулъ св. престолъ съ мѣста, во всемъ его облаченіи, безъ поврежденія и поставилъ на другое мѣсто. По сему случаю Митрополитъ далъ слѣдующую резолюцію отъ 26 Августа: „1) Консисторіи предписать, чтобы двое Присутствующихъ Духовнаго Правленія осмотрѣли престолъ и описали со всею подробностію, въ какомъ положеніи онъ и мѣсто, гдѣ онъ былъ, и между прочимъ, осталось ли въ цѣлости обязаніе срачицы, цѣлъ ли ковчегъ съ св. мощами подъ престоломъ, и остался ли онъ утвержденнымъ въ престолѣ, или снятъ особо. Потомъ дать (Консисторіи) мнѣніе объ освященіи. 2) О семъ происшествіи донести Св. Синоду“. Намнѣніи по сему дѣлу Консисторіи Владыка написалъ: „пріемля въ разсужденіе, что муромазаніе престола и св. мощи подъ онымъ ос-

тались неприкосновенны, а прикасались мирскіе только къ внѣшней одеждѣ, поступить слѣдующимъ образомъ: 1) Освятить воду. 2) Окропить мѣсто, гдѣ стоять престолу. 3) Поставить престолъ на мѣсто и укрѣпить въ полъ гвоздями, по предварительномъ окропленіи святою водою гвоздей и камней, коими будутъ вбиваемы; и все сіе сдѣлать руками Священнослужителей, при пѣніи псалма, положеннаго во время утвержденія гвоздей. 4) Одежду престола, которая предварительно должна быть снята, по окропленіи святою водою, наложить на срачицу, при пѣніи псалма, положеннаго на облаченіе престола. 5) Внести изъ другаго храма святой антиминсъ, при возглашеніи предъ затворенными царскими вратами: „возьмите врата князи ваша и возмитеся врата вѣчная и видеть Царь славы:“ 6) Наконецъ прочитавъ особую молитву, положенную въ большомъ требникѣ на обновленіе храма. 7) За симъ священнодѣйствовать на семь престолѣ.

(Душеп. чтен.)

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Тамбовская Духовная Консисторія слушала: заявленіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Верхоцѣнья, Тамбовскаго уѣзда, Священника Михаила Зеленева, которымъ представляеть на разрѣшеніе Епархіальнаго начальства нѣсколько вопросовъ: 1) имѣеть ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сель-

скаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостный старшина имѣеть ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) Приходскій Священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мирской сходъ не въ качествѣ члена, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? *Приказали,* и Его Преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя попечительства Священника Зеленева Консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ въ 11 пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: Священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполнѣ зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя

и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности, — такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе либо вопросы и непредвидѣнные нужды, а напередъ указанные имъ, какъ на примѣръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ, — свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, — а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, ко-его оно служить органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полнаго согласія самихъ же ихъ.

б) По буквальному указанію 6-го пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласіе и само

приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо пособія или содѣйствія для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и компаніямъ (5020 ст. II т. св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества то же самое, что и договоръ или обязательство). в) Контроль церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункт. положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ же пунктѣ, именно обществу — приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію, — слѣд. волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно-приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ на попечительство возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія, — попеченіе о тѣхъ же самыхъ

предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства, ясно раскрыто въ I отд. выпис. изъ жур. Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ, именно попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинилось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряжаться въ собственно попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ цѣлой корпораціи попечительства,

а не единицѣ-волостному старшинѣ. Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непремѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Участіе приходскаго Священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, а законы духовныя опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковнослужителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его—это сельскіе старосты и мировые Посредники. Что же касается до того, какъ приходскому Священнику исполнять Апостольскую заповѣдь: „настой благовременно и безвременно“, при отнятій у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу Консисторія предлагаетъ приходскому Священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди Апостола святыми Отцами.

(Тамбов. Епар. Вѣдом.)

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій*.

Дозволено цензурою. Ярославль. 30 Марта 1873 года. Въ Типографіи Фалькъ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15. 11-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1873 ГОДА

Мифологія, религія и культъ древнихъ Грековъ и Римлянъ съ христіанской точки зрѣнія (*).

Никому еще не приходило на мысль от- казывать древнимъ Грекамъ и Римлянамъ въ религіи, однако-же, какъ извѣстно, они не соединяли съ словомъ религія того обширна- го значенія, какое имѣеть это слово у евро- пейскихъ христіанскихъ народовъ новаго вре-

(*) Настоящій предметъ имѣеть быть изложенъ нами по сочиненію съ тѣмъ же заглавіемъ, доктора и профессора Вилефельдской гимназіи и соединенной съ нею реальной школы, Люттгерта. Его разсужденіе по своему происхо- жденію было рефератомъ, который держанъ былъ имъ въ 1861 г. въ два приѣма и обязанъ былъ своимъ опубли- кованіемъ заявлявшимся на него требованіямъ. Естественно при этомъ авторъ назначалъ его не для ученыхъ, но имѣлъ въ виду такихъ людей, которые, будучи не зна- комы съ новѣйшими результатами мифологико-антиквар- ныхъ розысканій, должны были основывать свои мифоло- гическія воззрѣнія главнымъ образомъ на припоминаніяхъ изъ Гомера и Овидія или же на собраніи мифовъ Вениа- мина Гедериха; особенно же авторъ имѣлъ въ виду тѣхъ, для которыхъ назначалась школьная программа, при ко- торой эта статья была напечатана. Последнее обстоятель- ство указываетъ труду Люттгерта мѣсто, права и опредѣ- ляетъ его характеръ. Само собой разумѣется, что здѣсь не могло быть и рѣчи о полномъ собраніи матеріала: разсмотрѣніе предмета въ такихъ обстоятельствахъ долж- но было только намечать на оный точку зрѣнія. Что касается вспомогательныхъ средствъ, которыми авторъ пользовался при своемъ трудѣ, то онъ съ благодарностію въ этомъ случаѣ упоминаетъ имена Велькера, Тергарда, Нэгельбаха, Преллера, Е. Ф. Германна.

мени, хотя и заимствовавшихъ это слово у Римлянъ, но по богатству и полнотѣ содер- жанія которое составляетъ, лучше сказать, ихъ собственность. Въмѣсто религіи въ нашемъ смыслѣ у древнихъ существовало нѣчто, что мы выразили въ надписаніи статьи, разложи- вши понятіе религіи на три, существовало у нихъ нѣчто такое, что по своему благород- нѣйшему зерну можетъ быть разсматриваемо, натурально съ различныхъ точекъ зрѣнія, какъ остатки, обломки отъ истинной религіи, или отрывки изъ нея. Нашу задачу въ насто- ящемъ случаѣ составитъ повести разсмотрѣніе подлежащаго вопроса съ христіанской точки зрѣнія, именно не со стороны различія меж- ду христіанской религіей и противоположной ей языческой религіей, но со стороны ихъ сходства и сродства. Средства къ такимъ за- нятіямъ доставляетъ филологія, собственно отрасли ея мифологія, археологія и богослу- жебныя древности, но особенно облегчаетъ такое изслѣдованіе дѣла сравнительное языко- знаніе. Все-же въ этихъ наукахъ, какъ та- кихъ, еще не дано христіанской точки зрѣнія, она устанавливается Библией. Какъ на каждую великую дѣятельность словомъ Божіимъ на- мечена точка зрѣнія, такъ равнымъ образомъ и на предметъ настоящаго изслѣдованія. Только изъ Библии заимствуемъ мы истинно объективный масштабъ для обсужденія дру-

гихъ религій, безъ котораго съ нашими субъективными измышлениями мы должны были бы кружиться, какъ-бы въ заколдованномъ кругу. Если предъ изслѣдованіемъ и опредѣленіемъ духовныхъ особенностей одного только индивидуума вся наша психологія часто признаетъ себя несостоятельною, то тѣмъ рѣшительнѣе должна она сознать свою слабость, когда дѣло касается цѣлыхъ народовъ. И бывали уже примѣры того, что цѣлыя системы великихъ ученыхъ оказывались карточными домиками, какъ скоро ихъ творцы пытались обсуждать религій народовъ, оставивъ твердую опору, предлагаемую Св. Писаніемъ. Съ другой стороны для насъ не имѣетъ никакого значенія и ложная объективность, состоящая въ мнимой непредзанятости возрѣній. Какъ при исполненіи великихъ музыкальных твореній тотъ никогда и ничего не пойметъ изъ силы и возвышенности музыки напр. трудныхъ Баховскихъ хоромъ на страданіи Христа, кто не поетъ вмѣстѣ съ другими, будь самъ онъ творческій музыкальный гений; такъ и тотъ, кто самъ не принадлежитъ къ какой либо религіозной системѣ, не можетъ судить ни о чемъ изъ нея, никто не можетъ писать о религій, кто самъ не исповѣдуетъ какой либо изъ нихъ.

Переходимъ затѣмъ къ важнѣйшимъ изъ тѣхъ мѣстъ Библии, въ которыхъ идетъ рѣчь о естественномъ откровеніи Божию чрезъ совѣсть и дѣла творенія. Сюда первѣе всего относится XVII-я глава книги Дѣяній Апостольскихъ. Здѣсь въ рѣчи своей, произнесенной имъ въ Аѳинахъ, Апостоль Павелъ говоритъ: *«Граждане Аѳинскіе! По всему вижу я, что вы люди весьма богобоязливые*

вы (). Потому что, обходя и осматривая то, что вы чтите (богослужебныя зданія, алтари, монументы) я нашелъ и алтарь, на которомъ написано: «Неизвѣстному Богу». Этого-то самаго, котораго вы не видя чтите, я и возвѣщаю вамъ. Что хочеть сказать этимъ Апостоль? То, что его Богъ, тріединный, открывшійся въ Священномъ Писаніи ветхаго и новаго завѣта, есть тотъ самый, которому они, сами того не сознавая, въ достохвальной однакоже богобоязненности, благоговѣній предъ богами, свидѣтельствовали свое почитаніе подъ именемъ Невѣдомаго. Признаніе важное. Оно допускаетъ, что Греки трудились надъ той же самой задачей, которая составляетъ задачу и всѣхъ людей, надъ задачей исканія Господа и нахождения Его, которую такъ выражаетъ стихъ 27-й: *Отъ одной крови Богъ произвелъ весь родъ человеческій для обитанія по всему лицу земли, назначивъ предопредѣленные времена и предѣлы ихъ обитанію, дабы они искали Бога, не ощутятъ ли (**)* Его, и не найдутъ ли. Слѣдовательно исканіе Греками Бога было занятіемъ, дѣломъ угоднымъ Ему, цѣнностью, достоинство котораго однакоже должно измѣрять не по результатамъ его—нахожденію, открытію, но только по ревности, рвенію, стараніямъ, съ которыми Греки искали Творца своего. Богъ устроилъ, что цѣлую землю населяетъ родъ людей, которые*

(*) *δεισιδαιμονεστέρους ὑμᾶς θεοῦ* слѣдовательно нужно перевести собственно: страшливые предъ богами, а не «суетврные», какъ перевелъ напр. Лютеръ; въ *δεισιδαιμονεστέρους* заключается признаніе св. Павломъ влеченія, стремленія, порывовъ къ истинному религіозному началу.

(**) *ψηλαρῆσαι* собственно: не прикоснутся-ли, не узнаютъ ли, не выведутъ-ли чрезъ прикосновеніе, не ощутятъ-ли.

всѣ произошли отъ одной крови. Когда Самъ Господь упразднилъ въ Вавилонѣ это народное единство и отдѣльнымъ народамъ допустилъ идти ихъ собственными путями на тотъ конецъ, чтобы общая задача челоѳческаго рода сдѣлалась національной задачей, тогда люди разошлись по всему лицу земли, чтобы искать и разыскивать Бога, и иудеи стали жить подѣ постояннымъ воспитывающимъ вліаніемъ Божиимъ, язычники же — совершенно предоставленные самимъ себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, стоя на своихъ только ногахъ и питаясь только остатками отъ первооткровенія, которое они вынесли съ собою изъ общей праотчизны. Но до чего дошли и куда зашли въ своемъ развитіи обѣ половины челоѳчества? Язычники при условіяхъ своего быта скоро дошли до отпаденія отъ Иеговы, исторія же Еврейскаго народа представляетъ собою исторію борьбы Бога благодѣющаго съ народомъ невѣрующимъ. Такъ по исполненіи времени исканіе Бога обѣими сторонами челоѳчества кончилось полной несостоятельностью, потому что всѣ, какъ иудеи, такъ и Элліны оказались подѣ проклятіемъ праведнаго гнѣва Божія. Это самое шире развиваетъ св. Павель въ 1-хъ главахъ посланія къ Римлянамъ, гдѣ онъ трижды и не безъ значенія повторяетъ, что всѣ, *Иудеи и Элліны* подлежатъ гнѣву Божию, въ чемъ данъ намъ Апостоломъ знакъ, что мы, язычники, не должны считать себя слишкомъ глубоко униженными предѣ Иудеями, которымъ досталась на долю такая богатая мѣра Богопознанія.

Такимъ образомъ, если въ то время, когда язычество уже отживало свой вѣкъ и испытывало долгую предсмертную агонію, Апостоль примѣтилъ еще и уважилъ въ немъ

источникъ того первоначальнаго свѣта, того Богосознанія, которое первыми людьми получено было въ праотчизнѣ народовъ, въ раю, отъ самого Господа Бога и оттуда унаслѣдовано потомствомъ прародителей, то нашу задачу составляетъ, въ священныхъ сагахъ древности, въ богослуженіи древнихъ, священнодѣйствіяхъ и т. п. слѣдить это Богосознаніе съ любовію къ дѣлу полною и отношеніемъ дружественнымъ. Часто это Богосознаніе могло быть оскорбляемо и помрачаться, иногда являться извращеннымъ до совершенной противоположности и противорѣчія истинному Богосознанію, все-же нашихъ свѣдѣній о религіозномъ состояніи древнихъ достаточно для того, чтобы догадываться о связи между этой карриатурой истинной религіи и тѣмъ первооткровеніемъ. Понять то Богосознаніе и показать считаемъ мы за цѣль филологико-исторической науки доселѣ ей еще невыясненную, отъ которой въ настоящее время она, конечно, еще довольно далека. Но что она находится на пути къ этой цѣли, становится для насъ болѣе чѣмъ вѣроятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на колоссальные успѣхи, какіе въ относящихся сюда изслѣдованіяхъ филологія сдѣлала только въ текущемъ столѣтіи. Въ настоящее время имя мифологіи, т. е. баснословія постепенно теряетъ свой смыслъ, потому что для предмета, излагаемаго ею, -баснословія греческой народной жизни, -болѣе прилично названіе «религія Грековъ» или «ученіе о богахъ», какъ и называетъ свое произведеніе, Несторъ въ той наукѣ, Велькеръ. И не увеличивается ли вѣроятность первоначальнаго объединенія всѣхъ народовъ въ единомъ челоѳествѣ и нѣкотораго общаго всѣмъ имъ первооткровенія, когда мы слы-

шимъ, какъ физиологія все болѣе и болѣе сокращаетъ число расъ, а сравнительное языкознаніе изумительнымъ образомъ даетъ намъ въ руки волшебный ключъ къ духовной жизни народовъ, показывая, какъ многія слова, саги, возрѣнія, встрѣчающіяся у народовъ, живущихъ далеко, далеко другъ отъ друга, въ своемъ корнѣ одни и тѣже? Конечно довольно часто естествознаніе и сравнительное языковѣдѣніе ничего не хотятъ знать о единствѣ происхожденія человѣческаго рода и утверждаютъ невозможность его какъ факта. Но мы не должны позволять себѣ сбиваться съ толку отъ такихъ заключеній науки, заключеній, очевидно, временныхъ, переходящихъ. Отдѣльныя науки походятъ на глубокія шахты, хотя и съ различныхъ сторонъ, но ведущія въ одни и тѣ же отъ первозданныя горы; въ срединѣ сихъ горъ сокрыто великое сокровище, лежитъ рай общенія съ Богомъ и Богоподобія; всѣ тѣ темныя ходы должны нѣкогда открыться въ эту свѣтлую средину; но мы не должны тотчасъ же смущаться, если рудокопъ при трудностяхъ своей работы — потому что только шагами измѣряется поступаніе его впередъ и только дюймами твердый утесъ подается предъ ударами его молотка, — если рудокопъ иногда уклоняется отъ своего прямого направленія или не совершенно заблуждается; примемъ лучше съ благодарностію результаты его работы; и если для насъ должно быть желательнымъ чрезъ какую-либо трещину скалы, вызванную въ полнотѣ времени какой-либо внутренней революціей, взглянуть вдаль и опредѣлить мѣсто потеряннаго рая, то желательно намъ вмѣстѣ съ тѣмъ надѣяться и на то, что и отдѣльныя науки постепенно направляются къ указанной выше

цѣли. Если допустимъ теперь, что религіи язычниковъ суть только извращенія лежащей въ основаніи ихъ истины, то только дальнѣйшее отпаденіе отъ Иеговы, то мы не въ состояніи будемъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ о богахъ древнихъ, которое распространено было особенно въ то время, когда христіанство и язычество боролись изъ-за владычества надъ міромъ, именно что боги Юпитеръ, Юнона, Минерва, Аполлонъ и др. были дѣйствительно существующія личности, только демоны, злые духи, бѣсы, которые такъ завладѣли цѣлымъ греко-римскимъ язычествомъ, что имъ всѣмъ было установленъ культъ. Эти демоны или нечистые духи, говоритъ блаженный Августинъ, такъ запятнали и осквернили человѣческую душу, что имъ воздавалось божеское почитаніе; и римляне измыслили себѣ своихъ боговъ, но демонъ весьма грозно навязалъ имъ чрезъ сны и всякаго рода обольщенія почитаніе ихъ, и эти дотолѣ мучили своихъ почитателей, доколѣ ихъ повелѣніемъ слѣдовалъ кто-либо. Такъ Ерида, которая по сагѣ золотымъ яблокомъ возбудила ссору между богинями Юноной, Минервой и Венерой, а вслѣдствіе этого и Троянскую войну, существовала дѣйствительно, но это былъ демонъ, подобно какъ Зевесъ и другіе боги. Эти нечистые духи внушали греческимъ поэтамъ различные гнусные и единаго Бога недостойные вымыслы и саги и радовались, когда люди вѣрили такимъ обманамъ; ими понуждаемы были народы ко всякаго рода безнравственнымъ отъ священнодѣйствіямъ; это суть тѣ самые демоны, которые особенно во время земной жизни Христа завладѣли столь многими людьми, и они это заставляли ихъ выска-

зывать, что Иисусъ есть Мессія, равно какъ они потомъ въ силу нѣкотораго дара пророчества отъ нихъ одержимымъ сообщали въ довольно высокой степени даръ пророчества чрезъ сны, оракулы и т. под.; они обладали далѣе нѣкоторой чудесной силой, чрезъ которую только еще болѣе обольщали людей. Это, напр., было ихъ—демоновъ, дѣломъ, что пенаты Энея сами ходили въ рошу отъ мѣста, избраннаго для строенія города; что Тарквиній Прискъ разрѣзалъ ножницами точильный камень; что когда Римляне пожелали привезти изъ Епидавра къ себѣ въ Римъ Ескулапія, то явилась посвященная ему змѣя, поднялась къ ногамъ статуи и слѣдовала за римскими посланными чрезъ городъ въ гавань на корабль, гдѣ она на шканцахъ, въ палаткѣ предводителя посольства, свернулась въ кольцо и лежала спокойно; что при встрѣчѣ богини Цибелы корабль на Тибрѣ вдругъ остановился и не смотря на всѣ усилія людей и животныхъ не могъ быть сдвинутъ съ мѣста, доколѣ наконецъ не былъ приведенъ въ Римъ одной женой, которая привязала къ нему свой поясъ; что одна весталка-дѣвица, изъ за нѣкотораго проступка бывшая на испытаніи, въ доказательство своей невинности принесла воду въ рѣшетѣ.

Въ доказательство такого воззрѣнія на греко-римскую религію, по которому она всецѣло являлась произведеніемъ духа тьмы, обыкновенно приводились нѣкоторыя мѣста Писанія, напр. Ис. XXVI, 4, 5; I Кор. X, 19 и многія другія. Могли бы мы зайти слишкомъ далеко, если бы захотѣли войти въ подробности относительно всѣхъ этихъ мѣстъ и показывать, что пониманіе боговъ древнихъ Грековъ и Римлянъ въ качествѣ представителей

темной силы не можетъ устоять предъ безпристрастнымъ излѣдованіемъ. Писанія, передъ приникновеніемъ въ оное безъ предзанятыхъ мнѣній. Все-же выскажемъ, хотя вкраткѣ, наше мнѣніе относительно главнѣйшаго изъ этихъ мѣстъ I Кор. X, 19, 20. *Что потому я долженъ теперь сказать?* говоритъ св. Апостолъ. *Долженъ ли я сказать, что идолъ нѣчто есть? или что идольская жертва есть нѣчто? Но я говорю, что язычники то, что они приносятъ въ жертву приносятъ бѣсамъ, а не Бгу.* Это значитъ, что такъ какъ эти демоны, князья и сильные, господствующіе во тьмѣ этого міра (Еф. II, 2; VI, 12) каждому человѣку, особенно при его чистѣйшихъ, Богоугодибѣйшихъ и святѣйшихъ дѣйствіяхъ (какъ напр. при молитвахъ, при совершеніи тайнодѣйствій), ищутъ случая поставить сѣби, чтобы удалить его отъ Бога, которому онъ хочетъ служить и вовлечь во грѣхи, то они вводили въ заблужденіе и древнихъ, когда они, особенно при торжественныхъ жертвоприношеніяхъ, искали невѣдомаго Бога, не найдутъ ли Его, и не ощутятъ ли, имъ—то, этимъ демонамъ, попадали въ руки, во власть, противъ своей воли служили бѣсамъ, послѣ того какъ отпаденіе отъ Иеговы прародителей перешло не безъ собственной вины каждого и въ потомство и было имъ унаслѣдовано (*).

Что въ религіяхъ древнихъ мы разсматриваемъ какъ зерно, то, вѣримъ мы, если и не

(*) Противъ мнѣнія о языческихъ богахъ, какъ представителяхъ бѣсовъ, говорить и мѣсто изъ I-го посл. св. Павла къ Коринт. VIII, 4—6: *И такъ знаемъ мы, что идолъ въ мірѣ нѣчто, и что нѣтъ иного Бога кромѣ Единого*... и Галат. IV, 8; наконецъ съ еврейскаго слова „боги“ въ псалмѣ 96-мъ значитъ собственно ничто, ничтожности, слѣдовательно не существующее.

можетъ быть противопоставлено иудейству какъ равноправное, всеже нельзя не признать за тѣмъ и вѣрности по крайней мѣрѣ отрывочной. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ законъ предроговорялъ иудеевъ къ новому завѣту, пробуждалъ потребность спасенія, въ тысячахъ мелчайшихъ опредѣленій относительно богослужебныхъ обрядовъ, жертвъ, алтарей, постовъ, обычаевъ ежедневной жизни и т. д. съ глубокомысленной символикой указывалъ на блага спасенія, которыхъ въ новомъ завѣтѣ мы сдѣлались участниками въ полной ихъ мѣрѣ, а не въ образахъ только: подобно этому и въ античномъ язычествѣ было много такого, что доказываетъ намъ, что эти народы чрезъ неясное, самими ими не сознаваемое чувство влеклись къ свѣту, который долженъ былъ просвѣтить весь міръ. Конечно у этихъ народовъ, которымъ законъ не служилъ, какъ это было у иудеевъ, *поступомъ во Христа*, отношенія къ Божеству не могли быть, подобно иудейскимъ, тверды, опредѣленны и устанавливались произвольно, все-таки мы должны уступить классическимъ народамъ по крайней мѣрѣ одно, что какъ во все времена, такъ и въ древности, особенно позднѣйшей, существовало у нихъ двѣ партіи, изъ которыхъ одна позади культа и священныхъ сагъ, за внѣшней ихъ стороною предчувствовала нѣчто Божественное, другая же причисляла священныя исторіи вмѣстѣ съ богослужебными дѣйствіями на алтаряхъ и въ храмахъ къ пустякамъ, довольно пригоднымъ лишь на то, чтобы интересовать малыхъ и взрослыхъ дѣтей. Последняя партія уже болѣе чѣмъ за 2000 лѣтъ до нашего времени нашла себѣ защитника въ наглому, но краснорѣчивому обманщикѣ, рационалистѣ Эвермерѣ.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи Ярославской духовной семинаріи со времени преобразования ея въ 1814 г.

Поступленіе въ высшія учебныя заведенія.

Поступили:

Въ 1815 году.

Въ С.-Петербургскую духовную академію:

1) Ученикъ высшаго отдѣленія *Иванъ Соколовъ*, сынъ священника Ярославской Тихановской церкви Андрея Егорова.

2) Ученикъ высш. отд. *Дмитрій Павловъ*, сынъ священника Мышкинской округи, села Мимосна Тимофея Кузьмина.

Въ 1816 году.

Въ Московскую духовную академію.

1) Студентъ *Петръ Пятницкій*, сынъ умершаго священника Ярославской епархіи, Пошехонскаго уѣзда, села Пятницкаго Николая Егорова.

2) Студентъ *Николай Соснинъ*, сынъ умершаго священника Ярославскаго кафедральнаго Успенскаго собора Петра Петрова.

3) Студентъ *Владиміръ Крыловъ*, Ярославской епархіи и уѣзда, села Бурмакина сынъ священника Іоанна Алексѣева.

4) Студентъ *Петръ Казанскій*, Ярославской епархіи, Рыбинскаго уѣзда, села Сырнева священника Гавріила Яковлева сынъ.

5) Студентъ *Андрей Городецкій* сынъ священника Ярославской епархіи, Ростовскаго уѣзда, села Сласскаго, что на Городкѣ, Григорія Петрова.

Въ 1816 году кончили курсъ 23 человекъ. Изъ нихъ 12 студентовъ, 8-мъ во второмъ разрядѣ и 3 въ третьемъ разрядѣ.

Въ 1816 году.

Въ С.-Петербургскій педагогическій институтъ:

1) Ученикъ сред. отд. *Иванъ Соколовъ*, сынъ дьячка Любимскаго уѣзда, села Пречистыя, что въ Осеку, Якова Васильева.

2) Ученикъ сред. отд. *Гавриилъ Капустинъ*, сынъ Любимскаго уѣзда, села Архангельскаго, что въ Раменъѣ, священника Федора Иванова.

3) Ученикъ низш. отд. *Павелъ Успенскій*, сынъ дьячка Рыбинскаго уѣзда, села Болобанова, Егора Иванова.

Въ 1817 году.

Въ Московское отдѣленіе Медико-хирургической академіи.

1) Ученикъ сред. отд. *Алексій Разумовъ*, сынъ пономаря села Краснаго Ярославскаго уѣзда.

2) Ученикъ сред. отд. *Гоасафъ Никольскій*, сынъ Романовскаго уѣзда, села Заболотья священника Іоанна Алексѣева.

3) Ученикъ низш. отд. *Иванъ Воскресенскій*, сынъ Мологскаго уѣзда, села Воскресенскаго протоіерея Іоанна Федорова.

Въ 1818 году.

Въ Московскую духовную академію.

1) Студентъ *Александръ Орловъ*, сынъ Ярославскаго уѣзда, Яковлевской слободы, дьячка Ивана Михайлова.

2) Студентъ *Іосифъ Камкинъ*, сынъ Даниловскаго уѣзда, села Барлова, пономаря Стефана Дементьева.

3) Студентъ *Василій Смирновъ*, сынъ Романов. уѣзда, села Давыдкова, священника Александра Петрова.

4) Студентъ *Филиппъ Тихфинскій*, сынъ Ростовскаго уѣзда, села Павлова, умершаго діакона Петра Николаева.

5) Студентъ *Александръ Назимовъ*, сынъ Ярославской Богоявленской церкви діакона Василія Иванова.

Въ 1818-же году.

Въ С.-Петербургскую Медико-хирургическую академію.

1) Ученикъ высш. отд. *Александръ Лебедевъ*, сынъ Мологской соборной церкви священника Василія Иванова.

2) Студентъ *Федоръ Стратилатовъ*, сынъ Ярославской Ильинской церкви священника Іоанна Герасимова.

3) Ученикъ высш. отд. *Константинъ Богоявленскій*, Ярославской Богословской церкви діакона Іоанна Петрова.

Въ 1818 же году.

Въ Московскій университетъ.

1) Ученикъ высш. отд. *Петръ Орлецкій*, Мологскаго уѣзда, сынъ села Орлова священника Василія Ильина.

2) Ученикъ высш. отд. *Николай Ильинскій*, Ростовскаго уѣзда, села Ильинскаго-Хованскаго священника Іоанна Яковлева.

3) Ученикъ высш. отд. *Стефанъ Малицкій*, Любимскаго уѣзда, села Троицкаго, что въ Забулжѣ, священника Іоанна Стефанова. Всѣ трое изъ средняго отдѣла.

Въ 1818 же году.

Въ Московскую духовную академію поступилъ обучавшійся въ Калужской семинаріи ученикъ *Николай Ширневъ*, Угличскаго уѣзда, села Заозерья, Казанской церкви священника Іоанна Иванова сынъ.

Въ 1818 году кончили курсъ 44 ученика, студентовъ 11, во второмъ разрядѣ 26, въ третьемъ 7-мъ.

Въ 1819 году.

Въ Московское отдѣленіе Медико-хирургической академіи.

1) Ученикъ сред. отд. *Игнатій Назаровъ*, Помехонскаго уѣзда, села Воскресенскаго, что на мусорѣ, умершаго дьячка Назара Яковлева сынъ.

2) Ученикъ сред. отд. *Василій Салмановъ*, Мышкинскаго уѣзда, села Архангельскаго пономаря Михаила Онуфриева сынъ.

Въ 1819 же году.

Въ С.-Петербургскую духовную академію.

1) Ученикъ высш. отд. *Иванъ Вязминъ*, Мышкинскаго уѣзда, села Круглицъ, умершаго священника Василя Семенова сынъ.

2) Ученикъ высш. отд. *Михаилъ Головищиковъ*, Ярославскаго кафедральнаго собора священника Адександра Николаева сынъ.

Въ 1819 же году.

Въ С.-Петербургскую духовную академію

поступилъ

Учитель Угличскаго училища *Никита*

Владимірскій, Ярославской епархіи, Мышкинскаго уѣзда, села Харинскаго, Оботурово тожь, бываго діакона Никиты Иванова сынъ, окончившій семинарскій курсъ въ 1818 году. Будучи въ высшемъ отдѣленіи семинаріи (былъ лекторомъ греческаго и еврейскаго языковъ, студентъ семинаріи. Определенъ учителемъ низшаго отдѣленія Угличскаго училища. По окончаніи академическаго курса былъ учителемъ философіи въ Тифлисской семинаріи и титулярнымъ совѣтникомъ.

Въ 1820 году.

Въ Московское отдѣленіе Медико-хирургической академіи.

1) Ученикъ сред. отд. *Федоръ Кушиновъ*, Мологскаго уѣзда, села Пароеньева діакона Стефана Борисова сынъ.

2) Ученикъ низш. отд. *Григорій Баженовъ*, Ростовскаго уѣзда, села Алексѣевского пономаря Игнатія Васильева сынъ.

3) Ученикъ низш. отд. *Андрей Толбухинъ* города Борисоглѣбска, соборной церкви протоіерея Андрея Иванова сынъ.

4) Ученикъ низш. отд. *Иванъ Пальминъ*, Ростовскаго уѣзда, села Сельца священника Василя Петрова сынъ.

5) Ученикъ низш. отд. *Павелъ Талицкій*, Угличскаго уѣзда, погоста Васильевского, что на Талицѣ рѣкѣ, бываго пономаря Аванасія Андреева сынъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

СОДЕРЖАНІЕ.—Мифологія, религія и культъ древнихъ Грековъ и Римлянъ съ христіанской точки зрѣнія.

Матеріалы для исторіи Яр. семинаріи: поступленіе учениковъ въ высшія учебныя заведенія.—

Редакторъ *Н. Корсунскій*.

Дозволено цензурою

Въ типографіи *Г. Фалькъ*