

XVIII 36  
7



№ 4504-кш



# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1900.

№ 8-й ГОДЪ ТРИАЦАТЬ ТРЕТІЙ. 15 АПРѢЛЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 11-й день истекшаго марта, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленію къ ордену св. *Владимира 4 й степени*: протоіерея с. Комарова, Хотинскаго уѣзда, *Георія Стадницкаго* и священниковъ: с. Чійшія, Акверманскаго уѣзда, *Димитрія Димитріева*, с. Бринзень, Бѣлецкаго уѣзда, *Василія Димитріу*, с. Капаклія-Новой, Измаильскаго уѣзда, *Андрея Цуркана* и с. Припечень-Резешъ, Оргѣвскаго уѣзда, *Стефана Гобжилы*.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Свя-

тѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день истекшаго марта, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю службу, *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ псаломщика с. Кривой, Хотинскаго уѣзда, *Артемія Игнатовича*.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по всеподаннѣйшему докладу кавалерской думы ордена *св. Анны*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля текущаго года, пожаловать означенный орденъ *третьей степени* преподавателю Кишиневской духовной семинаріи, коллежскому совѣтнику *Василію Главану* за отличіе, оказанное по 1 п. 459 ст. учр. орд. т. 1 ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 года.

Староста Кишиневской Теодоро-Тироновской церкви, Кишиневскій мѣщанинъ *Иосифъ Зволчукъ* Всемилостивѣйше пожалованъ, къ 9-му числу апрѣля 1900 года, ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Поселянкѣ Софіи Георгицѣ за пожертвованіе 100 руб. на постройку церкви въ с. Буценахъ, Кишиневскаго уѣзда, и приобрѣтеніе для той-же церкви 2 выносныхъ крестовъ, 5 лампадокъ и трехсвѣчника стоимостью 80 рублей.

Крестьянину с. Бѣлоусовки, Хотинскаго уѣзда, Симеону Цуркану за приобрѣтеніе для церкви с. Бѣлоусовки колокола и священническаго облаченія стоимостью 300 рублей.

### Объявляется одобрение Епархіального Начальства.

Обществу поселянъ села Чернолевки, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ мѣстной церкви 1300 руб.

Обществу поселянъ с. Гриноуць, того-же уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма 600 рублей.

Прихожанамъ церкви с. Татарь-Кончакъ, Аккерманскаго уѣзда, за пожертвованіе первыми 337 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма и 50 руб. на приобрѣтеніе напрестольнаго облаченія.

Прихожанамъ церкви с. Буцень, Бишиповскаго уѣзда, за пожертвованіе 250 руб. на приобрѣтеніе гробницы.

Псаломщику Іоанну Тону за приобрѣтеніе для церкви с. Буцень лампадки за 25 рублей.

Вдовѣ священника Маріи Веліешть и поселянину Николаю Скуркану за приобрѣтеніе для церкви с. Буцень первою священническаго облаченія и кадильницы въ 70 руб. и послѣднимъ выноснаго креста за 50 рублей.

---

### Награждены похвальными листами.

Старосты церквей:

села Шагань, Измаильскаго уѣзда, Евѳимій Летинскій.

села Васильевки, того-же уѣзда, Леонтій Шиховцевъ.

села Фурманки, того-же уѣзда, Вуколь Колесниченко.

села Драгули, того-же уѣзда, Викторъ Соловенко.

---

### Назначенія на должности.

Священникъ с. Кетрошики-Ноу, Бѣлецкаго уѣзда, Варсонофій Брицкій назначенъ законоучителемъ и завѣдующимъ Ново-Кетрошикской церковно-приходской школы—22-го марта.

Священникъ с. Жорь-Высшихъ, Оргѣвскаго уѣзда, Исидоръ Чегорянъ назначенъ духовникомъ по 2-му округу, Оргѣвскаго уѣзда, — 24-го марта.

Единовѣрецъ Поликарпъ Смирновъ назначенъ помощникомъ миссіонера по южному району Бессарабіи — 21-го марта.

---

### Р у к о п о л о ж е н ы .

Окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Филиппъ Ливинскій во священника къ Архангело-Михайловской церкви с. Копачень, Бѣлецкаго уѣзда, — 26-го марта.

Монахъ Шабскаго монастыря Кассіянь во іеродіакона — 25-го марта.

---

### Утверждены въ званіяхъ и должностяхъ.

Въ званіи попечителей церковныхъ школъ:

Чимишенской, Кишиневскаго уѣзда, церковно-приходской — отставной гвардіи штабъ-ротмистръ Сергѣй Сергѣевичъ Юрсаковъ.

Константиновской, Аккерманскаго уѣзда, грамоты — псаломщикъ с. Кульчи, Аккерманскаго уѣзда, Петръ Букатовичъ — 30-го марта.

б) Въ должности штатныхъ псаломщиковъ:

Сверхштатный псаломщикъ с. Ташбунаръ, Измаильскаго уѣзда, Димитрій Корунный — 17-го марта.

И. д. псаломщика Турлакской Іоанно-Богословской церкви Θεодоръ Гинкуловъ — 27-го марта.

Сверхштатный псаломщикъ церкви с. Башкаліи, Бендерскаго уѣзда, Іоаннъ Кручереско — 31-го марта.

---

Назначенія на псаломщическія мѣста и перемѣщеніе  
псаломщиковъ:

Ученикъ псаломщического класса священнической сынъ Исаакій Кайсынъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви сел. Мусать, Измаильскаго уѣзда, — 20-го марта.

Ученикъ того-же класса причетнической сынъ Димитрій Новгородскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви сел. Галгуры, Бендерскаго уѣзда, — 20-го марта.

Учитель Александровской второклассной школы, выбывшій изъ 4-го класса Кишиневской духовной семинаріи Юма Подпрятвъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви сел. Александровки, Аккерманскаго уѣзда, — 20-го марта.

Ученикъ псаломщического класса псаломщической сынъ Стефанъ Лускаловъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви сел. Кошерницы, Оргѣвскаго уѣзда, — 20-го марта.

Окончившій четырехклассное городское училище псаломщической сынъ Лука Хартія назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Бирганъ, Измаильскаго уѣзда, — 30-го марта.

Выбывшій изъ 4-го класса Единецкаго духовнаго училища пономарскій сынъ Евсей Акаловскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Данкоуць, Хотинскаго уѣзда, — 31-го марта.

Выбывшій изъ перваго класса Кишиневской духовной семинаріи псаломщической сынъ Данилъ Гроппа назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви сел. Василюць, Хотинскаго уѣзда, — 31-го марта.

Псаломщикъ церкви сел. Александровки, Аккерманскаго уѣзда, Антовій Качаровскій перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ сел. Димитровку, того-же уѣзда, — 20-го марта.

Псаломщикъ Измаильской Димитріевской церкви Евѣиміи Леу перемѣщенъ къ церкви с. Кодъ-Китай, Аккерманскаго уѣзда, — 20-го марта.

---

У м е р н і е.

Діаконъ церкви сел. Трушень, Кишиневскаго уѣзда, Георгій Калестру.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 29-го марта 1900 года за № 3.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала отношеніе Аккерманскаго Уѣзднаго Военскаго Начальника, 8-го марта 1900 года, за № 1491, полученное въ Консисторіи 13-го марта сего года, слѣдующаго содержанія: согласно цир. Мин. Вн. Дѣлъ 1883 года, за № 1, и 1886 года, за № 20, увольнительные билеты запасныхъ нижнихъ чиновъ должны постоянно находиться у нихъ на рукахъ и безъ законныхъ причинъ никто не можетъ билетовъ задержать, такъ какъ безъ этого запасные не могутъ получать паспортовъ для отлучекъ изъ мѣстожителства, а также безъ нихъ, при отлучкахъ, запасные нарушаютъ правила, кои должны ими быть соблюдаемы, иначе виновные предаются суду. Между тѣмъ, подобный случай былъ на дняхъ, а также и при повѣрочныхъ сборахъ запасныхъ у многихъ изъ нихъ билетовъ не было, на спросъ мой, гдѣ ихъ билеты, запасные доложили, что билеты свои они предъявили священникамъ для отмѣтки о вѣнчаніи и по другимъ случаямъ, но, несмотря на просьбы, обратно таковыхъ священники не возвратили, даже по прошествіи многихъ лѣтъ, а при требова-

ніяхъ моихъ многіе билеты оказались утерянными, чрезъ что, для выдачи дубликатовъ, приходилось полиціи взыскивать съ запасныхъ по 1 руб. 58 коп. для напечатанія въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» о подобной потерѣ. Въ виду изложеннаго и во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны запасныхъ, также для уменьшенія излишней переписки, не признаетъ ли Консисторія, съ своей стороны, сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы священники безъ законной причины билетовъ запасныхъ нижнихъ чиновъ при церквахъ не задерживали и, по минованіи въ нихъ надобности, таковыя немедленно возвращали по принадлежности. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство. Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, 21-го марта 1900 года, утвердилъ: циркулярно объявить духовенству Кишиневской Епархіи, чтобы священники, получая увольнительные билеты отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, при ихъ бракосочетаніи или при крещеніи дѣтей ихъ, или по другимъ случаямъ, не удерживали у себя таковыя билеты, но, по подлежащей надписи въ нихъ, немедленно возвращали ихъ обратно за роспискою.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 29-го марта 1900 года за № 4.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, отъ 29-го февраля сего года, за № 753, слѣдующаго содержанія: „Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено еже-

годно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предпологая воспользоваться и въ текущемъ году этимъ разрѣшеніемъ, возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14-го по 21-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, на уполномоченнаго своею Управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи Статскаго Совѣтника Николая Владиміровича Коломитинова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предпологаемаго церковно-кружечнаго сбора. ПРИКАЗАЛИ: предписать причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и свитовъ Кишиневской епархіи, циркулярными указами, произвести въ теченіе недѣли о слѣпомъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, располагая къ этому населеніе соответствующими поученіями, и собранныя пожертвованія отослать мѣстнымъ благочиннымъ, а послѣднимъ направить таковыя непосредственно отъ себя Господину Управляющему акцизными сборами въ Бессарабской губерніи.

---

## Маршрутъ,

по которому, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, имѣетъ быть перевезена, въ настоящемъ году Св. Чудо-



**творная Икона изъ Гербовецкаго въ Шабскій монастырь  
и обратно.**

Мая 30-го послѣ Божественной литургіи Св. Икона будетъ вывезена изъ Гербовецкаго монастыря въ Шабскій чрезъ с.с. Годжи-нешты, Хирову, Гиришены, Банешты въ с. Мындрешты....ночлегъ.

31-го изъ села Мындрешть чрезъ с.с. Чулуканы, Ваду-леки въ село Брынзена.....ночлегъ.

Іюня 1-го изъ села Брынзень чрезъ с. Ордашеи въ село Речешты.....ночлегъ.

2-го изъ с. Речешть въ село Кобыльню.....ночлегъ.

3 го изъ с. Кобыльни чрезъ с.с. Поино-Куничъ, Жабку въ Шабскій монастырь, гдѣ Св. Икона пробудеть до 11-го іюня.

11-го іюня Воскресенъе. Послѣ Божественной литургіи изъ Шабскаго монастыря чрезъ с.с. Бурсукъ, Салчу, Миху-лены въ с. Глинжены.....ночлегъ.

12-го изъ с. Глинжень, чрезъ село Матеуцы въ село Попоуцы.....ночлегъ.

13-го изъ села Попоуцы въ село Царевку.....ночлегъ.

14 го изъ села Царевки чрезъ село Цахноуцы въ село

Екимоуцы .....ночлегъ.

15-го изъ села Екимоуць въ село Городишты.....ночлегъ.

16-го изъ села Городишты чрезъ село Слобода-Горо-дишты въ село Изворы.....ночлегъ.

17-го изъ села Изворы чрезъ село Мырзешты въ село

Мырзачъ .....ночлегъ.

18 го изъ села Мырзачъ чрезъ село Булаешты въ село

Біешты .....ночлегъ.

19-го изъ села Біешть въ село Чегорены.....ночлегъ.

20-го изъ села Чегорень чрезъ село Слободу-Годорожу въ село Киперчены.....ночлегъ.

21-го изъ села Киперченъ чрезъ село Ожницу въ село

Бравичены .....ночлегъ.

22-го изъ села Бравичень чрезъ село Брянову въ село

Гулбоку.....ночлегъ.

23-го изъ села Гулбоки чрезъ с. Гетлово въ с. Бравичу..ночлегъ.

24-го изъ села Бравичи въ Гербовецкій монастырь.

Настоятель Гербовецкаго Монастыря

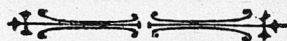
**Игуменъ Иннокентій.**

**СПИСОКЪ** празднымъ священническимъ мѣстамъ  
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинь.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	4	Татарь-Баурчи . . . . .	620	нѣтъ	
2	4	Хаджикіой . . . . .	246	12ф. 60пр.	
3	4	Зернешты . . . . .	281	12ф. 60пр.	
4	4	Киселія-Мика . . . . .	462	10 фал.	294 р.
5	4	Кашаклія-Ноу . . . . .	429	33	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
6	3	Сарато-Резешь . . . . .	301	нѣтъ	294 р.
7	4	Барбоены . . . . .	312	16 1/2	294 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
8	2	Радуканы, домъ есть . . . . .	261	нѣтъ	
9	2	Казанджикъ, церк. закрыта	344	8 фал.	
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
10	3	Татарешты, домъ есть . . . . .	362	33	
11	5	Бравича, 2-е мѣсто . . . . .	1788	99	
<i>Бьлецкаго уѣзда:</i>					
12	2	Мирчешты . . . . .	108	33	294 р.
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>					
13	2	Бричаны . . . . .	407	33	
14	2	Ружница . . . . .	353	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
15	1	Перебійковцы, домъ есть . . . . .	772	33	
16	2	Керстинцы . . . . .	393	33	
17	3	Росошаны, домъ есть . . . . .	669	33	
18	4	Берлинцы . . . . .	432	нѣтъ	

**СПИСОКЪ** ванантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ  
Кишиневской епархіи.

№ по поряд	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	1	Аккерманскій соборъ 3 мѣсто.	1295		
2	1	при Архан.-Михайловской цер- кви пос. Турлакъ . . . . .	1258	нѣтъ.	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
3	5	Глиная . . . . .	472	33	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
4	1	Бубучь . . . . .	343	33	100
5	1	Города Измаила Дмитріевская ц. 2-е мѣсто . . . . .	450	4	



## О б ъ я в л е н і я .

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣй- шемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Oberъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министерства Финансовъ препровождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25. руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радушныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и сокращеніе  
коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою си-  
нею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны биле-  
товъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ  
10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только  
1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ  
съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою  
влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб	бил.	—синею краскою
10	»	» —красною
25	»	» —лиловою

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императ-  
рицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конто-  
рахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казна-  
чействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оста-  
влены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

- 500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Импе-  
ратора Петра Великаго.
- 100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ  
1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
- 25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ  
Императора Александра III, видимый на свѣтъ.  
Слѣва женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура  
(Россія) со щитомъ.
- 5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура  
(Россія) со щитомъ.
- 3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ  
посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
- 1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ  
посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—

рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщены свѣдѣнія, заимствованныя изъ опубликованной въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1899 годъ (№ № 18 и 19), частной записки о проектируемомъ при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденія для завѣдыванія страхованіемъ церквей и церковно-приходскихъ строеній, а также о расходахъ на это учрежденіе и страховыхъ тарифахъ.

По поводу этихъ сообщеній Хозяйственное Управление, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по настоящее время къ выработкѣ подробныхъ предположеній объ устройствѣ страхованія при семъ Управленіи, согласно преподаннымъ на этотъ предметъ указаніямъ Святѣйшаго Синода, еще не приступлено, за неполученіемъ по нѣкоторымъ епархіямъ затребованныхъ для этой цѣли статистическихъ данныхъ, и что, во всякомъ случаѣ, при составленіи означенныхъ предположеній, которыя въ свое время будутъ подлежать разсмотрѣнію и утвержденію Святѣйшаго Синода, имѣется въ виду не увеличеніе, а уменьшеніе существующихъ расходовъ на страхованіе зданій духовнаго вѣдомства.

Настоящее сообщеніе Хозяйственное Управление проситъ перепечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1900.

№ 8-й      ГОДЪ ТРИНАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.      15 АПРѢЛЯ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Пасхальное Богослуженіе.

Обратили ли вы вниманіе, христіане, на ту особенность Пасхальнаго утренняго Богослуженія, когда торжественный крестный ходъ остановился въ притворѣ предъ запертыми западными дверями храма? Помните, какъ съ этой остановкой соединилось молчаніе на нѣсколько мгновеній, а съ нимъ напряженное ожиданіе... а потомъ?... Потомъ наши сердца затрепетали отъ восторга при первыхъ звукахъ пѣсни: Христъ воскресъ! Но чтобы понять намъ смыслъ какъ самаго крестнаго хода, такъ и стояніе въ притворѣ—вспомнимъ, что дѣлали друзья, ученики и мироносицы Христовы въ ночь, когда Онъ изъ гроба своего возсіялъ вѣчнымъ Солнцемъ. Изумились, ужаснулись, глубоко огорчились преданные ученики Господа и любящіе ми-

роносицы, когда ихъ Милосердый Учитель скрылся во гробѣ, но по прежнему они продолжали любить Его, хранили въ сердцахъ своихъ Его пресвѣтлый Ликъ, помнили слова любви и премудрости, которыя Онъ такъ часто вѣщалъ имъ, а потому едва ночь окутала окрестности мракомъ, они спѣшатъ къ драгоценному гробу, чтобы отдать послѣдній долгъ незабвенному, возлить на Него ароматы. Вотъ и огромный камень уже бѣлѣетъ передъ ихъ взорами, они смущенно говорятъ другъ другу: кто же отвалить намъ камень?... Вотъ они и у самаго гроба, и что же? Удивлены, поражены, въ трепетѣ и недоумѣніи стоятъ у гроба, но не продолжительна была ихъ остановка, мрачныя волны ночной мглы разсѣялись отъ свѣта, исходящаго отъ юноши въ одеждахъ бѣлыхъ—этого небеснаго вѣстника, явившагося друзьямъ Христовымъ повѣдать о славномъ воскресеніи. Вотъ и мы въ память этого полуночнаго шествія ко гробу друзей Христовыхъ совершаемъ торжественный крестный ходъ вокругъ храма, останавливаемся по ихъ примѣру у входа въ храмъ, выслушиваемъ изъ устъ пастыря святую вѣсть воскресенія и входимъ восторженные въ радость святаго праздника, въ сіяющій огнями и благоухающій еиміамомъ храмъ, чтобы здѣсь видѣть и слышать все то, что напоминаетъ намъ о самомъ воскресеніи и о послѣдующихъ за нимъ священныхъ событіяхъ.

Не разъ воскресшій Христосъ являлся своимъ ученикамъ; такъ явился Онъ Магдалинѣ подъ тихую сѣнью сада и другимъ благочестивымъ женамъ, явился единонадесяти ученикамъ, собравшимся въ горницѣ, запертой страха ради іудейска, двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ и т. д. Эти явленія воспламеняли въ сердцахъ Его друзей радость, восторгъ, благодарность, глубокую, непоколебимую вѣру. Вотъ и церковь Христова немало дней послѣ Воскресенія—оглашаетъ насъ особенно торжественнымъ, трогательнымъ Богослуженіемъ, радостными пасхальными пѣснопѣвными, возбуждающими въ насъ чувства, подобныя тѣмъ, которыя испытывали св. апостолы и мирносицы во время явленій Господа Иисуса Христа.

Цѣлую недѣлю мы видимъ въ храмѣ царскія врата открытыми,—а это наглядно свидѣтельствуетъ намъ, что возстаніемъ Христовымъ отверзлись врата райскія,—теперь входъ намъ къ Господу открытъ, никто и ничто нашей душѣ не помѣшаетъ



приблизиться къ Нему. Намъ нужно только съ вѣрою и любовью носить въ сердцѣ Его пресвѣтлый Образъ, поклоняться Его славному Воскресенію, а Онъ Милосердый чрезъ отверстыя врата невидимо отъ Престола Божія пролетѣть въ наши души Свою животворящую благодать.

Христось не оставлялъ вѣрующихъ въ Него людей, во являясь имъ, ободрялъ и утѣшалъ ихъ; и св. Церковь посылаетъ, въ знакъ явленій Господа, священнослужителей въ среду молящихся для нарочитаго хожденія. Священникъ при этомъ имѣетъ въ рукѣ крестъ—знакъ побѣды Христовой надъ смертію, трисвѣщникъ съ возженными свѣчами, яркое пламя которыхъ напоминаетъ намъ свѣтъ ученія о Св. Троицѣ, явленной намъ словомъ Іисуса, кадило—съ горящими углями и еиміамомъ,—и струи кадильнаго дыма, легко уносящіяся къ сводамъ храма,—знаменуютъ, что и молитва согрѣтой вѣрою человѣческой души послѣ возстанія Христова изъ мертвыхъ легко возносится къ Престолу Воскресшаго. А сколько разъ во время всѣхъ Богослуженій пасхальныхъ звучитъ радостное: Христось воскресе! Сколько разъ это свѣтлое восклицаніе побываетъ въ устахъ каждаго изъ насъ, и сколько разъ каждый изъ насъ отвѣтитъ убѣжденно на это привѣтствіе: воистину воскресе!... Все это въ память тѣхъ радостныхъ восклицаній, которыми привѣтствовали апостолы и мирноносицы другъ друга въ первые дни послѣ воскресенія. Ихъ души полныя счастья и восторга находили для себя великую усладу въ этихъ привѣтствіяхъ; подобно имъ и современные христіане спѣшатъ обрадовать другъ друга взаимнымъ пасхальнымъ привѣтствіемъ.

Но друзья Христовы говорили привѣтствіе радостное не только близкимъ своимъ, но постепенно пронесли его во всѣ концы вселенной. Такъ Марія Магдалина, первая услышавшая вѣсть ангельскую о воскресеніи и первая увидавшая Воскресшаго, пронесла далеко радостную вѣсть о томъ, между прочимъ до славнаго, въ то время, Рима. Однажды она предстала къ самому императору Римскому, много и долго говорила ему о Спасителѣ, о томъ, какъ Онъ жилъ, училъ, страдалъ, воскресъ и, закончивъ свою проповѣдь словами: Христось воскресе! подала императору красное лицо.

И какой прекрасный, выразительный даръ выбрала Магдалина въ заключеніе своихъ привѣтственныхъ словъ! Въ лицѣ

таится зародышъ жизни, изъ его скорлупы выходитъ живой птенецъ, слѣдовательно, оно прекрасно выражаетъ мысль о нашемъ духовномъ возрожденіи. Вѣдь душа наша, тѣсно заключенная въ оболочку грѣховной плоти, рано ли, поздно ли вырвется изъ этой темницы и унесется къ Воскресшему Господу, Судѣ и Спасителю для вѣчной жизни, дарованной намъ Его свѣтлымъ воскресеніемъ. Яйцо какъ предметъ круглый, въ которомъ нельзя усмотрѣть ни начала, ни конца, прекрасно выражаетъ мысль о вѣчности нашей жизни. Красный же цвѣтъ пасхальныхъ яицъ напоминаетъ о крови Христовой, которою пріобрѣтена намъ пасхальная радость, и о веселіи, которымъ сопровождается торжество Воскресенія.

Христось принесъ совершеннѣйшую любовь, и Его воскресеніе есть высочайшее торжество любви, а потому то христіане, празднуя это торжество, вспоминая безкочную любовь Христа, и сами выражаютъ другъ къ другу братскую любовь, во взаимныхъ поцѣлуяхъ, или христосованіи. Во время своихъ явленій ученикамъ по воскресеніи Христось иногда участвовалъ въ ихъ братской трапезѣ, преломлялъ предъ ихъ взорами хлѣбъ, поэтому то ученики при своихъ общихъ трапезахъ обыкновенно оставляли незанятымъ самое почетное мѣсто и клали тамъ часть хлѣба, какъ *часть Христову*; это то незанятое мѣсто и эта часть хлѣба напоминали имъ о постоянномъ, невидимомъ пребываніи среди ихъ Воскресшаго. У насъ, въ память этого апостольскаго обычая, есть обычай освящать въ первый день Пасхи особый хлѣбъ—артось и потомъ на всю недѣлю полагать его предъ иконою Спасителя, совершать съ нимъ крестные ходы—все это въ знакъ той истины, что Христось и доселѣ невидимо пребываетъ среди насъ, истинно вѣрующихъ въ Него. Видите, сколько свѣтлыхъ мыслей и радостныхъ напоминаній сообщаетъ намъ св. Церковь чрезъ свои пасхальныя обряды! Мало того, что окружаетъ насъ ими въ храмѣ, сопровождаетъ насъ нѣкоторыми изъ нихъ и внѣ храма. Такъ она установила во дни пасхальной седмицы вносить въ дома христіанъ св. иконы, оглашать чистый весенній воздухъ радостными пѣснопѣніями и недѣльнымъ трезвономъ. Всюду этимъ хочетъ Церковь выразить свою радость, самый воздухъ какъ бы насытить святою радостью, прозвучать своимъ восторженнымъ материнскимъ привѣтомъ и для тѣхъ, которые, напримѣръ, по болѣзни не могутъ—прийти подъ св.

тѣнь храма, чтобы вмѣстѣ съ прочими участвовать здѣсь въ свѣтломъ пирѣ всемірнаго пасхальнаго торжества.

Пусть же всѣ эти глубоко-выразительныя, радостныя надеждательныя пасхальныя обряды и обычаи постоянно напоминаютъ намъ про Воскресшаго, про ту радость, которую даровалъ Онъ міру. Отдадимся же всецѣло пасхальнымъ торжествамъ, наполнимъ себя святою радостью, очистимъ свои чувства, — отворотимся отъ всего грѣховнаго, сквернаго, порочнаго, всего того, что оскорбляетъ святость наступившей недѣли. Запасемся въ эти святыя, радостныя дни духовною бодростію; съ нею намъ отрадно будетъ проводить и послѣдующіе за Пасхой дни обычныхъ своихъ житейскихъ трудовъ. („Кормчій“).

Свящ. В. Востоковъ.

## „Воскресная ночь“.

Подъ такимъ заглавіемъ еще въ 1898 году вышла брошюра Преосвященнаго Михаила, бывшаго Епископа Таврическаго и Симферопольскаго. Въ брошюрѣ этой Преосв. Михаилъ поставилъ задачею своею — представить *въ цѣльномъ видѣ* величайшую ночь воскресенія Христова со всеми тѣми подробностями, о которыхъ говорятъ Евангелисты. Всякій, кто внимательно читалъ и сравнивалъ повѣствованія четырехъ Евангелистовъ о событіяхъ воскресной ночи, легко могъ замѣтить, что, рассказывая о томъ, кѣмъ и какъ получена вѣсть о воскресеніи Господа и кому было самое явленіе Воскресшаго, Евангелисты говорятъ не одно и то же и, повидному, противорѣчатъ одинъ другому. Евангелистъ Матвей говоритъ, что у гроба были Марія Магдалина и другая Марія, что было землетрясеніе, что Ангелъ отвалилъ камень гроба и съ него возвѣстилъ о воскресеніи Господа, Который и Самъ затѣмъ явился женамъ, когда онѣ шли отъ гроба, и чрезъ нихъ повелѣлъ ученикамъ, чтобы они шли въ Галилею (Мѡ. XXVIII, 1—10). Евангелистъ Маркъ перечисляетъ уже другихъ женъ вмѣстѣ съ Маріей Магдалиной: Марію Іаковлеву и Саломію, не упоминаетъ о землетрясеніи,

ничего не говоритъ о явленіи Господа женамъ; только Марія Магдалинѣ явился Иисусъ, и она одна изъ женъ видѣла Его въ ту ночь (Мрк. XVI, 1—11). Евангелистъ Лука указываетъ вообще на галилейскихъ женъ, во главѣ съ Іоанной, какъ на получившихъ вѣсть о воскресеніи; по его повѣствованію, имъ является уже не одинъ Ангелъ, а два; самыя слова Ангеловъ яныя: въ нихъ нѣтъ повелѣнія ученикамъ идти въ Галилею, гдѣ ихъ предваритъ Господь, а указывается только, что воскресеніе было предсказано имъ ранѣе (Лк. XXIV, 1—10). У Евангелиста Іоанна мы находимъ повѣствованіе, совсѣмъ непохожее на повѣствованія другихъ Евангелистовъ: у него получила вѣсть о воскресеніи и сподобилась явленія Самого Воскресшаго одна Марія Магдалина, и при совсѣмъ особыхъ обстоятельствахъ, и при иной обстановкѣ сравнительно съ описаніемъ другихъ Евангелистовъ (Ін. XX, 1—18).

Эти разности евангелескихъ повѣствованій противниками христіанства, начиная съ Целса, возведены въ „непримиримыя противорѣчія“, при чемъ эти противорѣчія представляются настолько серьезными, что якобы положительно могутъ возбудить сомнѣніе, чтобы писатели этихъ повѣствованій были близко знакомы съ событіемъ, которое они описываютъ, и будто нѣтъ никакой возможности представить ихъ рассказы въ цѣльной картинѣ. Какъ протекла воскресная ночь, кому и какъ, при какой обстановкѣ явились Ангелы и Самъ Господь, и были ли даже эти явленія,—все это ученые противохристіанскаго направленія считаютъ невзвѣстнымъ и самыя евангелескія повѣствованія признаютъ позднѣйшими записями воспоминаній и слуховъ, не имѣющими характера достовѣрности. Отсюда ясно видно, какое важное значеніе имѣетъ примиреніе разностей евангелескихъ повѣствованій, и потому естественно, что и попытокъ такого примиренія было много, начиная со временъ свято отеческихъ и кончая настоящимъ временемъ. Правда, многочисленность и очевидная несостоятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ приводятъ даже благонамѣренныхъ скептиковъ къ убѣжденію, что невозможно, безъ многихъ произвольныхъ предположеній, на основаніи евангелескихъ сказаній съ строгою точностью воспроизвести одно цѣльное повѣствованіе, и что всѣ соглашенія въ лучшемъ случаѣ лишены полной увѣренности. Но необходимо помнить, что источникъ и оправданіе этихъ попытокъ

лежитъ въ общей и неистребимой потребности вѣрующаго чело-  
вѣка представить себѣ въ болѣе или менѣе цѣльномъ видѣ и  
во всѣхъ подробностяхъ величайшую ночь воскресенія Христова,  
изъ мрака которой возсіялъ для человечества день новой жизни  
и свободы.

Самое соглашеніе евангельскихъ повѣствованій ведется раз-  
личными способами, которыми опредѣляется и степень убѣдитель-  
ности его доводовъ. Если мы оставимъ попытки примиренія,  
основанныя на совершенно произвольныхъ предположеніяхъ (каково,  
напр., предположеніе Евсевія Кесарійскаго, что было двѣ  
Маріи изъ Магдалы, безразлично называвшіяся Магдалинами),  
то въ громадномъ большинствѣ прочихъ попытокъ, усматрива-  
ются слѣдующія ошибки, которыя подрываютъ не только довѣ-  
ріе къ даннымъ способамъ примиренія, но даже и къ его  
возможности вообще. Одни изъ примирителей слишкомъ легко и  
поверхностно относятся къ несомнѣннымъ разностямъ въ еван-  
гельскихъ повѣствованіяхъ и даже какъ будто не замѣчаютъ ихъ  
существованія. Этотъ способъ, конечно, самый легкій, но и  
менѣе всего убѣдительный, показывающій при этомъ въ его  
авторахъ недостатокъ серьезнаго отношенія къ столь важному  
предмету. Другіе изъ силъ выбиваются, чтобы доказать и убѣ-  
дить читателей, что разностей и вовсе нѣтъ и что, при извѣст-  
ныхъ предположеніяхъ, соглашеніе можетъ быть установлено  
очень просто. И этотъ способъ далекъ отъ убѣдительности, ибо  
обычно отличается крайнею искусственностью и очевидными на-  
тяжками; такъ что нерѣдко все зданіе соглашенія, выведенное  
съ такимъ трудомъ, можетъ рушиться отъ одного прикосновенія  
опытнаго противника. Третьи, наконецъ, сознаются, что Еван-  
гелисты дѣйствительно разногласятъ въ повѣствованіи о воскре-  
сеніи Иисуса Христа и въ этомъ даже болѣе разногласятъ, чѣмъ  
въ чемъ нибудь другомъ; но въ тоже время они считаютъ до-  
статочнымъ установить согласіе только относительно главнаго  
предмета повѣствованія, считая различіе въ описаніи второсте-  
пенныхъ обстоятельствъ даже выгоднымъ для самихъ описаній:  
оно-де лучше всего доказываетъ, что наши евангельскія повѣ-  
ствованія дѣйствительно писаны различными лицами, въ различ-  
ное время, въ различныхъ мѣстахъ и при различныхъ обсто-  
ятельствахъ. Противъ подобнаго способа соглашенія достаточно  
сказать, что онъ очевиднымъ образомъ смѣшиваетъ евангельскую

исторію съ обыкновенною исторіею, гдѣ дѣйствительно допустимо такое разграниченіе главнаго и второстепеннаго, между тѣмъ въ Евангеліяхъ, правда, есть различіе между главнымъ и второстепеннымъ, но нѣтъ неважнаго, на что можно и не обращать вниманія; особенно и менѣе всего можетъ быть рѣчь о неважномъ въ повѣствованіяхъ о воскресной ночи: здѣсь малѣйшая неувѣренность, малѣйшее колебаніе можетъ омрачить свѣтлую радость вѣрующей души.

Преосв. Михаилъ говорить, что и его статья представляетъ „одну изъ такихъ попытокъ и при томъ самую скромную, сознающую всѣ предстоящія ей трудности и не заявляющую никакихъ претензій, кромѣ желанія подѣлиться съ вѣрующими сердцами лично достигнутымъ, хотя и несовершеннымъ, применением евангельскихъ повѣствованій“ (стр. 5). Не смотря на такое скромное заявленіе преосв. автора, его трудъ очень выгодно выдѣляется среди извѣстныхъ опытовъ соглашенія своею естественностью и убѣдительностью.

Прежде всего, авторъ рѣшительно признаетъ существованіе различій въ евангельскихъ повѣствованіяхъ: „когда прочитаешь всѣ евангельскія повѣствованія о воскресной ночи, самое общее и самое первое впечатлѣніе получается такое, что Евангелисты, имѣя въ виду одно и то же событіе, тѣмъ не менѣе передаютъ его различно“ (стр. 6). Однако не менѣе рѣшительно онъ говоритъ и то, что, когда всматриваешься въ евангельскія свидѣтельства въ свѣтъ безусловнаго довѣрія къ нимъ, то тѣ отдѣльныя черты ихъ, которыя въ холодныхъ рукахъ историка-скептика никакъ не хотѣли составить изъ себя цѣльной картины, событія воскресенія сами собою складываются и образуютъ одно божественно-разумное живое цѣлое (стр. 6). Но чтобы имѣть такое живое убѣжденіе, необходимо, вмѣстѣ съ Церковію, исходнымъ началомъ своего изслѣдованія брать исключительно только безусловное довѣріе къ тому, что передается въ Евангеліи. „Мы примемъ эти сообщенія не извнѣ Церкви, а изнутри ея; посмотримъ на нихъ не какъ на дошедшія откуда то со стороны и потому могущія быть и не совсемъ достоверными историческія извѣстія, а какъ на откровенія той же самой истины, въ которой мы и сейчасъ живемъ по силѣ Святаго Духа, пребывающаго въ церкви“ (стр. 5). Это исходное начало „безусловнаго довѣрія“ сразу ставитъ автора, на вполнѣ опредѣленную

почву, и даетъ возможность сосредоточиться исключительно на положительномъ раскрытіи предмета для вѣрующихъ сердець, безъ уклоненія въ безплодную полемику съ различными представителями отрицательнаго направленія.

Чѣмъ же можно объяснить различіе въ евангельскихъ повѣствованіяхъ, не подвергая при этомъ ни малѣйшему сомнѣнію правдивости самихъ Евангелистовъ? Только и единственно тѣмъ, что рассказы о воскресной ночи шли къ нимъ отъ различныхъ женъ Муроносицъ, какъ непосредственныхъ свидѣльницъ событія. Съ другой стороны несогласіе послѣднихъ, какъ это ни странно, покажется, произошло отъ ихъ безусловной правдивости. „Вчитываясь въ евангельскіе рассказы, мы видимъ, что св. жены Муроносицы, желая быть совершенно вѣрными истинѣ, съ удивительной силой ни на одну черту не даютъ воли своей фантазіи и своимъ догадкамъ относительно того, какъ произошло *все* событіе въ его цѣломъ объемѣ, *само по себѣ*, помимо ихъ личнаго опыта. Каждая изъ нихъ рассказываетъ исключительно то, что сама видѣла и сама испытала, участвуя въ одной какой либо части событія и въ томъ или другомъ его моментѣ. Такая необычайная и настойчивая точность свидѣтельствъ сама собой ведетъ къ ихъ разнообразію“ (стр. 6—7) Здѣсь мы должны принимать во вниманіе и считаться съ общимъ закономъ, который одинаково приложимъ къ всякому историческому повѣствованію. „Когда событіе имѣетъ извѣстную пространственную и временную сложность, когда въ немъ есть движеніе отдѣльныхъ лицъ, то совершенно понятно, что эти лица, принимая неодинаковое участіе въ событіи, будутъ непременно рассказывать о немъ различно другъ отъ друга, если будутъ безусловно строго передавать лишь одно только то, что каждое изъ нихъ лично видѣло и испытало. Это различіе можетъ дойти до полной обособленности, если пространственные и временные пути движенія этихъ лицъ отчасти не совпадали между собой или не пересѣкались взаимно въ какихъ либо точкахъ событія“. Все это есть въ евангельскихъ рассказахъ о событіяхъ воскресной ночи. „Временно эти событія протекали отъ поздняго вечера до восхода солнца; пространственно они обнимали пути отъ жилищъ женъ Муроносицъ ко Гробу и обратно; лица въ нихъ участвовали различныя; движенія ихъ не совпадали между собою; участіе каждаго изъ нихъ не захватывало

всего происшедшаго въ его совокупности; свидѣтельства ихъ строго относились только къ тому, что лично каждымъ испытано“ (ст. 7).

Такимъ образомъ, преосвящ. Михаилъ установилъ, по нашему мнѣнiю, единственно правильныя и убѣдительныя основныя положенiя, съ точки зрѣнiя которыхъ не только объясняется существованiе различiя отдѣльныхъ евангельскихъ повѣствованiй о воскресной ночи, но и опредѣляется даже неизбѣжность этихъ различiй. Преосв. авторъ нисколько не уменьшаетъ трудностей предстоящаго соглашенiя и даже изображаетъ ихъ съ особенною выпуклостью; но тѣмъ рѣшительнѣе звучитъ его рѣшительный отвѣтъ на поставленный имъ самимъ вопросъ: „имѣемъ ли мы средства и какiя именно, чтобы воссоздать цѣльный обликъ всего событiя по такимъ частнымъ, не совпадающимъ между собою свидѣтельствамъ“ (стр. 7—8)? Средства эти тѣ же самыя, что и при всякой разборкѣ вѣрныхъ историческихъ извѣстiй; они могутъ заключаться единственно въ томъ, чтобы въ отдѣльныхъ разказахъ о событiи найти какiя либо точки соприкосновенiя, подмѣтить какiе либо признаки, по которымъ можно было бы судить о взаимоотношенiяхъ различныхъ моментовъ случившагося, т. е., напримѣръ, передаваемое однимъ произошло ли въ одно время съ тѣмъ, или ранѣе, или позже того, что передается другимъ, — въ одномъ съ нимъ мѣствѣ, или въ другомъ, — тамъ, или здѣсь, — при такомъ положенiи рассказывающаго лица, или при другомъ и проч. Изучая данныя евангельскiя извѣстiя, можно видѣть, что и въ нихъ есть такiя указанiя, такiя частныя черты и помѣтки, за которыя наша мысль можетъ ухватиться, чтобы найти извѣстныя взаимныя отношенiя между отдѣльными моментами, которые въ нихъ передаются“ (стр. 8). Само собою понятно, что возстановленiе событiй воскресной ночи въ живомъ цѣломъ, совмѣщающемъ въ себѣ всѣ отдѣльныя евангельскiя повѣствованiя безъ всякихъ противорѣчiй и во внутренней органической связи, потребовало отъ автора особеннаго вниманiя къ евангельскому тексту; и дѣйствительно онъ съ замѣчательною проицательностью улавливаетъ самыя мелкiя указанiя, самыя частныя черты и помѣтки въ сказанiяхъ Евангелистовъ, которыя съ той или иной стороны освѣщаютъ изслѣдуемый предметъ; онъ продумалъ, взвѣсилъ и оцѣнилъ значенiе cadaго слова и выраженiя въ повѣствованiи



каждаго Евангелиста, какъ въ отдѣльности, такъ и въ сопоставленіи съ повѣствованіями другихъ; отъ его остраго взгляда, повидимому, не ускользнулъ ни одинъ отѣнокъ, и читатель ясно видитъ, какъ авторъ съ каждой страницей замѣтно подвигается къ завѣтной цѣли своего изслѣдованія. Особенно интересны III и IV главы, въ которыхъ можно видѣть центръ всего изслѣдованія. Въ первой изъ нихъ онъ отвѣчаетъ на вопросъ: какъ могло случиться, что жены Муроносицы видѣли и испытали не одно и тоже? Путемъ самаго тщательнаго анализа евангельскаго текста (Мѡ. XXVII, 55—66; ср. Мрк. XV, 40—41; Іоан. XIX, 25 и Лк. XXIII, 49; Іоан. XIX, 26—27; Лк. XXIV, 10; Лк. XXIII, 54—56 и Мрк. XVI. 1 и т. д.) онъ приходитъ къ тому заключенію, что Муроносицы не были во все время вмѣстѣ, не составляли одной нераздѣльной группы, а пространственно дѣлились на двѣ части: одна—изъ родственницъ Господа и ближайшихъ къ Нему лицъ; другая—изъ остальныхъ галилейскихъ женщинъ; обѣ эти группы помѣщались въ двухъ домахъ. Отъ этого естественно получалась возможность и различій въ наблюденіяхъ (стр. 13—20). Въ IV гл. опять таки на основаніи евангельскаго текста устанавливается пять временныхъ пунктовъ для взаимнаго сравненія и уясненія матеріала, даннаго въ евангельскихъ повѣствованіяхъ: первый—Марія Магдалина и „другая“ Марія (Богоматерь) *поздно въ Субботу, когда зажглись вечерние огни*, идутъ посмотрѣть Гробъ; второй—Марія Магдалина, Марія Іаковлева и Саломія покупаютъ ароматы, *когда прошла Суббота*; третій—Марія Магдалина приходитъ ко Гробу въ *первый день недѣли*, но *когда было темно*; четвертый—въ *предразсвѣтной мль* пришли сюда же Іоанна и другія галилейскія жены, и, наконецъ, пятый—*при восходѣ солнца* приходятъ Марія Іаковлева и Саломія (стр. 23—24). Въ этой главѣ обращаемъ вниманіе изъясненіе Мѡ. XXVIII, 1, запутанность котораго русскій переводъ устранилъ только ничѣмъ не оправдываемымъ измѣненіемъ смысла подлинника. Преев. Михаилъ, на основаніи сличенія Мѡ. XXVIII, 1 съ Лк. XXIII, 54, гдѣ въ греческомъ языкѣ стоитъ тотъ же глаголъ, передаетъ это мѣсто такъ: въ вечеръ субботній, когда возсіявалъ или наступалъ первый день недѣли (стр. 20—21).

Когда свидѣтельницы событій воскресной ночи разъединены пространственно и для самыхъ событій установлены опредѣлен-

ные временные пункты и точки соприкосновения между ними, тогда преосв. автору уже сравнительно легко было приблизительно очертить положеніе и движеніе жень Мурносиць на основаніи того же текста евангельскихъ сказаній (стр. 24—32) и, при помощи сдѣланныхъ сближеній и указаній, найденныхъ у самихъ Евангелистовъ, кратко, точно и ясно представить все событіе въ его жизненной цѣлостности (стр. 32—35). Этотъ связанный рассказъ о событіяхъ воскресной ночи (гл. VII) чуждъ той спутанности и неувѣренности, какія столь обычны даже въ лучшихъ исторіяхъ жизни Іисуса Христа; въ немъ нашли свое мѣсто даже малѣйшіе оттѣнки повѣствованій всѣхъ Евангелистовъ, и всѣ подробности расположены въ такой естественной связи и послѣдовательности, что читателю живо представляется весь ходъ событій воскресной ночи.

Такимъ образомъ, преосв. Михаилъ, не входя въ безплодную полемику съ представителями отрицательнаго направленія, положительнымъ путемъ и наглядно показалъ, что единственно вѣрнымъ началомъ и исходной точкой изслѣдованія о разностяхъ, началомъ, исключаяющимъ всякое пристрастіе къ предвзятымъ воззрѣніямъ, является положеніе, что разнорѣчіе еще не есть противорѣчіе и этимъ оправдалъ глубоко поучительное правило свв. отцевъ, которые вмѣстѣ съ Оригеномъ настаивали, что тотъ, кто вѣрно и безпристрастно постигъ смыслъ Священнаго Писанія, долженъ показать, какимъ образомъ то, что *кажется* противорѣчающимъ, на самомъ дѣлѣ не таково.

Изложеніе отличается чрезвычайною краткостью: говорится только то, что служить уясненію предмета изслѣдованія и на основаніи самыхъ евангельскихъ повѣствованій, безъ уклоненія въ область произвольныхъ предположеній. И, хотя несомнѣнно, что написанію разсматриваемаго опыта примиренія евангельскихъ разностей предшествовало самое широкое знакомство съ лучшими образцами рѣшенія вопроса въ иностранной экзегетической литературѣ, однако преосв. авторъ рѣшительно не хочетъ показывать своей „учености“: во всемъ изслѣдованіи нѣтъ на одного примѣчанія, ни одного имени какого либо авторитетнаго писателя; всюду читатель имѣетъ дѣло съ глубокимъ убѣжденіемъ самого автора. Языкъ статьи простой и понятный, чуждый вычурныхъ выраженій и оборотовъ. Съ Евангелиемъ въ рукахъ изслѣдова-

ніе можетъ понять всякій мало-мальски знакомый съ толкованіемъ священнаго текста и внимательный читатель.

Мы не беремъ на себя смѣлости судить о томъ, какое мѣсто долженъ занять этотъ солидный по своимъ достоинствамъ опытъ въ нашей скудной подобными трудами экзегетической литературы; но рѣшительно утверждаемъ, что было бы въ высшей степени желательно самое широкое распространеніе этой небольшой брошюры среди христіански настроенныхъ читателей, о которыхъ такъ много думалъ покойный Владыка, и особенно среди нашихъ пастырей, которые въ наше время преимущественнаго развитія лукаваго совопросничества должны имѣть готовый и опредѣленный отвѣтъ на подобные весьма серьезные и тревожные для чуткаго сердца вѣрующаго вопросы. („П. Е. В.“).

---

## Къ вопросу объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи.

Извѣстно, при какихъ обстоятельствахъ заключенъ Букарестскій миръ (1812 г.), слѣдствіемъ котораго было присоединеніе Бессарабіи къ Россіи. Въ началѣ рокового 12-го года надвигалась на Россію грозная туча въ лицѣ Наполеона I-го, порабитителя Европы, съ 600-тысячнымъ войскомъ. Императоръ Александръ Благословенный, созная всю важность и трудность наступающаго момента, требовалъ отъ Кутузова именемъ отечества, чтобы онъ скорѣе заключилъ миръ съ Турціей. Вслѣдствіе такой поспѣшности, естественно, въ условіяхъ мирнаго трактата не были предусмотрѣны всѣ частности, что и повело вскорѣ къ необходимости дополненій, разъясненій со стороны обоихъ правительствъ — русскаго и турецкаго — во избѣжаніе злоупотребленій, связанныхъ съ неправильнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ пунктовъ трактата. Къ числу такихъ частныхъ, о которыхъ не было упомянуто въ мирномъ трактатѣ, относился и вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ, находящихся въ Бессарабіи и принадлежащихъ молдавскимъ монастырямъ, *преклоненнымъ* св. мѣстамъ на востокѣ <sup>1)</sup>). Правда, въ 7-й статьѣ

---

<sup>1)</sup> Въ Бессарабіи, какъ извѣстно, существуетъ довольно значительное число недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ

трактата, между прочимъ, было сказано: „Могометанскіе жители земель Россійско-Императорскому Двору уступленныхъ и уроженцы другихъ Оттоманскихъ владѣній, оставшіеся во время войны въ сихъ уступленныхъ мѣстахъ, могутъ, если того пожелаютъ, съ своими семействами и имѣніемъ перейти въ турецкій владѣнія и остаться навсегда въ подданствѣ у блистательной Порты. Не только не будетъ имъ въ томъ учинено никакого препятствія, но дозволяется напротивъ продать свои имѣнія кому пожелаютъ изъ жителей тѣхъ мѣстъ и перевести вырученныя деньги въ Оттоманскія владѣнія... Во взаимность христіане, имѣющіе собственности въ уступленныхъ Россійскому Двору земляхъ, какъ равно и тѣ, кои будучи уроженцы изъ оныхъ, находятся теперь въ мѣстахъ турецкаго владѣнія, могутъ, если того пожелаютъ, перейти и поселиться съ своими семействами и имуществомъ въ помянутыя уступленныя земли. Имъ не будетъ учинено въ томъ никакого препятствія и дозволяется продавать имущество свое всякаго рода, во владѣніяхъ Порты находящееся, подданнымъ оной и перевести полученныя деньги въ Россійскія владѣнія“. Очевидно, эта статья касалась только частныхъ лицъ, подданныхъ того и другого государства, и ихъ владѣній и земель. Между тѣмъ, въ силу этой статьи, настоятели молдавскихъ монастырей, *преклоненныхъ*<sup>2)</sup> св. мѣстамъ на востокъ, начали было продавать и промѣнивать недвижимыя тѣхъ монастырей имѣнія, находившіяся въ Бессарабской области.

Тогдашній губернаторъ Бессарабіи Гартингъ, находя неправильнымъ подобное толкованіе означенной статьи трактата настоятелями монастырей и предположивъ испросить по сему предмету разъясненія у высшаго начальства, почелъ нужнымъ предварительно обратиться къ митрополиту Гавріилу, какъ бывшему Молдо-Влахійскому экзарху, въ вѣдѣніи котораго находились и

восточнымъ монастырямъ. Происхожденіе этихъ имѣній относится къ древнимъ временамъ и есть исключительное явленіе, вызванное мѣстными условиями народной жизни. См. о семъ подробно нашу статью: „О монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи, принадлежащихъ заграничнымъ восточнымъ монастырямъ“. Киш. Еп. Вѣд. 1890 г., № 4—7.

<sup>2)</sup> Слово „преклоненные“ есть переводъ молдавскаго слова— „инкинате“.

всѣ преклоненные монастыри. Гартингъ просилъ Гавріила дать ему слѣдующія необходимыя свѣдѣнія: 1) „Какимъ именно святымъ мѣстамъ преклонены молдавскіе монастыри, владѣющіе въ Бессарабской области вотчинами и землями? 2) Сколько каждый монастырь обязанъ изъ получаемыхъ доходовъ отсылать по назначенію въ тѣ мѣста денегъ, подъ названіемъ *эмбатикъ*? 3) Куда остальные затѣмъ монастырскіе доходы должны быть обращаемы по завѣщаніямъ частныхъ людей, предоставившихъ въ распоряженіе имѣнія свои на богоугодныя дѣла и по воспо-слѣдовавшимъ о содержаніи монастырей постановленіямъ? 4) На какомъ точно основаніи настоятели молдавскихъ монастырей должны управлять вотчинами и землями, находящимися въ Бессарабской области, и въ особенности 5) имѣютъ ли настоятели право или власть продавать и промѣнивать эти имѣнія само-вольно, безъ надлежащихъ разрѣшеній со стороны ихъ начальствъ, и отъ кого зависятъ подобныя разрѣшенія, т. е. отъ мѣстной ли духовной власти въ Молдавіи, или отъ Патріарха Константинопольскаго“? Въ заключеніе губернаторъ просилъ митрополита сообщить ему и другія свѣдѣнія, касающіяся вопроса о „преклоненныхъ монастыряхъ“ и ихъ правахъ, чтобы высшее начальство, къ которому онъ намѣренъ былъ войти съ представленіемъ о монастырскихъ имѣніяхъ, меньше встрѣтило затрудненій при разрѣшеніи настоящаго дѣла.

Митрополитъ Гавріиль, который во время четырехлѣтняго управленія Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ велъ постоянную борьбу съ игуменами преклоненныхъ монастырей за ихъ злоупотребленія и который, слѣдовательно, былъ хорошо знакомъ съ этимъ вопросомъ, сообщилъ губернатору Гартингу по всемъ приведеннымъ пунктамъ соответствующіе обстоятельныя отвѣты, которые мы далѣе и приводимъ.

По первому пункту Гавріиль отвѣтилъ слѣдующее: „Изъ находящихся въ Молдавіи монастырей, имѣющихъ вотчины и земли въ Бессарабской области, преклонены а) Гробу Господню или престолу Іерусалимскаго Патріарха: Галатскій, Четауцкій, Свято-Саввскій, Бырновскій, Быстрицкій и Побратскій; б) — Синайской горѣ: Фрумосскій и Свято-Параскевѣевскій; в) — Ватопедскому Аѳонскому монастырю: Голіанскій; г) — Зографскому Аѳонскому монастырю: Добровецкій; д) — Иверскому Аѳонскому монастырю: Окнянскій; е) — одному монастырю

въ Албаніи, въ Турціи: Іоанно—Златоустовскій; ж) — Ксиропотамскому Аѳонскому монастырю: Данкульскій <sup>3)</sup>). Монастыри же: Нѣмецкій, Слатинскій, Рышскій, Пангарацкій, которые также имѣютъ въ Бессарабской области вотчины, не преклонены никуда, а состоятъ только въ вѣдѣніи Молдавскаго митрополита; да и митрополія Молдавская и епископія Гунская имѣютъ нѣкоторыя вотчины въ Бессарабіи“.

По второму пункту, относительно размѣра суммы *эмбатика*, который должны были высылать преклоненные монастыри, митрополитъ Гавріиль отвѣтилъ, что этого съ точностью нельзя опредѣлить, и вотъ почему. Первые игумены этихъ монастырей, на основаніи отписныхъ грамотъ владѣтельныхъ князей и духовныхъ завѣщаній частныхъ людей, отписавшихъ имѣнія свои монастырямъ, должны были употреблять доходы монастырскіе, во—первыхъ, на содержаніе и прокормленіе монашествующихъ; во—вторыхъ, на благолѣпіе церкви и на починку монастырскихъ строеній, затѣмъ, на пособіе бѣднымъ и воспитаніе сиротъ, т. е. на школы; а наконецъ, что за симъ оставалось, отсылавали въ тѣ мѣста, которымъ монастыри сіи были преклонены. За такое пособіе оттуда должны были присылаться игумены или настоятели честные и благоразумные, которые служили бы примѣромъ для мѣстнаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ управляли бы монастырями и ихъ имуществомъ „согласно благоугодному предположенію создателей и благотворителей“. Съ теченіемъ времени все измѣнилось наоборотъ, и теперь дѣло это такъ стоитъ. Присылаемые игумены прежде всего отсылаютъ въ тѣ мѣста, куда монастырь преклоненъ, договоренный по контракту *эмбатикѣ*, а затѣмъ остальные доходы, подъ предлогомъ употребленія ихъ на монастырскія нужды, берутъ себѣ, тратятъ ихъ, не давая никому въ томъ отчета. А такъ какъ игумены перемѣняются часто и при всякой перемѣнѣ заключаются новые контракты, при чемъ цѣна *эмбатика* измѣняется, т. е. увеличивается или уменьшается, смотря по обстоятельствамъ и видамъ договаривающихся, то отсылаемая въ тѣ мѣста сумма неодинакова и непостоянна. Въ

---

<sup>3)</sup> Изъ преклоненныхъ монастырей собственно въ Бессарабіи имѣется лишь одинъ Кипріановскій со скитомъ Кондрица, который былъ преклоненъ Зографскому монастырю въ 1698 году молдавскимъ княземъ Антиокомъ Кантемиромъ.

бытность митрополита Гавріила въ Молдо-Валахіи, онъ возобновило постановленія и порядки въ сихъ монастыряхъ, по докладу Св. Синода, съ вѣдома и воли Его Императорскаго Величества и на основаніи правилъ церковныхъ и „богоудныхъ предположеній ктиторовъ и строителей монастырей“. И затѣмъ, для уравниенія *эмбатиковъ*, посылаемыхъ въ подлежащія мѣста, по состоянію каждаго преклоненнаго монастыря, онъ имѣлъ намѣреніе сдѣлать особое распоряженіе и представить Св. Синоду на благоусмотрѣніе и утвержденіе, а именно: усмотрѣвъ, что нѣкоторые монастыри, при малыхъ доходахъ посылали большой *эмбатикъ*, а другіе, имѣющіе большіе доходы, посылали меньше, экзархъ хотѣлъ для соблюденія справедливости назначить для отсылки св. мѣстамъ востока десятую часть доходовъ вообще, а прочіе доходы оставлять и обращать на содержаніе монастырей въ должномъ благоустройствѣ и для богоудныхъ дѣлъ; въ случаѣ же нужды доходы должны быть употребляемы и „для вспомошествованія землѣ“, въ коей монастыри находятся, какъ это и случилось во время требованія контрибуціи въ прошедшую войну, когда монастыри внесли значительную сумму денегъ, чѣмъ много облегчили обывателей. Но такія предположенія экзарха, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, а главное — вслѣдствіе кратковременнаго управленія русскихъ княжествами, не были приведены въ исполненіе.

Разъясненіями, данными по этому пункту, рѣшается и *третьй вопросъ* относительно назначенія излишка доходовъ, а именно: монастырскіе доходы, оставшіеся за отсылкою *эмбатика* въ подлежащія мѣста, должны быть обращаемы на починку монастырскихъ строеній, на украшеніе церкви, на содержаніе монашествующихъ, на вспомошествованіе бѣднымъ и на другія богоудныя дѣла, при соблюденіи строгой отчетности и съ вѣдома духовнаго начальства.

*По четвертому пункту*, т. е. на какомъ основаніи настоятели молдавскихъ монастырей должны управлять вотчинами и землями, находящимися въ Бессарабской области, — митрополитъ Гавріиль отвѣтилъ: „Это зависитъ отъ распоряженія, какое съ Высочайшаго соизволенія учинено будетъ. Впрочемъ кажется, что настоятели монастырей, предполагая, что они суть опекуны отписанныхъ монастырямъ имѣній и исполнители завѣщаній жертвователей, должны управлять оными на такомъ

точно основаній, какъ и прежде управляли, и какъ бояре молдавскіе, имѣющіе здѣсь вотчины. Сему примѣромъ служитъ причисленная отъ Молдавіи къ Австріи Буковина, гдѣ нѣкоторые монастыри молдавскіе имѣютъ вотчины и управляютъ оными по примѣру молдавскихъ бояръ, имѣющихъ тамъ вотчины“.

По пятому пункту м. Гавріилъ отвѣтилъ, что продавать, закладывать и промѣнивать монастырскія имущества не только временные настоятели монастырей, но и весь соборъ монаховъ тѣхъ мѣстъ, куда оныя преклонены, ни даже самъ Патріархъ, который также есть временный начальникъ духовенства, а не наследственный, не имѣютъ никакого права; ибо монастырское имѣніе не есть собственность начальствующихъ, но есть имѣніе церковное, посвященное на богоугодныя дѣла „въ вѣчное продолженіе“. „Посему древними законами постановлено—ни продавать и ни отчуждать церковныхъ и монастырскихъ имѣній, а именно: 12-е правило седьмого Вселенскаго собора гласитъ: „По повелѣнію Св. Апостоль, проданное епископомъ или игуменомъ отъ имѣнія церковнаго нѣчто или монастырскаго, не твердо продано есть; и сіе творитъ епископъ или игумень, да извержется“. Затѣмъ, въ книгѣ Кормчей, ч. 2-я, гл. 44, отъ 2-й грани новыхъ заповѣдей царя Іустиніана, во главѣ 2-й, подъ конецъ сказано: „Да не продана будутъ недвижимая имѣнія монастырская, рекше: села и винограды, таковая бо глаголются недвижимая“. Кромѣ этого, и впоследствии времени патріаршими и владѣтельными въ Молдавіи князей грамотами, а также и завѣщаніями строителей, продавать или закладывать монастырскія имѣнія совѣмъ запрещается. Отсюда очевидно, что не только настоятели монастырей или начальство духовное въ Молдавіи, но даже и Патріархъ, какъ выше сказано, разрѣшить продажу монастырскихъ имуществъ не имѣютъ права. Пользоваться же доходами, по означеннымъ въ завѣщаніяхъ предположеніямъ, могутъ, какъ явствуетъ и изъ Высочайше утвержденного доклада объ учрежденіи Кишиневской епархіи, ибо *эмбатикъ* здѣшняго Кипріановскаго монастыря, посылаемый въ Зографскій святогорскій монастырь, утвержденъ <sup>4)</sup>“.

<sup>4)</sup> Кипріановскій монастырь съ его вотчинами, преклоненный Зографскому монастырю на Аѳонѣ, по ходатайству м. Гавріила, въ 1813 г. назначенъ былъ на содержаніе архіерейскаго дома и другихъ



Изъ всего вышележащаго заключить можно, на какомъ основаніи слѣдовало оставаться монастырскимъ вотчинамъ, которыя принадлежали монастырямъ, находящимся въ Молдавіи. Митрополитъ Гавріилъ полагалъ, что они должны остаться безъ отчужденія принадлежащими тѣмъ монастырямъ, коимъ они завѣщаны по имѣющимся въ нихъ документамъ; но ни продавать, ни закладывать, а также промѣнивать не должно дозволять игуменамъ тѣхъ монастырей, такъ какъ этимъ нарушаются и церковныя постановленія, и духовныя завѣщанія отписавшихъ тѣмъ имѣніямъ съ означеніемъ воли, на какой предметъ они имѣніе свое отписали; при промѣнѣ же, естественно и духовныя завѣщанія, какъ документы на имѣніе, должны поступить въ руки тѣхъ, коимъ промѣнены, а потому и „отчуждается стѣ монастыря такая вещь, которая должна вѣчно оставаться въ монастырѣ для всегдашняго поминовенія и исполненія по богоугодному предположенію завѣщавшихъ“. Кроме того, такъ какъ эти вотчины отписаны духовными завѣщаніями не только для содержанія монастырей, но и для другихъ богоугодныхъ дѣлъ въ землѣ, гдѣ оныя вотчины находятся, для пособія бѣднымъ и для воспитанія юношества, а притомъ мѣстное правительство защищаетъ ихъ цѣлостъ и неприкосновенность, то, по мнѣнію митрополита Гавріила, слѣдовало бы, чтобы изъ всѣхъ доходовъ съ имуществъ, принадлежащихъ находящимся въ Молдавіи монастырямъ, одну часть получали оныя монастыри, а другая обращена была на общественный госпиталь и на мѣстныя духовно-учебныя заведенія. „А дабы сумма ежегодныхъ доходовъ могла быть приводима въ точную извѣстность, въ устраненіе всякихъ злоупотребленій, то установить, чтобы оныя игумены, при отдачѣ здѣшнихъ вотчинъ на трехлѣтнюю аренду, представляли контракты въ здѣшнюю дикастерію для засвидѣтельствованія, какъ это было и въ Яссахъ, предоставя охотникамъ при заключеніи контрактовъ набавлять цѣну на аренду. Подъ это должны подходить и вотчины Ясской митрополіи и Гусской епископіи, какъ церковныя имущества, коихъ епархіальные

---

епархіальныхъ учрежденій, при чемъ въ Зографскій монастырь былъ высылаемъ *эмбатикъ* по 1500 левовъ въ годъ. При преемникѣ мит. Гавріила, преосв. Димитріи Киприановскій монастырь съ его вотчинами былъ возвращенъ Зографскому монастырю (1837 г.).

архієреи суть временные распорядители, а не наследственные владѣльцы <sup>5)</sup>“.

Получивъ вышеизложенные отвѣты митрополита Гавріила, губернаторъ Гартингъ обратился къ высшему начальству съ особымъ представленіемъ относительно вопроса объ имѣніяхъ, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ. Наше правительство, не желая нарушать интересы восточныхъ духовныхъ общинъ, на первыхъ порахъ оставило за ними право владѣнія имѣніями на прежнемъ основаніи, т. е. предоставило имъ всецѣло пользованіе доходами и управленіе имѣніями чрезъ особо уполномоченныхъ игуменовъ, присылаемыхъ съ востока. Такимъ образомъ многія, вполне резонныя, соображенія митрополита Гавріила, особенно соображенія о томъ, чтобы изъ доходовъ съ монастырскихъ имѣній, согласно духовнымъ завѣщаніямъ жертвователей, извѣстная часть обращена была на мѣстные богоугодныя и просвѣтительныя заведенія и чтобы установленъ былъ надлежащій контроль надъ управленіемъ имѣніями со стороны мѣстной епархіальной власти, къ сожалѣнію, не были приняты во вниманіе. Дальнѣйшая исторія монастырскихъ имѣній въ Бессарабіи ясно показала, насколько эти соображенія Гавріила были основательны и полезны для дѣла.

Ближе ознакомившись съ характеромъ управленія уполномоченныхъ греческихъ игуменовъ и съ злоупотребленіями, какія дѣлались съ громадными доходами, ежегодно получаемыми съ монастырскихъ имѣній, правительство наше впоследствии нѣсколько измѣнило свой взглядъ на дѣло и стало настаивать на томъ, чтобы греческія духовныя общины добровольно согласились удѣлять хоть часть доходовъ съ имѣній на поддержаніе мѣстныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений. Но, къ сожалѣнію, всѣ подобныя усилія нашего правительства оставались безуспѣшными. Уполномоченные отъ греческихъ монастырей на подобныя предложенія ограничивались всегда однимъ отвѣтомъ, что греческія восточныя общины пріобрѣли право собственности на монастырскія имѣнія давностью владѣнія и, какъ собственники оныхъ, не считаютъ себя обязанными выдѣлять какія бы то ни было части доходовъ съ имѣній на благотворительныя и просвѣтительныя мѣстные учреждения. Время

<sup>5)</sup> Бессарабскій областной архивъ. Дѣло 1814 г., № 43-й.

и опытъ показали, что для рѣшенія даннаго вопроса нужны были иныя мѣры, каковыя и были приняты впоследствии. Убѣдившись, что старый порядокъ управленія монастырскими имѣніями былъ крайне губителенъ для мѣстнаго края, одна восьмая часть территоріи коего состояла въ безотчетномъ распоряженіи греческихъ повѣренныхъ, правительство наше нашлось вынужденнымъ принять болѣе энергическія и рѣшительныя мѣры къ прекращенію на будущее время злоупотребленій по управленію имѣніями и къ обращенію доходовъ съ нихъ болѣе правильно и соотвѣтственно ихъ назначенію. Относительно имѣній, принадлежавшихъ молдавскимъ *независимымъ*, т. е. никуда не преклоненнымъ, монастырямъ, мѣры эти были приняты гораздо раньше. Когда въ Молдавіи произошла секуляризація монастырскихъ имѣній, правительство наше нашло нужнымъ измѣнить положеніе дѣла и рѣшило изъять имѣнія изъ непосредственнаго управленія со стороны молдавскихъ монастырей. Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1864 года мѣнѣемъ комитета министровъ возложена была на Бессарабское областное правленіе отдача съ торговъ всѣхъ находящихся въ Бессарабіи имѣній молдавскихъ монастырей, въ присутствіи ихъ повѣренныхъ.

9-го марта 1873 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ управленія всѣми недвижимыми имуществами въ Бессарабіи восточныхъ греческихъ монастырей и монастырей молдавскихъ въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ. Четвертымъ пунктомъ означеннаго повелѣнія опредѣлялось привести въ извѣстность дарственные акты и завѣщанія и наблюсти за исполненіемъ условій благотворенія, возлагаемыхъ этими актами на монастыри. Этимъ имѣлось въ виду болѣе точно опредѣлить права греческихъ монастырей на пользованіе доходами съ имѣній и установить ту долю пособія, на которую они могли рассчитывать. Послѣ изданія указа 1873 года монастырскія имѣнія въ Бессарабіи, принадлежавшія восточнымъ греческимъ монастырямъ, а также независимымъ монастырямъ молдавскимъ, приняты были въ казенное управленіе, а нѣкоторые изъ нихъ отданы были въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, при чемъ цѣны за оныя возвысились вдвое противъ тѣхъ, которыя были показаны въ контрактахъ бывшими повѣренными заграничныхъ монастырей. Изъ послѣднихъ дѣйствій нашего правительства по отношенію къ имѣніямъ заграничныхъ мона-

стырей видно, что оно, существенно изменивъ характеръ управленія имѣніями, стремилось и стремится къ тому, чтобы изъ этихъ имѣній извлекались правильно доходы и чтобы доходы эти шли на тѣ цѣли, на которыя предназначали ихъ первоначальные жертвователи.

Всѣ доходы съ имѣній заграничныхъ монастырей раздѣлены были на пять частей. Изъ нихъ одна пятая часть предназначена была на содержаніе штата управленія монастырскими имѣніями и на образованіе изъ остатковъ ея запаснаго капитала для удовлетворенія экстраординарныхъ расходовъ по имѣніямъ. Двѣ пятыхъ части доходовъ распределяются министерствомъ иностранныхъ дѣлъ между тѣми восточными монастырями и церквами, за которыми значатся имѣнія. Остальные двѣ пятыхъ части первоначально предположено было передать въ распоряженіе мѣстнаго земства для образовательныхъ и благотворительныхъ цѣлей <sup>6)</sup>; но благодаря усиленному ходатайству бывшаго архіепископа Кишиневскаго Павла и содѣйствію тогдашняго оберъ-прокурора Св. Синода графа Д. А. Толстого, на основаніи Высочайше утвржденнаго 21 мая 1876 года положенія комитета министровъ, изъ послѣднихъ двухъ пятыхъ частей предоставленныхъ тремъ вѣдомствамъ: духовному, министерству народнаго просвѣщенія и министерству внутреннихъ дѣлъ, одна третья часть стала поступать въ пользу Кишиневской епархіи на духовно-учебныя заведенія, на постройку и ремонтровку церквей въ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей, на устройство и содержаніе монастырскихъ и церковно-приходскихъ школъ и проч. Удовлетворивъ болѣе или менѣе насущныя нужды мѣстной епархіи, правительство пришло на помощь и земству мѣстному, разрѣшивъ въ 1885 году отнустить ему изъ монастырскихъ суммъ 136,000 рублей на постройку зданія для умалишенныхъ въ одномъ изъ монастырскихъ имѣній и ежегодно выдавать по 12,000 рублей на содержаніе онаго <sup>7)</sup>.

Мѣры правительства, принятыя относительно управленія имѣніями заграничныхъ монастырей и употребленія доходовъ съ

<sup>6)</sup> Бессарабское земство неоднократно возбуждало ходатайство о предоставленіи въ его распоряженіе монастырскихъ имѣній.

<sup>7)</sup> См. о семъ въ нашей статьѣ, помѣщенной въ Кишии. Еп. Вѣд. за 1900 г. № 7-й, 312—313 стр.

нихъ, вполне достигли предназначенной цѣли и не замедлили вскорѣ обнаружиться благодѣтельными послѣдствіями для мѣстнаго края и его духовныхъ нуждъ и интересовъ. Можно надѣяться, что правительство наше, свято выполняя волю завѣщателей монастырскихъ имѣній, не остановится на принятыхъ рѣшеніяхъ и пойдетъ дальше въ дѣлѣ удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія относительно богоугодныхъ и просвѣтительныхъ заведеній, въ коихъ такъ нуждается Бессарабія <sup>8)</sup>).

Д. Щегловъ.

---

## Объявленія.

---

### ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“

(въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ)  
и въ складѣ у автора (СПбургъ, Гроховая 20), поступило  
въ продажу новое сочиненіе А. ПАПКОВА:

# БРАТСТВА.

Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ братствъ.

---

<sup>8)</sup> По газетнымъ извѣстіямъ, въ январѣ 1900 года, въ совѣтѣ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, открылись засѣданія особаго совѣщанія по вопросу о лучшей постановкѣ и эксплоатациі имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи. Между прочимъ, на обсужденіе предложены будутъ вопросы: о предоставленіи министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ участія въ доходахъ съ монастырскихъ имѣній; объ устройствѣ въ имѣніяхъ образцовыхъ хозяйствъ и фермъ; о необходимости мѣропріятій для наиболѣе рациональной постановки лѣсного хозяйства въ имѣніяхъ и проч. Кромѣ того, на совѣщаніи будетъ разсмотрѣно возбужденное Бессарабскимъ земствомъ ходатайство объ установленіи новаго распредѣленія выручаемыхъ съ имѣній доходовъ, предназначенныхъ на образовательныя и благотворительныя цѣли.

Стр.: I—LXIV; 1—291; 1—22; I—XXXIX.

Цѣна 2 руб.

**Содержаніе:** Предисловіе. Введеніе: Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ, до XVII вѣка. — Глава первая: Эпоха преобразования западно-русскихъ церковныхъ братствъ, (1586—1600 г.). — Глава вторая: Братства, какъ мощная защита православія—вплоть до возстановленія православной іерархіи въ 1620 году, (1600—1620 г.). — Глава третья: Охранительная дѣятельность православныхъ братствъ въ послѣдніе годы царствованія короля Сигизмунда III, (1620—1632 г.). — Глава четвертая: Оживленная дѣятельность православныхъ братствъ въ эпоху митрополита Петра Могилы, (1632—1647 г.). — Глава пятая: Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ. Примѣчанія. Указатель лицъ и братствъ. Дополненія.

---

Для братствъ и учебныхъ заведеній выписывающихъ книгу на наличныя, или же наложеннымъ платежомъ, изъ склада автора, дѣлается уступка 25 процентовъ съ cadaго экземпляра, причеиъ за пересылку эти учрежденія не платятъ.

---

Братства имѣющіе книжные склады и приобретающіе отъ автора названное сочиненіе для склада въ количествѣ не менѣе пяти экземпляровъ пользуются уступкою 30 процентовъ съ cadaго экземпляра и также за пересылку не платятъ.

---

Книгопродавцы при выискѣ отъ автора пользуются обычною уступкою 25 процентовъ, съ оплатою почтовыхъ расходовъ.

---

Издается подъ общей редакціей П. Ф. Каптерева

## Энциклопедія Семейнаго Воспитанія и Обученія,

обнимающая всѣ, по возможности, вопросы воспитанія и обученія дѣтей, преимущественно дошкольнаго возраста. Она вы-

ходить отдѣльными выпусками, изъ которыхъ каждый заключаетъ въ себѣ одну или двѣ законченныя статьи по известному вопросу.

„Энциклопедія сем. восп. и обуч.“ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрена для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, для библиотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и для учительскихъ библиотекъ городскихъ училищъ, а также допущена въ бесплатныя народныя читальни.

Выпуски „Энциклопедіи“ выходятъ не періодически и не въ порядкѣ объявленной программы, а по мѣрѣ ихъ изготавленія.

#### до настоящаго времени вышли выпуски:

- 1) П. О. Каптеревъ. Задачи и основы семейнаго воспитанія.
- 2) Алексѣй Н. Острогорскій. Семейныя отношенія и ихъ воспитательное значеніе.
- 3) И. О. Фесенко. Городъ и деревня въ дѣлѣ первоначальнаго воспитанія дѣтей.
- 4) П. О. Каптеревъ. О дѣтскихъ играхъ и развлеченіяхъ.
- 5) И. О. Фесенко. Награды и наказанія въ семейномъ воспитаніи.
- 6) П. О. Каптеревъ. О дѣтской подражательности.
- 7) Его же. Основныя начала семейнаго обученія (дидактика семьи).
- 8) Н. С. Карцовъ. Капризы и раздражительность дѣтей.
- 9) Пр.-доц П. Я. Розенбахъ. Наслѣдственность.
- 10) К. В. Ельницкій. Привычки, ихъ значеніе и воспитаніе.
- 11) В. В. Погоринская. Дѣтскій садъ и огородъ.
- 12) Н. Н. Церселенцева. Семейное воспитаніе въ Финляндіи.
- 13) П. А. Литвинскій. Игрушки, ихъ назначеніе и выборъ.
- 14) Д-ръ М. Д. Ванъ-Путеревъ. Нормальная дѣтская.
- 15) Д-ръ А. С. Виреніусъ. Искривленіе позвоночника.
- 16) Профессоръ А. К. Лимбергъ. Уходъ за зубами.
- 17) П. О. Каптеревъ. О дѣтской природѣ.
- 18) Протоіерей А. И. Маляревскій. Религіозное воспитаніе въ семьѣ.
- 19) Л. Э. Брейтфусъ. Семейное воспитаніе въ Германіи.

~~Все~~ Все изданіе предполагается окончить въ три года.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА:**

за всю „Энциклопедію“ съ доставкою и пересылкою 12 руб.; до-  
пускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб., по полученіи 25 выпуска—  
4 руб. и по полученіи 50 выпуска—3 руб.

ПОДПИСНЫЯ ДЕНЬГИ слѣдуетъ высылать на имя завѣдывающаго  
изданіемъ „Энциклопедіи“: Алексѣю Николаевичу Альмедингену, въ  
С.-Петербургѣ, Моховая, д. 1.

Выпуски „Энциклопедіи“ продаются отдѣльно, по 30 коп. за каждый  
(кромя 3, 5 и 11 которые стоятъ по 25 к. и 14, который стоитъ  
20 коп.)

СКЛАДЪ выпусковъ „Энциклопедіи“ для отдѣльной продажи нахо-  
дится при книжномъ складѣ М. М. Стасюлевича, Сиб., Вас. Остр.,  
5 л., д. № 28.

Открыта подписка на 1900 годъ  
(годъ пятнадцатый)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

# МАЛЮТКА

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

12 КНИЖЕКЪ ВЪ ГОДЪ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 ПРЕМІЙ-ИГРУШЕКЪ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою  
на домъ и пересылкой во всѣ го-  
рода Россіи

2 р. 50 к

Иногороднихъ просить адресовать свои требованія исключи-  
тельно, въ Москву, въ Редакцію журнала МАЛЮТКА.

~~10~~ При перемѣнѣ адреса прилагаются три семико-  
печныя марки.



# СКЛАДЪ

АПТЕКАРСКИХЪ И КОСМЕТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ

превизора **А. С. КЕНИГШАЦА**

уголь Пушкинской и Николаевской улицъ.

## ОТДѢЛЪ КОСМЕТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ.

ТРАНСПОРТЪ КОСМЕТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ

первоклассныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ:

Мыла туалетныя и гигиеническія. О-де-колонъ. Духи. Пудра. Туалетныя и цвѣточныя воды. Кремы, тѣсто и молоко для ухода за кожей. Фиксатуары, помада и краска для волосъ. Средства для зубовъ и всѣ прочія косметическія произведенія.

Зубныя, ногтевыя и головныя щетки, гребни, пушки, пудреницы лучшихъ французскихъ и англійскихъ фабрикъ

Громадный и разнообразный выборъ предметовъ для

**ПРАЗДНИЧНЫХЪ ПОДАРКОВЪ,**

туалетн. принадлежн. и всевозможныхъ „ARTICLES DE PARIS“.

## ОТДѢЛЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ.

Колоніальные и москательные товары. Прованское масло высшаго качества (Nice Vierge), тресковый рыбій жиръ (Bergen), ладанъ комаецъ, розовое масло, лампадное масло высшаго качества, химическія и фармацевтическія продукты. Перевязочный матеріаль. Патентованныя заграничныя препараты. Дезинфекціонныя средства.

НАТУРАЛЬНЫЯ И ИСКУССТВЕННЫЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ.

## ОТДѢЛЪ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

Аппараты для фотографіи новѣйшихъ усовершенствованныхъ системъ. Пластины, бланки и всѣ прочія принадлежности и химическія продукты для фотографіи.



## Содержаніе:

### I. Часть официальная.

СТРАВ.

1. Высочайшія награды . . . . .	153
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	154
3. Маршрутъ . . . . .	160
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	162
5. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ . . . . .	163
6. Объявленія . . . . .	164

### II. Часть неофициальная.

1. Пасхальное Богослуженіе . . . . .	205
2. „Воскресная ночь“ . . . . .	209
3. Къ вопросу объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи . . . . .	217
4. Объявленія . . . . .	227
5. Въ приложеніи, отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Кишиневской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> учебный годъ . . . . .	49



Редакторъ, Ректоръ Семин. Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 15 апрѣля 1900 г. Цензоръ  
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

отдѣленія могли строить мажорныя и минорныя гаммы съ четырьмя дѣзами и бемолями, имѣли понятіе о ритмѣ и трезвучіяхъ мажорныхъ и минорныхъ, а также приобрѣли самыя элементарныя и необходимыя свѣдѣнія, нужныя для устройства простаго сельскаго хора. Богослужбное пѣніе Православной Церкви изучалось въ такомъ порядкѣ: Литургія Св. Іоанна Златоустаго въ простомъ переложеніи въ одинъ голосъ по слуху и по нотной книгѣ С. Миропольскаго и пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія не осмогласныя также въ простомъ переложеніи по слуху и по учебному обиходу нотнаго пѣнія (въ младшемъ отдѣленіи); пѣснопѣнія осмогласныя: „Господи, воззвахъ“ съ стихирами и догматиками, „Богъ Господь“ съ тропарями, первыя пѣсни ирмосовъ воскресныхъ и прокямвы воскресны (на литургіи) 8-ми гласовъ (въ среднемъ отдѣленіи); пѣснопѣнія Великаго поста, Страстной седмицы и Пасхи (въ старшемъ классѣ). При обученіи осмогласныхъ пѣснопѣній требовалось, чтобы ученики знали наизусть первыя стихиры воскресны на „Господи, воззвахъ“ съ догматиками, тропари воскресны и важнѣйшихъ праздниковъ и первыя пѣсни ирмосовъ воскресныхъ. Сначала ученики знакомились съ мелодіей этихъ пѣснопѣній въ одномъ голосѣ по переложеніямъ Бахметьева, при чемъ обращено было вниманіе на число и расположеніе музыкальныхъ строкъ въ каждомъ гласѣ, затѣмъ присоединялся сопровождающій голосъ и наконецъ каждый гласъ разучивался въ трехголосномъ и четырехголосномъ переложеніи. Догматики знаменнаго распѣва изучены были по учебному обиходу нотнаго пѣнія, изд. Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ были организованы церковныя хоры изъ учениковъ второго и перваго классовъ. Для свѣлокъ назначались особыя послѣобѣденныя часы (по три въ недѣлю). Участвовавшіе въ хорѣ ознакомились съ произведеніями духовныхъ композиторовъ (Вортнянскаго, Турчанинова, Архангельскаго, Бахметьева) и по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ пѣли всенощное бдѣніе и литургію въ церкви.

3. По *Церковно-славянской грамотѣ*. Книгами для чтенія по этому предмету служили: Часословъ, Псалтырь, Евангеліе и церковно-богослужбныя книги. Отъ учениковъ второклассныхъ школъ требовалось, чтобы чтеніе ихъ по означеннымъ книгамъ носило характеръ церковности и благоговѣнія; поэтому они

пріучались къ речитативному чтенію взаѣмнѣ тѣхъ пріемовъ выразительности, которые требуются при русскомъ чтеніи. Встрѣчавшіяся при чтеніи въ церковно-славянскомъ текстѣ слова переводились на русскій языкъ, для чего ученики снабжены были русско-славянскими словарями. Изучалась и грамматика церковно-славянскаго языка; но изученіе ея имѣло чисто практическій характеръ и велось въ связи съ изученіемъ грамматики русской. Какъ этимологія такъ и синтаксисъ проходились практическимъ путемъ при чтеніи славянскаго текста, при этомъ формы славянскаго языка постоянно срывивались съ формами русскаго языка и указывалось соотвѣтствіе однихъ формъ другимъ. На урокахъ славянскаго языка ученики также заучивали наизусть разные церковныя пѣсноубія (тропари, ирмосы, стихиры).

4. По *русскому языку*. Ученики младшаго отдѣленія изучали этимологію (по учебнику Кирпичникова), средняго— синтаксисъ (по тому же учебнику) и старшаго—теорію словесности (по учебникамъ Вѣлоусова и Радонежскаго). Изученіе этимологіи и синтаксиса сопровождалось разборомъ этимологическимъ и синтаксическимъ отдѣльныхъ фразъ и цѣлыхъ статей по книгамъ „Родина“ Радонежскаго и „Сборникъ образцовыхъ произведеній“ Невзорова; кромѣ того ученикамъ давались самостоятельныя работы по составленію примѣровъ на изученныя правила. Курсъ теоріи словесности основательно пройденъ въ старшемъ отдѣленіи Александровской школы: ученики имѣли понятіе о разныхъ видахъ сочиненія, могли указать образцы литературныхъ произведеній (по Хрестоматіи Галахова и сборнику Невзорова) разнаго типа и знали характерныя признаки ихъ. Съ цѣлью научить учениковъ писать орфографически и правильно излагать свои мысли во всѣхъ отдѣленіяхъ второклассныхъ школъ практиковались письменныя упражненія: диктовки, переложеніе стихотвореній и басенъ, изложеніе статей, прочитанныхъ учителемъ, и на данныя темы преимущественно описательнаго или повѣствовательнаго характера.

5. По *географіи* въ младшемъ отдѣленіи пройденъ курсъ общихъ свѣдѣній (по учебнику Смирнова), а въ среднемъ и старшемъ курсъ географіи Россійской имперіи (по учебнику Баранова и Горѣлова).

6. Изученіе *Русской исторіи* начиналось въ среднемъ отдѣленіи (пройдено до Смутаго времени) и заканчивалось въ

учительскомъ классѣ. Учебникомъ служила „Отечественная исторія“ С. Рождественскаго.

7. По *Арифметикѣ*. Въ младшемъ отдѣленіи пройденъ курсъ одноклассной школы, квадратныя и кубическія мѣры и дѣйствія надъ простыми дробями; въ среднемъ — десятичныя дроби, отношенія и пропорціи и рѣшеніе задачъ на простое тройное правило; въ старшемъ — законченъ полный курсъ: сложное тройное правило, правило процентовъ, правило товарищества и правило смѣшенія; рѣшали задачи на всѣ эти правила посредствомъ пропорціи и приведенія къ единицѣ по сборникамъ Гольденберга, Евтушевскаго и Малинина.

8. По *геометрическому черченію*. Этотъ предметъ введенъ былъ во второклассныхъ школахъ только съ начала отчетнаго года и уроки были сводные (по два въ недѣлю) въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ. Однако ученики Александровской школы успѣли пройти весь курсъ по краткому учебнику Давидова; съ учениками же Кишиневской и Барабойской школъ по учебнику Шаревича пройдено: о линіи, углахъ, окружности, треугольникахъ и многоугольникахъ.

9. По *физикѣ* сообщены ученикамъ средняго и старшаго отдѣленій свѣдѣнія: о твердыхъ тѣлахъ, объ удѣльномъ вѣсѣ, равновѣсіи твердыхъ тѣлъ, о жидкостяхъ, газахъ, звукѣ, теплотѣ и о простыхъ машинахъ.

10. На урокахъ *чистописанія*, которые велись въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ (по два урока), ученики упражнялись въ скорописи.

11. *Дидактика* проходила только въ учительскомъ классѣ. Ученикамъ первоначально сообщены были свѣдѣнія изъ общей дидактики по учебнику дидактики Миропольскаго; затѣмъ по ознакомленіи съ общими дидактическими приѣмами приступали къ изученію методики предметовъ, преподаваемыхъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Общую дидактику преподавали учителя русскаго языка, методическія же свѣдѣнія по предметамъ сообщались учителями, преподававшими въ школѣ соответствующій предметъ. Такъ какъ каждый день по одному часу ученики учительскаго класса обязаны были присутствовать на урокахъ въ образцовой школѣ, то первоначально, когда они еще знакомилсь съ общими дидактическими приѣмами, присут-

ствіе ихъ на этихъ урокахъ ограничивалось тѣмъ, что они при-сматривались къ школьнымъ порядкамъ и къ тому, какъ ведетъ дѣло въ школѣ учитель. Когда же они начинали знакомиться съ методикой предметовъ, то параллельно съ этимъ имъ назначались пробныя уроки; при чемъ каждый практикантъ, подготовившійся къ пробному уроку, представлялъ учителю планъ своего урока, который обсуждался и исправлялся учителемъ при участіи учениковъ всего класса. Данные практикантами уроки также обсуждались и разбирались на урокахъ дидактики. Въ теченіе года практикантами дано было нѣсколько уроковъ по каждому предмету въ виду того, что учениковъ въ учительскихъ классахъ было сравнительно мало. Благодаря тому, что ученики, переходившіе въ старшее отдѣленіе, по распоряженію о. Епархіальнаго Наблюдателя, были вызваны на учительскіе курсы, занятія ихъ въ образцовыхъ школахъ были вполнѣ удовлетворительны.

Въ общемъ постановка учебнаго дѣла во второклассныхъ школахъ была удовлетворительна, хотя не вездѣ въ одинаковой мѣрѣ. Лучшею является школа Александровская, гдѣ ученики, живя въ общезитіи, къ дѣлу серьезно относились. Немного слабѣе велось дѣло въ Барабойской школѣ исключительно потому, что школа не имѣла своего помѣщенія. Наконецъ послѣднею должна быть поставлена Кишиневская школа, гдѣ подборъ учениковъ оказался неудачнымъ, такъ что среди учебнаго года школьный совѣтъ вынужденъ былъ нѣсколько учениковъ удалить.

Въ концѣ учебнаго года между 7 мая и 3 іюня произведены были испытанія въ двухъ второклассныхъ школахъ подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя, а въ дретвей при его участіи; при чемъ въ Александровской школѣ изъ 4-хъ учениковъ учительскаго класса три признаны успѣшно окончившими полный курсъ второклассной церковно-приходской школы и уже получили учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ съ жалованьемъ отъ 200 до 240 рублей въ годъ. Ученики, обучавшіеся въ учительскомъ классѣ при Кишиневской школѣ, въ теченіе года неаккуратно посѣщали учебныя занятія и къ экзамену не явились.

Учащіе во второклассныхъ школахъ относились къ своимъ обязанностямъ весьма усердно. Желательно было бы, однако,

чтобы образовательный цензъ учащихся въ этихъ школахъ былъ выше; но, къ сожалѣнію, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, не смотря на неоднократныя предложенія о. Епархіальнаго Наблюдателя, находится не много желающихъ потрудиться на этомъ поприщѣ.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи было три: Ленковская (съ 1897 года), Даукульская (съ 1898 года) и Татарбунарская (съ 1893 года). Успѣхи обученія въ первыхъ двухъ были весьма удовлетворительны по всемъ предметамъ, положеннымъ программой. Школы эти открыты по инициативѣ мѣстныхъ священниковъ (одинъ о. Уѣздный Наблюдатель, а другой членъ Отдѣленія), ревнующихъ о преуспѣяніи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Правда, онѣ не вполне обезпечены содержаніемъ, но за успѣхъ учебнаго дѣла въ нихъ можно ручаться, пока завѣдывающими будутъ состоять указанные священники. Ленковская школа въ отчетномъ году дала уже выпускныхъ учениковъ (12 человекъ); нѣкоторые изъ нихъ назначены учителями школъ грамоты. Что же касается до Татарбунарской школы, то въ ней дѣло поставлено было не надлежащимъ образомъ. Священникъ, открывшій эту школу и обязавшійся обезпечить ее содержаніемъ, отказался отъ своего обязательства, вслѣдствіе чего занятія въ ней велись мѣстнымъ псаломщикомъ, который, будучи отвлекаемъ отъ занятій своими прямыми обязанностями и при томъ не обладая достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, не могъ быть аккуратнымъ и подходящимъ учителемъ. Въ настоящее время Татарбунарская школа закрыта.

#### IV.

Сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ занятій при церковныхъ школахъ не было въ виду какъ отсутствія достаточныхъ земельныхъ участковъ, такъ и средствъ, а равно въ виду неподготовленности къ таковымъ занятіямъ самихъ учителей. При трехъ школахъ Измаильскаго уѣзда имѣются участки земли отъ  $7\frac{1}{2}$  до 13 десятинъ; но въ виду малой обезпеченности содержаніемъ этихъ школъ, земля отдается въ аренду и служить только средствомъ содержанія. Барабойская второклассная школа имѣетъ 5 десятинъ земли; но эта земля находится на

краю села и пока не будет обнесена оградой или окопана ровомъ, едвали возможно развести на ней садъ, какъ это предполагается. При второклассныхъ школахъ особенно желательно было бы завести какія нибудь ремесленные занятія, въ которыхъ нужда велика; но изъ наличнаго состава учителей никто не знаетъ никакого мастерства, и кромѣ того учитель второклассной школы при своихъ занятіяхъ едвали можетъ удѣлить время для работы въ мастерской; для этого необходимо имѣть особаго учителя съ опредѣленнымъ содержаніемъ; необходимо также помѣщеніе какъ для предполагаемаго учителя, такъ и для мастерской.

Въ школахъ женскихъ, а также и въ тѣхъ смѣшанныхъ, гдѣ занимались учительницы, велись занятія по руководѣлю. Ученицы обучались обыкновенно въ послѣобѣденное время простому шитью бѣлья, вязанію кружевъ и вышиванію по канвѣ. Къ такимъ школамъ относятся: Плахтѣвская, Старокочавская, Талмазская, Камчикская, Гура-Рошская, Кубейская, Волонтировская, Кулевчская, Ярославская, Турлакская Николаевская, Турлакская Михайловская, Кугурлуй-Матросская, Гаваносская, Кирганская, Тропюкская, Цыганковская, Манзырская, Распопенская, Варзарештская, Грозештская, Благовѣщенская г. Кишинева, Воскресная г. Кишинева и другія.

## V.

Религіозно-нравственное развитіе дѣтей во всѣхъ церковныхъ школахъ составляетъ первую и главную заботу завѣдывающихъ и учащихся. Этому способствуетъ самый строй церковной школы, при коемъ во главѣ учебно-воспитательнаго дѣла стоитъ пастырь церкви. Въ этихъ же видахъ предпочтительное значеніе предъ другими предметами отдавалось Закону Божію, церковному пѣнію и церковно-славянскому языку, и, какъ показываетъ опытъ, въ тѣхъ школахъ, гдѣ означенные предметы надлежаще поставлены, гдѣ мѣстный священникъ съ любовію относится къ школьному дѣлу, воспитательная часть стоитъ гораздо выше, чѣмъ въ другихъ школахъ. Весь строй школьной жизни слагается такъ, чтобы развить въ дѣтяхъ религіозное чувство, сблизить ихъ съ церковью, съ ея уставами и обычаями и развить въ нихъ добрыя христіанскіе навыки. Учебный годъ



въ церковныхъ школахъ обыкновенно начинался соверше́ніемъ въ школѣ или церкви молебствія съ водосвятиемъ; иногда предъ соверше́ніемъ молебствія совершался крестный ходъ изъ церкви въ школу. Съ слѣдующаго дня начинались учебныя занятія, при чемъ предъ началомъ и по окончаніи ихъ каждый день читались однимъ изъ старшихъ учениковъ по очереди положенныя утреннія и вечернія молитвы; нѣкоторыя, впрочемъ, молитвы („Во имя Отца“, „Царю Небесный“, „Отче нашъ“) читались или пѣлись всѣми учениками. Каждый урокъ также начинался и заканчивался чтеніемъ положенныхъ молитвъ. Аккуратное посѣщеніе церковнаго Богослуженія въ дни воскресныя, праздничныя и высокаторжественныя считалось обязательнымъ для всѣхъ учениковъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ ученики предварительно собирались въ школу и отсюда уже въ порядкѣ направлялись въ храмъ и занимали отведенное для нихъ мѣсто. Присутствуя въ храмѣ при богослуженіи, ученики принимали участіе въ чтеніи и пѣніи; лучшіе же изъ нихъ по успѣхамъ и поведенію, одѣтые въ стихари, допускались священниками къ прислуживанію въ алтарѣ, подавали кадило, выносили свѣчу и проч. Приготавливались ученики, обыкновенно старшей группы, къ церковному чтенію и пѣнію въ классѣ, почему наканунѣ праздниковъ послѣдними уроками были церковное чтеніе и пѣніе. Во время Св. Четырдесятницы всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ исполнили долгъ исповѣди и Св. Причастія. Въ большинствѣ школъ исповѣдывались и причащались одинъ разъ въ теченіе великаго поста и только въ немногихъ — два раза, на первой и послѣдней недѣляхъ. Для приготовленія къ принятію Св. Тайнъ ученики на недѣлѣ, назначенной для говѣнія, исправно посѣщали всѣ Богослуженія. Большинство о.о. законоучителей вели съ дѣтьми бесѣды, въ которыхъ объясняли важность и значеніе Тайнства покаянія и причащенія, а также наставляли, какъ должно приступать къ исповѣди и Св. причастію, какъ держать себя предъ духовникомъ на исповѣди и вести себя по принятіи Тайнъ Тѣла и Крови Христовыхъ.

Ежедневная жизнь учащихся была опредѣлена положенными на этотъ предметъ правилами и мѣрами, обязательными для учениковъ, которыя извѣстны подъ общимъ названіемъ дисциплины. Дисциплинарныя мѣры въ школахъ обыкновенно направлялись къ тому, чтобы пріучить дѣтей къ точному и неуклонному исполненію своихъ обязанностей. Въ этихъ видахъ

отъ учениковъ требовалось точно и аккуратно выполнить назначаемыя имъ работы, въ опредѣленное время приходиться въ школу, сидѣть въ классѣ тихо и внимательно, содержать въ порядкѣ книги и тетради, быть опрятнымъ и т. п. Кроме того, законоучителями и учителями обращалось должное вниманіе на приученіе дѣтей къ благопристойности и вѣжливости, чтобы при встрѣчахъ съ старшими лицами, духовными и начальствующими, они снимали шапки и кланялись. Виновные въ нарушеніи классной дисциплины, лѣнливые, шалуны и упорные въ своей небрежности подвергались замѣчанію, выговору, стоянію за партой, или около доски, и оставленію на часъ въ классѣ послѣ уроковъ. О.о. Наблюдатели при посѣщеніи школъ всегда преподавали учащимъ руководственныя замѣчанія въ томъ смыслѣ, что дисциплинарныя мѣры и взыскація должны быть примѣняемы безъ всякаго раздраженія и гнѣва; поэтому никто изъ учениковъ или ихъ родителей не жаловался на грубое, несообразное съ цѣлями воспитанія, обращеніе учителей съ дѣтьми.

Общежитія заведены были при 8-ми одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и при одной второклассной школѣ. Въ первыхъ 8-ми школахъ, находящихся при монастыряхъ (Курковскомъ, Добрушскомъ, Шабскомъ, Гербовецкомъ, Гаржавскомъ, Хировскомъ, Речульскомъ и Кошеловскомъ), обучались дѣти-сироты священно-церковнослужителей или дѣти бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Для помѣщенія ихъ въ монастырскихъ зданіяхъ отведено было нѣсколько комнатъ. Пользовались онѣ полнымъ даровымъ содержаніемъ и приготовлялись къ поступленію въ духовно-учебныя заведенія. Воспитывалось въ этихъ школахъ около 80 душъ. На ихъ содержаніе, равнымъ образомъ и на вознагражденіе учителямъ и учительницамъ отпускается ежегодно 5.600 рублей отъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ въ Бессарабіи монастырей. Изъ этой суммы четыремъ монастырямъ выдается по 600 рублей и четыремъ по 800 рублей. Само собою понятно, что монастыри расходуютъ часть и изъ своихъ средствъ, такъ какъ означенной суммы не достаточно для того, чтобы содержать учителя или учительницу, которымъ назначено вознагражденіе въ 250 руб. въ годъ, и прокормить и одѣть 10 душъ. Порядокъ въ этихъ школахъ заведенъ такой же, какъ и во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при которыхъ находятся общежитія. Въ

6-ть часовъ утра ученики встають, въ 7 часовъ совершаются утреннія молитвы; затѣмъ послѣ завтрака съ 8-ми и до 1 часу бывають классныя занятія; послѣобѣденныя занятія продолжаются съ 4 и до 8 часовъ вечера; въ 8 часовъ ужинъ и ученики послѣ вечернихъ молитвъ около 9 часовъ ложатся спать.

Въ послѣднихъ числахъ октября прошлаго года состоялся приемъ и освященіе устроеннаго въ с. Александровкѣ зданія для второклассной школы, послѣ чего возможно было открыть и общежитіе при этой школѣ, въ которомъ такъ нуждались ученики. Послѣ обзаведенія принадлежностями, необходимыми при общежитіи, каковыя приобрѣтены на счетъ общества и попечителей школы, съ 14 ноября общежитіе открыто. Сначала въ общежитіи помѣщалось 24 ученика, а затѣмъ число ихъ увеличилось до 31. Но такъ какъ спальная комната не могла вмѣщать такого числа учениковъ, то и столовую обратили въ спальную, столовая же помѣщалась въ корридорѣ. За мѣсячное продовольствіе въ общежитіи каждый изъ учениковъ вносилъ отъ 4 до 5 руб. въ мѣсяць. Жившіе въ общежитіи пользовались койкой съ матрацемъ; въ началѣ 8-го часа утра имъ давали чай съ хлѣбомъ; въ 2 часа—обѣдъ, состоявшій изъ двухъ блюдовъ: 1-е борщъ, 2-е каша, или соусъ, или лапша, или булгуръ, или пирогъ; въ 6 часовъ вечера они опять пили чай съ хлѣбомъ; ужинъ обыкновенно бывалъ на канунѣ праздничныхъ дней и въ постные дни; состоялъ онъ или изъ свѣже приготовленнаго блюда: лапша, блиновъ, булгура, или изъ оставшагося отъ обѣда борща. Въ теченіе недѣли ученикамъ давалось три раза мясо, а иногда и чаще. Въ постные дни пища готовилась постная: борщъ, картофель жареный, каша гречневая, каша пшенная. Оплачивалось и освѣщалось общежитіе на казенныя средства. Что же касается до прислуги, то въ содержаніи ея участвовали и ученики. Кухарка и хлѣбобекъ существовали на счетъ учениковъ, получая ежемѣсячно по 6 ти рублей и питаясь отъ ученическаго стола. Для стирки бѣлья на всѣхъ учениковъ отпускалось ежемѣсячно изъ ученическихъ средствъ по 4 руб. 50 коп. особой женщиной. Два школьныхъ сторожа получали жалованья по 5 рублей въ мѣсяць изъ казенныхъ суммъ, но продовольствовались отъ ученическаго стола. Для снабженія общежитія и учащихъ водой ежемѣсячно выдавалось особому лицу изъ казенныхъ суммъ по три рубля.

Порядокъ ежедневной жизни въ общезитіи былъ такой. Въ 7 часовъ утра читалась предъ завтракомъ краткая молитва, а въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ всѣ учащіеся собирались въ школу грамоты для общей утренней молитвы, на которой присутствовалъ завѣдывающій школой. По окончаніи классныхъ занятій учащіеся обѣдали за однимъ общимъ столомъ въ присутствіи дежурнаго учителя. Послѣобѣденное время до 4-хъ часовъ по полудни ученики проводили въ спѣвкахъ, черченіи географическихъ картъ, чтеніи книгъ и другихъ занятіяхъ. Отъ 4-хъ до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера готовили уроки къ слѣдующему дню и послѣ вечерней молитвы уходили спать. „Совмѣстная жизнь учащихся“, пишетъ о. завѣдывающій школой, „замѣтно объединила ихъ за короткое время: шалуны присмирѣли, а застѣнчивые теперь развязнѣе въ обращеніи съ другими; въ то же время такая жизнь учащихся— добрая помощница учителей и воспитателей: она хранительница нравственности учащихся, вырабатывающая у нихъ аккуратность въ занятіяхъ и трудолюбіе“.

По замѣчанію о.о. Наблюдателей, мѣстное православное народонаселеніе, видя съ каждымъ годомъ возрастающіе успѣхи церковныхъ школъ, сознаетъ и понимаетъ важность обученія и воспитанія дѣтей въ этихъ школахъ и продолжаетъ относиться къ церковнымъ школамъ съ довѣріемъ и сочувствіемъ. Особенно сочувствіемъ пользуются эти школы потому, что онѣ оказываютъ благотворное вліяніе на учащихся, воспитывая и развивая въ нихъ (учащихся) религиозную настроенность, любовь къ посѣщенію храма Божія, преданность Царю и Отечеству, приучая ихъ къ вѣжливости и почтительности въ обращеніи съ людьми и, вообще, укрѣпляя въ нихъ добрыя навыки. Замѣтно, что такое вліяніе школы отражается на всемъ поведеніи учащихся и по выходѣ ихъ изъ школы: они исправно и охотно посѣщаютъ церковь и принимаютъ участіе, въ качествѣ любителей, въ церковныхъ хорахъ; примѣромъ доброй жизни они увлекаютъ и другихъ. Опытъ показываетъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ, по открытіи школы, въ приходѣ замѣчается оживленіе религиозно-общественной жизни. „Въ с. Данулъ“, пишетъ о. Вѣлецкій Наблюдатель, „при моемъ поступленіи на приходъ, въ церкви обыкновенно было мало молящихся; нынѣ же, спустя 10 лѣтъ, благодаря устроенной въ 1887 году церковной школѣ, церковь даже въ лѣтнее время не въ состояніи вмѣстить молящихся и народъ занятъ вопросомъ объ увеличеніи храма. На первой

седмицѣ Великаго поста въ первые годы моего служенія богомольцами были лишь священникъ, псаломщикъ и староста; нынѣ же церковь въ эти дни бываеъ полна молящихся, не смотря на рабочее время. Въ первые годы школу посѣщали не болѣе 30 мальчиковъ, нынѣ же около 100 и многимъ приходится отказывать. Многіе родители научились отъ дѣтей своихъ читать и писать, такъ что имѣющаяся при школѣ библіотека (болѣе 500 экз.) не удовлетворяетъ потребностямъ прихода. Тоже самое можно сказать о Нападенской, Володянской, Корнештской и др. школахъ. Замѣчательно еще то обстоятельство, что на сельскихъ сходахъ, при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ церквей, школъ или о другихъ благотворительныхъ дѣлахъ, люди, бывшіе воспитанники церковной школы, или имѣющіе дѣтей въ школѣ, всегда стоятъ за доброе дѣло. Очевидно, такимъ образомъ, что воспитаніе, получаемое въ церковной школѣ, благотворно вліяетъ не только на дѣтей, но и на ихъ родителей.

## VI.

Религіозно-нравственныя чтенія заведены были въ отчетномъ году при слѣдующихъ школахъ: Рестео-Атакской, Кельмевской, Дарабанской, Слободо-Широудкой, Хотинской, Плахтѣвской, Старокозачьевской, Александровской, Папушойской, Всѣхсвятской и Θεодоро-Тирановской гор. Кишинева, Баланештской, Варзарештской, Селищской, Чимменской, Чарештской, Юрченской, Воскресной и Благовѣщенской гор. Кишинева, Збиройской, Грозештской, Сипотенской, Бендерской, Киркаештской, Копанской, Нападенской, Данульской, Чичманской, Спасской и Ларжанской воскресной. При другихъ весьма многихъ даже церковно-приходскихъ школахъ такія чтенія не велись съ одной стороны за недостаткомъ удобнаго помѣщенія, съ другой за отсутствіемъ подходящихъ книгъ и руководствъ и наконецъ вслѣдствіе отказа мѣстныхъ священниковъ, которые по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ обыкновенно бываютъ обременены требоисправленіями. По свидѣтельству же о. Измаильскаго Наблюдателя, въ молдавскихъ и болгарскихъ селеніяхъ религіозно-нравственныя чтенія прививаются вообще весьма слабо по той причинѣ, что молдаване и болгары мало интересуются чтеніями на русскомъ языкѣ, для нихъ довольно непо-

нятномъ; книгъ же на ихъ родномъ языкѣ при школахъ нѣтъ. Но и при выше поименованныхъ школахъ религіозно-нравственныя чтенія далеко велись не регулярно. Въ теченіе года такихъ чтеній при школѣ было отъ 10 до 20 и чаще всего онѣ велись въ дни отъ Рождества Христова и до Страстной седмицы. Предметомъ чтеній служили: Символь вѣры, 10 заповѣдей Закона Моисеева, Молитвы, Священная исторія ветхаго и новаго завѣтовъ, объясненія праздникоу, житія святыхъ, событія изъ церковно-русской исторіи, а также объясненія евангелій и апостольскихъ чтеній. На чтеніяхъ присутствовали взрослые поселяне (отъ 20 и до 70 человекъ) и дѣти — школьники. Послѣдними обыкновенно въ началѣ, срединѣ и концѣ чтеній, подъ руководствомъ учителя, было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣсноу. Въ рѣдкихъ случаяхъ чтенія иллюстрировались посредствомъ волшебнаго фонаря. Руководили чтеніями мѣстные священники. Въ какомъ родѣ велись онѣ можно видѣть изъ слѣдующаго донесенія завѣдывающаго Растео-Атакской церковно-приходской школой. „Воскресныя чтенія съ объясненіями рядовыхъ евангелій и церковныхъ пѣсноу въ завѣдываемой мною школѣ“, пишетъ о. Жюмиръ, „ведутся съ 1897 года. Эти чтенія веду я самъ, ведетъ подъ моимъ руководствомъ и учитель школы. Каждый разъ чтенія сопровождаются пѣніемъ приличныхъ пѣсноу праздника или дня, каковыя исполняетъ мѣстный хоръ; въ концѣ чтеній, когда таковыя бывають въ высокаторжественные дни, тотъ же хоръ исполняетъ патриотическія пѣсни. Въ январѣ текущаго 1899 года, по моей просьбѣ, попечителемъ школы К. А. Лишинымъ былъ купленъ волшебный фонарь съ множествомъ картинъ, книгъ и брошюръ религіознаго, патриотическаго и историческаго содержанія, куплено много картинъ для фонаря, а также и книгъ для чтенія по скотоводству и пчеловодству. Съ 7-го февраля чтенія иллюстрируются посредствомъ волшебнаго фонаря. Слушателей и слушательницъ какъ малолѣтнихъ, такъ и возрастныхъ собирается каждый разъ такое множество, что два класса не могутъ вмѣстить ихъ“. Далѣе тотъ же о. завѣдывающій сообщаетъ: „Четвертое чтеніе было 28-го февраля и учитель Маданъ подъ моимъ наблюденіемъ прочиталъ изъ Троицкихъ Листковъ: „Безъ примиренія нѣтъ и спасенія“ и „Что такое Св. Четырдесятница“, а я объяснилъ исторію сотворенія міра при помощи картинъ и волшебнаго фонаря,

хоръ же пропѣлъ псаломъ предначинательный „Благослови, душе моя, Господа“, въ которомъ ясно и величественно изображено прославленіе Творца. Въ заключеніе хоръ пропѣлъ вечернюю пѣснь „Свѣте Тихій“, а я прочиталъ молитву Св. Ефрема Сирина съ поклонами, послѣ чего всѣ мирно разошлись“.

## VII.

Съ цѣлью распространенія народнаго образованія въ Кишиневской епархіи въ отчетномъ году существовали тѣ же общества, какія указаны и въ отчетѣ за предыдущій годъ, а именно: 1) Трехсвятительское братство для вспоможенія учащимся въ мѣстной духовной семинаріи, 2) общество вспоможенія нуждающимся ученикамъ Кишиневского реального училища, 3) общество вспоможенія нуждающимся ученикамъ Кишиневской 1-й классической гимназіи, 4) общество вспоможенія ученикамъ Кишиневской 2-й классической гимназіи, 5) общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Бессарабской губерніи и 7) коммисія по устройству народныхъ чтеній.

Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ

священникъ А. Лелявскій.



