

ИРКУТСКІЯ

17 АПРѢЛЯ

1865 ГОДА:

№

15 И 16,



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій Манифестъ. Панихида. Забайкальская миссія. Пожртвованіе. Телеграмма.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

о кончинѣ Ея Величества, Королевы Нидерландской
Анны Павловны.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ;

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ,

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляя всемъ НАШИМЪ вѣрноподданнымъ, что
Любезнѣйшая Тетка НАША, Ея Величество, Королева-
Родительница Царствующаго Короля Нидерландскаго,
Вдовствующая Супруга Короля Вильгельма II, Анна
Павловна, по волю Бога Всемогущаго, на семьдесятъ

первомъ году отъ рожденія Своего, въ 17-й день сего февраля, переселилась отъ сея временныя жизни въ вѣчную, МЫ увѣрены, что всѣ примутъ живѣйшее участіе въ печали, постигшей ИМПЕРАТОРСКІЙ домоу НАШЪ, и соединять теплыя молитвы свои съ НАШИМИ о успокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души Ея, кроткой и добродѣтельной.

Данъ въ С-Петербургѣ, февраля 18-го дня, въ зѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ десятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

ПАНИХИДА.

Въ слѣдствіе полученнаго отъ Г. Военнаго Министра по телеграфу печальнаго извѣстія о кончинѣ Наслѣдника, Цесаревича, Великаго Князя Николая Александровича, въ Иркутскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 14 числа сего апрѣля, въ присутствіи Военачальниковъ и Градоначальниковъ, всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при чрезвычайномъ стеченіи народа, Его Высокопреосвященствомъ съ соборнымъ и градскимъ духовенствомъ совершена предъ Литургіею по Усопшемъ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ Панихида, а за нею Заупокойная Литургія.

Однакожь не совсемъ внезапно поразила насъ тяжкая вѣсть. 8 числа апрѣля г. Предсѣдательствующимъ въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири получена была телеграмма о тяжкой болѣзни Наслѣдника

Престола. Въ слѣдствіе сего назавтра Его Высокопреосвященствомъ въ кафедральной соборъ совершены были общенародное молебствіе и Литургія объ исцѣленіи Болящаго. А послѣ литургіи Его Высокопреосвященство получилъ телеграмму отъ Святѣйшаго Синода о повсемѣстномъ моленіи объ исцѣленіи Его Императорскаго Высочества, и сдѣлано было по Епархіи распоряженіе, чтобы послѣ каждой Литургіи было совершаемо молебствіе, особо положенное о недужныхъ,—объ исцѣленіи Благовѣрнаго Государа Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

ЗАБАЙКАЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ МИССІЯ.

Предлагаемая записка о Забайкальской Миссіи имѣетъ двоякую цѣль: 1, сдѣлать извѣстнымъ усердствующимъ къ сей миссіи и всѣмъ интересующимся успѣхами православной вѣры между отечественными язычниками состояніе миссіи за Байкаломъ въ настоящее время (по 1865 годъ) и 2, дать отчетъ въ дѣйствіяхъ миссіи и въ употребленіи сдѣланныхъ ей благотворительныхъ приношеній за истекшій 1864 годъ. Для первой цѣли находимъ нужнымъ 1, сказать, сколько и какіе миссіонерскіе станы существуютъ теперь, вновь устроются и предполагаются къ построенію, и 2, показать личный составъ миссіи и перемены въ немъ послѣдовавшія въ 1864 году. Для второй цѣли 1, скажемъ о дѣйствіяхъ миссіи и успѣхахъ въ распространеніи и утвержденіи православной вѣры въ 1864 году, и 2, дадимъ благотворителямъ миссіи краткій отчетъ въ содержаніи миссіи и въ особенности въ расходованіи поступившихъ въ миссію денежныхъ приношеній:

I Станы Забайкальской миссіи:

1) Первый станъ Забайкальской миссіи находится въ Посольскомъ монастырѣ, лежащемъ на юговосточномъ

берегу Байкала, у пристани, соединяющей Забайкальскую область съ Иркутскою губернею. Съ 1862 г. Посольскій монастырь служитъ мѣстопробываніемъ Настоятеля миссіи, Епископа Селенгинскаго, викарія Иркутской епархіи. Въ числѣ братства его въ 1864 г. находилось четыре миссіонера іеромонаха, два сотрудника изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ и два миссіонерскихъ послушника. Съ 1862 г. въ Посольскомъ монастырѣ существуетъ частное училище, преимущественно для инородческихъ дѣтей, изъ которыхъ способнѣйшіе приготовляются также къ миссіонерскому служенію. Для руководства ученикамъ и самимъ миссіонерамъ въ монастырѣ находится библіотека, заключающая въ себѣ около тысячи экземпляровъ книгъ (*) необходимыхъ особенно для изученія монгольскаго языка и буддизма, также собраніе разныхъ идолослужебныхъ предметовъ, употребительныхъ у забайкальскихъ инородцевъ ламайскаго и шаманскаго суевѣрія. Здѣсь же находится иконописная мастерская для изготовленія иконъ для новокрещенныхъ, состоящая подъ управленіемъ миссіонера—иконописца, и гомеопатическая аптека съ библіотекою, достаточная для всей миссіи.

На противоположномъ (сѣверозападномъ) берегу Байкала, въ 55½ верстахъ отъ Посольскаго монастыря, съ 1863 г. началась постройка церкви, на мѣстѣ принадлежавшей монастырю часовни, также съ цѣлію служить духовнымъ нуждамъ живущихъ тамъ язычниковъ. Въ построеніи этой церкви на мѣстѣ явленія чудотворной иконы Св. Николая, замѣчательно то, что въ немъ приняли равное съ тамошними христіанами—инородца

(*) Въ томъ числѣ считаются и книги, назначавшіяся для раздачи между новокрещенными, но не считается библиотека Англійскихъ миссіонеровъ, бывшихъ за Байкаломъ, поступившая къ намъ на неопредѣленное время. Еп. В.—нѣ.

ии участіе сами язычники, благоговѣнно чтущіе явленную икону. Церковь эта принадлежитъ Посольскому монастырю.—Къ тому же миссіонерскому стану принадлежитъ домъ при Кударинской Степной думѣ въ 45 верстахъ отъ монастыря, построенный въ 1864 г. для временнаго пребыванія миссіонеровъ, съ просторною залою для молитвенныхъ собраній хрістіанъ—инородцевъ. Въ томъ же году получено разрѣшеніе и отвѣдено мѣсто при сей Думѣ на построеніе небольшой церкви во имя первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Средства къ построенію готовятся сборомъ добротныхъ пожертвованій, который съ усердіемъ принялъ на себя священникъ соседняго (твароговскаго) селенія о. Филипъ Корнаковъ.

Въ видахъ матеріальнаго вспоможенія миссіи съ 1862 г. построены три часовни: одна (въ 1862 г.) въ Посольскѣ на берегу пристани, другая (въ 1864 г.) на преображенской ярмаркѣ на р. Селенгѣ и третья (въ томъ же году) въ Кяхтѣ. Полюдная построена Кяхтинскимъ купцомъ Я. А. Нѣмчиновымъ и освящена уже въ настоящемъ году. Всѣ три часовни принадлежатъ Посольскому монастырю и доходы ихъ употребляются на нужды миссіи.

2) Второй станъ Забайкальской миссіи въ 1863 г. открытъ въ Селенгинскомъ Троицкомъ монастырѣ, отстоящемъ отъ Посольскаго на 85 верстѣ внутрь Забайкалья. Селенгинскій монастырь древнѣе всѣхъ монастырей за Байкаломъ. Когда въ 1681 г. прибыли сюда изъ Москвы первые проповѣдники вѣры за Байкаломъ, они поселились въ Троицкомъ монастырѣ въ старомъ строеніи и потомъ уже начали строить Посольскій монастырь на Байкалѣ, (на мѣстѣ убіенія мунгалами русскаго посла Заболоцкаго въ 1650 году).—Въ 1864 г.

Селенгинскій монастырь имѣлъ въ братствѣ своемъ одного миссіонера (онъ же и настоятель монастыря).

3) Третій монастырь за Байкаломъ Чикойскій Предтеченскій на рѣкѣ Чикоѣ на границѣ съ Монголією; основанъ въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, для дѣйствія на раскольниковъ, въ прошедшемъ столѣтіи во множествѣ переселившихся сюда изъ Польши. До конца 1864 г. не имѣлъ ни одного миссіонера, хотя также предназначался миссіонерскимъ станомъ для бурятъ, живущихъ по Чикою. Съ настоящаго года принимаетъ на себя обязанности миссіонера настоятель монастыря.

4) Четвертый миссіонерскій станъ находится при Селенгинской степной думѣ. Еще въ 1862 г. началась здѣсь постройка часовни, потомъ часовня эта обращена въ церковь и въ началѣ настоящаго года освящена во имя Св. Иннокентія, который около двухъ лѣтъ самъ трудился въ проповѣди Евангелія Селенгинскимъ мунгаламъ. При участіи тайши—христіанина миссія пользуется здѣсь общественнымъ домомъ для квартированія. Съ освященія церкви находятся здѣсь два миссіонера—іеромонахъ и вдовый священникъ, съ послушникомъ (онъ же и переводчикъ) изъ воспитанниковъ Посольскаго монастыря.

5) Въ томъ же вѣдомствѣ съ 1862 г. находится миссіонерская церковь съ домомъ, при устьѣ р. Керана, впадающей въ Чикой, построенная благотворителемъ Забайкальской миссіи Кяхтинскимъ купцомъ Я. А. Нѣмичиновымъ. Но священникъ этой церкви радѣяетъ труды свои между язычниками и своими прихожанами, отъ которыхъ онъ получаетъ содержаніе, безъ пособія отъ миссіи.

6) Для Селенгинскихъ бурятъ казаковъ третьей конной бригады съ 1858 г. существуетъ особый миссіонеръ (онъ же и бригадный священникъ и законоучитель въ русско—монгольской бригадной школѣ). Мѣсто-пребываніе его въ г. Селенгинскѣ. Но исполненіе обязанностей приходскаго бригаднаго священника и особенно законоучителя досель служило ему важнымъ препятствіемъ къ успешному занятію миссіонерскими обязанностями. Въ 1864 г. онъ освобожденъ отъ обязанностей законоучителя, заставлявшихъ его безвыѣздно жить въ городѣ.

7) При Хоринской степной думѣ съ 1860 г. существуетъ миссіонерская церковь, въ 1861 г. опредѣленъ и миссіонеръ къ ней съ однимъ церковнослужителемъ. Но соединеніе обязанностей по отношенію къ приходу съ званіемъ миссіонера и здѣсь не мало препятствовало исполненію собственно миссіонерскихъ обязанностей. Къ концу 1864 года и этотъ миссіонеръ освобожденъ отъ занятій по приходу. Въ томъ же году для миссіи пріобрѣтено здѣсь два дома чрезъ пожертвованіе и одинъ покункою.

8) При Агинской степной думѣ церковь построена также прежде предположенія основать здѣсь миссіонерскій станъ, въ 1859 году. Миссіонеръ опредѣленъ сюда въ 1862 г. но по неимѣнію дома жилъ вдали отъ церкви. Въ 1864 г. и здѣсь положено построить домъ на средства лежація въ сокровищницѣ промышленія Божественнаго. Попеченіе объ изысканіи этихъ средствъ принялъ на себя Читинскій Протоіерей о. Симеонъ Ильинскій.

9) Въ вѣдомствѣ тойже степной думы съ 1864 г. началась постройка другаго стана близъ оставленнаго оло-

вяннаго рудника на р. Ононъ въ 90 верстахъ отъ перваго стана и въ семи отъ главнаго въ Нерчинскомъ округъ дацана—Шугольскаго. Въ настоящемъ году построень здѣсь домъ для миссіонера—священника и начата постройка церкви, на которую отпущено Св. Синодомъ 4,500 рублей. Недостающее восполняется добродѣтельными пожертвованіями.

10) Послѣдній готовый станъ находится въ Баргузинскомъ округъ, въ хребтахъ, обитаемыхъ Бауртовскими орочами (тунгусами), на золотомъ промыслѣ Г. М. Пермикина, по Витимской системѣ. Церковь для миссіи построена издивеніемъ золотопромышленника и стараніемъ довѣреннаго управителя его Г. Севрюгина. Въ сентябрѣ 1864 г. она освящена во имя Св. Николая Чудотворца и съ того времени находится при ней миссіонеръ съ сотрудникомъ изъ братства Посольскаго монастыря. Тунгусы—орочоны, часто обращающіеся теперь около золотыхъ промысловъ, скорѣе всего могутъ встрѣчаться здѣсь съ миссіонеромъ и отъ него уловляться mreжею Евангельскою. При содѣйствіи золотопромышленниковъ и самъ миссіонеръ удобнѣе можетъ находить ихъ на мѣстѣ ихъ кочевокъ.

Вновь готовятъ миссіонерскіе станы:

11) На озерѣ Иргэнъ на плоской возвышенности Яблоноваго хребта, на мѣстѣ бывшаго некогда Иргэнскаго острога. Здѣсь есть уже церковь, освященная въ 1862 г. изъ бывшей часовни, есть и домъ, приложенный церкви бурятомъ—язычникомъ, но не приспособленъ къ житію миссіонеромъ надлежащимъ образомъ, и что всего важнѣе, не находится людей для занятія этаго стана.

12) Другой приготавливаемый станъ находится на дру-

гомь концѣ Забайкалья на западъ отъ Кяхты въ Закаменскомъ бурятскомъ вѣдомствѣ. Съ 1864 г. начата здѣсь постройка церкви, которую приняли на себя пограничные казаки, съ тѣмъ чтобы иконостасъ и вся церковная утварь доставлены были отъ миссіи.

13) На Баргузинской степи строится станъ при степной думѣ. Въ 1864 г. для этого стана купленъ домъ на деньги пожертвованныя жителями Баргузина и служащими на Баргузинскихъ золотыхъ промыслахъ. Постройка церкви отлагается до изысканія новыхъ средствъ.

14) Послѣдній готовящійся станъ находится въ Нерчинскомъ округѣ отъ Чицдантской крѣпости вверху по р. Онону въ Мангутскомъ пограничномъ караулѣ. Безприходная церковь строится здѣсь мѣстными казаками.

Еще предполагаются два стана: одинъ на тугуйской степи въ 50 верстахъ на западъ отъ Петровскаго завода въ Верхнеудинскомъ округѣ, а другой на тургинской степи въ Нерчинскомъ округѣ на р. Тургѣ, впадающей въ Ононъ. Для перваго стана отведена и земля, а для другаго только назначено мѣсто; но постройка того и другаго пока составляетъ одно предположеніе, съ надеждою исполненія, при помощи Божіей, въ послѣдствіи времени.

II. Личный составъ Забайкальской миссіи.

О постепенномъ увеличеніи состава миссіи съ 1862 г. я имѣлъ уже случай писать прежде (*). Къ началу 1864 г. въ составъ миссіи было: шесть миссіонеровъ—два іеромонаха и четыре священника,—два сотрудника, послушникъ и причетникъ. Въ 1864 г. оба сотрудника по при-

(*) См. 6-е письмо изъ Пос. монастыря въ Иркут. Епарх. Вѣдн. за 1864 годъ № 16.

днати монашества и посвященіи въ іеромонахи (Платонъ и Антоній) получили возможность самостоятельно проходить миссіонерское служеніе. Іеромонахъ Платонъ остался въ томъ же Кударинскомъ вѣдомствѣ, въ которомъ прежде трудился вмѣстѣ съ іеромонахомъ Мелетіемъ, а іеромонахъ Антоній отпращенъ къ Баунтовскимъ тунгусамъ—орочонамъ въ Николаевскій станъ на рѣкѣ Ципиканѣ.—Въ Хоринское вѣдомство, вмѣсто священника Григорія Попова, поступившаго на приходъ, опредѣленъ миссіонеромъ вдовый священникъ Симеонъ Стуковъ.—Священника Михаила Телятьева, несшаго обязанности бригады священника въ Селенгинскѣ и миссіонера въ своей бригадѣ, а потомъ поступившаго на приходъ, временно замѣнялъ въ миссіонерской должности іеромонахъ Веніаминъ.

Вновь поступили въ миссію во второй половинѣ 1864 г. Іеродіаконъ (нынѣ іеромонахъ) Θεодосій изъ Вышенской пустыни Тамбовской епархіи, и два воспитанника, въ 1864 г. кончившіе курсъ въ Иркутской семинаріи, Стефанъ Олофинскій и Николай Благообразовъ. Іеромонахъ Θεодосій знакомился съ миссіонерскимъ служеніемъ въ окрестностяхъ Посольскаго монастыря; Стефанъ Олофинскій въ качествѣ сотрудника отпращенъ съ іеромонахомъ Антоніемъ къ Баунтовскимъ орочонамъ, а Николай Благообразовъ занимался обученіемъ дѣтей въ Посольскомъ монастырѣ. Въ число миссіонерскихъ послушниковъ вновь принято двое: одинъ изъ послушниковъ Свѣжскаго монастыря казанской епархіи, другой изъ воспитанниковъ Томской гимназіи. Наконецъ въ томъ же году временно проходилъ миссіонерское служеніе Благочинный г. Верхнеудинска бывшій миссіонеръ священникъ Іоаннъ Никольскій, совершившій двухмѣсячную поѣздку въ Монголію.

Такимъ образомъ къ концу 1864 г. въ составѣ Забайкальской миссіи находилось: девять миссіонеровъ, пять іеромонаховъ и четыре священника, два сотрудника, три послушника и причетникъ.

Эти начатки православной миссіи за Байкаломъ однако далеко не могутъ еще отвѣчать потребностямъ язычествующаго края. Станы миссіи (за исключеніемъ двухъ) находятся другъ отъ друга на сто, на двѣсти верстъ и болѣе. Въ шести мѣстахъ совсѣмъ еще нѣтъ миссіонеровъ, и тамъ, гдѣ есть, находитея по одному миссіонеру (кромя Посольскаго). Восполненіе всего этого требуетъ и людей и средствъ, которыхъ новая миссія пока не имѣетъ.

III. Дѣйствія Забайкальской миссіи.

Въ 1864 г. съ умноженіемъ числа становъ кругъ дѣятельности миссіи значительно распространился, а съ тѣмъ вмѣстѣ умножились обращенія инородцевъ къ христіанству и получило новый успѣхъ просвѣщеніе въ вѣрѣ обращенныхъ.

Важнѣйшія изъ мѣстъ, на которыя въ первый разъ распространена была дѣятельность Забайкальской миссіи въ 1864 г., были слѣдующія:

Во первыхъ, въ предѣлахъ самой Забайкальской области миссія въ первой разъ проникла въ непроходимые хребты, лежащіе въ сѣверовосточной части Забайкалья въ смѣжности съ Якутскою областію. Бродячее племя тунгусовъ—орочонъ (оленныхъ тунгусовъ) кочующее въ этихъ хребтахъ, досель крестилось случайно при встрѣчѣ съ священниками и рѣдко кто изъ орочонъ дѣлался истиннымъ сыномъ Православной церкви. Какъ для дальнѣйшаго распространенія христіанства, такъ

и для утверждения прежде обращенныхъ въ 1864 г. учреждена между ними правильная миссія.

Во вторыхъ, въ Забайкальской области въ 1864 г. Забайкальская миссія спасительно дѣйствовала на буряты и тунгусовъ Иркутской губерніи, кочующихъ по ту сторону Байкала, на земляхъ, нѣкогда принадлежавшихъ Посольскому монастырю, и гдѣ досель принадлежитъ ему вновь строящаяся церковь и часовня. Буряты и тунгусы, здѣсь кочующіе, всегда имѣли больше связи съ Забайкальемъ, чѣмъ съ прочимъ населеніемъ Иркутской губерніи, отъ котораго они отдѣлены почти непроходимой тайгою, сплошными хребтами и лѣсами. Начатки христіанства, положенныя въ этой мѣстности при помощи Божіей, должны распространиться особенно послѣ освященія церкви, въ постройку которой тамошніе язычники принимаютъ участіе, и съ опредѣленіемъ къ ней особаго постоянного миссіонера.

Третье мѣсто для дѣятельности Забайкальской миссіи въ 1864 г. открыто было въ Монголіи, въ средоточіи Монгольскаго управленія и столицѣ буддизма, Ургѣ. Случаемъ къ отправленію миссіонера въ Ургу было желаніе дать возможность тамошнимъ христіанамъ (русскимъ) исполнить въ великой постѣ долгъ исповѣди и Святаго Причастія, а цѣлію было собрать на мѣсть свѣдѣнія о возможности возстановить въ Ургѣ нашу духовную миссію, существовавшую тамъ въ началѣ прошлаго столѣтія, въ зависимости отъ Забайкальской миссіи.

Дѣятельность миссіонеровъ въ 1864 г. состояла, во первыхъ и главнымъ образомъ, въ обращеніи, при содѣйствіи благодати Божей, и крещеніи инородцевъ —

язычниковъ, во вторыхъ, въ обученіи инородческихъ дѣтей, гдѣ это оказывалось возможнымъ, въ несомнѣнныхъ трудахъ, относящихся къ миссіонерскому служенію и въ устроеніи своего быта на новыхъ мѣстахъ служенія и быта самихъ новокрещенныхъ христіанъ.

Въ обращеніи инородцевъ къ христіанской вѣрѣ въ 1864 г. рѣшительно перевѣсъ надъ другими мѣстностями оказался на сторонѣ главнаго стана миссіи. Сколько первоначально трудно было обращеніе кочующихъ въ окрестностяхъ Посольскаго монастыря бурятъ, по причинѣ открытаго противодѣйствія со стороны языческой власти и непривычкѣ самихъ инородцевъ къ мысли о переходѣ къ христіанству, для котораго доселѣ не было проповѣдниковъ, столько же успѣшно пошло обращеніе ихъ при усиленныхъ дѣйствіяхъ миссіи и ограниченіи противодѣйствія со стороны языческой власти. Въ слѣдствіе христіанскаго участія г. Генераль-Губернатора Восточной Сибири М. С. Карсакова въ положеніи христіанъ—инородцевъ, топимыхъ язычниками, Кударинскіе христіане (ближайшіе къ Посольскому монастырю) въ 1864 г. имѣли счастье видѣть изъ среды своей члена въ Степной Думѣ, опредѣленнаго для защиты ихъ и ихъ интересовъ отъ насилія язычниковъ. Вскорѣ за тѣмъ благодатно Божіею при служеніи миссіи приобрѣтенъ былъ для св. вѣры главный шаманъ Кударинскихъ бурятъ Шишибей Сонжоновъ (въ крещеніи Николай), болѣе всѣхъ славившійся между язычниками своими темными дѣйствіями. Его крещеніе тѣмъ болѣе имѣло вліяніе на Кударинцевъ, что онъ самъ явился обличителемъ суеты шаманскаго идолослуженія. Послѣ этого и вліятельные люди между инородцами стали принимать крещеніе. Изъ начальниковъ еще прежде приняли крещеніе родовой голова Буханъ Мон-

цоновъ (въ крещеніи Михаилъ), котораго фамилія больше ста лѣтъ занимаетъ почетное мѣсто между инородцами. Всего въ Кударинскомъ вѣдомствѣ въ 1864 г. просвѣщено святымъ крещеніемъ 225 человекъ, преимущественно мужчинъ, стоящихъ во главѣ семействъ. Особенную ревность и благоплодную дѣятельность въ обращеніи къ вѣрѣ Кударинцевъ показалъ іеромонахъ Мелетій (изъ воспитанниковъ Казанской Д. Академіи) съ сотрудникомъ своимъ іеромонахомъ Платономъ, почти безвыѣздно въ теченіе всего года находившіеся среди кочевьевъ бурятскихъ.

Второе обширное и вмѣстѣ удобное поприще какъ прежде, такъ и въ 1864 г. представляло вѣдомство Князя Гантимурова, иначе Урульгинской Стенной Думы. Опытные миссіонеры, прежде всѣхъ вступившіе въ миссіонерское служеніе, священники Григорій Литвиновъ и Алексѣй Малковъ, съ 1862 г. постоянно пріобрѣтали для св. вѣры значительное число тунгусовъ, и въ 1864 г. благодатию Божіею пріобрѣли 75 человекъ, хотя священникъ Малковъ много отвлекался отъ миссіонерскаго служенія постройкою стана на р. Ононѣ. Но дѣйствія этого отдѣла миссіи въ Агинскомъ бурятскомъ вѣдомствѣ доселѣ слишкомъ затрудняются стѣснительнымъ положеніемъ христіанъ подъ управленіемъ языческаго начальства и господствомъ ламства, гордящагося своимъ упроченнымъ положеніемъ въ слѣдствіе узаконеній 15 мая 1853 года. До чего стѣснены здѣсь христіане языческими властями и до какихъ размѣровъ доходить гордое пренебреженіе къ нимъ, какъ христіанамъ, со стороны язычниковъ, видно изъ слѣдующаго факта: Еще въ концѣ 1863 г. Агинскимъ христіанамъ жаловавшимся на свое стѣсненное положеніе среди язычниковъ, внушено было людьми, принимавшими въ нихъ участіе, чтобы по примѣру Кударинскихъ хри-

стіанъ они выбрали для защиты своей изъ среды своей члена въ Думу. Долго колебались въ своемъ рѣшеніи запуганные христіане, справедливо опасаясь, въ случаѣ неудачи такой попытки, подвергнуться еще большимъ притѣсненіямъ со стороны язычниковъ; наконецъ рѣшились избрать и избрали изъ своей среды одного молодого человѣка, достаточно для инородца образованнаго, осѣдлаго и совершенно русскаго по языку и по всей обстановкѣ русской осѣдлой жизни, съ тѣмъ чтобы онъ былъ ихъ представителемъ въ Степной Думѣ. Что же сдѣлали языческія власти? Они рѣшились официально заявить предъ христіанскимъ начальствомъ, что считаютъ для себя бесчестіемъ, чтобы христіанинъ пользовался равными съ ними правами, и не хотятъ допустить, чтобы онъ христіанинъ засѣдалъ съ ними язычниками въ Степной Думѣ. Такія заявленія со стороны язычниковъ въ христіанскомъ—образованномъ государствѣ и предъ христіанскимъ начальствомъ тѣмъ страшнѣе должны казаться, что христіане по правамъ равные имъ общественники, а по образованію далеко предупреждаютъ ихъ и стремленіемъ къ осѣдлости и усвоеніемъ всего русскаго. Стоитъ поразмыслить о томъ, въ слѣдствіе какихъ причинъ сложилось все это,—и эта смѣлость язычниковъ предъ христіанскимъ начальствомъ въ борьбѣ, и въ борьбѣ незаконной, съ христіанами, и эта робость или неувѣренность христіанъ въ своемъ христіанскомъ начальствѣ въ дѣлѣ справедливой защиты себя и своихъ интересовъ. Изъ официальныхъ документовъ намъ случайно сдѣлалась извѣстна пока одна переписка Иркутскаго Губернатора съ Епископомъ Веніаминомъ въ двѣнадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, проливающая нѣкоторый свѣтъ на этотъ предметъ. Губернаторъ настаивалъ, чтобы священники крестили бурятовъ не иначе, какъ съ дозволенія тайшей язычниковъ, а Преосвящен-

ный писалъ, что въ Евангеліи онъ не находитъ такого закона, ни вообще воспрещенія принимать христіанскую вѣру всякому желающему спасенія души своей. — Чего могли ожидать христіане отъ такого христіанскаго начальства, которое само даже вѣру ихъ подчиняло грубому произволу язычниковъ? Невольно вспомнились правдивыя слова достопочтенной редакціи Московскихъ вѣдомостей, сказанныя по поводу Польскаго вопроса: какихъ народностей не поддерживали мы? какихъ религій не лелѣли? и все это, прибавимъ отъ себя, хотя безсознательно, дѣлалось ко вреду для единства Россіи и къ оскорбленію и подавленію національнаго и православнаго чувства въ самихъ русскихъ. — Теперь взоры тѣсныхъ христіанъ-инородцевъ съ надеждою обращаются къ главному начальнику края, уже много сдѣлавшему для нихъ, и еще болѣе обѣщающему сдѣлать для улучшенія ихъ положенія среди язычниковъ. Но и старое, сложившееся многими годами, не скоро забудется.

(окончаніе будетъ).

12 апрѣля въ Редакціи полученъ на часовню Святителю Иннокентію отъ Соборнаго Якутскаго отца Протоіерея Евсевія Вас. Протопонова десятирублевый золотой имперіаль 1768 года.

Телеграмма о поминовеніи Наслѣдника.

Къ исполненію.

Его Высокопреосвященство отъ 13 Апрѣля получилъ телеграмму, что Святѣйшимъ Синодомъ определено о повопреставленномъ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ повсемѣстно Соборныя отправлять каннихиды и поминовенія цѣлый годъ, и до полученія манифестовъ на эктеніяхъ и Великомъ Выходѣ ограничиться возношеніемъ Именъ Ихъ Величествъ съ присовокупленіемъ: и о Всемъ царствующемъ Домѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ПРАВОСЛАВНЫМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

17 АПРѢЛЯ № 15 И 16 1865 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: Жалобы на Праздники. Встрѣча архіереевъ (продолженіе). Объявленіе.

ЖАЛОБЫ НА ПРАЗДНИКИ.

*Благовѣщеніе Пресвятыя Владычицы нашея
Богородицы.*

Праздникъ.

Такое значеніе въ нынѣшнемъ днѣ указываетъ намъ Святая наша Православная церковь: во первыхъ изъ исторіи вѣры, во вторыхъ изъ жизни по вѣрѣ. Изъ исторіи вѣры то, что, въ настоящій день за 1865 лѣтъ предъ симъ, совершилось чрезъ Архангела *благовѣстіе* Пресвятой Дѣвы Маріи о рожденіи отъ Ней Сына Божія Спасителя міра; изъ жизни по вѣрѣ то, что настоящій день спасенному роду человѣческому надлежитъ проводить, какъ *праздникъ*.

И вотъ по указанію Православной нашей церкви, мы проводимъ нынѣшній день дѣйствительно, какъ *праздникъ*, какъ день духовнаго веселія и торжества; и вотъ выраженіемъ этаго нашего духовнаго веселія и торжества служить это настоящее наше собраніе въ храмъ Благовѣщенія, для принесенія Господу Спасителю благодарственнаго служенія.

Но когда православныя чада церкви съ такимъ духовнымъ веселіемъ совершаютъ все празднественное торжество, обрѣтаются люди, которые снѣдаются скорбію и печалію о самомъ установленіи праздниковъ; жалуются на весь свѣтъ, что у насъ православныхъ слишкомъ много праздниковъ; и что эти праздники служатъ виною бѣдности рускаго народа!

Неудовольствія противу праздниковъ доходили до такого озлобленія, что въ сѣверной нашей столицѣ составлялось собраніе сельскихъ хозяевъ, которые дѣлали нарочитыя засѣданія, для разсужденія о праздникахъ, въ духъ и настроеніи весьма враждебномъ для праздниковъ. На помощь была призываема наука; и при ея пособіи вычислено, и за тѣмъ на весь свѣтъ провозглашено, что мы, съ своими праздниками, работаемъ меньше другихъ народовъ; отстаемъ отъ Нѣмцевъ на 30 дней въ году; что мы въ каждые семь лѣтъ прогуливаемъ по цѣлому году; и въ каждый годъ терпимъ ущербъ, въ нашей экономіи, на 337½ милліоновъ рублей, и т. под.

Какъ нидалеко мы живемъ отъ столицы, но и до насъ дошли враждебныя заявленія, бывшаго въ ней собранія сельскихъ хозяевъ, противу праздниковъ. А поелику и у насъ, въ настоящее время идутъ толки и *разсужденія о торговлѣ въ праздники*; то нельзя не притти къ опасенію, какъ бы кто и въ средѣ нашихъ разсуждающихъ, по увлеченію къ интересамъ торговли, не увлекся къ упомянутымъ нами враждебнымъ заявленіямъ противу праздниковъ, и чтобы, въ этомъ увлеченіи, и наши разсужденія о торговлѣ въ праздники не высказались такъ же односторонними и неосновательными, какъ односторонни и неосновательны раз-

сужденія упомянутыхъ сельскихъ хозяевъ о работѣ въ праздники.

Въ чемъ односторонни? Въ томъ, что бы и мы не остановились на *однихъ* интересахъ торговли, какъ они на *однихъ* выгодахъ работы, и не упустили изъ виду другаго рода приобрѣтенія, на которыя указываетъ церковь въ самомъ *установленіи праздниковъ*.

Въ чемъ не основательны? Въ томъ, чтобы, рассуждая о торговлѣ въ праздники, мы не забыли того, на чемъ у насъ *основываются* самые праздники, т. е. не забыли бы о *Заповѣдяхъ Божіихъ*, которыми учили насъ въ дѣтствѣ.

Намъ отъ самаго Господа ввѣрено храненіе Заповѣдей Божіихъ; и потому мы сочли бы себя отвѣтственными предъ Богомъ, если бы не заявили своего голоса въ охраненіе Заповѣди Господней тамъ, гдѣ идутъ разсужденія, имѣющія самое близкое отношеніе къ Заповѣди Господней о праздникахъ. Мы не ставимъ себя во враждебное отношеніе къ интересамъ торговли: охраненіе Заповѣди Божіей чуждо таковыхъ отношеній; премудрый, всевѣдущій и всеблагій Господь, даровавшій на весь родъ и вѣки Заповѣдь о праздникахъ, никогда не имѣлъ въ виду причинять тѣмъ ущербъ нашему благосостоянію; а мы не имѣемъ въ виду другой цѣли, какъ исполнить свой долгъ относительно охраненія Заповѣди Господней о праздникахъ.

Разсужденія у насъ идутъ о *торговлѣ* и вообще о *работѣ въ праздники*; слѣдовательно, въ чемъ сущность вопроса, разрѣшеніе котораго желается достигнуть разсужденіемъ? Въ томъ, слѣдуетъ ли торговать и вообще работать *въ праздники*? Не въ томъ, — слѣдуетъ ли торговать и работать; или — на сколько увеличатся или уменьшатся выгоды наши отъ увеличенія или отъ

уменьшенія дней рабочихъ и торговыхъ: это дѣло до того ясное, что странно было бы дѣлать засѣданія для такого разсужденія; а въ томъ сущность вопроса, слѣдуетъ ли, не смотря на всѣ изчисленныя выгоды отъ торговли и отъ работы *въ праздники*, допускать торговлю и работу *въ праздники*? слѣдовательно, какой *главный предметъ* для разсужденія въ возбужденномъ вопросѣ о работѣ и о торговлѣ въ праздники? Не работа и торговля съ ихъ выгодами, а *праздники*. Чтожъ? Приходило ли кому на умъ, при допущенныхъ разсужденіяхъ, вспомнить и обсудить, что это за установленіе—праздники? Что такое особеннаго въ праздникахъ, или какія отъ нихъ пріобрѣтенія, что, ради праздниковъ, слѣдовало бы пожертвовать очевидными выгодами отъ торговли и отъ всякой работы?

Что же такое за установленіе—праздники?

Праздники—это установленіе не семейное, не національное, не человѣческое, а всемірное Божественное, вѣчное. Прежде нежели образовались общества, прежде нежели человѣкъ началъ жить обычною ему жизнью, праздникъ получилъ уже установленіе отъ самаго Господа. Можно сказать, что первый полный день жизни перваго человѣка на землѣ начался съ праздника. Что же это за *праздникъ*? Это извѣстный въ сказаніи о бытіи міра *седьмой день*. Что же такое отличило этотъ седьмой день отъ прочихъ и содѣлало его для человѣка праздникомъ? То, что Господь Богъ *благословилъ* седьмой день и *освятилъ* его (*).

Одно уже то, что самъ Господь Богъ отличилъ седьмой день отъ прочихъ особеннымъ благословеніемъ и освященіемъ, должно заставить каждаго благомыслящаго, и благо—разсуждать желающаго съ уваженіемъ и бла-

(*) Быт. 11. 3.

гоговѣніемъ относиться къ этому дню съ своими разсужденіями, и не ставить въ одинъ уровень то, что самъ Господь возвысилъ особымъ дѣйствіемъ благословенія и освященія; иначе небреженіе ко дню перенесется и къ самому Господу, установившему особенность дня.

Простремся съ нашими разсужденіями и еще далѣе: что такое *благословеніе* и *освященіе*, которыми отличилъ Господь седмый день отъ прочихъ? То, что въ седмый день Господь Богъ будетъ ниспосылать на чело-вѣка при извѣстныхъ условіяхъ со стороны самаго чело-вѣка, такіе дары благодати, чрезъ которые чело-вѣкъ будетъ освящаться, или иначе, чрезъ которые будетъ совершенствоваться его праведность и святость. Значитъ, седмый день—день праздника постановленъ въ ближайшее отношеніе къ образу и подобію Божию, который въ чело-вѣкѣ главнымъ образомъ состоитъ въ праведности и святости. Изъ этого оказывается, что различеніе шести дней отъ седмаго, по установленію самаго Господа, приспособлено къ различенію двухъ жизней въ чело-вѣкѣ,—изъ которыхъ одна у него по подобію всѣхъ живыхъ на землѣ существъ, или животныхъ, а другая—по образу и подобію Божию. По этому различенію шесть дней отдѣлены для удовлетво-ренія потребностей животной жизни въ чело-вѣкѣ, а седмый для достиженія главнаго назначенія чело-вѣка—быть образомъ и подобіемъ Божиимъ, и чрезъ то, путемъ постояннаго совершенства, итти къ возрастающему блаженству. Слѣдовательно движеніе истиннаго прогресса указано чело-вѣку, какъ существу свободно—разумному, въ седмомъ днѣ благословенномъ и освященномъ отъ Бога.

Изъ такого разсужденія оказывается, что потеря для че-

ловѣка и ущербъ въ его благоденствіи послѣдуетъ не тогда, когда человекъ будетъ отличать седьмой день — праздникъ отъ прочихъ дней; а когда перестанетъ отличать; и эта потеря особенно велика въ жизни христіанина, въ слѣдствіе того, что благословеніе и освященіе седмаго дня т. е. воскреснаго несравненно возвышеннѣе въ дарахъ своихъ, нежели благословеніе и освященіе первобытное. Ибо какое значеніе благословенія и освященія дня воскреснаго, въ отличіе его отъ прочихъ дней? То, что въ продолженіе шести дней христіанинъ, какъ коренный обитатель земной юдоли, предоставляется трудамъ, для удовлетворенія потребностямъ земной жизни; а день седьмой — воскресный долженъ быть употребленъ имъ, какъ гражданиномъ неба и сожителемъ святыхъ ангеловъ, для стяжанія даровъ благодати во освященіе себя, и для содѣланія себя во Иисусъ Христъ Воскресшемъ, наслѣдникомъ Царствія Небеснаго. По этому, какую задачу берутъ на себя тѣ, которые разсужденіями своими предполагаютъ, въ жизни христіанина, низвести седьмой день въ одинъ уровень съ прочими шестью? Очевидно ту, чтобы приостановить человекъ — христіанина въ стремленіи его къ небу, разлучить его съ Иисусомъ Христомъ, отлучить его отъ наслѣдія царствія небеснаго.

Таковъ вопросъ о торговлѣ и вообще о работѣ въ праздники, если смотрѣть на него не односторонне — по однимъ житейскимъ выгодамъ, а разсуждать, какъ и слѣдуетъ, согласно съ *установленіемъ праздниковъ*.

Но разсуждающіе о торговлѣ и вообще о работѣ въ праздники, если хотятъ остаться вѣрующими, то не могутъ не взять во вниманіе, при обсужденіи вопроса, известной *Заповѣди Божіей о праздникахъ*, указываемой вѣрою. Желательно бы знать, — когда наведется

справка изъ закона Божія объ этой Заповѣди, съ какого тогда вопроса начнутся разсужденія? Если разсуждающіе дозволятъ себѣ такую свободу, что подвергнуть обсужденію самый предметъ Заповѣди; то вопросъ, очевидно, будетъ такой: слѣдуетъ ли, или не слѣдуетъ допускать въ воскресенье торговлю и работу? Но тогда тѣ, на которыхъ возложено охраненіе закона Божія, не вправѣ ли предложить вопросъ самимъ разсуждающимъ: кто же далъ вамъ право поставить вопросъ въ такомъ видѣ, что отвѣтъ на него можно склонить къ испроверженію ясной Заповѣди Божіей? Развѣ, когда отъ Государя исходятъ законы, то подданные его имѣютъ право подвергать Его законы обсужденію:—слѣдуетъ ли, или не слѣдуетъ допускать исполненіе повелѣнія Государя? И развѣ можетъ какой подданный, самъ собою, безнаказанно отмѣнять, или переиначивать законъ? Какъ же мы, христіане, будемъ задавать себѣ вопросъ: слѣдуетъ ли, или не слѣдуетъ исполнять Заповѣдь, данную Богомъ, тѣмъ паче покушаться на ея отмѣненіе, или переиначиваніе?

Иное дѣло, если бы самая Заповѣдь была не ясна; и тогда развѣ не извѣстно православнымъ, кому поручено отъ Господа объясненіе Его Заповѣдей? Но послушайте, какъ ясна Заповѣдь Божія о седмомъ днѣ, который у насъ христіанъ есть Воскресенье; и когда я буду произносить эту Заповѣдь, то прошу припомнить, что ее произносилъ самъ Господь, при громахъ и молніяхъ и при звукѣ трубномъ, потрясающемъ Синай, и произносилъ такъ: *помни день субботный, что бы святить его. Шесть дней работай, и дѣлай въ нихъ всякія дѣла свои, а день седмый, суббота, Господу Богу твоему.* Еще ли не ясно запрещеніе въ седмый день всякой работы и полевой и торговой? *Послушай*

и еще, что далье за тѣмъ прибавляетъ Господь: *не дѣлай въ оный, т. е. седмый день, никакой работы: потому что Господь благословилъ и освятилъ этотъ день.* Еще ли не убѣдительно? Но неужели для христіанъ потребны тѣ убѣжденія, которыя Господь Богъ вынужденъ былъ изрекать въ прещеніяхъ жестоковѣйшему народу Іудейскому? Если же кто нуждается въ этихъ убѣжденіяхъ, тотъ пусть выслушаетъ далье, что говоритъ Господь въ охраненіе своей заповѣди о праздникѣ: *Соблюдайте субботу: ибо она свята для васъ; кто осквернитъ ее; тотъ да будетъ преданъ смерти: ибо кто станетъ въ оную дѣлать дѣло, та душа должна быть истреблена изъ среды народа своего. Шестъ дней пусть дѣлаютъ дѣло; а день седмый суббота покоя, посвященная Господу: всякой, кто дѣлаетъ дѣло въ день субботный, да будетъ преданъ смерти* (*).

Послѣ такого яснаго запрещенія и прещенія Божія относительно всякой работы въ седмый день—воскресный, какія еще могутъ быть благомыслящія разсужденія? И подѣ какимъ предлогомъ? Не подѣ тѣмъ ли, что бы пересмотрѣть Заповѣдь Божію вновь и обсудить объ ея обязательности? Берегитесь! Только начните пересматривать Заповѣдь *четвертую*, съ вопросомъ: должно ли, или не должно работать и торговать въ седмый день, какъ на очередь выставится, и можетъ быть у дѣтей нашихъ, *пятая* Заповѣдь, съ подобнымъ вопросомъ: должно ли, или не должно почитать родителей? А тамъ прислушаются наши довѣренныя, и выставятъ на очередь *осьмую* Заповѣдь, съ своимъ вопросомъ: должно ли, или не должно красть? Но и этимъ не удержится разрушенная ограда охраненія закона Божія;

(*) Исх. XXXI. 14-17.

пайдутся люди, которые пойдутъ далѣе—во внутрь семейныхъ отношеній;—люди съ прогрессомъ эмансипаціи женщинъ не загнутся выставиться съ вопросомъ и по седьмой Заповѣди: должно ли, или не должно прелюбодѣйствовать? Какой возмутительный вопросъ! А не такой же ли вопросъ и о четвертой Заповѣди:—должно ли или не должно работать въ седьмой день? Ибо развѣ не одинъ и тотъ же Господь далъ Заповѣдь четвертую и седьмую? И съ какимъ прещеніемъ далъ! *Кто, сказано, будетъ дѣлать дѣло въ субботу, та душа должна быть потреблена изъ среды народа своего.*

Иное дѣло, когда мы по неосмотрительности, по неразумію, по увлеченію, нарушаемъ четвертую Заповѣдь, какъ и другія,—это грѣхъ, въ которомъ если принесемъ покаяніе, проститъ намъ Господь, но вдаваться въ разсужденія, дѣлать засѣданія съ намѣреннымъ противленіемъ Заповѣди Божіей, съ мыслию положить рѣшеніе къ ея переименованію, или отиженію,—что это какъ не возстаніе противу Давшаго Заповѣдь?

Не говоримъ, чтобы Заповѣдь Божія исключала возможность всякаго разсужденія; напротивъ разсуждать о четвертой Заповѣди Божіей, въ особенности въ нынѣшній вѣкъ, непременно нужно, но о чемъ? О томъ, какъ исполнить эту Заповѣдь; какъ достигнуть того, чтобы седьмой день—воскресный и другіе праздники, въ жизни нашей дѣйствительно были благословенными отъ Бога и святыми, какъ достигнуть того, что бы все христіане приходили, въ эти дни, въ храмъ Божій, для освященія себя и для изнесенія изъ него въ дома наши благословенія Божія, что бы въ домахъ своихъ занимались дѣлами душеспасительными; чтобы воскресные и праздничные дни не посрамлялись у насъ, въ одной средѣ пьянствомъ и безчиніями, въ другой—игра-

ми, гуляшьями и зрѣлищами не въ духѣ христіанскомъ? Вотъ для какихъ разсужденій ожидались бы отъ умныхъ и дѣловыхъ христіанъ собранія и засѣданія.

Но довольно о разсужденіяхъ; обратимся къ обвиненіямъ, которымъ подверглись праздники Господни отъ собранія сельскихъ хозяевъ, и которымъ могутъ и еще подвергаться они отъ сочувствующихъ ихъ враждебному настроенію противу праздниковъ.

И во первыхъ, что сказать объ этихъ вычисленіяхъ науки, на основаніи которыхъ, православный русскій народъ, за соблюденіе праздниковъ, (ибо въ вычисленіе вошли не одни пьянствующіе въ праздники, а и всѣ благоговѣнно провождающіе праздники), обвиняется въ ущербъ 337½ милліоновъ рублей по политической экономіи? Тѣ, которымъ приличнѣе разбирать такого рода вычисленія, успѣли указать довольно отчетливо, въ какой средѣ наиболѣе допускается трата времени, а за нею ущербы по экономіи. Что же касается до насъ, которые разбираемъ вопросъ о праздникахъ, какъ о предметъ вѣры, то мы съ своей стороны, желали бы обратить вниманіе ревнующихъ о благоденствіи Россіи на ущербы другаго рода, которые восходятъ иногда до изумляющей цыфры, — и подумать какъ предотвратить эти ущербы. Какіе? А сколько ежегодно терпится ущерба въ хозяйствѣ луговомъ, полевомъ, садовомъ и другихъ подобныхъ, по всей обширной полосѣ Россіи, отъ бездождія и засухъ, отъ безведрія и отъ наводненій; отъ града и отъ безвременныхъ морозовъ, отъ червей и отъ саранчи? Сколько, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ хозяйства, причиняется убытковъ отъ пожаровъ которые съ нѣкотораго времени, замѣчательно какъ стали умножаться? Сколько отнимается рабочихъ рукъ, во время самое жаркое для работы, по не-

дѣлямъ и по мѣсяцамъ, отъ болѣзней и изпуреній? Какъ разстроивается на нѣсколько лѣтъ хозяйство отъ повальныхъ болѣзней и отъ падсжа скота и т. под.

Но какое, скажутъ намъ, все это имѣеть отношеніе къ праздникамъ? Укажемъ сначала на отношеніе всѣхъ этихъ бѣдствій, какъ казней Божіихъ, вообще къ нарушенію заповѣдей Божіихъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и четвертая заповѣдь о праздникахъ, и попросимъ выслушать объ этомъ не нашъ, а судъ Божій! *Если ты, говоритъ Господь, не будешь слушаться голоса Господа Бога твоего, не будешь стараться исполнять всѣ заповѣди Его, и уставы Его, то придутъ на тебя всѣ проклятія сіи, и постигнутъ тебя. Пошлетъ на тебя Господь смятеніе и скудость во всякомъ дѣлѣ рукъ твоихъ. Прильзнетъ къ тебѣ Господь чуму; поразитъ тебя Господь чахоткою, и горячкою, и лихорадкою, и воспаленіемъ, и засухою и палящимъ вѣтромъ и пожелтеніемъ растений. Если ты не будешь слушаться голоса Господа Бога твоего и исполнять всѣ заповѣди Его и уставы Его, то поразитъ тебя Господь сумашествіемъ и слѣпотой и тупоуміемъ. Смянь много вынесешь въ поле, и соберешь мало: потому что поѣсть ихъ саранча. Виноградники будешь садить, а вина не будешь пить, и не соберешь ягодъ, потому что поѣсть ихъ червь (*). А вотъ какое отношеніе имѣють казни Божіи къ четвертой Заповѣди о праздникахъ, и въ частности—пожары, особенно въ нынѣшнее время постигающіе Россію: и будетъ, говоритъ Господь чрезъ пророка, если вы не послушаете Меня въ томъ, чтобы святить день субботный и не носить ношъ въ день субботный; то возжгу огонь во вратахъ града, и онъ пожретъ чертоги Иерусалима, и не потухнетъ (**).*

(*) Второз. XXVIII. (**) Иерем. XVII. 27.

Странное недоуміе! Всякой простолюдинъ знаетъ по опыту, что одна молитва принесенная съ вѣрою во время гибельной засухи, пизводила обильный дождь напоевающій землю, совершала чудеса благодѣяній; и усиливаются не допустить православнаго, чтобы онъ, при наступленіи праздника пришелъ въ церковь и испросилъ у Господа подателя всѣхъ благъ, благословенія на труды оконченные и на укрѣпленіе силъ своихъ для дальнѣйшихъ трудовъ.

Но допустимъ, что при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, отъ работы православнаго русскаго народа во весь праздники года, получилось бы по изчисленію науки, пріобрѣтенія въ 337½ милліоновъ рублей. А обдумано ли, какое неоцѣненное сокровище—не въ милліоны или милліарды рублей,—а въ собственномъ смыслѣ неоцѣненное сокровище, должно затратиться работою въ праздники, на пріобрѣтеніе этихъ 337½ милліоновъ рублей? Какое? То, которое обѣщано Господомъ по самому установленію праздниковъ, и которое испосылается отъ Господа именно тогда, когда человекъ, оставляя работы, посвящаетъ эти дни Господу Богу своему,—*благословеніе* и *освященіе*, а чрезъ нихъ спасеніе души и царство небесное. Говорю:—неоцѣненное сокровище должно затратиться: ибо послушайте, какъ самъ Господь оцѣнилъ душу человека, искупленную Имъ Самимъ неоцѣненною Его кровію. *Какая польза человеку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душу своей повредитъ* (*)? Слѣдовательно на счетъ чего собраніе сельскихъ хозяевъ домогается пріобрѣсти политической экономіи 337½ милліоновъ рублей? Увы! на счетъ спасенія, по изчисленію науки, 30 милліоновъ душъ православнаго русскаго народа! Страшная эконо-

(*) Марк. VIII. 316.

номія! Такъ и звучитъ въ этихъ трехсотыхъ и тридцатыхъ цифрахъ цѣна неоцѣненнаго (*).

Правда, собраніе сельскихъ хозяевъ по видимому не отвергаетъ совершенно праздниковъ, (хотя цифры вычислений показываютъ иное), а только жалуется, что у насъ православныхъ слишкомъ много праздниковъ, гораздо болѣе, нежели у Нѣмцевъ. Что жь? Не намѣкаютъ ли члены собранія на то, что бы и у насъ, какъ у Нѣмцовъ, введена была Лютеранская вѣра, безъ праздниковъ?

Впрочемъ разберемъ самую жалобу на умноженіе у насъ праздниковъ, и переведемъ слово этой жалобы на языкъ болѣе понятный. Что такое праздники? Со стороны Бога—это суть видимыя знаменія благословеній Божіихъ—потому что все праздники устанавлены въ ознаменованіе благодѣяній Божіихъ. Со стороны нашей, праздники суть выраженіе благодарности и дань служенія Господу Богу за его къ намъ благодѣянія. Чемъ же теперь не довольно, и на что жалуется собраніе сельскихъ хозяевъ? На то ли, что на насъ православныхъ, за нашу вѣрность къ православной вѣрѣ, Господь изливаетъ болѣе благословенія, въ Его къ намъ благодѣяніяхъ, нежели на Нѣмцевъ? Или на то, что мы православные чрезъ мѣру много оказываемся благодарными Господу Богу установленіемъ праздниковъ и служеніемъ Ему во дни праздниковъ? И въ томъ и въ другомъ случаѣ какъ горько слышать такія жалобы!

Ватъ до чего доходятъ, и дойдутъ все, которые, увлекшись односторонностію земныхъ выгодъ, забываютъ Слово Спасителя: *ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (**). Аминь.

(*) Мат. XXVII. 10.

(**) Мат. VI. 33.

ВСТРѢЧА ВЪ ТОБОЛЬСКѢ (ВЪ ОСОБЕННОСТИ
ВСТАРИНУ) ВНОВЬ ПРИБЫВШИХЪ ПРЕОСВЯ-
ЩЕННЫХЪ.

(продолженіе).

Митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ приплылъ (*) въ Тобольскъ 11 августа 1712 (а не 1711) года на двухъ дощаникахъ (**) и присталъ къ берегу Иртыша противъ Знаменскаго монастыря. По предварительному приказанію Тобольскаго воеводы Бибикова, полковникъ коннаго казачьяго полка Нефедьевъ и Головы двухъ пѣшихъ казачьихъ полковъ Аршинскій и Мурашенскій стояли съ своими командами въ строю отъ монастыр-

(*) Въ старину главный трактъ изъ Россіи въ Сибирь шель черезъ Верхотурье. Преосвященные Тобольскіе, приѣзжавшіе въ Сибирь въ лѣтнюю пору, отъ Верхотурья до Тобольска обыкновенно плыли водой по Турѣ, Тоболу и наконецъ входили въ Иртышъ. Первоначально плавали они на казенныхъ судахъ, а потомъ, когда при Архіерейскомъ домѣ образовались довольно значительныя вотчины, уже на своихъ собственныхъ: когда нужно было, Архіер. домъ высылалъ дощаники въ Верхотурье заблаговременно.

(**) Первый Тобольскій Архіерей, Архіепископъ Кипріанъ плыль отъ Верхотурья до Тобольска на нѣсколькихъ судахъ (Ист. Акт. т. 1 стр. 118 и сл.); Іоаннъ Максимовичъ приплылъ въ Тобольскъ на двухъ дощаникахъ; Митрополитъ Антоній въ декабрѣ 1721 года отъ Петербурга до Москвы ѣхалъ на 25 лошадахъ, а отъ Москвы до Тобольска на 35 (Изъ дѣла Конс. арх. по старой описи подъ № 34) Для чего это Тоб. Преосвященнымъ старыхъ времянь для проѣзда изъ Россіи требовалось такъ много лошадей и судовъ? Отвѣтъ простой: 1) Преосвященные, слыша о крайней неразвитости торговли въ Тобольскѣ и вообще въ Сибири, при отправленіи изъ Россіи покупали и брали съ собой много всякаго рода припасовъ и вещей нужныхъ какъ для нихъ самихъ и ихъ Архіер. дола, такъ и для монастырей и церквей Сиб. епархіи (напр. Архіеп. Кипріанъ отъ Верхотурья везъ съ собой на су-

скихъ воротъ до самаго митрополичьяго дощанника. Самъ воевода съ своими товарищами и при нихъ Сибирскіе дворяне, дѣти боярскіе и старшины отъ гражданъ вошли къ Его Высокопреосвященству на дощанникъ. Преосвященный, пренодавъ благословеніе, въ сопровожденіи посѣтителей, сошелъ на берегъ, вошелъ въ монастырь, выслушалъ тамъ краткое молебствіе и, благословивъ народъ, возвратился на судно, гдѣ и почевалъ. Утромъ слѣдующаго дня (12 августа) Преосвященный Іоаннъ снова прибылъ въ Знаменскій монастырь и облачился (въ церкви) въ полное Архіерейское облаченіе. Тутъ къ нему пришли кафедральный протоіерей и все градское духовенство въ полныхъ облаченіяхъ съ иконами и съ молебнымъ пѣніемъ. Благословивъ новыхъ своихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія, архипастырь пѣшкомъ отправился въ Соборъ, паходящійся слишкомъ въ верстѣ отъ Знаменскаго монастыря, при томъ въ нагорной части города, въ сопровожденіи воеводы и его товарищей, дворянъ, дѣтей боярскихъ, городскихъ старшинъ и множества на-

дахъ 1236 $\frac{1}{2}$ четвертей разнаго хлѣба, собраннаго Правительствомъ съ крестьянъ сѣв. полосы Россіи и купленнаго на счетъ казны и до 80 пудовъ разныхъ припасовъ (масла меду и пр.) для стола (Ист. Акт. т. 1 стр. 118 и слѣд). 2) Преосвященные, слыша о безплодствѣ въ Сибири вообще и между прочимъ въ монастырхъ и при церквахъ, привозили съ собой изъ Малороссійскихъ и Великороссійскихъ епархій значительное количество духовенства какъ чернаго такъ и бѣлаго; 3) Преосвященные Тобольскіе, на пути въ Сибирь, везли съ собой Архіерейскую ризницу и пѣвчихъ Тобольскихъ: ту и этихъ Тоб. Архіер. Приказъ (нынѣ Консисторія) каждый разъ высылалъ въ Москву ко времени хиротоніи новаго для Сибири Архипастыря (изъ отрывка дѣла за 1729 годъ видѣннаго мною при пересмотрѣ стараго Консист. архива). Вообще о прежнихъ временахъ нельзя судить по времени настоящему.

рода, и при званіи на колокольных всѣхъ градскихъ церквей. На взвозъ (*) по обѣ стороны и на горѣ по площади до самаго собора стояли въ строю три помянутые полка казаковъ. На горѣ въ кремль, на площади противъ собора Преосвященный служилъ молебень съ водосвятиемъ, а по входѣ въ церковь—литургію. Послѣ литургіи отправился въ архіерейскій домъ. 16-го августа въ день Нерукотвореннаго образа Спасителя служилъ у праздника т. е. въ Спасской городской церкви при стеченіи множества народа (**).

(Окончаніе будетъ).

ЛИТОВСКІЯ Епорхіальныя Вѣдомости продолжаютъ издаваться въ 1865 году, по два нумера въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію *пять р.* съ пересылкою. Подписка принимается въ ихъ Редакціи въ Вильнѣ.

(*) Такъ называется въ Тобольскѣ путь проложенный на горѣ, на которой находится Архіерейскій домъ. Этотъ взвозъ называется Прямскимъ. По причинѣ его крутизны позиѣ проложенъ новый взвозъ мимо Николаевской церкви, называемый Никольскимъ.

(**) Мѣт. Сборникъ, принадлежащій Тобольской Семинаріи, рукописный—годъ 1711-й

Редакторъ, *Каѳедральный Протоіерей П. Громовъ*

Печатать дозволяется: Иркутскъ. Апрѣля 16 дня 1865 г.

Цензоръ, Семинаріи Ректоръ *Архимандритъ Дорощей.*

Печатано въ типографіи штаба войскъ.