

СОДЕРЖАНІЕ № 6.

Отдѣль офіціальный.

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотивскому.—2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3. Епархіальныя извѣстія.—4. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.—5. Къ духовенству и учащимъ церковныхъ школъ о предполагаемомъ съѣздѣ церковно-школьныхъ дѣятелей епархіи.—6. Отъ Кишиневского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. (Страницы 65—74).

Отдѣль неофіціальный.

1. Отъ Духовной Семинаріи.—2. Праздники и хулиганство.—3. Добавленіе къ статьямъ: «Преосвященные Викаріи Кишин. епархіи» и «Списокъ ректоровъ и инспекторовъ Кишиневской дух. семинаріи» (1813—1913 г.).—4. Административный строй Кишиневской Духовной Семинаріи по уставу 1808—14, 1867 и 1884 г. г.—5. Демонстрація или юродство?—6. Письмо въ редакцію.—7. Слово противъ «Инокеевцевъ».—8. Епархіальная хроника.—9. Извѣстія и замѣтки. (Страницы 235—296).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 427.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непріятіи рукописи къ печати.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за $\frac{1}{4}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{8}$ стр. 18 р. 75 коп.



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 17 день сего января всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Кишиневской епархіи, Епископу Измаильскому Зиновію Епископомъ Козловскимъ, викаріемъ Тамбовской епархіи. П р и к а з а л и: Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами Преосвященному Зиновію, Вашему Преосвященству и Преосвященному Тамбовскому, съ предписаніемъ Преосвященному Зиновію, чтобы онъ, сдавъ все, что могло находиться въ его вѣдѣніи по занимаемой имъ каѳедрѣ и получивъ расчетъ въ слѣдующемъ ему содержаніи по день Высочайшаго о немъ повелѣнія. т. е. по 17 января 1913 года, вступилъ въ исполненіе обязанностей по новому служенію. Января 24 дня 1913 года № 1515.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

НАЗНАЧЕНІЯ.

Бывш. псал. Тимофей *Агаричъ* на псаломщ. мѣсто къ ц. с. Салкуцы, Бендер. у., 30 января.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Вышкоуць, Оргѣв. у., Θεодосій *Калугарянъ* изъ духовнаго званія съ возвращеніемъ документовъ, 25 января.



III.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья	отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
С. Трушены	1567	66	—	—
С. Буда	410	33	—	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
С. Маршинець 2 м.	1232	68	—	—
С. Санкоуцы	706	38	—	—
С. Ларга 1-е м.	1611	66	—	—
С. Русяны	1340	33	—	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>				
С. Сухулучены	825	99	—	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
С. Салкуца 2 м.	1397	99	—	—
С. Копанка 2 м.	1237	66	—	—



С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименоване села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казни.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Ан- дреевской цер. 1-й мужск. гимназіи	—	—	270
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи	—	—	440
С. Кацалены	333	33	400
С. Буда	410	33	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Должокъ	546	33	400
С. Бѣлоусовка	806	37	400
С. Мошанецъ	525	33	400
С. Ларга 2-е мѣсто	1611	66	—
С. Маршинецъ 2 м.	1232	67	—
С. Сынжера	388	33	400
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Кишкарены Слободзея	723	33	—
С. Гирчешты	636	33	—
С. Коючены	465	33	400
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Дубно	422	33	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Копанка 2 мѣсто	1237	66	—
С. Делакеу	634	34	400
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Вышкауцы	418	33	400



IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 4 января 1913 года за № 46, послѣдовавшей на журналъ № 50 Общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства епархіи, отъ 29 ноября 1912 года, о распредѣленіи ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 12.000 руб. на содержаніе причтовъ Кишиневской епархіи съ 1912 года. предложено Духовной Консисторіи разсмотрѣть вопросъ вновь и распредѣлить означенное жалованье, сообразуясь съ разрядными списками бѣднѣйшихъ приходовъ и ходатайствами духовенства, поданными Его Высокопреосвященству и съѣзду 1912 года. По составленной Консисторіею и утвержденной Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ 29 января 1913 г. вѣдомости вышеозначенные 12.000 руб. назначены въ жалованье съ 1912 года причтамъ слѣдующихъ церквей Кишиневской епархіи: Іоанно Предтеченской г. Аккермана 400 руб., м. Байрамчи, 1 округа Аккерманскаго уѣзда—двумъ причтамъ 400 руб., Бендерскаго уѣзда 2 округа: м. Петровки 200 руб., с. Тараклія—двумъ причтамъ 400 руб. и с. Баймаклии 200 руб., Бѣлецкаго уѣзда 1 округа: с. Рѣчи 400 руб. и с. Фундуры 400 руб., 2 округа с. Богданешть 400 руб., 4 округа с. Бранешть 400 руб., Измаильскаго уѣзда 2 округа с. Кислицы 400 руб., Кишиневскаго уѣзда: Благовѣщенской г. Кишинева 200 руб., 2 округа с. Ханска двумъ причтамъ 800 руб., Оргѣвскаго уѣзда 5 округа: с. Корново 400 руб. и с. Мелешень 400 руб., Сорокского уѣзда: соборной церкви г. Сорокъ двумъ псаломщикамъ по 100 руб. и діакону 150 руб.—350 руб., 2 округа с. Сударки 400 руб. и Городища 400 руб., 3 округа с. Дрокіи 400 руб. и 4 округа с. Климоуць 400 руб., Хотинскаго уѣзда: 1 округа с. Кругликъ 400 руб., 3 округа с. Бордюгъ 400 руб. и с. Михалково 400 руб., Измаильскаго уѣзда: 2 округа Николаевской г. Болграда двумъ псаломщикамъ по 100 руб.—200 руб., 3 округа с. Нерушай двумъ причтамъ 800 руб., с. Мартазы 400 руб. и Тропокло священнику

300 руб., Оргѣвскаго уѣзда: 2 округа с. Пятры 200 руб., 3 округа с. Погребень 400 руб., Бендерскаго уѣзда—Преображенскаго собора г. Бендеръ 6 псаломщикамъ по 100 руб. и діакону 150 руб.—750 руб., Кишиневскаго уѣзда: Троицкой церкви г. Кишинева второму причту 200 руб. и 3 округа с. Логанешть 200 руб.

О семъ Кишиневская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи для свѣдѣнія.

Книгоиздательство «Сельскій Вѣстникъ» (при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ) къ юбилею 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ выпустило рядъ юбилейныхъ изданій—книжекъ, брошюръ, нотъ, портретовъ, свѣтовыхъ картинъ.

Въ книжкахъ находится описаніе жизни и дѣятельности Государей изъ Дома Романовыхъ за 300 лѣтъ, а также роста и развитія Россіи за 300 лѣтъ; въ цѣломъ рядѣ книжекъ помѣщены повѣсти и рассказы изъ жизни и царствованія Русскихъ Государей. Для устройства юбилейныхъ празднествъ рекомендуется книга Дучинскаго «Три столѣтія», для устройства юбилейныхъ чествованій выпущена пьеса Н. Соколова «За Природнаго Царя» и цѣлый рядъ нотныхъ произведеній.

Желающіе выписать книги, брошюры и ноты должны обращаться въ «Редакцію Сельскаго Вѣстника», С.-Петербургъ. Каталоги высылаются бесплатно.

У.

Къ духовенству и учащимъ церковныхъ школъ о предполагаемомъ съѣздѣ церковно-школьныхъ дѣятелей епархіи.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа С Е Р А Ф И М А, считаю долгомъ обратиться къ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отцамъ уѣзднымъ Наблюдателямъ, о. о. законоучителямъ и завѣдующимъ, а равно и учащимъ церковныхъ школъ

епархіи съ увѣдомленіемъ, что резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 18 января 1913 г. за № 298 на рапортъ Епархіального Наблюдателя разрѣшено во второй половинѣ іюня сего 1913 г. созвать въ Кишиневѣ съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей Епархіи для сужденія о поднятїи церковно-школьнаго дѣла, при чемъ Владыкой выражено пожеланіе, чтобы подготовка къ съѣзду началась теперь-же, и чтобы лица, желающіе сказать свое слово объ улучшенїи школьнаго дѣла, помѣщали свои статьи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подробная организація съѣзда—дѣло будущаго; пока предполагается, что съѣздъ составитя изъ отцовъ уѣздныхъ Наблюдателей, предсѣдателей и дѣлопроизводителей уѣздныхъ отдѣленій и, можетъ быть, нѣкоторыхъ отцовъ законоучителей и учащихъ школъ. Общая задача съѣзда—поднять церковно-школьное дѣло епархіи, которое оставляетъ желать многого, по мнѣнію Его Высокопреосвященства, совпадающему съ мнѣніемъ о томъ Господина Имперскаго Наблюдателя и наблюденіями новаго о. Епархіального Наблюдателя. Программа съѣзда будетъ объявлена послѣ, и при ея составленїи будутъ приняты во вниманіе заявленія о нуждахъ школъ отъ уѣздныхъ и приходскихъ школьныхъ дѣятелей. По сему въ цѣляхъ подготовки съѣзда необходимо слѣдующее:

1) Чтобы уѣздныя отдѣленія въ полномъ составѣ своихъ членовъ занялись теперь-же возможно полнымъ и всестороннимъ обсужденіемъ школьныхъ нуждъ и средствъ ихъ удовлетворенія и не позже 1 апрѣля прислали свои соображенія Епархіальному Наблюдателю вмѣстѣ съ докладами или рефератами, какіе будутъ внесены въ отдѣленіе.

2) Чтобы уѣздные Наблюдатели взяли на себя преимущественную инициативу возбужденія въ отдѣленіяхъ вопросовъ объ улучшенїи тѣхъ или другихъ сторонъ школьнаго дѣла.

3) Чтобы о предполагаемомъ съѣздѣ отдѣленія оповѣстили завѣдующихъ и учащихъ школъ, предложивъ имъ, если кто желаетъ, высказаться по вопросу, присылать свои соображенія въ уѣздныя отдѣленія для препровожденія Епархіальному Наблюда-

телю, или послѣднему непосредственно, а равно присылать статьи по школьнымъ вопросамъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Для успѣха задуманнаго дѣла необходимо соблюденіе нѣкоторыхъ предосторожностей.

Прежде всего. Общественныя дѣла, даже самая лучшія по замыслу, обезпложиваются иногда привходящей въ нихъ элементъ личной борьбы. Да не будетъ у насъ этого.

Затѣмъ. Съѣзды провинціальныхъ работниковъ часто страдаютъ несбыточными мечтами, пожеланіями, осуществленіе которыхъ далеко внѣ власти собравшихся дѣятелей и даже ближайшихъ къ нимъ инстанцій. Желательно побольше серьезныхъ дѣловыхъ соображеній и практически осуществимыхъ мѣропріятій.

Далѣе. Желательно, чтобы высказались предъ съѣздомъ и на съѣздѣ именно люди дѣла и многолѣтняго опыта, голосъ которыхъ особенно цѣненъ.

Наконецъ, часто люди живой жизни и дѣла бросаютъ цѣнныя соображенія и полезнѣйшія предначертанія безъ тщательной и подробной обработки, ибо кажется имъ, что голосъ жизни самъ говоритъ за себя. Желательно, чтобы мысль, подсказанная жизнью, была оформлена въ законченный проэктъ, обработанный докладъ; тогда больше надеждъ, что она будетъ принята и возвратится оплодотворять жизнь.

Чтобы положить начало предварительнымъ сужденіямъ по школьнымъ дѣламъ, я позволю себѣ указать на нѣкоторыя нужды Бессарабской церковной школы, какія представляются мнѣ болѣе существенными.

1) Число церковныхъ школъ Бессарабіи сравнительно съ числомъ приходскихъ церквей недостаточно. Было-бы нормально, чтобы каждый приходскій храмъ пріютилъ подъ своею сѣнью и церковную школу. При самыхъ неблагопріятныхъ для церковной школы условіяхъ все же можно надѣяться, что храмъ сможетъ поддержать школу.

2) Въ отношеніи педагогической подготовленности и образовательнаго ценза учащаго персонала церковныхъ школъ Бессарабія замѣтно отстаетъ отъ другихъ епархій Россіи. Вотъ

безпристрастныя цыфры за послѣднія 6 лѣтъ. Процентъ неправо-воспособныхъ учащихъ въ школахъ одноклассныхъ былъ.

Средній въ Имперіи.		въ Бессарабіи.
Въ 1906 г.	17 ⁰ / ₁₀₀	29 ⁰ / ₁₀₀
» 1907 »	18 ⁰ / ₁₀₀	31,3 ⁰ / ₁₀₀
» 1908 »	17,8 ⁰ / ₁₀₀	32,4 ⁰ / ₁₀₀
» 1909 »	18,6 ⁰ / ₁₀₀	25 ⁰ / ₁₀₀
» 1910 »	10,3 ⁰ / ₁₀₀	17,5 ⁰ / ₁₀₀
» 1911 »	7,2 ⁰ / ₁₀₀	14,5 ⁰ / ₁₀₀

Снабженіе школъ наилучшимъ учащимъ персоналомъ есть первостепенный вопросъ школьнаго дѣла Бессарабіи.

3) Главнѣйшій предметъ церковной школы—Законъ Божій. Положеніе этого предмета въ церковной школѣ Бессарабіи однако оставляетъ желать многого. Многіе священники, по разнымъ причинамъ, лично вовсе не законоучительствуютъ въ школахъ или даютъ слишкомъ малое число уроковъ. Псаломщикъ и учитель не могутъ вполнѣ замѣнить въ этомъ дѣлѣ пастыря прихода, если-бы они даже и прилагали къ тому всѣ усилія. Но они иногда особыхъ усилій и не прилагаютъ, ибо нехотя исполняютъ то, что мыслится обязаностью священника. Посему во многихъ школахъ Законъ Божій поставленъ не лучше и даже слабѣе другихъ предметовъ, что является вопіющей ненормальностью, требующей, по тщательномъ изученіи причинъ, исправленія.

4) Учебный годъ въ школахъ Бессарабіи до крайности коротокъ, поступленіе дѣтей въ школу разновременное, а посѣщеніе школы неаккуратное. Это вопіющее зло укоренилось, какъ обычай, въ населеніи, съ нимъ слишкомъ сжились учащіе. Но несомнѣнно, что пока учебный годъ Бессарабіи будетъ на $\frac{1}{3}$ менѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ Россіи, до тѣхъ поръ трудно будетъ Бессарабской школѣ равняться съ школами другихъ епархій имперіи.

5) Преподаваніе въ школахъ Бессарабіи встрѣчаетъ препятствія къ своему успѣху въ инородческомъ составѣ многихъ школъ. Особенно, конечно, страдаетъ русскій языкъ, такъ что послѣ 3—4, а то 5—6 лѣтъ хожденія въ школу молдаванское

дѣтя не всегда научается правильной и свободной русской рѣчи, вразумительному чтенію и письменному изложенію. Страдаютъ отъ сего и другіе предметы, на примѣръ, Законъ Божій, ибо вся священная исторія, катихизисъ и богослуженіе—сдвигаются на одинъ послѣдній годъ обученія, вслѣдствіи затруднительности ихъ преподаванія, до наученія дѣтей русской рѣчи.

6) Существованіе и развитіе церковной школы связано съ притокомъ мѣстныхъ средствъ—отъ обществъ, земствъ, городовъ, монастырей, церквей, попечителей и т. д.; вопросъ объ изысканіи этихъ средствъ есть вопросъ жизни церковной школы и вообще и Бессарабской въ частности.

7) Существеннымъ является и вопросъ о правильномъ и цѣлесообразномъ расходованіи школьныхъ суммъ, а также объ отчетности и контролѣ надъ поступленіемъ и расходоуаніемъ сихъ суммъ.

8) Живая дѣятельность ближайшихъ уѣздныхъ органовъ управленія церковно-школьнымъ дѣломъ, единство ихъ направленія и дѣятельности и живое отношеніе ихъ къ руководящему епархіальному церковно-школьному центру—есть также существенное условіе успѣха церковно-школьнаго дѣла епархіи. Поэтому наиболѣе жизненная и цѣлесообразная постановка дѣла въ уѣздныхъ центрахъ должна быть предметомъ усилій церковно-школьныхъ дѣятелей.

9) Ничто такъ не роняетъ школу, какъ отсутствіе дружной и солидарной работы на мѣстахъ. И если въ служебныхъ взаимоотношеніяхъ учащихъ и завѣдующихъ есть что-либо недостаточно регламентированное, а въ школьныхъ дѣлахъ вообще что-либо недостаточно опредѣленное и нормированное, что по-даетъ поводъ къ пререканіямъ, то необходимо дать дѣлу и служебнымъ взаимоотношеніямъ школьныхъ работниковъ предупреждающую недоразумѣнія организацію.

10) Найдется, конечно, и еще много существенныхъ вопросовъ по улучшенію церковно-школьнаго дѣла епархіи, какъ на примѣръ, всѣ вопросы, связанные съ введеніемъ всеобщаго обученія по городамъ и уѣздамъ, или вопросъ о лучшемъ снабженіи

школь учебниками и бібліотеками, вопросы собственно дидактическіе и т. д. Обо всемъ этомъ приглашаются высказываться знающіе люди, желающіе помочь дѣлу.

И такъ, съ помощью Божіею за дѣло.

Епархіальный Наблюдатель свящ. В. Базаряиновъ.

28. января

1913 г.

—◆—
VІ.

Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Кишиневскій Отдѣлъ И. П. Палестинскаго Общества долгъ имѣетъ покорнѣйше просить—1., о. о. и г. г. членовъ Отдѣла поспѣшить присылкою въ оный членскихъ взносовъ за истекающій 1912—1913-й годъ; 2., о. о. и г. г. ведшихъ въ истекающемъ году чтенія о св. землѣ—потрудиться прислать не позжѣ 20 февраля сего 1913 года свѣдѣнія о чтеніяхъ и количествѣ слушателей, съ пожертвованіями, собранными на чтеніяхъ, если таковыя окажутся. Все это, для скорѣйшаго полученія, Отдѣлъ проситъ прислать на имя казначея Отдѣла, *А. М. Пархомовича*. Леовская ул., домъ № 51.



Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Консисто́ріи А. Богоявленскій.



ОТЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Педагогическая Корпорація Кишиневской Духовной Семинаріи чрезъ Редакцію „Киш. Еп. Вѣдомостей“ приносить благодарность всѣмъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, духовнаго и свѣтскаго званія, Кишиневской епархіи, почтившимъ семинарію, въ день 100-лѣтняго ея юбилея телеграммой или присылкой привѣтственнаго адреса. Въ слѣдующемъ № „Еп. Вѣдомостей“ будетъ отпечатано подробное описаніе всѣхъ юбилейныхъ торжествъ, въ коемъ будутъ помѣщены всѣ телеграммы, адреса и рѣчи.

Ректоръ семинаріи, Архим. **Даміанъ.**

ПРАЗДНИКИ И ХУЛИГАНСТВО.

Откликъ на сужденія, высказанныя въ Бессар. Губернск. Земскомъ Собраніи.

Очень удивили меня сужденія нѣкоторыхъ гласныхъ о праздникахъ, какъ причинѣ хулиганства. Судя по газетнымъ отчетамъ, смѣшиваютъ праздники и «Праздность»... Невольно вспоминается случайный разговоръ съ мужикомъ о пьянствѣ. Объясняю ему весь вредъ пьянства, убѣждаю его бросить напитки, доказываю ему, что спиртные напитки содержатъ въ себѣ ядъ, отравляющій организмъ... И вдругъ слышу возраженіе: «что Вы,

батюшка, говорите яъ, значитъ въ винѣ ядъ, тогда и Причастіе ядъ!?» Ясно, что только религіозное невѣжество и индифферентизмъ могутъ дѣлать такіе неожиданные кощунственные выводы. Тоже о праздникахъ. Стыдно даже объяснять, что праздникъ и «праздность» никакой связи не имѣютъ, кромѣ простого созвучія.

Основа праздниковъ—наша любовь къ Богу, къ Божіей Матери, къ св. угодникамъ, наша зависимость отъ нихъ; основа праздности—лѣнь, себялюбіе. Праздники, кромѣ здороваго тѣлеснаго отдыха, дають пищу душѣ нашей, такъ какъ это преимущественное время молитвы, добрыхъ дѣлъ, спасительныхъ размышленій, словомъ, служенія Богу и ближнему. Бываютъ злоупотребленія, человекъ проводитъ праздникъ хуже будней, въ пьянствѣ, въ праздности, въ безчинствахъ, но это ничего противъ праздниковъ не говоритъ, такъ какъ всѣ эти злоупотребленія суть отрицаніе de facto самыхъ праздниковъ. Они не относятся къ праздникамъ какъ слѣдствіе и причина, а какъ взаимно исключаящія противорѣчія, напр., какъ зло и добро, ненависть и любовь, свѣтъ и тьма. Зачѣмъ-же сокращать даже нѣкоторые праздники? Неужели, если человекъ упивается виномъ и гибнетъ отъ него, то надо уничтожить спасительное Таинство св. Причастія, совершаемое на винѣ?

Говорилось на земскомъ собраніи: множество праздниковъ, особенно въ лѣтнее время, приучаетъ народъ къ праздности, а отсюда и хулиганство. Такъ-ли это, господа? Нѣтъ, не такъ. Во первыхъ, исторія Церкви показываетъ, что не такъ. Праздники, вѣдь, учреждены не сегодня и не вчера, а почти въ началѣ христіанской эры и всегда понимались, какъ дни, «посвященные особому служенію Богу» во всѣхъ видахъ, они всегда служили источникомъ духовнаго торжества и радости, а вмѣстѣ съ тѣмъ были днями «учебными» въ дѣлахъ вѣры, особенно тамъ, гдѣ священники не дружили съ лѣнью. Во вторыхъ, хулиганство, которое дѣйствительно корень свой имѣетъ въ праздности, особенно проявляется не лѣтомъ, а зимою, которая для деревни есть «сплошная праздность». Надо жить въ деревнѣ, возіть мужика, чтобы говорить о лѣтнихъ праздникахъ. Лѣто. Страда. Мужики, бабы, дѣти въ степи «отъ зари до зари», всѣ въ поту и въ пыли, нервы напряжены, силы утомлены. Всѣ спѣшатъ закончить свои «куски», всѣ бодрятся, утѣшаютъ себя

тѣмъ, что завтра отдохнутъ, завтра «Богъ дастъ» (подлинное деревенское выраженіе) праздникъ. Но вотъ наступилъ праздникъ. Нѣкоторые спѣшатъ въ церковь. Большинство остается дома, отдыхаютъ (извѣстенъ фактъ, что лѣтомъ сельскіе храмы наполовину пустѣютъ, противъ зимы: народъ крѣпко утомленъ), какая тутъ можетъ быть рѣчь о хулиганствѣ, лишь-бы кости поразмять и то слава Богу. А если учесть то, что именно въ лѣтніе праздники устраиваются «клаки», «помочь» бѣднымъ вдовамъ, сиротамъ, безлошаднымъ, когда за нѣсколько часовъ прибираются, свозятся цѣлыя десятины хлѣба, то не станетъ ли яснымъ, что эги праздники не заслужили «сокращенія?!» Замѣчательно, что за 12 лѣтъ своего служенія въ деревнѣ, я никогда отъ поселянъ не слыхалъ жалобъ на множество праздниковъ. Напротивъ, они ихъ встрѣчаютъ всегда съ радостью и благословеньемъ, какъ Божье установленіе. Рабочихъ дней имъ вполнѣ хватаетъ не только для уборки своего хлѣба, но и помѣщичьяго. Жаль только, что мало у нихъ земли, а праздники имъ ничуть не помѣха!...

Но допустимъ на минуту, что чаянія празднично-фобовъ осуществляются, допустимъ самое лучшее для насъ, т. е. что всѣ «эти Іліи, Маріи Магдалины, Кирики и Улиты и «разные» др.», на нѣмецкій ладъ, будутъ перенесены на ближайшіе воскресные дни. Вы думаете—отъ этого уменьшится деревенское хулиганство? Очень ошибаетесь. Надо знать, что кадръ хулигановъ наполняется преимущественно изъ молодежи, которая въ индифферентности и религіозномъ невѣріи не уступитъ самой «передовой интеллигенціи»; для нихъ тоже праздниковъ въ религіозномъ смыслѣ нѣтъ, а есть лишь праздники, *когда нечего дѣлать и когда въ карманѣ деньги звенятъ* (на пьянство). Хулиганскіе свои подвиги они совершаютъ и въ праздники, и въ будни и, словомъ, когда случится, но, конечно, преимущественно ночью... То смотришь—цѣлое дерево лежитъ поперекъ проѣзжей дороги, то бросили учительницѣ въ окно собаку. то разобрали у мужика повозку на двѣ части и разнесли ихъ въ разныя стороны села, то сорвали вывѣску съ бакалейной лавки и прибили ее къ дому хозяина, никакого причастія къ торговлѣ не имѣющаго, то обмазали дегтемъ домъ безъ вины виноватому, то сорвали и свалили въ одну кучу весь, еще зеленый, баш-

танъ, то... да развѣ все перечислишь? А все молодежь, молоко-сосы, которые и въ церковь-то почти не ходятъ... И думается, если бы всѣ «эти» придавали значеніе праздникамъ, если бы они почерпали изъ праздниковъ уроки для своей жизни, какъ это было въ старину, то развѣ они хулиганствовали бы?!... Такъ что, господа, оставьте вы лучше праздники въ покоѣ. Вѣдь, деревня имѣетъ одного лишь просвѣтителя въ религіозно-нравственномъ отношеніи—священника, а когда больше всего онъ можетъ просвѣщать какъ не въ праздники?

Бѣда только въ томъ, что то, что мы сѣемъ своими слабыми руками, то усердно—и Ты, Господи, вѣси, чего ради--вытравляютъ изъ сердца народнаго многочисленные, непрошенные просвѣтители. Начиная иногда съ народнаго учителя и кончая какимъ нибудь проѣзжимъ земскимъ фельдшеромъ или техникомъ, каждый старается внушить народу, что и посты—поповская выдумка, и праздники--попамъ лишь выгода, и молиться-то--ничего, все равно и Бога попы же для мужиковъ выдумали... и чего, чего не говорятъ по адресу «поповъ», тѣмъ, иногда безсознательно, разрушая твердый фундаментъ вѣры народнои и довѣрія къ пастырямъ...

Обратите лучше вниманіе на ненормальное положеніе школы въ деревнѣ. Обратите вниманіе, что послѣ 1905 г. народъ всколыхнулся, сталъ проявлять нѣкоторые запросы, сдѣлавъ шагъ впередъ въ своемъ самосознаніи, а въ деревнѣ все осталось по прежнему. Всмотритесь, какъ воспитывается деревня. Буду говорить о своемъ селѣ.

Дошкольный періодъ. Въ большинствѣ семей дитя постоянный свидѣтель безобразныхъ сценъ пьянства отца или обоихъ родителей; ругань, драки, лѣность—вотъ первыя впечатлѣнія дѣтства. *Школа.* Учениковъ 60—80 при одномъ учителѣ. Курсъ трехгодичный. Объ «образованіи» и говорить нечего. Едва-едва достигается грамотность. Худыя, еще дома развращенныя дѣти, въ школѣ, преимущественно на переменныхъ, совершенно подчиняютъ себѣ хорошихъ и за три года дѣлаютъ ихъ себѣ подобными. Дома вовсе не занимаются, потому что «теперь не бьютъ», единственное, чего привыкло бояться дома деревенское дитя.

Послѣ школы Связь съ школой почти прерывается. Учи-

телю и безъ нихъ довольно работы, да и ученики не лнутъ. Значитъ, предоставляются самимъ себѣ, при всемъ своемъ невѣжествѣ, но при сознаніи, что они «кончившіе». И вотъ изъ этихъ окончившихъ выходятъ самые заправскіе «гуси». Въ моемъ селѣ во главѣ хулигановъ—окончившіе не только начальную школу, но и ремесленное училище. Ходятъ вооруженные ножами и тупыми желѣзными орудіями. На дняхъ учинили похищеніе дѣвушки съ цѣлью добиться согласія родителей на выдачу ея замужъ за одного изъ этихъ главарей и даже успѣли въ этомъ.

Что читаетъ деревня? Почти ничего, или какуюнибудь ерунду, сказки. Даже любимое въ старину чтеніе «божественнаго» теперь удѣлъ однихъ лишь стариковъ. Кстати, забылъ еще сказать объ одномъ учрежденіи, которое воспитываетъ молодежь преимущественно школьнаго возраста. Это—«монополья». Она въ центрѣ села. Когда школьники идутъ въ школу, возлѣ нея, на улицѣ, уже порядочно пассажировъ; возвращаются изъ школы—ихъ еще больше, но теперь они интереснѣе, и свободные школьники часами поучаются, какъ «Митька подсадилъ Ваньку», «какъ Яшка полоснулъ свою бабу», какъ ругаются, валяются и творятъ разн. галости. Замѣчательно, что когда съ нѣкоторыхъ поръ (года 2—3) стали совершенно закрывать монопольи по воскреснымъ днямъ и по большимъ праздникамъ, то пьяныхъ въ эти дни почти не видно.

Вообще, причинъ деревенскаго хулиганства очень много, но, повторяю, относить къ нимъ-же праздники—это прямо нелѣпо. Надо, господа, сокращать, но не праздники, а монопольки и кабаки, надо улучшить школьное дѣло, которое у насъ, можно сказать, въ наихудшемъ состояніи. Надо, чтобы при каждой школѣ было не менѣе двухъ учителей, при не менѣе, чѣмъ 4-хго-дичномъ курсѣ обученія, надо устраивать для школъ обширныя помѣщенія, въ которыхъ можно было бы вести чтенія, бесѣды и проч. Надо для народа въ зимнее время устраивать обученіе ремесламъ, здоровыя развлеченія и еще чтонибудь, надо на все это земствамъ и Правительству не жалѣть народныхъ денегъ и тогда, при спасительномъ содѣйствіи Св. Церкви, народъ «образуется», хулиганство исчезнетъ безслѣдно и не придется проливать слезы о «розгѣ».

Священникъ Іоаннъ Русуль.

Добавленіе къ статьямъ:

„Преосвященные викаріи Кишиневской епархіи“ и „Списокъ ректоровъ и инспекторовъ Кишиневской духовной семинаріи“ (1813—1913 г.) *).

По напечатаніи упомянутыхъ въ заглавіи статей, въ промежутокъ 1910—1912 г.г., произошли въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ по этимъ статьямъ, слѣдующія перемѣны:

І

Открытіе въ Кишиневской епархіи второго викаріатства.

До 30 декабря 1909 года въ Кишиневской епархіи существовало одно только епископское викаріатство и преемственно занимавшіе его, съ 10 декабря 1868 г., епископы, живя въ Кишиневѣ, именовались „Аккерманскими“. Съ 30 же декабря 1909 года Высочайше утвержденъ всеподаннѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Кишиневской епархіи на мѣстныя средства кафедры *второго* викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія „Измаильскій“, и съ назначеніемъ ему мѣстопробыванія въ г. Измаилѣ.

Преосвященнѣйшій *Серафимъ*, епископъ, нынѣ архіепископъ, Кишиневскій и Хотинскій, изучая управляемую имъ Кишиневскую епархію, пришелъ къ убѣжденію, что, 1, южная часть Кишиневской епархіи, именно Измаильскій уѣздъ, требуетъ особыхъ архипастырскихъ заботъ и попеченія. Присоединенный къ Россіи окончательно лишь въ 1878 году, управляемый и нынѣ по мѣстнымъ румынскимъ законамъ, находясь на самой границѣ съ Румыніей, городъ Измаилъ, съ своимъ уѣздомъ, издавна сдѣлался крѣпкимъ центромъ старообрядчества и сектантства. Осѣвшіе здѣсь на берегу Дуная старообрядцы Австрійскаго согласія захватили въ свои руки важнѣйшій мѣстный промыселъ—рыбныя ловли и держатъ экономическую сторону жизни въ своихъ рукахъ. Чтобы судить, каково можетъ быть здѣсь и религиозное вліяніе ихъ, достаточно сказать, что они имѣютъ

*) См. «Труды Бес. Церк. Истор.—археол. Общества» -выпуски: II стран. 227—421 и VI, стран. 1—84.

дѣсь два монастыря — мужской и женскій и, кромѣ того, въ Измаилѣ издавна живетъ старообрядческій епископъ. Крестные ходы и архіерейскія служенія, устраиваемыя старообрядцами, не могутъ не привлекать православныхъ русскихъ и молдаванъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь крѣпки традиціи и интересы къ архіерейскому служенію: Измаилъ издавна былъ мѣстопробываніемъ молдаво-влахійскихъ епископовъ, послѣднимъ изъ которыхъ былъ извѣстный Мельхиседекъ, питомецъ Кіевской духовной академіи; и 2, что въ цѣляхъ укрѣпленія на этой окраинѣ знамени православія и направленія дѣла миссіи, соотвѣтственно потребностямъ времени, настоятъ неотложная нужда учредить въ Измаилѣ, въ противовѣсъ вліянію старообрядческихъ монастырей и старообрядческаго архіерея, православный мужской монастырь и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать г. Измаилъ мѣстопробываніемъ православнаго епископа, который, пользуясь указаніями Епархіальнаго Архіерея, лично руководилъ бы здѣсь религіозною жизнью населенія. Величину своего рода представляетъ собою и Измаилъ въ историческомъ отношеніи, какъ памятникъ славы русскаго оружія, какъ мѣсто, гдѣ легли десятки тысячъ русскихъ самоотверженныхъ бойцовъ за русское дѣло. Историческимъ напоминаніемъ славнаго прошлаго служатъ здѣсь находящіяся въ $\frac{1}{2}$ верст. отъ Измаила три крѣпостныхъ церкви: Крестовоздвиженская, обращенная изъ турецкой мечети и освященная (послѣ реставрированія ея въ 1908 г.) 13 сент. 1909 г., Успенская, построенная въ 1841 г., и Николаевская, построенная въ 1852 г. *).

Съ внѣшней стороны Измаилъ, въ настоящее время, представляетъ собой большой городъ, съ хорошимъ городскимъ соборомъ; здѣсь имѣется епископальный домъ, приписанный нынѣ къ Кишиневскому архіерейскому домоуправленію, имѣется духовное мужское училище, мужская и женская гимназія и много училищъ.

Занимая такое исключительное положеніе, Измаилъ въ то же время находится въ весьма неблагоприятныхъ усло-

*) Подробныя свѣдѣнія объ этихъ церквахъ см. въ «Трудахъ Бессараб. Церк. Истор.-Археол. Общества», VII-й вып., 1912 г. ст.: «Архіеп. Павелъ», сост. Іосифъ Пархомовичъ, выноска къ стран. 62 и далѣе.

віяхъ для того, чтобы Архипастыръ могъ имѣть должное и постоянное вліяніе на релігіозную жизнь православнаго населенія. Плохое сообщеніе этого края Бессарабіи съ центромъ вообще, при разливѣ Дуная, совсѣмъ прекращается и онъ остается отрѣзаннымъ. Между тѣмъ интересы православія требуютъ, чтобы здѣсь было поставлено въ возможно-лучшія условія дѣло миссіи, не только какъ мѣра активной борьбы съ старообрядчествомъ, но и какъ средство предохраненія православія отъ вредной пропаганды и содѣйствіе торжеству его.

Вотъ тѣ политико-релігіозно-моральныя основанія, по которымъ, при возможной наличности экономическо-матеріальныхъ средствъ, частію подготовленныхъ при прежнихъ преосвященныхъ Кишиневской епархіи, частію изысканныхъ нынѣ, преосвященнѣйшій Серафимъ рѣшился ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи *второго* епископскаго викаріатства въ Кишиневской епархіи и вмѣстѣ съ этимъ объ утвержденіи другихъ мѣропріятій, тѣсно связанныхъ съ первымъ.

И Святѣйшій Синодъ, обсудивъ ходатайства Преосвященнѣйшаго Серафима, А., *учрежденіе* въ Кишиневской епархіи кафедры *второго* викарнаго епископа, съ наименованіемъ его *Измаильскимъ* и съ тѣмъ, чтобы постоянное пребываніе онъ имѣлъ въ Измаилѣ, *призналъ*, по представленнымъ Его Преосвященствомъ соображеніямъ, *неотложно необходимымъ*; но, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на учрежденіе означенной кафедры, постановилъ—поручить Хозяйственному Управленію войти въ обсужденіе стоящихъ въ связи съ симъ дѣломъ вопросовъ экономическаго характера *). Б., относительно другихъ мѣропріятій, опредѣлилъ: 1., на основаніи Высочайшаго повелѣнія, вослѣдовавшаго въ 9 день мая 1881 г., при Успенской Николаевской и Крестовоздвиженской церквахъ близъ г. Измаила учредить мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ его „Успенскимъ Измаильскимъ“, съ такимъ числомъ братій ка-

*) Указъ изъ Св. Синода, ноября 7, 1909 г., № 15021. Дѣло по 1 распоряд. ст. № 200 по общей описи; начато мая 27, 1909 г., кончено февр. 16, 1912 г.

кое обитель окажется въ состояніи содержать на собственные средства; 2., находящійся въ г. Измаилѣ и приписанный къ Кишиневскому архіерейскому домоуправленію епископальный домъ съ домовою церковію, со всѣми находящимися при немъ зданіями и усадебнымъ мѣстомъ, передать учреждаемому Успенскому монастырю, съ обращеніемъ названнаго дома въ подворье сего монастыря; 3., настоятелемъ учреждаемаго монастыря назначить, согласно ходатайству Преосвященнѣйшаго Серафима, второго викарія Кишиневской епархіи, Преосвященнаго Измаильскаго, но съ тѣмъ, чтобы онъ, пользуясь отъ монастыря и епископальнаго дома—отнынѣ подворья—столомъ, прислугою, экипажемъ и лошадьми, не получалъ обычной части изъ братской кружки по монастырю и церкви подворья, впредь до того времени, пока не представится соотвѣтственнымъ войти въ новое разсмотрѣніе вопроса объ источникахъ содержанія Преосвященнаго Измаильскаго *).

II.

Назначеніе Архимандрита Гавріила Епископомъ Измаильскимъ; хиротонія; прибытіе въ Кишиневъ, первые шаги его дѣятельности; прибытіе въ г. Измаилъ; біографическія свѣдѣнія о немъ. 1909, 30 дек. (1910, 10 марта)—1911, 22 нояб. (1911, 13 дек.).

По полученіи указа отъ 7 ноября 1909 года, за № 15021, о томъ, что Святѣйшій Синодъ, согласно съ ходатайствомъ Преосвященнѣйшаго Серафима, призналъ неотложно необходимымъ учрежденіе въ Кишиневской епархіи кафедры второго викарнаго епископа съ наименованіемъ его Измаильскимъ и съ тѣмъ, чтобы постоянное мѣстопробываніе онъ имѣлъ въ г. Измаилѣ, Его Преосвященство ходатайствовало предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о назначеніи на Измаильскую Епископскую кафедру, по ея открытіи, ректора Виѳанской Московской духовной семинаріи *архимандрита Гавріила*, на что выразилъ свое согласіе и Московскій Митрополитъ Высокопреосвященный Владимиръ,

*) Указъ изъ Св. Синода, марта 10 д. 1910 г., № 4014. Дѣло Киш. Д. Конс. объ открытіи въ г. Измаилѣ св. Успенскаго монастыря, по 2-му ст. № 34; начато съ 18 янв. 1903 г.

и о разрѣшеніи и порученіи Преосвященному Серафиму хиротоніи архимандрита Гавріила во епископа Измаильскаго въ г. Москвѣ, согласно желанію о томъ архимандрита Гавріила, въ виду затруднительности хиротоніи въ г. Кишиневѣ *).

Всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Кишиневской епархіи на мѣстныя средства кафедры второго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему наименованія Измаильскимъ, и о бытіи таковымъ ректору Виѳанской духовной семинаріи архимандриту Гавріилу, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ санъ епископа въ г. Москвѣ, Высочайше утвержденный въ 30-й день декабря 1909 года, заслушанъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ 4 января 1910 года **).

Изъ послѣдовавшаго за симъ на имя Преосвященнѣйшаго Серафима указа изъ Святѣйшаго Синода, отъ того же 4 января 1910 года, открывается, что для обезпеченія опредѣляемаго на епископскую Измаильскую кафедру, архимандрита Гавріила, содержаніемъ найдено Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ возможнымъ назначить лично сему викарію изъ средствъ св. Николаевскаго Добрушскаго монастыря 3000 рублей и Каларашевскаго монастыря 600 рублей въ годъ, а обезпеченіе столомъ и экипажемъ отнести на средства устрояемаго Измаильскаго монастыря и передаваемаго сему монастырю такъ называемаго „Епископальнаго Дома“, что Святѣйшимъ Синодомъ и утверждено. Изъ этого же указа видно, что и остальные ходатайства Его Преосвященства, изложенныя въ упомянутомъ выше представленіи въ Святѣйшій Синодъ, относительно хиротоніи, Синодомъ также удовлетворены ***).

Такимъ образомъ нареченіе и хиротонія архимандрита Гавріила совершены въ г. Москвѣ: нареченіе—15, а хиротонія—17 января 1910 года, первое состоялось въ Московской синодальной конторѣ. Въ нареченіи участвовали во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ: Трифонъ, епископъ Дмитровскій,

*) Дѣло Киш. Д. Конс. по 1 распоряд. ст. № 200 по общей описи; нач. мая 27 дня 1909 г., конч. февр. 16 дня 1912 г. Л. 24.

**) Ibid. Л. 25.

***) Ibid. Л. 25.

Василій, епископъ Можайскій, Анастасій, епископъ Серпуховскій, Θεодоръ, ректоръ Московской духовной Академіи, епископъ Волоколамскій, и Мисаилъ, настоятель Симонова монастыря. Здѣсь же присутствовали: протопресвитеръ Московскаго большого Успенскаго собора Вл. Марковъ, прокуроръ Московской синодальной конторы Ф. П. Степановъ, представители духовенства, среди которыхъ находился ректоръ Московской духовной семинаріи, архимандритъ Борисъ, и многочисленная свѣтская публика. Новонареченный произнесъ прекрасную рѣчь, которая помѣщена въ № 5 „Киш. Еп. Вѣд.“ за 1910-й годъ и, по справедливости, можетъ быть названа изложенной вдохновеннымъ языкомъ автобіографіей его. Столь же торжественна была въ Успенскомъ соборѣ, 17 января, и хиротонія: она совершена тѣмъ же сонмомъ Преосвященныхъ, во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, какимъ совершено и нареченіе. По рукоположеніи произнесъ глубокосодержательную рѣчь къ Преосвященному Гавріилу Преосвященнѣйшій Серафимъ, которая помѣщена въ № 3 „Киш. Еп. Вѣд.“ за 1910 годъ. Въ ней Владыка опытною рукою начерталъ все то, къ чему онъ призываетъ новохиротонисованнаго, какъ русскаго патріота, который долженъ сумѣть любовью, силою духа и разумной настойчивостію,— нравственно и религіозно воссоединить молодую Измаильскую окраину съ великимъ Русскимъ государствомъ.

17 того же января отъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Измаильскаго, получена на имя Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Привѣтствуемъ Васъ, Владыко, и подписавшихъ телеграмму, преисполненные сегодняшнимъ торжествомъ среди всероссійскихъ святынь и надѣемся, что общеою дружною работою мы достигнемъ укрѣпленія православія въ нашей паствѣ“.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на телеграмму, посланную въ Москву, въ Чудовъ монастырь, на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, за подписью Преосвященнѣйшаго Никодима и др. лицъ, такого содержанія:

„Радостно привѣтствуемъ Ваше Преосвященство съ новымъ сотрудникомъ, викаріемъ; Преосвященнѣйшаго Гавріила сердечно поздравляемъ съ полученіемъ благодати; да поможетъ намъ Господь подъ Вашимъ мудрымъ руководствомъ, при **И**содѣйствіи новаго Преосвященнаго, служить Церкви Божіей и Кишиневской паствѣ благоуспѣшно и много лѣтъ“ *).

17 февраля 1910 г., въ 8 ч. 25 м. вечера, вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ прибылъ изъ Петербурга и Преосвященный Гавріиль. Оба Владыки на Кишиневскомъ вокзалѣ были встрѣчены представителями соборнаго и городского духовенства, во главѣ съ первымъ викаріемъ Кишиневской епархіи, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ, начальствующими и учащими въ Кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, во главѣ съ бывшимъ тогда ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Зиновіемъ, и многими другими лицами.

Преосвященные, благословивъ всѣхъ встрѣчавшихъ ихъ, съ вокзала отбыли въ зданіе Кишиневского архіерейскаго дома, сопровождаемые звономъ колоколовъ градскихъ церквей.

На другой день, 18 февраля, въ 12 часовъ дня, состоялось представленіе Преосвященнѣйшему Серафиму, отсутствовавшему въ Кишиневѣ съ 10 января по 17 февраля 1910 года, и прибывшему съ нимъ викарію Измаильскому, Преосвященному Гавріилу, представителей кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеній, городского духовенства, чиновъ духовной Консисторіи и др. лицъ, занимающихъ различныя должности въ разныхъ кишиневскихъ духовныхъ учрежденіяхъ **). Преосвященный Гавріиль, въ краткой рѣчи къ представившимся, отмѣтилъ свое давнишнее знакомство съ г. Кишиневомъ и указалъ на близость свою къ жизни мѣстнаго края, такъ какъ онъ самъ уроженецъ сосѣдней Херсонской епархіи. Его Преосвященство упомянулъ въ своей рѣчи, что и первая богослужебная книга, знакомство съ которой привело впоследствии къ нынѣшнему его общественно-церковному положенію, о чемъ онъ сказалъ и въ своей рѣчи предъ посвященіемъ во епископа, куплена была имъ здѣсь,

*) Киш. Еп. Вѣд. за 1910 г. №№ 4 и 5.

**) Подробности въ Киш. Еп. Вѣд. за 1910 годъ, № 9.

въ г. Кишиневѣ, въ церковной книжной лавкѣ, помѣщавшейся подъ покоемъ, въ которыхъ тогда жили викаріи Кишиневской епархіи *).

Краткая эта рѣчь произвела на представившихся весьма пріятное впечатлѣніе: отъ нея вѣяло теплотой, сердечностью; слушавшіе увидѣли въ лицѣ новаго Владыки—почти земляка, знающаго добрыя и неодобрительныя стороны жизни жителей Бессарабіи, близкаго краю челоуѣка, что въ дѣлѣ правильнаго отношенія къ жителямъ той или другой страны и для начальствующаго и для подчиненныхъ имѣетъ значеніе немаловажное. Съ такимъ впечатлѣніемъ и вышли представлявшіеся изъ покоевъ архіерейскихъ.

Сказавъ о встрѣчѣ Преосвященнѣйшихъ на кишиневскомъ вокзалѣ и объ упомянутомъ сейчасъ представленіи имъ, мы погрѣшили бы, если бы не упомянули о томъ привѣтствіи, которое предшествовало встрѣчѣ на вокзалѣ. Разумѣемъ привѣтствіе депутаціи отъ г. Измаила, имѣвшее мѣсто 17 февраля, на ж. д. станціи „Мерены“. Здѣсь депутація—въ составѣ: благочиннаго 1 окр. Измаильскаго уѣзда, прот. К. Михула, эконома Измаильскаго епископальнаго дома іером. Анатолія и завѣдывающаго Успенскимъ Изм. монастыремъ, іером. Теофана, встрѣтила Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и Преосвященнаго Гавріила, Епископа Измаильскаго. По прибытіи на эту станцію поѣзда, протоіерей Константинъ Михуль привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго Серафима съ благополучнымъ возвращеніемъ изъ Петербурга и отъ имени представителей и гражданъ г. Измаила принесъ Его Преосвященству „глубокую благодарность за архипастырскую благопопечительность о градѣ Измаилѣ учрежденіемъ въ этомъ городѣ епископской кафедры“. Затѣмъ протоіерей обратился къ Преосвященнѣйшему Гавріилу съ привѣтствіемъ отъ имени представителей и гражданъ Измаила, по поводу благополучнаго прибытія въ Бессарабію и доложилъ Его Преосвященству, что „Измаильская паства съ нетерпѣніемъ ждетъ пріѣзда Его Преосвященства въ Измаилъ, чтобы благопріятными предъ престоломъ Божиимъ молитвами,

*) Ibid.

святительскимъ церковнымъ богослуженіемъ и архипастырскимъ словомъ его назидаться, спастись и о Господѣ возрастать *).

Кромѣ этого, ихъ Преосвященствами получены и телеграммныя привѣтствія отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ и отъ благочиннаго 3 окр. Сорокского уѣзда, священника нынѣ протоіерея, Василя Гумы. Всѣ такія лица удостоены отвѣтныхъ благодарственныхъ телеграммъ *).

Не безызвѣстно намъ, что среди такихъ встрѣчъ и привѣтствій, съ первыхъ же дней и даже часовъ, по прибытіи въ Кишиневъ, начались и первые шаги служебной дѣятельности Преосвященнѣйшаго Гавріила, сначала кабинетные, заключавшіеся въ усвоеніи руководственныхъ совѣтовъ и указаній ему со стороны Преосвященнѣйшаго Правящаго епархіей, а затѣмъ и внѣкабинетные, до выѣзда въ Измаиль.

Такъ, въ воскресенье, 21 того же февраля, Преосвященный Гавріиль вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Никодимомъ участвуетъ въ совершеніи божественной литургіи Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, а по окончаніи литургіи произноситъ слово „О страшномъ судѣ“, произведшее на громадное количество молившихся въ соборѣ сильное впечатлѣніе поэтически-картиннымъ изображеніемъ страшнаго суда. Въ 5 ч. вечера этого же дня, въ крестовой церкви, въ сослуженіи монашествующаго духовенства, онъ совершаетъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ св. Гербовецкой иконой Божіей Матери. Въ воскресенье, 28 февр., Преосвященный Гавріиль также участвуетъ въ совершеніи божественной литургіи Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ кафедральномъ соборѣ, предъ окончаніемъ литургіи произноситъ слово „О прощеніи грѣховъ“, а послѣ литургіи совершаетъ панихиду по Благочестивомъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II и въ тотъ же день участвуетъ въ совершеніи Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ вечерни и обрядѣ прощанія **). На первой недѣлѣ Великаго по-

*) Киш. Еп. Вѣд. № 10 за 1910-й годъ.

*) Ibid. № 10.

**) Ibid. № 11.

ста, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ читаетъ въ Киш. кафедр. соборѣ канонъ св. Андрея Критскаго, въ то время какъ Преосвященнѣйшій Серафимъ совершалъ тотъ же канонъ въ Крестовой церкви, а Преосвященный Никодимъ—въ Курковскомъ монастырѣ; въ среду, 3 марта, литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ кафедр. соборѣ совершаетъ Преосвященный же Гавріиль, а въ пятницу, 5 марта, участвуетъ въ совершеніи той же литургіи въ Крестовой церкви Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ. Въ тотъ же день, въ 4 ч. пополудни, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Серафима, совершаетъ въ кафедр. соборѣ пассію и послѣ нея произнесъ прочувствованное слово „О страданіяхъ Богоматери, сопровождавшей Спасителя на Голгоѳу“, растрогавшее многихъ изъ молившихся до слезъ. 6 марта, въ субботу, онъ участвуетъ въ совершеніи литургіи Іоанна Златоустаго въ Крестовой церкви Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, а 7-го того же марта, въ недѣлю православія—въ совершеніи литургіи Василя Великаго и торжественнаго обряда православія, въ кафедр. соборѣ, Преосвященнѣйшими Серафимомъ и Никодимомъ. Въ это же воскресенье, вечеромъ, въ залѣ Кишиневской городской думы, по произнесеніи Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ вступительной вообще къ бесѣдамъ, имѣвшимъ быть въ начавшемся посту въ Кишиневской городской думѣ, рѣчи, Преосвященный Гавріиль, въ присутствіи и Преосвященнаго Никодима, бесѣдуетъ о богослуженіи въ Великую Субботу—о заутрени и литургіи. Въ своей бесѣдѣ Преосвященный Гавріиль разъяснилъ глубокую идею этихъ службъ и величественное развитіе ея въ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ ихъ. Послѣ авторитетно-серьезной и въ то же время задушевной рѣчи Владыки Серафима,—выслушанной присутствовавшими съ глубокимъ вниманіемъ,—въ которой онъ указалъ главную тему будущихъ великопостныхъ бесѣдъ—выясненіе важнаго значенія православія, упомянувъ при этомъ о попыткахъ враговъ расшатать на Руси основы его и о святомъ долгѣ православныхъ охранять его, и сказавъ, что, кромѣ вопроса о православіи, будетъ разбираться въ бесѣдахъ и вопросъ о воспитаніи юношества, который въ настоящее время является самымъ живымъ вопросомъ,—

многочисленные слушатели, благоговѣнно внимая бесѣдѣ Преосвященнаго Гавріила, переживали вмѣстѣ съ нимъ тѣ святыя порывы сердца, то религіозное умиленіе, которое испытываетъ вѣрующая и смыслящая душа всякій разъ, когда присутствуетъ на велико-субботнихъ службахъ у плащаницы, у гроба божественнаго за грѣшный міръ страдальца: это потому, что глубокія мысли, высказанныя въ объясненіяхъ этихъ службъ, представлены были преосвященнымъ—ораторомъ въ картинно-художественныхъ изображеніяхъ *).

Таковы были первые шаги Епископа Измаильскаго Гавріила въ Кишиневѣ. Можетъ быть, еще бы нѣсколько дней пробылъ Преосвященный Гавріиль въ Кишиневѣ, въ ожиданіи окончанія работъ по ремонту его будущаго помѣщенія въ Измаилѣ; но послѣдовавшая 9 марта этого же года, въ 3 ч. утра, въ г. Измаилѣ, праведная кончина высокопреосвященнаго Неофита, бывшаго архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго (на 88 году отъ рожденія); съ 26 янв. 1898 г., по увольненіи на покой, поселившагося въ г. Измаилѣ и жившаго нѣсколько лѣтъ въ епископальномъ домѣ, заставила его поторопиться выѣздомъ въ Измаилѣ, чтобы во-время поспѣть ко дню погребенія въ Бозѣ почившаго. И вотъ 9 марта во вторникъ шестичасовымъ, вечернимъ, поѣздомъ Преосвященный Гавріиль отправился изъ Кишинева въ Измаилѣ, на мѣсто своего служенія, провожаемый начальствующими и учащими въ кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, духовенствомъ г. Кишинева во главѣ съ Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ, и массой публики. Въ г. Измаилѣ прибылъ онъ въ среду, 10 марта, въ 5 ч. пополудни.

Торжественно встрѣченный на пристани городскимъ головой г. Авраамовымъ, съ хлѣбомъ—солью, другими мѣстными чинами, начальствующими въ Измаильскихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ мужскомъ духовномъ училищѣ, офицерами пограничной стражи и массой публики, Преосвященный Гавріиль отправился въ мѣстный соборъ, гдѣ Его Преосвященство ждали учащіеся въ измаильскихъ учебныхъ заведеніяхъ и много публики.

*) Ibid. № 11.

Въ соборѣ Преосвященный встрѣченъ былъ привѣтственной рѣчью протоіерея Іоанна Кириллова. Его Преосвященство въ свою очередь, обратившись къ своей паствѣ, произнесъ прочувствованное слово. Послѣ этого, благословивши всѣхъ присутствовавшихъ въ соборѣ, онъ уѣхалъ въ свои покои.

Два необычныхъ событія совершились для жителей Измаила и сосѣднихъ къ нему мѣстностей въ упомянутое нами сейчасъ время: смерть уважаемаго многими изъ нихъ глубокаго старца—Архіепископа и прибытіе къ нимъ перваго ихъ Епископа. И, несомнѣнно, смѣшанные чувства волновали души встрѣчавшихъ прибывшаго Архіерея, и не только встрѣчавшихъ, но, думаемъ, и встрѣчаемаго. Но встрѣченный сумѣлъ смягчить печаль и встрѣчавшихъ и свою: свою—надлежащимъ выполненіемъ своего къ почившему долга и усердною о немъ молитвою, и встрѣчавшихъ—торжественностію выполненія этого долга и возбужденіемъ ихъ, при посредствѣ своей рѣчи и отпѣванія, къ такой же объ усопшемъ молитвѣ.

Въ программу нашей настоящей замѣтки не входитъ описаніе погребенія приснопамятнаго архіепископа Неофита. Мы ограничиваемся только упоминаніемъ, на основаніи данныхъ печатныхъ, что и выносъ тѣла усопшаго 11 марта, изъ его квартиры въ Измаильскій соборъ, и погребеніе его совершены весьма торжественно... *).

Надлежаще выполнивши долгъ свой къ почившему, Преосвященный Гавріиль энергично приступилъ къ исполненію обязанностей своихъ по отношенію къ живымъ—разнымъ членамъ паствы своей.

По опредѣленію Кишиневской Духовной Консистоіи, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 8 марта 1910 года, на Преосвященнаго Гавріила, Епископа Измаильскаго, второго викарія Кишиневской епархіи, возложены слѣдующія обязанности: 1) наблюденіе въ Измаильскомъ уѣздѣ за исполненіемъ общихъ предначертаній Епархіальнаго Архіерея по епархіи, разборъ недоразумѣній между духовенствомъ, ко-

*) Қиш. Еп. Вѣд. № 12 за 1910-й годъ, отд. неоф.

торое можетъ быть вызываемо Преосвященнымъ Викаріемъ, къ себѣ въ незначительныхъ случаяхъ по донесеніямъ благочинныхъ, и въ серьезныхъ дѣлахъ—по порученію Епархіальнаго Преосвященнаго; 2) частичное посѣщеніе и обзорѣніе городовъ и селъ Измаильскаго уѣзда и донесеніе о семъ Епархіальному Преосвященному съ замѣчаніями и пожеланіями; 3) вѣдѣніе миссіонерскимъ дѣломъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, съ подчиненіемъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ и донесеніе обо всемъ Епархіальному Архіерею, какъ предсѣдателю Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта; 4) наблюденіе, смотрѣніе и руководство духовными училищами Единецкимъ и Измаильскимъ, утвержденіе журналовъ хозяйственныхъ и педагогическихъ, за исключеніемъ дѣлъ наградныхъ и требующихъ денежныхъ ассигновокъ; 5) смотрѣніе, руководство и направленіе церквами и духовенствомъ г. Измаила, имѣя соборъ въ прямомъ своемъ подчиненіи, какъ кафедральный; 6) посвященіе въ санъ, стихари и мантии служащихъ въ Измаильскомъ уѣздѣ; 7) дѣла по прошеніямъ о разрѣшеніи браковъ въ случаяхъ недостиженія однимъ изъ брачующихся брачнаго совершеннолѣтія и при наличности степеней родства, включая и разрѣшеніе браковъ псаломщиковъ по Измаильскому уѣзду, въ случаѣ поступленія подобныхъ ходатайствъ, и 8) предварительное разсмотрѣніе дѣлъ суднаго стола во всей епархіи“ *).

Преосвященный *Гавріиль*, первый епископъ Измаильскій, состоявшій вторымъ викаріемъ Кишиневской епархіи, выполнялъ возложенныя на него обязанности, какъ слышали мы отъ лицъ, бывшихъ свидѣтелями дѣятельности его въ Измаилѣ, весьма энергично, совершая самъ и научая подвѣдомственное ему духовенство совершать богослуженіе истово, не спѣша, не торопясь, устроивши почти на свои средства приличный хоръ пѣвчихъ и весьма часто проповѣдуя, и пробылъ на Измаильской епископской кафедрѣ 1 годъ, 9 мѣсяцевъ и 3 дня, считая со времени прибытія его въ г. Измаилъ, съ 10 марта 1910 г., и до отбытія его изъ Измаила, 13 декабря 1911 года.

А. Пархомовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. Дѣло Киш. Д. Конс. по 1 распоряд. столу № 200 по общей описи Л. 30—31. Также: Киш. Еп. Вѣд. № 12 за 1910 г. отд. оф.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СТРОЙ

Кишиневской Духовной Семинарии

ПО УСТАВУ 1808—14, 1867 и 1884 г.г.

(Продолженіе *).

II.

Преобразование админ. строя Кишиневской семинарии по уставу 14 мая 1867 г. Подчинение семинарии учебному комитету при Св. Синодѣ. Ревизіи. Зависимость семинарии отъ еп. архіерея. Внутреннее управленіе. Правленіе.

Ректоры, инспекторы и преподаватели (до 188⁴/₅ уч. г.).

Въ началѣ іюня 1867 г. архіеп. Антоніемъ былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 27 мая того же года о порядкѣ и способахъ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 г. уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ. Этомъ указъ требовалъ ввести съ начала 1867—68 учебнаго года во всѣхъ семинаріяхъ «нѣкоторые новые порядки, несоединенные съ увеличенными расходами но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезные въ видахъ подготовленія семинарій и училищъ къ общему и всестороннему преобразованію, а именно: 1) поставить семинаріи и училища въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Св. Синода по уставу 14 мая 1867 г.; 2) вмѣстѣ съ введеніемъ такого порядка управленія семинаріями и училищами прекратить нынѣшнія отношенія семинарій къ окружнымъ академическимъ правленіямъ, а училищъ—къ мѣстнымъ семинарскимъ правленіямъ (окружныя академическія правленія упразднить); 3) семинарскія и училищныя правленія учредить по новымъ уставамъ семинарій и училищъ и предоставить имъ кругъ дѣятельности, опредѣляемый въ означенныхъ уставахъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованіемъ; 4) предоставить мѣстному духовенству попеченіе надъ духовными училищами. (Ст. 13).

Этотъ указъ съ 2 своими предложеніями,—чтобы служащія при семинаріяхъ и училищахъ лица при исполненіи своихъ

*) См. Киш. Епарх. Вѣд. № 5 за 1913 г.

обязанностей впредь соображались по возможности съ правилами, положенными въ новыхъ уставахъ (на основаніи ст. 12 Син. указа) и составили учебныя программы сообразно съ новою постановкою учебной части въ учебныхъ заведеніяхъ и представили оныя въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе (на основаніи ст. 14 того же указа)—архіеп. Антоній 12 іюля 1867 г. передалъ въ семинарское правленіе.

Заслушавъ указъ Св. Синода и предложенія архіеп. Антонія, семинарское правленіе 16 іюня опредѣлило—сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи по новому уставу семинарскаго правленія; для сего созвать общее собраніе преподавателей семинаріи подъ предсѣдательствомъ о. ректора для выбора членовъ педагогическаго собранія правленія изъ преподавателей и обсужденія способа исполненія предложеній архіеп. Антонія. О выборѣ же членовъ педагогическаго собранія отъ епархіальнаго духовенства просить консисторію сдѣлать распоряженіе.

23 іюля 1867 г. въ 9 часовъ утра состоялось общее собраніе, на которомъ было избрано въ составъ правленія 7 преподавателей: Ал. Силинъ (8 изъ 12), Евг. Сахаровъ (9 изъ 12), прот. Евгр. Понятовскій (7 изъ 12), священникъ Хр. Бочковскій (11 изъ 12), Андр. Пархомовичъ (10 изъ 12), Вас. Заушкевичъ (11 изъ 12), и Григ. Цвѣтковъ (8 изъ 12).

Но арх. Антоній резолюціей отъ 27 іюня не утвердилъ журнальнаго опредѣленія этого общаго собранія. 17 августа произведена была въ собраніи изъ 13 лицъ (ректора, инспектора и 11 преподавателей) перебаллотировка, («баллотированы были по жребію»); причемъ въ члены педагогическаго собранія правленія семинаріи избраны были преподаватели: Ал. Смирновъ, прот. Евгр. Понятовскій, Василій Заушкевичъ, Ал. Силинъ, Андр. Пархомовичъ, Петръ Марковъ и священникъ Хр. Бочковскій.

19 августа въ консисторіи въ присутствіи протоіереевъ и священниковъ городскихъ церквей посредствомъ баллотировки избраны были три члена педагогическаго собранія семинарскаго правленія отъ духовенства—протоіерей Вас. Пуришкевичъ, священникъ Вас. Пархомовичъ и священникъ Вас. Казакевичъ.

31 же августа 1867 г. состоялось общее собраніе членовъ учрежденнаго педагогическаго собранія и наставниковъ Кишиневской духовной семинаріи (всего изъ 16 лицъ) для выбора

членовъ распорядительнаго собранія. Въ баллотировкѣ, что подтверждаетъ избирательный листъ, принимали участіе преподаватели, состоявшіе и несостоявшіе членами учрежденнаго педагогическаго собранія, но были баллотированы только члены педагогическаго собранія. Въ члены собранія были избраны изъ епархіальнаго духовенства по большинству голосовъ—протоіереей В. Пуришкевичъ и священникъ Вас. Казакевичъ, а изъ преподавателей по жребію—Вас. Заушкевичъ.

Такъ были учреждены по новому уставу педагогическое (изъ 12 членовъ—ректора, инспектора, 7 преподавателей и 3 членовъ отъ духовенства) и распорядительное (изъ 5 членовъ—ректора, инспектора, 1 преподавателя, 2 членовъ отъ духовенства) собранія семинарскаго правленія.

Предметами занятій педагогическаго собранія были по уставу: дѣла о приѣмѣ, переводѣ и оставленіи учениковъ, разсмотрѣніе вѣдомостей объ ихъ успѣхахъ и поведеніи; составленіе рязрядныхъ списковъ: принятіе на казенное содержаніе: назначеніе наградъ ученикамъ; назначеніе въ академію, распоряженія о выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ; исключеніе неблагонадежныхъ учениковъ; избраніе должностныхъ лицъ семинаріи, (кромѣ ректора и инспектора), назначеніе испытаній кандидатамъ на учительскую должность, назначеніе преподавателямъ добавочныхъ уроковъ, разсмотрѣніе росписанія уроковъ, соображенія объ открытіи параллельныхъ отдѣленій, разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи программъ; обсужденіе методовъ преподаванія, изысканіе лучшихъ способовъ провѣрки знаній, выборъ книгъ для библіотекъ и составленіе библіотечныхъ правилъ, назначеніе комиссій и времени для экзаменовъ, соображенія о введеніи новыхъ предметовъ по мѣстнымъ потребностямъ, составленіе инструкцій инспектору и его помощникамъ, составленіе правилъ для учениковъ, составленіе правилъ о взысканіяхъ, изысканіе воспитательныхъ мѣръ, разсмотрѣніе годичнаго отчета ректора по учебной и нравственной части, разсмотрѣніе годовой смѣты, составляемой въ распорядительныхъ собраніяхъ, дѣла, касающіяся духовныхъ училищъ. (§ 103 уст. сем.) ¹⁾

На распорядительныя собранія правленія возлагались всѣ

¹⁾ Свод. уставовъ и проектовъ уставовъ дух. семинарій. С.-Пет. 1908 г., стр. 99—103.

дѣла хозяйственныя и экономическія, а также веденіе послужныхъ списковъ служащихъ и разсмотрѣніе жалобъ, до кого бы онѣ, по семинаріи, ни касались (§ 104 уст. сем.)¹⁾.

Такъ, слѣдовательно, преобразованъ былъ административный строй Кишиневской духовной семинаріи.

Административная связь Кишиневской семинаріи съ Кіевской духовной академіей, установленная реформой 28 октября 1823 г. съ введеніемъ съ начала 1867—68 учебнаго года устава 14 мая 1867 г. прекратилась: учебный Кіевскій округъ былъ уничтоженъ. Академическая конференція послѣ этого, по уставу, могла испытывать тремя пробными лекціями и назначать преподавателей въ семинаріи, только когда послѣдняя, не имѣя собственныхъ кандидатовъ, предоставляла это ей (1868 г. № 1).

Прекративъ зависимость Кишиневской семинаріи отъ Кіевского академическаго правленія, уставъ 14 мая 1867 г. поставилъ ее въ ближайшее вѣдѣніе еп. архіерея подъ главнымъ управленіемъ Св. Синода. (§ 3), чрезъ учебный комитетъ.

Учебный комитетъ, между прочимъ, по опредѣленію Св. Синода, производилъ ревизіи семинаріи чрезъ своихъ членовъ—ревизоровъ, представляя свои заключенія на разсмотрѣніе Св. Синода.

Всѣхъ ревизій послѣ реформы по уставу 14 мая 1867 г. до реформы 1885 г. было 4.

Первая ревизія произведена была въ сентябрѣ мѣсяцѣ (12—26) 1869 г. членомъ—ревизоромъ учебнаго комитета дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Стефаномъ Лебедевымъ, котораго постановилъ командировать Св. Синодъ опредѣленіемъ 4—12 мая 1869 г., «находя необходимымъ удостовѣриться, въ какой степени произведенная въ 1868 г. реформа въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ соотвѣтствуетъ семинарскому и училищному уставамъ». (1869 г. № 10).

12 декабря 1871 г., при указѣ Св. Синода отъ 8 декабря, было препровождено епископу Павлу въ копіи утвержденное Св. Синодомъ заключеніе учебнаго комитета по отчету ревизора.

Изъ этого заключенія видно, что «уклоненія отъ устава, замѣченныя ревизіей 1868 г., въ Кишиневской семинаріи устранены», и семинарія вообще находится въ состояніи удовлетво-

¹⁾ ib., стр. 103—107.

рительномъ. Тѣмъ не менѣе, ревизоръ въ своемъ отчетѣ указалъ на нѣкоторые недостатки по части учебно-воспитательной и административной. Латинскій языкъ преподавался слабо (учебный комитетъ призналъ необходимымъ предписать ректору семинаріи обратить особенное вниманіе на приемы и успѣхъ преподаванія этого языка), преподаватели были снисходительны (уч. комитетъ призналъ необходимымъ «внушить преподавателямъ о необходимости большей требовательности въ отношеніи къ ученикамъ по приготовленію ими уроковъ»). При выпискѣ журналовъ и книгъ въ ученическую бібліотеку правленіе было неосмотрительно, допуская въ нее изданія съ недостаточно серьезнымъ направленіемъ. Въ налагаемыхъ правленіемъ наказаніяхъ за проступки не всегда было строгое соотвѣтствіе между наказаніемъ и проступкомъ; нѣкоторыя мѣры взысканія, по преимуществу употребляемыя правленіемъ, не могли быть одобрены въ педагогическомъ отношеніи для семинаріи. Правленіе не разсматривало ежемѣсячно вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, не вникало въ причины неуспѣха и не принимало мѣръ къ возбужденію прилежанія воспитанниковъ. Члены педагогическаго собранія при избраніи на должности обнаруживали иногда (дважды произведенное избраніе Маркова) «недостатокъ обдуманности и безпристрастія» (1871 г. № 30).

2 ревизія произведена была съ 5 февраля по 4 марта 1873 г. членомъ учебнаго комитета надворнымъ совѣтникомъ Григоревскимъ. Св. Синодъ, въ видахъ наблюденія за состояніемъ и ходомъ реформы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, признавъ полезнымъ произвести нынѣ ревизіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, опредѣленіемъ отъ 3—4 ноября 1872 г. постановилъ командировать надворнаго совѣтника Григоревскаго для обревизованія, между прочимъ, и Кишиневской семинаріи съ предоставленіемъ ему права исправлять на мѣстѣ всѣ отступленія отъ утвержденныхъ 14 мая 1867 г. устававъ и штатовъ сихъ заведеній.¹⁾

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ (14) 1874 г. епископомъ Павломъ было получено въ копіи при указѣ Св. Синода отъ 3 ноября заключеніе учебнаго комитета по отчету ревизора. Состояніе Кишиневской семинаріи найдено ревизоромъ удовлетворительнымъ; тѣмъ не менѣе въ воспитательной и учебной частяхъ указаны

¹ (Арх. сем. 873 г. л. 27.

имъ нѣкоторые недостатки. Наблюденіе за поведеніемъ учениковъ имѣло канцелярскій характеръ (благодаря письменнымъ сношеніямъ между лицами инспекторскаго надзора); у инспектора замѣчено было мало довѣрчивости къ ученикамъ и однообразіе взысканій съ нихъ. Въ преподаваніи замѣчены были недостатки почти у каждаго преподавателя и общіе у многихъ. Общимъ недостаткомъ было буквальное изученіе учебниковъ по всѣмъ почти предметамъ (этотъ недостатокъ, по отчету, представляетъ, «выдающуюся сторону въ обученіи въ Кишиневской семинаріи»). Письменные упражненія учениковъ далеко неудовлетворительны; неудовлетворительно также и знаніе ими русскаго языка, что составляетъ одну изъ главныхъ причинъ неуспѣха съ сихъ стороны. ¹⁾

3 ревизія семинаріи произведена была въ мартѣ (съ 1) 1878 г. д. с. с. Игн. Кл. Зинченко, членомъ учебнаго комитета, по опредѣленію Св. Синода отъ 4—16 ноября 1877 г. Ревизоръ нашель, что состояніе Кишиневской семинаріи не можетъ быть признано вполнѣ удовлетворительнымъ. По части воспитательной за учащимися замѣчены проступки, показывающіе неудовлетворительность ихъ нравственнаго и религіознаго развитія; одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго положенія воспитательной части было бездѣйствіе инспекціи. По части учебной, несмотря на сравнительно хорошій составъ преподавательской корпораціи, препятствіемъ благоуспѣшности является весьма снисходительный пріемъ воспитанниковъ въ семинарію и слабою, особенно въ младшихъ классахъ, знаніе учащимися русскаго языка. Впрочемъ, ученическія упражненія 1878 г., по мнѣнію ревизора, не отличались той безграмотностью, какою они отличались 5 лѣтъ тому назадъ (въ 1873 г.). Такой успѣхъ въ знаніи рус. языка слѣдуетъ приписать дѣйствию нѣкоторыхъ изъ тѣхъ мѣръ, которыя принимались съ 1873 г. къ усиленію успѣховъ въ русскомъ языкѣ, какъ со стороны семинарскаго начальства, такъ и со стороны епархіальной власти.

4 ревизія была произведена, по опредѣленію Св. Синода отъ 24 октября 1884 г., членомъ учебнаго комитета Сергіемъ Ириневичемъ Миропольскимъ въ апрѣлѣ 1885 г. 31 октября 1885 г. архіеп. Сергіемъ былъ полученъ и препровожденъ въ семинарское

¹⁾ Арх. сем. 1874 г. № 10.

правление утвержденный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журналъ учебнаго комитета по отчету ревизора. Изъ этого журнала видно что въ учебно-воспитательномъ отношеніи Кишиневская семинарія оказалась въ состояніи удовлетворительномъ, хотя и несвободною отъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Письменныя упражненія учениками писались плохо. Преподаватели обременяли учащихся перепискою разнаго рода записокъ, выдаваемыхъ ими иногда даже безъ видимой нужды. Обученіе новымъ языкамъ велось преподавателями неудовлетворительно. Въ библиотекѣ ученической были книги, несоотвѣтствовавшія цѣли ея. Зданія семинарскія ни по объему, ни по расположенію помѣщеній, ни по гигиеническимъ условіямъ не соотвѣтствовали требованіямъ благоустроеннаго заведенія: спальни имѣли мало свѣта и воздуха, а нѣкоторыя были и сыры, умывальныя грязны, ретирады, устроенныя на открытомъ воздухѣ, въ смежности съ спальнями, заражали воздухъ; классныя комнаты тѣсны, недостаточно освѣщены и разобщены по 3 этажамъ, что крайне неудобно въ отношеніи надзора; кухня и буфетъ содержались грязно. Больница тѣсна, мало освѣщена, со спертымъ воздухомъ. Хозяйство семинаріи съ формальной стороны велось правильно. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію ревизора, есть основаніе думать, что экономическое дѣло велось не совсѣмъ бережливо и не съ надлежащею порядительностью со стороны эконома, о чемъ свидѣтельствуютъ ежегодныя передержки по разнымъ статьямъ смѣты. Причины этого явленія заключаются въ личныхъ качествахъ эконома Полякова, за которымъ семинарское начальство не имѣло надлежащаго надзора. О нераспорядительности эконома говорило и то обстоятельство, что даже при увеличеніи ассигновки на содержаніе учениковъ, экономіи приходилось имѣть дефициты. Поймать эконома съ поличнымъ трудно, ибо онъ человекъ опытный, но тѣмъ не удобнѣе онъ для семинаріи.

Семинарія была въ ближайшемъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. Послѣдній имѣлъ высшее наблюденіе надъ исполненіемъ въ семинаріи устава. Ему предоставлялось право посѣщать семинарію во всякое время, присутствовать на экзаменахъ, дѣлать правленію письменныя предложенія о замѣченныхъ недостаткахъ, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица давать Правленію предложеніе о временномъ устраненіи винов-

наго отъ должности, увольнять въ отпуски ректора, инспектора и прочихъ должностныхъ лицъ на срокъ свыше 14 дней, представлять служащихъ къ наградамъ, опредѣлять на должность, по представленію ректора—помощника инспектора—и по представленію правленія—преподавателей и прочихъ должностныхъ лицъ, разсматривать всѣ журналы правленія и утверждать ихъ. Однако при несогласіи преосвященнаго съ заключеніями правленія, послѣднее сначала подвергало дѣло новому пересмотру, при несогласіи же преосвященнаго и во второй разъ, дѣло представлялось на разрѣшеніе Св. Синода.

Такихъ случаевъ въ исторіи Кишиневской семинаріи не было ни при архіеп. Антоніи, ни архіеп. Павлѣ. Оба архіеп. имѣли большое вліяніе на жизнь семинаріи. При первомъ семинарія была преобразована по уст. 1867 г. въ числѣ первыхъ въ Россіи, благодаря достаточной церковно-свѣчной прибыли, какая получалась отъ церквей Кишиневской епархіи. Но особенно сильное вліяніе на жизнь семинаріи съ 1874 г. имѣлъ еп. Павелъ, что подтверждаетъ ревизоръ 1878 г.

Уставъ 1867 г. произвелъ крупныя перемѣны и во внутреннемъ управленіи семинаріей. Органомъ внутренняго управленія семинаріей оставалось по прежнему правленіе. Но оно получило новое устройство. Оно имѣло троякаго рода собранія—обычныя педагогическія, общія педагогическія и распорядительныя. Въ общихъ педагогическихъ присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора, съ правомъ голоса, всѣ преподаватели семинаріи, кромѣ служащихъ по найму. Такія собранія созывались для избранія кандидатовъ на должности ректора, инспектора и членовъ обычныхъ педагогическихъ собраній. Выборы должностныхъ лицъ совершались закрытой баллотировкой. Въ обычныхъ педагогическихъ собраніяхъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, присутствовали инспекторъ, 7 членовъ изъ преподавателей и три члена отъ епарх. духовенства. Въ общія педагогическія собранія могли быть приглашаемы для совѣщанія и преподаватели, состоявшіе членами онаго, съ правомъ требовать внесенія въ журналъ особаго мнѣнія, заявленнаго каждымъ изъ приглашенныхъ. (§ 95). Въ распорядительныхъ собраніяхъ присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, 2 члена отъ духовенства и 1 преподаватель.

Изъ отчета ревизора С. Керскаго, какъ мы уже говорили, видно, что при образованіи въ августѣ 1867 г. личнаго состава семинарскаго правленія допущены были уклоненія отъ правилъ уст. 14 мая 1867 года. Важнѣйшіе изъ нихъ такіе: 1) выборы въ званіе членовъ педагогическаго собранія изъ преподавателей произведены 17 августа наличными 13-ю наставниками, предварительно назначенія въ педагогическое собраніе членовъ изъ епархіальныхъ священно служителей, состоявшагося нѣсколькими днями позже, между тѣмъ какъ собраніямъ наставниковъ семинаріи безъ участія членовъ отъ духовенства новый уставъ не усвоилъ названія общихъ педагогическихъ собраній. 2) Изъ бывшихъ въ собраніи 17 августа преподавателей на должность членовъ педагогическаго собранія баллотированы были только 8, а остальные отъ баллотированія отказались, между тѣмъ новый уставъ не предоставлялъ общимъ педагогическимъ собраніямъ права освобождать отъ выборовъ тѣхъ преподавателей, которые не пожелали бы нести обязанности, соединенныя съ званіемъ члена правленія. Удовлетвореніе такихъ заявленій, ограничивая число лицъ, подлежащихъ выбору, неминуемо повлекло бы къ серьезнымъ затрудненіямъ при замѣщеніи открывающихся вакансій членовъ правленія. 3) Журналомъ педагогическаго собранія 18 января 1868 г., между прочимъ, постановлено—опредѣлить на должность эконома семинаріи С. Глубовича. Постановление это приведено въ исполненіе съ 1 марта, между тѣмъ въ новомъ уставѣ должность эконома отнесена къ числу тѣхъ, кои замѣщаются по избранію. 4) 7 октября 1867 г. ректоръ семинаріи вошелъ къ архіеп. Антонію съ представленіемъ, въ которомъ изъяснилъ, что въ составѣ педагогическаго собранія находятся члены, соединенные родствомъ, какъ то преп. А. Пархомовичъ и родной братъ его священникъ Василій Пархомовичъ, преп. Петръ Марковъ и родной братъ его жены В. Заушкевичъ, и испрашивалъ разрѣшенія его, могутъ ли означенныя лица оставаться совмѣстно членами правленія. Архіеп. Антоній резолюціей своей, въ отвращеніе какихъ либо разногласій, которыя могли возникать въ семинарскомъ правленіи, рекомендовалъ послѣднему на мѣсто священника Пархомовича и преп. Заушкевича опредѣлить членами правленія избранныхъ уже большинствомъ голосовъ на бывшихъ выборахъ. Во исполненіе этой резолюціи Кишиневская

консисторія въ составъ педагогическаго собранія на мѣсто священника В. Пархомовича опредѣлила священника І. Маржину; постановленіемъ же педагогическаго собранія 2 ноября, на мѣсто преп. Заушкевича, опредѣленъ членомъ педагогическаго собранія П. Синимскій; мѣсто же преподавателя Заушкевича въ распорядительномъ собраніи занялъ бывшій въ то время экономомъ семинаріи преподаватель П. Марковъ, прежде допущенный въ распорядительное собраніе сверхъ штата. Но эти распоряженія признаны ревизоромъ неправильными, потому что законъ о родствѣ между членами присутственныхъ мѣстъ никогда на учебное вѣдомство не былъ распространяемъ.

Уклоненія эти отъ новаго устава, по предложеніи ревизора и указу Св. Синода, были исправлены ¹⁾.

Члены сем. правленія (за исключеніемъ ректора и инспектора) избирались въ педагогическое собраніе на шесть лѣтъ, въ распорядительное — на три года. Постоянными членами семинарскаго правленія были ректоръ и инспекторъ. Ректоровъ до реформы 1884 г. было два — архим. Варлаамъ (по 10 февраля 1875 г.) и прот. В. Пархомовичъ — въ монашествѣ Архим. Аѳанасій (съ 30 декабря 1875 г. по 20 апрѣля 1885 г.). Инспекторовъ въ теченіе того же времени было три — протоіерей Г. Галинъ (по 21 іюля 1878 г.), П. Чудецкій (по 21 іюня 1883 г.) и Левъ Маціевичъ (по 10 апр. 1885 г.). Членами Семинарскаго правленія долго были изъ епархіальнаго духовенства свящ. В. Пархомовичъ, прот. Ѡ. Болтага, прот. Лука Лашковъ; изъ преподавателей — Евг. Сахаровъ, А. Пархомовичъ и І. Пархомовичъ.

Предъ реформой административнаго строя Кишиневской семинаріи въ 1884 г. въ педагогическомъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, прот. Вас. Пархомовича, присутствовали — и. д. инспектора семинаріи, преп. Илья Легензевичъ, которому поручено и. д. инспектора семинаріи 18 сентября 1884 г. на время болѣзни инспектора Льва Маціевича (журн. 17 сентября 1884 г. № 27); члены отъ епархіальнаго духовенства — прот. Емеліанъ Гепецкій, прот. Іоаннъ Бутукъ и священ. Николай Василевскій; преподаватели — прот. Хр. Бочковскій, Евген. Сахаровъ,

¹⁾ Между прочимъ свящ. Василій Пархомовичъ и В. Заушкевичъ были возстановлены въ правахъ членовъ сем. правленія.

Андрей Пархомовичъ, Іосифъ Пархомовичъ, Макарій Епури, Александръ Скородинскій и Николай Колоколовъ.

Журналы семинарскаго правленія имѣли до 1883 прежнюю форму: въ заглавіи указывались—годъ и число мѣсяца, составъ правленія, часъ, въ который прибыли въ собраніе; затѣмъ въ одной графѣ—слушали, въ другой—постановили. Съ янв. 1883 г. журналы получаютъ форму, которая сохраняется до настоящаго времени. Для производства дѣлъ правленіе имѣло свою канцелярію изъ письмоводителя и секретаря, каковымъ былъ до 1887 г. Ев. Сахаровъ.

Ректоръ архим. Аѳанасій (прот. В. М. Пархомовичъ) родился 1 января 1828 г. въ м. Хомутцѣ, Миргородскаго уѣзда Полтавской губ., сынъ священника. Учился въ Лубенскомъ дух. училищѣ, Полтавской семинаріи и Кіевской академіи (1849 по 1853 г. г.). По окончаніи академическаго курса со ст. кандидата, опредѣленъ 29 сентября 1853 г. инспекторомъ Кишиневскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и учителемъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища по латинскому языку, а 24 августа 1856 г. назначенъ смотрителемъ тѣхъ же училищъ, каковую должность приходилъ по 29 мая 1861 г. 29 августа 1858 г. рукоположенъ былъ въ санъ священника къ Благовѣщенской церкви. 23 октября того же года, по прошенію, переведенъ къ Кладбищенской церкви, а 28 апрѣля 1859 г.—къ кафедральному собору. Съ 25 октября 1860 г. и. д. законоучителя Кишиневской гимназіи, а 15 іюля 1861 утвержденъ въ этой должности, каковую приходилъ по 30 декабря 1875 г., причемъ съ 1864 г. преподавалъ Законъ Божій и въ женской гимназіи, а съ 1866 и на педагогическихъ курсахъ. Съ 2 іюля 1862 по 31 марта 1867 г. состоялъ членомъ Кишиневской духовной консисторіи. Съ 21 августа 1867 г. по 12 декабря 1874 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи. 19 февраля 1871 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 декабря 1875 г., по представленію еп. Павла, ¹⁾ назначенъ и. д. ректора ²⁾ Кишиневской семинаріи. Овдовѣвъ въ 1880 году, онъ въ 1885 г. 9 марта

¹⁾ Еп. Павелъ въ своемъ представленіи рекомендовалъ его, «какъ человекъ, могущаго надежнѣе другихъ содѣйствовать благоустройству семинаріи» (1875 г. № 39).

²⁾ По § 23 уст. ректоръ д. имѣть ст. доктора или магистра богословія.

принялъ монашество съ именемъ Аѳанасія и возведенъ въ санъ архим. 20 апрѣля 1885 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископ. Новгородсѣверскимъ, 4 марта 1889 г.—епископ. Сарапульскимъ, 8 ноября 1891 г.—епископ. Екатеринбургскимъ, а 12 ноября 1894—архіеп. Донскимъ и Новочеркасскимъ. 16 сентября 1908 г., по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ на покой. 5 сентября 1910 г. на 83 году отъ рожденія скончался.

22 апрѣля 1861 г. награжденъ скуфіею, 25 апрѣля 1864 г.—камилавкою, 16 апрѣля 1868 г.—наперстнымъ крестомъ, 3 апрѣля 1871 г.—орденомъ Св. Анны 3 ст., 31 марта 1874 г.—Св. Анны 2 ст., 27 марта 1877 г.—орденомъ Св. Владимира 4 ст., 15 мая 1883 г.—3 ст., 24 апрѣля 1880 г.—палицею. Въ епископскомъ санѣ награжденъ знаками отличія до ордена Св. Александра Невскаго съ брилліантовыми украшеніями включительно. «На посту ректора семинаріи благородство, житейскій тактъ, ласковость и доброта были характерными его чертами. Самой главной его заботой было религіозно-нравственное настроеніе питомцевъ семинаріи. Но заботясь о нравственномъ усовершенствованіи воспитанниковъ, онъ прилагалъ стараніе и объ улучшеніи ихъ внѣшняго быта. Такъ, онъ открылъ Трехсвятительское при семинаріи братство. Оно теперь широко обслуживаетъ нужды учениковъ семинаріи. Въ годы его ректорства семинарія была обрєвизована дважды членами—ревизорами учебнаго комитета. Оба они дали вполнѣ удовлетворительный отзывъ о его дѣятельности, и какъ ректора и какъ преподавателя». ¹⁾

Инспекторы. Чудецкій Павелъ Ивановичъ, сынъ священника Костромской губ., родился въ 1844 г. По окончаніи курса Костромской семинаріи, съ званіемъ студента, 7 сентября 1868 г. былъ опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Костромское духовное училище. По увольненіи, по прошенію, отъ этой должности въ августѣ 1869 г. поступилъ въ Кіевскую духовную академію, каковую окончилъ 5 іюня 1873 г. со ст. кандидата. 1 іюля 1873 г. опредѣленъ преподавателемъ обзора философскихъ ученій, педа-

¹⁾ «Вѣнокъ на могилу арх. Аѳанасія, быв. Донск. и Новочерк.» препод. Киш. сем. В. Курдиновскаго, Кишиневъ. 1910 г., и «Списокъ ректоровъ и инспекторовъ Киш. сем.» А. М. Пархомовича,—VI-й вып. «труд. Б. Ц.—Ар. Общ.» Киш. 1911 г.

гогики и психологіи въ Таврической духовной семинаріи. 11 ноября 1874 г. избранъ правленіемъ семинаріи и Св. Синодомъ утвержденъ и. д. инспектора Таврической семинаріи. 21 іюля 1878 г. указомъ Св. Синода переведенъ инспекторомъ Кишиневской духовной семинаріи, каковую должность исполнялъ по 25 апрѣля 1883 г., когда, по принятіи священства и возведеніи въ санъ протоіерея, переведенъ указомъ Св. Синода и. д. ректора Тифлисской семинаріи, гдѣ 24 мая 1886 г. былъ убитъ воспитанникомъ той же семинаріи Лагіевымъ, удаленнымъ за лѣность и весьма дурное поведеніе. П. И. Чудецкій былъ, по рассказамъ его учениковъ и сослуживцевъ, выдающимся инспекторомъ сем., авторитетнымъ, имѣвшимъ большое вліяніе на жизнь семинаріи.

Мацѣвичъ Левъ Степановичъ, сынъ священника Кіевской губ., родился въ 1843 г. Обучался въ Кіевской духовной семинаріи и въ Кіевской духовной академіи съ 1863 по 1867 г. 4 августа 1870 г. удостоенъ ст. магистра и опредѣленъ 15 іюля 1870 г. преподавателемъ латинскаго языка въ Кишиневскую семинарію. Съ 14 января 1871 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи, а съ 15 марта 1882 г. распорядительнаго собранія. Съ 10 мая по 24 іюня 1883 г. и. д. инспектора, а 24 іюня 1883 г. указомъ Св. Синода опредѣленъ инспекторомъ Кишиневской семинаріи. Съ 18 сент. 1884 г., по болѣзни, былъ освобожденъ правленіемъ отъ и. инспекторской должности. 10 апр. 1885 г., по прошенію, указомъ св. Синода уволенъ отъ должности инспектора сем., а 25 апр. того же г., по ходатайству херс. преосвящ., опредѣленъ на должность преподав. лат. яз. въ Одесск. д. семинарію съ 15 ав. (1885 г. № 31). На должностяхъ въ Киш. семинаріи онъ награжденъ орденами св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 й ст., а въ Одесской семинаріи—св. Анны 2-й ст. и св. Владиміра 4 ст. Въ отставку вышелъ въ декабрѣ 1898 года Л. С. М., здравствующій и нынѣ, какъ преподаватель, пользовался въ Киш. семинаріи среди учениковъ большимъ авторитетомъ. Ревизоръ 1878 г., въ своемъ отчетѣ писалъ: Л. Мацѣвичъ—наставникъ превосходный и превосходный (Арх. сем. 1879 г. № 26). Онъ извѣстенъ, какъ знатокъ исторіи и древностей южнаго края Россіи. Свои статьи онъ помѣщалъ въ различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ и въ епарх. вѣдомостяхъ, въ томъ числѣ и въ Кишиневскихъ и въ Трудахъ

Б. Ц. И. Арх. Общества. Недавно, за свои литературные труды, онъ почтенъ отъ Кіевской д. академіи званіемъ почетнаго ея члена ¹⁾).

Преподаватели. Команецкій Иванъ Евфимовичъ, сынъ священника Бессарабской области, родился въ 1840 г. Обучался въ Кишиневской семинаріи по 1861 г.

По окончаніи курса семинаріи по первому разряду 31 августа 1861 г. опредѣленіемъ семинарскаго правленія допущень къ и. д. инспектора и старшаго учителя Кишиневского духовнаго училища, въ каковой должности, по представленію семинарскаго правленія, утвержденъ академіей. 1 сентября 1862 г. уволенъ отъ должности инспектора и учителя духовнаго училища и поступилъ въ Кіевскую академію, въ которой обучался съ 1863 г. по 1867 г. По окончаніи курса въ академіи опредѣленъ 26 октября 1867 г. учителемъ греческаго языка въ Кишиневскую семинарію. 19 іюня 1869 г. избранъ депутатами и архіеп. Антоніемъ утвержденъ въ должности смотрителя Бѣлецкаго, потомъ Единецкаго духовнаго училища (1869 г. № 24). 26 ноября 1878 г., по прошенію по болѣзни, уволенъ отъ должности смотрителя Единецкаго духовнаго училища и 1 января 1879 г. назначенъ преподавателемъ русскаго языка и закона Божія въ Кишиневское епархіальное женское училище, а съ 16 августа 1879 г. избранъ педагогическимъ собраніемъ и епархіальнымъ архіер. опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка Кишиневской семинаріи (1879 г. № 25). 5 марта 1882 г., по прошенію, уволенъ отъ службы при семинаріи. Состоялъ нотаріусомъ въ г. Кишиневѣ. Умеръ въ 1889 г.

Конскій Алексѣй Кононовъ, сынъ діакона Подольской губерніи, родился въ 1842 г. Съ 1857 г. по 1863 г. обучался въ Подольской семинаріи, а съ 1863 г. по 1867 г. въ Кіевской академіи

По окончаніи академическаго курса, по представленію ректора и инспектора, опредѣленъ 30 іюля 1868 г. на должность помощника инспектора Кишиневской семинаріи. По выдержаніи пробныхъ лекцій избранъ и архіеп. Антоніемъ 5 октября 1868 г.

¹⁾ VI вып. «Труд. Б. Ц. И. Арх. общ.»; статья А. М. Пархомовича: Списокъ ректоровъ и инспекторовъ Киш. д. сем.

утвержденъ въ должности преподавателя по классу изъясненія Св. Писанія. 3 января 1871 г. рукоположенъ во священники къ Успенской церкви дѣвиць духовнаго званія. 18 января того же года утвержденъ въ ст. магистра. Съ 26 ноября 1871 г. былъ членомъ педагогическаго, а съ 18 сентября 1874 г. и распорядительнаго собранія семинаріи. 4 февраля 1876 года уволенъ отъ службы при Кишиневской семинаріи, какъ назначенный законоучителемъ въ Кишиневской мужской гимназіи. Былъ ректоромъ Минск. д. сем. Умеръ.

Паховскій Петръ Феодоровичъ, сынъ священника с. Ломачинецъ Хотин. уѣзда Бессарабской губерніи, родился въ 1841 г. Съ 1857 по 1863 г.г. обучался въ Кишиневской семинаріи, а съ 1863 по 1876 г. въ Кіевской духовной академіи По окончаніи курса въ академіи опредѣленъ Полтавскимъ семинарскимъ правленіемъ, съ утвержденія епископа Полтавскаго Іоанна, и. д. преподавателя по классу греческаго языка въ Полтавской семинаріи, въ исправленіе каковой должности вступилъ 16 марта 1868 г. По опредѣленію педагогическаго собранія Кишиневской семинаріи отъ 18 апрѣля 1868 г., перемѣщенъ съ 1 іюля того же года преподавателемъ на ту же кафедру въ Кишиневской семинаріи. 17 мая 1868 г. утвержденъ, по опредѣленію Св. Синода, въ ст. магистра. 1 февраля 1871 г., по прошенію, перемѣщенъ на кафедру всеобщей и русской гражданской исторіи. Состоялъ редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей съ 15 іюля 1870 г. до 31 января 1875 г. Съ 17 августа 1873 г. былъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи. Вслѣдствіе ходатайства епископа Павла Попечителемъ Одесскаго Округа 5 февраля 1875 г. былъ назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи. Отъ духовно-училищной службы уволенъ 12 февраля того же года (1875 г. № 8). Былъ потомъ директоромъ Преславльской учительской семинаріи, Таврической губерніи, и наконецъ, съ 1 августа 1887 г.—директоромъ Аккерманской прогимназіи, на каковой должности 8 октября 1891 г. скончался.

Мануйловъ Антонъ Михайловичъ, изъ мѣщанъ, родился въ 1843 г. учился въ С.-Петербургскомъ университетѣ, въ которомъ 1869 г. окончилъ курсъ математическихъ наукъ со ст. кандидата. 12 января 1870 г. опредѣленъ сверхштатнымъ учителемъ математики и физики въ Кишиневской гимназіи и Киши-

невской семинаріи (Жур. С. Пр. 1870 г. 12 янв. ст. 7) Съ 1 сент. 1872 г. уволенъ отъ должности преп. сем.; съ 22 августа 1873 г. по 10 ноября 1883 г. вторично былъ препод. сем.

Уаровъ Александръ Алексѣевичъ, сынъ священника Тверской губерніи. родился въ 1845 г. Обучался съ 1861 по 1867 г. въ Тверской семинаріи, а съ 1867 по 1871 г. въ Кіевской академіи. По окончаніи академіи со ст. кандидата и выдержаніи въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія Кишиневской семинаріи трехъ пробныхъ лекцій избранъ правленіемъ и утверждень 1871 г. епископомъ Аккерманскимъ Петромъ въ должности преподавателя греческаго языка. 22 августа 1874 г. Семинарскимъ правленіемъ избранъ и 27 августа епархіальнымъ Архіереемъ утверждень преподавателемъ словесности, исторіи литературы и логики (1874 г. № 7). Съ 24 февраля 1875 г. по 18 августа 1883 г. проходилъ должность бібліотекаря семинаріи. Съ 25 февраля 1874 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи. 23 апрѣля 1883 г. попечителемъ Одесскаго учебнаго Округа, вслѣдствіе представленія Директора народныхъ училищъ Бессарабской губерніи, назначень съ 1 іюля того же 1884 г. инспекторомъ народныхъ училищъ Бессарабской губ. 4-го района (1884 г. № 15 л. 1).

Воробьевъ Василій Алексѣевичъ, сынъ причетника Костромской губерніи, родился въ 1845 г.

По окончаніи курса академіи со ст. кандидата богословія и по выдержаніи испытаній тремя пробными уроками опредѣленъ въ Кишиневскую семинарію 4 сентября 1872 года на должность преподавателя математики и физики. 3 сентября 1873 г. переведень въ Орловскую духовную семинарію преподавателемъ математики.

Ивановъ Петръ Пименовичъ, сынъ священника Смоленской губерніи. Обучался съ 1867 по 1873 г. въ Смоленской семинаріи, а съ 1873 по 1877 г. въ Кіевской академіи, по окончаніи курса которой со ст. кандидата 4 августа 1877 г. назначень на должность преподавателя Кишиневской семинаріи по латинскому языку (1877 г. № 5). Съ 1 сентября 1878 г. по 28 іюля 1881 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ. 28 іюля 1881 г. перемѣщенъ на должность инспектора классовъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища (1877 г. № 5), на каковой и скончался.

Шпановскій Леонидъ Платоновичъ, родился въ 1843 г., сынъ священника Кіевской губерніи. Обучался въ Кіевской семинаріи съ 1857 по 1863 г.г. и въ Кіевской академіи съ 1863 г. по 1867 г. По окончаніи Академическаго курса совѣтомъ академіи удостоенъ ст. кандидата съ правомъ на полученіе ст. магистра чрезъ два года службы по духовному вѣдомству (въ каковой ст. и утвержденъ 24 іюня 1871 г.) 18 апрѣля 1868 г. опредѣленъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Кишиневской семинаріи. Съѣздомъ духовенства Кишиневскаго учебнаго округа избранъ и Архіеп. Антоніемъ утвержденъ 14 декабря 1869 г. смотрителемъ Кишиневскаго духовнаго училища. 31 января 1877 г., по прошенію, уволенъ отъ должности смотрителя училища и опредѣленъ на должность преподавателя Кишиневской семинаріи по предметамъ: психологіи, обзору философскихъ системъ и педагогики. Поступивъ въ должность преподавателя, онъ и. д. смотрителя по 15 іюня того же 1877 г. (1877 г. № 10). Съ января мѣсяца по іюль 1881 г. былъ вторымъ редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Съ 1 августа 1881 г. Попечителемъ Одесскаго учебнаго округа назначенъ на должность инспектора народныхъ училищъ Херсонской губерніи Одесскаго района. (1881 г. № 18). Умеръ 1905 г. 13 марта.

Грифцовъ Михаилъ Николаевичъ, сынъ дьячка Разанской губерніи, родился въ 1851 г. Обучался въ Рязанской семинаріи и Кіевской академіи съ 31 августа 1874 г. по 31 мая 1878 г. По окончаніи академіи со ст. кандидата богословія товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода назначенъ преподавателемъ въ Кишиневскую семинарію по кафедрѣ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія съ 27 іюля 1878 г. (1878 г. № 34). Отношеніемъ Попечителя Кавказскаго учебнаго округа отъ 20 іюля 1883 г. назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи съ выдачею «двойныхъ прогоновъ и въ пособіе первой половины годового оклада жалованія» (1883 г. № 5, л. 86).

Соколовъ Левъ Андреевичъ, сынъ дьячка Владимирской губерніи, родился въ 1857 г. Учился въ Владимирской семинаріи и С.-Петербургской академіи. По Окончаніи полнаго курса ученія въ С.-Петербургской академіи со ст. кандидата, 21 іюля 1882 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода опредѣленъ преподавателемъ.

греческаго языка въ Кишиневскую семинарію. 28 сентебря 1884 г., по прошенію, перемещень на должность помощника смотрителя Осташковскаго д. училища (Тверской епархіи) (1884 г. № 15, л. 10). Уволенъ Семинарскимъ Правленіемъ отъ занятія при семинаріи 25 октября того же года.

Епури Макарій Ивановичъ, сынъ пономаря, родился въ 1848 г. въ м. Чимишлии Бендерскаго уѣзда. Обучался въ Кишиневской семинаріи съ 1863 по 1869 г.г. и въ Кіевской Академіи съ 1869 г. по 1873 г. По окончаніи академическаго курса со ст. кандидата назначень еп. Павломъ инспекторомъ и законоучителемъ Кишиневскаго епарх. женскаго училища. Но по требованію академическаго правленія, 27 августа того же года избранъ семинарскимъ правленіемъ и утвержденъ еп. Павломъ въ должность преподавателя греческаго языка въ Кишиневской семинаріи. Съ 14 февраля 1876 г. проходилъ должность члена педагогическаго, а съ 20 декабря 1884 г. распорядительнаго собранія правленія семинаріи. Съ 1 іюля 1883 г. по 31 мая 1885 г. состоялъ вторымъ редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. 21 мая 1885 г. назначень на должность смотрителя Кишиневскаго духовнаго училища, каковую проходилъ по 22 октября 1903 г. Съ 22 на 23 октября этого года скоропостижно умеръ. (Киш. Еп. Вѣд. 1903 г. № 23).

Лашковъ Николай Васильевичъ, сынъ священника с. Киприченъ Оргѣвскаго уѣзда, родился въ 1859 г. Обучался въ Кишиневской семинаріи съ 1873 по 1879 г. и въ Кіевской академіи съ 1880 по 1884 г. По окончаніи (9 іюня 1884 г.) полнаго курса академіи со ст. кандидата «съ праьомъ искать ст. магистра, не подвергаясь новому устному испытанію», 28 августа 1884 г. Оберъ-Прокуроромъ опредѣленъ преподавателемъ Кишиневскаго духовнаго училища по св. исторіи и катехизису, а 23 ноября того же г. перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Кишиневскую семинарію (1884 г. № 44). Предложе-ніемъ Попечителя Одесскаго учебнаго округа назначень съ 15 августа 1885 г. на должность законоучителя въ Кишиневской 1 мужской гимназіи (1885 г. № 15), каковую должность проходилъ и теперь. Въ 1905 г. протоіерей.

Источниковъ Михаилъ Ивановичъ, протоіерей, сынъ пономаря Тульской губ. По окончаніи полнаго курса въ Московской духовной

академіи со ст. кандидата (утвержденъ въ этой ст. 30 мая 1883 г.) Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода опредѣленъ 4 августа 1883 г. (1883 г. № 5, л. 44) преподавателемъ латинскаго языка въ Кишиневской семинаріи. Указомъ Св. Синода отъ 28 іюня 1886 г. назначенъ на должность помощника смотрителя Слуцкаго духовнаго училища. (1886 г. № 16).

Скородинскій Александръ Ивановичъ, сынъ діакона Кіевской губерніи, родился въ 1855. По окончаніи курса въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету со ст. кандидата физико-математическихъ наукъ (удостоенъ этой ст. 12 сент. 1883 г.), Оберъ-Прокуроромъ С. Синода опредѣленъ 13 октября 1883 г. (1883 г. № 5, л. 105) преподавателемъ математики и физики въ Кишиневской семинаріи. Съ 5 сентября по 9 декабря 1885 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи. 28 августа 1886 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода перемѣщенъ на должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Одесскую духовную семинарію (1886 г. № 16, л. 16). Состоитъ директоромъ Коммерч. училища въ Кишиневѣ.

Лузановскій Михаилъ Степановичъ, сынъ причетника Черниговской губерніи, родился въ 1852 г. Обучался въ Кіевской академіи съ 30 августа 1875 г. по 31 мая 1879 г. По окончаніи курса академіи товарищемъ Оберъ Прокурара Св. Синода назначенъ 15 сентября 1879 г. на должность помощника инспектора Кишиневской духовной семинаріи. 32 іюля 1881 г. опредѣленъ на должность преподавателя въ той же семинаріи по предметамъ— психологіи, обзора философскихъ ученіи и педагогики. Съ 24 ноября 1884 г. по 30 марта 1891 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи. 30 марта 1891 г. умеръ (1891 г. № 24).

Легензевичъ Илья Ѳерапонтовичъ, сынъ пономаря с. Дерманъ Дубенскаго уѣзда Волынской губерніи, родился въ 1857 г. По окончаніи въ 1883 г. полнаго курса въ Кіевской акдеміи со ст. кандидата товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода определенъ 2 сентября 1883 г. преподавателемъ по осн., догм. и нравствен. богословіямъ въ Кишиневской семинаріи (1883 г. № 5, л. 93). Съ 7 сентября 1884 г. по 16 янеаря 1887 г. преподавалъ еврейскій языкъ. Съ 14 ноября 1884 г. по 1 января 1887 г. про-

ходилъ должность члена распорядительнаго собранія правленія семинаріи. Съ 17 сентября 1884 г. по 15 іюня 1885 г. и. д. инспектора семинаріи. Съ 1 января 1887 г. по 6 сентября 1891 г. проходилъ должность секретаря правленія семинаріи. 19 октября 1891 г. постриженъ въ монашество съ именемъ Тихона. 19 ноября того же года рукоположенъ въ іеродиакона; 14—въ іеромонаха. Указомъ Св. Синода отъ 29 декабря 1891 г. перемѣщенъ на должность инспектора въ Холмскую семинарію (1892 г. №№ 7 и 9). 6 марта 1892 года умеръ отъ чахотки.

Михалевичъ Елевѣрій Елисеевичъ, сынъ священника с. Гвоздоуцъ Хотинскаго уѣзда, родился въ 1851 г. Учился въ Кишиневской семинаріи по 1873 г. и въ Кіевской академіи съ 1873 г. по 1877 г. По окончаніи курса академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, опредѣленъ 20 января 1878 г. на должность учителя русско-славянскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ. Съ 20 ноября 1878 г. по 1 августа 1880 г. проходилъ должность помощника смотрителя Единецкаго духовнаго училища. Съ 15 августа 1880 г. по 30 іюля 1883 г. (вторично) проходилъ должность учителя руссако-славянскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ. 31 августа 1881 г. совѣтомъ Кіевской академіи удостоенъ степени кандидата богословія. 14 іюня 1883 г. избранъ правленіемъ семинаріи и утвержденъ епарх. архіеер. преподавателемъ гражданскоіи исторіи въ Кишиневской семинаріи (1883 г. № 5, л. 75). Съ 28 марта по 11 апрѣля 1887 г., по распоряженіи архіепископа Сергія, былъ въ командировкѣ—осматривалъ древнія церкви въ Бессарабіи и составлялъ метрики о такихъ церквахъ для представленія въ академію художествъ. Съ 27 августа 1890 г. состоялъ законоучителемъ въ Кишиневской женской гимназіи г. Дадіани. Съ 8 августа 1898 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи. 5 мая 1896 года рукоположенъ въ діакона, 13-го священника къ Кишиневскому кафедральному собору сверхъ штата. Скончался 21 іюля 1901 г.

Сладкопѣвцевъ Петръ Алексѣевичъ, сынъ священника Тамбовской губерніи, родился въ 1859 г. По окончаніи полнаго курса ученія въ Кіевской духовной академіи со ст. кандидата богословія Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 21 августа 1884 г. опредѣленъ преподавателемъ словесности и соединенныхъ съ нею пред-

метовъ въ Кишиневской семинаріи (1884 г. № 16). Указомъ Св. Синода отъ 19 сентября 1885 г. назначенъ на должность помощника смотрителя Кишиневского духовнаго училища (1885 г. № 44, л. 20); состоитъ смотрителемъ того же училища.

Постниковъ Григорій Михайловичъ, сынъ причетника Тульской губерніи, родился въ 1850 г. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1876 г. со ст. кандидата богословія, и. д. Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ 30 іюля 1876 г. преподавателемъ Св. Писанія въ Кишиневскую семинарію. Съ 27 августа 1878 г. по 4 сентября 1894 г. преподавалъ ученіе о новоіудействѣ въ семинаріи. Состоялъ членомъ распорядительнаго (съ 7 января 1890 г. по 18 января 1893 г.) и педагогическаго собранія правленія (съ 8 апрѣля 1891 г. по 4 апрѣля 1894 г. и съ 3 апрѣля 1897 г.). Скончался 14 апрѣля 1899 г.

Поповичъ Иванъ Васильевичъ, сынъ священника с. Михалашанъ Хотинскаго уѣзда, родился въ 1847 г. Обучался въ Кишиневской семинаріи по 1871 г. и въ Петербургской духовной академіи по 1875 г. Съ 25 августа 1875 г. состоялъ преподавателемъ латинскаго языка въ семинаріи Кишиневской. 8 мая 1877 г. епископомъ Павломъ утвержденъ въ должности смотрителя Кишин. д. училища (1877 г. № 10, л. 39). Отъ этой должности уволенъ указомъ Св. Синода въ 1885 г. С. Синодъ принялъ во вниманіе, что онъ, несмотря на многократныя побужденія, указанія, и требованіе еп. архіерея, оказался въ исполненіи своихъ обязанностей неисправнымъ, къ управленію училища неспособнымъ, при чемъ неблаговидными, несоотвѣтствующими служебному положенію начальника поступками утратилъ надлежащій авторитетъ въ средѣ корпораціи; по сему уволилъ его отъ должности смотрителя съ предоставленіемъ ему права просить о назначеніи на должность преподавателя въ семинарію или училище, кромѣ Кишиневской епархіи. Получилъ должность учителя д. училища Минск. еп.

Всѣхъ преподавателей послѣ реформы 1867-8 у. г. до реформы 1884-5 учебн. года было 58. Изъ нихъ было 35 штатныхъ и 23 по вольному найму. Изъ 35 штатныхъ 6 имѣли ст. магистра богословія; 22-ст. кандидата богословія, 1-ст. старшаго кандидата, 2-ст. старшаго кандидата съ правомъ получить сте-

пень магистра черезъ 2 года духовно-учебной службы (каковую ст. и получили), 1-ст. кандидата-магистранта, 1-званіе дѣйствительн. студента (черезъ 4 года, по выдержаніи экзанаена, получилъ ст кандидата) и 2 были съ университетскимъ образованіемъ. Изъ 23 по вольному найму 3 окончили университетъ. 2-духовную академію,

По 1-й каѳедрѣ священнаго писанія въ теченіе того же времени былъ 1 преподаватель—А. М. Пархомовичъ.

По 2-й каѳедрѣ Св. Писанія было 2 преподавателя—А. Конскій (съ 5 октября 1868 по 4 февраля 1876 г.г.) и Г. Постниковъ (съ 30 іюля 1876).

По каѳедрѣ основанаго, догматическаго и нравственнаго богословія было 3-преподавателя—П. Марковъ (по 4 іюля 1878 г.), М. Грифцовъ (съ 27 іюля 1878 по іюль 1883 г.) и И. Легензевичъ (съ 20 сентября 1883 г.).

По каѳедрѣ гомилетики и соединенныхъ предметовъ былъ 1 преподаватель—Хр. Бочковскій.

По каѳедрѣ церковной исторіи было 2 преподавателя—А. Смирновъ (по 20 ноября 1871 г.) и І. Пархомовичъ (съ 11 декабря 1871 г.).

По каѳедрѣ гражданской исторіи было 4 преподавателя—Е. Понятовскій (по 8 января 1871 г.), П. Паховскій (съ 2 февраля 1871 г. по 5 февраля 1875 г.), М. Ганицкій (съ 5 марта 1875 по 1 іюня 1883 г.) и Е. Михалевичъ (съ 19 іюня 1883 г.).

По 1-й каѳедрѣ математическихъ наукъ былъ 1 преподав.—Е. Сахаровъ.

По 2-й каѳедрѣ математическихъ наукъ было 5 преподав.—Д. Бѣлоусовъ (по 20 января 1870 г.), А. Мануйловъ (по 1 сентября 1872 г.), В. Воробьевъ (по августъ 1873 г.), А. Мануйловъ и Н. Пилони (съ 22 августа 1873 по 10 ноября 1883 г.) и А. Скородинскій (съ 13 окт. 1883 г.).

По 1-й каѳедрѣ латинскаго языка было 3 преподавателя—М. Скворцовъ (по 5 февраля 1870 г.), Л. Мацѣвичъ (съ 10 іюля 1870 по 24 іюня 1883 г.) и М. Источниковъ (съ 4 августа 1874 по іюль 1886 г.).

По 2-й каѳедрѣ латинскаго языка было 5 преподав.—Л. Шпановскій (по 14 декабря 1869 г.), М. Ганицкій (съ 19 февраля 1870 по 5 марта 1875 г.) И. Поповичъ (съ 25 августа 1875 г.

по 15 іюля 1877 г.), П. Ивановъ (съ 4 августа 1877 по 25 іюля 1881 г.) и Н. Колоколовъ (съ окт. 1881 г.)

По каѳедрѣ словесности было 3 преподавателя—В. Заушкевичъ (по 5 августа 1874 г.), А. Уаровъ (по 1 іюля 1884 г.) и П. Сладкопѣвцевъ (съ 21 августа 1884 по 19 сентября 1885 г.).

По 1 каѳедрѣ греческаго языка было 5 преподавателей—Г. Цвѣтковъ (съ 1 іюля 1868 по 23 августа 1869 г.), свящ. Е. Гепецкій (съ 28 окт. 1869 по 15 августа 1879 г.), И. Команецкій (съ 16 августа 1879 по марта 1882 г.), Л. Соколовъ (съ 12 окт. 1882 по ноября 1884 г.) и Н. Лашковъ (съ декабря 1884 по 16 августа 1885 г.).

По 2 каѳедрѣ греческаго языка было 2 преподавателя—П. Паховскій (съ 1 іюля 1868 по 1 февраля 1871 г.), и А. Уаровъ (съ 23 іюля 1871 по 15 августа 1874 г.). Съ начала 1874—5 учебн. года эта каѳедра закрылась, съ разрѣшенія Св. Синода.

По 3 каѳедрѣ греческаго языка было 3 преподавателя—И. Команецкій (съ 26 окт. 1867 по 19 іюня 1869 г.), Н. Артыновъ (съ 9 декабря 1869 по 15 іюня 1873 г.) и М. Епури (съ 26 августа 1873 по 14 мая,).

По каѳедрѣ философскихъ наукъ и педагогики было 3 преподав.: П. Синимскій (по февраль 1877 г.), Л. Шпановскій (по 1 августа 1881 г.) и М. Лузановскій (съ 31 іюля 1881 г.).

Изъ преподавателей по вольному найму — по каѳедрѣ французскаго языка были: И. Кемрицъ (по 1 сентября 1870 г.), Эмилій Людвиговичъ Кошаръ (съ 9 сентября 1870 по 28 августа 1874 г.).

По каѳедрѣ нѣмецкаго языка были: А. Мейеръ (по 19 сентября 1869 г.), Рудольфъ Θεодоровичъ Фальтинъ (съ 28 октября 1869 по, нояб. 1871 г.), Александръ Конст. Генскій (по январь 1873), Г. Хр. Гюбнеръ (съ 2 марта 1873 по 1 іюня 1874 г.) И. Алендорфъ (съ 28 августа 1874 по сентябрь 1875 г.).

По каѳедрѣ еврейскаго языка были: А. Силинъ (съ 6 окт. 1868 по 1 нояб 1872 г.), І. Фракманъ (съ марта 1873 по 1 сентября 1879 г.), Георгъ Фридманъ (по сентябрь 1884 г.).

По пѣнію были: священникъ А. Паславскій (по 23 апрѣля 1870 г.) Левъ Степановичъ Родкевичъ (по 18 августа 1881 г.).

По гимнастикѣ были: Карлъ Краузъ (по 23 апрѣля 1870 г.), Сила Мих. Величкинъ (по октябрь 1872 г.), Ив. Амвросіевичъ До-

бротворскій (по 5 іюля 1875 г.—перемѣщенъ въ 3 Кіевскую гимназію), поручикъ Левъ Сем. Барщевскій (по сентябрь 1876 г.), Конст. Мавродино (по іюнь 1877 г.) и Е. Лесецкій (съ 15 сентября 1877 по августа 1895 г.).

По классу иконописи былъ одинъ преподаватель—Николай Мартыновскій (съ 21 января 1875 по августа 1885 г.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Демонстрація или юродство?

Какъ извѣстно, на могилѣ великаго писателя русской земли неизвѣстный священникъ совершилъ отпѣваніе и сказалъ, что графъ уже не еретикъ, такъ какъ онъ ему разрѣшилъ грѣхи.

Съ несомнѣнностью установлено, что отпѣваніе дѣйствительно совершено, что сдѣлалъ это подлинный священникъ, а не самозванецъ, и что графиня, какъ христіанка, притомъ не знающая богословія, думаетъ, будто священникъ правъ, разрѣшивъ Толстому грѣхи, а Толстой, вслѣдствіе этого, уже не еретикъ.

Графъ теперь подлежитъ исключительно суду Божію. Судъ церкви о немъ уже былъ, а судъ общества, послѣ его смерти будетъ не судъ, а пересудъ. О поступкахъ графини, относящихся къ этому инциденту, о ихъ причинахъ и слѣдствіяхъ, какъ имѣющихъ извѣстное общественное значеніе, можно и слѣдуетъ говорить.

Когда была поднята газетная шумиха вокругъ смертнаго одра Толстого, когда на разные лады, большею частью съ предубѣжденіемъ, обсуждались попытки *частныхъ лицъ*, сильно убѣжденныхъ чиновъ *церкви*, попытки примирить еще живого Толстого съ церковью, а мертвому Толстому отдать послѣднее цѣлованіе по христіански, графиня, безспорно въ сильномъ горѣ и растерянности, отнеслась къ этимъ попыткамъ безразлично и не сказала, хотя имѣла полное право и основаніе это сказать, лицамъ, старавшимся создать вокругъ одра графа извѣстный прецедентъ, извѣстное общественное событіе съ противуцерковною обрисовкой: «прекратите г.г. вашу пляску около дорогого мнѣ

человѣка; вѣдь онъ пошелъ въ *монастырь умирать*, а вы увезли его *умирать на желѣзнодорожную станцію*». Графиня этого не сказала, а какъ будто бы допустила, даже сочувствуя этой идеѣ, гражданскіе, демонстративные похороны писателя.

Потомъ графиню взяло раздумье: извѣстная часть общества, будирующая противъ церкви, правда, удовлетворена, но душа, душа то покойника—легче ли ей отъ этого?.. Графиня христіанка, по крайней мѣрѣ я такъ думаю, основываясь на дальнѣйшихъ ея поступкахъ. Какъ христіанка, не свѣдущая въ богословіи, она полагала, что любой священникъ, безъ власти и полномочія церкви, можетъ мертвого графа примирить съ живой церковью. Бѣдная графиня! Удовлетворивъ свою мятущуюся, любящую душу, она оказалась нѣсколько эгоисткой, упустивъ изъ виду, сознательно или безсознательно, что подлинно вѣрующая часть церкви будетъ очень смущена неканоничнымъ поступкомъ неизвѣстнаго священника, не зная, что видѣтъ въ немъ—демонстранта или юродиваго?

Священникъ І. Долищинскій.

Письмо въ редакцію.

Мноіоуважаемый

Г. Редакторъ!

Балтское движеніе въ нашей епархіи возобновилось съ новой силой и въ настоящее время, повидимому, въ полномъ ходу. Я твердо убѣжденъ, что бессарабское духовенство борется съ этимъ движеніемъ и, несомнѣнно, есть борцы умѣлые, способные, тактичные... Удивляюсь, что на страницахъ Епарх. Вѣд. эта борьба отзвука не имѣетъ. Вѣдь говорятъ проповѣди, устраиваютъ бесѣды, имѣютъ непосредственныя сношенія съ иннокентіевцами, наблюдаютъ всѣ плоды движенія и ничего не сообщаютъ собратіямъ. А какъ было-бы полезно! Тотъ сообщилъ-бы, что случилось у него въ приходѣ, тотъ рассказалъ-бы какъ онъ велъ у себя борьбу, тотъ указалъ-бы лицъ особенно вредныхъ и—какою

«лестью» они прельщаютъ молдаванъ... И несомнѣнно, очень многіе поучились бы изъ этихъ сообщеній и извлекли-бы богатый матеріалъ для успѣшной борьбы у себя въ приходѣ...

Прилагая при семъ хотя и слабое, но принесшее нѣкій плодъ свое слово противъ иннокентіевщины, я прошу Васъ, г. Редакторъ, не отказать помѣстить его въ ближайшемъ № Епарх. Вѣд., какъ первый починъ огласки борьбы съ «новымъ зломъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ весьма желательно, чтобы Вы пригласили духовенство сообщать на страницахъ Еп. Вѣд. все, касающееся и полезное для борьбы съ «иннокентіевщиной».

Съ соверш. почтеніемъ остаюсь священникъ І. Р.

С Л О В О

(сказанное въ сельскомъ храмѣ предъ молебномъ „о обращеніи заблудшихъ“) противъ иннокентіевщины.

Братіе и сестры! хотя я уже не разъ говорилъ всѣмъ о спасеніи и о путяхъ въ Царство небесное, но хочу опять говорить о томъ-же, ибо, чѣмъ больше мы будемъ повторять объ этомъ, тѣмъ больше будетъ пользы для насъ; чѣмъ чаще мы будемъ вспоминать о своемъ спасеніи, тѣмъ сильнѣе будемъ мы стремиться къ нему...

О путяхъ въ Царство небесное Господь Нашъ Іисусъ Христосъ говорилъ такъ: «входите тѣсными вратами, потому что широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель и многіе идутъ ими; потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь, и не многіе находятъ ихъ». Мѡ. 7, 13—17. Путь въ Царство небесное не есть путь радостей, утѣхъ и удовольствій, а есть путь скорбей, подвиговъ, трудовъ, вотъ почему и не такъ охотно люди идутъ этимъ путемъ. Діаволь знаетъ, какъ мы лѣнны для нашего спасенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ видитъ, какъ мы его сильно желаемъ, и поэтому онъ обманнымъ образомъ совращаетъ насъ съ тѣснаго, но спасительнаго пути, на путь широкій—погибельный. Онъ какъ бы говоритъ намъ: зачѣмъ труды,

зачѣмъ подвиги, зачѣмъ скорби? Можно и безъ этого спастись! Да еще какъ легко!

Еще не такъ давно по нашему приходу распространялись особенныя письма, якобы ниспосланныя съ неба Архангеломъ Гавріиломъ и найденныя, молъ, гдѣ-то въ Англіи. Помните, я вамъ тогда еще показывалъ, какъ хитро діаволь подходитъ къ намъ подъ личиною Свѣтлаго Ангела и нашего доброжелателя. Въ началѣ тѣхъ писемъ неизвѣстный сочинитель, а вѣрнѣе самъ діаволь, проливаетъ свои поганья слезы о томъ, что грѣхъ и беззаконіе такъ распространились по землѣ, онъ угрожаетъ христіанамъ безчисленными наказаніями за то, что они не повинуются своимъ пастырямъ, не ходятъ въ церковь, предаются воровству, убійствамъ, непотребству, не почитаютъ родителей и творятъ другіе грѣхи... А дальше онъ и показываетъ себя во всей своей діавольской наготѣ, ибо говоритъ: «если будешь держать это письмо при себѣ, если будешь распространять его среди своихъ знакомыхъ, то добро тебѣ будетъ, ты покроешь этимъ всѣ свои грѣхи, если они даже многочисленны, какъ песокъ морской; если ты дѣвица, но живешь блудно, то не бойся, только носи при себѣ это письмо и всѣ грѣхи тебѣ простятся!» Бр.! Не надо молиться, не надо поститѣся, не надо творить дѣла любви, не надо каяться во грѣхахъ своихъ и по отпущеніи ихъ отъ Бога поставленнымъ пастыремъ сподобляться св. Таинъ причастія, не надо дѣлать всего того, что требуется св. Церковью для спасенія, не надо ничего этого, только носи при себѣ и распространяй это письмо и ты... будешь прощенъ, будешь спасенъ!!! Это-ли, бр., не сатанинскій обманъ?! Это-ли не діавольское совращеніе на широкій путь радостей и утѣхъ, ведущій къ гибели?! И какое несчастіе! Нашлись таки безумцы, которые повѣрили въ столь легкое спасеніе и которые усердно распространяли эти письма!...

Или не такъ еще давно развѣ не ходили по селамъ подъ видомъ монаховъ аѳонскихъ, іерусалимскихъ и другихъ монастырей разные обманщики, которые чего, чего только не продавали искателямъ легкаго спасенія? И тѣмъ египетскую, кото-

рая, дѣйствительно затемняла разумъ покупателей, и слезы Божіей Матери, которыя были—простая вода, и Крыло Арх. Гавріила и другія ложныя святости, которыя и нѣтъ надобности перечислять, такъ какъ не въ ихъ названіи главное, а главное въ томъ, что находились такіе простецы, которые покупали весь этотъ обманъ и иногда за дорогую цѣну...

Но все же, бр., бѣда отъ этихъ обманщиковъ была не столь велика, такъ какъ въ обманъ вдавались очень немногіе и при томъ въ одиночку. Теперь-же надвигается на насъ бѣда отъ обманщиковъ, которые уловляютъ сразу многихъ... Вы знаете, что недавно въ Балтѣ появился монахъ Иннокентій, родомъ бессарабскій молдаванинъ, который и сталъ приглашать молдаванъ въ Балтскій монастырь якобы на поклоненіе мощамъ Θεодосія Балтскаго, человѣка хотя и доброй жизни, но еще не прославленнаго чудесами и не признаннаго опредѣленіемъ Св. Синода, за святого. Конечно, о Θεодосіи былъ лишь приманкой, а главная цѣль у Иннокентія была угодить своему чреву, т. е. корысть. Молдаване стали стекаться въ Балту тысячами, но такъ какъ скоро сдѣлалось яснымъ, что возлѣ Иннокентія большой соблазнъ и обольщеніе, то церковная власть сослала его въ далекій Муромскій монастырь. Казалось бы этимъ дѣло и должно было закончиться, но Богъ судилъ иначе. Вѣдь извѣстно, бѣду гони въ дверь, а она къ тебѣ войдетъ въ окно. Такъ вышло и съ Иннокентіемъ. Изъ далекаго сѣвера онъ не перестаетъ смущать молдаванъ. Цѣлые десятки его посланцевъ ходятъ по молдавскимъ селамъ и совращаютъ простыхъ, довѣрчивыхъ молдаванъ. Слава Богу, русскіе не обращаютъ вниманія на бредни, разносимыя приспѣшниками сего новаго лжеучителя, и я надѣюсь, бр., что и вы не пойдете за этими обманщиками. Но такъ какъ это зло очень близко отъ нашего села, уже имъ заражены В., Е., Ф., Т., Т. и др. села и уже совратители были и въ приписномъ къ нашей церкви приселкѣ М., то я нахожу необходимымъ разъяснить вамъ, что болѣе всего опасно въ проповѣди Иннокентія. Главное, бр., то, что Иннокентій учитъ не такъ, какъ училъ Господь и св. Апостолы, а по своему и при

томъ къ своей выгодѣ. О кончинѣ міра Господь говорилъ, что никто не знаетъ дня и часа, когда она наступитъ и чтобы мы были къ ней постоянно готовы, а Иннокентій чрезъ своихъ приспѣшниковъ говоритъ, что кончина наступитъ этимъ лѣтомъ. И вотъ приспѣшники Иннокентія усиленно уговариваютъ молдаванъ распродавать имущество и итти къ Иннокентію, который, моль, дастъ имъ и землю и все, что надо для жизни. Господь говорилъ: «если хочешь совершенъ быть, продай имѣніе твое и раздай нищимъ и будешь имѣть сокровище на небеси», а Иннокентій говоритъ: продай и неси ко мнѣ. Доброе дѣло, ради Христа, ради своего спасенія продать свое имѣніе и раздать его нищимъ. ибо Господь сказалъ: «подобно Царство небесное сокровищу, скрытому на полѣ, которое, нашедъ, человекъ утаилъ, и отъ радости о немъ идетъ и продаетъ все, что имѣетъ, и покупаетъ поле то» Мѣ. 13—44. Но продавать имѣніе и отдавать Иннокентію и его приспѣшникамъ—это совершенное безуміе! Никакой награды за это Богъ не дастъ! Иннокентій говоритъ о кончинѣ міра, а его приспѣшники собираютъ жертвы, чтобы насадить для него 60 дес. винограду въ Херс. губ. По истинѣ будетъ кончина для простецовъ, ибо они кончатъ все и останутся нищими, а за то Иннокентію будетъ раздолье! Иннокентій проповѣдуетъ не пить ничего хмѣльнаго, поститься, воздерживаться отъ плотскаго грѣха; молиться читать слово Божіе, строить колодцы и проч. Все это хорошо, но это, бр., лишь приманка чтобы тѣмъ вѣрнѣе одурачить довѣрчивыхъ людей. И дѣйствительно, уже многіе обмануты! Многіе продали свое имущество, собранныя деньги отвезли къ Иннокентію, а отъ него не получили ничего и вернулись назадъ нищими. Бр.! Вы ихъ можете видѣть въ сосѣднихъ селахъ.

Замѣчательно, что Иннокентій заботится только о молдаванахъ, а на русскихъ не обращаетъ вниманія, какъ будто кончина наступитъ только для молдаванъ и только имъ надо спасаться, а не всѣмъ... Это, бр., отъ того, что Иннокентій, самъ природный молдаванинъ, выросъ среди нихъ, знаетъ ихъ дѣтскую простоту, довѣрчивость и любовь къ Богу и знаетъ, что

ихъ легко соблазнить разными баснями, на которыя русскіе только посмѣются. Помните, и наши нѣкоторые ѣздили въ Балту, но однако ничего необыкновеннаго тамъ не видали, а молдаване еще въ то время туда валомъ валили.

Бр.! Врагъ не дремлетъ, ища нашей гибели. Но мы будемъ осторожны и внимательны къ своему спасенію. Если придется встрѣтиться съ приверженцами Иннокентія, будемъ убѣждать и уговаривать ихъ оставить заблужденіе, пагубное и для земной и для будущей жизни. Теперь-же, приглашаю васъ, помолимся всѣмъ вмѣстѣ Господу Богу, чтобы Онъ оградилъ свою св. Церковь отъ новыхъ враговъ, о которыхъ Апостоль еще давно сказалъ: «бегитесь отъ творящихъ распри и раздоры, ибо... они работаютъ не Господу нашему Іисусу Христу, а своему чреву»... Помолимся, чтобы Господь просвѣтилъ мысленныя очи нашихъ добрыхъ, но темныхъ и простыхъ молдаванъ, дабы они не соблазнялись льстивымъ словами и пустыми обѣщаніями обманщиковъ и могли отличить Истиннаго Христа отъ его враговъ, антихристовъ... Сдѣлаемъ, бр., это тѣмъ усерднѣе, что за послѣднее время иннокентіевцы стали выдавать своего вожатая за Іисуса Христа и тѣмъ переполнили чашу человѣческаго безумія. Аминь.

Сващ. І. Р.

Епархіальная хроника.

◆ 26 января въ 5 ч. вечера въ кафедральномъ соборѣ всеобщное бѣднѣе совершилъ ключарь собора при пѣніи псаломщическаго хора. Послѣ великаго славословія Преосвященнымъ Гавріиломъ было сказано слово.

◆ 27 января въ 9 ч. утра въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ въ сослужевіи соборнаго духовенства и архимандрита Анѳима, настоятеля Добрушскаго монастыря, при пѣніи архіерейскаго хора. За богослуженіемъ Владыкой былъ рукоположенъ въ діакона окончившій курсъ семинаріи Аркадій Погоревичъ. По окончаніи литургіи Владыка осматривалъ новую соборную ризницу.

Въ тотъ же день въ 4 ч. вечера въ митрополіи акаѳистъ предъ Гербовецкимъ Чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери прочиталъ преосвященный епископъ Гавріилъ въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста преосвященнымъ было сказано слово.

◆ 28 января въ 6 ч. вечера въ домовой семинарской Трехсвятительской церкви всеобщее бдѣніе съ парастасомъ совершилъ Преосвященный епископъ Зиновій въ сослуженіи городского и сельскаго духовенства, при пѣніи семинарскаго хора. Сослужащими были о. Ректоръ семинаріи архимандритъ Даміанъ, протоіерей:—Константинъ Поповичъ, Николай Лашковъ, Василій Гума, Георгій Усиневиъ, Ѳеодосій Воловей; священники—Григорій Главатинскій, Михаилъ Онуфріевичъ, духовникъ семинаріи Митрофанъ Игнатіевъ, Николай Макареско.

◆ 29 января въ 9 ч. утра божественную заупокойную литургію въ семинарской церкви совершилъ Преосвященный епископъ Зиновій въ сослуженіи городского и сельскаго духовенства, при пѣніи семинарскаго хора подъ управленіемъ преподавателя пѣнія въ семинаріи священника М. Березовскаго. Сослужащими были ключарь кафедральнаго собора протоіерей Василій Гума, протоіерей с. Требуженъ Георгій Усиневиъ, епархіальный миссіонеръ Ѳеодосій Воловей, заштатные священники Ѳеодосій Заушкевиъ и Михаилъ Онуфріевичъ, священникъ Митрофанъ Игнатіевъ. На панихидѣ были архимандритъ Даміанъ, протоіерей—преподаватель семинаріи Константинъ Поповичъ, Василій Гума, Ѳеодосій Воловей, Георгій Усиневиъ, настоятель аккерманскаго собора Петръ Козакъ; священники—благочинный градскихъ церквей Григорій Главатинскій, епархіальный миссіонеръ Ѳеодосій Кирика, с. Маловаты Петръ Черноуцанъ, с. Бешалмы Григорій Крокосъ, Ѳеодосій Заушкевиъ, Михаилъ Онуфріевичъ, Митрофанъ Игнатіевъ, с. Игнацей Василій Рошка, м—ка Флорештъ благочинный Николай Макареско, с. Строинець Никодимъ Петраничъ, с. Михайленъ Іоаннъ Барбовъ, с. Каракушанъ Николай Мошняга, завѣдующій Серафимовскимъ епархіальнымъ домомъ Николай Тимотинъ. За богослуженіемъ былъ рукоположенъ въ діакона окончившій курсъ семинаріи Іоаннъ Столяровъ. Во время причастнаго протоіеремъ К. Поповичемъ было произнесено поученіе.

Въ тотъ же день божественную литургію въ митрополіи, въ при-

сутствіи воспитанниковъ семинаріи. не помѣщавшихся въ своей церкви, совершилъ Преосвященный епископъ Гавріилъ. За литургіей Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ священника діакопъ Аркадій Погоревичъ.

Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера въ той-же церкви, по случаю храмоваго дня ея и 100 лѣтняго юбилея семинаріи, всенощное бдѣніе совершилъ. Высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ Кишиневскій и Хотивскій въ сослуженіи: Преосвященнаго Зиновія, епископа Козловскаго и прибывшаго на торжества изъ г. Нѣжина Черниговской епархіи, гдѣ проживаетъ на покоѣ, преосвященнаго Владимира, епископа Благовѣщенскаго. Кромѣ раньше уже участвовавшихъ въ богослуженіяхъ сослужащими были: настоятель Новонямецкаго монастыря архимандритъ Германъ, Сорокскій уѣздный наблюдатель школъ протоіерей Владимиръ Котюжинскій, священникъ м. Атакъ Сосипатръ Гримальскій, священникъ Георгіевской церкви г. Кишинева Константинъ Урсулъ, протоіерей кафедральнаго собора Сильвестръ Кульчицкій, заштатный священникъ Дмитрій Думбрака, протоіерей с. Селишты Георгій Гербановскій, протоіерей законоучитель Кишиневскаго реального училища Николай Ранинскій, священникъ с. Логанешть Николай Вартикъ.

Въ тотъ-же вечеръ въ митрополіи всенощное бдѣніе совершилъ Преосвященный епископъ Гавріилъ въ сослуженіи пріѣзжаго и монашества духовенства при пѣніи псаломщическаго хора.

◆ 30 января въ 9 ч. утра юбилейную торжественную литургію въ семинарской церкви и по литургіи благодарственный молебенъ совершилъ Высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ въ сослуженіи тѣхъ-же двухъ епископовъ, двухъ архимандритовъ Даміана и Германа, протоіереевъ: С. Кульчицкаго, Н. Ранинскаго, К. Поповича, В. Котюжинскаго, Θεодора Петики, Г. Усиневича, священниковъ—Г. Крокоса, М. Игнатьева, протодіакона Іліи Чазира, діакона Θεодора Урсакія, діакона Іоанна Щербанова. Пѣлъ семинарскій хоръ подъ управленіемъ учениковъ Саввы Чавдарова и Алексѣя Маркоча. На «Буди имя Господне» Владыка Серафимъ сказалъ слово. Въ молебнѣ и торжествахъ участвовало около ста протоіереевъ и священниковъ. Всѣмъ имъ розданы на память о ректоромъ семинаріи образки Святыхъ Трехъ-Святителей. Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ столовую семинарскаго общежитія и отвѣдалъ ученическую пищу.

Въ тотъ-же день въ митрополіи совершилъ Божественную литургію Преосвященный епископъ Гавріилъ, въ сослуженіи пріѣзжаго и монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день въ 7 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ, съ архипастырскаго благословенія Высокопреосвященнаго архіепископа Серафима было подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Лашкова пастырское собраніе городского и сельскаго духовенства въ составѣ болѣе 50 священниковъ, — имѣвшихъ сужденіе о своемъ участіи въ торжествахъ праздника слѣдующаго дня. Собраніе, между прочимъ, выразило пожеланіе, чтобы кружокъ ревнителей духовнаго просвѣщенія, подносящій семинаріи особый адресъ и Евангеліе, снесся съ округами черезъ о. о. благочинныхъ и предложилъ духовенству, не ознаменуетъ-ли оно столѣтіе семинаріи постройкой колокольни надъ церковью ея, на что потребовалась-бы сумма не менѣе, чѣмъ по три рубля отъ причта.

◆ 31 января въ 9 ч. утра все, собравшееся на юбилейное торжество семинаріи, духовенство явилось въ покои Высокопреосвященнаго архіепископа Серафима, для выраженій Владыкѣ чувства преданности и благодарности за его архипастырскія заботы и труды на пользу епархіи вообще, а въ частности по самому образцовому устройству юбилейныхъ празднествъ, и просило его сдѣлать свое пребываніе въ Бессарабіи насколько возможно болѣе продолжительнымъ. Отъ имени духовенства говорилъ священникъ С. Гримальскій. Владыка сказалъ духовенству приблизительно слѣдующее:

«Дорогіе братья и отцы! Благодарю за слово, которое я слышалъ отъ вашего представителя. Но я долженъ сказать вамъ правду.

Я служилъ въ 5 епархіяхъ и, быть можетъ, избалованъ: мнѣ вездѣ отвѣчали искренностью. Для меня служеніе ближнему и Богу было все равно вездѣ одно.

Духовенство я люблю, въ доказательство чего привожу то, что я самъ былъ, какъ и вы, рядовымъ священникомъ.

У васъ я уже четыре года и тысячи разъ слышалъ выраженіе вашихъ чувствъ. Подносили адреса мнѣ, но кто читалъ, тѣ и предали. Мнѣ, всецѣло отдавшемуся на служеніе Богу, положенія не нужно: ни честь, ни роскошь, ни внѣшнее архіерейское величіе ничего мнѣ не даетъ.

Мнѣ сердце нужно, нужна искренность. Отъ дѣтей не адресовъ мы ищемъ, а сердечнаго движенія.

Я не могу быть между вами губернаторомъ, мірскимъ администраторомъ; среди духовныхъ это чувство чуждое.

Не ошиблись Господь и апостолы, создавшіе церковь трехсоставную. Это такъ и должно быть; Господь такъ и создалъ Церковь, что далъ въ ней отцу большій кругозоръ. Если—вѣтъ въ васъ строя этого; если въ сознаниіи вашемъ нѣтъ того, что вы передаете благодать народу; если въ васъ вѣтъ тока божественной силы, то происходитъ въ странѣ хаосъ, самоуправство, что и сказалось по отношенію ко мнѣ.

А между тѣмъ, сколько я вамъ говорилъ, писалъ и неперестаю писать и нынѣ?

Извѣстно, что безвластіе архіерея есть отступленіе отъ каноническихъ законовъ и за собой влечетъ распущенность, ибо само духовенство не можетъ устроить самоусмотрѣніемъ такъ, чтобы были всѣ довольны.

Бессарабіи я не хотѣлъ, а меня послали Государь и отецъ Іоаннъ (Кронштадтскій). Развѣ плохо сдѣлалъ я?

Я хотѣлъ создать въ средѣ духовенства новое направленіе, указать новый источникъ работы, но сочувствія не встрѣтилъ я. Вездѣ хаосъ. Даже кафедральный соборъ я нашелъ въ запущеніи.

На юбилеѣ я выступалъ, какъ внукъ того, кто Бессарабію присоединилъ. Что-же это принесло мнѣ?...

Порядочность лицъ передовыхъ, мною отличенныхъ, требовала самовольно ничего не дѣлать; на самомъ-же дѣлѣ они вызываютъ возбужденіе всей лѣвой прессы. Что было дѣлать мнѣ? Я долженъ былъ этотъ узелъ разрубить.

Въ Орлѣ съ крестомъ въ рукахъ я боролся съ движеніемъ аграрнымъ, а здѣсь съ инымъ.

Когда Суворова поздравляли съ побѣдой, то онъ говорилъ, что если еще двѣ побѣды, то войска болѣе не будетъ. Такъ и во мнѣ, живущемъ сердцемъ, создается такое настроеніе, что если еще одна побѣда, то едва ли я выдержу.

Послѣ послѣдняго съѣзда сердце мое оторвалось отъ епархіальнаго

духовенства, и я сказалъ себѣ, что не могу болѣе оставаться въ Кишиневской епархіи.

Въ семинаріи дѣти держатъ себя хорошо, не хуже другихъ учебныхъ заведеній. У нихъ есть чувство послушанія, какого нѣтъ у васъ родителей».

◆ Въ 11¹/₂ ч. утра въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ въ присутствіи высокопреосвященнаго архіепископа Серафима, трехъ епископовъ-преосвященныхъ Владимира, Гавріила, Зиновія, губернатора М. Э. Гильхена, армянскаго архіепископа Нерсеса, семинарскаго служебнаго персонала, представителей всѣхъ мѣстныхъ учрежденій и сословій и гостей состоялся торжественный актъ по слѣдующей программѣ: 1) Пѣвіе молитвы: «Царю Небесный». 2) Краткое привѣтственное обращеніе ректора семинаріи, архимандрита Даміана къ гостямъ, почтившимъ собраніе своимъ посѣщеніемъ. 3) «Тебе Бога хвалимъ». Бортвянскаго. Исп. хоръ. 4) Краткая историческая записка о Кишиневской духовной семинаріи. Преподаватель П. А. Лотоцкій. 5) «Юбилейная кантата». Слова воспитанника IV кл. Киш. дух. семинаріи Бориса Гума, музыка священника Михаила Березовскаго. И. п. хоръ. 6) Чтеніе поздравительныхъ телеграммъ. 7) Пріемъ поздравленій отъ депутацій. Благодаря депутацію отъ Бессарабскаго губернскаго земства за адресъ съ сообщеніемъ объ учрежденіи при семинаріи земствомъ двухъ стипендій для дѣтей Бессарабскаго царскаго сословія, имени митрополита Гавріила и архіепископа Серафима, Владыка Серафимъ, между прочимъ говорилъ: «Какъ, господа, я радъ и благодаренъ, что на нашихъ празднествахъ земствомъ не забыты дѣти дорогихъ мнѣ поселянъ».

Отвѣчая депутаціи отъ средне-учебныхъ заведеній на адресъ съ признаніемъ духовной семинаріи старшимъ братомъ всѣхъ учебныхъ заведеній Бессарабіи, Владыка, между, прочимъ, говорилъ: «Благодарю всѣ учебныя заведенія, что младшіе братья идутъ за старшими. Это трогательная картина». 8) Гимнъ.

Послѣ акта въ 2 ч. дня духовенство въ покояхъ высокопреосвященнаго архіепископа Серафима прощалось съ преосвященнымъ Зиновіемъ, епископомъ Козловскимъ, и преподнесло ему образъ Гербовецкой иконы Божіей Матери.

Въ тотъ-же день въ 3 ч. днямъ въ актовомъ залѣ духовной семинаріи состоялся юбилейный обѣдъ.

За обѣдомъ Владыка Серафимъ сказалъ тостъ и за воспитанниковъ семинаріи. «Я не могу умолчать, — между прочимъ говорилъ онъ, — о тѣхъ 600 воспитанникахъ родной мнѣ семинаріи, которые живутъ рядомъ со мною, за которыхъ я отвѣтственъ... Какъ трудно воспитывать вмѣстѣ столько лицъ, мыслящихъ самостоятельно, кругомъ подверженныхъ опасностямъ... Но ничего я не жалѣлъ для того, чтобы спасти юность и помочь отечеству. Отецъ ректоръ и инспекція содѣйствовали мнѣ въ моихъ предначертаніяхъ. А мои возлюбленныя дѣти, понимавшія меня болѣе, чѣмъ взрослые, исполняли мою волю. Поднимаю бокалъ за живущее въ моемъ сердцѣ это учебное заведеніе и провозглашаю здравицу за его питомцевъ».

Въ тотъ-же день въ 8 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ состоялся юбилейный концертъ по слѣдующей программѣ:

1-е Отдѣленіе. 1) «Юбилейная кантата» слова воспит. IV-го класса Бориса Гума, музыка свящ. Михаила Березовскаго. Исп. хоръ. 2) «Блаженіи, яже избралъ» муз. Г. Ѳ. Львовскаго. Исп. хоръ. 3) «Свѣте тихій» музыка воспит. VI-го кл. Саввы Чавдарова. Исп. хоръ подъ управленіемъ автора. 4) «Тебе поемъ» муз. свящ. М. Березовскаго. Исп. хоръ. 5) «Чертогъ твой» муз. А. Кастальскаго. Соло теноръ и хоръ. 6) «Кто Богъ велий» двухорный концертъ муз. Бортнянскаго. Исп. хоръ.

2-е Отдѣленіе. 1) а) «Смерть Азы» муз. Грига, в) «Fraue megei» муз. Шумана.—Исп. струнный оркестръ. 2) «О поле, поле» изъ оперы «Русланъ и Людмила» музыка Глинки. Исп. воспит. IV-го кл. С. Скиду. 3) «Не плачте надъ трупами» муз. Черепнина. Исп. хоръ. 4) «Арія Сусанина» изъ оп. «Жизнь за Царя» муз. М. Глинки. Исп. восп. V-го кл. А. Плачинта. 5) Концертъ для скрипки муз. Аюлая. Исп. восп. I-го кл. Л. Чайковскій. 6) а) «Арія Дубровскаго» изъ оперы «Дубровскій» муз. Направника. в) «Колыбельная пѣснь» муз. А. Гречаникова—Исп. воспит. IV-го кл. С. Павленко. 7) «Олафъ Тригвасовъ» музыка Рейсигера. Исп. хоръ.

III. Отдѣленіе. 1) «Сила вѣры» муз. и слова Архіепископа Серафима. Исп. хоръ съ окомп. фортепіано и фисгармоніи. 2) «Вечерняя молитва» муз. Гуно. Соло окомп. скрипки. Исп. восп. IV-го кл. Д. Пламадяла и III-го кл. Ал. Перетятковъ. 3) «Легенда» муз. Ве-

нявскаго. Соло для скрипки. Исп. восп. IV-го кл. Г. Дмитріевъ. 3) «На сѣверѣ дикомъ» тріо. муз. Дмитріева. Исп. восп. V-го кл. В. Маланецкій и П. Арвентьевъ; восп. IV-го кл. С. Павленко. 5) «Прійдите ко мнѣ» стих. А. Д. Львовой. Прочт. восп. VI-го кл. М. Фокша. 6) «Ночь» муз. П. Чайковскаго. Исп. восп. V-го кл. П. Арвентьевъ. 7) «Черная туча виситъ надъ полями» муз. А. Кошица. Исп. хоръ. 8) а) «Старушка» дуэтъ для 2 скрипокъ, муз. Ланге съ окомп. оркостра. Исп. восп. IV-го кл. Г. Дмитріевъ и восп. III-го кл. А. Перетятковъ. в) «Ноктюръ» муз. П. Чайковскаго. с) «Юбилейный маршъ» муз. I Седлячека.—Исп. оркестръ. Хоръ подъ управленіемъ преподавателя пѣнія священника регента Михаила Березовскаго. Оркестръ подъ управленіемъ учителя музыки I. I. Седлячека. Аккомпанировалъ преподаватель фортепіанной игры Ф. А. Кребсъ. № 2 и 4-й второго отдѣленія были замѣнены исполненіемъ «моей молитвы» Высокопресвященнаго Серафима.

◆ 1 февраля въ 11 ч. утра, по желанію духовенства, по случаю юбилея, на площади митрополіи передъ архіерейскимъ домомъ фотографъ Сумовскій снялъ въ общей группѣ всѣхъ воспитанниковъ семинаріи вмѣстѣ съ корпораціей семинаріи, духовенствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Серафимомъ, преосвященными Гавріиломъ, Владиміромъ, Зиновіемъ епископами, начальникомъ губерніи М. Э. Гильхеномъ, начальникомъ влшиневскаго гарнизона А. I. Евреиновымъ, директорами гимназій и гостями. Карточка будетъ юбилейною.

◆ 1 февраля въ 2¹/₂ ч. дня въ помѣщеніи Губернскаго Правленія было соединенное собраніе Губернскихъ Комитетовъ Попечительства о народной трезвости и по устройству юбилейныхъ торжествъ празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима, начальника губерніи М. Э. Гильхена и другихъ членовъ и лицъ.

Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера въ кафедральномъ соборѣ всеобщее бдѣніе совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 2 февраля въ 9 ч. утра въ домовой Срѣтенской церкви мужскаго духовнаго училища, по случаю храмоваго дня ея, совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ въ сослуженіи протоіерея М. Чакира, епархіальнаго миссіонера Ѳ. Кирика, священника А. Евстра-

тѣва и іеромонаха Филарета, при пѣніи училищнаго хора. За литургіей Владыкой былъ посвященъ въ священника діаконовъ Іоаннъ Стояровъ. Во время причастнаго протоіерей М. Чакиръ сказалъ поученіе.

Въ тотъ-же день въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи соборнаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причастнаго проповѣдь произнесъ священникъ А. Юрикасъ.

Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ священникъ І. Посторонка. Послѣ великаго словословія Преосвященнымъ Епископомъ Гавріиломъ было сказано слово въ изъясненіе воскреснаго Евангелія о Мытарѣ и Фарисеѣ.

◆ 3 февраля въ 9 ч. утра въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершилъ Преосвященный Зиновій, Епископъ Козловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. На 6 часѣ Преосвященнымъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Владимиръ Козакъ. На «Буди Имя Господне» Преосвященный обратился къ предстоявшему народу съ слѣдующимъ прощальнымъ словомъ:

«Возлюбленные братья! Сегодня—въ послѣдній разъ я совершалъ божественную литургію въ этомъ святомъ храмѣ. Съ грустью покидаю прекрасную Бессарабію, гдѣ я въ нѣдрахъ ея оставилъ лучшее, что только можетъ человекъ оставить на землѣ—своего единственнаго сына. Съ грустью расстаюсь я съ здѣшнимъ кроткимъ и добрымъ народомъ и съ вами сегодня, помолившимися со мною. Жалѣю, что за краткое мое здѣсь пребываніе мало хорошаго успѣлъ я сдѣлать; это вы простите мнѣ. Но и выпавшее на долю мою сдѣлалъ я, благодаря радостному мудрому руководительству, вліянію, совѣтамъ моего опытнѣйшаго наставника и учителя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима, котораго и слѣдуетъ за все благодарить.

Ухожу отъ васъ на подлежащій мнѣ подвигъ служенія, исполняя Христовъ завѣтъ—исходить изъ града въ градъ съ проповѣдью Евангелія, пока достигну града Вышняго. Молитесь о мнѣ, молитвы всѣмъ нужны, особенно же пастырямъ при трудномъ ихъ служеніи.

Оставляя васъ, призываю на васъ благословеніе Всевышняго и молю васъ и отнынѣ быть въ нѣрѣ твердыми, всегда богобоязненными, Архипастырю, властямъ послушными, къ пастырямъ почтительными.

Закончу краткую свою рѣчь къ вамъ словами одного писателя: «буду дергать за веревку колокола, доколѣ и по мнѣ не позвонятъ на панихиду».

Послѣ литургіи Преосвященный Гавріилъ въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершилъ напутственный молебенъ объ отъѣзжающемъ Епископѣ, закончивши многолѣтіемъ ему. А по окончаніи молебна Преосвященный Зиновій благословилъ народъ, прощаясь съ каждымъ, подходившимъ потъ благословеніе.

Въ тотъ-же день въ 4 ч. вечера въ митрополія Преосвященный Гавріилъ совершилъ акаѳистъ предъ Гербовецкимъ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери, въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Преосвященнымъ было сказано слово въ изъясненіе воскреснаго апостола.

Въ тотъ-же день въ 7 ч. вечера въ квартирѣ о. Ректора семинарская корпорація чествовала бывшаго Ректора ея, преосвященнаго епископа Зиновія.

Въ тотъ-же день въ 8 ч. вечера въ залѣ епархіальнаго женскаго училища, въ присутствіи Высокопреосвященнаго архіепископа Серафима, губернатора камергера Высочайшаго Двора М. Э. Гильхена и другихъ гостей, былъ литературно-вокальный вечеръ младшихъ классовъ, посвященный памяти И. А. Крылова, по слѣдующей программѣ: Отдѣленіе 1-ое. Жизнь и личность И. А. Крылова. Прочт. восп. 7 кл. М. Чекавъ. «Баснописецъ Крыловъ» Стих. вн. Вяземскаго. Прочт. восп. А. Никодимова. И. А. Крыловъ. Живая картина. «Котъ и Поваръ». Басня Крылова. Исп. восп. Л. Спыну и Е. Драганчулъ. «Музыканты» Муз. Ребикова. Слова Крылова. Исп. восп. Крокосъ, Е. Нагаевская и хоръ. «Вовкъ и Китъ». Байка Глибова по Крылову. Прочт. восп. К. Чакиръ. «Панасові галушки». Байка Старицького по Крылову. Исп. восп. В. Гримальская, К. Чакиръ. А. Стадникова и О. Латій. «Фортуна и Нищій». Басня Крылова. Прочт. восп. В. Колунъ. Живая картина на тему басни «Фортуна и Нищій». Отдѣленіе II - о е. «Около памятника И. Крылова». Стих. А. Майкова. Прочт. восп. С. Вулпановичъ. Памятникъ И. Крылову въ лѣтнемъ саду въ Петербургѣ. Живая картина. «Квартетъ». Басня Крылова. Исп. восп. М. Мунтявъ, Е. Кайтасъ, М. Сергѣева, А. Урбановичъ и З. Поповичъ. «Ворона и Лисица». Муз. Ребикова. Слова Крылова. Исп. восп.

Е. Поповичъ и Е. Галацкая. «Стрекоза и Муравей». Муз. Ребикова. Слова Крылова. Исп. восп. Цурканъ, Дьяконова и Е. Галацкая. «Лжець». Басня Крылова. Исп. восп. Л. Бурьянова, Н. Няга и Н. Токавъ. «Кукушка и Пѣтухъ». Муз. Ребикова. Слова Крылова. Исп. Н. Петровичъ, М. Гришкова и З. Поповичъ. «Гуси». Муз. Ребикова. Слова Крылова. Исп. восп. Н. Тузлукова, В. и Е. Радомскія, К. Крокошь, Е. Писика, Е. Поремская, В. Барбарошъ и А. Никодимова. Попурри изъ басенъ Крылова. Прочт. восп. В. Гримальская. Крыловъ среди своихъ героевъ. Живая картина.

◆ 4 февраля въ 9 ч. 40 м. утра выѣхалъ изъ Кишинева послѣ юбилейныхъ торжествъ духовной семинаріи, епископъ Владимиръ (Благодаразумовъ).

Въ тотъ-же день въ 5 ч. 40 м. вечера выѣхалъ изъ Кишинева преосвященный Зиновій, епископъ Козловскій. Передъ отъѣздомъ епископъ посѣтилъ духовную семинарію, гдѣ отслужилъ молебенъ и распрощался съ воспитанниками. Провожали преосвященнаго епископъ Гавріилъ, корпорации духовной семинаріи и училищъ, начальникъ края М. Э. Гильхенъ, вице-губернаторъ А. Н. Юганъ, директоръ народныхъ училищъ Ѳ. С. Шнаковскій и другіе.

◆ 4 февраля преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ Аккерманскимъ, въ 11 часовъ дня, послѣ литургіи, въ Кишиневской крестовой церкви архіерейскаго дома (въ митрополіи), въ сослуженіи благочиннаго градскихъ церквей, о. Григорія Главатинскаго, эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Филарета, іеромонаховъ—Нафанаила, Питирима и протодіакова Иліи Чакира и всего состава діаконовъ и иподіаконовъ кафедральнаго собора и крестовой церкви, была совершена большая панихида по въ Бозѣ почивающемъ великомъ князѣ Сергіи Александровичѣ. Присутствовали: г. Бессарабскій губернаторъ, камергеръ Высочайшаго Двора, М. Э. Гильхенъ, Вице-губернаторъ дѣйств. ст. сов. Ал. Н. Юганъ, предсѣдатель Кишиневскаго Окружнаго Суда, дѣйств. ст. сов. С. Л. Лузгивъ, дѣйств. ст. совѣтники—А. М. и І. М. Пархомовичи, ст. сов. П. Ѳ. Глѣбскій, Кишиневскій полиціймейстеръ Петровскій и др. лица изъ принадлежащихъ и не принадлежащихъ къ членамъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Пѣль архіерейскій хоръ подъ управленіемъ помощника регента г. Барбоса.

П. В. Г.

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Похороны протоіерея о. А. В. Яновскаго.* 23 янв. с. г. состоялось погребеніе тѣла почившаго въ ночь на 20-е января настоятеля Покровской церкви протоіерея о. Александра Васильевича Яновскаго.

Еще задолго до благовѣста, Покровская церковь была буквально переполнена прихожанами, въ такомъ количествѣ, какое наблюдается только у пасхальной заутрени, явившимися отдать послѣдній долгъ почившему любимому пастырю. Ко времени отпѣванія тѣла прибылъ штабъ-офицеръ для особыхъ порученій при одесскомъ градоначальникѣ полковникъ В. А. Рева.

По прибытіи въ храмъ преосвященнаго Іоанна, епископа слуцкаго, положено было начало заупокойной божественной литургии, каковая совершалась преосвященнымъ Іоанномъ въ сослуженіи свыше 50 священнослужителей, при пѣніи увеличеннаго хора той же Покровской церкви.

Во время запричастнаго стиха протоіереемъ Покровской церкви о. М. Шаравскимъ произнесено было глубокопрочувствованное слово, посвященное памяти почившаго служителя алтаря Господня. Въ словѣ своемъ о. М. Шаравскій обрисовалъ усопшаго пастыря какъ рѣдкой души человѣка, вся жизнь коего заключалась въ дѣлахъ благотворенія на благо ближняго. Слово о. М. Шаравскаго произвело глубокое впечатлѣніе на молящихся у гроба любимаго, отошедшаго въ вѣчность, пастыря. Кое-гдѣ раздавались сдержанныя рыданія.

По окончаніи заупокойной литургии положено было начало чину отпѣванія почившаго священно-протоіерея. Во все время отпѣванія, которое длилось 2½ часа, съ колокольни раздавались рѣдкіе удары большого колокола. Во время отпѣванія предъ гробомъ усопшаго произнесены были рѣчи: священникомъ кафедральнаго собора о. С. Лобачевскимъ и законоучителемъ одесской 5-й мужской гимназіи о. Ѳ. Флоря. По окончаніи глубоко умилительнаго чина отпѣванія, каковое закончилось въ 2¾ часа дня, при пѣніи канона Андрея Критскаго: «Помощникъ Покрови-

тель, бысть мнѣ во спасеніе»... гробъ съ останками усопшаго священно-протоіерея обнесенъ былъ вокругъ храма, и печальная процесія, во главѣ съ преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ слуцкимъ, по Скобелевской, Екатерининской и Водопроводной улицамъ, въ сопровожденіи громаднѣйшей толпы почитателей усопшаго священослужителя, направилась, на 2-ое христіанское кладбище. Здѣсь еще задолго до прибытія процессіи также собрались многіе изъ прихожанъ и обывателей гор. Одессы, явившіеся отдать послѣдній долгъ незабвенному пастырю.

По прибытіи къ мѣсту вѣчнаго упокоенія, преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ слуцкимъ, положенъ былъ отпускъ чину отпѣваніе и предъ пѣніемъ «вѣчная память» владыка трижды, крестообразно возсыпалъ землю на гробъ почившаго священно-протоіерея.

Когда гробъ съ останками о. А. Яновскаго былъ опущенъ въ могилу, инспекторомъ одесскаго казеннаго реального училища В. П. Семинеломъ прознесено было послѣднее «прости» усопшему пастырю-наставнику. Ораторъ, какъ бывшій ученикъ почившаго, во время пребыванія усопшаго въ должности ректора Кишиневской духовной семинаріи, въ краткомъ словѣ указалъ присутствовавшимъ о незамѣнимой утратѣ. Слово В. П. Семинела произвело глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ: воспитанникъ почившаго пастыря наставника воздалъ должное памяти любимаго своего учителя. Всѣми прибывшими къ мѣсту вѣчнаго упокоенія чувствовалась неизгладимая скорбь объ утратѣ любимаго всей Одессой пастыря.

Въ пятомъ часу вечера земля скрыла навѣки гробъ съ останками усопшаго смиреннаго и истиннаго служителя алтаря Господня.

«Да будетъ ему земля пухомъ», твердили, осѣнняя себя крестнымъ знаменіемъ, покидавшіе кладбище прихожане и почитатели почившаго священно-протоіерея о. А. В. Яновскаго.

Останки усопшаго преданы были землѣ на особо отведенномъ участкѣ для погребенія священнослужителей г. Одессы. (Перепечано изъ «Русской Рѣчи»).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

С Е Р А Ф И М А

нынѣ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи. Цѣна 2 руб.

Подробности въ библиографической замѣткѣ, въ № 21 Киш. Впарх. Вѣд. за 1910-й годъ, отд. неофиц. стр. 884—888.



Отъ редакціи.

Оставшееся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ: сочиненіе А. М. Пархомовича *«Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусѣ Христѣ, содержащихся въ Пятокнижїи и Псалтири»*, составляющее собственность редакціи, какъ издателя, можно приобрѣсти въ редакціи по удешевленной цѣнѣ—за 70 к. (вмѣсто 1 р.) съ пересылкой и за 50 к. безъ пересылки.

Отъ автора же, А. М. Пархомовича, можно приобрѣсти слѣдующія его сочиненія, имѣющіяся у него въ самомъ ограниченномъ количествѣ:

- О книгѣ «Екклесіастъ» ц. 15 к.
- О книгѣ «Притчи Соломона» . . ц. 30 к.
- О книгѣ «Пѣснь Пѣсней» . . . ц. 30 к.

Первыя три сочиненія были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и допущены для приобрѣтенія въ библіотеки (фунд. и ученич.) дух.семинарій.

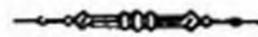
Общій смыслъ пророчествъ Іереміи . . . ц. 20 к.

Руководство къ изученію кн. Іова . . . ц. 40 к.

Отъ Геѳсиманіи до Голговы (изд. Орловскаго ц. Петро-Павлов. Братства) 40 к,

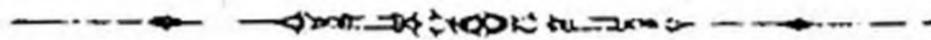
То же сочиненіе въ переводѣ на сербскій языкъ (свящ. Давидовича Свитислава, въ Босніи, ц. 80 потура (80 коп.).

Страничка изъ жизни духовноучебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ ХІХ столѣтія (учеба А. М. П. до поступления въ академію. Состав. В. Г. Курдиновскій по рассказамъ А. М. Пархомовича, изданіе рассказчика. ц. 1 р.



Замѣтка.

Насъ просятъ заявить, что книгу И. В. Преображенскаго— „**Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ**“... слѣдуетъ выписывать изъ кн. магазина „Вѣра и Знаніе“—СІІБ. Невскій, 119. У автора въ продажѣ ея не имѣется.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 10 февраля 1913 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“



—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: I. Придворныя извѣстія и церемоніалы. II. Дѣйствія Правительства: Одобренные Государственными Совѣтомъ и Думою и Высочайше утвержденные законы; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами: циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственные сообщенія. III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: А) С.-Петербургъ: Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учрежденій, Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправленія; жизнь ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ. Б) По Россіи: Сообщенія сиб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографіи, юбилеи, некрологи. Особыя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства. IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій: Телеграммы сиб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ. V. Отдѣлъ науки и жизни: Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и техникѣ. VI. Библиографическій отдѣлъ. VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Официальная извѣщенія.—Справочный указатель.—Объявленія и публикаціи.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р., за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и н. далѣе конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць. Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній платз взимается по 1/2 коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

Въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ) I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечаан-

наго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься извѣстія о повременной печати

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля. Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за ½ года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за ½ года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., ½ страницы 8 руб., ¼ страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.), и 4-е, составл. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 к., перес.—6 к.) и къ нему «Дополнительные списки»: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и 2-й, составл. по 1-е января 1912 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, и также номерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 коп., перес.—6 коп.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1912 г., и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 коп., и пересылка—2 коп. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли контора не отвѣчаетъ. Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ 1-копѣчнаго достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, причѣмъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

XLVI

годъ

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

4
↓

№ № 7 и 8.

↑

Воскресенье, 17 и 24 февраля.

1913 Г.

КИШИНЕВЪ

Епархiальная типографiя Харалампиевская ул. № 42