

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8 Октября

№ 38.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію духовенства.

18-го сентября въ Духовную Консисторію поступило отношеніе Тульско-Калужскаго Управленія Государственными Имуществами, отъ 16-го сентября за № 7753, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Управленія Государственными Имуществами, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣіемъ разрѣшилъ, между прочимъ, на основаніи примѣч. I къ ст. 238 (Уст. Лѣсн.), допустить производство льготнаго отпуска дровяного лѣса на топливо и нуждающимся низшимъ церковно-служителямъ въ уѣздахъ, признанныхъ пострадавшими отъ неурожая, на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для крестьянъ. — На основаніи вышеизложеннаго отпуски лѣса на отопленіе могутъ производиться изъ сырораствующаго дровяного лѣса по льготнымъ цѣнамъ, т. е. по цѣнѣ ниже таксы. Низшіе церковно-служители, желающіе получить топливо, должны представлять мѣстнымъ Г. о. Лѣсничимъ удостовѣренія отъ о. о. Благочинныхъ, какъ о ихъ бѣдности, такъ и о нуждѣ въ топливѣ, которое они не могутъ приобрести обычнымъ порядкомъ. — Сообщая о семъ и присовокупляя, что церковно-служителямъ церквей, имѣющихъ свой лѣсъ, топливо на льготныхъ условіяхъ безусловно не будетъ выдаваться, Управленіе имѣетъ честь просить Консисторію не отказать въ своемъ распоряженіи о томъ, чтобы о. о. Благо-

чинные вообще выдавали бы объясненныя удостовѣренія только тѣмъ лицамъ, которыя крайне нуждаются въ топливѣ, и, въ то же время, дѣйствительно не имѣютъ средствъ для приобрѣтенія его обычнымъ порядкомъ. Въ такомъ распоряженіи со стороны Консисторіи является необходимость въ виду того, что вслѣдствіе повторнаго неурожая въ Тульской губерніи Управление поставлено въ крайне затруднительное положеніе при удовлетвореніи топливомъ населенія, тѣмъ болѣе, что казенныя лѣсныя дачи сравнительно не велики съ общою площадью уѣздовъ, въ коихъ онѣ находятся и къ коимъ онѣ прилегаютъ. — Обращая вниманіе Духов. Консисторіи на то, что Упр. Гос. Имуществами само пошло на встрѣчу нуждъ низшихъ церковно-служителей, такое расчитываетъ, что духовенство воспользуется помощью топливомъ въ размѣрѣ дѣйствительной крайней нужды; удовлетвореніе же всѣхъ вообще ходатайствъ о топливѣ можетъ повредить общему дѣлу организаціи помощи въ этомъ направленіи дѣйствительно нуждающемуся населенію, пострадавшему отъ неурожая, что, конечно, не желательно. — По рассмотрѣніи вышеизложеннаго отношенія Тульско-Калужскаго Управленія, Консисторія постановила и Его Преосвященство 22-го сентября 1906 года утвердилъ: содержаніе сего отношенія объявить причтамъ епархіи чрезъ Благочинныхъ циркулярными указами и напечатать въ Епархіал. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Пожертвованія.

Пожертвовали по Бѣлевскому уѣзду: 1) въ церковь села Комарева братья *Иванъ и Михайлъ Давыдовы* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью 110 руб.; по Каширскому уѣзду 2) въ церковь села Рунова купецъ *Иванъ Ковалевъ* серебряно-вызолоченный потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки и кадило изъ алюминія, стоимостью все 150 руб.; по Крапивенскому уѣзду 3) въ церковь села Синявина мѣстный церковный староста *Тимовой Большаковъ* на ремонтъ храма и церковныхъ зданій 250 руб.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Лаврентія*, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 24 сентября за № 6040, утверждены: священникъ церкви села Якшина, Одоевского уѣзда, *Димитрій Трошкій* членомъ благочинническаго Совѣта по 2-му Одоевскому округу и священникъ церкви села Березова *Леонидъ Рудневъ* уполномоченнымъ отъ духовенства на сѣздахъ по тому же округу.

— Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Георія*, Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи, утверждены церковными старостами: 1) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Долгаго крестьянинъ *Косма Лапкинъ* и къ церкви села Карамышева крестьянинъ *Василій Воронниковъ*.

— Утвержденъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ Богородицкомъ уѣздѣ при церкви села Ювлева купецъ *Абрамъ Роговъ*.

— Рукоположены: 1 Августа псаломщикъ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы церкви *Николай Малининъ* во діакона на псаломщической вакансіи при той же церкви, 5 сентября псаломщикъ Христорождественской, что на Оружейной сторонѣ, г. Тулы церкви *Иванъ Боженковъ* во діакона на псаломщической вакансіи при той же церкви и 17 сентября окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Александръ Якшинскій* во священника въ село Косяево, Веневского уѣзда.

— Перемѣщены: священникъ Спасопреображенской церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Гремячевскій* въ Вятскую епархію—27 сентября, діаконъ с. Ясеноваго, Одоевского уѣзда, *Николай Рождественскій* къ Успенской г. Бѣлева церкви—28 сентября и псаломщикъ Спасокладбищенской г. Тулы ц. *Алексій Рыболовъ* къ Христорождественской, на Оружейной сторонѣ, г. Тулы церкви—25 сентября.

— Определенъ на псаломщическое мѣсто къ Спасокладбищенской г. Тулы церкви сельскій учитель *Димитрій Осокинъ*—28 сентября.

— Допущены въ и. д. псаломщиковъ: въ село Червленку, Богородицкаго уѣзда, крестьянинъ *Гавріилъ Залыгинъ*—27 сентября и въ с. Жердево, Новосильскаго уѣзда, сельскій учитель *Миронъ Тарасовъ*—25 сентября.

— Уволенъ отъ должности священникъ с. Никольскаго на Филипой Зушицъ, Чернскаго уѣзда, *Димитрій Покровский* — 27 сентября.

— Уволенъ заштатъ псаломщикъ—діаконъ Христорождественской, на Оружейной сторонѣ, г. Тулы церкви *Иванъ Боженовъ*—25 сентября.

— Назначены пенсіи: по указу Св. Синода, отъ 20 сентября за № 10174, заштатнымъ: священнику с. Любени, Одоевскаго уѣзда, *Михаилу Сретенскому* по 300 руб. въ годъ, псаломщику Спасокладбищенской гор. Тулы церкви *Николаю Каминину* по 66 р. 66 к. въ годъ и вдовамъ священниковъ: Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Варварѣ Постоловой* и села Бучалокъ, Елифанскаго уѣзда, *Маріи Смирничкой* по 150 руб. въ годъ каждой.

— Умерли: 8-го августа пенсіонерка вдова священника с. Троицкаго Медвѣдокъ, Ефремовскаго уѣзда, *Александра Преображенская* и 23 сентября заштатный священникъ с. Воскресенскаго на Ущѣ, Одоевскаго уѣзда, *Матвій Воскобойниковъ*.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Тульской Духовной Консисторіи оо. Благочиннымъ уѣздовъ: Алексинскаго, Тульскаго, Бѣлевскаго, Крапивенскаго, Елифанскаго, Одоевскаго, Веневскаго, Чернскаго, Новосильскаго и Богородицкаго.

Вслѣдствіе прошеній нѣкоторыхъ членовъ причтовъ и рапортовъ Благочинныхъ епархіи объ исходатайствованіи имъ изъ суммъ Св. Синода пособія по случаю постигшаго ихъ неурожая хлѣбовъ въ семь 1906-мъ году и сообщенныхъ Тульскою Губернскою Земскою Управою свѣдѣній о томъ, что по степени неурожая озирыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ семь 1906 году отнесены: къ *первой группѣ*, т. е., очень пострадавшимъ, слѣдующіе уѣзды: Алексинскій, Тульскій, Бѣлевскій, Крапивенскій, Елифанскій, Одоевскій и Веневскій; къ *второй группѣ*, т. е., менѣе пострадавшимъ отъ неурожая, слѣдующіе уѣзды: Чернскій, Новосильскій и Богородицкій и къ *третьей группѣ*, т. е., почти не пострадавшимъ отъ неурожая, отнесены слѣдующіе уѣзды: Каширскій и Ефремовскій, Консисторія постановила и Его Преосвященство 23 сен-

табря сего года утвердилъ: предварительнo ходатайства предъ Св. Синодомъ о назначеніи пособія пострадавшему духовенству отъ неурожая въ семь 1906 году, для установленія точнаго количества нуждающихся членовъ причтовъ въ пособіи наиболѣе пострадавшихъ семи уѣздовъ и менѣе пострадавшихъ трехъ уѣздовъ епархіи, предписать (и предписывается) Благочиннымъ тѣхъ уѣздовъ, при участіи членовъ Благочинническаго Совѣта, немедленно составить и представить въ Консисторію вѣдомости о тѣхъ только священно-церковнослужителяхъ, которые дѣйствительно терпятъ крайнюю нужду по случаю неурожая хлѣбовъ въ семь 1906 году какъ у нихъ лично, такъ и у прихожанъ ихъ, и нуждаются въ пособіи, указавъ при этомъ и семейное положеніе каждаго члена причта; при чемъ тѣ изъ членовъ причтовъ, которые имѣютъ крѣпостную землю, получаютъ казенное жалованье и не имѣютъ на своемъ попеченіи дѣтей или ближайшихъ родственниковъ, какъ менѣе нуждающіеся въ пособіи, не должны быть включаемы въ указанныя вѣдомости.—О чемъ посылается Вамъ сей указъ къ должному исполненію.—Сентября „23“ дня 1906 года № 12714.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

- 1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.
- 2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.
- 3) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 10 Августа с/г. Земли церковной 46 дес. 1543 кв. с. Прихожанъ м. п. 1746. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.
- 4) Села Никитскаго, Богородицкаго у., съ 28 Августа сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1500 р.

5) Села Карпова, Веневского уѣзда, съ 28 Іюля с/г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 474. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ 40 руб. 44 коп.

6) Села Сенкова, Каширскаго у., съ 2 сентября сего года. Земли церковной 37 дес. 1544 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 руб. Для причта имѣются церковные дома.

7) Села Игумнова, Новосильскаго у., съ 20 Сентября с/г. Земли ц. 38 дес. 290 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1485. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

8) Села Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 33 дес. прихожанъ м. п. 2626. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 200 р.

9) При Спасопреображенской церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 94 д. 1205 к. саж. прихожанъ м. п. 1894. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 225 руб.

10) Села Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 36 дес. прихожанъ м. п. 259. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья. Для священника имѣется домъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 21 Февраля сего года. Земли церковной 40 дес. 1320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

4) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у., съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 р. 80 к.

7) Села Глубокъ, Новосильскаго у., съ 28 Августа с/г. Земли церковной 125 дес. 408 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1485. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

8) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 руб.

9) Села Петровскаго, Одоевскаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 92 дес. 2359 кв. с. Прихожанъ м. п. 754. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 63 руб. 64 коп.

10) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда., съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

11) Села Ясеноваго, Одоевскаго у., съ 28 Сентября с/г. Земли церковной 47 дес. 1914 кв. с. Прих. м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Августа с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1500 руб.

2) При Всесвятской-кладбищенской, г. Крапивны, церкви съ 10 Сентября с/г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5653 руб.

- 3) При церкви Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря г. Бѣлева съ 22 Сентября с/г. Причта положено быть: 3 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ по собиѣ отъ казны 335 руб. 71 коп. въ годъ и 0/0/0 911 руб.
- 4) Села Царева, Крапивенскаго уѣзда, съ 22 Сентября. Земли церковной 36 дес. 250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1282. Причта положено быть священнику и псаломщику.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Октября. № 38. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КОЛОССКАЯ ЦЕРКОВЬ

и посланіе къ Колоссянамъ. *)

Устные и письменные труды Ап. Павла для основанія и
утвержденія ея.

Епископа Михаила.

Ст. 21. Послѣ изображенія лица Христа, какъ Единороднаго Сына Бога, Творца и Промыслителя всего, какъ главы и Искупителя, — въ противоположность лжеученію еретиковъ колосскихъ о Немъ — Апостоль опять обращается къ своимъ читателямъ и замѣчаетъ, что и они примирены съ Богомъ, тогда какъ до сего времени были чуждыми Ему и врагами. Можно думать, что Апостоль, при изображеніи состоянія колоссянъ до обращенія ихъ, имѣлъ въ виду преимущественно христіанъ изъ язычниковъ, которыхъ, вѣроятно, было большее

*) Продолженіе. — См. № 37.

число въ Колосской церкви. Впрочемъ, и іудеи, не принявъ Христа, были чужды Богу и враги Ему, даже болѣе, чѣмъ язычники: ибо эти послѣдніе охотнѣе принимали христіанство, чѣмъ тѣ. Прибавленіе слова *помышленіи* въ сопоставленіи съ предшествующими—отчужденныхъ и враговъ, указываетъ на это отчужденіе и вражду не какъ на внѣшнюю только, но и внутреннюю противоположность и враждованіе, ср. Еф. 4, 18. А слова—*въ дѣлѣхъ лукавыхъ* показываютъ внѣшнее выраженіе этихъ враждебныхъ Богу помышленій. Какъ дѣйствующую силу примиренія Апостоль здѣсь называетъ смерть Христову, какъ выше (20) кровь Его, но здѣсь прибавлено *въ тѣлѣ плоти Его*. Сопоставленіе словъ *тѣло плоти* встрѣчается въ новозавѣтныхъ писаніяхъ только здѣсь, и ниже въ 11 ст. 2-й главы. Такое сопоставленіе словъ этихъ можно объяснить или изъ полемическихъ цѣлей Апостола, или изъ намѣренія обозначить выраженіемъ—*тѣло плоти*—дѣйствительную тѣлесную смерть Богочеловѣка, тѣло Богочеловѣка физическое, а не духовное—церковь (24). Первое объясненіе принимаютъ многіе, думая, будто колосскіе лжеучители, уча строгому аскетизму, влѣдствіе убѣжденія, что тѣло есть, какъ матерія, сѣдалище грѣха, проповѣдывали докетическія мысли о человѣчествѣ І. Христа, и что Апостоль поэтому словами *въ тѣлѣ плоти*—указываетъ на истинное тѣло Христа и на истинную смерть Его. Но посланіе къ Колоссянамъ не имѣетъ въ себѣ ничего такого, что заставляло бы видѣть въ колосскихъ лжеучителяхъ докетовъ; они учили объ изнуреніи тѣла, какъ сѣдалища грѣха; посмотрѣли ли докетически на тѣло Христа—неизвѣстно; прямыхъ указаній на это нѣтъ; Апостоль, кажется, подробнѣе опровергъ бы это лжеученіе, если бы оно опредѣленно выразилось; а изъ непрямыхъ указаній Апостола можно только заключить, что было что-то, можетъ быть, подобное докетизму, только еще неопредѣленное, темное, а потому не пряма и полемика Апостола. Потому болѣе вѣроятности въ другомъ упомянутомъ нами объясненіи выраженія въ тѣлѣ плоти, именно, что прибавленіемъ слова *плоти* къ слову *тѣло* Апостоль означаетъ именно тѣло Христова физическое, а не духовное—церковь. Если бы Апостоль просто написалъ—примирилъ въ тѣлѣ смертью Его: то можно было бы понимать слово Его такъ: нынѣ же Онъ примирилъ васъ смертью своею для единства въ церкви; между тѣмъ, мысль Апостола была—показать дѣйствующую

щую силу примиренія—тѣлесную смерть Спасителя. Потому Апостоль прибавилъ — *въ тѣль плоти*, чѣмъ означено тѣло, какъ физическое, тѣло Христа, смертию котораго совершено примиреніе. Послѣднія слова 22 стиха — *представити оаса святыхъ и непорочныхъ, и неповинныхъ предъ Собою* — выражаютъ цѣль примиренія, совершеннаго смертию Христовою, которая состоитъ въ удобовленіи вѣрныхъ Богу.

Ст. 23. Какъ условіе къ достиженію этой цѣли со стороны вѣрующихъ Колоссянъ Апостоль поставляетъ твердость и непоколебимость ихъ въ вѣрѣ и надеждѣ на Евангеліе, которое они слышали и которое возвѣщено всей поднебесной твари: ибо еслибы они не были тверды и отпали отъ Христа, то, конечно, этотъ миръ съ Богомъ снова былъ бы нарушенъ — и они снова были бы чуждыми Богу и врагами Его. Выраженіе — *основами и тверды и неподвижими*, заимствованы отъ образа храма *κατοιχῆτιον τῶ Θεοῦ* (Еф. 2, 22), въ которомъ каждый частный членъ составляетъ живой камень, твердо лежащій въ цѣломъ зданіи вѣрою (ср. 2, 7; 1 Петр. 2, 5). *Упованіе Благочестиванія* — есть участіе въ царствѣ Божіемъ, которое обѣщаетъ Евангеліе послѣдователямъ своимъ — *проповѣданное всей твари поднебесной*. Это — пророческое созерцаніе; Павелъ въ духѣ видѣлъ всеобщее назначеніе христіанства, какъ бы уже осуществившимся. Выраженіе — *всей твари* ограничено эпитетомъ — *поднебесной*, слѣдовательно, твари только земной. Само собою понятно, что подъ этимъ разумѣются люди, и именно всѣ іудеи и язычники. Между тѣмъ, выборъ этого выраженія, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что искупительное дѣйствіе Христа простирается вмѣстѣ съ людьми и на всю тварь, какъ раскрываетъ это Апостоль въ посланіи къ Римлянамъ: гл. 8, 17 и сл.

II.

Предостереженіе отъ еретиковъ.

Изобразивъ отношеніе Христа — Спасителя къ Церкви, Апостоль начинаетъ объяснять собственное призваніе свое и отношеніе къ церкви вообще и къ колосскому христіанскому обществу въ особенности. Поводомъ къ этому было, вѣроятно, то, что колосскіе лжеучители съ іудейскимъ характеромъ заподозривали апостольское достоинство Павла, какъ это часто бывало съ такими лжеучителями. Изображая свое апостольское отношеніе къ Церкви, онъ говоритъ:

ст. 24. *Нынѣ радуюся.. ежесть церковь.* Во *страда-
ніяхъ*, т. е. во *узлахъ*, коими обложенъ я за васъ, язычниковъ,
или за проповѣдываніе вамъ тайны спасенія, которой служи-
телемъ сдѣланъ я отъ Бога (ст. 23. см. Еф. 3, 12); радуюсь,
яко исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ со плоти моея.
Ἀναπλήρωτα ὀσέρημα собственно значить восполнять то,
чего не достаетъ; а такъ какъ здѣсь идетъ рѣчь о страда-
ніяхъ, то это выраженіе значить — переносить то, что остае-
тся еще перенести, такъ что существительное *ὀσέρημα* равно-
сильно прилагательному *τὰ λοιπὰ*. Слова *θλίψεις* τῆς *χρῆς* раз-
лично изъясняются, Одни здѣсь разуміють страданія за Христа
и Его ученіе и потому весь стихъ излагають такъ: „нынѣ
радуюсь я во страданіяхъ моихъ и охотно перенесу и осталь-
ныя скорби, которыя суждено претерпѣть мнѣ во плоти моея
за Евангеліе І. Христа“ (Rosenmuller). Но едвали можно здѣсь
выраженіе *θλίψεις* τῆς *χρῆς* переводить такъ — страданіе за
Христа; въ этомъ случаѣ предъ словомъ *χρῆς* стояло бы *ὄπερ*
или *ἐνεκεν*, которыя обыкновенно ставятся тамъ, гдѣ говорит-
ся о страданіяхъ за кого или за что-нибудь (Мѡ. 5, 11.
Рим. 5, 8), хотя вообще и справедливо, что Апостоль *страда-*
лъ за имя Христово (Дѣян. 9, 16). Апостоль говоритъ, что
своими страданіями онъ восполняетъ недостатокъ Христовыхъ
во плоти Его скорбей за тѣло Его, которое есть Церковь. —
Нѣкоторые изъ древнихъ толкователей разумѣли здѣсь стра-
данія Самого І. Христа въ лицѣ Павла. Такъ одинъ изъ
нихъ говоритъ: „Страданіе Господа продолжится даже до
конца міра, — и какъ во святыхъ своихъ Онъ прославляется и
въ бѣднхъ Самъ терпитъ и нуждается, какъ и во всѣхъ
страдальцахъ за истину, Онъ Самъ страдаетъ“ (Левъ Вел. и
частію Теофилактъ).

По этому мнѣнію въ словахъ Апостола заключается та
мысль, что онъ, претерпѣвая страданія во плоти своей, от-
части восполняетъ то, что Христу, пострадавшему однажды
въ своемъ лицѣ, остается еще терпѣть въ членахъ таинствен-
наго тѣла Его. Но болѣе близкимъ къ словамъ Апостола
представляется то мнѣніе, что Павелъ говоритъ здѣсь о своемъ
участіи въ страданіяхъ Христовыхъ (1 Петр. 4, 13), или о
своихъ страданіяхъ по примѣру І. Христа (1 Петр. 2, 21; 4.
1. Рим. 8, 17). — Это мнѣніе оправдывается тѣмъ, что и въ
другихъ мѣстахъ говоритъ Апостоль о себѣ: *азъ язвы Гос-*
пода Иисуса на тѣлѣ моемъ ношу (Гал. 6, 17); и еще: *всегда*
мертвость Господа Иисуса въ тѣлѣ моемъ ношу (2 Кор. 4,

10—11): ибо *въ трудахъ множае, въ ранахъ преболъ, въ темницахъ излиха, въ смертяхъ множаши* (2 Кор. 11, 28). Посему смыслъ изъясняемаго мѣста будетъ такой: я съ радостію теперь переношу и готовъ до конца моей жизни переносить всѣ тѣ страданія, которыя подлежатъ мнѣ на поприщѣ служенія моего такъ, какъ подлежали они Самому подвигоположнику—Христу,—готовъ перенести за тѣло Его, которое есть церковь.

Дальнѣйшее изображеніе отношеній своихъ Апостольскихъ къ церкви вообще и къ колосской въ особенности не заключаетъ въ себѣ ничего особенно затруднительнаго для объясненія, а потому считаемъ достаточнымъ сдѣлать одинъ перифразъ словъ Апостольскихъ съ краткими примѣчаніями.

Ст. 25—26. Я сдѣлался служителемъ сей Церкви по устройенію Божию, вѣренному мнѣ для васъ—именно язычникомъ, какъ Апостолу языковъ, чтобы исполнить слово Божіе, т. е. проповѣдывать откровеніе Божіе во всей полнотѣ его содержанія, насколько это возможно;—проповѣдывать тайну, сокровенную отъ вѣчности: ибо во времени раскрываются одно за другимъ великія дѣла Божія для спасенія людей—и мы примѣчаемъ слѣды премудрости Божіей и благи; но вседѣлою экономіи Божественной не видятъ даже самыя ангелы, какъ души ограниченныя; потому она сокровенна отъ вѣчности, а нынѣ—съ пришествіемъ І. Христа открыта всѣмъ святымъ, т. е. христіанамъ, для которыхъ Христось распятый не есть уже соблазнъ или безуміе.

Ст. 27. Основаніе явленія этой тайны лежитъ единственно въ произволеніи Божественномъ: Богъ благоволилъ показать имъ, какъ богата слава тайны сей, т. е. спасенія людей и примиреніе ихъ—враговъ съ Богомъ; слава тайны сей особенно богата между язычниками; поелику она стала въ совершенномъ противорѣчій съ ихъ убѣжденіями, вѣрованіями и жизнію, а между тѣмъ столько привлекла ихъ къ вѣрѣ, столько прославила и столько возвеличила; тайна сія есть Христось, т. е. смерть Христова, уничтожившая средостѣніе между Богомъ и людьми, и составляющая надежду славы, надежду, что вѣрующій въ искупительную жертву Христа прославится *яко солнце во царствіи Отца Его*.

Ст. 28. Объ этой надеждѣ христіанъ и тайнѣ—Христѣ, продолжаетъ Апостоль, мы и проповѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости—предусмотрительности въ познаніяхъ и дѣйствіяхъ, которую подаетъ

христианину благодать, возводящая его къ высшему совершенству духовному. Цѣль этого вразумленія и поученія — та, чтобы представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ, — по возможности уподбляющимся своему совершенному первообразу, въ которомъ открылись всѣ совершенства Божественныя для того, чтобы послѣдователи его, созерцающіи совершенства, стремились къ тому, чтобы быть совершенными, якоже и Отецъ Небесный совершенъ есть. — Для этого то, говоритъ Апостоль, я и тружусь, переношу все съ самоотверженіемъ и подвизаюсь силою Его же Самого, т. е. Христа, которая дѣйствуетъ во мнѣ могущественно, какъ это и показываетъ исторія жизни великаго Апостола. — Эти послѣдніе слова, конечно, не заключаютъ въ себѣ самохвальства; можно думать, что Апостоль присовокупилъ ихъ съ тою цѣлю, чтобы ободрить колосскихъ христианъ, при усиленномъ нападеніи на нихъ лжеучителей, и увѣрить ихъ, что сила Христова въ Павлѣ могущественна и можетъ преобдѣлать силу враговъ.

II, 1—3. Подвизаясь много за вѣрныхъ вообще, Апостоль трудится и подвизается особенно много за христианъ церкви колосской и іерапольской и особенно за тѣхъ, которые не видѣли его лично. Въ чемъ состояли эти подвиги, Апостоль прямо не обозначаетъ, но, кажется, за несомнѣнное можно принять, что это была постоянная, усиленная борьба Апостола противъ виѣшнихъ враговъ и виѣшнихъ препятствій, а равно и противъ главнаго врага, съ которымъ боролся Апостоль, — духа тьмы, борьба, сопровождавшаяся усиленной молитвой Апостола за возлюбленныхъ имъ дѣтей своихъ. Эти труды потому, конечно, усугублены за Колоссянъ, что имъ предстояли сильныя искушенія со стороны лжеучителей, появившихся уже и имѣющихъ появиться въ Колоссахъ, и потому требовалось усиліе въ подвигахъ за нихъ, и между ними особенно за тѣхъ, которые не знали лично Апостола, такъ какъ ихъ скорѣе можно было совратить съ пути истины, чѣмъ лично знавшихъ Апостола, слышавшихъ его проповѣдь и лично имъ утвержденныхъ въ вѣрѣ. — Цѣль этого усиленнаго подвига за нихъ та, чтобы утѣшились сердца ихъ, опечаленныя появленіемъ лжеучителей и силою соблазна, производимаго ими, и утвердились, и окрѣпли для борьбы; чтобы соединились въ любви, такъ какъ неединодушіе, разномысліе, разногласіе скорѣе всего можетъ подвергнуть христианъ вліянію опасныхъ лжеученій; соединились бы они для всякаго богатства совер-

шеннаго разумѣнія христіанства, при которомъ можно быть твердыми въ вѣрѣ; не допустить себя до обольщенія и дать отпоръ всякому лжеученію; соединились бы для познанія тайны Бога Отца и Христа, которая проповѣдана Апостоломъ (ст. 26), тайны, что силою только заслугъ искупительныхъ Иисуса, вѣрою въ кровь креста Его можно получить оправданіе, отпущеніе грѣховъ и примиреніе съ Богомъ, не какими нибудь ложными мудрованіями, человѣческими, которыя суть не что иное, какъ буйство предъ Богомъ. Только въ Немъ, во Христѣ, сокрыты всѣ сокровища премудрости и вѣдѣнія, т. е. теоретической и практической мудрости; и въ Немъ только, слѣдовательно, должно искать всякой истинной мудрости и вѣдѣнія. Выраженіе—*сокрыты* (*ἀποκρυφον*)—не то значить, чтобы они были сокрыты, недоступны для людей (въ предшествующемъ стихѣ Павелъ самъ желаетъ, чтобы Колоссяне познавали тайну Божию и ея содержанія, т. е. сокровищъ), но то выражается симъ словомъ, что эти сокровища мудрости и вѣдѣнія не доступны для одной человѣческой мудрости, если не будутъ открыты Самимъ Богомъ,—словомъ,—что никто не можетъ узнать Бога безъ откровенія.—Для мудрецовъ міра сего, мудрствующихъ по плоти, эти сокровища дѣйствительно сокрыты; они не знаютъ истиннаго Бога,—и ихъ знаніе—не что иное, какъ юродство; Онъ сокрытъ отъ премудрыхъ и разумныхъ и—открытъ младенцамъ, которые съ дѣтскою простою вѣрою пріемлютъ слово Его. Онъ сокрытъ потому и отъ колосскихъ лжеучителей, мудрствующихъ по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ (ст. 8).

Ст. 4—7. *Сіе же*, т. е. все, что доселѣ было говорено, или то, что во Христѣ только однимъ сокрыты всѣ сокровища премудрости и разума, Апостоль говоритъ для того, чтобы кто-нибудь не обольстил Колоссянъ сладкорѣчіемъ,—т. е. не силою истины, но красою внѣшней формы слова, выраженія, лишеннаго истины.

Послѣ этихъ непрямыхъ указаній на еретиковъ, грозившихъ церкви колосской, Апостоль прямо и открыто предостерегаетъ Колоссянъ отъ нихъ, точнѣе охарактеризовывая ихъ и прямѣе поражая ихъ лжеученія. Предостереженіе, изложенное въ стихѣ 8-мъ, раскрыто частіе въ ст. 16-мъ, а отъ 9-го до 15-го проведена и раскрыта та мысль, что не должно отступать отъ Христа, когда въ Немъ и притомъ въ Немъ однимъ есть все, что необходимо для спасенія.

Ст. 8. Вредное лжеученіе, отъ котораго предостерегаетъ Павелъ колоссянѣ, называетъ онъ *философією*. Что, по мысли Апостола, не всякая философія, не всякое стремленіе въ мудрости вредны и опасны,—это видно частію изъ самаго ученія Ап. Павла вообще, въ которомъ нельзя не замѣтить стремленія представить въ возможной ясности и изслѣдовать въ возможной глубинѣ тайны религіи и жизни, стремленіе осмыслить вѣру познаніемъ,—слѣдовательно, видна философія христіанская; частію изъ прибавленія словъ—и *тщетною лестію*. Что подъ этими словами не разумѣется что-либо отдѣльное, отличное отъ философіи—это показываетъ опущеніе члена предъ этими словами. Потому нужно принять, что словами—*философією и тщетною лестію*—означается одно общее понятіе, именно такъ, что тщетная лесть составляетъ характеръ этой философіи;—и слѣдовательно, разумѣется философія, проповѣдующая не истину, но пустой обманъ. Такая философія, лишенная характера истины, предполагаетъ другую философію, истинную, съ истиннымъ содержаніемъ. Эта мнимая философія, которую проповѣдывали лжеучители колосскіе, будучи слѣпы въ познаніи тайнъ Божественныхъ и безразсудно надмеаясь плотскимъ умомъ своимъ (28), эта философія и порицается Апостоломъ, какъ опасная и ложная, а не истинная философія. Ближайшимъ опредѣленіемъ характера этой философіи ложной Апостолъ поставяетъ то, что она основывается на *преданіяхъ человеческихъ*. Повидимому порицается здѣсь всякая *человѣческая* философія, всякое стремленіе въ мудрости, основывающееся на постепенномъ преданіи людей,—и только откровеніе, которое отъ Бога, а не отъ людей, представляется истиннымъ и единственнымъ источникомъ и основаніемъ философіи: ибо какъ послѣ *міръ* и *Христосъ* противоположаются взаимно, такъ и здѣсь слову *людей* должно противоположаться слово *Богъ*. Конечно: но *человѣческая* философія только потомулику достойна порицанія, поколику она противоположна Божественному откровенію. Въ области откровенія не должно быть никакой философіи, которая была бы противна ему, философія всегда должна быть *по Христу*, т. е. должна согласоваться съ откровенною во Христу истиною, или лучше должна основываться на ней, если хочетъ быть христіанской философіей. Если же она только на преданіяхъ людей основана и противорѣчитъ откровенію: то она не истинна и потому должна быть отвергнута. Такова и была философія колосскихъ лжеучителей.

Дальнѣйшее опредѣленіе содержанія и характера этой философіи Апостоль обозначаетъ словами—*по стихіямъ міра*. Мы уже замѣчали, что стихіями міра Апостоль называетъ обрядовый законъ Моусеевъ (Гал. 4, 9, 10), поколику онъ приспособленъ былъ къ дѣтскимъ понятіямъ народа; и что этимъ охарактеризованіемъ философіи лжеучителей колосскихъ, равно какъ и предшествующимъ—по преданіямъ челоуѣковъ, онъ указываетъ на іудействующихъ лжеучителей, появившихся въ колосской церкви, именно изъ теософически-аскетическаго направленія Ессейской секты. Что лжеученіе этихъ еретиковъ іудействующихъ называется философіею, это неудивительно.—Иосифъ Флавій этимъ именемъ называетъ Ессеянъ, Фарисеевъ и Саддукѣевъ (Bel. Jud. 11, 12. 1.) и потомъ мы замѣтили въ колосскихъ лжеучителяхъ черты александрійской философіи. Истинная философія, говоритъ Апостоль, философія—по Христу.

Ст. 9. Ибо въ Немъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлеснѣ.—Что Апостоль (при названіи имени Христа), снова говоритъ о высотѣ Его, и притомъ тѣми же словами, какъ и выше,—1, 15;—это показываетъ, что заблужденіе колосскихъ лжеучителей о лицѣ І. Христа представлялось ему особенно опаснымъ, и что оно именно касалось этого пункта въ ученіи о лицѣ Христовомъ,—выраженіи и образѣ Божества въ Его лицѣ.—Связь этого стиха съ предшествующимъ такова: „Влудитесь, чтобы кто-нибудь не прельстилъ васъ пустою обманчивою философіею, которая не сообразна съ ученіемъ Христовымъ: ибо во Христѣ только вся полнота Божества, и слѣд. въ Немъ только нужно искать истинной мудрости и та только есть истинная мудрость, которая согласна съ мудростію Божіею, открытою челоуѣку въ Немъ“.—Тѣлеснѣ. Одни понимаютъ это слово въ смыслѣ всецѣло *totaliter*; но кромѣ того, что нѣтъ мѣста въ писаніи, гдѣ слово *σωματικῶς* употреблено было бы въ этомъ значеніи,—понятіе дѣлности или полноты Божества въ І. Христѣ означено здѣсь словами *τὰν πληρῶνα*. Блаженный Августинъ понималъ это слово въ смыслѣ *vere, realiter*, въ противоположность *tipice*. Но такого толкованія опять принять нельзя: хотя *σῶμα* въ противоположность *σχῆμα* означаетъ дѣйствительную полноту чего-нибудь, а не типическую, однако опять нѣтъ мѣста въ писаніи, гдѣ *σωματικῶς* употребилось бы въ противоположность *τοπικῶς*,—и притомъ такое пониманіе устраняется здѣсь словомъ *живетъ* или *обитаетъ*,—которое предполагаетъ само собою дѣйствительную

полноту Божества во Христѣ. — Аванасій Теофилактъ и другіе понимаютъ это слово въ смыслѣ essentialiter, substanti aliter, *οὐκ ὄντως*, — это совершенно согласно съ мыслию Апостола, который говоритъ о лицѣ Христа, какъ о Богочеловѣкѣ, въ которомъ полнота Божества по существу, потому что Онъ Самъ Богъ. Этимъ выраженіемъ *обитаетъ тѣлеснѣ* Апостолъ отвергаетъ вѣроятно мнѣніе гностическое колосскихъ лжеучителей, которые, принимая Христа за простаго чловѣка, думали, что въ Немъ только временно дѣйствовалъ Богъ — высшій духъ — отъ крещенія до смерти (Керинѣ), Апостолъ говоритъ, что въ немъ *обитаетъ* полнота Божества, т. е. постоянно, что Онъ и теперь въ прославленномъ тѣлѣ тотъ же Богочеловѣкъ, какъ былъ и на землѣ, по воскресеніи, потому что эта полнота обитаетъ въ немъ *συνεστωσως*, — существенно, не такъ какъ въ прочихъ людяхъ въ которыхъ обитаетъ Богъ только по дѣйствию; Иисусъ не есть обоготворенный чловѣкъ, но Богочеловѣкъ, тогда какъ обитаніе въ людяхъ Бога только дѣйствию Его, — Богъ въ нихъ; но они не Богъ.

Ст. 10. Если же во Христѣ, и въ одномъ только Христѣ живетъ исполненіе всякаго Божества тѣлеснѣ: то и вы, продолжаетъ Апостолъ, должны въ Немъ исполняться и въ Немъ только, т. е. стоять въ общеніи только съ Нимъ и исполняться Его жизнію, — жить по Христѣ. Затѣмъ продолжаетъ Апостолъ подробнѣе раскрывать, какъ въ Немъ вѣрные имѣютъ все, что необходимо для спасенія 10—15, — и слѣдовательно должны держаться Его, какъ Главы, чего однакожъ лжеучители не дѣлаютъ (ст. 19), а напротивъ служатъ духамъ, которые подчинены Христу, какъ Главѣ. Потому-то Апостолъ называетъ здѣсь Христа Главою — *всякому началу и власти*; въ другихъ мѣстахъ Апостолъ называетъ Его Главою тѣла Церкви, а здѣсь тѣломъ называется міръ духовъ, котораго Глава — Христость. Впрочемъ послѣднее понятіе не исключаетъ и перваго: ибо если Христость есть Глава міра духовнаго (ангельскаго), т. е. высшаго людей, то конечно Онъ есть Глава и людей, соединенныхъ вѣрою въ Него или Церкви.

Ст. 11—12. Вѣроятно, что колосскіе лжеучители съ іудейскими воззрѣніями принуждали колосскихъ христіанъ обрѣзаться, почитая это необходимымъ. Апостолъ представлялъ, что христіанинъ имѣетъ во Христѣ все, потребное для его спасенія, говоритъ, что колосскіе христіане уже обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, — обрѣзаніемъ Христовымъ: потому что они погребены съ Нимъ въ крещеніи и воскресли

съ Нимъ вѣрою;— слѣд. другое обрѣзаніе рукотворенное уже болѣе не нужно; оно было бы только сѣченіемъ плоти, какъ выражается Апостоль въ посланіи къ Филиппійцамъ (3, 2), сѣченіемъ, не имѣющимъ ни смысла, ни цѣли. Итакъ ветхозавѣтное обрѣзаніе у христіанъ замѣняется вполнѣ крещеніемъ, именно значеніемъ погребенія и воскресенія со Христомъ въ крещеніи. Обрѣзаніе ветхозавѣтное было только образомъ крещенія христіанскаго и слѣд. образомъ смерти со Христомъ и для Христа. Внутреннее значеніе обрѣзанія есть обрѣзаніе сердца, т. е. очищенія души, отверженія ветхаго грѣховнаго человѣка съ дѣянъми его, однимъ словомъ символъ смерти для грѣха, — внѣшній знакъ этого — отверженіе крайней части плоти (часть вмѣсто цѣлаго), при чемъ изліяніе крови представляется, какъ жертва умилостивленія за — грѣхъ, если такъ, то значить вѣрующей во Христа и крещенной есть уже обрѣзанный духовно: онъ въ крещеніи умеръ со Христомъ, въ водахъ купели; погребенъ съ Нимъ, т. е. умеръ для тѣла грѣховнаго и плоти, чтобы жить во Христѣ и для Христа; значить совершилъ тоже, что совершалъ образно въ Ветхомъ завѣтѣ обрѣзаемая, — и значить онъ обрѣзанъ обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ, которое т. е. совершаетъ Духъ Св. въ силу искупительныхъ заслугъ Христовыхъ, и значить внѣшній знакъ обрѣзанія, какъ отсѣченіе плоти, для него уже совершенно не нуженъ; внутреннее значеніе крещенія и обрѣзанія одно и тоже, а внѣшній знакъ по Божественному установленію для христіанина замѣнила купель крещальная съ водою. Выраженіе — *въ совлеченіи тѣла плоти* употреблено Апостоломъ вѣроятно въ соответствіе слову — *сполребшися* (12); смерть тѣлесная есть отложеніе, или совлеченіе тѣла; точно также и смерть духовная, которою человѣкъ умираетъ со Христомъ, или во Христѣ, можетъ быть названа совлеченіемъ тѣла грѣховнаго, отложеніемъ ветхаго человѣка и облеченіемъ въ новаго въ правдѣ и преподобіи истины. — Это облеченіе въ новаго человѣка и выражено словами: *о Немъ же и созастаете вѣрою дѣйствія Бога, воскресившаго его изъ мертвыхъ*, т. е. вѣрою въ дѣйствіе, которое явлено въ воскресеніи І. Христа, — въ томъ смыслѣ, что сила благодати въ насъ не менѣе той, которая воскресила Христа изъ мертвыхъ, или въ томъ смыслѣ, что вѣра наша въ благодатное возрожденіе основывается на вѣрѣ въ воскресеніе І. Христа (Рим. 1, 4).

От. 13. И *васъ*, продолжаетъ Апостолъ, *мертвыхъ сущихъ въ прегрѣшеніихъ и въ необрѣзаніи плоти вашей*, т. е. мертвыхъ для Бога, для жизни по Богу, потому что жили въ грѣхахъ и не обрѣзаніи, — чѣмъ, какъ мы замѣтили, означалось отложеніе ветхаго, грѣховнаго человѣка, чего они не дѣлали, — и *васъ* Богъ сооживилъ есть вмѣстѣ съ Нимъ, даровавъ намъ вся прегрѣшенія, т. е. простивъ всѣ преступленія въ слѣдствіе искупительной Голгоѣской (смерти) жертвы, — смерти Богочеловѣка, — которой и мы дѣлаемся участниками въ таинствѣ крещенія.

Ст. 14—15. Эта истина прощенія грѣховъ за Голгоѣскую жертву объясняется далѣе величественно и совершенно особеннымъ образомъ, какъ не встрѣчается ни въ одномъ посланіи Павла кромѣ настоящаго..... Толкователи не согласны въ объясненіи этого мѣста, именно въ объясненіи слова—*рукописаніе*,—многіе изъ древнихъ толкователей (Иринеи, Тертуліанъ, Амвросій, Икуметій и др.) разумѣли подъ этимъ словомъ грѣхъ Адама—первородный грѣхъ, который заключаетъ въ себѣ всѣ другіе произвольные грѣхи; нѣкоторые разумѣютъ грѣховную совѣсть человѣка, или сознаніе человѣкомъ своей грѣховности. Но если бы такой былъ смыслъ этихъ словъ: то во первыхъ было бы *рукописаніе наше*, а не *уже на насъ*, или противъ насъ (*ἐξ αὐφας, χειρογραφον τοῖς βούμασι*); во вторыхъ—прибавленіе *βούμασι*—учеными не объяснено при такомъ повиманіи; ибо грѣхи истреблены не учеными, а смертію Богочеловѣка, какъ говорится и далѣе—въ концѣ стиха; въ третьихъ—непонятно было бы выраженіе — *и то взять отъ среды*: что такое значитъ взять отъ среды грѣхъ Адамовъ, или сознаніе человѣкомъ своей грѣховности? Наконецъ, почему этотъ грѣхъ, или это сознаніе грѣховности, называется *рукописаніемъ*? Что за образъ? Въ церковныхъ пѣсняхъ нашихъ тоже говорится, что Христосъ въ шестой день же и часть па крестѣ пригвоздилъ въ раи дерзновенный Адамовъ грѣхъ, и *рукописаніе грѣхъ нашихъ* растерзавъ и побѣдилъ тѣмъ начала и власти тьмы;—очевидно образъ *взять изъ разсматриваемаго мѣста*. Въ поясненіе этого образа можно бы думать, что у началъ и властей тьмы (15) есть своя книга смерти въ противоположность книгѣ живота, въ которую они записываютъ грѣхи людей, и что это *рукописаніе грѣхъ нашихъ* Христосъ пригвоздилъ на крестѣ и истребилъ. Но этого образа, который есть въ кругу церковныхъ представленій, нѣтъ въ св. книгахъ; и при томъ слово—*βούμασι* опять необъясни-

но будетъ при такомъ пониманіи образа. Вл. Теодоритъ от-
 носить *χειρογραφοῦ* къ тѣлу Христову, основываясь на послѣд-
 нихъ словахъ этого стиха: *привоздѣвъ е на крестѣ*,—ибо ко
 кресту пригвождено было тѣло Христово; но тѣло Христово
 не можетъ быть названо рукописаніемъ, еже на насъ: т. е.
 рукописаніемъ противъ насъ—обвинительнымъ актомъ на насъ
 —тѣло Христово было непричастно грѣху, хотя и страдало
 за грѣхи людей; Христосъ взялъ на Себя грѣхи людей, но
 это не значитъ, что Онъ Самъ сдѣлался грѣшнымъ: Онъ былъ
 всегда непороченъ; притомъ слово *βούρασι* опять необъясни-
 мо при этомъ объясненіи; и наконецъ здѣсь очевидно образ-
 ное представленіе: Христосъ беретъ хартію обвинительную
 противъ насъ и пригвождаетъ ее ко кресту вмѣстѣ съ сво-
 имъ тѣломъ; но не самая хартія грѣховная есть тѣло; въ
 объясненіи Теодорита исчезаетъ половина образа. Но глав-
 ное—почему здѣсь употреблено слово *рукописаніе* грѣховъ?—
 По снесенію этого мѣста съ параллельнымъ (Еф. 2, 15); нужно
 думать, что здѣсь рѣчь идетъ о законѣ, не о законѣ только
 совѣсти и необходимомъ обрядовомъ законѣ Моусеевомъ, но
 вообще о законѣ во всемъ обширномъ значеніи этого слова,
 о законѣ, написанномъ на скрижаляхъ каменныхъ и на скри-
 жаяхъ сердца,—законъ въ томъ отношеніи, по которому онъ
 составляетъ обвиненіе для человѣка—Рим. 7, 9; 2 Кор. 3, 6;
 Гал. 3, 10.—Законъ святъ и заповѣдь свята; но сообщая
 волю Божию и не давая силъ исполнить всѣ свои требованія,
 онъ дѣлалъ всѣхъ преступниками предъ Богомъ. Безъ закона
 грѣхъ мертвъ,—и онъ узнается только закономъ: грѣхъ, гово-
 ритъ Апостоль, получивъ поводъ посредствомъ заповѣди, про-
 извелъ во мнѣ всякую похоть,—обольстилъ меня и умертвилъ
 его (Рим. 7, 7. 8. 11). Это должно сказать о законѣ, какъ
 іудеевъ, такъ и язычниковъ: ибо, какъ тѣ, такъ и другіе, безъ-
 отвѣтны предъ Богомъ. Но такъ какъ этотъ характеръ закона
 особенно полно обнаружился въ законѣ Моусеевомъ: то бли-
 жайшимъ образомъ можно разумѣть здѣсь этотъ законъ. Въ
 силу такого дѣйствія своего на людей законъ сталъ обвине-
 ніемъ ихъ или обвинительною хартіею противъ людей. Эту то
 хартію Христосъ и уничтожилъ, пригводивъ ее ко кресту,
 т. е. на человѣка, примиреннаго съ Богомъ смертію Христо-
 вою, на человѣка, вѣрующаго въ искупительныя заслуги Бого-
 чловѣка,—законъ уже не имѣетъ болѣе осуждающаго дѣйст-
 вія, потому что онъ оправданъ Христомъ—и правда Христова
 есть его правда; онъ свободенъ отъ этого закона и подчиненъ

уже другому закону — Христову. Когда этот законъ отмѣненъ: то прощены и грѣхи противъ закона, дѣлашіе человѣка безовѣтнымъ предъ Богомъ, прощены все грѣхи, не исключая грѣха первороднаго, который тоже былъ нарушеніемъ закона или заповѣди. — Такое пониманіе этого мѣста согласно съ контекстомъ и намѣреніемъ Апостола. Колосскіе лжеучители побуждали христіанъ изъ язычниковъ обрѣзываться и исполнять прочія постановленія закона Моисеева. Апостолъ и говоритъ, что христіане уже обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ (ст. 11 и 12); слѣд. плотское обрѣзаніе имъ уже не нужно, ненужны и прочія постановленія закона Моисеева и всякаго закона, кромѣ закона Христова, — потому что тѣ законы, не сообщая человѣку благодатныхъ силъ для исполненія требованій закона и дѣлая человѣка преступникомъ; суть не что иное, какъ обвинительныя хартіи противъ человѣка, и эти хартіи пригвождены ко кресту, стали не нужны, потому что со креста данъ новый законъ; потому, заключаетъ Апостолъ, никто не долженъ осуждать васъ въ пищу и питіи и пр.: все это только тѣнь будущаго, а тѣло Христось (ст. 16 и 17). Слово *βοῦλας*, если относить къ І. Христу, то оно будетъ значить, что Онъ упразднилъ это рукописаніе, или законъ, своимъ ученіемъ Евангельскимъ, т. е. замѣнилъ. Впрочемъ большею частію относятъ это слово къ предшествующему, т. е. рукописанію и переводятъ такъ: рукописаніе, состоящее въ постановленіяхъ или уставахъ, какъ и у насъ въ русскомъ переводѣ — рукописаніе постановленій. Выраженіе *ὡς ἀπὸ τῆς μέσης* значитъ отстранить, исключить изъ общества какъ 1 Кор. 5, 2; или умертвить 2 Сол. 2, 7. Ис. 57, 2, уничтожить. Смерть Христова есть вмѣстѣ смерть закона, отмѣненіе его; вѣрные со Христомъ умерли для закона, освободились отъ него, чтобы служить Богу въ новомъ духѣ, а не по ветхой буквѣ (Рим. 7, 6).

Это величественное изображеніе лица Христова и дѣла искупленія, совершеннаго Имъ. Апостолъ заключаетъ не менѣе величественною мыслию, что Искупитель есть Побѣдитель всѣхъ враждебныхъ Спасенію людей силъ, что Онъ крестомъ своимъ отнялъ у нихъ всякую силу и явно посрамилъ... Что здѣсь подъ именемъ начальства и власти разумѣются не іудейскія начальства и власти — это признано всеми толкователями; здѣсь разумѣются злыя силы, злыя власти, которыя, какъ *κοσμοκράτορες*, обладали людьми и еданными грѣхамъ (Еф. 6, 12). Вмѣстѣ съ грѣхомъ побѣждены и виновники грѣха — диаволъ и его ангелы. Выраженіе *ἀπεχθισαμένους* въ сопоставленіи

съ выраженіемъ *изобличенъ* (*φραζέσθαι* восторжествовавъ) представляетъ злыхъ духовъ, какъ ратоборцевъ въ полномъ вооруженіи, ратующихъ противъ Христа, который и совлекъ съ нихъ всѣ вооруженія, отнявъ такимъ образомъ силу у нихъ и возможность сопротивленія и восторжествовалъ надъ ними; все выраженіе соотвѣтствуетъ—1 Іоан. 3, 8: сего ради явился Сынъ Божій да разрушитъ дѣла діаволи. Въ словахъ *изведе въ позоръ* не заключается какого-либо понятія, отличнаго отъ понятія торжества: они (демоны) озорены тѣмъ, что І. Христосъ въ смерти своей восторжествовалъ надъ ними. Какъ въ 1 Кор. 4, 9 Апостоль представляетъ себя самого и соотрудниковъ своихъ въ дѣлѣ апостольства позорищемъ для міра, для ангеловъ и челоуѣковъ: такъ здѣсь въ возвышенной поэтической формѣ изображенія побѣда Христова надъ темными силами представляется, какъ позорище для вселенной, предъ лицо которой Онъ изводитъ побѣжденныхъ съ триумфомъ. Величіе этого возвышеннаго образа усугубляется еще болѣе тѣмъ, что эта побѣда совершена на крестѣ, и Распятый и Умершій есть Побѣдитель этихъ силъ. Крестъ, позорное въ глазахъ міра, дерево, есть побѣдоносный триумфъ надъ всѣми врагами, видимыми и невидимыми.

Въ Послѣ этого, довольно длиннаго изложенія той мысли противъ колосскихъ лжеучителей, отводившихъ отъ Христа и прельщавшихъ философією и тщетною лестію по стихіямъ міра,—мысли, что во Христѣ даровано вѣрующимъ все, что необходимо для ихъ спасенія, и что потому имъ не нужно искать другаго пути ко спасенію въ этой философіи и тщетной лести и не обременяться не нужными извѣшавшими законами и постановленіями, Апостоль снова обращается къ прямой полемикѣ противъ колосскихъ лжеучителей и ихъ лжеученій и къ прямому предостереженію отъ нихъ вѣрныхъ.

Ст. 16. 17. *Да никто же...* Христова. Если древній законъ упраздненъ и замѣненъ новымъ: то никто уже не долженъ осуждать васъ христіанъ ни за пищу, ни за питіе,—осуждать потому, что законъ и преданія старцевъ то или то запрещали ѣсть или пить въ такое или такое время,—а вы не слѣдуете имъ,—никто не долженъ осуждать касательно праздника какого-либо іудейскаго, или новомѣсячій, или субботы,—осуждать потому, что законъ и преданія старцевъ повелѣвали такъ или такъ проводить эти дни, а вы проводите не такъ. Все это уже прошло,—законъ отмѣненъ,—не нужны стали эти постановленія, все это было только тѣнь будущаго,

а Христосъ тѣло, или по др. чтенію — тѣло же Христово, т. е. тѣло принадлежитъ Христу и христіанству, которое учредилъ Онъ. Тѣло противоплагается тѣни, какъ дѣйствительно существующій предметъ его отображенію. Такимъ образомъ въ понятіи тѣни въ его отношеніи къ тѣлу заключается съ одной стороны понятіе несущественности, совершенной зависимости отъ послѣдняго, а съ другой понятіе сходства съ симъ послѣднимъ, такъ какъ тѣнь есть точное отображеніе тѣла дѣйствительнаго и бываетъ такова, каково самое тѣло. Весь Ветхій завітъ есть тѣнь новаго; когда явилось самое тѣло: то тѣнь потеряла уже свое значеніе; когда явилась самая истина, то символическое и мистическое представленіе ея уже не имѣетъ силы. Такъ и въ др. мѣстѣ Апостоль говоритъ, что законъ имѣетъ только тѣнь будущихъ благъ, а не самый образъ вещей (Евр. 10, 1).

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЪѢЗДЪ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ ВЪ КІЕВѢ.

Необычайно торжественно открылся Третій Всероссійскій Съездъ Русскихъ Людей въ Кіевѣ. Явились 72 депутаціи и болѣе 450 членовъ наполнили залу Купеческаго Собранія, украшенную Царскими бюстами и портретомъ Монарха. Предъ аналоемъ и иконами стало кругомъ въ золотыхъ облаченіяхъ духовенство Кіева: маститый митрополитъ Флавіанъ съ епископами Платономъ и Агапитомъ, пятью архимандритами, сонмомъ священниковъ, кіевскихъ и пріѣзжихъ депутатовъ Монархическихъ партій.

За Царскимъ многолѣтіемъ, возгласено многолѣтіе державѣ Россійской, митрополитъ произнесъ слово, какъ первосвященитель Кіева, привѣтствуя съѣхавшихся со всѣхъ концовъ земли Русской Русскихъ людей, и умолилъ Господа, чтобы Онъ укрѣпилъ Союзъ Русскихъ Людей на благо Родины, Православной Русской Церкви, Русскаго народа съ Самодержавнымъ Царемъ, на увѣнчаніе полнымъ успѣхомъ всѣхъ добрыхъ намѣреній, трудовъ и занятій Съезда. Митрополитъ призвалъ Божіе благословеніе, пѣвчіе концертомъ прекрасно исполнили *Тебе Богу хвалимъ*, духовенство заняло мѣста въ первомъ ряду.

Предсѣдатель организаціоннаго комитета, генераль Жуковъ привѣтствовалъ Съездъ и предоставилъ слово князю Шахов-

скому, намѣченному ранѣ почетнымъ предсѣдателемъ Съезда. Князь отказался отъ предсѣдательства, прося избрать предсѣдателя изъ Кіевлянъ и этимъ выразить благодарность тѣмъ, кто взялъ трудъ объединить Русскихъ людей Имперіи, и предложилъ избрать Б. М. Юзефовича.

При шумѣ апплодисментовъ, г. Юзефовичъ занялъ мѣсто предсѣдателя и предложилъ выбрать предсѣдателей отдѣловъ по тремъ главнымъ задачамъ Съезда: 1) выработка объединенія всѣхъ организацій Съезда въ одинъ союзъ; избранъ князь Шаховской; 2) выработка политической программы—В. А. Грингмутъ; 3) выработка справедливой выборной системы въ Государственную Думу—докторъ Дубровинъ. Предсѣдатели заняли мѣста за комитетскимъ столомъ; выбраны 4 секретаря. Съ громаднымъ воодушевленіемъ вся зала трижды пропѣла народный гимнъ.

Б. М. Юзефовичъ, привѣтствуя Съездъ, указалъ на его единодушіе, пожелалъ увидѣть здѣсь дружную патриотическую семью, готовую на всѣ труды, чтобы вывести родной корабль—Россію—изъ пучины бѣды, куда привелъ ее неискусный, а можетъ-быть и злонамѣренный, кормчій.

Отъ Русскаго Собранія говорили: г. Н. Энгельгардтъ, указавшій, что въ Петербургѣ, въ скромной квартирѣ покойнаго писателя Величко, возникъ маленькій кружокъ во время мира и могущества Россіи. Этотъ кружокъ основалъ Русское Собраніе, изъ котораго раздался первый кличъ: *Россія для Русскихъ*, и теперь, въ смутное время, когда темныя силы надвинулись, захватили печать, литературу, каѳедры и школы, чтобы вліять на народъ,—теперь въ теченіе года возникли русскіе союзы уже во ста городахъ и пугаютъ своею стойкостью враговъ Родины. Б. В. Никольскій въ страстной рѣчи указалъ, что Россія можетъ жить только подъ Самодержавною Властью Царя. Когда-то Русскіе вѣками собирали землю Русскую, а теперь мы должны собирать Русскую землю, чтобы отстоять ея цѣлость. Еще болѣе страстно говорилъ кп. М. Н. Волхонскій, представитель болѣе полутора тысячи петербургскихъ рабочихъ, указывая, что мы должны быть готовы умереть подъ нашимъ знаменемъ.

Отъ Союза Русскаго Народа говорилъ А. И. Дубровинъ, выразивъ надежду, что земля Русская дастъ богатырей мысли и дѣла, которыхъ желаетъ видѣть около себя Государь.

Отъ Москвы, горячо привѣтствованный, говорилъ В. А. Грингмутъ и прочиталъ стихотворенія двухъ Русскихъ женщинъ, г-жи Л. Кологривовой и Н. А. Муромцовой. Среди массы

рѣчей, горячихъ и убѣдительныхъ, особенное впечатлѣніе производили рѣчи извѣстныхъ монархистовъ и ораторовъ: отца Іоанна Восторгова, С. Ѡ. Шарапова, князя А. І. Шербатова, профессора Вязигина изъ Харькова, профессора Забѣскаго изъ Казани. Ярko было указано зло парламентскаго режима, на фактахъ изъ жизни Америки. Парламентаризмъ создаетъ для успѣха выборовъ систему обмановъ, застраиванія, подкупа, лжи, открывая широкой просторъ насилію политикановъ изъ меньшинства надъ всѣмъ народомъ. Меньшинство, опираясь на капиталы, обезпечиваетъ себѣ побѣду на выборахъ. Въ Америкѣ, этой свободной республикѣ, полиція избиваетъ, сажаетъ въ тюрьму, производитъ обыски несравненно жесточе, чѣмъ прославленная Петербургская полиція,—и все это потому, что и судьи, и полицейскіе, и тюремщики принадлежатъ къ политиканамъ. Неужели намъ подражать этой системѣ правленія, неужели мы не видимъ, что парламентаризмъ есть порабощеніе народа? Господство большинства есть фикція; намъ нужно стремиться къ единенію Царя съ народомъ на древне-русскихъ соборныхъ началахъ, чтобы было крѣпкое единеніе Царя Неограниченнаго съ народомъ свободнымъ.

Прочитана масса привѣтствій. Прочитано привѣтствіе Кіевскаго губернатора генерала Беретенникова. До половины десятаго присутствовалъ высокопреосвященный Флавіанъ.

На съѣздѣ приняты тексты телеграммъ Государю Императору, съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ, Московскому митрополиту Владиміру, благословившему второй Съѣздъ Русскихъ людей въ Москвѣ, оберъ-прокурору Синода, съ выраженіемъ убѣжденія Съѣзда,—что любовь христіанская къ иновѣрцамъ и иноплеменамъ не допускаетъ посягательства на православно-русскія основы.

Когда В. А. Грингутъ сообщилъ, что Московская Дума протестуетъ противъ пріѣзда англійской депутаціи, раздались бурные аплодисменты въ залѣ. Рѣшено послать телеграмму на имя лидера Англійской палаты, съ протестомъ противъ посланки англійской депутаціи привѣтствовать бывшую Думу. Большія оваціи были устроены редактору *Кіевлянина*, профессору Пихно, В. А. Грингуту, Б. В. Никольскому, С. Ѡ. Шарапову. Одинъ изъ ораторовъ предложилъ почтить вставаніемъ память павшихъ отъ враговъ и революціонеровъ. Присутствующіе пропѣли трижды вѣчную память.

Текстъ телеграммы Государю Императору сопровождался пѣніемъ народнаго гимна.

Привѣтъ Матери городовъ Русскихъ Кіеву отъ Русской Монархической Партіи.

30-го Сентября предѣлатель Русской Монархической Партіи произнесъ передъ Всероссійскимъ Съѣздомъ Русскихъ Людей такое привѣтственное слово:

Русская Монархическая Партія, посылая насъ изъ Москвы въ Кіевъ на III Всероссійскій Съѣздъ Русскихъ Людей, поручила намъ не только привѣтствовать древнюю Мать Русскихъ городовъ отъ имени златоглавой Первопрестольной Столицы, но и указать на ту выдающуюся задачу, которая нынѣ выпадаетъ на долю Кіева въ дѣлѣ охраненія Монархическаго принципа, — задачу, которая соединяетъ Кіевъ столь тѣсными узами съ Русскою Монархическою Партіей. Не даромъ наша Партія, послѣ Москвы, нашла себѣ именно въ Кіевѣ наиболее прочную основу и раздѣла подъ мудрымъ водительствою В. М. Юзефовича до такой самостоятельной творческой дѣятельности, которой можетъ позавидовать Московская центральная организація Русской Монархической Партіи.

Чѣмъ объяснить это столь отрадное, въ настоящія тяжкія времена, явленіе? Да тѣмъ, что Кіевъ не только по справедливости слыветъ Матерью городовъ Русскихъ, — хотя эту славу съ ней желаютъ дѣлить и нѣкоторые древніе города Сѣверной Руси, — но Кіевъ съ еще большею справедливостью имѣетъ право называться *Матерью Русской христіанской государственности, колыбелью Русскаго Царскаго Самодержавія.*

Идея этого Самодержавія возникла въ древнемъ Римѣ, вся исторія котораго, даже въ республиканскій ея періодъ, имѣла своимъ назначеніемъ постепенную, тщательную выработку отдельныхъ государственныхъ учреждений, которыя всѣ затѣмъ слились въ одно гармоническое цѣло подъ верховнымъ самодержавіемъ императора.

Но Римское самодержавіе имѣло два недостатка: 1) сухой законный формализмъ, не смягченный духомъ Христіанства, и 2) отсутствіе здоровой, нравственной основы какъ въ императорскихъ династіяхъ, такъ и въ народныхъ массахъ; ибо ко времени окончательнаго созданія самодержавной идеи Римъ, совершивъ эту свою историческую миссію, влился уже въ упадокъ, который вскорѣ затѣмъ и наступилъ на зарѣ торжества Христіанства надъ языческимъ міромъ.

Константиѣ Великій перенесъ идею Царскаго Самодержавія въ Царьградъ и здѣсь она слилась воедино съ идеей Христіанства. Такимъ образомъ первый главный недостатокъ Римскаго самодержавія былъ устраненъ съ того момента, какъ Царьградскій императоръ сталъ смиреннымъ рабомъ Божиимъ и послѣдователемъ Христова вѣроученія, съ тѣхъ поръ какъ и народъ проникся истиной этого ученія; но — увы — второй недостатокъ этого самодержавія сказался еще сильнѣе въ Восточной Греческой Царьградской имперіи, чѣмъ въ Западной имперіи Римской. Если Римъ исполнилъ свою мировую задачу лишь ко времени пришествія на землю Христа Спасителя, то древняя Греція закончила свою миссію — созданіе европейской философіи, науки и искусства — двумястами годами раньше и съ того времени уже находилась въ полномъ правственомъ, старческомъ безсиліи. Такимъ образомъ въ Царьградѣ произошло лишь тѣсное сліяніе самодержавной идеи съ идеей христіанскою и правильное распредѣленіе государственныхъ и религіозныхъ задачъ между царскимъ самодержавіемъ и Православною Церковью; но дальнѣйшахъ плодовъ столь благодатнаго сліянія этихъ двухъ могущественныхъ творческихъ силъ возникнуть не могло, такъ какъ для этого нужна была свѣжая, дѣвственная государственная и народная почва, а въ Византійской Имперіи почва эта была старая, изжившаяся, безсильная, гнилая.

Эту свѣжую, дѣвственную почву Православно Самодержавная идея нашла себѣ въ Россіи и прежде всего въ Кіевѣ. Здѣсь Русскій народъ при Владимірѣ Святомъ принялъ не только святое крещеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и единственно-правильное возрѣніе на Верховную свѣтскую Власть, на отношеніе ея къ Церкви и на отношеніе Церкви къ ней. Вотъ почему Русскій народъ сталъ не только *христіаннѣйшимъ*, но и *вѣрнопопданнѣйшимъ* народомъ въ мірѣ. Вотъ почему вся Россія могла занять первое во вселенной поприще могущества и славы.

Такова была великая мировая миссія Кіева. Здѣсь, подлѣ сѣнью Лаврскихъ Святыхъ, выработывалась во всей ея чистотѣ та великая идея Христіанскаго Самодержавія, которая была такъ искажена и окончательно утрачена на Западѣ, вслѣдствіе чисто-свѣтской власти Римскихъ папъ, борющихся съ западными представителями верховной власти и создавшихъ такимъ образомъ и разрушительные элементы реформаци и революціи. Кіевъ передалъ затѣмъ свою миссію Владиміру, Владиміръ — Москвѣ, а Москва, — къ сожалѣнію, — Петербургу.

Петербургъ совершенно не понималъ этой великой Русской идеи и цѣлыя два столѣтія надъ ней мудрилъ, стараясь ее перетолковать и перековеркать, создавая учрежденія и обычаи, издавая законы и правила, совершенно противорѣчащіе основному смыслу Православно-Самодержавной идеи.

Создалась специальная петербургская бюрократическая идея со всеми ея поворными язвами и пороками, олицетворявшаяся въ концѣ концовъ въ одномъ человѣкѣ, величайшемъ преступникѣ земли Русской, графѣ Сергѣѣ Витте, нанесшемъ однимъ дерзкимъ ударомъ тяжчайшую рану какъ Православію и Самодержавію на Руси, такъ и всему Русскому народу.

И вотъ нынѣ Москва является съ повинною къ Кіеву: «То сокровище, — говоритъ она, — которое я отъ тебя получила, я не сумѣла сохранить; я передовѣрила его полунѣмцу Петербургу, а онъ перепродалъ его Жидамъ. Нынѣ приходится все начинать сначала и вновь закладывать основы Русскаго Православно-Самодержавнаго государственнаго строя. Куда же собраться Русскимъ людямъ для этого великаго дѣла, какъ не въ Кіевъ, дабы, помолившись у гробницъ великихъ свѣтильниковъ и созидателей земли Русской, приступить съ ихъ святаго благословенія, къ дружному совѣщанію о сохраненіи могущества Святой Православной Церкви во всей ея неприкосновенности и о спасеніи Верховной Власти Царскаго Самодержавія во всей ея неограниченности».

Русская Монархическая Партія увѣрена, что Господь Вседержитель окажетъ Свою святую помощь въ этомъ дѣлѣ Русскимъ людямъ, съѣхавшимся сюда, на берега древняго Днѣпра, дабы вторично получить подѣ сіяніемъ Святого Животворнаго Креста, обновленіе отъ всего вреднаго, наносимаго, что накопилось за послѣднія 200 лѣтъ вокругъ много-страдальной нашей Родины.

Здравый крестьянскій судъ.

Графъ А. Уваровъ отмѣчаетъ въ *Нов. Вр.* интересный фактъ изъ суда присяжныхъ засѣдателей, бывший въ Сердобскѣ, Саратовской губерніи.

Фактъ этотъ мѣстными радикальными газетами, конечно, старательно обойденъ; замолчить его, вѣроятно, изъ тѣхъ же партійныхъ соображеній и столичная печать, а между тѣмъ есть о чемъ позадуматься.

О ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ.

Общій обзоръ школьной дѣятельности православнаго духовенства.

Русское православное духовенство съ древнѣйшихъ временъ служило по мѣрѣ силъ просвѣщенію народа путемъ школьнаго обученія дѣтей. Было время, когда у насъ не существовало ни земскихъ, ни министерскихъ училищъ. При Петрѣ I стали заводиться „цифирныя“ школы, а при Екатеринѣ II начались народныя училища, но только по городамъ. Сельскіе же жители учились, кто хотѣлъ, по большей части у членовъ причта или ихъ родственниковъ или у мѣстныхъ грамотеевъ, въ домашнихъ школахъ.

Впервые при Александрѣ I-мъ въ 1804 году, по правиламъ 26-го января, было указано устройство начальныхъ народныхъ училищъ по селамъ и деревнямъ. Главнымъ дѣтелемъ здѣсь явилось православное духовенство; оно стало заводить въ большомъ числѣ школы при церквяхъ. Эти школы не получали ни откуда матеріальной поддержки и не имѣли прочной организаціи; они то открывались, то закрывались подъ влияніемъ различныхъ случайностей.

Между тѣмъ духовенству вѣнялось въ непремѣнный долгъ обученіе дѣтей сельчанъ. По правиламъ 1836 г. (указъ Свят. Синода 29-го окт.), „обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства“, а по утвержденному въ 1841 году уставу Дух. Консисторій (ст. 14), „Епархіальному начальству вѣняется въ обязанность располагать и поощрять приходское духовенство къ заведенію и поддержанію при церквяхъ училищъ, въ видѣ простомъ и приспособленномъ къ народному быту“.

Обезпечены были сельскія училища лишь въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ „обученіе и назиданіе крестьянскихъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ ввѣрялось сельскому духовенству, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ“, отпускавшаго казенныя средства на содержаніе такихъ училищъ.

Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, духовенство усилило свою энергію въ распространеніи православно-христіанскаго просвѣщенія среди освобожденнаго на-

рода, такъ что по официальнымъ свѣдѣніямъ въ мартѣ 1865 года во всѣхъ епархіяхъ Россіи въ 32.000 приходахъ насчитывалось 21.420 церковно-приходскихъ школъ съ 413.524 учащихся.

Но опять же никакихъ средствъ на школы въ распоряженіе духовенства не отпускалось, оно должно было само изыскивать ихъ. Поэтому, когда съ введеніемъ земскихъ учреждений земства вступили на путь дѣятельнаго участія въ устройствѣ и поддержаніи начальныхъ народныхъ училищъ, нѣкоторыя церковно-приходскія школы были переданы духовенствомъ въ вѣдѣніе земствъ, какъ имѣющихъ въ своемъ распоряженіи значительныя денежные средства; большинство же вслѣдствіе совершенной необеспеченности закрывались, такъ что въ 1883-мъ году всѣхъ церковныхъ школъ насчитывалось лишь около 5.500, и преимущественно въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ не введены были земскія учрежденія.

Школьно-просвѣтительная дѣятельность православнаго духовенства ослаблялась; а по „Положенію“ 1874 года, въ начальныхъ народныхъ училищахъ священнику отводилось мѣсто, какъ простому урокователю; число уроковъ Закона Божія было доведено въ училищахъ до 2 уроковъ въ недѣлю, такъ что этотъ важнѣйшій предметъ начальнаго обученія, какъ-то терялся среди множества уроковъ по другимъ менѣе важнымъ предметамъ; не говоря уже о церковномъ дѣланіи, изученіе церковно-славянскаго языка — богослужебнаго языка нашей православной Церкви довели до упадка. Духовенство оставалось безпомощнымъ, когда заводило школы, а земство имѣло большія средства на школы и вліяніе. Дѣло получало такой видъ, что выступалъ на сцену сильный средствами и вліяніемъ дѣятель, взамѣнъ безпомощнаго и казалось безпомощнаго.

Грустные результаты такого положенія дѣла не замедлили сказаться. Народное образованіе, вмѣсто того чтобы мощно прогрессировать при соединенныхъ усиліяхъ всѣхъ труженниковъ просвѣщенія, теряло въ православномъ духовенствѣ съ его школами крупную силу, которую не чѣмъ и не кѣмъ было замѣнить. Въ изданныхъ въ 1886 году Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ „Статистическихъ свѣдѣніяхъ о сельскихъ училищахъ въ Европейской Россіи и Привислинскихъ губерніяхъ“ находятся такія данныя, относящіяся къ марту 1880 года. Изъ 21.062 существовавшихъ къ этому времени начальныхъ народныхъ училищъ 4.622 (22%) были от-

крыты до 1861 года, до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 1.984 (9,4%) открыты съ 1861 года по 1863 г. включительно, т. е. до времени введенія земскихъ учрежденій, такъ что уже 6.606 правильно устроенныхъ школъ существовало до выступленія земствъ на школьную дѣятельность. При тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, какія поступали въ распоряженіе земствъ, эти земства въ теченіе 17-ти лѣтъ (1863—1880 г.г.) совмѣстно съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, успѣли устроить лишь около 14.000 школъ, и начальное образованіе давалось едва ли 6% всего числа дѣтей школьнаго возраста.

Въ народной школъ стали обнаруживаться печальныя явленія неуваженія къ народнымъ идеаламъ и забвенія дорогихъ сердцу русскому завѣтовъ Церкви. Въ обществѣ и правительственныхъ сферахъ стали раздаваться сильныя голоса о напрасномъ отстраненіи духовенства отъ школы, такъ что уже въ 1879 году Комитетомъ Министровъ было единогласно выражено убѣжденіе, что „духовно-правственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами“ (12 іюля 1870 г.).

Необходимо было возстановить права и авторитетъ духовенства, какъ вліятельнаго руководителя школьнымъ обученіемъ и воспитаніемъ подростящихъ поколѣній. Это значило — возстановить духовенство въ правахъ самостоятельно открывать и вести народныя школы въ тѣснѣйшемъ единеніи съ Церковію какъ хранительницею неизмѣнныхъ началъ истиннаго просвѣщенія и воспитанія челоуѣка.

Безспорно, по закону духовенство не было лишено такихъ правъ, но фактически, т. е. всѣмъ слагавшимся строемъ народнаго образованія и отсутствіемъ поддержки, совершенно парализовалась всякая возможность осуществлять ихъ на дѣлѣ.

Наконецъ, въ 1882 году, на основаніи Положенія Комитета Министровъ, была образована особая комиссія для разработки вопроса о предоставленіи православному духовенству надлежащаго вліянія на начальное обученіе, и было перечислено въ смѣту Святѣйшаго Синода на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ 55.000 рублей, отпускавшихся на то по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Плодомъ же трудовъ Комиссіи явились утвержденныя 13 Іюня 1884 года „Правила о церковно-приходскихъ шко-

лах⁴, дававшія этимъ школамъ болѣе или менѣе опредѣленную организацію. Все дѣло обосновывалось на сознаниіи духовенствомъ своего высокаго призванія просвѣщать народъ и на ожидаемомъ сочувствіи народа къ школѣ, давно извѣстной ему по проникающему ея духу.

Ожиданія оправдались. Ободренное вниманіемъ, православное духовенство взялось за дѣло распространенія православно-христіанскаго просвѣщенія всюду, гдѣ представлялась къ этому малѣйшая возможность. Школа стала проникать нерѣдко въ отдаленнѣйшія, глухія селенія и для заброшенныхъ туда селянъ стала служить почти единственнымъ ограднымъ лучемъ среди суровой обстановки жизни. Народъ же русскій, люди всякаго званія и положенія, начиная съ знатнѣйшихъ лицъ и кончая простымъ бѣднымъ крестьяниномъ, понесъ свои посильныя жертвы на созидаемыя въ союзъ съ Церковію школы.

Казенныя пособія этимъ школамъ сначала были весьма незначительны; въ 1887 году къ 55.000 рублей было еще прибавлено 120.000 рублей ежегодно, и съ того же года стали отпускаться незначительныя пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не были введены земскія учрежденія. Такъ дѣло шло въ теченіе 10 лѣтъ.

За все это время основнымъ источникомъ содержанія школъ были мѣстныя средства. Церковно-приходская школа создалась именно Церковію и приходомъ. Съ одной стороны церкви и монастыри, духовенство и церковныя братства, съ другой,—приходскія попечительства, сельскія, т. е. въ преобладающемъ большинствѣ приходскія же и очень рѣдко волостныя общества, а равно и отдѣльные члены приходскихъ обществъ, въ лицѣ благотворителей, попечителей и частныхъ жертвователей,—вотъ кто созидаль церковную школу своимъ сочувствіемъ и дѣятельною поддержкою ей.

Насколько эти жертвы были значительны, видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ. За первые 10 лѣтъ казенное пособіе церковнымъ школамъ поступило въ суммѣ 1.395.000 рублей, а вмѣстѣ съ пособіемъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 3.209.740 рублей; мѣстныя же средства за то же время поступили въ количествѣ 13.619.370 р. Во второе 10-лѣтіе, съ 1894 года, церковно-приходская школа стала получать уже довольно значительное постоянное казенное пособіе, нѣсколько раза усиливавшееся и наконецъ достигшее въ 1902 году до 10.338.916 рублей, а вмѣстѣ съ

земскимъ сборомъ до 11.165.863 рублей. Но эти крупныя воспособленія не ослабляли притока мѣстныхъ средствъ, которыя постепенно увеличивались и даже въ 1899 году были почти равны всей суммѣ правительственнаго воспособленія (5.774.045 руб. и 5.726.330 руб.).

Только въ 1902 году, когда правительственное пособіе сразу увеличилось на крупную цифру, почти до 4 милліоновъ рублей, мѣстныя жертвы довольно значительно уступили ему, однако достигши солидной цифры 6.543.566 рублей.

Въ общей же сложности за все время существованія возрожденной церковно-приходской школы, съ 1884 года по 1904 годъ включительно, народныя жертвы для поддержанія и развитія ея достигли весьма внушительной суммы свыше 70.000.000 рублей.

Эти 70 милліоновъ рублей народныхъ жертвъ на церковно-приходскую школу имѣютъ исключительную цѣнность и чрезвычайную принципиальную значимость. Въ этихъ пожертвованіяхъ по справедливости слѣдуетъ видѣть выраженіе сочувствія народа церковно-приходской школѣ. Народъ одобрилъ эту школу, и подтвердилъ ея право на существованіе столь значительными жертвами своими, какихъ нельзя бы было добыть школѣ ни давленіемъ начальства, ни авторитетомъ отдѣльныхъ, хотя бы и выдающихся лицъ, а единственно открытымъ общимъ сочувствіемъ ей глубокихъ слоевъ и огромныхъ массъ населенія.

Такая нравственная и матеріальная поддержка помогала духовенству въ распространеніи школъ среди населенія. Въ первое десятилѣтіе было открыто около 22.000 новыхъ школъ, которыя вмѣстѣ съ существовавшими къ 1884 году школами достигли въ 1893 году до 27.264, а учащихся въ нихъ было 860.206 (на 730.000 болѣе чѣмъ въ 1884 году). И этотъ фактъ свидѣтельствуетъ объ усердіи духовенства; оно выступило на трудъ безъ средствъ, съ вѣрой въ свое дѣло. На содержаніе 27.264 школъ въ 1893 году оно получило казеннаго пособія 615.685 руб.; т. е. въ среднемъ около 22 рублей на школу, а изыскало мѣстныхъ средствъ 2.464.000 руб., т. е. въ среднемъ около 90 рублей на школу; значитъ, въ сущности школа принуждена была терпѣть сильную нужду и лишенія.

Во второе десятилѣтіе число школъ также сильно возрасло; однако, если сравнить средства содержанія школъ за первое десятилѣтіе и за второе, то окажется, что во второмъ

размноженіе школъ въ пропорціональномъ отношеніи къ средствамъ было медленнѣе, чѣмъ въ первомъ, хотя абсолютная цифра и выше; это конечно зависѣло отъ того, что теперь усилія направлены были въ большей степени на упроченіе и улучшеніе существующихъ школъ, чѣмъ на открытіе новыхъ. За второе десятилѣтіе число школъ въ 1904 году достигло 43.841, а учащихся въ нихъ было 1.924.710.

Такимъ образомъ, съ 1885 года, за 20 лѣтъ народо-просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства было открыто свыше 38.000 новыхъ, а число учащихся по сравненію съ 1884 годомъ возрасло въ 14 разъ.

	Годы.	Число церк. шк.	Число учащихся.
1-е десятилѣтіе.	1884	5.517.	137.313.
	1885	7.554.	153.995.
	1886	8.771.	238.663.
	1887	13.067.	389.033.
	1888	15.471.	408.721.
	1889	17.715.	437.275.
	1890	19.135.	530.480.
	1891	21.626.	621.176.
	1892	24.642.	744.403.
	1893	27.264.	860.206.
2-е десятилѣтіе.	1894	29.746.	917.442.
	1895	31.835.	981.076.
	1896	34.836.	1.116.462.
	1897	38.475.	1.338.598.
	1898	39.842.	1.453.719.
	1899	41.402.	1.554.229.
	1900	42.604.	1.634.461.
	1901	43.601.	1.764.912.
3-е десятилѣтіе.	1902	44.421.	1.802.982.
	1903	44.372.	1.910.084.
	1904	43.841.*)	1.924.710.

Подобно тому, какъ во вѣдшемъ распространеніи церковно-приходской школы и въ ея обезпеченіи, такъ и въ дѣлѣ внутренняго строительства ея, въ развитіи и усовершенствованіи ея —

*) Значительно уменьшилось число школъ грамоты, закрытыхъ по недостатку средствъ содержанія, но число учащихся увеличилось, за усиленіемъ приѣма въ церковно-приходскія школы. Въ 1904 году средства сократились почти на 450.000 руб.

вані ея, сообразно съ нуждами времени и запросами народа, православное духовенство проявило неутомимую энергію. „Правилами о церковно-приходскихъ школахъ“ 13 іюня 1884 года, вмѣстѣ съ программами преподаванія въ этихъ школахъ, намѣчались только общія очертанія школьной жизни и желаемыхъ результатовъ. Это было установлено на основаніи опыта существовавшихъ школъ и въ то же время намѣренно не регламентировались всѣ подробности дѣла, чтобы дать больше свободы дѣятелямъ на мѣстахъ въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ.

Такимъ путемъ выработывалась вся церковно-школьная система, съ различными типами школъ, ихъ частной организаціей и ихъ управленіемъ. Все это выработывалось постепенно, по указаніямъ опыта, и являлось не измышленіемъ канцелярій или чиновниковъ, навязаннымъ жизни, а отраженіемъ жизни и удовлетвореніемъ назрѣвшей нужды.

О Т А Ц И О Ч Т

Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й

Въ Тулѣ въ изданіи Н. Д. Фортунатова насл. въ Тулѣ
въ Москвѣ въ изданіи М. Д. Фортунатова насл. въ Москвѣ
въ Петербургѣ въ изданіи Н. Д. Фортунатова насл. въ Петербургѣ

Цѣна 1 р. 25 коп. съ перес. 1 р. 50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Колосская перковь и посланіе къ Колоссянамъ.— *Епископа Михаила*.— Съѣздъ Русскихъ людей въ Кіевѣ.— Привѣтъ Матери городовъ Русскихъ Кіеву отъ Русской Монархической Партіи.— Здравый крестьянскій судъ.— О церковныхъ школахъ.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 7 Октября 1906 года. Дозволено цензурой.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.

Объявление.

новая книга:

ПСАЛТИРЬ.

Послѣдовательное изъясненіе **СЛАВЯНСКАГО** текста.

Первая половина

(исалъ 1—75).

НИКОЛАЯ ИВАНОВИЧА

ТРОИЦКАГО.

ПРОДАЕТСЯ:

- Въ **Тулѣ**—въ Епархіальномъ книжномъ складѣ (Кіевская ул.).
- Въ **Москвѣ**—въ магазинѣ Карбасникова (Моховая улица).
- Въ **С.-Петербургѣ**—въ магазинѣ И. Л. Тузова (Гостинный дв.).

Цѣна 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.



Тулѣ, у Н. Троицкаго.

Тулѣ, у Н. Троицкаго. Москва, у Карбасникова. С.-Петербургѣ, у И. Л. Тузова.