

№ 36.

22 СЕНТЯБРЯ.

1914.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академія

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1083. Свободныя мѣста. 1085. Выдача сборныхъ книгъ. 1085. Указъ Его Императорскаго Величества. 1086. Отъ Казанскаго Епархіальнаго о нуждахъ войны Комитета. 1087. Отъ Управленія Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. 1087. Отчетъ о состояніи Попечительства Казанскаго Епархіальнаго ж. училища за 1913—1914 г. 1088.

Неофициальный отдѣль. Очеркъ истории воспитанія. Свящ. *Е. Сосунцова*. 1094. Школа и природа. Свящ. *А. Кулясова*. 1103. А. Е. Стройкова. (Некрологъ). *И. А. Сперанскаго*. 1105. Изъ періодической печати. 1109. Объявленія. 1116.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Крестыянину дер. Карамась, Царевкокшайскаго уѣзда, Никитѣ *Максимова* за пожертваніе въ церковь села Сотнурь мѣдной купели стоимостью въ 25 руб., 9 сентября.

Прихожанамъ церкви села Байгулова, Чебоксарскаго уѣзда и деревень Верхняго и Новаго Байгулова за пожертваніе въ свою церковь въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ металлической вызолоченой ризы на закліросный бютъ образа Св. Николая Чудотворца и шелковыхъ облаченій для священника и діакона, 10 сентября.



Мѣщанину г. Корсуня Ивану *Виноградову* за пожертвованіе въ церковь с. Марасы, Спасскаго уѣзда, на престольнаго Евангелія стоимостью въ 105 рублей, 11 сентября.

Крестьянкамъ села Пичкасъ Нинѣ *Филитовой* и Неонилѣ *Ефимовой* за пожертвованіе въ церковь села Масловки, Спасскаго уѣзда на престольнаго облаченія стоимостью въ 40 р., 11 сентября.

Крестьянину с. Масловки Степану *Елиазарову* за пожертвованіе въ церковь села Масловки на престольной плащаницы, стоимостью въ 10 руб., 11 сентября.

Псаломщику с. Пичкасъ Гурію *Собійскому* и діакону Софійскаго собора г. Лаишева Александру *Собійскому* за пожертвованіе въ церковь села Пичкасъ облаченій на св. престоль и жертвенникъ, полнаго священническаго облаченія и стихаря для діакона стоимостью въ 200 руб., 11 сентября.

Крестьянкамъ с. Пичкасъ Аннѣ *Приваловой* и Маріи *Воробьевой* за пожертвованіе въ церковь с. Пичкасъ трехъ на престольныхъ св. крестовъ стоимстью въ 150 руб. Крестьянкѣ того же села Неонилѣ *Гордтвевой* за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго облаченія и стихаря для діакона стоимостью въ 110 руб., 11 сентября.

Крестьянину деревни Христофоровой прихода села Пичкасъ Исааку *Шарабарову* за пожертвованіе въ церковь сего села образа Воскресенія Христова, подсвѣчника и дарохранительницы стоимостью въ 155 руб., 11 сентября.

Опредѣлены: окончившій Казанскую Духовную Семинарію Василій *Балмасовъ* псаломщикомъ къ Троицкому собору г. Спасска, 10 сентября.

Діаконъ села Арды, Козмодемьянскаго уѣзда, Николай *Павловъ*—священникомъ въ с. Липшу, Чебоксарскаго уѣзда, 10 сентября.

Окончившій Казанскую Духовную Семинарію Александръ *Даниловъ*—священникомъ въ село Эштебенкино, Чистопольскаго уѣзда, 11 сентября.

Окончившій Казанскую Духовную Семинарію Платонъ *Воздвиженскій*—священникомъ къ церкви Звениговскаго Затона, Чебоксарскаго уѣзда, 12 сентября.

Перемѣщенъ священникъ Звениговскаго Затона, Чебоксарскаго уѣзда, Александръ *Добролюбовъ* къ Крестовоздвиженской церкви гор. Чебоксарь, 12 сентября.

Уволены: священникъ села Кукмора, Мамадышскаго уѣзда, Сергій *Гремячкинъ*, 26 августа.

Псаломщикъ села Карачеева, Чебоксарскаго уѣзда, Валерій *Тихомировъ* за поступленіемъ добровольцемъ въ дѣйствующую армію, 12 сентября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Янгорчина, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Шапшей, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе и с. Кукморъ, Мамадышскаго уѣзда прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Шапшилей, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; села Уньжи, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; села Базарныхъ Матакъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; села Сихтермы, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши и с. Арды, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—русскіе и черемисы.

Псаломщическія. При церквахъ: Александринскаго Кошлоушскаго женскаго монастыря; села Ораушъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Ст. Тябердина, Цивильскаго уѣзда, прихожане—крещенные татары; села Оточева, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Кульи, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Чемурши, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; села Аттикова, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; села Малыхъ Лызей, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе и вотяки; села Алексѣевского, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Троицкой церкви гор. Ядрина; с. Θεодоровскаго, Свияжскаго уѣзда, прихожане—русскіе и с. Карачева, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ дер. Городищъ, Чистопольскаго уѣзда, Алексѣю Никифорову *Парфенову* и дер. Трехъ-Поселковъ, Чистопольскаго уѣзда, Сергѣю Михайлову *Клюшину* для сбора пожертвованій на достройку Казанско-Богородицкой гор. Чистополя церкви.

Крестьянамъ села Тавтѣвки Спасскаго уѣзда, Василию Алексѣеву *Тартеву* и Тимоѣю Васильеву *Прохорову* для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ названномъ селѣ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1914 года за № 6306, по вопросу о мѣрахъ къ охраненію воинскихъ чиновъ отъ инославной и иновѣрной пропаганды. И, по справкѣ, Приказали: Обсудивъ настоящее дѣло и признавая весьма желательнымъ и полезнымъ участіе епархіальной миссіи въ дѣлѣ охраненія воинскихъ чиновъ отъ инославной и иновѣрной пропаганды, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить 1) епархіальнымъ Преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ—а) обязать епархіальныхъ миссіонеровъ, при посѣщеніи ими приходскихъ церквей для миссіонерскихъ бесѣдъ съ народомъ, устраивать таковыя бесѣды и въ военныхъ храмахъ, входя въ предварительное соглашеніе съ настоятелями сихъ храмовъ относительно времени и предмета собесѣдованій, б) пригласить священнослужителей епархіального вѣдомства, коимъ, въ силу циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 7 ноября 1912 года за № 25, поручено наблюденіе за религіозно-нравственнымъ состояніемъ воинскихъ частей, не имѣющихъ своихъ пастырей, на ряду съ совершеніемъ въ сихъ частяхъ требъ принимать и другія мѣры пастырскаго наблюденія за охраненіемъ воинскихъ чиновъ отъ инославной и иновѣрной пропаганды, и в) поставить въ извѣстность епархіальные миссіонерскіе совѣты, епархіальныя и другія братства и общества, занимающіеся распространеніемъ миссіонерской литературы въ епархіяхъ, о существующей при воинскихъ церквахъ продажѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, и 2) Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе, а) чтобы военные священники, завѣдывающіе продажей книгъ при военныхъ церквахъ, не отказывались пріобрѣтать отъ упомянутыхъ выше учрежденій миссіонерскія изданія, для распространенія этихъ изданій при военныхъ церквахъ, и б) чтобы, въ виду существующихъ правилъ, не допускающихъ посѣщенія мѣстъ расположенія воинскихъ частей посторонними лицами, въ томъ числѣ и миссіонерскими книгоношами, военные священники и вообще лица, надзирающія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ воинскихъ

частей, имѣли заботу о распространеніи православныхъ миссіонерскихъ изданій среди воинскихъ чиновъ; о чемъ, для исполненія, послать Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы. Августа 5 дня 1914 года.

Отъ Казанскаго Епархіальнаго о нуждахъ войны Комитета.

До 21 сентября 1914 г. просьбу Комитета о доставленіи свѣдѣній касательно положенія семействъ запасныхъ и помощи этимъ семействамъ исполнили свыше 200 о.о. настоятелей приходовъ Казанской епархіи, т. е. $\frac{1}{3}$ всѣхъ приходскихъ пастырей. Комитетъ просить и остальныхъ о.о. настоятелей не отказать въ сообщеніи нужныхъ Комитету свѣдѣній.

Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Анатолій.*

Отъ Управленія Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Управленіе Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о.о. Настоятелей церквей и монастырей епархіи и Г.г. церковныхъ старостъ, что въ виду послѣдовавшаго распоряженія Гражданской Административной власти о воспрещеніи продажи частнымъ лицамъ какъ крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ, такъ равно и винограднаго вина, отпускъ винограднаго вина изъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ церквамъ и монастырямъ, для церковно-Богослужебнаго употребленія, будетъ производиться только по счетамъ одновременно съ покупкою церковныхъ свѣчъ, лично извѣстнымъ приказчику лавки г.г. церковнымъ старостамъ и казначеямъ, или завѣдующимъ свѣчными ящиками монастырей, безъ покупки же свѣчъ, церковное вино даже и извѣстнымъ приказчику названнымъ лицамъ, будетъ отпускаться только по особымъ на каждый разъ требованіямъ, подписаннымъ о.о. Настоятелями церквей и монастырей съ приложеніемъ церковной печати.

Предсѣдатель Управленія, Священникъ *Александръ Павловскій.*

Членъ Управленія, Священникъ *Порфирій Рубимскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ
Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища за періодъ вре-
мени съ 15-го августа 1913 года по 20-е августа 1914 года
(годъ XVII-ый) ¹⁾.

РАСХОДЪ.

Изъ поступившей въ отчетномъ году (съ 15 августа 1913 г.)
суммы израсходовано:

а) за страхованіе отъ тиража погашенія заклад- ного съ выигрышами листа Государственнаго дворян- скаго земельного банка № 22/08171	15 р. 90 к.
б) за изданіе отчета о состояніи Попечительства за 16-й годъ	9 р.
в) за печатаніе бланковъ отношеній	15 р. 50 к.
г) выдано вознагражденіе письмоводителю В. Шильникову	10 р.
д) внесено въ Совѣтъ училища за содержаніе воспитанницъ:	
1) Аввакумовой Александры	30 р.
2) Агатицкой Ольги	40 р.
3) Андреевой Александры	10 р.
4) Балабановой Елены	40 р.
5) Бузановской Александры	40 р.
6) Виноградовой Маріи	35 р.
7) Гермогеновой Нины	17 р. 80 к.
8) Дуниной Софіи	25 р.
9) Ефимовой Александры	20 р.
10) Журавлевой Софіи	20 р.
11) Красильниковой Попліи	10 р.
12) Лаишевской Елены	20 р.
13) Любимовой Таисіи	30 р.
14) Меньшиковой Серафимы	12 р.
15) Михайловой Анеисы	40 р.

¹⁾ Продолженіе. См. № 35.

16) Пеалтиревой Софіи	45 р.
17) Разумовской Маріи	10 р.
18) Сергѣевой Ольги	45 р.
19) Софроновой Валентины	15 р.
20) Студенцовой Александры	10 р.
21) Тимошеевой Елизаветы	30 р.
22) Троицкой Вѣры	15 р.
23) Трусовой Нины	30 р.
24) Чистосердовой Клавдіи	30 р.
25) Чудовской Маргариты	40 р.
26) Ширяевой Елены	25 р.
27) Яковлевой Капитолины	20 р.
28) Ѳедосѣевой Антонины	10 р.
Итого	714 р. 80 к.

е) выдано пособіе, псжертвованное почетнымъ членомъ, профессоромъ П. В. Знаменскимъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ сиротамъ:

1) Балабановой Еленѣ	6 р.
2) Богатыревой Анеи	6 р.
3) Виноградовой Маріи	7 р.
4) Воздвиженской Антонивѣ	8 р.
5) Дезидеріевой Августѣ	6 р.
6) Добросмысловой Агніи	6 р.
7) Золотаревой Евфалии	6 р.
8) Левашевой Ольгѣ	10 р.
9) Понятовой Анастасіи	8 р.
10) Разумовской Маріи	10 р.
11) Самуиловой Маріи	6 р.
12) Семеновой Маріи	7 р. 45 к.
13) Талантовой Вѣрѣ	7 р.
Итого	93 р. 45 к.

ж) уплачено по счету Государственнаго Банка за свидѣтельство 4% ренты № 4292 серія 91 . . . 93 р. 45 к.

з) уплачено за матеріалы по обученію бѣдныхъ воспитанницъ башмачному ремеслу 82 р.

и) уплачено редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» за напечатаніе объявленій о продажѣ «Толковаго Апостола»—Арх. Никанора 9 р. 30 к.

к) издержано на почтовые расходы по пересылкѣ
вышепоименованныхъ книгъ 4 р. 60 к.

л) возвращено адресатамъ-покупателямъ книги
за недостаткомъ продажныхъ экземпляровъ ея 121 р. 45 к.

А всего въ отчетномъ году поступило въ рас-
ходъ 1169 р. 45 к

За вычетомъ сего расхода изъ прихода къ
началу 1914—15 г. (18 отъ основанія) остается:

наличными 645 р. 9 к.

билетами 9500 р.

А всего наличными и билетами десять тысячъ
сто сорокъ пять рублей девять копѣекъ 10145 р. 9 к.

Ревизионная комиссія, провѣривъ отчетъ, нашла его соста-
вленнымъ правильно и согласно съ оправдательными документами.

Въ заключеніе Правленіе Попечительства о недостаточныхъ
воспитанницахъ Епархіальнаго женскаго училища приносить глу-
бокую благодарность Высокопреосвященнѣйшему Покровителю, по-
четнымъ членамъ,—въ частности дѣйств. ст. сов. П. В. Знамен-
скому, о.о. благочиннымъ, всѣмъ членамъ и благотворителямъ, со-
чувствующимъ и содѣйствующимъ преуспѣванію Попечительства.

Предсѣдатель Правленія Протоіерей *Г. Богословскій*.

Дѣлопроизводитель Правленія Протоіерей *Н. Владимірскій*.



8 (5) Полтавской губернии 40
10 (6) Рязновской губернии 58
11 (7) Самуиловской губернии 74
12 (8) Сербской губернии 90
13 (9) Таврической губернии 106
14 (10) Уфимской губернии 122
15 (11) Ярославской губернии 138
16 (12) Ярославской губернии 154
17 (13) Ярославской губернии 170
18 (14) Ярославской губернии 186
19 (15) Ярославской губернии 202
20 (16) Ярославской губернии 218
21 (17) Ярославской губернии 234
22 (18) Ярославской губернии 250
23 (19) Ярославской губернии 266
24 (20) Ярославской губернии 282
25 (21) Ярославской губернии 298
26 (22) Ярославской губернии 314
27 (23) Ярославской губернии 330
28 (24) Ярославской губернии 346
29 (25) Ярославской губернии 362
30 (26) Ярославской губернии 378
31 (27) Ярославской губернии 394
32 (28) Ярославской губернии 410
33 (29) Ярославской губернии 426
34 (30) Ярославской губернии 442
35 (31) Ярославской губернии 458
36 (32) Ярославской губернии 474
37 (33) Ярославской губернии 490
38 (34) Ярославской губернии 506
39 (35) Ярославской губернии 522
40 (36) Ярославской губернии 538
41 (37) Ярославской губернии 554
42 (38) Ярославской губернии 570
43 (39) Ярославской губернии 586
44 (40) Ярославской губернии 602
45 (41) Ярославской губернии 618
46 (42) Ярославской губернии 634
47 (43) Ярославской губернии 650
48 (44) Ярославской губернии 666
49 (45) Ярославской губернии 682
50 (46) Ярославской губернии 698
51 (47) Ярославской губернии 714
52 (48) Ярославской губернии 730
53 (49) Ярославской губернии 746
54 (50) Ярославской губернии 762
55 (51) Ярославской губернии 778
56 (52) Ярославской губернии 794
57 (53) Ярославской губернии 810
58 (54) Ярославской губернии 826
59 (55) Ярославской губернии 842
60 (56) Ярославской губернии 858
61 (57) Ярославской губернии 874
62 (58) Ярославской губернии 890
63 (59) Ярославской губернии 906
64 (60) Ярославской губернии 922
65 (61) Ярославской губернии 938
66 (62) Ярославской губернии 954
67 (63) Ярославской губернии 970
68 (64) Ярославской губернии 986
69 (65) Ярославской губернии 1002
70 (66) Ярославской губернии 1018
71 (67) Ярославской губернии 1034
72 (68) Ярославской губернии 1050
73 (69) Ярославской губернии 1066
74 (70) Ярославской губернии 1082
75 (71) Ярославской губернии 1098
76 (72) Ярославской губернии 1114
77 (73) Ярославской губернии 1130
78 (74) Ярославской губернии 1146
79 (75) Ярославской губернии 1162
80 (76) Ярославской губернии 1178
81 (77) Ярославской губернии 1194
82 (78) Ярославской губернии 1210
83 (79) Ярославской губернии 1226
84 (80) Ярославской губернии 1242
85 (81) Ярославской губернии 1258
86 (82) Ярославской губернии 1274
87 (83) Ярославской губернии 1290
88 (84) Ярославской губернии 1306
89 (85) Ярославской губернии 1322
90 (86) Ярославской губернии 1338
91 (87) Ярославской губернии 1354
92 (88) Ярославской губернии 1370
93 (89) Ярославской губернии 1386
94 (90) Ярославской губернии 1402
95 (91) Ярославской губернии 1418
96 (92) Ярославской губернии 1434
97 (93) Ярославской губернии 1450
98 (94) Ярославской губернии 1466
99 (95) Ярославской губернии 1482
100 (96) Ярославской губернии 1498

Приложение къ отчету.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 17 лѣтъ его существованія.

ПРИХОДЪ.

За какіе годы.	Число членовъ.		Сколько по- ступило член- скихъ взносовъ.		Отъ сколькихъ благочинныхъ по- ступило сбора.		Сколько денег ими представ- лено.		Сколько посту- пило % съ По- печ. капитала.		Прочія посту- пленія.		Общая сумма поступленія.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За 1 годъ	139	1804	99	29	878	14	19	22	105	57	2847	92		
„ 2 годъ	51	679	85	19	274	10	—	—	1	3	1067	70		
„ 3 годъ	71	561	—	31	432	41	21	83	23	17	1138	41		
„ 4 годъ	131	771	50	33	500	94	145	4	36	81	1444	29		
„ 5 годъ	90	647	—	30	538	76	154	55	31	35	1650	66		
„ 6 годъ	72	383	21	28	356	52	185	47	58	17	982	37		
„ 7 годъ	72	496	—	30	386	61	227	24	444	15	1554	—		
„ 8 годъ	56	488	50	27	345	18	242	13	67	86	1073	67		
„ 9 годъ	62	503	70	20	266	46	239	84	76	20	1140	20		
„ 10 годъ	56	197	—	27	409	25	56	45	262	25	924	95		
„ 11 годъ	31	223	52	32	390	29	53	44	33	96	710	21		
„ 12 годъ	46	310	60	37	278	6	574	16	229	70	1392	47		
„ 13 годъ	36	257	42	24	215	20	220	33	28	11	721	6		
„ 14 годъ	45	229	—	35	425	37	335	61	27	47	1017	45		
„ 15 годъ	38	1480	83	31	338	1	218	11	32	78	2069	73		
„ 16 годъ	35	533	50	31	325	37	436	17 ^{1/2}	124	20	1419	24 ^{1/2}		
„ 17 годъ	34	457	12	34	462	81	376	59	375	72	1672	24		
Итого.....	1065	9953	49	498	6832	48	3700	19	2340	42	22826	58		

РАСХОДЪ.

За какіе годы.	Сколько воспитанникамъ дано пособій.	Сколько всего выдано пособій воспитанникамъ.		Прочіе расходы.		Общая сумма расхода.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За 1 годъ	10	525	—	36	60	561	60
„ 2 годъ	14	400	—	—	—	400	—
„ 3 годъ	12	530	—	3	50	533	50
„ 4 годъ	21	535	—	27	32	562	32
„ 5 годъ	28	906	—	28	40	934	40
„ 6 годъ	21	610	—	5	50	615	50
„ 7 годъ	29	1232	62	13	25	1245	87
„ 8 годъ	23	720	—	4	40	724	40
„ 9 годъ	28	717	50	6	35	723	85
„ 10 годъ	26	766	—	36	25	802	25
„ 11 годъ	10	431	—	7	—	438	—
„ 12 годъ	54	1469	84	103	29	1573	13
„ 13 годъ	18	516	30	—	—	516	30
„ 14 годъ	31	702	65	35	35	718	—
„ 15 годъ	27	485	—	44	44	529	44
„ 16 годъ	28	704	58	22	35	726	93
„ 17 годъ	—	808	25	267	75	1169	45
Итого	—	12059	74	621	75	12681	49
Дѣлопроизводитель Протоіерей <i>Н. Владимірекій.</i>							

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Очеркъ исторіи воспитанія ¹⁾.

Ново-схоластицизмъ и піетизмъ не могли жить долго, такъ какъ первый былъ уже заранѣе осужденъ, какъ коренившійся на почвѣ старой подгнившей схоластики, а второй выродился въ святошество, ханжество и сухую обрядность. Шестнадцатый вѣкъ былъ весьма плодотворенъ въ возникновеніи новыхъ педагогическихъ теченій: онъ имѣлъ представителей педагогической мысли не только въ Германіи, но и въ Англіи и во Франціи, при чемъ были намѣчены совершенно новые пути воспитательнаго обученія. Гуманизмъ стремился главнымъ образомъ къ достиженію учащимися многознанія, новья же педагогика выставляла на первый планъ методъ обученія и воспитанія—*наглядность и самодѣятельность* учащихся. Основой воспитанія ставится по прежнему религія, но она принимается теперь не какъ знаніе, подлежащее только запоминанію или усвоенію въ видѣ благочестивыхъ навыковъ по указаніямъ церкви, а какъ способность воспроизведенія религіознаго чувства человѣкомъ въ видѣ собственныхъ переживаній. Подъ влияніемъ двухъ великихъ мыслителей конца 16 в.—Декарта и Бэкона и явилось два основныхъ начала воспитанія, перешедшихъ изъ 16 въ 17 вѣкъ, *воспитаніе нравственныхъ чувствъ и правильность выбора метода при сообщеніи знанія нравственныхъ мыслей*. Оба эти мыслителя не были педагогами, но ихъ философскія мысли отразились на всѣхъ отрасляхъ умственной дѣятельности европейскаго образованія 17, 18 и отчасти 19 вв. Сущность философіи Декарта состояла въ признаніи человѣческаго разума въ качествѣ источника самоочевидныхъ истинъ, а Бэкона—знанія какъ продукта наблюденія и опыта. По Бэкону обученіе непременно должно быть основано на опытѣ и наглядности.

Выразителемъ взглядовъ послѣдняго и проводникомъ ихъ въ дѣло воспитанія былъ славянскій великій педагогъ Янъ Амосъ Коменскій (1592—1670). Его система воспитанія явилась противомѣсомъ гуманистическому увлеченію многопредметностью знанія съ

¹⁾ Продолженіе. См. № 35.

одной стороны и иезуитскому стремленію къ привитію однихъ только благочестивыхъ навыковъ, безъ участія самодѣятельности разсудка. Задачей воспитывающаго обученія Коменскій поставилъ старое положеніе о необходимости развитія всѣхъ трехъ духовныхъ способностей человѣка—ума, сердца и воли. Не отвергая также древняго утвержденія о томъ, что земная жизнь человѣка есть лишь приготовленіе къ будущей безконечности, Коменскій обосновалъ на этомъ положеніи требованія—воспитать человѣка и для надлежащей жизни въ настоящемъ, развить въ немъ всѣ стремленія и задатки, какіе даны человѣку Богомъ при созданіи. Воспитаніе стремится къ достиженію трехъ сторонъ—научнаго образованія, добродѣтели или нравственности и религіозности или благочестія. Всякое обученіе лишь въ томъ случаѣ можетъ имѣть воспитательное значеніе, если оно основано не на заучиваніи словъ, а на уразумѣніи вещей. Жизненность уроковъ, примѣръ наставника, концентрація матеріала, наглядность обученія были обоснованы Коменскимъ психологически и послужили основой педагогическихъ принциповъ, которыми руководствуется школа и настоящаго времени. Вся его жизнь исполнѣ соответствовала его постоянному стремленію воспитать благочестивыхъ и добрыхъ гражданъ.

Въ построеніяхъ Великой Дидактики Коменскаго было заложено твердое основаніе для приближенія воспитателя къ воспитаннику, для взаимнаго пониманія ими другъ друга, но не было еще указано опредѣленнаго пути для этого сближенія. Этотъ недостатокъ былъ восполненъ англійскимъ мыслителемъ Джономъ Локкомъ (1632—1704). Въ основу воспитанія имъ было положено чисто психологическое утвержденіе о душѣ человѣка, какъ о чистой доскѣ или чистомъ листѣ бумаги, на которомъ жизнь пишетъ все содержаніе духовной стороны человѣка посредствомъ внѣшнихъ ощущеній. Руководителемъ же человѣка въ жизни является разумъ, который и можетъ сдерживать порывы вредныхъ для человѣка страстей. Человѣкъ стремится къ счастью. Оно состоитъ въ удовольствіи. А истинное удовольствіе наиболѣе удовлетворяетъ человѣка и даетъ ему наиболѣе продолжительное удовлетвореніе. Такимъ истиннымъ счастьемъ можетъ быть только добродѣтель. Воспитаніе добродѣтели и составляетъ сущность заботы взрослого поколѣнія по отношенію къ дѣтямъ. Воспитаніе добродѣтели достигается воздержаніемъ отъ страстей, въ упражненіи добрыхъ привычекъ и въ сообщеніи человѣку полезныхъ знаній.

На основѣ ученія Локка объ отсутствіи въ человѣческой душѣ какихъ бы то ни было прирожденныхъ идей или на основѣ *сенсуализма* выросла теорія воспитанія, разработанная Ж.Ж. Руссо (1712—1778). Цѣль человѣческой жизни, по взгляду Руссо, какъ и по теоріи Локка, состоитъ въ стремленіи къ счастью. Счастье же достигается добродѣтелью, и она, по взгляду Руссо, отражается не только на отдѣльномъ человѣкѣ, но переходитъ изъ себялюбія въ любовь ко всему человѣчеству. Достиженіе же нравственнаго совершенства зависитъ отъ особенностей каждаго отдѣльнаго человѣка. Поэтому воспитаніе каждаго ребенка должно быть индивидуальнымъ, приложимымъ только къ данному человѣку. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что душевная жизнь дѣтей рѣзко отличается отъ жизни взрослыхъ людей, а потому воспитателю необходимо изучить своего воспитанника всесторонне. Природа человѣка наиболѣе склонна къ разуму, и воспитаніе должно лишь обеспечивать свободное развитіе прирожденного добраго настроенія въ человѣческой душѣ. На этомъ основаніи всякое принужденіе признается Руссо противоестественнымъ. Дисциплина должна давать наибольшій просторъ самодѣятельности ребенка, а не связывать его своей суровостью и необходимостью заучиванія готовыхъ словъ и выраженій. Пусть ученикъ доходитъ до всего нужнаго и полезнаго самъ, не только въ области конкретнаго знанія, но и въ сферѣ религіи и нравственности. Та и другая только въ томъ случаѣ законны, если онѣ сообразны съ человѣческой природой и постигаются человѣческимъ разумомъ.

Идеи Локка и Руссо о совершенствѣ человѣческой природы отразились въ ученіи нѣмецкихъ педагоговъ, получившихъ названіе *филантропистовъ*. Они стремились къ развитію въ питомцахъ добрыхъ чувствъ, отводя меньшее мѣсто развитію разума. Средствами такого воспитанія чувствъ признавалась дисциплина, основанная на сознаніи своихъ обязанностей самими питомцами, окружающая среда и строгій порядокъ жизни. Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія имѣла мѣсто и религія, но не въ качествѣ учебнаго, а въ смыслѣ воспитательнаго предмета, не какъ опредѣленное знаніе истины, а какъ развитіе религіознаго чувства.

Возможность достиженія человѣкомъ, при надлежащемъ воспитаніи, высоты нравственнаго совершенства была заявлена великимъ германскимъ мыслителемъ Эммануиломъ Кантомъ (1724—1804).

Эта возможность совершенства у Канта была возведена въ опредѣленную теорію не только ради достиженія благоустройства отдѣльныхъ людей, но и цѣлыхъ обществъ, индивидуальное счастье было поставлено въ соотношеніе съ счастьемъ общества. Кантъ высоко ставитъ значеніе нравственнаго воспитанія человѣка, выводя нравственное сознаніе изъ присущаго каждому человѣку чувства нравственного долга. Суть нравственности, по Канту, заключается въ дѣятельномъ соединеніи единичной воли съ интересами цѣлаго человечества. Такое согласованіе отдѣльной воли съ волей общества и составляетъ задачу воспитанія. Дѣланіе добра для воспитаннаго человѣка является само по себѣ наградою, и оно не нуждается ни въ какомъ другомъ побужденіи ни въ настоящей жизни, ни въ будущей. Кантъ не отрицаетъ и религіознаго образованія, но религію ставитъ въ качествѣ вывода изъ нравственности, а не наоборотъ. Религія подкрѣпляетъ тѣ нравственныя требованія нашей воли, которыя вытекаютъ изъ нея.

Мысль о воспитаніи въ добрѣ ради самого добра нашла дальнѣйшее развитіе въ ученіи мыслителя Фихте (1762—1814). По взгляду послѣдняго ребенокъ отъ природы безусловно добръ, онъ любитъ добро, и ему не свойственно себялюбіе, составляющее продуктъ дальнѣйшей жизни человѣка. Поэтому необходимо лишь создать такія учрежденія, гдѣ воспитанники не могли бы перенимать дурныя примѣры, и воспитаніе учениковъ въ добрѣ обезпечено. Въ человѣкѣ есть особый органъ знанія добра и нравственности—совѣсть, которой и должно быть предоставлено право выбора, безъ всякаго вмѣшательства со стороны другихъ людей. Для укрѣпленія этого всѣмъ присущаго органа необходимо внести въ жизнь питомца трудовое начало. Пусть ребенокъ приучается съ ранняго дѣтства думать и знать, что ему необходимо лишь честно работать, и никогда не придется льстить, лгать, угождать кому либо и вообще не придется совершать поступковъ, противныхъ совѣсти.

Трудовое начало школы, положенное въ основу воспитанія Фихте, было болѣе опредѣленно развито швейцарскимъ педагогомъ Песталотци (1746—1827). Онъ принялъ трудъ за основу воспитанія въ людяхъ истинной человѣчности, т. е. гармоническаго развитія всѣхъ сторонъ духовной дѣятельности человѣка. Главнымъ средствомъ воспитанія, по взгляду Песталотци, служить примѣръ старшихъ.

Основой нравственной дѣятельности служить любовь къ Богу. Поэтому о нравственномъ значеніи религіи Песталоцци отзывается съ величайшимъ восторгомъ, называя ее побѣдительницей дикихъ стремленій необузданнаго рода человѣческаго, способной удовлетворять самыя глубокія потребности человѣческой природы. Значеніе религіи признается въ чисто нравственномъ отношеніи. Благочестіе, по выраженію Песталоцци, состоитъ въ жизни по завѣтамъ любви.

Послѣдователь Песталоцци, Фридрихъ Фребель (1782—1852), обосновалъ систему Песталоцци философски. По системѣ Фребеля, въ основѣ всего бытія міра лежитъ божественное начало. Основу, сущность каждой вещи, составляетъ Божество, которое и раскрывается въ развитіи всего міра. Человѣкъ, какъ высшее изъ существъ, имѣетъ своимъ назначеніемъ раскрывать въ себѣ это божественное «до полнаго сознанія и яснаго разумѣнія и сдѣлать это божественное управляющимъ началомъ собственной жизни». Для достиженія намѣченной цѣли воспитаніе должно состоять въ развитіи всѣхъ стремленій и инстинктовъ человѣка. Эти инстинкты Фребель сводитъ къ главнымъ: 1, инстинктъ религіозный, 2-работы или труда, 3-художественный и 4-инстинктъ познанія. Эти инстинкты присущи каждому человѣку съ рожденія, а потому и должны быть воспитываемы съ младенчества. При воспитаніи въ младенствѣ обращается главное вниманіе на физическую сторону, въ дѣтствѣ—на нравственную и въ отрочествѣ—на образовательную. Изъ основнаго взгляда Фребеля на жизнь, какъ проявленіе Божества, вытекаетъ важность религіознаго воспитанія на основахъ христіанства, такъ какъ только христіанская религія ясно выражаетъ сыновнее отношеніе человѣка къ Богу и даетъ человѣку возможность жить неослабно и несмущенно въ единеніи съ Богомъ при всѣхъ обстоятельствахъ. Религіозное воспитаніе, по Фребелю, начинается въ семьѣ съ самаго ранняго дѣтства, такъ какъ ребенокъ постигаетъ вѣру не умомъ, а внутреннимъ чувствомъ, и впечатлѣнія дѣтства человѣкъ сохраняетъ въ теченіе всей своей жизни. Въ вопросѣ о религіозномъ воспитаніи Фребель составляетъ прямую противоположность съ Ж. Ж. Руссо. Послѣдній находилъ возможнымъ начинать религіозное образованіе только въ то время, когда питомецъ самъ постигнетъ умомъ необходимость религіознаго познанія. Отъ различія точки зрѣнія на постиженіе религіи между этими двумя

педагогами и произошло такое различіе во взглядахъ на религиозное воспитаніе.

Почти одновременно съ Фребелемъ трудился въ Германіи другой педагогъ-мыслитель, Иоганнъ Фридрихъ Гербартъ (1776 — 1841). Взгляды послѣдняго оказываютъ вліяніе на воспитаніе и настоящаго времени во всѣхъ странахъ и лишь въ самыя недавнія годы подвергнуты сомнѣнію. Исходя изъ того утвержденія, что душа не обладаетъ никакими прирожденными способностями, и что все содержаніе духовной жизни человѣка составляется изъ позднѣйшихъ представленій или отображеній существующаго въ дѣйствительности, Гербартъ признавалъ чувство и волю не самостоятельными душевными силами, а видоизмѣненіемъ *умственныхъ* представленій. Отсюда задачи воспитанія онъ свелъ къ надлежащей постановкѣ умственнаго образованія. Образованіе и воспитаніе, по Гербарту, другъ другу сопутствуютъ. Это направленіе получило названіе интеллектуализма. Познаніе даетъ возможность воспитателю изучить душевную жизнь ребенка и указываетъ научную основу воспитанія. Для достиженія цѣлей воспитательныхъ необходимо прежде всего развитіе многосторонняго интереса въ дѣтяхъ, стремленія къ приобрѣтенію наиболѣе обширныхъ познаній изъ всѣхъ областей, такъ какъ разносторонность интереса роднитъ человѣка со множествомъ людей. Обученіе только въ томъ случаѣ можетъ оказывать воспитательное дѣйствіе, если оно вызываетъ интересъ въ учащихся. Интересъ же вызывается или самымъ предметомъ преподаванія, или примѣненіемъ особенныхъ мѣръ, вызывающихъ интересъ къ предмету обученія. Нравственное воспитаніе въ собственномъ смыслѣ не отрицается совершенно, но имѣетъ мѣсто только въ дѣтствѣ, когда воля ребенка управляется воспитателемъ. Въ юности же управленіе переходитъ въ нравственное руководство, т. е. разъясненіе питомцу значенія того или другаго поступка на основаніи логическихъ соображеній. Сообразно основному взгляду Гербартъ признавалъ и воспитательное значеніе религіи, какъ опредѣленнаго круга *знаній*. Религія, по опредѣленію Гербарта, есть внутренній покой человѣка, т. е. такое сокровище, на которомъ всегда можетъ найти отдыхъ мятущийся человѣческій духъ, стремящійся къ оцѣнкѣ тѣхъ многочисленныхъ приобрѣтеній, какими постоянно обогащается умъ.

Послѣдователи Гербарта-Фолькмаръ Стой (1815—1835) и Л. Штрюмпель (1812—1899) развили взгляды его и сгладили крайности воззрѣнія своего учителя на значеніе ума въ нравственной жизни человѣка. Ф. Стой, придавая высокое значеніе развитію въ человѣкѣ многосторонности знанія, въ то же время считаетъ необходимымъ укрѣпленіе въ ребенкѣ навыковъ въ подчиненіи своихъ желаній разумной волѣ. Черезъ это, по взгляду Стоя, формируется характеръ въ человѣкѣ, дающій направленіе всей его жизни. Въ частности не маловажное значеніе Стой придаетъ религиозно-нравственному попеченію о воспитанникѣ, заключающемуся въ неуклонномъ исполненіи вѣроисповѣдныхъ обрядовъ, въ постѣнціи богослуженія, въ празднованіи воскресныхъ дней, въ чтеніи и пѣніи религиозныхъ гимновъ, въ приученіи себя къ терпѣнію. Вся духовная жизнь ребенка признается Стоемъ какъ предметъ попеченія взрослыхъ въ цѣляхъ воспитанія характера. Имъ установлена точка зрѣнія на ребенка, какъ на существо, живущее своей самостоятельной жизнью, а не какъ только на предметъ воспитанія. Этотъ взглядъ былъ полнѣе развитъ современникомъ и соученикомъ Стоя—Штрюмпелемъ. По его взгляду необходимо полное и разностороннее знаніе души ребенка воспитателемъ, такъ какъ только при соблюденіи этого условія возможно правильное и свободное, а не противное природѣ воздѣйствіе учителя на ученика. Сохранивъ въ неприкосновенности взглядъ Гербарта на важность умственной стороны человѣка въ его поведеніи, Штрюмпель отводитъ мѣсто и чувству, воспитанію котораго онъ придаетъ важное значеніе. Опытъ школъ всѣхъ странъ показалъ, что знаніе не можетъ имѣть воспитательнаго значенія само по себѣ, такъ какъ новѣйшая психологія признаетъ сущностью человѣческой жизни не умъ и не чувство, а волю. Этотъ взглядъ развитъ главнымъ образомъ психологомъ Вундтомъ и принятъ за основу педагогическихъ взглядовъ современными намъ дѣятелями въ области воспитанія—Наторпомъ, Дьюи, Кершенштейнеромъ. Это направленіе получило названіе *волюнтаризма* и привлекаетъ къ себѣ вниманіе всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся педагоговъ. Въ основу волюнтаризма полагается прежде всего полное уваженіе къ волѣ самого ребенка. Воспитаніе стремится создать характеръ человѣка посредствомъ развитія въ ребенкѣ самостоятельности, желанія труда и развитія любви къ дѣлу. Волюнтаризмъ, связанный съ трудовымъ напра-

вленіемъ, стремится къ изгнанію изъ школы односторонняго интеллектуализма. По наблюденіямъ Керпенштейнера всѣ познанія учащимися забываются очень скоро и не оказываютъ замѣтнаго вліянія на жизнь бывшихъ питомцевъ школы. На самодѣятельность учащихся и на ихъ привычку къ труду возлагаются большія надежды не только въ дѣлѣ образованія, но и нравственнаго усовершенствованія личности и общества.

Начиная со времени Канта, нравственность философы и педагоги стараются обосновать безъ религіи, на чисто человѣческихъ началахъ. Но представители новѣйшей педагогики въ Германіи не отрицаютъ и значенія религіи, какъ основанія для побужденій къ нравственной жизни людямъ не вполне образованнымъ.

Послѣдовательно чисто человѣческое воспитаніе нравственности было проведено англійскимъ извѣстнымъ мыслителемъ Гербертомъ Спенсеромъ (1820—1903 г.) Твердо держась такъ называемаго позитивнаго направленія, не признающаго никакой духовной сущности ни въ человѣкѣ, ни внѣ человѣка, Г. Спенсеръ видитъ задачу воспитанія дѣтей въ приготовленіи ихъ только къ потребностямъ настоящей жизни. По ученію позитивистовъ нравственнымъ называется то, что даетъ больше счастья въ жизни. Ради достиженія указанной цѣли человѣкъ долженъ быть физически крѣпокъ, научно образованъ и нравственно разсчетливъ или благоразуменъ. Воспитаніе нравственности можетъ считаться достигнутымъ, если ученикъ уважаетъ и свои права, и права другихъ людей. Эта цѣль не исключаетъ и религіознаго воспитанія, понимаемаго позитивистами своеобразно. Божествомъ позитивизма служить все человѣчество, въ своемъ цѣломъ. Все доброе можетъ совершаться человѣкомъ во имя этого божества, ради славы его. На своеобразно религіозной почвѣ могутъ быть воспитываемы любовь, терпѣніе, простосердечіе и самоотверженіе, не ради какой либо награды за эти качества когда бы то ни было и не ради любви къ живому источнику добра, а ради красоты ихъ самихъ.

На почвѣ развитія уваженія къ личности ребенка выросло въ самое послѣднее время направленіе въ педагогикѣ, получившее названіе *свободнаго воспитанія*, т. е. воспитанія дѣтей безъ вмѣшательства взрослыхъ. Это направленіе старается доказать незаконность всякаго воспитательнаго вліянія, но *свободная школа*

пока признанія большинства не получила. Уясненію ученія этого направленія должно быть отведено особое мѣсто.

Въ дополненіе же къ исторіи развитія взглядовъ на воспитаніе дѣтей со стороны западно-европейскихъ народовъ необходимо отмѣтить и мысли русской педагогики, которая, впрочемъ, до Петра Великаго была построена на взглядахъ Византіи, а въ послѣдующіе годы приняла за основу своей жизни ученія западно-европейскихъ педагоговъ, главнымъ образомъ германскихъ и швейцарскихъ.

Древнее русское воспитаніе было по преимуществу религіознымъ, даже въ значительной мѣрѣ аскетическимъ. Это направленіе было принято отъ грековъ вмѣстѣ съ христіанствомъ и привилось на Руси не смотря на разныя неблагопріятныя внѣшнія условія быта древняго времени: усобицы князей, монгольское иго и т. п. Въ древнемъ русскомъ просвѣщеніи выступало два идеала— ветхозавѣтный и новозавѣтный. Поэтому въ дѣйствіяхъ лучшихъ людей русской старины свѣтилась христіанская любовь, а средства къ достиженію такого отношенія къ людямъ указывались суровыя: управленіе жезломъ, строгости по отношенію къ дѣтямъ и даже суровость къ нимъ, совѣты скрывать свою естественную любовь къ своей семьѣ со стороны главы ея. Такое воспитаніе приводило къ чисто христіанской любви и кажется жестокимъ лишь съ точки зрѣнія нашего времени, поры неопредѣленности и расплывчатости во взглядахъ и въ отношеніяхъ къ окружающимъ, времени высокихъ порывовъ, но слабости въ выполненіи ихъ, словъ любви ко всѣмъ и ничтожества въ дѣйствіяхъ.

Со времени Петра Великаго образованіе совершенно утратило воспитательный характеръ въ правительственныхъ школахъ. Для великаго преобразователя Россіи нужны были мастера по разнымъ отраслямъ государственнаго хозяйства, а потому все просвѣщеніе свелось только къ обученію. Это практическое направленіе выучки длилось до Екатерины Великой. Она въ началѣ своего царствованія подъ вліяніемъ воззрѣній Руссо задумала насадить просвѣщеніе среди русскаго народа, которое дало бы людей новой породы. Но этому широко задуманному плану осуществиться не было дано. Вмѣсто всеобщаго просвѣщенія и воспитанія была принята австрійская система образованія, такъ называемая саганская, по монастырю, изъ котораго она была заимствована. Вмѣсто воспитательныхъ задачъ саганская си-

стема поставила своей цѣлью только образованіе. Съ постепеннымъ замираніемъ саганская система длилась до освободительной эпохи, когда вмѣстѣ съ учрежденіемъ земскаго самоуправленія, начало насаждаться народное образованіе въ широкихъ размѣрахъ. Подъемъ образованія и ростъ школъ явился результатомъ обезпеченія ихъ самими самоуправлениями посредствомъ обложенія взносами всѣхъ владѣльцевъ имуществъ въ данномъ районѣ. Съ опредѣленной постановкой дѣла народнаго образованія явились и новые дѣятели, принявшіе образцы не изъ Византии, а изъ западной Европы. Однако первые же дѣятели народнаго образованія увидѣли, что всѣ народы стремятся къ основанію школъ чисто національныхъ, а потому лучшіе изъ русскихъ педагоговъ—Ушинскій, Стоюнинъ, Л. Толстой и Рачинскій заявили о необходимости развитія русскихъ національныхъ школъ.

Это стремленіе къ націонализациі школьнаго дѣла до сего времени не получило надлежащаго осуществленія, и русская школа остается подобіемъ того направленія чисто учебной системы, которое было дано ей при Екатеринѣ Великой. Главнымъ недостаткомъ всегда являлось въ русской школѣ слабое развитіе воспитанія. Къ нему теперь начала нѣсколько стремиться русская школа, но общественная мысль въ настоящее время отрицаетъ право воспитанія со стороны старшаго поколѣнія по отношенію къ младшему. Это направленіе было въ русской педагогикѣ опредѣленно заявлено Л. Толстымъ и развивается новыми педагогами—Чеховымъ и Вентцелемъ. Для распространенія идеи о свободномъ воспитаніи издается отдѣльный журналъ и выпускается на рынокъ ежегодно нѣсколько книгъ.

Такимъ образомъ взглядъ на дѣтей какъ на собственность родителей въ древней Греціи, гдѣ родители распоряжались не только воспитаніемъ, но и жизнью дѣтей по своему произволу, перешелъ въ наше время въ противоположность—въ полное отрицаніе права и долга старшихъ вліять на душу дѣтей. Въ какой мѣрѣ содержится истина въ подобномъ утвержденіи, это можно увидѣть лишь послѣ изложенія ученія представителей т. н. свободного воспитанія.

Священникъ *Евгеній Сосунцовъ*.

Школа и природа.

Въ № 26 «Извѣстій» напечатано извѣщеніе Правленія Казанскаго духовнаго училища, что не всѣ учащіеся могутъ быть приняты въ общежитіе. А приемные экзамены изъ-за той же тѣсноты училищныхъ зданій оставляютъ непринятыми около половины подвергающихся испытанію дѣтей духовенства.

Все это невольно вызываетъ недоумѣніе: неужели нельзя открыть параллельный классъ и расширить общежитіе? Если такое расширеніе непосильно для церквей и духовенства, то почему же не попросить Свят. Синодъ выгодно продать цѣнные въ торговомъ и квартирномъ отношеніи мѣсто и зданія училища и вновь выстроить удобныя въ гигиеническомъ и учебно-воспитательномъ отношеніи на окраинѣ города? Одно время Св. Синодъ соглашался перенести духовную семинарію на подсыку.

На отзывчивость Свят. Синода можно надѣяться и въ настоящее время. Въ № 11 «Церк. Вѣстника» отмѣчается: «въ послѣднее время замѣчается стремленіе устраивать духовныя школы (напр. церковно-учительскія) въ селахъ, подальше отъ городского шума и городского соблазна. Еще важнѣе, что одна изъ существующихъ четырехъ Академій пріютилась не въ столицѣ, какъ то слѣдовало бы изъ ея наименованія, а подъ сѣнью тихой обители препод. Сергія; быть можетъ, такое мѣстоположеніе Академіи не всегда мирится съ жизнерадостностью, любознательностью и многогранностію запросовъ нѣкоторыхъ юношей,—что, конечно, вполне естественно,—однако, никто, мы убѣждены, не скажетъ, что отъ такого мѣстоположенія Академіи страдаетъ духовная наука,—наоборотъ, такая именно обстановка, не давая возможности отвлекаться отъ прямого дѣла, наиболѣе способствуетъ богомыслию и богословію».

Громадное значеніе великой идеи устройства первыхъ очаговъ христіанскаго просвѣщенія—монастырей въ тиши лѣсовъ, созданія разсадниковъ высшей богословской науки—Академій вдали или на окраинахъ города теперь за границей уясняется при учрежденіи высшихъ народныхъ школъ и городовъ—садовъ. Благодаря сознанію большой пользы жизни среди природы, «за послѣднее десятилѣтіе замѣчается убыль населенія въ Лондонѣ, медленный ростъ Берлина, Парижа и всѣхъ очень большихъ городовъ Англій. Въ дѣйствительности всѣ эти города растутъ чрезвычайно быстро,

но растутъ, главнымъ образомъ, ихъ пригороды. Благодаря улучшенію внутреннихъ путей сообщенія (трамваи, городскія желѣзныя дороги), тяга изъ городовъ въ пригороды (и совсѣмъ за города) появляется какъ у зажиточнаго населенія, ищущаго чистаго воздуха, такъ и бѣднаго населенія, ищущаго дешевыхъ квартиръ. Благодаря тому же явленію происходитъ значительная разниа между численностью дѣйствительнаго населенія города или центральной его части, живущаго въ немъ или въ ней, и такъ назыв. дневнаго населенія, т. е. людей, работающихъ въ немъ или въ ней въ теченіе дня. Такъ на примѣръ въ лондонскомъ Сити—центральной части города, ночное, т. е. дѣйствительное населеніе, въ 1891 г. равнялось 37 тыс., въ 1901 г. 26 тыс., въ 1911 г. только 19 тыс.; дневное населеніе въ 1891 г.—301 тыс.; въ 1911 г.—364 тыс. Аналогичное явленіе можетъ быть отмѣчено для Нью-Йорка, даже нынѣшняго Великаго Нью-Йорка въ его цѣломъ, и другихъ большихъ городовъ міра».

Изъ обширной литературы по затронутому вопросу особенно интересны: Э. Вандервальде, «Бѣгство изъ деревни и возвращеніе къ полямъ» (нѣсколько изданій); Ф. Блументаль «Общественная борьба съ туберкулезомъ въ Зап. Европѣ и Америкѣ» (Москва 1911 г.); Э. Гоурдъ «Города будущаго» (Спб. 1911); Дадоновъ «Соціализмъ безъ политики. Города—сады будущаго въ настоящемъ» (Москва, 1913) и мн. др.

Если въ промышленно-торговой Западной Европѣ замѣчается возвращеніе къ полямъ взрослого населенія, а подростокъ стремятся учить въ лѣсныхъ школахъ и вообще среди природы; то не тѣмъ ли болѣе это стремленіе должно быть у насъ въ странѣ земледѣльческой при подготовкѣ кадра сельскаго духовенства и сельскихъ учителей?

Эту мысль я слишкомъ неумѣло и страстно защищалъ при предположеніи возстановить псаломщическую школу, чувствуя, что покойные архіепископы Павелъ и Никаноръ полагали въ основу ея большой педагогическій опытъ и знаніе деревни.

Настоящая война побудитъ насъ напрячь всѣ производительныя силы страны, придется обратиться отъ теоретическо-классическаго ученія къ прикладнымъ знаніямъ, станетъ особенно необходимою подготовка будущихъ просвѣщенныхъ дѣятелей деревни въ такихъ условіяхъ, которыя бы не только благоприятствовали жизненности образованія, но и способствовали богомыслию и богословію.

Священникъ Алексій Кулясовъ.

Анастасія Евгеніевна Стройкова,

Начальница Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

(НЕКРОЛОГЪ) ¹⁾.

Послѣ 50-лѣтняго юбилея, силы А. Е. стали замѣтно слабѣть. Правда, она по-прежнему готова была быть вездѣ первой и во всемъ показывать своимъ сослуживцамъ и питомицамъ примѣръ, но видно было, что это дѣлала она черезъ силу. И напрасно близкія къ ней люди убѣждали ее успокоиться, не утруждать себя, такъ какъ въ этомъ не было необходимости—она неизмѣнно и рѣшительно отвѣчала—«не могу». Нужно знать А. Е., чтобы понять искренность ея словъ.

Предъявляя къ себѣ самыя строгія требованія, считая своєю первою обязанностію неуклонное выполненіе возложеннаго долга, А. Евг. столь же требовательна была прежде всего къ своимъ помощницамъ по воспитанію—класснымъ дамамъ. «Долгъ службы прежде всего, а все остальное—личная жизнь, родственныя отношенія и т. п. должно быть на второмъ планѣ». Вотъ фраза, которую Ан. Евг. любила повторять и которая въ устахъ ея была не пустымъ звукомъ, а девизомъ всей ея жизни. Всѣ попытки склонить Ан. Евг. измѣнить указанному девизу не достигали цѣли. Не смотря на очевидныя, казалось, извиняющія обстоятельства, всѣ подобныя попытки кончались неудачей и вызывали съ ея стороны одинъ неизмѣнный отвѣтъ: «Или служить, или выходить въ отставку». Средины она не признавала. Къ чести Ан. Евг. нужно сказать, что она, предъявляя строгія требованія своимъ подчиненнымъ, не дѣлала исключенія въ этомъ отношеніи ни для кого, даже и для себя. Какъ только она убѣдилась, что ея ослабѣнный организмъ пересталъ подчиняться стремленіямъ и намѣреніямъ ея бодрого духа, она поставила вышеуказанную диллему и рѣшила оставить училище, потому что она уже не могла служить такъ, какъ она хотѣла и признавала единственно возможнымъ и достойнымъ.

Къ счастью, какъ для Анастасіи Евг., такъ и для училища мысль о необходимости выйти въ отставку не была приведена въ исполненіе: 9-го декабря 1913 года Ан. Евг. запнулась за коверъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 35.

въ своей комнатѣ и упала, сильно разбивъ себѣ голову. Училищный врачъ предписалъ ей абсолютный покой, настойчиво и рѣшительно посовѣтовавъ при этомъ немедленно передать свои обязанности другому лицу, что она и сдѣлала на слѣдующій же день, испросивъ предварительно разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Начиная съ 10-го декабря Ан. Евг. стала постепенно и тихо угасать, какъ лампада, у которой догорало все масло. Особенно плохо она стала чувствовать на страстной недѣлѣ, когда она, послѣ вторичнаго паденія, слегла въ постель, съ которой ей уже не суждено было встать. Было ясно, что печальная развязка должна наступить скоро. На обязанности училищной семьи лежало прежде всего приготовить Ан. Евг. къ переходу въ новую жизнь. Въ Великій четвергъ она послѣдній разъ приобщилась Св. Таинъ, а въ Вел. Субботу было совершено надъ ней таинство Елеосвященія. Затѣмъ нужно было окружить ее полнымъ вниманіемъ и покоемъ, на который она могла рассчитывать за свой свыше 50-лѣтній трудъ на пользу училища. Съ этою цѣлю воспитательскій персоналъ установилъ дежурство у постели больной, а начиная съ перваго дня Пасхи почти всѣ близкіе ея сослуживцы и сослуживицы день и ночь окружали ея постель въ ожиданіи послѣдняго ея вздоха. Борьба между жизнью и смертію затянулась до четверга, когда наступила 78-я годовщина ея жизни и послѣдній день ея 4-мѣсячнаго отпуска, по случаю болѣзни.

Въ этотъ день въ 7 часовъ утра Господу Богу было угодно послать ангела смерти, который снялъ ее съ нивы, какъ назрѣвшій и склонившійся отъ зеренъ колось, и перенесъ въ житницу Господню. Въ этотъ великій и таинственный моментъ разлученія души отъ тѣла, училищная семья невольно склонила колѣни съ благоговѣйной милитвой на устахъ о упокоеніи новопреставленной рабы Божіей Анастасіи.

Послѣ обычнаго омовенія и одѣванія, тѣло Ан. Евг. было перенесено въ училищный залъ, хорошо украшенный, по случаю праздника Пасхи, гдѣ и была совершена первая панихида въ присутствіи всего педагогическаго персонала и учащихся. Вѣсть о смерти Ан. Евг. быстро распространилась по городу. На панихиды являлись бывшіе сослуживцы и сослуживицы ея, родители бывшихъ и настоящихъ воспитанницъ, бывшія воспитанницы, многіе ея почитатели и почитательницы. Кромѣ училищныхъ панихидъ, были

отслужены панихиды отъ учреждений—отъ Родіоновскаго Института, отъ Духовной Семинаріи и Епархіальнаго училища. Осиротѣлой училищной семьѣ пріятно было видѣть различныя проявленія вниманія къ почившей ея Начальницѣ; они служили для нея духовнымъ утѣшеніемъ и ободреніемъ въ это скорбное время.

Но съ особенною благодарностію училищная семья вспоминаетъ самый день отпѣванія и погребенія Ан. Евгеніевны, когда съ особою силою проявилось общее вниманіе къ почившей Начальницѣ. Такого торжественнаго богослуженія, какое было въ день отпѣванія и погребенія Ан. Евг., въ училищѣ не было за все время его продолжительнаго существованія. Помимо торжественности самой пасхальной службы, прекраснаго пѣнія хора, подъ управленіемъ преподавателя С. В. Шабанова, общему торжеству много содѣйствовало присутствіе за богослуженіемъ цѣлаго сонма священно-церковно-служителей во главѣ съ тремя Архипастырями Казанской церкви.

Заупокойную литургію въ домовомъ храмѣ училища совершилъ Преосвященный Михаилъ, епископъ Чебоксарскій, въ сослуженіи заслуженнаго профессора Духовной Академіи митрофорнаго о. протоіерея Е. А. Малова, заслуженнаго проф. Духовной Академіи, протоіерея Н. П. Виноградова, о. законоучителя училища прот. М. К. Источникова, проф. богословія Університета свящ. Н. В. Петрова, соборнаго ключаря о. П. А. Рождественскаго и предсѣдателя Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода о. А. В. Павловскаго. Въ концѣ заупокойной литургіи о. законоучителемъ училища сказано было слово, посвященное выясненію высокихъ нравственныхъ качествъ и важныхъ заслугъ почившей Начальницы передъ училищемъ.

Къ отпѣванію прибыли въ училищный храмъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій, Преосвященный Ректоръ Императорской Духовной Академіи Епископъ Чистопольскій Анатолій, Каѳедральный Протоіерей о. А. П. Яблоковъ, Ректоръ Духовной Семинаріи прот. В. И. Бѣликовъ, Законоучитель Императорской I-й мужской гимназіи о. протоіерей П. М. Руфимскій, Предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о. прот. Г. К. Богословскій, Инспекторъ классовъ того же училища о. прот. Н. А. Владимірскій, свящ. Воскресенской церкви о. П. М. Руфимскій, Епархіальный Наблюдатель о. В. П. Гурьевъ и законо-

учитель образцовой при училищѣ школы свящ. о. В. А. Бѣлокоровъ, которыми, вмѣстѣ съ совершавшими Литургію, было совершено отпѣваніе праха почившей. Во время отпѣванія сказаны были въ честь покойной рѣчи: Инспекторомъ классовъ И. А. Сперанскимъ отъ лица сослуживцевъ и сослуживицъ, священникомъ Воскресенской церкви о. П. М. Руфимскимъ отъ лица родителей бывшихъ и настоящихъ воспитанницъ и воспитанницей старшаго класса В. Fortunatовой отъ лица ученицъ.

Въ концѣ отпѣванія началось трогательное прощаніе сослуживцевъ, сослуживицъ и воспитанницъ со своей любимой Начальницей. Затѣмъ гробъ съ прахомъ почившей былъ вынесенъ сослуживицами ея изъ храма и по совершеніи краткой литіи у здания училища печальная процессія, сопровождаемая всѣмъ духовенствомъ въ бѣлыхъ ризахъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Анатоліемъ, двинулась, при пѣніи пасхальныхъ пѣснопѣній и звонѣ колоколовъ на церквахъ, мимо которыхъ шла процессія, направляясь къ Арскому кладбищу.

Траурная колесница была покрыта вѣнками отъ служащихъ въ училищѣ, отъ воспитанницъ, отъ П. В. и М. П. Щетинкиныхъ, отъ Родіоновскаго Института и отъ другихъ учреждений и лицъ.

Такъ торжественно были перенесены изъ училищнаго храма на Арское кладбище бранные останки почившей Начальницы и здѣсь бережно положены въ общую для всѣхъ людей колыбель — мать сырую землю.

Осиротѣлая училищная семья, возвратившись съ кладбища домой, поняла, что хотя прахъ А. Евг. и лежитъ глубоко въ землѣ, но ея духовный образъ остается живымъ въ училищѣ. О немъ напоминаетъ въ училищѣ рѣшительно все, каждая мелочь, такъ какъ на всемъ лежитъ печать ея заботливой руки. И хочется думать, что, пока въ училищѣ будутъ работать вѣрные ея помощники, проникнутыя ея педагогическими идеалами, до тѣхъ поръ, можно сказать, она незримо будетъ по-прежнему руководить училищемъ. Хочется вѣрить и надѣяться, что при этихъ условіяхъ она будетъ служить какъ бы общею училищною совѣстью, которая будетъ въ однихъ случаяхъ удерживать и оберегать училищную семью, а въ другихъ — ободрять и поощрять.

По поводу смерти Анастасіи Евгеніевны были получены сочувственныя телеграммы:

1) изъ Уфы отъ Начальницы Казанскаго Родіоновскаго Института О. Д. Ермолаевой на имя исполняющей обязанности Начальницы училища.

«Раздѣляю глубокую скорбь Совѣта Окружнаго духовнаго женскаго училища и дѣтей по случаю тяжелой и невозвратной потери въ лицѣ дорогой Анастасіи Евгеніевны, глубокочтимой мною и любимой».

2) Изъ Царскаго Села отъ Начальницы женскаго училища духовнаго вѣдомства В. Ю. Курнатовской на имя Инспектора классовъ.

«Только изъ Вашего письма узнала о кончинѣ незабвенной Анастасіи Евгеніевны. Царкосельское училище глубоко и искренне соболѣзнуетъ Казанскому училищу въ постигшей его незамѣнимой утратѣ. Вѣчная память почившей старѣйшей Начальницѣ, положившей всю свою жизнь, всѣ свои силы на благо и процвѣтаніе Казанскаго училища».

И. А. Сперанскій.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Цѣпенѣть мозгъ, стынеть кровь въ жилахъ при извѣстїи о новомъ вандализмѣ нѣмцевъ.

Разрушенъ Реймскій соборъ!

Поставлена точка. Чтобы теперь еще ни сдѣлали нѣмцы, насъ больше ничто уже не можетъ ни поразить, ни возмутить, ибо большаго горя искусству уже нельзя нанести.

Реймскій соборъ! Знаете ли вы, что это такое?... Величайшее созданіе готики, пламенная молитва челоуѣчества, воплотившаяся въ каменномъ кружевѣ, символъ глубокихъ религіозныхъ переживаній, это неудержимое воспареніе къ небу, это воплощеніе жизненныхъ идей, когда то волновавшихъ челоуѣчество, эта архитектурная поэма—Реймскій соборъ больше не существуетъ. Десять столѣтій пронеслось надъ его величественными башнями, за это время челоуѣчество видѣло много варварства, множество трагическихъ событій развернулось на той самой территорїи, гдѣ стоялъ соборъ, и ни одинъ камень въ немъ не былъ тронутъ: передъ величіемъ

этого памятника искусства почтительно склонялись головы. Могу- щественная міровая душа, воплотившая въ этомъ соборѣ частицу своего вѣчнаго творчества, казалось, хранила его отъ всякихъ изу- вѣрскихъ посягательствъ. И надъ моремъ плещущихъ человѣче- скихъ волнъ, часто окрашенныхъ кровавымъ багрянцемъ, мирно и величественно возносились къ небу гармоничныя стрѣлы и башни собора. Нынѣ онѣ обратились въ груды безформеннаго мусора ру- ками такихъ изверговъ, о которыхъ міръ не имѣлъ понятія.

Слышите ли?... Не имѣлъ понятія!..

Кровавый бой былъ подъ стѣнами Константинополя, когда испускала послѣднее дыханіе Византія, но когда Магометъ II переступилъ порогъ Св. Софіи, что сдѣлалъ онъ? Приказалъ разру- шить христіанскій храмъ? Нѣтъ, онъ распорядился всего лишь зама- зать известкой мозаичныя изображенія, недопустимыя въ храмахъ по закону Магомета, да замѣнить крестъ полумѣсяцемъ. И Св. Со- фія живетъ до сихъ поръ, восхищая туристовъ своей несравнен- ной красотой.

Такъ поступилъ монархъ, варваръ—по нашимъ понятіямъ, но слуга иной религіи.

А императоръ германскій разрушилъ Реймскій соборъ, хри- стіанскій императоръ сдѣлалъ это... Не говорите мнѣ о солдатахъ! Они здѣсь не при чемъ. Вильгельмъ былъ неподалеку. И онъ могъ, имѣлъ на то полную возможность, обязанъ былъ приказать шадить памятникъ великаго искусства... Онъ этого не сдѣлалъ. Проклятіе да падетъ на его голову! Проклятіе всей нѣмецкой націи!.. Чтобы ни произошло дальше, міръ этого варварства никогда не забудетъ. Никогда нѣмцамъ не удастся снова прослыть культурными, потому что на всякое ихъ заявленіе въ этомъ смыслѣ послѣдуетъ энергич- ный отпоръ:

Вы разрушили Реймскій соборъ!

Какую компенсацію міръ можетъ потребовать за это бѣдствіе, потому что Реймскій соборъ принадлежалъ всему міру? Сравнятъ съ землею половину Берлина съ его казарменной пошлостью? Сла- бое было бы утѣшеніе, ибо Берлиновъ можно настроить сколько угодно, но Реймскаго собора, въ которомъ нѣкогда человѣчество вы- разило всю полноту религіозной идеи и въ которомъ каждый камень отмѣченъ былъ печатью безсмертнаго духа, каждый камень дышалъ, жилъ и говорилъ съ нами языкомъ болѣе могущественнымъ и об-

разнымъ, чѣмъ языкъ тысячъ людей, этого собора не воскресить больше никогда...

Въ день, когда рушились эти стѣны, изъ бронзовыхъ очей статуи Жанны д'Аркъ брызнули слезы. Въ этомъ соборѣ Дѣва Франціи молилась во время коронаванія Карла VII за короля и за народъ.

Въ этомъ соборѣ короновалась первая французская королева — русская княжна Анна (К. Т.).

■ Знаменитый Реймскій соборъ, о варварскомъ разрушеніи котораго нѣмцами сообщаютъ телеграммы, представляетъ собою архитектурный памятникъ, относящійся къ началу XI-го вѣка.

Съ 1179 года въ соборѣ короновались французскіе короли. Соборъ этотъ замѣчательнъ, между прочимъ, тѣмъ, что въ немъ хранилось знаменитое реймское евангеліе, на которомъ французскіе короли приносили свою коронаціонную присягу. Послѣ великой революціи евангеліе это было передано на храненіе въ реймскую городскую бібліотеку. Какъ видно изъ телеграммъ, реймская бібліотека разрушена гранатами германской артиллеріи и, очевидно, подъ ея развалинами погибла и знаменитая, писанная на пергаментѣ рукопись, созданная монахами Эммаусскаго монастыря въ 1395 году.

Изъ Эммаусскаго монастыря евангеліе было занесено гусситами въ Константинополь, гдѣ было приобрѣтено кардиналомъ Карломъ Лотарингскимъ, пожертвовавшимъ драгоценную рукопись Реймскому кафедральному собору.

Городъ Реймсъ окруженъ двѣнадцатью фортами, сооруженными въ 1872 году и образующими крѣпость лагерь. Городъ изобилуетъ историческими памятниками: здѣсь памятники Людовику XV, Кольберу и Жаннѣ Д'Аркъ.

Въ городѣ музей древностей, ботаническій садъ и академія наукъ. Населеніе Реймса—около 150.000.

Въ 1421 году Реймсъ былъ взятъ англичанами, а черезъ 8 лѣтъ отбитъ у нихъ Жанной д'Аркъ (К. Т.).

■ Изъ Парижа сообщаютъ о геройской гибели стараго звонаря Реймскаго собора, остававшагося на колокольнѣ и не переставшаго звонить, пока колокольня не рухнула и не погребла его подъ развалинами.

■ Папа телеграфировалъ Вильгельму: разрушеніемъ Божьяго храма вы навлекаете Божій гнѣвъ, передъ которымъ самыя могущественныя арміи теряютъ силу.

■ Въ Августовскихъ лѣсахъ наши войска съ боемъ спѣшно продвигаются впередъ. Въ артиллерійской борьбѣ у Осовца принимаютъ участіе тяжелые калибры.

Съ ранняго утра 14 сентября огонь достигъ здѣсь значительнаго напряженія. Попытка германской пѣхоты продвинуться ближе къ крѣпости отражена.

Непріятель на Силезскомъ фронтѣ значительно усиливается и проявляетъ большую дѣятельность.

Вылазки гарнизона Перемышля остаются безуспѣшными.

При продолжающемся отступленіи австрійцевъ обнаруживается полное перемѣшиваніе ихъ частей. Захватываются новыя партіи плѣнныхъ, орудія и прочая матеріальная часть.

■ Бои у Сопочкина и Друскеникъ закончились отступленіемъ германцевъ.

Непріятель, приблизившись съ сѣвера къ Осовцу, началъ артиллерійскій бой съ крѣпостью.

Въ Галиціи мы заняли Дембицу.

Большая колонна, отступавшая по шоссе отъ Перемышля къ Саноку, обстрѣливалась съ высотъ нашей артиллеріей и бѣжала, бросивъ паркы, обозъ и автомобили.

На перевалѣ Ужокъ, мы разбили непріятельскій отрядъ; взяли его артиллерію и много плѣнныхъ и, продолжая преслѣдовать, вступили въ предѣлы Венгрии.

■ Какъ сообщаютъ газеты, французы начали примѣнять въ сраженіяхъ новое взрывчатое вещество, которое уничтожаетъ сразу цѣлыя роты, не оставляя слѣдовъ крови.

Тюрпэнъ, открывшій это вещество, ужаснулся и хотѣлъ сохранить его въ тайнѣ.

Но началась война, начались варварскія дѣйствія нѣмцевъ, Франціи опять грозилъ безошадно злой врагъ.

На этомъ врагъ Тюрпэнъ рѣшилъ испытать новую страшную силу. Онъ сдѣлалъ докладъ военному министру, и сначала произвели опытъ надъ стадомъ барановъ, обреченныхъ на бойню.

Барановъ загнали въ оврагъ, примѣнили дѣйствіе «тюрпэнита». Все стадо въ двѣсти головъ было уничтожено мгновенно.

Видѣвшіе трупы людей, убитыхъ въ бою новымъ веществомъ, поражаются отсутствіемъ крови и какимъ-то особеннымъ зеленымъ налетомъ на лицахъ мертвецовъ и ихъ страшными выкаченными

глазами. Цѣлыя роты такихъ мертвецовъ стоятъ фантастическими рядами, какъ бы нетронутые, съ ружьями въ рукахъ.

Что-то совершенно не слыханное въ войнѣ. Фантастическій элементъ среди поля битвы, страшная сказка, кошмаръ для воображенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, что-то схожее съ порошкомъ для насѣкомыхъ.

Вообразите такой «тюрпэнить» или такое иначе называемое вещество, примѣняемое въ огромномъ количествѣ.

Передъ нимъ будутъ бессильны и пулеметы, и гаубицы, застынутъ всѣ стремительныя атаки, всѣ бѣшеные штурмы въ молчаливой, мгновенной смерти цѣлыхъ полчищъ людей безъ крови съ однимъ зеленымъ налетомъ.

Что это? Фантастика? Дѣйствительность?

Это—война двадцатаго вѣка (Г. М.).

■ Императоръ Вильгельмъ прислалъ итальянскому королю Виктору Эммануилу телеграмму слѣдующаго содержанія.

«Будетъ ли побѣда или пораженіе, я не забуду твоей измѣны».

Король Италіи Викторъ Эммануиль по телеграфу отвѣтилъ:

Не могу измѣнить своему народу.

■ Что мы видимъ благодаря войнѣ у себя дома? Моментально отброшена и забыта ожесточенная вражда партій, моментально прекратились забастовки, сразу замолкли голоса сѣявшихъ вражду къ инородцамъ, ступевались и попрятались, столько шуму дѣлавшіе «Герои безвременья», забыты ихъ имена, не сходявшія со страницъ газетъ, и надъ всѣми этими «маленькими чудесами» ослѣпительно ярко сіяетъ великое чудо изъ чудесъ: въ Россіи нѣтъ пьющихъ. Откровенно говоря: если бы два мѣсяца назадъ явился пророкъ и сталъ бы предсказывать, что скоро нигдѣ въ Россіи нельзя будетъ ни за какія деньги достать бутылку водки,—этого пророка признали-бы сумасшедшимъ. Ему сказали-бы: «это дѣло невозможное, не мыслимое». Но благодаря войнѣ, оно оказалась возможнымъ, оно уже совершившійся фактъ.

Возможность запрещенія продажи крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ на время войны твердо поставила на очередь вопросъ о запрещеніи навсегда. Никогда и нигдѣ въ мірѣ еще не было столь грандіозной и столь радикальной попытки разъ навсегда покончить съ пьянствомъ. Едва-ли кто-нибудь станетъ оспаривать, если мы скажемъ: каковы-бы ни были другія послѣдствія этой величайшей изъ всѣхъ когда-либо бывшихъ войнъ, однимъ изъ самыхъ круп-

ныхъ, самыхъ благотворныхъ ея послѣдствій будетъ побѣда надъ алкогелемъ, если—разумѣется Россія не преклонитъ голову предъ этимъ врагомъ своего благостоянія.

Ко всему сказанному слѣдуетъ прибавить, что эта доведенная до конца война даетъ надежду на осуществимость мечты о всеобщемъ разоруженіи, а это обѣщаетъ положить начало новой эры въ исторіи всего человѣчества. О всеобщемъ разоруженіи давно говорили, но едва ли кто серьезно вѣрилъ, что эти переговоры приведутъ къ дѣлу: всѣ надежды разбивались о грубый нѣмецкій кулакъ, заставлявшій всѣхъ только усиливать вооруженія. Милліарды тратились на подготовку къ войнѣ, такъ какъ для всѣхъ было ясно, что не нынче, завтра, нѣмецкій кулакъ опустится на Европу. Это было неизбѣжное зло и теперь пришло время его вырвать съ корнемъ. Лишить Германію ея военного флота съ запрещеніемъ заводить его вновь, обязать срыть свои крѣпости, сравнять съ землей заводы Круппа, и т. д.—Вотъ чего вправѣ требовать всякій, кому дорога идея вѣчнаго всеобщаго мира. Нужно въ корнѣ подорвать самую возможность для нѣмцевъ мечтать о реваншѣ (К.-В. Р.).

■ Святѣйшій Синодъ по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ вопросу о томъ, куда должны быть направляемы имѣющія поступить пожертвованія отъ церквей, монастырей, духовенства и населенія на врачеваніе раненыхъ и больныхъ воиновъ и на вспомошествованіе семействамъ лицъ, призванныхъ на войну,— въ главное ли управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста, или въ распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства на лѣченіе больныхъ и раненыхъ воиновъ въ лазаретахъ и госпиталяхъ, учреждаемыхъ на средства городского самоуправления, мѣстнаго земства и мѣстнаго же комитета Россійскаго общества Краснаго Креста, постановилъ разъяснить по духовному вѣдомству: 1) что всѣ суммы, поступающія отъ установленнаго Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 20 іюля, по церквамъ кружечнаго сбора, а равно поступающія къ епархіальному начальству отъ разныхъ мѣстъ и учреждений или отъ частныхъ лицъ на нужды раненыхъ воиновъ въ пользу Краснаго Креста, должны быть препровождаемы въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ для пересылки въ главное управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста, и 2) что другія за симъ пожертвованія, какъ-то: проц. отчисленія отъ служащихъ

по духовному вѣдомству и духовенства, взыскъ отъ монастырей и общинъ и проч., назначенныя на устройство мѣстныхъ лазаретовъ при различныхъ учрежденіяхъ, на обезпеченіе семей запасныхъ и т. п. должны быть направляемы согласно указанію жертвователей; если же точнаго указанія, на какой именно лазаретъ или какое иное учрежденіе назначено пожертвованіе, не имѣется, таковыя передавать, распоряженіемъ епархіальныхъ начальствъ, для употребленія ихъ согласно назначенію въ одно изъ соответствующихъ, по усмотрѣнію сего начальства, учреждений (П. В.).

■ Имѣя въ виду, что учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ переезда ихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, изъ пограничныхъ губерній во внутреннюю Россію, могутъ обращаться къ начальствамъ сихъ заведеній съ просьбами о приѣмѣ ихъ въ соответствующіе классы, для продолженія образованія, Св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ архіереямъ предложить начальствамъ ввѣренныхъ имъ попеченію духовно-учебныхъ заведеній принимать таковыхъ учащихся изъ другихъ епархій въ соответствующіе классы сверхъ комплекта, — въ соответствіи съ размѣрами училищныхъ помѣщеній (П. В.).

■ Нѣкоторые изъ псаломщиковъ, призванныхъ изъ запаса арміи на дѣйствительную военную службу, обращались въ духовную консисторію съ запросомъ о томъ, будутъ ли они числиться на занимаемыхъ ими мѣстахъ. По справкамъ оказалось, что согласно разъяснительному опредѣленію Св. Синода, отъ 4—18 августа 1904 года за № 4033, напечатанному въ № 36 оф. ч. «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ, означенные псаломщики должны считаться, на основаніи ст. 32 уст. о воин. повин., изд. 1897 г., состоящими на службѣ по епархіальному вѣдомству во все время пребыванія ихъ въ войскахъ; по увольненіи же изъ арміи имѣютъ право на занятіе тѣхъ же должностей, кои они проходили ранѣе; во время состоянія на военной службѣ пользуются всеѣмъ присвоеннымъ по симъ должностямъ содержаніемъ и удерживаютъ занимаемыя ими казенныя или общественныя помѣщенія. Въмѣсто призванныхъ на службу въ войска псаломщиковъ, исполненіе ихъ церковно-служительскихъ обязанностей должно быть возлагаемо на особыхъ лицъ, о средствахъ вознагражденія коихъ за трудъ надлежитъ озаботиться епархіальному начальству (П. В.).

Объявленія.

Отъ Переводческой Коммисіи Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вышли въ свѣтъ новыя изданія:

На чувашскомъ, татарскомъ и черемисскомъ языкахъ «О войнѣ Россіи съ Германіей и Австріей», ц. 5 к.

На чувашскомъ языкѣ «За Императора и люди противу супостатовъ моленія (эктеніи и молитва)», ц. 3 коп.

Открыта подписка на Иллюстрированную Лѣтопись

ВТОРОЙ

„Освободительной Войны“

ЗА СЛАВЯНЪ.

Издается на время войны, выходитъ по Воскресеньямъ, ведется по слѣдующей программѣ: 1) Высочайшіе приказы, циркуляры, распоряженія и пр., 2) Офіціальныя донесенія съ войны. 3) Корреспонденція съ войны. 4) Отклики войны. 5) Балканскій театръ войны. Франко-Германскій театръ войны. Англо-Германскій театръ войны. Нейтральныя державы о военныхъ событіяхъ. 6) Разныя замѣтки и статьи о военныхъ событіяхъ. 7) Карикатуры. 8) Объявленія.

Каждый номеръ не менѣе 16 страницъ большого формата съ рисунками: картины, портреты, карты, планы и карикатуры.

Подписка принимается въ редакціи журнала Петроградъ Литейный Пр. д. 7.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою въ Россію за каждый мѣсяць по 1 руб. Отдѣльный номеръ 25 к.

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 22-го сентября 1914 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**