

Руб. К.

22 23

22 23

3702 48

вления.

Почение.

въ малоус-
тчетъ Ли-

новъ.

года.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го ноября № 22. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 20-го іюля—21-го августа 1879 г. за № 47,
о составленной ректоромъ варшавскаго университе-
та Благочинскимъ книгъ: „Гораций и его вре-
мя“, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 іюня 1879 г.
за № 224, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ со-
ставленную ректоромъ Императорскаго варшавскаго уни-

верситета Н. Благовѣщенскимъ книгу: „Гораций и его время) (2-е издание, Варшава. 1878 г.) признается возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 169, о книгѣ подъ названіемъ: „Гораций и его время“ (второе издание, Варшава 1878 г.)

Составитель означенной книги ректоръ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскій просить объ одобреніи оной для духовныхъ семинарій.

Имя автора разсматриваемой книги извѣстно въ нашей небольшой филологической литературѣ и извѣстно со стороны весьма выгодной. Г. Благовѣщенскій принадлежитъ къ небольшому числу ученыхъ, посвятившихъ свои силы учено-литературному изложенію вопросовъ, относящихся къ области древней философіи. Уже первый его трудъ: „О судьбахъ римской трагедіи“ представляетъ изящно написанное разсужденіе объ одномъ изъ любопытнѣйшихъ фактовъ римской литературы. Цѣлый рядъ статей въ Пропилеяхъ, издававшихся покойнымъ профессоромъ П. М. Леонтьевымъ, посвященъ нашимъ авторомъ различнымъ вопросамъ древности, преимущественно римской; всѣ они написаны живо и увлекательно и читаются съ пользою и удовольствіемъ. Впослѣдствіи г. Благовѣщенскій сгруппировалъ свои труды около трехъ виднѣйшихъ представителей самобытной от-

расли
Перво
вѣ кот
одн
По
изъоря
Отечес
лично
мое об
специал
круга
ной пу
татами
вѣдѣнія
ея и се
го, едв
скомъ
ство ка
фій по
обозрим
что онъ
этой гр
бія, кот
Особенн
Виланде
рація),
ми друг
слѣдова
предста
Горация,
ствовал
разован
классиче

расли римской литературы: Горация, Ювенала и Персия. Первому изъ этихъ писателей посвящена книга, заглавіе которой выписано выше. Первое издание, вышедшее въ 1864 г., составилось изъ ряда статей, помѣщенныхъ г. Благовѣщенскимъ въ Отечественныхъ Запискахъ, Русскомъ Вѣстникѣ и годичномъ актѣ петербургскаго университета. Уже это самое обстоятельство характеризуетъ книгу: она не есть спеціальное изслѣдованіе, назначенное для небольшого круга ученыхъ специалистовъ, но для массы образованной публики, интересующейся общимъ ходомъ и результатами научнаго движенія въ той или другой области вѣдѣній. Этимъ объясняется характеръ книги; въ этомъ ея и сильная и слабая сторона. О Горациѣ писано много, едвали не больше, чѣмъ о какомъ либо другомъ римскомъ авторѣ: масса изданій его стихотвореній, множество какъ общихъ его характеристикъ, такъ и монографій по отдѣльнымъ вопросамъ могутъ быть названы не обозримыми. Тѣмъ больше заслуга г. Благовѣщенскаго, что онъ съ большимъ тактомъ сумѣлъ выбрать изъ этой громадной литературы дѣйствительно лучшія пособия, которыми и воспользовался весьма добросовѣстно. Особенно замѣтно въ его трудѣ пользованіе книгами Виланда (переводъ и объясненіе сатиръ и эпистолъ Горация), Вейхерга, Вебера, Валькнера и нѣкоторыми другими. Основываясь главнымъ образомъ на изслѣдованіяхъ названныхъ ученыхъ, г. Благовѣщенскій представилъ живо написанную картину какъ личности Горация, такъ и времени, въ которое онъ жилъ и дѣйствовалъ. Эту картину назначаетъ авторъ для массы образованной публики и для молодыхъ людей, изучающихъ классическую древность не только въ университетахъ,

но и въ гимназіяхъ. И дѣйствительно, для читателей этого рода трудъ г. Благовѣщенскаго и занимателенъ и полезенъ. И это его сильная сторона. Слабая же состоитъ въ томъ, что на нѣкоторые, весьма важные и любопытные вопросы, связанные съ Горациемъ, г. Благовѣщенскій обратилъ недостаточное вниманіе, или даже не коснулся ихъ вовсе. Таковы на примѣръ вопросы о лирикѣ Горация и ея зависимости отъ греческихъ образцовъ, объ исторіи текста Горация, объ исторической достоверности его біографіи, приписываемой Светонію, о хронологіи отдѣльныхъ произведеній Горация и т. д. Подробное изслѣдованіе этихъ вопросовъ, изъ коихъ нѣкоторые существенно важны, обойдено авторомъ, довольствуясь рѣшеніемъ ихъ въ немногихъ словахъ, обойдено по всей вѣроятности потому, что не гармонировало съ общимъ характеромъ и назначеніемъ его книги.

Свой трудъ г. Благовѣщенскій озаглавилъ: „Гораций и его время“. И дѣйствительно, онъ разматриваетъ не одну только личность Горация и его литературную дѣятельность, но касается болѣе или менѣе подробно эпохи, въ которую онъ жилъ и дѣйствовалъ, характеристики личностей, съ которыми ему приходилось сталкиваться или съ которыми онъ былъ связанъ узами дружбы. Такимъ образомъ въ книгѣ г. Благовѣщенскаго читатель найдетъ и общую характеристику переходнаго отъ республики къ монархіи времени, начатковъ римскаго единоводства и очеркъ важнѣйшихъ дѣятелей какъ политическихъ, такъ и литературныхъ этой эпохи: Августа, Мecenата, Виргилія, Варія Руфа и др. И въ этихъ экскурсахъ авторъ воспользовался преимущественно изслѣдованіями западныхъ ученыхъ, съ тактомъ выбирая между ними лучшія и авторитетнѣйшія.

Г. Благовѣщенскій принадлежитъ къ восторженнымъ почитателямъ возлюбленнаго имъ поэта: онъ считаетъ его не только лучшимъ представителемъ самаго блестящаго періода римской литературы (стр. 10), но и одною изъ самыхъ благородныхъ личностей древняго міра (стр. 229); тѣ, которые усумнились бы въ чистотѣ нравственныхъ убѣжденій Горація, суть, по мнѣнію г. Благовѣщенскаго, люди партіи, тупоумные и заносчивые невѣжды (стр. 8). Онъ не опускаетъ ни одного случая указать на литературныя и нравственныя преимущества своего любимца, не оставляетъ безъ опроверженія ни одного возраженія противъ достоинствъ Горація, какъ поэта и противъ его нравственныхъ убѣжденій, какъ человѣка. Во многихъ изъ этихъ указаній и опроверженій есть и истина и убѣдительность, потому что авторъ стоитъ на исторической точкѣ оцѣнки Горація; но нѣкоторыя, какъ кажется, не могутъ быть признаны достаточно сильными. Вотъ какъ напр. доказываетъ г. Благовѣщенскій отсутствіе лести у Горація: „Горацій льстець; но кто же послѣ этого не льстець? Ограничимся примѣрами изъ римской литературы и спросимъ: какъ можно лести Горація сравнить съ лестью Овидія Августа, Лукана (въ первыхъ книгахъ Фарсалии) Нерону, Марціала и Стація Домиціану? Не говоримъ о другихъ писателяхъ, напр. о Веллеѣ Патеркулѣ и Валеріѣ Максимѣ, которые стараются представить намъ какимъ то героемъ Тиберія. А Цицеронъ? Загляните въ его рѣчи: какой лести и какихъ укоровъ, смотря по обстоятельствамъ, вы не найдете тамъ Суллѣ, Помпею и Цезарю? Горацій славилъ Августа менѣе, чѣмъ суровый его предшественникъ — Сципіона. Луцилій, какъ извѣстно, посвятилъ цѣлую поэму на увѣковѣченіе памяти о подвигахъ

своего героя. Но Сципионъ, скажутъ намъ, оказалъ великія услуги Риму; а развѣ Августъ не оказалъ ихъ своему государству? Гораций не льститъ Августу, когда говоритъ, что онъ заперъ храмъ Януса, успокоилъ міръ, унижилъ враговъ Рима и доставилъ ему уваженіе въ отдаленнѣйшихъ странахъ: все это историческая правда и слѣдовательно не лесть. Притомъ мы не должны забывать, что, славя Августа, Гораций не боялся въ то же время открыто славить Катона и Брута, и въ этихъ двухъ непримиримыхъ повидимому крайностяхъ, какъ мы надѣемся доказать, не было по отношенію къ нашему поэту никакого психологическаго противорѣчія. Гораций — мы убѣждены въ этомъ — искренно чувствовалъ услуги, указанныя Августомъ его родинѣ, и, что, главное, видѣлъ эти услуги близко, при самомъ ихъ источникѣ, а это много значитъ. Подобная аргументація не можетъ не показаться слабой: изъ того обстоятельства, что Веллей Патеркуль видѣлъ въ Тиберіѣ воплощеніе всѣхъ добродѣтелей, Марціалъ изъ-за куска хлѣба пресмыкался передъ Домиціаномъ, выводять что-нибудь въ пользу Горация невозможно. Невозможно, кажется, отрицать того, что Гораций былъ человѣкомъ съ большимъ житейскимъ талантомъ и умѣлъ обдѣлывать свои дѣлишки лучше, чѣмъ кто-либо другой, лучше во всякомъ случаѣ, чѣмъ мягкій и простодушный Вергилій. Ловкость Горация видна напр. въ его отказѣ занять мѣсто секретаря при особѣ Августа. Думается, что во взглядѣ на этотъ отказъ трудно согласиться съ г. Благовѣщенскимъ, который говоритъ по его поводу (стр. 147): „Человѣкъ искательный и честолюбивый не пожертвовалъ бы облистательнымъ положеніемъ при дворѣ могущественнаго монарха любви къ спокойствію или даже

заботѣ о своемъ здоровьѣ. Напротивъ представляется болѣе вѣроятнымъ, что, отказываясь отъ предлагаемаго мѣста, Гораций выигрывалъ гораздо болѣе, чѣмъ принимая его, и это сильно говоритъ въ пользу его житейской ловкости. Возвращаясь къ вышеприведенной апологіи г. Благовѣщенскаго, мы должны замѣтить, что и со вторымъ его аргументомъ трудно согласиться: авторъ говоритъ, что, славя Августа, Гораций не боялся въ то же время открыто славить Катона и Брута—и имѣеть вѣроятно въ виду известное мѣсто изъ 12-й оды 1-й книги: *Romulum post hos prius* (Два другія мѣста, гдѣ Гораций говоритъ о Катонѣ: *Serm.*, II, 1, 24 и *Epist.* 1, 19, 13, 14, не „славятъ“ Катона). Но эта строфа принадлежитъ безспорно къ числу тѣхъ немногихъ мѣстъ въ лирическихъ произведеніяхъ нашего поэта, которыя открыто заявляютъ о себѣ, что они интерполированы (см. Нилъ Schütz въ изд. Гор. Berl 1874. р. 326).

Точно также много можно возразить и противъ тѣхъ мѣстъ въ книгѣ г. Благовѣщенскаго, въ которыхъ говорится о преимуществахъ Горация, какъ поэта. Замѣтимъ кстати, что общей характеристики Горация какъ поэта, авторъ въ своей книгѣ не сообщаетъ; онъ предоставляетъ самому читателю вывести ее изъ чтенія всего сочиненія. Но кажется, что матеріалъ, который представляется въ этомъ случаѣ читателю, не всегда можетъ считаться достаточно вѣрнымъ. Такъ напр. г. Благовѣщенскій неоднократно зоветъ Горация поэтомъ геніальнымъ. Думается, что этотъ эпитетъ врядъ ли можетъ быть приложенъ къ Горацию, поэзія котораго есть по преимуществу поэзія разсудочная. По справедливому замѣчанію одного новѣйшаго ученаго, глубокаго знатока Горация, сила послѣдняго заключается тамъ, гдѣ онъ не безъ из-

вѣстнаго юмора рисуетъ: характеры и житейскія сцены, гдѣ онъ выставляетъ и обосновываетъ принципы эпикурейской философіи, гдѣ онъ излагаетъ не свои собственные теоріи или даже взгляды, но заимствованные извнѣ и переработанные имъ въ свою духовную собственность. Тамъ же, гдѣ требовалось глубоко прочувствованное слово, увлеченіе поэта содержаніемъ творимаго, отважный полетъ фантазіи—тамъ Горацій слабъ и въ большинствѣ случаевъ не выдерживаетъ суда строго эстетической критики. Это съ большимъ тактомъ понималъ и самъ Горацій, (Serm. 1, 4, 3—45). Оттого въ лирической поэзіи Горацій не пошелъ дальше совершенства формы, такъ какъ въ сатирахъ и посланіяхъ онъ прельщаетъ читателей и содержаніемъ. Послѣ сказаннаго нами будетъ понятно, почему мы не можемъ безусловно согласиться и съ слѣдующими словами г. Благовѣщенскаго: „Жизнь или поэзія Горація—потому что въ настоящемъ случаѣ это одно и то же—представляетъ въ началѣ слѣды минувшаго юношескаго порыва и затѣмъ зрѣлаго, глубоко сознательнаго убѣжденія, которое не оставляло его до конца“ (стр. 80).

Книга г. Благовѣщенскаго состоитъ изъ семи главъ, которымъ предпослано введене. Въ немъ послѣ общей апологіи Горація авторъ излагаетъ вопросъ объ источникахъ и пособіяхъ для изученія какъ личности поэта, такъ и его произведеній. Мы уже имѣли случай замѣтить, что при выборѣ послѣднихъ г. Благовѣщенскій выказалъ весьма много ученаго такта, остановивши вниманіе читателей дѣйствительно на самыхъ лучшихъ и капитальнѣйшихъ. Прибавить къ его списку можно лишь очень немного; такъ можно отмѣтить книгу Массона *Horatii vita ordine chronologico delineata, etc.* Lugdun. Bat. 1703, не поте-

равшую значенія и доселѣ, замѣчательную статью О. Яна, умную брошюру Рейсакера: и нѣкоторыхъ другихъ. Первая глава излагаетъ періодъ дѣтства и обученія Горация: въ ней съ особенною подробностью останавливается г. Благовѣщенскій на характеристикѣ отца Горация, Орбилія, перваго наставника нашего поэта и на описаніи его пребыванія въ Аѳинахъ, гдѣ онъ довершалъ свое образованіе вмѣстѣ со многими представителями римской молодежи того времени. Всѣ эти экскурсы написаны очень живо, съ полною обстоятельностью и читаются съ удовольствіемъ. Вторая глава открывается изложеніемъ кратковременнаго участія Горация въ политическихъ событіяхъ того времени, когда онъ вмѣстѣ съ Брутомъ бился въ его рядахъ при Филиппахъ. По поводу откровеннаго признанія поэта въ томъ, что онъ бѣжалъ съ поля сраженія *relicta non bene parmula*, г. Благовѣщенскій съ большимъ тактомъ полемизируетъ противъ тѣхъ изъ новыхъ ученыхъ, которые укоряли Горация въ трусости и въ томъ, что онъ такъ открыто сознался въ этой постыдной слабости своего духа (стр. 52). Тутъ же авторъ мотивируетъ, тоже не безуспѣшно, законность и естественность перемѣны въ политическихъ убѣжденіяхъ Горация, когда онъ изъ приверженца Брута сдѣлался придворнымъ поэтомъ Августа. Съ возвращеніемъ Горация въ Римъ начинается его литературная дѣятельность и очерку ея начала посвящено нѣсколько очень живописныхъ страницъ г. Благовѣщенскимъ. Въ нѣкоторыхъ его мысляхъ мы находимъ тоже мѣста, съ которыми врядъ-ли можно согласиться. Къ такимъ мѣстамъ мы относимъ между прочимъ слѣдующія слова: «Не бѣдность, а слѣдствіе бѣдности—разочарованіе было причиною авторства Горация. Вслѣдъ за битвою при

Филиппахъ онъ увидѣлъ, что всё его планы рушились, а благородные порывы и мечты разбились о жалкую дѣйствительность. Поэтъ не такъ легко помирился съ нею, какъ воображаютъ: напротивъ по всему видно, что душа его была переполнена горечью; чувство недовольства, которымъ онъ былъ весь проникнутъ въ это время, требовало себѣ исхода, и вотъ Горацийъ обратился къ литературѣ и выбралъ самую жесткую ея отрасль, съ тѣмъ чтобы хотя отчасти выразить оппозицію противъ всего, что дѣлалось въ Римѣ“ (стр. 58). Предполагать такой серьезный поводъ къ стихотворной дѣятельности Горация не уполномочиваетъ насъ ни самъ поэтъ, который говоритъ: *paupertas impulit audax, ut versns facerem* (Epist. 11, 2, 51), ни характеръ его стихотвореній. Если бы поэтъ искалъ въ нихъ забвенія отъ тревогъ и неприятностей настоящаго, если бы онъ тосковалъ объ утратѣ заветныхъ мечтаній и идеаловъ, онъ не преминулъ бы выразить это и, мало того, это разочарованіе сказалося бы въ его поэзии и помимо воли поэта. Ничего подобнаго не видимъ мы въ первоначальныхъ стихотвореніяхъ Горация. Шестнадцатая его еода, которую г. Благовѣщенскій приводитъ въ подтвержденіе своей мысли, не говоритъ нисколько о разочарованіи Горация; въ ней онъ скорбитъ не о гибели своихъ плановъ и надеждъ, а о жалкомъ состояніи отечества, терзаемаго междоусобными войнами; скорбь эта должна была одинаково находиться у честныхъ патріотовъ безъ различія ихъ политическихъ убѣжденій. Тоже самое должно сказать и о седьмой еподѣ. Что касается до 14-й оды 1-й книги, про которую г. Благовѣщенскій говоритъ, что отъ нея вѣтъ еще болѣе возвышенною печалью, то мы не рѣшились бы особенно настаивать на ней, такъ какъ еще

Ельзень отмѣтилъ, что эта ода есть почти буквальное подражаніе Алкею (H. Steph. Anacreon. p. 164). Что не политическое разочарованіе побудило Горація къ стихотворству, доказываетъ и то обстоятельство, что вмѣстѣ съ названными патриотическими стихотвореніями къ первому періоду его стихотворной дѣятельности относится и такое шутовское и даже юмористическое стихотвореніе, какъ 7-я сатира 1-й книги и нѣсколько одъ эротическо-циническаго содержанія. Вступленіе Горація въ ряды стихотворцевъ и знакомство его съ Варіемъ и Virgiliемъ даетъ г. Благовѣщенскому поводъ распространиться объ этихъ личностяхъ, особенно о послѣднемъ. Его характеристика можетъ быть названа очень удачною. Третья глава вся посвящена Меценату и характеристикѣ отношеній къ нему Горація; при оцѣнкѣ Мецената авторъ не соглашается съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ его біографовъ, слишкомъ настаивающихъ на эпикурейскихъ наклонностяхъ знаменитаго друга и способника Августа. Отношенія къ Меценату Горація даютъ г. Благовѣщенскому поводъ распространиться о характерѣ римскаго кліентства. Въ четвертой главѣ разбираются прежде всего политическія убѣжденія Горація въ начальный періодъ дружбы его съ Меценатомъ и затѣмъ разсматривается сближеніе нашего поэта съ Октавіаномъ. Тутъ же г. Благовѣщенскій находитъ умѣстнымъ распространиться о свободѣ слова при Августѣ, объ отношеніяхъ его къ современной литературѣ, о нравственности Горація въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и объ эротическомъ элементѣ въ его произведеніяхъ и вообще о древней поэзіи. Эти живые и интересные вопросы изложены авторомъ съ подобающею обстоятельностью. Пятая глава стоитъ въ неразрывной связи съ предыдущей и заключаетъ въ

себѣ между прочимъ весьма живо набросанный очеркъ нравственнаго состоянія римскаго общества въ послѣднее время республики и характеристику положенія римскихъ провинцій того времени. Здѣсь же подробно разсматривается смыслъ и значеніе панегириковъ Горація Августу и апофеозы въ древности. Двѣ послѣднія главы представляютъ специальное изслѣдованіе: то Сабинскомъ помѣстьи Горація и о литературныхъ партіяхъ въ Римѣ въ вѣкъ Августа. Особенный интересъ возбуждаетъ послѣднее, такъ какъ въ немъ авторъ съ послѣдовательностью и отстроуміемъ приводитъ мысль о томъ, что еще съ самаго начала искусственной литературы въ Римѣ замѣчаются между ея представителями двѣ противоположныя партіи: съ одной стороны приверженецъ и панегиристъ патриціата Евній, съ другой — Невій, преслѣдуемый аристократами Метеллами и освобожденный изъ темницы народнымъ трибуномъ; въ вѣкъ Августа Горацій и Вергілій съ одной и ихъ противники — *obtrectatores* съ другой стороны. Этотъ антагонизмъ отмѣченъ и Благовѣщенскимъ очень вѣрно и очерченъ очень рельефно. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе разсматриваемой книги; изъ ея обозрѣнія видно, что любознательный читатель найдетъ въ ней разсмотрѣніе многихъ, весьма интересныхъ вопросовъ изъ римской жизни и литературы вѣка Августа. Что касается изложенія, то оно заслуживаетъ полнаго одобренія: г. Благовѣщенскій мастерски владѣетъ перомъ и нѣкоторыя страницы его книги изложены съ увлекательностью. Особенно мастерски переводитъ онъ съ латинскаго на русскій и многія мѣста Горація переданы имъ съ близостью къ подлиннику, оттѣнки котораго выражены переводчикомъ, и съ соблюденіемъ изящества русскаго стиля.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы книгу ректора Императорскаго варшавскаго университета Н. М. Благовѣщенскаго, подъ заглавіемъ: „Горацій и его время“ (изд. 2-е, Варшава 1878 г.), рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Директоръ Придворной Капеллы при отношеніи, отъ 22 сентября 1879 г. за № 197, препровождая къ Его Преосвященству Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому объявленіе о продажѣ вновь изданнаго Обихода, — проситъ сдѣлать оное извѣстнымъ въ Орловской епархіи. Вслѣдствіе чего въ Орловской Консистоіи постановлено: отношеніе сіе съ приложеннымъ къ нему объявленіемъ припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и на предметъ выписки для церквей своихъ.

Объявленіе.

Какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ Дворѣ, употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государа Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго Директора Придворной Капеллы А. О. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ, по Высочайшему повелѣнію Государа Императора Александра

Николаевича, подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бехметева, изданъ вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя: во всеобщномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и друг., не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе наполненное ошибками изъ употребленія изъемлется. Это новое изданіе получать можно: въ С.-Петербургѣ въ библиотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея: Бернарда (Невскій проспектъ дому № 10-й). Въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля (Кузнецкій мостъ). Въ Харьковѣ у Баллиной; въ Саратовѣ у Юрдани, въ Пензѣ у Фабіани и у Леграна.

Цѣна каждой книгѣ какъ партитурной, такъ и голосовъ, по 5 руб., а обѣ части 10 руб., вѣсовыхъ за 12 фунтовъ.

И з в ѣ с т і я .

— Уволены заштатъ по прошенію: Протоіерей Казанской г. Дмитровска церкви Георгій *Никаноровъ* и псаломщикъ Ливенской градской Всесвятской церкви діаконъ, Іоаннъ *Феноменовъ*.

— Старостѣ Всесвятской г. Ливень церкви купцу Аѳанасію Карпову *Фролову*, за возобновленіе имъ двухъ иконостасовъ означенной церкви съ употребленіемъ собственныхъ денегъ до 1400 рублей, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею ему свидѣтельства.

— Священникъ Мценскаго Николаевскаго Собора

Іоаннъ
городу

Петръ
1-му б.

скаго
дѣлень
приход

мовъ
Жихор

іеродіа

Сергій

щеннымъ

скимъ,

церкви

последн

монахив

а послѣ

церквей

скаго д

Дозв

Иоаннъ *Головьевъ* 10 августа определенъ депутатомъ по городу Мценску.

— Священникъ села Болычева, Мценскаго уѣзда, Петръ *Лавровъ* определенъ помощникомъ депутата по 1-му благочинническому участку Мценскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля священникъ Дмитровскаго уѣзда, села Троянова, Николай *Моисеевъ* определенъ настоятелемъ Развѣтъе - Ажевско - Трояновскаго прихода.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Петръ *Семовъ* рукоположенъ въ священника къ церкви села Жихоревки, Дмитровскаго уѣзда.

— Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеродиаконъ *Дороевъ* и *Иосифъ* и монахи *Дмитрій* и *Сергій* 30 Сентября и 1-го Октября 1879 года Преосвященнымъ Ювеналиемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви рукоположены: первые два-во іеромонаха, а послѣдніе-во іеродиакона.

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахини *Теофанія* и *Елпидифора* умерли, - первая 26-го, а послѣдняя 29-го Сентября 1879 года.

— 10-го Октября сего года скончался благочинный церковей г. Брянска Протоіерей Брянскаго Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря Иоаннъ *Никольскій*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Довр. Пензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1879 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и живо-
творящаго креста Господня.

*Слово крестное погибающимъ убо
юродство есть, а спасаемымъ
намъ сила Божія есть.* (1 Ко-
рине. 1 гл. 18 ст.).

Мѣняются времена, мѣняются люди, забываются
старые взгляды и правила, возникаютъ въ замѣнъ ихъ и
новые люди, и другія времена, иныя понятія, чтобы въ
свою очередь уступить мѣсто болѣе новому, болѣе со-
вершенному. Такъ бывало всегда, такъ, по всей вѣро-
ятности, будетъ и впередъ, до того времени, пока бу-
детъ стоять міръ земной и пока на немъ и въ немъ бу-
детъ жизнь человѣка. Въ наше время, въ нашъ вѣкъ,
который почему-то привыкли считать, сравнительно, са-
мымъ образованнымъ, смѣненіе старыхъ условій жизни
новыми совершается особенно съ большею противъ
прежняго горячностію и быстрою. Въ удержимой стра-
сти все измѣнять и во всемъ измѣняться, нерѣдко до-
ходятъ до того (а многіе уже и дошли), что пытаются
даже сдвинуть, разшатать неприкосновенныя основы
жизни какъ общественно-государственной, такъ и частно-
семейной. И все это совершается подъ знаменемъ какой-
то призрачной свободы; все это совершается во имя ка-
кого-то усовершенствованія какъ самаго человѣчества,
такъ и его знанія и опытност, а также и во имя какихъ-

то матеріальныхъ благъ, которыя мерещатся людямъ въ болѣе или менѣе близкой перспективѣ. Самое новое обыкновенно считается и самымъ лучшимъ, самымъ основательнымъ и умнымъ.

А между тѣмъ, бр., слово о крестѣ, ученіе о немъ, съ тѣхъ поръ, какъ въ первый разъ было произнесено на землѣ, до настоящаго времени все одно и тоже: ни въ чемъ оно не измѣняется и ни въ чемъ не примѣняется ко времени. Какъ основаніе и средоточіе христіанскаго ученія и религіи, слово о крестѣ повторяется и проповѣдуется повсюду и всегда въ одномъ и томъ же видѣ и духѣ. Всѣ народы міра слышали ученіе Божіе о крестѣ такимъ же, каково оно было и есть и до нынѣ. Наши простые предки слышали то самое слово о крестѣ, которое слышимъ нынѣ мы, ихъ потомки, — которое слышали въ свое время, гордые своимъ образованіемъ, Римляне и Греки, которое слышали Евреи и наконецъ блаженные апостолы и другіе непосредственные ученики Господа Іисуса. И мы въ свою очередь выходимъ къ вамъ, бр., съ тѣмъ же словомъ о крестѣ и будемъ повторять его, пока Господь позволитъ, не отбѣгая въ немъ ради времени, ради его направленія и ради личныхъ слабостей ни одной іоты. И вотъ въ чемъ сущность этого неизмѣннаго слова. — Іисусъ Христосъ Своєю крестною смертію снялъ съ богоотступнаго чловѣчества проклятіе, осуждавшее его на вѣчныя муки и приобрѣлъ ему, т. е. чловѣчеству, право всыновленія въ блаженномъ царствѣ Божіемъ. Всякій, желающій приобрѣсть это право, должекъ вѣровать въ искупительную силу страданій Богочловѣка и, отвергшись самого себя, взять крестъ свой и распять на немъ всѣ порывы своеволія.

Какъ повидимому ни тяжело выслушивать слово

тому, кто въ немъ, по своей испорченной природѣ, видитъ какое-то противорѣчіе ей и ея требованіямъ, какъ обыкли говорить о словѣ Божіемъ, объ ученіи Христовомъ мудрецы вѣка сего, поученіе это не отмѣнится, не измѣнится и не уронитъ своего высокаго, спасительнаго, дивнаго и всемірнаго значенія. Слово Божіе не то что слово человѣческое: *не яко человекъ Богъ колеблется, ниже яко сынъ человеческій измѣняется: Той глаголаше, — не сотворитъ-ли? речетъ, не пребудетъ-ли?* Но не одно и то же, въ какое отношеніе мы поставили себя къ этому слову, не одно и то же: будемъ ли мы вѣровать и слѣдовать ему, или не будемъ; станемъ ли принимать его, какъ несостоящее вниманія слово, какъ дозволяютъ себѣ это многіе изъ называющихъ себя христианами, или будемъ принимать его, какъ спасительную и премудрую силу Божію, вызывающую въ насъ вѣру и самоотверженіе. Святый апостоль Павелъ прямо указываетъ противоположныя послѣдствія противоположныхъ отношеній къ слову о крестѣ. Онъ говоритъ, что „слово о крестѣ есть безуміе для погибающихъ, а для спасаемыхъ сила Божія“.

Имѣя въ виду эту разницу послѣдствій, попытаемся, бр., разобратъ, насколько позволяетъ это свойство предмета: почему одно и то же слово о крестѣ для однихъ людей есть безуміе, а для другихъ — спасительная и премудрая сила Божія? и затѣмъ, почему и какъ непослушаніе крестному слову губительно, а послушаніе спасительно?

Божественное откровеніе, а частію и собственный опытъ убѣждаетъ насъ, что въ мірѣ Божіемъ идетъ давняя и страшная борьба на жизнь и на смерть между самоволіемъ и послушаніемъ, тварей между истинными

и возможными потребностями и влечениями природы, да-
же вь одномъ и этомъ же лицѣ. Не только люди, но да-
же существа высшихъ насъ раздѣлились, въ этой борьбѣ
на двѣ враждебныя стороны. Одна изъ нихъ состоитъ
подъ знаменемъ вѣрныя самоотверженія, а другая — подъ
знаменемъ самоволия въ мысли и въ жизни. Что въ мірѣ
въ обширныхъ размѣрахъ совершается, по большаго числу
случаевъ, то въ душѣ человеческой, въ маломъ видѣ
совершается явномъ. Конечно, извободныя существа эти
не могутъ становиться, не хотятъ подыти подъ чуждую
знамя, хотя и дающая первое знамя отъ Бога, а второе
отъ дьявола. Но не властвуй жобою легче, чѣмъ властвуй
Своеволие легче подчиненія закону. Поэтому первое кон-
рфе, избирается, чѣмъ послѣднее. А избранное, уразъ, а по
силѣ привычки, влечетъ къ себѣ въ силѣ удуми, и хотя
бы и оставалось убѣжденіе, что сдѣланный выборъ, не
приведетъ къ добру. Такъ несчастный и вь жалкій челокъ,
вѣкъ привыкшій къ тодуряющимъ напикамъ, льгь вь
путь ихъ, все сильнѣе и сильнѣе, хоя и олучшевуе, т
какъ сожигаютъ они, и истощаютъ вѣе существо его. Он
Бываетъ, особенно вь духовной жизни, челокъ, что
ложный путь не только предпочитается, пути истинному,
но, но страсти противорѣчя, вь которую и такъ часто ста-
раются прикрыть, и вь самое заблужденіе, и читаютъ, да
путемъ единственно истиннымъ. Вь этомъ случаѣ неправд
да, сознавая, если можно, такъ сказать, вь самое себя, вь
тоже время обманываетъ себя, самое, вь выдавая, и ложное
за правду и истину, вь своихъ и вь собственныхъ глазахъ.
До какой степени способны извращать и убѣжденія, и правн
ственныхъ существъ, если только можно, назвавъ отимъ
именемъ самообольщеніе. Но замѣчательно, о брѣвѣ бѣсы,
вѣрують вь силу креста, а мало того, и даже обрешутъ

предъ силою креста. Для нихъ слово о крестѣ имѣеть силу истины, выраженной осязательно своею точностію неопровержимаго дѣла. И какъ не хотѣлось бы имъ увѣрить себя въ томъ, что Христосъ не страдалъ, и что вѣра и самоотверженіе для христіанина не спасительны, но самый ходъ жизни противъ желанія убѣждаетъ ихъ въ противномъ. Для ихъ ума, переживающаго все событія нашей исторіи, сіи истины представляются истинами не потому, чтобы они приняли ихъ по вѣрѣ въ Божественное Откровеніе, или по соображенію, а потому, что знаютъ по опыту, какъ совершалось и совершается дѣло, лежащее въ ихъ основаніи. Какъ для насъ не естественно увѣрять себя, будто теперь не день, а ночь и будто подобныхъ дней не было прежде, такъ и для злыхъ духовъ противуестественно и даже невозможно увѣрять себя въ томъ, будто спасеніе людей не было совершено на землѣ крестною смертію воплотившагося насъ ради Сына Божія, Христа Іисуса. Но они, т. е. бѣсы, по самой злобѣ своей ненавидятъ слово крестное и утѣшаютъ себя несбыточною мечтою, что они въ состояніи привести его въ забвеніе, или уничтожить его силу на землѣ. Другое дѣло люди, которые жизнь свою считаютъ годами и свое знаніе измѣряютъ способностями бѣдныхъ чувствъ понимать прошедшее, настоящее и будущее, и притомъ не только видимое, но и невидимое. Для людей вѣра есть единственное восполненіе ихъ знанія. Что замѣнить людямъ вѣру, когда бы они своевольно захотѣли измѣнить ее въ знаніе? Ничто, — имъ останется лишь одно слѣбое невѣріе. Слово крестное, по самой близорукости людей въ дѣлахъ вѣры, можетъ казаться имъ ложнымъ и гибельнымъ. Своеволіе же и самообольщеніе могутъ утвердить ихъ въ такомъ

заблуж
или с
нымъ.
лить в
во взг
будеть
человѣ
дѣломъ
выини
силѣ к
чайши
ныхъ р
хульст
ваніемъ
христіа
гося на
ихъ въ
и. заб
жденія
го, поч
мы, спа
исповѣ
погібел
По
маеть
зананію
слупны
отвѣчае
слову д
погібел
насъ вт
М

заблужденіи и сдѣлать для нихъ возвращеніе къ истинѣ или совершенно невозможнымъ, или чрезвычайно труднымъ. И такъ, смотря потому, кто что избретъ и усилить въ своей жизни своеволие ли, или самоотверженіе во взглядѣ на жизнь и въ самой жизни, и слово о крестѣ будетъ казаться для однихъ вреднымъ произведеніемъ человѣческаго юродства, а для другихъ спасительнымъ дѣломъ премудрости и благодати Божіей. Такъ жестоковѣрный іудей требовалъ чудеса, для удостовѣренія въ силѣ крестнаго слова, и не замѣчая, что оно было величайшимъ чудомъ, само по себѣ, въ устахъ богодухновенныхъ рыбаей, считалъ его позорнымъ и дерзкимъ богохульствомъ. Такъ гордый и надменный своимъ образованіемъ Еллинъ и своимъ невѣріемъ и развращеніемъ христіанинъ требуютъ во имя кичливаго ума, вземлющагося на разумъ Божій, доказательствъ, для убѣжденія ихъ въ божественномъ происхожденіи крестнаго слова, и, забывая или отвергая божественную исторію утвержденія этого слова въ лучшей части рода человѣческаго, почитаютъ его безсмысленнымъ заблужденіемъ. Но мы, спасаемые силою креста, понимаемъ слово о крестѣ, исповѣдуемъ его, какъ силу Божію, спасающую насъ отъ погибели подъ условіемъ нашей вѣры и самоотверженія.

Господь Богъ не вынуждаетъ послушанія и не отнимаетъ непослушанія, хотя и приводитъ каждаго къ познанію истины. Но за послѣдствія непослушанія непослушный отвѣчаетъ самъ, а за послѣдствія послушанія отвѣчаетъ Самъ Господь Богъ. Непослушаніе крестному слову дѣйствительно и справедливо влечетъ за собою погибель, а послушаніе влечетъ спасеніе, какъ увѣряетъ насъ въ томъ непреложное слово Божіе.

Мы не скажемъ вамъ, бр., ничего новаго, коп-

данъ замѣтимъ, и что крестъ есть всила въ всемірнаго и няготѣнія
свободно разумныхъ существъ къ Богу, какъ первоисточ-
нику жизни и блаженства. 7и Крестъ Христовъ. Пусилиаь
это яготѣніе, когда оно готово было поколебаться въ
вселенной, по причинѣ челоѳческаго своеволія. При та-
комъ значеніи креста, и слово о крестѣ должно не ка-
заться только, но бытъ на самомъ дѣлѣ силою, которую
Богъ далъ челоѳку для вѣчнаго соединенія его съ Са-
миъ Соббою въ сонмѣ блаженныхъ духоѳ. И гдѣ най-
демъ мы спасеніе? Въ своей ли душѣ, въ основѣ которой
лежитъ неизгладимая печать ничтожества, или въ Богѣ
Создателѣ и Спасителѣ, въ которомъ все сокровища
премудрости и благодати для всеи источники Жизнота суть?
Въ Воіемъ ли благословеніи найдемъ мы его, при по-
слушаніи крестному слову, или же въ проклятіи, которое
решимъ въ непослушнаго все радости жизни? Оуть въ
на это слишкомъ понятенъ. И смотрите, брѣ, что случи-
лось съ непослушными крестному слову! Чѣмъ гордились
древнее язычество и что противопоставляло слову о
крестѣ, то и было истреблено мечемъ варваровъ! Гор-
дое язычество исчезло само, а слово о крестѣ пронеслось
по вселенной и было принято какъ во истину слово Бо-
жіе. Что же касается строптивыхъ иудееѳ, то они низ-
гнаны изъ святаго мѣста, какъ недостойные него, и раз-
сѣяны по всей землѣ, какъ-бы для того, между прочимъ,
чтобы лучше убѣдиться въ силѣ и высокомъ значеніи
отвергнутаго ими креста и крестнаго слова. И чувству-
етъ иудей, что крестъ высится на землѣ и слово о крест-
номъ, какъ громъ и молнія, гремитъ и сверкаетъ силенѣе
и силенѣе въ полнебесной, но не щепет и не хочет, онъ, при
упорству, знаменать себя крестною цвилой и согнуть
предъ ней свою окостенѣвшую вышнюю. Онъ ослѣпъ, отъ

ея бле
слѣ э
не до
сывает
родовъ
ся отъ
ставлен
сулиши
счастіе
кли те
нею, т
ты усп
переста
безмы
жизни
Христ
вечнал
ломъ
кромѣ
Ес
ка. Бл
ко на
вольны
ствомъ.
мѣсто
ей пре
жій,
мошно
стоитъ
какъ и
на нем
вѣчны

ея блеска и оглохъ отъ ея гласа. Кто же виноватъ по-
слѣ этого, если онъ гибнетъ, ожидая того, чего никогда
не дождется вѣчно презираемый еврей за то, что выса-
сываетъ жизненные силы и соки укрывающихъ его на-
родовъ? И ты, христанинъ, легкомысленно отрывающій-
ся отъ своей спасительной почвы, на которую ты по-
ставленъ всыновившею тебя церковію святою, напрасно
сулишь себѣ вдали отъ этой почвы какое-то смутное
счастье. Упадешь ты на эту почву опять, хотя бы вле-
кли тебя всѣ силы ада, и чѣмъ выше поднимешься надъ
нею, тѣмъ сильнѣе упадешь и разобьешься! Гдѣ найдешь
ты успокоеніе отъ тревогъ жизни, когда слово крестное
перестанетъ быть для тебя Божіей силою и останется
безсмысленнымъ звукомъ? Что дастъ смыслъ и значеніе
жизни временной, когда снимется съ нея сила креста
Христова? А жизнь за гробомъ, жизнь вѣчная и безко-
нечная, гдѣ слово о крестѣ станетъ несомнѣннымъ дѣ-
ломъ Божіимъ, что дастъ, что принесетъ непослушному
кромѣ отчаянія и вѣчной муки?

Есть, бр., надъ міромъ Божіимъ одинъ Домовлады-
ка. Благая и премудрая воля Его выполняется не толь-
ко на землѣ, но и на небѣ. Не отнимаетъ Онъ у свое-
вольныхъ возможности почитать слово о крестѣ торж-
ствомъ. Но не поставитъ имъ своей мнимой правды на
мѣсто правды Божіей и не найдетъ имъ спасенія въ сво-
ей премудрости, при отверженіи якобы буйго слова Бо-
жія, — *занае буеае Божіе премудрѣе челоуѣка естѣ, и не-*
моушное Божіе сильнѣе челоуѣка естѣ! Доколѣ крестъ
стоитъ на землѣ, его будутъ окружать толпы хулителей,
какъ и въ тотъ день, когда на Голгоѣ распятъ былъ
на немъ Божественный Страдалецъ, Единородный и Пред-
вѣчный Сынъ Божій, изрекавшій землѣ благословеніе

и снимавшій съ нея Своею смертію проклятіе. Но нѣкогда это знаменіе Сына человѣческаго явится на небеси, какъ сила карающая,—явится въ сопровожденіи всѣхъ подвизавшихся подъ его спасительною сѣнію. Блаженъ и счастливъ тотъ, кто удостоится стоять подъ нимъ, какъ знаменемъ борьбы и побѣды надъ богопротивнымъ своеволемъ; и не обезумѣтъ ли тотъ, кто отвергалъ слово о крестѣ, какъ юродство?... Да, бр., *слово крестное погубающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть!* Блаженъ тотъ, кто этимъ словомъ, какъ всепомядающимъ и всеожигающимъ мечемъ, въ силахъ отражать прилоги лукавнующаго ума и юродствующей мудрости вѣка сего. Подъ знаменемъ крестнаго слова уже нестрашны будутъ ухищренія лжеименнаго разума. *Многое бо множество благодати Твоя Господи, юже скрылъ еси въ словесехъ Твоихъ — боящимся Тебе!* Аминь.

Протоіерей Александръ Павловскій.

О мѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ въ первыхъ классахъ семинаріи.

(О к о н ч а н і е).

По плану настоящей статьи, указавъ на фактъ малоуспѣшности учениковъ особенно перваго класса Семинаріи, я старался опредѣлить причины этого явленія, съ тѣмъ чтобы найти и средства для устраненія или, по крайней мѣрѣ, ослабленія дѣйствія этихъ причинъ. Въ предъидущей части статьи указаны двѣ причины, по которымъ успѣхи значительнаго числа принимаемыхъ въ

Семинарію учениковъ оказываются неудовлетворительными: недостаточная подготовка ихъ, понимаемая въ томъ смыслѣ, какой данъ этому выраженію въ своемъ мѣстѣ, и недостаточная умственная дисциплина — неумѣнье управлять вниманіемъ, что объясняется возрастомъ, или точнѣе — психологическимъ ходомъ умственной жизни молодыхъ людей. Частію въ связи съ этими причинами, частію отъ неумѣнья воспроизводить и уяснять разъ усвоенное в время и кстати, происходитъ то, что усвоеніе извѣстнаго отдѣла учебнаго предмета не отличается надлежащею глубиною и крѣпостію, а это въ свою очередь служитъ помѣхою для успѣшнаго изученія другаго или другихъ отдѣловъ, а при повтореніи всего курса учебнаго предмета, слабое усвоеніе его частей приводитъ ученика къ сознанію своего безсилія предъ массою учебнаго матеріала.

Дѣйствию всѣхъ трехъ указанныхъ причинъ помогаютъ многочисленные составы классовъ. Вліяніе состава на успѣхъ обученія можно видѣть изъ того, напримеръ, какъ уставъ духовныхъ Семинарій, или точнѣе — составители его смотрятъ на нормальное число учениковъ для извѣстнаго класса. Въ каждый изъ первыхъ трехъ классовъ Семинаріи можетъ быть допускаемо до 50 учениковъ, но если это число увеличивается однимъ, тогда открывается параллельное отдѣленіе класса. Такъ, по штату, учениковъ для Орловской Семинаріи полагается во второмъ классѣ 51 ученикъ, а потому при этомъ классѣ открыто параллельное отдѣленіе на общія средства духовно учебнаго вѣдомства. Изъ этого слѣдуетъ не то, конечно, что для одного или изъ-за одного ученика открывается параллельное отдѣленіе, а то, что нормальное число есть крайній предѣлъ, далѣе котораго идти

благорозуміе не позволяеть. Что многочисленный составъ класса составляетъ важное педагогическое неудобство, въ этомъ легко убѣдиться изъ слѣдующихъ простыхъ соображеній. Во 1-хъ, наставникъ не имѣеть возможности видѣть, чего не знаетъ или чего не понимаетъ каждый изъ его учениковъ, а если бы какимъ нибудь необычайнымъ образомъ открылись глазамъ преподавателя недостатки и пробѣлы знанія каждаго изъ учениковъ, у него нѣтъ времени остановиться на исправленіи этихъ недостатковъ. Во 2-хъ, при многочисленности учениковъ въ классѣ, наставникъ не имѣеть возможности ни слѣдить за отношеніемъ къ дѣлу каждаго ученика, ни требовать отъ него постоянного отчета въ усвоеніи урока; между тѣмъ для неаккуратныхъ учениковъ имѣеть чрезвычайное важное значеніе то, какъ часто производится повѣрка ихъ знаній: при настоящихъ, напр., порядкахъ ученики, не умѣющіе еще осмысливать послѣдствія своихъ поступковъ, нередко наблюдаютъ очередь относительно приготовленія уроковъ, въ чемъ преподаватели убѣждаются тоже нередко.

По всемъ этимъ и другимъ случайнымъ обстоятельствамъ происходитъ то, что сѣмена ученія частію падаютъ на поверхность почвы, не проникая въ глубину ея, и поглощаются, т. е. вытѣсняются другими впечатлѣніями, частію падаютъ на почву каменистую и хотя даютъ всходы, но ростки ихъ быстро увядаютъ и погибаютъ, наконецъ частію падаютъ на добрую почву. Другими словами: одни изъ учениковъ выносятъ изъ класса недостаточное или неправильное пониманіе урока; другіе и усвоятъ содержаніе объясненія и урока, но воспріятыя представленія не удерживаются въ памяти съ надлежащею прочностію и продолжительностію; третьихъ

наша рѣчь не касается. Очевидно, что ученикамъ первыхъ двухъ категорій нужна помощь, чтобы пособить однимъ въ усвоеніи изучаемаго съ надлежащею полнотою и отчетливостію, другимъ въ упроченіи пройденнаго въ памяти, а для сего необходимо, чтобы:

Во 1-хъ, объясненія урока, данныя въ классѣ, воспроизводились (повторялись, репетировались) для тѣхъ, кто въ этомъ нуждается.

Во 2-хъ, воспроизводились предъ небольшою группою учениковъ, такъ чтобы репетиторъ имѣлъ физическую возможность оказать помощь каждому и въ томъ, въ чемъ онъ нуждается, а репетиторуемые могли принимать дѣятельное участіе въ работѣ.

Во 3-хъ, разъ усвоенное повторялось каждый разъ, когда это окажется нужнымъ, и такимъ образомъ утверждалось въ сознаніи, облетчая изученіе всего курса учебнаго предмета.

Все это осуществимо въ такъ называемыхъ репетиціяхъ, къ желательному и организованному учрежденію которыхъ въ Семинаріи и велась рѣчь. Итакъ, устройте репетиціи для учениковъ перваго класса Семинаріи и считайте мѣрою, достаточно предупредить и такимъ образомъ уменьшить въ значительныхъ размѣрахъ случаи малоуспѣшности учениковъ означеннаго класса. Важное значеніе репетицій въ дѣлѣ подъема успѣховъ учениковъ доказываетъ намъ примѣръ бреднеучебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія и военныхъ гимназій.

Въ военноучебныхъ гимназіяхъ, независимо отъ штата преподавателей, есть еще цѣлая корпорація воспитателей, которымъ и принадлежитъ ближайшій надзоръ за поведеніемъ и въ классными занятіями воспитанниковъ означенныхъ гимназій. Число ихъ, для каждой гим

назіи, опредѣляется числомъ классовъ (въ мѣстной военной гимназіи классовъ и воспитателей 14); сверхъ того, для каждаго изъ трехъ возрастовъ назначается особый воспитатель. Каждый изъ воспитателей пользуется казенной квартирой и получаетъ 1200 р. годоваго жалованья. Въ число ихъ обязанностей входитъ посѣщеніе внѣклассныхъ утреннихъ и вечернихъ занятій воспитанниковъ гимназіи, въ положенное для того время, причемъ они наблюдаютъ за порядкомъ занятій и помогаютъ тѣмъ, кто затрудняется въ приготовленіи урока. А для того, чтобы эта помощь достигла своей цѣли, воспитатели имѣютъ право и обязанность посѣщать классные уроки поручаемыхъ ихъ надзору учениковъ, съ тѣмъ, чтобы сообразовать свое руководство съ требованіями преподавателей. Въ классическихъ гимназіяхъ ближайшій надзоръ за поведеніемъ учениковъ и руководство ихъ внѣклассными работами установлены самимъ уставомъ. Въ этомъ отношеніи всѣ воспитанники гимназіи раздѣляются на два разряда: къ первому относятся тѣ, которые имѣютъ на мѣстѣ родителей и самыхъ близкихъ родственниковъ, у которыхъ упомянутые воспитанники и живутъ; причемъ родители и родственники обязываются исполнять всѣ требованія гимназическаго устава и начальства относительно этихъ воспитанниковъ. Въ случаѣ, если инспекторскій надзоръ гимназіи находитъ домашнюю обстановку ученика, живущаго у своихъ ближайшихъ родныхъ, не соответствующею условіямъ добропорядочнаго воспитанія, начальство гимназіи требуетъ перемѣщенія его на другую квартиру. Ко второму разряду относятся воспитанники, у которыхъ нѣтъ на мѣстѣ близкихъ родныхъ; они помѣщаются на общихъ квартирахъ, и уставъ выражаетъ желаніе, чтобы завѣдываніе общи-

ми ква
наго
ставля
или ко
ученик
въ год
ною и
для ру
низши
которы
тира и
воспит
(относи
рахъ.
низши
кварти
ныхъ,
6 и 5
совѣто
лей, и
камъ в
родител
возраст
или по
шаютъ
право,
мѣщая
ваются
петитор
ученика
тѣхъ уч
родител

ми квартирами принадлежало лицамъ учебновоспитательнаго персонала гимназій. Такую общую квартиру представляетъ при мѣстной классической гимназій пансіонъ или конвиктъ, въ которомъ помѣщается отъ 30 до 40 учениковъ, платящихъ за полное содержаніе по 300 р. въ годъ. Всѣми частями конвикта (учебною, воспитательною и экономическою) завѣдуетъ инспекторъ гимназій, а для руководства учебными занятіями воспитанниковъ низшихъ классовъ приглашаются особые надзиратели, которымъ назначается приличное вознагражденіе, квартира и столъ изъ средствъ конвикта. Остальные затѣмъ воспитанники живутъ или у преподавателей гимназій (относительно небольшая часть), или на общихъ квартирахъ, содержимыхъ частными лицами. Для учениковъ низшихъ классовъ, помѣщающихся на этихъ послѣднихъ квартирахъ, равно и для тѣхъ, которые живутъ у родныхъ, назначаются репетиторы изъ воспитанниковъ 8, 7, 6 и 5 классовъ. Выборъ ихъ дѣлается педагогическимъ совѣтомъ гимназій, на основаніи отзывовъ преподавателей, и рекомендованнымъ такимъ образомъ воспитанникамъ выдается билетъ на право давать уроки. Затѣмъ родители и родственники учениковъ, нуждающихся по возрасту и способностямъ въ руководствѣ, добровольно или по требованію гимназическаго начальства, приглашаютъ для репетицій воспитанника, имѣющаго на то право, а содержатели общихъ квартиръ, если число помѣщающихся въ нихъ учениковъ достигаетъ 10, обязываются содержать бесплатно одного изъ билетныхъ репетиторовъ для занятій съ недостаточно успѣвающими учениками низшихъ классовъ. Наконецъ относительно тѣхъ учениковъ, которые нуждаются въ репетиціяхъ, но родители которыхъ не въ состояніи оплачивать уроки,

рыхъ зависитъ практическое рѣшеніе вопроса, признаютъ важность предлагаемой мѣры. Мы же высказываемъ только личное соображеніе о главнѣйшихъ основаніяхъ примѣрнаго устройства репетицій.

Въ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинаріяхъ, сколько намъ извѣстно, практиковались репетиціи двухъ видовъ: или ученики младшихъ классовъ поручались руководству по приготовленію уроковъ учениковъ старшихъ классовъ Семинарій; или для репетицій приглашались по найму окончившіе курсъ воспитанники Семинарій. Первый способъ репетирования учениковъ имѣетъ значительныя невыгоды, а рациональное устройство репетицій второго рода дѣло очень сложное и неосуществимое безъ общаго житія для своекоштныхъ воспитанниковъ.

Веденіе репетицій учениками старшихъ классовъ намъ кажется не вполне цѣлесообразнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: занятые своими классными уроками, они поэтому не могутъ знать объясненій уроковъ и требованій, даваемыхъ наставниками репетлируемыхъ ими учениковъ, между тѣмъ программы и постановка учебныхъ предметовъ, преподаваніе и требованія наставниковъ могутъ значительно измѣниться сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда репетиторы были въ младшихъ классахъ. Кроме того, ученики старшихъ классовъ обязаны и сами готовить уроки къ классу и письменныя упражненія къ сроку, почему они не могутъ уделять для репетирования столько времени, сколько того потребовалось бы способностями и занятіямъ репетлируемыхъ; а если бы они вели репетиціи съ полнымъ усердіемъ и должною заботливостію относительно руководимыхъ ими учениковъ, въ такомъ случаѣ репетиціи отвлекли бы ихъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей.

существо
пользов
чивало
И
щество
доброй
націй,
чайны
порука
дежны
съ опр
устраи
особен
ляются
ють у
тичныя
нужду
лосиль
репети
нужда
возмо
обходи
титоро
ства (з
возмо
ствѣ ре
оговори
ствяхъ
(сюда,
ни ре
волству
всѣхъ

существовать; гуманный обычай позволять имъ бесплатное пользование услугами репетитора при товарищахъ, оплачивающихъ труды послѣдняго.

И въ Орловской Семинаріи репетиціи учениковъ существовали и существуютъ, но, будучи дѣломъ частной доброй заботливости или совершенно случайныхъ комбинацій, онѣ, естественно, и являются частными и случайными. Нѣкоторые, къ сожалѣнію, немногіе родители поручаютъ своихъ дѣтей наблюденію и руководству надежныхъ, по имѣющимся у нихъ справкамъ, учениковъ съ опредѣленною платою за трудъ. Чаше сами ученики устраиваютъ своеобразныя репетиціи, приготовляя уроки, особенно трудныя, партіями или кучами, которыя составляются случайно; такимъ образомъ, напр., приготовляютъ уроки по языкамъ, по математикѣ и проч. Эти частичныя и случайныя репетиціи наглядно доказываютъ нужду въ помощи, какую испытываютъ обыкновенно малосильные ученики. Желательно поэтому такое устройство репетицій, чтобы ими могли пользоваться всѣ ученики, нуждающіеся въ томъ, чтобы они поставлены были по возможности дѣлособразнымъ образомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обходились не дорого, такъ чтобы вознагражденіе репетиторовъ не отягощало родителей и епархіальныя средства (зарепетиціи сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей). О возможности соединенія всѣхъ этихъ условій при устройствѣ репетицій будетъ сказано ниже, а теперь слѣдуетъ оговорить, что устройство репетицій во всѣхъ подробностяхъ требуетъ соображенія многихъ обстоятельствъ (сюда, напр., относится мудреный вопросъ объ отношеніи репетиторовъ къ ученикамъ, поручаемымъ ихъ руководству), а посему подлежитъ совмѣстному обсужденію всѣхъ причастныхъ къ дѣлу лицъ, если тѣ, отъ кото-

Что касается приглашенія для репетицій окончивших курсъ воспитанниковъ Семинаріи, то вопросъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ съ двухъ сторонъ: теоретической и практической. Именно: если мы допустимъ, что на мѣсто репетиторовъ будутъ привлечены способнѣйшіе изъ окончившихъ курсъ, что послѣдніе будутъ имѣть достаточное побужденіе вести поручаемое имъ дѣло съ полнымъ усердіемъ и внимательностію, то лучшихъ репетиторовъ едва ли можно желать. Но само собою понятно, что къ дѣлу, о которомъ мы говоримъ, могутъ быть привлечены лучшія силы не иначе, если положеніе репетиторовъ будетъ обезпечено какъ въ матеріальномъ, такъ и юридическомъ отношеніяхъ: по нашему мнѣнію, ихъ права должны быть не менѣе правъ учителей духовныхъ училищъ, а содержаніе большее, соотвѣтственно размѣру труда, потому что, предполагается, что они должны присутствовать на классныхъ урокахъ репетруемыхъ учениковъ, а затѣмъ руководить внѣклассными занятіями учениковъ. Такимъ образомъ, устройство репетицій на означенныхъ началахъ потребуетъ и значительныхъ затратъ и ходатайства о законодательныхъ мѣрахъ по устройству юридическаго положенія репетиторовъ, а это дѣло не легкое, не скорое, а во второй половинѣ своей можетъ быть и неосуществимое; ибо центральное вѣдомство можетъ и не согласиться со взглядомъ на труды и заслуги репетиторовъ. Далѣе, такъ какъ число не дешево стоящихъ репетиторовъ должно быть ограничено, то, очевидно, имъ придется испытывать тѣ же неудобства, какія представляютъ многочисленныя составы классовъ для наставниковъ, т. е. они должны будутъ вести занятія съ обширными группами и, слѣдовательно, не могутъ видѣть нужды каждаго ученика и облегчить

ему по
вать о
ны при
ской С
вершит
Сд
нованія
устройс
Орлове
которы
но свид
нѣй нас
поручае
существо
существо
лицъ из
ванія т
зданіе
затратъ
такихъ
того, ни
репетиц
неніе т
нію, сп
совъ, в
въ репе
ны так
самомъ
совъ въ
найдете
аккурат
ностей;

ему пониманіе и усвоеніе урока. Впрочемъ, что и толковать объ этомъ теперь: репетиціи въ этомъ видѣ возможны при существованіи общежитія, а такого при Орловской Семинаріи не имѣется, и устройство его если и совершится, то не въ близкомъ будущемъ.

Сдѣлаемъ теперь выводы, которые и послужатъ основаніями для примѣрнаго, по нашему соображенію, устройства репетицій для учениковъ первыхъ классовъ Орловской Семинаріи. Если веденіе репетицій лицами, которые по своимъ обязанностямъ не могутъ быть лично свидѣтелями новой постановки предмета и требованій наставника, то, очевидно, репетиціи должны быть поручаемы тѣмъ, для кого такой невозможности не существуетъ, которые, т. е., сами могутъ и должны присутствовать на классныхъ урокахъ; если выборъ такихъ лицъ изъ окончившихъ курсъ не мыслимъ безъ существованія тѣхъ условій, о которыхъ говорилось выше, а созданіе ихъ требуетъ времени, хлопотъ и значительныхъ затратъ, то, значить, выборъ долженъ остановиться на такихъ лицахъ, положеніе которыхъ не требовало бы ни того, ни другаго, ни третьяго, которые бы могли вести репетиціи при существующихъ теперь условіяхъ. Соединеніе такихъ качествъ представляютъ, по нашему мнѣнію, способнѣйшіе и надежные ученики тѣхъ же классовъ, въ которыхъ находятся и ученики, нуждающіеся въ репетиціяхъ. Посему репетиціи могутъ быть устроены такимъ образомъ. Допустимъ, какъ это бываетъ и на самомъ дѣлѣ, составъ перваго или первыхъ двухъ классовъ въ 40 человѣкъ среднимъ числомъ; въ этомъ числѣ найдется предположительно 5 учениковъ способныхъ и аккуратныхъ въ исполненіи своихъ ученическихъ обязанностей;—5 или 10 такихъ, которые въ состояніи гото-

вить уроки базъ посторонней помощи; остается, затѣмъ, 30—25 человекъ нуждающихся въ руководствѣ; число это разбивается на 5 группъ, по 6 или 5 чаловѣкъ въ каждой, и занятіями каждой группы руководить одинъ изъ 5 учениковъ первой категоріи.

Устройство репетицій въ такомъ видѣ имѣеть, конечно, свои недостатки. Съ перваго взгляда на постановку дѣла, правда, можно построить утѣшительный силлогизмъ въ такомъ родѣ: преподаватели довольны отвѣтами лучшихъ учениковъ класса; если эти послѣдніе передадутъ, въ извѣстной мѣрѣ, свое пониманіе и знаніе дѣла слабѣйшимъ по способностямъ товарищамъ, результаты получатся, разумѣется, удовлетворительные. — Но въ томъ-то и вопросъ, съумѣютъ ли репетиторы передать свое пониманіе и свои знанія другимъ? Для рѣшенія этого вопроса мы должны принять во вниманіе слѣдующее: во 1-хъ, ученики, поручаемые руководству своихъ товарищей, прошли четыре класса съ удовлетворительными успѣхами, получили, слѣдовательно, извѣстное образование, извѣстную степень развитія, пониманія; во 2-хъ, курсы семинарскихъ наукъ, за исключеніемъ теоріи словесности (поставленной по настоящей ея программѣ, по нашему мнѣнію, не на своемъ мѣстѣ), служатъ продолженіемъ, дополненіемъ курса училищныхъ наукъ; (*); въ 3-хъ репетиторы вѣдь не самостоятельные учителя; ихъ задача состоитъ лишь въ томъ, чтобы воспроизводить объясненія, данныя преподавателями, руководясь ихъ же приемами. Посему мы не думаемъ, чтобы при репетиціяхъ могли встрѣчаться такія затрудненія, побѣдить которыя репетиторы были бы не въ силахъ. Допустимъ, однако, случаи, когда репетиторы не съумѣютъ, не найдутся сладить съ затрудненіями репетируемыхъ

въ пон
обраща
давател
Др
мы гов
какое н
дутъ л
ніямъ о
касаетс
это, ка
шему м
ничего,
нудите
тируем
быть ж
помочь
гутъ во
ципа, т
дупред
рядка
На
торы уч
ся? Др
знанія,
отчетли
му реп
учить д
нибудь
полагае
но пост
пополни
въ этом

въ пониманіи урока. Но въ такомъ случаѣ они могутъ обращаться за совѣтомъ и помощію къ самимъ преподавателямъ.

Другой вопросъ: могутъ ли репетиторы, о которыхъ мы говоримъ, имѣти такое вліяніе на своихъ товарищей, какое необходимо для порядка и успѣха репетицій? будутъ ли ученики внимательны къ требованіямъ и указаніямъ своихъ репетиторовъ? Вопросъ такимъ образомъ касается взаимныхъ отношеній между сторонами, а дѣло это, какъ замѣчено выше, мудреное и сложное. По нашему мнѣнію, въ этихъ отношеніяхъ не должно быть ничего, напоминающаго идею старшинства, ничего принудительнаго: единственнымъ побужденіемъ для репетиторуемыхъ подчиняться своимъ руководителямъ должно быть желаніе первыхъ учиться и способность вторыхъ помочь товарищамъ своими занятіями. А такъ какъ могутъ встрѣчаться субъекты, не уважающіе этого принципа, то подробная регламентація репетицій должна предупредить нарушеніе отношеній, необходимыхъ для порядка и успѣха дѣла.

Наконецъ еще одно возраженіе. Могутъ ли репетиторы учить другихъ тому, чему сами они должны еще учиться? Другими словами: могутъ ли они передавать свои знанія, когда послѣднія не имѣютъ ни законченности, ни отчетливости?—А почему же и нѣтъ, скажемъ мы; почему репетиторы не могутъ въ одно время и учиться и учить другихъ? Если репетиторы сами не понимаютъ чегонибудь изъ содержанія урока или позабыли то, что предполагается извѣстнымъ, въ такомъ случаѣ они естественно постараются выяснить для себя же непонятное и пополнить недостающее, и процессъ умственной работы въ этомъ направленіи будетъ самымъ естественнымъ и

самымъ лучшимъ приѣмомъ для выясненія урока ихъ товарищамъ.

Впрочемъ, наша мысль вовсе не та, что выборъ репетиторовъ изъ лучшихъ учениковъ одного класса съ репетируемыми безусловно лучший способъ устройства репетицій: въ своемъ мѣстѣ сказано иное; но онъ имѣетъ сравнительно съ другими видами репетицій слѣдующія преимущества:

Во 1-хъ, предлагаемые нами репетиторы, посѣщая тѣже самые классные уроки, какъ и поручаемые ихъ руководству товарищи, имѣютъ такимъ образомъ и возможность и обязанность выслушивать дѣлаемые преподавателями объясненія или изложенія урока и выражаемая ими требованія; въ такомъ направленіи они и должны вести репетиціи. Болѣе того, преподавателю удобнѣе выяснять спеціально репетитору, что именно желаетъ онъ видѣть въ отвѣтахъ учениковъ, или обращать вниманіе репетитора на то, чего не достаетъ имъ для желательнаго усвоенія предмета.

Во 2-хъ, репетиціи, хотя бы на нихъ пришлось употребить все назначаемое для внѣклассныхъ занятій время, не только не будутъ отвлекать репетиторовъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей, напротивъ будутъ содѣйствовать лучшему, разумнѣйшему усвоенію дѣла самими репетиторами. *Docendo discimus*: извѣстно, что потребность въ ясномъ и отчетливомъ представленіи предмета настоятельно сознается тогда, когда является обязательная и отвѣтственная надобность передавать свое знаніе другимъ; безъ отчетливаго повиманія вопроса, понятно, нельзя ясно изложить его для другихъ.

Въ 3-хъ, одна изъ важнѣйшихъ выгодъ предлагаемой нами постановки репетицій заключается въ томъ,

что ре
ученик
видѣт
предме
тѣмъ
пробл
темно
ся и
В
предъ
дутъ
ми ж
задачи
только
задача
достат
ніемъ
стояте
няется
ту и
опыта
еть; с
извѣст
поддер
тогда,
Е
буютс
груп
петиц
сяцев
части
отдѣл

что репетиторы будутъ заниматься въ маленькой группѣ учениковъ; такимъ образомъ открывається возможность видѣть недостатки знанія и затрудненія въ изученіи предмета каждаго изъ учениковъ и соотвѣтственно съ тѣмъ или обращать вниманіе ученика на пополненіе пробѣловъ, на повтореніе забытаго, или же разъяснить темное, непонятное. Вмѣстѣ съ этою выгодною связывается и другая, именно:

Въ 4-хъ, репетиціи будутъ имѣть то преимущество предъ классными занятіями, что всѣ ученики группы будутъ принимать дѣятельное участіе въ работѣ, т. е. сами же ученики будутъ, примѣрно, переводить, рѣшать задачи, изучать отрывокъ литературнаго произведенія, только съ помощію и подъ руководствомъ репетитора, задача котораго будетъ ограничиваться указаніемъ недостаточнаго или неправильнаго пониманія и разъясненіемъ урока, гдѣ это окажется нужнымъ. Въ этомъ обстоятельствѣ заключаются весьма важныя выгоды: устраняется пассивное состояніе души, ослабляющее и охоту и энергію; ученики практически, собственными своими опытами, научаются приниматься за дѣло, какъ слѣдуетъ; самая работа производится совмѣстно, дружно, а извѣстно, что работа, производимая общими усиліями, поддерживает охоту къ дѣлу гораздо больше, нежели тогда, когда человѣкъ работаетъ въ одиночку.

Въ 5-хъ, на вознагражденіе репетиторовъ потребуются относительно небольшія суммы: предположивъ въ группѣ 5—6 человѣкъ и принявъ во вниманіе, что репетиціонныя занятія могутъ продолжаться только 8 мѣсяцевъ въ году, а также и то, что занятія въ извѣстной части не будутъ составлять для репетиторовъ труда, отдѣльнаго отъ приготовленія собственныхъ уроковъ, по-

лагаемъ, что они удовольствуются платою по 15 - 20 р. съ каждаго въ годъ: деньги небольшія для родителей въ виду ожидаемыхъ отъ репетиторовъ услугъ, оказываемыхъ ихъ дѣтямъ. А сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей естественно ожидать помощи отъ духовенства епархіи, въ лицѣ его представителей на епархіальныхъ сѣздахъ. Если мы предположимъ въ числѣ такихъ учениковъ 30 человекъ, нуждающихся въ репетиціяхъ, потребуется ассигнованіе суммы въ 500—600 руб.

Высказавъ соображенія о простѣйшемъ и дешевомъ способѣ постановки репетицій, скажемъ въ заключеніе, что главное дѣло не въ томъ, какъ устроить репетиціи, а въ томъ, чтобы настоятельная нужда и польза ихъ были признаны тѣми, отъ которыхъ зависитъ практическое рѣшеніе вопроса. Родители учениковъ и представители духовенства должны обратить вниманіе на то, что многіе ученики, нуждающіеся въ руководствѣ, остаются безъ помощи, вслѣдствіе чего ходъ ихъ образованія задерживается, а нерѣдко и совсѣмъ пріостанавливается.

В. Пятинъ.

Разныя извѣстія.

— Нѣсколько словъ противъ церковныхъ воровъ. — Въ осеннее время воры весьма часто въ нашей губерніи, а можетъ быть и въ другихъ, стали обкрадывать церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что темныя осеннія ночи благоприятствуютъ ворами обкрадывать храмы Божіи. Къ несчастію, церковные воры почти всегда ускользаютъ изъ рукъ правосудія. Епархіальное начальство съ своей стороны дѣлаетъ распоряженія къ охраненію церквей отъ воровъ. Но распоряженія эти не уничтожаютъ и не ослабляютъ зла. 0

5 - 20 р.
ителей въ
лваемыхъ
юдителей
енархіи,
сѣздахъ.
ковъ 30
ребуется
дешевомъ
ключеніе,
епетиціи,
льза ихъ
практиче-
предста-
на то,
вѣ, остав-
образо-
приоста-
инь.
ровъ. — Въ
а можетъ
сомнѣнія,
крадывать
да усколь-
съ своей
тъ воровъ.
тъ зла. 0

мѣрахъ къ охраненію церквей отъ воровъ я хочу сказать нѣ-
сколько словъ. Вотъ они. По моему разумѣнію, нужно обязать
священно-церковнослужителей и церковныхъ старостъ всѣхъ церк-
вей, чтобы они поставили около церквей фонари на столбахъ
приличной вышины, въ такомъ количествѣ, чтобы они освѣщали
всю церковь. Гдѣ позволяютъ церковныя средства, тамъ нужно
поставить фонари съ четырехъ сторонъ. Около же церквей,
имѣющихъ ограниченныя средства, можно поставить два фонаря —
одинъ на юго-восточномъ углу, а другой на сѣверо-западномъ, въ
разстояніи нѣсколькихъ аршинъ отъ церкви, такъ чтобы одинъ
фонарь освѣщаль южную и восточную стороны, а другой — сѣ-
верную и западную. Въ осеннее время фонари должны горѣть
всю ночь. Зажигать ихъ нужно какъ только смеркается, а га-
сить на разсвѣтѣ. Керасинъ нынѣ не такъ дорогъ. Если будетъ
сгорать по полуфунту на фонарь въ ночь, то для церкви, око-
ло которой поставлено два фонаря, расходъ будетъ не болѣе 1 р.
50 к. Я полагаю этотъ расходъ на осенніе мѣсяцы, въ которые
особенно обкрадываютъ церкви. Въ другіе мѣсяцы, когда ночи
бываютъ короче, расходъ, конечно, будетъ меньше. Про состо-
ятельныя церкви говорить нечего. Для нихъ не будетъ въ тя-
гость освѣщеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что церковному сторожу легче
усмотрѣть вора при свѣтѣ, чѣмъ въ темнотѣ, да и воръ, зная,
что при свѣтѣ его скоро замѣтятъ, не скоро рѣшится на кражу
изъ церкви. Чтобы войти въ церковь, воръ обыкновенно разла-
мываетъ оконную рѣшетку или что нибудь другое. На это нуж-
но ему употребить не одну и не двѣ минуты. Трудно предполо-
жить, чтобы воръ сталъ долго работать около церкви. Притомъ
изъ близкихъ къ церкви домовъ виденъ будетъ чловѣкъ около
церкви. Можно, разумѣется, просить близко живущихъ къ церкви,
чтобы они по крайней мѣрѣ въ осеннее время посматривали изъ
оконъ своихъ домовъ на церковь. Кто долго не спитъ, или час-
то встаетъ ночью, тому не тяжело взглянуть на церковь, да и

воръ, видя огонь, въ домахъ близко стоящихъ къ церкви, не скоро рѣшится на кражу. Миѣ кажется, что освѣщеніе церкви говоритъ само за себя. Если бы въ городахъ, особенно столичныхъ, не было фонарей, то по вочамъ, разумѣется, сторожъ и не сталъ бы ходить, опасаясь воровъ. При томъ освѣщенная въ селѣ церковь, среди окружающей ее темноты, будетъ пріятной иллюминаціей. Дѣла темныя любятъ тьму, но боятся свѣта. — Кромѣ того нужно усилить караулъ около церквей. Нужно бы нанимать для церкви на осеннее время двоихъ сторожей, гдѣ позволяютъ средства. Гдѣ же средства не позволяютъ этого, тамъ предложить прихожанамъ сельскихъ церквей, чтобы они на осенніе мѣсяцы, въ помощь церковнымъ сторожамъ, наряжали по очереди изъ среды себя, одного или двоихъ на ночь, дежурныхъ крестьянъ. Чѣмъ больше будетъ сторожей, тѣмъ лучше. Попеременно съ церковнымъ сторожемъ они должны ходить около церкви всю ночь, конечно, не съ пустыми руками, на страхъ ворами. Сторожа эти будутъ полезны сельскимъ жителямъ и тѣмъ, что въ случаѣ пожара въ селѣ будутъ давать знать о немъ жителямъ колокольнымъ звономъ. Церковнымъ сторожамъ нужно имѣть при себѣ огнестрѣльное оружіе. — Я думаю, что священноцерковнослужители и старосты, не дожидаясь предписанія Епархіальнаго Начальства, которое можетъ быть и найдеть полезными сказанныя мѣры, могутъ ввести у себя ихъ, если найдутъ съ своей стороны полезными.

(Оренбург. Еварх. Вѣдом.)

— Истинное, вѣрное и легкое средство выучить своихъ прихожанъ молитвамъ. — Священникъ села Перень, оргѣвскаго уѣзда о. Стефанъ Гобжила, не смотря на всевозможныя его старанія выучить своихъ прихожанъ главнѣйшимъ молитвамъ, никакъ не могъ достигнуть этого. О. Стефанъ заставлялъ, на примѣръ, причетниковъ читать въ церкви, во время причастна, молитвы съ тою цѣлю, чтобы его прихожане усвоили ихъ себѣ. Но прихо-

және зѣвали и потому это средство не пошло къ ожидаемому. О. Стефанъ просилъ своихъ прихожанъ собираться по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ въ какой либо домъ и тамъ слушать молитвы и ихъ объясненія, но и это не привело къ цѣли. Видя, что всѣ принятые имъ мѣры остаются безплодными, о. Стефанъ прибѣгнулъ къ новому средству, весьма простому и легкому. И это средство оказалось вѣрнымъ. О. Стефанъ позволилъ своимъ прихожанамъ произносить въ церкви, когда нужно, молитву Господню и Символъ Вѣры, и даже требовалъ отъ нихъ этого. Каждый изъ прихожанъ, желая публично въ церкви произнести требуемая молитвы, снѣшилъ выучить ихъ. Весьма отрадно было о. Стефану видѣть, какъ его прихожане ходили для изученія молитвъ то къ нему, то къ причетникамъ, то къ немногимъ изъ прихожанъ, знающимъ молитвы. Съ того то времени въ церкви молитва Господня и Символъ вѣры читаются кѣмъ либо изъ прихожанъ. Мальчики тоже произносятъ молитвы. Благодаря этому средству, прихожане въ два мѣсяца съ лишнимъ выучились молитвамъ и произносятъ ихъ и теперь въ церкви. — Послѣ того, какъ прихожане Перенскіе выучились молитвамъ, о. Стефанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ объяснять въ церкви своимъ прихожанамъ молитвы. — Такимъ то образомъ о. Стефанъ достигъ того, чего добивался долго и чего съ большими трудностями не могъ достигъ. Средство хорошее; слѣдуетъ воспользоваться имъ

(Кишинев. Епарх. Вѣд.).

— Можно ли священнику, при чтеніи известной разрѣшительной молитвы, читаемой надъ кающимся, не упоминать имени кающагося?—Иной читатель, встрѣтивъ этотъ вопросъ, скажетъ пожалуй, — что напрасно онъ и предлагается, такъ какъ въ разрѣшительной молитвѣ, послѣ словъ: „да проститъ ти чадо“, прямо указано: имя реет. и что, священникъ, при чтеніи этой молитвы, непременно

долженъ упоминать имя кающагося. Такъ. Однакожь практика. священниковъ на предложенный вопросъ отвѣчаетъ не одинаково: одни изъ священниковъ, при чтеніи разрѣшительной молитвы, дѣйствительно поименовываютъ всѣхъ исповѣдниковъ, сколько бы ихъ ни было, а многіе—и многіе, при многочисленности кающихся, довольствуются произнесениемъ словъ: „да проститъ вамъ, чада“; и не перечисляютъ имена этихъ чадъ. — Другіе-же, даже надъ однимъ исповѣдникомъ, читаютъ только: „да проститъ ти чадо“..... Изъ этихъ послѣднихъ, т. е. непрідерживающихся буквы разрѣшительной молитвы, нѣкоторые, прочитавъ слова: „да проситъ вамъ, чада“, дѣлаютъ такое обращеніе къ исповѣдникамъ; помяните каждый свое имя, и затѣмъ продолжаютъ чтеніе молитвы и т. п., другіе же, изъ непрідерживающихся буквы этой молитвы, не дѣлаютъ такого обращенія къ исповѣдникамъ. — Чѣмъ руководятся, при своемъ образѣ дѣйствія, священники, отступающіе отъ буквы разрѣшительной молитвы.—я не знаю. Могутъ, пожалуй, сказать иные, что „мало-ли, дескать, у насъ бываетъ отступленій отъ устава“?! Другіе могутъ сослаться на примѣръ отцовъ и братій.... Третьи могутъ оправдать это отступленіе неудобствомъ и затруднительностію перечисленія именъ, при многочисленности исповѣдниковъ и т. п. Я не принадлежу къ числу лицъ, которые всякое, даже самонаибольшее отступленіе отъ „устава“ считаютъ грѣхомъ смертнымъ—непрощеннымъ, а между тѣмъ, въ тоже самое время сами нарушаютъ уставъ, поставляемые часто въ физическую, или другую какую либо невозможность исполнять его до іоты и тонкости..... Но,—убѣжденъ, есть случаи, когда уставъ церковный, понимаемый въ самомъ обширномъ смыслѣ слова, долженъ быть выполненъ въ точности. Къ такимъ случаямъ относится и чтеніе разрѣшительной молитвы надъ кающимся. Она составляетъ существенно-необходимую совершительную формулу въ таинствѣ покаянія. Извѣстно, конечно, всякому священнику, что существенно необходимая формула есть въ каждомъ таинствѣ: въ

таинствѣ крещенія такою существенно-необходимою формулою служатъ слова: „крещается рабъ Божій имя рекъ“ и проч; въ таинствѣ мвропомазанія: „печать дара Духа Святаго“; въ таинствѣ причащенія: „и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч.; въ таинствѣ бряка: „вѣнчается рабъ Божій“; въ таинствѣ елеосвященія: „Отче святий, Врачу душъ и тѣлѣсъ“; а въ таинствѣ покаянія существенно-необходимою формулою служатъ, какъ сказано, именно эти слова: „Господь и Богъ нашъ Исусъ Христосъ, благодаряю и щедротами Своего челоуколюбія“ и проч. Нѣтъ сомнѣнія, что всякому священнику извѣстно, что формула каждаго таинства, какъ существенно необходимая, должна быть выполняема въ точности, а слѣдовательно — и формула таинства покаянія. Намъ учили въ семинаріяхъ, что если формула какого-либо таинства не будетъ соблюдена въ точности, — то не совершится даже и самое таинство. Имѣя это въ виду, иной ученый исповѣдникъ, не слыша своего имени при чтеніи духовникомъ разрѣшительной молитвы, основательно можетъ сомнѣваться и беспокоиться душою, — совершилось ли надъ нимъ таинство покаянія, — прощенъ ли онъ Богомъ, или нѣтъ... А если такъ, если все это мы знаемъ, то зачѣмъ-же намъ и отступать отъ буквы разрѣшительной молитвы?! — Примѣръ отцовъ и братій не можетъ быть намъ указомъ и уставомъ для отступленія отъ „устава“ и заповѣданнаго намъ ученія... Что касается неудобства и затруднительности перечисленія именъ при многолюдствѣ исповѣдниковъ: то это неудобство и эта затруднительность зависятъ отъ самихъ духовныхъ отцевъ, и слѣдовательно отъ нихъ самихъ зависитъ и устраненіе такихъ неудобствъ. Нѣкоторые изъ священниковъ имѣютъ обыкновеніе — каждаго входящаго къ исповѣди отыскивать „въ духовныхъ росписяхъ“ и тутъ же отмѣчать бытіе его у исповѣди. Безъ всякаго сомнѣнія, неудобно будетъ и затруднительно, по окончаніи исповѣди, перечислять имена исповѣдниковъ, разбросанныя, по разнымъ мѣстамъ, на нѣсколькихъ стра-

ницахъ духовныхъ росписей, — тѣмъ болѣе это неудобно, что прихожане обыкновенно являются къ исповѣди не въ одинъ какой либо день... и стало быть имена вновь прибывшихъ исповѣдниковъ, перемѣшанныя въ духовныхъ росписяхъ съ именами прежде бывшихъ, легко могутъ быть забыты духовникомъ. Для устранения этого неудобства — самое простое средство: не обращаться къ духовнымъ росписямъ при исповѣди, а записывать на отдѣльной бумажкѣ каждаго приходящаго къ исповѣди, а затѣмъ, дома, на свободѣ, съ этой бумаги и означать въ духовныхъ росписяхъ бытіе у исповѣди того, или другаго прихожанина. — Впрочемъ, иные изъ священниковъ и къ духовнымъ росписямъ не обращаются при исповѣди, и на отдѣльной бумагѣ не записываютъ именъ исповѣдниковъ: неудобство въ перечисленіи именъ, при чтеніи разрѣшительной молитвы, они находятъ вѣроятно въ одной лишь ихъ многочисленности. Устранить это неудобство тоже зависитъ отъ насъ самихъ, и средства для этого также самыя простыя: „поменьше лѣности и побольше терпѣнія“!... Терпѣніе въ этомъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо для священниковъ, что оно удалило бы изъ храма чрезвычайно непріятное и соблазнительное для народа явленіе — записываніе причетниками именъ приходящихъ къ исповѣди прихожанъ и торговлю за это записываніе... всему можетъ быть и должно быть дано мѣсто и свое время... — И такъ, на поставленный вопросъ: „можно-ли священнику, при чтеніи известной разрѣшительной молитвы, читаемой надъ кающимся, не упоминать имени кающагося“, должно отвѣчать положительно и рѣшительно: нельзя... Противъ такого рѣшенія могутъ возразить: „если строго держаться буквъ разрѣшительной молитвы, — въ такомъ случаѣ всегда слѣдовало бы читать: „да проститъ ти, чадо“, а не „проститъ вамъ чада“, и стало-быть разрѣшительную молитву слѣдовало бы читать надъ каждымъ исповѣдникомъ отдѣльно“. Но вѣдь иное дѣло — исключеніе изъ молитвы содержаемаго въ молитвѣ, и совершенна

другое
веннаго
слѣднем
ла, но

ПО

другое неизбѣжное, необходимое употребленіе извѣстнаго молитвеннаго во множественномъ числѣ вмѣсто единственнаго; въ послѣднемъ случаѣ кажется, нѣтъ отступленія не только отъ смысла, но и отъ буквы молитвы.

(Руков. для сельск пастырей)

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Ливенскаго Духовнаго училища за 1878 г.

№ 10.

Счетъ суммъ по содержанию параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ училища.

| А. | Ассигновано по сметѣ. | | Дѣйствительно выдано. | | Удержано по 2 ⁰ / ₀ въ составъ пенсійнаго капитала. | |
|--|-----------------------|----|-----------------------|----|---|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| На жалованье преподавателямъ. | | | | | | |
| а) Закона Божія -- Николаю Иванову | 30 | - | 29 | 40 | - | 60 |
| б) Русскаго и церковнославянскаго языковъ Ивану Тарасову | 30 | - | 29 | 40 | - | 60 |
| в) Латинскаго языка священ. Ильи Автономову. | 50 | - | 49 | - | 1 | - |
| г) Греческаго языка Василию Архангельскому . . | 40 | - | 39 | 20 | - | 80 |
| д) Ариметики Дмитрію Дмитріеву | 30 | - | 29 | 40 | - | 60 |
| е) Чистописанія -- священнику Петру Покровскому | 20 | - | 20 | | | |
| 6) Пѣнія -- діакону Михаилу Гурнову | 13 | 34 | 13 | 34 | | |
| Итого | 213 | 34 | 209 | 74 | 3 | 60 |

Съ 1-го сентября по 31 декабря.

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

№ 11.

Счетъ суммы, израсходованной на устройство тротуара со стороны главного фасада флигеля и бокового фасада главного зданія.

| | Руб. | К. |
|--|------|----|
| Камней 147 штукъ, по 10 к. | 14 | 70 |
| Песку 5 воевъ по 15 к. | — | 75 |
| 3 дерева для столбовъ, длин. 10 арш. 2 р. 50 к. | 7 | 50 |
| За работу по замощеню 47 саж. тротуара, по 35 к. отъ сажня. | 16 | 45 |
| За обтеску и обмазку по низамъ смолою 20 столбовъ для тротуара, по 10 к. | 2 | — |
| <hr/> | | |
| Итого. | 41 | 40 |

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Съ 1-го сентября по 31 декабря.

ленія.

Счетъ по производящейся каменной
двухъ этажной пристройкѣ и надстрой-
кѣ къ существующему флигелю Ливен-
скаго духовнаго училища.

| | Руб. | К. |
|--|------|----|
| Въ редакцію Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за припечатаніе объявленія о торгахъ на производство съ подряда пристройки | 3 | — |
| Технику за составленіе смѣты къ проекту пристройки и надстройки | 50 | — |
| Ему же въ вознагражденіе за наблюденіе надъ ходомъ работъ по пристройкѣ | 200 | — |
| Подрядчику работъ въ счетъ подрядной суммы. | 5066 | — |
| Ему же за устройство парапета на фасадѣ и замѣну изготовленныхъ оконныхъ колодъ въ верхнемъ этажѣ флигеля иными — большаго размѣра | 250 | — |
| <hr/> | | |
| Итого | 5569 | — |

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Б.

| | | Въ остат | |
|--|--|----------|----|
| | | кѢ | кѢ |
| | | 1879 г. | |
| | | Руб. | К. |
| Въ расх о д ѣ л | | | |
| Выдано по принадлежности кандидату | | | |
| Кіевской духовной академіи Анатолю Фе- | | | |
| номенову. | | 233 | 37 |
| Итого | | 233 | 37 |
| и 4 члена Правленія. | | | |
| Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія. | | | |

Ли
лу
Л
а)
IV
клас
III
клас

Списокъ воспитанниковъ

Ливенскаго духовнаго училища, по-
лучавшихъ окружное содержаніе въ
1878 году.

1. Полное.

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| а) Въ 1-е полугодіе. | б) Во 2-е полугодіе. |
| IV классъ Алексѣй Турбинъ. | IV классъ Констанъ Архангельск. |
| Николай Ильинскій. | Дмитр. Александрійск. |
| Федоръ Никифоровъ. | Николай Соколовъ |
| Федоръ Кутеповъ. | Сергѣй Палладинъ. |
| Александръ Лосевъ. I | Николай Колпенскій. |
| Петръ Кудрявцевъ. | Михаилъ Алексѣевск. |
| Александръ Бунинъ. II | Тихонъ Гесперидскій. |
| Дмитрій Введенскій. | Николай Алексѣевскій |
| Стефанъ Турбинъ. | Павелъ Александрійск. |
| Василій Акимовъ 2-й. | Николай Никаноровъ. |
| III классъ Констанъ Архангельск. | Федоръ Рудневъ. I |
| Констанъ Шарповъ. | Афанасій Измайловъ. |
| Дмитр. Александрійск. | Пансофій Птицынъ. |

Николай Соколовъ. Петръ Орловъ.

Иванъ Левинъ. Семень Оболенскій.

Петръ Макриновъ. II класъ. Алексѣй Рудневъ.

Сергѣй Палладинъ. Николай Лавровъ.

Николай Колчезскій. Дмитрій Пятницкій.

II классъ. Егоръ Вертоградскій. Иванъ Турбинъ 1.

Всеволодъ Боженовъ. Иванъ Турбинъ 2.

Александръ Колошинъ. Николаи Яковлевъ.

Тихонъ Гесперидскій. Григорій Говоровъ.

Иванъ Адамовъ. Иванъ Скуридинъ.

Петръ Орловъ. I классъ: Григорій Автономовъ.

Петръ Скуридинъ. Фотимъ Оболенскій.

Николай Алексѣевскій. Иосифъ Бунинъ.

Павель Александрійск. Никол. Александрійск.

Николай Никаноровъ. Алексѣй Архангельск.

Егоръ Булгаковъ. Гавріиль Бунинъ.

I классъ: Александръ Рудневъ. Алексѣй Невскій.

Николай Лавровъ. Сергѣй Драчевъ.

Дмитрій Пятницкій. Павель Соколовъ.

Иванъ Турбинъ 1-й. Михаилъ Соколовъ.

Иванъ Турбинъ 2-й. Приготовительнаго класса.

Владиміръ Ильинскій. Амфилохій Птицынъ.

Афанасій Соломинъ. Тимофей Федоровъ.

Николай Яковлевъ. Митрофанъ Реверскій.

Григорій Говоровъ. Григорій Шубинъ.

Приготовительнаго класса. Николай Введенскій.

Фотимъ Оболенскій. Павелъ Гороховъ.

Никол. Александрійск. Василій Орфеевъ.

Иосифъ Бунинъ. Иосифъ Говоровъ.

Федоръ Адамовъ.

Алексѣй Архангельск.

Василій Филиповъ.

Косма Понятовскій.

Гавріиль Бунинъ.

Григорій Автономовъ.

47 учениковъ.

41 ученикъ.

III. Шоловинное.

IV клас. Владиміръ Вудрявцев. IV клас. Сергій Митропольскій.

III клас. Василій Поповъ. Михайль Азбукинъ.

Михайль Колошинъ. Василій Азбукинъ.

Сергій Митропольскій. III клас. Сергій Острогорскій.

Михайль Афонскій. Василій Анфимовъ.

Митрофанъ Переверзев II клас. Павелъ Покровскій.

II класса Сергій Острогорскій. Николай Акимовъ.

Иванъ Казанскій. I класса. Павелъ Орловъ.

Федоръ Рудневъ. Приготовительнаго класса.

I класса Иванъ Скуридинъ. Иванъ Скуридинъ.

Иванъ Покровскій. Александръ Оболенск.

Приготовительн. клас. Исакій Покровскій.

Алексій Невскій.

12 учениковъ.

11 учениковъ.

Подписали: Смотритель Дмитрій Булгаковъ, Помощникъ
смотрителя Петръ Виноградовъ, Членъ правленія, учитель Иванъ
Тарасовъ, Членъ правленія отъ духовенства протоіерей Іоаннъ
Красовитовъ, Членъ правленія отъ духовенства, священникъ
Сергій Тезавровскій.

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ испытаній произведенныхъ въ ^{іюнь} ~~іюль~~ 1879 года.

| № № | Имена и фамиліи. | Успѣхи. | | | | | | | Число балловъ. | Журнальное опредѣленіе отъ 26 іюня 1879 года. |
|---------------------|-------------------------|------------|------------------------------|-------------|--------------------------|------------------|------------------|------------|----------------|---|
| | | Поведеніе. | Изъясн. богосл. съ ц. устав. | Катихизисъ. | Русск. и др. славян. яз. | Латинскій языкъ. | Греческій языкъ. | Географія. | | |
| IV-й Классъ. | | | | | | | | | | |
| Разрядъ 1-й. | | | | | | | | | | |
| | Василій Азбукинъ . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 | Увольняются изъ училищнаго вѣдомства со свѣдѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса наукъ въ училищѣ. |
| | Дмитрій Смирновъ . | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 | |
| | Иванъ Поликарповъ . | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 33 | |
| | Василій Понятовскій . | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 32 | |
| | Александръ Хохловъ . | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 31 | |
| | Константинъ Архангел . | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 30 | |
| | Аркадій Оболенскій . | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 28 | |
| | Николай Соколовъ . | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 28 | |
| | Дмитрій Сергіевскій . | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 28 | |
| | Николай Колпенскій . | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 | |
| Разрядъ 2-й. | | | | | | | | | | |
| | Василій Акимовъ . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 27 | |
| | Александръ Гассановъ . | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 25 | |
| | Михаилъ Алексѣевскій . | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 24 | |
| | Дмитрій Александрійск . | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 24 | |
| | Иванъ Полянскій . | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 24 | |

| | | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|
| Константинъ Покровск | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 28 |
| Федоръ Иорданскій . . | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 28 |
| Павель Александрійск | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 27 |
| Семень Оболенскій . . | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 27 |
| Митрофанъ Кузнецовъ. | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 26 |
| Иванъ Левинъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 24 |

Разрядъ 2-й.

| | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|
| Тихонъ Нацкій | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 23 |
| Николай Никаноровъ. | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 22 |
| Федоръ Рудневъ | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 22 |
| Федоръ Макаровъ . . . | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 21 |
| Иванъ Говоровъ | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 |
| Тихонъ Гесперидскій | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 |
| Николай Германовъ . . | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 |
| Афанасій Измайловъ . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 |
| Михаиль Успенскій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 |
| Христофоръ Хохловъ. | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 |

Разрядъ 3-й.

| | | | | | | | | |
|------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|
| Дмитрій Доброславск | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 19 |
| Петръ Орловъ | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 16 |

Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго яз.

Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ греческаго яз.

Переводятся въ IV-й классъ училища.

ства съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса наукъ въ училищѣ

ное опре-
отъ 10
79 года.

классъ Училища

| | | |
|--------------------------|-----------|---|
| Иванъ Турбинъ . . . | 543332318 | Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ географіи. |
| Пансофій Птицынъ . . . | 533323317 | Для порехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ греческаго яз. |
| Измаиль Яковлевъ . . . | 443332217 | Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ географіи и ариѳметики. |
| Павель Соколовъ . . . | 543233217 | Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выде жать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго яз. и ариѳметики. |
| Венедиктъ Давидовъ . . . | 543322317 | Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ греческаго яз. и географіи. |

| № | Имена и фамилии | УСПѢХИ. | | | | | Число балловъ. | Журнальное опредѣленіе отъ 10 іюля. |
|---|---------------------------|------------|---------------------|-------------------------|------------------|------------------|----------------|--------------------------------------|
| | | Поведеніе. | Св. исторія нов. з. | Русск. и л. славян. яз. | Латинскій языкъ. | Греческій языкъ. | | |
| | II-й Классъ. | | | | | | | |
| | Разрядъ 1-й. | | | | | | | |
| | Николай Акимовъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | Переводятся въ III-й классъ училища. |
| | Василій Рязановъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Дмитрій Пятницкій . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Петръ Поповъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Василій Поповъ . . . | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Николай Поликарповъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Иванъ Андреевъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Василій Щеголевъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | Иванъ Нецвѣтаевъ . . . | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | |
| | Василій Тихвинскій . . . | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 24 | |
| | Иванъ Адамовъ . . . | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | |
| | Алексій Рудневъ . . . | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 23 | |
| | Василій Орловъ . . . | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 23 | |
| | Никифоръ Макриновъ . . . | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 22 | |
| | Николай Адамовъ . . . | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 22 | |
| | Всеволодъ Боженковъ . . . | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 20 | |
| | Петръ Семеновъ . . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 19 | |
| | Василій Нецвѣтаевъ . . . | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | |
| | Разрядъ 2-й. | | | | | | | |
| | Петръ Успенскій . . . | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 20 |
| | Иванъ Кирилловъ . . . | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 18 |
| | Василій Никаноровъ . . . | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 18 |

| | | | | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|---|---|---|----|--|
| Василій Тихомировъ . . . | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 18 | Переводятся въ III-й классъ училища. |
| Иванъ Турбинъ I . . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 18 | |
| Андрей Гороховъ . . . | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 18 | |
| Егоръ Вертоградскій . . . | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 18 | |
| Исидоръ Базилевскій . . . | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 17 | |
| Василій Петровскій . . . | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 17 | |
| Николай Лавровъ . . . | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 16 | |
| Павелъ Колошинъ . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | |
| Егоръ Лосевъ . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | |
| Николай Святицкій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | |
| Николай Яковлевъ . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | |
| Николай Знаменскій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | |
| Василій Оболенскій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | |
| Разрядъ 3-й. | | | | | | | | |
| Левъ Селиховъ . . . | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 13 | Для перехода въ III классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка и ариѳметики. |
| Григорій Говоровъ . . . | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 13 | Для перехода въ III классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ русскаго языка и ариѳметики. |
| Алексій Колошинъ . . . | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 13 | Для перехода въ III классъ предост. право выдержать послѣ каникулъ испыт. изъ латинскаго и греческ. язык. |

| | | | | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---|---|---|----|--|
| Иванъ Турбинъ 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 13 | Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ |
| Павель Покровскій | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | |
| Иванъ Скуридинъ | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 | |
| Константинъ Троицкій | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 10 | |
| Петръ Орловъ | 7 | | | | | | | |
| | | | | | | | | Въ уваженіе продолжительной болѣзни въ теченіе послѣдняго учебнаго года, можетъ быть оставленъ въ этомъ классѣ на 3-й годъ только съ разрѣшенія высшаго начальства; въ противномъ же случаѣ подлежитъ увольненію изъ училищнаго вѣдомства. |
| Иосифъ Скуридинъ | | | | | | | | Въ теченіе учебнаго года не явились въ училище. |
| Егоръ Буглаковъ | | | | | | | | За неявку въ училище въ теченіе учебнаго года увольняются изъ училищнаго вѣдомства. |
| Николай Бобковъ | 5 | „ | „ | „ | 5 | „ | „ | Имѣеть послѣ каникулъ на переходѣ въ III-й классъ выдержать экзамень по тѣмъ предметамъ, по которымъ за болѣзнью экзамена не держалъ. |

№
№

| № | № | Имена и фамилии. | УСПѢХИ. | | | | Число балловъ. | Журнальное опредѣленіе отъ 10 іюля 1879 г. | |
|---|---|--------------------------|------------|-----------------------|----------------------------|------------------|----------------|--|-------------|
| | | | Поведеніе. | Сл. исторія нов. зав. | Русск. и церков.-слав. яз. | Латинскій языкъ. | | | Арифметика. |
| | | І-й Классъ. | | | | | | | |
| | | Разрядъ 1-й. | | | | | | | |
| | | Аркадій Азбукинъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Владиміръ Булгаковъ . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Григорій Автономовъ . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Алексѣй Николаевъ . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Петръ Острогорскій . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Іосифъ Введенскій . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Александръ Тарасовъ . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Фотинъ Оболенскій . . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Навель Орловъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | |
| | | Михаилъ Глѣбовъ | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 18 | |
| | | Афанасій Соломинъ . . . | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 18 | |
| | | Николай Оболенскій . . . | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 17 | |
| | | Александръ Макашевъ . . | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 17 | |
| | | Іосифъ Бунинъ | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 | |
| | | Иларіонъ Соломинъ . . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 | |
| | | Павель Поздняковъ . . . | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 15 | |
| | | Павель Соколовъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 15 | |
| | | Разрядъ 2-й. | | | | | | | |
| | | Николай Переверзевъ . . | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 14 | |
| | | Владиміръ Вобковъ . . . | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 14 | |
| | | Иванъ Переверзевъ . . . | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 13 | |
| | | Михаилъ Пятницкій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 13 | |

Переводятся во II-й классъ училища.

| | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|---|---|------|--|
| Михаиль Соколовъ . . . | 4 | 3 | 3 | 4 | 13 | Переводятся во II-й классъ училища. |
| Федоръ Афонскій . . . | 5 | 4 | 3 | 3 | 13 | |
| Николай Александрій- скій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 13 | |
| Иванъ Акатовъ . . . | 5 | 4 | 3 | 3 | 13 | |
| Александръ Поповъ . . . | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 13 | |
| Алексѣй Архангельскій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 12 | |
| Алексѣй Невскій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 12 | |
| Сергѣй Феноменовъ . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 12 | |
| Иванъ Острогорскій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 12 | |
| Фефанъ Покровскій . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 12 | |
| Егоръ Бронниковъ . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 12 | |
| Разрядъ 3-й. | | | | | | |
| Николай Турбинъ . . . | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 12 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ русскаго языка. |
| Василій Раевъ . . . | 5 | 3 | 3 | 2 | 4 12 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка. |
| Виталій Хотимскій . . . | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 11 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ арифметики. |

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|----|--|---|
| Василій Введенскій | 3 | 2 | 3 | 3 | 11 | Для перехода во II-й классъ должны выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ рускаго языка. | |
| Алексѣй Турбинъ | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 11 | Для перехода во II-й классъ долженъ выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка. |
| Григорій Алексѣевскій | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 11 | Для перехода во II-й классъ долженъ выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка. |
| Егоръ Тебенцовъ | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 10 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ русскаго и латинскаго языковъ. |
| Григорій Калининъ | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 10 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка и ариметики. |
| Владиміръ Ильинскій | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 10 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ закона Божія и латинскаго языка. |
| Сергій Драчевъ | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 10 | Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержатъ послѣ каникулъ испытаніе изъ латин. яз. и ариметики. |

| № | Имена и фамилии. | Успѣхъ | | | | Сумма балловъ. |
|------------------------|------------------------|---------------------|-------------------------|---|-----------------------|----------------|
| | | П о в е д е н і е . | З а к о н ъ Б о ж і й . | Р у с с к і й и л . с л а в я н . я з . | А р и ф м е т и к а . | |
| Журнальное опредѣленіе | | | | | | |
| отъ 10 іюля 1879 г. | | | | | | |
| Приготовительный | | | | | | |
| классъ. | | | | | | |
| Разрядъ 1-й. | | | | | | |
| | Николай Михайловъ . | 5 | 5 | 5 | 5 | 15 |
| | Александръ Оболенскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 15 |
| | Стефанъ Селиховъ . | 5 | 5 | 5 | 5 | 15 |
| | Василій Орфеевъ . . | 5 | 5 | 5 | 5 | 15 |
| | Веніаминъ Синайскій . | 5 | 5 | 5 | 4 | 14 |
| | Петръ Бѣляевъ . . . | 5 | 4 | 5 | 5 | 14 |
| | Алексѣй Анфимовъ . . | 5 | 5 | 4 | 4 | 13 |
| | Митрофанъ Реверскій . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Николай Введенскій . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Іосифъ Говоровъ . . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Василій Троепольскій . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Николай Надежинъ . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Николай Ильинскій . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Николай Бунинъ . . . | 5 | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | Михаилъ Скуридинъ . . | 5 | 4 | 4 | 3 | 11 |
| | Василій Говоровъ . . . | 5 | 4 | 3 | 4 | 11 |
| | Павель Орловъ | 5 | 4 | 3 | 4 | 11 |
| | Николай Орловъ | 5 | 4 | 4 | 3 | 11 |
| | Иванъ Сокольскій . . . | 5 | 3 | 4 | 4 | 11 |
| | Петръ Канитанниковъ . | 5 | 3 | 4 | 4 | 11 |
| | Аифилохій Птицынъ . . | 5 | 4 | 4 | 3 | 11 |
| | Алексѣй Орловъ 2 . . . | 5 | 4 | 4 | 3 | 11 |

Переводятся въ 1-й классъ училища.

| Разрядъ 2-й. | | Учебн. годъ | Классъ | Зачетъ | Примечанія |
|--------------|---------------------|-------------|--------|--------|---|
| 97 | Николай Писаревъ | 5334 | 10 | | Переводятся въ I-й классъ. |
| | Исаиѣй Покровский | 5433 | 10 | | |
| | Тимофей Федоровъ | 5433 | 10 | | |
| | Федоръ Щеголевъ | 5343 | 10 | | |
| | Петръ Николаевскій | 5333 | 9 | | |
| | Иванъ Голубевъ | 5333 | 9 | | |
| | Петръ Кутеповъ | 5333 | 9 | | |
| | Григорій Шубинъ | 5333 | 9 | | |
| | Николай Воргольскій | 5333 | 9 | | |
| | Федоръ Адамовъ | 5333 | 9 | | |
| Разрядъ 3-й. | | | | | |
| | Александръ Ивановъ | 5233 | 8 | | Для перехода въ I-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ Закона Божія. |
| | Иванъ Гсворовъ | 5332 | 8 | | Для перехода въ I-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ арифметики. |
| | Митрофанъ Бондаревъ | 5223 | 7 | | Оставляются на повторн- |
| | Алексѣй Орловъ | 5222 | 6 | | |
| | Иванъ Скуридинъ | 5222 | 6 | | дельный курсъ въ томъ |
| | Павель Гороховъ | 5222 | 6 | | |
| | Николай Акатовъ | 4121 | 4 | | идетъ въ I-й классъ. |

| | | |
|---------------------|---|---|
| Алексѣй Иноземцевъ. | До оконча нїя учебна- го года по прошенію уволены изъ учи- | Подлежатъ исключенію изъ П |
| Андрей Голубцевъ. | лица. | списковъ. |
| Николай Турбинъ. | Не явился къ испы- таніямъ. | За неявку увольняются изъ училищнаго звѣдом- |
| Василій Филиповъ. | Не явился въ училищ въ теченіе всего учеб- наго года. | ства, какъ пробывшіе въ этомъ классѣ 2 года. |

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ третьимъ изданіемъ и
вновь поступила въ продажу книга:

Практическое руководство при отправленіи при-
ходскихъ требъ

(Б Ы В Ш А Я)

(„Вспомогательная книга“)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ
повременныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель при-
зналъ за лучшее дать ей иное названіе, и именно: „Практическое
руководство при отправленіи приходскихъ требъ“, какъ болѣе
соотвѣтствующее содержанию и назначенію книги.

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣлось въ виду,
чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при от-
правленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преиму-
щественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка
совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго
хода самаго порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи
Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и
какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ за-
ключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, от-
носящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ за-
коноположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи
требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду се-
го въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой

требы,
сочинен
согласн
ми.—
чертах

или м
Молит
крещан
младен
8) М

власов
предъ
чемъ
занія,
ваніе
недѣлк

ходы;
безъ к
въ нед
щеніе
Хожден

това и
дпостис
от П В
докумен
трическ
в) Обы
соверше
В
дующія

требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.— Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требоисправленія:

1) Молитвы, въ первый день повнегда родити женѣ отрока или младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ рольницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Мвропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за миропомазаніемъ и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя нѣнія, съ канонамъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемою „постной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія **требы**; б) Под-

готовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько известно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Странникѣ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ — 15%; и 15 экземпляровъ 25%.

Склады книгъ находятся въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

СОДЕРЖАНІЕ.

Г.г. Постановленія и распоряженія Правительства. — Слово Омѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ первыхъ клас. Семина. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Ливенск. дух. училища за 1878 г. — Списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища за 1879 г. — Объявленіе. — Историческія очерки Орловской духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1879 года.

МА

1.
()

Отъ
о Вы
Ламб

По
шій Пр
г. сино
за № 6
Синода,