

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ— четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ— два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою 6 руб. Подписка принимается въ Редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Кафедральнаго Собора, № 37. За объявленія взимается по 10 коп. (со строки).

Годъ изданія двадцать второй.

№ 43. 1907 г. 15 Ноября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Екатеринбургской Епархіи, до коихъ они касаются.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства,

отъ 12/30 Октября 1907 г. за № 1039 по вопросу объ отвѣтственности священно-церковнослужителей за повѣнчаніе, безъ разрѣшенія, лицъ, бракорас-торгнутыхъ по винѣ ихъ въ прелюбодѣяніи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 27-го Сентября сего года за

№ 18, слѣдующаго содержания: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о привлеченіи къ отвѣтственности священно-церковнослужителей за повѣнчаніе лицъ, бракорасторгнутыхъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, безъ разрѣшенія на таковое повѣнчаніе со стороны епархіальной власти и до выполнения означенными лицами наложенной на нихъ церковной епитиміи. И, по справкѣ ПРИКАЗАЛИ: Въ виду восполнѣвшаго, въ 28 день Мая 1904 г. ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на отмену содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. (изд. 1883 г.) осужденія на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, Св. Синодъ, циркулярнымъ указомъ 14 Юля 1904 г. № 11, предписалъ въ руководство Епархіальнымъ Начальствамъ, между прочимъ, что 1) просьба лица, бракъ коего расторгнуть, по винѣ его прелюбодѣянія, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣяніемъ, наложенной за таковое преступленіе, согласно 87 пр. VI Вселенскаго Собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. Св. Василия Великаго, семилѣтней церковной епитиміи, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго Собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійцы и удостовѣренія имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійцы, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ, и 2) Епархіальное Начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразведеннаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя надлежаще засвидѣтельствованное мѣстнымъ Благочиннымъ или Консисторіею удостовѣреніе духовнаго лица, подъ наблюденіемъ коего виновное въ прелюбодѣяніи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго

срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостоверение о томъ, что такое сокращеніе послѣдовало съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго. Между тѣмъ, изъ производящихся въ Св. Синодѣ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые священно-церковнослужители позволяютъ себѣ совершать вѣнчанія лицъ, браки коихъ расторгнуты по винѣ ихъ въ прелободѣянніи, безъ разрѣшенія на такое вѣнчаніе отъ Епархіальныхъ Начальствъ, и при томъ до выполнения означенными лицами положенной имъ епитиміи. Находя, что таковыя проступки священно-церковнослужителей не могутъ быть оставляемы безъ взысканія, и принимая во вниманіе, что проступки эти не предусмотрѣны въ дѣйствующемъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ находитъ благопотребнымъ, въ цѣляхъ установленія единообразнаго по всѣмъ епархіямъ и правильнаго отношенія духовной власти къ означеннымъ проступкамъ священно-церковнослужителей, преподать Епархіальнымъ Преосвященнымъ руководственныя по сему правила. Примѣняясь къ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ относительно наказанія священно-церковнослужителей за совершеніе незаконныхъ браковъ и несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей (ст. 188, 189, 190 Уст. Дух. Конс. и ст. 1577 Улож. о нак.), Святѣйшій Синодъ находитъ соответственнымъ съ обстоятельствами дѣла и справедливымъ, въ случаѣ совершенія брака лица, бракорасторгнутаго по винѣ его прелободѣянія, безъ разрѣшенія на таковой бракъ со стороны Епархіальнаго Начальства, и при томъ до выполнения бракоразведеннымъ опредѣленной ему епитиміи, подвергать виновныхъ въ томъ священно-церковнослужителей: въ первый разъ монастырской епитиміи на срокъ до трехъ мѣсяцевъ; во второй разъ отрѣшенію отъ должности, до раскаянія и исправленія по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, съ запрещеніемъ священника и діакона въ священно-служеніи а опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто, и увольненіемъ псаломщика за штатъ. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Синодальнымъ Конторамъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами.

оду Между прочимъ ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство 30 Октября сего года за № 6572 утвердилъ: о содержаніи сего указа объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ „Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, назначенныхъ священнослужителямъ г. Екатеринбурга и Верхъ-Исетскаго завода для очереднаго произношенія въ воскресные и праздничные дни въ Екатеринбургскомъ Кафедральномъ Соборѣ въ теченіе 1907 года.

Мѣсяца и числа.	Воскресные и праздничные дни.	Кому назначается проповѣдь.
Январь.		
1	Обрѣзаніе Господне. Новый годъ.	Священнику Дмитрію <i>Богоявленскому.</i>
6	Богоявленіе Господне. Недѣля 31-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Николаю <i>Васнецову.</i>
13	Недѣля по просвѣщеніи.	Священнику Михаилу <i>Разсвѣтову.</i>
20	Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Евгенію <i>Дюкову.</i>
25	Иконы Божіей Матери „Утоли моя печаль“.	Священнику Алексѣю <i>Катагошину.</i>
27	Недѣля 33-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Владиміру <i>Покровскому.</i>
Февраль		
2	Срѣтеніе Господне.	Священнику Виктору <i>Марсову.</i>
3	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Протоіерею Петру. <i>Кроткову.</i>
10	Недѣля о блудномъ сынѣ.	Священнику Анатолю <i>Мелѣдину.</i>
17	Недѣля Мясопустная.	Священнику Николаю. <i>Дягилеву.</i>
24	Недѣля Сыропустная.	Священнику Іоанну <i>Удинцеву.</i>
Мартъ.		
2	Торжество Православія.	Протоіерею Александрю <i>Миролюбову.</i>
9	Недѣля 2-я Великаго поста.	Священнику Дмитрію <i>Пономареву.</i>
16	Недѣля Крестопоклонная.	Священнику Крискенту <i>Коровину.</i>
23	Недѣля 4-я Великаго Поста.	Протоіерею Іоанну <i>Корнилову.</i>
25	Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.	Священнику Владиміру <i>Покровскому.</i>
30	Недѣля 5-я Великаго Поста.	Священнику Николаю <i>Хлынову.</i>
Апрѣль.		
6	Недѣля Вай. Входъ Господень въ Іерусалимъ.	Священнику Виктору <i>Марсову.</i>

11	Великій Пятокъ.	Протоіерею Николаю <i>Дюмидовскому.</i>	18
13	Пасха Христова (на вечерни).	Священнику Георгію <i>Усольцеву.</i>	15
14	Второй день Пасхи.	Священнику Всеволоду <i>Дягилеву.</i>	20
15	Третій день Пасхи.	Священнику Петру <i>Протопопову.</i>	22
20	Недѣля о Оумѣ.	Священнику Алексѣю <i>Катагощину,</i>	27
23	Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Протоіерею Григорію <i>Младову.</i>	30
27	Недѣля жень Мироносицъ.	Священнику Евгенію <i>Дюкову.</i>	1
Май.			
4	Недѣля о Разслабленномъ.	Протоіерею Петру <i>Кроткову.</i>	8
6	Рожденіе Государя Императора.	Священнику Димитрію <i>Богоявленскому.</i>	4
7	Преполовеніе.	Священнику Петру <i>Нечасеву.</i>	6
9	Святого Николая Чудотворца.	Священнику Ѳеодору <i>Коровину.</i>	10
11	Св. Кирилла и Меодія недѣля о Самарянинѣ.	Священнику Павлу <i>Чистосердову.</i>	12
14	День Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Священнику Николаю <i>Сельменскому.</i>	17
18	Недѣля о слѣпомъ.	Протоіерею Александрѣ <i>Антонинову.</i>	21
22	Вознесеніе Господне.	Протоіерею Константину <i>Киселеву.</i>	25
25	Недѣля 7-я по Пасхѣ. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Протоіерею Василію <i>Гагинскому.</i>	28
Іюнь.			
1	Пятидесятница.	Протоіерею Николаю <i>Макушину.</i>	31
2	День Святого Духа.	Священнику Петру <i>Протопопову.</i>	7
8	Недѣля Всѣхъ Святыхъ.	Священнику Владиміру <i>Покровскому.</i>	11
15	Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Константину <i>Мавровскому.</i>	18
22	Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Василію <i>Топоркову.</i>	25
24	Рождество Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.	Священнику Алексѣю <i>Катагощину.</i>	27
26	Тихвинскій иконы Божіей Матери.	Протоіерею Григорію <i>Младову.</i>	29
29	Недѣля по Пятидесятницѣ и Св. Апостоловъ Петра и Павла.	Священнику Димитрію <i>Пономареву.</i>	32
Іюль.			
6	Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Іоанну <i>Антонинову.</i>	1
8	Казанской иконы Божіей Матери.	Протоіерею Леониду <i>Игноратову.</i>	3

13	Недѣля Святыхъ Отець.	Священнику Веніамину <i>Макушину.</i>
15	Св. Равноапостольнаго Князя Влади- мира.	Священнику Владиміру <i>Лебедеву.</i>
20	Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ и Св. Пр. Ілїи.	Священнику Всеволоду <i>Дягилеву.</i>
22	Тезоименитство вдовствующей Го- сударыни Императрицы Марїи Феодоровны.	Протоіерею Николаю <i>Макушину.</i>
27	Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Николаю <i>Дягилеву.</i>
30	Рожденіе Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Алексія Ни- колаевича.	Протоіерею Николаю <i>Добридовскому.</i>
Августъ. 1	Происхожденіе честныхъ дровъ Живо- творящаго Креста.	Священнику Николаю Васнецову.
3	Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею Іоанну <i>Корнилову.</i>
4	Святого Максимилиана.	Священнику Феоодору <i>Коровину.</i>
6	Преображеніе Господне.	Священнику Крискенту <i>Коровину.</i>
10	Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею Леониду <i>Игнатову.</i>
15	Успеніе Пресвятой Богородицы.	Священнику Георгію <i>Шрамкову.</i>
17	Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Іоанну <i>Антонинову.</i>
24	Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Веніамину <i>Макушину.</i>
29	Усѣкновеніе Главы Крестителя Іоанна.	Священнику Виктору <i>Марсову.</i>
30	Перенесеніе мощей Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.	Священнику Владиміру <i>Лебедеву.</i>
31	Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Георгію <i>Усольцеву.</i>
Сентябрь 7	Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Василію <i>Топоркову.</i>
8	Рождество Пресвятой Богородицы.	Протоіерею Константину <i>Киселеву.</i>
14	Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ и Воз- движеніе честнаго и животворя- щаго Креста Господня.	Протоіерею Михаилу <i>Сумарокову.</i>
21	Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Веніамину <i>Макушину.</i>
25	День Преподобнаго Сергія.	Священнику Константину <i>Мавровскому.</i>
26	Преставленіе Св. Апостола и Еван- гелиста Іоанна Богослова.	Протоіерею Александрю <i>Антонинову.</i>
28	Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею Іоанну <i>Знаменскому.</i>
Октябрь. 1	Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Священнику Петру <i>Протополову.</i>
5	Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ и Тезо- именитство Наслѣдника Цеса- ревича.	Протоіерею Григорію <i>Младову.</i>

12	Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Петру <i>Печасву.</i>
17	День чудеснаго избавленія Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности въ 1888 г.	Протоіерею Александру <i>Миролюбову.</i>
19	Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Николаю <i>Хлынову.</i>
21	Восшествіе на престоль Государя Императора Николая II.	Протоіерею Василю Гагинскому.
22	Иконы Казанскія Божіей Матери.	Священнику Феоодору <i>Коровину.</i>
24	Иконы В. М. «Всѣхъ Скорбящихъ Радости».	Священнику Владиміру <i>Лебедеву.</i>
26	Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Константину <i>Мавровскому.</i>
Ноябрь. 2	Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Михаилу <i>Разсвятсову.</i>
8	Соборъ Архистратига Михаила.	Священнику Георгію <i>Щрамкову.</i>
9	Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею Александру <i>Миролюбову.</i>
13	Св. Іоанна Златоустаго.	Священнику Іоанну <i>Ушинцеву.</i>
14	Рожденіе вдовствующей Императрицы Маріи Феоодоровны.	Протоіерею Василю Гагинскому.
16	Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею Іоанну Знаменскому.
21	Введеніе во храмъ Просвѣтой Богородицы.	Священнику Крескенту <i>Коровину.</i>
23	Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ и преставленіе Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.	Протоіерею Константину <i>Киселеву.</i>
24	Св. Великомученицы Екатерины.	Священнику Анатолю <i>Меледину.</i>
30	Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Павлу <i>Чистосердову.</i>
Декабрь. 6	Св. Николая Мирлик. Чуд. и Тезоименитство Государя Императора.	Священнику Николаю <i>Сельменскому.</i>
7	Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею Михаилу <i>Сумарокову.</i>
14	Недѣля Святыхъ Праотецъ.	Священнику Іоанну <i>Антоновичу.</i>
21	Недѣля 29-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Николаю <i>Хлынову.</i>
25	Рождество Христово.	Священнику Николаю <i>Сельменскому.</i>
26	Второй день праздниа Христова.	Священнику Дмитрію <i>Богоявленскому.</i>
26	День Св. Первомученика Архидіакона Стефана.	Протоіерею Николаю <i>Макушину.</i>
28	Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Николаю Васнецову.

ОТЧЕТЪ

Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго склада
и свѣчнаго завода.

За Августъ мѣсяць 1907 года.

Изложеніе хода оборотовъ.	СУММА.	
	РУБ.	К.
По счету кассы.		
На 1-е Юля 1907 года оставалось въ кассѣ Управленія наличными деньгами	484	56
Въ Августѣ мѣсяць поступило на приходъ:		
Изъ Екатеринбургскаго Отдѣленія Государ- ственнаго Банка со спеціального текущаго счета	8350	00
Отъ церквей епархіи за проданный имъ товаръ	3517	74
Отъ кассира Центральнаго склада, завѣды- вающихъ складами и лавками за продан. товаръ:		
Центральнаго—въ г. Екатеринбургѣ	9151	48
Шадринскаго—въ г. Шадринскѣ	1000	00
Ирбитскаго—въ г. Ирбитѣ	1293	19
Лавки при Гостинномъ дворѣ г. Екат.	500	00
Отъ Управляющаго свѣчнаго завода, священ- ника о. Петра Нечаева при докладѣ своемъ отъ 2-го Августа с/г. за проданную имъ лошадь З. Горбунову		30 00
Итого	23842	41
Всего съ остаткомъ	24326	97

АММУС		СУММА.	
л.	руб.	РУБ.	К.
Изложение хода оборотовъ.			
Въ августъ мѣсяцѣ израсходовано:			
Внесено въ Екатеринбургское Отдѣленіе Государственнаго Банка на специальный текущій счетъ		1800	00
Уплачено:			
За купленный желтый, воскъ	13646—80		
Расходовъ по продажѣ	20—00	13666	80
За купленное деревянное масло	113—69		
Расходовъ по покупкѣ и продажѣ	—10	113	79
За купленное вино церковное	1336—25		
Расходовъ по покупкѣ и продажѣ	62—37	1398	62
За купленную церковную утварь и ризницу	532—72		
За шитье ризъ подризниковъ	18—97	551	69
Расходовъ по складу церковной утвари и ризницы:			
За провозъ церковной утвари и ризницы до склада	—10		
Почтово-телеграфныхъ расходовъ и гербовый сборъ	4—52	4	62
За купленную вязку	10—00		
За купленное масло постное	8—20	18	20
Расходовъ по покупкѣ дровъ квартирн.	56—51		
" " содерж. Конторы	15—15		
" " " зданій при Управл.	553—55		
" " " 3-хъ лошадей	109—56		
" " покупкѣ и исправленію мелочнаго инвентаря	19—90		
" " торговлѣ	3—60		
" " покупкѣ матеріаловъ для ремонта лавки при домѣ Управленія и за работу при ней и друг.	201—76		
" " содерж. мастерской	24—71		
" " " паров. машинъ	—90		
" " " зданій свѣчнаго завода и друг. расх.	48—56		
" " обѣлкѣ воска	329—00		

А М М У О	Изложение хода оборотовъ.	СУММА.	
		РУБ.	К.
Уплачено:			
	Расходовъ по перевозкѣ товара въ уѣздные склады	10—00	
	Расходовъ по пересылкѣ товара церквямъ епархіи	5—40	
	Расходовъ по выкупу огара по железнодорожной накладной отъ церквей епархіи	—10	1378 70
	Жалованья за августъ мѣс. членамъ и служащимъ Управленія и завѣдующимъ складами и лавками и смотрителю завода		622 33
	Жалованья и платы мастерамъ завода и прислугѣ при складѣ и домѣ Управленія		1065 09
	За приготовленіе свѣчного фителя		29 91
	Отослано Правленію Тобольской Духовной Семинаріи, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 2-го августа 1907. года за № 4609 на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи Петра и Александра Серебренниковыхъ взаимобразно		200 00
	Подрядчику И. Т. Уляшеву въ счетъ дѣла шкафовъ для лавки при домѣ Управленія		100 00
	Выдано согласно постановленія минувшаго сѣзда о. о. депутатовъ епархіи Совѣту Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища на покрытіе смѣты с/г. по содержанію училища второго взноса		2000 00
	Итого расходовъ		22949 75
	На 1-е Августа осталось		1377 22
	Балансъ		24326 97

Изложение хода оборотовъ.		СУММА.	
		РУБ.	К.
По счету процентныхъ бумагъ.			
На 1-е Августа с.г. оставалось и осталось на 1-е Сентября 4% Государственной ренты по номинальной стоимости на сумму		72600	00
По счету Специальнаго текущаго счета			
<i>открытаго Екатеринбургскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка подъ обезпеченіе 4% ренты.</i>			
На 1-е Августа оставалось		23250	00
Въ Августъ мѣсяцъ: получено ссуды		8350	00
внесено въ погашеніе ссуды		1800	00
На 1-е Сентября осталось		29800	00
По счету позаимствованныхъ суммъ Управленіемъ.			
На 1-е Августа оставалось и осталось не уплаченныхъ на 1-е Сент. позаимствованныхъ денегъ		144476	92
По счету суммъ вхлскныхъ церквами въ оборотъ завода.			
На 1-е Августа оставалось		4478	50
Въ Августъ мѣсяцъ уплачено		145	00
На 1-е Сентября осталось		4333	50
По счету Епархіальнаго лазарета.			
На 1-е Августа оставалось и осталось не израсходованныхъ на 1-е Сентября		1450	05
По счету мѣстъ и лицъ.			
<i>Расчетъ съ кредиторами по счету покупки церковной утвари и ризницы.</i>			
На 1-е Августа оставалось за Управленіемъ		36068	70
Въ Августъ мѣсяцъ:			
поступило товаровъ на сумму		6756	73
		42825	43
Уплачено кредиторамъ		452	22
На 1-е Сентября осталось долгу за Управлен.		42373	21

Изложение хода оборотовъ.		СУММА.	
		РУБ.	К.
<i>Расчетъ съ кредиторами по счету покупки воска, еля, ладона, вина церковнаго и др. товаровъ:</i>			
На 1-е Августа оставалось долгу:			
за Управленіемъ	9449	87	
за кредиторами	4991	65	
Въ Августъ поступило товаровъ на сумму	24106	06	
уплачено имъ	33555	93	
ими	15326	67	
ими	200	00	
На 1-е Сентября осталось долгу:			
за Управленіемъ	18229	26	
за кредиторами	4191	65	
По счету разныхъ лицъ.			
На 1-е Августа оставалось долгу за разными лицами	1360	67	
Получено отъ нихъ товару на сумму	180	50	
Въ Августъ мѣсяцъ зачтено въ уплату бывшаго долга за ними	241	73	
На 1-е Сентября оставалось за ними	1299	44	
По счету церквей епархіи.			
На 1-е Августа оставалось	33239	63	
Отпущенно церквамъ товара изъ Центральнаго склада на сумму	13493	32	
Изъ уѣздныхъ складовъ—въ кредитъ	383	87	
	13877	19	
Въ уплату этого получено Управленіемъ:			
Наличными деньгами	12669	22	
Огаромъ, порожней посудой и друг.	2495	16	
Уѣздными складами за отпущенный товаръ въ кредитъ церквамъ	590	87	
	15755	25	
На 1-е Сентября осталось за церквами	31361	57	
По счету уѣздныхъ складовъ и лавокъ:			
На 1-е Августа оставалось за складами	33578	60	

ИЗЛОЖЕНІЕ ХОДА ОБОРОТОВЪ.		СУММА.	
		РУБ.	К.
	Отпущено изъ центрального въ уѣздные склады и розничныя лавки въ г. Екатеринбургѣ, для продажи церквамъ товаровъ на сумму	7660	80
	Получено уѣздными складами съ церковей долговъ, за отпущенный товаръ	580	87
		<hr/>	<hr/>
	Въ уплату этого получено:	8251	67
	Наличными деньгами	2793	19
	Огаромъ, порожи, посудой и друг.	819	12
	Расходовъ по содержанию уѣздныхъ складовъ и за провозъ товаровъ въ склады и отъ нихъ огарамъ	1163	34
	Отпущено складами въ кредитъ церквамъ товара	383	87
		<hr/>	<hr/>
	На 1-е Сентября осталось за складами	4159	52
		37670	75
	По счету товаровъ.		
	<i>Свѣчь, бѣлаго и желтаго воска, елѣя, ладона, вина церковнаго, угля кадильнаго и нитки зажигательной.</i>		
	На 1-е Августа заводъ имѣлъ по своей стоимости на сумму	33962	47
	Въ Августъ мѣсяцъ:		
	Поступило товаровъ на сумму	20708	64
	Возвращено складами товара на сумму	29	75
	За провозъ и расходовъ по покупкѣ и продажѣ	596	17
		<hr/>	<hr/>
	отпущено въ мастерскую елѣя и свѣчь бѣлаго воска на сумму	21334	56
	Продано на сумму	1	92
	На 1-е Сентября осталось товаровъ по своей стоимости	15576	04
		39719	07
	По счету товаровъ церковной утвари и ризницы.		
	На 1-е Августа оставалось товаровъ по покупной стоимости на сумму	63569	70

Изложение хода оборотовъ.		СУММА.	
		РУБ.	К.
Въ Августѣ мѣсяцѣ:			
	Куплено	6740	73
	Возвращено	10	60
	Расходовъ по покупкѣ и продажѣ	560	48
		70881	51
	Продано	2830	47
	На 1-е Сентября осталось товара на сумму	68051	04
По счету шитья ризъ и подризниковъ.			
	На 1-е Августа оставалось	42	37
	Въ Августѣ мѣсяцѣ поступило матеріалу	174	63
	Сшито ризъ и подризниковъ въ Августѣ мѣс.	217	00
	На 1-е Юня оставалось	—	—
По счету матеріаловъ.			
<i>Воска желтаго и бѣлаго, бумаги для фитилей и друг.</i>			
	На 1-е Августа заводъ имѣлъ на сумму	46367	49
Въ Августѣ мѣсяцѣ:			
	Поступило на приходъ	79073	32
	За провозъ и расходовъ по покупкѣ и продажѣ	76	51
		125517	32
	Отпущено въ мастерскія	45182	74
	Продано и отпущено въ складъ	2	13
	На 1-е Сентября заводъ имѣетъ	80332	45
	Списано въ убытокъ согласно актовъ Управл.	—	—
По счету мастерскихъ.			
	На 1-е Августа оставалось въ мастерскихъ разныхъ матеріаловъ на сумму	104683	14
	Въ Августѣ мѣсяцѣ поступило въ мастерскія	46614	83
		151297	97
	Выработано ими	72529	62
	На 1-е Сентября осталось при мастерскихъ матеріаловъ на сумму	78768	35

Изложение хода оборотовъ.

СУММА.

РУБ. К.

По счету служащихъ.

На 1-е Августа оставалось за ними	732 50
Въ Августѣ мѣсяцѣ:	
Выдано имъ жалованья	622 33
Заслужено ими	648 33
На 1-е Сентября осталось за ними	706 50

По счету платы мастеровъ.

На 1-е Августа оставалось за ними	147 50
Въ Августѣ мѣсяцѣ:	
Выдано имъ	1073 09
Заслужено ими	1050 09
На 1-е Сентября осталось за ними	170 50

По счету имущества.

На 1-е Августа оставалось	35407 27
Въ Августѣ мѣсяцѣ куплено	—
На 1-е Сентября осталось	35407 27

	281	123		"
	214	8		"
	—	—		"
	200	8		"
	174	—		"
	120	—		"
	464	—		"
	110	—		"
	12527	20		"
	20	32		"
	44	—		"
	13776	19		"

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ восковыхъ свѣчъ, лампаднаго и ризицы и другихъ матеріаловъ и объ операціи Свѣчного

Названіе имущества и счетовъ	Въ Августѣ мѣсяцѣ пригото- влено и пріобрѣтено чрезъ по- купку и поступившихъ расхо- довъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ.			
	В ъ С ъ.		У М М А.	
	пуды.	фун.	рубли.	коп.
По счету Производства свѣчъ —Поступило въ мастерскую: воска желтаго	11	26	313	31
" бѣлаго	669	07	17889	57
" огарочнаго	131	19	3069	22
другихъ матеріаловъ	17	14 ^{3/4}	380	92
платы за выработку, жалованья смотрителю и другихъ расход.	—	—	844	96
	829	26 ^{3/4}	22497	98
Воскопробойни поступило воско- выхъ отбросовъ	7	—	70	—
Воскобѣлильни поступило въ обѣл- ку воска желтаго	758	19	20399	13
платы за обѣлку и другихъ расход.	—	—	555	30
	758	19	20954	43
Растопочной —поступило свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ	123	28	2891	59
Приготовленія фитиля:				
бумаги прядильной	8	21 ^{1/4}	170	92
за приготовленіе	—	—	29	91
	8	21 ^{1/4}	200	83
Шитья ризъ и подризниковъ отпу- щено матеріалу	—	—	174	63
Расходовъ по Управленію	—	—	1129	49
Торговыхъ расходовъ	—	—	464	58
Расходовъ по складу церковной утвари и ризицы	—	—	116	75
Свѣчъ бѣлаго воска —поступило: изъ мастерской	555	20	15297	52
" " складовъ и лавокъ за провозъ въ склады и расхо- довъ по продажѣ	—	35	29	75
	—	—	449	30
	556	15	15776	57

масла, ладона, вина церковнаго и товаровъ церковной утвари
Екатеринбургскаго Епархіальнаго зав. за Августъ мѣс. 1907г.

Въ Августъ мѣсяцѣ.										Результатъ.				
	Вѣсъ		С У М М А.				Утери, дано на бумагу и провъ.		Убытка.		Прибыли.			
			По своей стоимости.		ыручки по продажной стоимости.									
			п.	ф.	руб.	к.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
Выработано:														
Восковыхъ отбросовъ	7	—	70	—										
Свѣчь бѣлаго воска.	555	20	15297	52										
" желтаго "	9	04	241	51										
Утери за июль мѣсяцъ	7	21 ³ / ₄	—	—										
	579	5 ³ / ₄	15609	03										
Выработано:														
воска бѣлаго	2004	03	53651	53										
Выработано:														
Воска огарочнаго	131	19	3069	22										
Приг. готоваго фителя	8	21 ¹ / ₄	199	84										
Сшито риз. и подриз.	—	—	217	—										
Списано	—	—	1129	49										
Т о ж е	—	—	464	58										
Т о ж е	—	—	343	48										
Продано	449	16	12915	90	15279	60	1	05	—	—	2363	70		

	По счету свѣчъ желтаго воска Поступило				
	изъ мастерской	9	04	241	51
	расходовъ по продажѣ	—	—	7	28
		9	04	248	79
”	Масла деревяннаго—куплено	289	07	3123	09
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	—	—	38	34
		289	07	3161	43
”	Ладона капанца — расходовъ по продажѣ	—	—	4	05
”	Ладона росного куплено	3 п. 17 ф.	35 зол.	406	90
	расх. по покупкѣ и продажѣ	—	—	1	11
		3 п. 17 ф.	35 зол.	408	01
”	Угля кадильнаго — расходовъ по продажѣ	—	—	—	46
”	Нитки зажигательной—расходовъ по продажѣ	—	—	—	11
”	Вина церковнаго—куплено	2726	бут.	1639	62
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	—	—	95	52
		2726	бут.	1735	14
”	Товаровъ церковной утвари и ризницы—куплено	—	—	6740	73
	возвращено	—	—	10	60
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	—	—	560	48
		—	—	7811	81
”	Комиссионныхъ товаровъ, принято товару	—	—	16	—
”	Воска желтаго—куплено	706	1 1/2	18993	62
	расходовъ по перевѣскѣ	—	—	20	—
		706	1 1/2	19013	62
”	Воска бѣлаго изъ воскобѣлильни	2004	03	53651	53
”	Огара бѣлаго воска—поступило отъ склад., лавокъ и церквей епархіи въ уплату долга	132	13	3070	91
”	Огара желтаго воска—тоже	—	—	—	—

Продано	8	28	243 55	287 10	43	55
Въ мастерскую	—	07	1 92	1 92		
Продано	127	15 ^{1/2}	1423 18	1508 16	84	98
	127	22 ^{1/2}	1425 10	1510 08	84	98
Продано	9	39	132 11	159 60	27	49
Т о ж е	—	16 ^{3/4}	38 09	43 75	5	66
Т о ж е	730	шт.	8 41	18 25	9	84
Т о ж е	—	1 ^{1/2}	3 42	4 50	1	08
Т о ж е	1243	бут.	811 38	1023 60	212	22
Т о ж е	—		2830 47	2953 72	123	25
Продано	—		8 —	10 —	2	—
Въ воскoblильню	758	19	20399 13			
Въ мастерскую	11	26	313 31			
Въ мастерскую	770	05	20712 44			
Въ мастерскую	669	07	17889 57			
Въ растопочную	123	28	2891 59			

По счету Воска огарочнаго:					
85	84	изъ растопочной	131	19	3069 22
86	48	Восковыхъ отбросовъ:			
86	48	изъ мастерской	7	—	70 —
84	72	Золота сусальнаго	—	—	— —
	"	Бумаги прядильной	—	—	— —
83	6	Фитиля готоваго	8	21 ¹ / ₄	199 84
48	8"	Вязки — куплено	1	10	10 —
80	1"	Бумаги оберточной	—	—	— —
	"	Посуды порожней — поступило отъ складовъ и лавокъ и церквей епархii въ уплату долга	—	—	— —
	"	Масла постнаго куплено	1	20	8 20
82	821	Дровъ квартирныхъ расх. по покуп.	—	—	56 51
	"	Продажи всеѣхъ товаровъ, посту- пившихъ въ продажу	—	—	21143 62
	"	Прибыли и убытка	—	—	— —
И Т О Р О			—	—	177456 10

Предсѣдатель Управленiя священникъ
Члены: Казначей священникъ
Дѣлопроизводитель
Счетоводъ Управ

Въ мастерскую . . .	131	19	3069	22						
Въ Воскобдильную	7	—	70	—						
Въ мастерскую . . .	220	кн.	117	—						
Выдано на пригото- вление фителя . . .	8	21 ¹ / ₄	170	92						
Въ мастерскую . . .	8	21 ¹ / ₄	199	84						
Въ мастерскую . . .	3	6 ¹ / ₂	26	90						
въ скл. цер, утв, и ризн.	—	10	2	13						
Въ мастерскую . . .	3	16 ¹ / ₂	29	03						
Въ мастерскую . . .	5	27	24	26						
Въ мастерскую	2	—	11	—						
Продано . . .	—	—	21.143	62						
							1142	14	49	
			159429	09	21290	20	106	1142	14	2922
										77

Получено чисто й прибыли 1780 р. 081

Петръ Нецаевъ.
Георгій Шрамковъ.
священникъ Алексѣй Катагощинъ.
ленія М. Кожениковъ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 4 Октября 1907 г.
- 2) Въ с. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 7 Октября.
- 3) Въ с. Осинцевскомъ, Ирб. у., съ 13 Октября.
- 4) Въ зав. Нижне-Уфалейскомъ, Екатерин. у., 6 Ноября.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня 1904 г.
- 2) Въ с. Изъбдугинскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 3) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 4) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верх. у., съ 30 Октября 190 г.
- 5) Въ слоб. Петропавловской, Шадр. у., съ 5 Апрѣля 1907 г.
- 6) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 2 Мая.
- 7) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 2 Августа.
- 8) Въ с. Прокопьевскомъ, съ 17 Сентября.
- 9) Въ с. Ново-Паншинскомъ, Верх. уд., съ Сентября.
- 10) Въ с. Нищинскомъ, Ирб. у., 21 Сентября.
- 11) Въ с. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 27 Сентября.
- 12) Въ зав. Нижне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 4 Октября.
- 13) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 4 Октября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) Тамъ же, при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3 Января 1906 г.
- 4) Въ зав. Нижне-Тагильскомъ, Верх. уѣзда, при Свято-Троицкой церкви, съ 30 Августа 1907 г.
- 5) Въ зав. Режевскомъ, Екатер. съ 27 Сентября.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.*
- 2) *Въ с. Бакланскомъ, Шадр. у., съ 1 Декабря 1905 г.*
- 3) *Въ с. Воскресенскомъ, Верх. у., съ 6 Октября 1906 г.*
- 4) *Въ с. Петропавловскомъ, Верх. у., съ 12 Февраля 1907 г.*
- 5) *Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 20 Марта.*
- 6) *Въ с. Всеволодоблагодатскомъ, Верх. у., съ 4 Апрѣля.*
- 7) *Въ гор. Екатеринбургъ, при Тюремной церкви, съ 7 Мая.*
- 8) *Въ с. Шарташскомъ, Екат. у., съ 9 Мая.*
- 9) *Въ зав. Ревдинскомъ, Екат. у., съ 19 Юня.*
- 10) *Въ с. Ирюмскомъ, Шадр. у., съ 21 Юня.*
- 11) *Въ с. Бакланскомъ, Шадр. у., съ 22 Августа.*
- 12) *Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 29 Августа.*
- 13) *Въ с. Рычковскомъ, Верхот. съ 18 Сентября.*
- 14) *Въ зав. Нижне-Тагильскомъ, Верх. у., при Александро-Невской церкви, съ 27 Сентября.*
- 15) *Въ с. Краснослободскомъ, Ирб. у., съ 4 Октября.*
- 16) *Въ с. Сладчанскомъ, Шадр. у., съ 9 Октября.*
- 17) *Въ с. Губернскомъ, Екатер. у., съ 25 Октября.*
- 18) *Въ с. Каменно-Озерскомъ, Кам. у., съ 31 Октября.*
- 19) *Въ зав. Каслинскомъ, Екат. у., съ 29 Октября.*
- 20) *Въ с. Синарскомъ Камышловскаго у., съ Ноября.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Потанинскомъ, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.*
- 2) *Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 24 Января 1907 года.*
- 3) *Въ с. Саранульскомъ, Екат. у., съ 12 Марта.*
- 4) *Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 13 Мая.*
- 5) *Въ зав. Нейво-Рудянскомъ, Екат. у., съ 7 Юля.*

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Башкарскомъ, Верхот. у. съ 1 января 1904 г.*
- 2) " " *Болотовскомъ " " " " " "*
- 3) " " *Бродовскомъ, " " " " " "*

- 4) " " *Ивановскомъ*, " " 1 января 1904 г.
- 5) " " *Иоакимовскомъ*, " " " "
- 6) " " *Комаровскомъ*, " " " "
- 7) " " *Коптяковскомъ*, " " " "
- 8) " " *Кошайскомъ*, " " 21 ноября 1906 г.
- 9) " " *Краснопольскомъ*, " " 1 января 1904 г.
- 10) " " *Дяминскомъ*, " " 3 августа 1907 г.
- 11) " " *Мурзинскомъ*, " " 16 октября 1904 г.
- 12) " " *Ново-Туринскомъ*, " " 10 апрѣля " "
- 13) " " *Петропавловскомъ*, " " 1 января " "
- 14) " " *Турьинскихъ рудникахъ*, " " 21 февраля 1904 г.
- 15) " з. *Алапаевскомъ*, при Алексан.-Нев. ц. 1 января 1904 г.
- 16) " " *Богословскомъ*, " " " "
- 17) " " *Висимо-Шайтанскомъ*, " " " "
- 18) " " *Надеждинскомъ*, " " " "
- 19) " " *Нижне-Баранчинскомъ*, " " " "
- 20) " " *Нижне-Салдинскомъ*, " " " "
- 21) " " *Нижне-Туринскомъ*, " " " "
- 22) " " *Николае-Павдинскомъ*, " " " "
- 23) " " *Петрокаменскомъ*, " " " "
- 24) " " *Сосьвинскомъ*, " " " "
- 25) " с. *Аятскомъ*, Екат. у. съ 18 февраля 1907 г.
- 26) " " *Гаевскомъ*, " " 10 марта " "
- 27) " " *Горнощитскомъ*, " " 27 марта " "
- 28) " " *Гротовскомъ*, " " 1 Января 1904 г.
- 29) " " *Кунгурскомъ*, " " " "
- 30) " " *Кургановскомъ*, " " " "
- 31) " " *Нижнемъ*, " " " "
- 32) " " *Ново-Алексеевскомъ*, " " " "
- 33) " с. *Ново-Уткинскомъ*, " 27 декабря 1905 года.
- 34) " " *Холдневскомъ*, " " 12 Ноября 1904 г.
- 35) " " *Сыдельниковскомъ*, " " 1 января " "
- 36) " " *Сакъ-Эминскомъ*, " 18 Мая 1906 года.
- 37) " " *Уткинской слободы*, " " 1 января 1904 г.
- 38) " " *Шарташскомъ*, " " 1 Января 1904 г.
- 39) " з. *Билимбаевскомъ*, " " " "
- 40) " " *Быньговскомъ*, " " " "
- 41) " " *Верхне-Уфалейскомъ*, " " " "
- 42) " " *Васильево-Шайтанскомъ*, " " " "

- 43) " " *Невьянскомъ*, " " " " " "
- 44) " " *Нижне-Уфалейскомъ*, " " " " " "
- 45) " " *Пышминскомъ*, " " " " " "
- 46) " " *Ревдинскомъ*, " " " " " "
- 47) " " *Шуралинскомъ*, " " " " " "
- 48) *При градо-Ирбитской Сретенской церкви* съ 3 августа 1907 г.
- 49) " " *Бобровскомъ*, Ирбит. у. съ 30 Марта 1907 г.
- 50) " " *Краснослободскомъ*, " " " 21 Декабря 1906 г.
- 51) " з. *Ертарскомъ*, Камышлов. у. съ 1 января 1904 г.
- 52) " с. *Колчеданскомъ*, " " " 23 мая 1907 г.
- 53) " " *Москвинскомъ* " " " 27 Августа 1907 г.
- 54) " " *Беркутскомъ*, Шадр. у. " 1 января 1904 г.
- 55) " " *Крестовскомъ*, " " " 9 июля 1907 года.
- 56) " " *Песчано-Таволжанскомъ*, " " 2 июня 1905 года.
- 57) " " *Русаковскомъ*, " " " 27 августа 1907 г.
- 58) " " *Сухринскомъ*, " " " 20 сентября "
- 59) " " *Ямневскомъ*, " " " 1 января 1904 г.

Въ единоверческихъ приходахъ:

- 1) *Въ з. Н.-Салдинскомъ*, Верх. у. съ 1 Января 1904 г.
- 2) " " *Быньговскомъ*, Екат. у. " " " "
- 3) " " *Васильево-Шайтанскомъ*, " " " " " "
- 4) " " *В.-Уфалейскомъ*, " " " " " "
- 5) " " *Невьянскомъ, при Рожд. Богор. и.* " " " " " "
- 6) " " *Невьянскомъ, при Св. Тр. и.* " " " " " "
- 7) " " *Ревдинскомъ*, " " " " " "
- 8) " " *Режевскомъ*, " " " " " "
- 9) " с. *Красноярскомъ*, " " " " " "
- 10) " " *Сарапульскомъ*, " " " " " "
- 11) " " *Горскинскомъ*, Шадр. у. " " " " " "
- 12) " " *Иванищевскомъ*. " " " " " "
- 13) " " *Казаковскомъ*, " " " " " "
- 14) " " *Ольховско-Озерскомъ*, " " " " " "
- 15) " " *Погадайскомъ*, " " " " " "
- 16) " " *Сосновскомъ*, " " " " " "
- 17) " " *Богословскомъ* " " " " " "

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлена просфорней къ церкви с. Красномыскаго Шадр. уѣзда, дьяческая дочь дѣвица *Евлалія Шмотина* 29 Октября.

Допущены: къ и. д. просфорни: при церкви села Колчеданскаго Камышловскаго уѣзда, жена запит. діакона *Любовь Алексѣева* 29 Октября; при церкви села Мингалевскаго, Шадринскаго уѣзда, теща священника церкви села Мингалевскаго *Евдокія Суханова* 29 Октября.

Командированъ: бывшій ученикъ III кл. Екатеринбургской Псаломщической школы, *Веніаминъ Луканинъ*, къ и. д. псаломщика ц. с. Осипевскаго, Ирбитскаго у. 4 Ноября.

Перемѣщены: священникъ церкви Нижне-Уфалейскаго зав. Екатеринбургскаго уѣзда *Димитрій Словцевъ* къ церкви Нижне Синячихинскаго зав., Верхотурскаго у., 6 Ноября; псаломщикъ церкви с. Синарскаго, Камышловскаго уѣзд. *Августъ Анциферовъ*, въ grado Верхотурской Знаменской церкви 4 Ноября; просфорни: церкви села Богословскаго, Шадринскаго уѣзда, *Марія Бяляевская* къ церкви села Яланскаго, тогоже уѣзда, 29 Октября; церкви села Ново-Пышминскаго, Камышловскаго уѣзда, *Александра Снѣженицкая* къ церкви села Травянскаго, тогоже уѣзда 29 Октября.

Уволены: отъ службы состоявшій на 2 псаломщической вакансіи церкви с. Губернскаго, Екатеринбургскаго у., діаконъ *Николай Протопоповъ*, за переходомъ на службу въ Оренбургскую епархію 25 Октября; отъ должности просфорни: при церкви села Травянскаго камышловскаго уѣзда *Татіяна Олессова* за поступленіемъ помощницей учителя въ министерской школѣ отъ 29 Октября, и при церкви села Болотовскаго, Верхотурскаго уѣзда, *Наталія Мухина* по болѣзни 29 Октября.

Умеръ заштатный псаломщикъ *Николай Топорковъ*, 26 Октября.

Редакторъ Секретарь Консисторіи *Сергій Павловскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ священно-служителямъ г. Екатеринбурга и Верхъ-Исетскаго завода для очереднаго произношенія въ воскресные и праздничные дни въ Екатеринбургскомъ Кафедральномъ Соборѣ въ теченіе 1908 года.—Отчетъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго склада и свѣчнаго завода за Августъ мѣсяць 1907 г.—Епархіальныя извѣстія.

ОТДѢЛЪ ЖЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу открытія третьей Государственной Думы.

Открылась 3-я Государственная Дума. Двѣ первыя безработныя, крамольныя Думы безслѣдно исчезли съ лица земли русской, „не оставивши вѣкамъ ни мысли плодovitой, ни гениемъ начатаго труда“. Нѣсколько миллионовъ трудовыхъ народныхъ денегъ погибли безплодно. Собравшаяся новая Дума состоитъ въ большинствѣ изъ людей русскихъ, вѣрующихъ въ Бога и Его святую Церковь и любящихъ своего Царя и свое Отечество. Можемъ надѣяться, что въ ней не услышимъ глумленія ни надъ нашей Православной Церковію, ни надъ Архипастырями, ни надъ русской арміей. Если прежде изъ устъ бѣшенаго Рамишвили, подъ неистовые аплодисменты безработныхъ баръ-кадетовъ, мы слышали оскорбительное наименованіе Православной Церкви „хулиганскою“, а безработныхъ членовъ Думы видѣли смѣющимися, разговаривающими и курящими во время молебна, то нынѣ мы уже имѣли возможность созерцать картину благоговѣйной молитвы предъ началомъ дѣла. Не думаемъ мы, чтобы нынѣ возможно было и превращеніе христіанскаго праздника воскресенія въ будень, а еврейской субботы въ праздникъ для всѣхъ православныхъ. Не посмѣютъ, полагаемъ мы, и господа Якубсоны*) глумиться въ 3-й Думѣ надъ русскою многострадальною арміей. Развѣ только безтактный космополитъ Родичевъ рискнетъ еще снова настаивать на уничтоженіи самыхъ названій „русскій“, „православный“, но и его гласъ останется, думаемъ, гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Не услышимъ мы въ 3-й Думѣ и провокаторскихъ жетолкованій о причинахъ всѣхъ нашихъ без-

*) И это сородичъ тѣхъ, кои изъ 18 тысячъ во время Японской войны въ числѣ 13 тысячъ оказались въ плѣну, оставивъ остальныхъ въ тылу арміи писарями.

порядковъ вплоть до грабежей и насильственного получения дипломовъ въ нашихъ университетахъ ничего не дѣлающими „товарищами“. То же самое нужно сказать и относительно объявленныхъ свободъ. Если первая и вторая Думы свободу въроисповѣданія истолковали, какъ свободу отъ всякой религій и въ комиссію о дѣлахъ вѣры православной кошунственно позволили себѣ избрать даже евреевъ, ничего общаго съ христіанствомъ не имѣющихъ, то въ 3-й православной Думѣ мы надѣмся услышать по дѣламъ Церкви подлинный голосъ пастырей и паствы православной съ архипастырями во главѣ. И если первая двѣ Думы свободу личности истолковали, какъ свободу политическихъ убійствъ, грабежей и разбоевъ надъ лицами, неодинаково съ ними мыслящими, и предъ лицомъ всего міра, на позоръ русскому народу, требовали прежде всего—освобожденія убицъ и грабителей, то нынѣ мы надѣмся услышать въ Таврическомъ дворцѣ подлинный голосъ земли русской о насущныхъ нуждахъ русскаго ста двадцати-милліоннаго православнаго народа, всегда отвращавшагося отъ крови, считающаго убійства и грабежи ужаснѣйшими преступленіями предъ людьми и предъ Богомъ, за которыя виновные дадутъ отвѣтъ на страшномъ судѣ Господнемъ. Пусть умирающія черныя силы псевдоосвободительнаго движенія еще провокаторствуютъ, всякими способами возбуждая общество противъ третьей Думы, якобы поддерживающей старый бюрократическій строй. Русь православная не должна смущаться отъ неистовыхъ криковъ невѣрныхъ. „Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи“. Мы должны помнить, что правая русская народная, отъ земли взятая*), Дума не интересы господъ, всегда тянувшихъ къ безбожному западу, собралась защищать нынѣ, а отстоять вѣковые устои земли русской: Вѣру, Царя и Отечество. Третья Дума собралась не замѣнить одно бюрократическое средостѣніе между Царемъ и народомъ другимъ кадетскимъ (барскимъ) или пролетарскимъ, ни къ какому разумному труду не способнымъ и рассчитывающимъ только пожить на чужой счетъ. Нѣтъ, третья народная Дума собралась не установить новое барское средостѣніе, а возобновить древнюю связь Царя съ своимъ

*) Крестьяне, духовенство и землевладѣльцы.

народомъ, связь забытую со временъ земскихъ соборовъ. Отнынѣ голосъ земли русской въ лицѣ ея истинныхъ представителей будетъ слышенъ самимъ Государемъ непосредственно. Никакой бюрократическій или барскій фильтръ не будетъ уже процѣживать слезы народныхъ. Онѣ дойдутъ до Царя, страдальца за народъ свой, въ ихъ чистомъ неподкрашенномъ видѣ. Дерзайте же, избранники земли русской! „Богъ Вамъ на помощь“—закончимъ мы словами избраннаго Вами предсѣдателя Н. А. Хомякова, челоуѣка русскаго по крови и убѣжденіямъ, съ широкимъ политическимъ кругозоромъ и большимъ тактомъ.

Первое засѣданіе 3-й Государственной Думы вопреки провокаторскимъ сообщеніямъ нашей псевдо-освободительной печати вызвало за границей повышеніе курса нашихъ государственныхъ бумагъ и самые благоприятные комментаріи*):

„**Temps**“, припоминая условія открытія первой и второй революціонныхъ думъ, отмѣчаетъ лояльныя чувства и торжественное настроеніе депутатовъ третьей Государственной Думы, и привѣтствуетъ чувствующееся согласіе большинства Думы съ правительствомъ. Впрочемъ, газета не скрываетъ при этомъ, что при современныхъ условіяхъ русской жизни П. А. Столыпину и лидерамъ большинства придется затратить немало энергіи, чтобы провести въ жизнь новый государственный строй.

„**Journal des Debats**“ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что члены 3-й Государственной Думы, отражая настроеніе всего благоразумнаго населенія, разочаровавшагося въ революціонныхъ иллюзіяхъ жаждутъ работы и стремятся къ реформамъ. Считая благоприятнымъ факторомъ, отсутствіе страстности и болѣе спокойное отношеніе общественнаго мнѣнія къ 3-й Государственной Думѣ, газета выражаетъ увѣренность, что П. А. Столыпинъ съ умѣнь воспользуется настроеніямъ 3-й Государственной Думы для проведенія реформъ.

*) Всѣ отзывы иностранныхъ газетъ заимствованы изъ телеграммъ отъ 3 Ноябра, напечатанныхъ въ газетѣ «Колоколь».

„Liberté“ на основаніи выборовъ предсѣдателемъ Хомякова, а равно на основаніи спокойствія и достоинства, обнаруженныхъ народными представителями, рѣшительно надѣется на положительные результаты отъ работъ въ третьей Государственной Думѣ.



О необходимости для нашего времени сильной проповѣди.

Ни одна личность эпохи Итальянскаго Вазрожденія, не исключая и личности Лаврентія Великолѣпнаго, не выступаетъ съ такимъ величіемъ, какъ личность Савонароллы брата-проповѣдника. Мы представляемъ его на кафедрѣ обширнаго Флорентійскаго собора, въ городѣ, блистающемъ искусствомъ и роскошью, но вмѣстѣ и общественной испорченностью, пышной религіей и языческой жизнью. Онъ былъ призванъ на эту кафедру слезными просьбами синьоріи и народа изъ своей уединенной келліи, въ которую его привела явная несостоятельность его проповѣди реформъ. Онъ вышелъ изъ нея, чтобы проповѣдывать этой огромной толпѣ флорентійцевъ, голодныхъ и уже дошедшихъ до послѣдней крайности, находившихся въ осадѣ одновременно и отъ сильной непріятельской арміи, и отъ моровой язвы, и отъ голода, и обнаруживавшихъ признаки страданія и отчаянія. Къ этой-то плачущей и еще недавно враждебной ему толпѣ Савонаролла заговорилъ, какъ посланникъ Божій. Онъ привелъ ее къ покаянію, утѣшилъ обѣтованіями Божественнаго милосердія; и вдругъ, въ то время, когда онъ велъ по улицамъ шествіе людей, плачущихъ, смиренныхъ, внезапно появился среди этой толпы вѣстникъ съ крикомъ: „настало избавленіе“! И дѣйствительно, союзные корабли, гонимые бурей, которая разсѣяла осаждающій флотъ, доставили жизненные припасы и подкрѣпленія. Тогда толпа воскликнула: „проповѣдь монаха еще разъ спасла насъ“! Послѣ этого наступили чудные годы, въ продолженіе которыхъ проповѣдникъ успѣшно оспаривалъ у Медичи нравственное господство надъ Флоренціей. Съ одной стороны былъ Лаврентій, облеченный своей блестящей порочностью, а съ другой

—Славонаролла, вооруженный скипетромъ истины и пламенной ревностью о славъ Божіей и спасеніи человѣка. И когда мы, наконецъ, видимъ его у смертнаго одра Лаврентія исполняющимъ свое служеніе въ духъ Иліи, мы говоримъ: „вотъ сильный человѣкъ,—человѣкъ, въ которомъ нуждалось его время; онъ буквально провозгласилъ Христа царемъ Флоренціи и надписалъ Его титулъ „Царь царей и Господь господей“ на вратахъ палацо Веггіо, гдѣ эта надпись и осталась во свидѣтельство того, что было время могущественной проповѣди.

Прошло четыре вѣка. но природа человѣческая не измѣнилась. Свобода, законъ, разумъ произвели въ обществѣ такой огромный переворотъ, какой въ тѣ времена могъ грезиться однимъ только поэтамъ, и занялась заря двадцатаго вѣка, чреватаго историческими событіями.—вѣка съ болѣе важными запросами и съ моралью политической и общественной, болѣе высокой, чѣмъ въ предшествующія эпохи. Никакое другое историческое время, какъ наше, не требуетъ болѣе настоятельно сильной проповѣди, пророческаго голоса, провозглашающаго Того, Кто для человѣка, для народа и для вѣка есть „Путь, Истина и Жизнь“.

Въ четырехсотую годовщину мученической смерти Савонароллы Флоренція съ большей торжественностью праздновала его память. Цвѣты покрывали то мѣсто, гдѣ огонь пожралъ его тѣло; съ трибуны, воздвигнутой на плаща Синьора,—на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ возвышалась его висѣлица, краснорѣчивыя уста на вѣки провозгласили его проповѣдникомъ и патриархомъ „*par excellence*“. И въ наши дни надежду Италіи, Америки, Франціи и всего человѣчества составляетъ слѣженіе, подобное этому по героической смѣлости и духовной силѣ.

20 лѣтъ тому назадъ одинъ остроумный публицистъ спрашивалъ въ „London Times“: „Къ чему проповѣди? За чѣмъ этотъ господинъ говорить намъ? Почему намъ не удовольствоваться одной молитвой, когда мы приходимъ въ церковь“? Около того же времени „Edinburgh Review“ высказывались въ болѣе серьезномъ тонѣ: „священнослуженіе заканчиваетъ свой еженедѣльный часъ важнымъ и пріятнымъ произнесеніемъ ортодоксальнаго собесѣдованія, или

жалко описывая тѣсный кругъ своихъ догматовъ, или ниспадая до низшаго уровня дѣтской морали, или наставляя въ мистической фразеологiи; но оно перестало пользоваться языкомъ, подобнымъ языку Златоуста или Бурдалу“. Эти мысли имѣли тогда болѣе важное значеніе и находили больше отклика. Пастырство Англиканской церкви нѣсколько лѣтъ тому назадъ предприняло трудную задачу—доказать „банкротство кафедры“, и одинъ американскій духовный журналъ требовалъ отвѣта на слѣдующій вопросъ: „будемъ ли мы продолжать проповѣдывать?“ Эти голоса, представляющіе классъ людей, которыхъ вовсе нельзя признать легкомысленными, нельзя заставить молчать равнодушіемъ или апологіей. Коренное смѣлое изслѣдованіе положенія и функций проповѣдническихъ въ настоящемъ двадцатомъ вѣкѣ безусловно необходимо. Ни съ точки зрѣнія социальной или человѣческой, патриотической или практической, нравственной или евангельской не слѣдуетъ опасаться, чтобы церковное проповѣдничество показалось или устарѣвшимъ, или стоящимъ на пути къ тому. Проповѣдникъ есть и долженъ остаться первостепенной силой въ человѣческомъ обществѣ. Правда, церковная кафедра уже болѣе не управляетъ, какъ въ тѣ времена, когда, въ силу связи съ государствомъ, она была первымъ источникомъ знанія и авторитета, когда одинъ только проповѣдникъ ставилъ нравственные и социальныя вопросы и разрѣшалъ ихъ такъ, что никто не оспаривалъ его приговора, или когда семинарія, дававшая проповѣдническое образованіе, считалась таинственной сокровищницей почти всѣхъ знаній. Въ настоящее время продолжающаяся волна изслѣдованія и сомнѣнія во всемъ катится въ популярной формѣ по всему міру и до всего доходить. Самые жизненные вопросы, касающіеся человѣка и его назначенія, широко трактуются не только въ книгахъ, но на всѣхъ трибунахъ, въ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ рядомъ съ вопросами политическими и коммерческими. Въ наше время всѣ все знаютъ или думаютъ, что все знаютъ, и то глубокое уваженіе, которое кафедра нѣкогда внушала, теперь уничтожилось. Однако же, говоря, что вліяніе кафедры, какъ учрежденія, ослабѣло, мы никакимъ образомъ не хотѣли бы допустить, что вмѣстѣ съ нимъ ушла и *сила проповѣдника*;

напротивъ, чѣмъ больше уменьшилось то особенное почтеніе, которое окружало функцію, тѣмъ болѣе необходимо, чтобы самъ человѣкъ, какъ сила, живущая среди людей и призванная къ исключительному служенію, приобрѣталъ и спокойно охранялъ личную силу безъ помощи государства или таинственнаго авторитета церкви.

Самые лучшіе и прочные элементы силы остаются одни и тѣ же при всѣхъ измѣненіяхъ времени и мало зависятъ отъ обстоятельствъ. Они достигаютъ своего высшаго превосходства тогда, когда бываютъ призваны побуждать безъ союза съ благопріятными условіями. Если бы нужно было представить примѣры этого, то достаточно было бы указать на карьеру человѣка, который въ наше время раздѣлялъ, вмѣстѣ съ самыми великими государственными людьми и государями, вниманіе своихъ современниковъ,—именно на Ш. Г. Спюржона. Благотворное и общепризнанное вліяніе Мудея на массы, Ф. Врукса или Мекхсерена—среди людей образованныхъ могло бы служить доказательствомъ того, что и этотъ дѣловой, гордый и матеріалистическій вѣкъ не менѣе, чѣмъ всякая другая, предшествовавшая эпоха, отдаетъ уваженіе силѣ проповѣдника. Даже болѣе того: я признаю возможнымъ доказать исторически и раціонально, что эпохи просвѣщенія и прогресса, какъ и настоящая, болѣе благопріятствуютъ силѣ проповѣдника, болѣе способны подчиняться ей, болѣе плодоносны въ отношеніи превосходныхъ результатовъ, чѣмъ всякое другое время отъ начала христіанства. Теперь могущество проповѣдника, въ отношеніи благородства и прочности, настолько превосходитъ силы Савонаролы или Джона Кнокса, насколько могущество современнаго электрика, біолога или государственнаго человѣка выше могущества алхимика, мага или феодальнаго владѣтеля временъ невѣжества и суевѣрія. „Является ли онъ врачомъ душъ, онъ лучше можетъ воздѣйствовать на пациентовъ пробужденныхъ, чѣмъ на тѣхъ, которые находятся еще въ оцѣпеніи. Является ли онъ апологетомъ, онъ лучше можетъ защищать предъ судомъ образованныхъ людей, чѣмъ предъ людьми темными. Если онъ обращается къ человѣческой волѣ, то къ такой, которая не связана страхомъ, если—къ совѣсти, то не омраченной суевѣріемъ, а если—къ

сердцу, то къ такому, которое никогда такъ сильно не желало покоя, жизни и любви“.

Философы—не поэты говорятъ, что наше время лишено энтузіазма и героизма и что поверхностный матеріализмъ въ своей дикой пляскѣ угасилъ подъ своими ногами пламя души. Въ этомъ пессимистическомъ взглядѣ на вещи есть доля истины и много безумія. Этотъ взглядъ проистекаетъ изъ поверхностнаго скептицизма, обращающаго вниманіе только на худшія явленія эпохи, въ которой, однако, можно видѣть и христіанскую дѣятельность на служеніе человѣчеству, богатую истиннымъ героизмомъ и энтузіазмомъ. Но то, что есть справедливаго въ этомъ пессимизмѣ, является наилучшимъ условіемъ для полнаго раскрытія силы проповѣдника.

Если вѣрно, что никогда прежде люди не были въ такой степени „безъ Бога и безъ надежды“, если, по мнѣнію поэтовъ отчаянія, матеріалистическая любознательность вскрыла одну за другой нѣкогда прекрасныя куклы этого міра, чтобы на опустошенной ею поверхности разсыпать мягину, наполняющую ихъ, т. е. если матеріализмъ раскрылъ пустоту духовныхъ идеаловъ человѣчества, то, безъ сомнѣнія, наступило время второго появленія истиннаго Прометея, который бы принесъ свой тростникъ полный небснаго огня; пришло время, когда долженъ явиться герой, носитель благовѣстія жизни и безсмертія—человѣкъ, видѣвшій Бога лицомъ къ лицу и получившій отъ него миссію—дать своему голосу звукъ, подобный звуку набата. Словомъ, если человѣкъ умѣетъ проповѣдывать вѣчное Евангеліе, если онъ самъ является живымъ воплощеніемъ его неисчерпаемой силы и крѣпости, его жизни, мира и радости, если онъ является голосомъ, способнымъ заставить понимать не только то, чему его научили въ школѣ, но—любовь Спасителя, тогда никакое другое время не могло бы ему предоставить болѣе широкаго и болѣе открытаго поля, болѣе признательнаго пріема со стороны народа и большей надежды на успѣхъ въ самомъ высокомъ смыслѣ этого слова. Если же новѣйшая проповѣдь мало вліятельна, то въ этомъ неповиненъ „духъ нашего времени“. Проповѣдники апостольскаго вѣка встрѣтились съ фарисейской гордостью, религіознымъ

упорствомъ, развращеніемъ нравовъ, порочною и сильнымъ эгоизмомъ, которымъ нѣтъ равныхъ въ наши дни; но они не убоялись и силою своего слова *они побѣдили*. Если каедрѣ не достаетъ силы, то въ этомъ виновата она сама, а не общество. Народъ, печать, общественное мнѣніе (подъ какой бы формой оно ни выражалось), будучи далеки отъ того, чтобы отвергать ее, съ усердіемъ приняли бы истинно-сильную проповѣдь и даже настойчиво требуютъ ее. Никогда живой проповѣдникъ не имѣлъ столько помощи и благопріятныхъ случаевъ; никогда сердца и дома не были болѣе открыты для его благовѣстія, особенно, если онъ приходитъ къ нимъ просто, какъ человѣкъ, посланный Богомъ, чтобы принести всѣмъ практическую помощь и извѣстное упованіе.

Говоря это, я нехочу отрицать тѣхъ ощутительныхъ причинъ, которыя стремятся ослабить вліяніе каедры. Одной изъ этихъ причинъ является общепринятый порядокъ богословскаго образованія. Несмотря на высоту религіознаго знанія, развитіе силы проповѣди мало прогрессируетъ у нашихъ молодыхъ богослововъ. Обособленіе студентовъ, стоящихъ въ продолженіе 6—8 лѣтъ своего общаго и специально-богословскаго приготовленія вдали отъ дѣйствительной жизни этого дѣловаго міра, которому они должны будутъ нѣкогда служить; тотъ фактъ, что въ теченіе этого времени они имѣютъ дѣло только съ отвлеченной мыслию и дышатъ только въ атмосферѣ учености, не располагаютъ ихъ къ той „любви къ народу“, которую аббатъ Мюлуа называетъ первымъ качествомъ, или къ тому „сочувствію ихъ нуждамъ“, которое Вине признаетъ основой вліянія проповѣдника. Весьма вѣроятно, что его слово будетъ учено, апологетично, догматично, правильно,—всѣмъ, чѣмъ угодно; но оно не будетъ имѣть простоты, естественности, живости, энтузіазма, дружескаго характера, пылкости,—словомъ не будетъ сильно.

Мы не можемъ также отрицать наклонности и стремленія нашего времени къ дѣятельности только чисто матеріальной и бѣдной нравственной энергіей, богатой изобрѣтеніями, научными изслѣдованіями, открытіями и предпріятіями, но бѣдною жизнью духовной,—къ дѣятельности, въ которой все поверхностно, за исключеніемъ человѣческаго

несчастія, дѣйствительно очень глубокаго. Это—эпоха странностей и насмѣшекъ надъ всѣмъ, начиная съ закона и любви небесной и кончая загробными наказаніями. Жизнь какъ будто лишена своей торжественности и высоты; мозгъ и сердце людей уподобляются тавернамъ, гдѣ молодой вѣкъ забавляется легкомысліемъ, вмѣсто того, чтобы быть жилищами истинны и добра. Велико искушеніе въ такой средѣ приспособлять свое поученіе къ человѣческимъ расположеніямъ, заставлятъ слово Божіе только сверкать, а не свѣтить и согрѣвать разсуждать больше о прихотяхъ, народа, чѣмъ о его потребностяхъ, стараться быть популярнымъ, а не сильнымъ, плавать вверху не вслѣдствіе силы, дающей намъ возможность преодолевать теченіе, но благодаря легкости, выносящей насъ на поверхность. Проповѣдникъ можетъ довести свою душу до безчувствія, вслѣдствіе привычки, полученной имъ отъ своихъ сюжетовъ; онъ можетъ также сдѣлаться такимъ, что видъ этого обольстительнаго міра, окружающаго его, будетъ отвлекать его, наравнѣ съ остальнымъ человѣчествомъ, отъ того существеннаго дѣла, которое онъ предпринялъ. Нужно ли послѣ этого удивляться, что его вліяніе уменьшается, что онъ почти совершенно теряетъ свою любовь къ человѣчеству и почти безъ угрызеній совѣсти созерцаетъ исчезновеніе своего перваго идеала?

Вотъ съ этими-то деморализующими и ослабляющими вліяніями проповѣднику и нужно энергично бороться. Къ этому обязываетъ его благородство и требуетъ этого его отвѣтственность. Цѣли, къ которымъ стремится проповѣдникъ, неизмѣнно и непостижимо остаются выше всего. Богъ, вѣчность, душа,—все то, что касается долга человѣка здѣсь, на землѣ, и его будущаго назначенія,—вотъ предметы, которые не могутъ состарѣться такъ же, какъ небесная лазурь, и такъ же неисчерпаемы, какъ скорби и радости чловѣчества. Какой силой нужно обладать чловѣку въ присутствіи слушателей, представляющихъ для него только безсмертныя души, за которыя онъ долженъ будетъ дать отчетъ, и при томъ въ то самое время, какъ эти люди смотрятъ на него съ сознательнымъ уваженіемъ, будучи расположены подвергнуться доброму вліянію съ его стороны, и въ томъ мѣстѣ, гдѣ молитва придаетъ душѣ вдохновеніе

и религиозная музыка—крылья! Онъ находится въ самомъ торжественномъ положеніи, въ какомъ только можетъ оказаться человекъ по сю сторону гроба, онъ говоритъ, какъ небесный посланникъ, совѣсти, сердцу, жизни каждаго изъ находящихся предъ его взоромъ; онъ обильно изливаетъ богатства Божественной любви, свѣта и жизни на существа, терпящія искушенія, печальныя и изнемогшія въ борьбѣ; онъ изслѣдуетъ глубины человѣческой виновности и открываетъ блаженство спасенія: онъ, наконецъ, исполняетъ эту работу въ сознаніи, что онъ окруженъ силами міра грядущаго. Какое обиліе матеріаловъ находится въ его распоряженіи, чтобы ткать изъ нихъ сѣти, въ которыя „ловець человекъ“ долженъ уловлять души! Всей областью человѣческихъ событій въ исторіи, въ современной жизни, областью царства природы, науки и искусства—всѣмъ этимъ онъ можетъ пользоваться для уясненія и подкрѣпленія уроковъ слова Божія, которое и само изобилуетъ одновременно разнообразіемъ и высотой. Его божественное призваніе даетъ ему право призывать себѣ на помощь въ качествѣ союзниковъ всѣ силы неба и земли, но главный элементъ его успѣха при содѣйствіи Св. Духа составляетъ *его личная сила.*

То, что сказалъ Лякордеръ въ своей знаменитой защитѣ о гени, можетъ быть сказано, съ нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ, о силѣ и вдохновеніи, въ которыхъ нуждается проповѣдникъ. „Геній образуется двумя причинами—Богомъ и уединеніемъ“. Если можно опредѣлить гений, какъ энергію, усиленную вдохновеніемъ, то мы могли бы также сказать, что та сила, которой мы побѣждаемъ міръ и покоряемъ его Кресту, есть произведеніе трехъ условій—Бога, уединенія и любви къ душамъ. Вооруженные съ головы до ногъ школьной наукой и средствами цивилизаціи, мы находимся у самого источника всѣхъ символовъ и нравственныхъ ученій. Для всѣхъ предметовъ, о которыхъ намъ нужно трактовать, и для всякой работы, которую намъ нужно сдѣлать, мы имѣемъ книги, журналы, бесѣды и примѣры; чего же не достаетъ, чтобы сдѣлать наше служеніе сильнымъ? Намъ не достаетъ Бога, уединеннаго размышленія и любви, доходящей до самопожертвованія, Мы отвѣтственны за людей

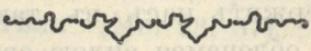
нашего поколѣнія; небо ожидаетъ ихъ обращенія: Богъ потребуеть у насъ отчета за ихъ кровь! Наука не убѣдила насъ въ томъ что они—потомки обезьяны; они не суть также и дѣти діавола. Многіе его рабы, но и они имѣють нужды, потребности, страхи и надежды, которыя такъ же глубоки и властны, какъ инстинкты, и дѣлають ихъ воспріимчивыми къ вѣрѣ въ Бога, если имъ представляютъ Его надлежащимъ образомъ. Но когда же имъ представляютъ Его такимъ образомъ? Мы предлагаемъ этимъ заблудшимъ братьямъ, которые въ надеждѣ обрѣсти Бога ищуть его какъ бы ощупью, по одному слѣпому инстинкту, нуждаются въ немъ боясь Его; мы предлагаемъ этимъ погибающимъ людямъ Бога какого-то отвлеченнаго, научнаго, раціональнаго и, не имѣя успѣха въ своей проповѣди, можемъ только сказать беззаботной и далекой отъ насъ толпѣ: „мы играли вамъ на свирѣли, и вы не плясали; мы пѣли вамъ печальныя пѣсни, и вы не рыдали“ (Мѣ. 11, 16.). Самъ Іисусъ Христосъ, сказавшій эти слова по поводу Своего собственнаго неуспѣха, не могъ заставить любить Себя и вѣровать, когда Онъ просто находился въ тѣлѣ— хотя и былъ полнотою воплощеннаго Божества. Увѣнчанный сіяніемъ чудесъ и говорившій такъ, какъ никогда не говорилъ человекъ, Онъ проповѣдывалъ Бога, и однако закончилъ Свое служеніе такимъ горькимъ восклицаніемъ: „сколько разъ Я хотѣлъ собрать васъ, но вы не захотѣли“ (Мѣ. 23, 37). Спустя нѣсколько времени, это же самое іудейское простонародье оглашало воздухъ воплями раскаянія и тысячами обращалось къ Богу. И вотъ основаніе этого факта: людямъ необходимо узрѣть Бога на крестѣ, чтобы быть привлеченными къ Нему. „Когда Я буду взять отъ земли, Я всѣхъ привлеку къ Себѣ“.

Мірѣ не будетъ привлечень ко кресту, но онъ будетъ привлечень къ распятію. Картина страшнаго распинанія, представленная въ пламенныхъ словахъ живого священнослужителя всегда будетъ сильна для воздѣйствія и обращенія массы. Но намъ нужно узрѣть Христа прежде, чѣмъ показывать Его другимъ. Нужно, чтобы наши души приучились къ безмолвному созерцанію, такъ близкому и симпатичному для Христа, Котораго мы должны проповѣдывать: нужно намъ преобразиться, при помощи Св. Духа; нужно,

чтобы образъ Спасителя соединялся со все́ми нашими мыслями и чувствами: Его крестъ долженъ быть водруженъ въ святилищѣ нашего сердца для того, чтобы мы могли убѣждать людей въ его дѣйствительности. Мы можемъ проповѣдывать о *Христѣ* прекрасными словами, написанными въ тетради, которую мы приносимъ на кафедру: но не можемъ проповѣдывать *Христа*, Который не обитаетъ въ насъ въ живомъ и свѣтозарномъ присутствіи, обладая нами, дѣлая плодоносными, побуждая Своей красотой, Своей скорбію и неослабной любовью къ дѣйствию все́хъ способностей, при помощи которыхъ мы представляемъ Его людямъ. Даже при нашей большой силѣ мы должны повторять жалобу Лякордера своему другу Монталамберу, когда этотъ краснорѣчивый священникъ своими необыкновенными проповѣдями въ Парижскомъ соборѣ возвращалъ къ вѣрѣ тысячи молодыхъ людей: „какъ безсиленъ человекъ въ отношеніи пользы своего ближняго! Изъ все́хъ его несчастій это—самое большое!“ Мы обречены созерцать движеніе, жизнь человѣчества, рядомъ съ нами, съ его гордостью, радостями и печалями, безъ надежды и безъ Бога; и въ то время, какъ мы созерцаемъ, толпа уже исчезла! Но намъ не слѣдуетъ при этомъ оставаться парализованными въ своей вѣрѣ и ослабленными въ своей энергіи. Пусть это зрѣлище повергаетъ насъ на колѣна и держитъ насъ въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока мы облечемъя силою свыше. Намъ нужно употребить не мало времени для уединеннаго сосредоточенія, для созерцанія Христа и для молитвы. Съ уединенныхъ высотъ молитвеннаго размышленія и нисходятъ тѣ, которые двигаютъ міръ. Душа человѣческая, ищущая духовной силы и откровенія естественно увлекается пустыней. Она была таковой для израильскихъ пророковъ, для еиваидскихъ подвижниковъ и для основателей религій таинственнаго Востока; въ ней приготовлялся къ своей миссіи Предтеча и Сынъ Человѣческой—къ евангелію и кресту.

Посредствомъ такого уединеннаго общенія съ Богомъ и изученія Библіи Савонаролла и приобрѣлъ эту личную гигантскую силу, эту энергію души, это повелѣвающее могущество воли, при помощи которыхъ онъ управлялъ Флоренціей съ своей кафедрой въ „Dome“. У него было мало ре-

торики, недостаточный голосъ и въ началѣ неясный выговоръ; но его библія и его Богъ были ему близки; онъ любилъ свой народъ и вѣрилъ въ свою миссію. Одинъ изъ его біографовъ Бурламеччи говоритъ: „впечатлѣніе его проповѣди на слушателей и на него самого было чудесно. Онъ доходилъ до экстаза и электризовалъ свою аудиторію какъ бы внезапными толчками. Однажды во время проповѣди о потоцѣ, когда онъ восходилъ на кафедру, народъ замѣтилъ, что онъ находился въ сильномъ волненіи. Обводя своими взорами толпу, онъ произнесъ свой текстъ: „и вотъ Я наведу потопъ на землю“: Слова и его тонъ поразили всѣхъ ужасомъ. Пико Делямирандоль, присутствовавшій при этомъ, рассказываетъ, что у него дрожь пробѣжала по всему тѣлу и ему казалось, что его волосы поднялись на головѣ. И Савонаролла признается, что онъ самъ былъ взволнованъ не меньше своихъ слушателей. Такимъ образомъ, примѣръ Савонароллы показываетъ намъ, что *психическая сила* имѣетъ гораздо больше значенія, чѣмъ всякій другой существенный элементъ краснорѣчія. Она заключалась не въ его знаніи или логикѣ, но въ горячемъ чувствѣ его души и въ сильномъ давленіи его воли на сердца покоренныхъ слушателей, посредствомъ чего они подчинялись и велись къ указанной ему Богомъ цѣли.¹⁾



Какъ назвать такое дѣяніе?

(Къ характеристикѣ апологетовъ австрійскаго священства*).

Инокъ Павелъ привезъ Амвросія въ Вѣну 28 Іюня. Здѣсь у Павла было много пріятелей, къ которымъ онъ и послѣшилъ обратиться за совѣтомъ насчетъ Амвросія—гдѣ и какъ хлопотать, чтобы австрійское правительство утвердило *купленнаго* митрополита въ должности липованскаго епископа и приняло въ австрійское подданство... Пріятели оказали Павлу всякое содѣйствіе. При помощи ихъ Амвросій, *этотъ бродяга*, проникъ во

¹⁾ Настоящая перепечатка изъ «Христіанина» заимствована изъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

*) Продолженіе. См. № 41 «Екат. Епарх. Вѣд.» за 1907 годъ.

дворецъ, гдѣ 11 Юля представился Австрійскому Императору и тогда же подалъ ему прошеніе.

Въ этомъ прошеніи, между прочимъ, было прописано, что два посланника отыскивали во многихъ странахъ „такового архіерея, который бы полезенъ былъ старовѣрческимъ обществамъ и *върнѣ австрійскому государству*... Угодно было милосердію Божию, да азъ, нижеподписанный *греческій* митрополить, по правиламъ святыхъ вселенскихъ соборовъ (?) и по примѣрамъ святыхъ отецъ (?), къ обществу старовѣрцевъ согласился быть верховнымъ ихъ пастыремъ, на условіи¹⁾, учиненномъ 16 Апрѣля 1846 года, иже своеручно мною подписаномъ...

... При Анѣимѣ патріархѣ Кизическомъ *вызванъ* я былъ отъ моей митрополии въ Царьградъ 1841 года, на мѣсто же мое опредѣленъ, по желанію и ходатайству везиря Хусрефъ-наши Босанскаго другой митрополить, Игнатій. Такія противозаконныя *смѣщенія и новыя постановленія епископовъ еще при жизни первого* въ христіанскомъ законѣ жестоко запрещаются, *яко духовное есть прелюбодѣяніе*; однако въ греческой церкви уже происходитъ сего премножество... я въ эти, *даже и другія* премногія порочныя дѣла греческой церкви *во все время моего удаленія отъ своей епархіи съ жалостію и сердечною болѣзнію оплакивалъ, а къ тому и совершенно увѣрился, что все догматы и уставы греческой церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся*... И свободенъ будучи, съ твердостію рѣшился принять избраніе реченнаго старовѣрческаго общества въ верховнаго пастыря, видя предъ собою самое явное Божественное Провидѣніе (!!), которое меня предназначило, дабы лишенное до сихъ поръ священнаго архипастыря оное общество (*числящееся кромѣ австрійскаго царства въ сосѣдственныхъ державахъ до трехъ милліоновъ*) руководить къ вѣчному блаженству пути“.

Оканчивается это прошеніе такими словами: „я, имѣя неограниченную надежду навсевысочайшую милость Вашего Императорскаго величества, дерзнулъ самъ, лично сіе мое прошеніе на степень Высочайшаго Императорскаго Престола при- несть, для чего и предпринялъ путешествіе прямо въ Австрію, не ожидая должнаго о мнѣ и моей не порочности доложенія,

¹⁾ Это „условіе“ цѣликомъ напечатано на страницѣ 416 „Екатер. Епарх. Вѣд.“ (№ 21-й, 1997 г.).

дабы задолгимъ изъясненіемъ не могло случиться съ стороны греческой церкви какихъ-либо препятствій; а какъ совѣсть моя чиста (?) и мое желаніе богобоязливо (?) и смиренно, такъ и я увѣренъ, что Ваше Императорское Величество, *взвѣсивъ въ разсужденіи неотложныя церковныя нужды* старовѣческаго общества, такое мое дерзновеніе и скорое пришествіе всемило- стивѣйше оправдаетъ“.

Вотъ что высказано было въ прошеніи, сочиненномъ, при содѣйствіи инока Павла и переводчика Огняновича, адвокатомъ Дворачкомъ, хорошо образованнымъ, по словамъ профессора Субботина, юристомъ и свободно объяснявшимся по русски...

Нужно сказать, что въ прошеніи есть строки, которыя заслуживаютъ особеннаго вниманія. Прежде всего мы выдѣлимъ такое мѣсто: „Иноки Алимпій и Павелъ посѣтили многія страны для отысканія такового архіерея, который бы былъ „вѣренъ Австрійскому государству“. Иноки такового нашли: это „азъ, съ глубочайшимъ страхопочитаніемъ нижеподписанный греческій митрополить“..... Хотя ты, царь-государь австрійскій,—умолялъ Амбросій,—и католикъ, и папскую туфлю цѣлуешь, но „въ званіи верховнаго пастыря старообрядческихъ обществъ“ ты меня *утверди*, а я за это буду тебѣ вѣренъ и сверхъ исполненія *каждодневныхъ нашихъ къ Богу молитвъ, по апостольскому и святыхъ отецъ заповѣданію, при совершеніи божественной литургіи, буду приносить въ числѣ, седми, именуемыхъ великими, особенную просфиру о здравіи*²⁾ *вашего величества*“.

²⁾ А вотъ, Московскій „епископъ“ Антоній такъ не дѣлалъ. Ему 28 Октября 1870 года отъ верховнаго святителя бѣлориницкой митрополи послѣдовало слѣдующее предписаніе: Божіею милостию, азъ, смиренный митрополить Кирилль, чрезъ многія словесныя объясненія и письменныя донесенія, достовѣрно извѣстивъ о васъ, епископъ Антоній! что вы къ пороку нашея св. древне православныя церкви соединившись жестокому сродному съ непоповскимъ Лужковскому, попираете правила св. отецъ, какъ то: во первыхъ, на противъ 210 правила, иже въ номоканонѣ, которое опредѣляетъ на св. проскомидіи Божественныя литургіи семь просфоръ имѣти, вы двѣ просфоры, именно же четвертую и пятую *за своего высшаго святителя и державнаго царя* совсѣмъ исключили и теперь на своемъ проскомисаніи *уже никогда не приносите*. А потомъ еще и сего болѣе въ явное прираженіе вѣмъ хриstopреданнымъ о мирѣ и единствѣ церковномъ заповѣданіями, во всемъ намъ единовѣрныхъ христіанъ поучаете раздѣлятися съ нами, якоже со иновѣрными еретиками въ богомоленіи, ястіи, питіи и дружбѣ

И Амвросій утверждается, но не патриархомъ, или церковнымъ Соборомъ, какъ требуютъ правила (30—св. Апостоловъ, 11 и 12 Антиох. соб. и 15—Кареаг. соб.). а утверждается католическимъ правительствомъ. Подобное утверждение есть „необычное, не вѣдомое ни св. Апостоламъ, ни святымъ и Богоноснымъ отцамъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ“. Но Амвросій и позабылъ исполнить святоотеческіе уставы: ему, какъ наемнику, хотѣлось только получить *покой, почетъ и червонцы*... Это-ли не святитель?!

И сверхъ того даже и на всю святую древлеправославную церковь клеветаете, аки бы она приняла какія-то нововодныя ереси. А меня, твоего духовнаго отца и высшаго архипастыря, еще ни въ чемъ, при помощи Божіей, не измѣнившего истинному благочестію св. церкви, *безъ всякаго законнаго основанія называете еретикомъ*, подобнымъ Никону Московскому патриарху. Но хотя такъ и укоряете насъ предъ всѣмъ народомъ, однакоже вы на сіе дерзаете не только что прежде надлежащаго изслѣдованія и соборнаго осужденія, но при томъ еще паче тогда, когда и сами вы на многократно предполагаемыя вамъ приглашенія прибыть въ соборныя засѣданія для изъясненія истины, еще ни наодинъ освященный соборъ, яко насмѣваясь, не являлись своею личностію. Почему вы и подпадаете неизбѣжно подъ судъ священныхъ правилъ: св. апостоль 55 и 74; 1-го Всел. Соб. 5; 4-го Всел. Соб. 19; 6-го Всел. Соб. 8; 7-го Всел. Соб. 6; Антиох. Соб. 20; Лаодик. Соб. 39; Кареаген. Соб. 18, 19 и 87; Сардик. Соб. 2 и перво-второго Соб. 13 и 14. Въ послѣднихъ двухъ правилахъ опредѣляется тако: „Аще который епископъ, яко же се мя свѣдый своего митрополита согрѣша прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископовъ собора отступаетъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется и всея священнической чести да будетъ лишенъ послѣдующи же ему еще суть священники, своя чести да отпадутъ мниси же и міретіи челоуѣцы да неотлучатся дондеже обратятся“. И вотъ каковое строгое наказаніе вы уже вполне привлекли на голову свою. Обаче же мы отечески щадя васъ и снисходительно милуя въ надеждѣ вашего исправленія, нынѣ неприводимъ онаго въ совершенное исполненіе, но токмо донелѣже не принесете о всемъ своемъ незаконномъ дерзновеніи истинное раскаяніе освященному собору, по данной намъ власти отъ всесвятаго и животворящаго Духа запрещаемъ васъ отъ всякаго священнодѣйства! А если вы преслушавши сіе... останетесь и впредь въ закоренѣломъ упрямствѣ своемъ, тогда непременно издано будетъ вамъ, по требовательному опредѣленію священныхъ правилъ, конечное изверженіе изъ священнаго сана“.

Это „предписаніе“ заимствовано нами изъ 21-го №-ра „Москов. Епарх. Вѣдом.“ за 1872 годъ.

Итакъ, „епископъ“ Антоній за то, что своего духовнаго отца и высшаго архипастыря, прежде надлежащаго изслѣдованія и соборнаго

Въ прошеніи сказано: „вызванъ я былъ отъ моей митрополіи въ Царь градъ 1841 года“. Это не правда! Амвросій былъ „не вызванъ“, а по требованію христіанъ босно-сараевской епархіи патріархомъ Аноимомъ пятымъ за взяточничество былъ удаленъ ³⁾ съ кафедръ съ запрещеніемъ священнодѣйствовать.

Въ прошеніи далѣе говорится: „Такія противозаконныя смѣненія и новыя поставленія епископовъ, еще *при жизни перваго*, въ христіанскомъ законѣ жестоко воспрещаются, яко есть прелюбодѣянiе“...

Совершенно справедливо, что по правиламъ 19 и 23 Антіохійскаго Соб. преемникъ долженъ быть избранъ не при жизни епископа, а по смерти его и не иначе, какъ соборомъ священныхъ лицъ. А самъ Амвросій что дѣлаетъ? онъ еще 16 Апрѣля 1846 года, за полтора мѣсяца до своего позорнаго бѣгства изъ Константинополя въ Вѣну, обязался, по учиненіи церковнаго присоединенія неотлагательно поставить въ намѣстники себѣ другого архіерея... И поставилъ... И опять нарушеніе святоотеческихъ правилъ и самочиніе!

Надо принять во вниманіе еще и такое обстоятельство. По правиламъ (1-е св. апостоль, 4-е перваго Всел. собора, 19-е Антіох. соб. и 49-е Карѳаг. Соб.) посвященіе во епископа должно быть совершено „отъ всѣхъ епископовъ, сущихъ въ области, аще же ни, обаче отъ трехъ (или двухъ), но *ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть совершено однимъ епископомъ*“.

Что же мы видимъ въ Бѣлой Криницѣ? Въ этой деревушкѣ избираютъ пріемника Амвросію бѣглый попъ съ нѣсколькими монахами и крестьянами, избраннаго утверждаетъ Амвросій же; Амвросій же и одинъ рукоположилъ его во епископа. Это-ли не отчаянное самочиніе?

Не вольно вырываются изъ подъ пера слѣдующія слова: „Аще ли кто мирскими властями избранъ будетъ и тѣми церковью нѣкую пріемлетъ, по изволенію ихъ и по повѣленію осужденія назвалъ еретикомъ, по суду „митрополита“ Кирилла, привлекъ на свою голову строгое наказаніе!“

А митрополитъ Амвросій развѣ за своимъ патріархомъ зналъ какую-либо ересь? Развѣ Амвросій называлъ своего высшаго архипастыря еретикомъ? Какому же наказанію подлежить Амвросій?

³⁾ Объ этомъ довольно подробно сказано нами на стр. 412 „Екатер. Епарх. Вѣд.“ (№ 21, 1907 г.).

поставленъ будетъ епископомъ, не токмо не твердо есть такое поставленіе, но и изверженіе и отлученіе наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство“.—(Толкованіе на 3-е правило VII Всел. Собора).

Далѣе въ прошеніи сказано: „я всѣ эти (т. е. смѣщеніе епископовъ и поставленіе на мѣсто ихъ другихъ еще при жизни первыхъ), даже и другія премногія порочныя дѣла греческой церкви вовсе время моего удаленія отъ своей епархіи съ жалостию и сердечною болѣзнію оплакивалъ“.

Какія это порочныя дѣла, и даже прежнія, Амвросій, къ сожалѣнію, не перечислилъ. Подобное сказаніе, конечно, слѣдуетъ и отнести къ суесловію!

Но почему же Амвросій не оплакивалъ погрѣшности своей церкви ранѣе, когда правилъ митрополіей? ужели премногія порочныя дѣла явились въ греческой церкви только послѣ удаленія его изъ Сараева?

Если бы Амвросій былъ истинный пастырь, человѣкъ съ непродажной совѣстью, то онъ „порицательныя вины“ (*но не ереси, коихъ въ греческой церкви нѣтъ и не было!*) обнаружилъ бы не австрійскому царю—католику, а своему патріарху. Такъ бы поступилъ святитель—не наемникъ и поступилъ бы справедливо.

Дальше въ прошеніи слѣдуютъ такія строки: „а къ тому и совершенно *увѣрился*, что всѣ догматы и уставы греческой церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся“...

И здѣсь Амвросій пуетословить... Онъ безъ сомнѣнія, читалъ бѣлокриницкій уставъ, наполненный еретическимъ ученіемъ. Ужели Амвросій *призналъ* названный уставъ, *этотъ троеугольный камень австрійской іерархіи*, правильнымъ?... Далѣе Амвросій могъ сказать Павлу: Вотъ ты мой искуситель, говоришь, что у васъ въ Бѣлой Криницѣ, есть и монастырь, и церковь. Съ „вѣдѣнія“ какого же епископа Монастырь вашъ поставился? А церковь когда, кѣмъ и съ благословенія кокого епископа освящена?

— И то и другое сдѣлано „безъ вѣдѣнія“ епископа, ибо его у насъ нѣтъ болѣе 180 лѣтъ,—долженъ объяснить Павелъ.

— А если безъ епископа, то все это—каноническія прѣступленія,—обязанъ бы сказать Амвросій.—

Гдѣ же тутъ чистота и точность догматовъ и уставовъ? На оборотъ, — всегда и вездѣ нарушение...

Не лишнимъ считаемъ напомнить вотъ еще о чемъ. Въ концѣ февраля или въ началѣ марта 1846 г. Павелъ и Алимпій „предложили Амвросію, съ которымъ только что познакомились, вину своего путешествія и просили на то добраго его изволенія. Сначала казалось ему, если отступить отъ своей религіи, такъ какъ бы отступить отъ самого Бога. . . Итакъ митрополитъ сперва отказалъ, яко боится и помыслить, чтобъ отступить отъ своего патріарха и отъ своей греческой церкви“ . . .

Изъ этихъ словъ явствуетъ, что греческая церковь, по мнѣнію Амвросія, высказанному, допустимъ, въ Мартѣ, не заражена и „порочными дѣлами“. Спустя мѣсяць или три, тогъ же Амвросій, но уже *продавшійся* липованамъ, отыскалъ въ греческой церкви такія погрѣшности, которыя принудили его даже оставить патріарха. Не это, заставило Амвросія продаться липованамъ⁴⁾, а то, что у него отняли кафедру, а чрезъ это лишили средствъ къ существованію. . .

⁴⁾ Относительно перемѣны взглядовъ у Амвросія на греческое православіе любопытныя вещи по разсѣяны въ книжечкѣ „Преосвященный Амвросій митрополитъ Бѣлокриницкій“, напечатанной въ 1904 году за границей (Черновцы). На 4 страницѣ этой книжки мы читаемъ: „митрополитъ Амвросій, не зная истинности древлеправославія и вѣря въ правоту греческой церкви, отвергъ первое предложеніе бѣлокриницкихъ депутатовъ, которые предложили его высокопреосвященству облобызать святую древность и занять бѣлокриницкую кафедру (Истор. Бѣлокрин. Іерарх. Н. Суб., стр. 372). Только долго временныя размышленія (?) митр. Амвросія, масса справокъ (?), для провѣрки доказательствъ справедливости и правоты содержимой древле православнаго церковію (тамъ же, стр. 379—394) *убѣдили* его оставить новшества (?) и возлюбить святую старожитность. . . Первымъ звеномъ, или такъ сказать, фундаментомъ присоединенія митрополита Амвросія къ древлеправославной церкви Христовой *слѣдовало письменное его исповѣданіе, необходимое для каждаго вступающаго въ лоно церковное* (8-е правило перв. Всел. Соб. полныхъ переводовъ), которое заключалось именно въ томъ, что онъ *прильпняется и будетъ слѣдовать всѣмъ опредѣленіямъ каволической церкви*. Такое, требуемое правиломъ церкви, письменное исповѣданіе митрополита Амвросія состояло въ слѣдующихъ словахъ: „я, митрополитъ Амвросій, не желая далѣе провождать жизнь свою праздно. . . . поступить въ старовѣрескую религію (т. е. *прильпниться къ каволической апостольской церкви*). . . учинить церковное присоединеніе согласно правилъ св. отецъ (т. е. *послѣдовать опредѣленіямъ каволической церкви*) и не отлагательно“ . . . и далѣе.

Мы уже знаемъ, что Амвросій представлялся Австрійскому царю 12 Юля. Императоръ Фердинандъ, выслушавъ бѣглеца въ архіерейской одеждѣ весьма благосклонно, принялъ отъ него прошеніе „со всѣми принадлежащими актами“ и „обнадеживаль, что *по справкѣ* всевозможное удовлетвореніе самого его и старовѣрцевъ учинено будетъ“.

Австрійское правительство поручило своему консулу въ Константинополь собрать кой-какія свѣдѣнія объ Амвросіѣ въ Патріаршей канцеляріи и доставить ихъ въ Вѣну. Проходить и Сентябрь, а нужныхъ справокъ отъ консула не было. Инокъ Павелъ сталъ умолять своихъ благодѣтелей отпустить къ липованамъ Амвросія для исполненія „не отложныхъ духовныхъ нуждъ“. При содѣйствіи эрцгерцога Людвигъ Павелъ получилъ позволеніе отправить Амвросія въ Бѣлокриницій монастырь. Сюда „богодарованный“ митрополитъ прибылъ 12-го Октября, а 28 числа онъ былъ подвергнутъ „мазанію“ какимъ-то „муромъ“.

По словамъ инока Павла это возмутительное насиліе надъ личностью Амвросія было продѣлано такъ: „облачившись во вся святительскія облаченія вышелъ митрополитъ изъ алтаря и сталъ на амвонѣ, гдѣ приготовлены были два налоя рядомъ, — на первомъ для митрополита положенный списанный чинъ проклятія ересей съ переводомъ на греческія литеры, а выговоръ словъ по русски, точно такъ, какъ напечатано въ нашемъ требникѣ, на другомъ же налоѣ положенъ для священника рас-

Какой просторъ даютъ австріянки своей фантазіи!

Извѣстное условіе, подписанное 16 Апрѣля 1846 г. Амвросіемъ и бѣлокриницкими депутатами, австріякъ превратилъ уже въ письменное *исповѣданіе*, требуемое правиломъ церкви. Это не *исповѣданіе*, а контрактъ, договоръ. Даже Онисимъ Швецовъ въ своей книгѣ „краткая исторія древле православной російской церкви благочестиваго священства“ (лист. 96) называетъ этотъ контрактъ не *исповѣданіемъ*, а „обѣщаніемъ“. Швецовъ пишетъ: „обѣщаніе митрополита Амвросія и иноковъ Павла и Алимпія, *учиненное между собою*, когда первый согласился принять *убѣжденіе* (?) послѣднихъ“.

Австріякъ пишетъ, что Амвросію „для провѣрки доказательствъ справедливости и правоты, содержимой древлеправославною церковію“ потребовались долговременныя размышленія и масса справокъ, причемъ дѣлается ссылка на первое (вѣроятно) изданіе исторіи проф. Субботина. Касательно „справокъ“ нами уже сказано на 377 страницѣ „Екатер. Еп. Вѣд.“ (№ 19, 1907 г.). А на счетъ вотъ „долговременныхъ размышленій“ исторія даетъ не много.

крытый намоканонъ. Митрополитъ, стоя предъ царскими дверьми, началъ велегласно, русскимъ языкомъ (?) проклинать всѣ ереси. По проклятіи ересей принялъ себѣ въ отца духовнаго нашего священника Иеронима, исповѣдавшись ему въ алтарѣ, исполняя и прочее все (?) какъ есть законоположено во второмъ чинѣ. Окончивъ же должнымъ порядкомъ принятіе священникъ отверзъ царскія двери, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе (*это чрезъ царскія-то двери?*), объявляя достоинство митрополита“.

Итакъ, 28 Октября 1846 года бѣглый же черный попъ Иеронимъ⁵⁾ разрѣшилъ Амвросія отъ запрещенія, — (какъ извѣстно, *Амвросій былъ связанъ запрещеніемъ и связанъ законною властію своимъ патріархомъ*), — и даровалъ ему право совершать таинства!

Изъ словъ Павла явствуетъ, что Амвросій не только говорить, но даже и читать по русски⁶⁾ не умѣлъ. Что же продѣ-

⁵⁾ У насъ имѣется письмо, писанное въ Августѣ 1865 года австрійскимъ „архимандритомъ“ Викентіемъ, тогда сидѣвшимъ въ Верхотурской тюрьмѣ, „благочестивѣйшему Антонію, архіепископу Московскому“. Въ письмѣ этомъ, довольно пространномъ, есть такія строки: „Пятое Таинство есть священство, а когда у насъ (старобрядцевъ) не было епископа, смотря поэтому не могли быть у насъ и другія таинства. Я знаю, вы скажете, что имѣли священниковъ, приходящихъ отъ греко-россійской церкви, которые исправляли таинства нужныя для простолюдиновъ. Но, братіе, нужно здѣсь обсудить иначе, чтобы было согласно съ учителями Церкви. Когда священникъ отлучался (отъ россійской церкви), то не иначе, какъ на него падала клятва отъ епископа. Священникъ пришелъ къ церкви той, которая не имѣла своего епископа, а ктоже въ то время могъ снять съ него клятву? Вѣроятно, онъ оставался связаннымъ? Какъ же могъ иныхъ разрѣшать, а самъ не освободился отъ клятвы? Смотри поэтому, всѣ его таинства не могли быть дѣйствительными. Вы знаете, который священникъ принималъ Иеронима, — *много-ли разъ онъ читалъ отреченіе и переходилъ изъ общества въ общество?* Какъ же досихъ поръ не могли мы понять, что этотъ священникъ самъ себя заклялъ? Что отъ такого могъ получить Иеронимъ? А отъ Иеронима какая могла быть помощь Амвросію? Или думаете защищаться отцемъ Иларіемъ? Въ своихъ книжкахъ пишете, яко бы Иларій принялъ Иеронима, а сами знаете, что этого некогда не было. Ложь и неправда сама себѣ солгала“.

„Архимандритъ“ Викентій (въ мѣрѣ Василій Носовъ) написалъ Антонію письмо съ цѣлю, «поколебать и опровергнуть главныя заблужденія австрійской іерархіи». Въ свое время это письмо, какъ особенно важное, мы напечатаемъ.

⁶⁾ У насъ имѣется „двѣтничекъ“, составленный послѣдователемъ австрійщины. Здѣсь сказано: Но какъ митрополитъ *по русски говоритъ не-могъ*, тогда ему переводчикъ перевелъ греческими буквами на русскій выговоръ и тогда при всемъ соборѣ митрополитъ увѣрялъ о себѣ, что онъ крещенъ

лываетъ Павелъ? А вотъ что . . . Онъ поручилъ Огняновичу „перевести“ чинъ проклятія ересей на греческія литеры. Переводъ⁷⁾ получился такой: „ias smirennny mitropolit Ambrosiy ot gretseskia very dnes prichozdu ko istinnomu. . .“

Вотъ какимъ русскимъ языкомъ Амвросій проклиналъ всѣ ереси!

Такъ или иначе, но первая половина „комедійнаго дѣйства“ сошла . . . приступили ко второй.

Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ здѣсь былъ попъ Іеронимъ, этотъ „преподатель совершительной благодати“, ни одного слова не знавшій по гречески. Повторяемъ: Амвросій, какъ грекъ, не зналъ русскаго языка, а попъ Іеронимъ, какъ московскій мѣщанинъ, не зналъ ни слова по гречески.

И вотъ эти два нѣмка затворились въ „алтарь“, гдѣ Іеронимъ приступилъ къ исповѣди его высокопреосвященства. „Испытавъ тщательно глубины сердца его, Іеронимъ обрѣлъ Амвросія во всемъ достойна, и его высокопреосвященство съ сокрушеннымъ сердцемъ и въ страхѣ Божіи истинно исповѣдалъ всю сущность православныя христіанскія вѣры . . . и то, что онъ истинно въ три погруженія крещень“.

Теперь вопросъ: могъ-ли Іеронимъ тщательно испытывать глубины сердца Амвросія?

Отвѣтъ долженъ быть одинъ и единственный: не только тщательно, но никакъ не могъ, ибо одинъ другого не понимали. Исповѣдь, значить была „глухая“, а отсюда и „свидѣтельство“ о достоинствѣ Амвросія“, подписанное Іеронимомъ, есть наглая ложь . . .

въ три погруженія и тѣмъ соборъ остался доволенъ и всѣ единогласно утвердили принять, какъ принимали священниковъ подъ мвропомазаніе, согласно 8-го правила первого собора.

Въ происшествіи сего времени переводчикъ перевелъ греческими буквами на русскій выговоръ: „1-ое) исповѣдь; 2-ое) пріятіе отъ ереси; 3-е) для богослуженія Божественную литургію Златоустову и Василия Великаго и 4-ое) чиновникъ архіерейскій для поставленіе въ священное званіе“.

Цвѣтничекъ, изъ котораго сдѣлана нами выписка, имѣетъ такое надписаніе: „Краткое описаніе объ австрійскихъ христіанахъ и о поселеніи оныхъ“. Это, кажется, списокъ съ рукописи („Краткое извѣстіе о буковинскихъ христанахъ“), хранящейся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи.

⁷⁾ Въ „переводѣ“ греческія литеры, за неимѣніемъ ихъ въ типографіи, замѣнены латинскими буквами.

Послѣ такой „странной исповѣди“ Іеронимъ въ алтарѣ же, но въ присутствіи яскихъ депутатовъ, *мазаль* Амвросія какимъ-то „мвромъ“.

Сошла и вторая половина „комедійнаго дѣйства“.

Съ 28 октября 1846 года, по сказанію „цвѣтничка“, о коемъ упомянуто въ подстрочномъ примѣчаніи, Амвросій принялъ на себя должность архипастыря бѣлокриницкаго. По усмотренію его, сего монастыря игумена, инока Геронтія, поставленіе началось.

Геронтія во іеродіакона 6-го ноября 1846 г., во священника 13 ноября и во архимандрита 6 декабря.

Евфросина во іеродіакона 13 ноября и во священника 24 ноября.

Арсенія во іеродіакона 24 ноября.

Иосафа въ Молдаву, во іеродіаконл 6 ноября, во священника 10 ноября.

Кирилла во іеродіакона 10 декабря, во священника 25-го декабря; во епископа-намѣстника 6 января 1847 года.

Захарія въ Климоусы, во діакона 25 декабря 1846 г., во священноіерея—18 января 1847 г.

Никифора въ Яссы,—во діакона—2 февраля, во священноіерея 25 марта.

Аркадія за Дунай,—во іеродіакона 15 августа, во священника 17 августа, во епископа за Дунай 24 августа.

Іакова за Дунай,—во іеродіакона 24 августа.

Ануфрія во іеродіакона 1 октября.

Вотъ дѣйствія Амвросія въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ по „цвѣтничку“...

Теперь же скажемъ и объ „исправѣ Амвросіева семейства“.

Въ послѣднихъ числахъ сентября изъ Босніи въ Вѣну пріѣхалъ сынъ Амвросія Георгій съ своею женою. Въ началѣ октября всѣ трое переѣхали въ Бѣлую Криницу на жительство. Присоединился же Георгій къ „древнеправославію“ мѣсяца черезъ четыре послѣ пріѣзда къ липованамъ... „На первой недѣлѣ великаго поста, по словамъ инока Павла, веѣмъ своимъ семействомъ говѣли и причастились „св. Таинъ въ купѣ со всѣми ихъ служащими при домѣ“.

(Продолженіе будетъ).

Къ благоустройству епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Хозяйство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣтъ важное значеніе для духовенства, какъ источникъ средствъ для весьма значительныхъ субсидированій духовно-просвѣтительныхъ учрежденій епархіи. Вполнѣ естественно заботиться о томъ, чтобы источникъ этотъ не ослабѣвалъ, а по возможности укрѣплялся и развивался. Могуществѣннѣйшимъ средствомъ для изученія заводскаго хозяйства, какъ и вообще всякаго предпріятія, въ видѣ ли хозяйства учебныхъ заведеній или другихъ какихъ-либо учрежденій,—является счетная наука. Зная тѣ законы, которымъ подчинена хозяйственная дѣятельность людей, тѣ законы, которые установлены Творцомъ міра и нарушить которыхъ нельзя безъ соотвѣтствующаго ущерба для себя и для общества,—счетная наука даетъ указанія, какъ организовать въ хозяйствѣ правильное веденіе счетныхъ записей. Счетная часть, разумно организованная, даетъ возможность изучать дѣло и находить тѣ пути и средства, которыми можно достигать наиболѣе благоприятныхъ результатовъ. Счетная часть, составляя отчетность по операціямъ хозяйства, должна нарисовать ходъ дѣла въ ясныхъ, краткихъ и точныхъ таблицахъ и въ такомъ, именно, видѣ, чтобы одновременно были указаны операціи и результаты дѣла за отчетный мѣсяць и съ начала года; наряду съ этимъ должно быть указано и смѣтное назначеніе хотя бы за годъ. Читатель такого отчета можетъ видѣть ходъ дѣла и за отчетный мѣсяць, и съ начала года, и осуществившееся со смѣтой можетъ сравнить; онъ можетъ въ такомъ отчетѣ увидѣть рѣшительно все: что сдѣлано за мѣсяць и съ начала года и что остается сдѣлать согласно смѣтнаго предположенія; что израсходовано и получено за мѣсяць и съ начала года; а смѣта покажетъ предполагаемый расходъ и ожидаемый приходъ; при этомъ представляется возможнымъ объяснить правдиво, разумно и полно причины всѣхъ возможныхъ явленій въ хозяйствѣ, а такъ же и уклоненія отъ смѣты, въ сторону-ли перерасходовъ или сбереженія ихъ; можно находить причины, вліявшія на тотъ или

другой результат хозяйственной дѣятельности. Счетная наука учитъ, что причины, вліяющія на хозяйственную дѣятельность весьма разнообразны; есть напр., причины стійныя, независящія отъ человѣческой воли вообще; есть причины и такія, когда дѣйствующія въ хозяйственномъ предпріятіи лица находятся въ зависимости отъ постороннихъ людей или вообще отъ внѣшнихъ условій, т. е. общественной обстановки; есть, наконецъ, и такія причины, которыя являются слѣдствіемъ умѣлаго и цѣлесообразнаго веденія дѣла или наоборотъ. Чтобы правильно судить о ходѣ дѣлъ хозяйственнаго предпріятія, нужно умѣть находить эти причины. Часто бываютъ такіе случаи: иное предпріятіе дало довольно значительную на первый взглядъ прибыль; между тѣмъ, предпріятіе это находилось въ такихъ благоприятныхъ условіяхъ дѣятельности, что могло бы дать гораздо большую прибыль, чѣмъ оно дало, еслибы руководители предпріятія использовали въ его интересахъ всѣ условія, благопріятствовавшія имъ. Можно-ли въ этомъ случаѣ выражать благодарность руководителямъ и исполнителямъ дѣла? Разумѣется, нельзя; слѣдуетъ даже выразить порицаніе за неумѣніе или нежаланіе пользоваться благопріятными обстоятельствами. А въ иномъ предпріятіи можетъ даже и вовсе ея не было, а приходится благодарить руководителей и исполнителей дѣла за то, что онѣ сьумѣли честно и безъ убытка выйти изъ затрудненій и не дали, быть можетъ, погибнуть предпріятію вслѣдствіе крайне неблагоприятныхъ условій ихъ дѣятельности. Счетная наука и учитъ, какъ находить причины, дѣйствовавшія на тотъ или другой результатъ предпріятія и указываетъ, на что должно быть обращено вниманіе владѣльцевъ, или общества, или контролирующіхъ учреждений, или вообще всякаго интересующагося дѣломъ челоуѣка.

Поэтому всякій, кто пожелалъ бы взять на себя руководство или наблюденіе надъ какимъ-либо хозяйственнымъ предпріятіемъ, долженъ изучить счетную науку, какое бы ни имѣлъ образованіе. У насъ въ Россіи много, напр., образованныхъ инженеровъ, архитекторовъ, техниковъ, но всѣ они, благодаря незнанію счетной науки, являются плохими хозяевами, нѣтъ у нихъ практической смѣтки, каковую мы за-

мѣчаемъ у иностранцевъ. Оттого, между прочимъ, часто гибнуть у насъ предпріятія или же влачатъ жалкое существованіе, а иностранныя предпріятія и барыши солидные получаютъ и процвѣтаютъ, только благодаря разумной организаціи счетной части, не жалѣя окладовъ на жалованья счетнымъ служащимъ; а между тѣмъ внѣшнія условія дѣятельности совершенно одинаковы какъ для насъ, такъ и для иностранцевъ.

Счетная наука появилась у насъ въ Россіи недавно; многія, не имѣя о ней должнаго понятія, не придаютъ ей значенія, хотя потребность въ ней чувствуютъ рѣшительно все, организуя счетоводство, и чувствуютъ это инстинктивно. Явился спросъ на лицъ, обладающихъ счетными знаніями, даютъ имъ довольно значительное жалованье. Но вотъ тутъ многіе допускаютъ ошибку: по неведенію смѣшиваютъ счетное искусство (бухгалтерію) со счетной наукой, дающей этому искусству основанія для построенія счетныхъ записей въ формѣ разныхъ бухгалтерскихъ книгъ и таблицъ. Знаніе счетнаго искусства необходимо лишь бухгалтерамъ и конторщикамъ, на обязанности которыхъ лежитъ правильная группировка свѣдѣній на основаніи документовъ, имѣющихъ обращеніе въ хозяйствѣ, въ видѣ, напр., приходорасходныхъ книгъ, денежныхъ, матеріальныхъ, товарныхъ и другихъ. А счетная наука необходима для руководителей и распорядителей въ хозяйственномъ предпріятіи, которые могли бы умѣючи примѣнять ея требованія съ помощью счетнаго искусства, при осуществленіи хозяйственныхъ операцій. И не хозяйство должно примѣняться къ бухгалтеріи, а наоборотъ, бухгалтерія должна быть разумно примѣняема къ хозяйственному предпріятію. Шаблонное примѣненіе бухгалтеріи—это непроизводительная трата труда и средствъ и дѣло совершенно бесполезное, а примѣненная разумно и научно—даетъ громадное сбереженіе въ средствахъ хозяйства, совершенствуя въ тоже время и дѣло и лицъ, дѣйствующихъ въ предпріятіи—и распорядителей и исполнителей.

Особенно полезно и необходимо знать счетную науку руководителямъ епархіальными свѣчными заводами, потому что епархіальное заводское хозяйство представляетъ по существу своему такого рода дѣятельность, которая весьма да-

лека по своему содержанию и значению отъ духовнаго образованія руководителей этими заводами. Епархіальные свѣчные заводы, помимо значительныхъ своихъ размѣровъ, совмѣщаютъ еще торговлю разными товарами для церковныхъ потребностей, что еще болѣе усложняетъ дѣло, такъ какъ является крайне сложная задача по учету служащихъ, матеріаловъ, товаровъ весьма многочисленныхъ названій и другихъ разнообразныхъ средствъ хозяйства.

Желающіе изучить счетную науку и счетное искусство могутъ обратиться къ ученымъ трудамъ единственнаго у насъ въ Россіи специалиста въ этой области науки А. З. Попова, труды котораго удостоены золотыми медалями за границей и похвальными отзывами въ Россіи.

Управляющій Екатеринбургскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ
Священникъ **Петръ Нечаевъ.**



Разныя извѣстія.

Борьба церкви съ театральнымъ развратомъ. — Преосвященный Гермогенъ, епископъ саратовскій и царицынскій, 25 октября, послалъ г. Оберъ-Прокурору Свѣтѣйшаго Синода слѣдующую телеграмму:

„Въ саратовскихъ театрахъ много разъ исполнены возмутительныя пьесы, первая — „Пробужденіе Весны“, разчитанная на растлѣніе нравственнаго чувства русскаго общества, въ особенности юношества, вторая — „Черныя Вороны“; эта послѣдняя нѣсколько прикровенно, хотя, впрочемъ, съ весьма прозрачными подчеркиваніями внѣ программы, въ каррикатурной и крайне оскорбительной для религіознаго чувства формѣ, осмѣиваетъ монашество, отца Іоанна Кронштадтекаго, его почитателей; для осуществленія или, вѣрнѣе сказать, воплощенія этого возмутительнаго замысла въ сценическихъ формахъ, лукаво придумана совершенно невозможная и вовсе несуществующая какая-то якобы секта; съ прозрачными подчеркиваніями, ярко раскрывающими злостный замыселъ пьесы, каррикатурно обрисованныя духовно-нравственныя черты этой фантастической секты, ея отношенія къ какому-то святому „отцу“, къ какой-то „матушкѣ“,

украшенной, между прочимъ, вокругъ головы, прислоненной къ стѣнѣ, какимъ-то свѣтовымъ нимбомъ изъ электрическихъ лампочекъ; столь же каррикатурно и возмутительно-пошло высмѣивается обычное для всякаго вѣрующаго русскаго человѣка религиозное чувство въ общественной и частной благотворительности; при всемъ этомъ, на сценѣ употребляются церковныя свѣчи, свѣтильники, монашескія одѣянія, произносятся нѣкоторыя обычныя церковно-молитвенныя слова и выраженія, поются даже церковныя пѣснопѣнія, напримѣръ: „Да исправится молитва моя“ и т. п. Повторяю, что „Черные Вороны“ (безнравственные актеры) скрытый возмутительный замыселъ фантастической пьесы своей призрачно всегда подчеркиваютъ нѣкоторыми выраженіями и дѣйствіями, допускаемыми помимо программы. Саратовское общество, вѣрующее и держащееся нравственныхъ правилъ, возмущено ужасно. Начальникъ губерніи все сдѣлалъ, что могъ, для успокоенія возмущеннаго чувства общества: „черные“ актеры значительно убавили свои подлые возмутительныя подчеркиванія и прибавленія помимо программы; однако, сущность злостнаго замысла и даже форма его выраженія отъ этого измѣнились въ общемъ не такъ значительно и замѣтно, и народъ оскорбленно ропщетъ, волнуется по прежнему; депутаціи являются ко мнѣ буквально каждый день: необходимо рѣшительное распоряженіе и успокоеніе со стороны высшей правительственной власти. Почитаю своимъ архипастырскимъ долгомъ засвидѣтельствовать мучительно пережитымъ опытомъ 1905 года, что помянутыми нынѣшними зрѣлищами, какъ банкетами и митингами того времени, наше общество, въ особенности юношество, деморализуется и растлѣвается въ крайней степени: одна часть общества въ религиозномъ отношеніи, другая—въ политическомъ, послѣдняя выражаетъ сильное недовольство и рѣзкія порицанія противъ власти, какъ духовной, такъ и свѣтской. Въ виду всего изложеннаго усерднѣйше и неотступно умоляю ваше высокопревосходительство отъ лица всего нашего вѣрующаго общества саратовскаго, походатайствуйте, ради Бога, о немедленномъ запрещеніи названныхъ зрѣлищъ, хотя бы въ предѣлахъ нашей несчастной губерніи Саратовской; вновь и вновь молю васъ, ради Бога, исполните эту вопіющую мою просьбу для спасенія „малыхъ сихъ“, погибающихъ,—однихъ отъ соблазна, другихъ—отъ недовольства, чувства озлобленія, ожесто-

ченія... Сердечно прошу отвѣтить телеграммой для успокоенія оскорбленной и невольно ропщущей части саратовскаго общества:“

Теперь всѣ мѣстные русскіе люди съ жгучимъ интересомъ ждутъ результата на ходатайство преосвященнаго; чтобы хотя нѣсколько успокоить возмущенное чувство ихъ, или, вѣрнѣе, подать нѣкоторую надежду—владыка распорядился отпечатать эту телеграмму въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ для раздачи населенію.

Чтобы окончательно уяснить настоятельную необходимость принятія немедленныхъ мѣръ противъ гнуснаго поруганія въ мѣстныхъ театрахъ лучшихъ завѣтовъ и вѣрованій русскаго народа, достаточно—въ дополненіе къ телеграммѣ сказать, что депутація, бывшая на-дняхъ у начальника губерніи, рѣшительно, съ признаніемъ своей правоты заявляла:—„Уймите этихъ богохульниковъ; не ждите, чтобы народъ въ щепы разнесъ театръ.

Наши „освободительные“ господа, въ цѣляхъ „просвѣщенія“ народа, усиленно и охотно отпускаютъ свою прислугу на скандальныя пьесы; поэтому на галеркахъ всегда полнымъ-полно.

„Уроки“ не проходятъ безслѣдно; наблюдая, какъ пьянствуютъ и развратничаютъ на сценѣ актрисы въ монашескихъ одѣянїяхъ—простодушные зрители „верховъ“, особенно женщины, вкусивъ отъ сладостей „сознательности,“ кивая головой, охаютъ:

— Такъ вонъ онѣ-то какія. А я то имъ жертвы приносила... Теперь—на кось—выкуси!!.

А юркіе сосѣди предупредительно, разъясняютъ“:

— Развѣ вы не понимаете—это же вашъ святой Іоаннъ Кронштадтскій и его клика... и проч. въ этомъ же родѣ.

Обѣ помянутыя пьесы идутъ въ обоихъ театрахъ, въ перемежку, почти каждый день; среди посѣтителей особенно много учащейся молодежи...

Законоучители мѣстныхъ учебныхъ заведеній на чрезвычайномъ собраніи рѣшили принять всѣ мѣры противодѣйствія ужасному злу нравственнаго растлѣнія юношества и вытравливанія въ средѣ послѣдняго религіознаго чувства и здороваго бытового чувства общенности и патріотизма—посредствомъ постановки „Черныхъ Вороновъ“ и тому подобнаго освободительнаго блудословія.

Но, конечно, это лишь палліативъ, не могущій прекратить зло, встрѣчающее дружную поддержку многочисленныхъ растлѣвателей и хулителей нашего города— „добрыхъ демократовъ“... Нужны болѣе рѣшительныя мѣры, о чемъ лучше всего свидѣтельствуется авторитетный голосъ нашего архипастыря...

„Колоколь“

Кошунство еврейской газеты надъ православнымъ молебномъ.—Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ газеты „Новое Время“ помѣщена горячая статья по поводу кошунства надъ православнымъ молебномъ, грубо и дерзко выраженного въ газетномъ листкѣ „Бессарабская Жизнь“. По сообщенію „Новаго Времени“ въ этомъ листкѣ напечатана слѣдующая „неслыханная пошлость.“

„Вчера театральнй сезонъ (въ Кишиневѣ) открылся опереточной комедіей въ одномъ дѣйствіи, подъ заглавіемъ „Молебенъ“. Комедія прошла съ ансамблемъ и очень живо“ и далѣе въ томъ же истинно-жидовскомъ духѣ.

Даже въ „дни свободъ“, замѣчаетъ „Новое Время“, до такой наглости не доходила въ своемъ освободительномъ остервенѣніи ни одна изъ самыхъ хулиганскихъ газетъ. Издѣваться надъ молитвой, глумиться надъ религіознымъ чувствомъ народа-владельца можетъ только окончательно обнаглѣвшій и одурѣвшій отъ собственной ненависти народъ-паразитъ. Это не только наглое издѣвательство—это кошунство, это попираніе грязными ногами священныхъ народныхъ чувствъ... Если теперь, еще въ чертѣ осѣдлости, еврей относится съ такой злобной нетерпимостью къ чужой религіи, то въ тотъ день, когда это избранное племя захватитъ въ свои руки главный кушъ освободительной спекуляціи—„полноправіе“, не обратится ли и сама религія въ доходную статью еврея-арендатора?

Церковные обновленцы и черносотенцы.—Значительная часть православнаго духовенства относится несочувственно къ союзу русскаго народа. Мало несочувственно, —но прямо враждебно. Мало враждебно,—но съ нервнымъ раздраженіемъ, непримиримою злобою, бѣшеною ненавистью. Это мы наблюдаемъ въ жизни, на практикѣ, и въ печати.

Возьмемъ для примѣра казанскій журналъ „Церковно-общественная жизнь“; этотъ журналъ является главнымъ органомъ „обновленческаго“ духовенства. „Обновленцами“ я называю тѣхъ духовныхъ, которые, забывъ присягу и долгъ, разбились по политическимъ партіямъ, и совмѣстно съ ними работаютъ надъ разрушеніемъ церкви и государства.

Въ каждомъ номерѣ обновленческаго журнала раздаются насмѣшки, издѣвательства, запальчивая ругань по адресу черносотенцевъ. — Веру журналъ только за нынѣшній годъ. — Передовая статья въ № 6 является ликованіемъ по поводу того, что въ Г. Думу не прошли Дубровины, Грингмуты, о. о. Востерговы, Залѣскіе, Соловьевы, эти, по словамъ академическаго журнала, „черные элементы“... компанія черныхъ товарищей, представители „черной агитаціи“. Часто ученый журналъ говоритъ о огромныхъ крикахъ истинно русскихъ людей, „этихъ“, какъ онъ выражается, зловѣщихъ филиновъ реакціи“ (№ 3, ст. 87). Возможно, утверждаетъ богословскій журналъ, „безнаказанно ограбить васъ при пѣніи народнаго гимна и патріотическихъ молитвъ“ (№ 5, ст. 157). Принадлежащіе, продолжаетъ высоко-ученый журналъ, „къ челоѣконенавистническому союзу... молебны поютъ, крестные ходы устраиваютъ, народный гимнъ расцѣвуютъ, а въ тоже время съ спокойной совѣстью чинятъ кровавую расправу съ ненавистными для нихъ людьми. Убійство подъяты прикрытіемъ ревности къ православію!“ — восклицаетъ заранпортованшійся богословъ и спрашиваетъ: „развѣ это не поруганіе святого имени Христа?“ (№ 8, ст. 228). „Чорносотенствовать“ значитъ „заушаты и плевать на Спасителя“ (№ 2, ст. 58), объясняетъ богословскій органъ, редактируемый тремя свѣтскими академическими профессорами и протоіереемъ.

Въ своихъ насмѣшкахъ и издѣвательствахъ журналъ патентованныхъ богослововъ, помимо кощунства, часто доходитъ до отвратительной пошлости. Такъ въ статьѣ „услужливые отцы“, № 6, читаемъ: — недалеко то время, когда всѣ „истинно-русскіе люди“... будутъ, примѣрно, просить своихъ батюшекъ, чтобы они, при погребеніи, непримѣнно произносили слова: еще молимся объ упокоеніи „истинно-русскаго“ раба Божія Владислава или Станислава; будутъ приносить въ храмъ, за отсутствіемъ регалій, свои истинно-русскія знамена, а вмѣсто „разрѣшительныхъ молитвъ и „вѣнчиковъ“ употребляютъ свои „истин-

но-русскіе знаки и воззванія“... При реакціи услужливое черносотенное духовенство можетъ получить въ вознагражденіе „трехчленную формулу: земля, жалованье и плата за требы“ (№ 6, ст. 157).

Ясно, послѣ сказаннаго, обновленческое духовенство бѣснуетъ. Честный споръ съ нимъ невозможенъ и излишенъ. Но откуда у бѣснующагося духовенства такая нетерпимость, такая злоба къ черносотенцамъ? Ненависть и злобу ихъ къ черносотенцамъ нельзя объяснить только партійной рознью. Тотъ же освободительный журналъ „Ц. О. Ж.“, понося черносотенцевъ, вѣрныхъ долгу и присягѣ, довольно снисходительно, если не больше, относится къ самымъ крайнимъ революціоннымъ воззрѣніямъ и ихъ представителямъ. Очевидно отношеніе обновленцевъ къ черносотенцамъ обусловливается глубокимъ различіемъ ихъ воззрѣній, принциповъ, вѣры. Попытаемся отыскать тѣ основы, изъ которыхъ истекаетъ строй мышленія тѣхъ и другихъ.

Въ № 38 „Ц. О. Ж.“ за 1906 годъ была помѣщена статья, подписанная Православнымъ и озаглавленная „Обрядолобіе.“ Православный воистину прямо „заушаетъ, плюетъ“ на „русское православіе“, на „русское христіанство“.

Русскіе приняли христіанство, доказываетъ православный, прельстясь только внѣшнимъ блескомъ, мишурой греческаго богослуженія. И принятіе русскими христіанства, пустословить онъ, „состояло только замѣнъ языческаго культа греческимъ великолѣпіемъ. Христіанскій Богъ для Владиміра (князя) и для всѣхъ новокрещенныхъ остается все же невѣдомымъ“. „Владиміръ, разсуждаетъ далѣе Православный, хотя при крещеніи своемъ воскликнулъ въ радостномъ умиленіи, что теперь узналъ онъ Бога истиннаго, но этотъ истинный Богъ и для него является все въ той же внѣшней обрядности... Новокрещенный Василій не многимъ чѣмъ отличался отъ языческаго Владиміра.“

Вотъ какъ обновленцы чествуютъ нашего перваго христіанскаго князя, святого и равноапостольнаго Владиміра. Но, вотъ В. С. Соловьевъ, на основаніи историческихъ фактовъ, вопреки злобной ругани противниковъ церкви, доказываетъ, что нашъ первый христіанскій Государь, крестившись, сразу узрѣлъ Бога христіанскаго, „со всѣхъ сторонъ вѣрно понялъ и принялъ нравственную сущность христіанства“. (Византизмъ и Россія)... Сами же обновленцы до пониманія христіанства еще недоросли,

или переросли... Какъ бы то ни было, но обновленцы стараются подорвать корень, чтобы свалить дерево; опорочить начало христіанства въ Россіи, чтобы опровергнуть русскую церковь. „Русскіе христіане, утверждаетъ Православный, все свои упованія и надежды возлагаютъ на внѣшнюю обрядовую сторону христіанской вѣры... Обрядолубіе осталось почти единственнымъ выраженіемъ религіозныхъ чувствъ русскаго христіанства.“

Наконецъ въ передовой статьѣ противъ—церковнаго органа, № 13-й, подписанной священникомъ Чельцовымъ, говорится, что „название православія ведетъ къ религіозной нетерпимости,“ оно есть „синонимъ мрака, невѣжества, человѣконенавистничества, всякой темной реакціи“. Поэтому красный духовный журналъ требуетъ название православіе „оставить его, не употребляя“. Далѣе идти некуда. Эти требованія подхвачены уже уличными листками.

Православный основную свою мысль заимствовалъ у графа Л. Толстого. Въ сужденіи своемъ о святомъ князѣ Владимірѣ онъ слѣдуетъ сектантамъ-еретикамъ. Нѣкоторые догматы церковные имъ отвергаются, обряды православные высмѣиваются. Священникъ же Чельцовъ въ рукахъ своихъ не имѣетъ должнаго критерія, надлежащей мѣрки; онъ не въ состояніи различить христіанство отъ язычества, православіе отъ еретичества, истину отъ лжи. Кромѣ того, онъ и незнакомъ съ формальной стороной православнаго вѣроученія. Благодаря своему невѣжеству о Чельцовъ съ такимъ легкомысліемъ и требуетъ уничтоженія слова „православіе“.

И такъ обновленцы отрицаютъ историческую церковь и этимъ сильно способствуютъ разложенію даже самой церковной идеи. Черносотенцы же защищаютъ церковь въ ея историческомъ проявленіи, чѣмъ и вызываютъ со стороны обновленцевъ ненависть къ себѣ и судорожную ругань.

Отрицая историческую церковь, обновленцы отрицаютъ и народность и созданное этой народностью Самодержавіе. Въ передовой статьѣ № 7 краснаго духовенства журнала читаемъ: „одно за другимъ потерпѣли крушеніе,—разумѣется, въ глазахъ только обновленцевъ,—три оплота нашего быта, три когда то главныя наши двигающія идеи“ т. е. православіе, самодержавіе, народность.

Такимъ мостомъ обновленцы перебрались на сторону западниковъ, породнились со всеми революціонными партіями, съ которыми имѣютъ много общаго. У нихъ у всѣхъ учитель одинъ западъ. Свѣтъ для нихъ идетъ съ запада и оттуда всѣ ожидаютъ себѣ спасенія. Всѣхъ ихъ единитъ общая ненависть къ народности, церкви, самодержавію. Они всѣ на одномъ берегу, хотя и раздѣлены на лагеря. Черносотенцы съ другого берега. Между первыми и послѣдними нѣтъ ничего общаго. И строй мышленія, исходящій изъ разныхъ началъ, у нихъ неодинаковъ.

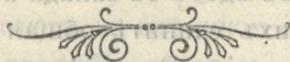
Вотъ гдѣ главная причина вражды людей „съ того берега“ къ черносотенцамъ. Обновленцы же врѣзались клиномъ и въ живой организмъ церкви.

Появились обновленцы. Задуманъ діавольски-хитрый планъ перевести православныхъ людей во „ину вѣру“. Къ этому присоединена и политика. Переводъ русскихъ людей въ другую вѣру, по мнѣнію обновленцевъ, долженъ упрочить „конституцію.“ о русскомъ обычаю мы спали, а врагъ „всѣялъ плевалы“. Наши противники соорганизовались и представляютъ страшную силу. Вотъ почему они съ такой дерзостью уже открыто поносятъ православную церковь, съ бѣшеною ненавистью кидаются на черносотенцевъ, послѣдній оплотъ православія. Понятно, православные люди, хотя и обманнымъ путемъ, не могутъ всѣ сразу быть переведенными въ другую вѣру. Многіе и многіе возстанутъ на защиту православія. Произойдетъ страшная катастрофа въ жизни церковной. При этомъ могутъ погибнуть русская церковь, русская народность, русская государственность. Духовенство IV-го съѣзда и старалось создать такіа мѣропріятія, которыя бы предотвратили грозящую церковную смуту. Православные люди! помогите духовнымъ членамъ IV-го Съѣзда, поддержите ихъ. Соединяйтесь, сплывайтесь около архипастырей и пастырей, „право правящихъ слово истины.“

Ходятъ межда нами хищные волки въ овечьей шкурѣ, „нещадящіе стада“ (Дѣят. 20, 29); рыщутъ они, „ища кого поглотить“ (1 Петръ 5, 8). Возлюбленные чада церковныя, берегитесь, трезвитесь, бодрствуйте.

„Если же правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя... И если правая твоя соблазняетъ тебя; отсѣки ее и брось отъ себя“ (Матѣ. 5, 29), говоритъ Спаситель.

Исполнимъ волю Христа и Его церкви. Если потребуютъ обстоятельства, — разорвемъ союзъ съ развращающими. Пусть они будутъ для насъ, какъ язычники и мытари (Матѣ. 18. 17. Изъ „Дѣятеля“ № 6). Свящ. Б.



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. Открытіе Епархіальнаго Съѣзда.

1 Ноября, въ четвергъ, Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѣиста Св. Митрофану, Воронежскому Чудотворцу.

3 Ноября, въ субботу, послѣ божественной литургіи Владыка совершилъ послѣдованіе малаго освященія воды.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѣиста, совершилъ въ Крестовой церкви.

4 Ноября, въ воскресенье, Преосвященный Владыка божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ во діакона къ церкви с. Юшковскаго, Екатеринбургскаго у., Н. Ефремовъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѣиста Господу Иисусу.

8 Ноября, въ четвергъ, Владыка совершилъ послѣдованіе акаѣиста Св. Архистратигу Михаилу.

10 Ноября, въ субботу, послѣ божественной литургіи Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѣиста предъ иконой Божіей Матери „Утоли моя печали“.

— Въ тотъ же день вечеромъ Владыка всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѣиста, совершилъ въ Крестовой церкви.

11 Ноября, въ воскресенье, божественную литургію Преосвященный Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ назначенный священникомъ къ церкви с. Полевскаго, Шадр. у., во діакона І. Суставовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѣиста предъ иконой Успенія Божіей Матери.

10 Ноября, съ благословенія Его Преосвященства, открылся Епархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства.

Библиографія.

I.

Сборникъ проповѣдей, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ чтеній въ школахъ. Сост. Свящ. Евг. Ландышевъ. Ц. съ перес. 80 коп. 1907 г. Продается въ Москвѣ на Никольской улицѣ въ книжн. магаз. И. К. Голубева и въ Петербургѣ у Тузова.

Книжка о. Ландышева изложена простымъ языкомъ, со многими примѣрами и доказательствами, и даетъ отвѣтъ на многіе запросы времени. Эта книжка весьма полезна и ее можно рекомендовать духовенству, какъ хорошее пособіе въ его дѣятельности. Къ книжкѣ приложены двѣ статьи: „Прежде всего“ и „Дѣятельность духовенства“, которыя духовенству не только нужно знать, но обязательно и выполнять. Въ концѣ книжки напечатанъ каталогъ книгъ для церковной библиотеки, составленный довольно удачно. **N. N.**

II.

Разослана подписчикамъ первая книжка журнала „Теософическое Обозрѣніе“ За Октябрь мѣсяць 1907 года. Содержаніе книги слѣдующее: Отъ Редакціи. Братство религій. Что такое теософія. Спиноза какъ теософъ. Великая тайна. Изъ теософическаго движенія. — Статьи по размѣрамъ своимъ хотя и необширны, но, благодаря тщательной обработкѣ и даваемому освѣщенію возбужденныхъ вопросовъ, читаются легко и съ интересомъ, въ особенности если читатель имѣетъ хотя и небольшое знакомство съ религиозными и философскими ученіями.

Исп. об. Редактора Каѳедральный Протоіерей А. Антониновъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: По поводу открытія третьей Государственной Думы. — О необходимости для нашего времени сильной проповѣди. — Какъ назвать такое дѣяніе (продолженіе). — Къ благоустройству епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. — Разныя извѣстія. — Изъ епархіальной жизни. — Библиографія. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельцъ, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поступила въ продажу новая книга:

❖ „В О Г У Л Ы“ ❖

Влад. Павловскій.

Цѣна: 1 р. 25 коп. на рояльной бумагѣ и 1 р. 75 коп. на александрійской.

Исторія вогуль доведена до настоящаго времени и захватываетъ современныхъ дѣятелей среди нихъ.

Книгу можно выписывать изъ: 1) г. Петербурга, кв. маг. „Новаго времени“, 2) г. Казани, отъ помощн. класн. наставн. Реальн. уч. Θεодора Гавр. Павловскаго, 3) г. Тобольска, Историч. Музея, и 4) г. Томска, книжн. маг. Н. И. Макушина.

Необходимая справочная книга.

ПЕЧАТАЕТСЯ и въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ. составленная по официальнымъ даннымъ В. Бѣляевымъ, А. Виктор-вымъ и М. Мансуровымъ, книга.

„Епархіальные съѣзды“.

Настоящее изданіе является первою справочною книгой объ епархіальныхъ съѣздахъ и состоитъ изъ трехъ частей:

Часть I. Сборникъ дѣйствующихъ законоположеній о съѣздахъ (Уставы дух.-учебн. заведеній, опредѣленія и циркуляры св. Синода съ 1867 г. по 1 ноября 1907 г.)

Часть II. Постановленія епарх. съѣздовъ за послѣднее пятилѣтіе

(Руководственные указанія изъ практики съѣздовъ по возбуждавшимся и рѣшавшимся на нихъ вопросамъ).

Часть III. Проекты реформы съѣздовъ (предложенныя епарх. преосвящ. и Предсоборнымъ Присутствіемъ).

Алфавитный предметный указатель.

Цѣна по подпискѣ съ перес. заказ-ною бандеролью (можно марками) **60 коп.**

Выписывающіе 5 экз. платятъ 2 р. 50 к., 10 экз.—4 р.

Выписывать изъ конторы издательства „Берегъ“, СПб., Невскій, 40.

Вышла и разслана подписчикамъ
ОКТАБРЬСКАЯ КНИЖКА
СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ
С В Ъ Т Ъ

Въ октябрьской книжкѣ напечатаны:

I.

ПОГРОМЪ.

Романъ изъ русско-японской войны П. Краснова.

Талантливый и успѣвшій стяжать заслуженную извѣстность беллетристъ взялъ темой для своего произведенія послѣднюю несчастную войну. Огромный талантъ автора развертываетъ передъ читателями ужасную и въ тоже время величественную эпопею русско-японской войны.

Военныя письма П. Н. Краснова, печатавшіяся въ „Русскомъ Инвалидѣ“, сдѣлали П. Н. Краснова извѣстнымъ писателемъ не только въ Россіи, но и въ Европѣ. Имя его пользуется заслуженнымъ уваженіемъ и за океаномъ.

II.

ЗАПИСКИ

КН. Е. ДАШКОВОЙ.

Эти воспоминанія рисуютъ яркую картину придворной и политической жизни XVIII вѣка и проливаютъ свѣтъ на трагическое событіе русской исторіи.

Говоримъ о низложеніи и тригической кончинѣ Императора Петра III.

* * *

Цѣна за три тома романовъ: октябрь, ноябрь и декабрь

1 рубль

Выписывающіе одновременно газету „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го октября по 1-е января посылаютъ въ контору 2 р.

Съ 1-го октября 1907 г.

въ С.-Петербургѣ выходитъ ежемѣсячный журналъ

„Теософическое Обзорѣіе“

одъ редакціей В. Л. Богущевскаго, при ближайшемъ участіи
извѣстныхъ писателей по теософическимъ вопросамъ.

„Теософическое Обзорѣіе“ ставитъ своею цѣлью духовное
объединеніе всего человѣчества безъ различія національности,
вѣроисповѣданія, касты и пола. Всѣ препятствія къ осуществле-
нію этого возвышеннаго идеала всемірнаго братства народовъ
журналъ будетъ устранять положительнымъ путемъ, исключая
всякую полемику и критику воззрѣній, намѣреній и поступковъ
личностей, на основаніи истиннаго христіанства, любви къ лю-
дямъ и терпимости.

„Теософическое Обзорѣіе“ есть свободный независимый
органъ печати и не задается цѣлью создать новую религію или
распространить какое-либо опредѣленное вѣроученіе; но напро-
тивъ призываетъ каждаго вѣрующаго, къ какой-бы религіи онъ
не принадлежалъ, проникаться тѣми истинами, которыя лежатъ
въ основаніи исповѣдуемой имъ религіи.

„Теософическое Обзорѣіе“ будетъ помѣщать статьи изъ
области сравнительнаго изученія религій, философіи и наукъ
какъ западныхъ, такъ и восточныхъ народовъ. Давать разъ-
ясненія о возникновеніи, развитіи и организаціи вселенной, о
пути къ духовному совершенству и высшемъ идеалѣ человѣчества.

Девизъ журнала: „Нѣтъ религіи выше истины“.

Подписная цѣна: на 1 годъ—4 р., на 1/2 года—2 р. 50 к.
Отдѣльный №—50 коп.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—1 р.; къ 1 Де-
кабря—1 р., 1 Февраля и 1 Апрѣля по—1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала: *Васильевск.
Остр., 6 линія д. № 5 и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магази-
нахъ и библіотекахъ Россіи.*

„ЛУЧШИЕ въ РОССИИ“

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
ЗАВОДА**

М. А. Бакулева М-цы.

Существующаго съ 1758 года.

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

для УРАЛА и СИБИРИ

Ксенофонта Соколова

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и нерасбиваемость колоколовъ.
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дор. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстѣ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Гилева С—вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—
ЛУЧШИМИ ПО ВСЕЙ РОССИИ.

Адресоваться съ запросами и заказами:

„Ст. Челябинскъ представителю К. А. Соколову“.

Заводъ Бакулева М-ца отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: Г. Екатеринбургъ для Златоустовской Церкви въ 1015 пуд., г. Кунгуръ для двухъ церквей по 1000 пуд., для Входа-Иерусалимской ц. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ 632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511 пуд., для церкви—Нижне-Туринскаго завода въ 312 пуд., Нижне-Сергинскаго зав. въ 314 пуд., г. Соликамска въ 332 пуд., Сольвчегодска въ 242 пуд., с. Арамили въ 330 пуд., с. Бобровскаго въ 330 пуд., для Богородицкой церкви въ г. Перми въ 500 пуд., с. Черновскаго, Оханскаго у., въ 300 пуд., с. Острѣжки того же у. въ 300 пуд., звонъ для Богородицкой ц. г. Барнаула въ 824 пуд., въ Семіозерную пустынь Казанской губерніи колоколъ въ 500 пуд., въ Раифскую пустынь той же губ. въ 441 пуд., въ г. Казань для единовѣрческой ц. въ 500 пуд., Духосошествіевской въ 600 пуд., Покровской въ 246 п., Богоявленской въ 200 п., Владимірской въ 400 пуд. и мн. др.

„Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ УРАЛА“.

50 книгъ
4000 страницъ
1000 рис.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ

Цѣна за 50 книгъ
5 руб. съ достав.
и перес.

Серія популярно-научныхъ и медицинскихъ книгъ.

- 1). Пловая жизнь женщины. Д-ра Кларуса.
- 2). Исторія естественной любви. М. Нордау.
- 3). Психологія пощѣлуя. Ломброзо.
- 4). Психологія женщины. Патрика.
- 5). О рожденіи дѣтей желаемого пола. Шенка.
- 6). Гигіена менструацій. Профес. Фюрста.
- 7). Болѣзни легкихъ. Проф. Эйгорсона.
- 8). Что такое чума? Очеркъ В-на.
- 9). Падучая болѣзнь. Профессора Говерса.
- 10). Этика половыхъ отношеній. Р. Спенсера.
- 11). Половые отравленія человѣка. Стокгема.
- 12). Любовь. А. Шопенгауэра.
- 13). Эридика или искусство спорить. Его-же.
- 14). Гигіена цѣломудрія. Д-ра Корнига.
- 15). Алкоголизмъ. Проф. Бунге.
- 16). Астма. Профессора Бриссо.
- 17). Какъ не толстѣть и какъ избавиться отъ дородства діетой. Д-ра Зальцштейна.
- 18). Корь, краснуха и вѣтряная оспа.
- 19). Морфинизмъ. Профессора Бургордта.
- 20). Календарь беременности. Д-ра Дедоллина.
- 21). Малая Хирургія. Проф. Вольцендорфа.
- 22). Болѣзни желудка. Проф. Боаса.
- 23). Философія и гигиена ѣды. Проф. Билоуса.
- 24). Истерія. Профессора Говерса.
- 25). Дѣтскія болѣзни. Проф. Багинскаго.
- 26). Лечение кумысомъ и кефиромъ. Д-ра Бубиса.
- 27). Насморкъ и его лечение Проф. Брезгена.
- 28). Лечение водой. Профессора Глакса.
- 29). Причины женскихъ болѣзней. Проф. Говица.
- 30). Геморрой. Признаки, причины, лечение.
- 31). Гигіена волосъ. Книга для всѣхъ.
- 32). Спинная сухотка. Проф. Читинга.
- 33). Болѣзни сердца. Профессора Ланге.
- 34). Болѣзни почки. Проф. Сенатора.
- 35). Экзема и псочесуха. Проф. Вольфа.
- 36). Гигіена одежды. Д-ра Орлова.
- 37). Брюшной тифъ. Проф. Цимсена.
- 38). Физиологія человѣка. Проф. Фредерика.
- 39). Южный берегъ Крыма. Д-ра Орлова.
- 40). Среднероссійскіе курорты, Старая Русса, Славянскъ, Друскеяники, Липецкъ и др.
- 41). Диета при разстройствѣ желудка. Пр. Вольфа.
- 42). Тучность. Профессора Пруста.
- 43). Гигиеническіе консервы и кондитерскія издѣлія. Д-ра Орлова.
- 44). Лечение воздухомъ, лечение солнцемъ. Пр. Киша.
- 45). Желтуха. Проф. Лихтенштейна.
- 46). Гимнастика какъ методъ леченія. Д-ра Эфрузи.
- 47). Болѣзни зубовъ и полости рта. Проф. Шефа.
- 48). Скарлатина. Профессора Фирордта.
- 49). Болѣзни горла. Профессора Резенберга.
- 50). Свѣтолечение. Профессора Нильса.

Всѣ 50 книгъ вышли и высылаются подписчикамъ. Цѣна за всѣ 50 книгъ съ пересылкой 5 руб. Въ отдѣльной продажѣ книги стоятъ свыше 20 р. Требования адресовать: контора „НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ“, С-Петербургъ, Троицкая ул., 11.