

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Апрѣля № 7 1908 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Центрального Комитета Мѣстныхъ Отдѣловъ Общества. —Отъ Товарищества Студентовъ Императорской Академіи Художествъ.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Распоряженіе Его Высокопреосвященства.

Въ предложеніи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, данномъ консисторіи 4 апрѣля н. г. изложено слѣдующее: «Большая часть псаломщиковъ и другихъ лицъ подаютъ мнѣ прошенія для полученія діаконскаго сана, не приобрѣвши *учительскаго званія*. Между тѣмъ нынѣ для діаконствъ обязательны *права учителя*, ибо они должны состоять учителями въ церковно-приходскихъ школахъ. Посему лица, нищія сана діакона, раньше должны держать экзаменъ на полученіе права учителя; безъ сего они не будутъ допускаться до діаконскаго экзамена и не будутъ посвящаться въ санъ діакона».

2. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ *Оводоръ Рыбаловъ*, состоящій на псаломщичьей вакансіи при Троицкой церкви, слоб. Прстопоповки, Харьковскаго уѣзда, опредѣленъ 2 апрѣля на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Вознесенской церкви, села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Молчановъ* опредѣленъ 3 апрѣля на діаконское мѣсто при Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Безмѣстный псаломщикъ Михаилъ *Мураховскій* опредѣленъ 3-го апрѣля на псаломщичье мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Березовки, Харьковскаго уѣзда.

г) Заштатный діаконъ церкви, слоб. Терновъ, Куниинскаго уѣзда, Георгій *Петровъ* опредѣленъ 3 апрѣля на псаломщичье мѣсто при Архангело-Михаиловокой церкви, слободы Козинки, Волчанскаго уѣзда.

3. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Николаевской церкви, слободы Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда, Іоаннъ *Колосовскій* перемѣщенъ 2 апрѣля на священническое мѣсто при Успенской церкви, слоб. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Сошествіевской церкви, слободы Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, Петръ *Пасько* перемѣщенъ 27 марта на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Кремной, Купянскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Николаевской церкви, села Березовки, Харьковскаго уѣзда, Александръ *Яковлевъ* перемѣщенъ 3-го апрѣля на псаломщицкое мѣсто при Сошествіевской церкви, слоб. Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда.

4. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Покровской церкви, слободы Минковки, Валковскаго уѣзда, Левъ *Дейнеговскій* уволенъ за штатъ по старости и болѣзни 27 марта.

5. О смерти среди духовенства.

а) Протоіерей Успенской церкви, слоб. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда, Михаилъ *Силванскій* умеръ 24 марта.

6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Василевки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 19-го марта н. г. старостою крестьянинъ Прокопій *Комаръ*.

б) Къ Митрофаніевской церкви, слоб. Данчловки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 20 марта старостою дворянинъ Александръ *Зайцевъ*.

в) Къ церкви села Толстаго, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 21-го марта старостою крестьянинъ Михаилъ *Трофименко*.

г) Къ церкви слоб. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 24-го марта старостою крестьянинъ Матвій *Лященко*.

д) Къ Николаевской церкви, города Купянска, утвержденъ 24 марта личной почетный гражданинъ Андрей *Чельшевъ*.

е) Къ церкви слоб. Вунчужной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта старостою крестьянинъ Евфимъ *Вирченко*.

ж) Къ Архангело-Михайловской церкви, города Вѣлополья, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 29 марта старостою крестьянинъ Михаилъ *Крючко*.

з) Къ Николаевской церкви, слоб. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 2 апрѣля старостою почетный гражданинъ Василій *Козаковъ*.

і) Къ Вознесенской церкви, слоб. Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3 апрѣля старостою крестьянинъ Максимъ *Мигеевъ*.

- л) Къ Введенской церкви, села Артемовки, Харьковскаго уѣзда, утверждёнъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Константинъ *Пуцачъ*.
- к) Къ Троицкой церкви, села Пришиба, Зміевского уѣзда, утверждёнъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Романъ *Трегубовъ*.
- л) Къ церкви слоб. Мартовой, Болчанскаго уѣзда, утверждёнъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Сергій *Моргуно*.
- м) Къ церкви сл. Мѣловой, Зміевского уѣзда, утверждёнъ 4-го апрѣля старостою крестьянинъ Трофимъ *Катыхинъ*.

7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

- а) Протоіерей Тимоѣей *Буткевичъ* опредѣленъ 3-го апрѣля н. г. на должность Харьковскаго Епархіальнаго миссіонера.
- б) Священникъ Успенской церкви, слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Михаилъ *Ветуховъ* назначенъ 2 апрѣля депутатомъ 2 округа того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Максима *Грекова*.
- в) Священникъ Покровской церкви, слоб. Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Горайнъ* назначенъ 2 апрѣля депутатомъ 1 округа Харьковскаго уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Константина *Владыкова*.

8. Вакантныя мѣста.

а) Діаконскія.

При Покровской церкви, слоб. Огульцовъ, Валковского уѣзда.

б) Діаконовскія:

При Троицкой церкви, села Протопоповки, Харьковскаго уѣзда.

— Вознесенской церкви, села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда.

ОТЪ ЦЕНТРАЛЬНАГО КОМИТЕТА МѢСТНЫХЪ ОТДѢЛОВЪ ОБЩЕСТВА.

Повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатъ и ихъ семьямъ С.Д.В. 5 Рождественская, № 14. 13 февраля 1908 года. № 275.

Центральный Комитетъ мѣстныхъ Отдѣловъ приноситъ свою искреннюю благодарность Харьк. Духовной Консисторіи за оказанное содѣйствіе, выразившееся въ распоряженіи духовенству о принятіи участія въ дѣятельности общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Причемъ центральный Комитетъ возлагаетъ особенныя надежды на

успѣшное расширеніе дѣятельности общества путемъ проповѣдей въ церквахъ о настоящихъ задачахъ и цѣляхъ Общества, для достиженія братскаго единенія лицъ, пострадавшихъ на войнѣ съ тѣми членами мѣстнаго Общества, которые въ войнѣ не участвовали. вмѣстѣ съ тѣмъ Центральный Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что за последнее время дѣятельность Общества встрѣтила сочувствіе въ Военномъ Министерствѣ и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, которое выразилось въ прилагаемыхъ при семь циркулярахъ. Что же касается способа открытія мѣстныхъ отдѣловъ и попечительствъ Общества, то таковыя указанія имѣются въ прилагаемой при семь инструкціи уполномоченнымъ и инструкціи мѣстнымъ попечительствамъ. При семь центральный Комитетъ почтительно проситъ духовную консисторію не отказать сообщить точные адреса тѣхъ священнослужителей, къ которымъ могъ бы Центральный Комитетъ обратиться для ближайшаго сношенія по организаціи мѣстныхъ отдѣловъ и попечительствъ Общества въ Харьковской епархіи. Подлинное подписала завѣдующая дѣлами района (неразборчиво).

Отъ Товарищества Студентовъ Императорской Академіи Художествъ на Имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, поступило прошеніе слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство!

Товарищество Студентовъ Императорской Академіи Художествъ, архитектурнаго отдѣленія, образовавшееся въ 1905 году въ цѣляхъ совместной работы по техническимъ и художественно-архитектурнымъ вопросамъ, обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ содѣйствіи осуществленію желанія Товарищества послужить своими силами и знаніями провинціи.

Сама жизнь толкнула Товарищество на идею работать въ провинціи, не порывая въ то же время связи съ центромъ культуры, каковымъ является Петербургъ.

Бывая въ командировкахъ отъ Академіи Художествъ для изученія памятниковъ древняго русскаго зодчества и практикуя на постройкахъ въ провинціи, очень часто приходилось наблюдать „до какой степени, неудовлетворительно, безъ пониманія древнихъ, присущихъ русскому народу характерныхъ особенностей родного искусства и безъ знаній современныхъ условій техники, исполняются своими мѣстными подрядчиками церковныя

и другія сооружеія религіознаго характера, и какъ вообще бываетъ трудно провинціи отыскать людей, способныхъ удовлетворить строительнымъ и художественнымъ потребностямъ населенія.

Благословите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, благое начинаніе Товарищества и не откажите въ завѣщаніи отъ Вашего Высокопреосвященства распоряженіи о печатаніи періодично въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ Епархіи прилагаемаго при семъ текста:

Товарищество Студентовъ Императорской Академіи Художествъ, Архитектурнаго Отдѣленія, Старшихъ Курсовъ исполняетъ: проекты и смѣты зданій, расчеты конструкціи (общесг. гражд. и церковныя сооружеія, дома—особняки, дачи, памятники, часовни, иконостасы, утварь и т. п.) шаблоны и архитектурно-художественныя рисунки

Принимаетъ руководство постройками самостоятельно и въ качествѣ помощниковъ строителей. Цѣны умѣренныя. Совѣты по вопросамъ художественнымъ, техническимъ, строительнымъ и справки по строительному законодѣнію—бесплатно. Рекомендация живописцевъ. С.—Петербургъ. В. О. Средній пр., д. 28-29, кв. 28.

На семь прошеній резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1908. фев. 26. Напечатать въ объявленіяхъ ж. „Вѣра и Разумъ“.

А. Арсеній.

II.

Содержаніе. II. Мысли пастыря. (Окончаніе). Священника Николая Захаровскаго.— О выборахъ церковныхъ старостъ. Сельскаго Священника Ив. Горина.— Миссіонерскій листокъ. На миссіонерскихъ курсахъ у сектантовъ. Миссіонера Гр. Шелчкова.— Епархіальная хроника.— Архіерейскія богослуженія—Служеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, преждеосвященной литургіи въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.—Освященіе новаго храма въ слободѣ Рубцовой, Изюмскаго уѣзда.—Памяти незабвеннаго товарища—сослуживца Петра Алексѣевича Торанскаго, къ годовщицѣ его кончины.— Иноепархіальный отдѣлъ.—Напоминаніе Высокопреосвященнаго Архіепископа Тверскаго Алексія.—Собраніе законоучителей въ г. Н.-Новгородъ—Разныя извѣстія и замѣтки.—Телеграмма протоіерей І. Восторгова.—Высочайше назначенная ревізія духовныхъ академій.—Объявленія.

МЫСЛИ ПАСТЫРЯ

по поводу статьи: „виноваты ли мы?“¹⁾

(Окончаніе *).

Въ настоящее время у насъ, какъ извѣстно, принятъ богослужебный уставъ, составленный примѣнительно къ монастыр-

1) Въ „Херсонскихъ Епарх. Вѣд.“ № 13 и 14 за 1905 г., 1—21 стр.

*) См. ж. „В. и Р.“, отд. „Извѣстія“ № 5 с. г.

скому житію и исключительно для братіи монастырей, могущей и стремящейся „день и ночь“ посвящать на служеніе Богу... Можетъ ли быть „истово“ совершаемо богослуженіе по сему уставу, безъ всякихъ сокращеній, для „мірскихъ людей“ и въ приходскихъ храмахъ?... Авторъ статьи: „виноваты ли мы“ проводить вполнѣ справедливый взглядъ, что выполненіе монастырскаго Устава до мельчайшихъ подробностей для приходскихъ пастырей трудъ физически непосильный и трудно выполнимый при многочисленности другихъ, лежащихъ на нихъ, обязанностей; но не слѣдуетъ, намъ кажется, упускать изъ виду и насомыхъ, для которыхъ главнымъ образомъ и совершается церковное богослуженіе. По сему поводу, намъ приходилось выслушивать такого рода сужденія. „Истово“ совершать богослуженіе по нынѣшнему церковному уставу въ приходскихъ храмахъ,—„ничего не опуская и не сокращая“,—невозможно еще и потому, что это вызоветъ и вызываетъ нареканія на духовенство въ слишкомъ большой затанутости богослуженій со стороны прихожанъ; а время теперь такое тревожно-неспокойное, что необходимо считаться и съ удовлетвореніемъ „возможныхъ“ требованій прихожанъ, ибо, при свободѣ вѣроисповѣданія, свободно могутъ уйти въ штунду или другую ересь... Возьмите, напримѣръ, время великаго поста... Холодъ, сыкость, храмъ холодный.. Простоять 5—6 и болѣе часовъ за молитвой на холодѣ, совершенно безучастнымъ зрителемъ, это врядъ-ли согрѣетъ душу молящагося (разумѣемъ обыкновеннаго смертнаго!) религиознымъ восторгомъ и настроеніемъ когда отъ холода все тѣло коченѣетъ!... Другое время: рабочая пора, жнитво... Народъ усталый и изнуренный тяжелыми трудами „страдной поры“ и дорожить всякой минутой этого времени, по пословицѣ: „лѣтній день—цѣлый годъ кормить“... Въ такую пору въ селахъ только и могутъ приходиться прихожане въ храмъ Божій на молитву подѣ условіемъ, „если ихъ батюшка не долго держитъ въ храмѣ и рано оканчиваетъ литургію“... Мы и не говоримъ, сколько жалобъ и нареканій приходится выслушивать со стороны интеллигентныхъ прихожанъ на продолжительность богослуженій и какъ вредно отразились проникшіе въ православный народъ слухи о жела-

тельности сокращенія праздничныхъ дней, служащихъ, будто бы, причиною обѣднѣнія и бесполезной праздности русскаго народа... Положеніе пастырей трудное!... Совершать все по уставу и „не затягивать“ богослуженій,—получается богослуженіе слишкомъ спѣшное, небрежное, неблагоговѣйное; по-неволѣ приходится сокращать чинъ службы, указанный въ уставѣ... Но бѣда въ томъ, что сокращаетъ каждый пастырь по своему усмотрѣнію, одинъ — одно, другой — другое; „аще изволитъ настоятель“. Вслѣдствіе этого, православное церковное богослуженіе теряетъ свое просвѣтительно-воспитательное значеніе, перестаетъ быть навидательной школой для вѣрующихъ, ибо теперь нигдѣ почти не услышите за богослуженіемъ въ приходскихъ храмахъ: „Толковаго Евангелія“, „Пролога“, „Синаксарія“; на утрени — рѣдко опускаются многіе стихиры, каноны, не все прочитывается шестопсалміе, каѡвзмы; на литургіи — не поются „антифоны“, рѣдко гдѣ поются „блаженства“ и читается молитва: „благословлю Господа на всякое время“... Что же касается всѣхъ предписаній церковнаго устава относительно поклоновъ малыхъ и большихъ, наклоненія главъ, характера напѣвовъ и проч., и проч. требованій, имѣющихъ въ виду благочиніе и благоповеденіе христіанъ въ Божіемъ храмѣ, то многое и многое тоже опускается, не соблюдается въ точности... „Уставное богослуженіе“ — это строго — цѣльное, художественное произведеніе, очень мудро составленное великими подвижниками духовной жизни и спасенія души человѣческой, но вслѣдствіе произвольныхъ сокращеній утрачиваетъ свою великую красоту, высокій смыслъ и глубокое впечатлѣніе, каковое оно неминуемо должно производить на сердца вѣрующихъ, унося ихъ отъ „всякихъ житейскихъ попеченій“ въ міръ горній, не земной!... Сознають все это пастыри церкви и тѣмъ острѣе боль души ихъ, что они, чувствуя свое крайне затруднительное положеніе, не могутъ рѣшить: какъ же быть, если въ церкви Божіей, по слову ап. Павла „все должно быть благоугодно и чинно“. (1 Кор. 14,—4)? Мы не считаемъ себя столь компетентными, чтобы дать положительный и сильный отвѣтъ на поставленный вопросъ, но позволимъ себѣ привести здѣсь мнѣніе, съ коимъ приходилось намъ встрѣ-

чатся въ периодической печати. Если церковный уставъ въ настоящемъ его видѣ признается почти всѣми трудно—выполнимымъ въ приходскихъ храмахъ и на самомъ дѣлѣ нигдѣ почти не выполняется, то нельзя ли его оставить безусловно обязательнымъ только лишь для монастырскихъ храмовъ? „Что же касается храмовъ приходскихъ, то, если уже невозможно по условіямъ времени возратить приходской службѣ прежнюю полноту ея формъ, то необходимо выработать новую норму, при которой служба была бы не такъ продолжительна, но въ то же время сохранила бы въ себѣ все то, что придаетъ ей красоту и содержаніе и обусловливаетъ просвѣтительно-воспитательное значеніе ея и вмѣняетъ въ обязанность ни въ какомъ случаѣ отъ этой нормы не отступать“¹⁾. Тогда, намъ кажется, пастыри церкви избавлены были бы отъ печальной необходимости сокращать произвольно, по своему усмотрѣнію, церковный уставъ для достиженія „истоваго“ богослуженія, служба Божія и въ приходскихъ храмахъ вездѣ бы совершалась однообразно, по строго выработанному длѣ нихъ уставу, и пастыри избавлены были бы отъ обвиненій „въ поспѣшномъ совершеніи ими церковныхъ богослуженій, а прихожанамъ не было бы основаній высказывать нареканія на пастырей за длинныя богослуженія“²⁾..

¹⁾ „Мис. Обозр.“ 1906 г. стр. 256. Курсивъ нашъ. Авт.

²⁾ Правда, мы имѣемъ въ виду и то обстоятельство, что очень часто боголюбивые „міряне“ предпринимають наломнничества въ отдаленнѣйшіе монастыри для поклоненія мощамъ св. угодниковъ Божіихъ и чудотворнымъ иконамъ и охотно, съ любовью выстанвають длинное монастырское богослуженіе, совершаемое „истово“ по уставу, по это и въ понятіи простого народа считается „какъ подвигъ“, нарочью, или по обѣщанію совершаемый набожными христіанами, для удовлетворенія религиозныхъ потребностей души ихъ... И мы съ думевнымъ прискорбіемъ выслушиваемъ сообщенія, что есть монастыри „съ строгимъ монастырскимъ уставомъ“, а во многихъ даже монастыряхъ допускается сокращеніе нѣлѣннаго церковнаго Устава... Вотъ почему мы всей душой стоимъ за то, чтобы ннѣншній церковный Уставъ, „безъ всякихъ сокращеній и оуценій“, былъ обязательнень для всѣхъ православныхъ монастырей, какъ драгоценное наслѣдіе, полученное нами отъ св. отцовъ!... Что же касается сокращенія его и выработки по нему „новой нормы“ для приходскихъ храмовъ, то наше мнѣніе не одиноко. Такъ, въ докладѣ Святѣйшему Синоду енархіальнаго иеросвященнаго Олоонецкаго „по вопросу о церковной реформѣ, читаемъ: „церковный Уставъ долженъ быть пересмотрѣнъ и въ него оставлено только то, что является наиболее цѣлесообразнымъ по условіямъ современной жизни“... (См. „Церк. Вид.“ 1906 г. № 88, стр. 2610). Авт.

Раздаются жалобы на „непонятность богослуженій“... Духовенство, намъ кажется, тутъ ужъ совершенно не виновато... Истинная причина непонятности православныхъ церковныхъ богослуженій и требъ заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ, что и требы и богослуженія совершаются на церковно-славянскомъ языкѣ, который дѣйствительно даже для образованныхъ прихожанъ трудно понятенъ для того, чтобы сознательно, съ чувствомъ и душевнымъ расположеніемъ присутствовать за Божіей службой, а что же сказать про „темныхъ“, неграмотныхъ мужичковъ глухихъ селъ и деревень?... Въ самомъ дѣлѣ, подумаешь: сколько у насъ въ чинѣ богослуженій прекрасныхъ канонівъ, стихирь, восторженныхъ молитвъ, духовныхъ пѣнопѣній, составленныхъ людьми высокаго религіознаго настроенія, и вся эта богатѣйшая пища души теряетъ свое обаятельное дѣйствіе на мысль и сердце вѣрующаго только потому, что предлагается вѣрующимъ на отжившемъ, неудобопонятномъ, славянскомъ языкѣ... И удивительно: православные христіане въ Японіи, Китаѣ, Америкѣ и проч. народностяхъ имѣютъ счастье слушать дивное православное богослуженіе и чтеніе слова Божія въ храмахъ на своемъ родномъ нарѣчій, только для православныхъ русскихъ людей почему-то нельзя совершать богослуженіе на ихъ родномъ русскомъ языкѣ... „Чего вы, любезный братъ,—говорили намъ нерѣдко на бесѣдахъ штундисты,—когда идете къ намъ на бесѣду, берете русскую біблію; а у себя въ рукотворенномъ храмѣ читаете по славянски?... Для чего вы „тумана“ на людей наводите, чтобы ничего непонимали? Мы тоже когда ходили къ вамъ въ рукотворенную церковь, ничего не понимали, а теперь слава Богу все открылось“... „Богослуженіе Православной церкви,—пишетъ Херсонскій Епархіальный миссіонеръ М. Кальневъ,—мало научаетъ ея членовъ, будучи совершаемо на языкѣ, мало для нихъ понятномъ. Слова благовѣстія Христова и тѣ читаются въ храмѣ на малопонятномъ для народа славянскомъ языкѣ. Нужно имѣть много любви и привязанности къ церкви, чтобы простоять зимою въ очень холодномъ, а лѣтомъ въ душномъ храмѣ подрядъ нѣсколько часовъ, не понимая ни того, что говорятъ въ немъ, ни того, что дѣлаютъ.

Даже дома простолудинъ молится безсознательно, молится наборомъ до неузнаваемости искаженныхъ славянскихъ словъ, дающихъ въ своемъ сочетаніи одну безсмыслицу“¹⁾... Вотъ почему, мы отъ всей души присоединяемся къ цѣлому хору голосовъ тѣхъ пастырей и ревнителей св. православной церкви Христовой, которые высказываютъ свое искреннее и горячее благожеланіе, чтобы молитвы и текстъ богослужебныхъ книгъ православной церкви были переведены на русскій языкъ и чтобы богослуженіе и чтеніе слова Божія повсемѣстно въ православныхъ храмахъ совершалось на понятномъ для народа русскомъ языкѣ; чтобы народъ принимая участіе въ службѣ Божіей чрезъ общенародное пѣніе въ храмѣ, а не присутствовалъ безучастнымъ зрителемъ; тогда само собою пало бы обвиненіе духовенства, что „простой народъ не наученъ сознательно молиться Богу“, что „духовенство не научило народъ истинамъ православной вѣры, которую исповѣдуетъ русскій народъ уже около тысячи лѣтъ“²⁾!...

Не мало протестовъ со стороны пастырей церкви приходится встрѣчать въ періодической печати противъ „канцелярскихъ повинностей церковнаго клира и отвѣтственности за нихъ“ на что сѣтуетъ въ своей статьѣ и о. Ал. Смирягинъ... „На причтахъ церковныхъ,—пишетъ одинъ пастырь,—лежитъ обязательство вести довольно сложное церковное письменоводство; работа эта тѣмъ сложнѣе, чѣмъ многолюднѣе приходъ, чѣмъ, слѣдовательно, у причта больше его прямого дѣла. Чего только не приходится писать и отписывать духовенству! Тутъ и метрическія и приходо-расходныя книги, списки новобран-

1) См. его статью: „почему православные отпадаютъ въ сатанство“? журн. Мис. Обоз. 1906 г. № 7—8 стр. 63.

2) Уважаемый сотрудникъ нашъ повидимому желаетъ замѣны нашего богослуженія на славянскомъ языкѣ вполне русскимъ языкомъ, признавалъ славянской богослужебный языкъ *отжившимъ* и *неудобопонятнымъ*. Едва ли съ этимъ согласится многіе не только наши пастыри, но и міряне. По нашему мнѣнію, можно желать обновленія малопонятныхъ или неудобопонятныхъ богослужебныхъ словъ и выраженій, но только въ славянскихъ же формахъ, имѣющихъ у насъ общецерковный характеръ. Нельзя забывать, что нашъ славянской языкъ, унаследованный нами отъ свв. Кирилла и Мефодія, имѣетъ значеніе общецерковнаго богослужебнаго языка не только для нашихъ вѣрующихъ, но и для всѣхъ православныхъ славян. *Ред.*

цевъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, списки родившихся и умершихъ для докторовъ, метрическія выписи по требованію любого учрежденія и лица; и все это требуется представлять аккуратно, во-время—иначе всяческія кары ждуть неисправнаго!... Нѣтъ ни одного учрежденія, которое *обязано* было бы отвѣчать священнику на его запросъ, недоумѣнный вопросъ,— и нѣтъ ни одного учрежденія, которое не могло бы требовать отъ „господина приходскаго священника“ нужныхъ ему свѣдѣній... Словно у священника дѣлая канцелярія писцовъ, или у него нѣтъ больше никакого дѣла“¹⁾... „Пусть отойдутъ,—воскликаетъ другой пастырь,—отъ рукъ нашихъ нашу энергію поѣдающіе, мелкіе, назойливо досадительные, нашему дѣлу далекіе—кропотливые труды, переряжающіе насъ изъ священныхъ облаченій въ одежду ремесленниковъ канцелярскаго стола... (Разумѣемъ канцелярію брачныхъ обысковъ, метрику, сношеній съ свѣтской администраціей по санитарнымъ, воинскимъ дѣламъ и т. п.). Въ этой одеждѣ мы—подъ вѣчнымъ подозрѣніемъ, не понятны, болѣе того—непріятны нашимъ мірянамъ. Этимъ колеблется нашъ авторитетъ. Какъ сильно? У каждаго приходскаго пастыря найдется не одинъ томъ скорбной хроники изъ этой области“!...²⁾ И не безпричины эти вопли православнаго духовенства на канцелярскія обязанности, ибо, помимо той массы *прямого* пастырскаго труда, который каждый священникъ несетъ на своихъ плечахъ безъ всякаго вознагражденія, онъ *на свой счетъ* обязанъ расходовать немало канцелярскихъ принадлежностей и при этомъ не забывать: что если за массой прямыхъ своихъ обязанностей не отошлетъ своевременно, напримѣръ, становому приставу „карточку о смертности отъ заразительныхъ болѣзней“, то *подлежитъ строгой ответственности*... Это весьма печальное и ненормальное положеніе дѣла прямо не вяжется съ сознаниемъ, чтобы исполненіе этой мелкой, кропотливой канцелярщины входило въ составъ „великихъ пастырскихъ обязанностей: *„части церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ Кровію Своею“*!... (Дѣян. 20,—28) И на собра-

1) „Рук. для сел. наст.“ 1905 г. № 26 стр. 221.

2) „Рук. для сел. наст.“ 1905 г. № 19 стр. 40.

ни 4-го Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, бывшаго 20-го марта настоящаго года, при обсужденіи вопроса „касательно канцелярскихъ повинностей церковнаго клира“, собраніе нашло „желательнымъ возможное сокращеніе ихъ“... „Статистическія справки причтъ обязанъ давать лишь такія, которыя имѣютъ связь съ метрической книгой, причемъ графу о причинѣ смерти, какъ заполняемую въ большинствѣ случаевъ произвольно, наобумъ, что можетъ вводить статистику въ заблужденіе, исключить изъ книги. Всякія другія, напр. по сельскому хозяйству и т. п., будутъ ли они требоваться разными статистическими комитетами отъ приходскихъ священниковъ непосредственно или чрезъ епархіальнаго архіерея, для причта не обязательны къ исполненію“^{1) 2)}. Дай Богъ, скажемъ и отъ себя, чтобы добрыя благожеланія Предсоборнаго Присутствія скорѣе бы сняли съ пастырей обвиненіе, что они „все болѣе и болѣе отдаляются отъ народа и превращаются въ чиновниковъ—требоисправителей и канцеляристовъ“!... Не пастыри „сами себя“ отдалили отъ народа, а отдалили ихъ „безобразно сложившіяся условія жизни ихъ“.

Не болѣе отрадныхъ мысли и чувства вызываютъ и другія сѣтованія въ статьѣ: „виноваты ли мы“, какъ-то: о многочисленности церковныхъ сборовъ, которыми обременены пастыри, о законоучительскихъ обязанностяхъ по многимъ школамъ и завѣдываніи ими, о сельскомъ хозяйствѣ, о воспитаніи своихъ дѣтей и проч., и всѣ эти сѣтованія сводятся къ одному заключенію: дѣйствительно, пастыри церкви въ настоящее время на столько отягчены многочисленными обязанностями и находятся въ такихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни, что они не имѣютъ ни времени, ни возможности всецѣло отдаться своей паствѣ... Въ настоящее время и пастыри привыкли уже смотрѣть, что аккуратное исполненіе обязанностей священника—это быть аккуратнымъ лишь „на бумагѣ“, т. е. во время

¹⁾ „Колоколь“—1906 г. 28 марта № 69.

²⁾ Не мало только удивляетъ насъ то обстоятельство, что въ проектѣ реформированнаго прихода форма вѣсѣдныхъ росписей расчигана не только на уменьшеніе и облегченіе канцелярской работы для духовенства, а еще труднѣе, обильнѣе и многосложнѣе противъ существующей въ настоящее время.. См. „Церк. Вѣд.“ 1906 года 8 юля № 27: „Проектъ приходской книги“. *Дет.*

представить при должныхъ рапортахъ все взносы и церковные сборы благочинному, во время отписывать все частнымъ учрежденіямъ и лицамъ на ихъ запросы и „требованія“, исправно вести метрическія, исповѣдныя, приходо-расходныя книги, богослужебный журналъ и проч. и проч. канцелярскія обязанности, а между тѣмъ жизнь,—„дни лукавы“,—настоячиво зовутъ пастыря къ „живому дѣлу“.. Нынѣ болѣе чѣмъ когда либо требуется отъ пастыря, чтобы онъ „близко стоялъ“ къ паствѣ своей, вникалъ въ жизнь прихожанъ, горячимъ и убѣдительнымъ словомъ согрѣвалъ сердца ихъ, и какъ свѣтильникъ веру стоящій, освѣщаль и расширялъ темный и тѣсный кругозоръ религіозно-нравственныхъ понятій своихъ духовныхъ чада... Нынѣ болѣе чѣмъ когда либо требуется, чтобы пастырь церкви, какъ „добрый пастырь“, шелъ впереди своихъ овецъ, „глашалъ“ ихъ по имени и велъ на добрыя пажити... „Свобода вѣры“ требуетъ отъ пастыря, чтобы онъ былъ теперь прежде всего хорошій миссіонеръ и проповѣдникъ, образцовый по жизни „предстоятель“ своимъ духовнымъ чадамъ, усердный къ Богу молитвенникъ, „Истово“ и „не принужденно, но охотно“ совершающій и исполняющій для пасомыхъ Божіи службы, св. таинства и требы, и чтобы „былъ всегда готовъ всякому, требующему отчета въ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ“ (1 Петр. 3,—15),—печальная же дѣйствительность говоритъ совершенно противоположное... Намъ пишетъ въ письмѣ одинъ товарищъ—священникъ: „Больно тебѣ писать, дорогой другъ, но пишу: засосала глушь, затянула сѣрая обыденная жизнь... Вѣришь-ли: не только книгу или газету почитать некогда, или заняться чтеніемъ библіи и освѣжить свои скудныя, но такъ необходимыя въ наши дни, миссіонерскія познанія,—отдохнуть некогда... Кажется, скоро разучусь мыслить, чувствовать, говорить... Самъ знаешь нашу жизнь: совершаю богослуженіе, требы съ ихъ утомительными поѣздками на хутора, главное же—забла эта отписка волостнымъ правленіямъ, да цѣлыхъ три школы въ приходѣ!... Ты можешь понять и посочувствовать!... Страшное слово: „книгу почитать некогда“, а если принять во вниманіе, что у большинства пастырей и выписать „не-за-что“ себѣ что-

либо для чтенія, то картина дѣйствительно получится достойная не обвиненія и осужденія православныхъ пастырей, а полного сочувствія и сожалѣнія!... Намъ припоминаются слова изъ стихотворенія „Доля семинариста“:

„Похоронять тебя на кладбищѣ,—

Такъ пройдешь ты свой пастырскій путь...

Всѣ забудутъ тебя, — развѣ нищій

На могилку зайдетъ отдохнуть!...

Такова доля пастырей: не падай духомъ, а трудись до могилы!... Будемъ же и мы надѣяться, что, предстоящій Соборъ Православной Русской Церкви улучшитъ наше положеніе и облегчитъ тяжелыя условія жизни!...

Священникъ Николай Загоровскій.

О ВЫБОРАХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Нерѣдко приходится слышать сѣтованіе духовенства на неизбѣжныя ненормальности и нерѣдкіе случаи произвола, встрѣчающіеся при выборѣ прихожанами церковныхъ старость къ своимъ храмамъ. Замѣчено, что прихожане часто выбираютъ къ сей должности людей строптивыхъ, совсѣмъ не радѣющихъ объ интересахъ церкви, своенравныхъ, всегда готовыхъ стать въ открытую оппозицію по отношенію къ причту и епархіальному начальству.

Партійные счеты, разныя общественно-бытовыя неудовольствія, не имѣющія ни малѣйшей связи съ дѣлами церкви, выплываютъ здѣсь наружу; все болѣе и болѣе въ прихожанахъ проглядываетъ неуклонное намѣреніе взять въ свои руки распорядженіе церковными суммами. Дѣйствующая нынѣ инструкция даетъ слишкомъ большую свободу, граничащую съ произволомъ, прихожанамъ при выборѣ церковныхъ старость.

„Право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви принадлежитъ исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ не моложе 25 лѣтъ“ (§ 8). Ничего не говорится въ инструкціи о нравственныхъ качествахъ выборщиковъ, ни о ихъ преданности церкви, ни о христіанскомъ бла-

гочестіи и религіозности,—участвовать въ выборахъ можетъ всякій прихожанинъ.

И вотъ приходится въ дѣйствительности наблюдать такую картину выборовъ: являются для участія въ выборахъ люди самые индифферентные къ храму и его интересамъ, лица—никогда не посѣщающія богослуженій, не дающія ни одной копейки въ церковную кассу, личности самой низкой репутаціи и поведенія.

Рѣдко обходится безъ криковъ, шума, страстныхъ споровъ, брани и т. п. выходокъ, оскверняющихъ святость храма. Каждая партія выставляетъ своихъ кандидатовъ, руководясь родственными чувствами, пріятельскими отношеніями и другими побужденіями. Прихожане сель рѣдко соглашаются держать на должности старосты долго одно и то же лицо, хотя бы послѣднее было безупречно, мотивируя свои дѣйствія неосновательными и пошлыми доводами: „онъ уже нажился“. Иные смотрятъ на должность церковнаго старосты, какъ на доходное мѣстечко въ смыслѣ наживы за счетъ церковныхъ суммъ: „пускай еще другой руки погрѣе“... говорили прихожане, выражая свое неудовольствіе имѣть прежняго старосту.

Несправедливо также инструкція лишаетъ мѣстный причтъ имѣть право голоса при выборахъ, хотя бы для выраженія протеста при проведеніи кандидата нежелательнаго и неподходящаго къ должности старосты. Если группа прихожанъ—вожаковъ недовольна причтомъ, или-же склонна къ захвату распоряженій церковными суммами, то часто выставляютъ на должность старосты челоуѣка „бѣдоваго“, т. е. дерзкаго, нахальнаго, который исполнѣ самовластно поступаетъ въ расходѣ церковныхъ суммъ, игнорируетъ указаніе настоятеля храма, не желаетъ поддерживать причтъ въ квартирномъ положеніи и т. д. Самоволіе доходитъ до того, что нѣкоторые старосты не позволяютъ надѣть ту или другую ризу, не желаютъ дать срочный взносъ и т. д.

§ 13 инструкціи говоритъ о томъ, что благочинный долженъ слѣдить „чтобы выборы совершались въ должномъ порядкѣ, безъ криковъ и споровъ, нарушающихъ благочиніе въ храмѣ и чтобы не принимали участія въ выборахъ нетрезвые“... Такъ

какъ выборы происходятъ въ воскресные и праздничные дни, то нетрезвые въ такіе дни—въ особенномъ изобиліи; крики, шумъ, брань и споры постоянные спутники выборовъ старости; если это явленіе наблюдается въ городахъ среди болѣе или менѣе культурныхъ жителей, то что сказать о селахъ, имѣющихъ фізіономію торговыхъ мѣстечекъ съ безшабашнымъ людомъ? Здѣсь попадаются типы, которые желая пролѣзть къ церковному сундуку, устраиваютъ искусственную агитацію, спаиваютъ водкой своихъ сторонниковъ для увеличенія ихъ дерзости и нахальства, вербуютъ своихъ единомышленниковъ изъ самыхъ отбросовъ общества. Что удивительнаго послѣ этого, если въ с. Васищевѣ Харьк. у. выборы разрѣшились дракой и самой отчаянной схваткой предъ алтаремъ, и создали рѣдкій процессъ въ судебной хроникѣ ¹⁾.

Въ интересахъ церкви, намъ кажется, необходимо:

- 1) вынести выборы изъ храма.
- 2) производить выборы закрытой баллатировкой.
- 3) въ выборахъ участвуютъ по одному человѣку на десять дворовъ по уполномочію послѣднихъ.
- 4) не допускать къ участию въ выборахъ лицъ равнодушныхъ къ религіи, ведущихъ безнравственную жизнь.
- 5) предоставлять право голоса причту.

Сельскій солищ. Ин. Горайнъ

1908 г. 21 феврал.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

НА МИССИОНЕРСКИХЪ КУРСАХЪ У СЕКТАНТОВЪ.

Проживая въ городѣ Харьковѣ, я давно слышалъ о существованіи въ этомъ городѣ сектантскихъ миссіонерскихъ курсовъ, на которыхъ умственно формируются будущіе апологеты и пропагандисты сектантства. Мнѣ лично хотѣлось побывать въ сектантскомъ „ареопагѣ“ и практически ознакомиться со способами преподаванія сектантской „мудрости“. Но всѣ мои попытки проникнуть „во святое святыхъ“ сектантской науки,

¹⁾ См. корресп. X, Г. В. 17 Лив.

долгое время, оканчивались неудачно. Отъ главарей и вожаковъ сектантства, къ которымъ мнѣ пришлось обращаться за содѣйствіемъ, я получалъ отказъ въ категорической формѣ: „постороннимъ нельзя“. И только недавно мнѣ удалось осуществить свое давнишнее желаніе. Сектантскій миссіонеръ Г. общалъ мнѣ свое содѣйствіе. Заручившись согласіемъ руководителей курсовъ, онъ зашелъ за мною на квартиру и мы вмѣстѣ отправились на глухую окраину города, гдѣ помѣщается зданіе миссіонерскихъ курсовъ. Пройдя нѣсколько глухихъ и темныхъ переулковъ, мы вошли въ большой домъ, въ освѣщенномъ залѣ котораго по срединѣ и по бокамъ были разставлены столы и скамьи для курсистовъ, а впереди устроена кафедра для преподавателей. На стѣнахъ зала развѣшены бумажныя дощечки съ избранными текстами изъ евангелія. На скамьяхъ за столами сидѣли сектанты—курсисты въ количествѣ 50—60 человекъ, среди которыхъ я узналъ многихъ представителей провинціальныхъ сектантскихъ общинъ: пресвитеровъ, діаконовъ, пріѣхавшихъ поучиться (употребляю сектантское выраженіе) „Божественной мудрости“. Кромѣ пресвитеровъ и діаконовъ составъ курсовъ дополняли молодые экальтивированные фанатики секты, подготовляющіеся къ миссіонерской дѣятельности. На столѣ предъ каждымъ курсистомъ лежала библія на русскомъ языкѣ и журналъ для записи уроковъ. Предъ открытіемъ занятій всѣ сектанты преклонили колѣни и пресвитеръ З. прочиталъ импровизированную молитву на текстъ: „Господи! открой мнѣ очи мои и увижу чуда закона Твоего“ (псал. 118). Молитва эта показалась мнѣ въ высшей степени характерной, а поэтому постараюсь насколько возможно, воспроизвести ея главный текстъ: „Господи! (молился сектантскій пресвитеръ) просвѣти умы курсистовъ свѣтомъ Твоихъ Божественныхъ истинъ, вложи въ сердца ихъ огонь Твоего святого вдохновенія, чтобы они словомъ Твоимъ, какъ огнемъ могли жечь сердца человѣческія. Господи! открой въ устахъ ихъ родники Божественнаго краснорѣчія, въ которыхъ могли бы утолить свою духовную жажду несчастные сыны нашей бѣдной страждущей Россіи“ и т. д. По окончаніи молитвы курсисты заняли свои мѣста. Пресвитеръ

З. взошелъ на кафедру и объявилъ курсистамъ, что темой настоящаго урока будетъ „критическій разборъ православнаго ученія о причащеніи“; послѣ этого онъ произнесъ краткую вступительную рѣчь, въ которой, въ общихъ чертахъ, изложилъ положительное сектантское ученіе „о причащеніи“.

Рѣчь сектантскаго импровизатора показалаcя мнѣ слишкомъ скучной, искусственной и необоснованной ни на какихъ научныхъ богословскихъ авторитетахъ. Основная мысль этой казуистической рѣчи сводилась къ тому, что причащеніе есть не таинство, а простой символическій обрядъ, установленный Спасителемъ въ воспоминаніе Его страданій и въ знакъ общенія вѣрующахъ между собою (Лука 22—19). Самую же идею причащенія къ тѣлу Христову, по мнѣнію сектантскаго „мудрователя“, нужно понимать въ возвышенномъ духовномъ смыслѣ; на языкѣ священныхъ писаній, говорилъ онъ, тѣломъ Христовымъ называются церковь (Божественный союзъ людей) (1 Кор. 12—27). Къ этому истинному и спасительному тѣлу Христову мы причащаемся взаимною христіанскою любовію, а къ чапѣ страданій Христовыхъ мы приобщаемся въ своихъ страданіяхъ за имя Христово и т. п. (Фил. 3—10). Послѣ вступительной рѣчи сектантскаго „пресвитера“ на кафедру взошелъ сектантскій миссіонеръ П. и началъ читать „лекцію“ по обличенію православнаго ученія о таинствѣ причащенія. „Лекція сектантскаго „лектора“ была въ изобиліи пересыпана библейскими текстами и искусственными цвѣтистыми фразами, схваченными напрокатъ въ раціоналистической богословской литературѣ запада, а также казуистическими и софистическими тонкостями изворотливой сектантской мысли. „Дорогіе во Христѣ братья, говорилъ онъ, православная церковь, основываясь на буквальномъ пониманіи словъ Спасителя: „сіе есть Тѣло Мое“, „сія есть Кровь Моя“ (Мар. 26 гл. и Лук. 22), простой символическій обрядъ преломленія хлѣба возвела въ культъ величайшаго таинства, на которомъ покоятся все надежды и упованія, такъ называемыхъ, православныхъ христіанъ. Но какой же смыслъ заключается въ приведенныхъ словахъ Спасителя? „Буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (2 Кор. 3—6) говоритъ апостолъ Павелъ и въ этихъ краткихъ словахъ

даетъ намъ руководство къ правильному пониманію св. писанія. „Буква“, буквальный смыслъ писанія убиваетъ нашу душу и нашъ пылливый умъ и отдаляетъ насъ отъ Царствія Божія. „Духъ животворитъ“, духовный мистическій смыслъ писанія какъ небесная роса оживляетъ нашу духовную природу и способствуетъ произростанію въ нашемъ сердцѣ духовныхъ плодовъ вѣры и любви. Возвышенный духовный смыслъ заключается и въ приведенныхъ словахъ Спасителя о причащеніи. Вспомнимъ при какихъ историческихъ условіяхъ и обстоятельствахъ своей земной жизни произнесъ Спаситель эти слова, послужившія для многихъ камнемъ претыканія, соблазна и заблужденія. Въ земной жизни Спасителя наступалъ важный историческій моментъ. Приближалось время пострадать Богочеловѣку и пролить свою искупительную кровь за грѣхи всего міра. Ученики Его все еще находились подъ вліяніемъ общихъ еврейскихъ предразсудковъ о чувственномъ царствѣ Мессіи и не понимали истинной цѣли пришествія въ міръ своего Учителя. Желая подготовить своихъ учениковъ къ предстоящимъ своимъ страданіямъ, Христосъ въ послѣдній разъ собралъ ихъ, чтобы отпраздновать вмѣстѣ съ ними обрядъ ветхозавѣтной пасхи. Во время вечера, когда ученики ѣли и пили, Иисусъ Христосъ взявъ хлѣбъ, преломилъ его и раздавая ученикамъ сказалъ: „сіе есть Тѣло Мое“, также взявъ чашу съ винограднымъ виномъ и подавая ученикамъ сказалъ: „сія есть Кровь Моя“. Нужно замѣтить, что въ ту отдаленную историческую эпоху, когда жилъ Христосъ, на востокѣ принято было излагать свои чувства и мысли въ формѣ притчъ, аллегорій и другихъ символическихъ образовъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, живя на землѣ и проповѣдая людямъ свое Божественное ученіе, часто облакалъ свои Божественныя чувства и мысли въ притчѣ и аллегоріи. (Еван. Мар. 13 гл. Лук. 15 гл. Іоан. 4—10—15.) Образныя и символическія выраженія употребилъ Христосъ и на тайной вечери при установленіи обряда преломленія хлѣба: взявъ хлѣбъ и преломивъ его, Онъ сказалъ: „сіе есть Тѣло Мое“... Слово „есть“ тутъ надо понимать въ переносномъ иносказательномъ смыслѣ—знаменуетъ, означаетъ, символизируетъ, а смыслъ всей рѣчи Христа

таковъ: „хлѣбъ есть символъ Тѣла Моего, которое должно страдать за грѣхи всего міра.“ Чаша сія есть символъ Крови Моей, которая прольется за грѣхи всего міра.“ Этотъ простой символическій обрядъ преломленія хлѣба мы совершаемъ, когда вспоминаемъ страданія и смерть своего Спасителя, а что слово „есть“ часто употребляется въ евангеліи въ переносномъ смыслѣ „знаменуетъ“, это можно доказать многочисленными выдержками изъ св. писанія: „Святель есть сынъ человѣчскій“, Сѣмя есть слово Божіе“ (Мат. 13 гл. 37—38). „Я есть путь, истина и жизнь“ (Іоан. 14—6). „Я есть истинная виноградная лоза“ (Іоан. 15—1). Въ духовномъ возвышенномъ смыслѣ понималъ и самъ Іисусъ Христосъ свое ученіе о причащеніи. Въ евангеліи Іоанна 6 гл. разсказывается: когда Іисусъ Христосъ излагалъ людямъ свое Божественное ученіе о причащеніи, то въ числѣ его слушателей находились невѣжественные іудеи, которые буквально поняли его слова: „Тѣло Мое есть истинная пища, а Кровь Моя есть истинное питіе“ (55 ст.) и въ ужасѣ воскликнули: „Какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою!“ Спаситель отвѣчалъ имъ: „Духъ животворитъ, а плоть не пользуетъ нисколько, слова, которыя Я говорю вамъ суть духъ и жизнь“ (63 ст.). Постараемся губоко проникнуть во внутренней смыслъ Божественныхъ глаголовъ Спасителя „духъ животворитъ“ т. е. возвышенное, духовное, евангелическое пониманіе причащенія оживляетъ наши омертвѣлыя души и прививаетъ ихъ къ истинной виноградной цвѣтущей лозѣ—ко Христу (Іоан. 15 гл. 1—4 ст.). „Плоть не пользуетъ ни мало“, т. е. чувственное плотское „православное“ пониманіе причащенія не приближаетъ къ царствію Божію и нисколько не вліяетъ на духовное развитіе и нравственное совершенствованіе человѣка. „Слова, которыя я говорю Вамъ, суть духъ и жизнь“, заключаетъ свою рѣчь Спаситель. То есть въ Божественныхъ словахъ моихъ о причащеніи пища не буквальный, а духовный таинственный смыслъ. Такъ же возвышенно и духовно смотрѣли на причащеніе первые ученики Христа св. Апостолы. Въ книгѣ „Дѣланія Апостольскія“ разсказывается, что по воскреснымъ днямъ они собирались вмѣстѣ для молитвы и, вспоминая смерть своего Божественнаго Учи-

теля, совершали обрядъ преломленія хлѣба, но въ то же время они были далеки отъ православнаго церковнаго культа Плоти и Крови Христовой.

Древніе христіане твердо вѣрили, что человѣческая миссія Христа на землѣ окончена и Его человѣческій „плотской“ образъ утратилъ для насъ всякую цѣнность и всякое значеніе; отнынѣ для насъ дорогъ и цѣненъ только Божественный образъ Христа и Его нравственный примѣръ, который Онъ оставилъ вамъ для подражанія (1-е Петр. 2—21 ст.). Такія возвышенныя древне-христіанскія мысли свое реальное выраженіе нашли въ посл. апостола Павла (1-е Кор. 5 гл. 16 ст.), гдѣ апостоль въ пишетъ: „отнынѣ мы не знаемъ Христа по плоти“. Изъ этихъ словъ апостола мы заключаемъ, что въ новомъ завѣтѣ не можетъ быть и рѣчи о культѣ плоти и крови Христовой. Въ настоящее время всѣ свои чувства и мысли мы должны отвлекать отъ видимыхъ осязательныхъ обрядовъ къ невидимому небесному и Божественному. Всѣ свои надежды и упованія мы должны возлагать не на внѣшніе обряды (православная Евхаристія), а на невидимое, т. е. Господа Иисуса Христа, вознесшагося на небеса (Рим. 8—24). Православное ученіе о причащеніи является несостоятельнымъ не только предъ свѣтомъ евангелія, но и предъ судомъ логики (законъ правльнаго мышленія). По ученію Христа и св. Апостоловъ кровавая голгоеская жертва одинъ разъ была принесена за грѣхи всего міра. Она не повторима и мы должны только пользоваться ся благотѣльными послѣдствіями—„мы освящены единократнымъ принесеніемъ Тѣла Христова“ (Евр. 10—10.)—(Ев. 9—26). Православная же церковь вопреки Апостольскому ученію на каждой литургіи приноситъ эту жертву—„Тѣло Христово преломляетъ и Кровь Христову проливаетъ“. Гдѣ же согласіе православной церковной практики съ ученіемъ св. апостоловъ?

Православная церковь въ своемъ догматическомъ ученіи отвергаетъ ученіе Лютера о вездѣсущи Тѣла Христова. По ученію православной Церкви Христось, какъ Богъ, вездѣсущъ и наполняетъ своимъ Божествомъ весь міръ, а какъ человѣкъ, по законамъ физики, долженъ находится въ одномъ мѣстѣ. Если такъ, то мы логически не понимаемъ, какимъ чудомъ

Тѣло Христово находится на небѣ, на многихъ жертвенникахъ на землѣ и въ душѣ всякаго вѣрующаго причастника? Гдѣ же тутъ логика и здравый человѣческій смыслъ? Да и увѣнчанный, ораторствовалъ сектантскій софистъ, что простымъ логическимъ возраженіемъ можно поставить въ затруднительное положеніе самаго лучшаго православнаго богослова. Много и другихъ казуистическихъ и софистическихъ возраженій приводилъ сектантскій „Хилонъ Хилонидъ“ въ опроверженіе православнаго ученія о Евхаристіи. Наконецъ былъ объявленъ перерывъ. Всѣ „курсисты“ обратились въ сторону, гдѣ сидѣлъ я, и вызывающе смотрѣли на меня, какъ бы дѣлая мнѣ безмолвный вызовъ на диспутъ; отъ этихъ фанатичныхъ пронизывающихъ взглядовъ дѣлалось на душѣ жутко и холодно. Мысленно призвавъ на помощь Бога, я всталъ и вѣжливо попросилъ у руководителей курсовъ позволенія сказать смѣлое и свободное слово по вопросу о таинствѣ причащенія. Послѣ долгихъ колебаній и споровъ, благодаря усиленной и общей просьбѣ самихъ курсистовъ, мнѣ дали это разрѣшеніе. Я взошелъ на кафедру и обратился ко всему сонму представителей сектантской „учености“ со словами: „евангельскіе христіане!“ Я только что слышалъ, какъ ваши руководители подвергали критическому разбору православное ученіе о таинствѣ причащенія. Какъ православный христіанинъ считаю нравственнымъ долгомъ указать вамъ на ваши промахи, недостатки и на ваше заблужденіе. Начну сначала. Вы обвиняете православную церковь въ томъ, что она вѣритъ въ буквальный смыслъ словъ Спасителя: „сіе есть Тѣло Мое“... „сія есть Кровь Моя“... и на основаніи этихъ словъ Спасителя считаетъ причащеніе величайшимъ и непостижимымъ таинствомъ. Ваши руководители утверждаютъ, что слова Спасителя о причащеніи нужно понимать иносказательно и смотрѣть на нихъ, какъ на простую евангельскую притчу; въ подтвержденіе своихъ словъ они ссылались на тѣ историческія условія и обстоятельства, среди которыхъ были произнесены эти слова нашимъ Спасителемъ. Но справедливо-ли это обвиненіе? Постараемся снова глубоко безпристрастно и всесторонне вникнуть въ тѣ историческія обстоятельства, при которыхъ Спаситель установилъ таин-

ство причащеніе и произнесъ эти святаго слова, въ которыхъ „суть духъ и жизнь“, по выраженію евангелія (Іоан. 6—63). Онъ произнесъ ихъ въ кругу своихъ близкихъ и любимыхъ учениковъ, которыхъ называлъ друзьями своими (Іоан. 15—14), въ послѣдніе часы предъ Своими страданіями и смерью, когда, по свидѣтельству самихъ Апостоловъ, Онъ ни о чемъ не бесѣдовалъ съ ними въ притчахъ и аллегоріяхъ, а говорилъ прямо и просто (Іоан. 16—29). Вотъ что повѣствуютъ намъ евангелисты: Матѳей, Маркъ и Лука объ установленіи таинства причащенія. Всѣ они свидѣлствуютъ, что на послѣдней вечери Господь Іисусъ Христосъ взялъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ и, раздавая его ученикамъ, сказалъ: „примите ядите: сіе есть Тѣло Мое за васъ ломимое, сіе творите въ Мое воспоминаніе,“ затѣмъ взялъ чашу съ винограднымъ виномъ и, возблагодаривъ Отца Небеснаго за любовь къ падшему человечеству, подавъ ее Своимъ ученикамъ, говоря: „пейте отъ нея всѣ: ибо сія есть Кровь Моя за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Мат. 26—26—28), (Луки 22 гл. 26—28.), (Марк. 14 гл. 22—24.). Въ Божественныхъ словахъ Спасителя о причащеніи заключается прямой ясный смыслъ, свидѣлствующій о томъ что въ таинствѣ евхаристіи, подъ видомъ хлѣба и вина, вѣрующіе принимаютъ истинное Тѣло и истинную Кровь Божественнаго Страдальца. Первые ученики Христа св. Апостолы, всею дѣятельностію которыхъ руководилъ Духъ Божій „Духъ истины“ (Іоан. 16—13.), смотрѣли на причащеніе не какъ на простой символическій обрядъ, а какъ на величайшее таинство христіанской церкви. Всѣ они глубоко и свято вѣрили, что въ таинствѣ причащенія заключаются не образы, не символы Тѣла и Крови Христовой, а истинное и дѣйствительное Тѣло, истинная и дѣйствительная Кровь Божественнаго Агнца, закланнаго за грѣхи міра на жертвенникѣ крестномъ. Вѣрованіе древней апостольской церкви ясно выражено въ первомъ посланіи апост. Павла къ Корин.; предостерегая коринѣскихъ христіанъ отъ общенія съ язычниками въ ихъ идоложертвенныхъ трапезахъ, апостоль писалъ: „возлюбленные мои! убѣгайте идолослуженія“ (14). Чаша благо-

словенія, которую мы благословляемъ, не есть ли приобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова? (16). Не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской (21). Этими словами апостоль напоминаетъ христіанамъ несомнѣнную и общеизвѣстную евангельскую истину, что, приобщаясь чашѣ Господней, они приобщаются Крови Христовой, а приобщаясь освященному хлѣбу или трапезѣ Господней, приобщаются Тѣлу Христову, и при этомъ апостоль призываетъ ихъ самихъ во свидѣтели Божественной истины словами: „говорю вамъ, какъ разсудительнымъ, разсудите о томъ, что говорю“. Въ 11-й гл. 1-го посл. Кор. Апостоль Павелъ буквально излагаетъ повѣствованіе евангелистовъ объ установленіи Евхаристіи. Онъ пишетъ: „Ибо я отъ самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ ту ночь, въ которую преданъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ, преломилъ и и сказалъ: „Примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ и сказалъ: „сіа чаша есть новый завѣтъ въ Моей Крови, сіе творите, только когда будете пить въ Мое воспоминаніе (24—25). Ибо, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ придетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней (26—27).

Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ мыслей апостоль угрожаетъ гнѣвомъ Божиимъ, тѣмъ равнодушнымъ христіанамъ, которые безъ страха и священнаго благоговѣнія вкушаютъ трапезу Господню и этимъ навлекаютъ на себя страшное осужденіе: „ибо кто естъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ (29 ст.). Такую грозную кару можно высказывать только за неуваженіе къ несомнѣнно великой христіанской святости, какою въ дѣствительности и является для христіанъ таинство причащенія. На протяженіи многихъ вѣковъ исповѣдывали свою вѣру въ таинство причащенія всѣ св. отцы и великіе учителя христіанской церкви, начиная со временъ апостоль-

скихъ, а также и цѣлыя вселенскіе соборы 1-й, 2-й и 3-й. Чтобы не быть голословнымъ, постараюсь привести научныя доказательства изъ исторіи. Представители всей христіанской церкви, собравшіеся со всего міра на 1-й Вселенскій Соборъ, исповѣдывали: „на Божественной трапезѣ мы не должны просто видѣть предложенный хлѣбъ и чашу, но, возвышаясь умомъ, должны вѣроу разумѣть, что на священной трапезѣ лежитъ Агнецъ Божій, взявшій на себя грѣхи всего міра (Іоан. 1—29), и истинно приемя честное Тѣло и Кровь Его, должны вѣровать, что это залогъ нашего воскресенія“. (См. комментарий на соб. акты Геласія Кизическаго). 3-й Вселенскій соборъ единодушно принявъ и одобриль посланіе св. Кирилла Александрійскаго къ Несторію, гдѣ между прочимъ говорится: „Возвѣщая смерть по плоти Единороднаго Сына Божія Господа Іисуса Христа и исповѣдуя воскресеніе Его и вознесеніе на небеса, мы совершаемъ въ церквахъ безкровное жертвоприношеніе, и такимъ образомъ приступаемъ къ благословеннымъ тайнамъ и освящаемся, причащаясь Св. Пречистаго Тѣла и честной Крови Христа Спасителя, принимая Его Тѣло не какъ плоть обыкновеннаго человѣка, но воистину животворящее и собственное Тѣло Бога Слова“¹⁾ (см. 1-й актъ Ефеск. собор.). 7-й Вселенскій соборъ, обличая заблужденіе еретиковъ, свидѣтельствовалъ: „Никто изъ трубъ св. Духа, т. е. св. Апостоловъ и другихъ великихъ христіанскихъ учителей, безкровную жертву (Евхаристію), совершающуюся въ воспоминаніе страданія Бога нашего и домостроительства Его, не называлъ образомъ Тѣла Его. Ибо они не приняли отъ Господа такъ говорить и возвѣщать, а слышали Его благоговѣствующимъ: „если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни“. (Іоан. 6 гл. 53—54). „Примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое (Мат. 26), а не сказалъ примите ядите образъ (символь) Тѣла Моего или образъ Крови Моей. Итакъ ясно, что ни Христось, ни Апостолы, ни Отцы церкви, безкровную жертву (евхаристію), приносимую священниками, не называли образомъ (символомъ), но самымъ пречистымъ Тѣломъ и пречистою

¹⁾ Дѣян. Вселенск. соборомъ. т. 1-й, изд. 2. Казань 1891 г., стр. 233.

Кровию Спасителя“¹⁾ (см. 6-й актъ 7-го Вселенск. соб.). Такъ же смотрѣли на таинство причащенія и другіе отцы и учителя христіанской церкви. Ученикъ св. апостола Іоанна Богослова св. Игнатій еп. Антиохійскій, обличая еретиковъ (докетовъ), писалъ: „докеты удаляются отъ таинства евхаристіи и молитвы, не исповѣдуя, что евхаристія есть Плоть Господа нашего Іисуса Христа, пострадавшаго за грѣхи наши, которую Отецъ воскресилъ по Своей благодсти...“ (Посл. къ Смирн. 7 г.). Извѣстный апологетъ древней церкви св. мученикъ Іустинъ писалъ въ своей апологii: „мы приедемъ сіе (Евхаристію) не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое питье, но какъ Плоть и Кровь воплотившагося Господа Іисуса Христа“²⁾. (См. 1 аполог. стр. 97—99). Св. Иринеѣ Лионскій, обличая еретиковъ, писалъ: „какъ они, еретики, могутъ признавать, что хлѣбъ, надъ которымъ совершенно благодареніе, есть Тѣло Господа Іисуса и сія чаша есть чаша Крови Его,—если не признаютъ, что Онъ Сынъ Божій Творецъ міра? (см. книга 4 противъ ересей). Св. Кирилль Іерусалимскій пишетъ: „когда Самъ Іисусъ Христосъ сказалъ о евхаристическомъ хлѣбѣ: „сіе есть Тѣло Мое“, кто послѣ того осмѣлится сомнѣваться? Когда самъ Онъ сказалъ о евхаристической чашѣ: „сія есть Кровь Моя“, кто послѣ того осмѣлится сказать, что это не Кровь Его. Итакъ, если Самъ Богъ удостоилъ насъ быть причастниками, Божественнаго естества (2-е Петр. 1—4), то съ непоколебимой увѣренностію мы принимаемъ сіе, какъ Тѣло и Кровь Христову“. (4 Тайн. поученіе). Макарій Магнись, Іерусалимскій пресвитеръ, пишетъ: „въ Евхаристіи—не образъ Тѣла и не образъ Крови, какъ нѣкоторые ослѣпленные возглашалаи, но воистину Тѣло и Кровь Христовы“³⁾ (Пол. 36). Св. Григорій еп. Нисскій говоритъ: „воплотившійся Сынъ Божій даетъ намъ причащеніе Своей Плоти и Крови силою благословенія, претворяя въ оное (т. е. въ Свою Плоть и Кровь) естество видимыхъ предме-

¹⁾ Та же книга, стр. 179.

²⁾ Соч. древне-христіанск. апологетовъ въ переводѣ Преображенскаго 1-я апологiа Іустина, стр. 97—99.

³⁾ Камень вѣры Стеф. Яворск. въ трактат. о причащеніи.

товъ“ (большое огласительное слово). Знаменитый христіанскій подвижникъ востока св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „всякій умъ и всякое слово превосходить то, что сотворилъ для насъ Единородный Сынъ Божій Іисусъ Христосъ. Намъ грѣшнымъ въ пищу и питіе Онъ даровалъ огонь и Духа, т. е. Тѣло Свое, а также и Кровь Свою“¹⁾. Великій учитель христіанской церкви св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: „подумай, христіанинъ, какой чести ты удостоенъ? Какою наслаждаешься трапезою? На что съ трепетомъ взирають Ангелы, по причинѣ сіянія отсюда исходящаго, тѣмъ мы питаемся, съ тѣмъ сообщаемся и дѣлаемся однимъ тѣломъ и одною плотію со Христомъ. Какой пастырь питаетъ овецъ собственными членами? Но что я говорю пастырь? Часто бываютъ такія матери, которыя новорожденныхъ младенцевъ отдають кормилицамъ. Но Христосъ не потерпѣлъ сего. Онъ питаетъ насъ своею Кровію и чрезъ сіе соединяетъ насъ съ Собою“²⁾ (см. 82-я бес. на евангел. Матѣ.). Св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: „ужели Богъ—Слово не можетъ содѣлать хлѣбъ Своимъ Тѣломъ, а вино и воду Своею Кровію? Онъ сказалъ въ началѣ „да произраститъ земля зелень травную (Бытіе 1—11), и земля, возбуждаемая и укрѣпляемая словомъ Божиимъ, и донынѣ производитъ свое прозябаніе. Такъ и здѣсь Богъ сказалъ: „сіе есть Тѣло Мое, сія есть Кровь Моя, сіе творите въ Мое воспоминаніе“, и по Его всеильному повелѣнію такъ бываетъ и будетъ до того времени, когда Онъ придетъ, ибо такъ сказано: „доколѣ Онъ придетъ“ (1 Коринѣ. 11—26). Хлѣбъ и вино суть не образы Тѣла и Крови Христовой, а самое Божественное Тѣло Господа. Ибо самъ Господь сказалъ: „сіе есть Тѣло Мое“, а не образъ Тѣла Моего. „Сія есть Кровь Моя“, а не образъ Крови (точное изложеніе православной вѣры, книга 4-я гл. 12). Точно также вѣровали и исповѣдывали свою вѣру въ это Божественное таинство и другіе великіе отцы и учителя церкви. О всеобщности всѣхъ христіанскихъ вѣрованій въ это таинство говорятъ всѣ древніе литургіи. Во всѣхъ древнихъ литургіяхъ, на-

1) Творен. св. Ефрена Сирива часть 33, стр. 609.

2) Твореніе Іоан. Златоуст., бесѣда 60 и бесѣда 82 на еванг. Матѣ.

начиная съ литургій ап. Іакова, употребляющихся не только въ церкви православной, но и въ обществахъ неправославныхъ, напр.: у Несторіанъ, Евтихіанъ, Армянъ, Сирійцевъ и въ церкви Римской, находится молитва къ Богу Отцу предъ освященіемъ Св. Даровъ, чтобы Онъ преложилъ, преи́нилъ, претворилъ Духомъ Святымъ хлѣбъ въ честное Тѣло Иисуса Христа, а вино въ честную Кровь Его. Такое полное согласіе всѣхъ древнихъ литургій въ такомъ важномъ предметѣ, какъ ученіе о Евхаристіи, неоспоримо свидѣлствуютъ о томъ, что всѣ древніе христіане глубоко вѣрили въ Причащеніе, какъ въ величайшее и непостижимое таинство христіанской церкви, а если такъ, то неужели вы думаете, что въ продолженіе двухъ тысячелѣтій вся христіанская церковь въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей находилась въ страшномъ заблужденіи по вопросу о Причащеніи? Неужели только вы, сектанты, и ваши предки баптисты, появившіеся въ XVI вѣкѣ въ Германіи, могли правильно понять и уяснить евангельское ученіе о Причащеніи? Нѣтъ, такая нечестивая и богохульная мысль могла бы оскорбить Божественное достоинство Спасителя, который сказалъ: „на семь камяъ я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣють ея (Мате. 16—18). Не могли впасть въ такое страшное заблужденіе древніе отцы и учителя христіанской церкви, потому что всѣми ихъ мыслями, словами и дѣйствіями руководилъ Духъ Божій, который предохранялъ ихъ отъ всякой лжи и наставлялъ на всякую истину (Іоан. 16—13), (Мате. 28—20). Не могла и церковь Христова въ продолженіе многихъ вѣковъ хранить въ своемъ ученіи явную ложь, потому что церковь, по слову апостола, есть столпъ, хранилище и утвержденіе всякой истины (1-е Тим. 3—15), а поэтому приходится съ увѣренностью сказать, что не церковь, а вы сектанты находитесь въ страшномъ заблужденіи. Вы порвали всякую связь съ ученіемъ древней вселенской церкви. Вы отвергли вѣковую культурную работу христіанской мысли, которая развивалась и совершенствовалась подъ благотворными лучами вѣчнаго евангельскаго солнца правды и подъ руководствомъ Духа Божія, Духа безусловной и несомнѣнной истины. По своему гордому самои́нію и по

своей духовной слѣпотѣ челоуѣческую ложь вы возвели на педесталь евангельской истины, ну да объ этомъ послѣ, а сейчасъ съ Божьей помощью постараемся разобрать хитросплетенныя мудрованія вашихъ руководителей.

Миссіонеръ Гр. Щелковъ.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

26-го марта, въ среду, Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ Преждеосвященную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.— Великій канонъ въ этотъ день читали: Высокопреосвященный Арсеній въ Крестовой церкви, а Преосвященный Евгений въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 28-го марта, въ пятницу, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ совершать Преждеосвященную литургію въ церкви Харьковскаго духовнаго училища при участіи ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, священника о. Давида Попова, благочиннаго священника о. Петра Вышнякова и священника о. Филиппа Пестрякова. Чтенія и иѣсповѣнія на богослуженіи были исполнены учениками. Въ концѣ литургіи Владыка велъ съ учениками бесѣду о происхожденіи поста и о его значеніи и о значеніи воспоминаній, соединяемыхъ съ каждою недѣлю великаго поста. Бесѣда Владыки была кратка, ясна и воодушевлена; ученики слушали бесѣду со вниманіемъ и участіемъ, отвѣчая на вопросы Владыки. Послѣ литургіи, преиодавъ благословеніе ученикамъ и всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ, Владыка зашелъ въ квартиру г. смотрителя училища, гдѣ ему былъ предложенъ чай.—Преосвященный Евгений совершалъ въ этотъ день литургію въ монастырѣ. Въ этотъ же день, въ 6 час. веч., послѣдованіе акаѳиста служили: Высокопреосвященный Арсеній въ монастырѣ, а Преосвященный Евгений — въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 50-го марта, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Евгенийъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 2-го апрѣля, въ среду, Преосвященный Епископъ Евгенийъ совершилъ Преждеосвященную литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 4-го апрѣля, въ пятницу, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволялъ совершать Преждеосвященную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандритовъ Аѳанасія и Аркадія и соборнаго духовенства. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ краткую, проникнутую глубокимъ чувствомъ проповѣдь о постѣ, умилительности и глубоконазидательности великопостныхъ богослуженій, молатвъ и пѣснопѣній и о томъ, съ какимъ расположеніемъ души мы должны вступить въ предстоящую седмицу страстей Господнихъ. На богослуженіи присутствовало много молящихся, въ числѣ ихъ г. Харьковскій Генералъ-губернаторъ, командующій армейскимъ корпусомъ и другіе высокопоставленныя лица.

Преосвященный Епископъ Евгенийъ въ этотъ день совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 5-го апрѣля, въ Лазареву субботу, въ 4 час. пополудни, послѣ малой вечерни, Преосвященнымъ Евгениемъ, при участіи всего градскаго духовенства, былъ совершенъ крестный ходъ съ вербою изъ каѳедральнаго собора въ Покровскій монастырь. При ясной весенней погодѣ и большомъ стеченіи народа, стоявшаго в шедшаго по сторонамъ и бросающаго цвѣты и вѣтка на дорогу, крестный ходъ имѣлъ очень торжественный видъ.

Всенощное бдѣніе въ этотъ день совершали: Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ Крестовой церкви, а Преосвященный Евгенийъ—въ каѳедральномъ соборѣ.

6-го апрѣля, въ недѣлю Ваій, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ при участіи: архимандритовъ—Аѳанасія и Аркадія, каѳедральнаго протоіерея о. С. Любickaго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго и соборныхъ священниковъ о. Г. Виноградова и о. Л. Тердохлѣбова. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь о входѣ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Въ ней Владыка ярко изобразилъ необычную торжественность встрѣчи, сдѣланной Іисусу Христу еврейскимъ народомъ, объяснилъ причину радости народа и причину скорби Спасителя, особенное же вниманіе остановилъ

на измѣчивости чувствъ еврейскаго народа, который радостный и дружественный кликъ „осана въ вышнихъ!“ чрезъ нѣсколько дней смѣнилъ злобымъ крикомъ „распни его!“ Владыка съ особымъ чувствомъ предостерегалъ своихъ слушателей отъ возможности и въ нихъ подобной измѣчивости религіозной вѣры и любви къ своему Спасителю.—Послѣ литургій Владыка служилъ молебенъ о марѣ и искорененіи крамолы и нестроеній.

Пресвященный Епископъ Евгений въ этотъ день совершалъ литургію въ Озарянской церкви Покровскаго монастыря.

Протоіерей І Гончаревскій.

Служеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Преждеосвященной литургіи въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Въ пятницу на 3-ей недѣлѣ Великаго поста Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій, совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Прибывъ въ Училище въ 10 ч., Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ о. предсѣдателемъ Совѣта, прот. І. Пичетой, г-жей начальницей Училища Е. Н. Гейцигъ и преподавателями Училища и направился въ Церковь, гдѣ былъ встрѣченъ о. инспекторомъ классовъ, державшимъ св. крестъ. При входѣ Владыки въ Церковь, воспитанницы пропѣли: „Достойно есть“... Взошли на солею и приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, Его Высокопреосвященство направился на амвонъ посреди Церкви, гдѣ началъ облачаться, а хоръ воспитанницъ въ это время пропѣлъ догматикъ: „Кто Тебе не ублажитъ“... Въ сослуженіи литургій Владыкой участвовали: предсѣдатель Совѣта, прот. І. Пичета, ключарь собора, прот. І. Гончаревскій, духовникъ училища, прот. П. Вышемирскій и инспекторъ классовъ, свящ. І. Котовъ. Благоговѣнное служеніе Владыки, стройное и умилительное пѣніе учащихся, короткое чтеніе доставили большое духовное утѣшеніе вѣрнымъ молящимся въ храмѣ.

По окончаніи литургій Высокопреосвященный Арсеній обратился къ воспитанницамъ съ словомъ, въ которомъ высказалъ то религіозно-духовное утѣшеніе, которое получалъ онъ при служеніи литургіи въ училищномъ храмѣ, благодарилъ воспитанницъ за хорошее пѣніе и указалъ на значеніе поста и Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ особенности.

Преподаявъ за симъ воспитанницамъ благословеніе, Его Высокопреосвященство прошелъ въ квартиру начальницы, гдѣ предложенъ былъ чай, а затѣмъ въ 1-мъ часу отбылъ изъ Учлища.

Священникъ Іоаннъ Котовъ.

Освященіе новаго храма въ слободѣ Рубцовой, Изюмскаго уѣзда.

8-го февраля сего 1908 года совершенно освященіе новаго, двухпрестольнаго храма въ слоб. Рубцовой, Изюмскаго уѣзда, выстроеннаго стараніемъ прихожанъ подъ опытнымъ руководствомъ настоятеля оного священника о. Алексія Попова. Новый храмъ деревянный, прекрасной архитектуры; своею обширностію и свѣтлостію производитъ пріятное впечатлѣніе; полъ въ немъ устроенъ изъ плитокъ, изразцовый; въностаея рѣзной, лязовой безъ позолоты и красокъ,—очень красивъ. Освященіе совершено съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія благочиннымъ 1-го округа, Изюмскаго уѣзда, протоіереемъ о. Стефаномъ Кохановымъ при участіи одиннадцати священниковъ и трехъ діаконовъ. Торжество освященія началось наканунѣ, 7-го февраля, перенесеніемъ изъ стараго храма въ новоустроенный, отстоящій отъ послѣдняго версты на двѣ, святаго Антимвса и другихъ святостей. Передъ перенесеніемъ протоіерей Кохановъ обратился къ прихожанамъ, въ большомъ количествѣ наполнявшимъ старый храмъ съ краткой, но сильной рѣчью, исторгнувшей слезы изъ глазъ присутствовавшихъ. Указавъ на то, что насталъ моментъ разстаться прихожанамъ съ своимъ старымъ храмомъ, въ которомъ ихъ отцы, ихъ дѣды и ихъ прадѣды возносили молитвы въ своихъ радостяхъ и печаляхъ, просили себѣ милостей у Господа Бога по ходатайству покровителя святаго храма сего и веса сея—Іоанна Милостиваго и что, какъ всякая разлука съ чѣмъ либо дорогимъ нашему сердцу бываетъ тягостна, а тѣмъ болѣе съ такимъ священнымъ мѣстомъ, какъ храмъ, протоіерей Кохановъ находить утѣшеніе для прихожанъ въ сознаніи совершенія ими великаго дѣла, долженствующаго увѣковѣчить ихъ память среди ихъ потомства, именно устройства прекраснаго храма. По перенесеніи святыхъ, въ новомъ храмѣ совершена была всенощная, а на другой день въ 5 ч. утра освященіе придѣла и равниа литургія, которую совершали пять іереевъ во главѣ съ настоятелемъ храма о. Алексѣемъ Поповымъ. Въ 11 часовъ началось освященіе главнаго алтара и всего храма и непосредственно по освященіи—

ноздная литургія, которую совершилъ благочинный протоіерей Кохановъ съ шестью священниками. Въ все время протоіерей Кохановъ сказалъ приличествующее случаю слово, въ которомъ, выразивъ похвалу прихожанамъ за сооруженіе прекраснаго храма, могущаго быть украшеніемъ и города, что особенно цѣнно въ настоящее время, время всеобщаго упадка духа религіозности въ народѣ и охлажденія въ церкви, протоіерей Кохановъ предостерегаетъ прихожанъ отъ увлеченія современными заблужденіями, совѣтуетъ сторониться личностей, сѣющихъ въ народѣ недовольство существующими порядками и общающихся народу несбыточныя блага, совѣтуетъ въ недоумѣнныхъ вопросахъ обращаться къ своему пастырю, у котораго всегда найдется истинное разрѣшеніе смущающихъ ихъ вопросовъ.. Въ заключеніе прот. Кохановъ высказалъ пожеланіе, чтобы любовь ко храму Божию не оскудѣвала среди прихожанъ и при современныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ. Послѣ литургій былъ отслуженъ краткій молебенъ, въ концѣ котораго провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Арсенію, съ благословенія котораго совершалось торжество освященія, настоятелю храма о. Алексію Попову, много потрудившемуся въ дѣлѣ устроенія храма, прихожанамъ и всѣмъ жертвователямъ на сооруженіе оного.

Цѣнь освященія храма, обставленный торжественнымъ богослуженіемъ и крестнымъ ходомъ вокругъ храма со святыми мощами, по глубокому впечатлѣнію, на всѣхъ произведенному, надолго останется въ памяти и сердцахъ на немъ присутствовавшихъ: Торжество закончилось въ домѣ настоятеля о. Алексія Попова, предложившаго трапезу духовенству, участвовавшему въ совершеніи освященія храма, почетнымъ прихожанамъ, принимавшимъ близкое участіе въ сооруженіи оного и постороннимъ гостямъ, почтившимъ своимъ посѣщеніемъ настоящее торжество. За трапезой сказано было много рѣчей, въ которыхъ ораторами была охарактеризована личность настоятеля Рубцовскаго храма о. Алексія Яковлевича Попова, какъ неутомимаго дѣятеля, устроившаго за свое, сравнительно недолголѣтнее пастырское служеніе (священствуетъ около 20 лѣтъ) два прекрасныхъ храма, двѣ образцовыхъ въ архитектурномъ отношеніи и цѣнныхъ по стоимости церковно-приходскія школы, при чемъ особенное вниманіе было обращено на то обстоятельство, что средства на означенныя сооруженія, при началѣ работъ, обыкновенно были только въ зачаточномъ со-

стояніи, потребныи же суммы для продолженія и окончанія работъ изыскивались и умѣло расходовались опытнымъ и энергичнымъ настоятелемъ храма о. Алексѣемъ Яковлевичемъ Поповымъ.

Слободы Долгенькой *Священникъ Димитрій Навродскій.*

Памяти незабвеннаго товарища—сослуживца Петра Алексѣевича Торанскаго, къ годовщинѣ его кончины.

Одннадцатаго апрѣля настоящаго 1908 г. исполнился годъ какъ на Купянскомъ городскомъ кладбищѣ происходило отиѣваніе и погребеніе мѣстнаго старожила, надворнаго совѣтника, Петра Алексѣевича Торанскаго, 27 лѣтъ прѣслужившаго въ скромной должности надзирателя—репетитора учениковъ Купянскаго духовнаго училища. Подъ его нравственнымъ вліяніемъ прошли многія поколѣнія духовенства Харьковской епархіи, а потому онъ безусловно заслуживаетъ того, чтобы въ годовщину его безвременной кончины вспомнить о немъ добрымъ словомъ на страницахъ нашего уважаемаго журнала. Покойный Петръ Алексѣевичъ умеръ на 49 году жизни, проработавъ всего дня три. Рѣдкій онъ былъ человекъ по своимъ душевнымъ качествамъ. Что это дѣйствительно правда,—скажетъ, увѣренъ я, всякій, знавшій его и какъ товарища по ученію, и какъ воспитателя, и какъ сослуживца и просто какъ знакомаго. Уже по одному тому его можно такъ назвать, что онъ 27 лѣтъ прожилъ въ стѣнахъ училища въ самой тяжелой и безпокойной должности надзирателя за учениками при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ казенной—школьной жизни для человека такихъ почтенныхъ лѣтъ, какихъ былъ покойный.

Петра Алексѣевича я хорошо и давно зналъ: я учился въ Купянскомъ училищѣ, когда онъ только поступилъ еще на службу и затѣмъ 15 лѣтъ былъ его сослуживцемъ.

Сынъ священника Старобѣльскаго уѣзда слободы Влокуракиной, почившій родился въ 1858 году и, окончивъ курсъ Харьковской Духовной Семинаріи студентомъ въ 1879 году, онъ въ слѣдующемъ же году поступаетъ на службу въ Купянское духовное училище, гдѣ и проходитъ вся его жизнь. Всего себя онъ отдаетъ училищу и ученикамъ: ихъ жизнь и обстановка становятся ему родными, онъ свыкается съ ними, сживается, привязывается къ нимъ всею душой, очень рѣдко удѣляя время даже на поѣздки къ роднымъ. Характера покойный Петръ Алексѣевичъ былъ добраго, тихаго, невозмутимаго и никого не возмущавшаго. Никогда онъ

ни на кого и ни на что не жаловался, никогда, хотя видимо, не былъ чѣмъ-либо недоволенъ, — всегда былъ благодушенъ, спокоенъ и молчаливъ, — послѣднее было отличительнымъ свойствомъ его характера. Что бы ни случилось съ нимъ: радость или самое тяжелое горе, — онъ былъ всегда одинаковъ. По его наружному виду никто не могъ опредѣлять его душевнаго состоянія, — это была глубокая — непроницаемая тайна для всѣхъ его всегда окружавшихъ и хорошо знавшихъ лицъ.

За 27-лѣтнюю жизнь въ Кулинскѣ — въ училищѣ, у него, естественно, было много знакомыхъ, со всѣми онъ былъ въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ, но никому, даже самому близкому къ нему человѣку, онъ никогда не высказывалъ того, что бывало у него на душѣ: какое горе, или радость, что такъ естественно бываетъ съ каждымъ изъ насъ. Никто никогда не зналъ, что его радуетъ, что озабочиваетъ; весело ли у него на сердцѣ или грустно, — всегда одинаковый въ отношеніяхъ со всѣми, всегда равный и постоянный въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ, всегда, повидному, спокойный и ничѣмъ не озабоченный и всегда обязательно молчаливый, онъ въ обычныхъ разговорахъ его сослуживцевъ и знакомыхъ, которые часто бывали въ общей надзирательской комнатѣ, и вообще, гдѣ бы ни былъ онъ въ обществѣ, — никогда не принималъ участія. И это выходило у него не потому, чтобы онъ не зналъ, что говорить, или не умѣлъ, какъ сказать, — нѣтъ это исключительно было результатомъ его душевной настроенности: онъ всегда былъ самоуглубленъ и не считалъ нужнымъ дѣлиться съ кѣмъ-либо своими чувствами и мыслями.

Всю жизнь онъ проживъ въ училищѣ — въ общей надзирательской комнатѣ — столовой, въ которой бывало всегда людно, а довольно часто бывали и посторонніе посѣтители, всегда былъ среди своихъ сослуживцевъ, преподавателей и учениковъ и въ то же время былъ всегда одинокъ — съ своимъ только душевнымъ міромъ, въ который никогда никого не посвящалъ, и потому ему никто никогда не могъ посочувствовать въ его горѣ или радости. Кто зналъ покойнаго Петра Алексѣевича, тотъ вполне согласится, что подобнаго ему человѣка въ жизни очень рѣдко можно встрѣтить. Въ обращеніи съ учениками П. А. былъ мягокъ — добръ и снисходителемъ: онъ вполне понималъ дѣтскую душу, дѣтскій характеръ, дѣтскія привычки и обычныя дѣтскія шалости и относился къ нимъ, какъ и должно относиться къ дѣтямъ, снисходительно, но въ то же время, чтобы они не думали, что надзиратель Петръ

Алексѣевичъ слишкомъ ужь добръ и что можно, поэтому, дѣлать, что имъ вздумается, шалить, какъ угодно имъ, П. А. всегда покрывалъ на шалуновъ своимъ высокымъ—тонкимъ, не по его сложенію и фигурѣ, една слышнымъ голосомъ, что всегда доставило удовольствіе маленькимъ проказникамъ—ученикамъ. Ученики сами, а ихъ за 27 лѣтнее надзирательствованіе Петра Алексѣевича было у него далеко не мало, видѣли такое гуманное отношеніе къ нимъ П. А., в каждый изъ нихъ безъ сомнѣнія, скажутъ, что это правда. За эти его душевныя качества ученики любили и уважали его, видя въ немъ многіе воспитателя еще своихъ отцовъ и старшихъ братьевъ,—эта любовь и расположеніе къ нему учениковъ и сослуживцевъ его выразились въ торжественномъ празднованіи его 25-лѣтняго юбилея въ должности надзирателя, когда сослуживцы почтили его обѣдомъ и поднесеніемъ цѣннаго подарка, а ученики святого образа Христа Спасителя.

В. Смирскій.

(Продолженіе будетъ).

Иноепархіальный отдѣлъ.

Напоминаніе Высокопреосвященнаго Архіепископа Тверскаго Алексія.

Архіепископъ Тверской Алексій обратился къ церковнымъ старостамъ епархіи съ слѣдующимъ распоряженіемъ. «Въ виду того, что нѣкоторые церковные старосты самовольно, или же подъ дѣйствіемъ незаконнаго вмѣшательства въ церковное дѣло злонамѣренныхъ прихожанъ, въ веденіи церковнаго хозяйства не подчиняются Высочайше утвержденной инструкціи и нарушаютъ данную ими присягу, нынѣ, съ наступленіемъ новаго трехлѣтія въ ихъ служеніи св. церкви, считаю благовременнымъ напомнить всѣмъ церковнымъ старостамъ, что свое святое служеніе церкви Божіей они должны совершать по закону, въ страхъ Божию, въ послушаніи Богоунрежденной власти и своимъ пастырямъ. Такъ какъ, въ частности, болѣе всего нарушаются тѣ статьи Высочайше утвержденной инструкціи, въ которыхъ предписано церковнымъ старостамъ безотлагательно вносить установленные Святѣйшимъ

Синодомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности (ст. 37), а также вмѣняется имъ въ непрерывную обязанность приобрѣтати восковыя свѣчи, деревянное масло в ладонъ съ епархіальнаго свѣчного завода (ст. 23), нахожу нужнымъ подтвердить церковнымъ старостамъ, что-бы они ни подъ какимъ предлогомъ не уклонялись отъ исполненія сихъ статей, имѣя въ виду, что, во 1-хъ, всѣ церковныя сборы и прибыли епархіальнаго свѣчного завода поступаютъ на просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, т. е. на доброе дѣло, во 2-хъ, Богу нужно въ церковь приносить съ усердіемъ чистую жертву, хотя-бы и малую, какъ то: свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска, каковая выдѣлывается только на епархіальномъ заводѣ, чистое лампадное масло и благовонный ладонъ. О. о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняю въ обязанность внушать церковнымъ старостамъ вести церковное хозяйство, по долгу службы, согласно присягѣ, и быть руководителями ихъ, а въ случаяхъ явнаго и упорнаго нарушенія инструкцій со стороны послѣднихъ, немедленно доносить мнѣ.

(„Твер. Еп. Вѣд.“ № 8).

Собраніе законоучителей въ г. Н.-Новгородѣ.

19-го февраля состоялось собраніе законоучителей г. Н.-Новгорода. Собраніе остановило свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что въ послѣднее время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ явился обычай устраивать вечера для учащихся наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Такихъ вечеровъ въ февралѣ мѣсяцѣ было въ разныхъ заведеніяхъ 5. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ не состоялись вечера наканунѣ праздниковъ по прочесту законоучителей. Родительскій комитетъ одного учебнаго заведенія устроилъ ученической вечеръ наканунѣ праздника въ нешкольномъ зданіи послѣ того какъ начальство этого заведенія не согласилось на устройство вечера въ школьномъ зданіи. Собраніе законоучителей привило устройство вечеровъ для учащихся наканунѣ праздниковъ вреднымъ для релігіознаго воспитанія учащейся молодежи и подрывающимъ дѣло христіанскаго наученія, совершать которое призваны законоучители, и постановило просить Пресвященнаго принять свои архипастырскія мѣры къ прискращенію указаннаго печальнаго явленія, такъ какъ отдѣльныя усилія законоучителей не всегда въ этомъ дѣлѣ могутъ увѣнчаться успѣхомъ. Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ о новомъ планѣ преподаванія.

Закона Божія въ кадетскихъ корпусахъ, гдѣ въ основу изученія положено широкое пользованіе Библіей. О.о. законоучителя остались въ общемъ очень довольны идеями, положенными въ основу преподаванія Закона Божія въ кадетскихъ корпусахъ, тѣмъ болѣе, что, какъ оказалось, нѣкоторые изъ нихъ прибѣгаютъ уже къ ознакомленію учащихся съ текстомъ Св. Писанія. (Ивж. Церк.-Общ. Вѣст. № 9).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Телеграмма протоіерея І. Восторгова.

Протоіерей І. Восторговъ телеграфируетъ „Новому Вр.“: Усердно прошу напечатать въ вашей газетѣ, а другіе органы духовные и свѣтскіе прошу перепечатать настоящую телеграмму. По порученію Святейшаго Синода и съ Высочайшаго соизволенія ознакомился я на мѣстѣ съ религіозными нуждами переселенцевъ трехъ епархій Восточной Сибири и Дальняго Востока. Нужды въ полномъ смыслѣ вопіющія, въ Приморской области только за одинъ годъ населеніе увеличилось сразу на одну третѣ. Пятьсотъ тысячъ новоселовъ ежегодно вливаются въ Сибирь.

Уже началась переселенческая кампанія текущаго года. Волна переселенія не ослабѣваетъ, а увеличивается. Новые поселки удалились отъ желѣзной дороги въ глубь страны, селятся на берегу океана, церквей и причтовъ нѣтъ. Изъ пятидесяти мѣстъ сразу молятъ владивостокскаго архіерея прислать священниковъ, чтобы переселенцы могли поговѣть, но священниковъ не хватаетъ даже около городовъ. Отрадно видѣть, что религіозные интересы стоятъ у переселенцевъ на первомъ планѣ. Всѣ жаждутъ имѣть храмы и причты. Трогательно то, что при всей бѣдности и лишенія, помѣщаясь сами въ землянкахъ, переселенцы прежде всего въ избранномъ поселкѣ отводятъ мѣсто для храма, церковной школы и домовъ причта, собираютъ деньги и немедленно приступаютъ къ постройкѣ, обязываются приговорами содержать причты. Лично я посѣтилъ, служилъ и проповѣдывалъ среди новоселовъ. Трудно изобразить ихъ духовную радость при молитвѣ, этотъ подъемъ

духа духовно наголодавшихся людей; грѣшно не отвѣтить на такую жажду, страшно толкнуть ихъ на путь равнодушія религіознаго или сектантства. Средствъ на храмы на мѣстѣ мало, казна открываетъ новые причты, строятъ церкви, но успѣть за жизнью не можетъ. Открыто теперь новыхъ причтовъ до 20, а пужно не менѣе 50, и это самое малое. Десять тысячъ руб. довольно для построенія церквей, школы и домовъ причта; лѣсъ дается даровой, трудъ, перевозку, работы земляныя даютъ сами крестьяне. За пять т. р., свободно можно выстроить храмъ, за 400 р., только чрезъ хозяйственное управленіе Святѣйшаго Синода, можно приобрести совершенно удобную походную церковь съ иконостасомъ, переносимымъ, разборнымъ престоломъ, облаченіемъ, утварью, книгамъ, словомъ, со всемъ необходимымъ. Откликнитесь, добрые, вѣрующіе люди, помогите, духовно нуждающимся новоселамъ; съ тоскою многіе изъ нихъ говорятъ, что пять лѣтъ не видѣли священника, не ѣли освященной пасхи, многіе по этой причинѣ бросаютъ избранныя мѣста и уходятъ, какъ ушли новоселы лѣваго берега Амура, около Хабаровска, а мѣсто это высокой государственной важности. Умоляемъ ряди переживаемыхъ святыхъ дней поста, покаянія, грядущихъ дней страстной седмицы, великихъ воспоминаній, ради грядущихъ дней Свѣтлой Пасхи, откройте сердца для любви благотворительности, помогите братьямъ нашимъ! Одной земли въ Сибири имъ недостаточно: не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ. Великое совершите дѣло помощью пожертвованія на храмы, со специальнымъ назначеніемъ на извѣстную епархію или избранное село, а также вообще жертвы на церкви въ Сибири деньгами, новою или уже бывшею въ употребленіи утварью; можно пересылать въ хозяйственное управленіе Св. Синода или въ Москву (синодальная контора, прокурору Степанову), или непосредственно архіереямъ сибирскихъ епархій, особенно Благовѣщенской, Владивостокской, Омской, Оренбургской и Томской, или наконецъ всякому архіерею любой епархіи въ Россіи. Казенными отпусками не поспѣть за жизнью. На помощь должны придти частныя жертвы. Еще и еще молимъ васъ и просимъ, добрые, вѣрующіе, любящіе нашъ народъ люди, помогите, отзовитесь на вопіющую духовную нужду; это будетъ подвигъ и жертва святой вѣры, христіанской любви, истиннаго, разумнаго патріотизма. Газеты прошу открыть сборъ на церковно-строительныя нужды среди новоселовъ Сибири.

Высочайше назначенная ревизія духовныхъ академій.

Высочайше повелѣно поручить архіепископу херсонскому Дмитрію произвести обследованіе Петербургской, Московской, и Казанской духовныхъ академій; а архіепископу волынскому Антонію — Киевской академіи. Въ помощь же имъ повелѣно назначить достаточно освѣдомленныхъ въ строѣ и задачахъ духовныхъ академій лицъ по выбору Св. Синода. Въ субботу 15 марта Св. Синодъ, заслушавъ въ своемъ засѣданіи это Высочайшее повелѣніе, сдѣлалъ соответствующія распоряженія. Высокой важности событіе это находится въ тѣсной связи съ вырабатываемой нынѣ Св. Синодомъ реформой духовныхъ семинарій и училищъ. Въ послѣднее 25-лѣтіе въ духовныхъ академіяхъ совѣмъ не было епископскихъ ревизій, между тѣмъ какъ раѣе онѣ не разъ производились.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1908 годъ

МАЛЮТКА

журналъ для самыхъ маленькихъ дѣтей. Годъ изданія двадцать третій.

24 книжки въ годъ: 12 книжекъ журнала Малютка и 12 Сказки Кота Ученого для малыхъ и большихъ дѣтей. 36 премій-игрушекъ, для вырѣзыванія, склеиванія, раскрашиванія, вышиванія и т. п.

Кромѣ того для первыхъ 6000 подписчиковъ особая премія:

Робинзонъ Младшій

К. Н. 1.

Со 118-го роскошнаго нѣмецкаго юбилейнаго изданія. Со множествомъ рисунковъ и художественною оберткой въ краскахъ для переплета. Въ теченіе цѣлаго столѣтія книга эта, переведенная на всѣ безъ исключенія европейскіе языки и выдержавшая множество изданій, была самымъ любимымъ дѣтскимъ чтеніемъ.

Подписная цѣна: со всѣми приложеніями 4 руб., безъ сказокъ и Робинзона 2 руб. 50 коп.

Адресъ для иногороднихъ: Москва, редакція журнала Малютка. Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ Н. Печковской.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ намѣхъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разности, которая усматривается въ другихъ церквяхъ христіанскихъ.“—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалева.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистов“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ коифствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ еднновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аналогетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руей“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Гаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Ливичкаго.—„Законы причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Ученія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законы жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются (были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.