

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.



Цена годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересалкою 4 руб.; серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.



№№ 8—9.

15 Апрѣля—1 Мая.

№№ 8—9.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита Киевскаго, въ 7-й день Марта мѣсяца, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита *Платона*, со второй половины Марта сего года, во ввѣренную ему епархію впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Всемилоостивѣйшія награды по вѣдомству православнаго исповѣданія въ день Святой Пасхи—5 Апрѣля сего 1887 года.

Высочайшими рескриптами пожалованы: брилліантовые знаки ордена св. благовѣрнаго великаго князя *Александра Невскаго*: преосвященнымъ архіепископамъ—Тверскому *Саввию* и Холмскому и Варшавскому—*Леонтію*.

Высочайшими грамотами пожалованы: орденъ святаго *Александра Невскаго* — преосвященному архіепископу Влади-  
мирскому и Суздальскому *Феофану* и протопресвитеру *И.  
Л. Янышеву*; орденъ св. равноапостольнаго князя *Владими-  
ра второй степени*: преосвященнымъ: *Евгенію* — епископу  
Астраханскому и Енотаевскому и *Варсанофію* — епископу  
Симбирскому и Сызранскому; орденъ св. *Анны первой сте-  
пени*: преосвященнымъ: *Неофиту* — епископу Туркестанско-  
му и Ташкентскому, *Иларіону* — епископу Прилукскому, ви-  
карію Полтавской епархіи, *Анастасію* — епископу Старо-  
русскому, викарію Новгородской епархіи, *Сергію* — епископу  
Выборгскому, викарію С.-Петербургской епархіи, *Кириллу*  
— епископу Чебоксарскому, викарію Казанской епархіи,  
*Мемнону* — епископу Елисаветградскому, викарію Херсон-  
ской епархіи, и *Виссаріону* — епископу Алавердскому, вика-  
рію Грузинской епархіи.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ  
Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 5 Апрѣля сего го-  
да, викаріи епархій: Киевской — епископъ Чигиринскій *Геро-  
нимъ*, Холмско-Варшавской — епископъ Люблинскій *Флавіанъ*,  
Литовской — епископъ Брестскій *Анастасій*, Херсонской —  
епископъ Новомиргородскій *Тустинъ* и Нижегородской —  
епископъ Балахнинскій *Димитрій*, во вниманіе къ ихъ от-  
лично-усердному служенію, Всемилостивѣйше сопричислены  
къ ордену св. *Владимира третьей степени*.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, 5  
Апрѣля сего года, пожаловать митры протоіереямъ, настоя-  
телямъ соборовъ: Сергіевскаго всей артиллеріи, Александру  
*Желобовскому* и Преображенскаго всей гвардіи — Петру *Зи-  
новьевскому*.

Государь Императоръ, 5 Апрѣля сего года, Всемило-  
стивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣда-  
нія пожаловать орденъ: свят. *Владимира второй степени*.

дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ — члену Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемому на ревизиі духовно-учебныхъ заведеній, *Зинченко* и заслуженному ординарному профессору С.-Петербургской Духовной Академіи *Ловяшину*; св. *Анны первой степени*: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему канцеляріею Святѣйшаго Синода, воззваніи камергера Высочайшаго Двора, *Саблеру* и управляющему Московскою синодальною типографіею *Шишкову*; св. *Станислава первой степени*: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: вице-директору Хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ *Остроумову*; и заслуженнымъ ординарнымъ профессорамъ Духовныхъ Академій: Казанской — *Порфирьеву*, Кіевской — *Мальшевскому* и *Пьвицкому* и С.-Петербургской — *Нильскому*.

Произведены за отличіе: въ тайные совѣтники — директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ильинскій*; въ дѣйствительные статскіе совѣтники: статскіе совѣтники члены Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, посылаемые на ревизиі духовно-учебныхъ заведеній: *Григоревскій* и *Миропольскій* и бывший инспекторъ Кіевской Духовной Семинаріи — *Инатовичъ*.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

О возведеніи Старобѣльской Скорбященской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 22-го Декабря 1886 года — 12 Марта 1887 года постановилъ: Старобѣльскую Скорбященскую женскую общину, Харьковской епархіи, возвести въ монастырь, съ наименованіемъ его Старобѣльскимъ Скорбященскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое

обитель по своимъ средствамъ въ состояннн будеть содер-  
жать.

Объ утверждени почетнаго попечителя церковно-приход-  
скихъ школъ Вологодской епархн.

Опредѣленемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 — 12 Мар-  
та 1887 года, за № 428, начальникъ Вологодской губерннн  
дѣйствительный статскнй совѣтникъ *М. Кормилицынъ* утверж-  
денъ въ званнн почетнаго попечителя церковно-приходскихъ  
школъ Вологодской епархн, въ виду ревностной и благоус-  
пѣшной дѣятельности его на пользу означенныхъ школъ.

Списокъ лицъ духовнаго звання Донской епархн, кои, за  
службу по духовному ведомству, награждены, по определе-  
нню Святѣйшаго Синода, отъ 10 — 17 Марта, за № 431,  
ко дню Св. Пасхи, въ семъ 1887 году:

а) *Паллицею* — Новочеркаскаго кафедральнаго Вознесен-  
скаго собора, протоіерей Григорій *Прозоровскнй*; б) *економаъ*  
*протоіерей* — г. Новочеркаска, Михайло-Архангельской цер-  
кви, священникъ Алекснй *Поляковъ*; г. Новочеркаска, Нико-  
лаевской церкви, священникъ Николай *Захаровъ*; г. Ново-  
черкаска, Сумеоновской церкви, при атаманскомъ домѣ,  
священникъ Аванаснй *Грачевъ*; Усть Медвѣдицкаго округа,  
церкви слободы Орѣховой, священникъ Іаковъ *Ломоносовъ*;  
Усть Медвѣдицкаго округа, церкви Усть-Медвѣдицкой ста-  
ницы, священникъ Іоаннъ *Поповъ*, и Донецкаго округа,  
церкви Каменской станицы, священникъ Василій *Матвѣ-  
евъ*; в) *наперснымъ крестомъ* отъ Святѣйшаго Синода вы-  
даваемыхъ — г. Новочеркаска, Михайло-Архангельской цер-  
кви, священникъ Георгнй *Крыжинъ*; г. Новочеркаска, Нико-  
лаевской церкви, при Донскомъ кадетскомъ корпусѣ, про-  
тоіерей Никифоръ *Ляборинскнй*; Черкаскаго округа, церкви  
Аксайской станицы, протоіерей Іаковъ *Соколовъ*; гор. Алек-

сандровска-Грушевскаго, Петро-Павловской церкви, священникъ Антоній *Манохинъ*; гор. Александровска-Грушевскаго, Петро-Павловской церкви, священникъ Теодоръ *Быстровъ*; 1-го Донскаго округа, церкви Константиновской станицы, священникъ Алексій *Бобыревъ*; М. Хоперскаго округа, церкви Бумылженской станицы, священникъ Василій *Теодоровъ*; в) *Камылавкою* — Новочеркаскаго кафедральнаго собора, священникъ Тить *Климентовъ*; в) г. Новочеркаска, Кирилло-Меодиевской церкви, в) при мужской гимназiи, священникъ Николай *Кирилловъ*; в) г. Новочеркаска, Александро-Невской церкви, священникъ Виталій *Ермоловъ*; в) Черкаскаго округа, церкви Егорлицкой станицы, священникъ Іоаннъ *Рудневъ*; Донецкаго округа, церкви слободы Никольской, священникъ Василій *Захаровъ*; М. Донецкаго округа, церкви поселка Поповки, священникъ Михайль *Өоминъ*; Мiусскаго округа, церкви слободы Алексѣевки, священникъ Александръ *Тимосеевъ*; в) г. Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви хутора Безъименскаго, священникъ Теодоръ *Автономовъ*; в) д) *Жскуфьею* — Черкаскаго округа, церкви хутора Садковскаго, священникъ Іоаннъ *Щоговъ*; Мiусскаго округа, слободы Большой-Кирсановки, священникъ Алексій *Ремизовъ*; в) г. Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви Кременской станицы, священникъ Тимоѳей *Семеновъ*; в) г. Хоперскаго округа, церкви хутора Яменскаго, священникъ Іоаннъ *Слащевскій*; в) Хоперскаго округа, церкви слободы Купавы, священникъ Аристархъ *Смолянниковъ*; в) е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода* — Черкаскаго округа, церкви Гнидовской станицы, священникъ Іоаннъ *Часовниковъ*; Черкаскаго округа, церкви хутора Веселаго, священникъ Димитрій *Бобыревъ*; Черкаскаго округа, церкви поселка Ивановскаго-Шамшева, священникъ Петръ *Смирновъ*; Донецкаго округа, церкви Владимірской станицы, священникъ Григорій *Мартыновъ*; Донецкаго округа, церкви хутора Аникина, священникъ Димитрій *Кожинъ*; Мiусскаго

округа, церкви поселка Родіоново-Нецвѣтайскаго, священникъ Георгій *Левандовскій*; А Міусскаго округа, церкви слободы Александровки-Иловайской, священникъ Александръ *Краснопольскій*; и Міусскаго округа, церкви поселка Ольховичика, священникъ Павелъ *Морейскій*; 1-го Донскаго округа, церкви хутора Араканцева, священникъ Александръ *Грековъ*; в 1-го Донскаго округа, церкви Семикараворской станицы, священникъ Захарія *Матвѣевъ*; 1-го Донскаго округа, церкви поселка Манычско-Балабинскаго, священникъ Василій *Шапкинскій*; 2-го Донскаго округа, церкви хутора Красноярскаго, священникъ Михайлъ *Васильевъ*; 2-го Донскаго округа, церкви Филипповской станицы, священникъ Михайлъ *Полюевъ*; 3-го Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви Итеревской станицы, священникъ Дмитрій *Карповъ*; Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви хутора Тиховскаго, священникъ Іоаннъ *Кершинъ*; 4-го Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви хутора Верхне-Чирскаго, священникъ Петръ *Акимовъ*; 5-го Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви хутора Омѣшкова, священникъ Петръ *Половъ*; 6-го Хоперскаго округа, церкви Филоновской станицы, священникъ Θεодоръ *Ильинскій*; 7-го Хоперскаго округа, церкви хутора Березовскаго, священникъ Іоаннъ *Смирновъ*; 8-го Хоперскаго округа, церкви Михайловской станицы, священникъ Петръ *Малининъ*; 9-го Хоперскаго округа, церкви Зотовской станицы, священникъ Николай *Прокоповичъ*; 10-го Хоперскаго округа, церкви Бурацкой станицы, священникъ Сумеонъ *Шоловъ*; 11-го Донскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Александръ, и 12-го Новочеркасска, Николаевской церкви, священникъ Василій *Кубаевъ*.

**Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.**

О преподаніи епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Декабря 1886 года за № 15177, по преподаніи епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы все подвѣдомственные имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопряжаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерю права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ не своевременное полученіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы все подвѣдомственные имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастыри, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и прочія) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и

своевременнымъ получениемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученные, такимъ образомъ, суммы приобретаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы проистекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами. Января 17 дня 1887 года.

Указъ сей Донскою Консисторіею объявляется для исполненія со стороны подвѣдомственныхъ епархіальному начальству мѣстъ и лицъ.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположены:* Окончившій курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи Терентій *Гурьевъ* — во священника къ Іоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Бурацкой станицы, 26 Февраля 1887 года. Окончившій курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи Михаилъ *Алексеевъ* — во діакона къ Троицкой церкви хутора Душляцкаго, 1 Марта 1887 г.

*Определены:* Бывшій воспитанникъ V класса Воронежской Духовной Семинаріи Николай *Тростянский* — псаломщикомъ къ Покровской церкви хутора Ромашкина, 13-го Марта 1887 года. Безмѣстный священникъ (Василій *Красовскій*) — приходскимъ священникомъ къ Михайло-Архан-

гельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, Бесергенецской станицы, 17 Марта 1887 года. Экономъ Донской Духовной Семинаріи, священникъ Арсеній *Александровъ* — приходскимъ священникомъ въ Покровской церкви Кривинской станицы, 17 Марта 1887 года. Окончившій курсъ въ Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ Иларіонъ *Долганевъ* — исправляющимъ должность псаломщика въ Михайло-Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, 17 Марта 1887 года.

*Перемѣщены:* Псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Иванъ *Туркинъ* — въ Георгіевской церкви хутора Фомина-Диховскаго, 14 Марта 1887 года. Діаконъ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова Іоаннъ *Петровъ* — на службу въ слободу Нищеретову, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 19 Марта 1887 года.

*Уволены:* Псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы Василій *Поповъ*, — по старости лѣтъ, за штатъ, 12-го Марта 1887 года. Священникъ Тамбовской епархіи, Іоаннъ *Боголюбовъ* отказался отъ назначеннаго ему мѣста при Покровской церкви Кривинской станицы, 10 Марта 1887 года.

*Письмо на имя Его Высокопреосвященства ректора Казанской Духовной Академіи, протоіерея Александра Владимірскаго.*

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отец!

Журналъ „*Православный Собесѣдникъ*“ издается при Казанской Духовной Академіи съ 1885 года по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденному въ 14 день Іюля 1853 года, и вступилъ уже въ четвертое

десятилітіє свого существованія. Р. Указомъ Святѣйшаго Синода, 18 Сентября 1874 года за № 2792, оное рекомендованъ для церковныхъ бібліотекъ всѣхъ епархій, и, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства, а между тѣмъ въ доселѣ имѣеть весьма малое распространеніе. Забочиваясь большимъ распространеніемъ Журнала, редакция осмѣливается покорѣе просить Ваше Высокопреосвященство оказать ей содѣйствіе въ семъ дѣлѣ и посредствомъ рекомендаціи „Православнаго Собесѣдника“ для выписыванія подвѣдомственнымъ Вамъ церквамъ и сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемаго при семъ объявленія о выданіи „Православнаго Собесѣдника“ въ настоящемъ 1887 году (\*).

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, смиренный послушникъ, ректоръ Академіи протоіерей Александръ Владимірскій.

### Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта церковно-приходскія школы: Преово-Николаевская 26-го округа и Верхне-Обливская 20 округа, для удобства наблюденія, перечислены въ 19 й округъ, а Колушкинская школа перечислена изъ 19-го округа въ 26-й“.

### Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ просить духовенство епархіи внести въ церковныя синодики на вѣчное повиновеніе имя рабы Божіей *Анфисы* (Руднева), за которую отъ мужа ея священника Іакова Руднева поступило пожертвованіе въ кассу Общества *сто рублей*.

(\*) Объявленіе напечатано въ № 24 „Д. Е. В.“ за минувшій 1886 г.

**Отъ уполномоченнаго Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ.**

Мѣстный уполномоченный Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. К. Бодиско имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1886 году кружечнаго сбора, произведеннаго въ церквахъ г. Новочеркасска и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ, и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ поступило: изъ церкви города Новочеркасска — 154 р. 87 к.; отъ причта хутора Бундюческо-Соколова — 3 р.; отъ настоятеля Кременскаго монастыря — 4 руб. 25 к.; отъ игуменіи Старочеркасскаго монастыря — 6 р.; отъ благочиннаго станицы Каменской — 48 р. 94 к.; отъ благочиннаго станицы Усть-Медвѣдичкой — 9 р.; отъ Н. К. Бодиско членскій взносъ — 10 р.; отъ генерал-маіора Раевского — 50 р.; отъ г. Быценко — 50 р.; отъ В. Ф. Войткевича, собранныхъ въ гор. Ростовѣ — 41 р. 12 к.; отъ П. Н. Дмитрова, собранныхъ въ г. Таганрогѣ — 146 р. 60 к.; отъ А. В. Кацюевича, тамъ же — 47 р.; отъ М. Н. Аванасьева, въ гор. Ростовѣ — 42 р.; отъ П. Н. Дмитрова, въ ст. Каменской — 37 р.; отъ А. С. Москалева, въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ — 41 р. 64 к.; отъ В. И. Радомскаго, въ стан. Усть-Медвѣдичкой — 20 р. 87 к.; отъ С. Д. Мишина, тамъ же — 21 руб. 25 к.; отъ Н. О. Доброхотова, въ ст. Михайловкѣ — 33 р. 39 к.; отъ А. О. Молчанова, въ ст. Нижне-Чирской — 42 р. 10 к.; отъ П. Р. Бѣлова, въ ст. Константиновской — 7 р. 49 к.; отъ Ц. Е. Носова, въ ст. Урюпинской — 53 р.; отъ И. Ф. Ивицкаго, въ ст. Цымлянскій — 9 р.; отъ В. І. Жуковскаго, въ г. Ростовѣ — 16 р. А всего поступило 894 р. 52 к.

Изъ этой суммы израсходовано: выдано пособія: слѣпому хорунжему Маслѣву — 97 р., дочери маіора Звѣревой — 60 р., на содержаніе слѣпой дѣвочки Есиповой въ стан. Каменской — 30 р.; выдано главному отдѣленію бесплатной

льщеницы Общества Донскихъ Врачей въ р. Новомеркасиѣ, на содержаніе одной кровати — 200 р.; отправлено въ Со- вѣтъ Маринскаго Почетительства въ гор. С.-Петербургъ — 500 р.; за пересылку ихъ — 2 р. 99 к.; Расходъ по сбору пожертвованій — 4 р. 53 к. Итого въ расходѣ 894 р. 52 к.

### Отъ Иерусалимской патріархіи.

Архимандритъ Мелетій, принявшій за временнымъ от- сутствіемъ настоятеля Иерусалимскаго патріаршата въ Мос- квѣ подворья, архимандрита Арсенія, управление симъ под- ворьемъ, проситъ лицъ желающихъ оказать помощь бѣдст- вующей патріархіи Иерусалимской, какъ на поддержаніе православныхъ церквей и другихъ святынь въ Палестинѣ, такъ и на устройство училищъ и разныхъ благотворитель- ныхъ учрежденій и на противодѣйствіе иновѣрнымъ пропа- гандамъ, адресовать свои пожертвованія въ Москву, на *Ие- русалимское патріаршее, а именно на Арбатскихъ воротъ, под- ворье*. При этомъ архимандритъ Мелетій считаетъ долгомъ предупредить благочестивыхъ жертвователей на святии мѣ- ста Палестины, что въ виду появленія въ Россіи разныхъ самозванныхъ сборщиковъ, выдающихъ себя за посланцевъ Иерусалимскаго патріарха, пожертвованія въ пользу Иеруса- лимскаго патріаршата престола принимаются исключительно по имѣ на Иерусалимскомъ патріаршемъ подворьѣ, и ника- ныхъ другихъ сборщиковъ по Россіи нѣтъ и не ходитъ. Всякое пожертвованіе и будетъ принято съ особовою благодар- ностью. Ф. и имена жертвователей и ихъ сродниковъ записы- ваются въ синодикъ для поминовенія ихъ у живоноснаго гроба Господня и въ церквахъ Иерусалимской патріархіи согласно волѣ жертвователей.

Архимандритъ Мелетій.



Сочиненія того же автора:

*Полный тысяцесловъ востока.* Два тома, 1600 стран. Изд. 1875—1876 г. Цѣна 6 р. 35 к., съ перес. 7 р.

*Слова.* Изд. 1882 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 30 к.

*Иверская святая и чудотворная икона Богоматери на Авонтъ и списки ея въ Россіи.* Историческое изслѣдованіе. Изд. 1879 г. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

*Изслѣдованіе библейской хронологіи.* Студента Ивана Спасскаго (нынѣ епископа Сергія). 1857 г. Изданіе Кіевской Академіи, откуда и получать можно. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

Вышелъ IV-й томъ „**Весѣдъ и поученій Преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго**“, (съ поученіями, направленными противъ графа Льва Толстаго). Цѣна 2 руб. съ пересылкою. Въ продажѣ имѣются: I-й (1884), II-й (1885) и III-й (1886) томы „Весѣдъ и поученій“. Его Высокопреосвященства; каждый т. по 2 р. Съ требованіями на книги можно обращаться въ г. Одессу, въ канцелярію архіепископа.

## Кругъ обычнаго православнаго церковнаго пѣнія.

Пособіе для псаломщиковъ, сельскихъ учителей и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

Съ голоса на ноты положенъ священникомъ Даниломъ Абламскимъ (\*).

„Кругъ обычнаго православнаго церковнаго пѣнія“, употребляемаго въ нашей церковной практикѣ т. е. въ богослуженіи и на требахъ, состоитъ изъ семи выпусковъ:

1) *Всенощное бдѣніе*: вечерня и утрени и *божественная литургія*: св. Іоанна Златоустаго, св. Василя Великаго и св. Григорія Двоеслова — литургія преждеосвященныхъ даровъ.

(\*) Печатается въслѣдствіе распоряженія Донской Духовной Консистоіи отъ 19 Декабря. 1886 года, за № 12666.

2) *Октоиха* св. православныя церкви, съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ „подобныхъ“ восьми гласовъ, что до сего времени оставалось въ секретѣ и безъ чего успѣхъ въ точномъ изученіи и усвоеніи пѣснопѣній православнаго богослуженія не мыслимъ.

3) *Миня общая* т. е. пѣснопѣнія изъ общихъ священнослуженій: а) въ честь Богородицы, б) въ честь свят. ангеловъ, в) кресту животворящему и г) всѣмъ святымъ угодникамъ Божиимъ.

4) *Миня мѣсячная* т. е. пѣснопѣнія, исполняемыя въ церкви во дни: а) праздниковъ Господнихъ, б) праздниковъ Богородичныхъ, в) праздниковъ въ честь свят. ангеловъ, г) праздниковъ свят. креста и д) праздниковъ св. угодниковъ Божіихъ, празднуемыхъ свят. церковію въ назначенные дни въ каждомъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ года.

5) *Триодъ покаяная* т. е. пѣснопѣнія богослуженій, начиная съ недѣли мытаря и фарисея и кончая великой субботой св. четьредесятницы или Великаго поста.

6) *Триодъ цвѣтная* т. е. пѣснопѣнія изъ богослуженій, начиная съ великаго дня Святой Пасхи и кончая недѣлей всѣхъ святыхъ.

7) *Требникъ* т. е. пѣснопѣнія изъ службъ частныхъ какъ то: молебны, кааисты, водоосвященіе, панихиды, погребенія, повѣчаніе, и т. д., что совершается православною церковію въ потребованію „пнуждѣ вѣрующихъ въ разныхъ житейскихъ случаяхъ“ радостей и печалей, которыми изобилуетъ наша повседневная жизнь; (съ приложеніемъ архіерейскаго богослуженія при рукоположеніи въ санъ—діакона и священника).

Духовнымъ семинаріямъ и училищамъ (мужскимъ и женскимъ), по полученіи заявленій, высылаются одинъ экземпляръ бесплатно для ознакомленія.

*Цѣна:* I, II, III, V и VI выпуски по 1 р. 75 к. въ продажѣ и по 1 р. для подписчиковъ; IV вып. въ продажѣ 3 р. 75 к., для подписчиковъ 2 р. 50 к., и VII вып. въ продажѣ 4 р., для подписчиковъ 3 р.

Съ требованіями обращаться: Въ г. *Кіевъ*, на Шуляв-

кѣ, учителю церковно-приходской школы Николаю Даниловичу Абламскому. Вышла въ свѣтъ

## ПАМЯТНАЯ КНИЖКА

### ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКАГО.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Съ тебowanіями обращаться: въ Новочеркасѣ, въ Областной войска Донскаго Статистическій Комитетъ и въ книжный магазинъ г-жи Ананьевой (Платовскій проспектъ).

## ОТЪ ЖИВОПИСЦА

### КИРІАКА СЕМЕНОВИЧА

## МАСЛОВА.

Симъ честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ и почителей Донской епархіи, что я принимаю на себя устройство новыхъ иконостасовъ, реставрацію старыхъ, написание иконъ, живописи и т. п. Образцы моихъ работъ, между прочимъ, можно видѣть, въ г. Новочеркасѣ, въ Александровской часовнѣ, дворцовой церкви (въ кіотахъ) и въ домово́й церкви архіерейской дачи. Работы исполняются аккуратно, добросовѣстно и по весьма умереннымъ цѣнамъ. Имѣю много аттестатовъ и рекомендацій (съ 1860 года) и удостоеніе областного инженера-архитектора о полномъ знаніи мною своего дѣла и добросовѣстномъ выполненіи обязательствъ.

Мастерская находится въ Новочеркасѣ, на Госпитальной улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ № 16.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### СЛОВО ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ (\*).

*Дщери Иерусалимски, не плачте-  
ся о Мнѣ, обаче себе плачете и чады  
вашиы (Лук. XXIII, 28).*

Такъ сказалъ Господь сердобольнымъ Иерусалимскимъ женамъ, плачемъ и слезами сопровождавшимъ Его на пути изъ преторіи къ Голгоѣ.

Самый видъ Господа истерзаннаго и измученнаго, облитый кровію терноваго вѣнца, Его видимое изнеможеніе подъ тяжестію крестной ноши, да еще болѣе — мысль о предстоявшихъ Ему послѣднихъ мукахъ, не могли не исторгать изъ сострадательнаго сердца воплей и слезъ; и тогда же состояніе дочерей Иерусалимскихъ и чады ихъ. Онъ нашель болѣе достойнымъ слезъ, нежели Свое собственное положеніе, какъ ни страшны были на взглядъ обстоятельства, въ которыя Онъ былъ поставленъ возмутительно неправдою суда человѣческаго, и оправдало недалекое будущее слова Господа: кровь сыновъ и дочерей Иерусалима рѣками лилась на стогнахъ ихъ града, обогрѣннаго кровію Богочеловѣка! И легла эта пречистая кровь печатію страшнаго отверженія, въ роды и роды, на нихъ и чадахъ ихъ!

Братіе христіане! Если бы мы съ вами къ подножію сего гроба принесли плачъ и сострадательныя слезы въ жертву Господу своему, сидящему нынѣ во славу, одесную Отца небеснаго, — есть ли надежда, что эти слезы были бы Имъ приняты, яко жертва благоприятная? Съ другой сторо-

(\*) Произнесено въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ, 3-го Апрѣля 1887 года.

ны, — наше состояніе общественное и частное, умственное, религиозное и нравственное, не призналъ ли бы Онъ предметомъ столь же достойнымъ слезъ и горькаго плача, какъ и состояніе дочерей Иерусалимскихъ? не сказалъ ли бы Онъ и намъ: не плачьтеся о Мнѣ, обаче себе плачите и чады вашихъ?

Древній Израиль, въ ослѣпленіи своего ума и сердца, попралъ дары Божіи, данныя ему рукою Моисея и пророковъ, но здѣ — болѣе Моисея, подлежацій предъ нами — не сравненно выше всѣхъ пророковъ; это единородный Сынъ Божій, сіяніе славы, образъ упости Его, это само зиждительное вѣчное Слово Божіе. Правда, ослѣпленный Израиль отвергъ и это вѣчное Слово; но къ не малому его извиненію, Оно было предъ очами его въ тѣлѣ смиренія Своего, а предъ нашимъ духовнымъ взоромъ стоитъ въ яркомъ сіяніи Своего божества, и свидѣтельствуемаго не исчислимыми знаменіями почти девятнадцати-вѣковой исторіи. Какъ же мы воспользовались и пользуемся дарами, которые Онъ оставилъ намъ въ наслѣдіе, къ нашему возсозданію, обновленію и освященію? Къ чему инакъ и не гдѣ, и не когда? Онъ далъ намъ слово Свое. Въ этомъ словѣ истина, какъ отраженіе самаго незаходимаго Солнца вѣчной Правды, освѣтила примрачную область нашей временной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ; въ немъ даны отвѣты на всѣ вопросы, какіе только можетъ предъ умомъ нашимъ поставить сердце наше, волнуемое своими естественными стремленіями; данъ животъ для сердца, — исходища нашей жизни, въ не изглаголаныхъ обѣтованіяхъ, отраднѣйшихъ чаяніяхъ и высшихъ небесныхъ побужденіяхъ; указанъ путь для воли, въ твердыхъ, непоколебимыхъ законахъ дѣятельности. Таково внутреннее сего слова. А какова исторія его происхожденія и сохраненія? Тѣ, чрезъ которыхъ оно дано, отличаясь святостію и чистотою побужденій, честностію и

безкорыстіемъ, а она жакія только способъ обретенный чело-  
вѣкъ, божественное происхожденіе сего слова, (если не въ;  
то большая часть изъ нихъ, засвидѣтельствована въ про-  
віно; въ свѣтцехъ, въ храмахъ, въ сего слова, въ въ охрану  
его цѣлости и неповрежденности до въ свѣдѣтельство о его бо-  
жественной авторитетности, принесла столько жертвъ, столько  
ко жизней и крови блуждающихъ сыновъ своихъ, что если бы  
книгу, въ которую заключены словеса Божіи, мы вздумали  
оцѣнивать по началамъ, отъ которыхъ въ вообще оцѣниваются  
земныя вещи; то едва ли бы въ цѣломъ мѣрѣ нашелся пред-  
метъ равноцѣнный сей книгѣ. Послѣ этого оцѣнилось бы  
естественно ожидать, что о книгѣ и глаголы Божіихъ въ  
каждый христіанинъ и въ цѣлыя народы христіанскіе отнесутъ  
ся, несликуже не какъ къ книгѣ живаго Бога, то, по край-  
ней мѣрѣ, и какъ къ книгѣ мудрости и человечества, въ что чте-  
ніе этой книги, назиданіе ея, изученіе ея, признано будетъ  
одной изъ насущнѣйшихъ потребностей жизни. Но что мы  
видимъ на дѣлѣ, и по крайней мѣрѣ, въ нашемъ отечествѣ?  
Не будемъ говорить о массѣ простаго темнаго народа, на-  
шего, который едва ли знаетъ эту книгу, а даже и по имени,  
пройдемъ молчаніемъ тѣхъ людей, полуграмотныхъ, отъ знакомства  
коихъ а съ сею книгою такъ слабо, что руководственнымъ  
началомъ жизни ни, коимъ образомъ, стать и не можетъ; а те-  
перь остановимъ вниманіе наше на классѣ образованномъ,  
который долженъ бытъ въ свѣтомъ для другихъ, и для міра,  
вождями, руководителями въ народныхъ массъ; оцѣни, чтобы нашъ  
приговоръ о объ отношеніяхъ сего класса къ книгѣ словеса  
Божіихъ, не показался произвольнымъ, и сдѣлаемъ такую  
опытъ: пересмотримъ мысленно семейныя книгохранилища  
богоспасаемаго вограда нашего; оцѣни, что, о получены отъ такой  
провѣрки? За вѣрное можно предположить, что а) оцѣльный  
составъ священныя книги или Библию, въ исключеніемъ  
обиталищъ служителей, мы найдемъ въ домахъ пятидесяти

лѣе, если только найдемъ и въ такомъ до жалости маломъ количествѣ; но въ книгу новаго заветаннаго встрѣтимъ чаще и, можетъ быть, и въ даже рѣдко въ какомъ домѣ не встрѣтимъ, но самый наружный видъ этой книги уже скажетъ намъ, что отношеніе къ ней жителей дома до того ниже ея божественной авторитетности, что отъ пребыванія сей книги въ домѣ дѣлать какія либо предположенія о вліяніи ея на строй, или на направленіе жизни жителей дома было бы труднымъ совершенно напраснымъ; это совсѣмъ не семейная святиня, не совсѣмъ не книга вѣчныхъ заветовъ, въ свѣтъ которой бы семья провѣряла свою жизнь и дѣятельность, и питала свои чаянія, и стремленія и надежды, и посвящала радости и искала поддержки и утѣшенія во въ горестяхъ и печаляхъ жизни; нѣтъ, это просто одна изъ другихъ книгъ, которая, если и имѣетъ какое предъ нами преимущество, то развѣ что, что она рѣже всѣхъ другихъ берется въ руки; или же это одно изъ классныхъ книгъ для дѣтей, но существованіе которой въ взрослыя члены дома и не считаютъ нужнымъ даже и знать. О, Боже праведный! Что если бы возстали изъ своихъ усыпальницъ первые христіане и увидѣли такое доистинно недостойное, и доистинно не христіанское отношеніе къ сей священнѣйшей книгѣ, да не вѣдали христіане, изъ коихъ одни готовы были обойти въ кругомъ всю землю, ничто бы добыть хотя модно полныя экземпляры нея, другіе и надъ списываніемъ ея проводили и дѣльце годы, и не разгибаясь о день и ночь; третьи, и для пріобрѣтенія ея, и затрачивали суммы, вырученныя отъ продажи громаднѣйшихъ имѣній, и четвертые приносили въ жертву и собственную жизнь и жизнь своихъ семей, и чтобы не отдать сію книгу на поруганіе или истребленіе язычникомъ, что, говорю, если бы возстали изъ гробовъ первые христіане, что они подумали бы о насъ и какія бы печальныя прорѣченія они высказали бы о будующемъ жизни нашей?! Но возвратимся къ начатой нами про-

въркъ домашнихъ книгохранилищъ; в) божественная книга завета, то въ видимой обуквы ея, но въ сокровеннѣйшихъ глубинахъ духа, въ живущаго въ ней, то въ простаго смысла словъ и понятій, то въ глубочайшихъ тайнахъ въры, овъ выражаемыхъ ими, разсмотрѣна, изслѣдована и объяснена св. отцами и учителями церкви. Для каго чтеніе и назиданіе книгою завета есть священнѣйшій долгъ, а пониманіе вѣстиннаго смысла ея стало неотразимою потребностію отвѣврующей души, д. можно ли вообразить, чтобы такой христіанинъ не позаботился приобрести твореній отеческихъ, и служащихъ, и по выраженію христіанскихъ подвижниковъ, свѣточами въ глубинномъ морѣ писаній, и при относительной нетрудности ихъ приобретения? Но И что же? этого рода книги мы не найдемъ ни у кого, ни въ одномъ домѣ. Господи! кто върова въ слухъ нашему. (\*)? Но жалобно взывали пророки о своихъ современникахъ; а и о насъ, братіе, то нѣ въ потъ всей въвроятности такъ бы сказать: „Господи! дай утѣхъ этимъ людямъ не только въ слухъ души, но и сердца, закрьте для слова Твоего, но и двери домовъ наглухо, заковочены для книги Твоей, чтобы она сама какъ либо не проникла въ нихъ, но въ видѣ не прошеннаго гостя, въ массѣ другихъ всякаго рода излюбленныхъ книгъ“. Да, обратіе, именно такая горькая мысль рождается въ душѣ, и при видѣ черѣдко огромныхъ шкафовъ, въ которыхъ помѣются то въ всякаго рода книгъ, и блестя въ то же время отсутствіемъ въ нихъ не только твореній отеческихъ, но и книгъ завета Господа нашего Иисуса Христа. Но горечь этой мысли еще болѣе увеличится, и если мы дадимъ себѣ трудъ сдѣлать по дѣнку до личнымъ книгамъ, и которыя мы встрѣтимъ. И что сказать о сихъ книгахъ? Противъ книгъ, написанныхъ въ удовлетвореніе разнообразныхъ потребъ нашей временной жизни, мы ничего не имѣемъ сказать; за-

(\*) Исая ЛIII, 1.

дачи, которыя оставлятъ для себя эти книги, и исполнѣ законны, потому что и свои временныя потребности человекъ долженъ удовлетворять именно собственными силами, а какъ онѣ выполняются своя задача, въпусты судятъ, утѣ, одкотоими будетъ пользоваться; а нои между и массою разнаго содержанія книги, мы неспрѣмѣнно встрѣтимъ не мало и такихъ, которыя оставлятъ для себя задачи не только не законныя, но и прямо дерзкія и возмутительныя, а обѣщая дать новое, доселѣ невѣдомое міру, а разрѣшеніе въ вопросы и тайны нашей жизни, — а разрѣшеніе лучшее и болѣе удовлетворительное, нежели какое даетъ намъ нхъо Евангеліе; цѣль этихъ книгъ — а направить и чаянія и надежды человекъ, совсѣмъ въ другую сторону, а оторвавши ихъ отъ того міра, откъ которому ихъ направляетъ слово Божіе; иначе говоря, эти книги выдаются ни болѣе ни менѣе, какъ за новое откровеніе, а должствующее стать на мѣсто вѣковѣчнаго откровенія Божія, идущаго къ человеку съ выше, а чрезъ всѣ вѣка его существованія. Кто же эти новые самозваные пророки и апостолы? Это ни болѣе ни менѣе, какъ люди, избравшіе своею профессіею книжное дѣло, или писательство (къ чести истинныхъ и служителей науки замѣтимъ, что ни одинъ изъ нихъ въ рядѣ такихъ самозванныхъ проповѣдниковъ никогда не становился). Съ какою цѣлюю ими избирается такая профессія? Съ какою цѣлюю и въ то тѣмъ же основнымъ побужденіямъ, гдѣ съ какими въобще они избираются въ общественной жизни равнообразныя профессіи основная цѣль — болѣе или менѣе видное положеніе въ обществѣ, одкотоое дается и известностію и популярностію, ири средства для жизни, или по prostu деньги. Но, обратіе, въ мицѣт Шилатами Іуды, перво-священниковъ — Каіафы и Анны, а на вѣки, а наглядно и окончательно разрѣшеніе въ вопросъ о томъ, а на какое отношеніе къ истинѣ способны ревнивые искатели благъ міра сего: самое меньшее зло, на которое они способны, — а то, подобно Пи-

дату, ставить праздные вопросы объ истинѣ, не только безъ стремленія искренними изысканіями добиться отвѣта на эти вопросы, но и безъ желанія смиренно принять такой отвѣтъ, если онъ уже ли данъ. У Своими праздными, пресуетно-пытливыми вопросами объ истинѣ, эти люди вносятъ одну смуту, и глуптаницу и темноту живъ понятія людскія. Но это еще меньшее зло, на которое они способны, — это прямое же ихъ зло — измѣнить истинѣ, ради видовъ корысти, предавать ее и безкорыстныхъ служителей ея на позоръ, и всякаго рода поруганію, и мученіямъ и смерти, в по примѣру Иуды и безчестныхъ первосвященниковъ — Анны и Каиафы. Не Духъ Святой — Первоисточникъ истины, а діаволъ — отецъ лжи движеть устами такихъ людей. А между тѣмъ, симъ именно проповѣдникамъ, стоящимъ подъ такимъ мрачнымъ знаменемъ, отвѣвъ настоящее время съ особенною готовностію многіе отверзають слухъ своихъ душъ и сердець. Можетъ ли быть еще что либо грустнѣе этого? И можетъ ли каждый истинный сынъ церкви и отечества не содрагаться передъ послѣдствіями такой измѣны истинному откровенію и замѣны его бреднями лжеименнаго разума? И мы, братіе, уже гахаемъ, и рыдаемъ и плачемъ и вздыхаемъ отъ тяготы, налегшей на жизнь нашу, и хотя и не хотимъ потрудиться надъ выясненіемъ вопроса: откуда, какъ и изъ за чего по-сѣтила насъ сія тягота..... Вездѣ ли всѣми чувствуется, что строй нашей жизни видимо разладился, и устой ея пошатнулся, сила жизни куда-то ушла, свѣтъ ея померкъ, и въ самыхъ обыкновенныхъ дѣлахъ мы ходимъ какъ оцупью, во всемъ и вездѣ постоянно и жалко путаемся. Мы уже не знакомимся и съ жарчею слезъ одѣтыхъ нашихъ, нашемъ молодомъ поколѣніи, в которое изъ самаго святилища науки нерѣдко идетъ въ мѣста, о одинакомъ мыслы которыхъ и не можеть и не приводитъ и въ содраганіе. Наши благочестивые предки для обученія дѣтей своихъ имѣли въ рукахъ, и соб-



ковная. Пойдутъ путями ровными и гладкими; и все дорогое для насъ въ этихъ областяхъ жизни не только будетъ сохранено для насъ и получить незыблемую, прочность и устойчивость; но и явится въ новомъ, лучшемъ видѣ, получивши печать высшего освященія. Сердце, о брате, есть исходище нашей жизни; подумайте же, гдѣна что было бы способно это сердце, если бы каждое его движеніе направлялось глаголомъ живаго Бога? Аминь.

Кафедральный протоіерей Григорій Прозоровскій.

## О преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ (\*).

### Практическія указанія.

1) Какъ испытывать голоса дѣтей, и что дѣлать съ дѣтьми, не выказавшими на испытаніи слуха. — Извѣстно, что только дѣти съ развитымъ, острымъ, тонко воспримчивымъ музыкальнымъ слухомъ въ состояніи сразу и испытываемые въ одиночку, попадать въ тонъ какъ при послѣдовательномъ пѣніи гаммы, такъ и при даваніи разныхъ интервалловъ гаммы; а дѣти же съ менѣе развитымъ, менѣе воспримчивымъ музыкальнымъ слухомъ, часто не въ состояніи бывають въ одиночку и сразу брать не только различные интерваллы гаммы, а такъ сказать, въ разбивку, но и послѣдовательные ея тоны, между тѣмъ какъ вмѣстѣ съ другими способны пѣть правильно. Поэтому: 1) цѣлесообразнымъ представляется испытывать слухъ дѣтей не въ одиночку, но небольшими группами, человекъ въ 5—7, словомъ, въ такомъ числѣ, чтобы можно было разобратъ, кто фальшитъ; 2) не нужно быть послѣпнымъ въ заключеніи объ отсутствіи слуха на томъ основаніи, что ученикъ не сразу попадаетъ въ извѣстный тонъ; достаточно будетъ, если онъ хотя и не сразу, но все же воспринимаетъ тоны

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1887 г., № 3.

гаммы въ ихъ послѣдовательномъ расположеніи. Слухъ ча-  
 ныхъ дѣтей несомнѣнно разовьется; способность къ пѣнію  
 кроется въ нихъ, но за недостаткомъ упражненій дома или  
 за отсутствіемъ возможности часто слышать пѣніе эта спо-  
 собность находится въ зачаточномъ состояніи. *Врѣмя упражне-  
 ній дѣтей,* оказавшихся съ весьма слабо развитымъ слу-  
 хомъ, нужно отдѣлать и заставить слушать пѣніе своихъ  
 товарищей; отъ времени до времени нужно справляться, не  
 усвоили ли кто изъ нихъ тѣхъ упражненій, которыя про-  
 ходятся съ поющими дѣтьми. По личному опыту я убѣж-  
 день, что многія изъ отдѣленныхъ дѣтей съ теченіемъ вре-  
 мени примкнутъ къ поющимъ, такъ что не способныхъ къ  
 пѣнію можетъ совсѣмъ не оказаться: эти дѣти услышатъ  
 пѣніе; пѣніе вызоветъ въ нихъ провленіе музыкальных  
 способностей, до тѣхъ не имѣвшихъ импульса къ ихъ рас-  
 крытію.

Для испытанія слуха удобнѣе всего давать тоны въ  
 послѣдовательномъ порядкѣ и въ разбивку въ предѣлахъ отъ  
*до до фа* первой октавы, т. е. ноты груднаго регистра (1).  
 2) *Дѣленіе голосовъ.* — Голоса раздѣляются на мужскіе  
 — *низкіе* и женскіе и дѣтскіе — *высокіе*. По объему, силѣ и  
 характеру какъ мужскіе — *низкіе*, такъ и женскіе и дѣтскіе  
 — *высокіе* голоса въ свою очередь распадаются на *высокіе*,  
*средніе* и *низкіе*. Высокій женскій или дѣтскій голосъ на-  
 зывается *сопрано* или *дискантъ*, средній — *меццо-сопрано* и  
 низкій — *контральто* или *альтъ*; высокий мужской голосъ —  
*теноръ*, средній — *баритонъ* и низкій — *бассъ*.

3) *Тембръ голоса.* — По звуковой окраскѣ, т. е. по отѣн-  
 камъ звучности голоса различаются различными *тембрами*.  
 Такое различіе приложимо какъ къ звукамъ различныхъ му-

(1) Авторъ этихъ строкъ, преподававшій пѣніе въ двухъ женскихъ учеб-  
 ныхъ заведеніяхъ, держась изложенныхъ правилъ, въ концѣ концовъ привлекалъ  
 къ пѣнію всѣхъ учащихся.

зыкальныхъ инструментовъ и явственно слышатся каждымъ человекомъ; и не лишенымъ совершеннаго слуха; и напримѣръ всякій отличаетъ звуки скрипки отъ флейты, а трубы отъ пружины, хотя бы эти звуки были одинаковой высоты: одни звуки мягче, другіе грубѣе; и одни нѣжные, делѣющіе слухъ, бархатистые; другіе рѣзкіе; одни — свѣтлы и открытыя, другіе — глухіе и сдвоенныя. Тоже нужно сказать и о голосахъ: два голоса поющія однимъ животнымъ животнымъ, напримѣръ теноромъ, отличаются для слушателя и по тембру: у одного голосъ — мягкій, нѣжный и бархатистый, способный къ выраженію глубокаго и задушевнаго элегическаго чувства; у другаго — рѣзкій, могучій и энергическій, способный къ выраженію сильно-драматическаго волненія, и чувства бурнаго гнѣва безповоротной рѣшимости и пр. 2. Отъ относимыхъ — 4) *Диапазонъ и регистръ голоса*. — Слушая не правильно по или не достаточно правильно поставленные хоры, и неприятно поражаешься вслѣдующимъ явленіемъ: или въ слишкомъ высокомъ тонѣ, и насилующемъ голосовыя средства и вѣщихъ и неестественностью и рѣдкостью выкрикиванія оскорбляющемъ слухъ понимающаго музыку слушателя; или въ слишкомъ низкомъ тонѣ, (отнимающемъ у звуковъ всякую выразительность и также неблагоприятно влияющемъ на развитіе голоса). Въ этомъ и другомъ случаѣ замѣчается, что ноты, которыя нужно брать *взвѣсивъ*, исполняются открыто, *срудя* и внаоборотъ. Для устранения этого сплошь и рядомъ встрѣчающаго недостатка въ хоровомъ пѣніи нужно знать и прилагать жъ и дѣла даннаго (музыкальной азбуки) *диапазонъ и регистръ*. — 5) *Диапазонъ* называется объемомъ, и общее протяженіе голоса т. е. всѣмъ количествомъ звуковъ, начиная самыми низкими и кончая самыми высокими, во какіе только онъ способенъ брать обладатель голоса; и поэтому, и говорятъ напримѣръ, диапазонъ голоса М. М. (извѣстнаго пѣвца) великъ, и хотятъ



совъ слѣдующіе: *грудной*, *средній* или *фальцетный*, *головной* и *смѣшанный*.

*Звуки грудного регистра* образуются, когда выдыханіе совершенно свободное; при этомъ положеніе гортани должно быть немного округленное. *Средній* регистръ образуется, когда дыханіе направляютъ въ верхніе зубы. *Головной* регистръ получается, когда дыханіе направлено въ небо, совершенно въ голову (2).

*Грудной* регистръ голосовъ: *от сопрано* или *дискантати* *меццо-сопрано* простирается отъ *до* до *фа* 1-й октавы; *контральто* или *альта* отъ *соль*, стоящаго на кварту (четыре ноты) до 1-й октавы до *фа* 1-й октавы; *драматическаго* или *сильнаго* тенора (3) отъ нижняго до 1-й октавы до *фа* 2-й октавы; *лирическаго* или *нѣжнаго* тенора отъ нижняго до 1-й октавы до *ре* 2-й октавы; *баритона* отъ *до* до *ля* 1-й октавы (впрочемъ, можетъ быть выработано и до *ми* 2-й октавы); *басса* отъ *до* до 1-й октавы до *ре* 2-й октавы (звуки отъ *соль* 1-й октавы до *ре* 2-й могутъ входить и въ средній регистръ, который въ бассѣ почти не отличается отъ груднаго).

*Средній* или *фальцетный* регистръ: *сопрано* отъ *фа* 1-й октавы до *ми* 2-й октавы; *меццо-сопрано* отъ *ре* до верхняго до 1-й октавы; *контральто* отъ *соль*, стоящаго на кварту ниже до 1-й октавы до *фа* 1-й октавы; *лирическаго* тенора отъ *ре* до *соль* 2-й октавы; *баритона* отъ *си* 1-й октавы до *ми* 2-й октавы; *басса* отъ *соль* 1-й октавы до *ре* 2-й октавы (почти не отличается отъ груднаго и образуется очень трудно).

*Головной* регистръ: *сопрано* отъ *ми* 2-й октавы до

(2) Правила эти взяты мною изъ „Учебника хороваго пѣнія и теоріи музыки“ К. Галлера (Русскій начальный учитель, № 1, Январь, стр. 17).

(3) Тенора раздѣляются на *драматическіе* или *сильные* (по итал. *tenore di forza*) и *лирическіе* или *слабые и нѣжные* (по итал. *tenore di gratia*).

до, начинающаго 3-ю октаву; *меццо-сопрано* — отъ *ре* до соль 2-й октавы; *контральто* — отъ *ми* 1-й октавы до *соль* 2-й октавы; *драматическаго тенора* — отъ *соль* 2-й октавы до *ре* 3-й октавы; *лирическаго* — отъ *ля* 2-й октавы до *ре* 3-й октавы; *убассо* и *итбаритона* (головнаго регистра) нѣтъ. Это — *Грудной* регистръ отличается силою, живостью, звонкостью, выразительностію и энергіей. Качества эти (проявляются особенно полно и блестяще) у контральто и *итбаритона*. У *меццо-сопрано* этотъ регистръ менѣе силенъ и звученъ, а у *контральто*, та *сопрано* еще слабѣе, а у *меццо-сопрано*. Звуки *груднаго* регистра способны къ выраженію много преимуществу энергическаго воодушевленія. Однѣ *Средній* регистръ (глуше и слабѣе) *груднаго*, почему и соответствуетъ (по выраженію) по преимуществу низкихъ, чувствъ и душевныхъ страданій. Наилучшимъ среднимъ регистромъ обладаютъ *меццо-сопрано*. Однѣ *Головной* регистръ отличается особенною легкостію и звучностію у *сопрано*. Эти *данная* музыки отъ регистрахъ, нужно строго слѣдить за правильностію образованія ихъ (у отдѣльныхъ голосовъ, — тогда всякая несоответственность звука, всякое утомительное и вредное насиліе надъ голосовыми средствами исчезнутъ навсегда. *О. выработкѣ регистровъ.* — Выработку регистровъ нужно начинать съ *груднаго*, строго слѣдя за тѣмъ, чтобы внешне *фа* 1-й октавы — дѣти не брали грудью, а иначе предстать или ослабленіе, или даже потеря голоса. Когда дѣти чисто, свободно и пріятно, безъ *горловыхъ*, *эпическихъ* (гнусливыхъ) и *глухихъ* звуковъ, будутъ брать ноты *груднаго* регистра, тогда можно приступить къ выработкѣ *средняго* и *головнаго* регистровъ. Здѣсь опять важно знать, что высокія ноты *головнаго* регистра трудно открываются, почему регистръ ни въ какомъ случаѣ не долженъ настаивать на ско-

рѣшней выработкѣ ихъ: съ временемъ, когда пѣвчѣ надлѣжащимъ образомъ проработаютъ упражненія въ предѣлахъ груднаго и средняго регистровъ, эти ноты откроются сами собой.

*Какъ избѣгнуть горловыхъ, носовыхъ и глухихъ звуковъ при выработкѣ регистровъ.* — При выработкѣ регистровъ часто приходится бороться съ горловыми, носовыми и глухими звуками, непріятно поражающими слухъ. Чтобы успѣшно бороться съ ними, нужно знать, отчего они происходятъ.

*Горловой* звукъ получается тогда, когда языкъ, сокращаясь и приподнимаясь у своего основанія, надавливаетъ верхнюю занавѣску неба на дыхательное горло. При такомъ положеніи языка, звуковая волна не имѣетъ свободнаго прохода, и звукъ получается сдавленный, горловой. Для избѣжанія горловыхъ звуковъ нужно держаться слѣдующаго правила: языкъ нужно держать въ вогнутомъ положеніи (кверху) въ передней его части, и притомъ такъ, чтобы онъ касался корней нижнихъ зубъ и при протягиваніи звука оставался совершенно неподвижнымъ. Это нормальное положеніе языка при пѣніи.

*Носовой* звукъ (гнусливый) получается тогда, когда верхняя занавѣска неба опускается на языкъ и, нитакимъ образомъ, преграждаетъ путь звуковой волнѣ, почему ей по неволѣ приходится направляться въ носовую полость. Чтобы избѣжать носовыхъ звуковъ, нужно, чтобы верхняя занавѣска неба не падала на языкъ, для чего необходимо нижнюю челюсть во время пѣнія держать всегда въ напряженномъ состояніи, потому что ослабленная, она сосовываетъ назадъ и нажимаетъ на корневую часть языка, приближая ее къ небу.

*Глухой* звукъ получается тогда, когда теченію звуковой волны ставится преграда въ видѣ стиснутыхъ зубъ, недостаточно открытаго, а иногда съ вытянутыми губами рта.

Чтобы искоренить этот недостатокъ, нужно шире открывать ротъ, такъ чтобы видны были нижніе зубы и поперекъ зубъ можно было положить конецъ пальца; грубы вытягивать не нужно, а держать ихъ такъ, чтобы положеніе рта напоминало улыбку. Кромѣ этого нужно наблюдать еще слѣдующее: при нижнихъ нотахъ нижняя челюсть должна быть выдвинута впередъ, а при верхнихъ—на оборотъ. Это нормальное положеніе рта при пѣніи. Здѣсь умѣстно замѣтить, что многіе изъ регентовъ и пѣвчихъ впадаютъ въ грубую ошибку, думая, что при пѣніи нужно какъ можно болѣе раскрывать ротъ. Нѣтъ, чрезмѣрное раскрытіе челюстей необходимо связывается съ сжатіемъ горла и уменьшеніемъ небнаго свода, отчего ослабляется звучность голоса.

Ю. Каменскій.

(Продолженіе будетъ).

## РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ ВОЙСКА ДОНСКАГО (\*).

*III. Происхожденіе Гребенскихъ (Терскихъ) и Уральскихъ казаковъ. Покореніе Сибири и появленіе Сибирскихъ*

*казачковъ.*

Развудная и судалая (жизнь казаковъ) привлекала на Донъ много новыхъ поселенцевъ. Число послѣднихъ особенно увеличилось во время кровавыхъ событій царствованія Грознаго: на Донъ бѣжали цѣлыя толпы отъ опричнины, хне щадившей ни имущества, ни жизни. Среди этихъ новыхъ поселенцевъ было не мало такихъ, и наклонности которыхъ не согласовались съ привычками Донскихъ казаковъ. Поступивъ въ общество Донскихъ казаковъ, они не захотѣли мириться съ уставами этого общества и въ пользуваніи свободой доходили до того, что не ограничивались набѣгами на невѣрныхъ, а грабими своихъ же соотечест-

(\*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ 1886 г., № 19.

венниковъ. Образованъ болѣе или менѣе значительныя шайки, а они безъ разрѣшенія войсковаго круга покидали Донъ и промышляли около Астрахани, по Кумѣ, Кубани, а особенно по Волгѣ, наводя ужасъ на купцовъ и путешественниковъ. Московское правительство и войсковою кругъ принимали очень энергическія мѣры противъ этихъ *воровскихъ* казаковъ: они часто посылали противъ нихъ сильныя отряды, которые нерѣдко наносили имъ сильныя пораженія, но окончательно уничтожить ихъ не могли, такъ какъ число убитыхъ или взятыхъ въ плѣнъ и казенныхъ быстро пополнялось новыми искателями приключеній.

Попавъ въ число опасныхъ, не желая измѣнить своихъ хищническихъ привычекъ и боясь преслѣдованій и казни за преступленія, эти шайки въ скоромъ времени разорвали всякую связь съ Донскими казаками и образовали особыя общества, изъ которыхъ въ послѣдствіи развились новыя казачьи войска, усвоившія новыя названія по мѣстамъ своихъ поселеній. Такъ, въ семидесятыхъ годахъ XVII столѣтія партія Донскихъ казаковъ въ 300 человекъ подъ начальствомъ атамана Андрея произвела нѣкоторое время разбой на Волгѣ, а затѣмъ вышла въ Каспійское море. Здѣсь, продолжая тоже дѣло, она въ началѣ имѣла успѣхъ, но потомъ потерпѣла кораблекрушеніе, лишившее ея многихъ судовъ и людей. Спасшіеся поселились въ Кавказскихъ горахъ, засѣли здѣсь въ одномъ пустомъ городкѣ, укрѣпились въ немъ и, пополнивъ число выбывшихъ товарищей новыми пришельцами, назвали *Гребенскими* казаками. Удачныя дѣйствія ихъ противъ кочевниковъ, у которыхъ они главнымъ образомъ „добывали зипуны“, доставили имъ въ 1580 году прощеніе и милость царя. Вскорѣ они были переведены на Терекъ къ Терскому городку (17)

(17) Россія еще въ концѣ XV столѣтія имѣла на Терекѣ свои городки. Въ 1581 году, по просьбѣ Грузинскаго царя Александра, на Терекъ была отправлена дружина стрельцовъ, а затѣмъ и казаки.

и вмѣстѣ съ поселенными здѣсь острѣльцами и отрядомъ Донскихъ казаковъ стали родоначальниками Терскихъ казаковъ.

Другая шайка въ 800 человекъ, съ атаманомъ Нечаемъ во главѣ, разграбивъ нагайскій городокъ Сарайчикъ, лежавшій на торговомъ пути изъ Азова, поселились въ выгодныхъ для скотоводства и рыболовства мѣстахъ по рѣкѣ Яику, отъ имени котораго и усвоили названіе *Яикихъ* казаковъ. Переименованные впоследствии въ *Уральскихъ*, Яицкіе казаки до начала XVIII столѣтія состояли вмѣстѣ съ Донцами въ вѣдѣніи посольскаго приказа.

Предпримчивые казаки не ограничились окрестностями Россіи. Въ томъ же XVIII столѣтіи они проникаютъ въ далекій, неизвѣстный и дотошъ, но богатый край — Сибирь, и утверждаются тамъ, и увеличиваютъ русскія владѣнія новымъ приобрѣтеніемъ. Выполнители этого блистательнаго дѣла, удивившаго и обрадовавшаго Грознаго, одна закатъ въ его царствованіи имѣвшаго громадное значеніе для споспѣвающей Россіи, первоначально были такими же воровскими и опальными казаками, о которыхъ мы упоминали выше. Ихъ умный и храбрый атаманъ Ермакъ Тимофеевичъ, въ началѣ бурлацкаго кочевья на Волгѣ (настоящее имя его было Василій; Ермакомъ онъ названъ былъ въ бурлацкой артели отъ артели наго *агана* — треножника, а подъ которымъ разводять огонь) — называвшагося *ермакомъ*), и потому Донской казакъ и старшина Качалинской станицы, въ 1577 г. вмѣсто того, что бы охранять, по порученію круга, границы отъ Астрахани до Дона, набираетъ шайку достойныхъ сподвижниковъ и «гуляетъ» на Волгѣ, не давая пощады ни русскимъ и ино-страннымъ купцамъ, ни посламъ, ни царскимъ людямъ. Разгнѣванный царь посылаетъ грамоты въ Казань, Астрахань и Черкасскъ, которыми повелѣваетъ изловить и каз-

нить в грабителей. Но судьба готовила другую участь Ермаку и его товарищамъ: ницарское войско переловило и пере-вѣшало много разбойниковъ, оно же ему не удалось захватить Ермака. Последний успѣлъ уйти отъ преслѣдованій и под-нялся вверхъ до Волгѣ. Здѣсь и около Самары случилось обстоятельство, давшее иное направление всей его послѣду-ющей дѣятельности. На восточныхъ окраинахъ тогдашняго Московскаго государства, подобно южнымъ, не все было спокойно, той они нуждались въ защитѣ. На востокъ отъ Уральскихъ горъ, на р. Иртышѣ, лежало особое татарское царство<sup>(18)</sup>, ханы котораго хотя и признавали (съ 1554 года) зависи-мость отъ Московскаго царя, но не переставали нападать на русскія владѣнія и опустошать восточныя границы Рос-сіи. Защиту послѣднихъ Иоаннъ Грозный ввѣрилъ богатымъ Пермскимъ купцамъ Строгановымъ. Онъ позволилъ имъ за-нять и заселять пустыя земли между рѣками Камой и Чусовой, строить тамъ крѣпости, имѣть свои пушки и со-держать на свой счетъ войско для защиты новыхъ поселе-ній. Составляя военные отряды изъ вольныхъ людей раз-ныхъ національностей, Строгановы не забыли Донскихъ и Волжскихъ казаковъ и въ 1579 году (въ Апрѣлѣ) отпра-вили къ послѣднимъ пословъ. Послы встрѣтили Ермака около Самары и передали ему подарки и приглашеніе по-ступать на службу къ Строгановымъ. „Прішествіе пословъ съ толикою честью отъ мужей славныхъ“ обрадовало Ер-мака и другихъ атамановъ (Ивана Кольцо, Якова Михай-лова, Никиту Пана и Матѳея Мещеряка). Они тотчасъ со-брали кругъ на крутомъ берегу у устья Самары и стали

(18) За Уральскими горами, на рѣкѣ Иртышѣ, лежало особое татарское царство, главный городъ котораго назывался Искеръ или Сибирь. Сибирскіе ханы брали дань съ туземныхъ финскихъ племенъ (вогуловъ и остяковъ) и съ 1554 года признавали зависимость отъ Московскаго царя. Сибирскимъ ханомъ въ описываемое время былъ Кучумъ.



отъощутительной пользы недовсемѣстнаго открытія въ церковно-приходскихъ школахъ. Слова рифтъ, и не во всѣхъ школахъ, въ вѣрныхъ въ моему наблюденію, не могу такъ сказать, но главнымъ образомъ только о двухъ низъ нихъ въ 146 учащимися. Въ нихъ дѣло воспитанія оставлено въ рамки, какъ бы срисованныя съ правильнаго церковно-приходскихъ школахъ. Вообще же здѣсь мы видимъ уже не то въ порядкѣ воспитанія, за который мы знали прежде въ нашихъ земскихъ школахъ. Не примѣтно тутъ заботы о постройкѣ красиваго зданія для училища; до одно наблюдается требованіе — учитель крестьянскихъ дѣтей вездѣ, и гдѣ только, откроетъ ея возможность. Сознавая настоящую потребность распространенія грамотности въ народѣ, и духовенство поняло, что ни красивыя зданія, ни формы, ни правила, ни предписанія не помогутъ дѣлу, если оно само не устроитъ это дѣло такъ, чтобы оно казалось ихъ прихожанамъ и сподручнымъ и полезнымъ. Нужда въ образованіи, основанномъ на началахъ религіозно-нравственной жизни, и такъ сильна теперь въ народѣ, что она, безъ сомнѣнія, въ скоромъ времени вызоветъ открытіе еще многихъ и многихъ школъ. Постановка школьнаго дѣла, и поды непосредственное руководство приходскаго священника, и на нашъ взглядъ, способно воздѣйствовать на народъ, да на положительной почвѣ его нравственно-религіозной жизни, развивать и направлять его согласно съ правилами доброй христіанской жизни, и чего, такъ сожалѣнію, не можемъ незамѣтить, не доставало нашему крестьянину до получавшему развитіе въ земскихъ школахъ. При всей искренности нашихъ желаній добра и благо своимъ прихожанамъ, и мы до послѣдняго времени сами были связаны въ попрукамъ и ногамъ въ началами этихъ земскими школъ, — мы, противъ воли нашей, отвлечены были отъ прямой дороги воспитанія крестьянскихъ дѣтей, на которую теперь великодушно вывела насъ священная воля

Государя Императора. Благодарение Ему! Онъ даетъ намъ возможность положить прочное начало примиренію и нарушеннымъ древнимъ отношеніямъ священника къ своей паствѣ. Я укажу факты, въ краснорѣчиво говорящіе за то, что наше приходское духовенство оказывается сильнымъ самопомощникомъ въ осуществленіи высокія надежды Государя, выраженные въ Его отъ знаменательныхъ для всего русскаго духовенства словахъ: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокого призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Въ слободѣ К., при обзорѣ мною мѣстной церковно-приходской школы, прихожане, на мое предложеніе мое, по возможности, благоустроить ихъ школу, отозвались, не взирая на скудость урожая и повальный падежъ скота, ведию временнымъ пожертвованіемъ 39 рублей и 55 коп. на нужды школы. Между прихожанами слободы К. то нашлись такіе, которые, не имѣя дѣтей, жертвовали лично отъ себя по 15 и по 20 руб., руководясь однимъ желаніемъ быть счастливыми участниками въ осуществленіи высокой надежды Государя. Въ поселкѣ Л., бывъ на приходскомъ сходѣ, я еще болѣе убѣдился, на сколько сочувствуетъ русскій народъ Государевой идеѣ воспитанія дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ: пожертвовавъ 10 рублей на текущія нужды школы, они дали мнѣ еще 10 руб. на устройство церковнаго хора, въ съжеланіемъ, чтобы этотъ хоръ былъ составленъ исключительно изъ учащихся въ школѣ. Наконецъ въ поселкѣ М. въ прихожанами затрачивается въ одинъ годъ до 500 руб. на устройство церковно-приходской школы, съ котораго въ данное время, постановкою школьнаго дѣла, П. близка къ полному воплощенію въ себѣ правилъ церковно-приходскихъ школъ. Эти факты не говорятъ ли за то, что русскій народъ любитъ и любитъ науку, и онъ всегда повторяетъ: „ученье свѣтъ, а неученье тьма“ и оно требуетъ истинной науки, которая бы дѣйствительно научила его до-

бру, несогласно съ высшимъ добромъ, открытымъ ему евангелиемъ, и презираетъ мишурный блескъ воспитанія, который растрѣиваетъ нравственность, и сушитъ сердце и выдаетъ полную волю египетскимъ стремленіямъ. Сообразно съ новыми возрѣніями на воспитаніе, нежелалось бы, чтобы духовенство, поставленное въ новыя рамки въ дѣлѣ воспитанія, не становилось въ явное противорѣчіе съ своимъ высокимъ призваніемъ: принимая дѣтей въ свою школу, духовенство должно издаться тою святою цѣлю, чтобы издѣлать ихъ достойными гражданами нашего православнаго отечества, утвердить ихъ въ правилахъ Христовой вѣры и развити добрый нравственный характеръ, въ который бы твердо противостояли искушеніямъ зла и обольщеніямъ страстей. Только истина, свободная отъ односторонности, столько положительное знаніе, столько преобладающее средство уважать добро и презирать зло, сколько можетъ и предохранить его отъ безплодной мечтательности и направить къ полезной дѣятельности. Дѣль чести нашего Донскаго духовенства можно сказать, что оно, проникнутое пламеннымъ сочувствіемъ къ благимъ предначертаніямъ высокаго Путеводителя Россіи, усердно принялось за открытіе церковно-приходскихъ школъ. Не смотря на то, что духовенство, въ дѣлѣ народнаго образованія, въ продолженіе многихъ лѣтъ отодвинуто было силою обстоятельствъ на задній планъ, почва для его дѣятельности терпѣливо ждала только животворнаго луча. И вотъ, когда проглянулъ этотъ лучъ, нива дѣятельности духовенства зазеленѣла всходомъ: школы открываются одна за другою. Остается ждать плодовъ, о которыхъ скажемъ въ свое время. Правда, нѣкоторые уже и теперь заявляютъ о своемъ желаніи видѣть плоды новооткрытыхъ церковно-приходскихъ школъ, но подобныя желанія сколько не своевременны, столько же и не согласны съ народнымъ характеромъ. Мы, русскіе, вообще не склонны къ быст-

рымъ нововведеніямъ; въ насъ нѣтъ этого жгучаго нетерпѣнія, этого неудержимаго стремленія къ новизнѣ, какимъ отличаются другія націи. Русскій человѣкъ не любитъ ни въ чемъ поспѣшности, ни вътрянной торопливости; онъ не вдругъ беретъ за новизну, но прежде разсмотритъ ее внимательно, сообразитъ, примѣнитъ она къ его быту, и дѣйствительно ли можетъ содѣйствовать его будущему благосостоянію; и иногда только тогда въ вѣрадіи принимаетъ ее, жертвуя ей всѣ свои нравственныя силы. Невдаромъ говорится: поспѣшишь, а людей насмѣшишь. И мы имъ отсюда имеемъ въ заключеніе, считаемъ необходимымъ выразить свое желаніе, чтобы нынѣ, въ эпоху всякихъ начинаній, предположеній, и плановъ касательно народнаго образованія, мѣстное Донское духовенство не попустило съ своими личными соображеніями этого вопроса, и такъ какъ въ всякое новое дѣло требуетъ разносторонняго обсужденія, и личные соображенія, какъ органы общественной мысли, всевозлучше могутъ разъяснить въ каждый вопросъ народнаго образованія, раскрыть различныя его стороны, указать на способы его разрѣшенія, и изъ столкновения же мнѣній, какъ извѣстно, рождается истина; и въ умъ хорошо, по пословицѣ, а два лучше того (\*).

Свящ. В. Т.—въ.

## НЕКРОЛОГЪ.

Въ ночь на 20е Марта сего года скончался *Пресвященныи Миссалъ, епископъ Курскій*. Погребеніе его совер-

(\*) Редакція съ своей стороны считаетъ долгомъ заявить, что она готова уделить мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа всякому серьезному сообщенію, касающемуся до народнаго образованія вообще и до практическаго осуществленія, правилъ о церковно-приходскихъ школахъ въ частности, а равно и до внутренней и вѣшней жизни народныхъ школъ. Въ этихъ, между прочимъ, видахъ ея помѣщались дидактическія указанія относительно преподаванія закона Божія и церковно-славянскаго языка и теперь идетъ рядъ статей о преподаваніи церковнаго пѣнія.—Ред. А. К.

нено было 23 числа Орловскимъ Епископомъ Сумеономъ, по назначенію Святѣйшаго Синода, и товарищемъ покойнаго, архіепископомъ Литовскимъ Алексіемъ, по собственному желанію. Служеніе заупокойной литургіи отличалось величественной торжественностію, началось въ 9 часовъ, а весь глубоко-печальный церемоніалъ преданія земль въ соборной церкви Знаменскаго монастыря закончился около 4 часовъ по полудни.

Биографическія свѣдѣнія о почившемъ архіепастырѣ таковы. Уроженецъ Нижегородской епархіи, Макарьевскаго уѣзда, села Шавы, сынъ причетника Ивана Петропавловскаго, въ мѣръ онъ носилъ имя Михаила Лузина. По окончаніи курса ученія въ духовномъ училищѣ, Нижегородская семинарія приняла его какъ ученика блестящаго на казенное содержаніе; въ ней онъ и учился съ 1844 по 1850 г. По окончаніи семинарскаго курса покойный былъ посланъ въ Московскую академію, гдѣ и окончилъ ученіе въ 1854 году въ числѣ первыхъ магистровъ. Предъ окончаніемъ курса онъ принялъ постриженіе въ монахи и назначенъ бакалавромъ академіи по кафедрѣ свящ. писанія; затѣмъ вскорѣ былъ сдѣланъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1863 году—ординарнымъ. Въ 1860 году онъ возведенъ въ санъ архимандрита. Въ продолженіе 9-ти лѣтъ покойный проходилъ должность инспектора Московской академіи (1861—1871 гг.) и оставилъ по себѣ въ бывшихъ студентахъ самую свѣтлую память своею ученостію, гуманностію въ отношеніяхъ, тактомъ и послѣдовательностію принциповъ во всей системѣ воспитанія и управленія академіей. Въ 1876 году, по кончинѣ знаменитаго ректора Московской академіи, протоіерея А. В. Горскаго, покойный, какъ одинъ изъ достойнѣйшихъ сотрудниковъ его, назначенъ былъ на его мѣсто ректоромъ. Въ 1878 году переведенъ въ ректора Кіевской академіи съ возведеніемъ въ санъ

епископа Уманскаго. Въ 1883 году покойный былъ назначенъ во епископа Курскаго. Епархіею тою управлялъ такимъ образомъ только около 4-хъ лѣтъ, но и за это время сдѣлалъ для нея *чрезвычайно* много добра, трудно исчислимаго.

Преосвященный Михаилъ принадлежалъ къ числу образованнѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ іерарховъ отечественной церкви. Это былъ докторъ богословія и ученѣйшій богословъ. Онъ пользовался не только глубокимъ уваженіемъ отъ своихъ воспитанниковъ, но стяжалъ себѣ глубокія симпатіи и въ обществѣ. Покойный былъ почетнымъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ. Извѣстнѣйшими изъ ученыхъ трудовъ Преосвященнаго состоятъ: „Толковое Евангеліе“, „Толкованія: на книгу Дѣяній свят. апостоловъ, на соборныя посланія св. апостола Петра и на послан. св. апостола Павла къ Римлянамъ“.

Право на изданіе своихъ сочиненій покойный передалъ Кіевской академіи, съ тѣмъ, чтобы изданія эти были по дѣлу доступны для народа. Свою прекрасную бібліотеку почившій завѣщалъ Московской Духовной Академіи и Курской Духовной Семинаріи.

Память почившаго архипастыря была почтена въ Новочеркасскѣ его бывшими учениками по Московской и Кіевской Духовнымъ Академіямъ — панихидой, которая была совершена въ церкви мужской классической гимназій, среди по полученіи горестной вѣсти 22 Марта. При этомъ о. законоучитель Маріинскаго Донскаго института сказалъ прочувствованную рѣчь къ собравшимся почитателямъ покойнаго.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Высочайшая благодарность за выраженіе въ рноподданническихъ чувствахъ.* — Граждане Усть-Бѣлокалитвенской ста-

ницы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, подали Государю Императору всеподданѣйшій адресъ, въ которомъ, выражая вѣрноподданнѣйшія чувства и готовность не щадить живота для охраненія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома и изверженія внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ Государя Императора и отечества, ходатайствуютъ о переименованіи хутора „Черновъ“ въ „Николаевскій“, въ честь Августѣйшаго Атамана и снятія такимъ образомъ пятна позора со станицы, уроженецъ которой, *офицеръ Черновъ*, — какъ это частнымъ образомъ узнали подписавшіе адресъ, — дерзнулъ проявить недовольство на Государя Императора, забывая щедрости Монарха, не устрасился суда Божія и нанесъ всему Дону сердечную панику и позоръ отъ всей величественной Россіи. Государь Императоръ повелѣлъ соизволить переименовать хуторъ „Черновъ“ въ „Николаевскій“ и благодарить Усть-Бѣлокалитвенское станичное общество за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

*Новый журналъ „Церковно-приходская школа“.* — Святѣйшій Синодъ, 4 Февраля сего 1887 года, по представленію Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Киевскаго Платона, разрѣшилъ Киевскому епархіальному совѣту издавать новый журналъ подъ названіемъ: „Церковно-приходская школа“. Ответственнымъ редакторомъ журнала назначень бывшій инспекторъ Киевской Духов. Семинаріи д. ст. сов. П. А. Игнатовичъ и помощниками редактора преподаватели семинаріи П. П. Петрушевскій и I. О. Булашевъ.

„Вопросъ о вознапражденіи духовенства за требоисправленія.“ — „Новости“ сообщаютъ, что, въ видахъ поднятія авторитета духовенства и уничтоженія одной изъ серьезныхъ причинъ сектантства, Святѣйшій Синодъ предположилъ, отъ

мѣнивъ произвольную плату, ввести за совершение всѣхъ таинствъ добротныя даѣнїи, которыя должны опускаться въ особыя кружки; кладбищенскїя же и монастырскїя церкви, при которыхъ существуетъ Высочайше утвержденная требосправительная такса, сохранять прежнїи порядки.

*Почаевскіе листки.*—Газеты сообщаютъ, что въ самомъ непродолжительномъ времени появится новое повременное изданіе — „Почаевскіе листки“, которые будутъ выходить еженедѣльно. Съ матеріальной стороны это изданіе вполне обезпечено лаврой.

*Епархіальная церковно-учительская школа.*— Въ „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатанъ уставъ учреждаемой въ Нижнемъ Новгородѣ, на мѣстныя епархіальныя средства, церковно-учительской школы, для приготовления достойныхъ и знающихъ свое дѣло псаломщиковъ и диаконовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть свѣдущими и опытными преподавателями въ церковно-приходскихъ школахъ. Къ достиженію этой цѣли направлено все образованіе воспитанниковъ новой учительской школы. Поступать въ нее могутъ молодые люди, успѣшно выдержавшіе экзаменъ изъ предметовъ преподаваемыхъ въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрителное о поведеніи свидѣтельство. Съ тою же цѣлью, въ С.-Петербургѣ, какъ сообщаютъ „Новости“ учреждается церковно-учительская семинарія.

*Дополненіе статьи о погребенїи.*— Государственный Совѣтъ, — читаемъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, — постановилъ:

Во время сильныхъ лѣтнихъ жаровъ допускается погребеніе умершихъ по прошествїи *однаго мѣсяца* послѣ

смерти, если только наступление смерти не подасть поводовъ къ сомнѣнію и на тѣлѣ покойника обнаружилась явные признаки трупнаго гниенія. **Наличность** этихъ признаковъ и **дѣйствительность** смерти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должны быть удостовѣрены врачомъ; при отсутствіи же врача, **совмѣстнымъ** засвидѣтельствомъ мѣстнаго священника или, относительно иновѣрцевъ — духовнаго лица ихъ въ исповѣданія; и полицейской власти. **Дѣйствие** сего постановленія не распространяется однако на случаи, указанные въ статьѣ 918 устава.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 26-го Января сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

### **Извѣстія епархіальнаго начальства.**

#### *Праздныя священническія мѣста.*

а) При одноклирныхъ церквахъ:

1) Успенской — слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія. 2) Троицкой — поселка Алексѣевско-Нагольчинскаго, Ново-Павловскаго благочинія. 3) Преображенской — хутора Остроуховскаго, Зотовскаго благочинія. 4) Успенской — хутора Кувшина, Березовскаго благочинія. 5) Рождество-Богородицкой — поселка Мишко-Ерицкаго, Качалинскаго благочинія. 6) Преображенской — поселка Конькова, Ново-Николаевскаго благочинія.

б) При двухъ клирныхъ церквахъ:

1) Рождество-Богородицкой — хутора Чекалова, Цымлянскаго благочинія. 2) Троицкой — Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благочинія. 3) Николаевской — Полубинской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія. 4) Рождество-Богородицкой — слободы Мачихи, Семеновскаго благо-

чинія. 5) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго, Качалинскаго благочинія.

При четырехъимной церкви. Троицкой — Нижне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія.

*Праздныя пасолушныя мѣста при церквахъ:*

1) Николаевской — поселка Родіоново-Непвѣтайскаго, 2) Троицкой — поселка Чернеповскаго. 3) Богоявленской — Перекопской станицы. 4) Свято-Духовской — Луковской станицы. 5) Архангельской — Тепкинской станицы. 6) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго. 7) Рождество-Богородицкой — слободы Мачихи. 8) Успенской — слободы Успенской, 9) Покровской — хутора Каргина. 10) Христо-Рождественской — Нижне-Кундрюческой станицы. 11) Покровской — хутора Нижне-Коробковскаго. 12) Христо-Рождественной — слободы Малой-Кирсановки. 13) Петро-Павловской — Старочеркасской станицы. 14) Николаевской — Голубинской станицы. 15) Екатерининской — Екатерининской станицы.

### Отъ Совѣта Донскаго Аксайско-Богородичнаго Братства.

Въ кассу Братства, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, съ 20 Февраля (по 21 Апрѣля) поступило всего 469 руб. Въ томъ числѣ: (28 Февраля) — отъ игуменіи Усть-Медвѣдицкаго монастыря Арсеніи 100 руб. Въ Мартѣ: отъ благочинныхъ Павловскаго — 24 р., Зотовскаго — 34 р. и Щмлянскаго — 4 р.; отъ жены маіора Вѣры Осиповой Макаровой 5 руб.; 10 числа — отъ разныхъ лицъ чрезъ И. А. Миронова (члена совѣта Братства) 12 р.; отъ вдовы коллежскаго ассесора Елисаветы Ѳедоровой Голубевой 3 руб.; 26 числа — отъ священниковъ: слободы Усть-Мѣловой-Маньковой Василя Ѳедорова 10 р., Георгія Левандовскаго 3 р., слободы Маѣвѣвки (Донецкаго округа) о. Ряполовскаго 3 р. и о. По-

нова 1 р., Скурипенской станицы 00. Козловскаго и Милютина 6 р.; отъ причта Глазуновской станицы 5 р. (священника Великанова 3 р., диакона и псаломщика по 1 р.); отъ бывшего Романовскаго благочиннаго Макарова 12 р.; отъ Урюпинскаго благочиннаго 100 руб.; 29 числа — отъ священника слободы Даниловки Алек. Попова 100 р. Въ Апрѣль: 20-го числа — отъ священника хутора Лѣтонскаго Вас. Попова 3 р.; отъ трехъ Усть-Медвѣдичскихъ священниковъ 9 р.; отъ разныхъ лицъ чрезъ Глазуновскаго благочиннаго 3 руб. (отъ псаломщика, учителя и крестьянина по 1 р.); отъ Усть-Медвѣдичскаго благочиннаго 22 р.; 21 числа — отъ священника Каменской станицы Николая Рукина 10 р. (3 р. его иленинскій взносъ, а 7 р. имъ собрано). Всего 469 р., а съ прежде поступившими 3314 р. 22 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи иллюстрированнаго народнаго журнала

### ЧТЕНІЕ ДЛЯ НАРОДА

въ 1887 году.

(Второй годъ изданія).

Журналъ „Чтеніе для народа“ имѣетъ цѣлью содѣйствовать первоначальному научному самообразованію народа, основанному на нравственныхъ началахъ и религиозныхъ истинахъ православной вѣры; утверждать въ народѣ религиозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Въ видѣ особыхъ приложений, въ журналѣ: „Чтеніе для народа“ будутъ помѣщаться, своевременно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

*Условія подписки.*

Журналъ: „Чтеніе для народа“ издается ежемѣсячно, книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ 12-ти книж-

какъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Цена за годовое изданіе журнала: Чтеніе для народа съ безплатными приложеніями, 4 руб.

Желающие помѣщать свои статьи въ журналъ: „Чтеніе для народа“, благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, редація предлагаетъ, сравнительно, въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ А. Гейротъ.

(Подробное объявленіе разослано при № 22 „Д. Е. В.“ за 1886 годъ).

Въ г. Таганрогѣ, у церковнаго старосты *Митрофана Гевридовича Чехова*, продаются простыя **Поученія протоіерея Василія Вандакова**, XI томовъ, за 12 р. съ пересылкою. Книга „Царство благодати“ за 1 руб. 25 коп. Брошюра „Помилуй мя Боже“ 11 поученій за 25 к. Каждый томъ 1 р. 25 к.



Содержаніе официального отдѣла.

Высочайшее соизволеніе. — Всемилоостившія награды по вѣдомству православнаго исповѣданія. — Опреѣленія Св. Синода. — Списокъ лицъ духов. званія Донской епархіи, награжденныхъ Свят. Синодомъ. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Донскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. — Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія. — Отъ уполномоченнаго Маринскаго Попечительства о слѣпыхъ. — Отъ Иерусалимской патріархіи. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ великій пятокъ. — О преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ. — Разказы изъ исторіи войска Донскаго. — Замѣтки наблюдателя за церковно-приходскими школами. — Некрологъ Пресвященнаго Курскаго Михаила. — Разныя извѣстія. — Праздныя мѣста. — Отъ Совѣта Донскаго Акайскаго-Богородичнаго Братства. — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: Замѣтки по обличительн. богословію (л. 3).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Мая 1 дня, 1887 года.

Печатано въ типографіи *Н. И. Рѣдичкина*. Мая 1 дня, 1887 года.

или явленіяхъ различныхъ римско-католическихъ святыхъ, приспособленныя къ задачамъ триодълѣмъ Римской курии. Все же болѣе въ настоящее время оно заботится о томъ, чтобы привить своимъ пасомымъ мысль о необходимости слѣпо, безъ разсужденій, повиноваться папѣ и его духовенству, такъ какъ это будто бы можетъ замѣнить для чело-вѣка-христіанина все его заботы о своемъ спасеніи. Эта тенденція повела даже къ грубѣйшей поддѣлкѣ катихизисовъ, принятыхъ въ католическихъ странахъ въ качествѣ учебниковъ, назавдѣтому дѣлѣсто оиъ болѣе. Напримѣръ, на вопросъ: что необходимо для спасенія? — пишетъ одинъ отечественный богословъ (Вѣліевъ), — три катехизиса прежде, отвѣчали: необходимо имѣть вѣру, т. е. содержать (евангеліе)ское ученіе“. Въ новыхъ же изданіяхъ этихъ катехизисовъ говорится уже не о содержаніи христіанскихъ догматовъ, а о долгѣ повиновенія папѣ, слово „вѣровать“ замѣнено выраженіемъ: „повиноваться папѣ“.

При подобномъ отношеніи Римской церкви къ источникамъ вѣроученія нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ явленіи, что она во многомъ существенно разнится отъ православной церкви.

**II. О личномъ свойствѣ Св. Духа.** — По ученію православной церкви, личное свойство Святаго Духа состоитъ въ томъ, что Онъ „предвѣчно исходитъ отъ Бога Отца“ (Православный катихизисъ). Это ученіе ея имѣетъ для себя основаніе въ прямомъ и ясномъ изреченіи самаго Спасителя: *егда придетъ Утѣшитель, Егоже азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истинны, иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуется о Мнѣ* (Іоанн. 15, 26), — и сохранилось въ ней отъ временъ апостольскихъ. Оно было въ древности настолько общеизвѣстнымъ и несомнѣннымъ, что отцы второго вселенскаго собора, разсуждая преимущественно о существѣ Свят. Духа, по случаю ереси Македонія, не только

не нашли нужнымъ отдѣлать какое нибудь поясненіе къ догмату о божіемъ исхожденіи Святаго Духа, но и выразили его въ символѣ вѣры прямою словами Спасителя *исходящаго отъ Отца исходящаго*, сказавъ между прочимъ далѣе, что Духу Святому принадлежитъ Божеское достоинство и поклоненіе не съ однимъ только Отцемъ, но и съ Сыномъ *въ единствѣ съ Отцемъ*. Въ такомъ видѣ ученіе о величномъ свойствѣ Святаго Духа было довольно долго общимъ достояніемъ всей церкви. Но въ седьмомъ вѣкѣ вили, если вѣрны показаніямъ латинянъ, — даже съ шатаго, нѣкоторые западные ученые начали неправильно выражаться объ этомъ догматѣ, говоря что Духъ Святой исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына (15). Въ слѣдствіе чего и нѣкоторые западные ученые стали такъ выражаться о Святомъ Духѣ: того ли, что не въомърунъ увлеклись попыткою суяснить, для челоѣческаго разума тайну Святой Троицы по аналогіи съ челоѣческимъ духомъ мыслящимъ и любящимъ, въ серьезное начало которой положена было тамъ блаженнымъ Августиномъ, или же желаніемъ янаглядно поборотъ арианскую ересь. Готовъ въ Испаніи, съ достовѣрностію сказать не возможно. Можно только признать за весьма вѣроятное, что слово *исходитъ* на западѣ на первыхъ порахъ понималось не въ одномъ и томъ же смыслѣ по отношенію къ Отцу и Сыну; именно тамъ думали, что Духъ Святой предвѣчно исходитъ отъ Отца и только временно исходитъ или посылается въ міръ отъ Сына. Такъ, по крайней мѣрѣ, объявилъ это грекамъ восточный отецъ Максимъ исповѣдникъ († 662 г.), когда они пришли въ недоумѣніе по поводу этого новшества; также понималъ эти слова писатель западной церкви Анастасій Библиотечарь († 890 г.). Но съ теченіемъ времени подобное различіе между вѣчнымъ и временнымъ

(15) Впервые, какъ говорятъ, такое ученіе высказано было Исидоромъ Испанійскимъ, динодокъ ересею Ария, по поводу слова Духъ Святой

исхожденіемъ Свят. Духа было забыто. Въ восьмомъ вѣкѣ ученіе о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына начинаютъ защищать различные ученые въ Испаніи и Франціи; а въ началѣ девятаго вѣка (809 года) составилъ уже по этому поводу соборъ въ Ахенѣ, подъ личнымъ предсѣдательствомъ Карла Великаго. На этомъ соборѣ, вслѣдствіе разногласія присутствовавшихъ етцевъ и трудности вопроса, ничего не было постановлено о Свят. Духѣ. Но Карлъ Великій, желая показать свою власть въ церкви, отправилъ по окончаніи собора къ Римскому папѣ Льву III му († 816 г.) посольство съ просьбою утвердить *недавно появившееся* (nuper exorta) ученіе о Свят. Духѣ и внести въ восьмой членъ сумвола вѣры слово *и отъ Сына* (Filioque). Папа Левъ III-й не призналъ этого мнѣнія догматомъ; не уважилъ просьбы и Карла Великаго, и повелѣлъ употреблять сумволь вѣры безъ всякой прибавки. Мало того. Чтобы на будущее время предохранить этотъ сумволь отъ всякихъ попытокъ къ измѣненію его, Левъ III приказалъ вырѣзать его на двухъ серебряныхъ доскахъ (на одной — по гречески, а на другой — по латыни) безъ всякаго прибавленія, и положить эти доски въ храмѣ св. Петра при гробницѣ апостоловъ Петра и Павла съ надписью: „я, Левъ, положилъ это по любви къ православнои вѣрѣ и для охраненія ея“. Къ сожалѣнію эти мѣры папскаго противодѣйствія не повели ни къ чему. По настоянію Карла Великаго, въ странахъ ему подвластныхъ продолжали пѣть сумволь вѣры во время литургіи съ словами — *и отъ Сына*. Благодаря этому, новый догматъ сталъ распространяться на западѣ очень быстро. Во второй половинѣ девятаго вѣка Римскіе миссіонеры, посланные папою въ Болгарію для подчиненія ея Римскому престолу, проповѣдывали тамъ уже искаженный сумволь вѣры. Тогда-то знаменитый ревнитель православія, Константинопольскій патриархъ Фотій, откры-

то обличилъ латинянь въ этомъ ихъ нововведеніи. Почти въ то же время и папа Іоаннъ VIII-й осудилъ внесеніе въ символъ вѣры слова — „и отъ Сына“ и призналъ, что это сдѣлано было по безразсудству (879 г.). Не смотря на это, преемникъ его Адрианъ III-й, врагъ Фотія, ученіе объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“ возвелъ на степень догмата. Съ этого собственно времени ученіе это принято было, можно сказать, на всемъ западѣ (16).

Изъ представленнаго краткаго очерка исторіи латинскаго догмата видно, что Римская церковь, вводя его у себя, позволила себѣ сдѣлать двѣ совершенно непозволительныя вещи. Именно: съ одной стороны она извратила богооткровенное ученіе о тайнѣ Св. Троицы, потому что, уча объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*, признаетъ два начала въ Божествѣ — Отца и Сына (17); между тѣмъ какъ нужно признавать только одно начало въ Божествѣ Отца; кромѣ того, приписывая личное свойство Отца Сыну, она смѣшиваетъ ипостаси Свят. Троицы, т. е. смѣшиваетъ то, что во Святой Троицѣ должно быть строго различаемо. Съ другой стороны, она дерзнула это свое измышленіе внести въ Никео-Цареградскій символъ вѣры, тотъ самый символъ, который, по правиламъ третьяго и послѣдующихъ вселенскихъ соборовъ, сдѣлался неизмѣннымъ образцомъ вѣры для всехъ христіанъ и на все времена. Очевидно, Римская церковь сошла съ той почвы, на которой должна стоять истинная церковь Христова, — почвы строгаго храненія божественнаго ученія Спасителя и Его апостоловъ и вѣрнаго слѣдованія ему, — и стала на почву грубо раціоналистическую. Дѣйствительно, сказать, что древнее ученіе вселен-

(16) Съ появленіемъ реформаци Гіюкне не исчезло, но признано было догматомъ всеми протестантскими обществами.

(17) Правда, она называетъ Сына *второстепеннымъ* началомъ въ божествѣ, но это сущности дѣла, очевидно, не измѣняетъ.

ской церкви о личном свойстве Свят. Духа не верно, не полно, такъ что его нужно исправить, пополнить учениемъ о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, значить претендовать на полное постиженіе ограниченнымъ человеческимъ разумомъ божественнаго откровенія — произведенія ума безпредѣльнаго и всесовершеннаго, — значить, по апостолу, горделивымъ и самочиннымъ возношеніемъ *взвматься* (возставать) *на разумъ Божій* (II Кор. X, 5). Не безуміе ли это? Объяснять тайну Св. Троицы такъ, что Сынъ рождается отъ ума, а Духъ исходитъ отъ воли Божіей, или, что Сынъ есть самосознаніе Отца, а Духъ Святой — Его любовь, сознающая себя, и выдавать все это за истину, какъ дѣлають католики не значить ли высказывать дерзкое убѣжденіе въ знаніи внутренней, сокроенной жизни Божества; вопреки ясному ученію слова Божія, что *Божія никто же въѣтъ, толю Духъ Божій* (I Кор. II, 11)? Мало того. Говорить это не значить ли возобновлять старыя ереси (савелліанство и другія) рраціоналистическаго свойства, обезличивающія Божество, давнымъ давно осужденныя церковью? Далѣе, опредѣлять новыя догматы можетъ только вся церковь Христова на вселенскихъ соборахъ, да и то не иначе, какъ на основаніи божественнаго откровенія. Чего нѣтъ въ этомъ послѣднемъ, то не можетъ быть и догматомъ церкви, а можетъ быть только людскимъ мнѣніемъ. Когда же Римская церковь самочинно опредѣляетъ новыя догматы, не имѣющія для себя прямаго и яснаго основанія ни въ свщ. писаніи, ни въ св. преданіи, опредѣляетъ притомъ безъ участія прочихъ церквей, и свое собственное измышленіе насильно навязываетъ другимъ, яво бы богооткровенную истину, вносить его даже во вселенскій символъ вѣры, то не будетъ ли это значить, что эта помѣстная церковь посягаетъ, съ одной стороны, на права самаго Бога, а съ другой — на права вселенской церкви, и

кроме того гордо попирает ногами божественное требова-  
ние братских отношений къ ближним? Положим, къ по-  
добному шагу побудило ее чувство національной, мѣстной  
гордости. Но что значать мѣрскія преданія и стремленія  
тамъ, гдѣ дѣло касается истинъ вѣры Христовой?  
Итакъ, гордость и рационализмъ — вотъ что обнаружи-  
ла Римская церковь вмѣсто христіанскаго смиренія, любов-  
наго братскаго общенія со всеми церквями и безусловнаго  
слѣдованія божественному откровенію, когда провозгласила  
новый догматъ объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына  
и внесла его во вселенскій символъ вѣры: (18).

(18) Весьма характерно пишетъ по поводу этого латинскаго догмата А.  
С. Хомяковъ. Вотъ его слова: „Со времени своего основанія апостолами, цер-  
ковь была едина. Это единство, обнимавшее весь въ то время известный міръ,  
связывавшее Британскіе острова и Испанію съ Египтомъ и Сиріею, никогда не  
было нарушаемо. Когда возникала ересь, тогда весь христіанскій міръ отра-  
жалъ своихъ представителей, своихъ высшихъ сановниковъ, на торжественныя  
собранія, называемыя соборами. Вся церковь принимала или отвергала опредѣ-  
ленія соборовъ, смотря по тому, находила ли ихъ сообразными или противными  
своей вѣрѣ и своему преданію, и присвоивала названіе соборовъ вселенскихъ  
тѣмъ изъ нихъ, въ постановленіяхъ которыхъ признавала выраженіе своей вну-  
тренней мысли. Соборъ вселенскій становился голосомъ церкви. Даже ереси не  
нарушали этого божественнаго единства: онѣ носили характеръ заблужденій  
личныхъ, а не расколовъ цѣлыхъ областей или епархій. Таковъ былъ строй  
церковной жизни, внутренній смыслъ котораго давно уже сталъ совершенно не  
понятенъ для всего запада.“

Перенесемся теперь въ послѣдніе годы восьмага или въ начало девятаго  
вѣка, и представимъ себѣ странника, пришедшаго съ востока въ одинъ изъ го-  
родовъ Италиі или Франціи. Проникнутый сознаниемъ этого древняго единства,  
вполнѣ увѣренный, что онъ находится въ средѣ братьевъ, входитъ онъ въ  
храмъ, чтобы освятить послѣдній день седмицы. Сосредоточенный въ благого-  
вѣйныхъ помислахъ и полныи любви, онъ слѣдитъ за богослуженіемъ и вслу-  
шивается въ дивныя молитвы, съ ранняго дѣтства радовавшія его сердце. До  
него доходятъ слова: „возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся: От-  
ца и Сына и Святаго Духа“. Онъ прислушивается. Вотъ возмашается въ цер-  
кви символъ вѣры христіанской и католической, тотъ символъ, которому всякій  
христіанинъ обязанъ служить всею жизнію и за который, при случаѣ, обязанъ  
жертвовать жизнію. Онъ прислушивается. Да это символъ испорченный, какой-  
то новый, неизвѣстный символъ! Навѣду ли онъ это слышать, и не нашло ли на  
него тяжелое сновидѣніе? Онъ не довѣряетъ слуху, начинаетъ сомнѣваться въ  
своихъ чувствахъ. Онъ осведомляется, проситъ поясненій. Ему приходитъ на  
умъ: не забрелъ ли онъ въ сборище раскольниковъ, отвергнувшихъ мѣстную цер-  
ковію... Увы, нѣтъ! Онъ слышитъ голосъ самой мѣстной церкви. Цѣлый патри-  
архатъ, и самый обширный, цѣлый міръ, отпалъ отъ единства... Сокрушенный  
странникъ сътуетъ; его утѣшаютъ. „Мы вѣдь прибавили самую малость“, — гово-  
рятъ ему, какъ и теперь твердятъ намъ латиняне. — „Если малость, то къ чему  
было прибавлять“. — „Да это вопросъ чисто отвлеченнаго свойства“. — „Почему  
же знаете вы, что вы его поняли?“ — „Да это наше мѣстное преданіе“. — „Какъ

Послѣ всего сказаннаго, конечно, естественно ожидать, что и тѣ основанія, которыми католики думаютъ оправдать и доказать этотъ свой догматъ, будутъ чисто рационалистическаго свойства. Дѣйствительно, не находя въ св. писаніи ни одного мѣста, и которое бы прямо и ясно говорило въ пользу ихъ догмата, латиняне выводятъ его при помощи весьма свободныхъ соображеній и умозаключеній изъ разныхъ мѣстъ слова Божія. И замѣчательное дѣло, указывая на эти мѣста, они приводятъ ихъ не цѣликомъ, а въ урѣзанномъ видѣ, выхватывая, такъ сказать, изъ нихъ то, что имъ болѣе или менѣе пригодно, и игнорируя остальное. Такъ, указывая на тотъ же самый текстъ, который приводитъ и наша православная церковь въ доказательство своего ученія объ исхожденіи Святаго Духа отъ одного только Отца, латиняне останавливаются въ немъ прежде всего на словахъ „*иже отъ Отца исходитъ*“ и говорятъ, что эти слова не только не исключаютъ исхожденія Святаго Духа и отъ Сына, но, напротивъ, даже будто бы заключаютъ въ себѣ эту мысль, потому что Отецъ и Сынъ едино по существу, и все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ. Но это соображеніе можетъ показаться основательнымъ только на

же могло оно. Найти мѣсто мнѣ символъ вселенскомъ, вопреки положительному опредѣленію вселенскаго собора, воспретившаго всякое измѣненіе въ символѣ? — „Да это преданіе общецерковное, котораго смыслъ мы выразили, руководствуясь мѣстнымъ мнѣніемъ“. — „Однако такого преданія мы не знаемъ: да и во всякомъ случаѣ, какимъ образомъ мѣстное мнѣніе могло найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ? Не всей ли церкви, въ ея совокупности, дано разумѣніе божественныхъ истинъ? Или мы чѣмъ нибудь заслужили отлученіе отъ церкви? Вы не только не подумали обратиться къ намъ за софтомъ, вы даже не взяли на себя заботы предупредить насъ. Или мы уже такъ низко упали? Однако, не болѣе одного вѣка тому назадъ, востокъ произвелъ величайшаго изъ христіанскихъ поэтовъ и, можетъ быть, славнѣйшаго изъ богослововъ, Дамаскина! Да и теперь, между нами насчитываются исповѣдники вѣры, ученые философы, исполненные разумнѣйшаго христіанства, подвижники, которыхъ вся жизнь есть непрестанная молитва. За что же вы насъ отвергли?“ — Но, что бы ни говорилъ блудный странникъ, а дѣло было сдѣлано: разрывъ совершился. Самымъ дѣйствительнымъ своимъ (т. е. самовольнымъ измѣненіемъ символа) Римскій міръ подразумеваетъ занять, что въ его планѣхъ весь востокъ былъ не болѣе какъ міръ податель въ дѣлѣхъ вѣры и ученія. Церковная жизнь кончилась для цѣлой половины церкви. (Сочиненія, т. II, изд. 2-е, Москва, 1880 г., стр. 48—50).

первый поверхностный взглядъ. Въ самомъ дѣлѣ, хотя вѣрно то, что Отецъ и Сынъ, будучи едино по существу, имѣютъ все общимъ между собою, но только то, что касается ихъ божественной природы или естества, но не свойствъ личныхъ. Въ противномъ случаѣ мы не различимъ лицъ Святой Троицы, а сольемъ ихъ, т. е. впадемъ въ савелліанскую ересь. Поэтому, когда говорится, что Отецъ рождаетъ Сына и изводитъ Духа Святаго, то Отецъ разумѣется здѣсь какъ лицо, съ своимъ личнымъ свойствомъ, отличное отъ Сына и Святаго Духа. А если такъ, то ясно, что когда рѣчь заходитъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, то въ имени Отца нельзя подразумѣвать Сына, Который едино съ Отцемъ по существу, но не по личности. Если же допустить, что словами „*ipse отъ Отца исходитъ*“ предполагается исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, то, придерживаясь логики латинянь, можно придти къ великимъ крайностямъ. Тогда напримѣръ слова „*ipse отъ Отца рождается*“ будутъ предполагать мысль, что Сынъ, рождаясь отъ Отца, рождается отъ самаго Себя и отъ Св. Духа, потому что природа ихъ одна и таже, и т. п. Равнымъ образомъ тогда непонятно будетъ, почему Спаситель, говоря объ исхожденіи Святаго Духа, не выразился: *ipse отъ Насъ исходитъ*, на что указывалъ латинянамъ еще Маркъ Евескій на Флорентійскомъ соборѣ.

Указываютъ также католики и на слова изъ того же текста: *ego же Авъ посланъ...* и разсуждаютъ: если Духъ посылается отъ Сына, то, слѣдовательно, отъ Него и исходить, потому что въ противномъ случаѣ Сынъ и не могъ бы послать Духа. — Разсужденіе опять совершенно неосновательное. Мысль, что посланіе однимъ лицомъ другого обязательно предполагаетъ исхожденіе его отъ посылающаго, не только ничѣмъ не оправдывается, но еще оказывается въ противорѣчій съ словомъ Божиимъ, которое говоритъ,

что и Сынъ посылается отъ Свят. Духа (Ис. XLVIII, 16; LXI, 1; Лук. IV, 18), а не отъ одного Отца, между тѣмъ предвѣчное рожденіе Сына исключительно приписывается Отцу (Пс. II, 7; СІХ, 3; Іоан. I, 14—18; III, 16; I Іоан. V, 20; Рим. VIII, 32) и нигдѣ Св. Духу. Противно подобное католическое разужденіе и ученію древнихъ знаменитыхъ св. отцевъ и учителей церкви. Они утверждаютъ, что Сынъ посылаетъ отъ Себя Св. Духа, отъ равно какъ и Самъ отъ Него посылается, собственно по единству Ихъ природы, вслѣдствіе чего если дѣлаетъ что либо одно лицо Свят. Троицы, то обязательно участвуютъ въ этомъ дѣлѣ и всѣ прочія. Впрочемъ, можно указать и особую причину, по которой Сынъ Божій представляется въ св. писаніи посылающимъ въ міръ Свят. Духа. Она состоитъ въ томъ, что Іисусъ Христосъ своими искупительными страданіями за родъ человѣческій приобрѣлъ предъ лицомъ Божиимъ право ниспосылать въ міръ Св. Духа съ Его благодатными дарами для оправданія и освященія людей (Іоан. VII, 39).

Ссылаются еще латиняне и на слѣдующее изреченіе Спасителя къ апостоламъ: *еще много имамъ глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ. Егда же придетъ Онъ Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину: не отъ Себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать, и грядущая возвьститъ вамъ. Онъ Моя прославитъ, яко отъ Моего приметъ, и возвьститъ вамъ. Вся, елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего приметъ, и возвьститъ вамъ* (Іоан. XVI, 12—15) и въ немъ, по обычаю своему, останавливаются только на словахъ: *отъ Моего приметъ и вся, елика имать Отецъ, моя суть*. Первыя, по ихъ мнѣнію, значать: отъ Меня Духъ Святый исходить или имѣетъ Свое вѣчное уostasное бытіе, а вторыя—заключаютъ въ себѣ такой смыслъ: если все, принадлежащее Отцу, принадлежитъ и Сыну, то Духъ Святый

долженъ исходить изъ Отца Сына, потому что это свойство принадлежитъ Отцу. Но кому не очевидна нелѣпость подобнаго разсужденія? Кто на примѣръ безъ предубѣжденія прочитаетъ вышеприведенный текстъ, тотъ ясно увидитъ, что выраженіе *Отъ Моего прииметъ* относится къ учению Иисуса Христа, потому что вслѣдствіи этими словами стоятъ слова *и возвѣститъ вамъ*, равно какъ и раньше говорится о Духѣ Святомъ, что Онъ, когда явится по обѣщанію Спасителя на землю, и то будетъ для апостоловъ наставникомъ вмѣсто Его самаго, не имѣющаго оставить ихъ. Наставленіе же на всякую истину и возвѣщеніе будущаго, безспорно, относится не къ вѣчному происхожденію гипостаси Святаго Духа, а къ внешней дѣятельности Божіей, которая общая для всѣхъ лицъ Св. Троицы. Само собою разумѣется, что здѣсь слово *прииметъ* по отношенію къ Святому Духу нужно понимать прилично божеству, т. е., что это выраженіе не то значить, будтобы Духъ Святой не зналъ или не имѣлъ прежде того, что имѣлъ получить отъ Сына, а то, что Онъ будетъ продолжать учение Иисуса Христа, *воспомнетъ* апостоламъ все, что Онъ сказалъ имъ (Іоан. XIV, 26) и *исполнитъ* все то, что Онъ имѣлъ сказать имъ, но чего они не могли тогда вмѣстить. Такъ понимали это и св. отцы и учителя церкви. Но если слова *отъ Моего прииметъ* понимать въ латинскомъ смыслѣ, то, принимая во вниманіе, что глаголь *прииметъ* стоитъ въ будущемъ времени, мы по необходимости столкнемся съ невозможнымъ предположеніемъ, что Духъ Святой только имѣлъ получить свое личное бытіе по вознесеніи Иисуса Христа на небо, а раньше этого времени не существовалъ. Если же согласимся съ католиками, что глаголь *прииметъ* выражаетъ настоящее или прошедшее время, то должны будемъ согласиться, что и два другіе глагола — *прославитъ* и *возвѣститъ*, находящіяся въ связи съ нимъ, стоятъ въ томъ же времени. Но тогда получится очевидная нелѣпость, что

Еще къ большому непостоянству можно придти, если начать толковать согласно съ католиками слова Спасителя: *вся, что велика имать Отецъ, Моя суть* и заключать: Отецъ имѣеть свойство изводить Духа Святаго, слѣдовательно Его изводитъ и Сынъ. Допустивши возможность подобнаго заключенія, необходимо допустить возможность и слѣдующихъ: Отецъ имѣеть свойство ни отъ кого не раждаться, слѣдовательно имѣеть это свойство и Сынъ; Отецъ раждаетъ Сына, слѣдовательно и Сынъ имѣеть свойство раждать самаго Себя и т. п. Слово, если придерживався логики католиковъ, то можно придти къ ниспроверженію многихъ существенныхъ догматовъ христіанства. Во избѣжаніе подобнаго явленія, эти слова Спасителя нужно понимать съ ограниченіемъ, — именно: все, что имѣеть Отецъ, имѣеть и Сынъ, имѣеть и Духъ Святой, но только по существу и божеству, что же касается ихъ личныхъ свойствъ, то они принадлежать исключительно каждому лицу порознь и другому не сообщимы. Такъ понимали это и св. отцы церкви. Кромѣ вышеуказанныхъ мѣстъ св. писанія, он католики есылаются для оправданія своего новаго догмата еще и на нѣкоторыя другія (Галат. IV, 6; Римл. VIII, 9; Иоан. XX, 20); но такъ какъ и сами они считаютъ ихъ не главными и менѣе важными, чѣмъ разсмотрѣнные нами, то мы оставимъ ихъ безъ разбора и займемся рѣшеніемъ вопроса: чѣмъ католики стараются оправдать отъ свою произвольную вставку во вселенскій символъ вѣры <sup>(19)</sup> инокотъ йотъ <sup>(19)</sup>. Основаній изъ свят. преданія, указываемыхъ католиками, въ пользу догмата о Filioque, не приводимъ и не разбираемъ по той простой причинѣ, что это оказывается излишнимъ послѣ разбора ихъ основаній, заимствованныхъ изъ св. писанія: нѣтъ основаній въ св. писаніи, не можетъ быть ихъ и въ св. преданіи. Кромѣ того, при разборѣ ихъ, пришлось бы постоянно повторять, что ссылки ихъ на св. преданіе или также произвольны, какъ и на св. писаніе, или же, что еще того хуже, что все болѣе или менѣе ясныя мѣста, служащія въ пользу ихъ догмата, на мѣрею поддѣланы ими. Это послѣднее доказано очень давно; и въ новѣйшее время раздѣляется даже нѣкоторыми учеными римско-католиками. Противъ этого латинскаго догмата приведены были еще въ XVII сто-

Не находимъ ясныхъ и твердыхъ оснований для своего учения объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ни въ свящ. писаніи, ни въ твореніяхъ свят. отцевъ и учителей церкви, западные богословы ходятъ оправдать сдѣланное Римскою церковію добавленіе къ символу вѣры слова *Filioque* слѣдующими положеніями: а) для церкви вселенской, которая есть *столпъ и утвержденіе истины* (I Тим. III, 15), всегда было и будетъ позволено прибавить что либо къ символу вѣры, если это окажется необходимымъ и будетъ служить къ уясненію ея существеннаго ученія или къ защищенію его отъ различныхъ заблужденій, какъ это она и доказала, внесши на примѣръ на первомъ вселенскомъ соборѣ въ Неокесарійскій символъ ученіе о Сынѣ Божіемъ, противъ аріанъ, или же дополнивши Никейскій символъ ученіемъ о божествѣ Св. Духа противъ Македонія; б) что прибавленіе слова *Filioque* и *отъ Сына* сдѣлано для поясненія ученія о Св. Духѣ, и в) что хотя начало этому положено въ Испаніи и оттуда перешло въ Галлію и Германію, но въ послѣдствіи было одобрено и принято не только Римскою церковію, но и восточною на соборахъ Лионскомъ и Флорентійскомъ. (VI т. кн. VII) *riturd. v. q. 10. c. 1. n. 1.*

На это отвѣчаемъ. Нѣтъ и не можетъ быть спору о томъ, и что свят. вселенская церковь всегда имѣла и будетъ имѣть право дѣлать поясненія или дополненія къ догматамъ вѣры, если это окажется необходимымъ; но съ другой стороны бесспорно и то, что она не можетъ вносить какія бы то ни было добавленія *собственно въ символъ вѣры*, если не хочетъ противорѣчить себѣ самой. Дѣло въ томъ, что всякое добавленіе къ символу вѣры она запретила 7-мъ правиломъ третьяго вселенскаго собора (Евесскаго, отъ 448 года) и въ немъ ясно сказано, что подобныя прибавленія къ символу вѣры не только не дозволены, но и являются грѣшными. — Адамомъ Верникавомъ и Теофаномъ Прокоповичемъ. Сочиненія ихъ, не смотря на особенную любовь католиковъ къ подемикъ, до сихъ поръ не опровергнуты ими.

въ 431 г.), каковое запрещеніе подтверждено было и послѣдующими вселенскими соборами. Именно вълѣдствіе этой, а не другой какой нибудь, причины не внесли въ символъ вѣры своихъ опредѣленій вселенскіе соборы: третій—своего постановленія о лицѣ Иисуса Христа и Пресвятой Дѣвы Маріи, противъ Несторія; четвертый—ученія о не слитномъ соединеніи двухъ естествъ въ единомъ лицѣ Иисуса Христа противъ Евтихія; пятый—своего изложенія вѣры, противъ Θεодора Моисуетскаго, Θεодорита и заблужденій Оригена; шестой—своего постановленія о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ Иисусѣ Христѣ, противъ моноелитовъ и седьмой—своего опредѣленія о почитаніи св. иконъ, противъ иконоборцевъ, хотя все это было не болѣе, какъ истолкованіемъ символа. А если такъ, то ясно, что Римская церковь поступила совершенно незаконно, когда позволила себѣ сдѣлать добавленіе къ символу вѣры, и даже не извѣстивъ объ этомъ восточную церковь.

Что дополненіе символа вѣры словами: „и отъ Сына“ есть дѣло излишнее и противное намѣренію отцевъ собора, составившихъ этотъ символъ, на это указывалъ латинянамъ еще Маркъ, митрополитъ Евесскій, на Флорентійскомъ соборѣ. Обративъ тогда вниманіе присутствовавшихъ на составъ Никео-Цареградскаго символа и прочитавъ слова его: „вѣрую и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима“, — блаженный святитель сказалъ слѣдующія слова, справедливость которыхъ признали тогда и сами католики. „Если бы св. соборъ признавалъ исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, то почему же онъ не сказалъ: „отъ Отца и Сына исходящаго, и съ Ними спокланяема и славима“? Такъ слѣдовало бы сказать, если бы таково было мнѣніе собора. А такъ какъ отцы не упомянули о Сынѣ въ первыхъ словахъ восьмаго члена символа вѣры, когда

хотѣли опредѣлить вину исхожденія, а во вторыхъ, когда хотѣли показать равночестіе и единосущіе, упомянули; то очевидно, что они не признавали исхожденія Свят. Духа и отъ Сына, потому что въ противномъ случаѣ не опустили бы этого, и особенно тогда, когда составляли изложеніе догмата. А что изложеніе это есть совершеннѣйшее, а не полусовершенное, какъ вы говорите, это видно изъ того, что ни одинъ изъ послѣдующихъ соборовъ не сдѣлалъ на него новаго изъясненія, и не прибавилъ исхожденія *и отъ Сына*. Напротивъ всѣ соборы возбрали и запретили это своими опредѣленіями, какъ бы пророчески провидя то, что имѣло случиться у васъ". Итакъ, латинское прибавленіе къ символу вѣры ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить объясненіемъ его ученія объ исхожденіи Свят. Духа. Дѣйствительно, сказать: Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына значитъ сказать нѣчто противное всѣмъ правиламъ здравого смысла, такъ какъ извѣстно, что Отецъ и Сынъ суть два лица въ Богѣ, различныя между собою.

Что же касается мнимыхъ вселенскихъ соборовъ — Лионскаго (1274 года) и Флорентійскаго (1437 г.), на которыхъ будто бы состоялось соглашеніе восточной церкви съ западною относительно ученія объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*, то они скорѣе уничтожаютъ, чѣмъ утверждаютъ латинское нововведеніе. И въ самомъ дѣлѣ, оба эти собора были вовсе не вселенскіе, потому что происходили совершенно незаконно и не были приняты всею православною церковію ни въ свое время, ни послѣ.

Такъ, на Лионскомъ соборѣ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ со стороны грековъ былъ императоръ-узурпаторъ Михаилъ Палеологъ, котораго политическія обстоятельства заставили дать папѣ клятвенное обѣщаніе подчинить ему восточную церковь<sup>(20)</sup>. Для исполненія его онъ заблаго-

<sup>(20)</sup> Только при соблюденіи этого условия папа обещалъ оказать ему свою помощь противъ его враговъ.

временно позаботился силою и обманомъ низложить съ престола нѣсколькихъ патриарховъ<sup>(21)</sup>, несогласавшихся на измѣну православію, и, отправляясь на соборъ, взялъ съ собою только своихъ соумышленниковъ. Однако, и этотъ императоръ, согласавшійся на измѣну православію ради спасенія своей имперіи, въ своихъ письмахъ къ собору просилъ, чтобы восточной церкви дозволено было употребить символъ вѣры безъ всякой прибавки. Кончилось же это мнимое единеніе тѣмъ, что императоръ, скоро послѣ того скончавшійся, не былъ удостоенъ православною церковію погребенія, а Константинопольскій соборъ (1285 г.) произнесъ анаѹему на папу и на всѣ латинскія постановленія.

На Флорентійскомъ соборѣ нѣкоторые изъ присутствовавшихъ грековъ (числомъ 12, а по другимъ—17) согласились на соединеніе церквей и на принятіе римскаго прибавленія къ символу. Но почему? Съ одной стороны потому, что этого желалъ и этого добивался императоръ Іоаннъ Палеологъ, которому папа обѣщалъ помощь противъ турокъ только подъ условіемъ полной покорности Римскому престолу, а съ другой—потому, что папа Евгеній IV, обѣщавшій давать грекамъ содержаніе отъ себя во все время собора, измѣнилъ своему слову, когда замѣтилъ твердость ихъ въ православіи и велѣлъ выдавать имъ такое скудное пособіе, что они дошли до крайней бѣдности и не имѣли возможности возвратиться въ отечество. Но не смотря на это, важнѣйшіе греческіе пастыри не подписали опредѣленій Флорентійскаго собора. Въ числѣ ихъ былъ и знаменитый Маркъ, митрополитъ Еѹесскій, представлявшій собою двухъ патриарховъ. Въ заключеніе же всего, восточные патриархи: Іерусалимскій, Антіохійскій и Александрійскій, услышавъ обо всемъ происходившемъ во Флоренці, созва-

(21) Амвросій, Германъ и Іоанна.

ли своей соборъ (въ Константинополѣ, въ 1443 года) и на немъ отвергли всѣ опредѣленія Флорентійскаго собора, а также отлучили отъ церкви всѣхъ его приверженцевъ. Точно также поступили православные и въ другихъ странахъ. Можно ли, послѣ всего этого, утверждать, что вставка въ символъ слова „и отъ Сына“ *единодушно* одобрена на Флорентійскомъ соборѣ между прочимъ и православнымъ востокомъ, когда даже актъ этого собора о соединеніи церквей начинался словами: „Богъ Отецъ есть единая *принципа*, а Духъ Святый имъетъ *присину* отъ Отца“, и когда папа Евгеній IV, не найдя на актѣ подписи Марка Евескаго, съ горестью воскликнулъ: „итакъ, мы ничего не сдѣлали“!

III. О первородномъ грѣхѣ и непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи. — Ученіе о первородномъ грѣхѣ, которое нынѣ Римская церковь преподаетъ какъ догматъ, обязательный для каждаго вѣрнаго католика, не есть древнее учение вселенской церкви. Оно вырабатывалось въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, начиная съ пятаго вѣка, когда возникли споры по поводу ереси Пелагія, и вполне закончено лишь въ нашемъ столѣтіи (въ 1854 г.), хотя надлежаще сформировалось уже къ эпохѣ Тридентскаго собора. Не отвергая ни факта паденія прародителей, ни грѣхъ слѣдствій, которыя, по словамъ Библіи, онъ повлекъ за собою какъ для самихъ праотцевъ, такъ и для ихъ потомковъ (Быт. III, 7 — 13, 16 — 19, 22 — 23; I Кор. II, 14; Рим. VII, 18 — 23; V, 12), Римская церковь тѣмъ не менѣе относительно сущности прародительскаго грѣха проповѣдуетъ совершенно своеобразное ученіе. Именно: она учитъ, что грѣхопаденіе прародителей лишило ихъ сверхъестественной благодати, или, какъ выражается римскій катихизисъ, „первобытней правоты“ и только. На вопросъ: какъ это такъ? католическіе богословы отвѣчаютъ Анзель-