

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 12 марта.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,  
**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

**Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:**

Манифестомъ 6 августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія, утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17 октября минувшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія.

Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборнымъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя, вслѣдствіе того, въ устроеніи Государственнаго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы, для согласованія его съ началами, 17 октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ. Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семъ обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственной Думою права. Сохраняя неизблемымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы. Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ Основныя Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ вне-

сень въ Государственную Думу, въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы, соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учрежденій дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими.

Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и тоже лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы. Государственному Совѣту и Государственной Думѣ, въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданія новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за собою. Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ею, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предназначающія по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу. Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными. Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣ-

довавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются не закономѣрными

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и Нами утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ Нашимъ, учрежденіе Государственной Думы. Указанія сіи Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ Государственномъ строѣ дорогого Отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участію, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ утвержденію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906-е., Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## II.

*Отношеніе И. д. Бессарабскаго Губернатора на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.*

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,  
Милостивый Архипастырь.

Вслѣдствіе письма, отъ 30-го мнѣвшаго декабря за № 523, вмѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что по по-

воду указаннаго Вами случая неправильнаго вмѣшательства полицейскаго урядника въ устройствѣ вѣдѣрковныхъ собесѣдованій, мною циркулярно предписано всѣмъ уѣзднымъ исправникамъ и полиціймейстерамъ разъяснить чинамъ полиціи отнюдь не дѣлать какихъ либо препятствій устройству священнослужителями вѣдѣрковныхъ собесѣдованій съ своими прихожанами, а всецѣло охранять и поддерживать въ такихъ случаяхъ порядокъ и въ то же время содѣйствовать правильному развитію приходской жизни.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Архiepистыря, покорнѣйшимъ слугою. *А. Харузинъ. № 26. Января 6 дня 1906 года.*

### III.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Назначенія:

На священническое мѣсто при церкви с. Бутучень, Оргѣвскаго уѣзда, назначень псаломщикъ церкви села Строевтъ, Хотинскаго уѣзда, окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи *Григорій Гашко*; на вакантное священническое мѣсто при церкви с. Чадыртъ, Кишиневскаго уѣзда, назначень окончившій курсъ семинаріи *Яковъ Сержененко*.

### Перемѣщенія:

Опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Бутучень, Оргѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи *Филиппъ Щука* перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Шолканъ, Сорокского уѣзда; священникъ с. Спасскаго, Аккерманскаго уѣзда, *Захарія Мануильскій* перемѣщенъ къ церкви с. Ново-Покровки, Изма-

ильскаго уѣзда, а назначенный на священническое мѣсто въ церкви с Ново-Покровка, Измаильскаго уѣзда, діаконъ церкви с. Татарбунаръ, Аккерманскаго уѣзда, *Стефанъ Каймоканъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ церкви с. Спасскаго, Аккерманскаго же уѣзда.

---

### Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ с. Глинженъ, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе гробницы цѣною въ 190 руб. въ пользу своего приходскаго храма; прихожанамъ церкви с. Бешъ-Гіозъ, Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ церкви 570 р. и на церковную утварь—274 р., всего—814 р.

---

### Назначенія на псаломщическія мѣста.

Окончившій курсъ семинаріи *Петръ Чеканъ* назначенъ къ ц. с. Варзарешть 4 округа, Кишиневскаго уѣзда; ц. с. Тривцкое 2 округа, Бендерскаго уѣзда, *Михаилъ Нейруцовъ*; ц. с. Керстинець 2 округа, Хотинскаго уѣзда, *Діонисій Галець*; безмѣстный псаломщикъ *Петръ Запорожанъ* ц. с. Войнеско 3 округа, Кишиневскаго уѣзда; сынъ умершаго псаломщика цер. с. Кицерженъ-Выснихъ 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда, *Теодора Петко Василій*, назначенъ на отцовское мѣсто.

---

### Перемѣщеніе.

Псаломщикъ ц. с. Вулканешть 2 округа, Измаильскаго уѣзда, *Григорій Голубенко* и в. д. псаломщика ц. с. Новой-Кобуски 1 округа, Бендерскаго уѣзда, *Павелъ Голубенко*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

---

## У т в е р ж д е н і я:

И. д. псаломщика ц. с. Маркоуць 5 округа, Хотинскаго уѣзда, *Владиміръ Постолаки*; ц. с. Бересты 2 округа, Хотинскаго уѣзда, *Михаилъ Думбраванъ*; п. с. Фрасинешть 4 округа, Кашиневскаго уѣзда, *Константинъ Стадницкій*; цер. с. Семеновка 3 округа, Аккерманскаго уѣзда, *Трофимъ Марковъ*; п. м. Чымышлів 2 округа, Бендерскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Михаилъ Драганчулъ*; собора г. Болграда *Тимошей Сербовъ*.

## IV.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста при церквахъ. с. Каза-яклія, Бендерскаго уѣзда, (втор. мѣсто) съ 4 февраля, 1818 д. муж. пола, 120 дес. зем.; с. Сѣркова, Оргѣев. уѣзда, (домъ церковный) съ 27 января, 852 д. муж. пола, 33 дес. зем.; с. Попоуць, Оргѣевскаго уѣзда, съ 21 февр., 505 д. муж. пол., 45 д. зем.; с. Каменча, того-же уѣзда, съ 26 февр., 476 душ. муж. пола, 33 д. зем. и домъ церковный; с. Левковецъ, Хотинскаго уѣзда, съ 21 февр., 1758 душъ муж. пол., 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д. зем.; и при соборѣ г. Хотина съ 22 января, 1 41 душ. муж. пол. и 40 дес. зем.

## Праздныя псаломщическія мѣста:

*Хотинскій уѣздъ*: Перебійковцы, Широуцы-Выстіе; *Сорокскій уѣздъ*: Городишты, Черлены и Гура Каменча; *Бльецкій уѣздъ*: Дурунторы; *Орѣвскій уѣздъ*: Овицаны; *Кишиневскій уѣздъ*: Кярпиноны 2 м.; *Бендерскій уѣздъ*: Казаяклія 2 м.; *Аккерманскій уѣздъ*: Акмангаты 2 м.; *Измаильскій уѣздъ*: Чымыширт, Хадже-Курда.

**У М Е Р Ш І Е:**

Священникъ с. Каменчи, Оргѣвскаго уѣзда, *Константинъ Кондуръ* 24 февраля; псаломщикъ ц. с. Кичерчевъ-Высшихъ 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда, *Теодоръ Петко*; ц. с. Городишть 2 округа, Сорокскаго уѣзда, *Николай Корбулъ*; ц. с. Чамаширь 3 округа, Измаильскаго уѣзда, *Іоаннъ Окишоръ* и ц. с. Дуруваторъ 4 округа, Бѣлецкаго уѣзда, *Іоаннъ Черней*.

**Присоединены къ православію:**

Кишиневскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ южнаго раіона священникомъ *Іаковомъ Матвѣевымъ* изъ старообрядчества чрезъ Св. Мүропомазаніе — дѣвица *Татьяна Теодоровна Мартынюкова*, 20 лѣтъ; *Семень Георгіевъ Соколовъ*, 18 лѣтъ; *Герасимъ Іоанновичъ Сизой*, 26 лѣтъ; и дѣвица *Екатерина Васильевна Челлакова*, 17 лѣтъ.

*Постановленіе Кишиневской Духовной Консисторіи.*

Кишиневская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ переписку по обвиненію одного изъ священниковъ, Бѣлецкаго уѣзда, въ выдачѣ двухъ удостовѣреній, одно другому противорѣчащихъ, по поводу завѣщанія умернямъ прихожаниномъ своего земельного надѣля, нашла, что священнослужители не въ правѣ выдавать такого рода удостовѣренія, а потому по протоколу своему, утвержденному 31 декабря 1905 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, опредѣлила разъяснить чрезъ благочинныхъ округовъ всему духовенству Кишиневской епархіи, что причтама выдаются метрическія выписи о случаяхъ рожденія, брака и погребенія, предбрачныя свидѣтельства о бытіи у испос-



вѣдъ и Св. Причастіа, выписи по дѣламъ военной повинности, разныя свѣдѣнія для присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ въ метрическихъ и обыскныхъ книгахъ и исповѣдныхъ росписей, а также составляются духовныя завѣщанія, а другіе документы, не относящіеся къ кругу ихъ пастырской дѣятельности, не должны быть выдаваемы.

Членъ Консисторіи, протоіерей *Сн. Мураневичъ.*

Секретарь *Стратилатовъ.*

Столоваячальникъ *Ө. Васильковскій.*

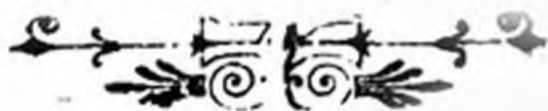
V.

*Письмо протоіерей церкви с. Дезгинже, Бендерскаго уѣзда, Николая Лашкова на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго:*

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Почтительнѣйше прошу принять въ пользу голодающихъ—пятьдесятъ рублей отъ меня и прихожанъ села Дезгинже, Бендерскаго уѣзда. Продолженіе будетъ. Вашего Преосвященства всегдашній послушникъ протоіерей *Николай Лашковъ*“.

На сѣмъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 1146, 24 февр. 1906 г. ( ) пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣд.

*Еп. Владимиръ.*



VI.

ПРОЦЕНТНЫЙ СБОРЪ СЪ ДУХОВЕНСТВА.

Количество 25% и 1 коп. сборовъ съ благочинныхъ Кишиневскаго Училищнаго Округа.

№№ по порядку.	Благочинные округовъ:	25% сборъ.				1 коп. сборъ.	
		Въ годъ.		Въ полугодіе		Въ годъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Благочинный церквей гор. Кишинева . . . . .	2220	54	1110	27	24	62
2	Благочинный 1-го округа Кишиневскаго уѣзда . . . . .	2401	25	1200	63	50	13
3	Благочинный 2-го округа Кишиневскаго уѣзда . . . . .	2149	34	1074	67	55	—
4	Благочинный 3-го округа Кишиневскаго уѣзда . . . . .	1948	50	974	25	49	74
5	Благочинный 4-го округа Кишиневскаго уѣзда . . . . .	1492	52	746	26	45	2
6	Благочинный 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	1786	44	893	22	39	37
7	Благочинный 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	1306	24	653	12	35	9
8	Благочинный 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	1496	62	748	31	39	21
9	Благочинный 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	1783	96	891	98	46	13
10	Благочинный 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	1943	80	971	90	56	65
11	Благочинный 1-го округа Бендерскаго уѣзда . . . . .	4711	—	2355	50	66	22
12	Благочинный 2-го округа Бендерскаго уѣзда . . . . .	1764	2	882	1	57	30
13	Благочинный 1-го округа Аккерманскаго уѣзда . . . . .	3066	66	1533	33	47	88
14	Благочинный 2-го округа Аккерманскаго уѣзда . . . . .	1704	68	852	34	50	18

Смотритель училища *Петръ Сладковъцевъ.*

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 12 марта.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## ВѢЧНЫЯ ИСТИНЫ.

Торжественно таинственный, призывный, покаянный звонъ церковнаго колокола напоминаетъ намъ о наступленіи дней Великаго поста. Будить заснувшую душу. Невольно всплываютъ воспоминанія о дѣтствѣ, полномъ яснотой и свѣтлой вѣрой, стучится мысль и о жизни загробной. Какія-то совсѣмъ забытыя струны въ душѣ вторятъ эхомъ величественному звону. Это подаетъ свой голосъ просыпающаяся совѣсть.

Настроеніе мѣняется. Что замѣчаемъ при наступленіи поста сейчасъ, то было и полторы тысячи лѣтъ тому назадъ. «Какъ вдругъ упорядочивается наша общественная жизнь при наступленіи поста!» — пишетъ святой отецъ IV вѣка \*). «Постъ сразу приводитъ всѣхъ къ благочинію,

\*) О добродѣтеляхъ и подвигахъ, по твореніямъ св. Василія Великаго. Сиб. 1906, стр. 121.

утишаетъ шумъ; соблазнительныя улыбки, нескромныя пѣсни и пляски вдругъ какъ бы удаляются изъ города, будучи какъ бы изгнаны вѣкимъ строгимъ градоправителемъ—постомъ. Если бы всѣ приняли постъ въ совѣтники относительно своихъ дѣлъ, ничто не препятствовало бы тогда быть глубокому миру во всей вселенной: народы тогда не возставали бы другъ на друга. Если бы господствовалъ постъ, то не ковали бы оружія, не собирали бы судилищъ, не содержали бы въ узахъ. Однимъ словомъ, пустыни бы не имѣли грабителей, города—преступниковъ, море разбойниковъ. Если бы всѣ были учениками поста, то, по слову Іова, вовсе не было бы слышно «криковъ приставника» (Іов. III, 18). Наша жизнь не была бы такъ многоплачевна и исполнена скорби, если бы постъ управлялъ ею. Ибо онъ научалъ бы всѣхъ не только воздержанію отъ яствъ, но и совершенному удаленію и отчужденію отъ сребролюбія, любостыжательности и всякаго порока, по изгнаніи которыхъ ничто не препятствовало бы намъ проводить жизнь въ глубокомъ мирѣ и безмятежін душъ. Удаленіе отъ поста и погоня за роскошью жизни, какъ за блаженствомъ, и ведетъ за собой весь этотъ великій рой золь, которыми полна наша жизнь».

Послушаемъ и мы призывнаго, покаяннаго звона.

Историкъ нашей общественной жизни, безъ сомнѣнія, отмѣтитъ, что всѣ послѣдніе годы мы стремительно уходили отъ Бога. Не то, чтобы мы переставали призывать имя Божіе, но теряли Бога въ душѣ. Исчезла честность. Уходила правда. Готова была, казалось, уйти и вѣра.

Честность... Какъ-то даже необычно, какъ будто совершенно чужое, звучало у насъ это слово. Хищенія всевозможныхъ видовъ и родовъ, грабежи, разоренія, поджоги, прогремѣли по всему необозримому пространству нашей обширной имперіи, отъ края до края, и даже перешли за край.

Что было съ правдой у насъ въ послѣднее время, грустно даже и припомнить. Кто говорилъ, кто думалъ о правдѣ? Изъ всѣхъ силъ старались достигнуть того, чтобы все казалось приличнымъ, благополучнымъ, а чѣмъ все это было на самомъ дѣлѣ, никто не хотѣлъ и думать. У насъ словно не было ни пороковъ, ни недостатковъ, мы были святы и благополучны.

Вѣру на словахъ мы имѣли. Но вѣры, въ сущности, не было ни въ дѣлахъ нашихъ, ни въ стремленіяхъ, ни въ мысляхъ. Или она была, но была мертва, по слову Апостола, что вѣра безъ дѣлъ мертва.

Жизнь неслась какимъ то безумнымъ фейерверкомъ. Развлеченіе было объявлено задачей жизни. Искусственно созданная, вовсе не требуемая существомъ жизни, потребность въ развлеченіяхъ губила насъ, какъ злой, тяжелый недугъ. Головъ и душъ было не до Бога, онѣ были заняты другимъ. Вся жизнь была направлена на матеріальную сторону.

И вотъ прогремѣлъ громъ. Не опомнились. Провеслась буря. Не образумились. И послалъ тогда Господь тяжкія испытанія на землю нашу одно за другимъ. Теперь, опаленные въ пламени огня, орошенные кровію, мы должны понять тщету нашихъ прежнихъ стремленій и привести всенародное покаяніе въ своей прежней жизни.

Всенародное покаяніе. Покаяніе въ своихъ мысляхъ, въ стремленіяхъ, въ дѣйствіяхъ. Истинное покаяніе, которое состоитъ въ томъ, что мы должны въ глубинѣ нашей души и нашего сердца передумать всю нашу жизнь и перестроить ее на другихъ началахъ.

У насъ и идетъ теперь переустройство всей жизни. Предстояція реформы обнимаютъ, повидимому, всю жизнь человѣка отъ колыбели и до гроба. Точно ли мы строимъ новое зданіе нашей жизни на камени, а не на пескѣ? Точно ли вѣчныя истины полагаемъ во главу угла? Точно ли

стремимся къ осуществленію блага вѣчнаго, а не временнаго, призрачнаго, кажущагося благомъ, а на самомъ дѣлѣ не блага? Всѣ эти вопросы не должны ни на минуту отходить отъ нашего сознанія и быть, такъ сказать, неуслышимымъ контролемъ нашихъ думъ, заботъ и дѣйствій.

Царство Божіе и правда Его — вотъ истинныя, Богомъ данныя, основы нашей жизни. Всѣ остальные выдвигаемыя нами основы для жизни — тщета и обманъ. «Люди, сильно предающиеся житейскимъ попеченіямъ, подобно откормленнымъ птицамъ понапрасну имѣя у себя крылья, влачатся по землѣ наравнѣ со скотами.» «Наша жизнь — во Христѣ; слѣдовательно, и слово наше должно быть о Христѣ, и мысль, и всякое дѣйствіе должны держаться Его заповѣдей, и душа наша должна преображаться въ Его образъ».

«Ни утраты, ни болѣзни, ни прочія невзгоды жизни не коснутся человека, если умъ его пребываетъ въ Богѣ».

«Должно непрестанно памятовать Господа и, всегда имѣя предъ очами испещеніе изъ міра сего, такъ устроить свою жизнь, чтобы быть готову дать отвѣтъ непогрѣшительному Судіи, и за добрыя дѣла имѣть дерзновеніе предъ Тѣмъ, Кто въ день посѣщенія Своего откроетъ тайны сердець нашихъ» (\*). (Въ извл. изъ «Церк. Гол.», № 6, 1906 г.).

---

### „Покаянія отверзи ми двери“.

Молю, — открой мнѣ двери покаянья,  
О, Ты, Кто далъ начало, жизнь всему...  
Мой бѣдный духъ изъ мрака и страданья  
Забывъ свои грѣховныя желанья,  
Стремится въ высь ко храму Твоему...

---

\*). Тамъ же, стр. 7—8.

Моя душа любви и мира просить,  
Но оскверненъ весь храмъ тѣлесный мой;  
И сердце вопль Тебѣ, Творцу, приноситъ:  
«Ты, яко щедръ, очисти, Всеблагой!»

\* \* \*

И Ты, о, Рождающая Любовь и Всепрощенье,  
Наставь меня на тѣсный путь спасенья...  
Мнѣ самому — найти его нѣтъ силъ:  
Во тьмѣ грѣха, въ позорѣ вождельнѣнъ  
И въ лѣности всю жизнь мою изжилъ!...

Молитвами чистѣйшими Твоими  
Избави мя отъ той нечистоты.  
Да славлю я Твое святое имя:  
Изъ рода въ родъ благословенна Ты!

\* \* \*

Томлюся я все думою гнетущей  
И помню зло, содѣянное мной,  
И страшень миѣ тотъ грозный день грядущій.  
Твой судный день, обѣщанный Тобой!...

Но на Тебя, Благой, надежда, все же,  
Не умерла еще въ душѣ моей...  
И, какъ Давидъ, къ Тебѣ зываю, Боже:  
«Помилуй мя — по милости Твоей!» (Ц. Г.).

С. И—товъ.

---

## Къ вопросу о второбрачїи священнослужителей православной Церкви.

Ближе подхода къ вопросу о второбрачїи священнослужителей, можемъ констатировать какъ исторически достоверный фактъ

---

\*) См. № 5 Каш. Ел. Вѣд. за 1906 годъ.

что, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ каноническихъ постановленій, имѣющихъ отношеніе въ браку лицъ священнаго сана, имѣли временное, преходящее значеніе, т. е. были отмѣняемы. Такъ, напримѣръ, 5-е апостольское правило, запрещавшее епископу, пресвитеру и діакону изгонять свою жену по рукоположеніи «подъ видомъ благочестія», было отмѣнено 12-мъ правиломъ Трулльскаго собора, дозволившимъ, чтобы въ будущемъ епископы по рукоположеніи своемъ оставляли сожителство съ женами, такъ какъ брачное состояніе епископа производило *претыканіе* среди вѣрующихъ. Прямое запрещеніе апостола Павла избирать въ діакониссы вдовицъ моложе 60-ти лѣтъ измѣнено было IV<sup>мъ</sup> вселенскимъ соборомъ, назначившимъ для діакониссъ сорокалѣтній возрастъ (въ 15-мъ правилѣ своемъ). По объясненію Трулльскаго собора отцы Халкидонскаго собора отмѣнили апостольское правило потому, что усмотрѣно было, «яко церковь благодатіею Божіею пріяла большую крѣпость и преспѣваніе, и *вѣрные* въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ тверды и благонадежны» (Богосл. Вѣстн. «Изъ періодической печати», стр. 818, декабрь, 1905 года). Исторія показываетъ, что отмѣнялись и другія апостольскія (напр. 37 апост. правило «по особымъ причинамъ» было отмѣнено 1-мъ и 6-мъ вселенскими соборами) и соборныя постановленія. Самый фактъ отмѣны нѣкоторыхъ соборныхъ канонівъ и апостольскихъ постановленій постановленіями соборовъ позднѣйшаго времени, затѣмъ фактъ невыполненія нѣкоторыхъ каноническихъ требованій и постановленій въ силу ихъ устарѣлости («отъ времени забвены быша») и несоотвѣтствія условіямъ жизни \*) показываетъ, что

---

\*) Въ цитованной нами статьѣ Богосл. Вѣстника указаны слѣдующія подобныя правила: 71-е правило 6-го всел. собора о томъ, что изучающіе юриспруденцію не могутъ «одѣваться въ одежды, не находящіяся въ общемъ употребленіи»; одно правило Карфагенскаго собора, по которому членамъ клира не дозволялось дарить что либо изъ своего имущества тѣмъ кои не суть православныя христіане; другое правило того же собора, повелѣвающее предавать анаемѣ, даже по смерти епископа, который назначитъ своими наследниками еретика или язычника.



установленіе и отмѣна канонѡвъ церковныхъ—дѣло Церкви, руководимой въ своей жизни Духомъ Святымъ, проявляющей свою компетенцію въ этомъ на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. «Новые каноны, говоритъ профессоръ Кипарисовъ, были и будутъ не свидѣтельствомъ о произволѣ Церкви, а выраженіемъ полноты ея жизни» (Богосл. Вѣстн., ст. В. Мышцына «Насколько обязательнъ авторитетъ церковныхъ канонѡвъ?», стр. 819; декабря 1905 года). Сама жизнь вынуждаетъ дѣятелей Церкви къ измѣненію церковныхъ канонѡвъ, варьируя этнографическія, политическія, экономическія и географическія условія развитія и существованія христіанскаго народа. Безусловно неисполнимы теперь, а потому и не примѣняются въ церковной жизни два правила (6 и 7) Карфагенскаго собора 393 года, которыми пресвитеру воспрещено не только совершеніе мѡра, но и освященіе дѣвъ, открытое примиреніе кающихся съ церковію, примиреніе кающагося больного въ отсутствіе епископа и безъ его разрѣшенія (тамъ же, см. стр. 818).

Измѣненіе канонѡвъ Церкви, возможное и часто совершенно необходимое, вытекаетъ изъ такого или иного пониманія истинъ вѣры при осуществленіи ихъ въ жизни: истины православной вѣры вѣчны, но люди не вѣчны, мѣняются ихъ взгляды и пониманіе истины; и когда они, стремясь къ достиженію въ жизни совершенства «въ мѣру возраста Христова», приходятъ къ сознанію несовершенства существующихъ формъ жизни, несоотвѣтствія ихъ идеалу, каноны, приспособленные къ этимъ формамъ жизни, подвергаются обсужденію на церковныхъ соборахъ, гдѣ и признаются или подлежащими отмѣнѣ или долженствующими сохранить свою силу и на послѣдующее время. Какъ ни рѣшительно звучать правила объ изверженіи изъ сана второбрачнаго священнослужителя, однако, если бы церковный соборъ нашелъ возможнымъ допустить второбрачіе священнослужителей, практика Церкви могла бы быть измѣнена, прежнія каноническія правила уступили бы мѣсто новымъ.

Но найдетъ ли церковный соборъ достаточныя основанія

для измѣненія установившейся практики это уже другой вопрос. Въдѣ не всѣ же церковные каноны легко измѣнимы; если христіанская Церковь, напримѣръ, нашла возможнымъ уже въ самую раннюю эпоху своего существованія равнозначеніе для сообщенія даровъ Духа Святого замѣнить миропомазаніемъ, то, съ другой стороны, едва ли, напримѣръ, она измѣнитъ когда либо апостольское правило, требующее троекратнаго погруженія крещаемого въ воду при произнесеніи словъ: «Крещается рабъ Божій во имя Отца и Сына и Святого Духа». Если церковь не можетъ измѣнить этого апостольскаго установленія, то, конечно, потому, что въ этомъ внѣшнемъ обрядѣ кроется глубокий внутренній смыслъ непреходящаго характера. Понятно, что въ такомъ же точно смыслѣ и каноны о единобрачїи священнослужителей не подлежали бы измѣненію, если бы они вызывались глубокими догматическими основаніями непреходящаго значенія. Если же въ этомъ ограниченіи священнослужителей усматривать только строгость требованій къ кандидатамъ священства въ тѣхъ видахъ, чтобы оградить клиръ отъ лицъ недостойныхъ, то ограниченіе само по себѣ теряетъ силу, если оно не достигаетъ цѣли, и тогда отмѣна его является прямо желательною мѣрою. Точно также и разрѣшеніе чего либо, допущенное въ свое время какъ полезное, хотя и является какъ бы послабленіемъ и уступкой времени, существуетъ въ практикѣ, пока не явится желаніе большей строгости въ жизни. 48-е правило Кароагенскаго собора разрѣшало причащеніе въ великій четвергъ для лицъ *ядшихъ* уже, а 29-е правило VI-го всел. собора отмѣняетъ это послабленіе. Итакъ, для насъ является важнымъ рѣшеніе вопроса, есть ли запрещеніе второбрачїя священнослужителей слѣдствіе строгости нравовъ эпохи — строгости, повлекшей за собою требованіе особенной строгости жизни отъ священника, или же удержаніе единобрачїя священнослужителей вызывается глубокими догматическими основаніями непреходящаго значенія. Если въ основаніи запрещенія второбрачїя для священнослужителей лежали побужденія перваго рода, снятіе запрещенія будетъ гораздо болѣе легкимъ дѣломъ, чѣмъ

тогда, когда окажется, что Церковь имѣетъ дѣло съ глубокими догматическими основаніями. Къ такому рѣшенію приходятъ наши православные богословы. Экстраординарный проф. Московской духовной академіи Василій Мышцынъ, ставя въ вопросъ: «Гдѣ же предѣлъ измѣняемости каноновъ Церкви?» въ цитированной уже нами статьѣ «Изъ періодической печати» (Богосл. Вѣстн., дек. 1905 г.), даетъ такой отвѣтъ: «Безусловно обязательны на всѣ времена и неизмѣняемы лишь тѣ каноны, которые стоятъ въ неразрывной связи, какъ слѣдствіе и причина, съ истинами вѣры и правственности, данными въ Свящ. Писаніи. Всѣ прочіе каноны, несвязанные неразрывно съ догматическими истинами откровенія, могутъ подлежать измѣненію. Другими словами, каноны неизмѣнны постольку, поскольку служатъ исключительнымъ и единственно-возможнымъ выраженіемъ обязательныхъ для вѣрующихъ истинъ вѣры и правственности; поскольку же они являются приспособленіями этихъ истинъ къ условіямъ времени и мѣста, они измѣняемы» (стр. 820). Проф. Василій Мышцынъ приводитъ въ подтвержденіе своихъ словъ подобное же мнѣніе и другого профессора: «Мы обязаны, говоритъ проф. Павловъ, постоянно имѣть въ виду связь церковнаго права съ самымъ существомъ Церкви, съ догматическими основаніями церковно-юридическихъ институтовъ. Эти основанія должны служить пробою для положительнаго права. Съ точки зрѣнія этихъ основаній открывается, что составляетъ существенное зерно cadaго церковно-юридическаго института, и что есть только вѣншия его оболочка, измѣняющаяся со временемъ и не требующая одного постояннаго и твердаго вида. Такой историческій и вмѣстѣ рациональный методъ ясно покажетъ намъ, что слѣдуетъ признавать въ Церкви существеннымъ и неизмѣннымъ и что — случайнымъ и несущественнымъ, и какъ далеко можно идти въ церковныхъ преобразованіяхъ, не касаясь существа Церкви и не колебля основаній ея права» (стр. 820 — 821). Въ сущности то же мнѣніе, только яснѣе и короче высказываетъ и проф. Квиарисовъ, различая въ канонахъ Церкви два элемента: одинъ догматическій — неизмѣнае-

мый, другой историческій—измѣняемый. «Послѣ всего сказаннаго понятно, заключаетъ проф. В. Мышцынъ, что не могутъ подлежать измѣненію каноны, утверждающіе, напр., три степени священства. Не можетъ быть создано такого канона, который объявилъ бы безразличнымъ для священнослужителя сохраненіе и нарушеніе цѣломудрія. Напротивъ, другіе каноны о священствѣ, не связанныя обязательно съ истинами вѣры и нравственности, какъ, напр., объ обязательности брака и безбрачія, могутъ подвергаться измѣненію. Брачное или безбрачное состояніе для священнослужителя съ нравственной точки зрѣнія безразлично. Различіе между тѣмъ и другимъ устанавливается сравнительнымъ удобствомъ нѣдѣ даннаго времени. Поэтому, Трулльскій соборъ, запретивъ брачное состояніе для епископа, не шелъ въ разрѣзъ съ истинами откровенія. Это было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ призналъ бракъ оскорбляющимъ благодать священства» (821 стр). Продолжая мысль В. Мышцына, можно утверждать, что и принятіе брака лицами іерархическими уже послѣ принятія благодати священства не оскорбляло этой благодати, такъ какъ въ Галатійской церкви дозволялось, напр., вступленіе въ бракъ діаконамъ послѣ ихъ посвященія, если они при рукоположеніи изъявляли желаніе вступить въ бракъ (10-е прав. Анкирского собора). Становясь на эту же точку зрѣнія въ рѣшеніи вопроса о второбрачіи священнослужителей, мы должны задать вопросъ: является ли второй бракъ священнослужителя оскорбленіемъ благодати священства, т. е. каковы чисто догматическія основанія въ пользу отрицательнаго рѣшенія вопроса о второбрачіи священнослужителей?

Ссылка на ветхозавѣтное священство и тѣ основанія, по которымъ ветхозавѣтная іерархія сохраняла принципъ единобрачія, едвали можетъ быть считаема вполне доказательной въ этомъ вопросѣ. Хотя несомнѣнно, что требованіе единобрачія предстоятелей христіанской Церкви стояло въ естественной зависимости отъ такой же строгости требованій, предъявлявшихся ветхозавѣтной іерархіею, но не все то, что въ ветхозавѣтной религіи считалось неизбѣжнымъ основаніемъ вѣры, сохранило свое значеніе и въ

христіанствѣ; напр., отмѣнено обрѣзаніе, одинъ изъ фундамен- товъ іудейства. Если отмѣнено обрѣзаніе, а удержано единобра- чіе іерархія, то, значить, въ самомъ христіанствѣ были достаточ- ныя основанія къ тому; а тогда и церковные каноны, утвержда- ющіе для христіанской церкви такую, а не иную практику, долж- ны, быть можетъ, остаться неизмѣнными?

Обращаясь за этими основапіями къ противникамъ второ- брачія священнослужителей, мы наталкиваемся прежде всего на такое разсужденіе: «Хотя ни въ Евангеліи, ни въ посланіяхъ апостоловъ и нѣтъ *запрещенія* вступать священникамъ во вто- рой бракъ, по равнымъ образомъ мы не находимъ тамъ и ука-занія на возможность второго брака для нихъ» (Калужск. Епар- хіальн. Вѣд., 849 стр., № 23, 1905 г.). Дѣло ставятъ здѣсь формально: если бы въ Свящ. Писаніи были указанія на второ- брачіе священнослужителей, оно было бы разрѣшено; если же нѣтъ такихъ указаній, сго ни въ какомъ случаѣ нельзя разрѣшать.

Такая формальная постановка дѣла едвали можетъ быть признана единственно вѣрной для рѣшенія вопроса. Наличие какого-либо позволенія или запрещенія, находящаяся въ Свящ. Пи-саніи, иногда совершенно ничего не доказываетъ и доказать не можетъ, если практика жизни выработала другое рѣшеніе вопро-са. Когда апостоль Павелъ запрещаетъ растить волосы—«мужъ аще власы растятъ, безчестіе ему есть» (I Кор. 11, 14—15), то изъ этого не слѣдуетъ непременно, что наше духовенство, растящее нынѣ волосы, безчестіе себѣ растить. Ап Павелъ за-прещаетъ избирать діакоиссъ на служеніе Церкви изъ вдовиць моложе 60 лѣтъ, а соборъ разрѣшаетъ ихъ избирать изъ вдо-виць сорокалѣтняго возраста. Поэтому, если въ Священномъ Пи-саніи находится требованіе Апостола, что *епископъ (равно и діакопъ) долженъ быть одной жены мужъ* (I Тимое. 3, 2—12), то оно неизмѣннымъ требованіемъ можетъ оставаться не въ силу только того, что оно находится въ Свящ. Писаніи, но поскольку въ немъ кроется внутренняя догматическая основа, такъ что второй бракъ священнослужителя является оскорбленіемъ

благодати священства. Такимъ образомъ мы подошли въ самыя серьезныя основанія въ пользу единобрачія, какія приводятся противниками второбрачія священнослужителей: догматическимъ и моральнымъ основаніямъ *единобрачія* священнослужителей, какъ неизмѣннаго института Церкви. Къ нимъ мы теперь и переходимъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

## Страничка изъ отчета благочиннаго<sup>\*</sup>).

Одинъ благочинный Кишиневской епархіи, въ отчетѣ своемъ о состояніи подвѣдомственнаго ему округа за 1905 годъ, между прочимъ, сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія.

*Духовенство.* Всѣ священники, кромѣ одного, съ семилетнимъ образованіемъ; псаломщики образованія монастырскаго и училищнаго. Взаимныя ихъ между собою отношенія братскія, мирныя. Кромѣ семейныхъ случаевъ, нѣсколько разъ въ году собираются и встрѣчаются на окружныхъ съѣздахъ, гдѣ они мѣняются мыслями своими, чувствами; каждый знакомится съ практикой и жизнью другого. Эти собранія начинаются и кончаются общимъ молитвеннымъ пѣніемъ. Въ запросамъ послѣдняго времени они прислушиваются, но не готовы вполнѣ отвѣчать на нихъ, вслѣдствіе слишкомъ рѣзкаго и внезапнаго поворота обстоятельствъ.

Вслѣдствіе безпорядковъ со стороны евреевъ въ г. №, 11-го ноября я отнесся къ раввину №№ съ слѣдующимъ письмомъ: „На вчерашнемъ родительскомъ совѣтѣ въ гимназіи, Вы, занимая видное мѣсто, имѣли возможность вліятельно дѣйствовать, какъ обогащенный словомъ и всякимъ познаніемъ. Дай Богъ, чтобы Вы не имѣли недостатка отъ Него ни въ какомъ дарованіи. Умоляю Васъ, милостивый государь, г. раввинъ, насколько отъ Васъ зависить, такъ направить братьевъ Вашихъ, родныхъ Вамъ по

---

<sup>\*</sup>) Печатается по распоряженію Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

плоти, чт бы всё они и мы говорили одно, чтобы не было между нами раздѣленій, но чтобы мы соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ. Да обратятя отнынѣ въ странѣ нашей страсти, колебанія, шатанія, а главное, гнѣвъ человѣческій, какъ говоритъ св. праведный Давидъ, во славу Божию (Пс. 75, 11), чтобы правда Божія творилась и всё люди пользовались благами неба и земли“. Въ тотъ же день раввинъ отвѣтилъ мнѣ: „Многоуважаемый батюшка! Ваше любезное письмо доставило мнѣ громадное удовольствіе. Вашъ совѣтъ и добрыя пожеланія вполне соответствують моему образу мыслей и убѣжденіямъ и могу Васъ увѣрить, что большинство моихъ единовѣрцевъ солидарно съ нами. Дай Богъ побольше такихъ священнослужителей и христіанъ, какъ Вы, и тогда священные завѣты Спасителя были бы осуществлены на землѣ и тогда, дѣйствительно, правда Божія царяла бы въ сердцахъ людей и эта правда объединила бы все человѣчество и исцѣлила бы всё тѣ недуги, которыми страдаетъ оно. Протянемъ же другъ другу руку, дружно и честно будемъ дѣлать свое дѣло просвѣщенія, и да поможетъ намъ Господь Всемогущій. Съ искреннимъ уваженіемъ и сердечной симпатіей имѣю честь быть Вашего священства покорн сл. раввинъ ЛѣЛѣ“.

Пастыри слово Божіе проповѣдуютъ, каждый сколько и какъ можетъ; ведутъ себя благопристойно; но нѣкоторые псаломщики очень пристрастны къ вину и упиваются имъ, вмѣсто того, чтобы постоянно трезво трудиться для себя и прихода, много пуждающагося въ такихъ работникахъ. Служеніе духовенства матеріально оплачивается различно, но все же недостаточно; поэтому, доходныя хозяйственныя занятія для духовенства еще необходимы; народъ теперь, подъ вліяніемъ революціонныхъ прокламацій, распространяющихъ нелѣпыя обѣщанія и свободы, а также, отъ застоя въ коммерціи, перестаетъ платить за требы, да и не можетъ платить.

*Паствр.* Число пасомыхъ округа 30000 ч. Паства увеличивается; народъ мѣстный размножается и переселенцы при-

бываютъ. Народъ хочетъ земли для жизни, образованія и улучшенія своего быта. Народъ на пути развращенія, и удержитъ его только дѣятельно—просвѣтительная христіанская религія въ церкви и школахъ и сильная власть. Раздаются и въ деревняхъ небывалыя донышъ разныя „долой“. Влеченіе къ святости колеблется, приверженность къ храмамъ Божиимъ подрывается, ревность по Богѣ, открыто невѣрами отрицаемому, ослабѣваетъ; духъ народный мельчаетъ; благодушіе замѣняется уныніемъ; вездѣ видно недовѣріе, недовольство, озлобленіе, братоосужденіе. Когда одни въ недавніе дни молились о самодержавіи Царя, заказывая по 12 церковныя службы о томъ, у 12 священниковъ разомъ.— другіе злобѣще говорили: „Что имѣетъ быть,—будетъ. хоть молись, хоть цѣть“; или „За что почести Царю?“ Такъ говорили шестеро пришельцевъ—незнакомцевъ, явившихся въ шапкахъ на молебень, по объявленіи мною манифеста 17 октября, пытавшихся добратся до меня, по не допущенныхъ народомъ, съ видомъ лицъ весьма отчаяннымъ. Сектантовъ изъ отступниковъ въ округѣ нѣскольکو; старообрядцевъ больше; евреи живутъ въ каждомъ селѣ; фагитизмъ не замѣчается; выпѣшняя нетерпимость больше на экономической почвѣ; аграрныхъ безпорядковъ въ округѣ еще не было; аграрныя движенія вызываются далеко не необходимостью,—потому что крайняго малоземелья и безземелья у насъ нѣтъ, а возбуждаются агитаторами и поддерживаются возвращающимися съ Д. Востока запасными, совсѣмъ деморализованными. Одинъ изъ нихъ, рассказывая на мельницѣ другимъ о своихъ воходахъ, замѣтилъ проѣзжавшаго сосѣдняго землевладѣльца и говоритъ: „Вотъ я имѣю право сбросить пана и завладѣть его санями; чрезъ такихъ намъ тѣсно стало“. А другой хозяинъ возражаетъ: „Кто могъ дать тебѣ такое право, если вы на войнѣ не побѣдили, а только Царя нашего осрамляли?“ Запасному стало конфузно и вразумительно.

*Церковно-приходскія попечительства.* Всѣ приходы, кромѣ одного, лишены этихъ благихъ учрежденій. А открыть ихъ могъ бы всякій священникъ, при тѣхъ средствахъ, гдѣ какія



онажутся. Сколько средств находится и тратится на табакъ, карты, балы и другія развлеченія, прехоты и страсти... И не жалющіе на все ежегодно сотенъ рублей жертвуютъ въ пользу бѣдныхъ округа по 40 коп., а на открытіе у себя попечительства и этого не даютъ. Между тѣмъ, прежде всего нуженъ пастырскій починъ, инициатива, энергія, трудъ, неотступная, но добрая навязчивость.

*Школы.* — Школы имѣются во всѣхъ приходахъ, кромѣ одного, разнаго типа. Церковныя школы плохо поставлены и существованіе ихъ матеріально не обезпечено. Бесплатные законоучители, дешевые учителя и неудобныя помѣщенія отнимаютъ у нихъ въ глазахъ народа важность ихъ значенія, учащимъ даютъ поводъ «манкировать» своими обязанностями.

*Библиотеки.* — Библиотеки, окружная и церковныя, пополняются ежегодно выпущаемыми книгами и журналами. Но пользуются этими книгами немногіе. При окружной библиотекѣ есть запасъ книгъ Св. Писанія. Больницы и богадѣленъ при церквахъ для прызрѣнія бѣдныхъ нѣтъ.

---

## Открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній для народа въ „Пронинскихъ“ казармахъ, въ Гор. Кишиневѣ.

Въ числѣ пунктовъ, въ которыхъ предположено было на пастырскихъ собраніяхъ духовенства гор. Кишинева устроить религіозно-нравственныя чтенія для народа, намѣчены были такъ называемыя „Пронинскія“ казармы—громадное зданіе съ обширнымъ заломъ предоставленное въ распоряженіе священника Рождество Богородичной церкви Иліи Филатова владельцемъ зданія Г. А. Пронинымъ, и Кишиневской Городской Управой снабженное скамьями для слушателей. Это помѣщеніе находится въ предѣлахъ прихода Рождество Богородичной (Мазаракіевской) церкви и со-

прикасается съ приходомъ Вознесенскаго собора. Прихожане этихъ церквей — по преимуществу простолюдины, принадлежащие къ рабочему классу, малограмотные или совсѣмъ неграмотные, и чтенія, поэтому, для нихъ необходимы, какъ для ихъ религіозно-нравственнаго развитія, такъ и для надлежащаго ознакомленія ихъ съ современными событіями (что входитъ въ программу чтеній). Первое чтеніе было въ воскресенье, 29 января. Преосвященный Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, освѣдомившись о составѣ слушателей на чтеніяхъ въ Пронцескихъ казармахъ, выразилъ желаніе открыть чтенія въ этомъ помѣщеніи и провести первое чтеніе. Свое желаніе Преосвященнѣйшій Владыка, несмотря на сырую погоду и недомоганіе, привелъ въ исполненіе. Ровно въ 2 часа дня, въ воскресенье 29 января, Его Преосвященство прибылъ въ помѣщеніе казармъ. Преподавъ богословеніе, послѣ молитвы Св. Духу, пропѣтой едиподушно и съ воодушевленіемъ, по приглашенію Владыки, прихожанами Вознесенской и Рождество-Богородичи ѳ церкви, Преосвященнѣйшій Владимиръ обратился къ собравшимся съ словомъ.

Напомнивъ слушателямъ объ обязательности исполненія заповѣдей Божіихъ, въ особенности заповѣди о необходимости посвященія Богу одного дня въ недѣлю, и о томъ, какъ нужно проводить и какъ проводятся у насъ, православныхъ христіанъ, и у инославныхъ и иновѣрцевъ праздничные дни, Преосвященный Владимиръ сказалъ, что религіозно-нравственныя чтенія, которыя будутъ вести священники мѣстные и вначало которымъ онъ теперь полагаетъ, являются средствомъ къ исполненію заповѣди Божіей о праздничномъ отдыхѣ. Эти чтенія не только дадутъ возможность христіанамъ хотя отчасти провести праздничный день по христіански, но будутъ способствовать разъясненію современныхъ событій. Священники, которымъ поручается вести это дѣло, постараются разъяснить, растолковать своимъ прихожанамъ, людямъ неграмотнымъ или малограмотнымъ всѣ тѣ вопросы современной жизни, которые имъ, простымъ людямъ, не понятны, и, такимъ образомъ, будутъ проливать истинный

свѣтъ на все современное, а равно будутъ содѣйствовать и ихъ-религіозно-нравственному развитію и просвѣщенію.

Самымъ животрепещущимъ вопросомъ, волнующимъ теперь умы всѣхъ гражданъ Россіи, говоритъ далѣе Владыка, являются забастовки и Государственная Дума. Забастовки вредны, потому что тяжесть послѣдствій отъ забастовокъ, главнымъ образомъ, ложится бременемъ на народъ. Правительство, во главѣ съ Царемъ, озабочено изысканіемъ наилучшихъ средствъ къ обезпеченію и ко благу народа, забастовки же препятствуютъ и вредятъ осуществленію намѣченныхъ правительствомъ реформъ, въ которыхъ главной является учрежденіе Государственной Думы. Послѣ этого Преосвященный Владимиръ поручилъ священнику Ілію Фялатову прочесть статью изъ Церковныхъ Вѣдомостей о томъ, изъ кого будетъ состоять Государственная Дума, какова цѣль ея учрежденія, и въ чемъ будетъ выражаться дѣятельность ея. Послѣ чтенія, по предложенію Преосвященнаго, присутствующими пропѣта было молитва за Царя и Отечество— «Спаси, Господи». А затѣмъ Владыка прочиталъ статью изъ «Трговскихъ листковъ» — «Слово любви къ труженникамъ земли родной». Главныя мысли этого слова слѣдующія. Всегда были люди, которые сѣяли сѣмя зла, чтобы совращать людей съ пути истины. Эти люди сулятъ народу всевозможныя выгоды и довольство, если онъ будетъ противиться распоряженіямъ властей. По наущенію агитаторовъ заводывались честные труженники. На дѣлѣ изъ этихъ волненій и смуть выходитъ то, что рабочій остается безъ заработка и безъ куска хлѣба, между тѣмъ агитаторъ—наушникъ и совѣтникъ какъ въ воду кануль. Власти же и Царь прилагаютъ заботы и старанія о благосостояніи всего народа. Поэтому незачѣмъ намъ слушать какихъ то самозванныхъ совѣтниковъ, чтобы не погибнуть намъ и для временной и для вѣчной жизни. Молитва и трудъ—вотъ истинное уцѣлованіе сыновъ Церкви и родной земли. Необходимо повѣрять свои дѣйствія съ заповѣдями Божіими и, если враги отечества будутъ внушать недобрыя мысли, не нужно ихъ слушать и не

скрывать ихъ отъ взора законныхъ властей. Враги отечества, видя нашу твердую вѣру и преданность Церкви, Царю и отечеству, смолкнутъ, и снова будетъ желанный миръ и тишина по всѣмъ концамъ земли Русской.

Послѣ пѣвнйя присутствовавшими «Подъ Твою милость» Преосвященный Владимиръ прочталъ воскресное евангеліе о блудномъ сынѣ и поручилъ священнику Вознесенскаго собора Іоанну Биволу прочесть рассказъ священника Гр. Петрова «Въ Больницѣ». Въ Эгомъ рассказѣ очень картинно и живо изображается сила и дѣйственность Слова Божія на сердце и душу человѣка. Сдѣланнымъ Его Преосвященствомъ нравственнымъ выводомъ изъ прочитаннаго рассказа о необходимости чтенія Слова Божія и цѣніемъ молитвы „Достойно есть“ закончилось чтеніе.

Съ чувствомъ глубокой вѣры и сильной любви къ своимъ пасомымъ говорилъ Преосвященный Архипастырѣ. Громко, звучно, задумчиво, убѣжденно и убѣдительно говорилъ онъ и тѣмъ доставилъ присутствовавшимъ великое духовное наслажденіе и душевную пользу.

Огромный залъ переполненъ былъ слушателями (было свыше 2000 человѣкъ). Всѣ съ глубокимъ вниманіемъ, боясь пропустить хоть одно слово, слушали рѣчь своего Архипастыря. Порядокъ и поведеніе слушателей были образцовые. Отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ, по окончаніи чтенія — бесѣды, священникъ Илія Филатовъ, принесъ Его Преосвященству искреннюю благодарность за то духовное утѣшеніе и душевную пользу, которая доставилъ Преосвященный своей бесѣдой. Поблагодаривъ въ свою очередь собравшихся за вниманіе и усердіе, Преосвященный Владимиръ въ началѣ четвертаго часа отбылъ изъ казармъ.

5-го февраля въ томъ же помѣщеніи было второе чтеніе. Читали священники И. Филатовъ и І. Биволь. Слушателей опять было много.

## Епархіальная хроника.

*Общее годовое собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Отдѣлу.* 26 февраля, въ архіерейскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, состоялось годовое собраніе членовъ Пр. Мис. Общества. Въ собраніи присутствовали товарищъ предсѣдателя Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, городское духовенство, монастырящее духовенство Крестовой церкви, члены Комитета Общества и нѣсколько свѣтскихъ лицъ. Послѣ молитвы, въ собраніи заслушанъ былъ отчетъ Комитета за 1905 годъ. Изъ отчета видно, что Комитетъ существуетъ въ Кишиневѣ 26 лѣтъ, членовъ общества въ отчетномъ году было 119, въ кассу Комитета поступило 2930 руб. 40 коп. Сумма эта образовалась изъ членскихъ взносовъ (399 рублей), изъ сбора по подписнымъ листамъ (968 руб. 68 коп.), изъ тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія (855 руб. 99 коп.), изъ кружечнаго сбора (499 р. 79 к.), и процентовъ (206 руб. 94 к.). Выслано въ счетъ суммъ на содержаніе Иркутскихъ миссій 2730 рублей. По канцеляріи и на другіе мелкіе расходы употреблено 18 руб. 41 коп. За 26 лѣтъ существованія Комитета въ Кишиневѣ поступило болѣе 67230 руб. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 300 руб. На нужды Сибирскихъ миссій препровождено Комитетомъ за это время около 63676 рублей.

По прочтеніи отчета и доклада повѣрочной Комиссіи, Преосвященный Владимиръ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой сказалъ, что какъ изъ прочтѣннаго отчета, такъ и изъ состава настоящаго собранія видно, что членами Общества состоятъ главнымъ образомъ духовныя лица, что духовенство же заботится и о сборахъ въ пользу Миссіонерскаго Общества; между тѣмъ желательно, чтобы въ составъ Общества входили и свѣтскія лица въ возможно большемъ числѣ. Для достиженія этого Владыка рекомендовалъ наличнымъ членамъ знакомить кі-

рянъ съ цѣлями Миссіонерскаго Общества, духовенству же дѣлать это съ церковной кафедры, а также и по время релігіозно-нравственныхъ бесѣдъ.

Затѣмъ Владыка предложилъ собранію избрать на новое двухлѣтіе членовъ Комитета и на одинъ годъ членовъ повѣрочной Комиссіи. Собраніе просило прежнихъ членовъ оставаться въ составѣ Комитета и Комиссіи, а вмѣсто выбывшаго изъ Кишинева, бывшаго ректора семинаріи протоіерей А. В. Яновскаго, избрало нынѣшняго ректора протоіерей П. П. Казанскаго. Заслушана была просьба члена—казначей Іосифа Пархомовича объ освобожденіи его отъ обязанности казначей, такъ какъ онъ, по причинѣ возложенныхъ на него нынѣ новыхъ обязанностей, не располагаетъ свободнымъ временемъ. Владыка заявилъ собранію, что І. Пархомовичъ безвзмездно несъ обязанности казначей 26 лѣтъ, со дня учрежденія Комитета, отличался исполнительностью и аккуратностію въ веденіи дѣла, лично поблагодарилъ его за труды, товарищъ предсѣдателя и собраніе съ своей стороны выразило ему благодарности.—Казначеемъ избранъ священникъ Ілія Филатовъ.

*Посѣщеніе духовнаго мужскаго училища Преосвященнымъ Владимиромъ.* 24 февраля Владыка посѣтилъ Кишиневское духовное мужское училище: былъ на урокъ русско-славянскаго языка у учителя протоіерей Михаила Чакира и у священника Макарія Унтула на урокъ Закона Божія. Преосвященный провѣрялъ познанія учениковъ и посредствомъ вопросовъ и сравненій дѣлалъ имъ разъясненія. Послѣ уроковъ Владыка осмотрѣлъ училищныя здавія, спальни и столовую ученическія.

*Релігіозно-нравственныя чтенія въ г. Кишиневѣ.* 26 февраля, въ воскресенье, была вторая бесѣда въ залѣ городской думы. Протоіерей К. Е. Поповичъ прочиталъ статью о релігіозномъ воспитаніи дѣтей въ семействѣ. О. лекторомъ выяснено было важное и высокое значеніе матери въ семьѣ.—Затѣмъ предложена была бесѣда Преосвященнымъ Владимиромъ

ва тему: Значеніе вѣры въ дѣлѣ воспитанія. — Архипастырѣ выяснилъ существенную необходимость вѣры для дитяти, которой не можетъ замѣнить никакое и самое высокое образованіе, указавъ на тѣ гибельныя послѣдствія, которыми сопровождается развитіе ребенка безъ вѣры въ Бога, сославшись при этомъ на примѣръ Франціи, гдѣ цѣлыя сотни дѣтей, лишеныя религіознаго воспитанія, становятся жертвой самоубійства.

Мысль эта иллюстрирована глубоко прочувствованными отрывками изъ «Исторіи дѣтской души» [переводъ съ англійскаго]. — Послѣ архипастырской бесѣды А. П. Павловъ прочиталъ статью «Пастырѣ—Страдалецъ», въ которой переданы краткія свѣдѣнія о священникѣ Владимірѣ Троицкомъ, зѣвски убитомъ въ Алуикѣ. — Между отдѣлами чтеній исполнено архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ священника М. А. Березовскаго: 1) Догматикъ 5-го гласа, 2) Кондакъ Иверской Божіей Матери, 3) Богъ намъ прибѣжище и сила. Муз. А. Архангельскаго, 4) Пріклоны, Господи, ухо Твое. Муз. А. Львова. Бесѣда продолжалась съ 7 до 9 часовъ вечера.

19 февраля во залѣ Кишиневскаго Ремесленнаго Училища предложено было чтеніе протоіереемъ Іоанномъ Бутукомъ: 1) о Св. Θεодорѣ Тиронѣ 2) о Покаяніи; протоіереемъ Михаиломъ Чакиромъ: 1) о великомъ значеніи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Царемъ Александромъ II; 2) о торжествѣ православія; 3) о нравственной обязанности помогать спасенію ближнимъ; 4) объ участіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія христіанской вѣры; 5) о таинственныхъ видѣніяхъ, удостоверяющихъ бытіе загробной жизни. 6) о Ов. Досвѣтъ. Воспитаникъ семинаріи Θεодоръ Чакиръ прочиталъ о силѣ молитвы о. Іоанна Кронштадтскаго. — Чтеніе продолжалось отъ 2 до 4<sup>1/2</sup> часовъ.

25-го февраля, во Кишиневскомъ почлежномъ домѣ, епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Гурій бесѣдовалъ съ почлежниками. Предъ бесѣдою о. миссіонеръ отслужилъ молебенъ о здравіи больныхъ. Бесѣда предложена была объ Іисусѣ Христѣ,

какъ Спаситель міра, и о томъ, что требуется отъ богатыхъ и нищихъ, чтобы войти въ царствіе небесное. Послѣ бесѣды о. миссіонеръ раздалъ ночлежникамъ листки на русскомъ и молдавскомъ языкахъ.

*Духовное завѣщаніе.* Извѣстный въ Кишиневѣ благотворитель, покойный Василій Θεодосіевичъ Кучковъ, по духовному нотаріальному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Кишиневскаго Окружнаго суда 16 декабря 1905 года, завѣщалъ 1) Киш. Рождество-Богородичной церкви 100 рублей, причту ея 50 р.; 2) Киш. Св. Михайловской церкви 100 р. и причту ея 50 руб.; 3) Тимелеуцкой церкви, Кишинев. уѣзда, 100 руб. и причту ея 50 р.; 4) Стецкавской церкви 500 руб. и причту ея 50 руб.; 5) Киш. Александро-Невскому Братству 1000 руб. для содержанія на проценты съ нихъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ; 6) причту церкви Александро-Невскаго Братства 50 р.; 7) Киш. Земскій Сольвудъ 3 тысячи руб. на содержаніе изъ процентовъ одной кровати его имени.

Завѣщаніе поручено исполнить наследникамъ Петру и Павлу Кучковымъ и Ксеіи Петровской.

---

## Ивоепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Объ уничтоженіи должности псаломщика.—Бумажное дѣлопроизводство духовенства.—Владикавказскій съѣздъ духовенства.—О выборѣ священниковъ.—Участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ.—О союзѣ учителей церк.-приход. школъ.

— **Объ уничтоженіи должности псаломщика.**—Въ прошломъ, 5, номерѣ нашихъ „Еп. Вѣд.“ сообщено было нами о постановленіи Смоленскаго съѣзда духовенства относительно „діаконствъ“. Теперь сообщаемъ отвѣтъ „Курскихъ Еп. Вѣдомостей“ на слѣдующій вопросъ: кто долженъ остаться въ клирѣ: *діаконъ или псаломщикъ*. Основываясь на каноническихъ правилахъ, на примѣрѣ автокефальныхъ церквей и на естественномъ соображеніи—безъ кого изъ клира (діакона или псаломщика) можно обойтись, авторъ упомянутого „отвѣта“



говоритъ: „Въ первые вѣка Церкви Христовой въ клирѣ было только 3 лица: епископъ, пресвитеръ и діакопъ. Въ Червогорской церкви это соблюдается и теперь. Слово Божіе и церковные каноны не знаютъ псаломщиковъ\*). Учрежденіе должности псаломщика — продуктъ позднѣйшаго времени, съ точки зрѣнія канонической — *излишній*. Практически эту мысль авторъ этого проекта доказываетъ такъ: въ теченіе будничнаго богослуженія обязанности чтеца и пѣвца можетъ исполнять діакопъ, а въ праздничные дни за него читать и пѣть могутъ благочестивые міряне („Риж. Еп. Вѣд.“, № 4, т. г.). Этотъ взглядъ на должность псаломщика, повидимому, раздѣляетъ и прот. *Алексій Щукинъ* въ статьѣ своей „Къ предстоящему епархіальному (Смоленскому) съѣзду духовенства“ („Смол. Еп. Вѣд.“, № 2, т. г.), предлагавшій упраздненіе діакопскаго персонала, хотя и не высказываетъ этого прямо. Предлагая упраздненіе «діакопскаго персонала» посредствомъ упраздненія при церквахъ діакопскихъ вакансій, въ виду того, что діаконы не являются необходимыми членами въ причтовомъ составѣ, при теперешней организаціи церковно-приходской жизни, за исключеніемъ при церквахъ благотворительныхъ заведеній, составлявшихъ собою и значительную спеціальность для діакопской профессіи, почтенный о. протоіерей въ тоже время и хлопочетъ о діаконахъ. Онъ желаетъ ихъ пристроить, то посредствомъ рукоположенія достойныхъ изъ нихъ въ іереи и опредѣленія ихъ на праздничныя священническія мѣста, то посредствомъ опредѣленія другихъ на штатныя псаломщическія вакансіи, а за неимѣніемъ послѣднихъ — даже и на сверхштатныя псаломщическія вакансіи. Но такъ какъ большинству діакоповъ не придется получить степень іерейства, то тѣснѣе отъ діакоповъ придется быть псаломщикамъ. Выходитъ, значитъ, что о. протоіерей, стоя за упраздненіе „персонала діакопскаго“, преслѣдуетъ, какъ и авторъ упомянутаго въ началѣ „отвѣта“, псаломщиковъ и все изъ-за того, чтобы чрезъ сокращеніе причтоваго состава улучшилось матеріальное положеніе остальныхъ членовъ причта. Но, вѣдь, понятно: куда ни поговни человекъ, онъ все-таки останется со ртомъ. Намъ

\*) Но каноны знаютъ чтецовъ и пѣвцовъ: развѣ это не тѣ же псаломщики и дьячки?...

кажется, что мірянинъ, не учившійся въ школѣ, не можетъ быть настоящимъ псаломщикомъ; для этого во многихъ епархіяхъ и существуютъ псаломщическіе классы и слѣд. должны быть подготовленные псаломщики, которыхъ благочестивый мірянинъ даже только въ то время, когда діаконъ будетъ совершать службу Божію, замѣнить всецѣло не можетъ, а если выйдетъ такой, то, не думайте, чтобы онъ отказался отъ доли существующихъ членовъ причта. Что же касается діаконствъ, то, при ожидаемой, лучшей, чѣмъ теперь, организации церковно-приходской жизни, будутъ при церквяхъ и равныя благотворительныя заведенія, въ видѣ богадѣленъ, пріютовъ, и больницъ и под., и слѣд. найдутся занятія и для хорошихъ діаконствъ и даже діаконствъ съ обезпеченіемъ ихъ на счетъ прихода, независимо отъ причтоваго вознагражденія. Главное же въ дѣлѣ причта, изъ кого бы онъ ни состоялъ (священниковъ ли и псаломщиковъ, или священниковъ и діаконствъ, или же изъ лицъ трехъ и болѣе названій) — это то, что сказалъ о. прот. профессоръ С. А. Соллертинскій (см. „Церк. Голосъ“ № 6, т. г. стр. 177): «Подъемъ христіанской жизни, установленіе братскихъ отношеній между членами причта и «прихода» и, прибавимъ мы, точное, съ любовью, исполненіе каждымъ изъ членовъ причта своихъ обязанностей.

— Бумажное дѣлопроизводство духовенства.— На вопросъ «что дѣлать для облегченія духовенства въ бумажномъ дѣлопроизводствѣ», такъ много отнимающемъ у него времени, Иркутскій съѣздъ духовенства отвѣчаетъ такъ: а) освободить духовенство отъ веденія метрическихъ и обыскныхъ книгъ, представляющихъ собою гражданскіе акты; б) замѣнить исповѣдныя росписи и в) измѣнить клировыя вѣдомости. Исповѣдныя росписи замѣнить шнуровою приходскою книгою, выдаваемою на 10 лѣтъ, съ отдѣльнымъ листомъ для каждой семьи и съ помѣтками на листѣ перемѣнъ въ семьѣ: для семей, мѣняющихъ мѣсто жительство, должна вестись особая книга. Такая книга дастъ полную картину состоянія каждой семьи, а потому явится для пастыря (особенно вновь поступившаго) возможность быстро и обстоятельно ознакомиться съ своимъ приходомъ, упростить работу при составленіи списковъ по воинской повинности, особенно на случай смерти какого либо лица. Клировыя вѣдомости, въ первыхъ 2 хъ

частяхъ, могутъ быть доставлены разъ навсегда, послужные списки въ ежегодной перепискѣ не нуждаются, и должны вестись у епископа, въ Консисторіи и благочиніи, при чемъ помѣтка о поведеніи должна быть уничтожена. Иркутскій Епископъ Тихонъ согласился ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ удовлетвореніи положеній съѣзда („Иркут. Еп. Вѣд. № 20 пр. г.).

— Владикавказскій съездъ духовенства.— На немъ постановлено отмѣнить обязательное веденіе богослужебныхъ журналовъ, какъ безцѣльное; членскіе взносы отъ духовенства въ эмеритальную кассу дѣлать не изъ церковныхъ суммъ, а изъ личныхъ; воспретить производящіе соблазнъ оборы по приходамъ равными монашествующими и т. п. („Вят. Вѣд.», №№ 5—6, «Современ. Лѣтопись» т. г. № 45).

— О выборѣ священниковъ.— Въ газетѣ „День“ напечатано: Св. Синодомъ сдѣлано разъясненіе по вопросу о правѣ общественныхъ учрежденій выбирать себѣ священника для общественныхъ церквей въ томъ смыслѣ, что право назначенія священниковъ принадлежитъ исключительно Епархіальному Начальству („Вят. Вѣд.», №№ 5—6 т. г.).

— Участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ.— Съездъ Воронежскаго духовенства высказался за прямое участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ по всѣмъ возникающимъ въ нихъ вопросамъ; но Архіепископъ Воронежскій *Анастасій* согласился съ мнѣніемъ меньшинства, полагая, что пастырь долженъ стоять выше партійной политической борьбы и освѣщать общественную жизнь съ высоты вѣчныхъ истинъ Евангелія („Церк. Вѣд.» № 6 т. г.).

— О союзѣ учителей церковно-приходскихъ школъ.— «Новое Время» передаетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ союзъ учителей церковно-приходскихъ школъ признанъ незаконнымъ и недопустимымъ. По всѣмъ епархіямъ сдѣлано распоряженіе, чтобы всѣ учителя, участвующіе въ союзѣ, оставили свои должности („Церковно-Обществен. жизнь» № 8 т. г.).



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Представленіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.—Засѣданія предсоборнаго присутствія.—Самовольные сѣзды.—Санаторія духовенства на Кавказскихъ водахъ.—Новый Заѣтъ на Малорусскомъ языкѣ.—Антіохійскій патріархъ Мелетій.

— Представленіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Преосвященнаго Арсенія.—25 прошлаго января имѣлъ очастье предтавляться ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Преосвященный Арсеній, Епископъ Псковскій, по случаю назначенія его предсѣдателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (Петерб. „Коловоль“ № 34).

— Засѣданія особаго предсоборнаго присутствія при Св. Синодѣ открываются со второй недѣли Великаго поста. Работы продолжатся до 3 мѣсяцевъ и будутъ имѣть комиссійный характеръ („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 6, т. г.)

— Самовольные сѣзды —Херсонскій Архіепископъ циркулярно предписалъ подвѣдомственному ему духовенству, подъ угрозою строгой отвѣтственности, ни въ какомъ случаѣ не участвовать въ самовольныхъ сѣздахъ по вопросамъ церковно-общественной жизни. Въ Таврической епархіи одинъ благочинный уволенъ за самовольный созывъ собранія, обсуждавшіаго политическіе вопросы, а въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ неблагонадежные священники отстраняются епархіальнымъ начальствомъ отъ должностей и даже лишаются права священнослуженія („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 6, т. г.)

— Санаторія всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ.—Обращаемъ вниманіе духовенства на мысль объ устройствѣ на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ санаторіа для духовенства всей Россіи. Предлагая къ обсужденію духовенства эту мысль, редакція „Владикавказскихъ Еп. Вѣд.“ говоритъ, что духовенство въ силахъ устроить подобную санаторію. Наша семья не мала. Нужно только объединеніе. 46014 однихъ протоіереевъ и священниковъ, да еще плюсъ 58580 діаконовъ и псаломщиковъ! Если къ бѣлому духовенству прибавить численность и чернаго, монашествующаго, если это число увеличитъ духовно-учебнымъ вѣдомствомъ, начиная съ профессоровъ академій и кончая учителями церковно-приходскихъ школъ, если къ этому составу еще прибавить и всѣхъ, служащихъ по вѣдомству

православнаго исповѣданія, то число членовъ-учредителей санаторіи выразится въ суммѣ за 2 сотни тысячъ человекъ!.. Если предположить, что каждый изъ духовнаго вѣдомства внесъ бы по 1 р., и тогда получилась бы солидная сумма, достаточная для устройства не одной санаторіи! Если же такой взносъ продолжить въ слѣдующій годъ, получились бы достаточныя средства для устройства санаторіи на всѣхъ четырехъ группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ и получился бы остатокъ для обезпеченія существованія санаторіи въ будущемъ. Если даже не всѣ, а только большинство духовнаго вѣдомства отзовется матеріальною помощью на осуществленіе предлагаемаго проекта, если имущіе внесутъ по 2, по 3 р. за немущихъ, и тогда можно будетъ создать нѣчто существенное... Отцы—учредители будутъ имѣть извѣстныя привилегіи и преимущества при посѣщеніи этихъ водъ. Редакція „Владикавказскихъ Еп. Вѣд.“ приметъ на себя роль справочнаго бюро, будетъ помѣщать на своихъ страницахъ свѣдѣнія о движеніи дѣла по осуществленію этого проекта, давать отчеты. На группахъ минеральныхъ водъ изъ мѣстнаго духовенства, подъ главенствомъ владикавказскаго преосвященнаго и епархіальнаго архитектора, будетъ организованъ строительный комитетъ. Чтобы обезпечить существованіе санаторій и на будущее время, желательно, чтобы епархіальныя учрежденія, сдѣлавъ по епархіямъ сборы, направили бы ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и отсюда часть ихъ ежегодно поступала бы въ вѣдѣніе хозяйственнаго комитета въ г. Пятигорскѣ. И въ результатѣ: если теперь воронежское и самарское духовенство даютъ 2 лицамъ за 70 рублей въ мѣсяцъ отдѣльную комнату, отопль, бѣлье, прислугу и лѣченіе, то тогда при устройствѣ *своей санаторіи*, удовлетвореніе насущной нужды болящей нашей собратіи обойдется и того дешевле. Стоимость прѣзда по желѣзной дорогѣ не можетъ затруднять, конечно, не только больного священника, но и такого же псаломщика или учителя.

Откликнемся же, отцы и братія! Дружно откроемъ свои сердца и протянемъ другъ—другу руки. Редакція „В. Е. В.“ съ сердечнымъ волненіемъ ждетъ немедленнаго и положительнаго отвѣта изъ разныхъ концовъ православной матушки Руси („Кормчій“, № 6 т. г.)

— Новый Заветъ на Малорусскомъ языкѣ.— Въ Малороссіи ждутъ выхода Новаго Заветъа на Малорусскомъ языкѣ, печатающагося въ Московской синодальной типографіи. („Подолія“).

— †. Антіохійскій патріархъ *Мелетій*. Скоро будетъ мѣсяць, какъ осиротѣвшіе православные Сирійцы неутѣшно оплакиваютъ внезапную кончину выдающагося первоіерарха своего антіохійскаго патріарха *Мелетія*. 26 января онъ скончался въ Дамаскѣ. Усопшій производилъ на всѣхъ чарующее дѣйствіе своею образованностію, благочестіемъ и добротой. Родился онъ въ Дамаскѣ (резиденціи патріарха) въ 1837 г. На 28 году своей жизни (въ 1865 г.) Мелетій былъ хиротонисанъ въ санъ митрополита Лаодикійскаго, а на 62 году отъ рожденія былъ избранъ на патріаршій престолъ. Православный сирійскій народъ съ восторгомъ привѣтствовалъ вступленіе его на патріаршую кафедру. Дѣло въ томъ, что Мелетій, по національности, былъ природный сирійскій арабъ, а предшественники его по патріаршей кафедрѣ избирались изъ грековъ и въ предѣлахъ Антіохійской церкви служили проводниками эллинизма. Вотъ чѣмъ объясняется восторгъ православнаго сирійскаго народа, съ которымъ онъ встрѣтилъ избраніе умнаго, добраго, кроткаго, смиреннаго и въ то же время единокровнаго ему патріарха. Православное населеніе многострадальной Сиріи видѣло въ этомъ эру новой церковной жизни. И природный Сиріецъ—патріархъ Мелетій оправдалъ общія чаянія своихъ православныхъ единоплеменниковъ, несмотря на то, что ему пришлось занимать Антіохійскую патріаршую кафедру всего лишь около шести лѣтъ и не взирая на неблагоприятныя условія своего положенія, такъ какъ, по мотивамъ главнымъ образомъ національно—политическимъ, избраніе его вызвало протестъ со стороны остальныхъ восточныхъ патріарховъ и представителей церквей Эладской и Кипрской, и онъ во все время своего патріаршества оставался внѣ каноническаго общенія съ представителями греческихъ церквей. Онъ стоялъ на стражѣ интересовъ своей церкви и энергично трудился на благо обездоленнаго православнаго населенія Сиріи. Важной заслугой патріарха Мелетія считаютъ составленіе новаго административнаго устава, по которому на будущее время гарантировано избраніе Антіохійскихъ

патріарховъ изъ состава мѣстныхъ іерарховъ. Онъ же устроилъ Белементскую духовную семинарію-единственное среднее духовно-учебное заведеніе во всей Сиріи, приготавливающее просвѣщенныхъ клириковъ для страны. Кромѣ того, при помощи его, замѣщены въ Антіохійской церкви всѣ архіерейскія кафедры просвѣщенными лицами изъ сирійцевъ, проникнутыми горячимъ стремленіемъ послужить родной церкви. Словомъ сказать—въ Сиріи, послѣ избравія патріарха и митрополитовъ изъ среды національной а не греческой, іерархіи, начался новый періодъ церковной жизни... Очевидно, въ лицѣ патріарха Мелетія православная Антіохійская церковь повесла великую потерю... Въ Божѣ почившій патріархъ въ Русской церкви всегда питалъ сердечное тяготѣніе, и русское правительство оказывало ему поддержку въ Константинополѣ.

---

## Объявленія.

---

### НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

## Палестинскаго Общества.

Спутникъ въ Святую Землю съ 50 рисунк. и 3 главами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его окрестностей *В. Н. Хитрово* ц. 75 коп., въ перепл. 1 руб.

Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). *Проф. А. А. Дмитриевскаго*, ц. 15 к.

Святая Земля для христіанства и Россіи. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71) *В. С. Ильинскаго*, ц. 15 к.

Поѣздка на Синай въ 1902 году. Путевые наброски съ 33 рис. *Проф. А. А. Васильева* ц. 1 руб.

Складъ изданій въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій проп. 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ. Выписывающіе изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются бесплатно.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

ва 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный журналъ

# Отдыхъ Христіанина.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала;

2) Бесплатное приложеніе—двѣ книги:

1) *Арх. Михаила: Въ странѣ святыхъ настроеній,*

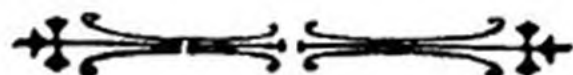
2) *Въ борьбѣ за погибающую душу.* (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. И. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободской*; священники: *П. А. Миртовъ*, *П. И. Поляковъ*;—*А. В. Круловъ* *Н. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. И. Боголюбовъ* *Р. П. Кумовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—**ПЯТЬ** рублей.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. **С.-Петербургъ**, Обводный каналъ д. № 116.

Редакторъ священникъ **Петръ Миртовъ**.





# МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
Давида Теодоровича

## КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александ. ул., уг. Михайл.  
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

ЗАВОДА  
КОЛОКОЛА ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО БЕСЪМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,  
ОБРАЗОВЪ  
въ серебряныхъ

— и —

апликовыхъ ризахъ.

парчи серебряной

и аплике,

готовыхъ ризъ

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —

СУКОННЫХЪ,

паникаделъ,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

ПРОДАЖА  
серебряныхъ,  
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,

чемодановъ

и т. п. предметовъ.

# ЖУРНАЛЫ

съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа за 1905 годъ.

## ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1905 года ноября 16 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, собравшись сего числа на окружной съѣздъ, приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателя съѣзда и по бозышинству голосовъ оказался избраннымъ протоіерей Георгій Дынга, а священника Петра Черноуцана единогласно избрали дѣлопроизводителемъ съѣзда: о чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На сѣмъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 16 ноября 1905 года за № 5450: *Протоіерей Георгій Дынга предсѣдателемъ Кишиневскаго съѣзда утверждается. Еп. Владимиръ.*

### СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя Кишиневскаго училищнаго округа за 1905 года.

Званіе, имя и фамилія.	Избират.	Неизбират	По числу избирательныхъ шаровъ предсѣдателемъ съѣзда избранъ протоіерей Георгій Дынга.
Протоіерей Георгій Дынга . .	11	2	
Священникъ Іоакимъ Лашковъ.	2	11	
Протоіерей Владимиръ Балтага.	7	6	

## СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ духовенства Кишиневскаго окружно-училищнаго съѣзда 1905 года.

### 1. Кишиневъ

Протоіерей Георгій Дыга.

#### *Аккерманская уѣзда*

1-го округа священникъ Іаковъ Юлишонко.

2-го округа священникъ Неодосій Гавриловичъ.

#### *Бендерская уѣзда*

1-го округа священникъ Димитрій Мещеряковъ.

2-го округа священникъ Петръ Хохоръ.

#### *Кишиневская уѣзда*

1-го округа протоіерей Владиславъ Балтага.

2-го округа протоіерей Димитрій Балтага.

3-го округа священникъ Петръ Черноуцанъ.

4-го округа священникъ Александръ Евстратьевъ.

#### *Оршеская уѣзда*

1-го округа священникъ Василій Буланца.

2-го округа священникъ Сергій Чебанъ.

3-го округа священникъ Іаковъ Ламбовъ.

4-го округа священникъ Владиславъ Димитрій.

5-го округа священникъ Александръ Балтага.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 20.

1905 года октября 15 дая Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ мѣсяцѣ своемъ, съего числа состоявшемся, рассмотрѣвъ дуршакъ протоіерей Георгій Дыга и Билетъ отъ гражданъ города, рѣшилъ о оставленіи въ силѣ дуршака Кишиневскаго духовнаго училищнаго округа на 1906 г. о продолженіи въ томъ дуршакѣ своемъ, ПОСТА-

НОВИДЪ: экономическій отчетъ по содержанию названнаго училища признать правильнымъ, а провѣрку Ревизионнаго Комитета—вѣрной, и таковыя препроводить въ Правленіе Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища для храненія въ качествѣ документовъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5824: *Смотрялэ. Еп. Владимирэ.*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

1905 года ноября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, рассмотрѣвъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по расширенію зданій и церкви Кишиневскаго духовнаго училища, произведенному 1902—1904 годахъ, нашелъ, что статьи прихода обозначены согласно записямъ въ книгахъ прихода Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища за 1902—1904 годы, а статьи расхода указаны на основаніи журнальных постановленій Правленія училища за тѣ же годы, а потому постановилъ таковой отчетъ признать правильнымъ и препроводить въ Правленіе Кишиневскаго духовнаго училища для храненія въ качествѣ документа.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5825: *Смотрялэ. Еп. Владимирэ.*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

1905 года ноября 19-го дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, единогласно избрали членами Ревизионнаго

Комитета для обревизованія экономического отчета по Кишиневскому духовному мужскому училищу за 1905 годъ, священниковъ: предмѣстья г. Кишинева Боюканъ Митрофана Игнатъева, города Кишинева Θεодора Бивола и м. Теденештъ, Оргѣвскаго уѣзда, Владимира Димитріу.

Въ чемъ и поставовленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5826: *Смотрѣлъ. Еп. Владимиръ.*

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

1905 года ноября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе о порядкѣ взиманія платы съ учениковъ за ихъ содержаніе въ общежитіи училища и мѣрахъ къ предотвращенію накопленія недоимокъ отъ несвоевременнаго взноса платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи училища, размѣръ каковыхъ недоимокъ доходилъ въ 1904 году до 1139 руб. 50 к.

*Справка 1.* Согласно п. 14 § 37 уст. духовныхъ училищъ, Правленіе училища обязано заботиться о правильномъ поступленіи взносовъ на содержаніе училища.

*Справка 2.* Какъ видно изъ журнала Правленія училища, отъ 11 ноября 1905 года за № 30, при взиманіи платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи, Правленіе училища, во вниманіе къ просьбамъ бѣдныхъ родителей, охотно допускало отсрочки и разсрочки внесенія платы.

**ПОСТАНОВИЛЪ:** 1) оставить порядокъ взиманія платы за содержаніе въ общежитіи по третямъ: за первую треть—40 р., за вторую—30 руб. и за послѣднюю—15 рублей; 2) просить Правленіе училища впредь не допускать никакихъ отсрочекъ и разсрочекъ взноса платы за содержаніе учениковъ въ общежи-

ти училища, а по истеченіи не болѣе двухнедѣльнаго срока невнося платы за ихъ содержаніе въ училищѣ считать таковыхъ учениковъ уволенными изъ училища, съ правомъ обратнаго ихъ поступленія въ училище по взносу сполна причитающейся недоимки за нимъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5827: *Увольненіе учениковъ изъ училища за невносъ платы—мѣра суровая. Не лучше ли удерживать съ отцовъ, не внесшихъ плату, часть получаемого ими жалованья или доходовъ, гдѣ не имѣется жалованья. Еп. Владимиръ.*

### Ж У Р Н А Л Ъ Л 6-й.

1905 года ноября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по постановленію Правленія Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, изложенному въ журнѣ сего Правленія № 9-й, отъ 31-го марта 1905 года, объ увеличеніи числа стипендій епархіальнаго содержанія, которыя могли-бы быть предоставлены дѣтямъ воиновъ, убитыхъ в умершихъ отъ ранъ въ войну съ Японіей, не обижая сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей окружнаго духовенства.

*Справка 1.* Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 1 го сентября 1905 года за № 4425 (напеч. въ № 36 «Церковн. Вѣдом.»), по вопросу о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, въ п. 2-мъ сего опредѣленія возложилъ на архипастырскую попечительность Преосвященныхъ заботу о принятіи осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ въ общежитія духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, будѣ таковыя дѣти окажутся имѣющими надлежащую подготовку къ прохожденію курса ученія въ сихъ заведеніяхъ и соотвѣтствующій возрастъ.

*Справка 2* Епархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи журналомъ своимъ, отъ 20 сентября 1904 года за № 29, по заслушаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ

1 сентября 1904 года за № 4425, ПОСТАНОВИМЪ: открыть безиреятственный доступъ дѣтямъ офицеровъ и вышнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, во всѣ духовныя училища, епархіальное женское, а также монастырскія и церковно-приходскія школы, наравнѣ съ духовными сиротами, — освободить ихъ отъ платы за правоученіе и принимать ихъ на епархіальное и казенно-возмѣтное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

*Справка 3.* Въ примѣчаніи 1 къ п. 2 § 22 устава духовныхъ училищъ объ опредѣленіи размѣра ежегодной платы съ учащихъ въ училищѣ изъ другихъ сословій, сказано: окружные съѣзды, при исполненіи пня 2 п. 22 § уст., должны назначать плату съ учащихъ въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, общепредѣленномъ по каждому училищу размѣрѣ (Опред. Свят. Синода 13—20 декаб. 1867 года).

*Справка 4.* Окружный съѣздъ духовенства, бывшій въ августѣ 1903 года, журналомъ своимъ, отъ 22 августа за № 4 (п. п. 1 и 4), опредѣлилъ: дѣтямъ бѣдныхъ родителей облегчить содержаніе ихъ въ училищѣ открытіемъ въ общежитіи 20 вакансій со взносомъ 42 руб. 50 коп. и погребную для сего сумму въ размѣрѣ 850 руб. относить на счетъ 0/00/0 взносовъ съ церковей Кишиневскаго училищнаго округа.

*Справка 5.* Изъ журнальнаго постановленія Правленія Кишиневскаго духовнаго училища, отъ 11-го ноября 1905 года, за № 30, видно, что сумма 850 руб. на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ въ смѣту на 1905 годъ не внесена.

*Справка 6.* Отсутствие остатковъ и другихъ источниковъ, требующее прогрессивнаго увеличенія 0/00/0 взносовъ по содержанію училища, лишаетъ возможности духовенство училищнаго округа дѣлать новыя ассигнованія на открытіе отдѣльныхъ вакансій для дѣтей воиновъ, убитыхъ въ войну съ Японіей.

ПОСТАНОВИМЪ: предоставить въ распоряженіе Правленія училища распределить 20 вакансій со взносомъ 42 р. 50 коп.,