

№ 4.

22 ЯНВАРЯ.

1912.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академіи.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.



### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Назначеніе. 91. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Свободныя мѣста. 92. Выдача сборныхъ книгъ. 92. Утвержденіе законоучителей. 92. Отъ Правленія Казанскаго мужского духовнаго училища. 93. Отъ Епархіальнаго Попечительства. 93. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. 93. Списокъ учащихся церковныхъ школъ съ выраженіемъ благодарности. 99. Отчетъ о состояніи Владимірской бібліотеки-читальни за 1910—11 гг. 102.

Неофициальный отдѣлъ. Слово, произнесенное въ Чебоксарскомъ духовномъ училищѣ 17 октября 1911 года. 109. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 15 января 1912 г. Студ. Академіи *В. Покровскаго*. 113. Изъ періодической печати. 117.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### НАЗНАЧЕНІЕ.

Первый Викарій Казанской Епархіи, Ректоръ Академіи, Преосвященный Алексій назначенъ на кафедру Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Перемѣщенъ** 19 января священникъ церкви села Аттикова Чебоксарскаго уѣзда Николай *Иваницкий*—къ церкви села Новотроицкаго, Чистопольскаго у. на священническое мѣсто.

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** При церквахъ: с. Изикугунуръ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Индырчей, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Пихтулина, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши; с. Барскихъ Каратай, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Соловцова, Казанскаго у., прихожане—русскіе; при единовѣрческой Четырехъ-Евангелистовской церкви г. Казани; при Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ и при церкви Казанскаго Тюремнаго замка.

**Діаконскія.** При церкви с. Старыхъ Шимкусь, Цивильскаго у., прихожане—чуваши.

**Псаломщическія.** При Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ; при церквахъ: с. Старосельскаго, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Мусирмы, Цивильскаго у., прихожане—чуваши; с. Кокряти, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Кулаева, Казанскаго у., прихожане—русскіе и при Михайло-Архангельской г. Чебоксаръ церкви.

† 8 января умеръ священникъ села Бол. Сундыря, Ядринскаго у., Хрисанъ *Петровский*.

### ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ деревни Нижней Кондраты, Чистопольскаго у., Ефрему Матвѣеву и Петру Никифорову для сбора пожертвованій на достройку новаго храма въ деревнѣ Нижней Кондратѣ.

Крестьянину села Памфамировки, Спасскаго уѣзда, Василю Иванову Глухову для сбора пожертвованій на построеніе колокольни при церкви села Памфамировки.

### Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Ульяновка, Свіязскаго у., Борисъ *Діомидовъ*—Ульянковскаго и Улановскаго земскихъ училищъ, 8 января.

Священникъ села Багатырева, Ядринскаго у., Александръ *Софроничій*—Хырѣ-Касинскаго земскаго училища, 7 января.

Священникъ села Ишеева, Тетюшскаго уѣзда, Германъ *Четаевъ*—Ишеевскаго училища, 5 января.

---

### Отъ Правленія Казанскаго мужскаго духовнаго училища.

Испытанія лицъ, ищущихъ должности псаломщика въ Казанской епархіи, будутъ производиться учрежденной для сего Комиссіей съ сего 1912 года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ первые 3 присутственныхъ дня марта и сентября мѣсяцевъ въ Казанскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ.

---

### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

Въ настоящее время состоятъ свободными слѣдующія просфорническія мѣста: въ селахъ: Сизинеряхъ, Чебоксарскаго уѣзда, Большомъ Чурашевѣ, Ядринскаго уѣзда, Бимѣ, Лаишевскаго уѣзда, Урюмѣ, Тетюшскаго уѣзда.

---

## ЖУРНАЛЫ Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 года:

### Журналъ № 8-й. 1)

Б) Ревизионная Комиссія Епархіальнаго Съѣзда по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной Кассъ сего 19 августа произвела осмотръ и повѣрку наличныхъ суммъ Кассъ и сличеніе ихъ съ кассовыми книгами прихода и расхода.

По прихода-расходнымъ книгамъ названныхъ Кассъ къ 19 августа 1911 года состояніе капиталовъ было слѣдующее:

#### Эмеритальная касса:

Къ 1-му января 1911 года состояло въ остаткѣ:

наличными деньгами . . . 1149 р. 67 к.

‰ бумагами . . . . . 648987 р. 8 к.

---

Итого . . 650136 р. 75 к.

1) Продолженіе. См. № 3.

Къ 19 августа мѣсяца поступило на приходъ:

наличными деньгами . . . 56156 р. 85 к.

‰ бумагами . . . . . 53100 р. —

Итого . . 109256 р. 85 к.

Къ 19 августа израсходовано:

наличными деньгами . . . 57053 р. 19 к.

‰ бумагами . . . . . 15000 р. —

Итого . . 72053 р. 19 к.

Къ 19 августа 1911 года въ кассѣ состоитъ:

наличными деньгами . . . 253 р. 33 к.

‰ бумагами . . . . . 687087 р. 8 к.

Итого . . 687330 р. 41 к.

### Похоронная касса:

Къ 1-му января 1911 года состояло въ остаткѣ:

наличными деньгами . . . 47 р. 72 к.

‰ бумагами . . . . . 36527 р. 80 к.

Итого . . 36575 р. 52 к.

Къ 19 августа мѣсяца поступило на приходъ:

наличными деньгами . . . 27223 р. 30 к.

‰ бумагами . . . . . 18100 р. —

Итого . . 45223 р. 30 к.

Къ 19 августа мѣсяца израсходовано:

наличными деньгами . . . 27103 р. 24 к.

‰ бумагами . . . . . 9800 р. —

Итого . . 36903 р. 24 к.

Къ 19 августа 1911 года въ кассѣ состоитъ:

наличными деньгами . . . 167 р. 78 к.

‰ бумагами . . . . . 44727 р. 80 к.

Итого . . 44895 р. 58 к.

Итого по обѣимъ кассамъ къ 19 августа 1911 г. состоитъ:

наличными деньгами . . . 411 р. 11 к.

‰ бумагами . . . . . 731814 р. 88 к.

Всего . . 732225 р. 99 к.

Затѣмъ приступлено было къ освидѣтельствуванію казнохранилища кассы, представляющаго изъ себя негоряемый шкафъ съ очень крѣпкими запорами, и находящихся въ немъ суммъ.

19 августа 1911 года въ казнохранилищѣ оказалось: наличными 411 р. 11 к., билетами 731814 р. 88 к., въ томъ числѣ:

1) 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Госуд. рента 623400 р. (въ томъ числѣ Эмеритальной кассы—586500 р. и Похоронной—36900 р.).

2) 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> облигаціи 1 и 2 внутрен. займовъ 1905 г. 93100 р. (Эмеритальной кассы—86400 р. и Похоронной 6700 р.).

3) 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свид. Госуд. Крест. Позем. Банка 5500 р. Эмеритальной кассы 4500 р. и Похорон. 1000 р.

4) Билетъ 2 внутрен. съ выигрышами займовъ 100 руб. (Эм. кас.).

5) Книжка Госуд. Сберегат. кассы № 24123 на 234 р. 22 к. Эм. кас.—206 р. 42 к. и Похоронной кассы 27 р. 80 к.

6) Расчетная книжка по безсрочн. вкладу № 6560—100 р. (Похорон. кас.).

7) Долгъ за епархіей—9380 р. 66 к.

А всего вмѣстѣ съ наличными 732225 р. 99 к. (семьсотъ тридцать двѣ тысячи двѣсти двадцать пять рублей девяносто девять копѣекъ), т. е. та сумма, которая и должна быть въ казнохранилищѣ 19 августа 1911 года.

О вышеизложенномъ Комиссія и имѣеть честь довести до свѣдѣнія Съѣзда».

В) Комиссія считаетъ обязанностью доложить Епархіальному Съѣзду нижеслѣдующее:

1) Къ 1-му января 1911 года долгъ въ 30000 р. на расширеніе енарх. женск. училища оставался непогашеннымъ въ суммѣ 9380 р. 66 к. Въ текущемъ году въ погашеніе сего долга должно бы поступить: 1756 р. 84 к. 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора на погашеніе долга съ прибавленіемъ остатка отъ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отчисленія на уплату <sup>0</sup>/<sub>100</sub> по сему долгу, который (остатокъ) въ 1910 году равнялся 1260 р. 92 к. и вся сумма погашенія составляла тогда 3017 р. 76 к. Въ текущемъ году этотъ остатокъ долженъ бы быть больше, ибо сумма <sup>0</sup>/<sub>100</sub> должна быть меньше соотвѣтственно уменьшенію долга и нужно было ожидать, что вся сумма погашенія превыситъ прошлогоднюю сумму (3017 р. 76 к.). Но по справкѣ оказалось, что въ погашеніе сего долга въ 1911 году поступило не 1756 р. 84 к.,

а только 1636 р. 97 к. (119 р. 87 к. и 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ на уплату %<sup>0</sup>/<sub>0</sub> былъ не 1756 р. 84 к., а 1616 р. 41 к. (140 р. 53), и долгъ будетъ погашенъ нынче лишь въ суммѣ 2878 р. 15 к. (1636 р. 97 к.+1241 р. 18 к.). На 1-е января 1912 года долгъ остается въ суммѣ 6502 р. 51 к. Несмотря на то, что съ уплатой сего долга началась обычная исторія, которая называется недоимками, все-же этотъ долгъ будетъ окончательно погашенъ въ 1913 г., и церкви освободятся отъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ныхъ сборовъ на него съ 1914 г.

2) Для епарх. Съѣзда важно знать, какую сумму можно фиксировать въ качествѣ фонда на выдачу пособій многосемейнымъ лицамъ духовенства на образованіе дѣтей.

Ревизіонная Комиссія можетъ дать по данному вопросу слѣдующую справку:

19 августа въ Похоронной кассѣ всѣхъ капиталовъ было 44895 р. 58 к.; ожидается допущеніе взносовъ за 1-е полугодіе отъ оо. благочинныхъ—2270 р. Итого къ 1 сентябрю составитъ 47085 р. 58 к. Изъ этой суммы будетъ выдано пособій за 1-е полугодіе 5500 р., останется 41595 р. 58 к. Въ теченіе сентября, октября, ноября, декабря и января должны быть расходы на выдачу пособій и пр. Эти расходы, конечно, превысятъ сумму въ 1595 р. 58 к. (Въ 1910 г. эти расходы только на выдачу пособій по 19 бывшимъ случаямъ смерти духовныхъ лицъ равнялись 1975 р.).

Такимъ образомъ, по мнѣнію Правленія кассы и Ревизіонной Комиссіи на образовательный фондъ можно и нужно отчислить не 40000 р., а значительно меньше. Все вышеизложенное Ревизіонная Комиссія предлагаетъ на благовоззрѣніе Епархіальнаго Съѣзда».

По всѣмъ симъ докладамъ постановили: 1) благодарить Правленіе кассъ за ихъ труды по кассамъ; 2) отчислить на образовательный фондъ, имѣя въ виду заявленія Правленія Похоронной кассы, что остатокъ совершенно свободный отъ расходовъ никакъ не менѣе 35000 р. по номинальной стоимости—35000 р., чтобы, счетъ этимъ средствамъ велся особый и по особымъ кассовымъ книгамъ, 3) просить предсѣдателя кассъ о. прот. В. П. Мстиславскаго навести тщательныя справки, въ какомъ положеніи находится дѣло о ходатайствахъ и пожеланіяхъ, и употребить съ своей стороны всѣ возможныя средства къ

тому, чтобы всѣ пожеланія Съѣздовъ и духовенства были исполнены.

IV. Слушали: доклады Правленія Эмеритальной и Похоронной кассъ слѣдующаго содержания:

А) «Нѣкоторые изъ членовъ Эмеритальной кассы, зарегистрированные въ списки должниковъ оной, заявили Правленію, что они не признаютъ себя таковыми и что числящіеся за ними въ недоимкѣ взносы ими своевременно уплачены подлежащимъ благотворительнымъ. А именно о семъ заявили:

1) священникъ села Никифорова Тетюшск. у. (быв. г. Чебоксарь) Алексѣй Степан. Нечаевъ уплатилъ за 1898 г. бывшему благотворителю, протоіерею Силевестру Богородицкому 15 руб.,

2) священникъ села Тенишева, Тетюшск. у. (бывш. діаконъ села Ошняка) Василій Семен. Сиѣгиревъ уплатилъ за первую половину 1901 года 4 р. 50 к. бывшему благотворителю, протоіерею Іоанну Орлову,

3) діаконъ Университетской церкви г. Казани (быв. псаломщикъ с. Алдіарова, Цивильск. у.) Викторъ Петровъ за 1897 г. 4 р. 50 к. уплатилъ бывшему благотворителю священнику Виктору Ильинскому,

4) священникъ села Именева Цивильск. у. Петръ Троицкій за 1897 г. 15 р. тому же благотворителю Ильинскому,

5) священникъ села Крылай Хохлова, Казанск. у. (бывш. с. Волчьей Слободѣ, Чистоп. у.) Василій Ждановъ за первую половину 1900 года 7 р. 50 к. уплатилъ бывшему благотворителю, протоіерею Василію Пеньковскому,

и 6) діаконъ села Булдыря, Чистоп. у. (быв. с. Волчьей Слободы псаломщикъ) Николай Петр. Никольскій за 1902 и первую пол. 1903 г. 13 р. 50 к. уплатилъ тому же о. благотворителю Пеньковскому.

Всѣ эти лица представляли въ Правленіе въ доказательство произведенной ими уплаты взносовъ собственноручныя расписки ихъ благотворительныхъ. Такъ какъ, за смертью названныхъ, оо. благотворительныхъ взысканія членскихъ взносовъ, ими полученныхъ, но въ Эмеритальную кассу не представленныхъ, обратить не на кого, взыскивать же вторично съ перечисленныхъ лицъ было-бы не справедливо, то Правленіе полагало-бы числящуюся за ними не

доимку со счетов сложить и должниками кассы ихъ не считать, — на что и просить разрѣшенія Епархіального Съѣзда».

Б) «Въ настоящее время принадлежатъ Эмеритальной кассѣ свидѣтельства 4% Госуд. ренты на сумму болѣе 100000 р., которыя размѣну и расходованію не подлежатъ, а потому, въ видахъ большей ихъ сохранности и освобожденія отъ платы за храненіе, не найдеть-ли возможнымъ Съѣздъ разрѣшить Правленію сдать ихъ въ Государственную Комиссію погашенія долговъ».

В) «Съ тѣхъ поръ какъ членскіе взносы въ Эмеритальную кассу стали поступать чрезъ удержаніе ихъ изъ казеннаго жалованья членовъ кассы, недоимки почти совершенно уничтожились, въ Похоронную же кассу, удерживаемые изъ кружечныхъ доходовъ, поступаютъ съ значительными недоимками, — посему Правленіе кассы полагаю-бы весьма полезнымъ для дѣла ввести тотъ же способъ взысканія чрезъ удержаніе изъ казеннаго жалованья и для Похоронной кассы, — о чемъ и просить Съѣздъ сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе».

Постановили: а) согласиться съ мнѣніемъ Правленія Эмеритальной кассы и числящуюся недоимку за упомянутыми въ докладѣ „А“ лицами со счетов сложить и должниками кассы ихъ не считать. б) Разрѣшить Правленію Эмеритальной кассы сдать 4% ренты въ Государственную Комиссію погашенія долговъ. в) Согласиться съ мнѣніемъ кассы и взносы въ кассу удерживать изъ казеннаго жалованья.

V. Разсматривали представленную Совѣтомъ Ольгинскаго пріюта смѣту расходовъ по содержанію пріюта въ 1911—1912 учебн. году.

Постановили: означенную смѣту принять и утвердить, внеся въ нее слѣдующія измѣненія: вм. испрашиваемыхъ 180 р. на 10 мѣсяцевъ на прислугу назначить 180 р. на цѣлый годъ, ст. 9 исключить, ст. 22 исключить, по ст. 23 вм. 83 р. 75 к. назначить 25 р. Такимъ образомъ весь расходъ по содержанію пріюта выразится въ суммѣ 2678 р. 67 к., каковую сумму и выдать изъ средствъ свѣчнаго завода.



VI. Слушали: словесное заявление председателя Ревизионной Комиссии по делам Эмеритальной и Похоронной кассы о назначении денежной награды председателю Правления кассы прот. В. П. Мстиславскому за его труды по кассамъ.

Постановили: назначить прот. В. П. Мстиславскому единовременную награду во 120 р. изъ средствъ Эмеритальной кассы.

*На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „12 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СПИСОКЪ

учащихъ въ церковныхъ школахъ Казанской епархіи, коимъ за ревностное отношеніе къ своимъ обязанностямъ въ 1910—1911 учебномъ году Казанскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно опредѣленію отъ 25 ноября 1911 года за № 61, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 1 сего декабря за № 6338, выражается благодарность.

*Казанскій уездъ.* Законоучителямъ—протоіереямъ: А. Ѳ. Зеленецкому, Н. А. Боголюбову, священникамъ: А. К. Кулясову, А. А. Сельскому, П. А. Цвѣткову, Е. С. Нечаеву, А. Ѳ. Михайлову.

Учащимъ: Ю. Д. Хрустальной, Л. И. Магнитской, А. Л. Лазаревой, А. М. Ключевой, А. Д. Можаровской, М. И. Дезидеріевой, М. И. Грибановой, Е. П. Шубинкиной, Ф. Р. Воздвиженской.

*Козмодемьянскій уездъ.* Законоучителямъ—священникамъ: І. Булгакову, Е. Чернову, Н. Семенову, Л. Тавельскому, М. Брагину, К. Тиховидову, Н. Виноградову, А. Шестакову, В. Срѣтенскому, Т. Земляницкому, І. Лѣсину и С. Запольскому; діаконамъ: Демидову, Нурминскому и Оточеву.

Учащимъ: Н. Волкову, О. Меньшиковой, С. Лебедевой, П. Соколовой, М. Смиренской, А. Мостаченко, Л. Троицкой, Е. Земляницкой и О. Тиховидовой.

*Лашневскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: Ѳ. Альфонсову, Н. Терпиловскому, В. Бетьковскому, В. Нечаеву, С. Петрову, Ѳ. Гридневу, П. Матвѣевскому, П. Панову; діаконамъ: М. Озерскому, Л. Андрамонову и Г. Максиму.

Учащимъ: М. Артамонову, Г. Золотцеву, С. Рогожину, Г. Рубцову, А. Ѳеодорову, П. Старикову, В. Рѣпину, Н. Листову, Ю. Алтаревою и Ю. Добросмысловой.

*Мамадышскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: В. М. Фіалковскому, В. С. Городецкому (умершему) и Е. М. Михайлову; діаконамъ: Н. И. Сундырскому и А. Нестерову.

Учащимъ: Л. Троицкой, А. Милорадовой, Е. Забаевой, М. Ивановой, Афанасьевой, И. Дымолазовой, В. Прокофьевой, А. Филипповой, П. Серебряковой, М. Гурьяновой, М. Зарубиной и М. Николаевой.

*Свяжскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: Н. К. Ефимову, М. В. Тангѣевскому, М. В. Нечаеву, С. И. Веселицкому и Д. М. Шипокину.

Учащимъ: Г. Грунину, К. Груниной, В. Преображенской, Г. Свѣтовидову, Г. Овсянникову, С. Бурукину и М. Сергѣевой.

*Спасскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: П. А. Вишневному, П. Г. Карчевскому, К. В. Зефинову, Е. Е. Болгарскому, П. П. Нечаеву, В. А. Рождественскому, О. К. Александрову, П. И. Касаткину, В. А. Языкову, В. М. Некрасову, Г. А. Троицкому.

Учащимъ: Поливанову, Кузнецову, Шурчилову, Нечаеву, Давыдовой, Москалеву, Черединову, Сидоршину, Самцову, Козловой, Скворцовой, Сардункину и діакону Торопову.

*Тетюшскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: Вл. Никольскому, А. Рекееву, І. Касаткину, И. Самуилову, І. Царевскому, Ѳ. Богоносцеву, І. Савосину, М. Краснову, Лепешкину и А. Далматову.

Учащимъ: Е. Пановой, Е. Ѳеодоровой, А. Осиповой, А. Касаткиной, Тимофеевой, Игнатьеву, Малышкину, П. Петрушкину, Амплееву, Зефировой, А. Герасимову, М. Медвѣдеву, Я. Баймяшкину, О. Добронравову, Е. Бекину, С. Агатицкой, М. Крупиной, Л. Чернышеву, Пузанковой, Засѣдателевой, Разстригину, Орлову, Ѳеодорову, Вѣтрянкину, Бѣлокуровой, Глазкову, Давидову, Филиппенко, Парамоновой, Казанкину, Андрееву и Маркову.

*Царевokokшайскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: Г. Яковлеву, В. Ставропольскому, Г. Петрову и діакону О. Турентинову.

Учащимъ: Е. Михайловой, К. Булаеву, С. Николаевой, Н. Николаеву, Е. Смирнову, Ф. Григорьеву, К. Ивановой, К. Герасимову, Черепановой, П. Казариновой, В. Рѣшетниковой, Дмитріевой, В. Гортинской. Г. Егорову, П. Крыловой и Т. Евсееву.

*Цивильскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: М. Григорьеву, А. Добронравову, П. Васильеву, П. Стрѣлкову, П. Васильеву, Г. Капитонову, О. Степанову и діакону Селиванову.

Учащимъ: Сѣрягину, И. Муравьеву, Н. Романову, А. Нилову, М. Степанову, С. Васильеву, И. Амвросимову, С. Павлову, И. Ильину, Е. Абрамову, Н. Васильеву, П. Дмитріеву, С. Капитонову, П. Димитріеву и псаломщикамъ: Н. Петропавловскому и С. Минкину.

*Чебоксарскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: П. Вишневному, А. Богатыреву, С. Данилову, Я. Смирнову, А. Отарскому; діаконамъ: Н. Феодорову, Хр. Котицкому, В. Гурьянову.

Учащимъ: А. Зайкову, Е. Доброву, А. Алексѣеву, К. Макарову, О. Степанову, С. Миролюбову, Я. Ильину, Е. Архипову, М. Беллицкому, А. Сергѣеву, П. Васильеву, А. Пикторинской, А. Пѣтуховой и М. Плоховой.

*Чистопольскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: П. П. Клобукову, В. А. Селоустьеву, Ф. И. Иванову, А. Н. Казанцеву, М. Г. Гремячкину, А. Е. Дьячкову и С. Д. Данилову.

Учащимъ: З. Е. Коробковой, М. С. Мозохиной, Н. В. Пыженковой, А. А. Бѣлову, Е. К. Андрееву, А. Н. Разумовской, В. Е. Обрядину, Г. Кириллову, Н. Ф. Никитину, М. С. Тихомирову, И. П. Безщеккову, Г. И. Иванову, С. П. Степановой, К. П. Львовой, Г. Л. Атландерову и С. С. Голицыну.

*Ядринскій уѣздъ.* Законоучителямъ—священникамъ: В. Кедрову, Г. Краснову, П. Любимову, В. Андрамонову, Г. Тринитатову; діаконамъ: А. Шельбанову, Благовѣщенскому.

Учащимъ: С. Рыжову, Г. Дмитріеву, К. Давидову, И. Павлову, О. Кудрявцевой, Г. Семенову, М. Тимошееву, Г. Сапожникову, О. Павлову, П. Спиридонову, Л. Ефимову, М. Максиму, К. Трофимову.

Членъ-дѣлопроизводитель Совѣта священникъ В. Михайловъ.

## О т ч е т ъ

**о состояніи бібліотеки-читальни Св. Равноапостольнаго Князя  
Владиміра въ г. Казани за 1910—1911 годъ.**

Владимірская бібліотека-читальня въ истекшемъ отчетномъ году понесла большую невознаградимую для себя утрату въ лицѣ скончавшагося покровителя своего, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора. Со смертью его она лишилась щедрого для себя благотворителя. Духовные и матеріальные интересы бібліотеки были всегда близки и дороги сердцу Архипастыря. Покойный самъ принималъ живое участіе въ публичныхъ чтеніяхъ бібліотеки, имѣ же организованныхъ, для распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди общества Казанскаго, располагая къ тому и другихъ лицъ изъ профессоровъ Академіи, преподавателей Духовной Семинаріи, оо. законоучителей и приходскихъ священниковъ. Интересуясь чтеніями лекторовъ, онъ нерѣдко посѣщалъ ихъ. Въ заботахъ объ обезпеченіи Владимірской бібліотеки-читальни матеріальными средствами Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ изданы въ 1909 и 1910 г.г. на личные средства проповѣдническіе труды его въ двухъ томахъ, въ количествѣ 950 экземпляровъ перваго тома, и 1050 втораго тома, и пожертвованы въ пользу бібліотеки для продажи. Стоимость этого дара равняется шести тысячамъ рублямъ, но этотъ щедрый даръ Высокопреосвященнѣйшаго бібліотека не успѣла при его жизни использовать съ пользою для себя, и онъ хранится въ цѣлости въ бібліотечномъ складѣ продажныхъ книгъ. Кромѣ недавно изданныхъ произведеній покойнаго Архіепископа, въ бібліотекѣ имѣются еще нѣсколько отпечатанныхъ трудовъ его, изданныхъ имъ въ бытность его Ректоромъ Казанской Духовной Семинаріи, и Викарнымъ Епископомъ Казанской епархіи. Изъ всего сказаннаго видно, что Владимірская бібліотека отъ начала своего существованія, за все время пребыванія въ Казани почившаго Архіепископа, видѣла для себя поддержку со стороны послѣдняго въ руководительствѣ, совѣтахъ, распоряженіяхъ и матеріальныхъ средствахъ, и память объ немъ, какъ о свѣтлой личности и добромъ Архипастырѣ, она сохранить на долгое время.

Владимірская бібліотека-читальня, оставаясь вѣрной своему выработанному направленію содѣйствовать религиозно-нравственному просвѣщенію общества, и въ истекшемъ 1910—1911 учебномъ году давала возможность всѣмъ интересующимся вопросами религиозно-нравственной жизни безвозмездно пользоваться достаточнымъ запасомъ имѣющихся въ ней святоотеческихъ твореній и другихъ духовныхъ журналовъ, и кромѣ того съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, съ 24 октября 1910 г. по 3 апрѣля 1911 по Воскреснымъ днямъ устраивала публичныя религиозно-нравственныя чтенія въ самомъ помѣщеніи бібліотеки при старо-Покроской церкви, какъ для простой публики, такъ и для интеллигентной части общества. Въ позпрошлыя годы Владимірская бібліотека для болѣе интеллигентной публики устраивала нѣсколько публичныхъ лекцій въ большомъ, просторномъ и свѣтломъ помѣщеніи, въ залѣ Городской Думы, но въ отчетномъ году Владимірской читальнѣ къ сожалѣнію, по причинѣ предполагаемаго ремонта Думскаго зала, не было дано разрѣшенія отъ Городской Управы воспользоваться вышеуказаннымъ помѣщеніемъ для публичныхъ чтеній, и она въ силу необходимости должна была провести всѣ чтенія въ своемъ тѣсномъ, крайне неудобномъ, сыромъ и во многихъ отношеніяхъ ни гигиеничномъ помѣщеніи. Начало чтеніямъ положилъ самъ Архіепископъ Никаноръ 24 октября на тему: «О вѣрѣ истинной». Послѣдующія чтенія велись слѣдующими лекторами и на слѣдующія темы: октября 31—доцентомъ Академіи, іеромонахомъ Гуриемъ: «Духа не угашайте»; ноября 14—законоучителемъ 2-ой гимназіи, священникомъ І. Красовскимъ: «О безсмертіи и вліяніе этого ученія на жизнь человѣка христіанина»; ноября 21—священникомъ Грузинской церкви А. Воронцовымъ: «Слава Богоматери» (молитва «Достойно есть», ея различныя напѣвы и выраженные въ нихъ отѣнки мысли и чувства ко Пресвятой Дѣвѣ); ноября 28—законоучителемъ Маринской женской гимназіи, священникомъ С. Спиринымъ: «О молитвѣ за умершихъ»; декабря 6—священникомъ Троицкой церкви Е. Сосунцовымъ: «Объ антихристѣ»; декабря 12—священникомъ Вознесенской церкви С. Димитріевымъ: «Христіанская благотворительность»; декабря 19—преподавателемъ Духовной Семинаріи В. Юрасовымъ: «Св. пророкъ Ілія Тесвитянинъ»; января 16—законоучителемъ 3-ей гимназіи, священникомъ М. Колокольниковымъ: «От-

куда въ человѣкъ въра въ Бога?»; января 23—законоучителемъ Окружнаго женскаго духовнаго училища, протоіереемъ М. Источниковымъ: «Христіанское воспитаніе дѣтей въ семьѣ»; января 30—священникомъ Пятницкой церкви А. Михайловымъ: «Сила грѣха»; февраля 6—инспекторомъ Академіи, протоіереемъ Н. Виноградовымъ: «Гдѣ искать истиннаго образованія»; февраля 13—ректоромъ Духовной Семинаріи, протоіереемъ В. Бѣликовымъ: «Іоасафъ Горленко (Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій) 1705—1754»; февраля 27—профессоромъ Богословія Казанскаго Университета, протоіереемъ А. Смирновымъ: «Превосходство христіанства предъ исламомъ»; марта 6—доцентомъ Академіи, іеромонахомъ Аванасіемъ: «Возможно ли счастье для христіанина»; марта 13—профессоромъ Академіи, священникомъ Н. Петровымъ: «Крестъ Христовъ наше спасеніе»; марта 20—профессоромъ Академіи, протоіереемъ А. Дружининымъ: «Преподобный Іоаннъ Лѣвтичникъ и его ученіе о высшихъ степеняхъ духовнаго совершенства»; апрѣля 3—протоіереемъ Покровской церкви: «Страстная седмица».

Чтенія происходили подъ предѣдательствомъ Епископа Алексія. Слушатели на чтенія допускались за доступную для всѣхъ плату (отъ 5 до 30 коп.). Всѣ чтенія сопровождались концертнымъ пѣніемъ студентовъ Духовной Академіи. Послѣ чтеній всѣмъ посѣтителемъ раздавались бесплатно выписанные бібліотечкой Троицкіе листки и другія брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія различныхъ названій.

Въ помѣщеніи Владимірской бібліотеки слушателей на 19 чтеніяхъ было до 1800 человѣкъ и выручено отъ продажи билетовъ 362 руб. 10 коп.

Число лицъ посѣтившихъ Владимірскую бібліотеку для чтенія книгъ въ теченіи года было 278 человѣкъ, а бравшихъ къ себѣ на домъ 62 человѣка, которымъ и выдано 1265 книгъ.

Средства для существованія Владимірской бібліотеки составляютъ изъ поступленій отъ продажи билетовъ на публичныя чтенія и изъ ежегодно оказываемаго Городской Думой пособія въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей.

Владимірская бібліотека, имѣя у себя до 1670 книгъ, ежегодно пополняется духовными журналами, приобретаемыми отъ нѣкоторыхъ редакцій съ уступкою.

Безплатно получался журналъ «Православный Собесѣдникъ» съ «Извѣстіями по Казанской Епархіи», издаваемыя при Казанской Духовной Академіи. Съ уступкою получались журналы въ 1910 г.: «Богословскій Вѣстникъ» (5 р.), «Церковный Вѣстникъ» съ «Христіанскимъ чтеніемъ (8 р.), «Душеполезное чтеніе» (3 р.), «Пастырскій Собесѣдникъ» (3 р.), «Руководство для сельскихъ пастырей» (3 р.), «Вѣра и Разумъ» (8 р.), «Странникъ» (4 р.). Безъ уступки высылались слѣдующіе журналы: «Русскій Паломникъ» (6 р.), «Церковныя вѣдомости» (4 р.), «Воскресный день» (4 р.), «Кормчій» (4 р.), «Отдыхъ христіанина» (3 р.), «Трезвые всходы» (2 р.).

При бібліотекѣ имѣется небольшой складъ продажныхъ религіозно-нравственныхъ книгъ, брошюръ и листовъ, изданныхъ бібліотекой, а также и выписанныхъ изданій Афонскихъ монастырей и Троицко-Сергіевской Лавры. Цѣнными изъ продажныхъ книгъ являются теперь «Слова и Рѣчи» почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора въ двухъ томахъ, которыхъ имѣеть въ складѣ 1998 экземпляровъ (по 3 р.) на 5994 р., «Слова и Рѣчи умершаго Архіепископа Казанскаго Павла въ количествѣ 724 экземпляровъ (по 2 р. 50 к.) на 1810 руб.; книгъ, брошюръ, листовъ другихъ разныхъ названій и образковъ осталось въ складѣ 6075 экз. на 686 р. 3 коп. Спроса на оставшіеся въ складѣ отъ прежнихъ лѣтъ продажныя книги, брошюры, листки въ отчетномъ году не было.

Библіотекой Св. Владиміра завѣдуетъ Комитетъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ Преосвященный Алексій, Ректоръ Казанской Духовной Академіи, и членами Инспекторъ Академіи, прот. Н. Виноградовъ, профессоръ Богословія при Университетѣ, прот. А. Смирновъ, настоятель Покровской церкви, прот. М. Бажановъ, законоучитель 1-ой гимназіи, прот. П. Рүфимскій и протоіерей Покровской церкви Г. Богословскій. Казначеемъ, членомъ Комитета и дѣлопроизводителемъ состоитъ священникъ Грузинской церкви П. Алексѣевъ. Платную должность бібліотекаря занимаетъ вдова діакона Покровской церкви Аграпина Иванова.

Въ заключеніе, Комитетъ Владимірской бібліотеки-читальни, при указаніи многаго добраго и полезнаго, сдѣланнаго покойнымъ Архіепископомъ Никаноромъ для Владимірской бібліотеки, счита-

еть нравственно-христианскимъ долгомъ почитать его въ настоящую минуту при заслушаніи отчета молитвеннымъ провозглашеніемъ почившему Архіепископу вѣчной памяти, и выразить затѣмъ глубочайшую признательность и благодарность Казанской Городской Думѣ за ассигнованные ею 200 рублей на содержаніе бібліотеки, гг. лекторамъ религіозно-нравственныхъ чтеній, а также и всѣмъ двумъ лицамъ, принимавшимъ въ отчетномъ году участіе въ достиженіи преслѣдуемыхъ Владимірской бібліотекой-читальней цѣлей.

**Состояніе денежныхъ суммъ бібліотеки-читальни за 1910 г.**

Отъ 1909 г. къ 1-му января 1910 г. оставалось билетами 4% рентами на одну тысячу рублей 1000 р. —  
 По книжкѣ сберегательной кассы . . . . . 22 р. 89 к.  
 Наличными . . . . . 20 р. 37 к.

*Въ отчетномъ году поступило:*

Ассигнованные Городской Думой двѣсти руб. 200 р. —  
 Выручено отъ продажи билетовъ на 19 чтенійхъ 362 р. 10 к.  
 Выручено отъ продажи двухъ сторублевыхъ рентахъ изъ вышеозначенныхъ билетовъ на тысячу рублей сто восемьдесятъ пять рублей 15 к. . . . . 185 р. 15 к.  
 Записаны на приходъ оставшіеся отъ продажи рентахъ изъ тысячи руб. билетами восемь сотъ руб. рентами . . . . . 800 р. —  
 Получено % за 1909 г. и за 3 мѣсяца 1910 г. съ капитала въ тысячу рублей . . . . . 47 р. 10 к.  
 Получено % за 9 мѣсяцевъ съ капитала восемь сотъ рентами въ 1910 г. . . . . 22 р. 80 к.  
 За проданные два экземпляра Словъ и Рѣчей Архіепископа Никанора . . . . . 5 р. 50 к.  
 Поступило пожертвованій въ пользу бібліотеки 3 р. —

---

Всего состояло на приходѣ 2668 р. 91 к.



РАСХОДЪ.

Выведена въ расходъ для размѣна 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> рента въ одну тысячу рублей . . . . .	1000 р. —
Уплачено въ Университетскую типографію за изданіе 2-го тома Проповѣдей Архіепископа Никанора сто шестьдесятъ четыре рубля девять коп. . .	164 р. 9 к.
На построеніе Просвѣтительнаго дома—имени о. Іоанна Кронштадтскаго отчислено съ лекціи прот. П. Рувимскаго, проведенной имъ въ залѣ Городской Думы . . . . .	65 р. 90 к.
Уплачено хору студентовъ Духовной Академіи за исполненіе духовныхъ пѣснопѣній на 18 чтеніяхъ	180 р. —
Въ Типографію Антонова за напечатаніе объявленій о чтеніяхъ и расклейку ихъ уплачено . .	52 р. 15 к.
Отдано лѣсоторговцу Кудрявцеву за дрова . .	42 р. —
Отдано сторожамъ Городской Думы за уборку зала на 3-хъ чтеніяхъ . . . . .	16 р. —
На освѣщеніе читальни . . . . .	11 р. 73 к.
На выписку журналовъ на 1910 г. отослано въ Редакціи . . . . .	57 р. —
На переводы и марки израсходовано . . . .	2 р. 3 к.
Куплено разныхъ наименованій брошюръ, листовъ для раздачи на чтеніяхъ . . . . .	3 р. —
Выдано жалованіе библіотекаршѣ Агрипинѣ Ивановой за годъ . . . . .	120 р. —
Жалованіе сторожу при читальнѣ Василю Иванову . . . . .	72 р. —
За перевозку стульевъ въ Думу и обратно въ читальню . . . . .	1 р. 50 к.
Въ магазинъ Гутманъ за новую висячую лампу уплачено . . . . .	4 р. 75 к.
За двѣ маленькихъ лампочки и эмалированный кувшинъ уплачено . . . . .	2 р. 40 к.
Въ Казанское отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе рентъ и за марку уплачено . . . .	1 р. 15 к.
На мелочные и канцелярскіе расходы издержано	3 р. —
<hr/>	
Итого израсходовано въ 1910 г. . .	1821 р. 15 к.

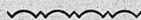
Въ остаткѣ къ 1-му января 1911 г. состоитъ  
восемьсотъ сорокъ семь руб. семьдесятъ шесть коп. 847 р. 76 к.

А именно билетами на восемьсотъ рублей, по  
книжкѣ сберегательной кассы двадцать два рубля  
восемьдесятъ девять копѣекъ, и наличными двадцать  
четыре рубля восемьдесятъ семь копѣекъ.

Предсѣдатель Комитета по завѣдыванію бібліотекой-  
читальней Св. Владиміра *Епископъ Алексій.*

Члены { Протоіерей *Н. Виноградовъ.*  
Протоіерей *М. Бажановъ.*  
Протоіерей *Г. Богословскій.*  
Протоіерей *П. Руфимскій.*

Дѣлопроизводитель, казначей и членъ Комитета  
Священникъ *Павелъ Алексѣевъ*



## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### С Л О В О,

произнесенное въ храмѣ Чебоксарскаго духовнаго училища 17-го октября 1911 года.

Всегда хочется вспоминать и повторять одну изъ замѣчательнѣйшихъ, неподобныхъ Господнихъ притчъ (какъ и все, заключающееся въ Евангеліи замѣчательно и неподобно),—это притчу о *талантахъ* (Мѣ. 25, 14—30).

Особенно важно и необходимо понять эту притчу, всѣмъ существомъ усвоить ее—дѣтямъ и юношамъ и вообще молодымъ людямъ: въ эти годы закладывается основаніе ихъ будущности, въ пору молодости приобрѣтается все то добро, которымъ потомъ приходится жить до гроба, а притча о талантахъ и заключаетъ въ себѣ ученіе основное, самое жизненное и въ высшей степени всѣмъ понятное, простое, хотя и глубокое.

И вотъ я, пользуясь настоящимъ престольнымъ праздникомъ, предлагаю вамъ, возлюбленные, свое несовершенное слово о той драгоценной жемчужинѣ, которая заключается въ притчѣ о талантахъ, о тѣхъ высокихъ мысляхъ, жить коими приходится вездѣ и всегда.

Не стану пересказывать эту притчу,—очень хорошо она известна всѣмъ; напомню только смыслъ ея. Господь, посылая человѣка въ міръ, вручаетъ ему таланты,—надѣляетъ его разнообразными «дарами» Своими (см. отв. Василия Вел.), когда же придетъ Онъ на судъ, потребуетъ отчета,—какъ человѣкъ пользовался этими дарами.

Каждый изъ насъ такъ или иначе одаренъ тѣми или другими свойствами, способностями (Іоан. Злат., Бес. 78). У всѣхъ насъ есть своя доля ума; есть сердце, чувствующее, жалѣющее; есть воля, управляющая нашими мыслями, чувствами и движеніями. У иныхъ дарованія обширны и разнообразны: многіе имѣютъ и бойкій умъ, и сердце доброе, и волю сильную, и крѣпкое здоровье, и блага жизненные. Но большая часть людей не можетъ похвалиться разнообразіемъ и полнотою своихъ дарованій; *все-же* у каждого

имѣется *свой* талантъ,—каждаго надѣлилъ Господь талантами по *силѣ* его, т. е. настолько, насколько ихъ нужно ему для удовлетворенія его жизненныхъ потребностей.

Но какъ различны и разнообразны у людей дарованія, такъ же различны и разнообразны и употребленія ихъ.

Многіе свои дарованія,—свои таланты употребляютъ въ дѣло: развиваютъ свои способности, силы и свое богатство прилагаютъ къ собственному совершенствованію и на пользу челоѣчества. Они служатъ какъ бы нѣкоторымъ свѣтомъ для окружающихъ,—отъ ихъ способностей, отъ ихъ работы и отъ ихъ матеріальныхъ благъ всюду распространяется знаніе, добро и всякое благополучіе. И самимъ имъ жизнь представляется прекрасной, полной смысла.

Но есть и такіе, которые во всю жизнь ни умомъ не шевелятъ, ни добрыхъ порывовъ сердца не имѣютъ, ни пальцемъ не двигаютъ на улучшеніе. Нѣтъ въ нихъ никакого движенія впередъ, никакого усилія къ совершенству; они дѣлаютъ только то, что дѣлается само, и они живутъ, прозябая. Однимъ словомъ—талантъ свой они зарываютъ въ землю.

Возлюбленные! Господь удѣломъ челоѣка сдѣлалъ *трудъ*. (Быт. 3, 17—19; Сир. 7, 15). Онъ повелѣлъ челоѣку употреблять въ дѣло данные таланты; Онъ опредѣлилъ для челоѣка развитіе, движеніе впередъ, совершенствованіе (Мѣ., 5, 48).

Безъ труда всякое дарованіе является у челоѣка мертвымъ капиталомъ, безцѣннымъ, непроизводительнымъ. Какъ золото или деньги не могутъ давать процента, если не будутъ употреблены въ оборотъ; какъ земля безъ обработки не приноситъ добраго плода, и какъ орудіе безъ приложенной къ нему силы становится совсѣмъ бесполезнымъ; такъ и всѣ челоѣческія способности и силы не имѣютъ *никакой цѣны*, если не приложенъ къ нимъ трудъ. Мало того, на подобіе стального или желѣзнаго орудія, напр., плуга, наши дарованія безъ упражненія, безъ дѣятельности не только не приносятъ никому и никакой пользы, но даже теряютъ свою силу, портятся, какъ бы ржавѣютъ и гибнутъ.

Челоѣческая организація такова, что она не можетъ стоять въ одномъ положеніи: она или развивается,—идетъ впередъ, или же падаетъ,—идетъ назадъ.

Итакъ—добрый трудъ, дѣятельность совершенствуетъ челоѣка, а лѣнь, безпечность ослабляетъ.

Этотъ законъ человѣческой жизни замѣтенъ какъ на цѣлыхъ государствахъ, такъ и на отдѣльныхъ личностяхъ.

Бездѣятельное государство не можетъ двигаться впередъ, не можетъ оставаться и въ одномъ положеніи,—оно все дальше и больше опускается, пока не дойдетъ до разрушенія. И наблюденія надъ отдѣльными людьми и надъ собою показываютъ то же самое: пересталъ человѣкъ заниматься умственнымъ трудомъ, какъ тотчасъ же начинаетъ измѣнять ему память, мысли его путаются и онъ замѣтно опускается. Или—бросаетъ человѣкъ свою физическую работу, и тутъ же появляется слабость сначала въ отдѣльныхъ органахъ, а потомъ и во всемъ организмѣ. Однимъ словомъ,—человѣкъ не можетъ стоять въ одномъ положеніи: онъ или идетъ въ своемъ развитіи впередъ, или назадъ. Таковъ законъ!

Слѣдовательно,—*трудъ* есть самая существенная сторона жизни и *стремленіе* къ дѣятельности, къ труду есть самое *главное* свойство человѣческой природы.

Но люди, стремясь къ дѣятельности, все же хотятъ избѣжать *трудности* дѣла: имъ нужно, чтобы дѣятельность была безъ усилий, имъ нравится такой трудъ, который бы *только* занималъ ихъ, забавлялъ и наполнялъ время.

И вотъ тѣлесная природа доставляетъ человѣку такое занятіе. Она занимаетъ своими возбужденіями, естественными потребностями и умъ, и чувство, и волю,—даетъ всему человѣку, его душевной сторонѣ, *какъ бы* дѣятельность. И человѣкъ увлекается подобнымъ родомъ занятій.

При этомъ необходимо замѣтить, что человѣческая природа требуетъ расширенія своей дѣятельности, какова бы ни была эта дѣятельность, такъ что человѣкъ и здѣсь, въ своихъ увлеченіяхъ, какъ и въ другихъ занятіяхъ, не останавливается, не ограничивается однимъ и тѣмъ же, а развиваетъ свою дѣятельность все шире и глубже, и *этотъ родъ* дѣятельности такъ завладѣваетъ человѣкомъ, что у него вырабатываются чудовищныя наклонности и страсти и онъ становится рабомъ ихъ. Тогда человѣкъ теряетъ образъ и подобіе Божіе; тогда онъ пропадаетъ и для Бога, и для себя, и для людей!

Есть люди иного рода. Свои таланты, свои дарованія они не теряютъ и не зарываютъ въ землю,—они всячески ихъ развиваютъ, но совсѣмъ не въ томъ направленіи, въ какомъ нужно.

Ихъ умъ бываетъ и обширенъ, и гибокъ, и могучъ, и вотъ имъ-то они разрушаютъ или стараются разрушить, уничтожить все великое, возвышенное, чѣмъ жилъ и живетъ родъ людской. Напрягаютъ они всѣ усилія своего ума, чтобы лишить людей вѣры въ Бога, въ Его Провидѣніе, Его Домостроительство; посвящаютъ на эту работу цѣлую жизнь и часто успѣваютъ въ этомъ дѣлѣ. Многіе слабые умомъ, слабые по развитію, безвольные, обыкновенно любящіе подражать другимъ, болѣе сильнымъ и умнымъ, соблазняются, теряютъ свою вѣру и погибаютъ для себя, для другихъ и для Бога.

Такимъ же способомъ люди часто теряютъ свои способности на то, чтобы разрушить семью, государство...

Встрѣчается не мало людей другого рода. Руководясь своими мелкими страстями,—завистью или самолюбіемъ,—они унижаютъ своихъ ближнихъ, осмѣиваютъ всѣхъ, кто лучше ихъ, стараются своими интригами унижить, оклеветать и уничтожить. И на это-то теряютъ всѣ свои таланты, все дарованіе Божіе!

Есть и такіе, которые, творя гадкое, пошлое, неблагородное, употребляютъ весь свой умъ, всю энергію на то, чтобы показаться въ глазахъ людей дѣльными, честными и благородными; особенно напрягаютъ они свою энергію на лесть и искательство предъ вышшими, отъ которыхъ зависитъ ихъ положеніе.

И вотъ на такія-то дѣла расходуются тѣ таланты, которые вручилъ Господь людямъ на развитіе, на совершенствованіе!

Нужно ли говорить, какъ неразумны и жалки люди, которые драгоценный жемчугъ или золото бросаютъ въ кучу навоза?! На сколько же ничтожныѣ должны быть тѣ, которые сокровище, болѣе дорогое, чѣмъ жемчугъ или золото,—свои дарованія, свою жизнь разносятъ по вѣтру, размѣиваютъ на безобразную, грязную или бессмысленную мелочь?!

Возлюбленные! Мы вѣримъ въ Бога, въ Божественное Промышленіе о мірѣ и родѣ человѣческомъ, иначе, безъ Бога и Промышленія, жалко, печально было бы наше положеніе: мы, съ своими по-истинѣ чудными и великолѣпными дарованіями, мы, существа разумныя, являлись бы жалкими игрушками неразумныхъ стій, брошенными зачѣмъ-то, для чего-то на землю.

Мы вѣримъ и въ Единороднаго Сына Божія, явившагося на послѣдокъ временъ на нашу грѣшную землю и открывшаго намъ

Свѣтъ Разума; вѣримъ и въ Божественное Откровеніе, вѣримъ и въ то, что—когда опять придетъ на землю Сынъ Человѣческій (Мѡ. 25 гл. 13 ст.), то поступить (14 ст.) съ лукавыми, лѣнивыми (ст. 26) и негодными людьми (30 ст.) такъ, какъ въ притчѣ Господинъ поступилъ съ рабомъ, зарывшимъ свой талантъ въ землю.

Правда, не всѣ мы таковы и нѣтъ, быть можетъ, въ насъ тѣхъ гнусныхъ чертъ, о которыхъ я говорилъ, но—сознаемся: много есть въ насъ такого, что хотя по частямъ, а напоминаетъ негоднаго, лукаваго и лѣниваго раба, и мы часто добраго, котораго хотимъ, не дѣлаемъ, а злое, котораго не хотимъ, совершаемъ (Рим. 7, 19).

И не станемъ себя обманывать,—признаемся, что намъ пріятно бываетъ избѣгать трудностей работы и мы готовы бываемъ всегда воспользоваться слабостями своей плоти и рады зарыть свои таланты въ землю.—Такова грѣховность наша!

Что же дѣлать, возлюбленные?

Необходимо обратить всю свою силу, всю мощь на то, чтобы заставить себя идти на свободный, благородный, согласный съ христіанствомъ, трудъ; необходимо призвать на помощь и Господа Нашего Иисуса Христа, Который можетъ соблюсти насъ отъ паденія и поставить непорочными (Іуд. 1, 24).

Помолимся о помощи нынѣ чтимому покровителю св. храма сего, св. Преподобно-мученику Андрею Критскому, пріобрѣтшему въ своей жизни 5 талантовъ и имѣющему великое дерзновение передъ Богомъ.

Священникъ *Транквилинъ Земляничкій*.

---

## Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

15 января 1912 года.

Вопросъ бесѣды: „Есть-ли таинство покаянія у старообрядцевъ-безпоповцевъ“?

Послѣ молитвы Св. Духу бесѣду открылъ М. Н. Васильевскій. Напомнивши присутствующимъ о томъ, что съ настоящаго воскресенья церковь начинаетъ готовить своихъ чадъ къ подвигамъ покаянія и поста, М. Н. приступилъ къ выясненію вопроса бесѣды.

На основаніи Б. Катихизиса (л. 359) было разъяснено, что «покаяніе» имѣеть два смысла: *покаяніе*, какъ простое раскаяніе во грѣхахъ (Матѳ. зач. 8), которое, конечно, есть у всѣхъ людей, есть и у старообрядцевъ-безпоповцевъ; и *покаяніе*, какъ *таинство*, пятая тайна по Б. Катихизису. Какъ таинство, покаяніе утверждается на словахъ Христа Спасителя: «имже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имже держите держатся». Властью вязать и разрѣшать грѣхи или что то же—совершать таинство покаянія, по согласному утверженію всѣхъ св. о.о. и учителей церкви облечены были Христомъ только Апостолы и ихъ преемники-епископы и пресвитеры. Прочитаны были соотвѣтствующія свидѣтельства изъ твореній бл. Теофилакта, Іоанна Златоустаго, священномученика Кипріана, св. Симеона Солунскаго, Θεодора Студита, Амвросія Медиоланскаго и нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгъ (Требникъ л. 162, 218—20 об.). Отсюда ясно, что отвѣтъ на вопросъ бесѣды: есть-ли у безпоповцевъ таинство покаянія?—можетъ быть только отрицательный. Гдѣ священныхъ лицъ нѣтъ, тамъ и таинства покаянія не можетъ быть. Св. Амвросій Медиоланскій говоритъ: «право вязать и рѣшить грѣхи дано однимъ только священникамъ. Почему справедливо присвоаетъ то себѣ церковь, имѣющая истинныхъ священниковъ; еретики же, не имѣя священниковъ Божіихъ, присвоить того себѣ не могутъ» (О покаяніи, кн. I, гл. 2). Но если у безпоповцевъ нѣтъ таинства покаянія, то въ обществахъ ихъ нѣтъ и спасенія. Выводъ печальный, но неизбѣжный. Исповѣдь предъ простецомъ, каковая практикуется у безпоповцевъ, тщетна (Кормчая 581 л.). Почему св. отцы—Іоаннъ Златоустъ, преп. Іоаннъ Равенскій (VII в.), Анастасій Синайскій и старопечатныя книги (Кириллова, кн. Никона Черногорца, Малый Катихизисъ и др.) повелѣваютъ, чтобы каяться христіане шли только къ священникамъ.

Выступившій въ это время старообрядецъ - безпоповецъ заявилъ, что теперь нѣтъ истиннаго священства, оно истреблено.

Въ отвѣтъ на возраженіе, М. Н. привелъ ясное свидѣтельство м. Фотія, Моск. чудотворца о томъ, что истинные священники и пребудутъ въ церкви до 2-го Христова пришествія.

Такъ неужели Христось-то не можетъ простить кающагося Ему безъ священника?—возразилъ тотъ же безпоповецъ.



На это М. Н. прочиталъ слова бл. Августина: «Есть люди, разсуждаетъ блж. Августинъ, которые почитаютъ достаточнымъ для спасенія своего исповѣдывать грѣхи свои одному Богу... но... ты пригласи къ себѣ священники и исповѣдуй ему вся сокровенная твоя... Иначе какъ исполнятся повелѣнія Божіе, данное и подѣ закономъ и подѣ благодатію: «пойдите покажитесь священникамъ» (Лук. XVII, 14. Сравни. Лев. XIV, 2)? Какъ исполнится: «признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ». (Іак. V, 16)? Итакъ, въ посредники своихъ язвъ, вмѣсто Бога, употреби пресвитера и открой ему пути свои, и онъ дастъ тебѣ залогъ примиренія». (Алмазовъ тайная исповѣдь въ прав. восточн. церкви т. I, стр. 22—23). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же учитель церкви говоритъ: «Покайтесь, какъ это *обычно*, въ церкви, чтобы церковь молилась о васъ. Никто не говори: я втайнѣ приношу покаяніе предъ Богомъ; Богъ знаетъ мое покаяніе, и проститъ мнѣ грѣхи. Говорить такъ, —не значить-ли понизить Евангеліе, уничтожать слова Христа, сказавшаго: Елика аще разрѣшите на землѣ, будутъ разрѣшено на небеси». (Тамъ же, т. II, стр. 340). А кто уничтожаетъ повелѣнія Бога, тотъ совершаетъ гягчайшій грѣхъ. Св. Амвросій Медиоланскій пишетъ: «никто столько не оскорбляетъ Его (Бога), какъ хотящія уничтожить Его повелѣнія». (О покаяніи кн. I, гл. 2).

Выступившій въ это время другой старообрядецъ безпоповецъ указалъ М. Н.—чу на то, что вотъ-де у васъ есть и священники и таинство покаянія, зачѣмъ же у васъ безъ покаянія умершихъ отпѣвають: утопленниковъ, самоубійць... «Вотъ это вамъ загвоздка»—не утерпѣлъ побѣдоносно выкрикнуть кто-то изъ старообрядцевъ. Но торжество оказалось преждевременнымъ.

М. Н. отвѣтилъ безпоповцу, что старопечатными погребниками запрещается предавать христіанскому погребенію всѣхъ умершихъ безъ покаянія предъ священниками. Почему же безпоповцы не примѣняютъ этого требованія къ своимъ единовѣрцамъ? Вѣдь всѣ они умираютъ безъ такого покаянія. Такимъ образомъ приведенное безпоповцемъ требованіе обличаетъ прежде всего самихъ безпоповцевъ. Что же касается православной церкви, то правосл. архіереи разрѣшаютъ погребать не всѣхъ самоубійць, а лишь тѣхъ изъ нихъ, которые лишаютъ себя жизни въ изступленіи ума.

Тогда опять выступилъ первый возражатель. Онъ прочиталъ предисловіе къ чину исповѣди, гдѣ говорится о томъ, какимъ долженъ стремиться быть по своей жизни самъ духовникъ. Теперь, говоритъ старообрядецъ, если посмотримъ, какіе у васъ пастыри, то и нельзя къ нимъ идти на исповѣль, они и вино пьютъ и табакъ курятъ и постовъ не соблюдаютъ.

М. Н. указалъ присутствующимъ, что возраженіе старообрядца не ново, оно предъявлялось еще святымъ отцамъ, а посему и послушаемъ, какъ св. отцы отвѣчали на него. У св. Іоанна Златоуста читаемъ: *„Аминь, аминь глаголю вамъ; елика аще съѣште на земли, будутъ связаны на небеси“* (Мѣ. 18, 18),—и не только на словахъ поучалъ такъ Господь своихъ учениковъ, но и самому дѣлу этому—вязать и рѣшить—онъ сдѣлалъ ихъ причастными... Что скажутъ на это столь многіе, исполняемые тщеславія, дерзающіе говорить суетными устами: «могули я пойти къ такому пресвитеру и исповѣдывать ему свои грѣхи, когда онъ нагрѣшилъ, можетъ быть, больше моего? Какъ можетъ онъ, такой же грѣшный человекъ, какъ и я, отпустить мнѣ грѣхи»? Такъ отговариваются люди, погрязающіе во грѣхахъ, но не знающіе мѣры своему высокомѣрью. Но человекъ, обольщающій себя самого надменными и ложными словами и огорчающій Бога своимъ неразуміемъ и превозношеніемъ, развѣ къ человеку приходишь ты (съ исповѣданіемъ грѣховъ), или отъ человека получаешь ты отпущеніе грѣховъ? Вѣдь ты приступаешь къ Владыкѣ и Царю всѣхъ Богу, отпускающему чрезъ священниковъ тебѣ твои грѣхи. Священникъ здѣсь только посредникъ, а не отъ себя дѣйствуетъ.... Итакъ, что же ты осуждаешь и унижаешь того, кого Богъ не осуждаетъ?... Пока онъ—священникъ, и Богъ попускаетъ ему священнодѣйствовать, не уклоняйся принять отъ него даръ, потому что не самъ онъ дастъ тебѣ отпущеніе грѣховъ, но великій Первосвященникъ Христосъ, ввѣрившій ему священство»? (т. XI, стр. 967—968).

Безпоповцу свойственно продолжалъ М. Н. ставить такое возраженіе, потому что онъ никогда не былъ на исповѣди у священника и не знаетъ, что говоритъ священникъ приходящимъ къ нему на исповѣдь. А говоритъ священникъ вотъ что: «Но что суть грѣси твои, чадо, не срамляйся мене, исповѣждь безъ стыденія. Авъ бо таковъ же человекъ, и грѣшнѣе паче всѣхъ человекъ». (Б. Потребникъ л. 170 об.).

Наконецъ безпоповець сдѣлалъ еще одну попытку возразить. Ссылаясь на слова Ап. Іакова «Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваши», онъ сталъ утверждать, что будто Ап. Іаковъ учить дѣсь объ исповѣди предъ простецами.

Но М. Н. на основаніи Малаго Катихизиса (л. 36 и об.) азъяснилъ собесѣднику, что Ап. Іаковъ въ приведенныхъ словахъ учить объ исповѣди предъ священникомъ, а не міряниномъ.

Больше возраженій не предъявлялось и бесѣда краткими повтореніями изложеннаго и пѣніемъ молитвы «Достойно есть» была окончена.

Присутствующимъ были розданы оттиски изъ «Извѣстій по Каз. Епархіи» съ описаніемъ бесѣды 18 декабря 1911 г.

Студ. Академіи *Вл. Покровскій*.

*P. S.* Въ изложеніе бесѣды «объ именованномъ перстосложеніи» (Епарх. Изв. № 2) вкралась опечатка. Русскіе приняли вѣру изъ Греціи въ X вѣкѣ (напеч. въ IX в.), и Гермогеновское Евангеліе напечатано въ лѣто 7114-е (1606 г.)—(напеч. въ 1714 г.).

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Проектъ объ обезпеченіи матеріальнаго содержанія духовенства, предположеніе о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, перестройка основаній, на которыхъ могла бы прочно утвердиться приходская община,—все это такіе вопросы, рѣшеніе которыхъ не можетъ не возбуждать глубокаго интереса въ православномъ духовенствѣ и въ православной паствѣ. И всякая попытка освѣтить эти вопросы съ исторической точки зрѣнія, такъ или иначе приблизить ихъ къ окончательному разрѣшенію, должна быть привѣтствуема нами, какъ явленіе своевременное и весьма полезное. Подъ угломъ такого зрѣнія мы и должны смотрѣть на статьи г. Н. А. Заозерскаго, помѣщенные въ „Богосл. Вѣс.“, ноябрь и декабрь 1911 г., подъ названіемъ: „Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть?“ Вотъ что, между прочимъ, пишетъ онъ на стран. 560—561:

«Этой розни (клира и мірянъ) не мало содѣйствовали слѣдующія явленія, которыми ознаменовалась церковная и общественная жизнь 2-й половины прошлаго вѣка: а) усиленныя старанія правительства объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній на счетъ церковныхъ суммъ; б) возникновеніе земскихъ учрежденій, задачей которыхъ было постановлено распространеніе просвѣщенія и улучшеніе быта крестьянъ.

Сама по себѣ забота объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства дѣло, конечно, хорошее. Но каковы были примѣнены средства къ ея осуществленію?

Самымъ вѣрнымъ средствомъ представилось сокращеніе штатнаго духовенства и числа приходоу. Мѣра эта введена была въ 1869 году и принесла свои плоды. Много церквей было позакрыто. Матеріальное положеніе штатнаго духовенства поднялось, но оказалось много сверхштатнаго, осужденнаго на вымираніе<sup>(?)</sup> и увеличилось количество сиротствующихъ безмѣстныхъ дѣтей духовенства. Между тѣмъ закрытіе церквей отразилось неизбѣжно упадкомъ усердія къ церкви въ народѣ.

Одновременно съ этою мѣрою была введена въ дѣло реформа духовно-учебныхъ заведеній, состоящая въ улучшеніи матеріальной обстановки самыхъ учрежденій и учащихся, а также въ возвышеніи окладовъ учащихся и это—опять таки главнымъ образомъ на счетъ церковныхъ суммъ.

Казалось бы, что улучшенный такимъ путемъ бытъ духовенства дастъ въ результатѣ лучше подготовленныхъ, просвѣщенныхъ пастырей и прочихъ клириковъ и благдѣтельно воздѣйствуетъ на просвѣщеніе народа въ духѣ православной церкви. Но въ дѣйствительности получилось нѣчто иное. Духовенство дѣйствительно стало нѣсколько образованнѣе, но его пастырское значеніе въ народѣ почти совершенно упало. Сословная рознь между нимъ и прихожанами такъ обострилась, что стало совершенно невозможно духовное единеніе между пастырями и пасомыми: интересы у того и другого оказались совсѣмъ разными. Не на чемъ сойтись, не о чемъ побесѣдовать по душѣ. А о предметахъ религіозныхъ, церковныхъ? Вотъ въ томъ и бѣда, что общеніе и въ этой сферѣ стало невозможнымъ. Пастырь сдѣлался чисто отвлеченнымъ и ученымъ богословомъ, а пасомый—такимъ же невѣждою въ богословіи, какъ и во времена давно прошедшія, если еще не хуже.

Религія перестала быть живымъ правиломъ, живымъ принципомъ жизни для того и другого. Она стала только предметомъ теоретическихъ собесѣдованій, дѣломъ служебной необходимости однихъ и дѣломъ обычая для другихъ. Пастырь превратился въ обязательнаго требоисправителя и должностнаго оратора-проповѣдника и собесѣдника, пасомый механическимъ исполнителемъ религиозныхъ предписаній обычая. Церковь сдѣлалась исключительно богослужебнымъ установленіемъ и перестала быть школой практической христіанской жизни. Общеніе духовное между пастыремъ и пасомымъ осталось только моментальнымъ во время богослуженія въ храмѣ и на дому. Здѣсь въ эти моменты единеніе наступало; но за порогомъ храма или вслѣдъ за прекращеніемъ богослуженія это единеніе прекращается.

И не должно этому удивляться: вѣдь къ богословскому образованію духовенства было приложено не мало заботъ; но кто же заботился о богословскомъ образованіи народа?

Не должно удивляться и тому, что въ нашемъ народѣ, отрѣшенномъ отъ участія въ дѣлахъ церковныхъ, въ дѣлахъ его собственной церкви, пробудился интересъ къ сектантамъ и политическимъ ученіямъ революціонеровъ народниковъ.

1905 годъ какъ то особенно ярко отмѣтилъ этотъ интересъ и это отчужденіе народа отъ церкви».

Итакъ, какой же выводъ можно сдѣлать изъ цитруемыхъ словъ г. Заозерскаго? Полагаемъ, что возможенъ только такой: а) въ приходской общинѣ, если она хочетъ быть живымъ организмомъ, а не мертвымъ, должна быть допустима въ извѣстныхъ предѣлахъ и самодѣтельность прихожанъ подъ руководствомъ клира; б) матеріально обезпечивая духовенство, не нужно забывать и религиозныхъ интересовъ паствы; в) реформируя духовно учебныя заведенія, улучшая ихъ учебно-матеріальное положеніе, не слѣдуетъ всѣ расходы по этому улучшенію взваливать на одну только церковную кассу... Такъ, по мнѣнію г. Заозерскаго, говоритъ исторія прошлаго. А исторія,—она вѣдь учительница и въ настоящемъ...

■ Г. Вильскій, въ „Рус. Сл.“, продолжаетъ интересоваться и интересоваться другихъ „дѣлами церковными“. Онъ пишетъ:

«Въ концѣ ноября въ Думу внесено законодательное предположеніе 43 членовъ ея о реформѣ прихода и объ обезпеченіи духовенства. Такимъ образомъ, свѣтскими законодателями ставятся на очередь вопросы, наиболѣе затрогивающіе интересы церковнаго общества и тщетно «разрабатывавшіеся» въ безчисленныхъ вѣдомственныхъ Комиссіяхъ.

Реформа прихода, предлагаемая въ проектѣ членовъ Государственной Думы, отнюдь не составляетъ ихъ собственнаго изобрѣтенія. «Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи», внесенный въ Думу, есть не что иное, какъ буквальное повтореніе такого же проекта, выработаннаго въ свое время четвертымъ отдѣломъ извѣстнаго предсоборнаго присутствія. Почему инициаторы «предположенія» воспользовались чужимъ проектомъ,—вполнѣ понятно. Членамъ Государственной Думы неудобно самимъ заниматься выработкой церковныхъ преобразованій. И они не берутъ на себя такой отвѣтственной задачи. Они просто предлагаютъ дать движеніе заброшеннымъ проектамъ того церковнаго совѣщанія, которое наиболѣе близко къ истинѣ выражаетъ голосъ церковнаго общества о желательныхъ церковныхъ преобразованіяхъ».

Поживемъ, увидимъ, чѣмъ закончится исторія съ законодательнымъ предположеніемъ 43 членовъ Г. Думы. А до той поры приходится утѣшиться такими словами: долго ждали, маленько можно подождать...

4 ноября въ «Русскомъ Собраніи» о. Несторомъ былъ прочитанъ интересный докладъ «О Камчаткѣ и камчатской жизни». Среди присутствовавшихъ членовъ собранія во главѣ съ предсѣтелемъ собранія членомъ Государственнаго Совѣта кн. Лобановымъ-Ростовскимъ были: епископъ Якутскій Иннокентій, епископъ Гомельскій Митрофанъ, члены Государственной Думы В. М. Пуришкевичъ, Восейковъ, Шечковъ, Образцовъ, много военныхъ, дамъ высшаго общества.

Воспитанникамъ гимназіи «Русскаго Собранія» была дана возможность присутствовать на докладѣ о. Нестора.

«Велика, необъятна ты, матушка Русь, широко ты раскинулась, родимая. Въ то время, когда подъ знойнымъ палящимъ солнцемъ на югѣ полуодѣтые люди собираютъ виноградъ, въ то же

самое время на крайнемъ сѣверѣ, укутанные въ звѣриныя шкуры, обитатели его жмутся поближе къ костру въ бѣдной дымной юртѣ».

О. Несторъ подробно разсказалъ о неимоверныхъ трудностяхъ миссіонерской дѣятельности на Камчаткѣ. Среди необъятныхъ равнинъ, среди вѣчнаго снѣга, затертыя льдами, стоятъ убогія юрты туземцевъ: камчадаловъ, тунгусовъ, чукчей, каряковъ. Нѣсколько оленей, десятокъ, другой собакъ, на которыхъ они передвигаются, вотъ и все богатство этихъ туземцевъ. Охота на пушныхъ звѣрей и рыбный промыселъ—вотъ ихъ занятіе.

Рыба—единственная пища этихъ бѣдныхъ обитателей далекой Камчатки. Рѣка Камчатка, около которой ютятся камчадалы, очень богата рыбой.

Ее бьютъ, стоя въ водѣ, прямо палкой съ острымъ крючкомъ на концѣ. Заготавливаютъ ее въ лѣтнее время въ большомъ количествѣ на всю зиму.

За послѣднее время рыба значительно убываетъ, вслѣдствіе хищническихъ дѣйствій японцевъ и американцевъ.

Докладчикъ указываетъ на необходимость обратить наконецъ вниманіе нашего правительства для соблюденія своихъ интересовъ. Японцы и американцы вообще своею дѣятельностью на Камчаткѣ, нанося большой ущербъ русскимъ интересамъ, обижаютъ бѣдныхъ, доверчивыхъ туземцевъ. За иголку, за кусокъ простого ситца, обманомъ, вплоть до спаиванія туземцевъ водкой и одеколономъ, эти «господа промышленники» отбираютъ дорогую пушину, цѣнные мѣха. Бывали случаи, когда пріѣзжимъ торговцамъ туземцы проигрывали въ карты (?!) цѣлыя стада оленей.

— Мой районъ былъ едва ли не самымъ большимъ въ Росіи—моему попеченію было ввѣрено пространство въ 600 тысячъ квадратныхъ верстъ. Въ моемъ «приходѣ» были селенія, не видавшія 40 лѣтъ священника. И получилась курьезная вещь: пріѣзжая, я сначала крестилъ отцовъ и матерей, затѣмъ вѣнчалъ ихъ и, наконецъ, крестилъ ихъ дѣтей. И все это приходилось дѣлать почти одновременно. Это—православные...

У инородцевъ языческой культуры въ полномъ раствѣтѣ. Я не слышалъ о человѣческихъ жертвоприношеніяхъ, но возможность ихъ допускаю.

О школахъ, врачахъ даже и мечтать не приходится. На всю Камчатку есть только одинъ врачъ въ Петропавловскѣ.

Между тѣмъ, среди инородцевъ свирѣпствуютъ страшныя болѣзни. Я видѣлъ одну тунгускую женщину. Передо мной была живая картина евангельской притчи.

Больная тунгуска лежала на грязныхъ мѣховыхъ лохмотьяхъ, вся въ струпияхъ. Мѣхами она вытирали гной, а собаки лизали ея раны.

Мнѣ пришлось еще оказывать медицинскую помощь корябскому мальчику, покрытому коростой.

Передъ тѣмъ мать, желая облегчить страданія сына, большимъ кухоннымъ ножомъ срѣзала коросту.

Когда я вымылъ мальчика, онъ оказался покрытъ страшными язвами. Въ одной язвѣ свободно помѣщался мой кулакъ.

При какихъ условіяхъ приходится работать тамъ миссіонеру,—объ этомъ свидѣтельствуетъ уже то обстоятельство, что во время служенія литургіи въ юртѣ у меня замерзли св. Тайны.

Но если миссіонеръ на Камчаткѣ можетъ просвѣщать язычниковъ, то онъ оказывается совершенно безсильнымъ противъ распущенности тамошнихъ гражданскихъ властей. Чтобы понять смыслъ моихъ словъ, нужно самому увидѣть этихъ нашихъ дальневосточныхъ администраторовъ.

Мнѣ пришлось наблюдать одного начальника уѣзда, который исполняетъ не менѣе 40 должностей.

Онъ былъ и судьей населенія. Законъ былъ одинъ,—то, что захочетъ въ данный моментъ начальникъ. Жаловаться было некуда: начальникъ уѣзда, онъ же былъ и почтмейстеромъ. Всѣ письма подвергались самой строгой цензурѣ, и, конечно, негодныя начальнику уничтожались.

Пьянство, картежъ и распутство—вотъ главныя особенности камчатскихъ чиновниковъ. И это оказываетъ должное вліяніе на мѣстное населеніе, теряющее всякое представленіе о нравственности.

О. Несторъ во время своихъ развѣздовъ по Камчаткѣ сдѣлалъ одно интересное археологическое открытіе. Оказывается, 200 лѣтъ тому назадъ на Камчаткѣ былъ православный монастырь. Сохранились даже остатки монастырскихъ строеній. Монастырь стоялъ на берегу озера, чрезвычайно богатаго рыбой.

Камчатка очень богата теплыми цѣлебными ключами. Въ одномъ такомъ ключѣ о. Несторъ самъ купался, и вода была очень горяча, хотя температура воздуха была—18 град.



О. Несторъ прїѣхалъ въ Россію хлопотать объ устройствѣ камчатской миссіи. Весною онъ снова отправится на Камчатку и, между прочимъ, лѣтомъ думаетъ проѣхать на Чукотскій полуостровъ.

Туземцы рѣдко видятъ священника. Подъ вліяніемъ японцевъ, американцевъ и своихъ же туземцевъ-язычниковъ, они массами отпадаютъ отъ православной церкви.

Очень рѣдкія церкви-часовеньки пришли въ ветхость, церковная утварь отсутствуетъ. Необходима общественная помощь. О. Несторъ призываетъ добрыхъ, православныхъ людей вносить посильную лепту для защиты интересовъ православной церкви, для блага русскаго дѣла и помощи бѣднымъ, больнымъ туземцамъ.

«Позвольте мнѣ, добрые православные люди, передать вашей бѣдной братии о вашемъ сочувствіи. о вашемъ желаніи помочь имъ кто посильной лептой, кто добрымъ словомъ, кто совѣтомъ».—Такъ закончилъ свой докладъ О. Несторъ.

Все собраніе, какъ одинъ человекъ, поблагодарило почтеннаго лектора глубокимъ, низкимъ поклономъ. («Свѣтъ»).

■ Епископъ Гермогенъ занятъ въ настоящее время разработкой цѣлаго ряда докладовъ по вопросамъ церковно-общественной жизни. Эти доклады онъ намѣренъ, уѣзжая въ свою епархію, представить Синоду съ изложеніемъ своихъ личныхъ взглядовъ по поводу удаленія его изъ Синода.

Изъ докладовъ обращаютъ на себя вниманіе: «Церковность и соборность въ рѣшеніи различныхъ синодальныхъ дѣлъ», «Какимъ долженъ быть церковный соборъ?», «О патріархѣ», о вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ, о смѣшанныхъ бракахъ и т. д. Въ первыхъ трехъ докладахъ епископъ Гермогенъ затрогиваетъ самыя больныя стороны церковно-общественной жизни, критикуетъ дѣйствія Синода и настаиваетъ на необходимости даже при рѣшеніи незначительныхъ дѣлъ руководиться принципами соборности.

«Синодъ, какъ высшее коллегіальное церковное учрежденіе,—говоритъ епископъ Гермогенъ въ своемъ докладѣ,—долженъ руководиться не случайными мотивами, а слѣдовать принципамъ соборности».

По поводу увольненія отъ присутствованія въ св. Синодѣ епископъ Гермогенъ говорить:

— Причиной моего увольненія я считаю, главнымъ образомъ, тѣ разногласія, которыя произошли между мною и большинствомъ

членовъ Синода при разсмотрѣніи наиболѣе важныхъ вопросовъ въ текущую сессию Синода.

Я неоднократно указывалъ членамъ Синода на необходимость разсмотрѣнія вносимыхъ Оберъ-Прокуроромъ дѣлъ, а не только ихъ проведенія, согласно желаніямъ и видамъ свѣтской власти, ибо сейчасъ, когда въ церкви наблюдается полный развалъ, голосъ Синода долженъ быть твердымъ, яснымъ, опредѣленнымъ и строго согласованнымъ съ канонами и ученіями церкви.

Своими выступлениями въ Синодѣ я началъ борьбу не съ іерархами, въ Синодѣ засѣдающими,—ихъ положеніе я понимаю,— а съ тѣмъ чиновничьимъ отношеніемъ къ дѣламъ церкви, какое наблюдается въ Синодѣ за послѣднее время, и мое критическое отношеніе къ проектамъ, выдвигаемымъ Оберъ-Прокуроромъ, прежде всего не нравилось самому Оберъ-Прокурору, и по его представленію состоялось мое удаленіе.

Никакихъ телеграмъ на имя Оберъ-Прокурора во время рождественскихъ каникулъ я не посылалъ. Если мое удаленіе ставятъ въ связь съ телеграммой, то съ телеграммой, посланной Высшей власти. Я подробно излагалъ свой взглядъ на тѣ вопросы, которые разсматривались въ Синодѣ, и доказывалъ необходимость рѣшенія ихъ на строго каноническихъ правилахъ церкви, причемъ рѣшеніе вопроса о діакониссахъ я называлъ въ телеграммѣ прямо еретическимъ, и теперь его считаю таковымъ, и буду считать его до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ перерѣшено, согласно древнимъ церковнымъ правиламъ.

Въ настоящее время я работаю надъ особымъ обращеніемъ къ членамъ св. Синода по поводу моего преждевременнаго удаленія. (К. Т.).

■ Въ одинъ изъ рождественскихъ вечеровъ обыватели города Царицына были изумлены и въ то же время восхищены невиданною дотоле картиной: по улицамъ города двигалась процессія звѣздоносцевъ, несшихъ на древкахъ звѣзды—фонари съ затепленными внутри ихъ свѣчами. На каждой звѣздѣ видно было изображеніе Рождества Христова.

Звѣздоносцевъ было болѣе 500 человекъ. Шли они въ строгомъ порядкѣ, попарно, растянувшись на далекое разстояніе. Ихъ сопровождала громадная толпа народа.

Звѣздоносцы все время стройно пѣли то тропарь, то кондакъ праздника (Р. Х.), то рождественскіе гимны.

Звѣздоносцы вышли изъ Свято-Духовскаго монастыря и шли по полотну желѣзной дороги (около 3 верстъ) къ Благовѣщенской церкви.

Шедшій навстрѣчу процессіи поѣздъ остановился. Пассажиры, вначалѣ перепуганные, выбѣжали изъ вагоновъ и, какъ вкопанные, остановились при видѣ необычайнаго зрѣлища.

У Благовѣщенской церкви процессія остановилась и прославила Христа предъ сіявшею на куполѣ освѣщенной внутри звѣздою. Отъ Благовѣщенской церкви процессія направилась къ другимъ церквамъ. Особенною торжественностью отличалась встрѣча звѣздоносцевъ у Крестовоздвиженской церкви. При приближеніи процессіи къ названной церкви въ ея оградѣ вспыхнули приготовленные заранѣ бенгальскіе огни, римскія свѣчи и ракеты. Прославивъ Христа еще у нѣсколькихъ церквей, процессія звѣздоносцевъ съ пѣніемъ вернулась въ монастырь, откуда ея участники разошлись по домамъ.

Шествіе по городу звѣздоносцевъ было устроено по инициативѣ и стараніямъ о. Иліодора.

Звѣзды были приготовлены въ монастырѣ еще задолго до Рождества Христова. Самъ о. Иліодоръ ко дню шествія написалъ слѣдующій «рождественскій кантъ».

Торжествуйте, веселитесь,	Для чего же Онъ родился?
Люди добрые, со мной!	Для чего же бѣдно такъ?
И съ восторгомъ облекитесь	Для того, чтобъ насъ избавить
Въ ризу радости святой!	Отъ діавольскихъ сѣтей,—
Нынѣ Богъ явился въ мірѣ,	Возвеличить и прославить
Богъ боговъ и Царь царей	Насъ любовію Своей!
Не въ коронѣ, не въ порфирѣ	Торжествуйте, веселитесь,
Сей небесный Іерей.	Люди добрые, со мной!
Онъ родился не въ палатахъ,	И съ восторгомъ облекитесь
Не въ разубранныхъ домахъ!	Въ ризу радости святой!
Тамъ не видно было злата,	Бога вѣчно будемъ славить
Гдѣ лежалъ Онъ въ пеленахъ!	За такой день торжества!
Невмѣстимый—Онъ вмѣстился	Честь имѣю васъ поздравить
Въ тѣсныхъ ясляхъ, какъ бѣднякъ.	Съ днемъ Христова Рождества.

Кантъ этотъ распѣвался звѣздоносцами во время хожденія по городу.

О. Иліодоръ шелъ въ первыхъ рядахъ процессіи.

Неизгладимое впечатлѣніе на большинство публики (о чемъ говорятъ даже равнодушно относящіеся къ религіи) произвело славолюбіе Христа звѣздоносцами съ зажженными звѣздами. Многіе при видѣ процессіи мыслію уносились за 1911 лѣтъ назадъ, къ тому моменту, когда къ Рождшемуся въ убогомъ виолеемскомъ вертепѣ Божественному Младенцу приходили волхвы на поклоненіе.

Такого рода шествія о. Иліодоръ намѣренъ устраивать въ Царицынѣ и въ будущемъ, ежегодно. (Колок.).

■ У Оберъ-Прокурора Синода состоялся пріемъ представителей англійской церкви, членовъ делегаціи въ присутствіи митрополитовъ Кіевскаго, Московскаго, столичнаго духовенства, многихъ членовъ Государственнаго Совѣта, лицъ высшаго общества. Прибывшихъ англійскихъ гостей Оберъ-Прокуроръ встрѣтилъ пріветственной рѣчью на англійскомъ языкѣ, въ которой указалъ важность взаимныхъ сношеній между народами вообще и въ особенности между добрыми христіанами. Выразилъ увѣренность, что прибывшіе делегаты, ознакомившись съ религіозностью русскаго народа, убѣдятся въ его преданности православной церкви, а также искренности его ежедневныхъ молитвъ о соединеніи всѣхъ. Затѣмъ, въ присутствіи англійскихъ гостей, собравшихся лицъ, состоялся концертъ митрополичьяго хора. Гостямъ былъ предложенъ открытый буфетъ съ чаемъ и фруктами. (К. Т.).



Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 20-го января 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.