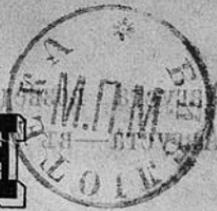


Р 30
01-01 1911



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

С К И Р И П К И

Е П И С К О П Т У Р О В С К І Я

17.

Сентября 1-го

1890 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятель Ляданскаго Благовѣщенскаго монастыря, Игу-
мень **Инокентій**, согласно указу Св. Синода отъ 3-го
прошлаго Августа за № 2970, назначенъ настоятелемъ
Пинскаго Богоявленскаго монастыря, а на должность на-
стоятеля Ляданскаго монастыря опредѣленъ казначей онаго
іеромонахъ **Петръ**, при чемъ первый изъ нихъ 15-го

Августа возведенъ въ санъ архимандрита, а второй 19-го Августа—въ санъ игумена.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Вербовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 февраля; *Евтушковичской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Кривичской*, минскаго уѣзда, съ 23 февраля; *Малодушской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 марта; *Мѣслятичской*, пинскаго уѣзда, съ 13 апрѣля; *Смиловичской Св.-Троицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 4 мая; *Чиколовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 мая; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 2 іюня; *Дубрѣвской*, бобруйскаго уѣзда, съ 7 іюня; *Востыньской*, пинскаго уѣзда, съ 1 іюля; *Обровской*, того же уѣзда, съ 16 іюля; *Якимо-Слободской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 25 іюля; *Куноской*, слуцкаго уѣзда съ 30 іюня и *Якшицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 19 іюля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Зазерской*, игуменскаго уѣзда, съ 11 февраля; *Островковской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; *Пинской соборной*, съ 21 апрѣля; *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Вязокской*, бобруйскаго уѣзда, съ 5 іюня; *Вьличанской*, игуменскаго уѣзда, съ 7 іюня; *Изяславской Рождество-Богородичной*, минскаго уѣзда, съ 22 іюня и *Капеланецкой*, игуменскаго уѣзда, съ 28 іюля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священники церквей: *Куноской*, слуцкаго уѣзда, *Константинъ Савичъ*, съ 30 іюня и *Якшицкой*, игуменскаго уѣзда, *Павель Лелавскій*, съ 19 іюля; іеродіаконъ *Ляданскаго монастыря Митрофанъ*, съ 4 августа; заштатный протоіерей Ве-

лятической церкви, борисовскаго уѣзда, Іосифъ **Сосновскій**, съ 12 августа и псаломщикъ Капланецкой церкви, игуменскаго уѣзда, **Игнатій Сосновскій**, съ 28 іюля.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго сѣзда, бывшаго въ Декабрѣ прошлаго 1889 года.

Окончаніе *).

Актъ № 15-й.

1889 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда слушали докладъ комисіи, состоящей, по порученію сѣзда, изъ священниковъ: Ставокскаго Константина Тарановича, Стругскаго Іоанна Сулковскаго и Бостынскаго Василя Гейхроха о томъ, что по учиненной ими тщательной ревизіи окружнаго церковно-училищнаго завода и лавки при училищной церкви, какъ видно изъ книгъ завода, оказалось:

А) Остатокъ свѣчъ отъ 9 Декабря 1888 г. 30 п. 2 ф. 2 л.
Въ семь году поступило въ лавку . 160 п. — 29 л.

Всего. . 190 п. 2 ф. 31 л.

Въ теченіе сего года по 12 сего Декабря

въ расходъ свѣчъ: оптомъ . 107 п. 2 ф. — л.
въ раздробъ . 16 п. — ф. — л.
въ кредитъ . 14 п. 4 ф. 29 л.

Итого . 137 п. 6 ф. 29 л.

Въ остаткѣ должно быть свѣчъ . 52 п. 36 ф. 2 л.

*) См. Минск. Еп. Вѣд. № 16 за 1890 г.

На лицо оказалось при ревизии и вывѣскѣ 48 п. 33 ф. — л.
 Слѣдовательно недочетъ на 4 п. 3 ф. 2 л.
 Таковой недочетъ управляющій заводомъ объяснилъ предъ
 депутатами всего съѣзда опискою въ книгѣ поступления свѣчь
 на томъ основаніи, что въ мастерскую поступило всего ма-
 теріала: воска, прядильной и оберточной бумаги, а также
 шпагата 155 п. 19 ф. 1 л., а съ причисленіемъ остатка
 свѣчь 30 п. 2 ф. 2 л. составитъ сумма всего 185 п. 21 ф.
 3 л., слѣдовательно и поступленіе въ лавку свѣчь должно
 быть не 190 пуд. 2 ф. 31 л., а менѣе, чѣмъ показано по
 книгѣ, на 4 п. 21 ф. 28 л., такъ что остается въ лавкѣ
 прибыль свѣчь на 18 ф. 26 л.

Б) Оставалось желтаго воска отъ 9
 Декабря 1888 г. 3 п. 31 ф. 22 л.
 Въ семь году поступило на приходъ 163 п. 21 ф. 18 л.
 Итого 167 п. 13 ф. 8 л.
 Изъ сего количества слано въ мастер-
 скую для выдѣлки свѣчь 29 п. 16 ф. 31 л.
 На бѣлильный плацъ для выдѣлки 135 п. 37 ф. 9 л.
 Итого слано 165 п. 14 ф. 8 л.
 Затѣмъ остается въ наличности 1 п. 39 ф. — л.

В) Бѣлаго воска поступило въ за-
 водъ въ семь году 152 п. 20 ф. 24 л.
 Въ семь году слано въ мастерскую
 на выдѣлку свѣчь 122 п. 21 ф. 2 л.
 Остается въ наличности 29 п. 39 ф. 22 л.

Г) Поступило въ семь году въ мастерскую
 прядильной бумаги 3 п. — ф.
 Оберточной бумаги и шпагата — п. 26 ф.
 Итого 3 п. 26 ф.
 Въ расходъ прядильной бумаги было 2 п. 37 ф.
 Оберточной бумаги и шпагата — п. 24 ф.
 Итого 3 п. 21 ф.

Затѣмъ остается въ наличности шпата 21 ф.
Прядильной бумаги 1028 1/2. влод 0081 влод . 3 ф.
Итого. 25 ф.
Д) Отъ Декабря 1888 г. оставалось денегъ 184 р. 4 к.
Въ семь году поступило 6251 р. 2 к.
Всего 6435 р. 2 к.
Израсходовано въ семь году 6273 р. 20 к.
Въ остаткѣ въ наличности 161 р. 86 к.
При повѣркѣ комиссіею книгъ свѣчнаго завода оказалось, что не за всякій мѣсяць выведенъ мѣсячный итогъ, что деньги, вырученные отъ продажи свѣчъ, 95 (рублей) даны заимобразно бывшему лавочнику Ненадкевичу подѣ его росписку и выведены управляющимъ въ расходъ, что на 60 руб. самъ же управляющій священникъ Николай Кодомскій при полученіи себѣ процентнаго вознагражденія сдѣлалъ переборъ, посчитавъ и заемныя деньги 1200 рублей въ числѣ оборотныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи свѣчъ, и что годичной отчетности о свѣчахъ, воскѣ, матеріалѣ и денежной суммѣ завода не было имъ изготовлено къ сѣзду, считая оную для себя не обязательною. Затѣмъ сѣздъ духовенства вынужденнымъ себя нашелъ просить управляющаго свѣчнымъ заводомъ священ. Николая Кодомскаго бдительно смотрѣть за операціями завода, своевременными и правильными записями, не опуская мѣсячныхъ и страничныхъ итоговъ, взыскать съ бывшего лавочника Ненадкевича, по его роспискѣ, 95 рублей, выданныхъ ему заимобразно, и въ случаѣ невзысканія управляющій пополнилъ бы изъ своего процентнаго вознагражденія, равно какъ и перебранные 60 р. управляющій заводомъ пополнилъ бы изъ своего того же процентнаго вознагражденія, на что онъ самъ изъявилъ прѣдъ сѣздомъ свое согласіе. Постановили: записать о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8¹/₇ Юня 1890 года за № 2861, такого содержания: «1) Замѣчается, что съѣздъ сдѣлалъ опущеніе, не разсмотрѣвъ вопроса о томъ, почему не составленъ отчетъ по свѣчному заводу, не истребовавъ по сему объясненія отъ управляющаго заводомъ и не рѣшивъ вопроса о составленіи отчета по заводу; 2) управляющему свѣчнымъ заводомъ, священнику Николаю Кодомскому вменяется въ обязанность составить и представить импьющему бытъ въ Сентябрь сего года очередному окружному съѣзду духовенства отчетъ по свѣчному заводу. О семъ Правленіе училища объявитъ священнику Кодомскому къ исполненію; 3) очередному окружному съѣзду духовенства вменяется въ обязанность во время предстоящей сессіи чрезъ депутатовъ по избранію съѣзда составить актъ о состояніи завода свѣчнаго, о количествѣ наличнаго, ко времени съѣзда, воска, свѣчъ и суммъ, и по сему акту сдѣлать о послѣдующемъ надлежащее постановленіе и представить. Независимо отъ сего избрать ревизионную комиссію для обревизованія свѣчнаго завода съ вменяемъ въ обязанность комиссіи журналы по сей ревизіи представить непосредственно ко мнѣ не позднее Декабря мѣсяца 1890 года».

Актъ № 16-й.

1889 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали заявленіе Правленія отъ 9-го Декабря сего 1889 г. за № 572, при коемъ препровождены на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда прошеніе съ приложениями повѣреннаго Ицки Абрамова Пикмана, мѣщанина Файвеля Борушка и исполнительный листъ Виленской Судебной Палаты на взысканіе съ Правленія училища 3070 руб. 30 копъ съ процентами съ 18 Сентября 1886 года по день уплаты

и судебныя издержки по двумъ инстанціямъ, за написаніе на простой бумагѣ контракта 4 Января 1888 года, штрафа 25 руб. и пропорціональнаго гербоваго сбора 10 рублей.

Справка. 28 Марта 1885 года, когда въ Пинскѣ стало извѣстно объ увольненіи отъ должности смотрителя училища Виктора Тарановича, бывшіе поставщики продуктовъ и матеріаловъ въ училищѣ: Пикманъ, Френкель, Порецкій, Шапирова и аптекарь Васянскій подали Его Преосвященству прошеніе объ удовлетвореніи ихъ за продукты и матеріалы, поставленные ими въ училище въ 1882—1884 годахъ, въ суммѣ 5056 руб. 89 коп. Правленіе училища, на разсмотрѣніе котораго препровождено было означенное прошеніе, по вступленіи въ должность вновь назначеннаго смотрителя училища Петра Бѣляева, потребовало отъ Виктора Тарановича объясненія происхожденія такой значительной суммы долговъ послѣ того, какъ сѣздами окружнаго духовенства было покрыто училищныхъ долговъ въ 1880 году на сумму 2916 руб. 29 коп. и въ 1882 году 1005 р. 60 к. Представленные б. смотрителемъ училища Викторомъ Тарановичемъ объясненія и справки Правленіемъ училища, по провѣркѣ ихъ по документамъ, согласно желанію самаго Тарановича (см. записку его въ училищное Правленіе отъ 11 Юня 1885 года), были препровождены въ сѣздъ окружнаго духовенства на разсмотрѣніе и заключеніе. Сѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ, въ присутствіи состава училищнаго Правленія, б. смотрителя Виктора Тарановича, б. помощника смотрителя Михаила Москалевича и б. члена Правленія отъ училища, священника Феликса Дружиловскаго, объясненія, счета и справки Виктора Тарановича, постановили: а) «признать дѣйствительною недоимкою отъ прежнихъ лѣтъ къ 1885 году, подлежащей покрытію со стороны округа, 203 р. 77½ коп., б) признать, что къ 1885 году расходовъ могло быть, кромѣ 203 руб. 77½ коп., не оплочено только на

2067 руб. 47 коп., если вѣрить приходорасходнымъ книгамъ училища и если эти деньги дѣйствительно еще не были внесены, в) признать, вслѣдствіе сего, всѣ остальные долги, насчитываемые г. Тарановичемъ, фиктивными, неимѣющими никакого оправданія, и г) такъ какъ недоимка въ 2067 р. 47 коп. образовалась вслѣдствіе невзысканія, съ кого слѣдуетъ, денегъ въ свое время г. Тарановичемъ, то покрытие долговъ изъ насчитываемой г. Тарановичемъ недоимки въ 2429 руб. 81 коп. должно быть отнесено на его обязанность и отвѣтственность» (актъ отъ 27 Сентября 1885 года за № 8). На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 2 Октября того же года за № 3935, такая: «Правленіе училища приметъ въ соображеніе этотъ актъ при расчетѣ съ Тарановичемъ по сдачѣ денежныхъ капиталовъ училища». Быв. смотритель училища В. Тарановичъ выше-прописаннымъ постановленіемъ сѣзда остался недоволенъ и просилъ Его Преосвященство «поручить настоятелю Пинскаго собора, протоіерею Грудницкому рассмотретьъ бумаги Правленія и его, повѣрить ихъ, когда понадобится, по документамъ и представить свое заключеніе на благоусмотрѣніе Его Преосвященства (рапортъ Тарановича на имя Его Преосвященства отъ 12 Октября 1885 г.). Согласно сему ходатайству Его Преосвященство предписалъ училищному Правленію приглашать въ свои засѣданія, только по этому предмету, протоіерея Грудницкаго съ правомъ голоса (резол. 15 Октября 1885 года за № 4056), что Правленіемъ училища и было исполнено 18 Декабря 1885 года, въ присутствіи ревизора — члена учебнаго комитета при Св. Синодѣ г. Миропольскаго. Но это не прекратило пререканій между бывш. смотрителемъ училища Викторомъ Тарановичемъ, съ одной стороны, и училищнымъ Правленіемъ, съ другой. Для окончательнаго рѣшенія этихъ споровъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, созванъ былъ въ Іюнь 1886 года спеціальныи

окружной сѣздъ духовенства, который, пригласивъ въ свое засѣданіе протоіерея Василя Грудницкаго и выслушавъ объясненіе б. смотрителя В. Тарановича, въ актѣ отъ 30 Іюня за № 6 записаль слѣдующее: «Январскому сѣзду депутатовъ 1886 года Правленіемъ училища при отношеніяхъ отъ 21 Января за № 30, отъ 20 Января за № 29, отъ 20 Января за № 28 и отъ 22 Января за № 31, предъявлено было къ уплатѣ долга по Пинскому училищу на сумму 3116 руб. 29 коп., въ томъ числѣ: а) недоимки, начиная со второй половины 1874 года по 1879 включительно, 1870 р. 81 к.; б) по ошибкѣ неассигнованныхъ сѣздамъ на 1879 г. — 400 руб., в) сверхъ смѣтноизрасходованныхъ на устройство лѣстницы 99 руб. 35 коп. и г) не поступившихъ отъ церквей и причтовъ съ 1874—1879 г. — 95 руб. 35 коп., всего же на сумму 3116 руб. 29 коп. — съ тѣмъ, чтобы сѣздъ изыскалъ средства на погашеніе сего долга. Сѣздъ, исключивъ изъ этой суммы 100 руб., полученныхъ тѣмъ же Правленіемъ, но не выданныхъ члену Правленія священнику Юноцкевичу и 100 руб. не подлежаще выданныхъ Ячиновскому, ассигновалъ потребную сумму въ 2916 руб. 29 коп. на покрытіе указанного долга въ такую же сумму (актъ № 16 сѣзда 1880 года). Что сумма эта не только ассигнована, но и дѣйствительно поступила, это видно изъ вѣдомости бывшаго смотрителя г. Тарановича, приложенной къ отношенію его въ Правленіе Пинскаго дух. училища, отъ 24 Декабря 1885 года. Изъ этой вѣдомости даже видно, что долга въ 1880 году покрыто не 2916 руб. 29 коп., а 4353 руб. 62³/₄ коп., т. е. покрыто долга на 1437 руб. 33³/₄ коп. болѣе чѣмъ предъявлено сѣзду. Появленіе и уплата какого-то долга въ 1437 руб. 33³/₄ коп. представляется настоящему сѣзду депутатовъ не понятною и не объяснимою — въ особенности, если принять во вниманіе отношеніе училищнаго Правленія въ окружный сѣздъ отъ 20

Января 1880 года за № 28, гдѣ исчислены самыя мелкія недоимки на причтахъ и церквахъ за всѣ годы до 1880 г.; такъ, напр., по 2 округу, Пинскаго уѣзда, отъ Новодворской церкви слѣдовало 10 коп., 3 округа Радчицкой церкви 7 к., по 5 округу — Бухоцко-Вольской церкви 5 коп., по 4 окр., Мозырскаго уѣзда, Ситницкой церкви 1 коп. и т. д. Если были подмѣнены такія цифры недоимокъ, то болѣе чѣмъ странно, почему не замѣнены цифры крупныя, изъ коихъ составилъ долгъ въ 1437 руб. 34³/₄ коп. Не выяснилъ съѣзду происхожденіе этого долга и протоіерей Грудницкій, приглашенный въ засѣданіе съѣзда съ этою цѣлю, какъ уполномоченный г. Тарановича, съ согласія Епархіальнаго Начальства. Впрочемъ, самъ г. Тарановичъ въ своей запискѣ, поданной въ Правленіе дух. училища, отъ 19 Іюня 1885 г., старается объяснить появленіе этого долга не недосмотромъ, а снисходительностію къ бѣдности церковей и духовенства. «Если послѣ этого, говоритъ онъ, до 1880 г. и были передержки въ училищѣ и недоимки на родителяхъ, то я не считалъ нужнымъ на нихъ указывать съѣзду 1880 г., ни въ настоящее время училищному Правленію въ виду того, что въ 1880 году духовенство и церкви и безъ того обременены были покрытіемъ громадной недоимки». Такое объясненіе г. Тарановича довольно наивно: если Правленіе не стѣснялось и, не жалѣя духовенства и церковей, предъявило съѣзду къ погашенію около ³/₄ долга, то что же заставило его скрыть отъ того же духовенства остальную сумму долга? Если бы съѣздъ въ то время не нашелъ возможнымъ покрыть весь долгъ въ одинъ разъ, то разложилъ бы взносъ его на нѣсколько лѣтъ, лишь бы таковой былъ предъявленъ. Скрывая долги отъ духовенства, которыхъ въ дѣйствительности не было, г. Тарановичъ высказалъ не сожалѣніе, а недоброжелательство свое, хотя, быть можетъ, и не намѣренно къ духовенству и церквамъ округа. Если г. Тарановичъ по

какимъ то видамъ считалъ не нужнымъ объявлять сѣзду весь долгъ въ 1880 году, то въ послѣдующіе годы указать на этотъ долгъ и объяснить его происхожденіе было въ его же интересахъ, тѣмъ болѣе, что духовенство никогда не отказывалось отъ покрытія всевозможныхъ недоимокъ и сверхсмѣтныхъ расходовъ, дѣлаемыхъ училищнымъ Правленіемъ во всѣ послѣдующіе годы, что видно изъ актовъ сѣздовъ духовенства. Каково-бы ни было происхожденіе этого долга, тѣмъ не менѣе онъ былъ уплоченъ въ томъ же 1880 году изъ смѣтныхъ суммъ училища. Изъ сказаннаго выше видно, что въ 1880 году никакого долга отъ прежняго времени не было и быть не могло, да и само Правленіе чрезъ пять почти лѣтъ въ отношеніи своемъ окружному сѣзду, отъ 28 Октября 1884 года за № 515, между прочимъ, говоритъ: «въ 1880 году накопившіяся до того времени недоимки въ училищной экономіи покрыты окружнымъ сѣздомъ на основаніи заявленія Правленія училища». Въ 1880 году произведены были училищнымъ Правленіемъ сверхсмѣтные расходы на сумму 218 р. 28 к., которую предложено было сѣзду 1881 года покрыть. Между тѣмъ г. Тарановичъ въ справкѣ 2-й подъ буквою в., приложенной къ запискѣ его въ Правленіе училища, отъ 15 Сентября 1885 года, говоритъ, что на покрытіе всѣхъ расходовъ въ 1880 году не доставало 1429 руб. 87¼ коп.; по справкѣ того же г. Тарановича, отъ 20 Декабря 1885 года, приложенной къ отзыву его же въ училищное Правленіе, долгу показано за тотъ же 1880 годъ 3309 руб. 12 коп., а въ запискѣ своей въ училищное Правленіе, отъ 24 Мая того же 1885 г., г. Тарановичъ говоритъ, что въ 1880 году долга образовалось изъ за перенесенія и недоимокъ 1471 руб. 32½ коп. Рѣчь во всѣхъ трехъ случаяхъ идетъ объ одномъ и томъ же долгѣ и указываетъ его одно и то же лице, но цифра долга совершенно различна. Такая же несообразность въ цифрахъ одной и

той же суммы проглядываетъ во всѣхъ счетахъ г. Тарановича, представленныхъ Правленію училища въ 1885 году, какъ это видно изъ слѣдующаго примѣра:

Покрыто долговъ по показанію Тарановича.								
Годы	Общая вѣдомость.		По справкѣ 2-й приложенной къ запискѣ г. Тара- новича въ Прав- леніе училища отъ 15 Декабря 1885 года.		По справкѣ его же, приложенной къ отзыму въ Правленіе отъ 20 Декабря 1885 г.		По вѣдомости его же, прило- женной къ за- пискѣ въ Прав- леніе отъ 24-го Декабря 1885 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За 1880-й	4265	60 ³ / ₄	4346	16 ¹ / ₄	4316	53 ¹ / ₄	4353	62 ³ / ₄
» 1881-й	2900	27	3727	61 ¹ / ₄	3309	12	3785	97 ¹ / ₂
» 1882-й	4339	3 ¹ / ₄	3867	83 ¹ / ₂	4090	73 ³ / ₄	4576	16 ¹ / ₄
» 1883-й	2403	99 ¹ / ₄	3105	46 ¹ / ₂	2425	15 ¹ / ₄	2958	92 ³ / ₄
» 1884-й	2941	85 ³ / ₄	3413	8	3413	8	2958	92 ³ / ₄

Однакожь сверхсметные расходы, слѣданные Правленіемъ въ 1880 году на сумму, представленную Правленіемъ сѣзду 1881 года, покрыты (актъ № 6, 23 Апрѣля 1881 года); слѣдовательно, къ 1881 году никакого долга на училищѣ не должно числиться.

Въ 1881 году и съ 1-го по 20 Января 1882 года, какъ видно изъ отношенія Правленія, отъ 22 Января 1882 года за № 22, въ сѣздѣ, сверхсметныхъ расходовъ по содержанію училища было слѣдано 1005 руб. 60 коп. (въ 1881 г. 889 руб. 60 коп. и съ 1-го по 20-е Января 1882 г. 116 р.).

По обсужденіи вопроса о сверхсметныхъ расходахъ, сѣздъ постановилъ: 889 руб. 60 коп. покрыть средствами округа съ зачисленіемъ сей суммы въ смету на 1882 годъ, а 116 р. таковой же отнесенъ къ сметѣ 1883 года (актъ № 12 отъ 23 Января 1882 года), значить, долга, или лучше сказать — сверхсметнаго расхода отъ 1881 года къ 1882 году было

889 руб. 60 коп., который действительно записанъ въ смѣту 1882 года и покрытъ двухкопѣчнымъ сборомъ отъ церквей округа и взносомъ отъ причтовъ по 1 руб. 25 коп. (актъ № 14 того же Января 1882 г.). Переходя далѣе къ 1882 г., видно, что сверхсмѣтный расходъ, сдѣланный училищнымъ Правленіемъ съ 1-го по 20-е Января 1882 года и отнесенный съѣздомъ къ смѣтѣ 1883 года въ количествѣ 116 руб., вслѣдствіе отношенія Правленія, отъ 9 Января 1883 г. за № 22, съѣздомъ того же 1883 года действительно внесенъ въ число смѣтныхъ суммъ (актъ № 3 Января 11 дня 1883 г.). Въ семь же 1883 г., за покрытіемъ всѣхъ статей расхода, по смѣтѣ и сверхъ смѣты оставалось къ 1884 г. 850 руб. 43 к. (актъ № 2, 11 Января и № 14, Января 14); откуда видно, что въ 1884 году не только не было долга на училищѣ, а былъ остатокъ въ 50 руб. 43 коп.

Въ 1884 году Правленіе училища отношеніемъ отъ 28 Октября за № 515 предложило съѣзду изыскать средства на покрытіе недоимокъ, образовавшихся въ училищной экономіи, начиная съ 1880 года, а именно: а) за отшедшія въ казну имѣнія 11 руб. 92 коп., б) за награды духовенства 8 руб., в) вѣнчиковаго сбора 82 руб. 29 коп., г) кошельковаго сбора 22 руб. 12 коп., д) арендныхъ денегъ, по случаю прекращенія контракта 22 руб. 15 коп., е) копѣчнаго сбора 347 руб. 89¹/₂ коп., ж) за право ученія учениковъ, выбывшихъ изъ училища въ началѣ 1883 г. 110 р., з) за содержаніе учениковъ по дому 224 р., а всего 828 р. 87¹/₂ коп. Съѣздъ призналъ, что однѣ изъ этихъ денегъ подлежатъ покрытію съѣзда, другія взысканію съ извѣстныхъ церквей и лицъ, а относительно третьихъ—двухкопѣчнаго сбора, въ количествѣ 347 руб. 89¹/₂ коп., требовалось отъ Правленія училища навести точныя справки, когда и отъ какихъ благочинныхъ не внесены эти деньги и по какимъ причинамъ и представить будущему съѣзду, который, смотря

по обстоятельствамъ, вѣннить, кому слѣдуетъ, въ обязанность внести эти недоимки или изыскать средства для покрытія ихъ (актъ № 9 Октября 30 дня 1884 года). Такъ какъ Правленіемъ училища до сихъ поръ не представлено послѣдующимъ сѣздамъ никакихъ свѣдѣній о долгѣ въ количествѣ 347 руб. 89¹/₂ коп., слѣдуемыхъ съ нѣкоторыхъ округовъ, посему и настоящій сѣздъ не можетъ считать этой суммы недоимкою по училищу; а въ журналѣ своемъ Правленіе училища, отъ 11 Юня 1885 года за № 11, въ пунктѣ подъ буквою в), прямо говоритъ, что «почти все деньги, насчитанныя г. Тарановичемъ недоимкою на церквахъ, духовенствѣ и свѣчномъ заводѣ, кромѣ 2 руб. 89 к., поступили въ училище еще при г. Тарановичѣ, хотя и не все записаны въ книгу прихода, какъ напр. 400 руб. отъ свѣчнаго завода»; въ отзывѣ же своемъ въ окружный сѣздъ отъ 22 Апрѣля сего 1886 года за № 252, утверждаетъ, что съ 1880 года по 1886 годъ за церквами округа не только не считается недоимки по училищу, но даже излишекъ. Такимъ образомъ за весь 1884 годъ недоимокъ или долга на училищѣ будетъ 2 руб. 89 коп., каковой долженъ быть отнесенъ въ смѣту 1887 года.

Изъ всего сказаннаго выше видно, что настоящій сѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства основываетъ свой выводъ и заключенія главнымъ образомъ на актахъ окружныхъ сѣздовъ прежнихъ лѣтъ; но это потому, что изъ актовъ этихъ видно, чего требовало училищное Правленіе отъ окружнаго духовенства и какъ послѣднее относилось къ требованіямъ перваго. Видно по крайней мѣрѣ, что духовенство за все указанныя годы ни разу не отказывалось отъ уплаты и погашенія долговъ, дѣлаемыхъ Правленіемъ училища на счетъ духовенства. Если и сокращались иногда смѣты, представляемыя сѣзду, то это всегда дѣлалось съ вѣдома и согласія на то смотрителя училища. Если духовенствомъ

окружныхъ съѣздовъ и дѣлались ошибки, то Правленіе училища всегда имѣло возможность обнаружить ихъ и указать очередному съѣзду, какъ это видно изъ акта № 16, отъ 25 Января 1880 года, да и всякій, получающій и читающій Епархіальныя Вѣдомости и интересующійся состояніемъ своего училища, имѣлъ возможность провѣрить ихъ, такъ какъ всѣ акты съѣздовъ за разсматриваемый періодъ печатались въ сихъ вѣдомостяхъ. Но руководствуясь главнымъ образомъ актами окружныхъ съѣздовъ, нынѣшній съѣздъ тщательно провѣрилъ и все дѣло объ училищныхъ долгахъ, какъ то: записки б. смотрителя г. Тарановича, его счета, вѣдомости и справки, а также и журнальныя опредѣленія училищнаго Правленія. Изъ провѣрки этого дѣла съѣздъ не могъ убѣдиться, когда и какимъ образомъ могъ накопиться на училищѣ долгъ въ 5056 руб. 89 коп., такъ какъ конечные выводы и г. Тарановича и училищнаго Правленія различны. Г. Тарановичъ происхождение долга объясняетъ: *сокращеніемъ смѣтъ*, которыя дѣлались однако же всегда съ его же согласія, *недоимками на церквахъ, духовенствѣ и частныхъ лицахъ*, которыя однако же онъ имѣлъ возможность всегда взыскать чрезъ благочинныхъ или Духовную Консисторію, *и сверхсмѣтными расходами*, дѣлать которые онъ не имѣлъ никакого права по § 37, пун. 14 училищнаго устава и по опредѣленіямъ окружныхъ съѣздовъ (1878 г. актъ № 12, 1880 г. актъ № 16 и 1882 г. актъ № 12), которые удостоивались санкціи Его Пресвященства, слѣдовательно, такое объясненіе г. Тарановича ничего не объясняетъ. Правленіе же училища почти не касается происхожденія долга, а только опровергаетъ выводы г. Тарановича и не рѣдко приходитъ къ противоположному результату, напр., вмѣсто передержки за 1880—81—82—84 въ 1955 руб. 6½ коп., какъ показываетъ г. Тарановичъ, за то же время по выводу училищнаго Правленія должно

быть въ остаткѣ 429 руб. 51¹/₂ коп., а если еще причислить къ указанной суммѣ 500 руб. 36 коп., которые потрачены б. Правленіемъ изъ смѣтныхъ суммъ 1880—1881 годовъ на производство работъ по приспособленію монастырской части зданія подъ училище, (вошедшихъ въ смѣту Николаева), на которыя специально ассигнована сумма въ 12-ть тысячъ руб. и которыхъ, т. е. работъ, не нужно было дѣлать, когда производился капитальный ремонтъ всего зданія, то получится остатка 929 руб. 87¹/₂ коп., такъ какъ эти 500 руб. 36 коп., согласно акту № 6, отъ 22 Января 1881 года, слѣдовало удержать изъ 12-ти тысячъ, ассигнованныхъ на капитальный ремонтъ, и записать на приходъ въ книгу смѣтныхъ суммъ (журн. Правленія отъ 19 Юня 1885 года за № 11 подъ буквами а) и в), приложенный къ вѣдомости).

Слѣдовательно, *долгъ въ 5056 руб. 89 коп.*, на изысканіе средствъ къ погашенію котораго и созванъ настоящій съездъ, *не можетъ быть принятъ на себя духовенствомъ*, а именно: *1406 руб. 63 коп.*, а не *1437 руб. 33³/₄ коп.*, какъ показываетъ Тарановичъ, *потому, что появленіе его относится къ періоду времени съ 1874 по 1880-й г.*, а въ семь послѣднемъ году, какъ извѣстно, весь долгъ, числившійся на училищѣ, былъ погашенъ, а если таковой былъ почему то скрытъ б. Правленіемъ, то пусть оно и отвѣчаетъ за него; *передержка, образовавшаяся съ 1880—1884 г.*, не можетъ быть принята вся сполна, а только въ 2 р. 89 к., образовавшаяся въ 1884 году,—а) *потому, что и въ вѣдомости, приложенной къ акту отъ 18 Февраля сего года, и въ отзывѣ училищнаго Правленія отъ 22 Апрѣля того же года за № 252, происхожденіе ея не выяснено, и б) такъ же и потому*, что б. Правленіе не имѣло законнаго права выходить изъ смѣтнаго назначенія. Наконецъ, *не можетъ быть принятъ долгъ и въ 3136 руб. 51 к.*,

числящейся будто бы на церквахъ, родителейъ учениковъ, жившихъ въ общежитіи, и за право ученія учениковъ, а деньги эти должны быть взысканы съ тѣхъ, кто не взыскалъ ихъ въ свое время. Опредѣлили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Архипастыря». На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюля 1886 г. за № 2826, послѣдовала такая: «Правленіе Пинскаго духовнаго училища немедленно обратитъ свое вниманіе на дѣло и представить мнѣ свое заключеніе». Правленіе училища журналомъ отъ 31 Іюля 1886 года за № 12 доложило Его Преосвященству, что *«всѣ показанія депутатовъ сѣзда согласны съ документами, на которые они ссылаются въ прописанномъ актѣ, и вполнѣ отвѣчаютъ существу дѣла: училищныя долги, въ количествѣ 5056 руб. 89 коп., оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ къ 1885 году, дѣйствительно произошли вслѣдствіе указанныхъ въ актѣ причинъ, а именно: а) въ 1880 году предъявленъ былъ сѣзду духовенства къ уплатѣ не весь долгъ, накопившійся къ 1880 году, въ количествѣ 4322 р. 92 коп., а только часть его, именно 3116 руб. 29 коп., которая и покрыта сѣздомъ, за исключеніемъ 200 руб.,— вслѣдствіе сего, въ то время, какъ духовенство Пинскаго училищнаго округа было вполнѣ увѣрено, что на училищѣ нѣтъ больше долговъ, на самомъ дѣлѣ долгу уже было за училищемъ въ томъ же 1880 году 1406 руб. 63 коп., б) вслѣдствіе постоянныхъ передержекъ, какія дѣлались по содержанию училища въ 1880—1884 годахъ, вопреки пункту 14 § 37 училищнаго устава и неоднократно постановленіямъ училищныхъ окружныхъ сѣздовъ и в) вслѣдствіе недоимки, образовавшейся за учениками за право обученія и содержаніе въ общежитіи въ 1880—1884 годахъ», и потому постановило признать дѣло *объ училищныхъ долгахъ «разъ на всегда оконченнымъ»*. На семъ журналѣ резолю-*

ція Его Преосвященства 8 Августа 1886 года за № 3043, послѣдовала такая: «Исполнить». Между тѣмъ б. поставщики продуктовъ и матеріаловъ Пикманъ и Френкель съ Порецкимъ, не получая отъ училищнаго Правленія слѣдующихъ имъ за поставленные въ 1884 году продукты и матеріалы денегъ, предъявили въ концѣ 1886 года въ окружный судъ искъ къ училищному Правленію, первый въ суммѣ 3070 р. 30 коп., а второй—1414 руб. 49½ коп. Минскій окружный судъ въ искѣ Пикману, Френкелю и Порѣцкому отказалъ на томъ основаніи, что они до предъявленія иска неоднократно, по полученіи окончательнаго расчета, обращались съ жалобою къ Епископу Минскому на училищное Правленіе и потому, на основаніи 1304 ст. уст. гр. суд., потеряли право предъявлять искъ судебнымъ порядкомъ. На это опредѣленіе истцы принесли апелляціонную жалобу въ Виленскую Судебную Палату, которая 13 Октября сего года и отмѣнила по иску Пикмана рѣшеніе Минскаго окружнаго суда. Что касается недоимки, будто бы числящейся на духовенствѣ и за учениками за право обученія и содержаніе въ общежитіи за прежнее время до 1885 года, то изъ нея взыскана была Правленіемъ училища незначительная часть, и въ настоящее время, по удовлетвореніи нѣкоторыхъ мелкихъ исковъ за время до 1885 года, имѣется изъ нея въ наличности 119 руб. 47 коп. Вслѣдствіе всего, въ справкѣ сказаннаго, опредѣлили: такъ какъ изъ приведенныхъ выше справокъ видно, что причиною неуплаты поставщику Пикману долга 3070 руб. 30 коп. послужили не церкви и духовенство, за которыми не числилось никакихъ недоимокъ ко времени обнаруженія долга, а прежній составъ училищнаго Правленія, то съѣздъ считаетъ и церкви и духовенство свободными отъ уплаты долга Пикману 3070 р. 30 к., тѣмъ болѣе, что и исполнительный листъ выданъ Пикману изъ Виленской Палаты на взысканіе 3070 руб. 30 к.

неотъ духовенства, а съ Правленія Пинскаго духовнаго училища, и записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, отъ 12/22 Юня 1890 года за № 2862, такого содержания: «Такъ какъ обстоятельства прописываемаго въ семъ актѣ дѣла и судебный процессъ по оному мнѣ совершенно неизвѣстны, то Правленіе училища, на основаніи справокъ, представитъ мнѣ съ заключеніемъ о томъ, кто виновенъ въ допущеніи означеннаго долга Пикману, и кто, какъ виновный, подлежитъ уплатѣ сего долга по исполнительному листу».

Актъ № 17-й.

1889 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Декабря за № 580, такого содержания: «Правленіе Пинскаго духовнаго училища имѣетъ честь увѣдомить съѣздъ духовенства, что смѣта на устройство при училищномъ зданіи отдѣльныхъ ретирадъ, представленная въ строительное отдѣленіе Минскаго Губернскаго Правленія въ Декабрѣ прошлаго года, едва возвращена была означеннымъ отдѣленіемъ въ Юнѣ мѣсяцѣ сего года, да и то благодаря лишь побужденію Г. Минскаго Губернатора, безъ утвержденія, для исправленія ея въ нѣкоторыхъ частяхъ, вслѣдствіе чего Правленіе училища къ постройкѣ ретирадъ прошлымъ лѣтомъ приступить не могло. Новая смѣта, составленная согласно указаніямъ строительнаго отдѣленія, представлена въ строительное отдѣленіе, вмѣстѣ съ планомъ, 17 Октябрю сего года, съ просьбою разсмотрѣть и возвратитъ ее ко времени съѣзда, но она до сего времени еще не возвращена. Такъ какъ смѣтная сумма съ 3465 р. 8 коп. увеличена въ ней до 4272 руб. 48 коп., прошлый

же съѣздъ ассигновалъ на сей предметъ только 2642 руб. 66 коп., то посему Правленіе училища имѣетъ честь просить съѣздъ духовенства доассигновать недостающіе 1629 р. 82 коп., чтобы не могло произойти нежелательной остановки работъ, по началіи ихъ, вслѣдствіе недостатка средствъ, тогда какъ если образуется остатокъ, онъ нигдѣ дѣнется и пойдетъ на содержаніе училища въ слѣдующемъ году. По обсужденіи вопроса, въ прописанномъ отношеніи изложеннаго, съѣздъ духовенства постановилъ: такъ какъ смѣта на устройство новыхъ при училищномъ зданіи ретирадъ еще не возвращена строительнымъ отдѣленіемъ, и, слѣдовательно, необходимая на устройство ихъ сумма съѣзду неизвѣстна, и такъ какъ настоящій съѣздъ ассигновалъ уже значительную сумму на другія нужды училища и не находитъ никакихъ источниковъ, откуда можно было бы почерпнуть просимую сумму, то вопросъ о доассигнованіи 1629 руб. 82 коп. оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго съѣзда, который соберется 15 Сентября будущаго 1890 года (актъ № 10 настоящаго съѣзда). Записавъ о семъ актъ, представляетъ таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Юня 1890 г. за № 2863, такого содержанія: «*Согласенъ, чтобы рѣшеніе вопроса объ устройствѣ новыхъ ретирадъ и доассигнованіи на сіе суммы было отложено до слѣдующаго очереднаго съѣзда духовенства сессіи 1890 года Сентября мѣсяца.*»

Актъ № 18-й.

1889 года Декабря 14 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Декабря за № 577, коимъ Правленіе училища просить съѣздъ духовенства ассигновать 800 р. на побѣлку училищнаго зданія снаружи. По обсужденіи сего

вопроса, депутаты съѣзда признали возможнымъ ассигновать на помянутый предметъ 500 руб., каковую сумму внести въ смѣту по содержанию Пинскаго духовнаго училища въ 1890 году. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Іюня 1890 года за № 2864, такого содержанія: *«Смотрно»*.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяць текущаго 1890 года.

На параллельные классы при Минской Духовной Семинаріи удержано за истекшій Августъ мѣсяць съ священниковъ по 5 р. 62 к. съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; за инструкціи церковнымъ старостамъ—отъ нижеслѣдующихъ благочинныхъ: Минскихъ городскихъ церквей 30 к., Минскаго уѣзда: 1 округа—1 р. 65 к., 2 окр.—1 р. 65 к. и 3 окр.—2 р. 85 к.; Борисовскаго уѣзда: 1 окр.—2 р. 85 к., 2 окр.—2 р. 85 к. и 3 окр.—2 р. 85 к.; Игуменскаго уѣзда: 1 окр.—3 р. 75 к., 2 окр.—3 р. 15 к. и 3 окр.—2 р. 10 к.; Новогрудскаго уѣзда: 1 окр.—3 р. 15 к., 2 окр.—2 р. 55 к. и 3 окр.—2 р. 25 к.; Слуцкихъ городскихъ церквей—60 к.; Слуцкаго уѣзда: 1 окр.—2 р. 25 к., 2 окр.—2 р. 70 к. и 3 окр.—3 р. 60 к.; Бобруйскаго уѣзда: 1 окр.—2 р. 25 к., 2 окр.—3 р., 3 окр.—2 р. 25 к. и 4 окр.—1 р. 50 к.; Рѣчицкаго уѣзда: 1 окр.—2 р. 25 к., 2 окр.—3 р., 3 окр.—2 р. 40 к. и 4 окр.—1 р. 35 к.; Мозырскаго уѣзда: 1 окр.—1 р. 95 к., 2 окр.—2 р. 10 к., 3 окр.—3 р. 15 к. и 4 окр.—1 р. 35 к.; Пинскаго уѣзда: 1 окр.—3 р. 15 к., 2 окр.—2 р.

40 к., 3 окр. — 2 р. 85 к., 4 окр. — 1 р. 80 к. и 5 окр. — 2 р. 10 к. Кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: 1 благочинническаго округа Минскаго уѣзда: Островицко-Городецкой, Руберовскаго 1 р. 83 к., Замосточской, Гродзицкаго 1 р. 65 к., Гатовской, Глушковскаго 2 р. 37 к., Бѣлоруческой, Былинскаго 2 р. 16 к., Соломорѣчской, Вершинскаго 2 р. 19 к., Прилѣпской, Зубковича 2 р. 16 к., Сомково-Городецкой, Пашкевича 1 р. 80 к., Папернянской, Сомковича 1 р. 71 к., Прилукской, Желѣзняковича 2 р. 1 к. и Крестогорской, протоіерея Смолича 1 р. 71 к., всѣ 10 вычетовъ для выдачи казначею Консисторіи за пробѣльные листы; Сѣнницкой, минскаго уѣзда, Кмито 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неисполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства; Папернянской, того же уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к., для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Бычанской, борисовскаго уѣзда, Адамовича 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за вымогательство платы отъ прихожанъ при требоисправленіяхъ; Вилейской, того же уѣзда, Мацкевича 16 р. въ пользу вдовы священника Виторской, Цитвинской, игуменскаго уѣзда, Соболевскаго 80 к. для обращенія въ доходъ казны за выдачу имъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ метрической выписи; Иваньской, слуцкаго у., Желѣзняковича 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильное веденіе метрическихъ книгъ; Копыльской, того же уѣзда, Савича 26 р. 14 к., изъ коихъ 16 р. 14 к. для выдачи жень его Маріи Савичъ, а 10 руб. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе дочери; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Змачинскому; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Житинской, того же уѣзда, протоіерея Голиневича 2 р. 50 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада за

взятыя изъ онаго въ Житинскую церковь церковныя вещи; Рѣчицкаго собора протоіерея Смолича 3 р. 9 к. въ пользу Минскаго дух. училища на пополненіе недоимки отъ Холмечской церкви; Заспенской, рѣчицкаго уѣзда, Загоровскаго 25 р. для выдачи благочинному, священнику Очаповскому для внесенія въ Заспенскую церковь на пополненіе долга Загоровскаго сей церкви; Бабчинской, того же уѣзда, Дроздовскаго 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за медленное исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства; Барбаровской, того же уѣзда, Зморовича 10 р., Бѣлосороской, того же уѣзда, Бѣляковскаго 20 р. и Наровлянской, того же уѣзда, Рункевича 25 р., всѣ 3 вычета въ пользу Пинскаго дух. училища на пополненіе недоимки оному за 1889 г.; Дуличской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 10 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременное исполненіе распоряженія Епарх. Начальства; Скородненской, мозырскаго уѣзда, Перепечина 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за медленное исполненіе просьбы крестьянки Потоцкой; Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, Томашевскаго 26 р. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; Достоевской, пинскаго уѣзда, Бульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Бульчицкаго; Паршевичской, того же уѣзда, Наркевича 7 р. и Храпинской, Ярмоловича 5 р., оба вычета для выдачи казначею Консистеріи въ обезпеченіе платы за снятіе копій сгорѣвшихъ метрическихъ книгъ; Паршевичской — Наркевича 18 р. для выдачи благочинному, протоіерею Грудницкому для внесенія въ Паршевичскую церковь на пополненіе долга священника Наркевича; Сваричевской, того же уѣзда, Киркевича 7 р. 20 к. для выдачи священнику Вуйвичской церкви Юноцкевичу въ возвратъ прогонювъ; Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 25 р., Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича

24 р., Каленковичской, того же уѣзда, Малевича 25 руб., Новоселковской, того же уѣзда, Бычковскаго 25 р., Городокской, бобруйскаго уѣзда, Боболовича 25 р., Горковской, того же уѣзда, Мацкевича 25 р., Дорогской, того же уѣзда, Вруцевича 25 р., Волосовичской, того же уѣзда, Алексѣевского 25 р., Добровольщинской, того же уѣзда, Стрибульскаго 25 р., Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 25 р., Голдовичской, слущкаго уѣзда, Виторскаго 25 р., Мокровской, мозырскаго уѣзда, Чистовскаго 25 р., Телешевичской, того же уѣзда, Петельчица 25 р., Березинской, игуменскаго уѣзда, Гродзицкаго 15 р., Бродецкой, того же уѣзда, Бирюковича 25 р., Сергѣевичской, того же уѣзда, Обермана 17 р. 50 к., Сервичской, новогрудскаго уѣзда, Кезевича 25 р. и Качановичской, пинскаго уѣзда, Кургана 25 р., всѣ 18 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ и обученіе музыкѣ дочерей ихъ, кромѣ сего священники Оберманъ и Гродзицкій оштрафованы по 5 р. въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; б) *псаломщиковъ* церковей: Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 2 руб., Игуменскаго собора—діакона Пигальскаго 13 р., Островской, новогрудскаго уѣзда, діакона Кулаковскаго 9 р. и Несвижской, слущкаго уѣзда, діакона Хрущевича 9 р., всѣ 4 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 3 р. 26 к. въ пользу Бумара; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ пользу Лышица; Папернянской, минскаго уѣзда, Гузовскаго 3 р. 26 к. для обращенія въ ссудо-сберегательную кассу чиновниковъ Минскаго Губернскаго Правленія; Гнѣздиловичской, борисовскаго уѣзда, Бирюковича 1 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильное веденіе метрическихъ книгъ; Ленинской, мозырскаго уѣзда, Грудницкаго 4 р. 32 к. для выдачи священнику Житковичской цер-

кви Чернецкому въ возвратъ прогоновъ; Теребежовской, пинскаго уѣзда, Хлѣбцевича 9 р. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Шеметилло; Бобровичской, того же уѣзда, Вечорко 50 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильное веденіе метрическихъ книгъ; Ельской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Шпунту; Скрыголово-Слободской, того же уѣзда, Волотовскаго 9 р. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; Пырашево-Слободской, игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 9 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе сына; Дятловичской, пинскаго уѣзда, Вечорко 9 р. въ пользу той же Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сына; Кривичской, минскаго уѣзда, Невѣдомскаго, Смилувичской, игуменскаго уѣзда, Проневича, Чиколовичской, рѣчицкаго уѣзда, Крониковскаго, Вербовичской, того же уѣзда, Селецкаго, Бостыньской, пинскаго уѣзда, Жураковскаго, Якимо-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Мигая, Малодушской, того же уѣзда, Каминскаго, Евтушковичской, того же уѣзда, Леоневича, Дубровской, бобруйскаго уѣзда, Нароновича, Якшицкой, игуменскаго уѣзда, Кляевского, Городненской, пинскаго уѣзда, Новицкаго, Мѣсятичской, того же уѣзда, Вечорко и Обровской, того же уѣзда, Волочковича, на параллельные классы при Минской дух. Семинаріи по 5 р. 62 к. съ каждаго, съ предоставленіемъ имъ права получить въ возвратъ эти деньги изъ церковныхъ суммъ; Цыринской, новогрудскаго уѣзда, Тычино 10 р. для выдачи священнику рѣчицкаго собора Соловьевичу въ возвратъ прогоновъ.

Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ извѣщаетъ, что на основаніи § 11. училищнаго устава плата за пансіонерокъ вносится впередъ за полгода, а потому въ случаѣ несвоевременнаго взноса, за 1-е полугодіе не позднѣе 1 Сентября, а за 2-е полугодіе не позднѣе 1 Января, Правленіе училища будетъ считать не внесшихъ къ сему сроку установленной за пансіонерокъ платы недоимщиками и вынуждено будетъ обращаться въ Духовную Консисторію съ просьбой о производствѣ вычетовъ изъ жалованья недоимщицъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста — Акты депутатовъ духовенства Пивскаго окружнаго съезда, бывшаго въ Декабрь 1889 г. (окончаніе).—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяцъ 1890 г.—Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 1-го № 17. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Церковно-приходскія школы; ихъ историческое происхождение и настоящее положеніе, въ особенности въ Минской епархіи ¹⁾.

Апостоловъ первопрестольницы, и вселенныя учителя, Владыку всѣхъ молитъ, миръ, вседневный даровати, ти и душамъ нашимъ велию милость (тропарь праздника).

Такъ называется святая православная церковь святыхъ славныхъ и всехвалныхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, память которыхъ мы сегодня свѣтло празднуемъ и въ честь которыхъ освященъ сей величественный храмъ Господень. И въ самомъ дѣлѣ, благочестивые слушатели, если мы обратимъ вниманіе на жизнь и дѣятельность этихъ святыхъ апостоловъ Христовыхъ, то мы, дѣйствительно, должны будемъ признать, что это были *апостоловъ первопрестольницы*, первѣйшіе изъ апостоловъ, по той удивительной энергіи, по той удивительной силѣ духа, по тѣмъ превышающимъ всякое вѣроятіе апостольскимъ трудамъ, кото-

¹⁾ Изъ слова на день святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, произнесеннаго въ день храмоваго праздника въ Минскѣ Каедральномъ Петропавловскомъ соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи, 29 іюня сего 1890 года.

рые они подъяли и понесли для распространения евангелія, для распространения учения Христова во всей вселенной, во всемъ мірѣ, у всѣхъ извѣстныхъ въ то время народовъ, *наченше отъ Иерусалима, и даже до послѣднихъ земли* (Дѣян. 1, 8). Подкрѣпляемые благодатію Божіею, эти величайшіе изъ людей своею проповѣдью евангелія обратили ко Христу такое множество невѣрующихъ въ Него іудеевъ и язычниковъ, что, не смотря на всевозможныя препятствія и гоненія, церковь Христова въ сравнительно короткое время образовала изъ себя весьма многолюдное общество, которое, съ одной стороны, благодаря своей многочисленности, а съ другой—благодаря тому обстоятельству, что его принципы шли совершенно въ разрѣзъ съ главными основами языческаго греко-римскаго міра, было скоро замѣчено повелителями всемірной римской монархіи и было сочтено ими за такого сильного и опаснаго врага, съ которымъ надо было начать ожесточенную борьбу,—борьбу невѣрія во Христа распятаго съ вѣрою въ Божественнаго Искупителя грѣшнаго рода человѣческаго. «Мы появились только вчера», писалъ въ своей апологіи христіанства римскому правительству и народу блаженный Тертуллианъ, «и уже наполняемъ ваше все: города, острова, крѣпости, мѣста собраний, самыя лагеря, дворець, сенатъ, торжище, оставляя вамъ одни только ваши язычскіе храмы. Мы могли бы побѣдить васъ, даже безъ всякаго оружія и возстанія, а только чрезъ одно свое отдѣленіе отъ васъ» (Апологія Тертуллиана гл. 3, § 37). Повидимому, борьба христіанъ и язычниковъ была слишкомъ неравная, и это неравенство было не въ пользу христіанства, ибо язычники составляли весь извѣстный тогда міръ, а христіане лишь малую горсть послѣдователей Распятаго Спасителя, бѣдныхъ, слабыхъ, простыхъ и почти вовсе неученыхъ учениковъ и апостоловъ Христовыхъ. А между тѣмъ кто же остался побѣдителемъ въ этой неравной борьбѣ? Вы знаете,

братіе, что «побѣдилъ Галилеянинъ», какъ выразился одинъ изъ самыхъ ожесточенныхъ враговъ христіанства, императоръ Юліанъ Отступникъ, побѣдили проповѣдники того ученія, которое первоначально проповѣдава было Христомъ и Его послѣдователями, бѣдными и неучеными галилейскими рыбаками. И первое мѣсто между этими распространителями ученія Христова во всемъ мірѣ принадлежитъ, по справедливости, убожаемымъ нынѣ святою церковію, любимому ученику Господа, святому апостолу Петру и, впоследствии присоединившемуся къ церкви Христовой, апостолу языковъ, святому апостолу Павлу, для котораго, по его собственнымъ словамъ, не было ничего невозможнаго, который самъ о себѣ говоритъ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ* (Филип. 4, 13). Много трудились для распространенія ученія Христова и всѣ апостолы; но болѣе всѣхъ, усерднѣе всѣхъ, многоплоднѣе и благоплоднѣе всѣхъ трудились для распространенія Христовой вѣры *апостоловъ первопрестольницы*, величайшіе апостолы Христовы, святые Петръ и Павелъ, память которыхъ мы сегодня торжественно празднуемъ. Эти апостолы вмѣстѣ съ другими своими собратіями были, поистинѣ, *вселенныя учителя*, какъ ихъ и называетъ святая церковь.

Какимъ же образомъ святые апостолы совершили такое великое дѣло, какъ просвѣщеніе свѣтомъ истины Христовой всей вселенной? Какъ всѣ величайшія дѣянія въ родѣ человѣческомъ, апостольскій способъ просвѣщенія вселенной свѣтомъ истины Христовой очень простъ и не сложенъ: апостолы обошли очень многіе города и селенія, и вездѣ, куда они ни приходили, они неустанно и постоянно проповѣдывали невѣрующимъ о Богѣ и Его отношеніи къ міру и къ людямъ, о томъ, что Богъ, по любви Своей къ роду человѣческому, послалъ Единороднаго Сына Своего на землю, для того, чтобы Онъ открылъ людямъ тайны Богопознанія

и затѣмъ пострадалъ и умеръ за родъ человѣческій, и тѣмъ самымъ удовлетворилъ правдѣ Божіей и примирилъ людей съ Богомъ. Приходя въ извѣстное селеніе, въ извѣстный городъ, апостолы Христовы не теряли, можно сказать, ни одной минуты времени, чтобы не проповѣдывать о Христѣ; они проповѣдывали слово Христово и въ общественныхъ собраніяхъ, и въ частныхъ домахъ, и отдѣльнымъ лицамъ, проповѣдывали и взрослымъ людямъ, и малолѣтнимъ дѣтямъ, проповѣдывали *благовременнѣ и безвременнѣ* (2 Тим. 4, 2), и въ то время, когда это было удобно, и тогда, когда не удобно, и тамъ, гдѣ это было можно, и тамъ, гдѣ это было, повидимому, невозможно, учили всѣхъ и каждаго тому, чему училъ ихъ Иисусъ Христосъ и что внушилъ имъ Святыи Духъ. *Быхъ іудеемъ яко іудей, говоритъ о себѣ святыи апостолъ Павелъ, да іудей пріобрѣщу; подзаконнымъ яко подзаконенъ, да подзаконныя пріобрѣщу; беззаконнымъ яко беззаконенъ, не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу, да пріобрѣщу беззаконныя. Быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя пріобрѣщу. Всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу* (1 Кор. 9, 20—22).

Такимъ образомъ святыи апостолы дѣйствовали по отношенію ко всѣмъ своимъ слушателямъ безъ различія пола и возраста, званія, народности и религіи. Встрѣчали они собраніе взрослыхъ людей, — и тотчасъ начинали говорить имъ о Христѣ и о томъ, какъ совершено Имъ спасеніе рода человѣческаго, какъ Онъ родился, жилъ на землѣ, пострадалъ, умеръ и воскресъ изъ мертвыхъ. Видѣли собраніе дѣтей, — и ихъ не оставляли безъ своего наставленія и наученія истинамъ христіанской вѣры. И даже по преимуществу, зная, что дѣтское сердце и дѣтскій умъ гораздо восприимчивѣе по своей мягкости и неиспорченности къ воспріятію спасительныхъ истинъ вѣры, они обращали особенное вниманіе на образованіе и воспитаніе въ истинахъ вѣры и нравственности

христіанской отроковъ и отроковиць, памятуя при этомъ, что и Господь Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ не оставялъ Своимъ вниманіемъ бѣдныхъ дѣтей, которыхъ приводили къ Нему, и даже внушалъ Своимъ ученикамъ не препятствовать имъ приходить къ Нему, потому что они, по своей кротости и незлобію, по своему невѣднію о многихъ грѣхахъ и порокахъ, болѣе способны къ вступленію въ царство небесное, чѣмъ кто бы то ни былъ. *Оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ и не браните ихъ; таковыя бо есть царствіе Божіе* (Лук. 18, 16), говорилъ Онъ ученикамъ Своимъ во время земной жизни. Апостолы никогда не забывали этого изреченія Господа; они охотно занимались сообщеніемъ дѣтямъ истинъ вѣры Христовой и принимали ихъ въ число чадъ цѣркви Божіей. И вѣроятно, отчасти именно по этой причинѣ, то есть, для просвѣщенія свѣтомъ истины Христовой и дѣтей, апостолы Христовы оставались въ нѣкоторыхъ городахъ очень продолжительное время; такъ, напримѣръ, апостолъ Павелъ въ Коринѣхъ проповѣдывалъ евангеліе полтора года, въ Ефесѣ около трехъ лѣтъ. Очевидно, великій апостолъ языковъ считалъ своимъ священнымъ долгомъ въ этихъ городахъ посѣять и возрастить сѣмена вѣры Христовой не только въ сердцахъ взрослыхъ жителей этихъ городовъ, но и ихъ дѣтей, которыхъ апостолы, смотря по ихъ религіозно-нравственнымъ познаніямъ и твердости ихъ вѣры, какъ мы знаемъ изъ Священнаго Писанія, и удостоивали святаго крещенія наравнѣ съ взрослыми, такъ что одновременно крестили цѣлыя семейства (напр. 1 Кор. 1, 16 и др.). Безъ наученія же первоначальнымъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности святые апостолы никого не удостоивали святаго крещенія, ибо это противорѣчило бы прямой заповѣди Спасителя, Который повелѣлъ апостоламъ сначала научать, а потомъ крестить: *идите и научите вся языки*, заповѣдалъ Онъ апостоламъ предъ Своимъ

вознесениемъ на небо, *крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ бласти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѣ. 28, 19—20).

Такимъ образомъ святые апостолы, проповѣдуя евангеліе Христово и распространяя вѣру Христову, собственно говоря, неустанно занимались тѣмъ, что наставляли всѣхъ невѣдающихъ Бога истиннаго въ томъ, чему училъ ихъ Самъ Иисусъ Христосъ, воспитывали и обучали взрослыхъ и дѣтей истинамъ вѣры и нравственности христіанской. И въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, они были только вѣрными послѣдователями, учениками и преемниками своего Божественнаго Учителя и неуклонными исполнителями тѣхъ завѣтовъ, которые оставилъ имъ Самъ Христосъ; ибо и самая дѣятельность Господа Иисуса, во время общественнаго служенія Его роду человѣческому, заключалась преимущественно въ томъ, что Онъ, переходя съ Своими учениками изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе, поучалъ народъ и во храмѣ іудейскомъ, и въ синагогахъ, и въ частныхъ домахъ, и даже въ пустынныхъ мѣстахъ,—ибо народъ нигдѣ не оставлялъ Его и желалъ слушать Его Божественныя наставленія,—училъ всѣхъ и каждого тому, какъ слѣдуетъ вѣровать въ Бога и какъ должно жить, чтобы сдѣлаться угодными Богу. Оставляя міръ и отходя къ Отцу, Спаситель сказалъ Своимъ ученикамъ: *образъ дахъ вамъ, да якоже Азъ сотворихъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). И Его святые апостолы въ точности исполнили Его святой завѣтъ: они всю жизнь свою посвятили проповѣди евангелія и, подобно своему Божественному Учителю, запечатлѣли это великое дѣло мученическою кончиною.

Основанное на примѣрѣ Самого Иисуса Христа и Его апостоловъ, наставленіе взрослыхъ и дѣтей въ истинахъ вѣры и нравственности, учительство въ церкви, въ школахъ и въ домахъ, всегда считалось одною изъ самыхъ необходимыхъ

принадлежностей Христовой церкви, одною изъ ея жизненныхъ задачъ, разрѣшенію которыхъ почти исключительно содѣйствовали пастыри и учителя церкви и вообще члены клира церковнаго. И потому учительство было въ церкви Христовой во всѣ времена, начиная отъ временъ апостольскихъ и до самаго послѣдняго времени; да иначе и быть не могло, потому что церковь Христова, какъ общество людей, не могла безъ него жить, возрастать и укрѣпляться.

Первые преемники апостоловъ, такъ называемые, мужи апостольскіе, безъ сомнѣнія, во всей своей дѣятельности касательно религіозно-нравственнаго просвѣщенія пасомыхъ подражали самимъ апостоламъ, какъ апостолы Христу. И вотъ мы видимъ, что въ самыя первыя времена церкви, непосредственно слѣдующія за временами апостольскими, появляются при церквахъ уже правильно организованныя школы, такъ называемыя, *огласительныя училища*, въ которыхъ обучали первоначальнымъ истинамъ вѣры Христовой или сами пресвитеры, или другіе члены клира. Училища эти были учреждаемы при церквахъ съ тою цѣлію, чтобы готовить желающихъ принять крещеніе къ этому таинству, чтобы они, основательно узнавши первоначальныя истины христіанскаго вѣроученія и правоученія, могли сознательно вступать въ число членовъ церкви Христовой. Изъ такихъ училищъ особенно славою въ древности пользовалось огласительное училище въ Александріи, основанное еще во времена апостольскія, какъ думаютъ, святымъ апостоломъ и евангелистомъ Маркомъ, или, по крайней мѣрѣ, непосредственно во времена послѣ—апостольскія. Это училище, изъ котораго впоследствии образовалась знаменитая *александрійская школа*, въ которой многочисленные слушатели со всѣхъ концовъ извѣстнаго тогда міра обучались высшимъ истинамъ боговѣдѣнія, и при такомъ положеніи дѣла, въ общемъ не измѣнило однако своего характера, — оно продолжало нахо-

даться при церкви, продолжало именоваться огласительнымъ и преподавали въ немъ пресвитеры. Подобныя училища, по свидѣтельству древнихъ писателей, были и въ другихъ городахъ и селеніяхъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ пастырей церкви, ибо и въ другихъ мѣстностяхъ были желающіе принять крещеніе, какъ изъ числа язычниковъ, такъ равно и дѣти христіанскихъ родителей.

Въ нашей русской церкви учительство духовныхъ пастырей, какъ во храмѣ, такъ и въ школѣ, также всегда было съ самыхъ первыхъ дней введенія христіанства въ русской землѣ; и первымъ насадителемъ церковно-приходскихъ школъ въ нашемъ отечествѣ былъ святой равноапостольный великій князь Владимиръ, въ честь и память котораго православный русскій народъ два года тому назадъ совершилъ такое свѣтлое православно-церковное и духовно-просвѣтительное торжество девятисотлѣтія крещенія Руси. Вскорѣ послѣ крещенія киевлянъ, великій князь Владимиръ повелѣлъ священникамъ, прибывшимъ изъ Греціи вмѣстѣ съ митрополитомъ Михаиломъ, устраивать при церквахъ школы, въ которыхъ дѣти боярскія и изъ другихъ сословій могли бы получать не только устное, но и книжное наученіе въ истинахъ Христовой вѣры, чтобы русскіе христіане могли читать и разумѣть священныя, церковныя и другія учительныя книги, познавать изъ нихъ ученіе вѣры и благочестія, совершать по нимъ молитвы и служенія церковныя, приобрѣтать и другія полезныя знанія, чтобы въ русской странѣ были свои русскіе епископы, священники и всякіе служители церкви, а также разумные слуги государству и всякіе добрые учителя. Воля Равноапостольнаго князя была исполнена пастырями церкви: книжное ученіе скоро разрослось на всю Русь, которая, какъ сѣтью, покрылась школами, устроенными при церквахъ и монастыряхъ, состоящими подъ руководствомъ священниковъ и иноковъ. И не было у русскаго народа

никакихъ другихъ школъ, кромѣ церковныхъ, до самаго времени великаго преобразователя Россіи Петра Великаго. А когда этотъ государь учредилъ въ Россіи свѣтскія школы, въ которыхъ преподавались свѣтскія науки свѣтскими иноземными людьми, то народъ очень неохотно шелъ въ нихъ, и эти школы наполнялись учащимися только при помощи принудительныхъ мѣръ. И не потому русскій народъ не хотѣлъ учиться въ этихъ школахъ, чтобы въ немъ не было стремленія къ просвѣщенію, а потому, что народъ заставляли учиться не тому, чему онъ хотѣлъ, и не у того, у кого хотѣлъ; и народъ не съ радостью посылалъ своихъ дѣтей учиться въ тѣ школы, въ которыхъ обучали по книгамъ церковнымъ, которыя и находились при церквахъ и монастыряхъ, и въ которыхъ учителями были священники и другіе члены церковнаго клира; онъ шелъ въ эти школы охотно, потому что твердо зналъ, что здѣсь подъ покровомъ церкви проповѣдуется чистая Христова истина, безъ всякой примѣси ижеученія, которое легко могло проникнуть въ сердца учащихся при учителяхъ — иновѣрцахъ или русскихъ раскольникахъ; и народъ не хотѣлъ даже учиться по другимъ книгамъ, кромѣ церковно-славянскихъ, какъ бы считая необходимымъ изученіе только того языка, на которомъ православная церковь славить Господа. Конечно, этотъ взглядъ народа нѣсколько односторонень; но должно признаться, что онъ имѣеть для себя нѣкоторыя историческія основанія; и даромъ народъ, — чисто русскій православный народъ, — привыкъ относиться недовѣрчиво ко всякимъ учителямъ, кромѣ своихъ духовныхъ пастырей. И въ сущности дѣло такъ продолжается и до настоящаго времени; взгляды народа на ученіе мало измѣнились. Чтобы удовлетворить духовной потребности народа къ просвѣщенію въ духѣ православной церкви, правительство въ послѣднее время опять призвало русское православное

духовенство къ дѣятельному участию въ дѣлѣ народнаго образованія, поручивъ ему заботу объ образованіи дѣтей своихъ пасомыхъ въ духѣ православной церковности. И русское православное духовенство и въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, не осталось глухо къ призыву своего Вѣнценоснаго Вождя, Благочестивѣйшаго Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго. Прошло только пять лѣтъ со времени изданія закона о церковно-приходскихъ школахъ, а между тѣмъ число заведенныхъ духовенствомъ и имъ руководимыхъ школъ въ настоящее время уже весьма значительно; такъ, на примѣръ, въ нашей минской епархіи число церковно-приходскихъ школъ простирается почти до 1200 школъ двухъ видовъ,—церковно-приходскихъ школъ въ собственномъ смыслѣ и школъ первоначальной грамотности. И, должно замѣтить, что число школъ, содержимыхъ и руководимыхъ духовенствомъ, постоянно возрастаетъ; возрастаетъ постоянно и число учащихся въ нихъ. Только матеріальныя средства этихъ школъ, необходимыя для постройки школьныхъ зданій, для приобрѣтенія классной мебели, учебниковъ, учебныхъ пособій и принадлежностей и для вознагражденія учащимъ, слишкомъ недостаточны, хотя въ этомъ случаѣ оказываетъ значительную помощь и правительство. Сами крестьяне, конечно, удѣляютъ, что могутъ, изъ своихъ скудныхъ средствъ; церковь тоже удѣляетъ, что можетъ; духовенство, кромѣ безмезднаго труда по обученію, руководству и надзору, тоже, не смотря на свою бѣдность, удѣляетъ на школы, что можетъ; но все же церковно-приходскія школы нашей епархіи, даже при пособіи отъ правительства, далеко не обезпечены и нуждаются во всемъ. Большинство школъ нашей епархіи не имѣетъ своихъ собственныхъ помѣщеній, и учащіеся переходятъ изъ хаты въ хату, по очереди; во многихъ школахъ нѣтъ учебныхъ книгъ и принадлежностей; жалованье учителямъ настолько скудно, что простой чернорабочій получаетъ значи-

тельно больше. Однимъ словомъ, наши церковно-приходскія школы, не смотря на всю приносимую ими пользу, и до сихъ поръ крайне бѣдны и нуждаются почти во всемъ необходимомъ. Съ благословенія милостивѣйшаго Архипастыря нашего, для помощи этимъ полезнымъ учрежденіямъ и будетъ сейчасъ производиться сборъ, который всецѣло пойдетъ на дѣло устройства и поддержанія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи. Позволю себѣ высказать твердую увѣренность, что вы, благочестивые слушатели, не останетесь глухи къ этому призыву и поможете этому добродѣлу, чѣмъ кто можетъ, памятуя, что ваша лепта пойдетъ на дѣло воспитанія дѣтей русскаго народа въ духѣ православной вѣры и благочестія, въ поддержаніи и укрѣпленіи котораго такъ нуждается наше время. Аминь.

Священникъ Павелъ Авонакій.

Островецкая церковно-приходская школа.

Церковно-приходская школа въ селѣ Островкахъ, Городѣйской волости, Новогрудскаго уѣзда, помѣщается въ настоящее время въ собственномъ домѣ новомъ, удобномъ, прочномъ и благовидномъ, построенномъ при усердіи и великихъ трудахъ священника Островецкой Георгіевской церкви о. Николая Васильевича Боронцевича, на пожертвованія прихожанъ и пособіе изъ земскихъ суммъ, при значительныхъ затратахъ изъ скудныхъ средствъ самаго священника. Домъ для школы построенъ вблизи церкви и на церковной землѣ, изъ хорошаго сосноваго дерева, на каменномъ фундаментѣ, и покрытъ гонтомъ; съ передней стороны къ зданію школы пристроено крыльцо, на которомъ установлены 4 столба; щиты, подкрышные ящики и углы зданія обшиты досками столярной работы. Зданіе имѣетъ въ длину 21, ши-

рину 10 и высоту 5 арш. Расположеніе комнатъ въ зданіи довольно удобно: за крыльцомъ слѣдуетъ небольшая прихожая, направо—классная комната въ 10 кв. арш., направо—квартира учителя и прямо—кухня. Полы и потолки устроены изъ хорошихъ сосновыхъ досокъ. Во всемъ зданіи 10 оконъ: высотой 1 арш. 14 верш., и шир. 1 арш. 6 вершк., съ двойными рамами и наличниками, и на чердакъ—2 окна на треть меньше; дверей 4, изъ нихъ 3 филичатая, высотой 3 арш. 2 вер., шир. 1¹/₂ арш., съ двойными наличниками, прочной оковкой и замками и 4-я—въ кухню, простая; окна и двери окрашены бѣлою масляною краскою. Въ передней устроена лѣстница на чердакъ, въ 12 ступеней, и подъ нею шкафъ для склада провизіи учениковъ. Въ домѣ 3 печи: въ классѣ и квартирѣ учителя изразцовыя, а въ кухню—русская простая, изъ кирпича. Устроены три ученическихъ стола, длиною 5 арш., и къ нимъ такой же длины скамейки и классная доска. Вообще, все устроено изъ хорошаго матеріала, прочно и благовидно. Жаль только, что нѣтъ ограды при школѣ и сарая для склада дровъ.

Освященіе новаго дома совершено было 14 Ноября прошлаго 1889 года благочиннымъ 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священникомъ Еремичской церкви Іосифомъ Рыбцевичемъ, при участіи мѣстнаго священника Николая Коронцевича и діакона Михаила Рубановича, пѣли же ученики и ученицы названной школы весьма стройно. Вновь устроенное училище благословили: о. благочинный—иконою Почаевскою Божіей Матери, а о. настоятель церкви Николай Коронцевичъ—образомъ своего ангела хранителя Св. Николая Чудотворца. Учащихся въ школѣ въ 188⁹/₉₀ учебномъ году было всего 71 человекъ, въ томъ числѣ 51 мальчикъ и 20 дѣвочекъ. Учителемъ и законоучителемъ школы состоитъ мѣстный священникъ Николай Коронцевичъ, а помощниками у него были: діаконъ М. Рубановичъ (преподавалъ ариметику) во

всѣхъ 3 отдѣленіяхъ) и запасной унтеръ-офицеръ Константинъ Шиманскій (обучалъ русской грамотѣ и письму 25 новопоступившихъ учениковъ); женскимъ руководѣльнымъ работамъ обучала дѣвочекъ жена священника Ольга Іосифова Коронцевичъ. Учащіе занимались съ усердіемъ, ревностью и очевидною пользою и успѣхомъ. Преподаваніе велось по заранѣ составленному росписанію уроковъ, согласно программамъ, изданнымъ Св. Синодомъ. Учебниками были книги, одобренныя или рекомендованныя Св. Синодомъ. Уроки записывались въ особый классный журналъ.

Въ старшемъ отдѣленіи, особенно 11 мальчиковъ, молитвы утреннія и вечернія изучили твердо, а также молитву св. Ефрема Сирина и молитву предъ причащеніемъ, исторію двенадцати праздниковъ и тропари ихъ. Изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта пройдено до «истории раздѣленія царствъ», а по Катихизису «о вѣрѣ». Читаютъ дѣти по-русски и славянски правильно и бойко, съ пониманіемъ прочитаннаго; ознакомлены съ предложениями и частями рѣчи, а нѣкоторые ученики даже очень хорошо склоняютъ; диктантъ пишутъ также очень хорошо, особенно шесть мальчиковъ: они пишутъ правильно и красивымъ почеркомъ. Ариѳметическія задачи на первыя четыре дѣйствія рѣшаютъ хорошо, а на счетахъ сложеніе знаютъ прекрасно. Въ младшихъ отдѣленіяхъ успѣхи тоже очень хороши, соответственно времени поступления и возрасту дѣтей.

Всѣ ученики и ученицы въ воскресные и праздничные дни, а во Св. Четыредесятницу при служеніи литургіи прежнеосвященныхъ Даровъ, бывали въ церкви неопустительно, при чемъ дѣти, хорошо уже знающія славянскую грамоту, поочередно читали въ церкви, для чего былъ заведенъ такой рядокъ: послѣ каждаго богослуженія церковныя книги брали въ школу и на слѣдующій день о. Николай распредѣлялъ, кому и что читать во время слѣдующаго богослуженія. Хоръ

пѣвчихъ образованъ изъ 11 учениковъ: 9 мальчиковъ и 2 дѣвочекъ.

Всѣ ученики на 1-й седмицѣ Св. Четырдесятницы говѣли, при чемъ въ свободное отъ богослуженія время имъ объяснялась важность таинствъ, къ которымъ они приготовлялись, затѣмъ всѣ были у исповѣди и св. причастія. Утреннія и вечернія молитвы читались въ школѣ неопустительно, при чемъ молитвы: «Царю Небесный», «Отче нашъ», «Вѣрую», «Спаси Господи люди Твоя», «Достойно есть», «Подъ Твою милость» пѣлись всѣми учащимися. Въ Св. Четырдесятницу, по совершеніи молитвъ, всякій разъ читалась еще молитва св. Ефрема Сирина: «Господи и Владыко живота моего»,—при земныхъ поклоняхъ.

Островецкую школу въ истекшемъ учебномъ году 3 раза — 14 Ноября, 30 Января и 20 Марта посѣтилъ мѣстный благочинный Іосифъ Рыбцевичъ и одинъ разъ его помощникъ. Успѣхи по всѣмъ предметамъ во время ревизій найдены очень хорошими, а рукодѣльные женскія работы дѣвочекъ даже прекрасными, за что о. благочинный сердечно благодарилъ о. Николая и другихъ тружениковъ по школѣ.

Бъ великому прискорбію, школа не имѣетъ средствъ къ постоянному своему существованію. Взимаемая плата за право ученія по 55 коп. въ годъ съ родителей учениковъ была употреблена на отопленіе и освѣщеніе школы и столъ помощнику о. Николаю Шиманскому. Жалованье же послѣднему 25 руб. (считая по 5 руб. въ мѣсяцъ) и на покупку письменныхъ и рукодѣльныхъ принадлежностей 15 р., всего 40 руб. о. Николай уплатилъ изъ собственныхъ скудныхъ средствъ, въ надеждѣ, что Совѣтъ Братства возвратитъ ему эти расходы. Прихожане же дать что нибудь изъ своихъ средствъ на школу отказываются, ссылаясь на свою крайнюю бѣдность и на то, что они вносятъ деньги на содержаніе 3 народныхъ училищъ: Городѣйскаго, Велико-Жухо-

вичскаго и Долматовскаго, хотя по дальности разстоянія и не пользуются ими. Главная же причина — не развитіе и невѣжество большинства крестьянъ, которые до сихъ поръ не могутъ понять пользы просвѣщенія.

Дѣтей, собственно мальчиковъ, прихожане довольно охотно посылаютъ въ школу, но посылать дѣвочекъ, да еще платить за ихъ обученіе, считаютъ чуть ли не безуміемъ, и если въ истекшемъ году было 20 дѣвочекъ, то единственно потому, что въ школѣ обучаютъ рукодѣльнымъ женскимъ работамъ, и на будущее время, если не будетъ преподаваться въ школѣ рукодѣліе, съ увѣренностью можно сказать, не будетъ и дѣвочекъ. Доказательствомъ нежеланія крестьянъ платить за обученіе своихъ дѣтей служить то обстоятельство, что изъ-за платы (ничтожной, всего 55 коп. въ годъ) въ истекшемъ году, послѣ мѣсячнаго хожденія въ школу, выбыло 5 мальчиковъ и 4 дѣвочки.

Для будущаго преуспѣянія школы необходимо: а) устроить классныя скамьи и вообще училищную мебель, какъ то: столъ для учителя, шкафъ для книгъ, доски, кровать, стулья въ квартиру учителя; школьный домъ огородить и возвести сарай для склада дровъ, б) необходимо назначить опредѣленное и постоянное содержаніе учащимъ отъ казны, именно: законоучителю и завѣдывающему, при ежедневныхъ урокахъ, 100 руб., учителю 200 руб., учителю пѣнія 50 р. и учительницѣ рукодѣлія и на матеріалъ 50 руб., всего 400 рублей ежегодно.

Да не покажется цифра 400 руб. за труды учащимъ великою: волостныя писаря и урядники единолично получаютъ болѣе за свои не столь важныя и тяжелыя труды. Не удивительно, что учителя церковныхъ и народныхъ школъ, при сравнительно маломъ вознагражденіи, смотрятъ на учительство, какъ на перекупъ, временную должность и при малѣйшей возможности оставляютъ эти трудныя, хотя и

благородныя должности и уходить на службу въ другія вѣдомства. Необходимо назначить особую плату и за обученіе рукодѣльямъ, которое должно вестись ежедневно, правильно, умѣло, успѣшно и съ очевидною пользою, такъ какъ рукодѣльныя женскія работы есть самое могущественное и единственное пока средство для привлеченія дѣвочекъ въ школу, отсутствіе которыхъ въ школѣ почти равносильно несуществованію школы. Что касается назначенія жалованья за обученіе пѣнію, то и справедливость, и польза общественная того требуютъ, такъ какъ трудъ обученія дѣтей пѣнію крайне тяжелый, а между тѣмъ пѣніе необходимо, какъ для благолѣпія церковнаго богослуженія, такъ и въ цѣляхъ воспитательныхъ.

При другихъ условіяхъ, чѣмъ какія указаны, трудно поручиться за существованіе и процвѣтаніе школы въ Островецкомъ приходѣ. А школа здѣсь больше чѣмъ гдѣ либо необходима. Островецкіе прихожане, откровенно говоря, народъ полудикій, темный, загнанный, забитый вѣками подъ польскимъ игомъ, еще не скоро будутъ въ состояніи оправиться и опомниться отъ польскаго ярма, тяготѣвшаго надъ ними и давившаго ихъ до счастливаго дня 19 Февраля 1861 г.

Открытіе и устройство Островецкой школы — дѣло рукъ одного о. Николая Коронцевича. Одному Богу извѣстно, сколько онъ пережилъ горя и неприятностей при устройствѣ ея; но энергія, умъ и искренняя любовь къ обездолжнымъ собратіямъ — бѣлоруссамъ все преодолѣли. Но чтобы любимое его дѣтище — школа не заглохла, удержалась на той высотѣ, на какой она теперь стоитъ, и приносила желанныя плоды, необходимо, чтобы добрые, а тѣмъ болѣе властные люди пришли къ нему съ своею помощію.

Въ лоруссѣ.

Холера: ея причины, теченіе, лѣченіе и преду- прежденіе ¹⁾.

Телеграммы давно уже принесли намъ весьма неприятное извѣстіе: въ нѣсколькихъ провинціяхъ Испаніи и Италіи несомнѣнно появилась холера. Правда, Испанія и Италія отъ насъ не близко, но особенно утѣшаться этимъ не слѣдуетъ. При настоящемъ развитіи торгово-промышленныхъ и иныхъ сношеній, никакъ нельзя ручаться за то, что холера не проберется и въ Россію, такъ какъ даже карантинны ничуть не гарантируютъ отъ опасности. Въ виду этого мы считаемъ своевременнымъ дать сжатый очеркъ объ этой болѣзни и ея лѣченіи, согласно новѣйшимъ научнымъ даннымъ. По этому вопросу въ настоящее время существуетъ огромная литература на всѣхъ языкахъ, такъ что было бы весьма легко написать хоть нѣсколько томовъ. Но мы по опыту знаемъ, что совершенно бесполезно загромождать читателя массой материала, въ которой весьма не легко разобратъся. Эта масса только сбиваетъ съ толку не врачей. Вотъ почему мы намѣрены въ краткомъ и точномъ изложеніи дать читателямъ ясное понятіе объ этой болѣзни, обращая особенное вниманіе на *практическую* сторону.

1. О сущности холеры и способахъ зараженія ею.

До самаго послѣдняго времени причины холеры оставались совершенно неизвѣстными, пока Берлинскій докторъ Кохъ не сдѣлалъ важныхъ изслѣдованій касательно этой болѣзни. Кохъ нашелъ, что причиной холеры служатъ особыя, изогнутыя въ формѣ «запятой», палочки, находящіяся въ холерныхъ испраженіяхъ и ирѣже — во рту. Эти видимыя только въ микроскопъ, мельчайшія живыя существа, «за-

¹⁾ Изъ журнала «Наука и жизнь», № 25—26.

пята», живутъ и размножаются въ кишкахъ и ихъ стѣнкахъ, но бромъ кишекъ, по словамъ Коха, ни въ какихъ другихъ частяхъ человѣческаго тѣла не встрѣчаются.

Ислѣдованія Коха подтвердились отчасти тѣмъ, что при введеніи въ кишки животныхъ «запятаыхъ» наблюдались припадки, сходные съ холерными.

По мнѣнію Коха, сущность холеры состоитъ въ томъ, что *въ кишечникѣ попадаютъ специфическія холерныя микроорганизмы, запята, при благоприятныхъ условіяхъ размножаются, вырабатываютъ тамъ особый ядъ, который циркулируетъ въ крови и вызываетъ расстройство, известнаго намъ подъ именемъ холеры.*

Однако, нельзя думать, что Кохъ рѣшилъ вопросъ окончательно, такъ какъ нынѣ известно много фактовъ, подрывающихъ ислѣдованія Коха. Оказалось, что бациллы, сходныя съ холерными, наблюдаются при cholera nostrа, такъ что форма холерныхъ бациллъ не характеристична.

Клебсъ, ислѣдовавшій холерныхъ въ Генуѣ, при всемъ желаніи подтвердить выводы Коха, говоритъ, что онъ находилъ въ однихъ случаяхъ холеры массы запятообразныхъ бациллъ, тогда какъ въ другихъ, повидимому, они отсутствовали; что ему никогда не удавалось найти бациллъ въ стѣнкахъ кишекъ, что, наконецъ, очень похожія на коховскія холерныя запята и спирали онъ нашелъ въ случаѣ воспаленія легкаго.

Ислѣдованія Эмериха еще болѣе противорѣчатъ съ работами Коха.

При ислѣдованіи холерныхъ въ Неаполь, онъ нашелъ *особыя* короткія палочки въ кишкахъ, крови, разныхъ органахъ; эти палочки, по его мнѣнію, и суть истинныя холерныя бациллы. Нашлись и авторитетные ученые, которые стали на сторону Эмериха противъ Коха.

Отсюда остается одинъ выводъ: не смотря на вѣроятность присутствія при холерѣ особаго вида бактерий, нельзя поло-

жительно *утверждать*, что таковая *найдена*. Поэтому, и нельзя, опираясь на изслѣдованія Коха или Эммериха, строить ни предупредительнаго, ни симптоматическаго лѣченія холеры, тѣмъ менѣе можно распознавать холеру на основаніи лишь присутствія бациллъ Коха въ испражненіяхъ.

Для распознаванія холеры, коховская «запятая» въ испражненіяхъ *не характерна*, и вообще нужны дальнѣйшія изслѣдованія сущности холернаго яда, необходимы болѣе положительныя данныя, нежели тѣ, которыя мы имѣемъ теперь, чтобы они могли лечь въ основаніе для распознаванія и лѣченія холеры.

Между учеными, отрицающими заразительность холеры, находились люди, которые производили надъ собой опыты зараженія холерой, къ счастью, безуспѣшно. Но эти опыты доказываютъ очень мало. Мы все находимся среди массы заразныхъ болѣзней; тѣмъ не менѣе заболѣваютъ лишь не многіе. Причина этого лежитъ въ явленіи, которое въ медицинѣ извѣстно подъ именемъ *предрасположенія* къ заболѣванію той или другой болѣзнью. Въ холерѣ, какъ и въ другихъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, врачи отмѣтили рядъ условий, какъ общихъ для цѣлой мѣстности, такъ и личныхъ, предрасполагающихъ къ заболѣванію. Такъ, холера болѣе поражаетъ мѣста, находящіяся въ дурныхъ гигиеническихъ условіяхъ. Наболѣе загрязненные кварталы города поражаются холерой сильнѣе.

Что касается личнаго предрасположенія къ заболѣванію холерой, то извѣстно, что люди слабые, хворые, особенно же страдающіе катарромъ желудка и кишекъ, чаще заболѣваютъ холерой. Затѣмъ люди, предающіеся излишествамъ, особенно *пьяницы*, также весьма расположены къ холерному заболѣванію. Давно отмѣченъ фактъ, что въ понедѣльникъ число заболѣвающихъ болѣе, чѣмъ во все другіе дни недѣли, — конечно, потому, что воскресенье—день, въ который чаще

встрѣчаются злоупотребленія въ пищѣ и питьѣ. Душевные потрясенія (особенно *страхъ*) также относятся къ причинамъ располагающимъ. Вообще *дурная гигиеническая обстановка и неправильная жизнь* наиболѣе предрасполагаютъ къ холерѣ.

Большинство ученыхъ признаютъ, что главнымъ источникомъ распространенія холеры служатъ *холерныя испражненія и рвота*; отсюда ясно, что главными очагами заразы служатъ прежде всего отхожія мѣста и бѣлье больныхъ (прачки поражаются холерой весьма часто).

Заразное вещество, повидимому, чаще всего попадаетъ съ водой или пищей въ желудокъ предрасположеннаго къ заболѣванію человѣка и, размножаясь тамъ, вызываетъ болѣзнь.

Въ пользу того, что холера распространяется чрезъ *загрязненную воду* есть много наблюдений.

Холерный ядъ, *повидимому*, не можетъ передаваться чрезъ воздухъ, по крайней мѣрѣ, врачи и ихъ семьи сравнительно рѣдко заражаются холерой, хотя и имѣютъ частыя сношенія съ больными.

Съ точки зрѣнія Коха, «запята» чаще всего должны передаваться черезъ воду, куда попадаютъ съ испражненіями, или при мытьѣ бѣлья. Черезъ воздухъ онѣ не могутъ (?) передаваться, потому, что высыханіе убиваетъ ихъ.

Подведемъ теперь итогъ всего, что намъ точно известно относительно сущности холеры и способовъ зараженія ею:

1) Мы *не знаемъ* точно болѣзнетворныхъ организмовъ, вызывающихъ холеру, хотя, по аналогіи съ другими заразными болѣзнями, признаемъ возможность существованія такихъ организмовъ.

2) Какъ и въ другихъ заразныхъ болѣзняхъ есть предрасположеніе къ холерѣ, состоящее въ томъ, что холера сильнѣе и продолжительнѣе свирѣпствуетъ въ мѣстахъ, находящихся въ дурной санитарной обстановкѣ.

3) Люди больные, слабые, страдающіе желудочно-кишеч-

ными катаррами, невоздержные, особенно пьяницы и трусы болѣе расположены къ холерѣ.

4) Заразительны испражненія (и рвота) холерныхъ больныхъ.

5) Зараза передается, *повидимому*, чаще съ водой и пищей, чѣмъ черезъ воздухъ, хотя послѣднее возможно.

2. Припадки холеры и теченіе болѣзни.

Припадки холеры могутъ быть весьма различны по силѣ. Въ однихъ случаяхъ холерный приступъ ограничивается простымъ поносомъ, въ другихъ случаяхъ къ поносу присоединяются рвота, судороги, похолоданіе — словомъ является «асфиктическая» холера.

Обыкновенно принято различать 3 формы проявленія холернаго припадка: 1) Самая легкая форма ограничивается поносомъ, рѣдко сопровождается рвотой. Обыкновенно больной просыпается ночью съ болями въ животѣ: быстро развивается поносъ, слабеть 5—10 разъ въ часъ — испражненія большою частію обращены. Поносъ продолжается нѣсколько часовъ, и больной оправляется, причемъ, кромѣ общей слабости, обыкновенно ничего не чувствуетъ. Это такъ называемый *холерный поносъ* — болѣзнь, особенно распространенная во время эпидеміи холеры и далеко не во всехъ случаяхъ протекающая такъ счастливо. Она часто переходитъ во 2-ю форму — *холерину*. Къ поносу присоединяются рвота, судороги, крайній упадокъ силъ: конечности холодѣютъ, пульсъ неправильный, малый. Испражненія теряютъ каловый характеръ, они безвѣтны (похожи на «рисовый отваръ»), безъ каловаго запаха. Холерина можетъ начаться и *безъ всякихъ предвѣстниковъ*.

Проф. А. А. Остроумову пришлось въ 1871 году наблюдать больного, жившаго съ нимъ въ одной квартирѣ. Послѣ обѣда, за которымъ тотъ чувствовалъ себя совершенно здоровымъ, онъ поѣхалъ въ городъ (съ дачи). Черезъ два часа

его привезли обратно въ состояніи крайней слабости. Онъ не могъ идти безъ поддержки; рвота и поносъ черезъ 10—15 минутъ; судороги въ рукахъ и ногахъ, кожа холодна, долго не краснѣетъ отъ горчицы, пульсъ малъ, неправиленъ по ритму, апатія (едва отвѣчаетъ на вопросы). Испражненія безцвѣтныя, безъ каловаго запаха; рвота тѣмъ, что больному давали пить. Мочи нѣтъ. Ледъ, опій, вино, валеріана внутрь, горчичники, горячія бутылки, растиранія всей кожи быстро измѣнили картину. Черезъ 4—5 часовъ прекратились поносъ и рвота. Тѣло согрѣлось, больной заснулъ, а на другой день, кромѣ общей слабости, разбитости и легкой боли въ мышцахъ больной ничего не чувствовалъ.

Таковъ легкій припадокъ холеринны; онъ можетъ быть болѣе продолжительнымъ, можетъ, наконецъ, переходить въ *третью форму «асфиктической» холодной холеры*. Асфиктическая холера можетъ начинаться предвѣстниками (продолжающимися отъ 2—6 дней)—холерный поносъ, недомоганіе, или же проявляться *вдругъ*, бурными симптомами. Рвота и поносъ такія же, какъ при холеринѣ, но продолжаются долѣе; животъ обыкновенно не вздутъ, слышно урчаніе, испражненія безъ обыкновеннаго цвѣта и запаха, масса ихъ больше, чѣмъ выпивается больными жидкости. Мочи обыкновенно совсѣмъ нѣтъ, а если есть, то очень мало. Пульсъ малъ, неправиленъ и иногда совсѣмъ исчезаетъ. Дыханіе затруднено; судороги въ рукахъ и ногахъ. Кожа холодна, сморщена; на лицѣ вслѣдствіе сухости кожи особое выраженіе, — глаза полуоткрыты, губы синія, все лицо осунулось (*facies cholericæ*); больной говоритъ фальцетомъ (*vox cholericæ*). Чувствительность кожи понижена, кровообращеніе такъ слабо, что при уколахъ, даже при разрѣзѣ вѣны, часто кровь не показывается. Температура внутри (въ прямой кишкѣ) обыкновенно повышена, а передъ смертью наблюдали даже 42°. Въ нервной системѣ—полная апатія. Больные не помнятъ того,

что происходило во время припадка. Въ такомъ отчаянномъ состояніи больные остаются не долго и, если не умираютъ (большинство), то переходятъ въ *стадію реакціи*.

Необходимо замѣтить, что въ сущности нѣтъ *качественной* разницы въ этихъ трехъ формахъ болѣзни. Отъ простаго холернаго поноса наблюдали переходъ прямо въ асфиктическую форму холеры; еще чаще такой переходъ изъ холерины; слѣдовательно, разница только *количественная*, и на всякій холерный поносъ во время эпидеміи холеры нужно смотрѣть, какъ на проявленіе одного и того же холернаго яда.

Теченіе болѣзни въ періодѣ *реакціи* бываетъ весьма разнообразно, смотря по силѣ припадка и по особенностямъ больного. Страдавшіе сильными припадками асфиктической холеры обыкновенно погибаютъ въ реактивномъ періодѣ. Напротивъ, больные, страдавшіе лишь холериной, иногда оправляются въ нѣсколько часовъ. Между этими двумя крайностями существуетъ множество переходныхъ ступеней, совершенно такъ же, какъ есть такія переходныя ступени между простымъ холернымъ поносомъ и асфиктической холерой. Повидимому, дѣло стоитъ въ связи съ количествомъ яда, попавшаго въ организмъ, съ одной стороны, и качествомъ сопротивляющихся дѣйствию яда силъ организма, съ другой стороны. Во многихъ случаяхъ болѣзнь безо всякихъ предвѣстниковъ оканчивается смертью въ нѣсколько часовъ; наоборотъ, иногда выздоровленіе замедляется и стадія реакціи тянется нѣсколько недѣль.

Реакція обыкновенно начинается съ того, что температура на поверхности тѣла быстро повышается, пульсъ становится полнымъ, кожа теплой, рвота прекращается; животъ, бывшій впалымъ, вздувается; отправленія кишокъ трудно возобновляются, иногда развивается кровавый поносъ. Часто присоединяется *дифтеритъ*. На кожѣ иногда бываютъ самыя разнообразныя сыпи, даже омертвѣніе; бываютъ болѣзни глазъ

— что показало наблюдение, вследствие того, что вѣки не закрываютъ глазъ во время холернаго припадка. Моча часто съ кровью (вслѣдствіе новаго осложненія — остраго воспаления почекъ); нерѣдко воспаление легкихъ и плевры; можетъ быть даже омертвѣніе (гангрена) легкихъ. Со стороны нервной системы часто наблюдается *буйный бредъ*, а иногда судороги, параличи. Остаются и хроническія болѣзни, напр., сахарное мочеизнуреніе.

Словомъ, представить цѣльную картину реактивнаго періода нѣтъ никакой возможности: такъ велико разнообразіе слѣдующихъ за холерой припадковъ. Припадки реакціи могутъ продолжаться довольно долгое время, при чемъ больные погибаютъ весьма часто, особенно люди слабые и истощенные.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Саратовскій Преосвященный предложилъ благочиннымъ церквей епархіи, по соглашенію съ подвѣдомыми имъ причтами, каждому въ своемъ благочиніи, учредить центральные склады книжекъ, листковъ назидательнаго содержанія и дешеваго изданія, а также акаѳистовъ, помянниковъ, псалтирей, часослововъ и другихъ церковныхъ книгъ малаго формата, иконъ хорошаго письма, съ тѣмъ, чтобы причты брали изъ этихъ складовъ соотвѣтственное число книжекъ и листковъ частью для продажи, а частью для безмездной раздачи бѣднѣйшимъ изъ прихожанамъ. При этомъ причты церквей въ свою очередь обязуются для той же цѣли выдѣлять часть книжекъ для деревень и распространять ихъ среди грамотныхъ чрезъ довѣренныхъ и вполне благонадежныхъ лицъ.

Въ приходахъ, гдѣ есть раскольники, виѣняется въ обязанность причтамъ имѣть въ складахъ противораскольническаго содержанія листки и книжки изданія Братства Св. Митропо-

лита Московскаго Петра Книги, листки и брошюры должны выписываться и тѣ, какіе обозначены въ каталогахъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и под. Составъ книгъ предлагается имѣть возможно разнообразный, чтобы лучше можно было удовлетворять запросу прихожанъ и обезпечить сбытъ ихъ. Средства для этого могутъ составляться частью изъ пожертвованій частныхъ благотворителей, а частью изъ церковныхъ суммъ, насколько это окажется возможнымъ. Чтобы расположить народъ къ приобрѣтенію книжекъ изъ складовъ, рекомендуется по временамъ, особенно при болѣе или менѣе значительномъ стеченіи народа, говорить поученія по этому предмету.

Эта мѣра нѣсколько лѣтъ тому назадъ принята въ вашей Минской епархіи и тамъ, гдѣ священнослужители ревностно относятся по дѣлу духовнаго просвѣщенія своихъ пасомыхъ, приносятъ уже замѣтные плоды.

— Вслѣдствіе предписанія Св. Синода отъ 3 Ноября прошлаго года о немедленномъ производствѣ сбора во всѣхъ церквяхъ Имперіи въ пользу бѣдтвующихъ отъ голода жителей Черногоріи, по 1 Юля сего 1890 года поступило въ Хозяйственное Управленіе изъ духовныхъ Консисторій и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства 241.885 р., отъ разныхъ учрежденій и лицъ 20.847 р., а всего 262.733 р. Изъ этой суммы, по словамъ «Прав. Вѣстника», переведено на имя митрополитовъ: Черногорскаго 165.000 р. и Сербскаго 55000 р., выслано въ Совѣтъ Спб. Сл. Бл. Общества 21000 р., уплачено Спб. Коммерческому Банку за переводъ денегъ 1350 р., всего 242.350 р. Осталось къ 1 Юля 1890 г. 20.383 р.

— По словамъ «Черниговск. Еп. Вѣд.», мѣстный Епарх. Уч. Совѣтъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть евреи до-

пускаемы къ испытанію въ церковно-приходскихъ школахъ на льготу по воинской повинности, постановилъ: «поступленіе евреевъ въ церковно-приходскія школы и просьбы ихъ о допущеніи къ испытанію въ означенныхъ школахъ на льготу по воинской повинности отклонять, направляя ихъ въ школы другихъ вѣдомствъ». (Черн. Еп. Вѣд. 1890 г. № 11).

— «Москов. Вѣдомости» передають, что, по распоряженію Правительства, въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ Финляндіи въ низшихъ классахъ преподаваніе русскаго языка будетъ усилено сравнительно съ прочими училищами Россійской Имперіи, такъ какъ большая часть учениковъ этихъ школъ дома и вообще внѣ школы рѣдко слышатъ чистую русскую рѣчь. Что же касается финскаго и французскаго языковъ, которые до сего времени были необязательны въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ Финляндіи, рѣшено сдѣлать одинъ изъ нихъ обязательнымъ, съ предоставленіемъ права выбора родителямъ учащихся.

СОДЕРЖАНІЕ:

Церковно-приходскія школы; ихъ историческое происхожденіе и настоящее положеніе, въ особенности въ Минской епархіи.—Островецкая церковно-приходская школа.—Холера: ея причины, теченіе, лѣченіе и предупрежденіе.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 8 Сентября 1890 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.