

XVIII 36
7



р-4504-хсш

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ 1900.

№ 21-й ГОДЪ ТРИЦАТЬ ТРЕТИЙ. 1 Ноября

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предодается Архипастырско: благословеніе:

Присяжному повѣренному дворянину Константину Дмитриевичу Кирягу, священнику Константину Пареньеву, коллежскому секретарю Никитѣ Гарьковскому, купцу Андрею Ивановичу Степанову, мѣщанину Михаилу Кузнецову за пожертвованіе на ремонтъ Благовѣщенской гор. Кишинева церкви г. Кирякомъ 500 рублей, о. Пареньевымъ 424 руб., а остальными по 100 руб. каждымъ.

Прихожанамъ и старостѣ Благовѣщенской г. Кишинева церкви Петру Стоянову за пожертвованіе на ремонтъ озна-

ченной церкви первыми 520 рублей, а г. Стояновымъ 50 рублей.

Обществу поселянъ села Препелицы, Оргѣвскаго уѣзда, и священнику Давиду Нагачевскому за приобрѣтеніе для мѣстной церкви церковныхъ сосудовъ на 70 рублей.

Обществу поселянъ села Леушень, Оргѣвскаго уѣзда, и священнику Діонисію Флоръ за приобрѣтеніе для мѣстной церкви гробницы и креста въ 300 рублей.

Обществу поселянъ села Будей, Оргѣвскаго уѣзда, священнику Теодору Поповичу, царанамъ Филиппу Кокъ и Теодору Кроиторю за приобрѣтеніе первыми для мѣстной церкви гробницы, креста, нагорней иконы и хоругвей на сумму 482 руб., Кокъ—за приобрѣтеніе креста на 18 руб., а Кроиторю—за постройку сторожки при церкви.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

Прихожанамъ, причту и старостѣ церкви села Кругликъ, Хотинскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для мѣстной церкви трехъ колоколовъ, двухъ иконъ, лампады, четырехъ хоругвей и богослужебныхъ книгъ на сумму 453 руб.

Поселянамъ: села Рукшина Михаилу Предрикъ, села Блешковецъ Филиппу Яворскому, села Зарожанъ Григорію Заплитному за пожертваніе первымъ 100 рублей, вторымъ 60 рублей и послѣднимъ 35 рублей на благоуукрашеніе церкви села Поляны, Хотинскаго уѣзда.

Священническимъ женамъ Любви Ватричь, Любви Власевой, поселянамъ Василю и Евѣимію Жолтвинскимъ, вахмистру Марку Сувадкъ съ женой за пожертваніе на благоуукрашеніе церкви села Бырнова—Ватричь 70 рублей, Власевой 15 рублей, Жолтвинскими 8 рублей и Сувадкой 25 рублей.

Утверждены въ званіяхъ и должностяхъ:

а) Въ званіи *попечителей* церковныхъ школъ:

Русско-Ивановской второклассной церковно-приходской — статскій совѣтникъ Митрофанъ Васильевъ Пуришкевичъ — 24-го октября.

Соборной г. Аккермана школы грамоты — титулярный совѣтникъ Филиппъ Коваленко — 24-го октября.

Красношенской церковно-приходской, Оргѣвскаго уѣзда, — землевладелецъ Александръ Петровъ Руссовъ — 24-го октября.

Оргѣвской церковно-приходской — Оргѣвскій городской судья Серафимъ Михайловъ Десятскій — 24-го октября.

Барновской, Оргѣвскаго уѣзда, школы грамоты — нотариусъ Григорій Григорьевъ Червятынскій — 24-го октября.

б) Въ должностяхи *законоучителей* церковныхъ школъ:

Хотинскаго уѣзда: Бѣлоусовской — священникъ Петръ Полянскій, Тринкской — священникъ Василиій Буланча, Зеленской — священникъ Іаковъ Струтинскій — 3-го ноября, соборной г. Аккермана — священникъ Александръ Гаевскій; Оргѣвскаго уѣзда: Избѣтской — священникъ Андрей Маданъ, Бругликской — священникъ Іоаннъ Болдырь, Погребенской — священникъ Григорій Климовъ; Галештской — священникъ Василій Ругиновъ, Нижне-Жорской — священникъ Іоаннъ Андроникъ, Кошерницвой — священникъ Іоаннъ Байсынъ, Мешенской — священникъ Артемонъ Бурьяновъ, Жавренской — священникъ Іоаннъ Михуль, Пятрской — священникъ Серафимъ Сербовъ, Поянской — священникъ Николай Чакирь, Банештской — священникъ Владиміръ Петровичъ, Измаильскаго уѣзда: Копано-Балкской — священникъ Павелъ Тишкевичъ, Старо-Сарацкской — священникъ Савва Димитріевъ — 12-го октября и въ должнсти законоучителя Сиратенской, Оргѣвскаго уѣзда, народного училища — священникъ Петръ Рошка — 10-го октября.

в) Въ должности *псаломщика* — исправляющій должность псаломщика церкви с. Селищъ-Тузора, Кишиневскаго уѣзда, Димитрій Фриштуль — 10-го октября.

и г) Въ должности *пепиньерокъ* при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: окончившія курсъ училища Любовь Антоњева и Надежда Крыжановская — 12-го октября.

Перемѣщеніе священниковъ:

Настоятель Измаильскаго Покровскаго собора священникъ Андрей Пароеневъ и священникъ Николаевской церкви г. Измаила Іоаннъ Кирилловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого — 12-го октября.

Священникъ Измаильскаго Покровскаго собора Аонасіій Боуръ и священникъ церкви предмѣстья г. Измаила Броски Филиппъ Цѣвановскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого — 20-го октября.

Священникъ Измаильскаго Покровскаго собора Архипъ Сырбу перемѣщенъ къ церкви села Петрешты, Бѣлецкаго уѣзда, — 20-го октября.

Назначеніе на должности и увольненіе отъ таковыхъ.

Монахиня Кошелевскаго женскаго скита Евсевія уволена отъ должности благочинной скита, а на ея мѣсто благочинной назначена того же скита монахиня Магдалина — 13-го октября.

Священникъ м-ка Бричаны Владимиръ Быховскій уволенъ отъ должности благочиннаго церквей 3-го округа, Хотивскаго уѣзда, — 26-го октября.

Студентъ семинаріи Григорій Чемериновъ назначенъ на должность надзирателя при Единецкомъ духовномъ училищѣ — 26-го октября.

**Назначеніе на псаломщическія мѣста и увольненіе
псаломщиковъ:**

Псаломщическій сынъ Михаилъ Буницкій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Оргѣвской соборной церкви—11-го октября.

Священнической сынъ Димитрій Жолондговскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Измайльской Николаевской церкви—12-го октября.

Выбывшій изъ 3-го класса духовнаго училища пономарскій сынъ Стефанъ Бешляга назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Росошанъ, Хотинскаго уѣзда,—14-го октября.

Выбывшій изъ 4-го класса духовной семинаріи священнической сынъ Константинъ Филотей опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чутешть, Кишиневскаго уѣзда,—16-го октября.

Псаломщикъ Измайльскаго собора Павелъ Симеоновъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Болбочи, Сорокского уѣзда,—20-го октября.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 4 октября 1900 за № 18.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: докладъ столоначальника 2-го хозяйственнаго стола оной, губернскаго секретаря Ивана Розманскаго, полученный 5-го сентября сего года, слѣдующаго содержанія: „изъ производящихся во 2-мъ хозяйственномъ столѣ дѣлъ по предмету возобновленія границъ и межевыхъ признаковъ полевыхъ, пахотныхъ и другихъ земель, отведенныхъ по надлежащимъ межевымъ абтамъ въ надѣль церквамъ и монастырямъ, усматривается, что производство межевыхъ церковныхъ

дѣлъ въ настоящее время значительно осложнилось вслѣдствие того, что Межевое Отдѣленіе Бессарабскаго Губернскаго Правленія поручаетъ подвѣдомственнымъ землемѣрамъ производить межевыя дѣйствія въ натурѣ по межевымъ актамъ только тогда, когда отъ Духовной Консисторіи будутъ сообщены всѣ необходимыя свѣдѣнія о межевыхъ границахъ и смежныхъ владѣльцахъ той вотчины, на которой находится монастырская или церковная земля, требующая возстановленія границъ — повѣркою цѣлости такихъ землемѣромъ. Между тѣмъ, причты, настоятели и начальницы монастырей и скитовъ, ходатайствуя предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о возстановленіи границъ и межевыхъ признаковъ церковныхъ земель, почти всегда не прилагаютъ къ такимъ своимъ ходатайствамъ межевыхъ документовъ на земли, границы которыхъ требуютъ возобновленія, не сообщаютъ свѣдѣній о смежныхъ владѣльцахъ вотчины и не объясняютъ того главнаго по существу дѣла обстоятельства, по какой причинѣ требуется возобновить границы, а между тѣмъ отъ этого зависитъ вѣрное направленіе даннаго дѣла и его результатъ. Бывали и бываютъ такіе неблагоприятные случаи, что, вмѣсто расходовъ на удовлетвореніе землемѣровъ по возстановленію земельныхъ границъ, церкви несли новые расходы на веденіе судебныхъ процессовъ по указанію уже Межеваго Отдѣленія Бессарабскаго Губернскаго Правленія, такъ какъ, при межевыхъ дѣйствіяхъ, обнаруживаются случаи правъ церкви на часть земли посредствомъ захватовъ, или еще хуже: земли церковныя оказываются не въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ указаны по документамъ, а обмѣнены на частныя безъ вѣдома и разрѣшенія Епархіальной власти. Происходятъ и такіе случаи, что причты, предъявивъ въ судебныхъ учрежденіяхъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія церковною землею, не ожидая рѣшенія этого дѣла судомъ, возбуждаютъ новое — о возобновленіи чрезъ

землебра земельныхъ межъ—и такимъ образомъ лишаютъ возможности своевременно достигнуть возстановленія владѣнія церковною землею тѣмъ или инымъ образомъ, то-есть административнымъ или судебнымъ, ибо въ томъ только случаѣ дѣло должно переходить въ судъ, когда споръ о границахъ или захватахъ не могъ окончиться между сторонами полюбовнымъ соглашеніемъ спорящихъ сторонъ и владѣльцевъ вѣчины. Такъ какъ отъ этого происходитъ излишняя переписка по производству дознаній и осложняются въ высшей степени межевыя дѣла, то, представляя при семъ особыя правила о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ, утвержденныя Г. Министромъ Юстиціи 15-го января 1899 года, я имѣю честь почтительнѣйше просить Духовную Консисторію, не признано-ли будетъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ, въ виду изложенныхъ въ семъ докладѣ обстоятельствъ, сдѣлать надлежащія разъясненія и указанія причтамъ церквей, настоятелямъ монастырей и начальницамъ скитовъ по дѣламъ о возобновленіи земельныхъ межевыхъ знаковъ, изложенныя въ представляемыхъ при семъ правилахъ“. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, 29-го сентября сего года утвердилъ: по доложенному Кишиневская Духовная Консисторія мѣстнѣмъ полагаетъ учинить слѣдующее распоряженіе: 1) объявить для свѣдѣнія, исполненія и руководства причтамъ церквей настоятелямъ монастырей и начальницамъ женскихъ скитовъ: а) въ ходатайствахъ своихъ по возобновленію границъ и межевыхъ признаковъ (вургановъ) церковныхъ и монастырскихъ полевыхъ надѣльныхъ земель ясно и точно излагать причины, вслѣдствіе которыхъ необходимо возобновить границы и межевые знаки, и къ симъ ходатайствамъ прилагать планъ и межевую книгу; б) одновременно съ подачею просьбы о возобновленіи границъ церковной земли, а равно монастырской, сообщать подробно и ясно свѣдѣнія

исложенныя въ 3 п. правилъ, утвержденныхъ Г. Министромъ Юстиціи 15-го января 1899 года, каковыя правила напечатать для снабженія причтовъ церквей, настоятелей монастырей и начальницъ скитовъ, и в) объявить причтамъ церквей, настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ, что, при производствѣ землемѣромъ межеванія границъ церковныхъ и монастырскихъ земель, они должны сами находиться при сихъ дѣйствіяхъ землемѣра (ст. 258, 271, 272 закон. межев., т. X ч. 2, изд. 1893 г.) и указывать натуральныя границы межуемой земли, а равно давать необходимыя разъясненія въ дни, назначенныя для межеванія (ст. 293, 294, 295 зак. меж. того-же тома и части); 2) въ случаяхъ поврежденія кѣмъ-либо границъ и межевыхъ признаковъ церковной и монастырской земли, немедленно доносить Епархіальному Начальству для выдачи уполномочій на привлеченіе виновныхъ къ уголовной отвѣтственности за истребленіе граничныхъ междъ и другихъ знаковъ (ст. 477 того же тома и части и 28, 32 уст. о наказ.), съ приложеніемъ къ сему донесенію акта мѣстной полиціи, которая обязана, въ силу 473 ст. зак. межев., наблюдать за цѣлостію межевыхъ признаковъ, и 3) въ случаяхъ захвата церковныхъ и монастырскихъ земель или нарушенія правъ церкви или монастыря на владѣніе землею, доносить особо благочинному для дознанія, который, по провѣркѣ сего донесенія причта на мѣстѣ, постановляетъ актъ и таковой, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ въ Консисторію на соотвѣтствующее распоряженіе.

Утвержденныя *Министромъ Юстиціи, Статсъ-Секре-*
таремъ М. В. Муравьевымъ, 15 января 1899 года

П Р А В И Л А

о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ.

1. При заявленіи Губернскому Правленію, на основаніи 471 ст. Меж. Зак., ходатайства о возобновленіи межъ, владѣльцы должны представить выданныя имъ отъ межевыхъ правительствъ копии утвержденныхъ межевыхъ плановъ и точно въ прошеніи указать — по какимъ линіямъ плана они требуютъ возобновленія межевыхъ знаковъ.

2. Если планъ составленъ не на имя ходатайствующаго о возобновленіи межи, то проситель обязанъ представить крѣпостной актъ или иное удостовѣреніе, что показанная на планѣ земля принадлежитъ ему.

3. Ходатайствующій о возобновленіи межи долженъ указать имена, отчества и фамиліи и мѣсто постоянного жительства тѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, по границамъ земель которыхъ онъ проситъ о возобновленіи межевыхъ знаковъ.

4. Просителю, приславшему по почтѣ прошеніе, неудовлетворяющее требованіямъ, указаннымъ въ предыдущихъ статьяхъ, въ семидневный срокъ со дня полученія прошенія, Губернскій Землемѣръ обязанъ послать, черезъ мѣстную полицію, со взысканіемъ гербоваго сбора, объявленіе о недостаткахъ его прошенія. Лично подающимъ такого рода прошенія Губернскій Землемѣръ даетъ словесныя указанія и дѣлаетъ, въ присутствіи просителя, объ этомъ надпись на прошеніи.

5. Если изъ прошенія о возобновленіи межевыхъ знаковъ будетъ видно, что по спору о данной границѣ уже заведено дѣло въ судебныхъ установленіяхъ, — то такое про-

шеніе, на основаніи 52 ст. Меж. Зак., признается неподлежащимъ дальнѣйшему производству по Губернской Чертежной, — о чемъ и объявляется просителю.

6. Прошенія, поданныя въ надлежащемъ порядкѣ и подлежащія дальнѣйшему производству, по резолюціи Губернскаго Землемѣра, соображаются въ Чертежной съ имѣющимися въ ея Архивѣ данными, которыя, въ случаѣ надобности пополняются по спешенію Губернскаго Землемѣра съ Межевой Канцеляріей, свѣдѣніями изъ Архива этой послѣдней.

7. При сомнѣніи въ правильности или точности сдѣланныхъ просителемъ указаній на смежныхъ владѣльцевъ, Губернскій Землемѣръ, не останавливая производства по прошенію, сносится по этому поводу съ мѣстными административными, земскими или полицейскими властями.

8. По утвержденіи росписанія полевыхъ работъ на предстоящее лѣто (208—211 ст. Меж. Зак.), Губернскій Землемѣръ, о включенныхъ въ росписаніе дѣлахъ по возобновленію межъ, примѣняясь къ 293 ст. Меж. Зак., одновременно съ немедленнымъ распоряженіемъ о припечатаніи объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, посылаетъ, чрезъ полицію, объявленіе какъ просившему о возобновленіи межъ, такъ и смежнымъ владѣльцамъ, съ указаніемъ — въ какое приблизительно время и какимъ именно изъ землемѣровъ будутъ произведены межевыя работы.

9. Въ то же время и такого же содержанія извѣщенія, въ формѣ отношеній, Губернскій Землемѣръ посылаетъ: а) мѣстнымъ Земскимъ Начальникамъ (примѣч. къ 271 ст. Меж. Зак.) и б) тѣмъ казеннымъ учрежденіямъ, отъ которыхъ въ подлежащихъ случаяхъ требуется присутствіе депутатовъ.

10. Земскій Начальникъ и представители заинтересо-

ванныхъ вѣдомствъ о днѣ начала работъ извѣщаются, въ той же формѣ, землемѣромъ заблаговременно, тотчасъ, какъ этотъ послѣдній, по ходу предшествующей работы, будетъ въ состояніи опредѣлить день своего прибытія на мѣсто.

11. По прибытіи на мѣсто, землемѣръ посылаетъ, чрезъ мѣстную сельскую полицію, просившему о возобновеніи межи повѣстку о днѣ и часѣ начала работъ, о числѣ необходимыхъ рабочихъ, подводъ и количествѣ матеріаловъ для наложенія межевыхъ знаковъ. Въ то же время о днѣ и часѣ начала работъ землемѣръ извѣщаетъ повѣстками сосѣднихъ владѣльцевъ.

12. Если предъ началомъ работъ по возобновенію межи (или во время работъ) обнаружится (или вообще дойдетъ до свѣдѣнія землемѣра), что работы должны будутъ идти по границамъ земель такихъ владѣльцевъ, которые ранѣе по дѣлу не были извѣстны и потому не извѣщались,—то немедленно и этимъ послѣднимъ землемѣръ обязанъ послать повѣстки, извѣщающія какъ о причинѣ, вызвавшей данныя межевыя работы, такъ и о времени ихъ производства.

13. Въ назначенное въ повѣсткахъ время, убѣдившись, что повѣстки его вручены по принадлежности тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ были написаны, или ихъ домашнимъ, или повѣреннымъ, управляющимъ или завѣдывающимъ ихъ имѣніями, землемѣръ приступаетъ къ работамъ въ присутствіи явившихся,—не вызывая къ производству этихъ техническихъ работъ стороннихъ понятыхъ людей.

14. Все производство упомянутыхъ дѣйствій вносится землемѣромъ ежедневно въ полевой журналъ, въ одной части котораго записываются сдѣланныя измѣренія ливій и угловъ, а въ другой—имена, отчества и фамиліи присутствовавшихъ при возобновеніи межи владѣльцевъ и всѣ ихъ заявленія по дѣлу.

15. Въ случаяхъ надобности, на пройденныя, возобно-

вліеніємъ и розысканіємъ межевыхъ знаковъ, лінії составляется чертежъ.

16. Самое возобновленіе межъ, начиная съ пункта, на которомъ сохранились несомнѣнные слѣды межевыхъ знаковъ, должно состоять прежде всего въ опредѣленіи по плану мѣстъ наложенія межевыхъ знаковъ при межеваніи.

17. Если опредѣленные по плану урочища и граничныя лінії совпадаютъ съ существующими въ натурѣ урочищами и слѣдами межевыхъ знаковъ, то межа возобновляется на прежнемъ мѣстѣ.

18. Землемѣръ возобновляетъ межу, хотя планъ и окажется несогласнымъ съ натурою, но разыщутся граничныя живыя урочища, не измѣнившія своего положенія со времени первоначальнаго межеванія, или несомнѣнные слѣды межевыхъ признаковъ:

19. Межа возобновляется землемѣромъ и въ томъ случаѣ, когда граничныя живыя урочища или слѣды межевыхъ признаковъ не будутъ розысканы, — но тѣмъ не менѣе мѣста первоначальнаго наложенія межевыхъ знаковъ точно опредѣляются по плану.

20. Если на мѣстности не окажется граничныхъ живыхъ урочищъ или слѣдовъ межевыхъ признаковъ, а планы, по ихъ невѣрности, не представляютъ твердыхъ данныхъ для опредѣленія по нимъ мѣстъ наложенія упомянутыхъ знаковъ, — граница устанавливается съ наложеніемъ межевыхъ знаковъ по существующимъ владѣніямъ на основаніи согласнаго показанія смежными владѣльцами.

21. При отсутствіи полюбовнаго согласія смежныхъ владѣльцевъ на проведеніе границы по 20 статьѣ этихъ правилъ, а также въ случаѣ спора о владѣніи землей при возобновленіи межъ по 19 статьѣ, — землемѣръ прекращаетъ дальнѣйшія свои дѣйствія и объявляетъ владѣльцамъ, что возникшіе между ними споры подлежатъ разрѣшенію суда.

22. Дѣла, по окончаніи работъ, представленныя исполнителями Губернскимъ Землемѣрамъ, подлежатъ дальнѣйшему производству въ Губернскихъ Правленіяхъ на основаніи циркулярнаго распоряженія, отъ 22 Декабря 1898 г., за № 47.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Исп. об. Старшаго Секретаря Лешкевичъ.

У м е р ш и е.

Псаломщикъ церкви села Корестоуць, Хотинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Поповичъ—7-го сентября.



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

| № по порядку | Благочин- ническаго округа. | Наименованіе селеній. | Число душъ мужскаго пола. | Земли десятинь. | Жалованья. |
|-----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|
| <i>Измаильскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 1 | 1 | Измаильск. соб. 3-е мѣсто. | 1564 | нѣтъ | |
| 2 | 4 | Татарь-Баурчи | 620 | нѣтъ | |
| 3 | 4 | Хаджикіой | 246 | 16 ¹ / ₂ | |
| <i>Бендерскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 4 | 2 | Радуканы, домъ есть | 261 | нѣтъ | 294 р. |
| 5 | 2 | Казанджикъ, церк. закрыта | 344 | 11 | 294 р. |
| <i>Бялецкаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 6 | 1 | Багранешты | 568 | 33 | |
| 7 | 1 | Мирчешты. | 108 | 33 | 294 р. |
| <i>Орѣвскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 8 | 3 | Шибка, домъ есть | 274 | 33 | 294 р. |
| <i>Сорокскога уѣзда:</i> | | | | | |
| 9 | 2 | Ружница | 348 | 33 | |
| 10 | 2 | Климоуцы, домъ церк. | 552 | 33 | |
| <i>Хотинскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 11 | 4 | Негринцы, домъ есть | 490 | 33 | |
| 12 | 4 | Берлинцы | 432 | нѣтъ | |
| <i>Аккерманскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 13 | 1 | Каирь, домъ общ. % % 122р. | 735 | 100 | |
| 14 | 2 | Новая-Царичанка, домъ есть | 554 | 49 ¹ / ₂ | 275 р. |



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ 1900.

№ 21-й годъ тридцать третій. 1 Ноября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы *).

*Радуйся радости наша, покрый
насъ отъ всякаго зла честнымъ Тво-
имъ омофоромъ.*

1 конд. акаѳиста

Такъ св. Церковь славословитъ нашу небесную Покрови-
тельницу, обновляя въ памяти нашей явленіе Ея чудной помо-

*) Произнесено по благословенію Его Преосвященства
Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго 1-го октября
1900 года въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви.

ши православному міру. Вспомнимъ, слушатели, дивное событіе, нынѣ празднуемое православною Церковію.

Въ десятомъ христіанскомъ вѣкѣ, въ царствованіе Льва Мудраго, встали на грековъ неистовые враги христіанъ — сарацины. Они вторглись въ предѣлы греческой имперіи, угрожая ей опустошеніемъ и другими бѣдствіями. Устрашенные христіане Цареградскіе въ воскресный день собрались во Влахернскомъ храмѣ Богородицы, ища Ея помощи и прося Ея заступленія. Со слезами, съ горячею вѣрою молились они Царицѣ небесной объ избавленіи отъ враговъ. На всеобщемъ бѣдніи, во время пѣснопѣній Церкви, въ четвертый часъ ночи, вдохновенный прозорливецъ св. Андрей и ученикъ его Епифаній, бывшіе въ храмѣ въ числѣ молящихся, удостоились видѣть Матерь Божию. Она, сіяла паче солнца, окруженная пророками, апостолами, мучениками и небесными силами, ходатайствовала передъ Сыномъ своимъ за бѣдствующихъ христіанъ, осѣняя ихъ своимъ омофоромъ, или покровомъ. „Ходатаица міра“, какъ называетъ Небесную Покровительницу св. Андрей, дѣйствительно испросила вѣрнымъ Цареградскимъ христіанамъ милость Бога и защитила ихъ отъ враговъ.

Св. Церковь ежегодно и торжественно вспоминаетъ объ этомъ чудесномъ случаѣ покровительства Богородицы и тѣмъ утверждаетъ въ сердцахъ нашихъ чувства дѣятельной вѣры ко всеблагой и всемогущей Заступницѣ нашей и непрестанной надежды на Ея милосердіе и помощь. И мы знаемъ, что не однихъ предковъ нашихъ по религіи защищала своей великой помощью Матерь Божія, но и нашихъ предковъ по гражданской жизни, что и наше отечество, которому неоднократно грозили полчища неслѣтныхъ враговъ, избавлялось отъ многихъ бѣдствій по молитвамъ заступницы рода христіанскаго, и что среди безчисленныхъ благодѣяній, оказанныхъ Ею православному отечеству нашему, должны признать мы явленныя и чудотворныя иконы Богородицы, въ числѣ которыхъ есть и наша святочитимая икона Гербовецкая. Предъ ними, мысленно обращая свои взоры къ Царицѣ небесной, стоимъ мы, то ища помощи и прося заступленія въ тяжелыя години жизни, то величая и славословя отъ полноты духовной радости: *радуйся радости наша, покрой насъ отъ всякаго зла честнымъ твоимъ омофоромъ.*

Мы молимся, чтобы небесная покровительница осѣнила,

защитила насъ отъ всякаго зла, котораго такъ много въ сей жизни. Справедливо жизнь человѣческая называется *юдолиою плачевною*: человѣка на каждомъ шагѣ преслѣдуютъ много-различныя бѣдствія. Немоощнымъ и беззащитнымъ является онъ на свѣтъ Божій и въ теченіе всей своей жизни долженъ испытывать разнаго рода бѣдствія и неудачи житейскія, непрерывною сѣтью которыхъ устланъ путь его земной жизни. Кто не знаетъ и самъ не испытывалъ на свѣтѣ тѣхъ или другихъ злополучій и бѣдъ? Недостатки, нищета, семейныя несогласія, разныя потери, многоразличныя болѣзни, это — частныя бѣдствія; а общія — пожары, землетрясенія, повальныя болѣзни, голодъ, войны, смуты, людскія распри. И если тяжела и невыносима для насъ борьба съ самими собой, то борьба съ тѣмъ, что окружаетъ насъ, тяжелѣе и невыносимѣе уже потому одному, что она обширнѣе. Сотни замѣтныхъ и невидимыхъ страданій ожидаютъ насъ всюду, на всѣхъ путяхъ жизни человѣческой. Посмотрите кругомъ! Тамъ раздираютъ душу вопли и рыданія тѣхъ, изъ объятій которыхъ смерть вырвала близкія, любимыя существа, а тутъ — братъ предаетъ своего брата; тамъ, отстраняя протянутыя руки нищихъ и голодныхъ, оживленно мчатся люди къ удовольствіямъ, купленнымъ за деньги, а здѣсь — сердечное сокрушеніе о судьбѣ нашихъ братьевъ, православныхъ воиновъ и христіанъ, сущихъ нынѣ въ напасти въ далекомъ, полудикомъ Китаѣ; тамъ — морь и повальныя болѣзни, уносящія сотни жертвъ, а тутъ — ненависть разрываетъ священныя узы любви и родства. И кто исчислитъ всѣ удары бѣдствій, которыми нѣтъ числа и которыя неизвѣстно, откуда и какъ приходятъ и безпощадно поражаютъ насъ! Да, слушатели, немного радостей, и немногіе радуются на землѣ; рѣдко и рѣдкіе бываютъ довольны и спокойны, а больше и чаще льются слезы, исторгаются горькія стenanія и вопли. Кто поддержитъ, ободритъ, облегчитъ горькую участь? Люди? Близкіе? Но какъ часто каждому бываетъ только до себя, до своихъ печалей и скорбей! Какъ часто, вмѣсто искренняго участія, можно встрѣтить со стороны другихъ только одно холодное, простое сожалѣніе! Правда, есть люди, которые по своему роду занятій обязаны облегчать скорбную участь людей; но какъ часто и эти люди, въ совершенствѣ изучившіе науку исцѣлять тѣлесныя болѣзни, бываютъ безсилны помочь человѣку, изнемогающему въ скорбяхъ и болѣзняхъ, надающему подъ тяжестью своего

креста, извѣрившемуся въ силѣ земной помощи! Къ кому тогда прибѣгнуть человѣку? У кого просить поддержки? Отъ кого ожидать помощи? Отъ кого, какъ не отъ Царицы небесной, Матери Божіей? У нея, Заступницы рода христіанскаго, будемъ просить помощи, ибо, по словамъ св. Церкви, *много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки*. Нѣтъ бѣды, которой бы Она не отвратила; нѣтъ скорби, которой бы Она не облегчила, и нѣтъ болѣзни, которой бы Она не излѣчила. Она *всѣхъ обидимыхъ помощница, ненадѣющихся надѣяніе, убогихъ заступница, печальныхъ утѣшеніе, алчущихъ кормительница, напихъ одпяніе, больныхъ исцѣленіе, вѣрныхъ спасеніе* (Мол. Богом.).

Итакъ, слушатели, въ сей юдоли плачевной, гдѣ такъ много зла, и внутренняго, и вѣшняго предстоитъ намъ, гдѣ предоставленные самимъ себѣ, не ожидая ни откуда помощи и защиты, не могли бы мы сколько-нибудь успѣшно бороться со зломъ, а тѣмъ болѣе одолѣть его, — именно здѣсь-то нужна намъ вѣрная и скорая защита и помощь. И не людская, а Божественная помощь нужна намъ для побѣды надъ зломъ, и не земной, а небесной защиты должны искать и просить мы себѣ для этого. Человѣческая помощь безсилна, земная защита слаба противъ того, что составляетъ несовершенство всѣхъ людей. Къ Тому, Кто одинъ *можетъ спасти насъ отъ паденія* (Іуд. 1; 24), кто различными путями и способами призываетъ къ Себѣ отвратившагося, учитъ вѣрующаго, утѣшаетъ уповающаго, ободряетъ трудящагося, помогаетъ заботящемуся и внемлетъ молящемуся, — къ Тому, Кто *милосердъ и сострадателенъ* (Іак. 5; 11), и въ вину представляетъ человѣку не невольное прегрѣшеніе и не безсиліе въ врачеваніи себя, а лишь небреженіе и непослушаніе волѣ Врачующаго, — къ Тому, Кто *смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной* (Филипп. 2; 8), ради искупленія нашего, — къ Господу Іисусу Христу — Спасителю нашему, — должны обращаться мы, совершая свое спасеніе.

А пресвятую Матерь Его, Пречистую и Пренепорочную Владычицу нашу, „ходатаицу міра“, будемъ молить неустанно, чтобы у престола Сына своего и Бога нашего ходатайствовала Она о неоскудномъ милосердіи Его для насъ грѣшныхъ. Аминь.

Протоіерей Лука Лашковъ.

Ш и с ь м а

духовныхъ лицъ къ Анатолю Мартыновскому,
архіепископу Могилевскому.

(Окончаніе *).

IX. Письмо Антонія, епископа Смоленскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Паки отъ Вашего Высокопреосвященства обычное привѣтствіе и благожеланіе мнѣ къ празднику Рождества Христова и Новому году, коими предваряете такъ милостиво и отечески мое недостоинство. Паки и я приношу Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырѣ, усерднѣйшее благодареніе и взаимно привѣтствую Васъ и молю Господа, да даруетъ Вамъ провести наступившее лѣто благодати своея въ вожденномъ здравіи и видѣть утѣшенія Духа Святаго, веселящаго сердце Ваше по мѣрѣ духовныхъ подвиговъ Вашихъ въ безмолвіи и уединеніи пустынномъ, которыя впрочемъ не мѣшаютъ душѣ Вашей заботливо обращаться и къ тому, что дѣлается въ мѣрѣ, наипаче въ Церкви Святой, и скорбѣтъ сердцемъ о томъ, что достойно скорби и возбуждаетъ ее.

Обезпеченіе учебныхъ моихъ Епархіальныхъ заведеній совершилось у меня, слава Богу, успешно Первый годъ прошелъ по новому порядку, и другой начинаемъ также. Надѣюсь, что и впредь не встрѣтятся затрудненій. Убѣжденъ, что всѣ прочія Епархіи, за исключеніемъ развѣ какихъ-либо юго-западныхъ, могли бы поступить по моему примѣру. Но почему-то медлятъ поступать такъ, а въ иныхъ мѣстахъ неудачно приступаютъ къ дѣлу. Очень худо это, по моему мнѣнію. Опасно, какъ бы въ случаѣ обычной намъ медлительности во всемъ не вырвали у насъ изъ рукъ наши враги и этого единственнаго источника къ обезпеченію училищъ. Вотъ уже стали въ журналахъ развивать мысль, что прихожанамъ можно и даже слѣдуетъ воспротивиться увеличивать взносы изъ церковей денегъ

*) См. № 19 Кнш. Еп. Вѣд. за 1900 г.

для удовлетворенія нуждъ Епархіальнаго вѣдомства. Презлая и превредная была статья на эту тему въ „Днѣ“. Одинъ главный въ Харьковскомъ земскомъ собраніи пренагло провозгласилъ, что не стоитъ ни копѣйки тратить обществу на поддержку нашихъ духовныхъ училищъ и вообще духовенства, а надобно создать въ Россіи новое духовенство совершенно на новыхъ и иныхъ началахъ и проч. безумные глаголы. Чего добраго? Пока мы медлимъ и не рѣшаемся, а благопріятели наши успѣють крѣпко повредить дѣлу. Что мы тогда будемъ дѣлать?

Теперь я получилъ разрѣшеніе ввести у себя въ Семинаріи и училищахъ преобразование и учебной части по моему проэку. Объ этомъ изволите прочитать въ 1 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за этотъ новый годъ. А за прошедшій годъ въ нихъ напечатанъ и весь ходъ дѣла по обезпеченію Семинаріи и училищъ. Только получаете ли Вы наши Вѣдомости?

Усердно прошу святыхъ молитвъ Вашихъ о моемъ неостоянствѣ, и съ чувствомъ истиннаго и глубокаго почитанія и совершенной преданности есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга
Антоній, Епископъ Смоленскій.

3-го января 1866 г.

Примѣчаніе. Антоній Амфитеатровъ изъ епископовъ Чигиринскихъ; съ 1859—1866 г. епископъ Смоленскій, а потомъ архіепископъ Казанскій. Онъ издавна (еще въ Кіевѣ) находился съ Аватоліемъ въ весьма искреннихъ и задумевныхъ отношеніяхъ, велъ съ нимъ дѣятельную переписку, въ которой раскрывалъ свои идеалы и взгляды. Будучи ректоромъ Кіевской Академіи, онъ первый позаботился о дарованіи докторской степени пр. Анатолію за его сочиненіе о Римской церкви. Получивъ назначеніе въ Смоленскъ, Антоній по пути заѣзжалъ въ Могилевъ для свиданія и личныхъ бесѣдъ съ Аватоліемъ. Въ Смоленскѣ онъ ознаменовалъ свое пребываніе особенною заботливостію объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній и о матеріальномъ ихъ обезпеченіи. Въ приведенномъ письмѣ онъ, между прочимъ, касается вопроса о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Х. Письмо Евсевія, архієпископа Могилевскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленнѣйшій Архипастыр!

Лобызаю Ваши святительскія строки. Радуюсь, видя такія прекрасныя начертанія Вашей десницы. Повторяю смотрѣть на сіи черты Вашего писанія и говорю предъ Господомъ: Твоя, Вседержителю, всемогущая сила да даруетъ доблестному подвижнику удвоенную крѣпость еще и еще прославлять Твое все-святое имя на землѣ живыхъ въ назиданіе и спасеніе многихъ, видящихъ образъ его вѣрнаго Тебѣ служенія! Простите, святыи Владыко, что открываю помысль души моеи.

Искренно благодарю Ваше Высокопреосвященство за Ваше любвеобильное привѣтствіе моего недостойнства съ великимъ праздникомъ. Молю Господа Бога, да свѣтъ, озарившій пастырей вилоемскихъ въ благословенную ночь Рождества Христова, выну осіяваетъ и путеводитъ Ваше Святительство къ вѣчному свѣту, Господу Иисусу, сѣдящему одесную Бога Отца въ вѣчной славѣ. Небесный свѣтъ Духа Святаго да даруетъ Вамъ непрестающей миръ и радованіе, въ чаяніи вѣчной радости и блаженства во свѣтѣ Лица Божія.

Если Богъ благословитъ, въ январѣ мѣсяцѣ, хотя въ концѣ, представлю Вашему Высокопреосвященству вновь отпечатанную книгу, подъ названіемъ: „Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола“, въ двухъ частяхъ. По случаю напечатанія этой книги, отправленъ мною въ Петербургъ мой келейный послушникъ, чтобы дать книгѣ какое-нибудь движеніе. Теперь онъ изъ Петербурга переѣхалъ въ Москву, изъ Москвы въ Сергіеву Лавру и Ростовъ (это по усердію поклониться святыи). Послушникъ прибылъ со мною изъ Иркутска). Возвратится тѣмъ же путемъ—на Москву, Петербургъ и по Варшавской желѣзной дорогѣ на Псковъ, Полоцкъ и Витебскъ.

Теперь, если Богъ продлитъ дни жизни и дѣйствования, помышляю издать проповѣди. Жизнь быстро движется къ своему предѣлу. И мои годы внушаютъ мнѣ часто помышлять о послѣднемъ часѣ. Мнѣ исполнилось 61 годъ. Уже многихъ я пережилъ, а это великій даръ Божій. Въ немъ надобно дать отчетъ Царю Христу и Богу нашему.

О томъ, кого Господь уважаетъ Царю въ преемники великому Московскому Святителю Филарету, здѣсь еще не слышно, да и изъ Петербурга то же пишутъ. Между слухами было писано изъ той же столицы людьми почтенными, будто мѣтніе покойнаго Іерарха указывало сперва на Тверского Владыку (прежде лѣтъ за 7 или 8), а подь конецъ будто указывало на своего Викарія, Преосв. Леонида. Но время, вѣроятно, скоро разрѣшитъ недоумѣнія. Да поможетъ Господь тому, на кого падеть сей жребій! А бремя великое ляжетъ на рамена его. Кто не пойметъ, какъ трудно преемствовать такому великому Святителю! Но великій Кормчій корабля Церкви Іисусъ Христосъ, по своей премудрости и благодати, да благоустроитъ во благое своей святой Церкви! Всемогущій благоволитъ являть свою силу и въ смиренной немощи, да тѣмъ паче является слава имени Его.

Усердно испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ о моемъ недостойнствѣ, съ глубокимъ почтеніемъ и душевною преданностию честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою Евсевій, Архіепископъ Могилевскій.

26-го декабря 1867 г.

Примѣчаніе. Преосв. Евсевій Орлинскій, бывшій епископомъ Иркутскимъ, былъ преемникомъ Анатолія на Могилевской кафедрѣ, занимая оную съ 1860 по 1882 г. Интересуясь дѣлами бывшей своей епархіи, преосв. Анатолій велъ съ Евсевіемъ дѣятельную переписку, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіяся его черновыя письма.

XI. Два письма Антонія, архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Завтра въ Гиржавской обители престольный праздникъ. Покорнѣйше прошу Вашу братскую любовь удостоить оную, по сему случаю, Вашимъ посѣщеніемъ и съ тѣмъ вмѣстѣ почтить праздничную трапезу въ келліяхъ Гиржавскаго Владыки. Въ пріятнѣйшемъ ожиданіи Вашего Высокопреосвященства, имѣю

честь быть съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и братскою о Христѣ Исусѣ любовью

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга
Антоній, Архіепископъ Кишиневскій.

16 го мая 1862 г.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь,
Братъ о Господѣ возлюбленный!

Лобызая Святительство Ваше лобзаніемъ любви Христовой, обращаю къ Вамъ мое вседушное благодареніе за любовь Вашу, благовѣстившую мнѣ радость о Рождествѣ воплотившагося отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи Спаса міру, Сына Божія, и за Ваши бездѣльные для меня благожеланія.

Преискреннѣйше привѣтствуя и Ваше Святительство съ симъ всерадостнѣйшимъ праздникомъ, отъ всей души молю пришедшаго въ міръ Владыку живота, да хранитъ Онъ еще долго и долго старческую жизнь Вашу, цѣлу, здраву, невредиму, безъ болѣзни, въ мирѣ и спокойствіи духа!

Съ симъ вмѣстѣ молю Его и о томъ, да будетъ новонаступающее лѣто благодати, по Его милости, для Васъ лѣтомъ отраднымъ,—да принесетъ оно Вамъ исполненіе благихъ намѣреній и желаній Вашего сердца.

Поручая себя Вашимъ святымъ молитвамъ, съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою Антоній, Архіепископъ Кишиневскій.

26-го декабря 1867 г.

Примѣчаніе. Антоній Шокотовъ, архіепископъ Кишиневскій, былъ почти товарищемъ Анатолія по Кіевской Академіи. Поселившись въ Бессарабіи, Анатолій находился нѣкоторымъ образомъ подъ вѣдомствомъ архіеп. Антонія. Въ печати сообщались извѣстія⁹⁾, что Антоній

⁹⁾ См. „Труды К. Ак.“ за 1883 г. № 11, 496—517 стр.

не совсѣмъ благожелательно относился къ Анатолю, особенно подъ вліяніемъ наговоровъ на него приближенныхъ къ себѣ людей. Приведенныя письма преосв. Антонія говорятъ, напротивъ, о вполне дружественныхъ его отношеніяхъ къ Анатолю.

ХІІ. Письмо архимандрита Никанора, ректора Саратовской Семинаріи (впослѣдствіи архіепископа Херсонскаго и Одесскаго).

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Приношу Вашему Высокопреосвященству глубокую мою благодарность за милостивую память о моемъ недостоинствѣ.

Мое положеніе, положеніе внѣшнее, хорошо, благодареніе Богу. Новый нашъ Владыка—человѣкъ прямой и разсудительный. Денегъ я получаю всего до 2000. Расположены ко мнѣ многіе. Но внутреннее состояніе моего духа—это другой вопросъ. Можно сказать, я недоволенъ всѣмъ оборотомъ моей жизни. Меня оторвали отъ ученыхъ трудовъ, о которыхъ я съ издѣтства мечталъ, къ которымъ готовился, за которые взялся было съ великимъ рвеніемъ, великимъ постоянствомъ и нѣкоторымъ даже усиліемъ и одобреніемъ. Сколько мною въ Академіи было писано, да не дописано такого, что могло бы быть дописано, и весь этотъ хламъ теперь гниеть и гниеть. Въ провинціи, особенно на темершнемъ моемъ мѣстѣ, ученныя занятія были бы прихотью, которой приносились бы въ жертву иногда пустыя, положимъ, но прямыя мои обязанности. А хлопотъ у меня по монастырю, тревогъ по семинаріи множество. Монастырь догниваетъ въ великомъ пьянствѣ, сугубничествѣ, лѣности. А Семинарія митется отъ новонахлынувшихъ волнъ прогресса, отъ разлома старыхъ если не порядковъ, то возрвній на эти порядки. Бурное время мы переживаемъ... На эти волненія истрачиваются лучшія силы души въ лучшую эпоху жизни, безъ плода, безъ пріятности для меня, и даже наоборотъ со вредомъ и горечью. Исчезла во мнѣ энергія души, опускаются какъ-то руки. День прошелъ, сегодня сътъ, и слава Богу.

Вслѣдъ за этимъ письмомъ буду имѣть честь препроводить Вашему Высокопреосвященству съ глубокимъ поклономъ исти-

но-незрѣлый плодъ моихъ Академическихъ еще трудовъ: „Описание нѣкоторыхъ раскольническихъ рукописей“... Оно напечаталось совершенно случайно, по непредвидѣнному стеченію обстоятельствъ. Какъ сборникъ матеріаловъ, оно кому-нибудь понадобится.

Примите Ваше Высокопреосвященство честное увѣреніе, что Ваша Особа, наши встрѣчи, Ваши милости были и будутъ однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ воспоминаній моей жизни. Не тревожилъ Васъ я своими письмами, боясь именно потревожить ими Вашъ покой, и потому еще, что до сихъ поръ навѣрно не зналъ о мѣстѣ настоящаго Вашего убѣжища.

Да сохранить Васъ Господь Богъ на многая лѣта. Цѣлую Вашу святительскую руку и глубоко кланаясь, имѣю честь навсегда пребыть

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшимъ, благодарнымъ и почтительнымъ послушникомъ грѣшный Архимандритъ Никаноръ, Ректоръ Семинаріи.

11-го мая 1861 г.

XIII. Письмо священника Василія Гречулевича (впослѣдствіи Виталія, епископа Могилевскаго).

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Черезъ нѣсколько дней по отправленіи предыдущаго моего письма къ Вашему Высокопреосвященству, а именно 14-го іюля, снова съѣздивъ я въ семинарію къ о. Ректору и Цензору, чтобы воспользоваться еще личнымъ его совѣтомъ насчетъ перерисовки извѣстной гравюры (сошествіе Господа н. І. Х. во адъ), а главнымъ образомъ за тѣмъ, чтобы узнать, не прочиталъ ли онъ уже книжечки: „Возношеніе мыслей и сердца при божественной литургіи“. „Прочитать-то я уже прочиталъ“, отвѣтилъ о. Ар. І—ій на мой вопросъ, — „но, признаюсь вамъ, меня взяло большое сомнѣніе, можно ли пропустить ее безъ Св. Синода, судя по ея назначенію? Въ самомъ заглавіи сказано: Возношеніе... при служеніи бож. литургіи“; а это намекаетъ

на употребленіе церковное, или въ церкви“...— „Въ такомъ случаѣ, замѣтилъ я, нельзя ли нѣсколько измѣнить заглавіе, употребивъ вмѣсто слова „при служеніи“ какое-либо другое?“— „Но содержаніе—то, возразилъ о. Цензоръ, останется одно и то же—собраніе молитвословій при божественной литургіи“.— „Но предувѣдомленіе?“— „Оно-то еще больше какъ бы наталкиваетъ на ту же мысль о назначеніи книги“.— „Какъ бы то ни было, сказалъ я наконецъ, но это та самая статья, которая уже была одобрена вашимъ высокопреподобіемъ въ книгѣ— „Вѣра, надежда и любовь“ и одобрена безъ Св. Синода“.— „Неужто она тамъ есть?“ воскликнулъ о. Цензоръ. „Я, право, и забылъ! И тогда то совсѣмъ не догадался; ну, дѣлать нечего! Тамъ ужъ какъ-нибудь пройдетъ, между другими статьями, въ цѣлой книгѣ. Но отдѣльной книжечкой все-таки нельзя. Попадись она Сербиновичу—бѣда. Намъ просто, часъ отъ часу, житья нѣтъ! Вотъ еще недавно прислали замѣчаніе за пропускъ безъ представленія въ Св. Синодъ посланія къ паствѣ преосв. Симона, архіеп. Казанскаго (нѣсколько страницъ), хотя она цензорана и не мною, а Окуневымъ, мнѣ же только пришлось свѣрить книжечку съ оригиналомъ и подписать билетъ на выпускъ въ свѣтъ“.— „Однакожъ, еще возразилъ я, книжечка на божественную литургію уже существовала отдѣльно, послѣ того, какъ была помѣщена въ листахъ „Воскреснаго Чтенія“, потомъ одобрена бывшимъ цензоромъ преосв. Макаріемъ, и вашимъ высокопреподобіемъ“.— „И все таки безъ представленія въ Св. Синодъ нельзя рѣшиться ее пропустить: всегда будетъ отвѣчать тотъ (какъ было тому множество примѣровъ), кто попадется послѣдній, хотя впрочемъ могутъ спросить и Мухина (Виленскаго цензора), на какомъ основаніи онъ пропустилъ эту книжечку? Во всякомъ случаѣ, дѣло ясное, что мы сами никакъ не можемъ опереться на то, что она уже была пропущена вопреки постановленію Св. Синода. Даже представленіе этой статьи въ Св. Синодъ, при тождествѣ ея съ напечатанною въ книгѣ— „Вѣра, надежда и любовь“, можетъ возбудить вопросъ и объ этой послѣдней и можетъ повредить ей. Поэтому, хотя по требованію Преосвященнѣйшаго, мы и можемъ представить книжечку въ Св. Синодъ, но, право, лучше было бы не печатать ее отдѣльно. Повѣрьте, мнѣ ужасно совѣстно; я самъ непремѣнно хотѣлъ писать къ Его Высокопреосвященству; но, ей—ей, некогда. Сдѣлайте одолженіе, напишите объ этомъ Владыкѣ и попросите

нисхожденія къ намъ“. Въ большомъ смущеніи отъ такого оборота дѣла, я не могъ еще не вспомнить тутъ же объ изображеніи Спасителя, благословляющаго Св. Чашу, предназначенномъ для сказанной книжечки. „Это-то, сказала о. Ректоръ, не велика бѣда; картинку можно напечатать и отдѣльно; можно присоединить и къ той же статьѣ въ книгѣ — „Вѣра, надежда и любовь“.—Послѣдняя мысль внушила мнѣ, послѣ свиданія съ о. Ректоромъ, Ар І-мъ, немедленно съѣздить къ художнику Ратке и велѣть ему остановиться съ гравированіемъ той картинки, впредь до полученія отвѣта отъ Вашего Высокопреосвященства. Ибо если не послѣдуетъ непремѣннаго желанія Вашего на представленіе сказанной книжечки въ Св. Синодъ, и картинка дѣйствительно можетъ быть присоединена къ статьѣ въ книгѣ — „Вѣра надежда и любовь“, то ее надо будетъ немножечко сдѣлать побольше, въ уровень съ прочими картинками, принадлежащими къ той же книгѣ. Впрочемъ имѣю честь представить все сіе благоусмотрѣнію и благому распоряженію Вашего Высокопреосвященства. Затѣмъ, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и всецѣлой душевной преданности, испрашивая какъ для себя, такъ и для всѣхъ присныхъ мнѣ, святительскихъ молитвъ и архимастырекаго благословенія, честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архимастыря и Отца, всепокорнѣйшаго послушникомъ Священника Василия Гречулевичъ.

17-го іюля, 1853 г.

Примѣчаніе. Будучи въ дружескихъ отношеніяхъ съ пр. Анатолиемъ, какъ землякомъ, о. Гречулевичъ принималъ весьма дѣятельное участіе въ изданіи его сочиненій. Всѣ выдающіяся сочиненія Анатолія суть изданія Гречулевича. По просьбѣ Гречулевича, пр. Анатолій писалъ статьи для издаваемого имъ журнала „Странникъ“, каковыхъ статей тамъ было помѣшено не мало. Приведенное письмо Гречулевича интересно и любопытно въ томъ отношеніи, что даетъ понятіе о строгостяхъ тогдашней духовной цензуры, на которую Анатолій часто жаловался въ своихъ письмахъ къ разнымъ лицамъ.

XIV. Письмо архимандрита Іоанна, намѣстника Кіево-Печерской Лавры ¹⁰⁾.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастыр!

Съ чувствомъ живѣйшей благодарности приѣмлю пастырскій любвеобильный привѣтъ Вашъ и отеческія Ваши благожеланія мнѣ по случаю Свѣтлаго праздника, высказанныя въ милостивомъ Вашемъ письмѣ отъ 2-го апрѣля.

Воистину воскресе Христосъ! И ради воскресшаго Господа умоляю Васъ именемъ святой Лавры и всей святыни ея, не минуйте насъ, если путь Вашъ будетъ чрезъ Кіевъ. Прошу Васъ всеусердно прямо въ Богоспасаемую обитель Царицы небесной. Сюда первѣе всего сѣшать, по прибытіи въ Кіевъ, всѣ боголюбивые поклонники земли Русской, странствующіе ради Господа. Потому здѣсь же и Вамъ, Святитель Божій, подобаетъ имѣть и будетъ благонадежное пристанище. Кельи намѣстника Лавры будутъ съ нетерпѣніемъ ожидать, когда удостоите освятить ихъ своимъ временнымъ упокоеніемъ въ нихъ. Тѣмъ паче радъ будетъ самъ намѣстникъ встрѣтить Васъ и послужить Вамъ хотя на короткое время. Доставьте ему, Владыко святыи, это утѣшеніе, не лишайте его этого счастья, потому что онъ, хотя и невѣдомый Вамъ, давно глубоко чтить Васъ и вседушевно преданъ Вамъ.

Ко мнѣ ежегодно приходятъ тысячи богомольцевъ изъ всѣхъ краевъ Россіи, каждый съ своею нуждою, съ своимъ словомъ, съ своею завѣтною думою, и Господь даетъ мнѣ милость,—я не тягочусь подобными посѣтителами, принимаю всѣхъ съ терпѣніемъ и любовію, во имя преподобныхъ отецъ нашихъ Печерскихъ и въ похвалу Божіей Матери, нашей Преподобнословенныи Владычицы. Пусть же и Ваше временное упокоеніе въ святой обители Печерской будетъ мнѣ, какъ нѣкая награда отъ Господа за трудъ любви, который въ духѣ послушанія несу для всѣхъ притекающихъ къ святынѣ Лаврской вотъ уже девятый годъ. Скажу и еще одно, чтобы умолить

¹⁰⁾ Письмо это мы сочли нужнымъ помѣстить потому, что въ немъ, между прочимъ, находится весьма интересное сообщеніе о предположеніи назначить пр. Анатолія членомъ Св. Синода безъ епархіи.

Васъ, глубокочтимый Архипастырь, остановиться въ святой Лаврѣ, а не въ Михайловскомъ. Когда такъ много любимый Вами Преосвященный Антоній, внявъ Смоленскій, отправлялся изъ Кіева къ своей паствѣ, то я вслѣдски убѣждалъ его ѣхать на Могилевъ, и онъ послушался и не миновалъ Васъ, и, какъ пишеть, былъ любезно принятъ Вами, и пресладцѣ бесѣдовали Архипастыри. Воздайте же и мнѣ тою же любовію, убѣдите себя быть прямо въ Лавру. Двадцать четыре года жили вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Антоніемъ братски и дружески; не раздѣляйте и Вы насъ въ любви своей. Для него уже не предвидится возможности за Вашъ привѣтъ ему, какъ путнику, отвѣчать Вамъ тѣмъ же привѣтомъ у себя дома. Пусть же, по крайней мѣрѣ, я не лишусь этой возможности хотя за него послужить Вамъ въ проѣздъ Вашъ, чѣмъ можно и должно. Я не говорю уже о томъ, что, остановясь въ святой Лаврѣ, Ваше Высокопреосвященство будете имѣть всѣ удобства хотя на время быть ближе къ ея святынь и поклоняться оной, когда будетъ угодно. Для посѣщенія же другихъ священныхъ мѣстностей Кіева Вамъ во всякое время будетъ экипажъ отъ Лавры и надежный проводникъ.

Впрочемъ не напрасны ли всѣ мои убѣжденія? Точно ли состоитъ Ваше путешествіе чрезъ Кіевъ? Въ декабрѣ прошедшаго года Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ нашъ милостиво писалъ мнѣ, что Ваше Высокопреосвященство хотѣли взять въ члены Св. Синода безъ епархіи и удержались отъ этого только слухомъ, что Вы не желаете оставлять епархіи. Можетъ быть, Ваше прошеніе о покоѣ наведетъ Св. Синодъ опять на прежнюю мысль. Въ такомъ случаѣ путь Вашъ не пойдетъ на древле-престольный нашъ Кіевъ. Тогда, Милостивѣйшій Архипастырь, благословите меня отечески и заочно и не лишайте меня пастырскаго своего благорасположенія, гдѣ бы Вы ни были.

Съ своей стороны, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и неизмѣнной преданности и памяти молитвенной, почту за счастье быть всегда

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря, нижайшимъ и всеусерднымъ послушникомъ — Намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры, Архим. Іоаннъ.

12-го апрѣля 1860 г.

XV. Письмо протоіерея Ісаяна Первущина ¹¹⁾).

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,
Благомилостивѣйшій Архипастырь!

Много времени и великихъ праздниковъ протекло, и я, какъ рыба безгласная, оставался предъ Вами молчащимъ; нынѣ же, прося благомилостиваго прощенія моему безгласію, приѣмлю смѣлость возобновить мое разглагольствіе, чтобы исполнить желанія сердца моего.

Прежде всего привѣтствую Васъ съ прошедшими великими праздниками и особенно недавними—Пасхою красною и преславнымъ Вознесеніемъ Господа нашего Іисуса Христа на небо славы, всегда и вездѣ пребывающаго съ любящими Его.

Послѣ того доложу Вамъ, что Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ Московскій, слѣдуя изъ Благověшенска съ Амура на кафедру Московской Митрополіи, 12-го числа сего мая, въ 7 часовъ вечера, прибылъ въ Екатеринбургъ прямо въ архіерейскій домъ при колокольномъ звонѣ на церквахъ и при многочисленномъ стеченіи обитателей града, которыхъ и принималъ болѣе часа на благословеніе, сказавъ предварительно, чтобы никого отъ того не удерживать; на другой день въ 10 часовъ онъ посѣтилъ единовѣрческую Іоанно-Златоустовскую церковь, главнаго начальника, градскаго главу И. А. Рязанова, содержателя пріюта М. А. Нутова, Г. О. Казанцева, духовное и монастырское училища, Ново-Тихвинскую обитель и по обѣдѣ, помолившись во святыхъ храмахъ, простился съ Преосвященнымъ Вассіаномъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, и частью послѣдняго, отправился съ сыномъ своимъ протоіереемъ и шестилѣтнимъ внукомъ изъ Екатеринбурга на Пермь при колокольномъ звонѣ; онъ роста высокаго,

¹¹⁾ Пресвящ. Анатолій нѣкоторое время (1840—1841 г.) былъ викарнымъ епископомъ Екатеринбургскимъ и потому интересовался тамошними дѣлами, о чемъ ему частенько сообщалъ прот. Первущинъ въ своихъ письмахъ. Одно изъ его писемъ мы и приводимъ, какъ наиболѣе интересное, такъ какъ въ немъ содержится описаніе пребыванія въ Екатеринбургѣ митрополита Иннокентія предъ прибытіемъ въ Москву.

сложенія крѣпкаго, вида русаго, украшенъ сѣдинами и съ 1841 года четыре раза посѣтилъ здѣшній градъ Екатеринобургъ; только зрѣніемъ не хвалится.

Здѣшнее духовенство здравствуетъ, между прочими обитателями бываютъ нерѣдко смертные случаи, купецъ Ѡ. Бударинъ и управлявшій Шайтанскимъ заводомъ Ѡ. Машаровъ недавно скончались. Мое здоровье время отъ времени слабѣетъ, но, слава Благодателю всещедрому, иногда позволяетъ приступать къ престолу благодати для совершенія Богослуженій. Еще что? Къ здѣшнему Каѳедральному Собору съ апрѣля мѣсяца устроятся два придѣльные храма съ южной и сѣверной стороны, и одинъ изъ нихъ предполагается освятить къ слѣдующей зимѣ, чтобы избѣжать тѣсноты молящимся въ праздничные дни.

Припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства съ испрашиваніемъ святительскаго благословенія и воспоминанія въ святыхъ молитвахъ моего недостойнства, желаю Вамъ лучшаго здравья, спокойствія, долгоденствія и спасенія.

Вашего Высокопреосвященства всенижайшій послушникъ протоіерей Іоаннъ Первунинъ.

14-го мая 1868 г.

Д. Щегловъ.

Объявленіа.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

1. Исторія Армянской церкви (до XIX вѣка), Александра Аннинскаго. Кишиневъ, 1900 года. Цѣна 2 р. Определеніемъ Св. Синода удостоена почетнаго отзыва.
2. Древніе Армянскіе историки, какъ историческіе источники, Александра Аннинскаго. Одесса. 1899 г. Цѣна 2 р. 20 к.

~~И~~ Продаются у автора, преподавателя Кишинев-

скаго духовнаго училища, а также въ книжныхъ магазинахъ: *Новаго Времени, Тузова въ С.-Петербурѣ.*

3, Помощникъ молдованъ при первоначальномъ изученіи русскаго языка, священника Михаила Чакира. Кишиневъ, 1900 г. Часть 1-я. Цѣна 10 к. Часть 2 и 3, Ц. 30 к.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ гор. Кишинева.

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Издатель
П. П. Сойкинъ.

на 1901 ГОДЪ

Редакторъ
Ф. С. Груздевъ.

(XII годъ изданія)

Журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.

Мин. Нар. Просв. разрѣшенъ къ выпискѣ въ бесплатныя библіотеки и читальни.

Въ теченіе года „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ дасть своимъ подписчикамъ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ НУМЕРА, каждый номеръ въ размѣрѣ 2 листовъ большого формата (16 страницъ плотной печати), въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся событія всего міра, отдѣльныя замѣчательныя явленія каждаго уголка земного шара, всякія новости дня, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, біографическіе рассказы изъ жизни дѣятелей науки, знаменитыхъ путешественниковъ и изобрѣтателей, романы и повѣсти, гдѣ подъ увлекательною формою беллетристическаго произведенія затрогиваются интереснѣйшіе вопросы, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, практическіе совѣты, фокусы, забавы и развлеченія; словомъ все, что такъ или иначе можетъ заинтересовать читателя, будетъ отмѣчаться на страницахъ журнала „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ и воспроизводиться въ массѣ иллюстрацій рисунковъ и портретовъ. При этомъ все, касающееся Россіи, будетъ занимать первое мѣсто, какъ родное и самое близкое для всякаго русскаго.

12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ТОМОВЪ „БИБЛИОТЕКИ РОМАНОВЪ“ большого формата, отпечатанныхъ на глазированной бума-

магѣ, объемомъ отъ 180 до 220 страницъ убористой печати, которые будутъ состоять изъ 12 книгъ слѣд. сочиненій:

«Лѣсной Бродяга», романъ Габріеля Ферри, въ трехъ томахъ:

1) Т. I. «Искатель приключеній».

2) Т. II. «Красный Карабинъ».

3) Т. III. «Орель снѣжныхъ горъ».

«Приключенія Сирано-де-Бержерака», романъ [Л. Гале, въ двухъ томахъ:

4) Т. I. «Роковой документъ, или въ погонѣ за наслѣдствомъ».

5) Т. II. «Капитанъ Сатана».

Послѣдній романъ Л. Буссенара:

6) «Ледяной адъ».

Новый романъ Жюль Верна:

7) «Вторая родина».

«Сокровища Перу», романъ Варисгофера, въ двухъ томахъ:

8) Т. I. «Скитанія молодого бѣглеца».

9) Т. II. «Черезъ дебри и пустыни».

«Луговые разбойники въ Техасѣ», романъ Герштенкера, въ двухъ томахъ:

10) Т. I. «Подъ личиною ясы».

11) Т. II. «Законъ Линча».

12) «Копи царя Соломона», романъ Р- Хаггарда.

и бесплатно безъ всякой доплаты за пересылку

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Подписная цѣна на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

съ приложеніемъ 12 томовъ „Библиотеки Романовъ“ и „Энциклопедическаго Словаря“

5 РУБЛЕЙ въ годъ безъ доставки. Съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ** рублей. За границу съ пересылкой 8 рублей.

Допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 іюля остальные, или по одному рублю въ мѣсяць, впреред до полной уплаты.

Главная контора и редакція: С -Петербургъ, Стремянная, собств. домъ, № 12.

ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА

КНИГЪ

ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ НАУКЪ и ЗНАНІЙ

— съ большой скидкой %, съ номинальныхъ цѣнъ: —

ВЪ КНИЖНОМЪ и ПИСЧЕ-БУМАЖНОМЪ
магазинѣ „ОБРАЗОВАНИЕ“

Э. ШЛОМОВИЧА

Александровская ул., домъ ДОНЧЕВА.

Тамъ-же разнообразный выборъ письменныхъ и канцелярскихъ принадлежностей по цѣнамъ ВЕСЬМА ДЕШЕВЫМЪ.

УЧЕБНИКЪ

„Русская Грамота для молдаванъ“

(Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія).

состав. Георгіемъ Кодряномъ

доп. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія

къ употребленію въ народныхъ училищахъ съ молдавскимъ
контингентомъ учащихся (27 марта 1900 года № 8600).

Цѣна 30 коп.

Главный складъ изданія у издателя М. Шехтера,
Кишиневъ, Гостинная, № 96.

УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ПОЛЪЗУЮТСЯ УСТУПКОЙ.



ОСЛАМОВСКОЕ ИМѢНІЕ

А. О. ШМИТА

ПРОДАЕТЪ

ФРУКТОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ И, ДЛЯ ВЕСЕННЕЙ ПРИВИВКИ,

Черенки.

~~И~~ Каталогъ, по требованію высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Адресъ: *Подольской губ. Воньковецкое Почтовое Отдѣленіе, Управляющему Осламовскимъ Имѣніемъ.*

МОГИЛЕВЪ-ПОДОЛЬСКІЙ.

Д Е П О

МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ И НОТЪ

(Существуетъ съ 1894 года)

Г. Д. ФРЕНКЕЛЯ,

ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

всѣмиро-извѣстныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ
роялей, піанино, фисгармоній и разныхъ другихъ музыкаль-
ныхъ инструментовъ.

— **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.** —

Единственный источникъ наивыгоднѣй-

шаго приобрѣтенія инструментовъ.

Доставка инструментовъ самаго высшаго качества для
полныхъ военныхъ и частныхъ хоровъ.

*За сравнительно короткое свое существованіе фирма
удостоилась массы признательностей и благодарностей
за проданные ею инструменты.*

Иллюстрированные ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ высылаются, по
требованію, **БЕЗПЛАТНО.**

**ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
И. Л. ТУЗОВА**

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

— Надгробныя надписи, выраженные словами священныхъ книгъ.
Изд. 2-е Спб., 1898 г., ц. 10 к.

— Нравственное богословіе евреевъ-талмудистовъ. Съ нѣмецк.
Изд. 2-е. Спб., 1888 г., ц. 20 к.

— Обращеніе изъ невѣрія въ христіанство философа Августи-
на, — напоминаніе невѣрующимъ нашего времени. Изд. 2-е ц. 10 к.

— О величіи Божиємъ на небѣ. Слово. ц. 10 к.

— О постѣ, на основаніи вѣры и науки. Слово противъ дока-
зывающихъ, что постановл. Церкви о постахъ уже отжило свое
время, ц. 10 коп.

— О современномъ воспитаніи дѣтей матерями. Слово. Изданіе
3-е. цѣна 5 коп.

— О таинствѣ св. причащенія тѣла и крови Господа нашего
Исуса Христа. Изд. 2-е, ц. 5 к.

— Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ. Небеса, — Огнецъ, — Дѣти.
Изд. 2 е, ц. 10 к.

— Послѣдніе дни жизни Пилата, осудившаго Христа на смерть
Перев. съ нѣм. Изд. 3-е ц. 10 к.

— Послѣдніе дни жизни преступника, осужденнаго на смертную казнь, цѣна 20 коп.

— Прелодобная Марія Египетская, какъ образецъ борьбы самой съ собой. Съ изображ. Изд. 3-е ц. 5 коп.

— Причины невѣрія въ наше время. Слово изд. 2-е ц. 10 к.

Ковальницкій А., прот. Смерть Іисуса Христа, какъ доказательство Его божественности. Изд. 3-е, ц. 10 к.

— Сократъ и Іисусъ Христосъ. Съ нѣм., ц. 20 к.

— Состояніе рода человѣческаго предъ явленіемъ Христа на землю и основаніе христіан. церкви. Изд. 2-е ц. 20 к.

— Примѣры святости въ жизни христіанъ, бывшихъ врачами. Съ изображеніемъ святыхъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. изд. 3-е, ц. 10 к.

— Примѣры святости въ жизни христіанъ, бывшихъ ремесленниками. Съ изображеніями святыхъ акад. Ѳ. Г. Солнцева Изданіе 3-е, цѣна 20 коп.

— Происходитъ-ли человѣкъ отъ обезьяны? Спб., 1899 года, цѣна 20 коп.

— Проловъ Іисуса Христа, какъ доказательство Его божественности, цѣна 10 коп.

— Рождество Іисуса Христа, какъ доказательство Его божественности. цѣна 10 коп.

— Свидѣтельство природы о Бгѣ. Съ франц. Изд. 3-е. *Одобрено Св. Сл. и Мин. Нпр. Просв.* Спб., 1893 г., ц. 20 к.

— Св. Іосифъ Обручникъ. Изд. 2-е, ц. 10 коп.

— Св. Филаретъ Милостивый, какъ земледѣлецъ. Съ изображеніемъ, цѣна 5 коп.

— Стѣна плача іудеевъ въ Іерусалимѣ и взглядъ на евреевъ нашего времени. Изъ путешествія въ Св. Землю. Съ рис. Изд. 3-е. Спб., 1898 г., цѣна 30 коп.

— Теоретическое богословіе евреевъ — талмудистовъ. Съ нѣмецк. Изд. 2 е. Спб., 1898 г., ц. 20 коп.

Комарскій Ф. С. Карта Палестины по новѣйшимъ картамъ Киперта (1890 г.), д-ра Фишера и проф. Гутте (1892 г.) и друг. Согласно библейскимъ названіямъ (русскаго Синод. изд. 1892 г.). Съ планомъ древняго и современнаго Іерусалима и съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Спб., 1893 г., ц. 75 коп.

Легатовъ И., свящ. Бесѣды о церкви, таинствахъ и исправленіи книгъ, съ опроверженіемъ мнѣній о семь глаголемыхъ старобрядцовъ (преимущественно безпоповщинскаго толка). Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Цѣна 1 руб.

Леонтій, митр. Моск., бывш. арх. Холм.-Варш. Слова и рѣчи. Изд. 3-е, въ двухъ томъ, съ портр. авт. Спб. 1888 г., ц. 3 р., въ кол. пер. 4 руб.

Лопухинъ А. П. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйш. изслѣдованій и открытій. Ветхій и Новый зав. Въ 3-хъ больш. том., изд. иллюстр., содерж. около 900 полит., снимк. съ древн. памятн., ландшафтовъ и картинъ вост. жизни, нѣск. рисунк. худож. Густава Доре, съ прил. больш. карты Палест. Роск. изд., отпеч. на веленев. глаз. бум. Спб., 1889—95 г., ц. 26 р., въ изящн. коленк. перепл. 32 р.

— Руководство къ библейской исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Спб., 1888—96 г. Въ 2-хъ томахъ, ц. 4 руб.

Лунинь А., священн. Христіанскій путь. (Сборникъ для назидательнаго чтенія). Спб., 1892 г., ц. 1 руб.

Лютардъ Х. Э., ордин. проф. Лейпц. универ. Апологія христіанства. Публичн. чтенія. Переводъ съ XI нѣмец. изданія А. П. Лопухина. Спб., 1892 года, ц. 4 р., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 р.

Манарій арх. (нынѣ еп.). Слова, бесѣды и поуч. Спб., 1881 года, ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р. *Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав.*

Малевинскій Н., священн. Инструкція благочинному приходскихъ церквей. Изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой, Настольная книга для каждаго свящ. и церк. служ. и церк. старосты. Спб. 1898 г., ц. 1 руб. 25 коп., въ коленк. перепл. 2 руб.

Макаровъ П., свящ. Катихизическія поученія къ прост. народу. На сумв. вѣры, молитву Госп., блаж. Еванг. и на десят. запов. Бож. Спб. 1892 г., ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р. 5 к. *Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библ. ср. и низш. учебн. зав.* 2 сент. 1889 года, № 12959.

Малицкій П. Руководство по истор. Русской церкви (Прим. къ прогр. для дух. сем.). Вып. I. Курсъ V кл. Ц. 90 к. Вып. II и III (въ одной книгѣ). Курсъ VI класса. Ц. 75 к. *Учебн. Ком. при Св. Свн. книжи одобр. къ употр. въ дух. сем. въ качествѣ учебн. пособ.; Мин. Нар. Пр. реком. въ учен. библ. ср. учебн. зав.*

Мансветовъ Г. прот. Краткое изъясненіе на литургію, собранное изъ разныхъ писателей. Изд. 9-е. Спб., 1894 г., ц. 20 к.

— Обязанности домашняго общества по слову Божію. Изд. 2-е. Спб., 1894 г., ц. 60 коп.

Мартенсенъ Г., докт. бог., еп. Зеландск. въ Даніи. Христіанское ученіе о нравственности. Перев. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ т. Спб., 1890 г., ц. 5 р., въ кол. пер. 7 руб.

Мельвиль Уайтъ. Гладіаторы. Римъ и Іудея. Историческій романъ изъ временъ осады Іерусалима. Въ трехъ частяхъ. Перев. съ примѣчаніями А. А. Измайлова. Спб., 1899 г., ц. 2 р.

Митрофанъ, монахъ. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной церкви, по предчув. общечел. духа и выводамъ науки. Въ 3-хъ больш. т. Спб. 1889—97 г., ц. кажд. тома 2 р., въ кол. пер. 3 р.

Михайловскій В., прот. Библейскій богословскій словарь. Изданіе 4-е. Спб., 1899 г., ц. 1 руб. 5 коп.

Москалевичъ Р., священ. Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа нашего Іисуса Христа. Размышленіе христіанина, посвященное юношеству. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 2-е. Спб., 1894 г., ц. 25 к.

Наумовичъ І., прот. Какъ въ простотѣ живутъ люди. Спб.-1900 года, ц. 50 к. *Минист. Нар. Просв. одобрено для пріобр. въ ученич. библ. средн. учебн. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.*

— Христіанскія добродѣтели. Спб. 1895 г., ц. 25 к. 1. Вѣра. —2. Надежда. —3. Любовь. —4. Кротость. —5. Мудрость. —6. Воздержаніе. —7. Молчаливость. —8. Справедливость. —9. Честность. —10. Бережливость. —11. Богобоязненность. —12. Смирненіе. —13. Терпѣніе. —14. Милосердіе. *Мин. Нар. Просв. одобр. для пріобр. въ ученич. библ. ср. уч. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.*

Недешевъ І., свящ. Законъ Божій для полковыхъ учебныхъ командъ. Одобр. Глав. Комитет. по образованію войскъ. Изд. 5-е Спб., 1891 г., ц. 30 к.

Недзѣльницкій І. свящ. Штундизмъ, причины появленія и разборъ ученія его. Спб., Изд. 2-е. 1899 года, ц. 1 руб.

— Злой врагъ челоуѣка, или что поѣешь, то и пожнешь. (Противъ пьянства). Изд. 3-е Спб., 1898 г., ц. 5 к.

Неофитъ, архим. Нравственныя бесѣды на Воскресныя Евангелія. Переводъ съ греч. Изд. 2-е. Спб., 1884 г., ц. 75 к.

Никаноръ, еп. Архан. и Холмог. Православно-Христіанское Богословіе. Сост. примѣн. къ семин. программѣ. Изд. 2-е. Учеб. Ком. при Св. Свн. въ 1891 г. допущ. въ пріобр. въ библ. дух. семин. Спб., 1894 г., ц. 80 к.



Содержаніе:

I. Часть официальная.

СТРАНА

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 555
2. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи 568

II. Часть неофициальная.

1. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 555
2. Письма духовныхъ лицъ къ Анатолю Мартыновскому, архіепископу Могилевскому 559
3. Объявленія 571
4. Въ приложеніи, отчетъ Кишиневского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1899 годъ 45



Редакторъ, Ректоръ Семинар. Протоіерей Александръ Яковскій.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 1 ноября 1900 г. Цензоръ

Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

показываетъ таблица № 6 статистической вѣдомости Совѣта (см. гр. 170—178), есть въ епархіи церковно-приходскія школы, гдѣ учителя получаютъ въ годъ содержанія до 500 рублей и есть школы грамоты, гдѣ учителя получаютъ до 300 руб.; но есть и такія церковно-приходскія школы, гдѣ учителя получили въ отчетномъ году, вмѣстѣ съ пособіемъ, лишь отъ 100 до 200 рублей¹⁾, и есть школы грамоты, гдѣ учащіе за свой трудъ не получаютъ почти ничего. А въ виду известной всѣмъ неисправности сельскихъ управленій въ уплатѣ причитающагося учащимъ жалованья, усилившейся въ отчетномъ году вслѣдствіе неурожая, необходимо оговориться, что, съ одной стороны, въ отчетномъ году нѣкоторые изъ учащихся получили жалованье отъ сельскихъ обществъ не за отчетный, а за предыдущій 1898 годъ, а нѣкоторые, получивъ жалованье за тотъ годъ въ свое время, въ отчетномъ году или ничего не получили, или же получили только часть причитающагося имъ жалованья, такъ что безъ казеннаго пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (въ отчетномъ году усиленнаго) имъ нечѣмъ было бы и существовать.

Къ чести, впрочемъ, сельскихъ обществъ слѣдуетъ сказать, что многія изъ нихъ не только исправно платили жалованье учащимъ, но и увеличивали положенное школамъ содержаніе, чѣмъ и объясняется преобразование нѣкотораго числа школъ грамоты въ церковно-приходскія, а также не жалѣли и крупныхъ, по ихъ средствамъ, одновременныхъ затратъ на постройки и ремонтъ школьныхъ зданій, благодаря чему въ отчетномъ году по всей епархіи выстроено, при пособіи отъ Совѣта и Отдѣленій (изъ казенныхъ суммъ) и нѣкоторомъ пособіи отъ церквей, попечителей и частныхъ жертвователей, 38 новыхъ школьныхъ зданій, не считая зданій второклассныхъ школъ, и нѣсколько школьныхъ зданій отремонтировано. Между прочимъ, казенныхъ суммъ Совѣтомъ на этотъ предметъ частію разассигновано въ Отдѣленія, частію выдано непосредственно въ школы въ отчетномъ году 9100 рублей, причемъ и Совѣтъ и Отдѣленія выдавали пособіе на постройку школьныхъ зданій только тѣмъ обществамъ, которыя предприняли таковую на свой счетъ и ас-

¹⁾ Такихъ, однако, немного, и сюда нельзя относить всего числа учащихся, означеннаго въ графахъ 170—173, такъ какъ въ этихъ графахъ имѣются въ виду и лица, вновь поступившія на службу въ отчетномъ году, т. е. служившія не цѣлый годъ.

сигновали на сей предмет опредѣленныя суммы. Такого же, приблизительно, правила Совѣтъ держался, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ, и относительно назначенія пособія изъ казенныхъ и другихъ, имѣвшихся въ его распоряженіи, средствъ учащимъ, назначая каждому изъ нихъ пособие, пропорціональное обезпеченности школы мѣстными средствами содержанія

Къ увеличенію же мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его Отдѣленіями были принимаемы обычныя въ этомъ случаѣ мѣры, какъ-то: обращеніе къ волостнымъ и сельскимъ обществамъ съ предложеніемъ, въ виду достигнутого школой успѣха и приносимой ею пользы, увеличить отпускаемое ей содержаніе, и къ г.г. участковымъ земскимъ начальникамъ съ просьбою о побужденіи общества къ ассигнованію достаточнаго содержанія школамъ, а также потребныхъ суммъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій; ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ отчислить на нужды той или другой школы нѣкоторую сумму изъ средствъ мѣстной приходской церкви; привлеченіе лицъ, болѣе или менѣе состоятельныхъ и сочувствующихъ церковнымъ школамъ, въ попечители сихъ школъ; обращеніе къ земствамъ съ просьбою объ оказаніи матеріальнаго пособія церковнымъ школамъ, и т. п. Мѣры эти, въ своемъ результатѣ, были небезуспѣшны, что видно изъ факта увеличенія мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ въ отчетномъ году по нѣкоторымъ статьямъ и удержанія ихъ на прежнемъ или почти на прежнемъ уровнѣ по другимъ статьямъ, несмотря на неблагопріятныя къ тому условія, происшедшія отъ сельско-хозяйственнаго кризиса въ Бессарабіи въ отчетномъ году. Но главною и самую дѣйствительною мѣрою Совѣтъ и Отдѣленія считали поднятіе уровня школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и, вообще, все то, что можетъ содѣйствовать престижу школы и возвышать ея значеніе въ глазахъ населенія.

VI.

Мѣры къ улучшенію состава учащихся. Улучшеніе ихъ матеріальнаго положенія. Общества вспоможенія и взаимопомощи учащимъ; эмеритальныя кассы. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ.

Въ числѣ мѣръ, кои принимаемы были Совѣтомъ и Отдѣ-

деніями въ отчетномъ году къ улучшенію состава учащихся въ церковныхъ школахъ, можно отмѣтить слѣдующія:

1. Изысканіе средствъ къ обезпеченію учащихся достаточнымъ содержаніемъ и, вообще, къ улучшенію ихъ матеріальнаго положенія, съ цѣлью привлечь къ учительской службѣ въ церковныхъ школахъ болѣе подготовленныхъ лицъ и дать имъ возможность оставаться на этой службѣ, а не бѣжать отъ нея въ другія вѣдомства. Въ этихъ видахъ Совѣтомъ разассигновано было въ пособіе учащимъ церковныхъ школъ всей епархіи изъ суммъ Св. Синода 37200 рублей и въ награду наиболѣе ревностнымъ изъ учащихся 800 рублей. Кромѣ того, выдаваемы были пособія учащимъ и изъ собственныхъ средствъ Совѣта, по ихъ личнымъ просьбамъ и по ходатайствамъ Отдѣленій. Но, конечно, послѣдняго рода пособія, при скудныхъ средствахъ Совѣта, не могли быть особенно частыми и значительными. Поэтому, Совѣтъ въ увеличеніи содержанія или пособія, отпускаемаго школамъ мѣстными обществами, попечителями, приходскими церквами, земствами и т. д.,—вообще поступающаго изъ какихъ либо мѣстныхъ источниковъ въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова, видѣлъ главное средство къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихся, такъ что мѣры, принятыя Совѣтомъ въ этомъ направленіи, въ сущности совпадали съ тѣми, о коихъ упомянуто въ предыдущей главѣ. При этомъ Совѣтъ не можетъ не замѣтить, что, вслѣдствіе неисправнаго отношенія нѣкоторыхъ обществъ къ исполненію обязательствъ, принятыхъ ими на себя въ отношеніи содержанія школъ, часто приходилось думать не столько объ увеличеніи содержанія, выдаваемаго учащимъ, сколько объ обезпеченіи аккуратной выдачи этого содержанія. Въ этихъ видахъ и принявъ во вниманіе заявленіе, состоявшееся въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1898 года Съѣзда о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей о томъ, что сельскія и волостныя власти часто и подолгу задерживаютъ выдачу заслуженнаго жалованья учителямъ церковныхъ школъ, содержимыхъ на средства мѣстныхъ обществъ, сами, въ то же время, исправно получая положенное имъ жалованье, Епархіальный Училищный Совѣтъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, осенью 1898 года отнесся къ г. Начальнику Губерніи съ просьбою сдѣлать чрезъ г.г. земскихъ начальниковъ распоряженіе о томъ, чтобы сельскія и волостныя власти получали свое содержаніе не прежде того, какъ будутъ удовлетворены таковымъ учащіе въ церковныхъ школахъ. Въ

отвѣтъ на эту просьбу г. Начальникъ Губерніи увѣдомилъ Совѣтъ, что циркулярнымъ распоряженіемъ, отъ 27 ноября 1898 года за № 12709, имъ предложено г.г. участковымъ земскимъ начальникамъ принять, съ своей стороны, надлежащія мѣры къ своевременному удовлетворенію учителей церковныхъ школъ причитающимся имъ жалованьемъ, внушивъ при этомъ сельскимъ и волостнымъ должностнымъ лицамъ, чтобы выдача жалованья учителямъ названныхъ школъ производилась ежемѣсячно. Однако въ отчетномъ году, въ виду постигшаго многія мѣстности Бессарабіи неурожая, трудно было ожидать, чтобы мѣра эта была проведена повсюду съ надлежащею точностью и полностью, такъ что плодовъ отъ осуществленія этой мѣры можно ожидать развѣ только въ будущемъ, при болѣе благоприятныхъ къ тому условіяхъ.

Къ сожалѣнію, никакихъ обществъ вспомошествованія и взаимопомощи учащимъ въ отчетномъ году въ епархіи не существовало и не было открыто и, вообще, учрежденіе подобнаго общества, по мѣстнымъ условіямъ, представляется въ высшей степени затруднительнымъ. Не существуетъ въ епархіи также и эмеритальныхъ кассъ для учащихся. Въ 1898 году былъ возбужденъ вопросъ о допущеніи учащихся въ церковныхъ школахъ къ участию въ обществѣ взаимопомощи и эмеритальной кассѣ духовенства епархіи; но и этотъ вопросъ пока еще не получилъ удовлетворительнаго разрѣшенія, такъ какъ общепархіальный Съѣздъ духовенства епархіи, бывшій въ томъ же году, разсмотрѣвъ проектъ о семъ, представленный священникомъ Николаемъ Гепецкимъ, постановилъ: „Признавая ходатайство о наблюдателя заслуживающимъ полнаго вниманія духовенства, но принимая во вниманіе, что общество взаимопомощи духовенства епархіи въ настоящее время еще не упрочено и вопросъ объ эмеритальной кассѣ не получилъ окончательнаго рѣшенія, ходатайство о наблюдателя о принятіи учителей церковныхъ школъ Кишиневской епархіи въ число членовъ общества взаимопомощи и эмеритальной кассы духовенства, какъ преждевременное, отклонить“.

2. Увольненіе плохихъ и небрежно относящихся къ своему дѣлу учителей и назначеніе на ихъ мѣста другихъ, болѣе надежныхъ лицъ.

3. Тщательный выборъ между просителями при назначеніи

на учительскія мѣста, особенно наилучшія въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія. Окончившимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно воспитанникамъ Епархіальнаго женскаго училища, а также имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской или народной школы, отдавалось предпочтеніе предъ другими просителями, не принадлежащими ни къ той, ни къ другой категоріи; знающимъ церковное пѣніе—предъ не знающими.

4. Нѣкоторыя Отдѣленія, напр. Кишиневское, предлагали просившимся на учительскія мѣста посѣщать лучшія въ городѣ или уѣздѣ церковно-приходскія школы и практиковаться тамъ подъ руководствомъ опытныхъ учителей прежде занятія учительской должности.

5. Наконецъ, самую важную и дѣйствительною мѣрою къ улучшенію состава учащихся, въ смыслѣ возвышенія ихъ педагогическаго уровня, было устройство лѣтомъ отчетнаго года въ г. Кишиневѣ, по примѣру 1897 и 1898 годовъ, курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія для учителей церковныхъ школъ всей епархіи. Курсы эти были устроены на средства, отпущенныя на сей предметъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ въ размѣрѣ 2800 рублей. На нихъ было вызвано 90 человекъ, по собственному желанію явилось 16 человекъ учащихся въ церковныхъ школахъ и, кромѣ того, къ слушанію лекцій допущено было около 40 лицъ, готовившихся къ занятію учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ, а всего слушателей было свыше 140 человекъ. По согласному заявленію о. Епархіальнаго и о.о. уѣздныхъ наблюдателей, эти курсы не замедлили благотворно отразиться на постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ школахъ, гдѣ учительствуютъ лица, бывшія слушателями сихъ курсовъ. Равнымъ образомъ, курсы весьма замѣтно повліяли и на увеличеніе числа духовныхъ хоровъ изъ учащихся при школахъ (см. ус. 72 стат. вѣд.). ¹⁾

¹⁾ Подробный отчетъ о курсахъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ представленъ былъ Училищному при Св. Синодѣ Совѣту въ октябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года и вошелъ также въ отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ за 189⁸/₉ учебный годъ.

VII

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ. Общежитія. Ночлежные пріюты. Общества вспомошествованія учащимся.

Въ принятіи какихъ либо особыхъ мѣръ къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ, напр. въ снабженіи ихъ горячею пищею и одеждою, въ устройствѣ для нихъ общежитій или ночлежныхъ пріютовъ и т. п. въ Кишиневской епархіи, вообще говоря, надобности не встрѣчается, такъ какъ учащіеся во всѣхъ школахъ — почти исключительно мѣстнаго происхожденія, т. е. суть дѣти жителей того именно селенія, гдѣ находится школа, и, живя въ домѣ своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, обыкновенно не нуждаются ни въ необходимомъ продовольствіи, ни въ постоянномъ пріютѣ. Въ иныхъ, хотя и рѣдкихъ случаяхъ, а именно для дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, пріятіе подобныхъ мѣръ представлялось бы, конечно, не излишнимъ; но къ сожалѣнію, очень трудно находить жертвователей, которые соглашались бы взять на себя этотъ родъ благотворенія, тѣмъ болѣе, что главное вниманіе о. о. завѣдывающихъ школами и другихъ лицъ, поставленныхъ блюсти интересы церковныхъ школъ, въ виду недостаточной матеріальной обезпеченности большинства этихъ школъ, естественно, бываетъ обращено на увеличеніе средствъ содержанія самихъ школъ, путемъ присканія для нихъ болѣе или менѣе дѣятельныхъ почитателей и другихъ жертвователей. Только къ концу отчетнаго года, вслѣдствіе постигнаго дѣлше уѣзды Бессарабіи неурожая, слѣдствіемъ котораго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно уѣздовъ Аккерманскаго, Измаильскаго и Бендерскаго, была положительная голодовка, возникла необходимая надобность въ принятіи мѣръ къ оказанію продовольственной и другихъ видовъ помощи учащимся. Тогда же нашлись и дѣятели, посвятившіе свой трудъ и время собранію пожертвованій на благое дѣло вспомошествованія какъ всему голодающему населенію, такъ и учащимся въ сельскихъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ и организаціи самой помощи, а также и добротные датели на это дѣло, даже изъ внутреннихъ губерній Россіи; пришли на помощь голодающему населенію и учащимся и пра-

вительство и земства; начали организоваться бесплатныя столовые для бѣдствующаго населенія и медицинская ему помощь; положено было начало столовымъ и для учащихся какъ въ школахъ земскихъ и Министерста Народнаго Просвѣщенія, такъ и въ церковныхъ школахъ. Особенно же широкую и полезную дѣятельность проявило при этихъ прискорбныхъ обстоятельствахъ Аккерманское Уѣздное Земство, во главѣ съ предвдателемъ Уѣздной Земской Управы В. М. Пуришкевичемъ, который удѣлилъ нуждамъ учащихся въ церковныхъ школахъ уѣзда не меньшую долю вниманія, чѣмъ и нуждамъ учащихся въ школахъ другихъ вѣдомствъ и всего вообще населенія. Но такъ какъ начало организаціи столовыхъ для учащихся положено было только въ самомъ концѣ отчетнаго года и въ началѣ 1900 года и главную часть работы предстояло выполнить этому послѣднему году, въ виду все большаго и большаго оскуднѣнія средствъ къ жизни у населенія, то въ отчетѣ за 1900 годъ и будетъ сказано о томъ, что и кѣмъ изъ мѣстныхъ дѣятелей и учреждений сдѣлано въ пользу учащихся въ церковныхъ школахъ по случаю недорода. Изъ отчета за 1900 годъ будетъ видно также, какое употребленіе дано было Совѣтомъ упомянутой въ главѣ V-й настоящаго отчета суммѣ въ 3000 руб., отпущенной, по распоряженію Его Высочайшаго Свѣтлѣйшаго Протопрора Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года, изъ остатковъ отъ доходовъ съ имѣній граничныхъ монастырей въ Бессарабіи въ пособіе учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ монастырскихъ имѣній Аккерманскаго, Измаильскаго и Бендерскаго уѣздовъ. Нынѣ же необходимо упомянуть только о томъ, что Измаильскимъ Отдѣленіемъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ отчетнаго года приняты были мѣры къ поддержанію пищею учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ: Троповской, Дамьяновской, Оларбіевской и Васильевской на средства, отпущенныя на таковой предметъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, въ размѣрѣ 142 руб. 22 коп. и что Бендерскимъ Отдѣленіемъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, выдано было пособіе необходимою одеждою нѣкоторымъ изъ бѣднѣйшихъ учащихся въ церковныхъ школахъ уѣзда на сумму 200 руб. изъ отпущенныхъ, по ходатайству Совѣта, изъ специальныхъ средствъ Св. Синода въ чрезвычайное пособіе учащимъ въ школахъ епархіи за 2-ю половину 1899 года и за январь и февраль

мѣслцы 1900 года. Нельзя обойти молчаніемъ также и факта продовольствія пищею въ отчетномъ году учащихся въ Спасской и Чичманской церковно-приходскихъ школахъ, Измаильскаго уѣзда, на средства благотворителей (имена которыхъ, къ сожалѣнію, не названы Измаильскимъ Отдѣленіемъ).

Въ отношеніи общежитій, въ которыхъ, какъ сказано выше, въ Кишиневской епархіи нѣтъ особой надобности, исключеніе составляли въ отчетномъ году, какъ и прежде 8 школъ, находящихся при монастыряхъ: Гиржавскомъ, Гербовецкомъ, Речульскомъ, Хировскомъ и Добрушскомъ, Оргѣвскаго уѣзда, и Жабскомъ и Кошеловскомъ, Соробскаго уѣзда, а также второклассныя школы. Но первыя, содержимыя на средства, отпускаемыя изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи (5600 руб. въ годъ на всѣ 8 школъ), представляютъ собственно школы—пріюты, учрежденныя въ 1878 году для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія и впоследствии, распоряженіемъ Высокопреосвященнаго Неофита, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, переданныя въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ отчетномъ году во всѣхъ этихъ школахъ обучалось и воспитывалось сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія 84 обоего пола, при чемъ завѣдывали школами и общежитіями настоятели и настоятельницы монастырей въ распоряженіе которыхъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и высылалъ назначенныя на содержаніе школъ суммы. А при второклассныхъ школахъ, для которыхъ общежитія необходимы, такъ какъ учащіеся второго и учительскаго классовъ набираются изъ разныхъ мѣстъ, таковыя только что начинаютъ основываться, по мѣрѣ открытія сихъ школъ и устройства зданій для нихъ. Но изъ 5 существующихъ второклассныхъ школъ: Всѣхсвятской г. Кишинева (преобразованной въ 1897⁷/₈ учебномъ году изъ двухклассной), Барабойской, Бѣлецкаго уѣзда, Александровской (Саталыкъ-Хаджійской), Аккерманскаго уѣзда, Бульбокской, Бендерскаго уѣзда, и Хотинской (въ г. Хотинѣ), только при послѣднихъ 3-хъ, въ виду помѣщенія ихъ въ собственныхъ новыхъ зданіяхъ, открыты общежитія въ собственномъ смыслѣ слова, въ Александровской на 35, Бульбокской—20 и Хотинской—21 учащихся, съ платою въ Александровской и Бульбокской по 5 рублей въ мѣсяцъ и въ Хотинской—по 60 рублей въ годъ съ каждаго воспитанника за полное содер-

жаніе (исключая одежды); при остальныхъ же двухъ школахъ общежитія лишь предполагается организовать: при Кишиневской—по удовлетвореніи возбужденнаго предъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ ходатайства объ отпускѣ необходимой суммы на предметъ расширенія существующаго школьнаго зданія а при Барабойской—по устройствѣ новаго зданія, на что уже ассигнована потребная сумма. Въ отчетномъ и прошлыхъ годахъ учащіеся старшихъ классовъ Кишиневской и Барабойской школы такъ же, какъ и учащіеся Александровской школы до начала 1897/8 учебнаго года, жили на частныхъ квартирахъ.

Никакихъ обществъ вспомошествованія учащимся въ церковныхъ школахъ епархіи въ отчетномъ году не существовало и не было открыто.

VIII.

1. Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Отношеніе къ церковнымъ школамъ крестьянскаго населенія и другихъ сословій. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе годъ отъ году становится замѣтнѣе. Процентъ грамотныхъ въ населеніи съ каждымъ годомъ увеличивается. Молодое поколѣніе, подъ вліяніемъ школы, становится нравственнѣе и ведетъ себя благоприличнѣе, что не остается безъ пользы и для старшихъ, которые, не желая служить дурнымъ примѣромъ дѣтямъ и тѣмъ ослаблять доброе вліяніе школы, сами начинаютъ воздерживаться отъ сквернословія, пьянства и другихъ, обычныхъ въ простонародной средѣ пороковъ. Храмы Божіи посѣщаются охотнѣе, благодаря свѣту знанія, распространяемому церковными школами и поддерживаемому ими религиозному настроенію, съ одной стороны, и участію учащихся въ церковномъ чтеніи и пѣніи, съ другой. Особенно много молящихся привлекаютъ такіе храмы, гдѣ раздаются пѣніе церковныхъ хоровъ, составленныхъ изъ учащихся и окончившихъ курсъ ученія въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ. Такъ, напримѣръ, церковный хоръ изъ учениковъ Бульбокской второклассной школы, Бендерскаго уѣзда, въ дни богослуженія привлекаетъ въ храмъ такую массу мо-

лящихся изъ жителей с. Бульбокъ и изъ сосѣднихъ приходовъ, что почти половина молящихся остается внѣ храма. Въ сел. Ферладанхъ, того же уѣзда, хоръ, устроенный учителемъ Кольцовымъ изъ учащихся мѣстной одноклассной церковно приходской школы, не только привлекаетъ въ храмъ множество молящихся изъ мѣстнаго населенія и прѣзжаго люда, но нерѣдко вызывается и въ сосѣдніе приходы въ дни торжественныхъ праздничныхъ богослуженій. Подобныя-же явленія наблюдаются и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ при церковныхъ школахъ есть правильно организованные и хорошо поставленные хоры; но не остаются безъ вліянія на религіозную жизнь населенія и проще организованные церковные хоры изъ учащихся. При этомъ вспомнимъ, что въ 1898 году церковныхъ школъ, учащихся въ коихъ поютъ въ церкви, считалось въ епархіи только 394, а къ концу отчетнаго года ихъ считается уже 436 (см. гр. 72 статистической вѣдомости), откуда видно, что съ теченіемъ времени все большее и большее число церковныхъ школъ, благодаря, главнымъ образомъ, ежегодно устраиваемымъ курсамъ церковнаго пѣнія для учащихся, получаетъ возможность удовлетворять религіознымъ потребностямъ населенія, а чрезъ это и оказывать на него доброе вліяніе.

Такому благотворному вліянію церковной школы соответствуетъ и отношеніе къ ней мѣстнаго населенія, въ особенности сельскаго и, вообще низшихъ классовъ. Это послѣднее въ высшей степени сочувственно относится къ церковнымъ школамъ, что и выражается въ ежегодномъ открытіи новыхъ школъ церковно-приходскихъ или грамоты съ содержаніемъ таковыхъ почти исключительно на средства сельскихъ обществъ, а также въ удостовѣренномъ документальными данными желаніи нѣкоторыхъ обществъ открывать и поддерживать именно церковныя школы. Въ тѣхъ же селахъ, гдѣ училища свѣтскаго вѣдомства открываются, при поддержкѣ администраціи, противъ желанія мѣстныхъ обществъ, довольныхъ своими церковными школами, оныя училища могутъ иногда оставаться почти пустыми.—Такъ напр., въ сел. Питушеѣ, Оргѣвскаго уѣзда, 25 октября 1899 года открыто, при дѣятельной поддержкѣ со стороны участковаго Земскаго Начальника, училище вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, при существованіи въ томъ же селѣ церковной школы; но 16 ноября того же года, по заявленію Оргѣ-

евскаго Отдѣленія, въ Питущской церковно приходской школѣ было болѣе 60 учащихся, а въ министерской, несмотря на всѣ усилія сельскихъ властей, всего 7 учениковъ. И не только православное, но и старообрядческое и иновѣрное населеніе во многихъ мѣстахъ сочувственно относится къ церковной школѣ, что можно видѣть изъ статистическихъ данныхъ о числѣ учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей, раскольниковъ и иновѣрцевъ (см. гр. 28—34). Въ частности, напр., въ Хотинской однокласной церковно-приходской школѣ, вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ родителей обучалось до 15 душъ раскольниковъ; евреи сел. Николаевки, Измаильскаго уѣзда, ходатайствовали предъ Измаильскимъ Отдѣленіемъ Совѣта объ открытіи въ названномъ селѣ церковной школы, обѣщая платить за обученіе своихъ дѣтей по 5 руб. съ cadaго обучаемаго.

Что касается признаковъ несочувствія массы сельскаго населенія къ церковнымъ школамъ (не говоримъ объ отдѣльныхъ лицахъ), то какихъ либо явныхъ признаковъ несочувствія къ этимъ школамъ нигдѣ въ епархіи въ отчетномъ году замѣчено не было. О несочувствіи сельскаго населенія къ церковнымъ школамъ могли бы свидѣтельствовать только два факта: что иногда школы грамоты закрываются, временно или совершенно, по неимѣнію подходящаго помѣщенія и по недостатку средствъ содержанія, и что сельскія общества не всегда исправно выдаютъ содержаніе учащимъ,— если бы эти факты не объяснялись другими причинами, какъ-то бѣдностью населенія нѣкоторыхъ приходовъ, открытіемъ училищъ другого вѣдомства, не всегда по желанію общества, и особенно неупорядоченностью дѣла удовлетворенія учащихся въ церковныхъ школахъ положеннымъ имъ стѣ общества содержаніемъ, а въ отчетномъ году—и недородомъ (см. гл. II). Иногда с.о. завѣдывающіе и учащіе вносятъ въ статистическіе школьные листки замѣчаніе о томъ, что населеніе относится къ школѣ равнодушно или—безразлично. Легко, однако, понять и можно видѣть изъ тѣхъ же школьныхъ листовъ, что рѣчь идетъ въ такихъ случаяхъ не объ отношеніи собственно къ церковной школѣ, но—къ школѣ вообще, сознаниемъ пользы которой населеніе даннаго прихода еще не успѣло проникнуться; при томъ, равнодушіе не служитъ еще выраженіемъ положительно несочувствія.

Со стороны другихъ сословій церковныя школы также

встрѣчали поддержку, выражавшуюся какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ содѣйствіи симъ школамъ. Въ числѣ попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году было не мало лицъ изъ дворянъ, болышею частью мѣстныхъ землевладѣльцевъ, и нѣсколько лицъ изъ купеческаго сословія, при чемъ тѣ и другія проявили свое сочувствіе къ церковнымъ школамъ болѣе или менѣе крупными пожертвованіями на нужды школъ и, вообще, заботами объ ихъ благоустройствѣ. Духовенство же выражало свое сочувствіе церковнымъ школамъ дѣятельнымъ участіемъ въ ихъ открытіи и благоустройствѣ, безмезднымъ преподаваніемъ Закона Божія, церковнаго пѣнія и другихъ предметовъ, а иногда и матеріальными пожертвованіями въ пользу школъ.

Изъ числа пособій и пожертвованій, поступившихъ въ отчетномъ году въ пользу церковныхъ школъ отъ обществъ и частныхъ лицъ, могутъ быть отмѣчены, по уѣздамъ, слѣдующія какъ болѣе значительныя:

Аккерманскій уѣздъ. Попечители Александровской второклассной школы, мѣстные поселяне Георгій Василиюгло и Дмитрій Дишли пожертвовали на нужды названной школы по 50 рублей и поселяне Георгій Дишли и Пантелейнонъ Василиюгло — на нужды той же школы по 25 руб., на каковыя средства пріобрѣтены для школы фисгармонія и нѣсколько духовыхъ инструментовъ. Попечитель Пуркарской церковно-приходской школы колл. сов. Н. Я. Германсонъ пожертвовалъ на нужды школы 50 рублей. Земскій начальникъ 6-го участка Н. М. Булатъ, изъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ на оказаніе трудовой помощи населенію, отпустилъ 200 рублей на устройство винограднаго сада при Александровской второклассной школѣ. Попечитель Кубейской церковно-приходской школы, земскій начальникъ А. В. Ососовъ пожертвовалъ школѣ картины для волшебнаго фонаря, книги, скрипеу, портретъ Государя Императора, всего на сумму 40 рублей. Старшина Кубейской волости М. Маичевъ пожертвовалъ той-же школѣ деньгами 25 рублей и стѣнные часы, стоимостью въ 10 руб. Завѣдывающій той-же школой, священникъ Михаилъ Поповъ оказалъ пособіе школѣ на сумму 91 руб. 75 коп. Протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ той-же школѣ 100 рублей. Попечительница Аккерманской воскресной женской школы

Е. С. Мутафало пожертвовало 100 рублей на нужды школы. Председатель Аккерманской уездной земской управы В. М. Пуришкевичъ прислалъ о. уездному наблюдателю, для раздачи учащимся книги для чтенія (изд. Богдановича и соч. Пушкина). Уездный предводитель дворянства ст. сов. В. Г. Навроцкій пожертвовалъ, для раздачи особенно нуждающимся, въ виду неурожайнаго года, учителямъ церковныхъ школъ, 100 руб. Попечители нѣкоторыхъ школъ, напр. Камчикской Г. Мустяца и Ново-царичанской, Аккерманскій мѣщанинъ Бимбуловъ пожертвовали на нужды школъ по 25 руб., а другіе жертвовали и менѣе. Но за то нѣкоторые изъ послѣднихъ, напр. попечитель Талмазской школы г. Кириенко и Чаирской—Усатенко своимъ участіемъ много содѣйствовали благосостоянію школъ.

Бендерскій уездъ. Попечитель Бульбокской второклассной школы, Членъ Бендерскаго Отдѣленія, дворянинъ Константинъ Мими пожертвовалъ на нужды названной школы 200 руб. Попечитель Таватарской школы г. Андреевъ на нужды школы 50 руб. Попечитель, князь Гагаринъ Стурдза пожертвовалъ на содержаніе Манзырской школы 350 руб. Попечительница А. Е. Ефремова на содержаніе Леонтьевской школы 281 руб. 15 к. и, сверхъ того, отопленіе для школы. Попечитель Г. И. Гемюшлиевъ на нужды Романовской школы грамоты 133 руб. и на нужды Черамурзской церковно-приходской школы 25 руб. 40 коп. Жена священника Софія Любова на нужды Бешалманской школы 25 руб. Членъ отдѣленія Стефанъ Старирадовъ на нужды Отдѣленія 100 руб. Общества С. С. Ферладанъ и Гербовецъ устроили на свои средства вполне приспособленные и цѣнные школьныя зданія, бывъ къ тому расположены Варницкимъ волостнымъ старшиной Евеніемъ Карра.

Бълецкій уездъ. Общества селъ Корпача и Маранденъ собрали на постройку школьныхъ зданій—первое 800 руб. и послѣднее 700 руб. Попечительница Альбинецкой школы г-жа Антоновичъ пожертвовала на нужды школы 125 руб. На содержаніе Братушенской школы грамоты поступило отъ попечительницы оной г-жи Доброграевой 80 руб. и отъ завѣдывающаго школой, благочиннаго Елисея Георгіянова 120 руб.

Измаильскій уездъ. Церковь—школа въ предмѣстьи г. Измаила Кугурлуй-Матроскѣ содержалась почти исключительно на средства строительницы, дворянки Е. Фарренниковой (480 р.).

Землевладѣлица Юлія Шлингеръ, протестанскаго вѣроисповѣданія, выдала на содержаніе Борчакской церковной-приходской 210 руб. На содержаніе другихъ школъ поступило: отъ г-жи Маріи Поповичъ 100 руб., отъ В. Демидова 70 руб., Г. Антипы 113 руб., И. Лебедева 30 руб., Измайльскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета 250 руб., псаломщика Карпа Григорьева 140 руб., церковно-приходскаго попечительства въ предмѣстьи г. Измаила Ларжанкѣ 50 руб. и отъ священника Григорія Васильевскаго 414 руб. 21 коп., собранныхъ отъ разныхъ лицъ на постройку школьнаго зданія въ с. Николаевкѣ.

Кишиневскій уездъ. Отъ администраціи надъ имуществомъ покойныхъ братьевъ Анастасія и Ѳеодора Чуфли на устройство параллельнаго отдѣленія для дѣвочекъ при Пантелеимоновской г. Кишинева церковной приходской школъ поступило 500 руб. Дворянинъ Е. Гоната выдалъ Збиройской школъ пособія 100 руб. и, кромѣ того, давалъ учительницѣ квартиру и столъ. Дворянка Ольга Е. Леонардъ выдала пособія Богиченской школъ 60 руб. и учительницѣ давала квартиру и столъ. Кишиневскій купецъ (онъ же и членъ Кишиневскаго Отдѣленія) Андрей Степановъ пожертвовалъ 100 руб. на нужды Отдѣленія и 60 руб. на отопленіе Успенской г. Кишинева Единовѣрческой школы. Старшина Ворниченской волости Константинъ Балтага, состоящій попечителемъ Ворниченской церковно-приходской школы и Лозовской—1-й школы грамоты, на нужды первой пожертвовалъ 50 руб., а послѣдней давалъ отъ себя помѣщеніе и отопленіе. Настоятель Кипріановскаго монастыря Теофилактъ ежегодно выдаетъ изъ своихъ средствъ 50 руб. на нужды Кипріановской церковно приходской школы, а іеромонахи того же монастыря Андроникъ и Дамаскинъ выдаютъ школамъ Лозовской 2-й и Трушенской по 25 руб. ежегодно. Земскій Начальникъ И. М. Сыръбъ пожертвовалъ на нужды Сынжерской школы 25 руб. Дѣлопроизводитель Кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго училища Мануилъ Рошка около 10 лѣтъ жертвуетъ по 25 руб. ежегодно на содержаніе Кишиневской Вознесенской школы.

Орловскій уездъ. Землевладѣлецъ Н. П. Загура (нынѣ покойный) и жена его З. Е. Загура, какъ и въ прежніе годы, пожертвовали на жалованье учителю и, вообще, на содержаніе Оницканской церковно-приходской школы 351 руб. и на нуж-

ды той же школы мѣстный священникъ Георгій Яковъ пожертвовалъ 25 руб. Землевладѣлецъ Г. Б. Степановъ пожертвовалъ на постройку зданія для Миклептской церковно-приходской школы 200 рублей. Землевладѣлица Г. А. Гартингъ содержитъ Погребенскую церковно-приходскую школу въ своемъ домѣ и на свои средства, выдавая 240 руб. ежегодно въ жалованье учителю. Землевладѣлецъ И. М. Сырбу пожертвовалъ на содержаніе Жавренской школы грамоты 108 руб. 50 коп. Земскій Начальникъ 3 участка Оргѣвскаго уѣзда М. Л. Держинскій, состоя попечителемъ Каларашской церковно-приходской школы, пожертвовалъ на содержаніе оной 105 руб. 75 коп. и побудилъ Тузорское ссудо-сберегательное товарищество отпустить на нужды той же школы 20 руб. Священникъ с. Киперченъ-Низнихъ Іоакимъ Лашковъ на свои средства построилъ зданіе, стоимостью въ 2000 руб. для женской школы грамоты, каковая и открыта въ семь зданій съ 1 октября 1899 года, подъ его завѣдываніемъ и при дальнѣйшемъ его матеріальномъ участіи въ содержаніе школы и непосредственномъ участіи въ веденіи учебныхъ занятій (преподаваніемъ не только Закона Божія, но и церковнаго пѣнія). Священникъ с. Корновой Іоаннъ Зама пожертвовалъ на постройку зданія для мѣстной школы грамоты 200 руб., Священники — с. Никанъ Іеремія Чеканъ, с. Загайканъ Николай Сербовъ, с. Бошканъ Андрей Маданъ и с. Пояны Ѳеодоръ Петровичъ принимали дѣятельное участіе въ постройкѣ школьныхъ зданій, при чемъ послѣдній, какъ попечитель мѣстной школы грамоты, пожертвовалъ на содержаніе ея 15 руб.

Сорокскій уѣздъ. Попечительница Коболтской церковно-приходской школы, дворянка Анастасія Леонардъ въ отчетномъ году, какъ и прежде, содержала названную школу всецѣло на свои средства (300 руб.). На нужды другихъ школъ пожертвовали попечители: Гура-Каменчской — дворянка Надежда Алейникова 191 руб. 70 коп., Яровской — дворянинъ Викторъ Виноградскій 130 руб., Скаанской — дворянинъ Константинъ Остапъ 100 руб., Цаульской — дворянинъ Евгеній Василько 100 руб., Радулянской — Олимпій Сутуловъ 49 руб. 50 к., и Макаровской — дворянинъ Константинъ Руссо 35 руб. Остальные попечители по Сорокскому уѣзду жертвовали на нужды школъ отъ 10 до 30 руб.

Хотинскій уѣздъ. Помѣщица с. Каплевки Марія Бѣль-

ская, выдаетъ изъ своихъ средствъ на содержаніе Дарабанской школы 360 руб., ежегодно, Попечитель Рестео-Атакской церковно-приходской школы генераль-майоръ К. А. Липинъ ежегодно изъ своихъ средствъ жертвуетъ на содержаніе школы и организацію хора до 1000 руб. Землевладѣлица с. Сербичанъ Викторія Занга на свои средства содержитъ церковно-приходскую школу, отпуская на сей предметъ по 240 руб. ежегодно. Землевладѣлецъ с. Котельни Иванъ Дефто также на свои средства содержитъ мѣстную церковно-приходскую школу, расходуя по 300 руб., въ годъ на ея содержаніе. Попечитель Васкоуцкой школы К. Казиміръ пожертвовалъ на ремонтъ школьнаго зданія 145 руб. и на жалованье учителю 80 руб., Княгиня Оболенская пожертвовала домъ для Тарасоуцкой школы, стоимостью въ 300 руб., и 100 руб. на ремонтъ этого дома. Попечитель Хотинской одноклассной школы И. Дынга пожертвовалъ на нужды школы 100 руб. Попечитель К. Евтосіевъ на нужды Волошковова школы 50 руб. священникъ с. Бочкоуцъ Савва Калаановъ на нужды Бочкоуцкой школы около 100 руб. Попечительницы школъ Табанской Марія Бакаль и Ларгской дворянка Крупенская жертвуетъ на содержаніе школъ первая 100 руб. и послѣдняя 80 руб. ежегодно.

2. Отношеніе къ церковнымъ школамъ администраціи и земствъ.

Г.г. участковые земскіе начальники относились къ церковнымъ школамъ большею частью сочувственно. Изъ нихъ одни выражали свое сочувствіе къ этимъ школамъ, побуждая сельскія общества къ открытію церковныхъ школъ и ассигнованію потребныхъ суммъ на ихъ устройство и содержаніе, а иногда даже и лично жертвуя что либо на ихъ содержаніе (см. отд. 1-й настоящей главы), другіе — заботясь о своевременномъ удовлетвореніи учащихся жалованьемъ отъ обществъ и, вообще, о благоустройствѣ той или другой школы или же школъ всего участка. Такое сочувствіе и содѣйствіе развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи оказали г.г. земскіе начальники: Аккерманскаго уѣзда 6 участка Н. М. Булатъ; 7 участка И. О. Павловскій и 8 участка А. В. Ососовъ; Бендерскаго уѣзда 1-го участка К. О. Драгошъ, 2 участка Н. Е. Домбровекій и 4-го участка А. В. Жеребецкій; Бѣлецкаго уѣзда 2 участка Н. А.

Доброграевъ и 5 участка П. К. Опиловъ; Кишиневскаго уѣзда 1 участка И. М. Сырбъ, 3 участка Д. Н. Семиградовъ, 4-го участка Г. Г. Сицинскій и 5-го участка Н. А. Маноли, Оргѣвскаго уѣзда 1-го участка Н. К. Шептеличь-Херцеско, 2 участка И. Е. Стырче, 3-го участка М. Л. Держинскій и 4-го участка В. И. Ангелъ и Хотинскаго уѣзда 3-го участка С. Ф. Гилевичъ и 6 участка Н. Н. Скордели. Нѣкоторые изъ г.г. земскихъ начальниковъ, какъ напр. А. В. Ососовъ, И. М. Сырбъ, Д. Н. Семиградовъ и Г. Г. Сицинскій состояли при этомъ попечителями мѣстныхъ церковныхъ школъ; а Д. Н. Семиградовъ и Н. А. Маноли въ началѣ отчетнаго года, во вниманіе къ ихъ особому сочувствію и содѣйствию церковнымъ школамъ, утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію Его Преосвященства, въ званіи почетныхъ попечителей церковныхъ школъ ввѣренныхъ имъ участковъ, и къ утверженію въ такомъ же званіи представленъ въ концѣ отчетнаго года Н. А. Доброграевъ. Объ отношеніи же прочихъ земскихъ начальниковъ къ церковно-школьному дѣлу Совѣту ничего опредѣленнаго неизвѣстно, хотя, съ другой стороны, нельзя не пожалѣть о томъ, что въ участкахъ нѣкоторыхъ г.г. земскихъ начальниковъ, напр. 6 и особенно 5 и 7-го участка Оргѣвскаго уѣзда, церковно-школьное дѣло развивается, вообще очень слабо и въ нихъ, по заявленію Оргѣвскаго Отдѣленія, нѣтъ ни одной церковной школы, получающей опредѣленное, даже самое незначительное, содержаніе отъ мѣстнаго общества, равно какъ и ходатайства Отдѣленія объ освобожденіи того или другаго сельскаго общества въ видахъ открытія мѣстныхъ духовныхъ школъ, отъ взноса установленной платы на содержаніе волостныхъ училищъ были всегда отклоняемы. При дѣйствительной поддержкѣ со стороны участковаго земскаго начальника, подобныя явленія, какъ показываетъ опытъ устройства нѣкоторыхъ церковныхъ школъ и училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, были бы легко устранимы.

Не менѣе благопріятное отношеніе къ церковнымъ школамъ замѣчается и со стороны нѣкоторыхъ другихъ представителей и учреждений гражданской, въ частности сословной, полицейско^й и городской администраціи, хотя, съ другой стороны, наблюдаются и факты противоположнаго характера.

Такъ Аккерманское Отдѣленіе въ своемъ годичномъ от-

четъ говорить о доброжелательной и, притомъ, дѣятельной поддержкѣ, оказываемой церковнымъ школамъ Аккерманскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, ст. сов. В. Г. Навроцкимъ. То же Отдѣленіе упоминаетъ о почтенной дѣятельности старосты Папушойскаго, Посадскаго Упрощеннаго Управленія Е. А. Працкова, приложившаго много стараній къ устройству вполне удовлетворяющаго своему назначенію зданія, стоимостью въ 2400 р. для новооткрытой въ посадѣ Папушохъ второй церковно-приходской школы. Въ Измаильскомъ уѣздѣ, гдѣ положеніе о земскихъ начальникахъ еще не введено, и гдѣ крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ завѣдываютъ непремѣнные земскіе Комитеты, важныя услуги церковно-школьному дѣлу оказали уѣздный исправникъ В. В. Шульга (представленный къ утвержденію въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Измаильскаго уѣзда), его помощникъ Н. Е. Маргацкій и г.г. становые пристава, которые, по заявленію Измаильскаго Отдѣленія, проявляли самое теплое участіе во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Отдѣленіе вынуждаемо было прибѣгать къ ихъ содѣйствію. Весьма сочувственно относились къ церковно-школьному дѣлу также Килійская Городская Управа во главѣ съ городскимъ головою З. Ф. Акулаемъ, и непремѣнные земскіе Комитеты Кагульскій и Измаильскій, чего, однако, нельзя сказать по словамъ Отдѣленія, о Комитетѣ Болградскомъ, въ районѣ котораго число церковныхъ школъ крайне ограничено, и о городскихъ управленіяхъ: Измаильскомъ, Кагульскомъ и Ренискомъ, за все время существованія церковныхъ школъ, не оказали имъ никакой матеріальной помощи. Кишиневское Отдѣленіе свидѣтельствуетъ о содѣйствіи, оказываемомъ церковнымъ школамъ уѣзднымъ исправникомъ, кол. сов. В. Г. Зыковымъ. То же отдѣленіе выражаетъ сожалѣніе о томъ, что Кишиневское Городское Управленіе, въ лицѣ гласныхъ городской думы, не обращало вниманія ни въ отчетномъ году, ни ранѣе, на церковныя школы и до сихъ поръ, несмотря на то, что число церковныхъ школъ г. Кишинева доходитъ до 20, съ большимъ количествомъ учащихся, не пришло на помощь къ нимъ, хотя бы незначительнымъ пособіемъ на удовлетвореніе ихъ неотложныхъ нуждъ ¹⁾). Хотинское Отдѣленіе сообщаетъ, что Ларгская

¹⁾ Въ началѣ 1900 года Городская Дума ассигновала 300 руб. на церковныя школы, по ходатайству Отдѣленія.

женская церковно-приходская школа, находящаяся въ имѣніи уѣзднаго предводителя дворянства П. Н. Крупенскаго приведена въ благоустроенный видъ благодаря просвѣщенному сочувствію г. Крупенскаго дѣлу народнаго образованія.

Съ благодарностью Совѣтъ отмѣчаетъ сочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ, проявленное въ отчетномъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣкоторыми уѣздными земствами, отпущившими или ассигновавшими денежное пособіе симъ школамъ частію въ прежнихъ, а частію въ увеличенныхъ размѣрахъ. Такъ, ассигнованіе Аккерманскаго уѣзднаго земства за отчетный годъ выразилось въ суммѣ 2650 руб. (вм. прежнихъ 1000 руб.), въ томъ числѣ на содержаніе женскихъ церковныхъ школъ 2000 руб. на пріобрѣтеніе 5 библиотекъ для внѣкласснаго чтенія 500 руб. и на вознагражденіе библиотекарямъ 150 руб., кромѣ того, Аккерманское земское собраніе созыва 1899 года постановило еще единовременно отпустить 1000 р. на постройку школьныхъ зданій и 625 руб. на устройство и содержаніе новыхъ 5 библиотекъ (ср. гл. II, отд. I и гл. IV^а и V^а). Бендерскимъ земствомъ отпущено вм. прежнихъ 318 руб. 58 коп., 1086 руб. 44 коп., въ томъ числѣ на пріобрѣтеніе учебныхъ и письменныхъ принадлежностей 388 руб. 39 коп.; Клишиневскимъ — немного менѣе, нежели въ предыдущемъ году, а именно 1650 руб. (противъ 1985 руб. прошлаго года); Сорокскимъ — 700 руб., т. е. столько же, сколько и въ предыдущемъ году, и Хотинскимъ 1000 руб., т. е. вдвое больше, нежели въ прошломъ году.

Наоборотъ, Бѣлѣцкое и Оргѣвское земства проявили положительно несочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ, такъ какъ не оказали имъ никакого пособія, даже вопреки постановленію Губернскаго земскаго собранія созыва 1898 года, которое, какъ сказано въ отчетѣ Совѣта за 1898 годъ, назначило въ пособіе уѣзднымъ земствамъ (всѣмъ вмѣстѣ) на дѣло народнаго образованія въ 1899 году 21000 руб., не исключивъ церковныхъ школъ изъ числа тѣхъ школъ, коимъ должно быть оказано пособіе изъ этой суммы.

Съ особой признательностью Совѣтъ считаетъ долгомъ упомянуть также объ услугахъ, оказанныхъ церковно-школьному дѣлу нѣкоторыми отдѣльными представителями земствъ, а именно предсѣдателями уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Аккерманской —

В. М. Пуришкевичемъ, Кишиневской—(бывшимъ) М. И. Сырбъ и Бендерской—Ф. М. Ржондовскимъ (послѣдній представленъ къ утвержденію въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Бендерскаго уѣзда), такъ какъ, по заявленію Отдѣленій, главнымъ образомъ, энергичнымъ ходатайствомъ этихъ лицъ церковныя школы обязаны полученными отъ уѣздныхъ земствъ субсидіями.

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Въ своихъ годовичныхъ отчетахъ Отдѣленія высказываютъ слѣдующія предположенія и соображенія по вопросу о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

а) Самымъ главнымъ и необходимымъ средствомъ къ упроченію и развитію церковно школьнаго дѣла въ епархіи всѣ Отдѣленія признаютъ увеличеніе средствъ содержанія церковныхъ школъ, а такъ какъ изысканіе таковыхъ средствъ на мѣстѣ сопряжено съ разнаго рода затрудненіями, каковы, въ особенности, бѣдность сельскихъ обществъ и обязательность для нихъ взноса на содержаніе волостныхъ училищъ, то всѣ Отдѣленія видятъ главный способъ къ увеличенію средствъ содержанія церковныхъ школъ въ увеличеніи отпускаемаго имъ казеннаго пособія изъ суммъ Св. Синода. При этомъ, Кишиневское Отдѣленіе высказываетъ мысль о томъ, что слѣдовало бы, въ интересахъ дѣла, разъ навсегда опредѣлить сумму назначаемого каждой школѣ казеннаго пособія, дабы Отдѣленія знали, какими матеріальными средствами они могутъ располагать для привлеченія въ школы лучшаго состава учащихся. Съ другой стороны, всѣ Отдѣленія настаиваютъ на необходимости освобожденія сельскихъ обществъ, устроившихъ на свои средства мѣстныя церковныя школы, отъ обязательныхъ взносовъ на содержаніе волостныхъ училищъ, или же вмѣненія въ обязанность волостнымъ сходамъ оказывать такимъ сельскимъ обществамъ субсидіи на содержаніе мѣстныхъ церковныхъ школъ, пропорціональныя ихъ участию въ содержаніи волостныхъ училищъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что отпускъ церковнымъ школамъ казеннаго пособія въ увеличенномъ и разъ навсегда установленномъ размѣрѣ въ

значительной степени содѣйствовали бы поднятію уровня и престожа церковныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія отпускаетъ своимъ училищамъ определенное ежегодное пособіе въ размѣрѣ около 230 руб. на каждое училище и весьма значительныя суммы на постройки училищныхъ зданій, но, въ тоже время, имѣя въ виду, что а) часто школы грамоты, какъ показалъ особенно опытъ отчетнаго года, закрываются по неимѣнію мѣстныхъ средствъ содержанія, почему и затрата казенныхъ денегъ на такія школы является непроезводительной, и б) хотя общая сумма казеннаго пособія, отпускаемаго церковнымъ школамъ епархіи, съ каждымъ годомъ увеличивается, однако и число школъ постепенно возрастаетъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ свою очередь, не можетъ знать, какія именно казенныя суммы будутъ поступать въ его распоряженіе въ слѣдующіе годы, Совѣтъ полагалъ бы, что при настоящихъ условіяхъ, слѣдуетъ: 1) заботясь объ открытіи новыхъ школъ, въ то же время обращать особенное вниманіе на благоустроеніе и упроченіе существующихъ школъ, увеличивая, по мѣрѣ возможности, и выдаваемую имъ казенную субсидію: 2) открывать новыя, не только церковно-приходскія, но и школы грамоты съ возможно болѣею осторожностью, при самыхъ лишь благопріятныхъ условіяхъ для ихъ существованія, главнымъ же образомъ при условіи обезпеченности ихъ определеннымъ и, притомъ достаточнымъ для школы каждаго типа содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ, и 3) положить съ 1901 года начало обезпеченію церковныхъ школъ определенной, разъ навсегда установленной, казенной субсидіей, избравъ для этой цѣли на первыхъ порахъ лишь часть состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта, а именно наиболѣе прочно поставленныхъ церковно-приходскихъ школъ, и затѣмъ, съ каждымъ годомъ, распространяя такой порядокъ на большее и большее число школъ, пока, наконецъ, всѣ, по крайней мѣрѣ, церковно-приходскія школы не будутъ обезпечены определенной казенной субсидіей. Кромѣ того Совѣтъ, съ своей стороны, полагалъ бы, что возбужденіе духовнымъ вѣдомствомъ ходатайства объ освобожденіи, законодательнымъ порядкомъ, сельскихъ обществъ, устроившихъ на свои средства мѣстныя церковныя школы, отъ обязательнаго участія въ содержаніи волостныхъ училищъ есть дѣло и простой сира-

ведливости и неотложной необходимости, въ интересахъ не только церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, но и народнаго образованія вообще. Такими мѣрами можно было бы, съ одной стороны, упрочить положеніе существующихъ церковныхъ школъ, а съ другой стороны, возвысить авторитетъ и престижъ церковной школы въ глазахъ населенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, создать болѣе благоприятныя условія для открытія новыхъ школъ.

б) По вопросу о порядкѣ взноса сельскими обществами суммъ, отпускаемыхъ ими на содержаніе школъ, и выдачи жалованья учащимъ, Совѣтъ раздѣляетъ то мнѣніе нѣкоторыхъ Отдѣленій, по которому желательно, чтобы таковыя суммы поступали авансомъ въ уѣздныя казначейства. Въ такомъ случаѣ, по мнѣнію Совѣта, для учащихся явилась бы возможность получать жалованье помѣсячно, а не въ неопредѣленные сроки и не въ случайныхъ для каждой выдачи размѣрахъ, какъ это было и есть до сихъ поръ, — при томъ, однако, непрѣмномъ условіи, чтобы мѣстной администраціи вмѣнено было въ обязанность слѣдить за точнымъ и аккуратнымъ исполненіемъ обществами своихъ обязательствъ и чтобы обязательства эти, выраженные въ общественныхъ приговорахъ не такъ легко поддавались отмѣнѣ или сокращенію какъ это бываетъ на дѣлѣ.

в) Въ видахъ возвышенія уровня педагогической подготовки учащихся, необходимо продолжать ежегодно устраивать временные курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія, съ преподаваніемъ для учительницъ и слушательницъ курсовъ, между прочимъ и рукодѣлія. Кишиневское Отдѣленіе продолжаетъ настаивать на пользѣ открытія постоянного учительскаго класса, съ преподаваніемъ методики учебныхъ предметовъ и церковнаго пѣнія, гдѣ могли бы обучаться и практиковаться лица, желающія быть учителями, напр, изъ окончившихъ курсъ духовнаго или уѣзднаго училища, и куда время отъ времени могли бы быть вызываемы для той же цѣли слабые учителя. Но по вопросу объ открытіи церковно-учительской школы Епархіальный Училищный Совѣтъ въ 1898 году представилъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, что для Кишиневской епархіи нужна церковно-учительская школа и при томъ мужская, но что открытіе таковой еще преждевременно, въ виду малой обезпеченности учителей церковно-приходскихъ школъ, вслѣдствіе которой учительская школа едва ли можетъ привлечь достаточное число учащихся, или же должно быть соединено съ учрежденіемъ

при школѣ нѣсколькихъ казенныхъ стипендій для содержанія учащихся.

г) Для привлеченія лучшихъ силъ къ занятію учительскихъ должностей въ церковныхъ школахъ и для ободренія добросовѣстныхъ тружениковъ, полезно учрежденіе общества вспомошествованія учащимъ на началахъ эмеритальной кассы. Но вопросъ объ учрежденіи въ Кишиневской епархіи такого общества, имѣющаго цѣлью, между прочимъ, и удержаніе учащихся на ихъ мѣстахъ или, по крайней мѣрѣ, въ церковныхъ школахъ вообще, въ свою очередь, находится въ зависимости отъ другихъ условій, коими опредѣляется продолжительность службы учащихся, и главнымъ образомъ отъ степени матеріальной обезпеченности школъ, такъ какъ никому нѣтъ разчета, особенно семейному человѣку терпѣть многіе годы крайнюю нужду для того только, чтобы быть членомъ эмеритальной кассы, которая можетъ дать со временемъ то же лишь ничтожное вспомошествованіе или пенсію. Слѣдовательно, по мѣрѣ возвышенія уровня матеріальной обезпеченности школъ въ ихъ настоящемъ будетъ приближаться къ благопріятному разрѣшенію и вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для учащихся. Что же касается другихъ обществъ вспомошествованія или взаимопомощи учащимъ то, къ сожалѣнію, при данныхъ условіяхъ и при трудности инициативы въ этомъ дѣлѣ, учрежденіе одного изъ такихъ обществъ въ ближайшемъ будущемъ представляется еще менѣе вѣроятнымъ. Кромѣ того, Совѣтъ полагаетъ, что учрежденіе какъ эмеритальной кассы для учащихся, такъ и всякаго другого общества вспомошествованія учащимъ представляется возможнымъ только при условіи образованія для этой цѣли основнаго фонда путемъ извѣстнаго % отчисленія (хотя бы въ размѣрѣ 1%) изъ казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе Совѣта на содержаніе церковныхъ школъ, такъ какъ съ самихъ учащихся взять что либо для этой цѣли не всегда возможно, особенно при неисправномъ полученіи содержанія отъ сельскихъ обществъ, а на какія либо частныя, для этой цѣли, пожертвованія разсчитывать еще труднѣе.

д) Учащимъ въ церковныхъ школахъ, прослужившимъ въ этой должности не менѣе 10 лѣтъ, справедливо было бы предоставить право воспитанія своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ воспитыва-

васть своихъ дѣтей духовенство, до содержанія дѣтей на казенный счетъ включительно, хотя, съ другой стороны, нельзя отрицать и трудности практическаго осуществленія такого проекта.

е) Нѣкоторыя Отдѣленія проводятъ ту мысль, что однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ привлеченію населенія къ церковной школѣ послужило бы возможно болѣе широкое распространеніе обученія въ церковныхъ школахъ практическимъ занятіямъ, т. е. садоводству, огородничеству, полевому хозяйству, ремесламъ и рукодѣлю. Аккерманское же Отдѣленіе особенно настаиваетъ на важномъ значеніи, въ этомъ отношеніи, обученія дѣвочекъ рукодѣлю. Безспорно, что все это справедливо, и, какъ показываетъ статистическая вѣдомость Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за отчетный годъ (см. гр. 57—63, 65 и 67), кое-что въ этомъ направленіи уже сдѣлано, особенно по части устройства особыхъ школъ для дѣвочекъ, съ обученіемъ рукодѣлю, въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Но все-таки разрѣшить эту задачу вполне удовлетворительнымъ образомъ (за исключеніемъ развѣ рукодѣлія, обученіе которому, въ самомъ простомъ видѣ, организовать легче, нежели остальнымъ поименованнымъ предметамъ) предстоитъ лишь болѣе или менѣе отдаленному будущему, когда церковныя школы будутъ располагать достаточными для такого ея разрѣшенія силами и средствами и, между прочимъ, достаточными земельными участками.

