



зала 20  
шкафъ  
полка  
№

5  
52

№9-отд. неоп:

1) стр. 228 емит. как  
стр. 227 (оператка)

2) №13-отд. отг:

стр. 466 емит. как 366  
(оператка)

2013 г.

Стр-вс.

II-2014-скам. АПР







# Симбирскія ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Января

№ 1.

1902 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVII.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Свят. Синода отъ 27 ноября № 8321, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: довѣренному наслѣдниковъ Казанскихъ заводовъ Алафузовыхъ—Чеснокову, крестьянину сельца Кобелевки, Алатырскаго уѣзда, Терентію Каталымову, старостѣ ц. с. Прислонихи, Симбирскаго уѣзда, крестьянину Фаддею Волкову и бывшему старостѣ Крестовоздвиженской гор. Алатыря церкви губернскаму секретарю Ивану Ильину, за пожертвованія ихъ въ пользу церквей Симбирской епархіи.

Резолюціями Его Преосвященства награждены 4 декабря—священники: села Репьевки, Карсунскаго уѣзда, Владиміръ Введенскій и села Хомутери, того же уѣзда, Николай Органовъ и 7 декабря—священникъ села Норовки, Симбирскаго уѣзда, Петръ Остроумовъ—набедренникомъ.

Выражается благодарность Епархіального Начальства купцу Михаилу Кузнецову, за пожертвованіе въ церковь села Устерени, Карсунскаго уѣзда, церковныхъ вещей на 180 р.



## Движеніе и перемѣны по службѣ.

### Резолюціями Его Преосвященства:

2 декабря діаконъ с. Самайкина, Сызранскаго уѣзда, Николай Никольскій опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Нагорную Александровку, Сызранскаго уѣзда;

3—діаконъ с. Хомбусъ Батырева, Буинскаго уѣзда, Георгій Румянцевъ опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Чурадчеки, того-же уѣзда;

4—крестьянинъ Николай Гусевъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Шераутахъ, Буинскаго уѣзда;

—бывшій учитель Низовской церк.-прих. школы Феодоръ Семеновъ опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Ведянцы, Ардатовскаго уѣзда;

3—исп. обяз. псаломщика с. Шереметева Вознесенскаго, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Березинъ утвержденъ въ должности;

—исп. обяз. псаломщика с. Хлыстовки, Ардатовскаго уѣзд., Иванъ Сергіевскій и с. Наборныхъ Сыресь, того же уѣзда, Веніаминъ Утѣхинъ взаимно перемѣщены;

—и. д. псаломщика Карсунскаго Крестовоздвиженскаго собора Викторъ Левитскій отчисленъ отъ занимаемаго мѣста;

—діаконъ с. Маколова, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Григоровъ опредѣленъ на священническую вакансію въ новооткрытый приходъ въ с. Грязнушеу, Симбирскаго уѣзда;

4 декабря окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Сергій Егоровъ опредѣленъ на діаконскую вакансію при церкви пригорода Аргаша, Карсунскаго уѣзда;

7—псаломщикъ с. Найманъ, Карсунскаго уѣзда, Евгений Листовъ перемѣщенъ на ту же должность къ Карсунскому Крестовоздвиженскому собору;

—діаконъ с. Станашъ, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Березинскій перемѣщенъ въ с. Туруново, Буинскаго уѣзда;

8—бывшій воспитанникъ II кл. Симбирской духовной семинаріи Николай Опреѣленновъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Еделевъ, Сызран. уѣзда;

—бывшій воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи Алексѣй Даниловъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при церкви новооткрываемаго прихода с. Наватъ, Курмышскаго уѣз.;

8 декабря священникъ с. Юлова, Карсунскаго уѣзда, Николай Статировъ перемѣщенъ въ село Кононовку, того же уѣзда, а на его мѣсто—въ село Юлово назначенъ окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Алмазовъ, за которымъ зачислена была священническая вакансія въ с. Кононовкѣ;

—священникъ села Мальцева, Курмышскаго уѣзда, Владиміръ Воскресенскій перемѣщенъ на священническую вакансію въ новооткрываемый приходъ—село Наваты, Курмышскаго уѣзда.;

—діаконъ села Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, Петръ Петровскій перемѣщенъ въ село Кладбищи, того же уѣзда, на діаконскую вакансію;

10—діаконъ церкви дѣтскаго пріюта Симбирскаго Губернскаго Попечительства Ипполитъ Маіоровъ перемѣщенъ на должность псаломщика къ Александровской церкви при Губернской тюрьмѣ;

—псаломщикъ с. Ведянецъ, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Арефьевъ перемѣщенъ исп. обяз. псаломщика въ с. Абрамовеу, Симбирскаго уѣзда;

—бывшій псаломщикъ Симбирскаго Спасскаго женскаго монастыря Алексѣй Алмазовъ допущенъ на таковую же должность въ село Грязнушку, Симбирскаго уѣзда, а псаломщикъ с. Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Петръ Волковъ назначенъ на должность псаломщика къ Успенской церкви дѣтскаго пріюта за Свѣягой;

—исп. обяз. псаломщика с. Кріушъ, Симбирскаго уѣзда, Дмитрій Ивановскій перемѣщенъ исп. обяз. псаломщика къ

Троицкой церкви гор. Симбирска, а на его мѣсто въ с. Крјуши перемѣщенъ псаломщикъ с. Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Боголюбовъ;

—діаконъ с. Курмачкась, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Рождественскій перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ с. Семеновское, Алатырскаго уѣзда;

9 декабря нестроевой старшаго разряда Иванъ Разумовскій допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при ц. с. Медаева, Ардатовскаго уѣзда;

8—священникъ с. Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда, Павелъ Лепоринскій перемѣщенъ въ с. Мордовскій Вѣлый Ключъ, Карсунскаго уѣзда.

---

Резолюцію Его Преосвященства отъ 2 декабря священникъ села Жемковки, Сызранскаго уѣзда, Николай Аркатовскій утверждень въ должности законоучителя.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

4 декабря къ церкви села Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Омичевъ;

7—къ Николаевской церкви города Сенгилея крестьянинъ Иванъ Павловъ;

—къ церкви села Пиксясь, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Львовъ Никитинъ.

---

Резолюцію Его Преосвященства отъ 4 декабря утверждены: священникъ села Старой Пузы Павелъ Введенскій членомъ благотворительнаго совѣта по 4 округу Ардатовскаго уѣзда, а священникъ села Чукаль на р. Вежнуѣ Василій Поспѣловъ окружнымъ духовникомъ того же округа и уѣзда.

---

Резолюцію Его Преосвященства отъ 7 декабря утверждень новый составъ церковно-приходскаго попечительства при ц. с. Котякова, Карсунскаго уѣзда.

Умершіе: 30 ноября священникъ села Мордовскаго Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, Евгенийъ Гнѣвушевъ и 29 ноября діаконъ села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Алипій Поливановъ.



## ЖУРНАЛЫ

сѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа отъ 1 и 2 ноября 1901 года.

**Журналъ № 1-й.** Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, собравшись 1 ноября сего года въ зданіи училища въ числѣ 13 лицъ, по молитвѣ, подъ руководствомъ священника Іоанна Цедринскаго, избрали закрытою баллотировкой, большинствомъ голосовъ 8 противъ 4, предсѣдателемъ настоящаго сѣзда священника Іоанна Цедринскаго и, подъ предсѣдательствомъ послѣдняго, дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно избрали священника села Болтина Сергѣя Андреева. Затѣмъ сѣзду заслушалъ сообщеніе депутата отъ 2-го благочинническаго округа Курмышскаго уѣзда священника с. Мажарова Майдана Григорія Никольскаго о томъ, что онъ не можетъ прибыть на сѣздъ по причинѣ накопившихся въ его приходѣ служебныхъ дѣлъ, исполнить кои, въ случаѣ его отъѣзда, некому. Постановилъ: причину неприбытія о. Никольскаго на сѣздъ признать уважительною. Что же касается до неприбытія на сѣздъ депутата отъ 5-го благочинническаго округа Ардатовскаго уѣзда, то сѣзду осталось неизвѣстнымъ, отчего это произошло. О чемъ и записать въ сей журналъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 386. 12 ноября 1901 г. Смотрѣно.“

**Журналъ № 2-й.** Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, въ утреннее засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Цедринскаго, разсматривали представленную Правленіемъ Алатырскаго дух. училища при отноше-

ніи отъ 1-го ноября за № 355 смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1902 годъ.

Изъ смѣты этой видно, что на содержаніе каждаго церковно-коштного воспитанника Правленіе училища испрашиваетъ по 70 руб., предполагая расходовать изъ нихъ: 45 р. на пищу, 20 руб. на одежду, 2 руб. 50 к. на письменныя принадлежности и 2 руб. 50 к. на мытье бѣлья. На содержаніе же каждаго изъ своекоштныхъ, живущихъ въ общежитіи, воспитанниковъ, или полупансіонеровъ, Правленіе требуетъ по 60 руб., имѣя расходовать ихъ такъ: 45 руб. на пищу, 5 руб. на постельныя принадлежности и на мытье бѣлья и 10 руб. на содержаніе дома общежитія. При чемъ 10-ти (изъ 75-ти) наибѣднѣйшимъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ Правленіе находитъ возможнымъ убавить вносимую за ихъ содержаніе плату до 50 руб., такъ что сумма, вносимая всѣми 75 воспитанниками на содержаніе дома общежитія, будетъ не 750 руб. (отъ умноженія 10 руб. на 75 воспитанниковъ), а только 600 руб. Увеличеніе требованія ассигновокъ на содержаніе обоюго рода воспитанниковъ Правленіе объясняетъ вздорожаніемъ какъ сѣбствныхъ припасовъ, такъ и цѣнъ на дрова и платы служителямъ при училищѣ. Правленіе представило вѣдомость съ справочными цѣнами на все предметы потребленія и счетъ всѣхъ пищевыхъ продуктовъ, кои будутъ израсходованы на учениковъ въ теченіе 1902 года. Цѣны эти признаны на сѣздѣ въ общемъ правильными. Требуя увеличенія ассигнованій, Правленіе съ своей стороны обѣщаетъ улучшить пищу учениковъ, въ виду чего доставило примѣрную программу ежедневнаго на цѣлый годъ кормленія воспитанниковъ. Въ общемъ на содержаніе 43-хъ казенно-коштныхъ и 75 своекоштныхъ (или полупансіонеровъ), а также на содержаніе всѣхъ училищныхъ зданій и вознагражденіе служащихъ при училищѣ лицъ и прислуги предположено израсходовать въ 1902 году 13405 руб. 55 коп.,—болѣе, чѣмъ по смѣтѣ на текущій 1901 годъ (10409 руб. 76 коп.), на 2995 руб. 79 коп. Потребную на расходъ сумму (13405 руб. 55 коп.) Пра-

вленіе училища ожидаетъ получить, кромѣ источниковъ, находящихся въ его распоряженіи, и вѣнчиковаго въ 1902 году дохода, главнымъ образомъ съ 75-ти полупансіонеровъ, по 60 р. съ каждаго, что дастъ 4500 руб., и съ церковей Алатырскаго училищнаго округа, въ количествѣ 6723 руб. 9 коп. При сравненіи смѣтъ 1901 и 1902 годовъ съ церковей требуется болѣе на 1699 руб. 59 коп. Постановили: принимая во вниманіе, что требованіе со стороны Правленія какъ увеличенія ассигновокъ отъ церковей на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ, до 70 руб. на каждаго, такъ и возвышенія платы за содержаніе полупансіонеровъ, по 60 руб. съ каждаго, вызывается дѣйствительною нуждою, представленную смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1902 г. принять, назначивъ впредь, съ 1 января 1902 г., плату съ каждаго полупансіонера по 60 руб. въ годъ, каковая цифра родителями дѣтей или заступающими ихъ мѣсто, вносится въ Правленіе, во избѣжаніе недоимокъ, впредь по третямъ года; съ церковей же округа ассигновать на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ, какъ требуется, 6723 руб. 9 коп., что, по отношенію къ суммѣ обложенія, лежащей на всѣхъ церквахъ округа, равной 24937 р. 77 коп., составитъ почти 27<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Деньги эти вимать съ церковей по полугодіямъ впередъ—къ 1 января по 13<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а къ 1 іюля—14<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Независимо отъ сего, сѣздъ разсматривалъ дополнительный счетъ расходовъ, сдѣланныхъ и предстоящихъ Правленію училища въ текущемъ 1901 г., смѣтою на сей годъ непредусмотрѣнныхъ, какъ-то: а) на вознагражденіе 150 руб. учителя русскаго языка Сперанскаго, которому, по опредѣленію Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. (цирк. № 13), должно быть выдаваемо (прежде и выдавалось) таковое изъ остаточныхъ суммъ, по усмотрѣнію Правленія, за прочтеніе и исправленіе массы ученическихъ тетрадей; по такихъ суммъ въ году семь не предвидится; б) на содержаніе лишнихъ противъ смѣты троихъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ послѣднюю треть сего года—57 руб.; в) перерасходъ на покупку дровъ, на переплату жа-

лованья сторожамъ, на исправленіе бани и проч. 450 руб.; г) на покупку дровъ въ запасъ—240 руб. и д) на исправленіе погреба—100 руб., итого требуется 997 руб. Еще было выставлено 300 руб. на устройство сарая, но смотритель училища лично заявилъ съѣзду, что на этой статьѣ онъ не настаиваетъ. Постановили: полагая достаточнымъ вознагражденіе трудовъ учителя Сперанскаго въ семь году ограничить суммою во 100 руб. и принимая остальные, вызываемые необходимостію, расходы, ассигновать въ распоряженіе Правленія училища потребную на нихъ сумму въ 947 р., для чего единовременно въ декабрѣ сего года собрать съ церковей по 4% съ суммы обложенія, что дастъ 997 руб. 52 к. Израсходованіе означенной суммы поручить Правленію оправдать документами предъ ревизіоннымъ комитетомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 387. 12 ноября 1901 г. Исполнить. Сообщить на распоряженіе Консисторіи“.

---

**Журналъ № 3-й.** Въ вечернее засѣданіе съѣздъ духовенства разсматривалъ отчетъ по содержанію училища за 1900 годъ и журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономического отчета и повѣрялъ самый отчетъ. Отчетъ найденъ вѣрнымъ, а дѣйствія комитета съѣздъ признаетъ вполне правильными.

Послѣ повѣрки отчета съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета на 1902 г. согласно предложенія Правленія училища отъ 1 ноября за № 358, и таковыми единогласно избралъ прежнихъ членовъ: г. Алатыря священника Николая Стеклова, села Явлей священника Владиміра Лепоринскаго и села Яиской слободы священника Михаила Поспѣлова.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „№ 388. 12 ноября 1901 г. Утверждается“.

---

**Журналъ № 4-й.** Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, въ вечернее засѣданіе 1 ноября, подъ пред-

сѣдательствомъ священника Іоанна Цедринскаго, слушали отношеііе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 1 сего ноября за № 359, въ коемъ Правленіе, съ утвержденія Его Преосвященства, докладываетъ сѣзду, не признасть-ли онъ возможнымъ разрѣшить Правленію принимать въ составъ учениковъ приготовительнаго класса училища, ищущихъ поступленія туда, дѣтей инословныхъ, что, какъ Правленіе выводитъ на справку, было уже сѣздомъ духовенства сессіи 1897 г. отклонено. Постановили: духовное сословіе почти не нуждается въ пополненіи своихъ рядовъ пришлыми дѣтелями изъ другихъ сословій, имѣя полную возможность на всѣ поприща церковной службы представить рожденныхъ въ своемъ сословіи. При томъ же приготовительный классъ училища вполне содержится на средства мѣстнопархіальныя, не получая какихъ либо пособій изъ постороннихъ источниковъ. Посему постановленіе сѣзда депутатовъ 1897 года, касающееся сего вопроса, оставить въ силѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: № „389. 12 ноября 1901 г. Исполнить“.

---

**Журналъ № 5-й.** Въ вечернее засѣданіе, депутаты Алатырскаго училищнаго округа, подѣ председательствомъ священника Іоанна Цедринскаго, слушали прошеніе просфорни села Липовки, Ардатовекаго уѣзда, псаломщической вдовы Агрипины Знаменской о принятіи ея внука, воспитанника Алатырскаго д. училища 2 класса Петра Анненкова, происходящаго не изъ духовнаго сословія, на церковно-коштное содержаніе; сама же она не имѣеть-де ровно никакихъ средствъ на его содержаніе. Постановили: разрѣшеніе ходатайства Знаменской въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ предоставить Правленію Алатырскаго духовнаго училища, которому вполне должно быть извѣстно какъ поведеніе воспитанника Петра Анненкова, такъ, въ особенности, и его успѣхи въ учебныхъ предметахъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „№ 390. 12 ноября 1901 г. Исполнить. Это не касается сѣздовъ, а

относится къ вѣдѣнію правленій дух. училищъ. См. цирк. по духов.-учеб. вѣдом. № 14, за 1894 г. и № 20, 1900 г.“

**Журналъ № 6-й.** 1901 года, ноября 2 дня, въ утреннее засѣданіе, депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ священника І. Цедринскаго, разсматривали внесенные при отношеніи Правленія училища отъ 1 ноября за № 356 планы и смѣту на перестройку и расширение зданія училища, составленные техникомъ Огонь-Догановскимъ, и проектъ измѣненія этого плана, выработанный тѣмъ-же техникомъ совмѣстно съ г. смотрителемъ училища. При разсмотрѣніи присутствовалъ смотритель г. Троицкій и давалъ съѣзду свои поясненія. По достаточномъ обсужденіи дѣла, постановили: такъ какъ Правленіе духовнаго училища осталось недовольнымъ составленными Огонь-Догановскимъ планами и, чрезъ г. смотрителя, вошло съ нимъ въ соглашеніе относительно переработки ихъ, согласно дѣйствительныхъ нуждъ училища, то предоставить Правленію духовнаго училища выработать, совмѣстно съ избраннымъ имъ техникомъ, новые планы, а равно и соотвѣтствующую имъ смѣту, въ засчетъ той-же, договоренной въ пользу г. Огонь-Догановскаго, за трудъ составленія платы. Затѣмъ Правленію же училища предоставить окончательное рѣшеніе вопроса о пригодности имѣемыхъ бытъ выработанными плановъ, которые затѣмъ оно имѣетъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе техническо-строительнаго комитета Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и строительнаго отдѣленія мѣстнаго губернскаго правленія. Только съѣздъ просить имѣть въ виду, при составленіи новыхъ плановъ и смѣтъ, чтобы отопленіе зданія было устроено вездѣ простое, при посредствѣ обыкновенныхъ голландскихъ печей, находя, что такое отопленіе хорошо способствуетъ также и освѣженію комнатнаго воздуха. Въ тоже время съѣздъ покорнѣйше просить избѣгать, при составленіи плановъ, не нужной и преувеличенной обширности классныхъ и спальныхъ помѣщеній, чтобы не увеличить безъ крайней надобности смѣты.

Съѣздомъ депутатовъ 24, 25-го января текущаго года было высказано настойчивое желаніе, чтобы всѣ перестройки и пристройки обошлись въ сумму около 20000 руб., а между тѣмъ составленная Огонь-Догановскимъ смѣта исчислена до 45000 р. Какъ ни желательно полнѣйшее благоустройство училищныхъ зданій, но бѣдность церковей округа, съ коихъ придется взять сумму на строительные расходы, все же остается несомнѣннымъ фактомъ. По окончательномъ одобреніи и утвержденіи во всѣхъ инстанціяхъ плановъ и смѣты, Правленіе училища имѣетъ доложить о семъ будущему очередному съѣзду духовенства Алатырскаго духовно-учил. округа, который назначить на 5-е число іюня будущаго 1902 г., а если къ тому времени планы и смѣта окончательно не будутъ готовы къ осуществленію, то время съѣзда перемѣнить на позднѣйшее, примѣнительно къ готовности плана и смѣты. Означенный же съѣздъ назначить строительный комитетъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ изысканіи средствъ на постройку, каковыхъ понадобится, вѣроятно, болѣе 30000 руб., и имѣя въ виду, что въ распоряженіи Правленія училища имѣется таковыхъ около 10000 руб., въ ближайшіе же годы требуется найти еще свыше 20000 руб., съѣздъ полагаетъ скорѣйше приступить къ ихъ собиранію посредствомъ обложенія церковей Алатырскаго духовно-училищнаго округа ежегодно, начиная съ 1902 г., 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (двадцатью проц.) съ суммы обложенія, что дастъ въ годъ около 5000 руб., а въ теченіе 4-хъ слѣдующихъ лѣтъ, съ наращеніемъ процентовъ, свыше 20000 р. Означенные 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> собирать пополугодно. Засимъ съѣздъ, находя всѣ вопросы, предложенные на его обсужденіе, разсмотрѣнными, постановляетъ сессію закрыть, а составленные журналы почтительнѣйше представить, чрезъ своего предсѣдателя, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 391. 12 ноября 1901 г. Утверждается“. Противъ словъ того-же журнала: „назначить строительный ко-

митетъ“ — резолюція: „Означенный комитетъ, при посредствѣ Правленія училища и снабдить надлежащей инструкціей, имѣющей быть составленной примѣнительно къ существующимъ на сей предметъ законоположеніямъ“. Относительно 20<sup>0</sup>/о сбора резолюція: „сообщить на распоряженіе Консисторіи“, и противъ исчисленія ожидаемыхъ строительныхъ суммъ замѣчаніе Его Преосвященства: „не видно и нѣтъ справки о томъ, сообщило ли Правленіе училища съѣзду о моей резолюціи отъ 15 февраля 1901 г. касательно изысканія денегъ, а также о готовности Комитета епарх. свѣчнаго завода дать духовенству ссуду въ 15000 руб.“

*Примѣчаніе.* На журналѣ предыдущаго съѣзда о.о. депутатовъ окружнаго духовенства, между прочимъ, была положена слѣдующая резолюція: „Для сбереженія времени въ дѣлѣ неотложно-скорой перестройки училищныхъ зданій, вызываемой необходимостью, не будетъ ли цѣлесообразнымъ, по бывшимъ примѣрамъ, обратиться къ займу недостающей до 20000 руб. суммы изъ свободныхъ капиталовъ или свѣчнаго завода, или монастырей и болѣе достаточныхъ церквей епархіи, съ добровольнаго на то согласія завѣдывающихъ оными учрежденіями и причтовъ съ церковными старостами, представивъ имъ подробныя объясненія условій займа, каковой могъ-бы постепенно погашаться ассигнуемымъ духовенствомъ 10<sup>0</sup>/о отчисленіемъ съ суммы обложенія церквей. Правленіе училища предложить о семъ на обсужденіе съѣзда, коему предварительно, также ради сбереженія времени, можетъ подыскать и учрежденія, могущія оказать ссуду, и узнать у нихъ условія займа“ (Епарх. Вѣдом. № 6, 1901 года).



## ВѢДОМОСТЬ О СУММАХЪ,

поступившихъ въ Правленіе Симбирской духовной семинаріи до 13 октября 1901 г. отъ благочинныхъ Симбирской епархіи на содержаніе дома пансіона въ 1901 году.

Отъ благочиннаго.	Поступило на содержан. пансіона 1901 г.	о/о съ суммы обложенія.	На какую половину 1901 года.	При отношеніи благочиннаго отъ.
1-го Алатырскаго округа.	31 93	1 1/2 0/0	На 1 половину 1901 г.	24 января 1901 г. за № 41.
	33 43	1 1/2 0/0	На 2 половину 1901 г.	5 іюля 1901 г. за № 213.
2-го Алатырскаго округа.	86 70	1 1/2 0/0	На 1 половину 1901 г.	16 іюля 1901 г. за № 270 (черезъ комитетъ по управленію свѣчнымъ заводомъ).
3-го Алатырскаго округа.	33 22	3 0/0	На весь 1901 г.	1 іюля 1901 г. за № 227.
4-го Алатырскаго округа.	14 7	1 1/2 0/0	На 1 половину 1901 г.	12 января 1901 г. за № 23.
	12 57	1 1/2 0/0	На 2 половину 1901 г.	8 іюля 1901 г. за № 263.
1-го Ардатовскаго округа.	75 90	3 0/0	На весь годъ.	13 января 1901 г. за № 70.
2-го Ардатовскаго округа.	23 53	1 1/2 0/0	На 1 половину 1901 г.	3 сентября 1901 г. за № 267 (черезъ ком. по упр. свѣч. зав.)
3-го Ардатовскаго округа.	22 16	1 1/2 0/0	На 1 половину 1901 г.	8 іюля 1901 г. за № 222.
4-го Ардатовскаго округа.	18 80	1 1/2 0/0	На 1 половину 1901 г.	12 января 1901 г. за № 26.
5-го Ардатовскаго округа.	25 87	3 0/0	На весь 1901 г.	22 декабря 1900 г. за № 530.

6-го Ардатовского округа. . . . .	23	27	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	24 августа 1901 г. за № 359 (через комит. по управ. св. заводомъ).
1 Буинского окр.	12	88	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	27 февраля 1901 г. за № 35.
	12	89	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 2 половину 1901 г.	10 июля 1901 г. за № 157.
3 Буинского окр.	34	98	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 190 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> уч. г.	21 июля 1901 г. за № 412.
2-го Карсунского округа. . . . .	48	76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На весь 1901 г.	6 июля 1901 г. за № 271.
4-го Карсунского округа. . . . .	25	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	17 декабря 1900 г. за № 372.
	25	6	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	20 июля 1901 г. за № 258 (через ком. по управ. свѣч. зав.).
5-го Карсунского округа. . . . .	24	15	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	7 декабря 1900 г. за № 599.
	24	15	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 2 половину 1901 г.	25 июня 1901 г. за № 328.
6-го Карсунского округа. . . . .	18	90	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	27 декабря 1900 г. за № 404.
1-го Курмышского округа. . . . .	23	33	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	19 декабря 1900 г. за № 698.
2-го Курмышского округа. . . . .	14	86	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	18 декабря 1900 г. за № 335.
	14	86	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 2 половину 1901 г.	4 июля 1901 г. за № 200.
3-го Курмышского округа. . . . .	20	97	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	14 января 1901 г. за № 35.
	20	97	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 2 половину 1901 г.	12 июля 1901 г. за № 240.
4-го Курмышского округа. . . . .	22	56	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	21 декабря 1900 г. за № 526.
	22	56	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 2 половину 1901 г.	18 июня 1901 г. за № 274.
1-го Сенгилеевск. округа. . . . .	39	60	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	На 1 половину 1901 г.	30 декабря 1900 г. за № 732.

2-го Сенгилеевск. округа. . . . .	17 82	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	3 января 1901 г. за № 31.
	17 82	$1\frac{1}{2}\%$	На 2 половину 1901 г.	3 июля 1901 г. за № 267.
3-го Сенгилеевск. округа. . . . .	42 85	$3\%$	На 1 половину 1901 г.	7 января 1901 г. за № 22.
	42 84	$3\%$	На 2 половину 1901 г.	30 апреля 1901 г. за № 201.
4-го Сенгилеевск. округа. . . . .	23 12	$1\frac{1}{2}\%$	Ошибочно выс- лано на 2 пол. 1900 г. и потому зачтено за 1 п. 1901 г.	14 января 1901 г. за № 17.
2-го Симбирского округа. . . . .	39 39	$3\%$	На весь 1901 г.	11 июля 1901 г. за № 90.
3-го Симбирского округа. . . . .	26 20	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	19 декабря 1900 г. за № 739.
	26 22	$1\frac{1}{2}\%$	На 2 половину 1901 г.	9 июля 1901 г. за № 313.
4-го Симбирского округа. . . . .	66 92	$3\%$	На весь 1901 г.	7 июля 1901 г. за № 193.
5-го Симбирского округа. . . . .	33 34	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	5 января 1901 г. за № 3.
1-го Сызранского округа. . . . .	37 58	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	14 июля 1901 г. за № 134.
2-го Сызранского округа. . . . .	26 91	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	29 ноября 1900 г. за № 215.
3-го Сызранского округа. . . . .	14 36	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	15 января 1901 г. за № 43.
	16 12	$1\frac{1}{2}\%$	На 2 половину 1901 г.	27 июня 1901 г. за № 332.
4-го Сызранского округа. . . . .	14 70	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	28 ноября 1900 г. за № 473.
	1 73	—	На 1 половину 1901 г.	7 января 1901 г. за № 29.
	14 70	$1\frac{1}{2}\%$	На 1 половину 1901 г.	25 июня 1901 г. за № 282.

5-го Сызранскаго округа. . . . .	12	60	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ‰	На 1 половину 1901 г.	11 декабря 1900 г. за № 358.
6-го Сызранскаго округа. . . . .	26	37	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ‰	На 1 половину 1901 г.	5 марта 1901 г. за № 62.
7-го Сызранскаго округа. . . . .	30	96	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ‰	На 1 половину 1901 г.	14 декабря 1900 г. за № 397.
	30	96	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ‰	На 2 половину 1901 г.	18 июня 1901 г. за № 192.

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, не высланныхъ благочинными Симбирской епархіи въ Правленіе Симбирской духовной семинаріи на содержаніе дома пансіона въ 1897—1901 г.г. и состоящихъ за ними въ недоимкахъ.

Не доставлено на содержаніе дома пансіона отъ благочиннаго.	На 1897 г.	На 1898 г.	На 1899 г.	На 1900 г.	На 1901 г.
	‰ съ суммы обложенія.	‰ съ суммы обложенія.			
1-го Алатырскаго округа.	—	3‰	—	—	—
3-го Алатырскаго округа.	—	3‰	3‰	—	—
4-го Алатырскаго округа.	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ‰ на 1 полугодіе.	—
4-го Ардатовскаго округа.	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ‰ на 2 полугодіе.	—
6-го Ардатовскаго округа (смотри примѣч.)	3‰	3‰	3‰	—	—

2-го Буинскаго округа. .	—	—	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 1 полугодіе.
3-го Буинскаго округа. .	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
4-го Буинскаго округа. .	—	—	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 1 полугодіе.
1-го Карсунскаго округа.	—	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 1 полугодіе.
3-го Карсунскаго округа.	—	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 1 полугодіе.
2-го Сенгилеевскаго окр.	—	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—
4-го Сенгилеевскаго окр.	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
1-го Симбирскаго округа.	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 1 полугодіе.
3-го Сызранскаго округа.	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на 2 полугодіе.	—
6-го Сызранскаго округа.	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—

Примѣчаніе. Благочиннымъ 6-го Ардатовскаго округа прислано въ Правленіе семинаріи при отношеніи отъ 24 августа 1901 г. за № 359 (черезъ комитетъ по управленію свѣчнымъ заводомъ) 77 р. 58 к., но безъ обозначенія, за какіе годы и въ какой суммѣ покрыта ими недоимка.

# ВѢДО

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Симбирской духовной епархіи въ погашеніе числившихся за ними недоимокъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

ОТЪ БЛАГОЧИННАГО.	На 1895 годъ.			На 1897 годъ.		
	Поступило въ погашеніе недоим.	% съ суммы обложенія.	При отношеніи отъ.	Поступило въ погашеніе недоим.	% съ суммы обложенія.	При отношеніи отъ.
2-го Алатырскаго окр.	—	—	—	166 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 марта 1901 г. за № 120.
3-го Алатырскаго окр.	—	—	—	33 22	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1 июля 1901 г. за № 228.
3-го Ардатовскаго окр.	—	—	—	—	—	—
6-го Ардатовскаго окр.	—	—	77 р. 58 к. при отношеніи отъ 24 суммъ покрывается недоимка (получе	—	—	—
1-го Буинскаго округ.	—	—	—	—	—	—
1-го Карсунскаго окр.	—	—	—	—	—	—
2-го Карсунскаго окр.	—	—	—	48 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26 февр. 1901 г. за № 101.
4-го Карсунскаго окр.	—	—	—	—	—	—
3-го Курмышскаго окр.	—	—	—	—	—	—
1-го Симбирскаго окр.	—	—	—	—	—	—
2-го Симбирскаго окр.	—	—	—	39 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 июля 1901 г. за № 89.
6-го Сызранскаго окр.	70 45	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20 июня 1901 г. за № 173.	—	—	—
7-го Сызранскаго окр.	—	—	—	61 90	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16 июля 1901 г. за № 229.

# МОСТЪ

семинарии до 13 октября 1901 года отъ благочинныхъ Симбирскаго епархіальнаго духовнаго училища на содержаніе дома пансіона въ 1895—1900 г.г.

На 1898 годъ.			На 1899 годъ.			На 1900 годъ.		
Поступило въ погашеніе недоим.	% съ суммы обложенія.	При отношеніи отъ.	Поступило въ погашеніе недоим.	% съ суммы обложенія.	При отношеніи отъ.	Поступило въ погашеніе недоим.	% съ суммы обложенія.	При отношеніи отъ.
166 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 марта 1901 г. за № 120.	169 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16 июля 1901 г. за № 269.	169 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16 июля 1901 г. за № 269.
—	—	—	—	—	—	33 22	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20 февр. 1901 г. за № 89.
40 37	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8 июля 1901 г. за № 223.	40 37	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8 июля 1901 г. за № 225.	40 33	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	28 дек. 1900 г. за № 503.
августа 1901 г. за № 359, безъ обозначенія, за какіе годы и въ какой на Правленіемъ изъ Комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ.)								
—	—	—	23 61	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27 февр. 1901 г. за № 35.	24 69	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27 февр. 1901 г. за № 35.
—	—	—	—	—	—	61 65	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10 апр. 1901 г. за № 267.
48 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26 февр. 1901 г. за № 101.	48 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6 июля 1901 г. за № 271.	48 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26 февр. 1901 г. за № 101.
—	—	—	—	—	—	25 7	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	25 марта 1901 г. за № 136.
—	—	—	20 97	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	По переводном. билету отъ 4 марта 1901 г.	—	—	—
—	—	—	—	—	—	110 76	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	28 февр. 1901 г. за № 95.
39 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 июля 1901 г. за № 89.	39 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 марта 1901 г. за № 41.	39 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 марта 1901 г. за № 41.
—	—	—	—	—	—	52 68	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5 марта 1901 г. за № 61.
—	—	—	—	—	—	30 96	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1 марта 1901 г. за № 87.

## Архіерейскія служенія и рукоположенія и посвященіе въ стихарь.

2 декабря, въ недѣлю 28 по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ села Кильдюшева, Симбирскаго уѣзда, Константинъ Панормовъ рукоположенъ въ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ.

6 декабря, въ день Святителя и Чудотворца Николая и тезоименитства Государа Императора Николая Александровича, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и послѣ оной молебень Святителю и Чудотворцу Николаю; за литургією учитель Низовской церковно-приходской школы, Ардатовск. уѣзда, Θεодоръ Семеновъ рукоположенъ въ діакона въ село Ведянцы, того же уѣзда.

9 декабря, въ недѣлю 29 по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ села Болтина, Ардат. уѣзда, Василій Ивановскій посвященъ въ стихарь.

---

## Отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи.

Комитетомъ эмеритальной кассы, по заслушанія журнала бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ сего 1901 г. епархіального съѣзда духовенства, отъ 30 мая за № 11, по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся измѣненія и дополненія §§ уставовъ кассъ эмеритальной и взаимопомощи, постановлено между прочимъ: 1) изложенное въ постановленіи съѣзда по *эмеритальной кассѣ* въ п. в) — о возвращеніи владчикамъ, оставляющимъ службу епархіальную или учебно-воспитательную, въ томъ числѣ и постригающимся въ монашество, внесенныхъ ими въ эмеритуру *разрядныхъ* взносовъ безъ 0/0/0, равно какъ и *всѣхъ* взносовъ безъ 0/0/0 — вышедшимъ въ заштатъ и имѣющимъ право на полученіе семействамъ умершихъ владчиковъ, не успѣвшихъ до вы-

хода въ заштатъ или до своей смерти оплатить первое шести-лѣтіе, принять къ исполненію съ 1902 года, т. е. со времени открытія дѣйствій эмеритальной кассы, и 2) по *кассѣ взаимопомощи* — п. а) — объ обязательномъ участіи діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ кассѣ взаимопомощи по 2-му разряду — наравнѣ съ штатными діаконами, и б) — о дозволеніи священникамъ, временно запрещаемымъ въ священнослуженіи, участвовать въ кассѣ по 1-му разряду — принять къ исполненію со второй половины 1901 года, — о чемъ объявить (и объявляется) къ свѣдѣнію духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Вышеизложенное журнальное постановленіе Комитета резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 іюля 1901 года, утверждено.

Комитетъ епархіальной эмеритальной кассы, согласно своему опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ извѣщаетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и руководству о.о. благочинныхъ и попечительныхъ совѣтовъ по дѣламъ эмеритуры, что всѣ бывшіе вкладчики эмеритальной кассы или члены ихъ семействъ, имѣющіе право на полученіе пенсій изъ эмеритуры, желающіе получать пенсіи или взять обратно взносы изъ эмеритуры, должны обращаться съ прошеніями къ о.о. благочиннымъ или въ мѣстные попечительные совѣты по дѣламъ эмеритуры (сіи послѣдніе, на основаніи § 6 устава эмеритальной кассы могутъ быть учреждены въ каждомъ благочинническомъ округѣ), — которые, на основаніи §§ 24—33 устава эмеритальной кассы, прѣвѣряютъ права просителей на полученіе пенсій или взносовъ изъ эмеритуры и съ своимъ заключеніемъ, равно какъ и свѣдѣніями, удостоверяющими означенныя права, препровождаютъ прошенія въ Комитетъ не позднѣе конца мая или ноября мѣсяца, съ указаніемъ также адреса, куда слѣдуетъ высылать деньги просителямъ. Пенсіи, согласно § 28 устава эмеритальной кассы, будутъ выдаваться въ началѣ января и іюля, — слѣдовательно въ 1902 г., въ первый разъ, пенсіи будутъ выданы въ іюль мѣсяцѣ. Къ этому же времени въ 1902 году будетъ приурочена выдача об-

ратно взносовъ и просьбы объ этомъ будутъ удовлетворяться въ порядкѣ поступления въ Комитетъ и по мѣрѣ возможности, т. е. смотря по состоянію средствъ кассы.

### **Отъ Совѣта Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Въ училищѣ имѣется свободная вакансія преподавателя русскаго и церковно-славянскаго языка, при 15 урокахъ, съ окладомъ въ 750 рублей, должность VIII класса, съ чинопроизводствомъ на общемъ основаніи для среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства православнаго исповѣданія, съ правами на зачетъ годовъ службы въ погашеніе долга за казенное содержаніе въ академіяхъ и въ срокъ выслуги высшихъ окладовъ, установленныхъ въ семинаріяхъ и училищахъ. Кандидаты академіи, изучавшіе словесную группу наукъ, могутъ теперь же (но не позднее 15 января) обращаться съ ходатайствами къ подлежащей епархіальной власти о зачисленіи на означенную должность. Прошенія направляются (при надлежащей оплатѣ гербовымъ сборомъ на сумму 1 руб. 20 коп) въ Совѣтъ Симбирскаго Епархіальнаго училища, обязательно съ приложеніемъ диплома и воинскаго свидѣтельства.

Отъ Промзинскаго Николаевскаго Братства объявляется, что общее годичное собраніе членовъ Промзинскаго Николаевскаго Братства имѣетъ быть **27 января 1902 года.**



---

Редакторъ **Н. Лузгинъ.**  
Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Святительскій Архіепископъ Владиславъ

1-го Января № 1. 1902 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Догматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

(Продолженіе).

Въ новозавѣтномъ употребленіи *δικαιοσύνη* въ связи съ субъектомъ *θεοῦ* и *ἀνθρώπου* опредѣляетъ нравственное содержаніе субъекта: *δικαιοσύνη θεοῦ*—это благовѣстіе Христово, данный Христомъ новый законъ, обнимающій собой все домостроительство спасенія человѣчества во Христѣ: въ немъ открылась міру *δικαιοσύνη θεοῦ* (Римл. 1, 17; 3, 21—22. 25—26; 10, 3—5; Филип. 3, 9). Праведность человѣческая состоитъ въ усвоеніи правды божественной и обозначаетъ нравственное состояніе человѣка, сдѣлавшагося при помощи благодати причастникомъ совершеннаго Христомъ искупленія; это—состояніе общенія со Христомъ, отмѣченное не только прощеніемъ грѣховъ, но и свойствомъ положительнаго нравственнаго совершенства; поэтому, достиженіе человѣкомъ праведности обуславливается и нравственнымъ подвигомъ самого человѣка (Римл. 6, 19—20; 8, 10—12; ср. 9, 30—31; Еф. ж. 4, 24; Филип. 1, 11; 3, 9); причемъ, *δικαιοσύνη ἐκ πίστεως* обозначаетъ состояніе искупленнаго Христомъ человѣка и его общеніе чрезъ вѣру съ Искупителемъ; *δικαιοσύνη ἐκ τοῦ νόμου* характеризуетъ состояніе человѣка, дѣлами собственной праведности, чрезъ соблюденіе закона устрояющаго свое спасеніе (Римл. 9, 30—32; 10, 3—6; Филип. 3, 9). У ап. Павла употребляются еще среднія понятія: *δικαιομα* и *δικαιοσις*. Въ богословской терминологіи апостола употреб-

леніе этихъ понятій важно въ томъ отношеніи, что они ясно отдѣляютъ смыслъ понятія *δικαιοσύνη*: сравнительно съ ними *δικαιοσύνη* выражаетъ наличность духовнаго содержанія христіанина, складъ и направленіе всей его внутренней жизни, тогда какъ *δικαίωμα* и *δικαίωσις* выражаютъ мысль объ опредѣленіи Бога надъ человѣкомъ (Римл. 4, 25; 5, 16. 18), обозначаютъ внѣшній по отношенію къ человѣку актъ божественнаго рѣшенія и воздѣйствія на христіанина. Поэтому *δικαίωμα* и *δικαίωσις*, какъ дѣло исключительно божественное, не употребляются для характеристики внутренняго настроенія человѣка, а указываютъ на одинъ изъ моментовъ христіанскаго спасенія, поскольку оно является дѣломъ божественнаго промысла. Сдѣлать какое—либо разграниченіе между самими понятіями *δικαίωμα* и *δικαίωσις* едва ли возможно; повидимому, они употребляются безразлично. Можно, впрочемъ, указать нѣкоторый отбѣнокъ: тогда какъ *δικαίωμα* означаетъ внутренній божественный актъ, божественное *рѣшеніе* о человѣкѣ, *δικαίωσις* является выраженіемъ этого рѣшенія, внѣшнимъ актомъ божественнаго *воздѣйствія* на человѣка. Нужно, однако, оговориться, что это разграниченіе очень условно и потому имѣетъ лишь относительное значеніе.—Переходимъ теперь къ понятіямъ *δικαιοῦν* и *δικαιοῦσθαι* въ новозавѣтномъ употребленіи.

Важнѣйшій вопросъ, который требуетъ разъясненія, заключается въ томъ, имѣетъ ли понятіе *δικαιοῦσθαι* исключительно нравственное значеніе на новозавѣтномъ языкѣ; въ такомъ случаѣ формула ап. Павла— „человѣкъ оправдывается вѣрой“—выражала бы ту мысль, что вѣрующій человѣкъ, устроая по вѣрѣ свою жизнь, становится праведнымъ; очевидно, центръ тяжести при такомъ пониманіи переносится во внутренній міръ христіанина, и вѣра является средствомъ нравственнаго развитія человѣка, обрисовывается со стороны ея отношенія къ внутренней жизни христіанина. Или же *δικαιοῦσθαι* выражаетъ мысль о божественномъ воздѣйствіи на человѣка, и самое оправданіе является не какъ необходимый плодъ внутренней работы вѣрующаго надъ собою, а какъ результатъ этого воздѣйствія? Въ такомъ случаѣ

вѣра понималась бы какъ необходимое условіе для того, чтобы человѣкъ сдѣлался достойнымъ божественнаго воздѣйствія, т. е. представлялась бы со стороны ея отношенія къ благодати искупленія.

— Нѣкоторыя выраженія у ап. Павла заставляютъ склониться ко второму предположенію,—даютъ основаніе думать, что *δικαιοῦσαι* обозначаетъ божественный актъ; по словамъ апостола, „кого Богъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ; а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ“ (Римл. 8, 30 ср. 33). Въ этихъ словахъ апостоль указываетъ послѣдовательныя ступени въ божественномъ домостроительствѣ, и глаголы „предопредѣлилъ, призвалъ, оправдалъ и прославилъ“ обозначаютъ особые акты божественной воли въ ея отношеніи къ человѣку. Весьма ясно та же мысль объ оправданіи, какъ особомъ воздѣйствіи Бога на человѣка, а не какъ заключительной ступени нравственной жизни по вѣрѣ, высказывается у апостола и въ другомъ мѣстѣ: „хотя“, говоритъ онъ, „я ничего не знаю за собой, но тѣмъ не оправдываюсь; судія же мнѣ Господь“ (1 Кор. 4, 4). Въ этихъ словахъ оправданіе является актомъ божественнымъ, такъ какъ истинно-христіанская жизнь апостола не была оправданіемъ, которое выставляется въ данномъ мѣстѣ, какъ актъ судящій (ср. Римл. 8, 33). Та же юридическая сторона понятія *δικαιοῦσαι* отмѣчается и въ Евангеліи въ словахъ: „отъ словъ своихъ оправдаешься, и отъ словъ своихъ осудишься“ (Мѡ. 12, 37). Въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ Христосъ сказалъ, что первый „пошелъ оправданнымъ въ домъ свой болѣе, нежели тотъ: ибо всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ, а унижающій себя возвысится“ (Лук. 18, 14). Въ обоихъ этихъ случаяхъ глаголь указываетъ на актъ божественный и содержитъ юридическій смыслъ; это ясно для перваго изреченія изъ связи съ предыдущимъ („въ день суда“, ст. 36-й), а для втораго—изъ связи съ послѣдующимъ („будетъ униженъ“, „возвысится“).—Получивъ руководящую точку зрѣнія, мы теперь поймемъ и значеніе понятія *δικαιοῦσαι* въ обычныхъ сочетаніяхъ его у ап. Павла: *δικαιοῦσαι πίστει*, *δ. διὰ πίστεως*, *δ. ἔκ*

πίστεως. Что и въ этихъ сочетаніяхъ δικαιοῦσαι мыслится какъ особый божественный актъ, это заставляють предполагать, съ одной стороны, вышеприведенныя мѣста изъ посланій ап. Павла, гдѣ несомнѣнно δικαιοῦσαι указываетъ на проявленіе божественной воли; съ другой стороны, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится объ оправданіи по вѣрѣ, можно найти данныя для подтвержденія той же мысли. Ап. Павелъ говоритъ, что „вѣрующему въ Того, Кто оправдываетъ нечестиваго, вѣра его вмѣняется въ праведность“, и далѣе продолжаетъ: „блаженіи, чьи беззаконія прощены и чьи грѣхи покрыты“ (Римл. 4, 5. 7). Что оправданіе понимается здѣсь въ смыслѣ акта божественнаго, это очевидно изъ самаго выраженія — „оправдывать нечестиваго“ и изъ контекста рѣчи. Мало того, апостоль прямо говоритъ, что нравственное совершенство никогда не можетъ имѣть своимъ естественнымъ завершеніемъ — оправданіе: „если Авраамъ оправдался дѣлами“, говоритъ онъ, „онъ имѣетъ похвалу, но не предъ Богомъ“, т. е. отъ Бога оправданія онъ не заслужилъ (Римл. 4, 2, ср. 1 Кор. 4, 4; Римл. 3, 28 по связи съ 29—30 ст.). — Итакъ, δικαιοῦσαι на языкѣ ап. Павла имѣетъ значеніе — „былъ оправданнымъ“, въ смыслѣ божественнаго акта, а не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ „сдѣлаться праведнымъ“, т. е., по установленной ранѣ терминологіи, имѣетъ таинственное, а не нравственное значеніе. Теперь возникаетъ вопросъ: если δικαιοῦσαι есть проявленіе божественной воли въ ея отношеніи къ христіанину, то нельзя ли понимать этотъ актъ исключительно въ юридическомъ смыслѣ — объявить, признать праведнымъ? Мы видѣли выше, что и у ап. Павла (1 Кор. 4, 4; Римл. 8, 33), и въ Евангеліи δικαιοῦσαι употребляется съ юридическимъ значеніемъ и потому противопоставляется понятію „осужденія“, „обвиненія“; но юридической стороной не исчерпывается смыслъ даннаго понятія; такъ какъ понимаемое только въ судебномъ значеніи оправданіе и въ христіанствѣ не могло быть достигнуто человекомъ: самъ ап. Павелъ говоритъ о себѣ: „братіе, азъ себе не у помышляю достигша“ (Фил. 3, 13; ср. 1 Кор. 4, 4); и зна-

читъ на божественномъ судѣ онъ не могъ бы рассчитывать на оправданіе, какъ недостойный его. Самое понятіе *δικαιοῦσαι*, употребляемое въ юридическомъ смыслѣ, и въ Новомъ Заветѣ могло лишь встрѣчаться съ отрицаніемъ, такъ какъ слѣдствіемъ суда божественнаго надъ христіаниномъ могло быть лишь его осужденіе. Поэтому, оправданіе никогда не можетъ означать „констатированіе уже существующей *δικαιοσύνη* человѣка“<sup>1)</sup>, такъ какъ *δικαιοσύνη* по своему содержанию не равно оправданію: послѣднее вноситъ въ духовное содержаніе христіанина новое начало и потому представляется не заслуженнымъ со стороны человѣка *даромъ* Божиимъ (Римл. 3, 24; Еф. 2, 8), тогда какъ *δικαιοσύνη*, какъ мы видѣли, обозначаетъ *наличность* духовнаго содержанія христіанина. Оправданіе *восполняетъ* недостатокъ *δικαιοσύνη* человѣка, состоитъ въ отпущеніи и заглаженіи содѣланныхъ грѣховъ и черезъ то поставляетъ христіанина въ самое тѣсное общеніе со Христомъ. Состояніе оправданія апостоль противопологаетъ тому состоянію, когда человѣкъ былъ грѣшенъ и лишенъ славы Божіей (Римл. 3, 23 — 25), и сущность оправданія полагаетъ въ томъ, что грѣхи человѣка прощены и излажены (Римл. 4, 5. 6), такъ что человѣкъ становится причастникомъ новой совершенной жизни (Римл. 5, 18).

<sup>1)</sup> Такъ утверждаетъ г. Мышцынъ въ своемъ сочиненіи: „Ученіе св. ап. Павла о законѣ вѣры и законѣ дѣлъ“, стр. 118; Сергіевъ Посадъ, 1894 г. Относительно взгляда г. Мышцына, понимающаго новозаветное *δικαιοσύνη* исключительно въ религіозно-правственномъ смыслѣ, какъ „актъ, который или производитъ *δικαίος* на мѣсто *ἄδικος* или констатируетъ уже существующую *δικαιοσύνη* человѣка“, нужно замѣтить, что онъ построенъ на противорѣчій. Г. Мышцынъ говоритъ, что *δικαιοῦν* въ Новомъ Заветѣ употребляется исключительно въ религіозно-правственномъ смыслѣ, а не въ судебномъ, и далѣе опредѣляетъ его, между прочимъ, какъ актъ, констатирующій уже существующую *δικαιοσύνη* человѣка, но говоритъ такъ, значить допускать судебное значеніе акта *δικαιοῦν*, такъ какъ констатированіе факта праведности есть очевидно ни что иное, какъ божественный приговоръ, подтверждающій ея наличность; а это и есть юридическій, или судебный смыслъ термина *δικαιοῦν*. — Книга г. Мышцына можетъ быть рекомендована въ качествѣ прекраснаго пособія при изученіи посланій апостола Павла: она даетъ обстоятельный анализъ его богословскихъ понятій.

Поэтому, апостоль оправданное состояніе выставляетъ какъ ближайшую предварительную ступень для человѣка къ состоянію прославленія и дальнѣйшую сравнительно съ нравственнымъ возрожденіемъ: „предопредѣляль, призвалъ, оправдалъ, прославилъ“ (Римл. 8, 30, ср. Ис. 45, 25) — таковы послѣдовательныя ступени въ домостроительствѣ человѣческаго спасенія, по ученію апостола; въ, говоритъ онъ христіанамъ, „омылись, освятились, оправдались именемъ Господа нашего І. Христа и Духомъ Бога нашего“ (1 Кор. 6, 11). Очевидно, если оправданное состояніе является преддверіемъ человѣческаго прославленія отъ Бога и наступаетъ уже послѣ освященія человѣка, то оно должно отмѣчаться свойствомъ положительной святости. — Религіозно-нравственное значеніе *δικαιοῦν*, какъ божественнаго воздѣйствія на человѣка, а не одного лишь юридическаго невѣнненія человѣку его грѣховъ, открывается съ особою ясностью изъ сопоставленія этого понятія съ понятіемъ *λογίζεσθαι εἰς δικαιοσύνην*. „Вмѣненіе въ праведность“ — это и есть актъ юридическій, которому только и подлежало грѣховное ветхозавѣтное человѣчество, и потому по отношенію къ Аврааму апостоль Павелъ прилагаетъ именно это понятіе, а не *δικαιοῦν* (Римлян. 4, 3. 9. 11. 22; Гал. 3, 6). Слѣдствіемъ акта Божія, судящаго праведность человѣческую, могло быть лишь осужденіе человѣка, по недостаточности этой праведности; но вмѣсто этого осужденія праведникамъ вмѣнялась за праведность ихъ вѣра, и это спасало ихъ отъ осужденія. Но это вмѣненіе вѣры въ праведность не вносило въ духовную жизнь никакого новаго начала; оно отмѣчало лишь то, что по вѣрѣ человѣка Богъ сохранялъ за нимъ, несмотря на его грѣховность, Свое благоволеніе и не подвергалъ окончательному осужденію. Этотъ актъ есть только залогъ и основаніе для *δικαιοῦσθαι*, которое для ветхозавѣтнаго человѣка было предметомъ надежды въ мессіанскомъ будущемъ. Но ап. Павелъ ясно свидѣтельствуетъ, что вмѣненіе вѣры въ праведность имѣетъ приложеніе и въ дѣлѣ христіанскаго спасенія, какъ предварительный, судебный актъ оправданія (Римл.

4, 23—25). Мы видѣли, что праведность христіанская, несмотря на свой совершенный характеръ, все же не лишена недостатковъ, и потому оправданіе является не дѣломъ заслуги, но милости. Вмѣненіе вѣры въ праведность и есть предварительный актъ, которымъ недостаточность праведности чловѣка восполняется его вѣрой, и чловѣкъ становится достойнымъ милости Бога, т. е. оправданія. Этотъ предварительный, юридическій актъ вмѣненія особенно ясно выступаетъ въ словахъ апостола: „вѣрующему въ Того, Кто оправдываетъ нечестиваго, вѣра его вмѣняется въ праведность“ (Римл. 4, 5). Изъ этихъ словъ видно, что оправданію нечестиваго предшествуетъ актъ вмѣненія, которое не тождественно съ оправданіемъ, но служитъ для него основаніемъ. — Таково употребленіе понятій объ оправданіи на священномъ языкѣ Ветхаго и Новаго Завѣта; посмотримъ теперь, съ какимъ значеніемъ употребляются они въ посланіи апостола Іакова. —

Ученіе св. Іакова о *δικαιοσύνη* легче всего выясняется по связи съ общимъ характеромъ его ученія. Прежде всего, *δικαιοσύνη Θεοῦ* — это божественный законъ, то слово истины, воплощеніе котораго въ жизни служитъ средствомъ къ спасенію души; отсюда такое выраженіе: „гнѣвъ чловѣка не творитъ правды Божіей (1, 20) <sup>1)</sup>. „Правда Божія“ и является, какъ „царскій законъ“, исполнителями котораго, а не слушателями только убѣждаетъ быть ап. Іаковъ. Чрезъ воплощеніе въ жизни правды божественной чловѣкъ достигаетъ праведности, которая опредѣляется, какъ такое состояніе, когда чловѣкъ бываетъ „совершеннымъ во всей полнотѣ, безъ всякаго недостатка“ (1, 4). Сущность *δικαιοσύνη* и средство ея достиженія ясно указываются ап. Іаковымъ въ его многократныхъ увѣщаніяхъ „говорить и поступать по совершенному закону свободы“, проникнуться имъ и пребыть въ немъ, чтобы на почвѣ истинно-христіанскаго на-

<sup>1)</sup> Понятіе *ὀργή*, въ противоположность *θυμός*, которое обозначаетъ сильный, но мимолетный гнѣвъ (ярость), указываетъ на продолжительную напряженность гнѣвнаго и злобнаго чувства. —

строенія могъ возрасти „плодъ правды“, который „сѣется у тѣхъ, которые хранятъ миръ“ (3, 18). Такимъ образомъ, δικαιοσύνη въ примѣненіи къ человѣку означаетъ извѣстную степень нравственнаго совершенства, которой долженъ достигнуть христіанинъ путемъ личныхъ усилій; посланіе совершенно не касается вопроса о благодати, какъ источникѣ христіанской праведности, какъ это дѣлаетъ ап. Павелъ. Однако, и въ ученіи св. Іакова, какъ и въ ученіи ап. Павла, δικαιοσύνη является плодомъ вѣры. Отмѣчая путь нравственнаго развитія, ап. Іаковъ исходнымъ пунктомъ этого развитія поставляетъ вѣру: твердая вѣра производитъ терпѣніе, т. е. такое настроеніе, когда человѣкъ настолько сосредоточивается въ себѣ и владѣетъ собой, что никакія внѣшнія невзгоды не въ состояніи нарушить его внутренній миръ; такое настроеніе, съ полнымъ равнодушіемъ къ лишенію и пріобрѣтенію внѣшнихъ выгодъ, и служитъ необходимымъ условіемъ всякаго нравственнаго совершенства— „терпѣніе должно имѣть совершенное дѣйствіе“ (1, 3—4). Исходнымъ же началомъ всего этого нравственнаго процесса является вѣра (Ср. Римл. 5, 1—5). Въ другомъ мѣстѣ ап. Іаковъ говоритъ, что „лицепріятіе есть нарушеніе закона и проистекаетъ отъ недостатка вѣры (2, 1. 9); значить, важнѣйшее увѣщаніе ап. Іакова — τελεῖν νόμον имѣеть въ своей основѣ требованіе ἔχειν πίστιν, и потому праведность, заключающаяся въ соблюденіи закона, вытекаетъ изъ вѣры.—

*Ив. Добролюбовъ.*



## Что можетъ сдѣлать духовенство въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ?

9-го марта 1897 года французскій министръ народнаго просвѣщенія Рамбо разослалъ всѣмъ ректорамъ учебныхъ заведеній циркуляръ, рекомендующій введеніе антиалкоголическихъ уроковъ какъ въ начальныхъ училищахъ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. По мнѣнію министра, высказанному въ этомъ

циркулярѣ, „алкоголь является элементомъ, уничтожающимъ народы настоящаго... алкоголизмъ является постояннымъ бѣдствіемъ, принимающимъ изъ года въ годъ все болѣе обширные размѣры и тѣмъ самымъ причиняющимъ больше зла, чѣмъ войны и самыя страшныя эпидеміи“. Подчеркнутыя нами слова французскаго министра для многихъ, несомнѣнно, покажутся преувеличеніемъ: неужели такъ ужасны слѣдствія алкоголизма? На самомъ же дѣлѣ въ этихъ словахъ нѣтъ преувеличенія: алкоголизмъ есть дѣйствительно ужаснѣйшее зло. Зло это сдѣлается понятнымъ для насъ, если мы дадимъ себѣ отчетъ въ томъ, какъ дѣйствуетъ спиртъ на человѣческой организмъ. Медицинскими изслѣдованіями доказано теперь, что лишь чрезвычайно малая часть спирта всасывается организмомъ, наибольшая же часть его переходитъ въ печень, въ позвоночный столбъ и мозгъ. Во всѣхъ этихъ частяхъ организма спиртъ и производитъ свое разрушительное дѣйствіе. Сердце и артеріи тридцатилѣтняго алкоголика одинаково повреждены, какъ артеріи и сердце глубокаго старика. Подъ вліяніемъ алкоголя впечатлительность уменьшается, чувства осязанія, зрѣнія, слуха ослабляются, память притупляется, мысль человѣческая дѣйствуетъ медленнѣе, сила воли уменьшается, умственныя способности ослабѣваютъ. Особенно губительно дѣйствуетъ алкоголь на дѣтей. Докторъ *Крепелингъ*, проф. Гейдельбергскаго университета и директоръ дома для умалишенныхъ, выражаетъ мнѣніе, что „алкоголь дѣйствуетъ на нервы ребенка прямо опустошающимъ образомъ. Наилучшимъ способомъ для превращенія ребенка въ идіота является употребленіе имъ, такъ называемыхъ, подкрѣпляющихъ напитковъ. Тысячи матерей вслѣдствіе излишней заботливости и непониманія дѣла отравляютъ самыхъ дорогихъ для нихъ существъ, давая имъ то средство, отъ котораго ребенокъ глупѣетъ, дѣлается сонливымъ, лишается энергіи и съ теченіемъ времени превращается въ физическаго или умственнаго калѣку“. „Мальчикъ, привыкшій къ употребленію спиртныхъ напитковъ, — говоритъ профессоръ *Демме*, — имѣетъ столь слабую волю, что совершенно подчиняется страстямъ,

побѣдить которыхъ онъ оказывается не въ состояніи. Результатомъ этого оказывается, что такой молодой человѣкъ не остана-вливается предъ преступленіемъ и часто кончаетъ самоубійствомъ“. Какое разрушительное дѣйствіе производитъ алкоголь на душевную жизнь человѣка, это можно видѣть по статистическимъ даннымъ, относящимся къ Франціи. Въ теченіе 1866—1877 г.г. выпивалось во Франціи ежегодно 2,63 литра алкоголя на человѣка, число же алкоголиковъ, *страдавшихъ сумасшествіемъ* и принятыхъ въ больницы, составляло въ среднемъ 713 человѣкъ. Въ 1893 году выпито было во Франціи 4,32 литра алкоголя на одного человѣка, принято же въ лечебницы для душевныхъ больныхъ 3,386 человѣкъ алкоголиковъ. Въ 1840 году приходилось на одного человѣка выпитаго алкоголя 1,21 литра и отмѣчено 137 *самоубійствъ, совершенныхъ подъ вліяніемъ алко-голя*. А въ 1891 году потребление алкоголя возрасло до 4,35 литра на человѣка, параллельно съ этимъ и число самоубійствъ, совершенныхъ подъ вліяніемъ крѣпкихъ напитковъ, дошло до 954 человѣкъ. Число самоубійствъ отъ пьянства въ отношеніи къ общему числу самоубійствъ составляло въ 1840 году только 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ 1891 году оно увеличилось до 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Производя разрушительное вліяніе на душевную жизнь человѣка, алкоголизмъ очень часто *толкаетъ на преступленія*. Какъ велико число преступленій, совершенныхъ подъ вліяніемъ алкоголизма, объ этомъ можно судить по числу дѣлъ уголовного отдѣленія Казанскаго окружнаго суда. Общее число разсмотрѣнныхъ дѣлъ за 1885—1894 г.г. равняется 3226. Въ числѣ этихъ дѣлъ были дѣла по обвиненію въ святотатствѣ, поджогахъ, кражахъ, грабежахъ и другихъ уголовныхъ преступленіяхъ. Преступниками въ значительномъ большинствѣ являются алкоголики: такъ въ числѣ 3226 уголовныхъ дѣлъ 1337 или 42,68<sup>0</sup>/<sub>0</sub> были дѣла, гдѣ преступниками были алкоголики. О томъ, какими послѣдствіями заявляетъ себя алкоголизмъ въ семейной жизни, и какъ отражается онъ на экономическомъ благосостояніи алкоголика, объ этомъ не стоитъ говорить, такъ какъ у каждаго найдется достаточное

количество фактовъ ужасныхъ послѣдствій алкоголизма. Ужаснѣе всего то, что алкоголизмъ родителей служить *причиной употребленія спиртныхъ напитковъ и дѣтьми*. Любопытныя статистическія данныя представляетъ въ этомъ отношеніи январская книжка журнала „Дѣятель“ за 1899 г. Изъ 58 дѣтей, которыхъ спрашивали объ этомъ въ школахъ, 10 учениковъ старшаго отдѣленія бывали уже пьяны и напивались; въ среднемъ отдѣленіи изъ 21 ученика 10 человекъ пили водку, а изъ этихъ 10 пятеро были пьяны; изъ 27 учениковъ младшаго отдѣленія 19 человекъ пили водку, а 14 были уже пьяны и только 8 человекъ никогда не пили. Изъ 30 дѣвочекъ всѣ уже пили водку, и 17 изъ нихъ (3 изъ старшаго и 14 изъ младшаго отдѣленія) бывали пьяны. Замѣчено, что *дѣти алкоголиковъ по большей части имѣютъ сильную склонность къ пьянству*. Вообще родъ алкоголика составляется изъ *глупцовъ, идиотовъ, людей безхарактерныхъ, слабыхъ, истеричныхъ, эпилептиковъ*. Изъ 761 потомковъ алкоголической семьи оказалось 322 выродившихся субъектовъ, 171 эпилептиковъ и 155 сумасшедшихъ. Насколько сильна *преждевременная смертность среди дѣтей алкоголиковъ*, можетъ служить доказательствомъ то, что на 814 дѣтей констатировано 174 случая смерти въ возрастѣ въ нѣсколько мѣсяцевъ.

Таковы факты и цифры! *Вырожденіе, преступленіе, сумасшествіе, самоубійство, преждевременная дряхлость и смерть!* Въ виду этихъ фактовъ какой грозный смыслъ приобрѣтаютъ для насъ слова книги Левить: „И сказалъ богъ Аарону, говоря: не пей вина ты и сыны твои съ тобою“ (Лев. X, 8—9). Въ западной Европѣ давно уже поняли, какой страшный врагъ скрывается въ алкоголизмѣ, почему на борьбу съ нимъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ привлечены и правительственныя и общественныя силы. Въ Швейцаріи, вслѣдствіе борьбы съ алкоголизмомъ, потребление алкоголя съ 5 литровъ на человека въ 1885 году дошло до 3,20 литра на 1892 г.; въ Норвегіи съ 9,50 литровъ въ 1833 году потребление спирта понизилось до

1,82 литра въ 1891 г.; въ Канадѣ съ 3 литровъ въ 1867 году—до 1,75 литра въ 1892 году и т. п. Въ Россіи борьбу съ алкоголизмомъ взяло на себя правительство. По его почину и на его средства учреждены чайныя, читальни, народныя театры и т. п. Въ русскомъ обществѣ вниманіе къ алкоголизму пробудилось сравнительно недавно, лѣтъ десять тому назадъ. Только въ 1898 году 7 января состоялось первое засѣданіе при Русскомъ обществѣ охраненія народнаго здоровья. Первое засѣданіе комиссіи \*) при этомъ обществѣ было посвящено вопросу объ алкоголизмѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ. Къ какимъ выводамъ пришла комиссія въ своихъ сужденіяхъ объ алкоголизмѣ и какія мѣры сочла она необходимыми для борьбы съ народнымъ пьянствомъ, объ этомъ мы пока не будемъ говорить; мы только приведемъ постановленія 22-го засѣданія комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, состоявшагося 6 октября 1899 года. „Необходимо признать, — говорится во журналѣ засѣданія комиссіи, — что въ основѣ столь сложнаго социальнаго явленія, какъ народное пьянство, лежатъ многочисленныя біологическія и социальна-экономическія причины, равно и мѣры борьбы съ нимъ должны быть весьма разнообразны. Съ одной стороны это мѣры государственнаго и общественнаго характера, а съ другой — личная борьба и пропаганда трезвости. Въ этой послѣдней священнику (и вообще духовенству) на ряду съ народнымъ учителемъ и земскимъ врачомъ должно принадлежать одно изъ первыхъ мѣстъ\*\*). Для насъ это постановленіе комиссіи важно особенно потому, что со стороны свѣтскихъ людей признается громадное значеніе духовенства въ борьбѣ съ народнымъ недугомъ. Къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ давно уже призываетъ духовенство и высшая духовная власть. Въ іюль 1889 года Св. Синодъ разослалъ ко всѣмъ преосвященнымъ циркуляры „о принятіи со стороны духовнаго вѣдомства нѣкоторыхъ мѣръ къ искорененію пьянства“.

\*) Въ составъ комиссіи вошелъ рядъ извѣстныхъ фивіологовъ, психіатровъ, юристовъ, финансистовъ. Всѣхъ членовъ до 170 человекъ.

\*\*\*) См. „Труды Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ“, вып. V, стран. 316.

„Принимая во вниманіе, — читаемъ мы въ этомъ циркулярѣ, — что непрекращающееся донинѣ пьянство среди высшихъ классовъ городского и сельскаго населенія представляетъ такой порокъ, который оказываетъ самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность населенія и влечетъ за собой совершенное разстройство его имущественнаго благосостоянія; что посему во всѣ времена порокъ этотъ возбуждалъ въ служителяхъ Церкви Божіей особенную пастырскую ревность къ его искорененію и не можетъ быть искорененъ, если въ самомъ населеніи не будетъ возбуждена и поддержана рѣшимость къ совершенному воздержанію отъ употребленія вина, — то православное духовенство и само лично и при помощи обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, церковныхъ совѣтовъ при непосредственномъ и дѣятельномъ вспоможеніи со стороны епархіальной власти и должно выступить на неустанную борьбу съ пьянствомъ и всѣми силами содѣйствовать искорененію пристрастія въ народѣ къ спиртнымъ напиткамъ“.

Возбужденный и поднятый Св. Синодомъ вопросъ о принятіи духовенствомъ мѣръ къ искорененію въ народѣ пьянства имѣлъ для послѣдующаго времени благотворное вліяніе. Такъ, на благочинническихъ съѣздахъ Вятской епархіи 1899 г. по предложенію Алексія, епископа Вятскаго, былъ поставленъ и обсуждался вопросъ о наиболѣе дѣйствительныхъ и цѣлесообразныхъ мѣрахъ, какія могло бы предпринять духовенство въ борьбѣ съ пьянствомъ \*). Подобный же вопросъ обсуждался въ 1898 г. и на пастырскомъ собраніи столичнаго Петербургскаго духовенства \*\*). Многіе провинціальныя священники принимаютъ дѣятельное участіе въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Такъ, священники Казанской епархіи принимаютъ близкое участіе въ дѣлахъ Казанскаго общества трезвости \*\*\*). Отчетъ юго-западнаго общества трезвости за 1898 г. показываетъ, что священниковъ — дѣятелей въ этомъ

\*) Вятскія Еп. Вѣд. 1899 г. № 11

\*\*) Сп.б. Духовный Вѣстникъ 1898.

\*\*\*) Труды комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. V-й.

обществѣ трезвости было 107 человекъ. По статистическимъ даннымъ открыто духовенствомъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи до 860 обществъ трезвости \*). Число лицъ изъ духовенства, заинтересованныхъ борьбою съ народнымъ пьянствомъ, было бы несомнѣнно еще больше и результаты этой борьбы были бы значительно осязательнѣе, если бы не существовало нѣкоторыхъ условій, затрудняющихъ успѣшность борьбы съ пьянствомъ. Въ числѣ этихъ условій нужно на первомъ мѣстѣ поставить индифферентное, а иногда и враждебное отношеніе къ этому дѣлу со стороны нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ. Индифферентному отношенію способствуетъ полное незнакомство значительнаго числа духовныхъ лицъ съ вопросомъ о вредѣ для человека спиртныхъ напитковъ и о способахъ борьбы съ алкоголизмомъ. Нерѣдко встрѣчаются лица, считающія мнѣніе о вредѣ для человека спиртныхъ напитковъ простой „выдумкой ученыхъ“. Съ другой стороны, индифферентному отношенію значительной части духовенства къ борьбѣ съ алкоголизмомъ способствуетъ, такъ сказать, историческая прочность винопитія въ приходахъ: угощеніе водкой считается обычнымъ и необходимымъ при крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ, въ поминальные дни, во время „запоя“ и „пропоя“ невѣсты, во время избранія должностныхъ лицъ — старосты, писаря, старшины и т. п. Въ нѣкоторыхъ селахъ есть обычай за отправленіе нѣкоторыхъ требъ приносить членамъ причта вино, въ другихъ селахъ ставится чуть не въ обязанность членамъ причта угощать виномъ прихожанъ въ храмовые праздники; въ третьихъ само духовенство устраиваетъ „мірскія помочи“ съ угощеніемъ водкой. Много нужно священнику имѣть и рѣшимости и стойкости, чтобы объявить смертную войну этому всеобъемлющему народному врагу. Нѣтъ ничего мудренаго, что въ лучшемъ случаѣ священникъ кончаетъ компромиссами (снисхожденіе къ „коренному обычаю“, различіе между „пьянствомъ“, „винопитіемъ“ и т. д.) и въ худшемъ — совершенно примиряется съ существующимъ зломъ.

Какими же средствами можетъ располагать священникъ, рѣшившійся предпринять борьбу съ пьянствомъ? Эти средства уже

\*) Труды комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. V-й.

намѣчены предшествующей борьбой духовенства съ народнымъ пьянствомъ. Эта борьба велась чрезъ проповѣдь, чрезъ открытіе обществъ трезвости, церковно-приходскихъ попечительствъ, братствъ, чрезъ школу и бібліотеку. Разсмотримъ эти средства.

Живое, горячее, убѣжденное слова священника несомнѣнно имѣеть большое вліяніе на крестьянъ, если слова священника не расходятся съ его дѣломъ. Поэтому борьба священника съ народнымъ недугомъ только тогда будетъ успѣшной, когда онъ постоянно будетъ являться для своихъ прихожанъ живымъ образомъ трезвости и неуклоннымъ противникомъ тѣхъ обычаевъ, о которыхъ мы говорили выше. Живое слово священника должно имѣть мѣсто не только на церковной кафедрѣ, но и въ постоянныхъ сношеніяхъ съ прихожанами. „Священникъ, — говорил покойный архіепископъ Харьковскій Амвросій, — долженъ искать случая бесѣдовать съ подпавшимъ этой слабости при всякой удобной встрѣчѣ, въ своемъ домѣ или въ домѣ самого прихожанина. Въ этомъ послѣднемъ — бесѣдѣ священника, его обличеніямъ и убѣжденіямъ будутъ помогать и полуразрушенная изба, запустѣлый дворъ, жалкія, голодныя, оборванныя дѣти, плачь жены или престарѣлыхъ отца и матери. Если пастырское обличеніе наединѣ или при нѣсколькихъ близкихъ родныхъ членахъ семьи не подѣйствуетъ на предающагося пьянству, то добрый пастырь, ищущій спасенія погибающей овцы, по данной ему Спасителемъ власти и долгу, обязанъ, безъ указанія на лицо, повѣдать въ церкви о той жалкой духовной болѣзни и матеріальной нищетѣ, до которой доходитъ человѣкъ, поддавшись этой слабости; онъ можетъ убѣждать добрыхъ и трезвыхъ прихожанъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ, просьбами, убѣжденіями, а когда нужно и матеріальною помощью, содѣйствовать подняться падшимъ своимъ братьямъ“. — Нужно однако замѣтить, что какъ бы ни былъ преданъ священникъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ, все-таки работа его *въ одиночку*, безъ помощи и участія въ борьбѣ со зломъ лучшихъ здоровыхъ, т. е. трезвыхъ членовъ прихода, будетъ малоуспѣшной. Поэтому, ближайшая задача священника,

предпринявшаго борьбу съ народнымъ недугомъ, должна состоять въ *правильной организаціи церковно-приходскихъ попечительствъ*. По § 5-му положенія о приходскихъ попечительствахъ, послѣднія обязаны учреждать въ приходяхъ *больницы, богадѣльни и пріюты*. Для наилучшаго и успѣшнаго выполненія этой обязанности, они имѣютъ право устранять тѣ причины, которыя порождаютъ болѣзни, нищету, преждевременное безсиліе, неспособность къ труду и безпріютное сиротство. Какъ мы видѣли, пьянство является одной изъ причинъ, порождающихъ и нищету, и болѣзни, и преждевременную смерть. Поэтому, правильно организованныя церковно-приходскія попечительства должны направить свою дѣятельность, между прочимъ, и противъ народного пьянства. Въ составъ членовъ попечительства не должны входить лица, не отличающіяся трезвостью или нарушающія правила трезвости. Правильная организація церковно-приходскаго попечительства, подборъ трезвыхъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ и уваженіемъ членовъ, разумное руководство и направленіе дѣятельности попечительства должно всецѣло лежать на обязанности священника. При правильной организаціи церковно-приходскаго попечительства легко можно будетъ организовать изъ совершенно трезвыхъ членовъ попечительства *общество трезвости*. На основаніи § 4 Положенія они, кромѣ наличнаго состава, могутъ приглашать на свои засѣданія и другихъ лицъ. При распредѣленіи обязанностей, на основаніи того же §, попечительства могутъ на лицъ, отличающихся особенной трезвостью, возлагать обязанность всѣми мѣрами и собственнымъ примѣромъ противодѣйствовать пороку, а нарушителей законовъ и правилъ о продажѣ крѣпкихъ напитковъ и потребителей за нарушеніе общественного благоприличія, брань, драку и проч. преслѣдовать мѣрами, дозволенными закономъ, при содѣйствіи мѣстныхъ властей, подвергая виновныхъ денежнымъ штрафамъ съ благотворительной цѣлью. Особенно сильнымъ и энергичнымъ преслѣдованіямъ должны подвергаться праздничныя, въ храмовые дни, пиршества и свободный разгулъ, доходящій до крайнихъ излишествъ, безобра-

зій и часто до кощунства, — разгуль, подрывающій и разрушающій благосостояніе цѣлыхъ семействъ.

У насъ есть церковно-приходскія попечительства, но они влчатъ въ большинствѣ случаевъ жалкое существованіе. Они могутъ быть и крупной силой, но для этого требуется, чтобы руководителемъ попечительства явился живой пастырь, скорбящій надъ гибелью своей паствы и болѣющій о каждой погибшей овцѣ своего стада.

*(Продолженіе будетъ).*

A.

## Памяти Н. И. Ильминскаго.

*(По поводу десятилѣтія со дня его кончины. 27 декабря 1891 г. — 27 декабря 1901 г.).*

Въ немъ не было тѣни честолюбія и желанія выгодъ. Онъ (былъ) поистинѣ человекъ не отъ міра сего, человекъ Божій. (Изъ посмертныхъ бумагъ П. Д. Шестакова, бывш. попечит. Казанскаго уч. округа, см. „Цер. вѣд.“ 1892 г., стр. 396—397).

Десять лѣтъ — немного въ жизни человека, но какъ часто бываетъ, что и такой небольшой періодъ времени составляетъ чуть-ли не вѣчность для многихъ умершихъ людей, пользовавшихся при жизни громкой извѣстностью (о простыхъ смертныхъ и рѣчи нѣтъ) и оставившихъ потомству цѣнные плоды трудовъ своихъ. Фраза: „мы мало цѣнимъ нашихъ выдающихся дѣятелей“ — успѣла сдѣлаться у насъ стереотипной, общимъ мѣстомъ. И на самомъ дѣлѣ, сколько можно насчитать громкихъ именъ различныхъ общественныхъ дѣятелей, біографіи которыхъ умѣщаются на одной, двухъ жалкихъ страничкахъ, потому что, видите-ли, не сохранилось почти никакихъ данныхъ изъ ихъ жизни.

Не грозитъ, къ счастью, такая участь Н. И. Ильминскому. Непреложно скажемъ, что имя его, какъ родное и знакомое, поминаютъ и будутъ поминать въ восточной половинѣ Россіи и въ далекой Сибири до тѣхъ поръ, пока будетъ живо его дѣло, а дѣло его вѣчно. Мелочное, пустое не выносить тяжелой и не-

равной борьбы съ забвеньемъ исторіи, все же великое, яркое, а особенно дѣло Божіе прочно, нестираемо заносится на ея скрижали, въ завѣтъ грядущимъ поколѣніямъ. „Немногіе знали его въ верхнихъ слояхъ общества“, — говоритъ высокопоставленный біографъ Н. И-ча, — „тамъ, гдѣ передаются изъ устъ въ уста громкія имена политическихъ дѣятелей, прославленныхъ писателей, полководцевъ и министровъ, а Ильминскій значится въ спискахъ только директоромъ Казанской учительской семинаріи“ <sup>1)</sup>. Но знаютъ и поминаютъ его „тысячи простыхъ русскихъ людей и инородцевъ, какъ великаго просвѣтителя и человѣколюбца“ <sup>2)</sup>“.

Помянемъ его и мы въ десятую годовщину со дня его смерти краткимъ и посильнымъ словомъ.

Николай Ивановичъ Ильминскій родился 23 апрѣля 1822 года въ духовной семьѣ; среднее образованіе онъ получилъ въ Пензенской духовной семинаріи, откуда въ 1842 г. поступилъ въ только что открытую Казанскую академію, которую и окончилъ чрезъ четыре года вторымъ магистромъ. Въ 1845 году въ академіи была открыта кафедра восточныхъ языковъ. Ильминскій сталъ изучать турецко-татарскій и арабскій языки, которые преподавалъ университетскій профессоръ А. К. Каземъ-Бекъ <sup>3)</sup>. На всю послѣдующую жизнь Николая Ивановича изученіе восточныхъ языковъ имѣло рѣшающее вліяніе; къ усвоенію языковъ у него была способность изумительная, и еще на студенческой скамьѣ онъ получилъ отъ преосвященнаго Афанасія (Дроздова), знатока языковъ, ревизовавшаго тогда Казанскую академію, прозваніе-полиглotta. Кромѣ древнихъ-греческаго, латинскаго и еврейскаго — и многихъ новѣйшихъ, извѣстныхъ ему до тонкости не было, кажется, ни одного языка нашихъ восточныхъ инородцевъ, котораго онъ ни понималъ бы если не вполнѣ, то хотя отчасти. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что всѣ тѣ языки,

<sup>1)</sup> „Русскій Вѣстникъ“, февр. 1892 г., ст. К. Побѣдоносцева.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Мирза Александръ Касимовичъ Каземъ-Бекъ, родомъ персь, знаменитый оріенталистъ (род. 1801 г., ум. 1871), былъ впоследствии профессоромъ С.-Пб-го университета.

на которые впоследствии, съ учрежденіемъ переводческой комиссіи, переводились богослужебныя и религіозно-нравственныя книги, были ему хорошо извѣстны, такъ какъ вся переводческая работа шла подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и по его указаніямъ. Языками же татарскимъ и арабскимъ онъ обладалъ въ совершенствѣ, такъ что прямо со школьной скамьи (1846 г.) занялъ должность наставника этихъ языковъ въ родной академіи, что продолжалось, съ присоединеніемъ преподаванія въ 1854 г. миссіонерскихъ наукъ противъ ислама, безъ перерыва до конца 1858 года. Затѣмъ въ академическомъ профессорствѣ Ильминскаго слѣдуетъ перерывъ на пять лѣтъ, которыя были у него заняты частію (3 года) службой въ Оренбургской пограничной комиссіи. Съ 1861 года Ильминскій преподавалъ восточныя языки въ Казанскомъ университетѣ, а съ 1863 года вмѣстѣ съ тѣмъ опять и въ академіи, что продолжалось до 1872 г., когда Н. И., совѣтъ отказавшись отъ профессуры, въ должности директора Казанской учительской семинаріи окончательно посвятилъ себя служенію дѣлу инородческаго просвѣщенія. Знаніе восточныхъ языковъ и смежныхъ инородческихъ пріобрѣталось имъ не только путемъ кабинетныхъ занятій, но и посредствомъ ученыхъ путешествій и экскурсій. Такъ, по порученію преосвященнаго Григорія, онъ два раза дѣлалъ экскурсіи въ различные уѣзды Казанской епархіи для изученія народнаго татарскаго языка и для ознакомленія съ положеніемъ крещеныхъ татаръ, и притомъ въ самое смутное время отпаденій и волненій среди инородцевъ. Почти наканунѣ Крымской войны онъ получилъ научную командировку на востокъ, гдѣ провель два года, побывавши въ Сиріи, Палестинѣ, Аравіи и Египтѣ, изучая въ центрахъ восточной учености языки арабскій, турецкій, персидскій и еврейскій и собирая матеріалы для противомусульманской полемики. Это едва ли не единственный примѣръ ученой командировки профессора академіи за границу въ дореформенный (до 1869 г.) періодъ жизни академій, такъ какъ духовное вѣдомство тогда страдало скудостію матеріальныхъ средствъ. Служба въ пограничной ко-

миссіи дала возможность Н. И-чу изучить языкъ киргизскій и познакомиться съ Курдами, Теклинцами и Ямудами <sup>4)</sup>. Болѣе глубокое знакомство съ мѣстными инородческими языками въ слѣдствіи отъ приобрѣлъ путемъ общенія съ разноплеменными воспитанниками учительской семинаріи. Во всеоружіи учености Н. И. и работалъ на полѣ миссіонерства среди инородцевъ.

Въ чемъ же главная заслуга Николая Ивановича предъ церковью и государствомъ?

Въ выработкѣ и примѣненіи системы просвѣщенія инородцевъ по книгамъ, переведеннымъ на ихъ родные языки. Какъ ни просто это положеніе, но чтобы притти къ нему, потребовалась многолѣтняя подготовительная работа, а при проведеніи его въ жизнь — борьба, такъ какъ многіе возставали противъ школьнаго обученія и богослуженія на инородческихъ языкахъ. Сущность подготовительной работы заключалась въ постепенномъ и усовершенствованномъ переходѣ отъ языка книжнаго магометанскаго къ народному и отъ алфавита арабскаго къ русскому. Потребовалось болѣе двадцати лѣтъ, чтобы установить христіанскую терминологію для татарскаго языка, а по сходству и единообразію конструкціи и по единству духа и для другихъ нарѣчій инородческихъ: чувашскаго, черемисскаго, вотяцкаго и др., ибо, какъ извѣстно, всѣ инородцы восточной части Россіи и Сибири-финны, татары, монголы и др. — принадлежать къ одному этнографическому семейству.

Алфавитъ для всѣхъ языковъ былъ приспособленъ русскій, что было отчасти навѣяно примѣрами академиковъ О. Н. Бетлинга и А. А. Шифнера, которые подгоняли русскій алфавитъ къ сербскимъ и якутскимъ переводамъ. „Но рѣшительнымъ моментомъ, — рассказываетъ Н. И., — въ перемѣнѣ моего взгляда на татарскій языкъ былъ слѣдующій случай. Въ августѣ 1856 г. я посѣтилъ нѣсколько сель и деревень Мамадышскаго уѣзда и чрезъ прочтеніе въ средѣ крещено-татарскаго населенія убѣдился въ трудности и малопонятности напечатанныхъ къ тому времени

<sup>4)</sup> Туркменскій родъ, кочующій у рѣки Атрака въ Закаспійской области.

татарскихъ переводовъ богослужбныхъ книгъ <sup>5)</sup>. Разъ въ разговорѣ съ однимъ грамотнымъ юношей — татаринѣмъ я написалъ карандашомъ русскими буквами строки двѣ-три на простомъ, сколько могъ, татарскомъ языкѣ изъ Евангелія объ овчей купели и далъ ему прочитать. Онъ совершенно свободно и скоро прочиталъ эти строки и, къ моему изумленію, весьма удачно и самостоятельно поправилъ нѣкоторыя выраженія. Это случайное обстоятельство внушило мнѣ мысль о необходимости русской азбуки для нашихъ татарскихъ переводовъ и вѣру въ способность именно крещенныхъ татаръ быть пособниками и дѣятелями въ этомъ миссіонерскомъ дѣлѣ <sup>6)</sup>. Въ слѣдующемъ же году были переведены по новому способу открывки изъ Библии, составившіе книжку — „Чтеніе изъ книгъ В. и Н. Завѣта“, потомъ букварь, кн. Бытія и кн. премудрости Іисуса сына Сирахова <sup>7)</sup>. Вотъ зародышъ той книжности, которая впослѣдствіи разрослась въ сотни названій, печатавшихся сотнями тысячъ экземпляровъ <sup>8)</sup>.

Николай Ивановичъ, какъ опытный ливистъ, хорошо зналъ, что въ чужомъ языкѣ никогда нельзя достигнуть той безошибочности, какою отличается обладаніе природнымъ языкомъ, и что поэтому для вѣрности предпринятыхъ имъ переводовъ безусловно необходима помощь самихъ инородцевъ. На первый разъ онъ приспособилъ къ переводамъ любознательнаго и талантливаго старокрещенаго татарина Василя Тимофеева, котораго пристроилъ практикантомъ татарскаго языка при миссіонерскомъ отдѣленіи академіи, гдѣ самъ былъ профессоромъ. Съ этихъ поръ (1864 г.) они оставались неразлучны до самой кончины Н. И., работая вмѣстѣ надъ однимъ и тѣмъ же святымъ дѣломъ про-

<sup>5)</sup> Здѣсь идетъ рѣчь о литургіи и часословѣ, которые были переведены Ильминскимъ и Г. С. Саблуковымъ въ силу Высочайшаго повѣленія 1847 г. Переводъ былъ сдѣланъ въ томъ направленіи, какое далъ ему проф. Кземъ-Бекъ, — книжный ученый и арабскими буквами.

<sup>6)</sup> Переписка о чув. изд. переводч. Комиссіи, стран. XV—XVI. Казань. 1890 г.

<sup>7)</sup> Крещ.—тат. школа, стр. 31. Казань. 1887 г.

<sup>8)</sup> Напр., только съ 1 мая 1895 г. по 1 окт. 1897 г. напечатано 73 изданія, въ количествѣ 204175 экземпляровъ (Отчеты переводч. Комис. Православн. Миссіон. Общ. при Бр. св. Гурія, стр. 8. Казань 1897 г.).

свѣщенія татаръ. Передача богослужебной поэзіи и витійства на необработанномъ народномъ языкѣ представляла неимовѣрныя трудности. Въ одномъ изъ своихъ официальныхъ писемъ Н. И. такъ опредѣлялъ значеніе Тимофеева въ дѣлѣ переводовъ: „Мы составляемъ вмѣстѣ одного порядочнаго человѣка, какъ хромой и слѣпецъ въ старинномъ апологѣ. Я — лингвистъ и переводчикъ, имѣющій однако же постоянную нужду въ Тимофеевѣ, какъ живописецъ въ натурщикѣ“<sup>9)</sup>. Поселившись въ подвальной квартиркѣ академической слободки, Василій Тимофеевъ взялъ въ науку троихъ татарчатъ изъ своей деревни Никифоровки, и его подвальная квартира сдѣлалась первой коллѣбелью повсюду теперь извѣстной и многолюдной крещено-татарской школы, которая естественнымъ путемъ, безъ всякаго вмѣшательства искусственныхъ теорій новѣйшей педагогіи, къ которымъ Н. И. относился недо- вѣрчиво, а иногда и отрицательно, развилась и сформировалась въ чисто народную школу совершенно новаго типа.

Уже чрезъ семь лѣтъ школа насчитывала болѣе 100 учениковъ и въ послѣдствіи была преобразована въ учительскую школу. Въ 1900 г. исполнилось ея 35-лѣтіе; за это время въ ней обучилось болѣе пяти тысячъ учениковъ обоаго пола и окончило курсъ съ званіемъ учителя и учительницы болѣе 500 человѣкъ<sup>10)</sup>; изъ бывшихъ воспитанниковъ школы около сотни состоитъ на священнослужительскихъ мѣстахъ; всѣ они разсыпаны по всему Волжско-Камскому краю. Съ 1867 года школа состоитъ со всеми своими школами-отраслями, которыхъ только въ Казанской епархіи для разныхъ народностей существуетъ теперь болѣе 150<sup>11)</sup>, подъ покровительствомъ и въ вѣдѣніи Братства Св. Гурія, этого твердаго оплота православія въ разновѣрной епархіи.

Въ 1872 г. была открыта русско-инородческая учительская семинарія, заведеніе высшее въ отношеніи къ крещено-татарской

<sup>9)</sup> Кр.—тат. школа, стран. 33, изъ письма къ кн. Урусову, исл. об. оберъ—пр. Св. Сун.

<sup>10)</sup> См.—Школы Братства св. Гурія, „Церковн. Вѣдом.“ 1901 года № 43, стран. 1588.

<sup>11)</sup> Изъ нихъ: крещено—татарскихъ—62, чувашскихъ—51, черемисскихъ—17, вотскихъ 17, одна мордовская и 5 русскихъ. Тамъ же стр. 1590.

школъ, но однородное съ ней по своимъ задачамъ. Еще въ 1866 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, обозрѣвая лично все Поволжье, обратилъ вниманіе на новую маленькую инородческую школу и, познакомившись съ разными инородческими племенами, не только сталъ поддерживать то, что уже было заведено, но поставилъ дѣло инородческаго образованія на степень общегосударственнаго вопроса, въ рѣшеніи котораго и принялъ свое властное участіе <sup>12а</sup>). Идея и цѣль учрежденія семинаріи — прочно соединить инородческія племена съ кореннымъ русскимъ населеніемъ путемъ образованія, потому здѣсь и обучаются русскіе съ крещеными инородцами пяти племенъ: татарами, чувашами, черемисами, вотяками и мордвами. Изъ положеннаго по штату числа (150) воспитанниковъ всегда принимается половина русскихъ. Учрежденіемъ семинаріи утверждалась и упрочивалась система образованія, ставившая своими конечными результатами сближеніе, сліяніе инородцевъ съ народомъ русскимъ <sup>12б</sup>).

Къ 1870 году относится знакомство Н. И. съ чувашаниномъ, студентомъ университета, И. Я. Яковлевымъ, который, проникшись идеями Ильминскаго, открылъ въ Симбирскѣ извѣстную теперь чувашскую учительскую школу. Школа до 1875 г. была подъ руководствомъ русскихъ учителей, и въ ней въ первое время чувашскій языкъ не употреблялся. Г. Яковлевъ учился въ университетѣ, и въ это время въ крещено-татарской школѣ начали зарождаться переводы на чувашскій языкъ. Въ 1872 г. вышла первая (литографически) чувашская книжка — **Тѣн тѣн** — Начальное ученіе христіанской вѣры, а въ слѣдующемъ году уже типографски появились: Букварь, Главныя праздники Господни

<sup>12а</sup>) „Не разъ случалось мнѣ говорить покойному графу Толстому, — свидѣтельствуетъ К. П. Побѣдоносцевъ, — что самое плодотворное дѣло его и самая важная заслуга его предъ Россіей состоитъ въ томъ, что онъ уразумѣлъ и поддержалъ Н. И. Ильминскаго“. „Русскій Вѣстникъ“, февраль, 1892 г. Ст. К. Побѣдоносцева — „Изъ воспоминаній о Н. И. Ильминскомъ“).

<sup>12б</sup>) Замѣчательны были подборъ преподавателей семинаріи при Н. И. — чѣ; все это люди даровитые, составившіе себѣ имя въ разныхъ областяхъ литературы, какъ, напр., протоіерей Н. Каменскій, Е. А. Маловъ, Ст. В. Смоленскій, А. П. Сердобскій (авторъ нѣсколькихъ учебныхъ руководствъ), Н. А. Бобровниковъ и др.

и Богородичны и Евангеліе отъ Матѣея; всѣ эти книги были переведены съ таковыхъ же татарскихъ. Главнымъ переводчикомъ былъ г. Яковлевъ, имѣя въ сотрудничествѣ татарина-мальчика Сергѣя Тимрясова, который владѣлъ чувашскимъ языкомъ, какъ роднымъ.

Въ 1875 году г. Яковлевъ кончилъ курсъ въ университетѣ и, взявъ Симбирскую школу въ свое непосредственное завѣдываніе, самъ сталъ заниматься въ ней преподаваніемъ съ помощью одного вновь опредѣленнаго учителя изъ чувашъ. Естественно, что, присмотрѣвшись къ кр.-татарской школѣ, г. Яковлевъ пересадилъ въ свою зарождающуюся школу учебные и воспитательные приемы школы Ильминскаго. Но система инородческая началась здѣсь не вдругъ; въ 1876—77 г.г. въ новорожденную школу было опредѣлено нѣсколько учителей изъ чувашъ (изъ Каз. уч. сем.), и только около 1880 г. устроились вполнѣ правильныя занятія. Въ 1890 году школа усилена средствами и преобразована въ учительскую, но и до преобразованія она дала много дѣятелей по народному образованію и христіанскому просвѣщенію чувашъ; такъ къ 1894 г. въ наличности состояло получившихъ образованіе въ школѣ: 40 священниковъ и діаконъ, 30 учительницъ и 130 учителей <sup>13)</sup>.

Чувашскіе переводы разрослись; къ настоящему времени имѣются въ переводѣ: евангеліе, требникъ, часословъ, воскресныя службы со всѣми недѣльными апостолами, многія отдѣльныя праздничныя службы, нѣкоторыя книги Ветхаго Завета (напр. Іова, Руоъ, І. Навина, Іисуса сына Сирахова, Маккавеевъ и пр.), вся литургія со всею бдѣніемъ и пр., а также множество полезныхъ и назидательныхъ книгъ и брошюръ, начиная съ житій святыхъ и кончая свѣдѣніями по медицинѣ и народной гигиенѣ. Всѣ чувашскія изданія печатались и печатаются въ тысячахъ экземпляровъ и успѣли разойтись въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ книгъ и брошюръ <sup>14)</sup>.

<sup>13)</sup> Желающимъ подробнѣе ознакомиться съ исторіей учрежденія школы, съ первыми ея шагами и постановкой въ ней учебно-воспитательнаго дѣла рекомендую: „Переписку о чувашскихъ изданіяхъ переводческой комиссіи“, особенно страницы 18—24, 34—47 и 54 и 55; а также статью г. Яковлева „О школьномъ образованіи чувашъ“, напечатанную въ жур. „Городской и Сельскій учитель“, стр. 32—43, выш. 5, 1807 г. Казань.

Въ 1890 г., по ходатайству Н. И., на счетъ кредита, отпускаявшагося на Самарскую учительскую семинарію (къ тому времени она была закрыта), возникла Карлыганская Вотская школа въ Уржумскомъ уѣздѣ, которою Братство Св. Гурія пользуется для приготовленія учителей, какъ и другими инородческими школами. Въ 1900 г. въ ней обучалось до 100 чело-вѣкъ; при школѣ имѣются церковь, обширныя школьныя помѣщенія, мастерскія и участокъ земли для образцоваго хозяйства <sup>15)</sup>.

Для приготовленія учителей черемисскихъ школъ въ селѣ Унжѣ, Царевококшайскаго уѣзда, по ходатайству Н. И-ча же, открыта школа, которая содержится совмѣстно М. Нар. Пр. и Братствомъ Св. Гурія; въ 1894 г. школа расширена на средства Пр. Миссіон. Общества.

Николай Ивановичъ умѣлъ держать въ рукахъ всѣ управляющія нити этого особаго, громаднаго учебнаго округа, коего онъ какъ бы являлся попечителемъ. Подвожу итогъ того, что сдѣлано Н. И-чемъ для инородческаго просвѣщенія. Благодаря ему, открыты и твердо установлены центральныя, по отношенію къ народностямъ, учительскія школы, съ сотнями отраслей—школъ: крещено-татарская, чувашская, вотская и черемисская; всѣ эти школы находятся въ духовной связи съ Казанской русско-ино-родческой семинаріей. Въ 1867 г. по его же инициативѣ открыто Братство Св. Гурія съ переводческой при немъ комиссіей,

<sup>14)</sup> Чтобы дать приблизительное понятіе о массѣ печатавшихся и печатающихся книгъ на чувашскомъ языкѣ, приведу слѣдующія данныя. Центральныя складъ изданій переводческой комиссіи находится въ Казан. учит. сем., а въ другихъ городахъ и селахъ существуетъ 23 отдѣленія, снабжаемыя изъ центр. склада книгами, требующимися въ извѣстной мѣстности. Въ одномъ только центральномъ складѣ *и только изданныхъ въ 1897 г. къ 1 января 1898 г.* было 56,725 экземпляровъ различныхъ чувашскихъ названій. (См. „Перечень книгъ изданія Прав. Миссіон. Общ., находящихся въ складѣ перевод. ком. при Казан. уч. сем. къ 1 января 1898 г., стр. 9—11. Казань. 1898 г.).

<sup>15)</sup> „Церк. Вѣд.“ № 43, стр. 1590, 1901 г. Любопытныя подробности исторіи возникновенія Вотской школы интересующіеся найдутъ въ кн. „Письма Н. И. И. къ об.-пр. Св. Свн., К. П. П.“; письма 18, 87, 88, 95, 107 и 109. Какъ бы предчувствуя свою кончину, Н. И. особенно торопился открыть эту школу, какъ только представилась возможность начать вопросъ о ней; онъ спѣшилъ обставить ее основательнѣе, повторя нѣсколько разъ, что слѣдуетъ торопиться „дондеже день есть“.. Въ общемъ это перелюбопытныя страницы, свидѣтельствующія, какихъ хлопотъ и какой громаднѣе переписки стоили ему инородческія правительственныя учрежденія.

которая на языкахъ: русскомъ, татарскомъ, чувашскомъ, черемисскомъ, мордовскомъ, вотякомъ, киргизскомъ, алтайскомъ, бурятскомъ, гольдскомъ, остяцко-самоѣдскомъ и тунгузскомъ, при главномъ участіи Н. И-ча, къ 1891 году издала болѣе 100 названій разныхъ книгъ, причемъ многія изъ нихъ, печатанныя въ количествѣ отъ 1200 до 5000 экземпляровъ, выдержали по нѣскольку изданій. Самая возможность переводовъ и качество тѣсно связаны съ существованіемъ помянутыхъ учебныхъ заведеній, въ числѣ учащихся которыхъ находились представители самыхъ разнообразныхъ народностей <sup>15)</sup>.

Послѣдніе годы жизни Н. И-ча омрачились нападеніями на его систему и особенно на ея главное религіозно-воспитательное орудіе — употребленіе въ инородческихъ школахъ родныхъ языковъ. Нападеніе шло отъ людей сильныхъ; имъ были чужды духовныя потребности крещеныхъ инородцевъ и язычниковъ, неизвѣстно взаимное отношеніе инородческихъ племенъ Казанскаго и Приволжскаго края, а потому недоумѣнны и сомнительны способы и средства инородческаго образованія, имъ выработанные. Н. И. былъ вызванъ на энергичную защиту своего 30-лѣтняго дѣла. Позволю себѣ сдѣлать выписку изъ одного такого оборотительнаго письма, выписку, кратко, ясно и точно формулирующую, изъ-за чего именно Н. И. хлопоталъ, страдалъ и бился цѣлую долгую жизнь свою. „Издавна началось и доселѣ неудержимо продолжается постепенное поглощеніе магометанствомъ и татарствомъ всѣхъ приволжскихъ инородцевъ, не только язычниковъ, но и крещеныхъ. Нѣкогда сильное племя мещера давно претворилось въ татаръ магометанъ, сохранивши одно только названіе — мишарь. Въ составѣ нынѣшняго магометанскаго татарскаго населенія Казанской (и Симбирской) губерніи есть значительная примѣсь чувашъ, черемисъ и вотяковъ. И теперь на нашихъ глазахъ цѣлыми деревнями отпадаютъ въ магометанство не только

<sup>15)</sup> Начатое Н. И — чемъ дѣло переводовъ преемниками его разширяется. Въ послѣднее время появились переводы башкирскіе, калмыцкіе, пермяцкіе, азербейджанскіе (отрасль, около 1¼ милліона, татарскаго племени; обитаетъ на Кавказѣ и въ Персіи), арабскіе и персидскіе. Въ 1897 г. напечатанъ словарь на чувашскомъ языкѣ, который, какъ и другіе гиберборейскіе, почти совершенно неизвѣстенъ науцѣ.

язычники, но и крещенные черемисы, вотяки и чуваши въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и другихъ и дѣлаются татарами, подготовленные къ тому издавна и постепенно. Издалека трудно представить это явленіе и восчувствовать его жестокость и горечь, но на мѣстѣ оно явно и очевидно, — это неотразимый процессъ, въ родъ гангрены, который, если ему не поставитъ преграды, можетъ окончиться въ какіе нибудь 50—100 лѣтъ окончательнымъ переходомъ всѣхъ нашихъ инородческихъ племенъ — чувашъ, черемисъ, вотяковъ въ татаръ могометанъ. И будетъ Магометъ всяческая во всѣхъ”<sup>16)</sup>. Вотъ противъ этой гангрены его система и являлась преградой. Н. Руновскій.

(Окончаніе будетъ).



Его же любитъ Господь наказуетъ и наказуя милуетъ.

( Р А З С К А З Ъ ).

Четвергъ первой недѣли великаго поста. Повечеріе кончилось, и говѣльщики уже клали послѣдніе поклоны. Сквозь ряды ихъ пробрался къ амвону, на которомъ я стоялъ, крестьянинъ лѣтъ тридцати М. П. Сдѣлавъ земной поклонъ мнѣ, онъ сказалъ: „простите мнѣ, батюшка!“ То же сдѣлавъ онъ и предъ псаломщикомъ. Зная этого крестьянина за человѣка религіознаго и ко храму Божію усерднаго, я подумалъ, что онъ почему — нибудь не успѣлъ въ прощенное воскресенье исполнить христіанскій обычай — проститься съ нами и теперь прощается наканунѣ дня исповѣди, а потому я и не придалъ особеннаго значенія его поступку и уже хотѣлъ съ амвона итти въ алтарь. Но вслѣдъ за симъ крестьянинъ обратился въ прихожанамъ и сказалъ: „послушайте, православные, что я въ прошедшую ночь видѣлъ“, и началъ говорить подобное тому, что говорятъ люди, когда впадутъ въ безпамятство. Вблизи находился его дядя, сельскій староста, который и увелъ несчастнаго изъ храма.

Когда я пришелъ домой, то вслѣдъ за мной пришла жена означеннаго крестьянина М. П-ва и оя сестра. Я спросилъ ихъ: „что это сдѣбалось съ М. П., и давно ли“? Со слезами на гла-

<sup>17)</sup> „Письма Н. И. И. къ об.-пр. Св. Сун., К. П. П., стр. 398. Письмо это писано 27 іюня 1901 года, ровно за полгода до его кончины; оно вызвано преніями, противными взглядамъ Н. И.—ча, въ засѣданіи училищнаго совѣта при Св. Сунодѣ, членомъ котораго (совѣта) онъ былъ самъ.

захъ жена начала небольшой грустный разсказъ: „Съ четверга масляной недѣли у насъ жилъ нашъ родственникъ, съ которымъ мужъ началъ гулять и прогулялъ до полудня чистаго понедѣльника. Во вторникъ утромъ онъ всталъ невеселый, говорилъ рѣдко, да и не впопадъ. Все что-то ему представлялось, и чего-то онъ пугался и хотѣлъ пять разъ наложить на себя руки. Хотѣлось бы, батюшка, его причастить“. „Будетъ въ памяти, пришлите за мной, и я причащу“, — отвѣчалъ я, а затѣмъ, сказавъ, чтобы она не плакала много, а лучше съ усердіемъ молилась Богу, я отпустилъ женщинъ. До пятницы больной крестьянинъ былъ все время безъ памяти и только часа въ три пополудни пришелъ въ себя. Мнѣ дали объ этомъ знать, и я немедленно отправился съ Св. Дарами. Когда я взомель, больной сидѣлъ на лавкѣ, потомъ всталъ и попросилъ благословенія. Молился онъ усердно; то же дѣлали и всѣ домашніе его, стоя на колѣнахъ, со слезами на глазахъ. Причастивъ больного, который усиленно просилъ меня пожалѣть его и помолиться, чтобы Господь помогъ ему оставить дурную привычку — пить вино, и пообщавъ исполнить его просьбу, я ушелъ исповѣдывать говѣльниковъ. Въ воскресенье больной пришелъ въ храмъ и со вниманіемъ слушалъ акаѳистъ, имъ заказанный, во время котораго очень усердно молился. По окончаніи службы я его спросилъ, какъ себя онъ теперь чувствуетъ; онъ отвѣчалъ, что „слава Богу — хорошо“ — и добавилъ: „до принятія Св. Таинъ я не спалъ и постоянно былъ безъ памяти, а послѣ причастія мнѣ сдѣлалось на душѣ легко, и я вскорѣ уснулъ, — и до сего времени безъ памяти не былъ, и думы мрачныя въ головѣ не являлись“.

Теперь этотъ крестьянинъ уже третій годъ съ любовью служить даромъ церковнымъ старостой, а на грядущее трехлѣтіе самый первый и лучший кандидатъ на эту должность. Никакого вина съ тѣхъ поръ не пьетъ, старается и другихъ удерживать.

Свящ. І. С. С — скій.

Содержаніе: 1) Догматическое ученіе въ посланіи ап. Павла. (Продолженіе). — И. Добролюбова. 2) Что можетъ сдѣлать духовенство въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ — А. 3) Памяти Н. И. Ильминскаго (По поводу десятилѣтія со дня его кончины. (27 декабря 1891 г. — 27 декабря 190 г.). — Н. Руновскаго. 4) Его же любить Господь наказуетъ. — Свящ. І. С. С-скаго.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Января 1 дня 1902 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ОБЪ ИЗДАНИИ**  
**ЖУРНАЛА** **Вѣра и Разумъ**

**ВЪ 1902 ГОДУ.**

Редакція журнала Вѣра и Разумъ будетъ стараться, чтобы тяжелая утрата, понесенная ею въ лицѣ почившаго Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Амвросія, не имѣла вліянія на измѣненіе характера и направленія основаннаго имъ журнала и въ 1902 году. Оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ почившаго іерарха, журналъ постарается сохранить прежнее направленіе и по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1. Отдѣла церковнаго. Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣла философскаго. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка, и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ Вѣра и Разумъ, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ дѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства Епархіальныя Вѣдомости, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ Листовъ для Харьковской епархіи, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала Вѣра и Разумъ при харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ Новаго Времени, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ Новаго Времени.

Съ января 1902 года  
при Редакціи Троицкихъ Листковъ, съ разрѣшенія Свя-  
тѣйшаго Синода, будетъ выходить новое періодиче-  
ское изданіе:

# „БОЖІЯ НИВА“

## ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ЦЕРКОВНОПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

*Изиде Стяй, да стеть. Мѣ. 13. 3.*

БОЖІЯ НИВА имѣеть цѣлю: оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ церковноприходскихъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго !благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло коему они служатъ; какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. БОЖІЯ НИВА будетъ стремиться указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. ЦЕРКОВЬ и ШКОЛА. Участіе дѣтей въ богослуженіи. Всенощныя въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, съ бесѣдами на нихъ. Школьное паломничество съ рассказами дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи святыхъ мѣстъ. Пѣніе церковное внѣ храма: въ школѣ, дома, въ пути, въ полѣ, на работахъ и т. п. Чѣмъ выражается любовь дѣтей къ родному храму?

II. СЕМЬЯ и ШКОЛА. Школа какъ сотрудница семьи въ воспитаніи дѣтей. Ихъ взаимное общеніе и вліяніе другъ на друга.

III. ШКОЛА и НАРОДНАЯ ЖИЗНЬ. Мѣстные наблюденія надъ народною жизнью. Хорошіе и дурные обычаи въ народной церковной жизни. Народные пороки и борьба школы съ ними. Воспитаніе христіанской совѣтливости и честности въ словахъ и всѣхъ поступкахъ. Просвѣ-

тительная дѣятельность школы: собесѣдованія въ школахъ, библиотеки, склады книгъ при школахъ, способы распространенія чрезъ школы книгъ, иконъ, крестиковъ и т. п. Чѣмъ народъ выражаетъ свое сочувствіе къ школѣ и какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи? Какъ народъ смотритъ на беллетристику, поэзію, газеты и разныя книги? Отзвѣы о книгахъ для дѣтей и для народа.

IV. ШКОЛА какъ воспитательница ЭСТЕТИЧЕСКАГО ЧУВСТВА. Чудеса Божія въ природѣ. Украшеніе храма въ день Св. Троицы; обсаживаніе родного храма, кладбища, родныхъ могилокъ, школы, домовъ, деревьями и цвѣтами; украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія Господня; работы дѣвочекъ для родного храма: вышиваніе полотенцевъ, починка священныхъ одеждъ; уголокъ дѣтми храма предъ великими праздниками; участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ.

V. ЛѢТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ. Изъ ихъ прошлаго: исторія отдѣльныхъ школь, воспоминанія о дѣятеляхъ школы, ихъ письма. Скорби и радости тружениковъ школы, ихъ взаимная братская поддержка. Дневники оо. завѣдующихъ, наблюдателей и учителей. Обстановка школь и ихъ хозяйство.

VI. ПЕРЕПИСКА НАШИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ. Вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковношкольной жизни, по всѣмъ отдѣламъ настоящей программы.

VII. СТРАНИЧКА ДЛЯ ДѢТЕЙ. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Бесѣды съ дѣтми о всемъ, что можетъ благотворно дѣйствовать на ихъ сердце. Стихотворенія.

VIII. ПРИЛОЖЕНІЯ. Троицкіе Листки и книжки какъ матеріалъ для собесѣдованія и для чтенія дѣтямъ. Рисунки.

Объемъ изданія отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—отъ 6 до 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБ. съ пересылкою.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Троицкихъ Листковъ и Божіей Нивы.

Редакторъ Архимандритъ НИКОНЪ.

---

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

въ наступающемъ 1902 году будутъ издаваться по древней программѣ съ прибавленіемъ при каждомъ № журнала, за особомъ счетомъ страницъ, газетнаго отдѣла подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

**ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.**

Въ видѣ особаго приложенія къ журналу ежемѣсячно будутъ издаваться книжки:

„Христіанская Весѣда“.

Проповѣди на предстоящіе воскресныя и праздничныя дни и статьи для назидательнаго чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу Паст. Собес. всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга: недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики и разъясненіе ихъ въ периодической духовной печати.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми указанными приложениями къ нему: на годъ—ПЯТЬ руб., на полгода—ТРИ руб.

Требованія адресовать: въ Москву въ редакцію духовнаго журнала Пастырскій Собесѣдникъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА  
**МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ**  
ВЪ 1902 ГОДЪ.

Въ новомъ 1902 году „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступаетъ въ седьмой годъ своего изданія и по своему направленію и характеру остается неизмѣнно—зоркимъ и убѣжденнымъ стражемъ интересовъ внутренней миссіи, въ широкомъ значеніи и пониманіи этого святаго дѣла.

Являясь единственнымъ въ нашей журналистикѣ сколько спеціальнымъ, столько-же и популярнымъ, печатнымъ органомъ внутренней миссіи православной Церкви, „Миссіонерское Обозрѣніе“ будетъ по прежнему посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію какъ русскаго сектанства, во всѣхъ его толкахъ (молоканства, духоборчества, штунды, пашковщины, толстовства, малопутства, скопчества и др.), такъ равно и расколо-старообрядчества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція въ новомъ году изданія отвѣдетъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ видное мѣсто для апологетическихъ и полемическихъ статей по выясненію и опроверженію господствующихъ въ извѣстной антицерковной части такъ называемаго интеллигентнаго общества религіозно-нравственныхъ лжеученій и заблужденій.

Посвятивъ въ истекающемъ году цѣлый рядъ статей по обличенію моднаго толстовскаго лжеученія, въ новомъ году редакція будетъ продолжать всестороннее раскрытіе неправды толстовской доктрины.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Литейный, № 34.

Подписка принимается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ столицы и всѣхъ городовъ.

Редакторъ-издатель *В. М. Скворцовъ.*

См. подробн. объявл. въ № 22, за 1901 г.

На 1902 годъ подписка принимается

# СВѢТЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. В. Комарова

самая дешевая и распространенная въ Россіи

**ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.**

„СВѢТЪ“ въ 1902 году будетъ выходить по той же программѣ, которой держится со дня своего основанія, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскихъ людей, которые своею тысячелѣтною исторіею доказали стойкость и святость русскихъ началъ, ими самими созданныхъ.

„СВѢТЪ“ работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа. Онъ будитъ мысль въ русскомъ человѣкѣ и тѣмъ предохраняя его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому вліянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него, прикрытыя ложью, лестью и обманомъ, подобно тому какъ ловко подкрадываются къ стаду волки, прикрытыя овечьей шкурою.

„СВѢТЪ“ убѣжденъ, что русскій народъ, создавая великое, міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не для иноземцевъ, но для самого себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего. Самодержавіе, православіе и народность—незыблемыя основы русской государственности; ихъ охраненію, ихъ развитію и укорененію въ разныхъ сферахъ русскаго общества, по мѣрѣ силъ, посвятила себя газета „Свѣтъ“ и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь этого же направленія.

„СВѢТЪ“, не смотря на свой небольшой размѣръ, идетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событій. Наши читатели знаютъ, что „Свѣтъ“ никогда не пропускалъ ничего важнаго или имѣющаго интересъ минуты.

„СВѢТЪ“ даетъ въ теченіе года 24 иллюстрированныя №№ съ рисунками на текущія событія. Въ фельетонахъ газеты по прежнему будутъ печататься историческіе или бытовые русскіе романы лучшихъ авторовъ.

„СВѢТЪ“, основанный съ 1882 года, и теперь остался **самою дешевою ежедневною газетою въ Россіи**, такъ какъ другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе или повысили цѣну.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны: на годъ—съ 1-го января по 31 декабря—**4 р.**, на полгода—съ 1-го января или 1-го юля—**2 р.**, на три мѣсяца—съ 1-го января, 1-го апрѣля, 1-го юля или 1-го октября—**1 р.**

Издававшееся при газетѣ „Свѣтъ“ до 1901 года „Приложеніе романовъ“ нынѣ улучшено и преобразовано въ

„Сборникъ романовъ и повѣстей СВѢТЪ“.

По прежнему газета „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ Свѣтъ“ два изданія, связаннаго единствомъ редакціи, но одно ежедневное, другое ежемѣсячное.

„Сборникъ романовъ и повѣстей Свѣтъ“ расширилъ свою программу новымъ отдѣломъ „Историческая смѣсь“. Въ рядѣ любопытныхъ и дорогихъ всѣмъ русскимъ фактовъ, или вновь открытыхъ или вновь по времени и въ обстоятельствамъ припоминаемыхъ, въ отдѣлѣ „Историческая смѣсь“ читатель найдетъ любопытныя извѣстія изъ родной исторіи и родной старины.

„Сборникъ романовъ и повѣстей Свѣтъ“ даетъ ежемѣсячно 1 томъ, въ 20—30 листовъ, раздѣленный большею частію на 2 выпуска. Каждый выпускъ обязательно будетъ заключать въ себѣ по прежнему отдѣльный романъ.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой остается безъ перемѣны: на годъ съ 1-го янв. по 31 декабря.—**4 р.**, на полгода съ 1-го января или 1-го іюля—**2 р.**, на три мѣсяца съ 1-го января, 1-го апрѣля, 1-го іюля или 1 окт.—**1 р.**

Наши читатели знаютъ, какое обиліе романовъ при превосходномъ выборѣ было дано редакціею въ 1901 году.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ и послать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать: на годъ съ 1 января по 31 декабря.—**8 р.**, на полгода съ 1-го января или 1-го іюля.—**4 р.**, на три мѣсяца съ 1-го января, 1-го апрѣля, 1-го іюля или 1-го октября—**2 р.**

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ.

ГОДЪ  
семнадцатый  
(изданіе второе)

**МАЛЮТКА**

Иллюстриро-  
ванный  
ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

**12 книжекъ въ годъ** крупнымъ, четкимъ шрифтомъ,  
со многими гравюрами,

**12 премій-игрушекъ** для склеиванія, вырѣзы-  
ванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой на домъ **2 руб. 50 коп.**  
и пересылкой во всѣ города Россіи.

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно:  
въ Москву, въ Редакцію журнала МАЛЮТКА.

— При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣечныя марки. —

См. подробн. объявл. въ № 23, за 1901 г.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБЪ ИЗДАНИИ ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА

ВЪ 1902 ГОДУ.

Въ 1902 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ на всѣ воскресныя и праздничныя дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ „Листкѣ“ будутъ помѣщаться также вѣббогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна „Проп. Листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900 и 901 можно получать „Пропов. Листокъ“ по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катехизич. собесѣдованія“, издан. при „Проп. Лис.“ за 94 и 95 годы, высылаются за 80 коп., а Житія Святыхъ за январь и февраль мѣсяцы, издан. при „Проповѣдническомъ Листкѣ“, высылаются за 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться на имя редактора издателя, профессора Кіевской духовной Академіи, Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.

Училищ. Совѣтомъ при Свят. Синодѣ „Проп. Листокъ“ допущенъ съ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти бібліотеки и издан. при „Пропов. Листкѣ“ „Катехиз. собесѣдованія“ и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церк. Вѣдом. № 31, 1901 г.).

Учебнымъ Комит. Минист. Народ. Просв. „Проп. Листокъ и изд. при немъ „Катех. Собес.“ и Житія Свят. допущены въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословско-апологетическій журналъ

# „ВѢРА И ЦЕРКОВЬ“

на 1902 годъ—четвертый годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ свою задачу отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію. Въ первомъ научно-богословскомъ—отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, въ общедоступномъ изложеніи разъясняющія преимущественно такіе богословскіе вопросы, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкова-

ніямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; видное мѣсто здѣсь занимають публичныя богословскія чтенія для образованнаго свѣтскаго общества. Во второмъ отдѣлѣ—церковно-общественномъ—отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды обсуждаются выдающіяся явленія церковной жизни современнаго общества; преимущественно по изображеніямъ ея въ печати. Заключительную часть отдѣла въ каждой книжкѣ журнала составляетъ духовная библіографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги богословско-апологетическаго учебнаго содержанія.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ ОДОБРЕНЪ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерей Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900 и 1901 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель прот. І. Соловьевъ.

---

Открыта подписка на иллюстрированный духовный журналъ

# Воскресный День

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всеми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к. Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 эк., получаютъ еще одиннадцатый эк. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

См. подробн. объявл. въ № 22, за 1901 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ.

**НОВЫЙ** еженедѣльный иллюстрированный **Журналъ**  
художественно-литературный и политический

# „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Изданіе и редакция **Е. Н. Киселева.**

**Мірской толкъ** будетъ выходить съ 1 января 1902 года въ количествѣ **52 №№** въ годъ сброшюрованными иллюстрированными тетралями обыкновеннаго журнальнаго формата, объемомъ отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ.

Не прибѣгая къ какому-либо особому рекламированію нашего будущаго изданія, мы не дѣлаемъ никакихъ заманчивыхъ обѣщаній и считаемъ себя лишь въ правѣ указать, что изданіе „Мірскаго Толка“ предпринимается лицомъ, въ продолженіе семнадцати лѣтъ руководившимъ изданіемъ журнала „Вокругъ Свѣта“, въ теченіе трехъ лѣтъ—изданіемъ газеты „Русское Слово“ и создавшимъ типъ журвала „Искры“. До извѣстной степени это можетъ служить ручательствомъ, что изданіе „Мірской Толкъ“ находится въ рукахъ сравнительно опытныхъ и компетентныхъ.

Въ журналѣ участвуетъ большая часть сотрудниковъ редактора по прежнимъ изданіямъ, во главѣ которыхъ онъ стоялъ.

Подписная цѣна „Мірскаго Толка“: на годъ съ пересылкой и доставкой 5 руб., на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 1 р. 75 коп.

Годовая подписка можетъ быть разсрочена: 2 руб.—при подпискѣ, 1 руб.—къ 1 марта, 1 руб.—къ 1 апрѣля и 1 руб.—къ 1 іюня.

Иногородная подписка адресуется: Москва, Пятницкая ул., д. Лопатиной, редактору-издателю „Мірскаго Толка“ **Е. Н. Киселеву.**

См. подробн. объявл. въ № 23, за 1901 г.

**VIII г.** Газета „Русское Слово“ Мин. Нар. Просв. **ДОПУЩЕНА** къ обращенію **VIII г.**  
издан. въ нар. библ. и читальняхъ. издан.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 ГОДЪ

на ежедневную политич. обществ. и литературную газету

# „РУССКОЕ СЛОВО“<sup>66</sup>

выходитъ безъ предварительной цензуры.

Форматъ „Русскаго Слова“ увеличенъ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ.

Къ участию въ газетѣ привлечены лучшіе современные писатели и публицисты.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНО „РУССКОЕ СЛОВО“ БУДЕТ ДАВАТЬ:  
**ОСОБЫЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,**  
съ многочисленными портретами и рисунками, иллюстрирующими  
событія дня.

Пробный номеръ газеты въ обновленномъ видѣ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылк. **6 руб.**,  
на 1/2 года — **3 руб. 50 коп.**, на 1 мѣсяць **75 коп.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., 1 апрѣля 2 руб. и 1  
юля 2 руб. Лица, подписывающіяся на газету совместно съ журналомъ  
„ИСКРЫ“, платятъ только **3 руб.**

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, домъ Грачева.

См. подробн. объявл. въ № 23. за 1901 г.

---

**Открыта подписка на 1902 г. (XIV г. изданія)**  
на большую ежедневную политическую общественную  
и литературную газету, издаваемую безъ предваритель-  
ной цензуры, съ еженедѣльными иллюстрированными  
добавленіями,

# „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

(XIV годъ изданія).

Газета принадлежитъ болѣе къ числу наиболѣе распространенныхъ  
ежедневныхъ изданій, благодаря своему чисто русскому направленію, без-  
условной свѣжести и новизнѣ помѣщаемыхъ сообщений и всего мате-  
риала, а также благодаря живости, краткости и ясности печатаемыхъ въ  
ней статей извѣстныхъ журналистовъ. Всѣ административныя новости  
(сообщаемыя по телефону изъ Петербурга и по телеграфу изъ другихъ  
мѣстъ) появляются въ „Русскомъ Листкѣ“ не только одновременно съ  
петербургскими газетами, но даже часто и раньше послѣднихъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 8 р.,  
на 6 мѣсяцевъ 4 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 3 руб. 30 коп.,  
на 3 мѣсяца 2 руб. 50 коп., на 2 мѣсяца 1 руб. 70 коп.,  
на 1 мѣсяць 90 коп.

При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ—5 р.  
и къ 1 юля—3 руб. или при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля—3 руб. и къ  
1 юля—2 руб. Кромѣ того, допускается особая разсрочка по 1 руб. въ  
мѣсяць—въ теченіе 8 мѣсяцевъ, считая съ января.

Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая, д. № 20. Свои отдѣ-  
ленія—въ Москвѣ, Петербургѣ, Тулѣ, Калугѣ и Рязани.

Редакторъ-издатель Н. Л. Кавецкій.

См. подробн. объявл. въ № 23, за 1901 г.

---

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.