

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 23 к. и пересылочный 23 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 4.

Модисея приимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ здании Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

15-го ФЕВРАЛЯ

1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Официальныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Св. Синода Отъ 31 октября 1875 г. за № 47, о книгѣ протоіерея Соколова: «Братское ученіе о богослуженіи православной церкви».

По указу Его Императорскаго Вѣличества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 215, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга протоіерея церкви Маріинскаго дворца Дмитрія Соколова, подъ заглавіемъ:

«Краткое учение о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)» одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 Августа 1875 года за № 146.

О книжкѣ подь названіемъ: «Краткое учение о Богослуженіи Православной Церкви,» составленной Протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Дмитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Дмитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божию для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приемами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполнѣ поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще

характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви,» то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно,—трудъ крайне спѣшный, мало обдуманнй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только сокращеніе преждеизданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложили программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ «требахъ». Тутъ говорится и о молитвѣ родильницѣ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ

игумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2-й епископъ называется «смотрятелемъ», выраженіе несоотвѣствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скинии, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ» — опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антиминосѣ, говоритъ авторъ, «изображено *приготовление* тѣла Христова для *погребенія*» (стр. 7); точнѣе слѣдовало бы сказать «положеніе во гробъ», какъ

это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и «орлецы», что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы—не облаченіе (стр. 13). О суклѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ некстати замѣчаетъ, что это дѣлается «для украшенія посоха и для того, чтобы *мяче было его держать*» (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре—для часовъ ночи и четыре—для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто «часами называются краткія молитвословія, *совершаемыя въ началѣ каждой дневной стражи*». Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются «торжественныя псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія» (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургіи: «Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за вся», гдѣ подъ словомъ «о всѣхъ» авторъ разумѣетъ

всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе «ката панта», которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспомяніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи, изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: «Милость мира, жертву хваленія» истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси—«вознесся еси»; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово «нашѣ» (Христе Боже нашѣ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено «мы» (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книгѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книгѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ—«подвижныѣ» (стр. 21) вмѣсто всему міру—«сему міру» (стр. 22) вмѣсто крестъ—«крестѣ» (стр. 23), вмѣсто Христосъ—«Христовъ» (стр. 27) вмѣсто Тебѣ—«Теаѣ» (стр. 30), вмѣсто замѣна—«замѣна» (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе—«освященіе» (стр. 60) и т. п.

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С. Петербургъ. 1875 г.)» для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

— *Циркулярное отношеніе г. товарища Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ о принятіи къ непремьному руководству и исполненію, при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ, выраженныхъ въ семъ отношеніи правилъ.*— По состоявшемуся въ 1866 году соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей нижеслѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 26 января 1867 года за № 913. 1) Чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами. 2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснить, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и

способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта. 4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ. 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началѣ работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями. Нынѣ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь князь Лобановъ-Ростовскій, сообщая, что нѣкоторыя изъ духовныхъ консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проектовъ на постройку церквей, отказываются прилагать къ проектамъ подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви, проситъ объявить по принадлежности, что 1) ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, № 913, имѣютъ цѣлю передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части. 2) Что духовныя консисторіи, не обязывая техникувъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими наблюденія за постройкою, а также о началѣ и объ окончаніи работъ по

сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ выше приведеннаго циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ и лишаютъ: а) начальниковъ губерній—возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступили отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) строительныя отдѣленія—свѣдѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку; и 3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать, до нѣкоторой степени, правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ статсъ-секретаря князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, долгомъ считаю просить ваше преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техникумовъ аттестатовъ, не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія. (Ц. В.).

— *Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ* (8-го января 1876 года, № 1). Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, освобождаются ли отъ дѣйствительной службы, съ зачисленіемъ въ запасъ, по п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., помощники наставниковъ сельскихъ школъ, наравнѣ съ наставниками, министръ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ военнымъ министромъ, циркуляромъ отъ 24 декабря 1875 года за № 14,005, поставилъ въ извѣстность попечителей

учебныхъ округовъ, что такъ какъ помощники учителей начальныхъ народныхъ училищъ отличаются отъ самыхъ учителей однимъ лишь названіемъ, по степени же образованія и по роду занятій имѣютъ значеніе совершенно одинаковое съ учителями, то, въ виду сего, помянутыя лица должны пользоваться льготами по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учителями народныхъ училищъ, причомъ относительно представленія помощниками наставниковъ въ подлежащія по воинской повинности присутствія удостовѣреній о дѣйствительномъ ихъ состояніи при училищахъ они должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для учителей народныхъ училищъ.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности вѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи для надлежащаго руководства. (Ц. В.).

— Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Ю. В. Толстой, отношеніемъ своимъ отъ 26 октября 1875 г. за № 9671, сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 26 іюля 1870 года Положеніемъ Комитета Министровъ, объявленнымъ въ почтовыхъ дорожникахъ 1871 и 1875 г., установлено: чинамъ, командируемымъ по направленію желѣзныхъ дорогъ, выдавать прогонныя деньги, считая по 2½ коп. на версту и лошадь.

Управлявшій Государственнымъ Контролемъ увѣдомилъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 25 мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ увеличеніи прогонной таксы нѣкоторыя учрежденія начали производить

выдачу прогонныхъ денегъ, по казенной надобности, по 3 к. на версту и лошадь, не только по почтовымъ трактамъ, но и по желѣзнымъ дорогамъ.

Вслѣдствіе сего, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода проситъ Его Преосвященство, сдѣлать распоряженіе по ввѣренной ему епархіи, что бы расчеты на выдачу прогонныхъ денегъ по направленію желѣзныхъ дорогъ, производились согласно вышеозначенному Высочайше утвержденному 26 Іюля 1870 года положенію Комитета Министровъ.

На семь отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 10 ноября 1875 года. Въ Консисторію къ руководству и для сообщенія въ правленіе семинаріи и училищъ *).



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Подтвержденіе о томъ, чтобы священно-церковно-служители не просили новыхъ приходовъ, не прослуживши пяти лѣтъ на послѣднемъ занимаемомъ приходѣ.

Черниговская духовная Консисторія слушали прошеніе священника села Яновки Глуховскаго уѣзда Михаила Николь-

*) Прислано въ редакцію для напечатанія при отношеніи духов. Консисторіи отъ 21 января 1876 года за № 238.

скаго, въ которомъ просить о перемѣщеніи его въ Покровской церкви села Ромашкова^н Новгородсѣверскаго уѣзда, такъ какъ при церкви села Яновки общественнаго дома нѣтъ для жительства священника, а при церкви села Ромашкова есть. На прошеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 11 сентября № 3025, послѣдовала такая: «Отказать просителю въ перемѣщеніи его съ мѣста, на которомъ онъ не прослужилъ даже одного года; а о неосновательной просьбѣ его, въ предупрежденіе другихъ, напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Справка: Предложенія Преосвященныхъ Черниговскихъ Архіепископовъ Варлаама и Наанаила напечатаны въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ въ 1867 и 1873 годахъ для объявленія всѣмъ священно-церковно служителямъ Черниговской епархіи, чтобы никто изъ нихъ не обращался съ просьбами о переводѣ на другое мѣсто, не проживъ на послѣднемъ занимаемомъ приходѣ пяти лѣтъ, исключая тѣхъ священно-церковно служителей, приходы коихъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію быта духовенства предназначены къ упраздненію или припискѣ къ другому приходу безъ назначенія особаго причта, или же по инымъ какимъ либо крайне необходимымъ случаямъ и обстоятельствамъ. Опредѣлили: Въ подтвержденіе къ исполненію распоряженій епархіальнаго начальства со стороны священно-церковно служителей при перемѣщеніи съ одного на другой приходъ, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи священника Никольскаго, сообщить редакціи Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ. 31 декабря 1875 года за № 11280.

Подтверждение духовникамъ и благочиннымъ въ точности исполнять распоряженіе епархіальнаго начальства, напечатанное въ 16-мъ № Епархіальныхъ Извѣстій 1861 года, ч. оффиц. стр. 200.

Черниговская духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 3 округа Городницкаго уѣзда священника Іоанна Рембаловича за № 340, съ представленіемъ вѣдомости о не бывшихъ у исповѣди священно-церковно-служителяхъ въ 1874 году. Опредѣлили и Его Преосвященство 7 ноября 1875 года утвердилъ: На основаніи представленныхъ благочиннымъ священникомъ Рембаловичемъ свѣдѣній, дальнѣйшую переписку о лицахъ, показанныхъ въ вѣдомости духовника священника Ромаскевича не бывшими у исповѣди въ посты 1874 года прекратить, внушивъ при томъ имъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго, чтобы они старались исполнять долгъ исповѣди у общаго духовника, или представляли бы о томъ свидѣтельства своему духовнику своевременно, о чемъ и послать указъ благочинному священнику Рембаловичу; за симъ для отклоненія излишней переписки по сему предмету на будущее время, подтвердить всѣмъ духовникамъ и мѣстнымъ благочиннымъ Черниговской епархіи исполнять въ точности распоряженіе епархіальнаго начальства, напечатанное въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ въ № 16 1861 года на стр. 200, о чемъ, въ исполненію со стороны духовниковъ и благочинныхъ, напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для чего и сообщить въ редакцію сихъ Извѣстій. 31 декабря 1875 г. за № 11278.

О томъ, чтобы епархіальные священно-служители, по дѣламъ службы, относились къ епархіальному начальству рапортами или доношеніями, а не телеграммами.

По поводу полученныхъ на имя Преосвященнаго Серапіона, Епископа Новгородсѣверскаго, Викарія Черниговской епархіи, двухъ телеграммъ, отъ священника села Рудьковки, Козелецкаго уѣзда, Θεодота Раевского и мѣстнаго благочиннаго священника Іоанна Барановича, о разрѣшеніи освятить въ названномъ селѣ приходскую церковь, Консисторія опредѣленіемъ своимъ постановила и Его Преосвященство 11-го декабря 1875 года утвердилъ: такъ какъ по силѣ 57—61 ст. уст. телеграфич. телеграммы по дѣламъ службы недопускаются и подчиненныя мѣста и лица къ высшимъ мѣстамъ и лицамъ и должностнымъ лицамъ обязаны, на основаніи 219 ст. т. 2 ч. I. губ. учрежд., относиться по дѣламъ службы рапортами или доношеніями: то посему нарушенный священникомъ Θεодотомъ Раевскимъ и благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Барановичемъ порядокъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ поставить имъ на видъ, а для предотвращенія этого безпорядка на будущее время объявить духовенству Черниговской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ сего распоряженія. Января 12 дня 1876 г. № 204.

III.

ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

О вакансіи учителя народной, земской школы въ селѣ Великой-Топаль Новозыбковскаго уѣзда.

Черниговская духовная Консисторія слушала отношеніе Новозыбковской уѣздной земской управы отъ 5-го ноября

1875 г. за № 1597, въ которомъ изъяснено слѣдующее: Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ въ селѣ Великой-Топалѣ имѣется вакансія на должность учителя тамошней народной земской школы, которому жалованья полагается изъ суммъ земскаго сбора 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Имѣя въ виду, что окончившіе духовную семинарію, прежде чѣмъ поступать на должность священника, стремятся прослужить извѣстное время на учительской должности, и предполагая, что такіа лица извѣстны Консисторіи, Новозыбковская земская управа проситъ рекомендовать одного изъ извѣстныхъ окончившихъ курсъ семинаріи студента, объявивъ ему, чтобы онъ, если желаетъ занять предлагаемое мѣсто, прислалъ бы въ управу документы объ окончаніи имъ курса наукъ. Опредѣлили: Съ изложеніемъ прописаннаго въ отношеніи Новозыбковской уѣздной земской управы сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ. 21 января 1876 года, за № 199.

— Благочинническій совѣтъ 2 округа, Глуховскаго уѣзда, во исполненіе указа Черниговской духовной Консисторіи отъ 10 числа минувшаго ноября за № 9445, рапортомъ отъ 22 декабря 1875 г. за № 280, донесъ Его Преосвященству, что по постановленію сего совѣта отъ 22 сего декабря, комиссіонеромъ для продажи свѣчъ изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, для церквей сего округа, избранъ священникъ мѣстечка Дубовичъ Николай Гусаковскій.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 15 января 1876 года. Передать въ редакцію для напечатанія.

— Канцелярія Его Преосвященства, при сообщеніи отъ 26 января 1876 г. за № 376, по распоряженію Его Преосвященства, препроводила въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія слѣдующіе подписныя листы о пожертвованіяхъ въ пользу Герцоговинцевъ отъ епархіальнаго женскаго училища, Новгородсѣверскаго, Домницкаго, Козелецкаго и Рыхловскаго монастырей.

Отъ Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

Епископъ Серапіонъ 1 р., Юлія Дейшъ 1 р., М. Дейшъ 1 р., В. Дейшъ 1 р., С. Обозенко 1 р., В. Гортинскій 1 р., В. Колесникова 50 к., К. Танская 1 р., С. Морачевская 50 к., А. Пригоровская 50 к., В. Созоновская 30 к., М. Гаврушкевичъ 1 р., А. Волковичъ 1 р., О. Захарьевская 50 к., Е. Козленко 50 к., Терлецкая 40 к., В. Техоновская 70 к., Е. Санборская 20 к., Н. Матвѣенко 1 р., Е. Бордоносова 20 к., А. Галкина 20 к., Н. Квитницкая 20 к., А. Колтоновская 30 к., Н. Гончарова 30 к., Т. Острицкая 20 к., М. Слюсаревская 30 к., Е. Величковская 20 к., А. Голубицкая 1 р., М. Шейнова 50 к., А. Почтовая 30 к., М. Ячевская 30 к., М. Рожановская 1 р., В. Терещенко 50 к., Е. Кодратовичъ 1 р., А. Борзаковская 1 р., А. Кибальчичъ 20 к., В. Горбатовская 30 к., В. Матвѣевская 30 к., И. Тарасевичъ 50 к., М. Тарасевичъ 30 к., Ю. Смирнова 20 к., Барановичъ 20 к., С. Тихомирова 1 р., Е. Будиновская 1 р., протоіерей Діаконовъ 1 р., протоіерей Василій Элланскій 1 р., Акинтіевская 10 к., Андреева 2 р., Андреевская 50 к., Анаст. Барановичъ 50 к., М. Барановичъ 50 к., Анаст. Буальская 50 к., В. Буальская 50 к., Бѣдоусовичъ 2 р., Бѣльская 30 к., Балу-

тина 1 р., Елиз. Васютинская 30 к., Ан. Васютинская 20 к., Григоровичъ 1 р., Галкина 20 к., Голосова 20 к., Гаймановская 20 к., Грабовская 50 к., Ан. Григоровская 1 р., Вбра Григоровская 30 к., Діаконова 1 р., Дамковичъ 1 р., Данилевичъ 50 к., А. Калюжная 10 к., М. Калюжная 10 к., Коршевская 20 к., Крачковская 20 к., Лукашевичъ 20 к., Ляшкова 50 к., С. Марочевская 30 к., Н. Марочевская 50 к., Маркова 50 р., Маковецкая 1 р., Михальченко 20 к., Нѣженцева 1 р., Орловская 10 к., Первенцева 75 к., Прокоповичъ 50 к., В. Подгорская 40 к., К. Подгорская 1 р., Померанцева 1 р., Разумовская 1 р., Скорина 50 к., Слюсаревская 1 р., Тупатилова 60 к., Тарасевичъ 20 к., Покровская 50 к., Фіалковская 50 к., Шейнова 15 к., Элланская 1 р., Яковлева 30 к., Ягодовская 50 к., А. Яснопольская 10 р., Ячницкая 50 к., Ярошевская 20 к., Картель 70 к., Діомидова 1 р., Чудновская 8 р., Патруева 26 к., Мазюкевичъ 1-я 20 к., Мазюкевичъ 2-я 20 к., Чернявская 15 к., Олим. Корноухова 10 к., Анна Корноухова 15 к., Слоницкая 20 к., Разнотовская 25 к., Зебницкая 30 к., Піонтковская 1 р. 20 к., Радченко 50 к., Дмитревская 50 к., Лидія Корноухова 20 к., Борпенко 40 к., Параск. Петровская 1 р., Григоровская 15 к., Смѣльницкая 20 к., Давидовичъ 20 к., Троицкая 20 к., Любовичъ 1 р., Дабрянская 20 к., Болдовская 50 к., Лапчинская 60 к., Цыганкова 30 к., Крачковская 40 к., Тарасевичъ 25 к., Бѣлосовичъ 50 к., Селегинская 50 к., Козленко 30 к., Рамаскевичъ 25 к., Острицкая 20 к., Гуляницкая 45 к., Тищенко 50 к., Базилевичъ 20 к., Казановичъ 20 к., Драгновская 20 к., Доброславская 15 к., Діаконова 20 к., Данилевичъ 20 к., Осмоловская 20 к., Тихоновская 50 к., Фонь-

Сизенгъ 50 к., Элланская 50 к., К. Морачевская 50 к., Полуянова 1 р., М. Миткевичъ 25 к. и М. Г. 2 р.—Всего 78 р. 19 к.

Отъ Новгородсѣверскаго монастыря.

Епископъ Серапіонъ 1 р., Новгородсѣверскій монастырь 3 р. 30 к., настоятель мон. архимандритъ Фотій 2 р., намѣстникъ іеромонахъ Даміанъ 1 р., казначей І. Сергій 1 р., іером. Меодій 2 р., іером. Ипполитъ 40 к., діакопъ Іоаннъ Чернявскій 30 к., іеродіакопъ Мелхиседекъ 50 к., послуш. С. Терновскій 25 к., послуш. М. Павленко 25 к., монахъ Ириней 1 р. 30 к., Петръ Могилевскій 20 к., Михаилъ Цитовичъ 10 к., Григорій Косачъ 10 к., Іосифъ Косачъ 10 к. и Иванъ Квитницкій 20 коп.—Всего 14 руб.

Отъ Домницкаго монастыря.

Епископъ Серапіонъ 1 р., архимандр. Викторъ 1 р. 78 к., іером. Порфирій 1 р. 50 к., іером. Амвросій 1 р., іером. Модестъ 30 к., іером. Израиль 50 к., свящ. Мих. Діаковскій 2 к., іеродіакопъ Никоноръ 1 р., іером. Анастасій 50 к., іером. Θεодосій 10 к., іером. Терентій 1 р., іером. Серапіонъ 1 р., монахъ Гедеонъ 1 р., монахъ Димитрій 10 к., послуш. Никита Андрущенко 30 к., іерод. Иннокентій 1 р., іером. Каллисть 1 р., іерод. Варлаамъ 1 р., іерод. Пахомій 1 р., расофорный монахъ Нектарій 50 к., послуш. Махилъ Никольскій 1 р. 50 к., послуш. Петръ Хорошакъ 40 к. и Іосифъ Черетовичъ 50 к.—Всего 18 руб.

Отъ Козелецкаго Георгіевскаго монастыря.

Епископъ Серапіонъ 1 р., архимандритъ Θεодосій 3 р., іером. Варѳоломей 1 р., іером. Филаретъ 20 к., іером. Θεофанъ 1 р. іером. Викторъ 10 к., іером. Филаретъ 30 к., іером.

Мелетій 60 к., іерод. Арсеній 25 к., монахъ Антоній 10 к., монахъ Пимень 15 к., монахъ Зосимъ 10 к., послуш. Арсеній 25 к., послуш. Севостіанъ 15 к., послуш. Яковъ 15 к., послуш. Михаилъ 20 к., Павелъ Ващенко 10 к., Феодоръ Емельяновъ 15 к., Іовъ Бѣлый 15 к., бояринъ Θεоктистъ 30 к., Матвей поном. 50 к., послуш. Іоаннъ 15 к., Лаврентій Литернацкій 10 к. и изъ общей братской кружки Козелецкаго монастыря 6 р.—Всего 16 руб.

Отъ Рыхловскаго Николаевскаго монастыря.

Епископъ Серапіонъ 1 р., іером. Димитрій 1 р., іером. Ипполитъ 1 р., схим. іером. Илья 15 к., послуш. Исакій 5 к., п. Андрей Михайловъ 10 к., іером. Іосифъ 15 к., іерод. Анастасій 5 к., послуш. Федоръ 5 к., іером. Аполлинарій 20 к., Θεофанъ монахъ 15 к., посл. Игнатій Глекъ 10 к., послуш. Симеонъ 5 к., іером. Макарь 20 к., іерод. Грементанхъ 50 к., іерод. Іоакимъ 50 к., монахъ Іоанникій 10 к., посл. Трофимъ Хоритоненко 20 к., посл. Иванъ Шумейко 20 к., Софроній монахъ 15 к., посл. Емилианъ Залѣскій 15 к., посл. Сумеонъ Грюковъ 10 к., Іеромон. Іоанникій 50 к., монахъ Іона 25 к., монахъ Варсопфій 50 к., отъ неизвѣстнаго 10 р., Андрей Потрубачъ 25 к., монахъ Антоній 50 к., Іоаннъ Лозовскій 50 к., іерод. Викторъ 10 к., посл. Иванъ Перепелица 25 к., и отъ неизвѣстнаго 90 к.—Всего 10 руб.



**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 10 Февраля 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (Продолженіе).—II. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и его проповѣди. (Продолженіе).—III. Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской духовной семинаріи за 1874/75 учебный годъ. (Продолженіе).

I.

Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

(Продолженіе).

«Тогда сказалъ Иисусъ къ увѣровавшимъ въ Него іудеямъ: если пребудете въ словѣ Моемъ; то вы истинно Мои ученики; и познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными» (31—32). Чтобы быть истиннымъ послѣдователемъ Спасителя, требуется не минутное увлеченіе словомъ Его, которое (увлеченіе) можетъ скоро остыть и развѣяться, а твердая, живая и дѣйствующая вѣра въ Него. Эта послѣдняя естественно выражается въ постоянномъ, жизненномъ и полномъ

исполненіи ученія Христова (ср. Мат. 7, 21). Проникнутый всецѣло ученіемъ Христовымъ (не на словахъ только, но и на дѣлѣ), христіанинъ освободится отъ предрасудковъ и заблужденій, опутавшихъ совѣсть и свободу людей, а также, какъ увидимъ сейчасъ, отъ рабства грѣху.

Иудеи не поняли, о какомъ рабствѣ говоритъ имъ Спаситель. Пользуясь остатками политической свободы, которую предоставили имъ римляне, они оскорбились, что ихъ называютъ рабами. «Мы сѣмя Авраамова, и не были рабами никому никогда; какъ же Ты говоришь: сдѣлались свободными» (38)? Гордые подомки Авраама считали себя выше всѣхъ прочихъ людей и мечтали господствовать надъ всѣмъ человѣчествомъ. Мечта заслонила дѣйствительность. Забыли жалкіе мечтатели о рабствѣ египетскомъ, плѣнѣ вавилонскомъ, временахъ персидскаго, греческаго и сирійскаго владычества, и о настоящемъ убогомъ политическомъ существованіи своемъ подъ властію римлянъ.

«Иисусъ отвѣчалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ: всякій, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха. Но рабъ не пребываетъ въ домѣ вѣчно: Сынъ пребываетъ вѣчно. И такъ если Сынъ освободитъ васъ; то истинно свободны будете» (34—36). На гордое возраженіе іудеевъ Спаситель отвѣчаетъ, что Онъ разумѣетъ рабство не политическое, а нравственное: служеніе грѣху. Послѣднее хуже перваго. Пороки и страсти такъ овладѣли людьми, что они не въ силахъ отрѣшиться отъ нихъ. Въ такомъ состояніи находятся евреи, а также и всѣ люди. Міръ во злѣ лежитъ. Послѣдствія грѣха самыя печальныя. Какъ рабъ не можетъ считаться постояннымъ членомъ семьи своего господина: его за ослушаніе и лѣность, а иногда по

капризу господина, во всякое время могут продать или прогнать из дому; такъ и рабъ грѣха не можетъ быть членомъ церкви Божіей, царства Христова. Всѣ люди—рабы грѣха и, слѣдовательно, недостойны сами по себѣ быть членами царства Христова. Но имъ оказываетъ величайшую милость Сынъ Божій. Какъ въ обыкновенной семьѣ сынъ, постоянный членъ ея и наслѣдникъ всего, можетъ изъ милости отпустить рабовъ на свободу и сдѣлать ихъ полноправными членами своего дома; такъ и Сынъ Божій по величайшей милости своей можетъ вѣрующихъ въ Него освободить отъ рабства грѣху, сдѣлать истинными членами царства Божія и предоставить имъ полную духовную свободу для жизни богоугодной.—Такимъ образомъ напрасно евреи оскорбились, что ихъ назвали рабами. Съ другой стороны напрасно они считаютъ себя дѣтьми Авраама. Происходя по плоти отъ великаго патріарха, іудеи утратили вѣру и добродѣтель, которыми отличался Авраамъ. Духовнаго родства, которое важнѣе и прочнѣе плотскаго, между ними нѣтъ. Это особенно видно изъ отношенія іудеевъ къ Спасителю. «Знаю, что вы сѣмя Авраамово: однако ищите убить Меня, потому что слово Мое не вмѣщается въ васъ. Я говорю то, что видѣлъ у Отца Моего; а вы дѣлаете то, что видѣли у отца вашего» (37—38). Іудеи не только не принимаютъ божественныхъ истинъ, которыя сообщаетъ имъ Спаситель; но даже стремятся погубить Его. Этого не было бы, если бы они были истинными дѣтьми Авраама: этотъ величайшій праведникъ былъ чутокъ къ божественному наученію и скоръ на послушаніе воли Божіей. Ясно, что іудеи—дѣти другаго отца, который совращаетъ ихъ къ невѣрію и беззаконію.

Иудеи упорно настаиваютъ, что они неоспоримо дѣти Авраама и, конечно, считаютъ величайшею честію и счастіемъ для себя быть въ родствѣ съ «Отцемъ вѣрующихъ» и наследовать данныя ему Богомъ обѣтованія. Спаситель съ большею силою и ясностію отрицаетъ родство іудеевъ по духу и вѣрѣ съ Авраамомъ и, на основаніи ихъ общаго нравственнаго направленія и отношенія къ небесному Учителю, снова подтверждаетъ, что они—послушныя дѣти другаго отца (39—40). Догадались, наконецъ, іудеи, что рѣчь идетъ не о плотскомъ сыновствѣ, а духовномъ. И какъ доселѣ они гордились своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, такъ теперь съ такою же гордостію указываютъ на свою духовную связь съ Богомъ. «Мы не отъ любодѣянія рождены; одного Отца имѣемъ, Бога. (41). По плоти мы дѣти Авраама, по вѣрѣ и духу мы дѣти Отца небеснаго; насъ нельзя назвать чадами прелюбодѣянія, какъ язычниковъ, которые измѣнили Богу истинному и служатъ ложнымъ богамъ. Мы вѣруемъ въ одного Бога и служимъ одному Отцу небесному; напрасно же намъ навязываютъ какого-то другаго отца, кромѣ Бога истиннаго.

Спаситель отрицаетъ и это сыновство. «Иисусъ сказалъ имъ: если бы Богъ былъ Отецъ вашъ: то вы любили бы Меня, потому что Я отъ Бога изшелъ и пришелъ: ибо Я не самъ отъ себя пришелъ, но Онъ послалъ Меня» (42). Если бы іудеи были истинными дѣтьми Божиими, то между ними и Спасителемъ естественно и необходимо установилась бы нравственная связь. Возможно ли, чтобы преданныя Богу дѣти не любили вѣчнаго Сына Его? Возможно ли, чтобы послушныя Отцу небесному дѣти отвергли чрезвычайнаго посланника Божія, который передаетъ имъ подлинную волю Божию? И если

іудеи ненавидятъ Спасителя, отвергаютъ Его, какъ самозваннаго мессію, и стремятся погубить Его, то это ясно доказываетъ, что они не дѣти Божіи.—Мало этого. Они такъ удалились отъ Бога, такъ дурно настроены, что потеряли даже способность понимать и усвоивать божественное ученіе. Иначе чѣмъ объяснить это презорство къ ученію Спасителя, наглое кощунство надъ божественными истинами и полное нравственное отупѣніе (43)?—Разорвавши всякую связь съ Богомъ, іудеи сдѣлались послушными дѣтьми діавола. Этотъ исконный врагъ человѣческаго рода, отецъ лжи, заблужденія и нечестія, убилъ въ іудеяхъ (конечно не насильно, а съ ихъ допущенія) любовь и стремленіе къ истинѣ, затемнилъ и извратилъ въ нихъ нравственныя понятія, лишилъ ихъ духовной свободы и влечетъ къ вѣчной гибели. (44—45). Вотъ гдѣ корень зла, вотъ гдѣ разгадка невѣрія, ненависти іудеевъ къ Спасителю и преступнаго замысла на жизнь Его. Что это такъ, что со стороны Спасителя не было самаго малѣйшаго повода къ этому, ручается святѣйшая жизнь Спасителя. «Кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ»? Знаменательна минута! Въ храмѣ, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, Спаситель отдаетъ на судъ іудеямъ жизнь свою. Если бы въ ней было самое малѣйшее уклоненіе отъ закона Божія, даже тѣнь неправды и порока, то озлобленные враги не преминули бы указать на это. Чего бы они не сдѣлали для порамленія Спасителя предъ народомъ? И что же? Враги безмолвствуютъ. Чиста, безупречна, безконечно свята жизнь Спасителя. Какое убѣдительное и неотразимое доказательство божественности Спасителя! Само собою понятно, что святѣйшій изъ святыхъ, Спаситель и въ ученіи своемъ непогрѣшимъ;

святость и истина неразлучны и взаимно подкрѣпляютъ одна другую (46). Къ сожалѣнію, божественное ученіе Спасителя плохо прививается къ іудеямъ,—и это, какъ уже сказано, доказываетъ, что они, разорвавши духовную связь съ Богомъ, извратили добрыя стремленія душъ своихъ и стали послушными дѣтьми діавола (47).

Горькая правда не понравилась іудеямъ. Низведенные Спасителемъ съ высоты, на какую они поставили себя, какъ потомковъ Авраама и чадъ Божіихъ, іудеи дошли до необузданной дерзости и грубости. Они называютъ Спасителя «самаряниномъ», злѣйшимъ врагомъ ихъ религіи и отечества, и «бѣсноватымъ» (48). Оставивъ безъ отвѣта первое бранное слово, которое по своей нелѣпости не заслуживало опроверженія, Спаситель на второе съ изумительною кротостію и спокойствіемъ отвѣчаетъ врагамъ своимъ, что они несправедливы къ Нему. Дѣйствія Его доказываютъ совершенно противное тому, въ чемъ Его обвиняютъ. Вся жизнь Его, чудеса и ученіе, за которое главнымъ образомъ нагло безчестятъ Его, направляются къ прославленію Отца небеснаго. Отецъ небесный, который и теперь прославляетъ Сына Своего, а въ будущемъ прославить еще болѣе, со временемъ отмститъ врагамъ за всѣ беззаконія противъ Спасителя. «Во Мнѣ бѣса нѣтъ; но Я чту Отца Моего; а вы безчестите Меня. Впрочемъ Я не ищу Моей славы: есть ищущій и судящій» (49—50). Съ другой стороны Спаситель заботится о вѣчномъ спасеніи людей: Онъ всѣмъ предлагаетъ свое божественное ученіе и тѣмъ, которые примутъ и исполнять оное, доставить вѣчную блаженную жизнь. (Истинно, истинно говорю вамъ: кто соблюдетъ слово Мое, тотъ не увидитъ смерти во вѣкъ)

51). Такое отношеніе къ Богу и людямъ развѣ возможно для бѣсноватаго?

Но ослѣпленные враги не только не прониклись убѣжденіемъ Спасителя, а напротивъ нашли въ словахъ Его новое доказательство, что Онъ одержимъ бѣсомъ. Имъ подумалось, что Спаситель и себѣ присвоиваетъ и своимъ послѣдователямъ общаетъ безсмертіе тѣлесное,—и это показалось имъ страшною несообразностію. Иисусъ, громко и съ ироніею вопили іудеи, во всякомъ случаѣ несравненно ниже Авраама, которому неоднократно являлся самъ Господь и далъ спасительныя обѣтованія, ниже богопросвѣщенныхъ пророковъ,—и между тѣмъ присвоиваетъ себѣ и общаетъ другимъ такое благо (безсмертіе тѣлесное), какого ни сами не имѣли, ни другимъ не обѣщали названные величайшіе праведники: за кого же Онъ выдаетъ Себя? Не ясно ли, что Онъ одержимъ бѣсомъ (52—53)?

«Иисусъ отвѣчалъ: если Я Самъ Себя славлю; то слава Моя ничто. Меня прославляетъ Отецъ Мой, о которомъ вы говорите, что Онъ Богъ вашъ. И вы не узнали Его; а Я знаю Его: и если скажу, что не знаю Его, то буду подобный вамъ лжець. Но Я знаю Его и соблюдаю слово Его» (54—55). Иудеи крайне заблуждаются, полагая, что Спаситель по самообольщенію, самолюбію, и бѣсовскому навожденію присвоиваетъ себѣ не принадлежащую Ему честь и достоинство. Развѣ ученіе Его о Себѣ опирается только на Его личное убѣжденіе, которое враги могутъ подвергнуть сомнѣнію и отрицанію? Какъ уже прежде сказано, самъ Отецъ небесный прославляетъ Сына своего словомъ своимъ и различными знаменіями и чудесами. Если же іудеи глухи для воспріятія

божественнаго свидѣтельства и не видятъ поразительныхъ знаменій, то это только подтверждаетъ горькую правду, что они напрасно считаютъ себя служителями истиннаго Бога: они далеки отъ Бога и совершенно не знаютъ Его. Напротивъ, Онъ, Спаситель, знаетъ Его и знаетъ непосредственно вслѣдствіе внутренняго единосуція съ Нимъ. Какъ ни досадно іудеямъ слышать это, но Спаситель говоритъ это по требованію вѣчной правды; если бы Онъ говорилъ иное, то походилъ бы на іудеевъ, которымъ такъ свойственно лгать. За вѣрность Его слова ручается дѣло: вся жизнь Спасителя есть неизмѣнное исполненіе воли Отца небеснаго, безконечно свята и совершенна. Святость и истина, какъ сказано, нераздѣльны и взаимно подерѣпляютъ одна другую.

Точно также ошибаются іудеи, когда возвышаютъ своего великаго патріарха Авраама предъ Спасителемъ. «Авраамъ, отецъ вашъ, радъ былъ увидѣть день Мой; и увидѣлъ, и возрадовался» (56). Неоспоримо, что отецъ вѣрующихъ—величайшій праведникъ, но онъ такъ малъ въ сравненіи съ Спасителемъ, что трепетно желалъ, какъ величайшаго счастья, созерцать воплощеніе и служеніе Спасителя (Кириллъ Александрійскій, ср. Іоан. 9, 4) и, достигнувъ этого счастья, необыкновенно радовался. Онъ радовался, когда Господь далъ ему обѣтованіе, что о сѣмени его благословятся всѣ народы земли: онъ понялъ, что отъ него произойдетъ Мессія, и вѣрующее сердце и пророческое ясновидѣніе открыли ему все величіе и значеніе для людей служенія Мессіи. Онъ радовался, когда въ жертвоприношеніи сына своего усматривалъ прообразъ крестной жертвы Сына Божія и вѣрою созерцалъ искупленіе человѣчества смертію Мессіи.

Слушатели снова прекословят Спасителю. Они находят страннымъ и смѣшнымъ, что современный имъ человѣкъ, (какимъ они считали Спасителя), не имѣющій пятидесяти лѣтъъ отъ роду, представляетъ себя современникомъ Авраама (57). «Иисусъ сказалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ: прежде нежели былъ Авраамъ, Я есмь» (58). Спаситель указываетъ, что Онъ существовалъ прежде Авраама, до созданія міра, совѣченъ Отцу небесному и равенъ Ему по существу, величію славы. Эта истина, составляющая основу христіанскаго исповѣданія, сама собою предполагалась и послѣдовательно вытекала изъ всего ученія Спасителя о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ; но теперь она выражена съ особенною ясностію и опредѣленностію. Впослѣдствіи, апостолъ Павелъ, несомнѣнно на основаніи этого изреченія Спасителя, превосходно изложилъ ученіе о природѣ и дѣятельности Спасителя. Онъ представляетъ Спасителя «образомъ Бога невидимаго, рожденнымъ прежде всякой твари», т. е. Сыномъ Божіимъ, совѣчнымъ Богу Отцу, обладающимъ всѣми свойствами божественной природы,—представляетъ Его творцомъ и промыслителемъ всего міра (Кол. 1, 15—17). Къ сожалѣнію, эта истина всего менѣе принималась іудеями. Правильно понявши, что Спаситель называетъ себя совѣчнымъ и равнымъ Богу, они сочли это страшнымъ богохульствомъ и хотѣли сейчасъ же побить Спасителя камнями; но Онъ скрылся отъ враговъ своихъ въ массѣ своихъ приверженцевъ и вскорѣ удалился изъ храма (59) *).

Свящ. М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ).



*) Современные рационалисты, по обыкновенію и извѣстнымъ намъ причинамъ, дѣлаютъ слишкомъ рѣзкія замѣчанія касательно

II.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.

(Продолженіе).

Вступивъ на Черниговскую кафедру, Барановичъ засталъ Малороссію уже подъ властію московскаго царя. Присоединеніе ея къ Москвѣ послѣдовало въ 1653 г. Но порядокъ политической жизни Малороссіи, сообразный съ этимъ под-
разобранныхъ нами рѣчей Спасителя, произнесенныхъ Имъ во время и послѣ праздника кущей. Штраусъ (Leben Jesu 1, 679), Бауеръ (Krit. Evang. loh. стр. 284) и Вейссе (Leben Jesu 11, 254) сожальютъ о томъ, что рѣчи эти малосодержательны и страдаютъ частыми, совершенно ненужными повтореніями. Ренанъ идетъ далѣе. Вотъ его подлинныя слова: «наперекоръ своей природѣ Иисусъ сталъ (въ этихъ рѣчахъ) ретивымъ спорщикомъ, юристомъ, эзегетомъ, богословомъ. Его безпрестанныя увѣренія о самомъ себѣ и своемъ назначеніи отзываются докучливостію. Его умствованія, правда, изысканны; можно видѣть, что иногда Онъ нарочно употребляетъ выраженія двусмысленныя и намѣренно длитъ происходящее отъ того недоразумѣніе; Его аргументація слаба» (Vie de Jesus ч. II, гл. XXI). Нельзя не удивляться легкости, съ какою фигурируютъ раціоналисты предъ евангельскою исторіею. Они не стѣсняются въ выборѣ средствъ, закрываютъ глаза предъ очевидною истиною, готовы глумиться надъ всѣмъ святымъ, лишь бы отстоять свои убѣжденія. Мы говоримъ не голословно. Можно ли при трезвомъ и добросовѣстномъ отношеніи къ евангелію утверждать, что разобранныя нами рѣчи Спасителя малосодержательны и бездоказательны? Спаситель доказываетъ въ

чиненіемъ, установился не вдругъ. Нѣкоторымъ изъ ея представителей, какъ будто, жалко было разстаться съ Польшею. Время отъ времени они увлекали войско и производили смуты съ цѣлю воротить Малороссію къ Польшѣ. Мы будемъ имѣть случай указать смыслъ политическихъ убѣжденій Барановича въ это время, когда эти убѣжденія выскажутся яснѣе и опредѣленнѣе. Теперь же изложимъ ходъ событій послѣ присоединенія Малороссіи къ Россіи съ 1656 г.

нихъ истину, что Онъ—Мессія и Сынъ Божій, свидѣтельствомъ св. писанія, характеромъ своего ученія, святѣйшею жизнью своею и чудесами; при этомъ Онъ величественно изображаетъ счастье Его послѣдователей и грозную судьбу враговъ, указываетъ причины невѣрія іудеевъ и пр. и пр.: развѣ мало содержанія и недостаточно доказательствъ?—Что касается повтореній, то онѣ естественны въ рѣчахъ Спасителя. Чѣмъ важнѣе истина, тѣмъ лучше и глубже слѣдовало уяснить ее; а такова истина, отъ которой исходилъ и къ которой не разъ возвращался въ рѣчахъ своихъ Спаситель,—что Онъ—истинный Мессія и Сынъ Божій, что временемъ Его пребыванія на землѣ слѣдуетъ дорожить и пользоваться, что за отшествіемъ Его къ Отцу небесному іудеевъ постигнуть страшныя бѣдствія. Съ другой стороны повтореніе Спасителемъ указанной истины зависѣло отъ того, что слушатели по злонамѣренности и ненависти къ Учителю прекословили Ему. Нужно было показать имъ ошибочность ихъ сужденій и неосновательность возраженій. Намъ странно и смѣшно, что Ренанъ нападаетъ на такой способъ бесѣды и называетъ Спасителя «ретивымъ спорщикомъ и юристомъ». Неужели предосудительно отвѣчать на возраженія противниковъ и защищать истину? Тутъ скрывается какая-то лукавая уловка со стороны рационалиста, раздраженное чувство при видѣ неотразимыхъ доказательствъ неурядной ему истины... Равнымъ

Преемникъ Хмѣльницкаго, гетманъ Выговскій, какъ извѣстно, скоро измѣнилъ Московскому правительству. Съ Польшею онъ заключилъ т. н. Гадячскій договоръ (1659 г.), обѣщавшій Малороссіи всевозможныя выгоды и удобства. Всѣ епископы русскіе подписались подъ этимъ договоромъ; не видно лишь подписи Барановича ²³). По всей вѣроятности онъ и самъ не зналъ, какъ ему поступить въ этомъ случаѣ, потому что обстоятельства были нерѣшительны. Замыслы Выговскаго кончились впрочемъ скоро. Тогда Барановичъ уже увидѣлъ, что Малороссіи не возвратиться къ Польшѣ. Поэтому, года два спустя, по вступленіи на Черниговскую кафедру, онъ обратился къ царю Алексѣю Михайловичу съ просьбою о дарованіи ему подтвердительной грамоты на епископію. Обыкновеніе—спрашивать у высшей гражданской власти подтвержденія правамъ духовнаго лица—исправлять свои обязанности давно извѣстно было въ Польшѣ, какъ и въ подчиненной ей

образомъ, можно ли при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу изъ того обстоятельства, что Спаситель долго не называлъ іудеямъ отца ихъ (діавола), выводить заключеніе, что Онъ, «намѣренно длилъ недоразумѣніе слушателей»? Тутъ видна особенная снисходительность Спасителя къ врагамъ, по которой Онъ желалъ навести ихъ на истину безъ оскорбленія ихъ чувства и національнаго достоинства. А гдѣ Ренанъ нашелъ въ рѣчахъ Спасителя изысканныя умствованія, мы не знаемъ. Если рѣчи Спасителя изложены возвышеннымъ языкомъ, то это вполне соответствуетъ высочайшимъ истинамъ, которыя тамъ доказываются.—Словомъ, цитируя въ данномъ случаѣ мнѣнія рационалистовъ, мы еще разъ убѣждаемся въ ихъ тенденціозности, пристрастности и нелѣпости

²³) Ист. Малор. Маркевича 11, 2.

Малороссіи. Но оно не было извѣстно въ Москвѣ. Царь по этому посмотрѣлъ на просьбу Барановича, какъ на выраженіе его вѣрноподданныхъ чувствъ и отвѣчалъ на нее милостивою грамотою. Своимъ поступкомъ Барановичъ возбудилъ довѣріе и расположеніе къ себѣ со стороны царя и вѣроятно далъ ему поводъ къ большимъ надеждамъ. Но вскорѣ случилось обстоятельство, которое значительно поколебало это довѣріе и надежды. Въ самый годъ рукоположенія Барановича въ Кіевѣ умеръ митрополитъ Сильвестръ. Мѣстоблюстителемъ митрополичей каѳедры, за смертію его, избранъ былъ Барановичъ ²⁴). Подъ его наблюденіемъ долженъ быть избранъ и преемникъ митрополита Сильвестра ²⁵). Избранъ былъ Діонисій. Царскій воевода въ Кіевѣ просилъ тогда Барановича, отъ имени царя, уговорить митрополита и духовенство быть подъ благословеніемъ Московскаго патріарха. Лазарь обѣщался, но не могъ исполнить своего обѣщанія ²⁶). Митроп. Діонисій ни за что не хотѣлъ быть подъ благословеніемъ Московскаго патріарха,—и Барановичъ тѣмъ поколебаль довѣріе къ себѣ въ Москвѣ. Въ то же время у него явился соперникъ въ лицѣ Мееодія епископа Мстиславскаго и Оршанскаго, бывшаго Нѣжинскаго протопопа Максима Филимонова, который за свое усердіе къ Московскому правительству вызванъ былъ въ Москву и тамъ посвященъ былъ въ санъ епи-

²⁴) Въ Черниг. губ. вѣдомостяхъ 1858 г. 7 напечатаны: 1) росписка м. Діонисія о приѣмѣ отъ Лазаря денегъ софійской митрополіи 19 янв. 1658 г. и 2) росписка 16 іюля 1661 г. Мееодія въ томъ же. См. еще письмо 7.

²⁵) Письмо 1 и 2.

²⁶) Ист. Р. Соловьева XI. 2.

свопа (1661 г.). Меодій теперь оспариваль у Лазаря право на мѣстоблюстителство Кіевской митрополіи. Новый митрополитъ, Діонисій (Болабанъ), не получилъ утвержденія царя и потому, пробывъ въ Кіевѣ только годъ, удалился и скоро умеръ. По удаленіи его изъ Кіева мѣстоблюстителство престола перешло опять къ Лазарю. Но Меодій хлопоталь въ Москвѣ и успѣль. Лазарь Барановичъ долженъ былъ сдать мѣстоблюстителство Меодію. Но все духовенство рѣшительно не хотѣло видѣть его въ Кіевѣ. Черезъ годъ оно начало хлопотать объ его удаленіи и предлагало мѣстоблюстителство снова Лазарю.

Въ связи съ этой борьбой велась другая борьба. Сомко и Брюховецкій спорили за гетманство. Сомко, какъ главный участникъ въ раскрытіи и уничтоженіи замысловъ Выговскаго, считаль себя вполне достойнымъ гетманства. Но Брюховецкій хлопоталь чрезъ Московскихъ боярь. Ему помогаль и еп. Меодій. Сомко склоняль на свою сторону Лазаря Барановича и съ этою цѣлію предлагаль ему мѣстоблюстителство. Чтобы предупредить Брюховецкаго онъ собираль раду изъ своихъ приближенныхъ. На эту раду онъ приглашаель и Барановича.

Барановичъ однакожь понималь направленіе дѣль и не захотѣль играть роли въ этой борьбѣ. Онъ видѣль, что въ Москвѣ больше довѣряють Меодію; а участь Сомка близка къ печальной развязкѣ. Поэтому онъ добровольно отказался отъ мѣстоблюстителства, предоставивъ его Меодію и ссылаясь на то, что средства его бѣдной епархіи не позволяютъ ему дѣлать еще новые расходы по управленію митрополіей, по своему разстройству не представлявшей никакихъ соб-

ственныхъ средствъ ²⁷⁾). Въ тоже время отказался онъ и прибыть на раду, на которую приглашалъ его Сомко. «Наше духовное дѣло на мѣстѣ съ духовными Господа Бога молити, чтобъ совѣтъ благъ и миренъ въ справахъ войска его пр. ц. величества подаль»—писалъ онъ Сомку ²⁸⁾). Но это была лишь временная уступка со стороны Лазаря Барановича, который не любилъ дѣйствовать круто и всегда главнымъ образомъ избѣгалъ столкновений, которыя могли бы повести еще къ большимъ смутамъ и неурядицамъ.

Въ 1667 г. Барановичъ вмѣстѣ съ Меодіемъ и нѣкоторыми другими лицами изъ малороссійскаго духовенства вызванъ былъ въ Москву на соборъ по дѣлу патріарха Никона. Здѣсь онъ ближе познакомился съ Алексѣемъ Михайловичемъ. Эта благодушная и симпатичная натура, какъ видно, произвела на него сильное впечатлѣніе и привязала его къ себѣ. Послѣ онъ всегда отзывался о немъ съ любовію и уваженіемъ, какъ о благоразумномъ, кроткомъ и мягкосердечномъ государѣ и считалъ одного появленія его въ Малороссіи достаточнымъ для того, чтобы прекратились всѣ смуты и волненія, какія она часто испытывала ²⁹⁾). Но какъ ни дорожилъ онъ дружбою царя, какъ ни любилъ его, онъ не могъ однакожъ жертвовать для этой дружбы своими убѣжденіями въ томъ дѣлѣ, для котораго былъ призванъ въ Москву. Онъ увидѣлъ, что дѣло Никона предрѣшено прежде собора и что вина его

²⁷⁾ Письмо 7.

²⁸⁾ Письмо 4.

²⁹⁾ Письмо 43. «Если бы, говорилъ онъ, здѣсь былъ самъ царь, не было бы такой неурядицы».

слишкомъ преувеличена страстями враговъ его. Онъ обвинялъ его въ одномъ—въ гордости и недостаткѣ смиренія. Но въ то же время оцѣнилъ по достоинству и его дѣятельность и значеніе для русской церкви. «Я страдалъ и издыхалъ отъ ударовъ,—такъ рассказываетъ онъ о своемъ впечатлѣніи, полученномъ на соборѣ, въ письмѣ къ своимъ друзьямъ, несъ ужасы и упалъ духомъ, когда погасло *великое свѣтило*. Исчисляющій количество звѣздъ и всѣ ихъ называющій именами Тотъ утвердилъ и сію *звѣзду* на небѣ церковномъ. Пусть бы она *свѣтила* долго еще. Старость честна; пусть бы она была и многолѣтна» ³⁰⁾ Онъ не согласился съ опредѣленіемъ собора о лишеніи Никона сана и не подписался подъ этимъ опредѣленіемъ, подписавшись только подъ тѣми опредѣленіями, которыя направлены были противъ раскола и противъ безпорядковъ, вкравшихся въ Малороссійскую церковь отъ вліянія католичества ³¹⁾.

Годъ цѣлый Барановичъ прожилъ въ Москвѣ и щедро одаренный царемъ, возвратился въ свою епархію съ титуломъ архіепископа и съ правомъ служить въ саккосѣ, ³²⁾ правомъ, которое сдѣлалось принадлежностію архіерейскаго сана вообще только при Импер. Петрѣ I. И титулъ и право служенія въ саккосѣ даны были отъ лица собора и утверждены грамотами патриарховъ и царя. Не смотря однакожь на это, нѣкоторые изъ малороссійскаго духовенства послѣ не хотѣли признавать за нимъ этихъ отличій, особенно какъ дарован-

³⁰⁾ Письмо 39.

³¹⁾ Тр. К. Д. Ак. 1860, 11, 208.

³²⁾ Тамъ же.

ныхъ въ Москвѣ, и эти отличія послужили послѣ предметомъ нападокъ на него и доставили ему не мало огорченій.

Возвратившись изъ Москвы, Барановичъ засталъ Малороссію въ полномъ возстаніи противъ Москвы и во главѣ этого возстанія стоялъ самъ гетманъ Брюховецкій, пять лѣтъ тому назадъ поставленный въ гетманы Московскимъ правительствомъ, и еп. Мееодій. Лазарь въ это время счелъ нужнымъ принять свое участіе въ судьбѣ Малороссіи. Въ это время особенно ясно и опредѣленно высказались его политическія стремленія.

Чтобы понять значеніе его участія въ дѣлахъ Малороссіи и опредѣлить смыслъ его политическихъ стремленій, мы должны опредѣлить состояніе Малороссіи въ это время и характеръ настоящаго возстанія.

Возстаніе Брюховецкаго было только явнымъ обнаруженіемъ того смутнаго состоянія, въ какомъ находилась Малороссія со времени своего перваго присоединенія къ Московскому государству и въ какомъ она продолжала оставаться вплоть до конца XVII ст. Это возстаніе не было единственнымъ, и послѣ Богдана Хмѣльницкаго каждый новый гетманъ считалъ какъ бы долгомъ измѣнить Москвѣ и произвести возстаніе. Таковъ былъ сынъ Хмѣльницкаго, Юрій, потомъ Выговскій, а теперь Брюховецкій. Малороссія испытывала въ это время тоже, что испытываетъ каждый народъ при новыхъ перемѣнахъ своего существованія. Главное, что можно замѣчать въ ней въ это время, это отсутствіе единства и сплоченности, раздраженность интересовъ и борьбу партій и недостатокъ прочной гражданственности, которой не могло ей обезпечить, по своей слабости, и новое Московское прави-

тельство. Въ то время, когда Малороссія находилась подъ властію Польши, всё чувствовалось одинаково тяжело, всё воодушевлены были однимъ желаніемъ и цѣлю—освободиться отъ польскаго насилія. За этой цѣлю скрывались пока всё частные интересы и цѣли. Съ паденіемъ Польскаго ига эти частные интересы и цѣли обнаружались ясно. Всякій сталъ заботиться болѣе о себѣ, всё хотѣлось при новомъ положеніи занять болѣе или менѣе выгодное мѣсто. Уже одно гетманство и другія видныя должности, которыя были прежде тяжелымъ подвигомъ, теперь, по минованіи опасностей, сдѣлались предметомъ соискательства для честолюбцевъ. Появились интриги и борьба партій, безъ которыхъ не обходилось ни одно избраніе гетмана. Уже въ самомъ началѣ эти интриги и борьба партій раздѣлили Малороссію на двѣ половины: Восточную и Западную, гдѣ теперь былъ враждебный Москвѣ, неудовлетворенный ея правительствомъ, искатель гетманства, Дорошенко. Послѣ такихъ искателей являлось по нѣскольку вдругъ и всё они искали своей опоры въ иноземной власти, приводили поляковъ, турокъ и татаръ, грабившихъ и истощавшихъ и безъ того уже истощенную Малороссію.

Въ Восточной Малороссіи, вѣрной Московскому правительству соискательство гетманства прекратилось съ выборомъ Брюховецкаго не безъ кровавой борьбы. Но тамъ шла теперь борьба другаго рода—борьба между высшимъ и низшимъ слоемъ народа, между народнымъ большинствомъ и казацкой старшиной. Присоединеніе Малороссіи къ Россіи было дѣломъ народнаго большинства, и оно никогда не имѣло причинъ раскаяваться въ этомъ дѣлѣ. Оно желало, напротивъ, какъ можно тѣснѣйшаго и скорѣйшаго соединенія съ обще-

русскою жизнію во всѣхъ ея отношеніяхъ. Оно желало видѣть у себя одинаковое съ Москвою воеводское управление и, какъ ни тяжело было это управленіе, все-таки видѣло въ немъ свои *права* и *вольности* сравнительно съ управленіемъ своей старшины. Меньшинство же—казацкая старшина, напротивъ, видѣло въ этомъ управленіи стѣсненіе своихъ правъ. Съ паденіемъ польскаго господства оно стремилось сдѣлаться для народа тѣмъ же, чѣмъ были для него до сихъ поръ польскіе паны и желало какъ можно меньшаго надзора за собою со стороны государственной власти. Усиленіе этого надзора всегда заставляло ихъ говорить о стѣсненіи своихъ правъ и вольностей. Не свободно было отъ духа партій и малороссійское духовенство. Низшее и бѣлое духовенство тянуло къ Москвѣ, требовало отъ нея правъ и вольностей, находя ихъ въ ограниченіи власти высшаго духовенства властію Московскаго патріарха, который былъ ближе къ нимъ, чѣмъ Константинопольскій, и слѣдовательно скорѣе, чѣмъ онъ, могъ слышать его жалобы. Высшее духовенство въ подчиненіи Московскому патріарху видѣло, такъ же какъ и свѣтская власть въ воеводскомъ управленіи, нарушеніе своихъ правъ и вольностей и потому не сочувствовало Московскому правительству, предпочитая ему иновѣрное польское или турецкое. Къ этому еще присоединялось въ нихъ сознаніе большей сравнительно образованности, вслѣдствіе котораго оно ставило себя выше Московскаго патріарха и считало, быть можетъ, унижительнымъ для себя повиноваться ему. Представители всѣхъ этихъ правъ и вольностей постоянно ѣздили въ Москву, клеветали другъ на друга, чернили, обвиняли другъ друга въ измѣнѣ и недоброжелательствѣ государю. И никто здѣсь не зналъ,

кто вѣренъ, кто нѣтъ, никто не зналъ, какъ и чѣмъ успокоить и умиротворить волнующуюся Малороссію. Вѣроломство и клятвопреступничество достигло широкихъ размѣровъ ³³⁾, ни на кого нельзя было положиться. Скоро въ Москвѣ составилось понятіе о Малороссіи, какъ странѣ измѣнъ, въ которую нужно входить не иначе, какъ съ величайшею осторожностію, о чемъ твердили чуть не каждому москвичу сами же малороссы ³⁴⁾. Не было ничего прочнаго и постояннаго среди такой борьбы партій. Сама гетманская власть при этомъ часто находилась въ колебательномъ состояніи и не знала, куда ей склониться, за чьи интересы стоять и бороться. Въ такомъ именно положеніи находился гетманъ Брюховецкій.

Въ началѣ своего гетманства одинъ изъ усерднѣйшихъ подданныхъ государя, онъ въ видахъ удовлетворенія своему честолюбію, спѣшилъ исполнять всѣ желанія Московскаго правительства, ввелъ во всѣ города Малороссіи воеводское управленіе и въ договорѣ при своемъ избраніи поставилъ статью о томъ, чтобы митрополитъ Кіевскій назначался изъ русскихъ ³⁵⁾. Но не дальновидный, слабохарактерный и вмѣстѣ съ тѣмъ жестокой и честолюбивый, онъ уже потому самому не способенъ былъ держать въ своихъ рукахъ власть и поддерживать въ эти бурныя времена круто начатое имъ дѣло.

³³⁾ Ист. Р. Сол. XII, 17. Тяпкинъ писалъ Ордынъ-Нащокину: «въ Переяславлѣ нѣтъ вѣрнаго человѣка добраго ни изъ какихъ чиновъ, ни въ одномъ словѣ вѣрить никому нельзя..... не могу приобрѣсти вѣрнаго человѣка и въ здѣшнихъ; послѣднее бы отдалъ, да лихи лгать; божатся, присягаютъ и лгутъ».

³⁴⁾ Тамъ же.

³⁵⁾ Тамъ же XI, 199—201.

Вооруживъ противъ себя партію старшины введеніемъ воеводъ и духовенство—статьею о митрополитѣ, онъ не способенъ былъ подавить всеобщаго ропота противъ себя въ войскѣ и, по слабохарактерности своей, поддался внушеніямъ той же партіи, противъ которой началъ дѣйствовать въ самомъ началѣ своего гетманства. Еп. Мееодій, бывшій усердный сторонникъ Московской партіи въ санѣ священника, съ переменною сана, измѣнилъ и свои убѣжденія и сталъ теперь однимъ изъ главныхъ разжигателей страстей и главнымъ совѣтникомъ гетмана. По заключенному около этого времени съ польшею Андрусовскому договору, Кіевъ долженъ былъ отойти къ Польшѣ. Слухъ объ этомъ встревожилъ Малороссію. Мееодій по этому случаю говорилъ въ народѣ, что бояринъ Ордынъ-Нащокинъ (извѣстный дипломатъ Алексѣя Михайловича) приближается къ Кіеву съ ратными людьми и обратитъ въ пепель все города Малороссійскіе ⁸⁶). Онъ убѣждалъ также гетмана поскорѣе отложиться отъ Москвы. Тоже внушалъ гетману и гетманъ лѣвой стороны, Дорошенко, обѣщая уступить ему свою власть. Недальновидный Брюховецкій не могъ обсудить послѣдствій сообщничества съ этимъ челоувѣкомъ, поддался его совѣту и измѣнилъ Московскому государю.

Возстаніе свое онъ началъ тѣмъ, что велѣлъ избивать по всемъ городамъ царскихъ воеводъ, имъ же самимъ поставленных ⁸⁷). Войско намѣрено было отдаться подъ власть турецкаго Султана.

Тяжела становилась Малороссія для Алексѣя Михайловича. Московское государство само себя истощило, защищая ее отъ

⁸⁶) Ист. Мал. Маркевича II, 156.

⁸⁷) Тамъ же II, 159.

сосѣднихъ государствъ и народовъ, и только религиозное чувство царя, не хотѣвшаго, какъ выражался онъ, и одного куска хлѣба православнаго (т. е. и одной части Малороссіи) отдать собакамъ (разумѣется Польшѣ), не дозволяло ему отступить отъ нея и предоставить ее собственнымъ силамъ и средствамъ, какъ совѣтовали ему приближенные его люди ²⁸⁾. Настоящее возстаніе могло привести его въ отчаяніе относительно успѣха его заботъ,—и Малороссія еще надолго бы оставалась театромъ борьбы изъ-за нея сосѣднихъ народовъ. Въ такую трудную для нея эпоху принялъ участіе въ ея дѣлахъ Лазарь Барановичъ. Ему приписывается заслуга возвращенія Малороссіи подъ власть Московскаго государя ²⁹⁾.

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ). 129



III.

Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской дух. семинаріи за 1874/75 учебный годъ.

(Продолженіе).

Оцѣнка преподаванія учителей—практикантовъ, занимавшихся обученіемъ въ воскресной школѣ 21 ноября 1875 года.

21 ноября занимались обученіемъ въ школѣ воспитанники: В. М—скій, И. О—въ и П. Н—овъ.

²⁸⁾ Ист. Рос. Соловьева XI, 226. Ордынъ-Нащокинъ, затрудняясь въ переговорахъ съ Польшею относительно дѣлъ Малороссіи, совѣтовалъ Алексѣю Мух. бросить этотъ кусокъ собакамъ (полякамъ).

²⁹⁾ Словарь о писателяхъ дух. чина м. Евгенія въ статьѣ «Лазарь Барановичъ».

Г. М—скій, какъ на первомъ, такъ и на второмъ урокахъ занимался съ 1-ю группою,—на первомъ урокъ исключительно обученіемъ механизму письма и чтенія, а на второмъ урокъ—тѣмъ же предметомъ и кромѣ того нагляднымъ исчисленіемъ. Дѣло обученія грамотѣ М—скій велъ слѣдующимъ образомъ: слѣдовало по азбучному порядку (Роднаго Слова) проштудировать слова и фразы № 26-го; М—скій сначала давалъ краткіе вопросы относительно смысла словъ, затѣмъ разлагалъ слова на слоги и звуки и наконецъ заставлялъ писать прочитанное.

Весь первый урокъ и затѣмъ болѣе половины времени второго урока у него ушли на занятіе механизмомъ письма—чтенія. Въ продолженіи этого времени г. М—скій сдѣлалъ однакожь гораздо меньше, чѣмъ слѣдовало ожидать: мальчиками было прочитано и написано только два слова: «шуба, зубы» и фраза: «на крышѣ труба», тогда какъ въ это же самое время можно было уяснить, прочитать и написать вдвое болѣе словъ. Этотъ недостатокъ его въ занятіяхъ механизмомъ письма—чтенія зависѣлъ частію отъ того, что г. М—скій поставилъ задачею своего урока, между прочимъ, окончательно научить разложенію словъ на слоги, а частію и отъ того, что онъ велъ иногда очень продолжительныя бесѣды по поводу словъ; по всему видно было, что г. М—скій хотѣлъ не только учить механизму письма—чтенія; но вмѣстѣ развивать дѣтскую мысль, возбуждать и направлять ея дѣятельность. Но г. М—скій упустилъ изъ виду, что при обученіи механизму письма—чтенія самое первое и главное—именно этотъ самый механизмъ и, что для развитія умственныхъ силъ назначается все будущее время ученія. Да, наконецъ, занятіе нагляднымъ

и умственнымъ исчисленіемъ могло бы послужить г. М—скому прекраснымъ средствомъ для упражненія дѣтской сообразительности, а между тѣмъ у него на это занятіе осталось слишкомъ мало времени,—это уже и недочетъ.

Къ достоинствамъ преподаванія г. М—скаго нужно отнести особенное умѣнье давать вопросы; при живомъ энергическомъ отношеніи къ дѣлу, онъ посредствомъ легкихъ и самыхъ удобопонятныхъ вопросовъ всегда вызывалъ быстрые и правильные отвѣты; затѣмъ постоянно обращалъ вниманіе на положеніе пишущихъ и на положеніе орудій письма; отъ разсѣянности предохранялъ уже самую живостію рѣчи, что все повело за собою полное и прочное усвоеніе преподаннаго.

Со 2-ю группою на первомъ и второмъ урокахъ занимался О—въ. Подъ руководствомъ его ученики сознательно усвоили содержаніе читанной ими статьи «изба» (по родному слову. Ушинскаго годъ 2-й): Послѣ того какъ эта статья была два раза прочитана учениками, О—въ посредствомъ наводящихъ вопросовъ вызывалъ учениковъ на отвѣты, и затѣмъ заставилъ то одного, то другаго пересказать содержаніе всей статьи. Цѣль занятій была вполнѣ достигнута.

Второй урокъ посвященъ былъ объясненію перваго члена Символа вѣры. При объясненіи слова «вѣрую» О—въ различалъ понятія «вѣра и знаніе» въ весьма доступной для дѣтей формѣ. Примѣры, которыя приводилъ О—въ для объясненія вѣры и знанія, были такого рода: «мнѣ говорили, что нынѣшнею весною одного человѣка въ Черниговѣ убилъ громъ, и я повѣрилъ,—это предметъ вѣры; теперь день, а не ночь,—это предметъ знанія и т. под. Объясняя слово «Творецъ», О—въ сравнилъ и различилъ это слово отъ слова «мастеръ».

что и необходимо было сдѣлать. Слова: Вседержитель, небо, земля, видимое и невидимое были истолкованы просто, ясно и отчетливо, а самый переводъ члена на русскій языкъ былъ дѣлаемъ послѣдовательно по объясненіи словъ. Но г. О—въ допустилъ ту ошибку, что по переводѣ члена затронулъ догматическій вопросъ о Пресвятой Тройцѣ и усиливался объяснить самыя отношенія между лицами одного и того же существа Божія; этого О—въ уже не долженъ бы дѣлать, какъ потому, что дѣтская вѣра не требуетъ отчетливыхъ умопредставленій, такъ и потому, что уразумѣніе отношеній между лицами Пресвятой Троицы не доступно ни для какого ограниченнаго ума. Вслѣдствіе этого промаха, О—въ по-неволѣ долженъ былъ допустить и другой, именно: онъ не успѣлъ закончить своего урока надлежащимъ образомъ, не заставилъ учениковъ повторить въ цѣлости переводъ члена на русскій языкъ, потому что уже нѣкогда было сдѣлать этого.

Вообще же о преподаваніи О—ва нужно сказать то, что оно отличалось живостію, расположеніемъ къ дѣлу и простотою въ объясненіяхъ. Ученики, при бесѣдѣ его, внимательно слушали и, какъ замѣтно было, сами размышляли, вслѣдствіе чего надлежащимъ образомъ усвоили преподаваемое.

Г. Н—овъ занимался съ 3-ю группою,—на первомъ урокѣ ариѳметикою, а на второмъ урокѣ изложеніемъ прочитаннаго на бумагѣ. Практическія упражненія его надъ четырехзначными числами велись методически: брались числа 1000-ой величины, разлагались на составныя части; эти части снова слагались и такимъ образомъ получалось число взятое для разложенія. За тѣмъ это же разложеніе показано было на счетахъ. Недостатокъ преподаванія Н—ова на этомъ урокѣ

состоялъ въ томъ, что, Н-овъ, занимаясь съ однимъ ученикомъ письменными упражненіями на влассной доскѣ, мало обращалъ вниманія на другихъ учениковъ, писавшихъ на доскахъ аспидныхъ, вслѣдствіе чего послѣдніе не всегда слушали его объясненія.

На второмъ урокѣ, какъ сказано, ученики занимались изложеніемъ на бумагѣ прочитаннаго. Выбрана была для чтенія и изложенія на бумагѣ статья изъ книги Водовозова «Морозокъ». Прежде всего содержаніе этой статьи передано было учениками устно, а потомъ изложено письменно. Изложеніе на бумагѣ было довольно удачное, особенно, если принять въ расчетъ, что ученики состоятъ въ 3-ей группѣ только два мѣсяца. Ошибки въ правописаніи были исправлены учениками при помощи наводительныхъ вопросовъ учителя и указаны были основанія поправокъ.

Возьмемъ еще одну записъ за 1875 годъ.

Сужденія о преподаваніи учителей практикантовъ, занимавшихся обученіемъ въ школѣ 9-го февраля 1875 года.

9-го февраля съ дѣтьми занимались слѣдующіе воспитанники: С. К-ко, Л. Ю-кій, и А. Р-кій.

На первомъ урокѣ со всѣми группами занимался Г. К-ко. Занятія свои К. расположилъ такимъ образомъ: 3-ей группѣ онъ задалъ составить письма къ родителямъ, 2-ю заставилъ заняться чистописаніемъ, а 1-ю группу взялся руководить самъ. Предметомъ занятій этой послѣдней группы было повтореніе по ариметикѣ чиселъ отъ 2-хъ до 6-ти. Г. К. держался общеизвѣстнаго метода Грубе, но при этомъ мало предлагалъ вопросовъ на отвлеченныя числа, тогда какъ при повтореніи и притомъ, послѣ полугодичныхъ упражненій въ

исчисленіи, это необходимо было бы дѣлать. Болѣе же выдающимся недостаткомъ преподаванія г. К-ко былъ тотъ, что бесѣды его были не совсѣмъ оживленны. Кромѣ того, увлекшись занятіями 1-ой группы, онъ мало обращалъ вниманія на остальные группы, отъ чего во 2-й группѣ нѣкоторые позволяли себѣ уклоненія въ правилахъ держанія тетради и перьевъ. Для составленія письма, какъ перваго опыта, 3-ей группѣ нужно бы было предварительно или дать образецъ готоваго письма или представить планъ его на классной доскѣ; но Г. К. не сдѣлалъ ни того, ни другаго. Вообще же о Г. К., какъ преподавателѣ, нужно сказать то, что при хорошемъ теоретическомъ знаніи дѣла, онъ не достаточно владѣетъ педагогическимъ тактомъ и необходимою при этомъ живостію бесѣды.

На 2-мъ урокѣ занимались: съ 1-ю группою А. Р-кій, со 2-ю Л. Ю-кій, а съ 3-ю группою тотъ же К-ко. Ученикамъ 1-й группы по порядку учебной книжки надлежало читать статью «Золотое яичко» (Родное слово. Годъ 1-й). Руководитель Р., поставивши себѣ задачу, чтобы дѣти научились читать не только бѣгло и сознательно, но и выразительно, повелъ сообразно съ этою задачею и самое дѣло. Сначала онъ разсказалъ дѣтямъ содержаніе статейки; потомъ заставлялъ читать попеременно то того, то другаго, объясняя при этомъ каждое непонятное слово; затѣмъ заставилъ прочитать ее хоромъ, и, наконецъ, прочитавши ее самъ, чтобы показать дѣтямъ, какъ читать съ надлежащимъ выраженіемъ, заставилъ ихъ прочитать по указанному способу. Цѣль занятій была достигнута: дѣти прочитали статейку съ полнымъ сознаниемъ

и довольно выразительно. Кромѣ этого дѣла, дѣти успѣли написать на аспидныхъ доскахъ слова: *дядя, курочка кудахчетъ*.

Ученики 2-й группы занимались чтеніемъ статьи «Дѣдушка» (Родное Слово. Годъ 2-й) и письмомъ словъ и фразъ подъ руководствомъ Г. Ю-каго. Такъ какъ содержаніе статьи само по себѣ очень доступно для дѣтскаго пониманія, то Г. Ю-кому приходилось объяснять немного словъ, и онъ могъ бы употребить не мало времени на письмо словъ и фразъ подъ диктовку; но Г. Ю. объяснялъ иногда и такія слова, которыя не требуютъ объясненія, и собственно по этому мало упражнялъ въ письмѣхъ подъ диктовку. Къ недостаткамъ его обученія нужно также отнести и то, что одного кого либо онъ очень долго спрашивалъ, а другихъ очень мало, какъ бы мимо-ходомъ. Вообще въ обученіи Г. Ю. замѣчены склонность къ многорѣчію и желаніе собственно себя показать.

Съ 3-ю группою Г. К. занимался исправленіемъ работъ, какія сдѣланы были дѣтми на 1-мъ урокѣ самостоятельно. Это очень не легкое дѣло,—особенно на первыхъ порахъ,—онъ исполнилъ такимъ образомъ: сначала заставилъ одного ученика читать свое произведеніе слово за словомъ, а всѣхъ другихъ находить въ своихъ произведеніяхъ одинаковыя съ слышанными слова, и когда тотъ или другой изъ учениковъ находилъ у себя одинаковое слово и объявлялъ объ этомъ, спрашивалъ, какъ оно написано у нихъ и какъ его нужно написать; затѣмъ онъ заставилъ каждаго ученика прочитать написанное и передать тоже самое, но устно, не придерживаясь своей письменной рѣчи; далѣе онъ далъ дѣтямъ $\frac{1}{4}$ часа сроку для того, чтобы каждый передѣлалъ складъ письменной рѣчи на подобіе рѣчи устной, и, наконецъ, уже пересмот-

рѣлъ и псправиль труды всѣхъ самъ, причемъ показаль и форму письма, какъ начинать, и какъ оканчивать оное. Когда исправленіе было покончено, тогда учитель приказаль ученикамъ, чтобы они переписали свои письма дома. Такое веденіе дѣла нельзя не признать педагогичнымъ. Кромѣ исправленія писемъ Г. К. на 2-мъ же урокъ вратцѣ разсказаль дѣтямъ содержаніе статьи «Домашній и дикій звѣрь», и затѣмъ задалъ переложить эту статью дома.

Ө. Дмитревскій.

(Продолженіе будетъ).



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Вѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 10 Февраля 1876 года.

Г У В Е Р Н С К А Я Т И П О Г Р А Ф И Я .