

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ шестой).

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна этого номера 20 копѣекъ цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“ подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Февраля 15.

№ 4.

1910 года.

I

Рескриптъ Ея ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Преосвященнѣйшаго Нѣона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 10 января 1910 года.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за своевременао произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, за богослуженіями недѣли Ваи 1909 года, тарелочный сборъ на нужды состоящаго подъ Моимъ предѣдательствомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, съ вѣрою и надеждою на помощь Божію, свыше четверти вѣка неустанно заботящагося о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ шествующихъ къ Живоносному Гробу Господню русскихъ богомольцевъ и энергично поддерживающаго православныхъ жителей Святой Земли въ ихъ вѣковой борьбѣ съ инославною пропагандою.

Сохраняя увѣренность въ Ваше неизмѣнно благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, Я вновь обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Вологодской епархіи, за всѣми богослуженіями недѣли Ваи 1910 года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ. Надѣясь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ. Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Вологодскую Духовную Консисторію, для разсылки во все церкви, правила

сбора, надписи для сборнаго блюда, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Хотя наблюдаемое за послѣдніе годы по многимъ епархіямъ, въ томъ числѣ и по Вологодской, уменьшеніе вербнаго сбора вы-
зываетъ во Мнѣ серьезныя опасенія за дальнѣйшее благополуч-
ное существованіе Палестинскаго Общества, поддерживающаго свою
благоплодную дѣятельность въ Святой Землѣ главнымъ образомъ
на этотъ сборъ. тѣмъ не менѣе Я продолжаю глубоко вѣрить въ
отзывчивость пламенѣющаго горячею любовью къ Святой Землѣ
русскаго народа и его готовность, по призыву своихъ духов-
ныхъ пастырей, придти на помощь Обществу посильною добро-
хотною лептою.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и по-
ручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.
Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвя-
щеннѣйшаго Нікона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго 20 ян-
варя 1910 года: Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. —
Надѣюсь, что духовенство сердцемъ откликнется на нужды Об-
щества и не ограничится формальнымъ исполненіемъ долга, а и
словомъ пастырскимъ призоветъ вѣрующихъ къ посильнымъ жерт-
вамъ на святое дѣло.

**Циркулярный Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Прави-
тельствующаго Синода, отъ 19 января 1910 года за № 2,
по ходатайству ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣй-
шемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію рели-
гіозныхъ нуждъ переселенцевъ о мѣрахъ къ снабженію
церквей переселенческихъ приходовъ богослужебными при-
надлежностями.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе
Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября
1909 года за № 27298, по ходатайству ВЫСОЧАЙШЕ уч-
режденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удов-
летворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, о мѣрахъ къ снаб-
женію церквей переселенческихъ приходовъ богослужебными при-
надлежностями. Приказали Въ минувшемъ 1909 году въ
городѣ Москвѣ, во имя Воскресенія Христова, учреждено Брат-

ство, ставящее одной из своих задач удовлетворение духовно-религиозных и церковно-школьно-строительных нужд православных людей на окраинах России и по преимуществу среди православных русских новоселов и переселенцев в Сибири. В заседании ВЫСОЧАЙШЕ учрежденного при Святѣйшемъ Синодѣ Особого Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ дѣятельностью котораго близко совпадаютъ задачи Московскаго Братства Воскресенія Христова, между прочимъ выяснилось, что многія церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и епархіальныя, изъявляютъ готовность пожертвовать поуючрежденному Братству, для переселенческихъ приходовъ Сибири, имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Въ виду этого Совѣщаніе, съ своей стороны, постановило ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, не признано-ли будетъ возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго удовлетворенія религиозныхъ потребностей православныхъ людей на окраинахъ Россіи, предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая, съ своей стороны, возможно скорое снабженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ переселенческихъ приходахъ Сибири церковною утварью и принадлежностями богослуженія весьма желательнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты, а равно настоятелей монастырей въѣзженныхъ имъ епархій, жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Канторамъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства печатныя указы, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нікона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго 23 января 1910 года: „Надѣюсь, что духовенство и церковныя старосты придутъ на помощь Братству Воскресенія Христова чѣмъ могутъ. Напечатать сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никону, Епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 13 января 1910 г., по вопросу о назначеніи причту Георгіевской безприходной церкви г. Вологды казеннаго жалованья и закрытіи діаконской вакансіи

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайству Вологодскаго Епархіальнаго Начальства о закрытіи діаконской вакансіи при домовою Георгіевской церкви Скулябинскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ гор. Вологды и о распространеніи на причтъ сей церкви права на полученіе жалованья изъ казны, ассигнуемаго на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Приказали: Въ 1848 году послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на утвержденіе „Положенія“ о Скулябинскомъ Домѣ призрѣнія бѣдныхъ гражданъ гор. Вологды и „Штата“ названнаго дома (Пол. Собр. Зак. 1848 г. Т. 23 Отд. 1. № 21872). Въ 16 пунктѣ означеннаго Положенія изъяснено, что по возможности Дома призрѣнія бѣдныхъ съ малоприходною Георгіевскою церковью предназначается она исключительно для сего Богоугоднаго заведенія; на содержаніе же церкви въ должномъ порядкѣ и на жалованье священнику съ причтомъ, обращаются проценты съ особой суммы, пожертвованной учредителемъ въ числѣ 8 т. рублей сереб. Причта же по штату сей церкви положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Бывшій Преосвященный Вологодскій Алексій и Ваше Преосвященство объясняя, что съ Мая мѣсяца 1901 г. діаконская вакансія при Георгіевской церкви состоитъ свободно, въ виду скудости средствъ содержанія діакона, и что комитетъ по управленію домомъ изъяснилъ согласіе на закрытіе діаконской вакансіи, возбудили предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о закрытіи діаконской вакансіи при означенной церкви. Кромѣ того Ваше Преосвященство докладомъ, отъ 20 мая 1909 года за № 2445, поддерживая означенное ходатайство, просите о разрѣшеніи вопроса: можетъ ли быть назначено жалованье причтамъ церковей при богоугодныхъ заведеніяхъ, каковы, напяримѣрь, Георгіевская церковь, изъ кредита, ежегодно назначаемаго на усиленіе содержаніе городскому и сельскому духовенству по § 7 ст. 1 смѣты Святѣйшаго Синода, по предварительному заключенію о семь сѣзда духовенства, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 26-го мая 1908 года за № 9.

Обсудивъ изъясненныя ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что, такъ какъ, согласно п. 3 „Положенія“, Скулябнскій Домъ, находясь въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ подчиняется Начальнику Вологодской губерніи, который завѣдуетъ онымъ въ званіи попечителя, а по пункту 26 дополненіе или измѣненіе „Положенія“ допускается не иначе какъ съ утвержденія Правительства—измѣненіе или сокращеніе штата можетъ быть совершено не иначе какъ тѣмъ же путемъ, коимъ состоялось утвержденіе Положенія и штатовъ, а посему и на закрытіе діаконской вакансіи при домовоі Георгіевской церкви должно быть испрошено разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, и 2) что отпускаемое изъ Государственнаго Казначейства по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода казенное жалованье имѣетъ въ виду приходское духовенство (городское и сельское) и не можетъ быть назначаемо причтамъ безприходныхъ церквей богоугодныхъ и другихъ заведеній, въ виду исключительнаго предназначенія означенныхъ причтовъ и обезпеченія ихъ содержаніемъ изъ особыхъ суммъ сихъ заведеній. Въ виду изложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство, въ разрѣшеніе доклада Вашего за № 2445, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 8 января 1910 г. за № 1 учитель Великоустюжскаго духовнаго училища Феодоръ *Булатовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы съ 20 ноября 1909 г.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою: послушнику Павло-Обнорскаго монастыря Василію *Бокареву* и крестьянину Антону *Лобанову* за пожертвованія въ пользу Павло-Обнорскаго монастыря, купцу Іакову *Въшевскому* за пожертвованіе на постройку новаго храма въ Николаево-Коряжемскомъ монастырѣ, старостѣ Богородицкой кладбищенской г. Вологды церкви купцу Николаю *Кубрякову* за пожертвованіе на нужды сего храма, купцу Кириллу *Коковашину* и мѣщанину Минсону *Попову*—первому за пожертвованіе, а второму за заботы о нуждахъ Благовѣщенской градской Вологодской церкви и предсѣдателю приходскаго попечительства Николаевской Погорѣловской ц. Вологодск. у. крестьянину Константину *Тетевину* за пожертвованія въ приходскую церковь.

П.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Рукоположенія, назначенія, перемѣщенія и другія перемѣны по службѣ. Посвящены въ стихарь псаломщики церквей: Покровской Шялеягской Грязов. у. Александръ *Пихинъ* 4 января и Богородицкой Нижнедольской г. Вологды Сергій *Ренатовъ* 24 января. Псаломщикъ Озельской Вознесенской ц. Усть-сыс. у. Владиміръ *Шамаховъ* 25 января по прошенію перемѣщенъ къ Григоровской Никол. ц. Вельскаго у. Псаломщикъ-діаконъ Ватлановской Богородицкой ц. Вологодск. у. Исмаиль Покровскій 25 января по прошенію уволенъ за штатъ. Псаломщикъ Троицкой Пустынской церкви, Грязов. уѣзда, Владиміръ *Дмитревскій* 23 января по прошенію уволенъ отъ мѣста. Псаломщикъ Царевской Воскрес. ц. Тотемск. у. Феодоръ *Рычковъ* 24 января рукоположенъ во діакона къ той же церкви. Священникъ Заячерицкой Богор. ц. Тотемск. у. Василій *Преображенскій* 15 января по прошенію перемѣщенъ въ Омскую епархію и назначенъ къ церкви станицы Прѣсногорьковской Петроавловскаго у. 28 января допущены къ исполненію обязанностей псаломщиковъ при церквахъ: Пучининской Богородицкой Волог. у. послушникъ Свято-Духова монастыря Веніаминъ *Агентовъ*, Царевской Воскрес. Тотемск. у. бывшій воспитаникъ Волог. дух. семинаріи Иванъ *Чаловскій*. Псаломщикъ Шейбухтской Димитріевской ц. Тотемск. у. Африканъ *Подстаницкій* 28 января по прошенію перемѣщенъ къ Пустынской Троицкой ц. Грязов. у. Уволенный въ запасъ арміи бывшій псаломщикъ Владиміръ *Покровский* 28 января опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ Ватлановской Богородицкой ц. Волог. у. 28 января утверждены въ должности псаломщиковъ при церквахъ: Межурской Васильевской Кадник. у. Димитрій *Въловъ*, Димитріевской Наремской Кадник. у. Владиміръ *Любомировъ*, Красносельской оипновской Волог. у. Василій *Черняевъ* и Вотчинской Хрісторожд. Павелъ *Головковъ*. Уволенный въ запасъ арміи сынъ сынъ священника Викторъ *Кудрявцевъ* 1 февраля опредѣленъ испр. д псаломщика къ Шейбухтской Димитріевской ц. Тотем. у. Діаконъ Сіемской Спасской ц. Кадник. у. Константинъ *Покровскій* 31

января по прошенію перемѣщенъ къ Тотемскому Богоявленскому собору. Діаконъ Устьемской Спасской ц. Устьемьск. у. Алексѣй *Мысовъ* 31 января опредѣленъ на вакансію священника къ Вольшелужской Никол. ц. того же у. Священникъ Бохтюжской Михаило Арханг. ц. Волог. у. Алвіанъ *Прозоровскій* 31 января по прошенію уволенъ за штатъ. Священникъ Пучковской Покровской ц. Волог. у. Рафаиль *Думбовскій* 31 января по прошенію перемѣщенъ къ Бохтюжской ц. на младшую вакансію священника. Псаломщикъ Петряевской Михаило-Арханг. ц. Кадник. у. Діаконъ Михаилъ *Кулаковъ* 31 января по прошенію перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Пенъевской Никол. ц. Грязов. у. Псаломщикъ Глубоковской Ильинской ц. Кадник. у. Евлогій *Владиміровъ* 31 января опредѣленъ къ Ухтомской Успенской ц. того же у. на діаконскую вакансію. Доущенный къ исп. об. псаломщика при Никифоровской Богородицкой ц. Вельск. у. Владиміръ *Печенскій* 27 января по опредѣленію епархіальнаго суда отчисленъ отъ мѣста. Доущены до исправленія псаломщическихъ обязанностей: при Веслянской Никол. церкви Яренск. у. бывшій воспитанникъ 1 класса Волог. дух. семинаріи Николай *Головковъ*—16 января, при Богородской Пречистенской церкви Сольвыч у. учитель Пречистенской ц. прихорской школы Зосима *Ильинъ*—20 января, при Пюбской Никол. церкви Сольвыч, бывшій псаломщикъ Сольвыч. градекой Крестовоздвиженской ц. Павелъ *Воронцовъ*—23 января. Освобождены отъ занимаемыхъ должностей, согласно прошенію: Псаломщикъ Веслянской Никол. церкви Яренскаго уѣзда Иванъ *Ершовъ*—16 января и псаломщикъ Пречистенской Богородской церкви Сольвыч. уѣзда Николай *Манаконъ*—20 января. Псаломщикъ Пюбской Никол. ц., Сольвыч. у. діаконъ Василій *Горонцовъ*, согласно прошенію, 23 января уволенъ отъ занимаемаго мѣста за штатъ. Псаломщикъ Флоро-Лаврской Кумзерской ц. Кадник. у. Владиславъ *Петропавловскій* 8 февраля по прошенію перемѣщенъ къ Никол. Кадниковскому собору. Уволенный въ запасъ арміи Алфей *Преображенскій* 8 февраля назначенъ псаломщикомъ къ Становской Никол. ц. Грязов. у.

Определение Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 20 янв. 1910 г. о доставленіи дополнительныхъ свѣдѣній по ходатайствамъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вологодская Духовная Консисторія слушала: Циркулярное отношеніе Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 января 1910 года за № 1 слѣдующаго содержанія: Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства, въ видахъ собранія для образованной при Министерствѣ Финансовъ междувѣдомственной Коммиссіи по пересмотру дѣйствующихъ нынѣ пенсіонныхъ законоположеній необходимаго цифроваго матеріала, по порученію Предсѣдателя означенной Коммиссіи, обратился къ Управляющему Синодальной Канцеляріею съ просьбой о томъ, чтобы препровождаемые въ Департаментъ Государственнаго Казначейства вѣдомости о назначеніи пенсіи лицамъ епархіальнаго вѣдомства по Уставу 3 Іюля 1902 г., противъ существующей формы для сихъ вѣдомостей, были включаемы нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія, какъ то: 1) о производившемся лицу, которому или за службу котораго назначается пенсія, содержаніи по послѣдней его должности, а если оно въ этой должности пробыло менѣе 5-ти лѣтъ, то кромѣ того—о времени состоянія въ этой должности и о содержаніи по предшествующей должности, 2) о службѣ безъ пенсіонныхъ правъ, напр. причисленными безъ содержанія, по вольному найму, сверхъ штата, и 3) объ эмеритальныхъ и другихъ пенсіяхъ, причитающихся тѣмъ же лицамъ сверхъ пенсіи изъ казны.

Въ виду изложеннаго, Синодальная Канцелярія проситъ Духовную Консисторію съ своей стороны составлять установленныя списки о лицахъ епархіальнаго вѣдомства, коимъ испрашиваются пенсіи или пособія по Уставу 3 Іюня 1902 г., съ обязательнымъ включеніемъ въ эти списки требуемыхъ дополнительныхъ свѣдѣній, согласно прилагаемымъ при семъ 3 образцамъ таковыхъ списковъ. ПРИКАЗАЛИ: Циркулярное отношеніе Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ о. о. благочиннымъ и духовенству епархіи представлять требуемыя свѣдѣнія при ходатайствахъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваній и актовъ по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на вѣбогослужбныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаютъ прихожанамъ безплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, въ большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Умерли: заштатный священникъ, служившій въ Арсеніево-Комельскомъ женскомъ монастырѣ, Алексій *Рукинъ*, 17 января при совершении Божественной литургіи предъ великимъ выходомъ въ Устиновской Георгіевской ц. Вологодскаго у. Іеромонахъ Григоріево-Пельшемскаго Лопотова монастыря *Серафимъ* 19 января и того же монастыря іеродіаконъ *Мисаилъ* 2 января.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СИНОДИКЪ

ПОМЯНИ, ГОСПОДИ, новопреставленныхъ:

іерея *Алексія*, іеромонаха *Серафима*, іеродіакона *Мисаила*.

Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Вологодской епархіи.

Священническія при церквахъ: Ромашевской Введенской Тотем. у., Ущецкой Хрісторожественской Устюжск. у., Ерогоской Покров. Сольвч. у., Верхонеземской Предтеченской Вельскаго у., Выгаловской Ильинской Волог. у., Кузовлевской Благовѣщ. Кадник. у., Антоніевской, что въ концѣ Кубенскаго озера, Волог. у. Вохомской Троицкой Никольск. у. Печерской Троицкой Устьемс. у., Уфтюжской Троицкой Кадниковск. у. Уфтюжской Ильинской Кадн. у., Слободской Михаило-Арханг. Волог. уѣзда, Заячерицкой Богородицкой Тот. у., Пучковской Покровской Волог. у.

Діаконскія: Мишеховской Благовѣщ. Волог. у., Толшемской Николаевской Тот. у., Ущецкой Хрісторожд., Стрѣленской Богоявл. Устюж. у., Шаржепгской М.-Архан. Никольск. у., Летской Спасо-Преображ. Устьемс. у., Митюковской Ильинской, Кубеницкой Васильевской Кадник. у., Ношульской Стефановской Устьемс. у., Стенуринской Хрісторожественской Грязов. у., Подосиновской Богородицкой Никольск. у., Тельгвовой Троицкой церкви Устюж. у., Воскресенской Ямской Сольвч. у. Поцкой Ильинской Тотем. у., Шевденицкой Богоявленской Тотемск. у. Ламанской Николаевской Вологодск. у., Корбянгской Георгіевской Кадн. у., Устьемской Спасской Устьемс. у., Сіемской Спасской Кадн. у.

Псаломщическія: Гимназич. Свято-Духовской г. Вологды, Тюрберской Зосимо-Савватіевской Тотем. у., Верхволг. Леонтіевской Вологод. у., Корневской Николаевской Вологод. у., Никифоровской Богородицкой Вельск. у., Глубоковской Ильинской Кадн. у., Кумзерской Флоро-Лаврской Кадн. у

По журнальному постановленію Совѣта Волог. Епархіал. женскаго училища отъ 17 января с. г. за № 1, утвержденному Его Преосвященствомъ, изъ смѣтнаго назначенія на пособія бѣднымъ воспитанницамъ на 1910 г. выдано денежное пособие воспитанницамъ: 1) VI кл. Александръ Заплатиной 5 руб.; 2) V кл. Аннѣ Полиевктовой 2 р.; 3) IV кл. Аннѣ Архангельской 2 р.; 4) Еленѣ и 5) Аннѣ Изюмовымъ 4 руб.; 6) Екатеринѣ Яблонской 4 р.; 7) Маріи Ломакиной 2 руб.; 8) Маріи Поповой 2 р.; 9) Антонинѣ Ивановской 2 р.; 10) Маріи Кедровской 3 р.; 11) III кл. Юліи Иконниковой 2 р.; 12) Августѣ Воскресенской 3 р.; 13) Маріи Поповой 3 р.; 14) Аннѣ Суровцовой 2 р.; 15) Лидіи Юшковой 9 руб.; 16) П кл. Елизаветѣ Авеириной 2 р., 17) Нинѣ Баженовой 3 руб.; 18) Нинѣ Образцовой 3 р.; 19) Аннѣ Логуновской 2 р.; 20) Александрѣ Смирновой 2 р.; 21) Ольгѣ Тюрниной 2 руб.; 22) Ольгѣ Чаловской 2 руб.; 23) Лидіи Черняевой 2 руб. 24) Екатеринѣ Фалиной 2 р.; I класса. 25) Ольгѣ Карауловой 3 р.; 26) Екатеринѣ Копосовой 3 р.; 27) Елизаветѣ Кумзерской 2 р.; 28) Аннѣ Нуромской 2 руб.; 29) Маріи Обросовой 2 р.; 30) Александрѣ Головковой 2 р.; 31) Маріи Тихомировой 2 р.; 32) Надеждѣ Торковой 2 р.; 33) Аннѣ Цивилевой 2 р.; 34) Софіи Чевской 2 р. и 35) Нинѣ Шергиной 3 руб., а всего 90 руб.

Ж У Р Н А Л Ы

общепархіального съѣзда о. о. депутатовъ Вологодской епархіи созыва 1909 года.

Журналъ № 24 1909 года 18 декабря.

О. о. депутаты слушали докладъ предсѣздной комиссіи со спискомъ причтовъ Вологодской епархіи, составленный въ іюль 1909 года касательно назначенія духовенству епархіи казеннаго жалованья. По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу большинство высказалось, что прежде разсмотрѣнія самаго списка слѣдуетъ установить норму опредѣленнаго содержанія духовенства. Для

сего были оглашены указы: а) Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 26 мая 1908 года за № 9, б) Вологодской Духовной Консисторіи отъ 25 сентября 1908 года за № 23 и в) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ отъ 7 марта 1909 года за № 7230. По всестороннемъ освѣщеніи сего вопроса о. о. депутаты пришли къ такому заключенію большинствомъ голосовъ: признать нормой, въ вѣкоторой степени обезпечивающей содержаніе духовенства, какъ для сельскаго, такъ и для городского, — одинаковую, а именно для священника 600 рублей и для псаломщика 200 рублей, каковая норма признается только временной, при всеобщемъ желаніи ея увеличенія не только въ будущемъ, но и въ настоящемъ; таковая норма есть наименьшій окладъ содержанія. Мотивами для такого постановленія служатъ: а) жизнь городского духовенства не настолько дороже сельскаго, чтобы выдѣлять городское духовенство по назначенію содержанія; б) воспитаніе дѣтей для городского духовенства много удобнѣе въ сравненіи съ сельскимъ, хотя относительно этого можно сказать, что такое удобство возможно только для вѣкоторыхъ городовъ; в) для городского духовенства представляется болѣе возможности для посторонняго заработка и г) резолюція Его Преосвященства, изъ коей видно, что на самый бѣдный городской приходъ подается болѣе прошеній, чѣмъ на сельскій, въ матеріальномъ отношеніи болѣе обезпеченный. При этомъ представители городского духовенства епархіи остались при особомъ мнѣніи, каковое и прилагается при настоящемъ журналѣ. Послѣ сего были заслушаны протесты, изложенные въ журналахъ благотворительныхъ собраній, разсматривавшихъ общій списокъ. Изъ 50 благотворительныхъ округовъ было заявлено протестовъ 36-ю депутатами, депутаты же 14 округовъ: 1 и 2-й половины города Вологды, 1 и 4 округа Вологодскаго уѣзда, 1 и 6 округовъ Кадниковскаго уѣзда, города Тотьмы, 1 округа Тотемскаго уѣзда, 2 и 4 округа Устюжскаго уѣзда, 3 округа Никольскаго уѣзда, 2 округа Сольвычегодскаго уѣзда, 3 округа Яренскаго уѣзда и 4 округа Устьемсольскаго уѣзда протестовъ противъ сего списка не заявили, такъ какъ въ актахъ мѣстныхъ благотворительныхъ округовъ особенныхъ возраженій сдѣлано не было. Возраженія были сдѣланы по существу, а также носили и частный характеръ. Изъ всѣхъ возраженій, сдѣланныхъ по существу, принципиально, о. о. депутатами вынесены слѣдующія основныя положенія, по которымъ

и можетъ быть производимо удовлетвореніе жалованьемъ духовенства. Таковыми основными положеніями будетъ слѣдующее: 1) общее пожеланіе, чтобы списки, составленные на благочинническихъ собраніяхъ, имѣли свое значеніе и въ настоящее время, такъ какъ весьма часты были случаи, что духовенство на собраніяхъ само признавало свою ошибку въ неправильномъ показываніи доходности въ цифрахъ; 2) всѣ члены причтовъ, совершенно не получающихъ казеннаго содержанія, на основаніи существующаго закона — пункта 2-го Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 3-го іюня 1902 года, обязаны вносить въ казну особый сборъ, ежегодно, священники по 6 рублей, дьяконы по 3 рубля и псаломщики по 2 рубля. Слѣдовало бы просить о томъ, чтобы этимъ причтамъ въ каждую очередь началось жалованье, по нѣскольکو ММ, хотя бы въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, — до 50 рублей въ годъ на причтъ. Такихъ причтовъ, ничего отъ казны не получающихъ и ежегодно обязанныхъ платить въ казну, по епархіи очень немного, и потому слѣдовало бы ихъ отъ особаго сбора въ казну освободить; такое же освобожденіе и возможно только сдѣлать, назначивъ имъ хотя весьма незначительное жалованье изъ казны; 3) такъ какъ духовенство Вологодской епархіи весьма не обезпечено, то желательно, чтобы духовенству въ своемъ будущемъ обезпеченіи составляло бы одинъ порядковый списокъ, безъ подраздѣленія на разряды, тѣмъ болѣе что годы 1905, 1906, 1907 и 1908-й совершенно измѣнили положеніе духовенства епархіи въ матеріальномъ отношеніи къ худшему; 4) приходы по своему составу раздѣляются: нѣкоторыя деревни отчисляются въ другіе приходы, въ нѣкоторыхъ приходахъ появляется сектанство, расколь, составляются приговоры о томъ, чтобы не давать приходскимъ причтамъ никакихъ подацій. Послѣ общихъ возраженій были заслушаны уже частныя возраженія, на основаніи которыхъ и было внесено соответствующее измѣненіе въ общій списокъ, именно: № 585 перенести въ первый разрядъ, такъ какъ псаломщикъ получаетъ содержанія менѣе достаточной нормы обезпеченія Примѣч. Здѣсь упоминается разрядъ потому, что при разсматриваніи имѣлся въ рукахъ старый списокъ съ разрядами, въ новомъ же списокѣ подраздѣленія на разряды уже не будетъ; — № 3 поставить ниже 27 и даже 63; № 492 переставить вмѣсто 665; № 85 поставить вмѣсто 89 и наоборотъ; № 633 поставить въ первый разрядъ, исключить изъ

списка № 4 и 257, какъ удовлетворенны жалованьемъ; № 416, 586 и 617 переставить съ мѣста на мѣсто въ обратномъ порядкѣ; № 80 поставить вмѣсто 67, а 67 подъ № 84 и 84 вмѣсто 80, № 238 поставить на мѣсто 180 и наоборотъ; № 670 поставить на мѣсто 201, 201 поставить въ концѣ 1 разряда; № 103 вмѣсто 229, а 229 вмѣсто 103; № 268 вмѣсто 589 и наоборотъ; № 41 на мѣсто 48 и наоборотъ; вмѣсто 72 поставить 217, а 72 займетъ мѣсто 239; 217 займетъ мѣсто 234, а сей послѣдній вмѣсто 235; № 235 вмѣсто 239; № 527 займетъ 537; а сей послѣдній 657; № 649 займетъ мѣсто 529; а сей послѣдній вмѣсто 649; № 657 займетъ мѣсто 659, а сей послѣдній вмѣсто 696; № 696 переставить вмѣсто 705, а сей послѣдній займетъ № 527; № 652 вмѣсто 528 и наоборотъ; № 653 и 534 одинъ вмѣсто другого; изъ № 656 норма діакона переносится въ первый разрядъ; № 46 и 47 переставить одинъ вмѣсто другого; № 23 и 79 поставить одинъ вмѣсто другого; въ № 666 поставится въ № 492, такъ какъ въ вѣдомости усмотрѣна ошибка, по заслушаніи прошенія причта Туринской Воскресенской церкви Устюжскаго уѣзда, значащагося въ общемъ спискѣ подъ № 82, просьба отклонена и удовлетвореніе просимости послѣдуетъ въ свою очередь -- въ общемъ порядкѣ; относительно обезпеченія причтовъ Печерекаго края, весьма нуждающихся и находящихся въ исключительномъ положеніи, просить Епархіальное Начальство возбудить особое ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ и выдѣлять ихъ изъ общаго причтоваго списка на миссіонерскомъ положеніи; нѣкоторые о. о. депутаты заявили о томъ, что въ недалекомъ будущемъ нѣкоторые причты при отдѣленіи частей прихода въ приходы самостоятельныя могутъ оказаться въ опасномъ положеніи относительно своего обезпеченія, поему сѣздъ находитъ необходимымъ уполномочить Духовную Консисторію вносить причты, какъ раздѣлевныхъ, такъ и отдѣлившихся церковью, въ первую же очередь, предварительно разсмотрѣвъ и обсудивъ на благочинническомъ собраніи; въ томъ случаѣ если положеніе прихода ухудшится, и необходимо будетъ ходатайствовать о скорѣйшемъ удовлетвореніи жалованьемъ, предварительно необходимо подтвердить такое заявленіе свидѣтельствомъ благочинническаго собранія.

Постановиле: записавъ о семъ въ журналъ и составивъ новый списокъ церковью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, съ такимъ пожеланіемъ сѣзда о. о.

депутатовъ, а) просить Его Пресвященство объ исходатайствованіи, гдѣ слѣдуетъ, объ увеличеніи суммы, ежегодно отпускаемой на содержаніе духовенства епархіи, ибо 4000 р. для Вологодской епархіи, весьма обширной по числу причтовъ — необеспеченныхъ, весьма незначительны; б) составленный новый списокъ долженъ имѣть значеніе до слѣдующаго общенархіальнаго съѣзда.

Къ журналу № 25 отъ 18 декабря 1909 г. съѣзда о. о. депутатовъ Вологодской губерніи

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Въ засѣданіи 18 декабря 1909 г. Вологодскій Епархіальный Съѣздъ о. о. депутатовъ по вопросу о болѣе правильномъ расиределеніи причтовъ епархіи въ списокъ по степени ихъ матеріальной обезпеченности, на предметъ скорѣйшаго болѣе нуждающимся назначенія или увеличенія пособія отъ Государственной Казны, постановилъ принять общую норму для опредѣленія достаточной обезпеченности содержаніемъ причтовъ для всего духовенства епархіи, безъ различія причтовъ городскихъ и сельскихъ. Съ такимъ постановленіемъ съѣзда мы нижеподписавшіеся согласиться не находимъ справедливымъ въ отношеніи причтовъ городскихъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) содержаніе городского духовенства неоспоримо дороже содержанія духовенства сельскаго. Правда, сельское духовенство несетъ весьма чувствительные расходы по содержанію своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, но и причты городовъ, за исключеніемъ Вологды и Устюга, не находятся въ лучшемъ положеніи съ этой стороны, да и причты Вологды и Устюга при весьма высокихъ цѣнахъ на квартиры и отопленіе не настолько значительно въ означенномъ отношеніи разнятся отъ сельскаго, чтобы этимъ только условіемъ сглаживалась разность въ содержаніи причтовъ и этихъ городовъ отъ причтовъ сельскихъ; 2) цифры получаемаго теперь содержанія причтами, вошедшія въ списокъ, составленный особой Комиссіею, несомнѣнно точнѣе у городскихъ причтовъ, чѣмъ у сельскихъ по слѣдующимъ причинамъ: содержаніе первыхъ получается только наличными деньгами и на весь причтъ вмѣстѣ и потому полностью поступаетъ въ записъ по братской причтовой книгѣ, а у сельскихъ большая часть доходовъ получается продуктивн содержанія и притомъ перѣдко каждымъ членомъ причта отдѣльно, безъ всякой записи, такъ что не только стороннему человѣку провѣрить таковую доходность бываетъ (трудно) не-

возможно, но даже и самому собирающему ее можно знать только приблизительно. При разсмотрѣніи цифровыхъ данныхъ въ означенномъ спискѣ причтовъ по епархіи невольно является сомнѣніе въ соответствіи дѣйствительности цифръ содержанія многихъ изъ сельскихъ причтовъ, занявшихъ мѣсто въ спискѣ весьма высоко;

3) сторонніе заработки городского духовенства не во всѣхъ городахъ имѣются въ такомъ количествѣ, чтобы усиливать средства содержанія всѣхъ членовъ причта, да и самое искаженіе стороннихъ заработковъ невыгодно отзывается на прямыхъ обязанностяхъ причтовъ и не всегда возможно при многочисленности и сложности неплатныхъ должностей, несомыхъ этими причтами. Сторонніе заработки, соответствующіе мѣстнымъ условіямъ сельскаго быта, не невозможны и для членовъ сельскихъ причтовъ;

4) различіе нормы для опредѣленія достаточности обезпеченія средствами соержанія причтовъ городскихъ и сельскихъ предудомтрѣно циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 1903 г., предоставившимъ, указывая норму для сельскихъ причтовъ, Епархіальному Начальству, сообразно съ мѣстными условіями, установить норму для причтовъ городскихъ. Это опредѣленіе Св. Синода не утратило значенія руководственнаго. Въ виду вышесказаннаго мы признаемъ справедливымъ принять для духовенства городского (г. Вологды, уѣздныхъ, заштатныхъ и посадовъ) норму повышенную сравнительно съ нормою для сельскаго духовенства, чтобы причты городскіе получили возможность занять въ спискѣ причтовъ епархіи мѣсто по справедливости, безъ обиды ихъ въ пользу причтовъ сельскихъ. При этомъ находимъ необходимымъ въ интересахъ справедливости сказать, что и норма для сельскаго духовенства, опредѣленная Св. Синодомъ въ 1903 г., въ настоящее время вслѣдствіе рѣзко измѣнившихся условій жизни не только въ городахъ, но и въ селахъ, не можетъ быть признана достаточною. По нашему мнѣнію необходимо эту норму повысить до 1200 руб., а норму достаточнаго обезпеченія причтовъ городскихъ выразить въ 1600 руб. для каждаго причта при двухчленномъ составѣ. Покорѣннѣе просимъ обратить особенное вниманіе на докладъ Предсѣздной Комиссіи, замѣтку священника Н. Уфюжскаго, докладъ причта Верховажскаго собора и священника Вельскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, А. Хрусталева, которые съ особенною яркостью и подробно подтверждаютъ изложенное выше. Въ заключеніе, въ виду несогласія большинства о. о. депутатовъ Съезда на принятіе,

справедливое вполне и безобидное для сельского духовенства, повышенной нормы для духовенства городского, которое без этого условия будет несправедливо обижено, покорѣйше просимъ Епархіальное Начальство, въ рукахъ котораго имѣются достаточныя данныя знать дѣйствительныя нужды городскихъ причтовъ, указать норму достаточнаго обезпеченія этихъ причтовъ, безъ нарушенія справедливости въ отношеніи причтовъ сельскихъ, и согласно сей нормѣ указать городскимъ причтамъ въ общемъ списокѣ по епархіи соотвѣтствующія мѣста. Подписали: протоіерей Александръ Ренатовъ. Священникъ Григорій Чистяковъ. Священникъ Павелъ Баклановскій. Священникъ Алексій Скворцовъ. Священникъ Николай Патрушевъ. Священникъ Іоаннъ Тодорскій. Священникъ Тихонъ Чулковъ. Священникъ Алексій Бѣляевъ. Священникъ Анатолій Поповъ.

Резолюція Его Пресвященства отъ 21 декабря 1909 года за № 5887: „въ Консисторію для распредѣленія 4000 р. жалованья духовенству примѣнительно къ приложенному списку“.

Журналъ 17 декабря 1909 года № 25.

Вологодскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ въ полномъ составѣ и въ присутствіи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Нікона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, и епархіальнаго миссіонера игумена Неофита, слушали: 1) циркулярный указъ Св. Синода отъ 27 ноября сего 1909 года за № 22 о мѣрахъ борьбы для производѣнствія сектантскому натиску на православную Церковь и православное населеніе и 2) докладъ Вологодскаго епархіальнаго миссіонера игумена Неофита—о пастырскихъ мѣрахъ борьбы съ расколо-сектантствомъ.

Въ указѣ Св. Синода изложено, между прочимъ, слѣдующее. За послѣднее время въ Россіи возникло движеніе, которое угрожаетъ большими затрудненіями какъ вообще православной Церкви, такъ и въ частности церковной школѣ, это дѣятельность разрѣшеннаго Правительствомъ въ прошломъ году „Русскаго Евангельскаго Союза“. Поименованный „Союзъ“ имѣетъ своею цѣлью содѣйствовать: 1) „духовному сближенію вѣрующихъ христіанъ, безъ различія вѣроисповѣданныхъ отгѣнковъ, на почвѣ Евангелія, и укрѣпленію среди нихъ сознанія ихъ единства въ Іисусѣ Христѣ, 2) распространенію евангельскихъ истинъ въ христіанскомъ безпартійномъ духѣ, 3) проведенію въ жизнь евангельскихъ началъ путемъ распространенія просвѣщенія и благотворительности въ томъ же духѣ“. Далѣе указано—кто мо-

гутъ быть членами русскаго Евангельскаго Союза. Въ программѣ „Евангельскаго Союза“ намѣчена самая широкая пропаганда протестантскихъ началъ словомъ и дѣломъ въ церкви, въ народѣ, въ школѣ, въ собраніяхъ, въ наукѣ. Для осуществленія пропаганды основываются пять фондовъ и существуютъ особые миссіонеры, издаются особые журналы: „Христіанинъ“, „Святель“, „Вѣра“, Радостная Вѣсть“ и „Бантистъ“, имѣется нѣсколько сборниковъ нѣснощній, расцѣваемыхъ въ ихъ собраніяхъ — Гусли, Пѣсни христіанина, Заря жизни и др. На основаніи вышеизложеннаго Св. Синодъ предписываетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ наблюдать: 1) чтобы во всѣхъ церковныхъ школахъ на урокахъ по Закону Божию законоучители старались выяснить: а) необходимость Священнаго Преданія, б) необходимость руководства Церкви въ толкованіи и разумѣніи Священнаго Писанія, в) необходимость Церкви для спасенія, г) необходимость ходатайства святыхъ, д) необходимость священноначалія въ Церкви, съ опроверженіемъ протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ и е) необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія человѣка: 2) чтобы на урокахъ пѣнія пѣлись преимущественно церковныя нѣснощнія, а не свѣтскія пѣсни; 3) чтобы школьныя зданія не были предоставляемы для собраній, напомивающихъ собраніе евангеликовъ; 4) чтобы учащіе уклонялись отъ участія въ такихъ собраніяхъ и 5) чтобы изданія евангеликовъ не попадали въ ученическія бібліотеки и, вообще, въ руки учениковъ.

При чтеніи изложеннаго указа Св. Синода Его Преосвященство давалъ разъясненія по отдѣльнымъ пунктамъ указа и едѣлалъ руководственныя указанія духовенству. Указавъ на то, что многочисленные враги православной церкви и православнаго населенія съ особенною силою устремились на насъ въ послѣднее время, Его Преосвященство сказалъ, что въ лицѣ „Русскаго Евангельскаго Союза“ мы имѣемъ новаго и страшнаго врага. Страшенъ и опасенъ этотъ врагъ потому, что 1) цѣль и задачи „Союза“ весьма широки и открыто, явно преслѣдуютъ уловленіе въ свои сѣти главнымъ образомъ православнаго населенія, такъ напр.: „духовное обложіеніе вѣрующихъ христіанъ“, „распространеніе евангельскихъ истинъ“ и „проведеніе въ жизнь евангельскихъ началъ“ — „въ безпартійномъ духѣ“, „содѣйствіе всякому духовному пробужденію въ средѣ русской Церкви“, „распространеніе евангельской истины среди русскаго народа путями: а) уст-

ной проповѣди (миссиі), б) печатнаго слова, „проведеніе евангельскаго ученія въ жизнь народа путемъ: а) христіанскаго воспитанія молодыхъ поколѣній, б) устройства общеобразовательныхъ, а также духовныхъ школъ, в) курсовъ и лекцій, г) необходимыхъ помѣщеній для этихъ цѣлей и т. дал.; 2) цѣли и задачи „Союза“ изложены очень туманно, очевидно, рассчитаны на невѣжество и необразованность русскаго народа. Такъ, напр., „членами русскаго Евангельскаго Союза“ могутъ быть всѣ лица, сочувствующія его цѣлямъ и исполняющія: п. 1, „богодуховенность Св. Писанія и полную его достаточность для руководства въ дѣлѣ спасенія“; здѣсь намѣренно умолчано о Св. Преданіи, которое по ученію Православной Церкви также необходимо для спасенія, п. 2, „право и обязанность каждого человѣка понимать и Объяснять Св. Писаніе согласно указаніямъ свободной совѣсти и внушенія Духа Святаго“ — это личный принципъ въ пониманіи Св. Писанія безъ руководства Церкви, который проводится въ лютеранствѣ и протестантствѣ, этотъ взглядъ приводитъ къ такимъ разногласіямъ и крайностямъ, что исключаетъ всякую возможность единенія и согласія въ дѣлахъ вѣры и доводитъ до отрицанія всякихъ таинствъ и обрядовъ и даже Божества Господа Іисуса Христа, п. 6, „существованіе единаго Посредника и Ходатая между Богомъ и человѣкомъ“, чѣмъ отрицаются другіе посредники и ходатаи, т. е. Пр. Богородица, Св. угодники, а равно и вся іерархія, п. 7, „необходимость живой вѣры, личнаго покаянія и возрожденія отъ Духа Святаго для спасенія каждого человѣка“, чѣмъ вводится принципъ самоцінія въ вѣрѣ и оправданія вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. На этотъ пагубный, но соблазнительный пунктъ сектантскаго ученія пастырямъ церкви необходимо обратить особенное вниманіе, необходимо чаще разъяснять и напоминать православнымъ, что „вѣра безъ дѣлъ—мертва“, что для спасенія каждого необходима живая вѣра, проявляющаяся и обнаруживающаяся въ доброй христіанской жизни, въ жизни по заповѣдямъ Божиимъ, по ученію Господа Іисуса Христа и св. Церкви; 3) наконецъ, Его Преосвященство обратилъ вниманіе на то, что „Союзомъ“ для осуществленія пропаганды основываются пять фондовъ: 1) фондъ миссиі, 2) печати, 3) просвѣщенія, 4) благотворительности и 5) фондъ помѣщеній. Очевидно, сектанты „Союза“ имѣютъ и рассчитываютъ на громадныя средства. Въ этомъ громадная опасность для насъ православныхъ. Сектанты чаще всего соблазняютъ деньгами, по-

могши нуждающимся, а также чрезъ устройство школъ, больницъ, пріютовъ и т. п. благотворительныхъ учреждений завлекають православныхъ въ свои учрежденія и постепенно совращають къхъ. Къ сожалѣнію, наша православная миссія не имѣетъ постоянныхъ вполнѣ обезпечивающихъ ее средствъ и постоянно нуждается въ таковыхъ, для удовлетворенія своихъ неотложныхъ потребностей.

Въ виду этого Его Преосвященство призываетъ всѣхъ пастырей Вологодской епархіи (не только тѣхъ, въ приходѣ которыхъ имѣются раскольники или сектанты) стать на защиту своихъ пасомыхъ, обновить и восполнить свои знанія, оживить въру свою и своихъ пасомыхъ, чаще поучать своихъ пасомыхъ простымъ и живымъ слогомъ въ церкви, за внѣбогослужбными собесѣдованіями и въ частныхъ бесѣдахъ. „Намъ спать нельзя, отовсюду нападенія“ — говорилъ Преосвященный. „И повѣрьте, если мы желаемъ служить Господу Богу искренно, то Онъ видимо поможетъ намъ во всемъ. Добраго пастыря никогда не оставлять пасомые, помогутъ ему“...

О. игумень Неофитъ сдѣлалъ поясненія къ своему докладу. Для успѣшной борьбы съ расколо-сектантствомъ, необходимы соответствующія руководства для пастырей и книги, брошюры и листки для народа. Его Преосвященство указалъ при этомъ какъ на полезныя въ семъ дѣлѣ „Троицкія листки“ — о церкви, о святыхъ, о вредѣ пьянства и др., цѣна которымъ съ будущаго 1910 года будетъ понижена; кромѣ того по нѣкоторымъ вопросамъ, требующимъ разъясненія, призналъ необходимымъ издать особыя брошюры или листки. Противосектантскіе листки и небольшія отрывки священникъ нусть прочитаетъ народу, разъяснитъ, спроситъ, какъ они поняли, и потомъ раздастъ народу. О. Неофитъ высказалъ пожеланіе, чтобы духовенство давало хотя краткія бібліографическія замѣтки о книгахъ, заслуживающихъ вниманія съ той или иной стороны. Необходимо также особое религиозное изданіе, подобное тѣмъ, какія существуютъ у сектантовъ. Весьма важно образовать въ приходяхъ кружки ревнителей изъ лицъ, болѣе интересующихся миссіонерскимъ дѣломъ и грамотныхъ, которые явятся естественными помощниками пастыря. Ближайшими помощниками пастыря являются миссіонеры, желательно ихъ обезпечить постояннымъ фондомъ; если же нѣтъ возможности образовать таковой миссіонерскій фондъ, то по крайней мѣрѣ желательно бы оказывать имъ возможную помощь,

утѣшить ихъ чѣмъ либо, — снабжать книгами, пособіями, одеждою и т. под.

Постановили: 1) означенный указъ Св. Синода отъ 27 ноября сего года за № 22 и докладъ Епархіальнаго Миссіонера отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства и руководства *); 2) сдѣланныя Его Преосвященствомъ разъясненія по содержанию указа и доклада Епархіальнаго Миссіонера принять къ исполненію.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1909 года за № 5920, такого содержания: „Утверждается. Надѣюсь, что мои добрые сотрудники во Христѣ — не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ станутъ бодро на Христовой стражѣ. А я, немощной служитель Христовой Церкви, готовъ всегда имъ на помощь — чѣмъ'могу. Будемъ помнить отцы и братія, что мы не одиноки: съ нами Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Лишь бы мы не уклонились отъ Него, — своею лѣнностію, излишествомъ житейскихъ пометеній и недостойною пастыря — жизнью. Горе пастырямъ, которые ушѣютъ только стречь волну съ овецъ, а отъ волковъ ихъ не охраняютъ. Дай Богъ, чтобы среди насъ не было такихъ. Богъ вамъ на помощь.

Журналъ № 26. 1909 года декабря 19-го дня.

О. о. депутаты Вологодскаго Епархіальнаго Съѣзда въ полномъ своемъ составѣ, подъ предѣлательствомъ Товарища Предѣдателя, священника Дмитрія Соколова, слушали: 1) докладъ Вологодской Духовной Консисторіи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 7 октября 1908 года за № 8180 и приложенные къ нему документы Правленія Устюжскаго духовнаго училища съ сообщеніемъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Устюга въ настоящее время на полуепархіальномъ и полномъ епархіальномъ содержаніи состоятъ ученики и ученицы, отцы которыхъ удалены отъ мѣста по неизвѣстнымъ Правленію училища причинамъ и 2) положенную на докладъ Консисторіи резолюцію Его Преосвященства отъ 18 декабря 1909 г. такого содержания: „предлагаю съѣзду обсудить: не слѣдуетъ ли дать руководяція указанія Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній на случай пріема на казенное содержаніе дѣтей родителей, лишенныхъ

*) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября 1909 г. напечатанъ въ № 51—52 Церковныхъ Вѣдомостей 1909 г. а докладъ Епархіальнаго Миссіонера

мѣсть по суду за свое поблагоноведеніе, ибо нельзя же по совѣсти ставить сиротство или бѣдность честныхъ и трезвыхъ служителей церкви на равнѣ съ затруднительными положеніями семействъ, лишенныхъ средствъ къ жизни по винѣ нетрезвыхъ или позорящихъ духовное званіе родителей! Иначе можетъ случиться, что дѣти послѣднихъ отнимутъ мѣсто у дѣтей первыхъ, что будетъ явною несправедливостію“.

Постановили: такъ какъ наказанный за свою нетрезвость отецъ уже тѣмъ самымъ наказываетъ и дѣтей своихъ, то за вину нетрезваго, позорящаго духовное званіе отца, дѣти его не должны быть наказываемы, а посему желательно, чтобы Правленія—семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищъ и Совѣты женскихъ училищъ, на случай пріема на казенное или епархіальное содержаніе дѣтей, руководились дѣйствительною нуждою просителей и не обращали особеннаго вниманія на то—проситель лишеннаго ли мѣста по суду за свое неблагоповеденіе родителя, или сынъ или дочь состоящаго въ штатѣ, но бѣднаго отца. Но въ случаѣ совершенно одинаковаго условія учащихся, желающихъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ и изъ суммъ епархіальныхъ, давать предпочтеніе дѣтямъ неопороченныхъ родителей.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція: Его Преосвященства отъ 22 декабря 1909 года за № 5921, такого содержанія: „постановленіе очень неясно: Правленія и Совѣты духовно-учебныхъ заведеній должны руководиться „дѣйствительною нуждою“ просителей и не обращать вниманія на причину нужды. А въ разсматриваемомъ случаѣ причина—то и есть порочность родителей. Будь трезвъ, оставайся на мѣстѣ, будешь имѣть и средства къ воспитанію дѣтей. Уволенъ—и средствъ лишился. А духовенство изыскивай средства для воспитанія дѣтей сего пьяницы, плати за него въ учебныя заведенія какъ за сироту... Можно ли это считать справедливымъ? Конечно, если духовенство такъ богато и щедро, что можетъ принять на свои средства воспитаніе дѣтей родителей, отрѣшенныхъ отъ мѣста за пьянство, я ничего противъ сего не имѣю, но казенныя стипендіи предпочитаю отдавать дѣтямъ трезвыхъ и честныхъ труженниковъ—служителей Церкви, если сіи стипендіи остаются за помѣщеніемъ на нихъ сиротъ. Само собою разумѣется, что поведеніе и успѣхи принимаются во вниманіе въ томъ и другомъ случаѣ“.

1909 года 19 декабря № 27.

Вологодскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушали: 1) докладъ Вологодскаго Комитета по свѣчному Управленію, отъ 14 сего декабря за № 373 и 2) прошеніе гражданскаго инженера Александра Никитича Остроумова.

Въ цѣляхъ накопленія при свѣчномъ заводѣ собственнаго оборотнаго капитала въ достаточномъ для операций завода количествѣ, Комитетъ проситъ епархіальный Съѣздъ постановить, чтобы, въ случаѣ уваженія ходатайства Съѣзда чрезъ Его Преосвященство объ уменьшеніи процентнаго сбора въ епархіи ту сумму процентнаго сбора, которая будетъ Святѣйшимъ Синодомъ сложена съ епархіи, продолжать собирать нѣкоторое время, лѣтъ 10, на образованіе оборотнаго капитала при свѣчномъ Комитетѣ.

Въ виду того, что продажа чистаго пчелинаго воска въ настоящее время находится въ рукахъ русскихъ и заграничныхъ синдикатовъ, произвольно назначающихъ цѣны на воскъ, и что для борьбы съ синдикатами необходимо объединеніе всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ по свѣчному Управленію предлагаетъ Съѣзду просить Его Преосвященство отъ имени Съѣзда возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи общероссійскаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для обсужденія означеннаго вопроса.

Постановили: 1) въ виду того, что вопросъ объ уменьшеніи процентнаго сбора съ церковью епархіи еще въ проектѣ, сужденіе по нему считать преждевременнымъ; 2) признавая объединеніе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для борьбы съ синдикатами по продажѣ чистаго пчелинаго воска желательнымъ, предоставить Вологодскому Комитету по свѣчному управленію право дѣйствовать въ этомъ направленіи, по усмотрѣнію епархіальной власти, и въ случаѣ командировки делегата на съѣздъ, ассигновать изъ суммъ Комитета потребную сумму на расходы; 3) предложеніе инженера Остроумова занять вакантную должность епархіальнаго архитектора Вологодской епархіи — отклонить за неимѣніемъ средствъ, но просить Духовную Консисторію рекомендовать инженера Остроумова причтамъ епархіи для работъ по церквамъ (епархіи), по соглашенію (сдѣльно). На журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1909 года: „Утверждается. Ходатайствовать о съѣздѣ нашей епархіи неимѣнно: пусть ходатайствуютъ центральныя. Если Комитетъ считаетъ сіе полезнымъ — пусть снесется съ другими

Журналъ № 28 1909 года декабря 20 дня.

Депутаты общепархіального съѣзда духовенства Вологодской епархіи, обсудивъ всѣ подлежащіе его разсмотрѣнію вопросы, постановили: 1) признать съѣздъ оконченнымъ, 2) журналы съѣзда съ приложениями черезъ Предсѣдателя съѣзда, священники Алексіи Скворцова, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; 3) по принесеніи Господу молитвы, просить Архипастырскаго благословенія на возвращеніе о. о. депутатовъ Викаріатства къ мѣстамъ своего служенія и 4) постановленія съѣзда просить исполнять подѣжащія учрежденія и начальства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 21 декабря 1909 года за № 5924, такого содержанія: „Смотрѣль. Конецъ и Бегу слава. Богъ благословитъ о. о. съѣзда въ путь. Спасибо имъ за трудъ“.

Журналъ № 5 1909 года декабря 11 дня.

Епархіальный съѣздъ депутатовъ, подъ предсѣдательствомъ священника Алексія Скворцова, слушали представленный при указѣ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 30 ноября сего года за № 10692 докладъ Комиссіи по распредѣленію процентнаго сбора между церквами епархіи, отъ 14 ноября с. г. за № 234, съ приложеніемъ проекта новаго распредѣленія процентнаго сбора между церквами епархіи въ суммѣ 45000 руб., съ обозначеніемъ такового по каждому округу. Вмѣстѣ съ тѣмъ были заслушаны отдѣльныя мнѣнія и ходатайства нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, указывающихъ на чрезмѣрное увеличеніе налога по новой раскладкѣ по отдѣльнымъ церквамъ.

Изъ доклада Комиссіи, разсмотрѣвшей постановленія 36-ти благочинническихъ собраній по этому вопросу, усматривается, что духовенство епархіи по вопросу о новомъ распредѣленіи процентнаго налога между церквами высказало различные по существу взгляды и сужденія. Такъ, напримѣръ, благочинническія собранія 23-хъ округовъ отклоняютъ разосланный Комиссіею проектъ обложенія процентнымъ сборомъ суммъ, поступающихъ на благоустройство храмовъ отъ приходскихъ попечительствъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) обложенію процентнымъ сборомъ по распоряженію Св. Синода подлежатъ лишь только кошелековыя суммы и доходъ отъ Продажи свѣчъ, б) согласно § 1-му Высочайше утвержденного 12 августа 1864 г. Положенія о Попечительствахъ, таковыя учреждены исключительно для мѣстныхъ при-

ходская нужды и дѣятельность ихъ должна имѣть мѣсто лишь въ предѣлахъ прихода, в) средства Попечительствъ состояются изъ пожертвованій, имѣющихъ специальное назначеніе и благотворительный характеръ, а по разъясненію Консисторіи таковыя пожертвованія исключены и изъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, г) по указу Св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 года № 18 специальныя средства не подлежатъ обложенію на нужды духовно-учебныхъ заведеній, д) суммы Попечительствъ, поступающія на благоустройство храмовъ, слѣдуетъ считать временными, вызываемыми особыми надобностями, онѣ не составляютъ постоянныхъ доходовъ и накопленія ихъ прекращаются по приведеніи храмовъ въ благоустроенный видъ, или таковыя направляются по другому назначенію, напр., на дѣла благотворенія, е) таковыя суммы имѣются не при всѣхъ церквяхъ, а только тамъ, гдѣ открыты Попечительства, и посему общимъ основаніемъ для обложенія всѣхъ церквей служить не можетъ. ж) существуютъ Попечительства, при которыхъ на время надобности собираются пожертвованія не только отъ прихожанъ, но и постороннихъ для прихода благотворителей, а посему средства такихъ Попечительствъ не могутъ служить показателемъ обезпеченности и благосостоянія прихода, а часто указываютъ именно на его бѣдность, з) обложеніе процентнымъ сборомъ Попечительскихъ суммъ представляется опаснымъ въ смыслѣ возможности прекращенія ихъ полезной дѣятельности при осведомленности прихожанъ о наложеніи сбора на пожертвованія, и) является опасеніе внести этимъ въ приходскую жизнь раздоръ и смуту и т. д.

Въ противоположность этому 13 благочинническихъ собраній признаютъ справедливымъ и даже необходимымъ подвергнуть обложенію процентнымъ сборомъ наравнѣ съ церковными и Попечительскія суммы, для чего указываются слѣдующія основанія: а) въ Попечительства нерѣдко поступаютъ такія суммы, которыя могли бы и должны были бы значиться въ числѣ церковныхъ суммъ, иногда намѣренно уменьшаемыхъ съ перечисленіемъ въ Попечительскія, б) источникъ средствъ церковныхъ и Попечительскихъ одинъ тотъ же—приходское населеніе, обязанное помогать въ общецерковныхъ нуждахъ и в) предметы расходованія тѣхъ и другихъ суммъ однородны.

Затѣмъ нѣкоторые изъ благочинническихъ собраній отклоняютъ предположеніе обложить процентнымъ сборомъ проценты съ неприкосновенныхъ и иныхъ церковныхъ капиталовъ, указывая,

что, а) многие из них имѣють специальное назначеніе (содержаніе богадѣльни, пріюта, школы и т. д.), или составляютъ временныя ресурсы (на постройку новаго храма, колокольни, ограды и проч., такихъ капиталовъ по одному, напр. округу Сольвычегодскаго уѣзда (1 му) имѣется 116288 руб.; б) проценты съ вкладовъ не указаны Св. Синодомъ въ числѣ статей, подлежащихъ обложенію и в) таковое, если бы состоялось, будетъ нарушеніемъ воли завѣщателей и жертвователей. Наконецъ, нѣкоторыми благочинническими собраніями указано на нежелательность обложенія процентнымъ сборомъ и оброчныхъ статей, въ виду того, что а) таковыя не даютъ постояннаго и опредѣленнаго дохода и часто имѣють временный и случайный характеръ (напр. плата за квартиры въ церковныхъ домахъ, занимаемыхъ больницами, школами, а также за торговля помѣщенія и площади, колеблется въ значительной степени, а иногда и совершенно прекращается); б) нерѣдко арендныя статьи (земля, мельницы) бываютъ даны прихожанами во временное пользованіе, или пожертвованы и завѣщаны съ опредѣленнымъ назначеніемъ т. е. являются специальными средствами. Не вызвало возраженій на благочинническихъ собраніяхъ лишь обложеніе кошельковыхъ и свѣчныхъ суммъ. Такимъ образомъ, постановленіями благочинническихъ собраній осцариваются самыя основанія изготовленныхъ Комиссіями проектовъ новаго распредѣленія процентнаго сбора и признается нужнымъ произвести это распредѣленіе „на иныхъ болѣе справедливыхъ основаніяхъ“. При этомъ двадцать одинъ округъ назначенную по раскладкѣ сумму распредѣляютъ по отдѣльнымъ церквамъ, руководясь своими соображеніями и не считаясь съ цифровыми данными о церковной доходности, указывая, что таковая лучше имъ извѣстна“.

Такія разнообразныя пожеланія духовенства и противорѣчивыя взгляды по вопросу о распредѣленіи процентнаго сбора между церквами епархіи поставили подготовительную Комиссію въ затруднительное положеніе. Находя, что предложенный Комиссіею проектъ раскладки (1 и 2), вызвавшій такіе различные отзывы благочинническихъ собраній, не встрѣтитъ поддержки и принятія на Епархіальномъ съѣздѣ, она выработала еще новые проекты (3 и 4) и предлагаетъ на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда всѣ четыре проекта новаго распредѣленія процентнаго сбора между церквами епархіи. По 1-му проекту обложенію подлежатъ суммы — свѣчныя, кошельковыя, проценты съ капитала и арендная плата; по 2-му тѣ же суммы съ причисленіемъ дохода отъ

Попечительство; по 3-му суммы свѣчная и кошелекковая, и по 4-му свѣчная, кошелекковая и арендная. Означенныя проекты Комиссія вносить на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда; но не для окончательнаго разрѣшенія; а лишь для выясненія того, ~~что~~ что должно быть принято въ безспорное основаніе новой раскладки, т. е. какія суммы официальной отчетности должно считать вполне достовѣрными и опредѣляющими болѣе или менѣе постоянную доходность церкви епархіи; чтобы, затѣмъ, привести къ концу давно желаемую справедливую раскладку процентнаго сбора.

Такой и сложный вопросъ о новой раскладкѣ процентнаго сбора вызвалъ продолжительный обмѣнъ мнѣній и всестороннее обсужденіе его съѣздомъ. На съѣздѣ обнаружилось такое-же противорѣчіе взглядовъ и невозможность ихъ примиренія. Одни утверждали, что при обложеніи церкви процентнымъ сборомъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и средства приходскихъ Попечительствъ, такъ какъ послѣднія могутъ и по положенію обязаны помогать церквамъ въ удовлетвореніе различныхъ нуждъ, что средства Попечительскія служатъ показателемъ благосостоянія церкви, и въ тѣхъ случаяхъ, когда Попечительства богаты, церкви могутъ быть обложены выше, но при этомъ облагаются и платятъ налогъ не Попечительство, а церкви. Другіе, напротивъ, приводили всѣскія возраженія противъ обложенія приходскихъ Попечительствъ въ какомъ бы то ни было видѣ (изложенныя въ докладѣ Комиссія). Являлось очевиднымъ, что соглашенія во этомъ вопросу достигнуть невозможно. Нѣкоторыми депутатами заявлено также, что не только неприкосновенныя спеціальныя капиталы, но и проценты съ таковыхъ по закону не подлежатъ обложенію.

Послѣ того нѣкоторыми депутатами было указано на возможность найти исходъ для объединенія и примиренія взглядовъ въ томъ случаѣ, если принять въ основаніе раскладки „чистую свѣчную прибыль“. Съѣздъ призналъ, что доходъ отъ продажи свѣчь составляетъ чистую церковную прибыль и что пропорціональное обложеніе свѣчной прибыли известнымъ налогомъ было бы самымъ справедливымъ разрѣшеніемъ вопроса, представляя болѣе равномерное распредѣленіе процентнаго сбора по церквамъ; но такое обложеніе чистой свѣчной прибыли было бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы свѣчная прибыль была показана правильно и точно известна по всѣмъ церквамъ епархіи. Въ дѣйствительности же этого нѣтъ. Многими депутатами было заявлено съѣзду, что въ этомъ дѣлѣ существуютъ неправильности, выражающіяся

въ томъ, что нѣкоторыми старостами церковей покупаются свѣчи не въ епархіальныхъ лавкахъ, а у частныхъ торговцевъ, и свѣчи не записываются въ книги, другіе старосты, покупая свѣчи въ епархіальныхъ лавкахъ, или не прилагаютъ квитанціи свѣчныхъ лавокъ, или намѣренно просятъ завѣдующихъ лавками писать не все количество купленныхъ свѣчъ, ссылаясь на тѣ или другіе мотивы, нѣкоторыми еще не записываются въ книги деньги, полученныя ими отъ продажи огарковъ и т. дал. Отсюда очевидно, что при существующихъ злоупотребленіяхъ обложеніе чистой свѣчной прибылью не будетъ правильно по отдѣльнымъ церквамъ и потому, желательное само по себѣ, не можетъ быть введено въ практику до тѣхъ поръ, пока не будутъ уничтожены всѣ злоупотребленія въ записи свѣчъ на приходъ и расходъ. Въ виду этого вопросъ о новой раскладкѣ процентнаго сбора сводился къ рѣшенію вопроса о томъ, который изъ четырехъ предложенныхъ Комиссіею проектовъ наиболѣе отвѣчаетъ желанію духовенства и депутатовъ, и въ слѣдствіе разногласія былъ разрѣшенъ голосованіемъ. 1-й и 2-й проекты Комиссіи были подвергнуты закрытой баллотировкѣ, причемъ оказалось 32 голоса за 1-й проектъ и 15 голосовъ за 2-й проектъ, при одномъ воздержавшемся. (Настоящей баллотировкою Епархіальный Съездъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ принять за норму обложенія 1-й проектъ Комиссіи).

Постановили: 1) Принять за норму обложенія 1-й проектъ Комиссіи по распредѣленію процентнаго сбора между церквами епархіи—съ церковныхъ суммъ: свѣчной, кошелевовой, процентовъ съ капитала и арендныхъ, исключая Пошечительскихъ, съ тою оговоркою, чтобы по утвержденіи сего журнала подготовительная Комиссія исключила изъ обложенія проценты съ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, и вычислила сумму причитающагося процентнаго сбора по благотворительнымъ округамъ; 2) Новую раскладку ввести съ 1910 года въ видѣ опыта на пять (5) лѣтъ, при чемъ сумму налога, падающаго на каждый благотворительный округъ, духовенство округа можетъ распредѣлять между церквами, согласно дѣйствительному положенію ихъ. 3) Принимая во вниманіе журналы а) духовенства церковей 2-го округа г. Вологды отъ 13 октября сего года, заявляющаго, что новая раскладка процентнаго налога, увеличенная по отдѣльнымъ церквамъ въ 9—10 разъ, признается невозможною и непосильною для платежа и б) духовенства и церковныхъ старостъ г.

Великаго Устюга, отъ 16-го ноября сего года, постановившаго просить—съ Устюжскаго Успенскаго Свбора всякія налоги на духовно-учебныя заведенія сложить, а съ собора Проконіевскаго и веѣхъ церквей г. Устюга $\frac{0}{100}$ сборъ и другіе налоги уменьшить на тридцать процентовъ и в) аналогичныя ходатайства многихъ другихъ округовъ, покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Нікона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ о возможномъ уменьшеніи процентнаго налога съ церковей Вологодской епархіи 1) въ виду бѣдности и сравнительной малонаселенности епархіи, 2) влѣдствіе чрезвычайнаго обремененія налогами многихъ церквей и 3) уравненія съ другими епархіями, напр., Курской (при 2327 тысячахъ православныхъ жителей и 1030 церквахъ, налогъ 40000 руб.), Подольской (при 2485000 православнаго населенія, 1476 церквахъ и 40000 руб. налога) и Костромской (при 1512000 правосл. населенія, 1072 церквахъ и 29950 руб. налога). Вологодская же епархіа, имѣя 1460000 православнаго населенія и 777 церквей, платятъ въ настоящее время процентнаго налога 45000 рублѣй (Свѣдѣнія взяты изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ Прокурора Св. Синода за 1904 годъ), 4) приложить къ журналу а) особое мнѣніе 15 депутатовъ о включеніи въ раскладку суммъ приходскихъ Повечительствъ, б) копію доклада Вологодскому Епархіальному съѣзду председателя Комиссіи по распредѣленію процентнаго сбора между церквами Велико-Устюжскаго викаріатства и в) рапортъ благочиннаго церквей 2 го округа г. Вологды и извлеченіе изъ протокола собранія протоіереевъ, священниковъ и церковныхъ старостъ г. Великаго Устюга отъ 16 ноября сего года № 1 (Послѣдніе два документа для показанія тяжести и обременительности процентнаго налога для церквей епархіи).

Журналъ сей почтительнѣйше представитъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Къ журналу Съѣзда о. о. депутатовъ Вологодской епархіи отъ декабря 1909 года за № 5.

нижеподписавшихся депутатовъ Съѣзда

ОСОВОЕ МНѢНІЕ.

Большинство присутствующихъ на настоящемъ съѣздѣ о. о. депутатовъ отъ духовенства Вологодской епархіи, принявъ проектъ новой раскладки процентнаго налога, въ основу коего положены

кружечные и кошельковые доходы церквей, доходы отъ капиталовъ вѣчнаго вклада и постоянные доходы отъ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, отвергаетъ мысль о томъ, что при раскладкѣ процентнаго налога слѣдуетъ принять во вниманіе постоянные доходы существующихъ при церквахъ приходскихъ попечительствъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія и поступающихъ на устройство церквей.

Мы, нижеподписавшіеся депутаты съѣзда, въ числѣ 14; съ мнѣніемъ большинства по вопросу о попечительскихъ доходахъ согласиться не можемъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Исходнымъ пунктомъ при сужденіяхъ о процентномъ налогѣ, по нашему мнѣнію, должно служить назначеніе суммъ, составляющихся путемъ сего налога. Процентный взамънъ свѣчей прибыли налогъ назначаетъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, иначе говоря — на подготовку правоспособныхъ кандидатовъ пастырства. Пастырь нуженъ для приходской общины, стало бытъ, приходская община должна принять участіе своими средствами и въ его подготовкѣ. Приходскія попечительства по самому положенію своему призваны обслуживать религіозно-нравственныя и просвѣтительныя нужды прихода и заботиться о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства. Намъ думается, что попечительства не погрѣшили бы противъ своей задачи, если бы стали удѣлять часть своихъ средствъ на матеріальныя нужды духовенства и прежде всего — на его образовательную подготовку въ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Изыскиваемыхъ попечительствами средствъ на благотворительныя цѣли въ предѣлахъ прихода мы не касаемся. Эти средства пусть всецѣло поступаютъ согласно своему спеціальному назначенію.

2) Изложенныя въ предшествующемъ пунктѣ соображенія даютъ право говорить о прямомъ обложеніи приходскихъ попечительствъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній; но мы на этомъ не настаиваемъ, а говоримъ лишь о томъ, что средства попечительствъ должны быть приняты во вниманіе при обложеніи церквей. Эту мысль мы подчеркиваемъ, въ виду существующаго среди духовенства и нѣкоторыхъ о.е. депутатовъ опасенія, что прямое отчисленіе той или другой доли изъ кассы попечительства на нужды духовно-учебныхъ заведеній можетъ вызвать охлажденіе къ самому попечительству со стороны прихожанъ, ибо послѣдніе не могутъ отрѣшиться отъ того взгляда на духовно-учебныя заведенія, по которому сіи послѣднія обслуживаютъ лишь сословныя нужды ду-

хования — и только. Взгляд, конечно, неправильный, но мы соглашаемся, что съ нимъ слѣдуетъ считаться, и о прямомъ обложеніи пощечительствъ не говоримъ, тѣмъ болѣе, что и формальныхъ основаній для такого обложенія не имѣется.

3) Говоря о доходахъ приходскихъ пощечительствъ, которые должны быть приняты во вниманіе при раскладкѣ процентнаго налога, мы имѣемъ въ виду исключительно тѣ суммы, которыя изыскиваются пощечительствами въ порядкѣ п. 1 ст. 5 полож. о прих. пощеч. на благоустройство и украшеніе храма. Иныхъ доходовъ, хотя и обслуживающихъ нужды церквей, но временныхъ и поступающихъ отъ прихожанъ по добровольному обложенію (ст. 6) на извѣстный опредѣленный предметъ (напр. приобрѣтеніе колокола, устройство новаго иконостаса и т. п.), мы не касаемся, равно какъ не касаемся и тѣхъ суммъ, которыя поступаютъ на школы и благотворительныя учрежденія. Если въ составъ пощечительскихъ доходовъ, принятыхъ во вниманіе при выработкѣ обсужденнаго нынѣ проекта новой раскладки процентнаго налога, вошли по мѣстамъ временныя и спеціальныя поступления, то таковыя, по надлежащей провѣркѣ, должны быть исключены. Имѣются заявленія о томъ, что всѣ доходы пощечительствъ по благоустройству храмовъ имѣютъ временный характеръ и поступаютъ лишь тогда, когда возникаетъ по храму та или другая нужда, и что самыя пощечительства функционируютъ лишь по временамъ, когда въ томъ есть надобность, а по минованіи оной приостанавливаютъ свои операціи. Такой порядокъ, несоотвѣтствующій существу пощечительствъ, какъ учрежденій постоянныхъ, не можетъ и не долженъ быть принимаемъ во вниманіе.

4) Противъ нашей мысли возражаютъ, что доходы пощечительствъ составляютъ изъ добровольныхъ пожертвованій, а пожертвованія, поступающія непосредственно въ кассу церковную, свободны отъ обложенія. Заявленія эти, по нашему мнѣнію, основаны на недоразумѣніи. Свободны отъ обложенія тѣ пожертвованія въ церкви, которыя дѣлаются со спеціальнымъ назначеніемъ, напр. на сооруженіе школы, ризы на икону, той или другой вещи изъ утвари церковной. Если считать свободными отъ обложенія всякія пожертвованія въ церковь, то въ такомъ случаѣ нельзя облагать и кружечно-кошельковыя доходы, ибо они суть ничто иное, какъ пожертвованія на нужды церкви, опускаемыя въ особыя кружки, выставленныя въ церквахъ, у церковныхъ оградъ или въ иныхъ мѣстахъ и собираемыя за богослуженіемъ въ кошелькъ или на блюдо.

5) Обложеніе однихъ церковныхъ доходовъ, безъ соображенія послѣднихъ съ доходами приходскихъ попечительствъ, по нашему мнѣнію, совершенно несправедливо. Большинство о.о. депутатовъ обложеніе процентовъ съ капиталовъ и доходовъ отъ оброчныхъ статей не отвергаетъ. Согласно съ такимъ заключеніемъ и мы. Церковь, имѣющая на удовлетвореніе своихъ потребностей, кромѣ кружечно-кошельковаго и свѣчнаго доходовъ, доходы отъ капиталовъ, болѣе состоятельна, чѣмъ такая, которая капитала не имѣетъ. Первая способна понести и большую тяготу въ смыслѣ обложенія, чѣмъ вторая. Еще болѣе состоятельна та церковь, у которой, кромѣ капиталовъ, имѣются постоянныя оброчныя статьи. Соотвѣтственно этому должно увеличиться и ея обложеніе. Того требуетъ справедливость. Но справедливо ли считать одинаково платежеспособною съ первыми двумя церквами третью, которая на удовлетвореніе своихъ текущихъ потребностей имѣетъ особый ресурсъ, у первыхъ двухъ отсутствующій, а именно — доходы приходскаго попечительства, поступающія на ея нужды. На сей вопросъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть одинъ отвѣтъ: нѣтъ, несправедливо. Послѣдняя церковь, какъ болѣе обезпеченная въ своихъ текущихъ потребностяхъ, чѣмъ двѣ первыя, должна принять на себя и большую сумму обложенія. На это возражаютъ, что настоятели приходовъ, позаботившіеся объ учрежденіи въ нихъ приходскихъ попечительствъ, тѣмъ самымъ какъ бы подвели свои церкви подъ такое бремя, котораго не понесутъ церкви, попечительствъ не имѣющія, и хлопотали, такимъ образомъ, до нѣкоторой степени въ ущербъ своимъ церквамъ. По нашему мнѣнію, сіе обстоятельство должно приводить не къ заключенію, что доходы попечительствъ принимать при раскладкѣ процентнаго налога не слѣдуетъ, а къ заботамъ о повсемѣстномъ открытіи попечительствъ (или приходскихъ совѣтовъ) и къ соотвѣтствующимъ сей цѣли мѣропріятіямъ. Мы призываемся къ оживленію приходской жизни и отлагать сіе дѣло, въ виду важности переживаемаго Русскою Церковію тревожнаго историческаго момента, нельзя.

6) Обложеніе однихъ церковныхъ доходовъ, безъ соображенія съ доходами попечительскими, поведетъ къ послѣдствіямъ, въ высшей степени нежелательнымъ. Епархіальное Начальство свидѣтельствуетъ, что церковное хозяйство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ведется неправильно и денежная церковная отчетность не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Дабы имѣть въ своемъ свободномъ отъ контроля Епархіальнаго Начальства, распоряженіи денежные сум-

мы на тѣ или другія церковныя нужды, нѣкоторые настоятели и старосты поступающія въ церковь вещьныя и денежныя пожертвованія записываютъ приходомъ по книгамъ попечительскимъ. Ускользая отъ контроля, такія поступления вмѣстѣ съ тѣмъ становятся безопасными и въ смыслѣ обложенія. Доходность церковная такимъ путемъ искусственно понижается. Страдаютъ отъ этого, конечно, тѣ церкви, средства содержанія которыхъ показываются добросовѣстно и согласно съ дѣйствительностію. — Самое установленіе процентнаго налога взамѣнъ свѣчной прибыли было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что прибыль сія стала уменьшаться по церковнымъ книгамъ искусственно и сноситься въ кружечныя и копельковыя доходы. Нынѣ прибѣгаютъ къ иному способу: церковныя доходы сносятъ въ доходы приходскихъ попечительствъ и тѣмъ въ прямой ущербъ справедливости искусственно понижаютъ подлежащую обложенію церковную доходность. Однимъ изъ средствъ къ тому, чтобы все это если не окончательно искоренить, то въ значительной степени ослабить, представляется соображеніе какъ церковнаго обложенія, такъ и дохода приходскихъ попечительствъ.

По изложеннымъ соображеніямъ мы остаемся при томъ мнѣніи, что доходы приходскихъ попечительствъ, поступающіе на благоустройство храмовъ въ порядкѣ п. 1 ст. 5 полож. о прих. попеч., необходимо должны быть приняты въ соображеніе при новой раскладкѣ процентнаго налога, каковое наше мнѣніе просимъ приложить къ журналу слѣзда и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подписали: Протоіерей Александръ Ренатовъ, священникъ Алексѣй Скворцовъ, священникъ Димитрій Соколовъ, священникъ Павелъ Баклановскій, священникъ Павелъ Садоковъ, священникъ Владиміръ Снявинъ, священникъ Константинъ Субботинъ, священникъ Василій Флоренскій, священникъ Іоаннъ Чулковъ, священникъ Θεодосій Поповъ, священникъ Николай Патрушевъ, священникъ Алексѣй Чевскій, священникъ Анатолій Поповъ, священникъ Константинъ Кузьминъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 18 января 1910 года за № 390: „Затрудняюсь утвердить журналъ. Слѣдуетъ прежде всего возбудить ходатайство объ уменьшеніи $\frac{0}{10}$ сбора, отъ успѣха коего будетъ зависѣть дальнѣйшее движеніе дѣла.

Что дѣлать пастырю, чтобы оградить приходъ отъ сектантовъ?

(Докладъ Вологодскаго епархіальнаго миссіонера игумена Неофита Съѣзду духовенства Вологодской епархіи).

За нѣсколько лѣтъ до, такъ называемаго, освободительнаго движенія одинъ свѣтскій писатель, говоря объ отношеніи расколосектантства къ православію, сравнивалъ послѣднее съ горой, которую со всѣхъ сторонъ подмываютъ „свѣтлыя“ ручьи, сила которыхъ свертнута съ своихъ основаній.

Если уже тогда чувствовалась сила натиска расколосектантства на прав. Церковь, то теперь она очевидна. Напрасно бы мы стали убаюкивать себя, какъ дѣлаетъ это петербургскій миссіонеръ Боголюбовъ послѣ умачныхъ бесѣдъ съ извѣстнымъ проповѣдникомъ Фетлеромъ. Сектантство оказываетъ сильное вліяніе на простой народъ и разрастается.

Борьба враговъ Церкви православной, подготовляемая въ тайныхъ очагахъ масонства, ведется теперь на всемъ пространствѣ Россіи. Энергія враговъ поддерживается отношеніемъ къ православію и сектантству членовъ нашего государственнаго учрежденія, именуемаго Думой, которые приравниваютъ православіе къ мусульманству и, дѣйствуя такъ, унижаютъ и причиняютъ страшный вредъ православію, давая въ руки враговъ его сильное оружіе.

Если вы даже поверхностно познакомитесь съ тѣмъ, что повсемѣстно, даже въ глухихъ селѣхъ, творится расколо-сектантами, если примете во вниманіе тѣ „привычныя“ собранія, наз. свателиковъ, которыя устраиваются ими въ нашихъ столицахъ и большихъ городахъ, постоянныя наѣзды проповѣдниковъ и ксенотовъ въ глухія края нашего отечества съ пронагаторскими цѣлями; если вы прислушаетесь къ рѣчамъ о вѣрѣ въ своихъ приходахъ тѣхъ, которымъ пришлось побывать кое-гдѣ и поизать людей свободомыслящихъ; если на основаніи наблюденій или своего духовническаго опыта подумаете о томъ быстромъ паденіи нравственности народною, никакъ замѣчается теперь, — вы невольно сознаете, что не свѣтлыя, а мутныя, смрадные ручьи со всѣхъ сторонъ силятся подмыть, уничтожить св. гору Православія и, дѣйствительно, отрываютъ отъ нея, отъ св. Церкви православныхъ людей немощныхъ, легковѣрныхъ, достойныхъ искренняго сожалѣнія.

Если же мы теперь же не примемъ энергичныхъ мѣръ противъ растущаго зла, до чего доживемъ? Какъ бы раскаяніе на

ше не вышло поздравить? Почему члены Церкви православной отрываются от нея, бросаясь въ бездну расколосектантства и даже инославія (какъ недавно сдѣлала въ Грязовецкомъ уездѣ крестьянская дѣвица Широкова, подавшая прошеніе ко переходѣ въ мусульманство)? Потому, что они всѣмъ существомъ своимъ не привязаны къ Церкви, они сердцемъ не постигли, какое сокровище заключается въ православіи, въ его таинствахъ, въ его богослуженіи и ученіи. Надо достигъ того, чтобы православные христіане имѣли потребность въ богослуженіи: не могли бы жить безъ освещенія церковною молитвою, чтобы видѣли въ храмѣ и училище, въ врачевницу, чтобы сознательно относились къ тому, что въ немъ совершается, чтобы участвовали въ богослуженіи дѣятельно, а не черезъ совершеніе только однихъ поклоновъ. Вотъ что для сего необходимо сдѣлать:

I. Чтобы церковное богослуженіе сдѣлалось для народа неисчерпаемымъ источникомъ утѣшенія и сердечною потребностью, наши архіепископы приходятъ къ мысли о необходимости введенія въ храмахъ общаго пѣнія. Въ тѣхъ приходкахъ, гдѣ есть сектанты — мистическіе или раціоналистическіе, у которыхъ общее пѣніе является составною частью богомоленій, гдѣ съ воодушевленіемъ всѣми членами собранія исполняются сектантскія пѣснопѣнія, гдѣ православные, бывая на богомольяхъ сектантовъ, съ увлеченіемъ высказываются по поводу ихъ пѣнія, положительно настоять нужда въ введеніи при богослуженіи православномъ общаго пѣнія, по крайней мѣрѣ исполненія всѣми богомольцами общезвѣстныхъ молитвословій. Всѣмъ понятно, что тотъ, кто самъ участвуетъ въ пѣніи, воодушевляется имъ, и молитва его бываетъ горячою, богослуженіе продолжительное не кажется таковымъ, оно проходитъ незамѣтно для участника въ пѣніи, съ великою пользою для его души.

Весьма бываетъ радостно на душѣ, когда поетъ вся церковь едиными усты и единымъ сердцемъ. Вы согласитесь со мною, если случалось вамъ бывать свидѣтелями этого благочестиваго обычая? Я же никогда не забуду полного народомъ храма въ отдаленномъ зрянскомъ краѣ, гдѣ за литургіею все возносили хвалу Всевышнему, а также небольшой приходъ близъ своей родины, гдѣ поютъ въ церкви все богомольцы. Тамъ сектанты своими призывными собраніями не оторвутъ отъ Церкви ея чадъ, ибо они суть живые члены Тѣла Христова, имъ понятна сладость церковной молитвы.

Обычно во время совершения богослужения сначала заводится общее пѣніе наиболее известныхъ молитвъ, устраивается пѣтчо въ родѣ спѣвки предъ началомъ виѣбогослужебныхъ соборѣдованій, между утренней и обѣдной, или послѣ вечерни, а гдѣ возможно, то даже въ будничные дни въ школь. Клирошане, какъ знатоки пѣнія, являюся основою общаго хора, они стоятъ впереди храма, имъ подпѣваетъ народъ,

Общепародное пѣніе св. молитвъ — прекрасное средство скорѣйшаго заучиванія и широкаго распространенія знанія молитвъ въ народѣ. Нерѣдко раскольники своєю правоту подтверждаютъ тѣмъ, что среди нихъ почти все умѣютъ молиться, а „никоніане“ даже не знаютъ, какъ и встать на молитву.

2. Богослуженіе во всеѣхъ приходахъ не только съ раскольническимъ населеніемъ, но и съ чисто православнымъ должно совершаться одинаково истою, несифинно, по уставу. Не соблазнительно ли раскольникамъ, когда имъ приходится заходить въ храмы въ приходахъ съ чисто православнымъ населеніемъ и слышать, что здѣсь богослуженіе совершается кое-какъ, — нарушается уставъ въ значительной степени? Благоговѣное, уставное богослуженіе — могучее средство воспитанія религіознаго чувства народа.

3. Чтобы православныхъ влекло въ храмъ Божій, нужно достигнуть пониманія ими всего того, что совершается и поется во время богослуженія.

Отсюда, долгъ пастыря, предъявляемый ему въ настоящее время съ особенною настойчивостью. — постоянное пастырское слово назиданія варода. И Священная исторія и главныя событія церковной исторіи и истины вѣры и правдивности — все это должно быть извѣстно православной паствѣ, всему этому надо научить ее, особенно же съ наибольшею ясностью и наглядностью объяснить порядокъ богослуженія, смыслъ обрядовъ и иѣснопѣній. Высокоцитимый миссіонеръ о. протоіерей Восторговъ предлагалъ Кіевскому миссіонерскому съѣзду свой проектъ программы цѣлаго курса вѣроправовченія христіанскаго, потребнаго въ настоящее время, такъ чтобы въ связи съ извѣстными событіями изъ Св исторіи раскрывались и истины вѣры и правдивности христіанской, факты церковно-историческіе, разъяснялись тѣ или другіе обряды богослуженія; онъ же въ видахъ пользы дѣла и широкаго развитія интереса къ религіозному знанію, совѣтовалъ отъ времени до времени знакомиться, что усвоено слушателями изъ пастырскихъ бесѣдъ.

Представителямъ духовенства епархій такъ благовременно обсудить мѣры веденія въ храмахъ общаго пѣнія, истоваго богослуженія, научить народъ религіозно-нрав. истинамъ путемъ катихизаціи.

4. Кромѣ проповѣди, религіозныя знанія распространяются въ народъ путемъ книги. Намъ по опыту извѣстно, съ какими интересомъ читаетъ народъ религіозныя книги, подобранныя соотвѣтственно его развитію, потребностямъ и настроенію.

Руководитель чтеніями, давая народу сначала книги по своему слогу и предмету содержанія легко воспринимаемыя, постепенно воспитываетъ въ читателяхъ вкусъ къ чтенію книгъ духовнаго, подвижническаго содержанія.

У каждаго пастыря есть свой опытъ. Безъ сомнѣнія, цѣнны будутъ общія сужденія представителей духовенства по поводу каталога книгъ для церковно-приходской бібліотеки, который будетъ печататься въ Епарх. Вѣдомостяхъ, и ихъ исправленія и пополненія его извѣстными имъ книгами.

5. Въ расколо-сектантскихъ приходахъ, гдѣ для проповѣди своей вѣры выступаютъ всѣ послѣдователи ея: и мужчины и женщины, священникамъ необходимо привлечь въ помощь себѣ наиболѣе религіозныхъ, грамотныхъ и способныхъ мужчинъ и женщинъ, которые не только сообщали бы имъ о томъ, что творится въ деревнѣ, въ религіозной жизни ея населенія, но и противодействовали появленію среди своихъ сосѣдей ложныхъ вѣрованій, разъясняли бы ихъ нелѣпости предъ тѣми, которые уже увлеклись ими, чтеніемъ и бесѣдами. Конечно, эти лица должны находиться подъ контролемъ и смотрѣніемъ пастыря, дабы они не возмечтали о себѣ, но работали Господу и Его св. Церкви за послушаніе пастырю, въ смиреніи сердца и съ усердіемъ, ожидая награды только отъ Всемогущаго Бога.

Кружки ревнителей пока существуютъ очень не во многихъ приходахъ. Устройство ихъ—потребность времени и не только въ расколо-сектантскихъ приходахъ, но и во всѣхъ приходахъ епархіи.

Расколо-сектанты, занимающіеся посѣвою своихъ лжеученій на чистой православной нивѣ, на новыхъ мѣстахъ стараются намѣтить и увлечь на свою сторону наиболѣе грамотныхъ вліятельныхъ лицъ, по роду занятій могущихъ всего удобнѣе пропагандировать свои лжеученія. Они вполне основательно надѣются, что искусные въ словѣ и вліятельные привлекутъ къ себѣ

массу народную. Долгъ пастыря среди своихъ прихожанъ усмотрѣть, и воспитать хотя нѣсколькихъ, хотя бы по одному въ деревнѣ, оручныхъ борцовъ за вѣру, православную, ибо каждый изъ нихъ стоитъ тысячи.

6. Далѣе важнѣйшимъ средствомъ для борьбы съ расколомъ является, истинно-христіанская жизнь православнаго духовенства и паствы.

Никогда не забуду я разговора съ однимъ европѣемъ въ вагонѣ жел. дороги. Онъ говорилъ: „вы проповѣдуете намъ свою вѣру, выдаете ее за истину для того, чтобы сдѣлать насъ хуже, чѣмъ мы теперь есть. Посмотрите на вашихъ чадъ — кто пьяница, кто воръ, сквернословъ — это ли послѣдователи Христа?“ И онъ указалъ на группу русскихъ, которые въ дѣланомъ видѣ позволяли себѣ всякія нечестности.

А не обьяны ли рѣчи сектантовъ — рационалистовъ при бесѣдѣ съ православными: сравните вашу и нашу вѣру? Вотъ я когда ходилъ въ церковь, знаете, какой я былъ и пьяница и блудникъ, незаконникъ. А теперь ни вина не пью, ни табаку не курю, не сквернословлюсь. Какъ вредно дѣйствуютъ эти рѣчи на простой народъ, дѣйствительно видящій пагубу черемшну въ поведеніи своихъ сосѣдей съ переходомъ въ сектанство. Простой народъ по жизни дѣлаетъ заключеніе о вѣрѣ, не замѣчая внутренній пружины добродѣланія рационалистовъ.

Особенно же не можетъ укрыться градъ вверху, горы стоящій, по слову Божію, не можетъ укрыться худая жизнь пастыря отъ взора сектантовъ и православнаго народа. Сектанты пользуются недоброю жизнью священниковъ, какъ удачнымъ средствомъ, чтобы подорвать авторитетъ ихъ предъ паствою, которая бы, не вѣря пастырю, къ нимъ шла за разрѣшеніемъ религіозныхъ запросовъ.

Въ новѣйшемъ сочиненіи раскольническомъ „Броня и защита старовѣрія“ вожди старообрядческаго раскола въ числѣ первыхъ мѣръ полезныхъ при бесѣдахъ съ миссіонерами рекомендуютъ своимъ начетчикамъ: по пріѣздѣ въ приходъ прежде всего узнать, каково живетъ священникъ, узнать его недостатки и уклоненія отъ евангельскаго закона, а потомъ въ бесѣдѣ ссылаться на нихъ, подрывая довѣріе къ нему и его слову.

7. Главный недостатокъ православной паствы и отчасти духовенства — это злоупотребленіе спиртными напитками. Пьянство — это ужасный бичъ русскаго народа, вопіющее зло, послѣдствія котораго стали очевидны для всякаго.

Духовенство не только расколосектантскихъ приходоѣвъ, но и всей Россіи должно бороться съ пьянствомъ всѣми мѣрами, не покладая рукъ своихъ, показывая примѣръ воздержанія своею личною жизнью. Не можетъ имѣть убѣдительности, не окажетъ сильнаго вліянія на паству слово того, кто самъ употребляетъ спиртные напитки, ибо при бесѣдѣ о пьянствѣ онъ самъ будетъ думать: врачу исцѣлится самъ, тоже онъ имѣетъ опасеніе слышать и отъ насомыхъ.

Пусть пастырь первый подаетъ примѣръ — выведетъ изъ дома своего вино, пусть не будетъ въ его домѣ спиртныхъ напитковъ и въ праздники и въ именины, и въ другіе нарочитые дни. Пусть онъ не беретъ въ ротъ водки въ домахъ своихъ прихожанъ, упрасивая ихъ не имѣть вина, даже пусть прибѣгаетъ къ строгимъ пастырскимъ мѣрамъ при борьбѣ съ великимъ русскимъ зломъ.

Кто не слыхалъ про благотворную дѣятельность въ пользу трезвости ревнителей ея. Вѣдь и сами крестьяне, употребляющіе водку, желаютъ бросить ее и ищутъ средствъ, чтобы освободиться отъ пагубнаго порока,

Приходитъ монахъ съ чудотворнымъ образомъ въ деревню, по душѣ бесѣдуетъ съ народомъ о вредѣ пьянства, ни одинъ десятокъ крестьянъ, соглашается съ нимъ. Является въ деревнѣ общество трезвости, монаха переводятъ въдругой монастырь, онъ не оставляетъ юное общество, которое обращается къ нему, какъ отцу; общество растетъ.

Въ каждомъ приходѣ пусть устроится общество трезвости, первыми членами котораго являются священникъ и остальные члены причта. Сначала дѣло будетъ двигаться медленно, но при терпѣннн инициаторовъ его Господь дастъ усилъхъ дѣлу. Прославскій о. протоіерей Успенскій, извѣстный дѣятель противъ пьянства, высказывалъ, что въ основаніи имъ обществѣ трезвости было сначала только 30 человекъ, а теперь уже до 10 тысячъ.

Хорошо бы убѣждать насомыхъ — тѣ деньги, что идутъ на употребленіе спиртныхъ напитковъ, жертвовались на благія цѣли: на сирыхъ и больныхъ, увѣчныхъ, требующихъ сочувствія и состраданія братій. Какъ слабо у насъ по приходамъ развита общественная благотворительность! Напротивъ, у сектантовъ и расколннковъ есть богадѣльня и приюты, въ которые ради хлѣба поступаютъ даже православные, огрекаясь отъ отеческой вѣры и переходя въ расколъ.

Не должны быть, наконецъ, забыты православнымъ духовенствомъ и народомъ дѣятели миссіи. Надо поддержать при настоящемъ положеніи Церкви ихъ горячимъ сочувствіемъ и даже матеріальною помощью всѣмъ членамъ Церкви, Понѣрите, что я говорю это не въ своихъ личныхъ цѣляхъ. Волею Божіею я монахъ и предъ алтаремъ Господнямъ обѣщался нести всякія лишенія. Мнѣ, прошедшему слишкомъ десятилѣтній путь миссіонерскаго служенія, знакомы тяготы его: постоянные перѣзды изъ деревни въ деревню во всякую погоду, физическое переутомленіе, нравственныя страданія такъ изнауряютъ миссіонера, ослабляютъ его силы, что многіе, пробывъ на миссіонерскомъ поприщѣ нѣсколько лѣтъ, уходятъ съ него, будучи не въ силахъ заниматься миссіонерствомъ. Я имѣю въ виду миссіонеровъ людей семейныхъ, миссіонеровъ сотрудниковъ изъ крестьянъ. Я взываю къ доброму сердцу пастырей Церкви Божіей и православной паствѣ, ревнующей о спасеніи тѣхъ, которые находятся внѣ стада Христова. Пусть будетъ оказана помощь миссіонерамъ во дни ихъ старости, во дни болѣзни, когда у нихъ нѣтъ средствъ на леченіе, оказана помощь семьямъ миссіонеровъ во время большой нужды, наконецъ пусть будетъ оказывасма помощь тѣмъ, обращающимся ихъ раскола и сектантства, которые оставлены на произволь судьбы, даже преслѣдуются своими родными за переходъ въ православіе, какъ верѣдко бываетъ.

Для этой цѣли необходимо образованіе миссіонерскаго фонда, который уже существуетъ во многихъ епархіяхъ, но котораго до сихъ поръ нѣтъ у насъ.

Приносимъ глубокую благодарность духовенству 3-го округа Гряз. у., гдѣ священники, опытомъ познавъ трудность борьбы съ расколомъ, не такъ давно, на своемъ собраніи высказали мысль о необходимости созданія миссіонерскаго фонда и изъ своихъ средствъ скудныхъ рѣшили удѣлить свои посильныя лепты.

Мы ожидаемъ, что представители всего духовенства епархіи, собравшіеся на съѣздѣ, согласятся съ нашимъ мнѣніемъ и помогутъ нынѣ же осуществить его въ жизни.

Врагъ открыто идетъ противъ твердныи православія: нѣкоторые мѣста объаты пожаромъ религіозныхъ сомнѣній, ложныхъ религіозныхъ убѣжденій; этотъ пожаръ грозитъ и тѣмъ приходамъ, гдѣ не слышать о сектантствѣ. Теперь такое время, что всюду и съ усиленную ревностью должно распространять въ народѣ религіозное знаніе, удовлетворять его духовнымъ стремленіямъ, прив-

лекать къ храму, возбуждать любовь и уваженіе къ Церкви и ея пастырямъ, какъ руководителямъ, Богомъ поставленнымъ. Должно воспользоваться религіознымъ настроеніемъ и исканіями русскаго народа, который со своими духовными запросами стремится толпами къ непризваннымъ учителямъ, молится съ ними ночи, слушаетъ съ глубокимъ вниманіемъ наставленія самовольныхъ подвижниковъ, обращается къ нимъ за разъясненіемъ религіозныхъ сомнѣній, съ готовыми бы естественнѣе всего идти къ священнику, Богомъ поставленному пастырю. А народъ стремится не туда, куда нужно а къ вышше подвизающимся мирянамъ, даже сектантамъ, оставляя на совѣсти священника страшную отвѣтственность за то, что тотъне хочетъ или не можетъ удовлетворить важнѣйшимъ исканіямъ души человѣческой, жаждущей спасенія.

Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы и чувствуетъ долгъ приводить въ ограду Церкви и тѣхъ, которыя находятся внѣ ея.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я.

Поступила въ продажу новая книга.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ПО СВЯТЫМЪ МЪСТАМЪ ВОСТОКА.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-граль и Рязь. С.ПВ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 к. въ переплетъ, съ пересыл. 50 коп., съ наложеннымъ платежемъ 60 коп. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій, 36.

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергіевой лаврѣ выходитъ подъ редакціей преосвященнаго Нікона, Евископа Вологодскаго, еженедѣльное изданіе:

„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преполобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Само-

державнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годовиу смутнаго времени, „Троицкое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ инокѡвъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои и наши пресноблаженныя предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣщая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго мировоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народнои души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ будетъ тоже, что и извѣстныя „Троицкіе Листки“, воть уже 33-й годъ издаваемые лаврою и разошедшіеся въ количествѣ до 450 милліоновъ оттисковъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и новое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовію, какъ и „Троицкіе Листки“.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“ Сергіевъ посаль Моск. губ. (2); 2) въ Петербургѣ — въ часовнѣ Троицкаго подворья Фонтанка 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго; 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ ч. в. экономъ на Самотаѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда: преосвященному Николѣ. Редакторъ: ценовъ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Редакторъ: офиц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей,
Секретарь Консисторіи П. Лебедевъ.

П Р И В А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ
(Г О Д Ъ С О Р О К Ъ Ш Е С Т О Й).

Февраля 15.

№ 4.

1910 года.

ВОСПОМИНАНІЯ ПРИЧЕТНИЧЕСКАГО СЫНА.

(Продолженіе).

Ш.

Въ 1849 году я записанъ былъ въ Устюжское духовное училище, въ число учениковъ перваго класса. А въѣхъ классовъ въ училищѣ было четыре, изъ коихъ второй классъ назывался еще иначе, — низшимъ отдѣленіемъ, третій среднимъ и четвертый, изъ котораго воспитанники переводились уже въ духовную семинарію, назывался высшимъ отдѣленіемъ. Училищное зданіе было каменное одноэтажное. Помѣщалось оно въ Архангельскомъ монастырѣ и стояло на томъ же мѣстѣ, гдѣ находится корпусъ и настоящаго духовнаго училища, съ тою лишь разницею, что зданіе училища нашего времени, въ которомъ учились и наши отцы, было очень небольшое, и входъ въ него былъ изъ монастыря. Кромѣ классовъ перваго, втораго и четвертаго, по правую сторону достаточныхъ для 50-и учениковъ, а третьяго — для 70-ти, въ этомъ корпусѣ помѣщалось и управленіе училища съ канцелярією, и кухню, для единственнаго при училищѣ сторожа, старшаго солдата, которому школьное вѣданіе, кромѣ настоящаго христіанскаго имени, но знаю почему присвоило кличку „Пидата“. Изъ канцеляріи, гдѣ была и сборная комната для преподавателей, тянулись деревянные неширокіе мосточки во всеѣ классы училища съ монастырской стороны его. А передъ входами въ классы на двухъ деревянныхъ же столбикахъ утверждены были навѣсы, или зонтики. Входъ въ классы былъ съ улицы, имѣлъ по двѣ, въ одно полотно, двери, снаружи плотничной работы покрашенныя охрой, какъ и самое зданіе, а изнутри классовъ — столярной, грязно-матоватаго цвѣта. Высота въ классныхъ комнатахъ казалась приличною и свѣта было достаточно, окна были не малы и свѣтъ входилъ въ нихъ съ двухъ сторонъ, а въ четвертомъ классѣ, гдѣ окна были съ трехъ сторонъ, свѣта оказалось бы болѣе чѣмъ достаточно, даже при современныхъ требованіяхъ со стороны школьной гигиены. Это была самая ве-

свая комната во всеи училищѣ. Но описавши училищное здание, я не могу не описать и моеи квартиры, гдѣ угодно было моему родителю водворить меня, хотя на первое время, и гдѣ однакоже прожилъ я все семь годовъ тогдашняго нормальнаго училищнаго курса. Въ первый разъ приплыли мы съ батюшкою въ Устюгъ позднимъ вечеромъ, въ концѣ августа, на довольно большой, некрытой лодкѣ съ хмелевщиками, вѣвными водою на Богородскую ярмарку въ Туглими. Мой батюшка разсчитывалъ пооставить меня на квартиру къ своей родственницѣ Н. А. Поповой, бывшей городской просфорней и имѣвшей свой домикъ. Пришли, постучались. — Что угодно? Н. Алексѣевну. — Ее уже здѣсь нѣтъ, ушла она въ монастырь около года. — А вы кто? — Я просфорня, вмѣсто ея, купила у нея домикъ и живу въ немъ. — Пустите Бога ради хотя ночевать; я вотъ такой-то, сейчасъ приплылъ въ лодкѣ съ сыномъ и куда-же я съ нимъ и съ хламщикомъ въ потмахъ и такъ поздно дѣвусь, если откажете, заключилъ мой батюшка. Послѣ такого діалога мы были впущены въ домъ, посидѣли, поговорили и спать легли. Домикъ этотъ находился позади дома протоіерея Н. Румовскаго и Ильинской церкви, близъ дома дьякона Шаламова, гдѣ, сказать встаети, великолѣпно разрослись посаженные мною во дни оны черемухи, — былъ не большой, въ одну комнату, съ полатами и оконешкомъ на печкѣ и содержался чисто. Принадлежалъ онъ тогда старой дѣвщцѣ Аннѣ Александровнѣ Поповой, устюжской просфорнѣ, взятой на эту должность со Щекина, гдѣ она прослужила ранѣе больше 20 лѣтъ также просфорнею. Она была дочерью одго изъ несчастныхъ, который, окончивши семинарскій курсъ и женившись, надѣялся быть священникомъ, но едва угадалъ и въ причетники и дальше этого не пошелъ. Преждевременно умерли какъ самъ онъ, такъ и жена его, оставивши сиротами трехъ малолѣтнихъ дочерей, изъ коихъ моя хозяйка была старшею. Оставшись круглою сиротою, лѣтъ 15 отъ роду, на первое время она съ малолѣтними сестренками была упріючена покойнымъ о. протоіереемъ В. И. Нордовымъ, бывшимъ тогда настоятелемъ Устюжскаго Успенскаго собора, которымъ и устроена за тѣмъ въ просфорни къ Близгородней Спасо-Щекинской церкви. Бывъ грамотною, она обучала грамотѣ и сестеръ и выдала отсюда обоекъ замужь. Извиняюсь передъ читателемъ за это уклоненіе въ сторону отъ дѣла и надѣюсь, что вполне пойметъ меня читатель, когда узнаеть, что этому умному и доброму человѣку, не выдав-

шему въ жизни красныхъ дней, но сохранившему въ душѣ своей живую вѣру и любовь, къ Богу и добрымъ людямъ, я обязанъ очень и очень многимъ. Она научила меня любить Бога, сама горячо молясь Ему едвали не каждую полночь, а меня приучая читать сначала Св. Евангеліе, а за тѣмъ и житія святыхъ. Она возбудила въ душѣ моей любовь къ знанію, а еще болѣе къ доброму и честному поведенію, часто замѣчая, что „ученыхъ-то дураковъ много, вездѣ цѣлыми кучами“. Она научила меня и ученеемъ заниматься правильно; она поднимала мой упдающій духъ, когда я начиналъ порою сомнѣваться въ своихъ силахъ, не надѣясь быть и въ церкви и въ школѣ однимъ изъ первыхъ, если не первымъ по уснѣхамъ и поведенію, чего она отъ меня потребовала. Она умѣла возбудить во мнѣ святое соревнованіе, но отнюдь не зависть, которой она не жаловала. И она взяла меня на квартиру, съ платою по 2 рубля въ годъ деньгами и по 1-му пуду солоду, кормила меня рѣдкою, капустою, огурцами, картофелю и молокомъ кислымъ. Говядины она не ѣла. Въ первую зиму въ баню меня не пускала (да своей бани у нея не было), говоря, что я тамъ угорѣю, или плохо вымоюсь. А согрѣеть, бывало, воды дома въ печи, да и вымоеть сама меня на печи въ корнѣ. А потомъ, когда я былъ уже въ четвертомъ классѣ, объ одномъ иногда намекала, чтобы я не забывалъ молиться о ней, когда придетъ время. Она надѣялась, что, не смотря на бѣдность родителей, какъ-нибудь доучусь до священнаго сана. А когда располагала меня къ молитвѣ, не замѣчая иногда въ душѣ моей святой настроенности, она любила говорить: „молись, хотя бы и не хотѣлось, душа согрѣется и умирится“ и добавляла, что „Богъ не забудетъ дѣтской молитвы и потому въ жизни, что съ тобою ни случилось-бы.“ Вотъ почему располагаясь говорить о школьномъ періодѣ въ моей жизни, первая строка моихъ воспоминаній я посвящаю моей „Тетушкѣ“, какъ всегда звалъ я ее въ бытность ея постояльцемъ въ годы школьной жизни моей въ Устюгѣ. Умерла она въ 1857 году, когда я учился уже въ семинаріи, и погребена по ея завѣщанію, близъ Устюга въ Яиковскомъ Знамено-Филипповскомъ монастырѣ. Царство небесное этой рабѣ Божіей Аннѣ.

Возвращаясь къ продолженію повѣствованія. Порѣшивши благополучно съ хозяйкою дома, гдѣ ночевалъ я первую ночь по прибытіи въ Устюгъ, вопросъ о квартирѣ, повелъ меня батюшка въ училище. Здѣсь намъ сказали, что дѣтей принимаетъ и

акзавенусть самъ о. ректоръ, дома. А ректоромъ Устюжскаго д. училища тогда былъ настоятель Успенскаго собора магистръ С.-Петербуржской д. академіи протоіерей Тинюевъ Андреевичъ Скворцовъ, изъ профессоровъ Вологодской д. семинаріи. Вотъ и домъ о. ректора. Куда-же пройти къ нему? Парадный входъ въ него запертъ. Да и нуть по этому входу мой батюшка не смѣлъ и думать. Вошли въ кухню, гдѣ и было приказано намъ поднятись изъ сѣней въ верхъ по внутренней лѣстницѣ, да осторожно отворить и затворять двери. Вотъ мы и въ передней ректорскаго дома, гдѣ никого не видно и не слышно. Стоимъ и покашливаемъ. Спусти въ некоторое время отворилась дверь изъ закрытой комнаты (кабинета), откуда и появилась въ подрясникѣ духовная особа, средняго роста, худощавая, лѣтъ 40. Это и былъ о. ректоръ. Благословивъ отца и сына, оныя мягкимъ баритономъ поставилъ вопросъ: — Что? Занесывать въ училище сына? Читатк умѣеть? — Да, послѣдовалъ робкій отвѣтъ моего батюшки. — А писать? — Писать не обученъ. — Ну ка, почитай пославянски сначала, а потомъ по русски, обратился ко мнѣ о. ректоръ, подавая мнѣ Евангеліе. — Читывалъ эту книгу? — Я взглянулъ на оглавление и отвѣчалъ: „нѣтъ“. Ну, такъ вотъ читай главу сначала. И сталъ читать. Послѣдовало замѣчаніе — „не читай!“! И продолжалъ тише. — Ну, а теперь по русски тоже самое, вотъ видишь тутъ рядомъ. Прочелъ я не больше стиховъ пяти и услышалъ: „хорошо, довольно, принять.“ — Давай метрику, сказалъ тогда о. ректоръ батюшкѣ, но метрики у насъ не было. — Ну, принесли по почтѣ, замѣтилъ тогда начальникъ, назначилъ денегъ, когда я долженъ явиться въ училище и отпустилъ съ миромъ, записавши мое имя, фамилію, чей сынъ и откуда. Оба мы веселые вернулись на свою квартиру, побесѣдовали съ хозяйкой, ходили по городу, гдѣ все для меня было новое и все меня удивляло, начиная съ солдата въ киверѣ, стоящаго съ ружьемъ на часахъ у острога и кончая большими домами, большими храмами и колокольнями, а особенно колоколами, изъ коихъ тысяченудовый въ соборѣ казался такъ таки чѣмъ то положительно диковинымъ. На слѣдующій день простился и съ моимъ родителемъ и остался одинъ восьмилѣтній ребенокъ въ чужомъ городѣ въ чужомъ домѣ, съ чужимъ человѣкомъ, который однакоже понимая мое душевное состояніе, такъ бережно и симпатично относился ко мнѣ, что я плакать и тосковать не долго. Настало время ученья, открылись занятія и я взялся за дѣло со всемъ усердіемъ. О молебнѣ не-

редъ ученъемъ ничѣго не помню и думаю, что его и не было. Замелькали дни, недѣли, мѣсяцы, годы, прошелъ и весь семилѣтній періодъ школьной жизни, такъ отдаленной отъ настоящаго времени и кажущейся теперь не болѣе, какъ сномъ. Но это былъ не сонъ, а жизнь, порою трудная, порою легкая, порою горькая, порою сладкая, та жизнь, которая поставила меня на опредѣленный путь и указала за тѣмъ мнѣ свое мѣсто, когда выйдя изъ школьныхъ рамокъ, развернулась она во всю ширину свою. Чѣмъ же я помяну эту жизнь, стоя на конечномъ пунктѣ ея, — старый и немощный? А помянуть хочется. Постараюсь привести то, что было своеобразнаго и характернаго въ этой жизни, а быть можетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ, положительно, или отрицательно, и поучительнаго. Еще не вся матушка Русь поетъ и речется отъ стараго міра и проч., еще многое множество людей любитъ родную старину и свято чтить ее, изучая ее во всѣхъ подробностяхъ. Вотъ для этихъ то добрыхъ людей и пишу я мои воспоминанія.

Съ 1849 по 1856 годъ учителями Устюжскаго д. училища были въ первомъ классѣ Дмитрій Ивановичъ *Рохлицевъ*, во второмъ Алексій Андреевичъ *Колтаковъ*, въ третьемъ Аристархъ Львовичъ *Поновъ* и Константинъ Андреевичъ *Мусжиновъ* и въ четвертомъ Алексій Семеновичъ *Кулаковъ* и Александръ Ивановичъ *Дмитріевъ*. Этотъ послѣдній былъ инспекторомъ училища. Все это были достойные люди. Дѣло свое они знали и относились къ нему внимательно. Говорили въ свое время о склонности одного изъ нихъ къ выпиванію и о нѣкоторой въ такомъ видѣ жестокости, за что этотъ учитель и уволенъ потомъ отъ должности. Это Аристархъ Львовичъ Поновъ. Но это были преувеличенія. Водку онъ выпивалъ, это правда, но выпивалъ при случаѣ, когда былъ въ гостяхъ; никогда, до самой смерти, онъ не опохмѣливался и водки у себя въ домѣ никогда не имѣлъ и имѣть не считалъ нужнымъ. Да, когда Аристархъ Львовичъ пожалуетъ въ классъ, бывало, „съ мухой“, — мы были насторожѣ. Шутить тогда онъ не любилъ, но и страшенькій былъ только для лѣтняевъ завзятыхъ и шалуновъ грубыхъ. А такіе ученики у насъ имѣлись въ третьемъ классѣ, что имъ не учиться, а пора было жениться. Ну, и вотъ если такой молодецъ попадетъ ему тогда на видъ и окажется не знающимъ урока — получи расчетъ, по назначенію, 5, 10, даже 15 ударовъ розгами по мягкой части тѣла пониже поясицы. А за шалство, если замѣ-

тять Аристархъ Львовичъ, бывало, не осуди такой гусь, если онъ вѣспитъ и здоровую плюху. Что же касается умѣнья и способностей педагогическихъ, то это едвали былъ не самый лучший изъ всѣхъ учителей. Всегда просто, наглядно и такъ хорошо онъ объяснить урокъ, что мало-мальски способному и внимательному ученику не оставалось ничего дѣлать. Преподавалъ онъ Русскій и латинскій языка и уставъ церковный. Учебникомъ по Русскому языку въ наше время была грамматика Н. И. Греча, по латинскому языку и церковному уставу авторовъ учебниковъ не помню. Приучая своихъ учениковъ къ грамматическому разбору словъ и предложеній, Аристархъ Львовичъ любилъ давать игривыя предложенія, возбуждавшія въ насъ интересъ къ предмету. Напр. „съ этого стекла вода стекла,“ или „солнце выше ели, а вы еще не „ѣли“ и т. д. Или полатински двусмысленное изреченіе какой-нибудь Пивои: „Domine sedeas sedeas“ или тоже, но въ другомъ смыслѣ „Domini ne sedeas, sed eas.“ Онъ каждую недѣлю назначалъ намъ на квартиры и письменныя работы, которыя весьма способствовали твердому усвоенію грамматическихъ правилъ по тому и другому языку. А намъ было интересно видѣть письменный отзывъ учителя о нашихъ работахъ въ родѣ „Laudabiliter“, „Laudabilissime, особенно elegantissime. Отзывъ „Bene“ казался намъ недостаточнымъ и свидѣтельствовалъ онъ о посредственномъ достоинствѣ нашихъ трудовъ. Церковный же уставъ преподавалъ онъ намъ не по учебнику, а по церковнымъ книгамъ, практически, справедливо находя, что, заучивъ механически урокъ по уставному учебнику, ученикъ могъ механически же и забыть его и, при отправленіи церковной службы, растерялся-бы въ церковныхъ книгахъ и оказался-бы совершеннымъ невѣждою въ церковномъ уставѣ. Какой отдѣлъ устава проходилъся нами, такой и кругъ Богослужбныхъ книгъ у насъ былъ подъ руками. — „Ну, ка ты, церковная задвижка, скажи мнѣ, когда читаются на утрени два Евангелія?“ — обращался въ особенныхъ случаяхъ ко мнѣ, бывало, Аристархъ Львовичъ. Тогда-то, скажешь въ отвѣтъ. — Не вѣрю Отъици главу и укажи. Отъищешь и укажешь. И учитель и ученикъ оба сіяютъ. Хорошій былъ это учитель.

Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

По поводу указа Святейшаго Синода отъ 12 июня 1909 года № 13-мъ, призывающаго духовенство къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, въ № 42-мъ „Церк. Вѣдом.“ помещена замѣтка изъ Вологды, въ которой „Пастыр.“ выразилъ желаніе, чтобы на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“ сообщалось о всемъ, что дѣлается пастырями церкви по этому предмету. Въ виду сего считаю долгомъ сообщить о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія были выработаны на благочинническомъ собраніи священниковъ 1-го округа Яреускаго уѣзда еще въ 1892 году, по поводу бывшихъ ранѣе неоднократныхъ призывовъ духовнаго начальства для борьбы съ народнымъ пьянствомъ вообще и въ частности — для искорененія нетрезвости во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ.

Соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, было принято слѣдующее:

1) Для болѣе дѣйствительнаго вліянія на народъ личнымъ примѣромъ строгой трезвости, всемъ священникамъ округа воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; въ частности — ни подъ какимъ видомъ не принимать угощенія водкой въ домахъ прихожанъ при отправленіи разнаго рода требъ и молебствій, а также — во время славленья въ праздники; существующій же по нѣкоторымъ мѣстамъ обычай приносить причту отъ жениха предъ бракосочетаніемъ водку и пиво прекратить и приношеній такого рода не принимать. Исполненіе сего священникамъ настоячиво требовать и отъ всѣхъ членовъ причта, не исключая и сторожей церковныхъ.

2) Независимо отъ убѣжденій съ церковной кафедры, на вибогослужебныхъ собесадованіяхъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, примѣнять слѣдующее: а) такъ называемое — „сватанье“, „сговоры“ (предбрачный, накануне бракосочетанія, пиръ въ домѣ невѣсты), кромѣ случаевъ крайней необходимости, дѣлать въ ночь на дни воскресные или праздничные не разрѣшать, а при разрѣшеніяхъ на другое время разъяснять, что женихъ и невѣста, въ виду величія и важности дара Божія, имѣющаго быть преподаннымъ имъ въ таинствѣ брака, должны приготовляться къ достойному воспріятію его постомъ и молитвою и являться въ церковь въ день бракосочетанія не пившими и не ѣвшими, а не послѣ безсонной ночи, проведенной на пиру въ шумномъ обществѣ нетрезвыхъ. При этомъ обратить особенное вниманіе и употребить всю силу пастырскаго вліянія къ прекращенію существующаго въ нѣкоторыхъ приходяхъ крайне вреднаго по своимъ по-

слѣдствіемъ обычая родителей брать съ собой на брачныя пиршества своихъ дѣтей—мальчиковъ отъ 6 до 12 лѣтъ и дозволить имъ тамъ употребленіе охмѣляющихъ напитковъ. Бромѣ того, являющихся для присутствія при бракосочетаніи „повѣжанъ“, „дружекъ“, „тысячкихъ“ въ нетрезвомъ видѣ устранять съ соотвѣтствующимъ пастырскимъ внушеніемъ; б) для устраненія злоупотребленій, допускаемыхъ при „номинальныхъ обѣдахъ“, устраиваемыхъ въ домахъ прихожанъ въ дни погребенія умершихъ, сорочины, годовины, священники должны заботиться и принимать должныя мѣры къ тому, чтобы устроители (хозяева) обѣда, чрезъ обильное угощеніе присутствующихъ родственниковъ и сосѣдей спиртными напитками, не превращали этихъ обѣдовъ въ оскорбительныя для хрістіанскаго чувства и несоотвѣтствующія случаю—шумныя пиршества (тризны), и для сего разъяснять, что поминованіе церковное, съ совершеніемъ заупокойной литургіи и раздачей милостыни въ храмѣ и въ домахъ, имѣетъ преимущественное значеніе предъ поминованіемъ домашнимъ,—что причтъ церковный является въ этихъ случаяхъ не для принятія угощенія, какъ это принято считать, а для хрістіанскаго утѣшенія скорбящихъ пастырскимъ словомъ и совершеніемъ молитвословій, что „номинальный обѣдъ“ долженъ имѣть главнымъ образомъ значеніе милостыни для бѣдныхъ и немощныхъ, въ молитвенную память по умершимъ, что поэтому присутствующіе на обѣдѣ должны избѣгать всякаго рода излишествъ въ пищѣ и отказываться отъ употребленія охмѣляющихъ напитковъ; в) точно также священники должны заботиться и не допускать превращенія—такъ называемыхъ „ссыпчанъ“, „сборныхъ“—общихъ молебствій по деревнямъ у домовъ, на поляхъ и скотскихъ выгонахъ,—въ случаи неумѣренной вышивки за общій счетъ, а для сего—очередныхъ устроителей убѣждать все дѣло угощенія присутствующихъ ограничивать удовлетвореніемъ насущной потребности и спиртныхъ напитковъ не заготовлять; 2) никто изъ членовъ причта не долженъ предлагать прихожанамъ, по установившемуся съ давнихъ поръ обычаю, угощеніе водкой и пивомъ во 2-й день св. Пасхи или въ другіе праздники, за счетъ собираемой руги; д) точно также никому изъ членовъ причта не производить полевыхъ работъ въ воскресные и праздничные дни „помочамъ“, если послѣднія сопровождаются играми и пьянствомъ.

3) Для содѣйствія священнику въ дѣлѣ искорененія пьянства и вредныхъ обычаевъ, открывать по приходамъ общества

трезвости, члены котораго, сама лично воздерживаясь отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, дурного сообщества и сквернословія, своими совѣтами и убѣжденіями, будутъ благотворно вліять на населеніе; приче́мъ учредители обществъ—приходскіе священники записью извѣстныхъ лицъ въ члены общества не должны считать дѣло въ этомъ отношеніи поконченнымъ, но, по сознанию своего пастырскаго долга, съ другой стороны—немощей человѣческихъ, должны постоянно наблюдать за всеми членами общества и ослабѣвающихъ изъ нихъ въ сохраненіи обѣта поддерживать и ободрять“.

На журналѣ собранія отъ 6 февраля 1892 года съ вышеизложенными постановленіями, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, бывшаго Епископа Великоустюжскаго, такого содержанія: „Весьма сочувствую благочестивымъ предпріятіямъ; да поможетъ Господь привести ихъ въ исполненіе“

Къ этому, какъ результатъ продолжительныхъ наблюденій и опыта, долженъ я добвить, что въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ вышеизложенныя мѣры борьбы съ пьянствомъ примѣнялись болѣе настойчиво, умѣло и послѣдовательно, тамъ благотворное вліяніе ихъ сказалось несомнѣнно. Такъ напримъ, съ дѣтства еще памятна, безобразія, среди которыхъ обычно проводился приходжанами 2 й день св. Пасхи, когда, по установившемуся съ давнихъ поръ обычаю, почти всѣ домохозяева приходскіе являлись на погостъ и здѣсь послѣ угощенія у „церковниковъ“ (членовъ причта в сторожей), за счетъ собираемой послѣдними руги, весь день проводили въ пьяномъ разумѣ, переходя изъ дома въ домъ съ пѣнями, шумомъ, часто—со ссорами и драками, падамъ и валяясь на улицѣ, давно, и безвозвратно во всѣхъ приходяхъ округа прекратились. Значительно стало меньше пьянства на „поманальныхъ обѣдахъ“ и особенно во время общихъ по деревнямъ молебствій, которыя во многихъ приходяхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ отправляются среди полного воздержанія приходжанъ отъ спиртныхъ напитковъ, такъ какъ послѣдніе, замѣненные чаемъ, на это время совсѣмъ уже не заготавлиются.

Долгомъ считаю добавить при этомъ еще и то, что, какъ ни цѣлесообразны сами по себѣ тѣ или другія мѣры борьбы съ пьянствомъ во время праздниковъ, но онѣ не принесутъ и положительныхъ той пользы, какую должны и могутъ принести, если члены причта приходскаго, особенно священники, находясь въ приходѣ

для требованій. не будутъ сами соблюдать самой строгой трезвости, отъавываясь принимать, хотя бы и какъ дань усердія со стороны прихожанъ, угощеніе водкой. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ думаютъ и говорятъ: одна двѣ рюмки—не пьянство и значенія никакого имѣть не могутъ... Да, я долженъ сказать, малое количество выпитыхъ рюмокъ тутъ дѣйствительно не имѣетъ большаго значенія; но имѣетъ значеніе самый фактъ выпиванія, какъ проявленіе невоздержанія, слабости воли и прочаго. Рюмка таковой, онъ понижаетъ въ глазахъ простого народа авторитетъ священника, ослабляя силу его пастырскаго наставленія и вліянія; въ худшемъ же случаѣ онъ служитъ соблазномъ для немощныхъ, подавая имъ прямой поводъ къ выпивкѣ. „Батюшка благословилъ...“ или— „самъ батюшка выпилъ и намъ, грѣшнымъ, велѣлъ, благословилъ“... Такъ говорятъ въ этихъ случаяхъ прихожане и выпиваютъ, хотя при другихъ условіяхъ они, стыда ради, и воздержались бы отъ выпивки.

И. И. Т.

Земля церковная—кормилица духовенства.

Въ послѣдніе годы, когда было издано положеніе о Государственной Думѣ, духовенство очень надѣялось на улучшеніе своего матеріальнаго положенія чрезъ назначеніе приличнаго жалованья изъ Государственнаго Казначейства. Въ виду аграрнаго движенія многіе изъ духовныхъ полагали за лучшее отдать землю церковную крестьянамъ, а самимъ получать жалованье. Надежды духовенства не сбылись. Законодатели наши на дѣлѣ уже показали, что они не намѣрены баловать духовенство „большими прибавками жалованья. Хорошо еще, что землю не отняли. Пора, поэтому, духовенству постараться улучшить свое положеніе помимо жалованья, именно—чрезъ усиленіе гдѣ есть, доходности отъ земли, отъ которой многіе желали и желаютъ отказаться. Пора посмотреть на землю не какъ на „очень и очень неудобноносимый яремъ“, а какъ на источникъ благосостоянія. Лучше синица въ рукахъ чѣмъ журавль въ небѣ.

Въ № 20 Епарх. Вѣдомостей 1909 г. помѣщена статья „Сельскаго священника“: „нужна ли земля духовенству?“ Вопросъ имъ рѣшается отрицательно. Вѣсто земли, пишетъ онъ, дайте святейшему въ годъ 200—300 рублей, и будутъ все благодарны, и къ дѣлу своему пастырскому еще болѣе ревнны“. Намъ кажется не такъ. Едва—ли все будутъ благодарны. Веземельные

причты и владѣющіе 2-го 3-мя десятинами земля, конечно, будутъ благодарны за такую прибавку жалованія. Съ радостію согласятся, и думаю, также священники получаютъ деньгами, вмѣсто руги (отъ Земства или изъ Волостнаго Правленія); но священники, владѣющіе землей десятинь 30 и болѣе, едвали будутъ рады такой перемѣнѣ. Всякому понятно, что положеніе тѣхъ бѣдныхъ священниковъ, которымъ дѣлается теперь постепенная прибавка жалованья нѣрѣдко больше 200 рублей (вмѣсто 80—300 руб.); не улучшилось бы, если бы они, по полученіи прибавки, вздумали забросить свое сельское хозяйство.

Имѣть землю лучше чѣмъ собирать ругу готовымъ зерномъ. У меня 2 1/4 дес. земли, но если бы мнѣ предложили вмѣсто нихъ 200 руб. въ годъ, то я задумался бы; соглашаться или и вмѣсто 150 пуд. руги (что тоже 150 руб.,) нынѣ получаемой, или согласился бы взять десятинь 15 земли, такъ какъ земля эта дала бы больше зерна, избавляя отъ хожденія по приходу для сбора руги и прочихъ несприятностей. Къ тому же ругу стали давать туго и плохую; по пословицѣ, „что имъ не мило, то пошу въ кадило“.

Земля, кромѣ зерна, даетъ хозяину еще — мясо, молоко, масло, шерсть, сало, яйца и пр. Все это духовенство безземельное должно было бы покупать. Если „въ настоящее время рабочія руки вездѣ значительно вздорожали“, то вздорожали также и продукты сельскаго хозяйства. „Съ наступленіемъ лѣта священнику нужно приготовить, по словамъ Сельскаго свящ., 120—125 руб. денегъ на обработку земли и 25—30 руб. на плаемъ постоянной лѣтомъ работницы“. Итого и стратить онъ на земельное хозяйство до 150 рублей. — Но что будетъ стоить въ наше время содержаніе семьи, если покупать муку, масло и прочіе необходимые припасы, которые въ изобиліи получаетъ духовенство отъ своего сельскаго хозяйства для собственнаго потребленія и избытокъ даже продаетъ? На прокормъ двухъ коровъ покуннымъ сѣномъ выйдетъ болѣе этихъ 150 руб. Особенно плохо пришлось бы безъ земли меньшимъ братіямъ въ духовенствѣ, — о. о. діаконамъ и семейнымъ псаломщикамъ. Для сихъ послѣднихъ земля — кладъ и находка. Отъ своего хозяйства они имѣютъ теплую одежду, — шубы изъ овчинъ, чулки, катаники; свое хозяйство даетъ имъ вкусныя и питательныя блюда. При мизерномъ жалованіи и ничтожныхъ доходахъ семейнымъ младшимъ членамъ причта, безъ земли пришлось бы ваяться какимъ нибудь ремесломъ, — иначе они долж-

ны голодать. Прибавка какойнибудь сотня рублей безъ земли не улучшила бы ихъ положенія. Напротивъ, мы слышали про трудолюбивыхъ дьяконовъ и исаломщиковъ, имѣющихъ значительные участки земли, которые, благодаря именно землѣ, живутъ не бѣднѣе своихъ настоятелей, мало обращающихъ вниманія на свои участки. Честь имъ, слава ихъ трудамъ, честь мозолистымъ рукамъ!

Теперь много говорятъ и пишутъ о четырехъ — поляхъ съ 8 лѣтнимъ сѣвооборотомъ при травосѣяніи. Отчего бы духовенству не идти въ этотъ случаѣ впереди своихъ прихожанъ и не показать имъ примѣра! Нужно приложить къ землѣ и личный трудъ и знанія, проникнувшись духомъ ап. Павла, говорившаго: „ни сребра, ни злата, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ: самі знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ послужили руки мои сіи. И такъ трудясь надобно поддерживать слабыхъ и памятовать слово Господа Іисуса, ибо Онъ Самъ сказалъ: блаженнѣе давать, нежели принимать (Дѣян. Ап. XX, 33 — 35).

Безъ энергіи и труда никакое дѣло само собой не кормитъ (исключеніе капитала $\approx 0\%$). При внимательномъ умѣломъ обращеніи съ землей, хозяйство духовенства можетъ дать ему, не смотря на дорогія рабочія руки, значительно большій доходъ, нежели теперь, когда полевое хозяйство его ведется не лучше, если не хуже, крестьянъ. Луговое хозяйство всегда и вездѣ оправдываетъ себя. Не слышно, чтобы кто либо тяготился тѣмъ, что у него много сѣнокосу. Обращаю вниманіе собратіи на полевое хозяйство. И здѣсь можно значительно повысить доходность имѣнія, была бы охота.

Въ небольшомъ своемъ хозяйствѣ я годъ — другой произвожу опытъ съ 4-хъ полямъ при 8 — лѣтнемъ сѣвооборотѣ съ травосѣяніемъ, и здѣсь хочу подѣлиться съ результатами своего опыта. Какъ я упоминалъ, земли у меня $2\frac{1}{4}$ десятины; изъ нихъ не много менѣе 2 хъ дес. занято полями, остальное заполоски. Земля раздѣлена на 4 поля, около $\frac{1}{2}$ дес. каждое. Въ лѣто настоящаго года въ одномъ полѣ былъ первый укосъ клевера, — далъ 9 возовъ сѣна (до 250 пуд. отъ 16 фун. сѣмянъ); второе поле дало отъ 3 пуд. посѣва ржи — 40 суслоновъ, намолотилось сравнительно съ прежними годами мало — 30 пуд. (сама 10-я, ждаль пудовъ 45—50). На третьемъ яровомъ полѣ отъ 3 $\frac{1}{2}$ пуд. сѣмянъ народилось 50 сусл., что дало 23 п. суслоки — овса съ ячменемъ и 2 пуд. гороху (тоже меньше прежнихъ годовъ). Четвертое поле паръ. Для опыта на пару весной было

посѣяна вика съ овсомъ, накошено сѣна — 6 возовъ (до 160 пуд.), осенью посѣяна рожь*), съ запологокъ накошено сѣна до 60 пуд. Такимъ образомъ, съ клочка земли получалось у меня корму для скота — сѣна и яровой соломы не меньше 500 пуд. Кормъ этотъ при употребленіи соломорѣзки для ржаной соломы хватить на корову, лошадку и 6 овецъ. Если это перевести на деньги, то получится: сѣна 15 воз. по 6 руб. — 90 руб., и 2 воза по 5 р. — 10 руб.; яровой соломы и гороховины на 5 руб., ржаной соломы на 5 руб., ржи на 30 руб., ярового хлѣба на 20 руб., — всего на 160 рублей. Если бы мы стали сѣно покупать, то очень можетъ быть — по 6 руб. сѣна не нашлось бы, а пришлось бы платить рублей по 8 или даже по 10, что и было въ послѣдніе годы. Сосчитайте же, что дало бы хозяйство при *полевой землѣ* десятины 12 и десят. 5 сѣнокосу.

Правда, много хлопотъ съ землей при большомъ ея количествѣ: потребуешь она и личнаго труда, и издержекъ на наемныя руки; но и трудъ и издержки она окупить и возвратить съ лихвою; и на нашемъ сѣверѣ, въ Вологодской епархіи, при улучшенной системѣ земледѣлія, не въ рѣлкость и въ тиковинку будутъ хозяйства, дающія болѣе 500 пуд. зерна, съ стадомъ скота головъ 25 крупнаго и мелкаго.

Для наполненія свободнаго времени, по мнѣнію Сельскаго свящ. достаточно дать духовенству небольшое мѣсто для огорода и сада, гдѣ бы оно могло въ свободное время заниматься трудами рукъ своихъ. Дѣйствительно, порядочный огородъ дастъ много работы, только огородъ намъ нуженъ не большой, такой — что можетъ дать овощи для собственнаго потребленія. А садъ? Какой садъ вы разведете на сѣверѣ, который далъ бы садоводу, кромѣ работы, и плоды, какъ не ягодный? Ягодъ же въ лѣсахъ нашихъ и безъ нашего труда растетъ достаточно. Любители и при наличности земли и веденіи хозяйства найдутъ время въ удовольствіе свое разводить и садикъ, и цвѣтникъ и пчелками заниматься. Одно другому не мѣшаетъ, и время найдется.

Земля церковная — богатство духовенства и кормилица его. Кто ее любитъ, тому больше она даетъ. Горе намъ, что мало на нее обращаемъ вниманія.

Свящ. Дим. Кузьбожеевъ.

*) Взошла хорошо: что будетъ, — покажетъ весна и лѣто.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми извѣщаетъ:

что складъ въ г. Вологдѣ, нашего натурального Церковнаго вина, извѣстнаго своимъ высокимъ качествомъ, и представительствомъ на продажу только въ Виноторговлѣ Т-го Д-ма И. А. Первушина С-вей прот. Александр. сада, въ домѣ Свѣшникова.

Црейсъ-Курантъ.

№ 51	за 1/4	ведра	2 р.	50 к.
» 54	»	»	3	»
» 55	»	»	3	»
» 56	»	»	4	»
» 57	»	»	5	»

Покупающимъ ящиками или по менѣе ведра скидка.

Требовать разливъ фирмы въ 1/4 бутылкахъ, за которыя взимается по 25 к. за штуку и принимается обратно по той же цѣнѣ, улаковка, кромя колоковъ въ зимнее время, бесплатно.

С о д е р ж а н і е :

1. Воспоминанія причетническаго сына. — 2. Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ. — 3. Земля церковнаго хозяйства и корытица духовенства. — 4. Объявленія.

Содержаніе перваго №-ра „Троицкаго Слова“.

„Господи благослови! Редакція Никона Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. — Высочайшій рескриптъ, данный имъ Императоромъ Николаемъ II, Высоконреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго. — Посланіе къ русскимъ инокамъ. Всечестнымъ отцамъ и братіямъ, участникамъ монашескаго съезда, и всѣмъ Боголюбивымъ инокамъ святорусской земли. Отъ бывшаго предсѣдателя съезда Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, братское во Христѣ привѣтствіе. Редактора, Троицкаго инока Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. — Стоны русскаго сердца. С. П. — На память грядущимъ рядомъ. Сообщилъ А. Т. Мой дневникъ. Е. Н. — Отъ Редакціи. — Подписчикамъ „Церковнаго Слова“.



Редакторъ **Ив. Суворовъ.**