

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

9—16 ЮНЯ

№ 24

1901 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

І. П е р е м ѣ щ е н і е.

Резолюціею Ею Преосвященства перемѣщенъ:

7 іюня, псаломщикъ с. Романовки, Дмитріевскаго уѣзда, *Теодоръ Поповъ*—въ село Мальцево, Суджанскаго уѣзда.

ІІ. В а н а н с і и *).

а) Священническія:

- въ с. Красниковѣ (на Котовцѣ) Курскаго уѣзда,
- въ с. Селино Дмитріевскаго уѣзда,
- въ с. Бондаревкѣ Суджанскаго уѣзда,
- въ г. Путивлѣ при Николаевской Великоурѣдцкой церкви,
- въ с. Ольховаткѣ Фатежскаго уѣзда,
- въ с. Игнатовкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
- въ с. Ильинскомѣ Тимскаго уѣзда (2-го священ.).

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради и церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

6) Діако́нскія:

въ с. Масловѣ Курскаго уѣзда,

въ сл. Терновкѣ при Николаевской церкви,

въ селахъ: Масловой Пристани,
 Андреевкѣ-Головинѣ,
 Никольскомъ (Хлоповкѣ),
 Зиборовкѣ,
 Киселевѣ, 147
 Ближней Игумновой,
 Дальней Игумновой,
 Мазикинѣ,
 Пяти-Яругахъ,
 Ушаковѣ,
 Безлюдовкѣ, 147
 Крапивномъ,
 Черемошномъ,
 Шебекино,

Бѣлгородскаго

уѣзда,

Казачьей Лисичкѣ,
 Мощеномъ,
 Ивановской Лисицѣ,
 Почаевѣ,
 Глинкѣ,
 Коровинѣ,

Грайворонскаго уѣзда,

Романовѣ,
 Сальномъ,
 Сныткинѣ,
 Коробкинѣ,

Дмитріевскаго уѣзда,

Нечаевѣ,
 Казавскомъ,
 Космодамианской, Неклюдово тожъ,
 Терезовкѣ,
 Соколовкѣ,
 Ломовѣ,
 Фоцеватой,
 Сѣтномъ,
 Лозномъ,
 Холодной,
 Никольскомъ,

Кор.

уѣзда

въ селахъ:	КостельцевѢ,	} Льговскаго уѣзда,
	КирѢевкѢ,	
	БогдановкѢ,	} Ново- Оскольска- го уѣзда,
	Артельной,	
	Гниломъ,	
	Верхнемъ БерезовѢ,	
	Богородскомъ,	
	Новой БезгинкѢ,	
	Васильевомъ Долу,	
	БубновѢ,	
	КотельниковѢ,	} Обоянскаго уѣзда,
	ЛиповцѢ, 147	
	БабинѢ,	
	СырцевѢ,	
	Долгомъ КолодезѢ,	
	Дмитриевскомъ,	
	Покровскомъ,	
	Красномъ,	
	Выснихъ Пѣнахъ,	
	КнязевѢ,	
	Погаричахъ,	} Путивльскаго уѣзда,
	Поповой СлабодѢ,	
	Клепалахъ,	
	ДухановкѢ,	
	ДьяковкѢ,	
	РыжевкѢ,	
	РевякинѢ,	
	ЧереповкѢ,	
	Пушкарномъ,	} Рыльскаго уѣзда,
	ТолпинѢ,	
	ГлушковѢ,	} Рыльскаго уѣзда,
	АртюшковѢ,	
	ОльшанкѢ,	} Старо-Оскольскаго уѣзда,
	Мѣловомъ,	
	Знаменскомъ,	
	Толстой ДубравѢ,	
	ТарасовѢ,	} Суджанскаго у.,
	ГруновкѢ,	
	Черкасскомъ Порѣчномъ,	
	МартыновкѢ,	

въ селахъ: Орлянкѣ,
 Субботинѣ,
 Прилѣпахъ,
 Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя,
 Верхосемьѣ,
 Кускинѣ,
 Борисовѣ Фатежскаго уѣзда,
 Охочевкѣ,
 Большомъ Змѣинцѣ,
 Спасскомъ,
 Рудкахъ Фатежскаго уѣзда,
 Бѣломъ Колодезѣ Тимскаго уѣзда.

} Тимскаго у.,

} Щигровскаго уѣзда,

в) псаломщицкія:

въ с. Погорѣловкѣ Корочанскаго уѣзда,
 въ г. Старомъ Осколѣ при Николаевской церкви,
 въ с. Романовкѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Ильинскомъ Тимскаго уѣзда (2-го псалом.).

ЖУРНАЛЫ

дѣйствиі временнаго ревизіоннаго комитета, учрежденнаго при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, для наблюденія за расходами въ 1900 году и для документальной по-
 вѣрки эконоимическихъ отчетовъ за 1899 годъ.

(Окончаніе).

Журналъ № 11-й.

1900 года сентября 12 дня. Члены временнаго ревизіоннаго комитета провѣряли счетъ, № 3, по содержанію домовъ Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1898 годъ, въ коемъ допущена передержка, противъ смѣтнаго назначенія 5903 р. 58 к., на 794 р. 27 к.

Таковую передержку правленіе училища объяснило тѣмъ, что „въ отчетномъ году былъ произведенъ крупный ремонтъ

бани и другіе, не предусмотрѣнные смѣтою расходы по сей статьѣ, а также и тѣмъ, что передержка по содержанію училищныхъ домовъ стала хроническою, изъ года въ годъ увеличивающеяся". При разсмотрѣніи этихъ причинъ, вызвавшихъ передержку, комитетъ нашелъ, что ремонтъ бани, не предусмотрѣнный смѣтою, дѣйствительно, былъ произведенъ, но опредѣлить съ точностію размѣръ расхода по сей статьѣ комитету не было возможности потому, что отдѣльнаго счета по ремонту бани ему не было представлено; только видно по шнуровой книгѣ, что плотнику за ремонтъ сей уплачено 40 руб. Что же касается до хроническаго характера передержки по содержанію домовъ, то комитетъ съ своей стороны находитъ, что дефицитъ могъ бы быть отчасти менше, если бы не были допущены такіе расходы, которые не вызывались крайней необходимостью, какъ напримѣръ: оклейка обоями съ бордюромъ комнатъ въ квартирахъ Смотрителя училища и его помощника, на что израсходовано 57 р.,—а между тѣмъ расходъ на сей предметъ смѣтою тоже не предусмотрѣн.

Постановили: о повѣркѣ расхода по содержанію домовъ записать въ семь журналѣ.

Члены Комитета: { Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
 Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
 Священникъ *Алексій Поповъ*.

Журналъ № 12-й.

1900 года сентября 13 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета повѣряли книгу росписокъ учениковъ Вѣлгородскаго духовнаго училища въ полученіи выданныхъ имъ вещей изъ одежды и обуви и нашли: а) сама книга прошнурована, припечатана печатью правленія училища, но книгѣ не засвидѣтельствована; б) ведена она такъ невнимательно, что члены ревизионнаго комитета не могли найти въ ней начало 1899 года и потому должны были обратиться за разъясненіемъ сего къ отцу смотрителю училища, по требованію котораго 7 сего сентября экономомъ училища, завѣдующимъ выдачею ученикамъ по сей книгѣ вещей изъ одежды и обуви, была сдѣлана надпись: „1899 годъ начинается“; в) въ ней нѣтъ ни мѣсяцевъ,

ви чиселъ, хотя для этого есть особая графа для опредѣленія времени выдачи вещей ученикамъ; г) кромѣ того въ книгѣ комитетъ усмотрѣлъ еще и такія ошибки, что нѣкоторые ученики росписывались въ полученіи не тѣхъ вещей, которыя были имъ выданы,—такъ, получившіе сапоги росписывались въ полученіи пары бѣлья и пары портянокъ и наоборотъ; д) всѣ вещи изъ одежды и обуви, для учениковъ въ 1899 году построенныя, ими получены, что видно изъ росписокъ получателей.

Постановили: о повѣркѣ книги росписокъ учениковъ въ полученіи выданныхъ имъ вещей изъ одежды и обуви записать въ журналѣ.

Члены Комитета: { Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
Священникъ *Алексій Поповъ*.

Журналъ № 13-й.

1900 года сентября 13 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета свидѣтельствовали въ семь 1900 году съѣстные припасы въ училищной кладовой и въ погребѣ и нашли, что они доброкачественные и сохраняются въ надлежащемъ порядкѣ.

Постановили: записать сіе въ журналѣ.

Члены Комитета: { Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
Священникъ *Алексій Поповъ*.

Журналъ № 14-й.

1900 года августа 25 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета, совмѣстно съ смотрителемъ училища, священникомъ Михаиломъ Трухановымъ, посѣтили столовую во время обѣда учениковъ и замѣтили, что ученикамъ было подано три блюда: картофельный супъ съ масломъ и грибами, каша пшеничная съ подсолнечнымъ масломъ и рисовыя котлеты съ подливкою, приготовленную съ кишмишемъ и черносливомъ.

Постановили: о семъ наблюденіи записать въ журналѣ.

Члены Комитета: { Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
Священникъ *Алексій Поповъ*.

Журналъ № 15-й.

1900 года сентября 15 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета, изъ общаго отчета по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1899 годъ, повѣряли и сличали со смѣтою слѣдующіе подробные счеты по содержанію: 1) фундаментальной и ученической библиотекъ (№ 4-й), 2) канцеляріи училища (№ 5-й), 3) церкви (№ 6-й), 4) больницы (№ 7-й) и подробный счетъ суммы, употребленной на мелочные и экстраординарные расходы (№ 8-й) и нашли слѣдующее: счеты эти, правильные сами по себѣ, можно раздѣлить на двѣ категоріи: одни изъ нихъ перевышаютъ смѣтное назначеніе, а по другимъ расходъ произведенъ ниже смѣты. Такъ по содержанію канцеляріи училища, противъ смѣтнаго назначенія 30 р., истрачено болѣе всего лишь на 30 к., а по содержанію церкви израсходовано 285 р. 41 к., что смѣту въ 265 р. 98 к. превысило на 19 р. 43 к. Эта передержка, происшедшая отъ сверхсмѣтнаго расхода по исправленію и окраскѣ шерстяной драпировки въ училищной церкви, покрыта правленіемъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, заимообразно изъ суммы, поступившей въ 1900 году на образованіе запаснаго капитала.

Остатокъ же въ израсходованіи смѣтныхъ назначеній суммъ получился по слѣдующимъ счетамъ: а) на содержаніе больницы потрачено 331 р. 15 к.,—менѣе противъ смѣтнаго назначенія (350 р.) на 18 р. 85 к., б) на мелочные и экстраординарные расходы изъ смѣты въ 150 р. употреблено 143 р. 49 к.,—менѣе на 6 р. 51 к., и наконецъ в) по содержанію библиотекъ получился остатокъ въ 154 р. 55 к., то-есть на сей предметъ израсходовано менѣе даже половины смѣтнаго назначенія (300 р.). Всѣ эти остатки, по объясненію правленія, образовались потому, что въ израсходованіи ихъ не представилась надобность. Не имѣя по существу ничего противъ такого объясненія, ревизионный комитетъ все-таки остановилъ свое вниманіе на подробномъ счетѣ по содержанію библиотекъ и нашель, что всѣ потраченные 145 р. 45 к. пошли единственно лишь на выписку разнаго рода періодическихъ изданій (всего

двадцати наименованій) и на переплеты „новыхъ книгъ“, но не смотря на значительный остатокъ за отчетный годъ, не было приобрѣтено ни одной книги, не имѣющей періодическаго характера, въ чемъ, конечно, всегда есть надобность. О всемъ вышеизложенномъ порѣшили занести въ журналъ.

Члены Комитета: { Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
 { Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
 { Священникъ *Алексѣй Поповъ*.

Журналъ № 16-й.

1900 года сентября 16 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета повѣрили книгу, заведенную при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ для ежедневной записи ржаного хлѣба и овощей, отпущавшихся изъ училищной экономіи въ пользу семействъ смотрителя училища и его помощника въ 1899 году, и нашли: а) сама книга установлена со 2 января 1898 года, — она никѣмъ не прошнурована и не припечатана; б) въ ней значится, что за 1899 годъ отпущено ржаного печенаго хлѣба въ пользу смотрителя училища 79 п. 3 ф., при чемъ въ пользу смотрителя Краснитскаго отпущалось ежедневно по 10 ф. и больше, а въ пользу смотрителя Трухманова отъ 4 до 5 фунтовъ въ день; в) расходъ этотъ ежемѣсячно былъ свидѣтельствованъ членомъ правленія отъ духовенства до іюля мѣсяца, за іюль же, августъ и сентябрь онъ никѣмъ не засвидѣтельствованъ, а за октябрь, ноябрь и декабрь подписанъ самимъ смотрителемъ училища, священникомъ Михайломъ Трухмановымъ; г) въ пользу помощника смотрителя отпущено хлѣба 42 п. 38 ф. и расходъ этотъ тоже засвидѣльствованъ членомъ правленія отъ духовенства до іюля мѣсяца, а съ іюля подписанъ самимъ помощникомъ смотрителя Петромъ Булгаковымъ. Статья сего расхода не была внесена въ смѣту, а потому, естественно, повліяла на значительную передержку по снабженію учениковъ ржаною мукою. Овощей взято: капусты 185 корней, картофелю 55 п. 20 ф., огурцовъ 1789, бураковъ 291 корень, моркови 272 корни, баклажановъ 577 и луку 49 в.

Постановили: о повѣркѣ хлѣба и овощей записать въ журналъ.

Члены Комитета: { Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
 { Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
 { Священникъ *Алексѣй Поповъ*.

Журналъ № 17-й.

1900 года сентября 17 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета повѣряли документы, на основаніи которыхъ пріобрѣтались всѣ припасы и матеріалы по содержанию Бѣлгородскаго духовнаго училища въ 1899 году, и оказалось, что правленіемъ училища только два контракта было заключено съ поставщиками припасовъ, — одинъ съ поставщикомъ говядины и другихъ мясныхъ продуктовъ Бѣлгородскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Андреевымъ Булгаковымъ, а другой — съ поставщикомъ пшеничнаго печенаго хлѣба Бѣлгородскимъ купцомъ Иваномъ Стефановымъ Черкашиновымъ. По первому обязательству Булгаковъ принялъ на себя поставку говядины и другихъ мясныхъ продуктовъ въ означенное училище въ теченіи 1899 года приблизительно около пятисотъ пятидесяти (550) пудовъ цѣною по 2 р. 65 к. за пудъ. Мясо должно быть непременно перваго сорта, свѣжее, изъ необрѣзанныхъ заднихъ частей откормленнаго скота. Въ обезпеченіе сего обязательства онъ, Булгаковъ, внесъ въ училищное правленіе денежный залогъ въ количествѣ 150 р., который, согласно условію, долженъ поступить въ пользу училища, если онъ не исполнитъ точно принятаго имъ на себя обязательства. По второму обязательству Черкашиновъ принялъ на себя поставку въ училище печенаго хлѣба въ фунтовыхъ коврижкахъ изъ пшеничной муки 2-го сорта въ теченіи всего 1899 года въ количествѣ около семисотъ семидесяти пяти (775) пудовъ цѣною по рублю сорока девяти коп. за пудъ. Хлѣбъ этотъ долженъ быть «сухой, незатхлый и безъ всякой примѣси постороннихъ веществъ». Въ обезпеченіе сего обязательства Черкашиновъ внесъ въ училищное правленіе залогъ въ размѣрѣ ста (100) руб., который, согласно условію, долженъ остаться въ пользу училища, если онъ не исполнитъ точно своего обязательства. Оба условія написаны на гербовой бумагѣ и оплачены поставщиками. Прочіе же припасы и матеріалы пріобрѣтались правленіемъ училища хозяйственнымъ способомъ, но съ разрѣшенія Его Преосвященства и при руководствѣ ежемѣсячными спра-

вочными цѣнами Бѣлгородской городской управы. При расходахъ этихъ и при работахъ были соблюдаемы училищные интересы.

Постановили: о повѣркѣ документовъ занести въ журналъ.

Члены Комитета: } Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
 } Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
 } Священникъ *Алексій Поповъ*.

Журналъ № 18-й.

1900 года сентября 18 дня. Члены временнаго ревизіоннаго комитета, совместно съ смотрителемъ училища и членами училищнаго правленія, свидѣтельствовали училищную денежную кассу, при чемъ оказалось слѣдующее; въ кассѣ имѣется билетами—24150 руб. и наличными деньгами—2521 руб. 83 коп., о чемъ составили особый актъ за подписью членовъ правленія.

Постановили: о найденномъ записать въ журналѣ, а актъ объ освидѣтельствovanіи денежной кассы приложить къ журналамъ ревизіоннаго комитета.

Члены Комитета: } Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
 } Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
 } Священникъ *Алексій Поповъ*.

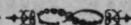
Журналъ № 19-й.

1900 года сентября 19 дня. Члены временнаго ревизіоннаго комитета, повѣривши весь экономическій отчетъ по содержанию Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1899 годъ, со всѣми, относящимися къ нему, оправдательными документами, и составивши по сому свои заключенія и опредѣленія, постановили: считать свои дѣйствія въ повѣркѣ училищнаго экономическаго отчета оконченными, засвидѣтельствовать ихъ своею подписью и представить въ настоящій сѣздъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа какъ самый отчетъ, такъ и свои журнальные постановленія къ благосклонному разсмотрѣнію.

Члены Комитета: } Священникъ *Василій Солодовниковъ*.
 } Священникъ *Аванасій Ефремовъ*.
 } Священникъ *Алексій Поповъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища,

Священникъ *Михаилъ Трухановъ*.



Отъ Правленія Духовной Семинаріи.

Въ корреспонденціи изъ Курска, напечатанной въ № 131 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя корреспондентомъ, невѣрны:

1) Невѣрно, что экзамены въ мѣстной духовной семинаріи назначаются Епархіальнымъ Архіереемъ и продолжаются обыкновенно мѣсяць, а въ текущемъ году Преосвященнѣйшій Лаврентій назначилъ экзамены съ 1-го іюня. Экзамены въ духовныхъ семинаріяхъ производятся при окончаніи учебнаго года, на основаніи 129 § Высочайше утвержденного Устава, время производства экзаменовъ точно установлено опредѣленіемъ св. Синода отъ 21—30 іюня 1895 года, за № 1789, коимъ правленіемъ семинарій предписано: употреблять на производство годичныхъ испытаній не болѣе трехъ недѣль, оканчивая таковыя къ 15 іюня. Очевидно, полагаемъ, что никакихъ измѣненій въ этомъ опредѣленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ не могло быть сдѣлано, или допущено, а потому, очевидно также, что и „дружныя возраженія“ воспитанниковъ семинаріи противъ несуществовавшаго распоряженія о сокращеніи срока экзаменовъ относятся къ области фантазій корреспондента.

2) Невѣрно и то, будто воспитанники семинаріи являлись къ ректору съ настоятельной просьбой примѣнить къ предстоящимъ испытаніямъ какой-то прежній порядокъ. Ни одинъ изъ воспитанниковъ не являлся къ ректору съ подобной просьбой. Вопросъ объ увеличеніи на одну недѣлю установленнаго вышеуказаннымъ опредѣленіемъ св. Синода трехнедѣльнаго срока для производства годичныхъ испытаній воспитанникамъ семинаріи возбужденъ былъ Педагогическимъ Собраніемъ въ засѣданіи 9 апрѣля, то есть—ранѣе, чѣмъ воспитанники семинаріи возвратились изъ отпуска на праздникъ пасхи.

3) Невѣрно и то сообщеніе, будто ректоръ семинаріи принялъ и отослалъ на разсмотрѣніе св. Синода просьбу воспитанниковъ. Ничего подобнаго не было, да и не могло быть: ректоръ семинаріи не имѣетъ права принимать, а тѣмъ болѣе посылать въ св. Синодъ какія бы то ни было коллективныя за-

явленія воспитанниковъ. Ходатайство объ увеличеніи срока для экзаменовъ, возбужденное, какъ выше сказано, Педагогическимъ Собраніемъ, шло обычнымъ порядкомъ: обращено было къ Преосвященнѣйшему Лаврентію, — при чемъ Педагогическое Собраніе, признавая съ своей стороны необходимымъ увеличеніе срока, установленнаго св. Синодомъ, просило Его Преосвященство разрѣшить Правленію семинаріи увеличить срокъ времени для экзаменовъ. На этомъ ходатайствѣ Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ положена слѣдующая резолюція, отъ 21 апрѣля за № 278: „Слишкомъ велики промежутки между экзаменами, что можетъ вредить занятіямъ во время года. Впрочемъ правленіе пусть исходатайствуетъ разрѣшеніе у духовно-учебнаго комитета на увеличеніе времени для экзаменовъ, а увеличить самимъ неудобно“. Согласно этой резолюціи и поступило Правленіе. — Очевидно, такимъ образомъ, что ходатайство объ увеличеніи срока для экзаменовъ шло не отъ воспитанниковъ чрезъ ректора, а отъ Правленія семинаріи, и не вопреки воли Преосвященнаго, а во исполненіе резолюціи Его Преосвященства.

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Перемѣщеніе.—II. Вакансіи.—III. Журналы дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета, учрежденнаго при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, для наблюденія за расходами въ 1900 году и для документальной повѣрки экономическихъ отчетовъ за 1899 годъ. (Окончаніе).—IV. Отъ Правленія Духовной Семинаріи.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КЪРСКИМЪ СВЯРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

9—16 іюня

№ 24

1901 года.

Изъ бесе́ды св. Іоанна Златоустаго на слова: Не пецѣтєся, глаголюще: что ямы, или что пиѣмъ, или чимъ одеждемъся? Всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ; всѣхъ бо Отецъ вашъ небесный, яко требуетє сихъ всѣхъ. Ищите же прежде царствїя Божїя и правды Его, и сія вся приложатє вамъ (Мѡ. 6, 31—33).

Итакъ не будемъ много заботиться о земномъ; ибо отъ заботъ своихъ мы ничего не получимъ, кромѣ только того, что онѣ развлекутъ насъ. Если Богъ подаетъ намъ все нужное, заботимся ли мы о томъ, или не заботимся, и притомъ подаетъ скорѣе тогда, когда не заботимся; то каковую пользу доставляетъ тебѣ твоя суетливость, кромѣ того, что ты мучишь самого себя? Заботится ли о пищѣ тотъ, кто идетъ на пышный обѣдъ? запасается ли пиѣмъ тотъ, кто идетъ къ источнику? И мы, имѣя у себя блага лучше и обильнѣе, нежели сколько воды въ потокахъ и брашенъ на вечерахъ, т. е., промысль Божїй, не должны заботиться и малодушествовать. Но, не взирая на это, мы заботимся о земномъ, а о благахъ небесныхъ совсѣмъ не печемся. Противясь словамъ Спасителя, мы совершенно превратили порядокъ. Смотри,—Онъ говоритъ: не ищите настоящаго совсѣмъ, а мы непрестанно ищемъ. Ищите, говоритъ Онъ, небесныхъ благъ,—а мы даже минуты не посвящаемъ на исканіе ихъ, но сколько печемся о житейскомъ, столько же—или еще несравненно болѣе—нерадимъ о духовномъ. Но это не всегда намъ будетъ проходить счастливо и не всегда будетъ удаваться. Вотъ мы нерадимъ десять дней, вотъ двадцать, вотъ сто. Ужели совсѣмъ не нужно и впасть

въ руки Судій? Посему воспользуемся этимъ временемъ для совершеннаго избавленія себя отъ предстоящихъ золъ. Ибо ни одна заповѣдь не тяжка и не прискорбна, напротивъ—каждая легка и удобоисполнима, такъ что, если бы мы имѣли искреннее произволеніе, все могли бы совершить, хотя бы подвержены были тысячамъ грѣховъ. Нѣтъ, подлинно нѣтъ ни одного грѣха, который бы не былъ препобѣждаемъ силою покаянія, или—вѣрнѣе—благодатію Христоваго. Ибо лишь только мы успѣваемъ обратиться, Онъ уже намъ помогаетъ. И если хочешь быть добрымъ, никто не препятствуетъ, или—лучше—дьяволъ хотя и старается препятствовать, но не можетъ, когда самъ ты избираешь лучшее и такимъ образомъ Самого Бога дѣлаешь своимъ защитникомъ. Но если ты не захочешь и воспротивишься Богу, то какъ Онъ будетъ твоимъ защитникомъ? Онъ хочетъ, чтобы ты получилъ спасеніе не по принужденію и насилію, но по свободной волѣ. Итакъ мы сами бываемъ виновниками собственной своей гибели; потому что не приступаемъ къ Богу, не молимся Ему, не призываемъ Его, какъ надлежитъ намъ дѣлать. Если же и приступаетъ, то дѣлаемъ это такъ, какъ-бы вовсе не думали получить,—не съ подобающею вѣрою все дѣлаемъ, не съ усиленнымъ моленіемъ, а нерадиво и безпечно. Между тѣмъ, Богъ хочетъ, чтобы мы Его просили, и если ты просишь, являетъ тебѣ великую милость. Но если просятъ Его съ нерадѣніемъ, то и Онъ медлить,—не потому, что не расположенъ дать, но потому, что Ему угодно, дабы мы Его умоляли. Не говори: „я недостойнъ, и потому не прошу“. Богъ не на достоинство смотритъ, но на расположеніе. „Вотъ я молюсь,—скажешь ты,—и нѣтъ никакого успѣха!“ Но твоя молитва не подобна молитвѣ жены хананейской, друга, безвременно приходящаго, вдовы, непрерывно нудящей судію, и расточившаго отцовское имущество блуднаго сына. Если бы ты такъ-же молился, то скоро бы получилъ просимое: ибо хотя и раздраженъ Богъ, но Онъ—Отецъ; хотя и разгнѣванъ, но чадолюбивъ и одного только ищетъ—не того, чтобы наказать тебя за обиду, но того, чтобы видѣть тебя обратившимся и умоляющимъ Его.

О, если бы и мы такъ воспламенились, какъ согрѣто благоутробіе Божіе любовію къ намъ! Если мы, будучи зли, болѣзнуемъ о дѣтяхъ, не смотря на причиняемыя намъ отъ нихъ обиды; то Богъ ли, Котораго нельзя обидѣть, будетъ гнѣваться на тебя за то, что ты досаждаешь Ему? Если мы, любя любовію естественною, болѣзнуемъ о дѣтяхъ; то тѣмъ болѣе преестественно чадолюбивый Отецъ нашъ небесный болѣзнуетъ о насъ. *Аще и забудетъ жена исчадіе чрева своего, но Азъ не забуду тебѣ, младець Господь* (Ис. 49, 15). Итакъ приступимъ къ Нему и скажемъ: *ей, Господи, ибо и пси ядятъ отъ крупницъ, падающихъ отъ трапезы господей своихъ* (Матѳ. 15, 27)! Будемъ приступать къ Богу благовременно и безвременно, или — вѣрнѣе сказать — мы никогда не придемъ къ Нему не — во-время. Ибо какъ мы имѣемъ нужду въ дыханіи, такъ и въ Его помощи, и если захотимъ, то удобно привлечемъ Его къ себѣ. Сколько бы разъ не приступали къ Нему, увидимъ, что Онъ всегда ожидаетъ прошенія отъ насъ. Если же изъ источника Его милостей мы ничего не почерпаемъ, то вся вина наша. Укоряя іудеевъ, Онъ говоритъ: *милость же Моя яко облакъ утренній и яко роса рано падающая*. Слова эти имѣютъ такой смыслъ: „хотя Я съ Своей стороны все исполнилъ; но какъ знойное солнце при самомъ восходѣ прогоняетъ и облако, и росу, такъ и вы своею великою злобою останавливаете Мою неизреченную щедрость“. Впрочемъ, и здѣсь вмѣстѣ дѣйствуетъ промысль: коль скоро Богъ усматриваетъ насъ недостойными благодѣяній, удерживаетъ ихъ, чтобы они не содѣлали насъ безпечными. Если же мы хотя нѣсколько обратимся, т. е., столько, сколько нужно для того, дабы узнать, что мы согрѣшили; тогда онъ изливаетъ на насъ весьма богатая и обильная милости. При этомъ чѣмъ больше мы принимаемъ отъ Него, тѣмъ болѣе Онъ радуется и готовитъ намъ болѣе обильная благодѣянія. Спасеніе наше и щедрые дары просящимъ Онъ считаетъ Своимъ богатствомъ. Такъ говорить объ этомъ и св. Апостолъ Павелъ: *богатай во всѣхъ призывающихъ Его* (Римл. 10, 12). Но когда мы не молимъ, тогда гнѣвается; когда не просимъ, тогда отвергается. Для того Онъ

и обнищаль, что-бы сдѣлать насъ богатыми; для того все претерпѣлъ, чтобы насъ побудить къ молитвамъ.

Итакъ не будемъ отчаяваться, но, имѣя такія побужденія, такія добрыя надежды, если каждодневно согрѣшаемъ, будемъ приступать съ прошеніемъ и моленіемъ объ отпущеніи грѣховъ. Такимъ образомъ, послѣ этого и на грѣхъ будемъ болѣе косны, и діавола прогонимъ, и милосердіе Божіе привлечемъ, и будущихъ благъ достигнемъ, благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего Иисуса Христа, Ему-же слава и держава во вѣки вѣковъ. «Наст. и ут. св. вѣры христ.»



Высокопреосвященный Младоръ, Архі- епископъ Курскій.

(Продолженіе).

II.

Въ архивѣ Курскаго Знаменскаго монастыря находится книга актовъ, озаглавленная: „Объ опредѣленіи Преосвященныхъ на Курскую епархію, ихъ перемѣщеніи, Высочайшихъ наградахъ и смерти“. Въ числѣ этихъ актовъ есть указъ изъ Курской духовной консисторіи архіерейскому домоправленію, данный 29 февраля 1832 года о перемѣщеніи епископа Иннокентія на кафедру Волынско-Житомирской епархіи. По указу Св. Синода Иннокентію, кромѣ путевыхъ издержекъ, было назначено 1000 р. изъ суммъ духовнаго департамента. 3-го марта Бѣлгородское архіерейское домоправленіе приняло отъ епископа Иннокентія вещи и завершило съ нимъ расчетъ по отношенію къ денежнымъ суммамъ на содержаніе архіерея, о чемъ и донесло духовной консисторіи. Между тѣмъ Св. Синодомъ Курской консисторіи было предписано: „со всѣми дѣлами, относящимися до архіерейскаго разсмотрѣнія, пока не прибудеть новый епископъ, относиться къ Преосвященному Виталію, епископу Слободско-Украинскому, представляя ему дѣла со своими мѣшьями, а ставленниковъ, если будетъ необходимо, для рукоположенія, съ обыкновеннымъ дѣлопроизводствомъ“.

21-го марта состоялся указъ Курской консисторіи, увѣдомлявшій о томъ, что въ 19-й день февраля состоялся имен-ной Высочайшій указъ о возведеніи въ епископскій санъ архимандрита Антоніева монастыря, ректора Новгородской семинаріи Иліодора въ санъ епископа Курскаго. Подъ указомъ консисторіи подписался ключарь, протоіерей Іоаннъ Липенскій. 2-го апрѣля былъ разосланъ по Курской епархіи консисторскій указъ слѣдующаго содержанія: Курская консисторія, имѣя разсужденіе по случаю полученнаго 2-го апрѣля съ почты отъ Преосвященнаго Иліодора синодальнаго указа, къ Его Преосвященству послѣдовавшаго, и другихъ дѣлъ съ его резолюціями, опредѣлили: о воспоминаніи имени Его Преосвященства во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ при богослуженіи послать указъ.

Кромѣ того консисторією было опредѣлено о назначеніи Курскимъ епископомъ Преосвященнаго Иліодора увѣдомить Курскаго губернатора и губернское правленіе, а также городничихъ и земскіе суды для извѣщенія городскихъ и уѣздныхъ жителей. Настоятелямъ монастырей: Коренной пустыни, Курскаго Знаменской и Обоянскаго, а также благочиннымъ мѣстностей, лежавшихъ по тракту слѣдованія въ Бѣлгородъ Преосвященнаго Иліодора велѣно было достолично его встрѣтить и заботиться пріисканіемъ необходимыхъ помѣщеній, во время остановокъ, а также принятіемъ и исполненіемъ архіерейскихъ приказаній. Для сопровожденія Преосвящен. Иліодора предписано было отправиться изъ Курска настоятелю Знаменскаго монастыря архимандриту Іоасафу, съ однимъ изъ членовъ Курскаго духовнаго правленія, а также архимандриту Коренной пустыни Паисію. Они должны были встрѣтить епископа на границѣ Орловской епархіи и архимандритъ Іоасафъ, послѣ встрѣчи, долженъ былъ испросить позволеніе возвратиться въ Курскъ, чтобы здѣсь со всѣмъ духовенствомъ встрѣтить Преосвященнаго Иліодора. На случай священнослуженія его въ Курскѣ, были сюда отправлены: протодіаконъ Ефремовъ, діаконъ и хоръ пѣвчихъ. Архіерейская ризница была распечатана въ присутствіи членовъ консисторіи и секретаря, оттуда взяты церковныя облаченія, а ризница вновь запечатана. вмѣстѣ съ

указомъ архимандриту Іоасафу былъ отосланъ рапортъ консисторіи для представленія новому епискому.

Вотъ каковы были офіціальныя распоряженія о приѣздѣ Преосвященнаго Іліодора на кафедру Курской епархіи. Прошло 27 лѣтъ, послѣ этого, и ему, послѣ долговременнаго архіерейскаго служенія, вслѣдствіе старости лѣтъ и слабости здоровья, пришлось удалиться на покой въ Бѣлгородскій Свято-Троицкій монастырь. Сохранилось дѣло и объ этомъ событіи, заключившемъ дѣятельность бывшаго Курскаго архіепископа. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ 5-го ноября 1860 года было изображено: „Архіепископа, Курскаго Іліодора, согласно его прошенію, Всемилостивѣйше увольняемъ отъ управленія епархією“. При этомъ ему было пожаловано 1500 р. сер. ежегодной пенсіи изъ капитала, опредѣленнаго на пенсіи духовенству. Св. Синодъ назначилъ мѣстопробываніемъ Высокопреосвященнаго Іліодора Троицкій монастырь, находящійся въ Бѣлгородѣ. Недолго прожилъ онъ здѣсь и, какъ сказано выше, 2-го февраля 1861 года скончался и былъ погребенъ въ монастырѣ же Преосвященнымъ Сергіемъ, своимъ преемникомъ по архіерейской кафедрѣ.

Кромѣ Курской епархіи, Преосвящ. Іліодоръ управлялъ нѣкоторое время Харьковской и Орловской епархіями, по случаю смерти въ 1840 году—въ Харьковѣ архіепископа Мелетія и въ Орлѣ архіепископа Иннокентія. Сообщимъ краткія свѣдѣнія по этому предмету.

13-го марта 1840 года Преосвященный Іліодоръ получилъ указъ Св. Синода, въ которомъ было предписано ему, по случаю болѣзни архіепископа Мелетія, временно управлять Харьковской епархіей. Въ скоромъ времени Преосв. Мелетій скончался и Преосв. Іліодоръ получилъ отъ Харьковской духовной консисторіи слѣдующее представленіе.

„За кончиною Преосвященнѣйшаго Мелетія, архіепископа Харьковскаго, тѣмъ болѣе консисторія сія долгомъ себѣ поставляетъ просить, не повелѣно ли вами будетъ Харьковской кон-

систеріи представлять рѣшенныя въ оной дѣла и всѣ ли вообще или одни только важнѣйшія и слѣдующія къ представленію въ Св. Синодъ?" Подъ представленіемъ этимъ подписались: Каѳедральный протоіерей Афанасій Могилевскій, протоіереи: Георгій Маевскій, Николай Македонскій, Іоаннъ Зиминъ, Іаковъ Галаховскій, Григорій Гнѣдичъ (ключарь), священникъ Петръ Акимовъ и секретарь тит. сов. А. Крамаревъ.

На консисторскомъ представленіи Преосв. Іліодоръ положилъ резолюцію: „Учинить слѣдующе: 1) о принятіи управленія Харьковскою епархіей, до прибытія мѣстнаго архипастыря, донести Св. Синоду; 2) Харьковской консисторіи предложить о присылкѣ всѣхъ дѣлъ, кои не терпятъ отлагательства и, по іерархическому порядку, требуютъ архіерейскаго разсмотрѣнія и утвержденія“.

Преосвященный Іліодоръ управлялъ Харьковскою епархіей до 20-го мая 1840 года. Въ этотъ день въ Харьковъ прибылъ назначенный туда епископъ Смарагдъ. Увѣдомляя объ этомъ прибытіи Іліодора, члены Харьковской духовной консисторіи сочли долгомъ принести ему „чувствительнѣйшую благодарность за милостивѣйшее управленіе сиротствовавшей Харьковскою паствою“.

Главнѣйшія дѣла, разсмотрѣнныя съ 27-го марта до 20-го мая 1840 года, главнѣйшимъ образомъ—рукоположенія разныхъ лицъ въ санъ священника и діакона. Сохранилось нѣсколько резолюцій Преосв. Іліодора по дѣламъ Харьковской епархіи. Считаемо долгомъ привести здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ. Такъ, напр., на опредѣленіи консисторіи о многобрачии капитана Ногродскаго, онъ написалъ: „Согласенъ съ опредѣленіи консисторіи. Не нужно ли рукоприкладство капитана Ногродскаго къ выпискѣ изъ дѣла? Или въ такомъ же видѣ по Харьковской консисторіи и другія дѣла подобнаго рода представляются въ Св. Синодъ? Надобно было прислать ко мнѣ и подлинное дѣло; впредь это наблюдать“. На опредѣленіи консисторіи о перечисленіи крестьянъ графа Гендрикова изъ прихода Успенской церкви слободы Рубежной въ приходы села Графскаго къ Андреевской и села Котоваго къ Николаевской церквамъ

Преосв. Иліодоромъ было написано: „Какъ по соображеніямъ моимъ признано нужнымъ слѣдующее: 1) дозвать надлежащимъ образомъ, дѣйствительно ли крестьяне графа Гендрикова встрѣчаютъ непреодолимыя препятствія въ сношеніяхъ съ приходскою церковью и причтомъ оной; 2) имѣть въ виду, всѣ ли члены двухштатной Успенской церкви состоятъ въ наличности и какія у нихъ семейства; 3) если всѣ члены причта состоятъ въ наличности, то куда консисторія предполагаетъ помѣстить 2-й причтъ, дабы семейства ихъ не остались безъ дневного пропитанія; 4) какое количество земли находится при одноприходной церкви села Графскаго, при коей нынѣ душъ мужскаго пола 989, да предполагается приписать 334 души: то предлагаю консисторіи дополнить дѣло означенными свѣдѣніями, не теряя изъ виду и того, нельзя ли при церкви села Графскаго, въ случаѣ уничтоженія второго причта при Успенской церкви, открыть второй причтъ, съ перечисленіемъ къ оной другой пропорціи земли, находящейся при Успенской церкви, или не слѣдуетъ ли оставить Успенскую церковь по-прежнему двухштатною, при двойной пропорціи земли и при 909 душахъ мужскаго пола (количество душъ для двухъ причтовъ достаточное).

На журналѣ консисторіи объ опредѣленіи священника Житкова учителемъ поселянскихъ дѣтей Преосв. Иліодоръ положилъ резолюцію: „Справиться: обучался ли Житковъ въ школахъ и имѣетъ ли свѣдѣнія для учительской должности нужныя; какого поведенія и не состоялъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ. И если не окажется никакого препятствія, то исполнить. Слѣдовало всѣ свѣдѣнія, какія нужно имѣть о Житковѣ, приложить къ дѣлу“. На журналѣ о дозволеніи въ Ахтырскомъ упраздненномъ Троицкомъ монастырѣ устроить новый престолъ, было написано: „Прислать надлежащія свѣдѣнія о монастырѣ и впредь прилагать полныя справки, безъ коихъ затруднительно мнѣ изъяслять свое согласіе на рѣшенія консисторіи“.

Резолюція на опредѣленіи консисторіи о назначеніи пособія священникамъ послѣ пожара: „Согласенъ. *Примѣчаніе.*

Чрезвычайно великъ назначается окладъ въ пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара: были-ль успѣшны представленія сего рода? Если не было опытовъ подобныхъ, то лучше бы сократить, дабы излишне щедрымъ назначеніемъ суммы не повредить дѣлу“.

На представленіи о рукоположеніи діакона во священника *резолуція*: „Доложить о семъ мѣстному архипастырю на ближайшее его усмотрѣніе, по прибытіи его въ Харьковъ, а ко мнѣ не присылать и впредь ставленническихъ дѣлъ подобнаго рода“. На представленіи о рукоположеніи окончившаго курсъ Полтавской дух. семинаріи Еллинскаго въ священника *резолуція*: „Какъ а) Еллинскій не имѣетъ аттестата о томъ, что онъ кончилъ курсъ семинарскаго ученія и помѣщенъ въ одинъ изъ разрядовъ, а посему нельзя его отнести къ числу воспитанниковъ, окончившихъ курсъ съ *должною похвалою*, б) въ свидѣтельствѣ сказано, что онъ—поведенія порядочнаго, а это не даетъ прямой мысли, что Еллинскій хорошъ и для священническаго сана благонадеженъ, то посему я затрудняюсь произвести Еллинскаго во священника“.

На опредѣленіи о назначеніи пени за несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей *резолуція*: „Сдѣлать причту за неосторожность—замѣчаніе, безъ внесенія въ клировыя вѣдомости, а пеню отмѣнить“.

На дѣлѣ объ оштрафованіи дьячка и пономаря посылкою въ монастырь, Преосвященный Иліодоръ замѣтилъ: „Какъ дѣло сіе, заключающее въ себѣ тяжкую обиду, не приведено въ надлежащую зрѣлость и полноту, то я признаю нужнымъ: а) произвести изслѣдованіе установленнымъ порядкомъ во всей точности, т. е. сперва отобрать показанія отъ истца и отвѣтчиковъ, потомъ отъ истца доказательства, а отъ отвѣтчиковъ оправданіе, далѣе спросить свидѣтелей и особенно подъ присягою и вникнуть во всѣ обстоятельства, могущія вести къ разрѣшенію дѣла, а наконецъ объявить слѣдственное дѣло для рукоприкладства; б) по консисторіи составить полную докладную записку изъ слѣдственнаго дѣла, съ привлеченіемъ справокъ о подсудимыхъ и узаконеній и с) учинивъ постановленіе

на законномъ основаніи, представитъ вновь, не стѣсняясь прежнимъ опредѣленіемъ“.

На справкѣ о семействѣ вдовой дьячковской жены Агрипины, было показано: „Какъ справка по сему не полна и неудовлетворительна, то и рѣшить дѣло затрудняюсь. Почему предлагало консисторіи доложить оное съ полною справкою, буде еще не прибылъ въ Харьковъ мѣстный архипастырь“. Резолюція на опредѣленіи консисторіи о назначеніи пособия протоіерею Ф—скому, потерпѣвшему отъ пожара, пособия: „Какъ изъ справки видно, что протоіерей Ф—скій, въ 1823 году былъ штрафованъ удаленіемъ навсегда отъ занимаемыхъ имъ должностей, за подачу явнаго подозрѣнія къ злоупотребленію церковнаго интереса по Сумской Троицкой церкви: то я изъявить согласіе на опредѣленіе консисторіи по сему не могу, а предлагаю оной доложить мѣстному архипастырю на ближайшее усмотрѣніе“. На представленіи консисторіи объ опредѣленіи коллежскаго регистратора въ число послушниковъ Старохарьковскаго монастыря Преосвященный Иліодоръ положилъ резолюцію: „Удостовериться о неподложности документовъ просителя чрезъ сношеніе съ губернскимъ правленіемъ, и буде не окажется сомнѣнія, опредѣлить его“.

Въ числѣ другихъ бумагъ есть обширное предложеніе архіепископа Иліодора Харьковской консисторіи о томъ, какъ надо вести ставленническія дѣла. Вотъ чего, между прочимъ, требовалъ онъ: 1) отъ архиваріуса консисторіи изъ метрическихъ книгъ нужно требовать свѣдѣніе о рожденіи и крещеніи какъ ставленниковъ, такъ и тѣхъ лицъ, съ коими они имѣютъ вступить или уже вступили, по дозволенію епархіальнаго начальства, въ законный бракъ—съ надлежащимъ удостовереніемъ—г. члена и секретаря о подлинности таковой метрической статьи и 2) отъ столоначальниковъ консисторіи надлежація выправки, нѣтъ ли дѣлъ, опорочивающихъ поведение просителей? Почему предлагаю Харьковской консисторіи прилагать таковыя свѣдѣнія по каждому ставленническому дѣлу *непретънно*.

Въ началѣ мая указомъ Св. Синода Преосв. Иліодору было дано знать, что архіепископъ Могилевскій Смарагдъ назначенъ въ Харьковскую епархію. Иліодоръ увѣдомилъ объ этомъ Харьковскую консисторію, съ предложеніемъ: донести ему о томъ, когда именно Смарагдъ прибудетъ въ Харьковъ.

Этимъ и заключилось управленіе Преосвященнаго Иліодора Харьковскою епархіей. Управление его Орловскою епархіей было продолжительнѣе, о чемъ скажемъ въ слѣдующій разъ

(Продолженіе будетъ).



Къ вопросу объ упорядоченіи дѣятельности сельскихъ церк.-приходскихъ попечительствъ.

Приходскія попечительства учреждаются для попеченія о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ и причтовъ въ хозяйственномъ отношеніи, а также распространенія начальнаго обученія дѣтей и благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода. Но этимъ не ограничивается дѣятельность приходскихъ попечительствъ. Просвѣщеніе прихода въ широкомъ смыслѣ слова, путемъ устройства чтеній, бесѣдъ, открытія бібліотекъ, продажи религіозно-нравственныхъ книгъ, брошюръ и святыхъ иконъ правильнаго письма, бесплатной ихъ раздачи, искорененіе въ народѣ пьянства и другихъ пороковъ, т. е. принятіе возможныхъ мѣръ и способовъ къ нравственному, духовному преуспѣянію приходовъ, — вотъ обширное поле для дѣятельности попечительствъ.

Прекрасныя по цѣли и мысли, эти учрежденія иногда далеко не оправдываютъ своего высокаго назначенія. И тамъ, гдѣ это замѣчается, происходитъ это отъ того, что во главѣ попечительствъ стоятъ лица, незнакомыя надлежащимъ образомъ съ дѣломъ, коему служатъ. Мы знаемъ не одинъ изъ сельскихъ приходовъ, гдѣ предсѣдателями попечительствъ состоятъ малограмотные крестьяне, мало понимающіе и мало сочувствующіе истиннымъ цѣлямъ, кои преслѣдовать должно по мысли законодѣтеля церковно-приходское попечительство и даже совершенно неознакомленные съ Высочайше утвержденнымъ

положеніемъ объ этихъ учрежденіяхъ. Вслѣдствіе этого дѣятельность нѣкоторыхъ изъ этихъ сельскихъ попечительствъ принимаетъ нежелательное направленіе и несимпатичный характеръ, такъ какъ руководящая роль въ попечительствѣ принадлежитъ во всякомъ случаѣ предсѣдателю его. Нечего и говорить, что просвѣтительная дѣятельность такихъ попечительствъ сводится къ нулю.

Кромѣ того, въ этихъ случаяхъ приходское попечительство получаетъ характеръ самостоятельной приходской единицы, отдѣльной отъ церкви, тогда какъ церковно-приходскія попечительства ни по цѣли, ни по составу своему не имѣютъ значенія самостоятельныхъ, т.-е. особыхъ отъ приходской церкви установленій, почему и не присвоено имъ права имѣть свою особую печать (прим. 2 къ § 15 Высоч. утв. пол. о попечительствахъ).

Сближеніе прихожанъ со своимъ причтомъ и усердіе къ приходскому храму, оживленіе, развитіе церковно-приходской жизни, внесеніе въ приходскую жизнь началъ братской любви и взаимопомощи, улучшеніе и поднятіе религіозно-нравственнаго уровня прихода—составляетъ главную, объединяющую всѣ прочія задачи, цѣль дѣятельности приходскаго попечительства. Но эта цѣль представляется достижимою лишь въ томъ случаѣ, если руководство и направленіе дѣятельности попечительства находится въ рукахъ лица опытнаго, свѣдующаго, глубоко понимающаго и сочувствующаго его цѣлямъ, а такимъ можетъ быть лучше всего приходскій священникъ, какъ лицо, заинтересованное ближе всего и больше всѣхъ въ наилучшемъ состояніи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, своихъ духовныхъ дѣтей, да и вообще, какъ лицо, стоящее выше всѣхъ въ сельскомъ приходѣ по своему образованію и могущее больше проявить инициативы, чѣмъ простой, хотя и грамотный крестьянинъ.

Намъ извѣстны попечительства, гдѣ предсѣдатели изъ крестьянъ получаютъ даже жалованье. Здѣсь уже прямое непониманіе дѣла. Должность предсѣдателя попечительства есть званіе почетное и потому самому неплатная, какъ подобная

же во всякомъ другомъ братски-христіанскомъ благотворительномъ учрежденіи. Такимъ образомъ, здѣсь совершенно непроизводительная и напрасная трата денегъ, тогда какъ приходскій священникъ несъ бы обязанности предсѣдателя, во всякомъ случаѣ безвозмездно. Есть попечительства, предсѣдателями коихъ состоятъ мѣстные церковные старосты. Эти должности, намъ кажется, неудобосовмѣстимы, тѣмъ болѣе, что это ничѣмъ не вызывается. Здѣсь могутъ быть и злоупотребленія: увеличеніе суммъ попечительства въ ущербъ церковной кассѣ и наоборотъ. Неудобосовмѣстимость должностей предсѣдателя попечительства и церковнаго старосты, повидимому, предусмтрѣна положеніемъ о попечительствахъ. По смыслу § 2 означеннаго положенія „церковный староста есть только непремѣнный членъ попечительства“; § 3 гласить: „предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника“; о старостѣ же церкви нѣтъ рѣчи. Есть, наконецъ, приходы, гдѣ предсѣдатель попечительства, изъ мѣстныхъ обывателей, является вмѣстѣ и дѣлопроизводителемъ (плохимъ, безграмотнымъ) и казначеемъ и, слѣдовательно, распоряжается, употребляетъ попечительскія суммы по собственному усмотрѣнію, устраивая причтъ отъ какого бы то ни было участія въ дѣлахъ попечительства. Нѣтъ здѣсь раздѣленія труда, какъ свойственно правильно организованному учрежденію, такъ какъ всѣ обязанности сосредоточиваются въ одномъ лицѣ.

Предсѣдателемъ сельскаго приходскаго попечительства желательнo видѣть въ интересахъ дѣла приходскаго священника съ утвержденія епархіальной власти. Замѣчаемый въ нѣкоторыхъ приходахъ нежелательный порядокъ замѣщенія должности предсѣдателя попечительства устраняетъ духовенство отъ попечительской дѣятельности, лишаетъ его возможности проявлять свою дѣятельность на этомъ поприщѣ и лишаетъ его одного изъ могучихъ и дѣйствительныхъ средствъ оказывать свое нравственное вліяніе на приходъ. Особенно тяжело въ данномъ случаѣ положеніе молодыхъ священниковъ. Молодой

священникъ вступаетъ въ приходъ полнымъ энергіи и чистыхъ идеальныхъ стремленій, онъ готовъ въ свои способности, всѣ свои силы отдать на дѣло служенія своимъ пасомымъ, въ частности—убогимъ и обездоленнымъ, каковыя должны вызывать своимъ положеніемъ особое вниманіе и заботы со стороны пастыря. И онъ оказывается устранившимся отъ дѣятельности попечительства вслѣдствіе ненормальныхъ порядковъ въ немъ. Еще тяжелѣе положеніе такого священника, который, имѣя уже въ своемъ завѣдываніи дѣла попечительства, свыкшійся и полюбившій это святое дѣло, переходитъ въ новый приходъ, гдѣ предсѣдателемъ попечительства состоитъ лицо, постороннее Церкви. Здѣсь священникъ оказывается прямо въ фальшивомъ и жалкомъ положеніи. Онъ связанъ по рукамъ и ногамъ; онъ, скрѣпя сердце, принужденъ смотрѣть на неправильную, ненормальную постановку дѣла и въ то же время чувствовать и сознавать свое безсиліе и безмощность, такъ какъ замѣчанія и намеки на непорядки могутъ быть поняты въ смыслѣ претензіи занять должность предсѣдателя. Тамъ, гдѣ должно быть единомысліе, дружная во имя Христовой любви работа, является или упадокъ энергіи или борьба, антагонизмъ, отражающійся неблагопріятно на успѣхъ самаго дѣла. Не умолчимъ, чувствуя и ожидая получить возраженіе, и о томъ, что есть приходскія попечительства, предсѣдателями коихъ состоятъ приходскіе священники, въ началѣ заявившіе себя кое-какою дѣятельностью, но отъ недостатка энергіи прекратившіе свою благотворную дѣятельность. Есть, конечно, и такіе,—но увѣряемъ, что они встрѣчаются рѣдко, какъ исключеніе. Въ то же время мы далеки отъ мысли осуждать огульно всѣхъ предсѣдателей попечительствъ — не священниковъ. Долгъ и справедливость требуетъ сказать, что есть предсѣдатели изъ лицъ мірскихъ, которые несутъ эту обязанность съ честью и пользой для дѣла и по справедливости заслуживаютъ благодарность начальства за свою плодотворную и многополезную дѣятельность.

«Современная Лѣтопись».



Замѣтка.

Вечерняя молитва въ церковной школѣ.

Заботами внимательнаго къ своимъ обязанностямъ духовенства въ нашихъ церковныхъ школахъ вводятся хорошіе обычаи. Оренбургскій епархіальный журналъ описываетъ совершеніе вечерней молитвы въ одномъ сельскомъ церковномъ училищѣ учениками училища, въ присутствіи и при участіи священника и псаломщика. Дѣти собираются въ школу для молитвы по четыремъ мѣрнымъ ударамъ съ колокольной. По прибытіи завѣдующаго школою, дѣти становятся предъ иконою съ горящею лампадкою, священникъ возглашаетъ: „Благословенъ Богъ нашъ“, и начинается чтеніе и пѣніе положенныхъ молитвъ. Молитву „Господи Боже нашъ“ поютъ всѣ на 6 гласъ. Слова выговариваются всѣми отчетливо; поютъ безъ всякаго замѣшательства: очевидно, всѣ школьники давно привыкли къ этому пѣнію. Въ концѣ поется тропарь храмовому святому — святителю Митрофану Воронежскому, поется также стройно и раздѣльно, какъ и всѣ другія пѣснопѣнія. Въ молитвѣ за умершихъ поется „Со святыми упокой“. По окончаніи молитвы всякій изъ школьниковъ принимаетъ благословеніе священника. Эта вечерняя молитва учащихъ оставляетъ такое впечатлѣніе, что всѣ здѣсь искренно, сознательно, что все это — давно заведенное и хорошо всѣми усвоенное; непринужденная чинность дѣтей предъ молитвой, во время молитвы и послѣ нея свидѣтельствуетъ объ ихъ внимательномъ отношеніи къ молитвѣ, о внутреннемъ уваженіи къ ней. „Здѣсь пробуждается въ юныхъ душахъ религіозная жизнь и съ каждымъ днемъ крѣпнеть; здѣсь образуется характеръ христіанина и любящаго сына православной церкви“.

Церк. Вѣст. № 6.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА МАЙСКАЯ КНИЖКА

— „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“ —

Содержаніе: Святого отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ. — Брачное право православной церкви. *А. С. Павлова.* — О законности въ исторіи естественныхъ религій. *А. И. Введенскаго.* — Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго. (Дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ Троице-Сергіевой Лавры). *свящ. Николая Романскаго.* — Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю). Западныя славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и словенцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго.* — Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану). *А. Хаханова.* — Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣятели въ текущей духовной журналистикѣ. *И. В. Попова.* — Библиографія. Явленія телепатіи и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ. *С. Клюкина.* — Автобіографическія записки Высокопреосвящ. Саввы, Архіепископа Тверскаго. — Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ. — Объявленія.

Подписанная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго, восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ, профессоръ *А. Спаскій.*



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

НОВЫЯ КНИГИ СВЯЩ. Брояковскаго.

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою. Поученія кратки, содержательны, просты, общедоступны и назидательны.

Книги для школъ, народнаго чтенія и войскъ:

Хлѣбъ жизни. Сборникъ поучительныхъ чтеній. Назидательная книжка для чтенія въ христіанской семьѣ и школъ. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес.

Очерки и рассказы изъ исторіи первенствующей Церкви. Цѣна 20 коп. безъ пересылки.

Чудотворный Козельщанскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 к. безъ перес.

Загробное состояніе умершихъ. Цѣна 7 коп. безъ пересылки.

Благодатная сила св. елеосвященія Цѣна 3 коп. безъ пересылки.

Отзывы печати: Книжки Свящ. С. Брояковскаго весьма занимательны, назидательны и полезны для чтенія всѣмъ любителямъ религіозно-нравст. и поучительнаго чтенія..... Ояѣ способны заинтересовать и даже увлечь всякаго и образованнаго, и малограмотнаго читателя, благодаря живости и картинности изложенія, легкому слогу и литературному языку.... Поэтому желательно самое широкое распространеніе подобнаго рода книжекъ и брошюръ и среди интеллигентнаго класса, и среди народа, войскъ и учениковъ народныхъ школъ. (Смотр. „Церк. приход. школа“, „Миссіон. Обзорѣн.“, „Богослов. Библиогр. Листокъ“ и мног. друг. изд.).

Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ, и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣтственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Выписывать на личныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу: Попельня, Кіевской губ. Священнику Серапіону Брояковскому.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналь „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ съ 1-го августа пятнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* релігіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для вѣкъ-класснаго чтенія*.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Вышла новая книга:

— СВѢТЛАЯ СЕДМИЦА. —

ПРОДАЕТСЯ ВЪ ЛАВКѢ

КУРСКАГО ЗНАМЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

—> ЦѢНА 50 КОП. <—

ВЪ ЛАВКЪ

П Р И

ЗНАМЕНКОМЪ МОНАСТЫРЪ

—) ПРОДАЮТСЯ (—

СВЯТЫЯ ИКОНЫ, ПЛАЩАНИЦЫ

—: и :—

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Содержаніе:—1) Изъ бесѣды св. Іоанна Златоустаго.—2) Высокопреосвященный Іліодоръ Архіепископъ Курскій.—3) Къ вопросу объ упорядоченіи дѣятельности сельскихъ церк.-приходскихъ попечительствъ.—4) Записка.—5) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іановъ Новицкій.

Печ. дозв. 15 іюня 1901 г. Ценз., Закон. класс. гимн., свящ. Петръ Карповъ.

Курскъ, Типографія Бр. Н. и И. Валиныхъ.