

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№

11.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семи-  
нарія.



ЦѢНА за годо-  
вое изданіе съ  
доставк. и пере-  
сылкою 5 р. 50 к.  
за 1 2 года—3 р.  
3 мѣс. 1 2 руб.;  
1 мѣс. 50 к., отд.  
номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.  
За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше

Іюнь 1

ГОДЪ XLIX.

1912 г.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго  
Синода

Преосвященному Серафиму,

Архіепископу Иркутскому и Верхотенскому.

№ указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-  
ное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 Октября  
сего года за № 9714, отношеніе Совѣта ИМПЕРАТОР-  
СКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 28  
Сентября сего же года за № 1219, съ ходатайствомъ о  
предписаніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать на-  
званному обществу о тѣхъ отправляющихся въ Палестину  
на богомолье достойныхъ священнослужителяхъ, которые  
могли бы быть надежными руководителями русскихъ палом-



никовъ по Святымъ мѣстамъ Палестины. Приказали: Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, принимая во вниманіе насущную нужду русскихъ паломниковъ во Святую Землю имѣть опытныхъ и просвѣщенныхъ руководителей, постановилъ обратиться въ Святейшій Синодъ съ просьбою, чтобы епархіальные Преосвященные сообщили названному обществу о тѣхъ священнослужителяхъ, которые ѣдутъ на богомолье во Святую Землю, и, по полученіи отвѣта Святейшаго Синода, войти въ сношеніе съ Начальникомъ Иерусалимской Духовной Миссіи по вопросу о возложеніи на таковыхъ священнослужителей руководства паломническими караванами. Августѣйшій Предсѣдатель Общества ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Великая Княгиня Елизавета Феодоровна на журналѣ Совѣта, противъ сказаннаго постановленія, изволила начертать: «Вопросъ важный. Надо поручать паломниковъ только вполне достойнымъ священнослужителямъ, хорошо знающимъ Святую Землю. Желательно, чтобы это руководство начиналось съ Одессы, съ посадки на пароходъ». Сообщая о семъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества ходатайствуетъ, чтобы Святейшій Синодъ предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать Палестинскому Обществу о тѣхъ достойныхъ священнослужителяхъ, отправляющихся въ Палестину на богомолье, которые зарекомендовали себя въ приходахъ на Палестинскихъ чтеніяхъ, какъ любящіе и хорошо знающіе Святую Землю, и вполне способные стать надежными руководителями паломниковъ по Святымъ мѣстамъ въ Палестинѣ. Объ изложенномъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святейшему Синоду. По докладѣ сего Святейшему Синоду, Г. Товарищъ Синодального Оберъ-Прокурора, Гофмейстеръ, Тайный Совѣтникъ Роговичъ, въ качествѣ представителя въ Совѣтѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Пра-

вославаго Палестинскаго Общества отъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, сообщилъ о согласіи названнаго Совѣта принять на себя расходы по поѣздкѣ сказанныхъ священнослужителей во Святую Землю и обратно. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать, печатными циркулярными указами, Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ увѣдомлять Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ сроки, о которыхъ имѣеть быть сообщено симъ Совѣтомъ, объ отправляющихся во Святую Землю на богомолье священнослужителямъ, способныхъ и желающихъ стать руководителями паломниковъ во время ихъ странствованій по Святымъ мѣстамъ; о чемъ увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, указомъ и Начальника Иерусалимской Духовной Миссіи, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, для сообщенія Совѣту ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества, передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. ДЕКАБРЯ 23 дня 1911 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Объ увѣдомленіи Палестинскаго Общества о священно-служителяхъ, отправляющихся на богомолье во Св. Землю, на предметъ возложенія на нихъ руководительства паломническихъ караванами.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ *А. Зеденнзевъ.*

### **Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.**

Главный редакторъ «Сельскаго Вѣстника» письмами на имя Его Высокопреосвященства отъ 5-го и 7-го декабря м. г. за №№ 6098 и 6107 сообщилъ, 1) что поступило въ продажу 2-е и 3-е изданія составляемой по Высочайшему повелѣнію генераль-майоромъ А. Д. Печволодовымъ общедоступной исторіи Россіи, подъ названіемъ «Сказанія о русской землѣ»: часть I-я до расцвѣта русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ и часть II-я до конца великаго кня-

женія Дмитрія Іоанновича Донского. Цѣна каждой части 1 руб., безъ пересылки. Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка, 32, центральный книжный складъ «Сельскаго Вѣстника». Первое изданіе этой книги было повергнуто г. Военнымъ Министромъ на Высочайшее благовоззрѣніе 28-го мая 1911 года, при чемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было начертать слѣдующую надпись: «Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкаго ея распространенія». Затѣмъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта Святѣйшаго Синода отъ 21—29 іюня 1911 г. за № 400 и опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1—16 іюля за № 4972 это изданіе предложено для приобрѣтенія въ бібліотеки всѣхъ церквей Имперіи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ и для бібліотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ; 2) что редакціей «Сельскаго Вѣстника» издана брошюра подъ заглавіемъ: «Бесѣды о православномъ приходѣ», составленная А. А. Пацковымъ; о высылкѣ этой брошюры слѣдуетъ обращаться въ книжный складъ при «Сельскомъ Вѣстникѣ» (С.-Петербургъ, Мойка, 32) и при высылкѣ ея какими-либо духовными или церковно-общественными учрежденіями въ значительномъ количествѣ (свыше 25 экземпляровъ) будетъ сдѣлана уступка отъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и болѣе. Въ виду милостиваго вниманія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, оказаннаго книгѣ генераль-майора А. Д. Нечволодова и рекомендаціи ея по духовному вѣдомству, главный редакторъ «Сельскаго Вѣстника» проситъ Его Высокопреосвященство оказать свое содѣйствіе къ приобрѣтенію означеннаго изданія въ духовно-учебныя бібліотеки и напечатать отзывъ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Духовная Консисторія рекомендуетъ означенныя изданія для церковныхъ и школьныхъ бібліотекъ.

Членъ Консисторіи Прот. М. *Оивейскій*.

Секретарь *Малыиновъ*.

За столоначальника *Тарховъ*.

## СПИСОКЪ

участниковъ эмеритальной кассы духовенства Иркутской епархіи, сдѣлавшихъ взносы во второй половинѣ 1911 г.

(Продолженіе).

№№ по поряд- ку	Фамилія, имя и званіе вкладчина.	Состояло къ 1-го 1911 г.		Поступи- ло за 2-е полугодіе 1911 г.		Всего къ 1 января 1912 г.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		Л.					
86	Левагинъ Григорій свящ. . . .	80	—	10	—	90	—
87	Литвинцевъ Петръ псал. . . .	10	—	2 50	—	12 50	—
88	Литвинцевъ Александръ псал. . .	17 50	—	2 50	—	20	—
89	Логиновъ Алексій свящ. . . .	80	—	10	—	90	—
90	Ларевъ Илья псал. . . .	12 50	—	2 50	—	15	—
91	Литвинцевъ Николай псал. . . .	17 50	—	5	—	22 50	—
92	Лютиковъ Гавріилъ . . . .	7 50	—	5	—	12 50	—
93	Луковской Алексій свящ. . . .	80	—	10	—	90	—
94	Ларевъ Владиміръ » . . . .	135	—	10	—	145	—
95	Лыхинъ Иванъ . . . .	55	—	10	—	65	—
96	Лихачевъ Александръ діак. (св.)	32 50	—	10	—	42 50	—
97	Литвинцевъ Симеонъ свящ. . . .	60	—	31 63	—	91 63	—
98	Лютиковъ Стефанъ и. д. пс. . . .	2 50	—	7 50	—	10	—
99	Лебедевъ Алексій свящ. . . .	10	—	10	—	20	—
М.							
100	Мурашевъ Иннокент. свящ. . . .	20	—	10	—	30	—
101	Мелехинъ Григорій псал. . . .	22 50	—	2 50	—	25	—
102	Малковъ Нифонтъ свящ. . . .	22 50	—	30	—	52 50	—
103	Можаровъ Александръ свящ. . . .	—	—	10	—	10	—
104	Моревъ Іоаннъ свящ. . . .	80	—	10	—	90	—
105	Мухинъ Евѳимій псал. . . .	400	—	175	—	575	—
106	Мясниковъ Николай свящ. . . .	60	—	10	—	70	—
107	Мичуринъ Константинъ . . . .	90	—	15	—	105	—
108	Миловзоровъ Петръ . . . .	12 50	—	10	—	22 50	—
109	Махочкеевъ Михаилъ . . . .	40	—	10	—	50	—
110	Милетинскій Никаноръ . . . .	92 50	—	10	—	102 50	—
111	Мусихинъ Иванъ діак. . . .	10	—	5	—	15	—
112	Мичуринъ Петръ свящ. . . .	10	—	10	—	20	—

113	Маловъ Николай и д. пс . . . . .	2 50	2 50	5 —
114	Мусіенко Никифоръ діак. . . . .	— —	5 —	5 —
Н.				
115	Никитинъ Николай свящ. . . . .	200 —	50 —	250 —
116	Никольскій Иванъ псал. . . . .	5 —	2 50	7 50
117	Непряхинъ Хрисанозъ свящ. . . . .	60 —	10 —	70 —
118	Назанскій Димитрій » . . . . .	125 —	10 —	135 —
119	Никольскій Θεодоръ псал. . . . .	— —	2 50	2 50
О.				
120	Оборинъ Николай псал. . . . .	7 50	2 50	10 —
121	Охлопковъ Иннокентій свящ. . . . .	100 —	20 —	120 —
П.				
122	Поповъ Іоаннъ діак. . . . .	12 50	35 —	47 50
123	Писаревъ Александръ свящ. . . . .	80 —	10 —	90 —
124	Поповъ Лука діак. . . . .	60 —	5 —	65 —
125	Поповъ Александръ В. свящ. . . . .	70 —	20 —	90 —
126	Пляскинъ Г. псал. . . . .	— —	2 50	2 50
127	Письменный Іоаннъ псал. . . . .	— —	15 —	15 —
128	Подгорбунскій Алексій свящ. . . . .	— —	10 —	10 —
129	Поповъ Александръ П. пс. . . . .	12 50	2 50	15 —
130	Потаповъ Θεодоръ псал. . . . .	12 50	2 50	15 —
131	Пляскинъ Леонидъ свящ. . . . .	70 —	10 —	80 —
132	Поповъ Иванъ Д. псал. . . . .	10 —	2 50	12 50
133	Преловскій Иннокентій прот. . . . .	80 —	10 —	90 —
134	Преловскій Иннок. псал. . . . .	10 —	2 50	12 50
135	Поляковъ Михаилъ псал. . . . .	12 50	2 50	15 —
136	Петелинъ Александръ псал. . . . .	20 —	2 50	22 50
137	Поповъ Констант. діак. . . . .	35 —	5 —	40 —
138	Пляскинъ Стефанъ свящ. . . . .	325 —	50 —	375 —
139	Поповъ Евгенийъ свящ. . . . .	80 —	10 —	90 —
140	Пономаревскій Николай діак. . . . .	37 50	5 —	42 50
141	Польвинъ Филиппъ и. д. пс. . . . .	— —	2 50	2 50

Казначей, Протоіерей *Николай Затопляевъ.*

Секретарь кассы, священникъ *Василій Карнаковъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ.

Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской Епархіи за сорокъ пятый годъ его существованія, т. е. съ 1-го апрѣля 1911 года по 1-е апрѣля 1912 года.

ПРИХОДЪ.	Налич.		Билет.	
Къ 1-му апрѣля 1911 года оставалось:				
Наличными деньгами . . . . .	8	72		
По сберегательной кассѣ Государств. Банка . . . . .	957	86		
По сберегательной кассѣ Банка Е. Мед вѣдниковой . . . . .	687	85		
По текущему счету . . . . .	6219	59		
‰ бумагами . . . . .	—	—	29916	73
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>7874</b>	<b>02</b>	<b>29916</b>	<b>73</b>
Въ отчетномъ году поступило на приходъ.				
Членскихъ взносов . . . . .	536	50		
‰ съ капитала . . . . .	1448	16		
Оборотныхъ . . . . .	—	—	2750	—
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>1984</b>	<b>66</b>	<b>2750</b>	<b>—</b>
<b>Всего съ остаточными . . . . .</b>	<b>9858</b>	<b>68</b>	<b>32666</b>	<b>73</b>
<b>РАСХОДЪ.</b>				
Выдано заштатному священнику В. Попову 894 р., вдовѣ Н. Амвросовой 180 р., вдовѣ священника Н. Корна- кова 126 р. и на похороны умершаго владчика псалом. Собчакова 108 руб. а всего . . . . .	1308	—		
Жалованія казначею Братства . . . . .	120	—		
Уплачено за страховку вингрышныхъ билетовъ . . . . .	55	94		
Мелочныхъ расходовъ . . . . .	2	71		
Оборотныхъ . . . . .	133	27	2616	73
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>1619</b>	<b>92</b>	<b>2616</b>	<b>73</b>

	Налич.		Билет.	
Остается къ слѣдующему отчетному году.				
Наличными . . . . .	65	17		
По сберегательной кассѣ Банка Государствен . . . . .	992	31		
По сберегательной кассѣ Банка Е. Медвѣднковой . . . . .	715	36		
По текущему счету . . . . .	6465	92		
0/0 <sup>0</sup> /0 бумаги . . . . .	—	—	30050	—
ИТОГО . .	8238	76	30050	—
Всего съ расходами . .	9858	68	32666	73

Предсѣдатель Протоіерей *Евгеній Знаменскій*

Протоіерей *Константинъ Тихомировъ.*

Казначей Протоіерей *Петръ Громовъ.*

*Димитрій Сухановъ.*

*Иннокентій Писаревъ.*

Священники

*Іоаннъ Амросовъ.*

*Николай Дебрскій.*

*Н. Поповъ—Кокондинъ.*

## БЛАГОДАРНОСТЬ.

Причтъ Николаевской церкви села Никольскаго благодарить крестьянина села Никольскаго Оекской волости Георгія Игнатіева Иванова за пожертвованныя имъ въ Никольскую Николаевскую церковь 2 запрестольныя иконы стоимостью 60 рублей.

Священникъ *Тимофей Вязуновъ.*

Псаломщикъ *Петръ Θεологовъ.*

Причтъ Масляногорской Иннокентіевской церкви выражаетъ глубокую благодарность крестьянамъ-переселенцамъ Масляногорскаго поселка Зиминской волости Павлу Терентьеву-

чу Глушанекову и Павлу Трофимову Омину за пожертво-  
ваніе, отъ своихъ скудныхъ средствъ, 1-мъ иконы Владимір-  
ской Божіей Матери, стоящей пять (5) руб., 2 мъ пять (5) р.  
денегъ въ Масляногорскую Иннокентіевскую церковь.

Свящ. *Власій Дулько.*

Псаломщикъ *Василій Левинкій.*

## О Т К Р Ы Т А   П О Д П И С К А

НА **НОВЫЙ** ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕН-  
НЫЙ ЖУРНАЛЪ:

# „Голосъ Церкви“.

Въ «ПРОГРАММУ» журнала входятъ: —

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и государство. 13) Церковь и общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библіографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программѣ журнала.

 Въ журналъ **принимаютъ участіе:** просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской

науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

### Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: «Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».

**Редакторы «ГОЛОСА ЦЕРКВИ»:** Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и

Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ ИРКУТСКИМЪ  
Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

І ю н ъ 1. № 11. 1912 года.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора  
Николая Александровича \*).

Объ обязанностяхъ христіанина, какъ члена государства.

*Молю убо, — писалъ нѣкогда ефесскимъ христіанамъ св. ап. Павелъ, прежде всѣхъ творити молитвы за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ человекомъ зошетъ спастися (1 Тим. 2, 1—4).*

Вѣрные этому призыву апостола, мы въ настоящія минуты, возлюблен. братіе, собрались въ этомъ святомъ храмѣ, чтобы вознести предъ престоломъ Всевышняго свои усердныя молитвы о здравіи, мирѣ и благоденствіи Благочестивѣйшаго нашего Государя Императора Николая Александровича, день рожденія котораго вмѣстѣ со св. церковью торжественно и радостно нынѣ празднуютъ всѣ вѣрные сыны великаго русскаго государства.

Молитва, братіе, — великая сила! Будучи потребностію вѣрующей души и средствомъ живого общенія челоуѣка съ его Творцемъ — Богомъ, она въ то же время является и видимымъ знакомъ нашей любви и духовнаго единенія между собою и съ тѣмъ, за кого мы молимся. Едва-ли надо доказывать, какъ благотѣльно это единеніе. Самъ Христосъ говоритъ: «если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, чего бы (они) ни попросили, будетъ имъ (дано) отъ Отца

\*) Произнесено 6-го мая с. г. въ Иркутск. каѣ. соборѣ.

Моего Небеснаго; ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ» (Мѡ. 18, 19—20). Такимъ образомъ, молитва низводитъ благодатную помощь на трудъ и дѣла человѣка, она укрѣпляетъ его на тяжеломъ жизненномъ пути, и ясно говоритъ его сознанию, что онъ въ своемъ жизненномъ подвигѣ не одинокъ, съ нимъ Христосъ—его помощникъ и заступникъ.

Итакъ, велика и дѣйствительна сила христіанской молитвы, и нѣтъ человѣка, который бы въ ней не нуждался. Нуждается, конечно, въ искренней молитвѣ своихъ подданныхъ и нашъ Государь, на долю котораго выпалъ тяжелый, но и великій жребій нести свой царственный подвигъ въ скорбные годы тѣхъ историческихъ испытаній, кои Божественнымъ Промысломъ суждено переживать въ настоящее время нашей дорогой родинѣ. И суждено, мы вѣримъ, для того, чтобы она, закалившись и очистившись въ горнилѣ государственныхъ скорбей, затѣмъ вышла для своей дальнѣйшей исторической жизни славною, несокрушимо-сильною и христіански великою.

Но, возлюбленные, мы весьма-бы ошиблись, если бы свой долгъ гражданина и свои обязанности къ царю и родинѣ ограничили только молитвою. Отъ насъ требуется также и нѣчто другое,—это трудъ и самостоятельность на пользу общую. Святой апостоль Павелъ говоритъ, что «каждый изъ христіанъ долженъ угождать (служить) ближнему, во благо» (Рим. 15, 2), т. е., долженъ трудиться для пользы другихъ, для блага общаго. А это благо, созиданіе котораго и составляетъ основную задачу жизни государства, отъ каждаго изъ насъ, безъ различія состоянія, званія и положенія, прежде всего требуетъ, чтобы мы *не поглощали чужого блага*, не смотрѣли на общество только какъ на среду, изъ которой я всѣми способами имѣю право извлекать свои собственные выгоды. «Никто не ищи своего,—пишетъ апостоль коринѳянамъ,—а каждый пользы другого» (1 Кор. 10, 24). Слѣдова-

тельно, въ основаніе своей жизнедѣятельности мы должны полагать христіанское самоотверженіе,—эту величайшую нравственную силу, которая побуждаетъ человѣка на пользу общую отдавать и свои духовныя дарованія, и силы тѣлесныя, и богатство, и трудъ, и даже самую жизнь. Понятно, что если изъ такихъ припошеній отъ каждаго слагается общее благо, то, наоборотъ, отъ употребленія каждымъ всего своего единственно только для себя это благо истощается. Поэтому, напр., кто не заботится о надлежащемъ развитіи своихъ дарованій, силъ и способностей съ цѣлью быть достойнымъ и полезнымъ гражданиномъ, тотъ похищаетъ самого себя у общества и становится мало полезнымъ его членомъ. Кто, даже, занимая высокое общественное положеніе, облеченный извѣстными правами и властью, не посвящаетъ всѣхъ своихъ силъ благу ввѣренныхъ ему людей и лишь самоуслаждается своимъ положеніемъ,—тотъ, понятно, поглощаетъ, а не созидаетъ благо общее. Кто, наконецъ, при богатствѣ и полномъ достаткѣ не стремится помочь бѣдному и нуждающемуся, а холодно проходитъ мимо горя людского, тотъ, конечно, тоже только поглощаетъ общее благо. Но сколько бы жизни могло быть поддержано, развито и сохранено отъ преждевременнаго угасанія, если-бы каждый изъ насъ «не искалъ только своего, а пользы другого» (Амвросій, арх. Харьковскій)! Да, христіанинъ никогда не долженъ забывать великой заповѣди своего Божественнаго Учителя о любви къ ближнему и, въ силу этой любви, его забота о собственномъ благѣ должна неизмѣнно соединяться съ заботою о благѣ другихъ, о благѣ общемъ.

Но, братіе, когда присматриваешься къ нашей жизни общественной, то видишь, какъ часто въ ней забывается идеаль жизни истинно-христіанской, и какъ каждый, видимо, хочетъ возможно больше захватить благъ для себя и забываетъ о благѣ другихъ и пользѣ государства, или эту пользу понимаетъ исключительно съ точки зрѣнія личныхъ выгодъ... Мы

не будемъ говорить, что всего этого въ государствѣ христіанскомъ быть не должно, ибо въ немъ всё его члены искренно должны стремиться къ тѣсному, братскому единенію и усердно трудиться для созиданія блага общаго въ духѣ любви и вѣры Христовой. На государственную жизнь христіанинъ долженъ смотрѣть какъ на такую форму гражданскаго общежитія, которая должна ставить своею цѣлю не только его земныя блага, но и давать могущественную поддержку для торжества на землѣ завѣщанныхъ Христомъ правды, мира и любви, и тѣмъ неизмѣнно способствовать достиженію людьми конечной цѣли ихъ земного существованія—блаженной вѣчности.

Задачею христіанскаго государства, такимъ образомъ, является созиданіе общаго блага земного въ цѣляхъ созданія такихъ условій жизни, при которыхъ человѣкъ могъ бы безъ особой непосильной борьбы нравственно совершенствоваться и становиться достойнымъ гражданиномъ иного царства—вѣчнаго. Но эта задача государства можетъ быть достигнута, братіе, только подъ условіемъ общаго дѣятельнаго стремленія къ ея осуществленію всѣхъ его членовъ. Единоличными только усиліями царя, а равно и тѣхъ, кои отъ него власть имѣютъ, этого достигнуть нельзя...

Итакъ, въ цѣляхъ общаго государственнаго блага, всѣ мы, возлюбленные, должны стараться облегчить тотъ государственный и христіанскій подвигъ, который несетъ на себѣ царственный крестоносецъ, нашъ любвеобильный, христіански кроткій и вѣрный завѣтамъ св. церкви и исконнымъ историческимъ началамъ жизни русскаго народа Государь Императоръ. А для этого, повторяемъ, каждый изъ насъ долженъ съ любовію и самоотверженіемъ служить общему благу.

И вотъ, въ сознаніи нашего христіанскаго долга служить этому благу и полной готовности отдать на это служеніе всё свои силы, будемъ, братіе, искренно и горячо молиться

за своего Богомъ даннаго царя—этого перваго, вѣщноснаго труженника въ созиданіи блага общаго—государственнаго, будемъ молиться, чтобы подъ его державнымъ скипетромъ пожить намъ «тихое и безмятежное житіе» во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.

Архимандритъ *Евгеній*.

## Р Ъ Ч Ъ

### объ участіи иркутскаго духовенства въ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

Вниманію и обсужденію сегодняшняго собранія пастырей и членовъ благочинническаго съѣзда предложенъ вопросъ объ участіи духовенства въ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу и объ организаціи выборовъ по приходамъ.

Вопросъ этотъ чрезвычайной важности и является для насъ, иркутскаго духовенства, новымъ и предъ нашимъ, не всегда яснымъ, политическимъ сознаніемъ—острымъ и въ нѣкоторой степени болѣзненнымъ. Иркутское духовенство не выступало еще до сего времени на арену политической дѣятельности. Мы переживали выборы въ первыя три Государственныя Думы, но не принимали въ нихъ активнаго участія. Мы были очевидцами, какъ въ окружающей насъ жизни совершался мучительный процессъ беспощадной ломки существующаго строя, видѣли борьбу за существованіе, за идеи, чувствовали народженіе чего-то новаго; но мы были только свидѣтелями. Тяжелая драма жизни шла какъ-бы стороной, мимо насъ. Но наше индифферентное, безучастное отношеніе къ переживаемому тогда имѣло за собой нѣкоторое оправданіе

Великая эпоха новой жизни застала насъ, духовенство, совершенно неподготовленными. Слишкомъ много вопросовъ принесла она съ собой, и какъ то слишкомъ настоятельно поставила она для нашего рѣшенія все то, что накопилось вѣками. Неожиданность и рѣшительность момента ошеломили насъ. Мы чувствовали растерянность, неувѣренность и робость.

Мы боялись, какъ бы не ошибиться, какъ бы не принять

одинъ предметъ за другой, потому что мы были въ положеніи путниковъ, идущихъ въ предразсвѣтномъ туманѣ, когда самыя простыя предметы подчасъ теряютъ свои очертанія и принимаютъ неестественныя, фантастическія формы. Вся вина наша въ томъ, что мы — люди переходной эпохи. Мы люди такого времени, когда оставляется то старое, чѣмъ люди жили въ теченіе долгихъ вѣковъ, но и когда то новое, которое ищутъ, еще не выработано, еще только намѣчено къ уясненію.

Эволюція исторіи совершается по извѣстнымъ законамъ. Есть въ исторической жизни каждаго народа такіе моменты, когда онъ, послѣ долгихъ испытаній, начинаетъ признавать тотъ или другой укладъ жизни, тѣ или иныя формы общезжитія устарѣвшими и начинаетъ искать новыя, болѣе соотвѣтствующія его современнымъ потребностямъ духа.

Происходитъ „сдвигъ“. Все государство, цѣлый народъ въ массѣ, сходитъ со своихъ историческихъ основъ и переходитъ на новыя устои. Это почитается величайшимъ моментомъ въ духовной жизни народа.

Такое именно событіе имѣло мѣсто и въ нашей исторіи шесть лѣтъ тому назадъ, когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ угодно было совершить великія преобразованія въ нашей жизни. „Сдвигъ“ у насъ, въ Россіи, коснулся двухъ важнѣйшихъ областей: государственной и церковной \*). Но вслѣдствіе случайныхъ причинъ наступилъ для насъ да и не для однихъ только насъ, совершенно неожиданно и своею стремительностью ошеломилъ насъ и заставилъ растеряться. Но послѣ того много времени прошло и многое измѣнилось. Были Думы 1, 2 и 3-я. Люди раздѣлились на политическія группы, союзы, партіи. Выяснились ихъ стремленія, идеалы. Сдѣлана переоцѣвка многихъ жизненныхъ цѣнностей. Опредѣлились юридическія полномочія и моральная фizioномія народнаго представительства Государственной Думы. Опредѣ-

---

\*) Тогда, между прочимъ, и мы, скромные служители алтарей Господнихъ призваны были къ участію въ политической жизни страны, призваны, въ качествѣ представителей народа и церкви, къ общей созидательной работѣ по устроению и управленію Родины.

лились ея отношенія къ церкви, высшимъ учрежденіямъ и духовенству.

Стало фактомъ, что Государственная Дума — новая и почти полновластная хозяйка въ нашемъ отечествѣ. Отъ нея много зависятъ и церковь, и духовенство въ самыхъ насущныхъ и жизненныхъ потребностяхъ. Дума касается положенія церкви въ государствѣ и отношенія ея къ различнымъ правительственнымъ органамъ, она обсуждаетъ способъ содержанія духовенства и ассигновываетъ казенное жалованье; отъ Думы зависитъ расширить и сузить просторъ для культурно-общественной дѣятельности духовенства, — словомъ, почти все въ жизни и дѣятельности духовенства такъ или иначе находится въ зависимости отъ народнаго представительства.

Все это создаетъ новую обстановку и новыя условія, при которыхъ мы, иркутское духовенство, должны выйти изъ своего теплохладнаго состоянія и принять активное участіе въ общественной и политической жизни. Переживаемый нами моментъ — чрезвычайно важный. Полномочія 3-й Государственной Думы кончаются. Всѣ сословія съ лихорадочною поспѣшностью готовятся къ предвыборной дѣятельности. Политическія группы мобилизуютъ свои силы. Различныя партіи заговорили о соглашенияхъ и блокахъ. Печать всѣхъ лагерей опять обратила свое благосклонное вниманіе на духовенство и трактуетъ, каждая подъ угломъ своего зрѣнія, о „священствѣ и политикѣ“. Само духовенство во многихъ епархіяхъ организуется, опредѣляетъ свою роль въ предстоящей выборной работѣ.

Но что же намъ дѣлать? За кѣмъ идти? Что предпринять?

Не участвовать въ выборахъ — это значитъ отказаться отъ законнаго способа защиты церковныхъ интересовъ, съ которыми тѣсно связаны и собственные интересы духовенства, это значитъ сдать позиціи и отдаться на милость побѣдителей, часто недоброжелательныхъ къ церкви и духовному сословію. Пусть намъ не удастся въ настоящій разъ провести въ Думу своего кандидата, но при общемъ участіи всегда возможно оказать существенное вліяніе на выборы, устранить лицъ, за-

вѣдомо враждебныхъ церкви, и провести въ депутаты людей, къ ней расположенныхъ. Дружное участіе духовенства оказать свое дѣйствіе не только при выборахъ въ составъ Думы четвертаго созыва, но съ нимъ будутъ считаться и въ будущемъ. При какихъ условіяхъ мы можемъ имѣть успѣхъ и оказать вліяніе на выборахъ? \*) Эти вопросы мы и собрались сюда рѣшать общими силами, коллективнымъ умомъ. Я закончу свое обращеніе къ вамъ искреннимъ пожеланіемъ, чтобы все духовенство объединилось въ одну тѣсно сплоченную группу, преслѣдующую однѣ и тѣ же цѣли и задачи. Между нами не должно быть двойственности и колебаній, мы все должны солидарно идти въ одномъ строго опредѣленномъ направленіи. Мы все должны дѣйствовать, какъ одинъ. Выборы — это достиженіе опредѣленной цѣли путемъ тактической борьбы. Здѣсь, какъ и всегда, побѣждаютъ тѣ, которые идутъ неразрывно сомкнутымъ строемъ; не забудемъ, что наша роль роль руководителей на передовыхъ постахъ. Само словесное наше стадо требуетъ отъ насъ руководства. Оно давно желаетъ, чтобы мы шли смѣло и охотно впереди живыхъ, какъ мы до сего времени ходили впереди мертвыхъ.

*Герей.*

## Основные вопросы религіи.

*(Продолженіе)*

Обожествленный человѣкъ въ реально-личной или отвлеченно-идеальной формѣ — вотъ другой типъ представленія о Божествѣ, и человѣчество, какъ извѣстно, искало въ немъ утоленія своего религіознаго стремленія, создавая анимистическія (почитавшія предковъ и духовъ) и антропоморфныя (обожеествлявшія идеальныя свойства человѣка) религіи. Уклонъ въ эту сторону можно замѣтить и въ наше время. Религія человѣчества была провозглашена Контантомъ; обожествленный человѣческій разумъ виденъ въ абсолютной идеѣ

---

\*) Какъ организовать самихъ и какъ вести выборы по приходамъ?

Гегеля, совершающей процесс своего развитія по законамъ логическаго развитія понятій; образъ сверхчеловѣка, какъ конечную цѣль человѣческой исторіи, рисуетъ яркими штрихами Ницше; благомъ человѣчества, какъ послѣднимъ авторитетомъ, обосновываетъ свои требованія социализмъ. Слѣдовательно, стремленіе найти удовлетвореніе религиозной потребности въ области человѣческаго бытія не умираетъ въ людяхъ, какъ не умираетъ и тяготѣніе къ міру природы. Но дастъ ли эта область человѣческаго бытія искомое удовлетвореніе? Одна изъ характерныхъ особенностей внутренней жизни человѣка—субъективная замкнутость сознанія. Мы вѣчно возвращаемся въ предѣлахъ нашихъ собственныхъ переживаній и никогда не выходимъ изъ нихъ. Поэтому мы не въ состояніи постичь такъ, какъ она есть, и личность другую, лишь по видимымъ внѣшнимъ признакамъ мы можемъ составить о ней представленіе, какъ о чемъ—то, подобномъ намъ самимъ. Всякаго человѣка мы познаемъ по аналогіи съ самими собой. Исходя изъ этого факта, нѣкоторые философы пытались даже вообще подвергнуть сомнѣнію фактъ существованія одушевленныхъ личныхъ существъ внѣ каждаго изъ насъ. Самый опытъ свидѣтельствуетъ далѣе, что личная жизнь каждаго изъ насъ невыразима вполне для другого. Поэтому, обожествляя человѣческую личность, мы обожествляемъ, собственно, самихъ себя. Но въ такомъ случаѣ получается очевидное противорѣчіе. Вѣдь, для того, чтобы найти опору для своей личности, колеблющейся въ чуждомъ ей мірѣ, человѣкъ и устремляется на религиозные поиски,—и вдругъ приходитъ къ признанію этой опорой самого же себя. Но если такъ сильна и тверда эта опора, то непоятнымъ становится и самый поискъ. Скала, глубоко опирающаяся своимъ основаніемъ въ нѣдра земныя, не нуждается въ подпоркахъ. Если допустить, что въ этомъ случаѣ человѣкъ обожествляетъ не себя, какъ реальную лич-

ность, а свои идеальные свойства, которые не раскрыты еще вполне, а лишь имѣют раскрыться, идеальные свойства человеческой природы вообще, то возникает новое затруднение для возможности истинно-религіознаго отношенія къ такому объекту. Вѣдь, вся сущность религіи и заключается въ реальномъ успокоеніи человеческой личности на неизмѣнной и вѣчной основѣ, а здѣсь религіозному сознанию предлагается или отвлеченное понятіе (напр., красота, разумъ) или нѣчто несуществующее, а лишь ожидаемое въ отдаленномъ будущемъ. Впрочемъ понятно, что истинно-религіознаго отношенія къ такому объекту быть не можетъ и человекъ, пытающійся такимъ образомъ разрѣшить вопросъ о Богѣ, скоро придетъ въ разочарованію. Это можно подтвердить историческими примѣрами разложенія антропоморфныхъ религіи. Извѣрившись въ своихъ человекообразныхъ богахъ и не найдя въ нихъ успокоенія своему тревожному сердцу, люди античнаго міра передъ временемъ рожденія Спасителя съ какой-то болѣзненной страстностью устремились въ исканія спасенія въ восточныхъ мистеріяхъ, культѣхъ Изиды, Митры и др. Не можетъ успокоиться на идеалѣ человечества или грядущаго сверхчеловѣка и современное человечество. Вотъ Кирилловъ изъ «Бѣсовъ» Достоевскаго. Умомъ онъ построилъ величественный образъ человекъ — бога, прекраснаго и могущественнаго, не знающаго никакого подчиненія, говорящаго о себѣ: «я—все». Но не утвержденіе своей личности нашель онъ въ этомъ образѣ а уничтоженіе ея—для торжества идеи человекъ-бога онъ убиваетъ себя, чтобы заявить «всю свою волю». Какое вопіющее противорѣчіе самой сущности религіознаго стремленія! И недаромъ въ сердцѣ того же Кириллова теплится инстинктивная вѣра въ другой идеалъ, Богочеловѣка—Христа, Который умеръ, но Котораго недостойнъ былъ весь міръ, и недаромъ онъ, атеистъ и безбожникъ, самъ зажигаетъ лампаду въ своей комнатѣ

предъ иконой Спасителя. Итакъ, религиозное стремленіе, какъ исканіе абсолютной и реальной основы для личности, не можетъ найти себѣ удовлетвореніе въ такомъ рѣшеніи вопроса о Богѣ и инстинктивно стремится при рѣшеніи этого вопроса выйти за предѣлы какъ индивидуальнаго человѣческаго сознанія, такъ и за предѣлы человѣческой жизни въ цѣломъ.—Это инстинктивное стремленіе, однако, при одностороннемъ развитіи, можетъ привести къ такому рѣшенію вопроса о Богѣ, которое тоже не удовлетворитъ человѣка. Богъ, удаленный въ надзвѣздную высь и только созерцающій оттуда безмѣрно ничтожный предъ нимъ міръ, Богъ, однимъ мановеніемъ могущій превратить въ ничто всю вселенную, Богъ, какъ чистая всемогущая сила, надмірная, требующая отъ людей—дрожащей твари—безусловнаго повиновенія,—зажегъ огнемъ энтузіазма горячія сердца сыновъ ислама на борьбу съ искаженнымъ и смѣшаннымъ съ прахомъ земнымъ языческимъ представленіемъ о Божествѣ. Но внѣшне, механически понявъ здѣсь духъ религіи. Богъ есть опора человѣческой личности не въ смыслѣ внѣшняго подчиненія низшаго начала высшей силѣ, а въ смыслѣ внутренняго соединенія человѣка съ Богомъ. Этого—то и нѣтъ въ исламѣ. Поэтому, здѣсь не можетъ быть положительнаго развитія религиозной жизни, состоящаго въ постепенномъ приближеніи человѣка къ Богу и возвышеніи до Него, и религиозное чувство утрачиваетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ своихъ признаковъ, любовь къ Богу и ощущеніе блаженства отъ соединенія съ Нимъ. На одномъ страхѣ религіи построить нельзя. Этимъ, между прочимъ, слѣдуетъ объяснить культурный застой, царствующій въ странахъ ислама, который не даетъ надлежащаго простора для развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ человѣка, потому что не указываетъ для человѣка положительнаго идеала этого развитія въ Богѣ. Въ исторіи человѣческой мысли принципъ строгаго отдѣленія

Бога отъ міра также нашель выраженіе въ такъ называемомъ деизмѣ, религіозно-философскомъ направленіи XVIII вѣка, гдѣ Богъ—далекій зритель сотвореннаго Имъ міра, живущаго своей обособленной и независимой жизнью, подобно машинѣ, сдѣланной искуснымъ мастеромъ и существующей уже самостоятельно. Но, отбросивъ религіозное отношеніе къ Богу и даже тотъ страхъ предъ Нимъ, которымъ живетъ исламъ, деизмъ превращаетъ самую мысль о Богѣ въ пустую и ненужную фикцію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Одишцовъ.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

**изъ Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ разъясненіями Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изд. 1912 года.**

(Окончаніе).

Большинство духовенства Ирк. епархіи имѣеть избирательный цензь по п. 6 ст. 252, по получаемому отъ казны или города причтовому и законоучительскому содержанию. Въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ причты получили для довольствія земли въ порядкѣ землеустройства (по ст. 445 и 453 зак. о сост.), настоятели вносятся въ избирательные списки на основ. ст. 281, что, однако, не исключаетъ возможности ценза и по 6 пункту статьи 252. (Примѣч. составит.)

Сыновья могутъ участвовать въ выборахъ, вмѣсто своихъ отцовъ, *по недвижимому ихъ имуществу* и по ихъ уполномочію (ст. 231). Лица женскаго пола могутъ представлять свои *цензы по недвижимому имуществу* для участія въ выборахъ своимъ мужьямъ и сыновьямъ... Военскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, если владѣють *недвижимымъ имуществомъ*, дающимъ право на участіе въ выборахъ, могутъ по такому недвижимому имуществу уполномочивать на участіе въ выборахъ своихъ сыновей (ст.

232). Довѣренности не могутъ быть выдаваемы лицамъ, которыя не допускаются къ участию въ выборахъ по... ст. 227—229. Довѣренности и полномочія могутъ быть засвидѣтельствованы не только порядкомъ нотаріальнымъ, но также начальствомъ уполномочивающихъ лицъ, или же полиціею, мировымъ судьей или крестьянскимъ начальникомъ (ст. 232). Довѣренности... подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, согласно п. 7 ст. 13 Уст. пошлин., изд. 1903 года, т. е. въ размѣрѣ 1 р. 25 коп. (Указы сен. 1905 г. № 8 и 1906 г. № 47).

*Порядокъ производства выборовъ* въ обѣихъ группахъ избирателей (см. начало извлеченія) не одинаковъ, поэтому описывается ниже для каждой группы отдѣльно.

I. Предварительно избранія волостными сходами уполномоченныхъ въ избирательные сѣзды, сельскія общества могутъ производить новое назначеніе выборныхъ (довѣренныхъ) на волостные сходы (ст. 302). При производствѣ выборовъ на волостныхъ сходахъ могутъ присутствовать исключительно лица, входящія въ составъ сихъ сходовъ (ст. 304).

Выборы уполномоченныхъ производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки (305). Указаніе на закрытую подачу голосовъ исключаетъ возможность примѣненія обычныхъ при деревенскихъ выборахъ открытыхъ способовъ голосованія; отсутствіе же прямого указанія на баллотировку шарами... допущено съ тою цѣлью, чтобы... открыть возможность примѣнять при баллотировкѣ уполномоченныхъ какъ шары, такъ и иные подходящія предметы (наприм., деревянные шашки, жестянки и проч.), по мѣстнымъ условіямъ легко пріобрѣтаемые (Разясн. М-ва Вн. Д.)

Приговоры волостныхъ сходовъ объ избраніи уполномоченныхъ представляются, не далѣе слѣдующаго за выборами дня, волостными старшинами въ уѣздныя по дѣламъ о выборахъ комиссіи (ст. 306) и не подлежатъ разсмотрѣнію

крестьянскихъ начальниковъ (примѣч. къ ст. 306). Въ назначенный день не позднѣе 12 часовъ дня (ст. 319) уполномоченные собираются въ уѣздномъ городѣ въ помещеніе, назначенное для ихъ сѣзда и здѣсь подъ предѣлательствомъ мирового судьи (ст. 246) избираютъ указанное (см. расписаніе) для ихъ сѣзда число выборщиковъ.

Лица, прибывшія на сѣздъ послѣ приступа къ выборамъ, къ участію въ нихъ не допускаются (ст. 319).

Открывая избирательный сѣздъ, предѣлатель прочитываетъ статьи закона, относящіяся до порядка выборовъ, а равно избирательный списокъ. \*) За симъ составляется актъ о числѣ прибывшихъ въ сѣздъ лицъ (ст. 323).

Несвоевременное, послѣ приступа къ выборамъ, составленіе акта должно влечь отмѣну выборовъ (ук. сен. 1908 г. № 758). Выборы производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировокъ шарами (ст. 324).

Въ законѣ не содержится запрещенія подвергать баллотировкѣ... въ выборщики тѣхъ избирателей, \*\*) которые на сѣздѣ не присутствуютъ, но заявили предѣлтелю о желаніи своемъ баллотироваться (Разъясн. М. В. Д.)

Баллотировать надлежитъ лишь лицъ, заявившихъ предѣлтелю о желаніи своемъ баллотироваться (ст. 103). Выборщики... могутъ быть избираемы только изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ томъ именно сѣздѣ, гдѣ выборы производятся (325).

Избранными признаются лица, за коихъ подано болѣе половины голосовъ участвующихъ въ сѣздѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ балловъ; въ случаѣ-же ихъ равенства избраніе опредѣляется по жребію (ст. 326).

Собственные голоса баллотирующихся въ расчетъ, при опредѣленіи числа полученныхъ ими избирательныхъ

\*) Въ данномъ случаѣ уполномоченныхъ.

\*\*) Въ данномъ случаѣ списокъ уполномоченныхъ.

голосовъ, не принимаются (ук. сен. 1906 г. № 241). При производствѣ выборовъ въ сѣздахъ, кромѣ предсѣдателей, могутъ присутствовать исключительно лица, имѣющія право участія въ выборахъ (ст. 320).

Присутствіе на выборахъ въ избирательныхъ сѣздахъ постороннихъ лицъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ оныхъ (Указъ сен. 1906 г. № 196).

Земельные еходы могутъ (ст. 308) назначать изъ волостн. мірскихъ сборовъ вознагражденіе уполномоченнымъ на покрытіе ихъ расходовъ по поѣздкѣ въ уѣздный городъ.

Выборщикамъ (ст. 339), въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются отъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ въ губернской гор. и обратно по 5 коп. на версту.

II. Городскіе избиратели могутъ осуществить свое право на участіе въ избирательномъ сѣздѣ только по внесеніи въ избирательный списокъ.

Списки городскихъ избирателей въ уѣздныхъ городахъ составляются городскими общественными управленіями (ст. 272), а списки землевладѣльцевъ полицейскими Управленіями. Въ этихъ учрежденіяхъ и могутъ заинтересованныя лица обозрѣвать списки въ дни и часы, для сего назначенные (ст. 286). Лица, имѣющія право на участіе въ выборахъ, но не внесенныя въ избирательные списки, могутъ просить подлежація учрежденія (городское и полицейское управленія) о внесеніи ихъ въ списки.

За 6 недѣль до выборовъ избирательные списки публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 283). Въ теченіе двухъ недѣль послѣ опубликованія списковъ (со дня полученія списковъ на мѣстѣ. Разъясн. М. В. Д.) заинтересованныя лица могутъ подавать заявленія о неправильности или неполнотѣ списковъ (ст. 290) въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію. Послѣ опубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ *объ исправленіи списковъ* никакія въ нихъ до-

полненія или измѣненія не допускаются, за исключеніемъ тѣхъ, которыя могутъ послѣдовать въ разрѣшеніе жалобъ (ст. 292).

Съѣзды городскихъ избирателей собираются въ уѣздныхъ городахъ во дни, назначаемые губернаторомъ (ст. 316).

Часы „съѣзда городскихъ избирателей“ и способъ производства выборовъ на нихъ находятся въ зависимости отъ количества внесенныхъ въ избирательный списокъ даннаго съѣзда лицъ. Если по списку значится избирателей 500 или меньше, то съѣздъ назначается къ 12 часамъ дня (ст. 324 прим. и ст. 319), подъ предсѣдательствомъ городского головы, или лица, его замѣняющаго (ст. 246); выборы производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами (ст. 324) съ примѣненіемъ всѣхъ правилъ, изложенныхъ выше для „съѣзда уполномоченныхъ“.

Способъ удостовѣренія личности избирателей и провѣрка ихъ полномочій предоставляются предсѣдателю съѣзда (ст. 321).

Если же по списку избирателей значится 501 или больше, то съѣздъ назначается (примѣч. къ ст. 324 и пунктъ 5 прилож. къ ст. 315) съ девяти часовъ утра и продолжается до 9 часовъ вечера, при чемъ выборы производятся посредствомъ подачи записокъ.

Для принятія записокъ и ихъ подсчета (примѣнит. къ ст. 108) образуется комиссія (избирательная) изъ предсѣдателя (городского головы) и членовъ, приглашаемыхъ имъ въ числѣ не менѣе трехъ изъ состава избирателей даннаго съѣзда. Открывая избират. съѣздъ, предсѣдат. прочитываетъ статьи закона, относящіяся до порядка выборовъ, а равно избирательный списокъ (ст. 323 и 101). Каждый избиратель лично вручаетъ свою избирательную записку предсѣдателю избирательной комиссіи (прилож. къ ст. 315—5).

Въ запискѣ указываются имена, отчества и фамиліи лицъ, за которыхъ избиратель подаетъ голосъ, въ числѣ, не пре-

вышающемъ общаго числа подлежащихъ избранію выборщиковъ (см. расписаніе въ началѣ). Въ запискѣ не должно быть никакихъ отмѣтокъ, знаковъ, а равно исправленій и подчистокъ ни на лицевой, ни на оборотной сторонахъ; записки, не удовлетворяющія означенному требованію, признаются недействительными (315—3). Избирательныя записки должны быть на русскомъ языкѣ (ук. Сен. 1906 г. № 70).

Подача записокъ съ напечатанными именами и фамиліями кандидатовъ въ выборщики никакого нарушенія закона не составляетъ (ук. сен. 1906 г. № 221).

Записки, снабженныя подписью избирателя, равно какъ и оказавшіяся въ конвертѣ вмѣстѣ съ именнымъ объявленіемъ, должны быть признаны недействительными (ук. сен. 1908 г. № 721). Предсѣдатель избират. комиссіи, принявъ отъ избирателя записку, тотчасъ же, въ присутствіи послѣдняго опускаетъ ее въ особый ящикъ чрезъ отверстіе, продѣланное въ крышкѣ (ст. 315—6)

Подсчетъ голосовъ производится, начиная съ слѣдующаго по окончаніи выборовъ дня, съ девяти часовъ утра до девяти часовъ вечера, въ заведеніи избирательной комиссіи, въ которомъ могутъ присутствовать избиратели (315—7).

Избранными... считаются лица, получившія наибольшее число голосовъ, хотя бы оно и не достигало половины числа участвовавшихъ въ выборахъ; въ случаѣ равенства голосовъ, избраніе опредѣляется по жребію (ст. 329 и примѣч. къ 324). Ст. 320 о томъ, что въ помѣщеніи выборовъ могутъ находиться только избиратели, остается въ силѣ и при этой формѣ избранія.

Но присутствіе полиціи въ передней комнатѣ помѣщенія, въ коемъ происходятъ выборы, а не въ самомъ помѣщеніи, не можетъ считаться нарушеніемъ порядка производства выборовъ (ук. сен. 1907 г. № 521).

Для провѣрки правильности выборовъ и разсмотрѣнія заявленій и жалобъ по дѣламъ о выборахъ учреждаются губернскія и уѣздныя по дѣламъ о выборахъ комиссіи (ст. 261.)

*О подготовительныхъ собраніяхъ.*

Ст. 294. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

Особыя предвыборныя собранія членовъ волостныхъ сходовъ, внѣ условій, установленныхъ вообще для созыва сихъ послѣднихъ, не могутъ быть допускаемы (Разъясн. М. В. Д. къ ст. 86 - 305).

295. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго съѣзда, а также председатель этого съѣзда, хотя бы онъ и не имѣлъ права на участіе въ выборахъ.

296. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики данной губерніи, а равно председатель подлежащаго избирательнаго собранія.

297. Подготовительныя собранія могутъ происходить только въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

298. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели или выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не позднѣе, какъ за 24 часа до собранія, съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей.

299. Начальнику мѣстной полиціи предоставляется назначать, для присутствія въ подготовит. собраніи избирателей, одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ, по требованію котораго собраніе должно быть немедленно закрыто.

*По Уложенію о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (по прод. 1906 года).*

Ст. 328<sup>1</sup>—Виновный въ воспрепятствованіи избирателю или выборщику угрозою, насиліемъ надъ личностью, злоупотре-

требленіемъ властью или отлученіемъ отъ общенія, свободно осуществлять право выборовъ въ Госуд. Думу наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ. Если сіе дѣяніе учинено нѣсколькими лицами..., то виновный наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ 8 до 16 мѣсяцевъ.

328<sup>3</sup>.—Виновный въ склоненіи, посредствомъ угощенія, подарка или обѣщанія личной выгоды, избирателя или выборщика къ подачѣ при выборахъ въ Госуд. Думу голоса въ пользу свою или другого лица, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ до 8-ми мѣсяцевъ.

328<sup>5</sup>. Лицо, завѣдомо не имѣющее или утратившее право участія въ выборахъ въ Госуд. Думу, виновное въ участіи въ сихъ выборахъ, наказывается арестомъ на время отъ 3-хъ недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ.

---

## ВОЗЗВАНІЕ.

### *Православные русскіе граждане!*

Съ благословенія своего Архипастыря духовенство Иркутской епархіи учреждаетъ нынѣ «Союзъ православныхъ приходовъ» для подготовленія къ выборной дѣятельности и избранія новаго депутата въ IV-ю Государственную Думу.

Приближается, слѣдовательно, очень серьезный и весьма важный моментъ, когда каждый изъ насъ, какъ вѣрный подданный своего Государя, какъ сознательный гражданинъ своего отечества и любящій сынъ своей родины,—призывается исполнить свой нравственный долгъ для общаго блага всего государства и своего края.

Конечно, выборъ депутата имѣетъ очень серьезное и весьма важное значеніе. Депутатъ есть представитель, выразитель, защитникъ и проводникъ нашихъ общихъ интересовъ, человѣкъ, который долженъ провести въ законодательной формѣ тѣ общія и главнѣйшія нужды и потребности нашего

края, которыя уже давно назрѣли, т. е. всѣми ясно сознаются и считаются необходимыми къ осуществленію. Но такъ какъ въ Государственной Думѣ рѣшаются вопросы не объ однѣхъ только мѣстныхъ нуждахъ Сибири или другого отдѣльнаго края, но вопросы, касающіеся всего государства, то значеніе каждаго депутата увеличивается тѣмъ болѣе, равно какъ увеличивается и серьезность вопроса о томъ, кого избрать для такого важнаго дѣла.

Слѣдовательно, къ выборамъ депутата должно относиться со всею осмотрительностію, со всею осторожностію, со всею вдумчивостію и разсудительностію, и нужно готовиться къ этому. Не даромъ—хотя одинъ человѣкъ, а сколькихъ нашихъ денежныхъ средствъ, сколькихъ заботъ и хлопотъ для всѣхъ стоитъ одно его избраніе; а сколькихъ еще тысячъ рублей стоитъ содержаніе его казнѣ въ Государственной Думѣ.

Весь край приходитъ въ движеніе: каждая деревня, село, волость, всѣ уѣздные города, не говоря уже о главномъ городѣ губерніи—принимаются за нелегкое и сложное дѣло.

Сотни людей снимаются съ своихъ мѣстъ и ѣдутъ на выборы, кто въ свою волость, кто въ уѣздъ, кто въ губернской городъ. Десятки различныхъ учрежденій создаются нарочито для выборовъ. Составляются всевозможные общества, кружки и партіи, и все это волнуется, судить и рядить—ради одного избранника.

Казалось-бы, при этомъ должны ужь стовориться всѣ хорошо и выбрать самаго лучшаго, надежнаго, самаго свѣдущаго и опытнаго, умѣющаго постоять за свое дѣло кандидата.

Однако, какъ мы имѣли уже случай убѣдиться на примѣрѣ прошлыхъ лѣтъ, эти ожиданія не оправдались.

То выбирается случайно врачъ-еврей, который, конечно, ни по вѣрѣ, ни по національности своей не могъ быть выразителемъ и защитникомъ ни интересовъ нашей вѣры и церкви, ни интересовъ собственно русскаго народа; изъ-за

выбора такого депутата г. Иркутскъ даже лишень былъ права на своего отдѣльнаго отъ губерніи депутата.

То выбирается совсѣмъ неизвѣстный и едва-ли по своему образованію и опытности подходящій для высокаго депутатскаго званія тункинскій торговецъ скотогонъ.

То выбирается народный учитель, но, къ сожалѣнію, такой, который самъ открыто заявлялъ о себѣ, что онъ идетъ въ Государственную Думу не дѣло дѣлать, а чтобы использовать думскую трибуну въ пользу агитаціи противъ правительства, значить, только мѣшать, противождѣствовать и безцѣльно раздражать правительство.

Чѣмъ объяснить всѣ такіе неудачные выборы? они объясняются партійностью.

Люди ищутъ не столько свѣдущаго о нуждахъ своего края, опытнаго и умнаго представителя и надежнаго защитника своихъ интересовъ, сколько стараются провести прежде всего человѣка своей партіи. Все это было-бы еще въ порядкѣ вещей. Конечно, чтобы выбрать достойнаго депутата, надо прежде потолковать сообща объ этомъ, сговориться, подсчитать свои силы: много-ли изъ насъ такихъ, которые будутъ голосовать за извѣстное лицо и т. д.

Для этого, необходимы союзы или общества выборщиковъ, необходимы собранія, рѣчи, предложенія, голосованія словомъ, все то, что называется предвыборной агитаціей.

Но главная суть политическихъ партій не въ этомъ. Имъ нужно не вообще достойнаго кандидата, а только послушное орудіе въ ихъ цѣляхъ, человѣка, исповѣдующаго ихъ общія воззрѣнія на вѣру, на Царя, на форму государственнаго управленія, на отношеніе къ различнымъ національностямъ въ нашемъ государствѣ и къ самому русскому народу вообще. И вотъ, тутъ-то создается для васъ, избирателей, самое серьезное, самое опасное положеніе, куда и за кѣмъ пойти, къ кому применить, или чью партію поддержи-

вать, иначе вашъ голосъ, поданный отдѣльно, самъ по себѣ теряетъ всякое значеніе.

Но можетъ-ли быть безразлично для православнаго русскаго народа, основателя и создателя всего государства, чтобы проходилъ въ Думу и правилъ русскимъ народомъ челоувѣкъ другой націи и другой вѣры?

Мы полагаемъ, что не можетъ. А потому въ Думу долженъ выбираться природный русскій гражданинъ. Могутъ-ли вѣрноподанные своего Государя выбирать такихъ, которые завѣдомо по своимъ убѣжденіямъ идутъ противъ Царя? Мы думаемъ, что тоже не могутъ.

Естественно, гдѣ преобладаютъ, положимъ, татары-мусульмане, или наши буряты-язычники, или евреи въ чертѣ ихъ осѣдлости, тамъ естественно, чтобы они выбрали своего мусульманина, язычника и еврея.

Но зачѣмъ-же въ угоду пресловутой партійности среди преобладающаго большинства православнаго и русскаго населенія выбирать челоувѣка не русскаго и не православнаго?.. Зачѣмъ въ государствѣ, испоконъ вѣковъ строящемся на началахъ или основахъ княжеской и царской власти въ союзѣ съ народомъ, непременно выбирать ожесточеннаго противника этой власти? Нѣтъ, мы, духовенство, признаемъ это положительно невозможнымъ.

И вотъ, чтобы дать намъ и вамъ возможность объединиться на время предвыборной дѣятельности и избрать своего достойнаго кандидата, котораго мы по совѣсти и убѣжденію нашему признаемъ за лучшаго во всѣхъ отношеніяхъ, какъ челоувѣка русскаго, православнаго, не противника Царю, челоувѣка разумнаго, добраго и честнаго, а, можетъ-быть, и весьма образованнаго и свѣдущаго въ дѣлахъ общественныхъ и государственныхъ, — для этого мы и предлагаемъ вамъ образовать подъ руководствомъ каждаго приходскаго пастыря свой союзъ или общество, которое могло-

бы заняться выборнымъ дѣломъ. Для того, чтобы образовать такіе приходскіе союзы, — духовенство г. Иркутска выработало утвержденный нынѣ Архіепископомъ свой особый уставъ.

Для того, чтобы вы познакомились, какія преслѣдуются нами общія цѣли и какія предусматриваются общія нужды государства и нашего родного края — Иркутской губерніи, духовенство выработало свою программу. Для того, чтобы намъ всѣмъ сьорганизоваться и опредѣлить предвыборную дѣятельность, необходимо созвать общее собраніе.

Для этого мы предлагаемъ всѣмъ, сочувствующимъ нашимъ цѣлямъ и намѣреніямъ, записываться въ члены союза приходовъ, каковыя члены и будутъ участниками общаго собранія для выбора Губернскаго Предвыборнаго Комитета. А этотъ Комитетъ долженъ будетъ взять на себя трудъ по организаци и руководству всей предвыборной дѣятельностью устройство по городамъ и селамъ собраній, чтеній, лекцій, раздачу выборныхъ бюллетеней и проч.

Итакъ, православные русскіе граждане, кому изъ васъ по совѣсти и сердцу дѣйствительно близки и дороги наша православная вѣра, нашъ родной русскій народъ, наша родная страна и нашъ Самодержавный Великій Государь, который самъ-же далъ намъ великія права народнаго представительства — Государственную Думу, — отзовитесь и примите участіе въ нашемъ общемъ, важномъ и отвѣтственномъ государственномъ дѣлѣ.

Да поможетъ намъ и Господь Богъ, своею державною десницею управляющей народами и царствами!

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Изъ жизни внутренней миссіи.

22—23 апр. с. г. состоялись миссіонерскія собесѣдованія съ сектантами баптистами въ пос. Слюдянкѣ. Тематами собесѣдованій были: о священномъ преданіи, какъ источникѣ

христіанскаго вѣроученія, и о благодатномъ священствѣ въ церкви Христовой. Возраженія присутствовавшихъ сектантовъ, рассмотрѣнныя и опровергнутыя здѣсь же, ясно показали слушателямъ, насколько далеко ушли отъ истины евангельской такъ гордо именующіе себя „евангельскими“ христіанами. Собесѣдованіи это привлекли весьма большое количество слушателей, съ напряженнымъ вниманіемъ слушавшихъ рѣчь миссіонера и возраженія сектантовъ и ихъ разборъ. Послѣ божественной литургіи, 23 апр., епарх. миссіонеръ И. С. Климякъ подѣлился съ собравшимися въ школѣ слушателями свѣдѣніями о баптизмѣ, подробно изложивши его исторію и характеръ.

---

29 апр. с. г. епарх. миссіонеръ И. С. Климякъ посетилъ пос. Тагну, гдѣ устроилъ одно собесѣдованіе съ петровскими сектантами, „евангеликами“. По желанію сектантовъ, бесѣда была о священномъ преданіи, но сбитые со своихъ позицій сектанты, вынужденные согласиться съ православнымъ ученіемъ о св. преданіи, стали указывать на „новшества“ и „извращенія“ будто бы допущенныя св. церковью православной вопреки ученію Христа и Апостоловъ; къ числу такихъ „новшествъ“, и „извращеній“ были ими отнесены и св. храмы, бесѣдой о которыхъ и закончилось собесѣдованіе, продолжавшееся свыше 5 ч. Въ концѣ собесѣдованія были вкратцѣ разобраны возраженія сектантовъ относительно ношенія православнымъ духовенствомъ длинныхъ волосъ, рясы и т. п.

---

9 мая с. г. въ Покровской церкви Знаменскаго предмѣстья г. Иркутска въ 6 ч. в. состоялось торжественное открытіе *Знаменскаго братства ревнителей православія*, организованнаго трудами священно-іереевъ, проживающихъ въ Знаменскомъ предмѣстьи. Предъ открытіемъ означеннаго братства Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Серафимомъ,

въ сослуженіи архим. Зосимы и іереевъ, былъ совершенно вокругъ храма крестный ходъ, во время котораго былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ св. Николаю. Во время крестнаго хода были произнесены поученія епарх. миссіонеромъ П. С. Климякомъ и свящ. о. А. Писаревымъ. Въ храмѣ поучалъ собравшійся народъ Высокопреосвященный Архипастырь, а также отъ лица новооткрытаго братства произнесъ рѣчь свящ. П. Поповъ.

### Неотложная нужда.

Священникъ Ѳ. Парняковъ въ своемъ докладѣ: „Объ оживленіи приходской жизни“, читанномъ имъ въ пастырскомъ собраніи, сказалъ между прочимъ: „въ пастырской дѣятельности каникулъ быть не должно“\*). Съ этимъ положеніемъ нельзя не согласиться. Большого перерыва въ пастырской дѣятельности быть не должно. Если это положеніе вѣрно вообще, то относительно нынѣшняго лѣта въ частности оно въ особенности справедливо. Есть признаки, свидѣтельствующіе о томъ, что сектантскіе вожаки, потерпѣвъ пораженіе на публичномъ состязаніи, постараются реабилитировать себя въ глазахъ своихъ послѣдователей посредствомъ „заугольной пропоганды“. Наша приходская миссія должна развернуться „во-всю“. Это дѣло, не терпящее отлагательства.. Это неотложная нужда... Организуйте, Иркутскіе пастыри, около себя кружки изъ преданныхъ церкви благочестивыхъ людей!.. Не бойтесь этого дѣла!.. Не представляйте его себѣ какимъ-то особенно громоздкимъ и не дѣлайте его таковымъ. Объедините около себя 10—15 человекъ, съ ними работайте. Приходъ долженъ быть раздѣленъ на участки. Одинъ изъ этихъ участковъ долженъ взять священникъ, остальные—его сотрудники. Ежемѣсячно совершается обходъ участниковъ. Когда-то еще докладъ о. Парнякова

\*) Такъ, примѣрно, выразился докладчикъ.

будетъ проведенъ въ жизнь, а между тѣмъ время не терпѣть. Указаннымъ способомъ можно положить конце „заугольной“ сектантской пропагандѣ, какъ это сдѣлано въ г. Омскѣ. Я не рекомендую что-нибъ новое. Ничто не ново подъ луною. На справку я приведу выдержку изъ одного журнала „О церковной дѣятельности женщины въ Англіи“: „Представимъ себѣ приходъ въ 10 или 15 тысячъ человѣкъ, соприкасающійся съ городомъ и густо застроенный заводами и фабриками, какъ это очень часто встрѣчается. Церковь въ отвѣтъ на его нужды высылаетъ своего слугу, пастора; но что можетъ онъ сдѣлать въ столь обширномъ районѣ? онъ вынужденъ или нерадѣть о дѣлѣ или искать себѣ помощи; и онъ находитъ ее главнымъ образомъ среди женщинъ своей паствы. За исключеніемъ служенія во храмѣ, едва ли въ настоящее есть какая-либо область приходской дѣятельности, въ которой не принимала бы участія женщина. Прежде всего священнику необходимо знать составъ своего прихода; и вотъ, онъ распланировываетъ его на участки и къ каждому приставляетъ женщину, въ качествѣ „участковой посѣтительницы“. На ея обязанности лежитъ навѣщать каждый домъ своего района; освѣдомляться объ условіяхъ жизни и о нуждахъ каждаго прихожанина; оповѣщать затѣмъ о нихъ, по своему усмотрѣнію, либо священника, либо какое-нибъ общество или учрежденіе, посвящающее себя соотвѣтствующей благотворительной задачѣ. Но этимъ не ограничивается дѣло приходской труженицы: она пользуется своими посѣщеніями, чтобы убѣждать родителей ходить въ храмъ, посылать дѣтей въ школу; нерѣдко она предлагаетъ быть крестною матерью новорожденных. Она въ особенности старается замѣтить, къ чему нуждаются матери семействъ, открываетъ имъ доступъ къ „материнскимъ клубамъ“ и къ сообществамъ для удешевленнаго пріобрѣтенія топлива, одежды и т. п. Но, сверхъ того, она не оставляетъ безъ вниманія и нрав-

ственныхъ потребностей. Теперь уже рѣдки приходы, въ которыхъ не было бы „материнскихъ собраний“ для общенія, взаимообученія и совмѣстной работы („Голосъ Церкви“, 1912 г. № 3).

Изъ приведенной справки видно, что рекомендуемое мною раздѣленіе приходоѡ на участки примѣнено и за границей, и у насъ въ Россіи (въ г. Омскѣ). И вездѣ съ большимъ успѣхомъ. Въ Омскѣ есть большое миссіонерское Братство ревнителей православія и отдѣльный дамскій миссіонерскій кружокъ. Можно ли образовать въ Иркутскѣ исключительно, такъ сказать, дамскую миссію, я не знаю, но что ревнители найдутся въ каждомъ приходѣ, это несомнѣнно.

Епархіальный миссіонеръ намѣреніе свое образовать кадры противосектантскихъ начетчиковъ долженъ привести въ исполненіе сколько возможно скорѣе.

Тогда наша внутренняя миссія развернется такимъ примѣрно образомъ: какой ниб. „участковый наблюдатель“ замѣтилъ, что въ его участкѣ, въ домѣ Иванова, къ г. Петрову стали похаживать сектанты. „Наблюдатель“ пытается сперва своими единоличными усиліями уговорить г. Петрова не слушать сектантовъ. Въ случаяхъ неуспѣха, онъ сообщаетъ священнику, который идетъ къ Петрову самъ, или посылаетъ начетчика, или идутъ вмѣстѣ и священникъ поручаетъ начетчику г. Петрова. Въ случаяхъ важныхъ священникъ проситъ епархіальнаго миссіонера посѣтить сомнѣвающагося брата. О болѣе мелкихъ подробностяхъ здѣсь говорить, конечно, не мѣсто. Этимъ же путемъ, чрезъ участковыхъ наблюдателей, можно распространять въ самые глухіе закоулки приходоѡ листовую и иную литературу.

Въ настоящихъ условіяхъ лучший указаннаго способъ воздѣйствія на православныя массы и, притомъ, такой, который легко было бы провести въ жизнь, едва ли возможно найти.

*Идинскій.*

Въ виду надѣленія церквей Иркутской епархіи земельными и лѣсными угодьями обращаемъ вниманіе духовенства епархіи на слѣдующія книги\*)

1) *По землеустройству.*

*Ржаницынъ А.* Руководство по землеустройству и межеванію. 910. 2 р. 50 к.

*Бафталовскій.* Нов. законы о землеустройствѣ съ прилож. наказа, циркуляр. и др. 911 1 р.

*Быстрицкій С.* Ключъ къ наказу землеустр. комисс. В. І. 908. 60 к. В. II 909. 1 р. 35 к.

*Волковъ.* Новые законы о землеустройствѣ съ разъясн. 912. 2 р.

*Горемыкинъ М.* Предм. указатель узаконеній и распоряж. по землеустр. дѣламъ 911. 1 р. 20 к.

*Громовъ Н.* Новый законъ о землеустройствѣ 29 мая 1911 г., съ законодат. соображеніями, наказомъ землеустроит. комис. и друг. допол., алфав и предм. указат. 912. 1 р. 75 к.

*Пакидовъ С.* Нов. зак. о землеустр. 911. 1 р.

*Сборникъ* законовъ и распоряженій по землеустройству. 908 4 р.

*Щерицынъ П.* Нов. зак. о землеустройствѣ, съ разъясн. 911. 1 р. 50 к.

*Билимовичъ А.* Разборъ положенія о землеустр. 910. 75 к.

*Землеустройство.* Обзоръ дѣятельн. землеустроит. комиссій 911. 2 тома. 3 р. 50 к.

*Хауке О.* Русск. землеустроит. законод. В. І 910. 2 р.

*Дензинъ П.* Межеваніе и землеустр. въ Россіи 909. 60 к.

*Козловъ.* Крестьянское землеустр. 911. 1 р.

2) *По межеванію.*

Х. т. ч. 2 Зак. межевые. 893. 30 к.

---

\*) Этотъ списокъ, полагаемъ, не будетъ излишнимъ и при спеціально составленной брошюрѣ по порученію Съезда, которая, вѣроятно, скоро появится въ печати.

*Ю. Д. Филипповъ.* Законы межевые съ позднѣйш. узаконеніями, мнѣніями Госуд. Сов., рѣшен. Правит. Сената, циркулярами Управл. Межевою Частью и приказами Предсѣд. Межев. Канцеляріи, съ присоединеніемъ правилъ о пор. межевыхъ дѣйствій при разверстаніи угодій, правилъ о судебно-межев. разбирательствѣ по уст. Императ. Александра II и проч., изд. 2-ое, 1911 г. 3 р.

*Носенко.* Произв. суд. меж. дѣль. 92. 60 к.

*Германъ. И.* Исторія русск. межеванія 910. 3 р.

*Козловъ.* Межевое законодательство 911. 90 к.

*Рудинъ С.* Задачи межеванія въ трудахъ по преобразованію межев части. 908. 3 р.

*Терменъ С.* Очерки межевого законодательства 910. 30 к.

### 3) По землевладѣнію.

*Александровскій.* Зак. 14 іюн. 1910 г. о крестьян. землевлад. 911. 3 р. 50 к.

*Законъ о крестьян. землевладѣн., съ разъясн. (Изд. М-ва Вн. Д.)* 910 1 р.

*Тернеръ.* Гос-во и землевладѣніе ч. 2. Крестьянск. землевлад. 96. 2 р.

*Карбеговъ И.* Давность по церковнымъ землямъ. 94. 1 р. 20 к.

### 4) О лѣсныхъ надѣлахъ.

*Назаровъ и Сабининъ.* Уставъ лѣсной. 910 т. т. I и II. 7 р.

» » О частн. лѣсахъ и полож. о сбережен. лѣсовъ. 910. 1 р. 60 к.

*Сабининъ* Лѣсн. нарушенія и поряд. ихъ преслѣдованія 909. 85 к.

*Соколовъ Г.* Уст. лѣсн., съ разъяснен. 911. 2 р. 50 к.

*Шимановскій Н.* Охрана лѣса. Руковод. для должностн. лицъ. 910. 80 к.

*Сабининъ.* Судебное руководство для управляющихъ и лѣвничихъ 904. 2 р.

Означенныя книги можно приобрести въ Юридическомъ книжномъ магазинѣ Н. К. Мартынова, Петербургъ., Невскій, № 50—15. Свящ. *Шб—из*

1911 г. апр. 25 дня.

---

*По распоряженію оберъ-прокурора Св. Синода*, его канцелярія въ настоящее время через опросъ епархіальныхъ епископовъ выясняетъ количество священниковъ-избирателей въ каждой епархіи въ отдѣльности и ихъ партійную принадлежность.

Кромѣ того, уѣхавшему на Волюнь архіепископу Антонію Синодомъ поручено составить особое воззваніе къ епархіальнымъ епископамъ съ цѣлью побудить подвѣдомственныхъ имъ священниковъ принять дѣятельное участіе въ предстоящихъ выборахъ.

Въ теченіе лѣта постепенно въ Петербургъ будутъ вызваны почти все епархіальные епископы, которымъ будутъ даны подробныя инструкціи для предвыборной кампаніи.

*Волинскій архіепископъ Антоній* обратился къ духовенству епархіи и народнымъ учителямъ съ *предвыборнымъ воззваніемъ*. Архіепископъ проситъ духовенство при выборахъ въ 4-ю Государственную Думу итти прежней дорогой, объединяя народъ и поддерживая русскихъ убѣжденныхъ землевладѣльцевъ, могущихъ стать защитниками интересовъ православной церкви и меньшихъ ея братьевъ. Центромъ церковно-народной работы въ прежніе выборы была Почаевская лавра, откуда Волюнь получала единство направленія и дѣйствій. Эта же роль остается за лаврой и теперь. «Только при всецѣломъ объединеніи духовенства и народа и патриотовъ всехъ сословій и на этотъ разъ возможно столь же честно и справедливо провести выборы и послать отъ Волини истинно-достоинныхъ представителей. Храни Богъ нашу Волюнь, чтобы для нея выборы не обратились въ сист

му шантажа, подкуповъ, борьбы партійныхъ интересовъ и честолюбивыхъ счетовъ, какъ это видимъ въ несчастной сосѣдней Галиціи. Пусть они совершаются у насъ подъ кровомъ церкви, предъ Богомъ, въ единеніи всѣхъ вѣрныхъ церкви и Россіи сыновъ». (К. В.).

*Высокопр. Стефанъ, архіеп. Курскій*, воспользовавшись очереднымъ съездомъ мѣстнаго духовенства, преподавъ священникамъ наставленіе о томъ, какъ они должны поступать въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Гос. Думу. Священникъ даетъ оцѣнку политическимъ партіямъ не какъ политикъ, но какъ представитель православной церкви. Исходя изъ этой мысли, Высокопр. Стефанъ указалъ: 1) что лѣвая партія—краги нашей церкви, 2) что отъ партіи центра, такъ называемыхъ октябристовъ, которая играла руководящую роль въ третьей Г. Думѣ, православная церковь до сихъ поръ не видѣла ничего, кромѣ всяческихъ униженій и оскорбленій; 3) что изъ двухъ остальныхъ партій—націоналистовъ и правыхъ— послѣдняя, безспорно, самая вѣрная, самая преданная святой православной церкви; за ней должно итти духовенство и поддерживать ее на выборахъ.—Свое наставленіе Владыка закончилъ прелостереженіемъ отъ чтанія тѣмъ ядомъ, который представляетъ собой лѣвая печать, нерусская и неправославная.

*Рязанское духовенство* начало обсужденіе вопроса о предстоящихъ выборахъ въ Госуд. Думу. Обсуждается этотъ вопросъ на благочинническихъ собраніяхъ. Въ одномъ изъ благочин. округовъ Касимовскаго у. докладчикъ говорилъ собранію о возможности сплоченности и единенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Думу, чтобы оно имѣло возможность провести или своихъ духовныхъ лицъ, или кандидатовъ съ устойчивымъ религіозно нравственнымъ міросозерцаніемъ и устранять лицъ антицерковнаго направленія. На съѣздѣ предлагалось о. о. настоятелямъ не манки-

ровать своею обязанностью явиться на первый съездъ и, въ случаѣ рѣшительной невозможности пріѣхать на съездъ лично, передовѣрять свое право выборщика другимъ священникамъ своего или сосѣдняго села.

Въ *киевской* епархіи уже началась работа по подготовкѣ къ выборамъ въ 4-ю Думу. Духовенство здѣсь является крупной силой на выборахъ. Здѣсь замѣчается бодрое настроеніе и хорошее, патриотическое и сознательное отношеніе къ дѣлу. Инициативу въ дѣлѣ организациі духовенства кievской епархіи для предстоящихъ выборовъ проявилъ выдающійся мѣстный дѣятель, членъ Г. Совѣта (избранникъ духовенства кievской епархіи) протоіерей С. И. Трегубовъ. Въ теченіе января духовенство епархіи собиралось на благотворительскія совѣщанія, на которыхъ обсуждало вопросы о предстоящихъ выборахъ, а 24 января въ Кіевѣ, по благословенію Высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, состоялся съездъ всѣхъ благотворительныхъ епархіи. Предметомъ занятій съезда были, между прочимъ, вопросы о выборахъ. Въ совѣщаніи участвовалъ первый викарій кievской епархіи, Преосвященный Иннокентій. Настроеніе, царившее на съездѣ, нельзя назвать иначе, какъ высоко государственнымъ. Духовенство старѣйшей и обширнѣйшей въ Россіи епархіи-митрополіи оказалось на высотѣ лежащей на немъ національно-государственной миссіи. Съездъ призналъ необходимымъ идти въ тѣсномъ союзѣ, рука объ руку, съ свѣтскими избирателями національно русскаго лагеря, уже объединившимися для предстоящихъ выборовъ и образовавшими временный комитетъ. Что же касается числа мѣстъ членовъ Г. Думы, которое желало бы получить духовенство, то послѣднее, отвергнувъ узко-классовую точку зрѣнія и поднявшись на высоту истинно-государственной точки зрѣнія, заявило, что оно не гонится за числомъ мѣстъ, а только желаетъ (*и ставитъ это непремѣннымъ условіемъ*), чтобы въ члены Г. Думы отъ

*Кіевской губ. прошли исключительно люди, вѣрные Царю, православной господствующей церкви и своей русской родинѣ.* Освѣдомившись, что блокъ свѣтскихъ русскихъ избирателей предлагаетъ духовенству *три мѣста* членовъ Г. Думы, съѣздъ принялъ это условіе. На изложенныхъ условіяхъ и былъ заключенъ выборный союзъ между духовенствомъ и блокомъ свѣтскихъ русскихъ избирателей. Въ заключеніе съѣздъ благочинныхъ избралъ изъ своей среды епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 лицъ (по одному отъ духовенства каждаго уѣзда), предоставивъ этому комитету большія полномочія“.

**Отчетъ о религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеніяхъ при Перфиловской церковно-приходской школѣ за 19<sup>11/12</sup> уч. годъ.**

Въ наше время, когда повсюду производящіяся народныя чтенія оказываютъ воспитательное религіозно-нравственное вліяніе на окружающее населеніе, говорить о пользѣ таковыхъ не приходится.

Въ силу сего посильные труженики на религіозно-народной нивѣ села Перфиловскаго послѣ долгихъ колебаній пришли къ мысли о неотложномъ открытіи съ начала текущаго уч. года народныхъ чтеній при мѣстной церковной школѣ.

16 числа октября м. 1911 года въ квартирѣ приходскаго священника состоялось частное собраніе по вопросу о лекторахъ, гдѣ и было предложено пригласить въ качествѣ чтецовъ всѣхъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже второклассныхъ школъ. По подсчету таковыхъ лицъ въ селѣ оказалось: окончившихъ церковно-учительскую семинарію 1, духовное училище 1, второклассную школу 4 и съ техническимъ образованіемъ 1, и всего 7 человекъ, изъ коихъ 4 изъявили желаніе принять участіе въ чтеніяхъ, именно: священникъ Пѣтелинъ, учитель Сизыхъ, псаломщикъ Любенковъ и г. Котеликовъ. На этомъ же собраніи было

поручено учителю Сизыхъ къ слѣдующему собранію на 21 октября приготовить книги и пособія, пригодныя для чтеній и допущенныя уч. начальствомъ. 21 октября лектора были ознакомлены съ правилами для чтеній и пособіями къ нимъ. Тогда же попутно выяснилось, что для успѣшнаго веденія чтеній и большей ихъ пользы населенію необходимо приобрести волшебный фонарь съ картинами по отдѣламъ: религіозно-нравственному, историческому и сельско-хозяйственному. Въ виду этого учащіе школы снеслись съ Иркутскимъ обществомъ народныхъ чтеній, отъ котораго и былъ полученъ отвѣтъ съ обѣщаніемъ отпустить картины бесплатно, если школою будетъ гдѣ-либо приобретень фонарь на свои средства. Но средствъ не было и нѣтъ, и кружку лекторовъ пришлось отказаться отъ лелѣянной мечты о приобретеніи собственнаго фонаря.

Трудъ чтенія рѣшено было распредѣлить такъ: священникъ взялъ на себя отдѣлъ религіозно-нравственный, учитель историческій и географическій, псаломщикъ литературно-бытовой и г. Котеликовъ—прикладныхъ знаній. 22 октября прихожане въ храмѣ были оповѣщены о началѣ чтеній съ 30 числа того же мѣсяца, когда по окончаніи литургіи священникомъ было сказано слово о воспитательномъ значеніи правильно поставленныхъ чтеній, затѣмъ отслужень молебенъ Всемиловитому Спасу, а въ два часа дня, съ помощью Божіею, открылось первое церковно-народное чтеніе въ с. Перфиловскомъ.

На первомъ же чтеніи слушателями было высказано пожеланіе, чтобъ чтенія начинались не ранѣе 5 часовъ вечера, такъ какъ съ этого только времени они (слушатели) освобождаются отъ своихъ домашнихъ занятій. Чтенія устраивались во всѣ воскресные и праздничные дни съ 30 октября 1911 г. по 18 марта 1912 г. Время для начала чтеній, по желанію слушателей, было установлено въ 5 час. вечера.

Каждое чтеніе сопровождалось общимъ пѣніемъ богослужебныхъ молитвъ: «Царю небесный», «Достойно есть», «Отче нашъ» и «Богородице Дѣво».

*Результаты чтеній:*

Общая сумма слушателей 1166, всѣхъ чтеній 20, число слушателей колебалось въ цифрахъ 21—95. Всего прочтано статей 79, изъ нихъ: по Закону Божію—25 статей, по литературѣ—21, исторіи 8, географіи 2, гигиенѣ 1, астрономіи 3, ботаникѣ 1, геологіи 1 и по прикладнымъ знаніямъ 17. Статьи прочтаны слѣдующихъ авторовъ: Архіепископа Иннокентія, протоіер. Дьяченко, прот. Михайловскаго, Гладкова, Бахметевой, Барсуковой, Побѣдоносцева, прот. Наумовича—по Закону Божію; Аксакова, Гоголя, Пушкина, Тургенева, Кл. Лукашевичъ, Мамина-Сибиряка—по литературѣ; по исторіи «Бесѣды по русской исторіи», изд. Уч. Совѣта; по географіи «Медеръ и Рудневъ»; гигиенѣ—«Вишневскій»; астрономіи «Небесныя свѣтила»; ботаникѣ «Дерево и его жизнь» и по геологіи—книжка Голиковой. О прикладныхъ знаніяхъ читалось по слѣдующимъ книгамъ: Симоненко «Полная школа столярнаго и плотничнаго ремесль», Москва 1910 г. Его же «кузнечно-слесарное, мѣдно-литейное и жестяное производства», Н. А. Ниговъ «Руководство къ устройству плотинъ и водяныхъ запрудъ». При чтеніи употреблялись книги, допущенныя цензурою.

Опытъ первыхъ трехъ чтеній показалъ необходимость выдачи книгъ взрослымъ слушателямъ для чтенія на дому, такъ какъ многіе изъ нихъ пожелали возстановить въ памяти пройденное ими въ школьные годы и вообще расширить свой умственный кругозоръ. Книги выдавались изъ школьной бібліотеки, но она одна не могла вполне удовлетворить запросовъ всѣхъ читателей, почему учащіе пришли на помощь ей своими книгами. Первый разъ раздача книгъ была

произведена 20 ноября. Съ этого времени выдача книгъ не прекращалась до окончанія чтеній. Число абонентовъ библіотеки послѣ каждой выдачи значительно возрастало, а въ общей суммѣ достигло 92 человекъ, которымъ было выдано 539 томовъ. По отдѣламъ книги распредѣлялись такъ: духовно-нравственнаго содержанія взято 220 т., литературнаго — 250, историческаго — 22, географическаго — 20 и по природовѣдѣнію 27. Кромѣ книгъ выдавались журналы: «Отдыхъ христіанина», «Трезвая жизнь» и «Приходское чтеніе».

Заканчивая чтенія, учащіе школы имѣли случай убѣдиться, что ихъ посильные труды не упали на каменистую почву: нѣкоторые постоянные слушатели выразили пожеланіе слышать таковыя же чтенія и въ будущемъ учебномъ году, а иные изъ нихъ обѣщали даже придти на помощь въ приобрѣтеніи фонаря и свѣтовыхъ картинъ.

Въ заключеніе, выражая сердечное спасибо какъ участникамъ чтенія (Любенкову и Котеликову), такъ и всѣмъ вообще лицамъ, сочувственно отнесшимся къ религіозно-нравственному чтенію, учащіе считаютъ долгомъ высказать благодарность и о. Уѣздному Наблюдателю, священнику Иннокентію Охлопкову, за его участіе въ чтеніи 6 декабря и лестный отзывъ его въ визитаціонной книгѣ.

Завѣдующій Перфиловскою церковною школою, священникъ *Василій Пьтелинъ*.

Учитель *Н. Сизыкъ*.

---

**Отъ общества распространенія религіозно-нравственнаго  
просвѣщенія въ духѣ православной церкви. С.-Петербургъ,  
Стремянная улица, д. № 20.**

Имѣющійся при обществѣ книжный складъ въ настоящее время широко развилъ свою дѣятельность по распространенію какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ провинціи (въ послѣдней, главнымъ образомъ, черезъ книгоношъ общества)

книгъ собственнаго изданія, Александрo-Невскаго общества трезвости, синодальныхъ, учебниковъ по Закону Божию, учебныхъ руководствъ и друг

Книжный складъ общества могъ бы обслуживать и частію уже обслуживаетъ духовно учебныя заведенія по выпискѣ всѣхъ, безъ исключенія, требуемыхъ ими книгъ, исполняя заказы быстро и аккуратно и съ обычными книгопродавческими скидками. Съ синодальныхъ изданій складъ дѣлаетъ скидку 20-ти процентовъ.

Совѣтъ общества позволяетъ рекомендовать складъ учебнымъ заведеніямъ и духовенству Иркутской епархіи.

---

### Библиографія.

На дняхъ вышли изъ печати духовно-музык. пѣснопѣнія въ переложеніи Ивана Степанова:

1. „Милость мира“ на литург. Василия Велик. Парт. п. 50 к.
  2. «Господи помилуй» (великопостн.)
  3. «Свѣте тихій» (Кіевское)
- парт. п. 30 коп.

Авторъ этихъ произведеній — мѣстный обыватель (Иркутскъ. Мыльниковская, 35) п, слѣдовательно, его изданія могутъ разсчитывать на особое вниманіе со стороны нашихъ церковныхъ хоровъ.

Немного найдется среди иркутянъ такихъ заинтересованныхъ церковнымъ пѣніемъ лицъ, которые рѣшились-бы выпустить въ свѣтъ свои произведенія. — Первымъ издателемъ дух.-муз. сочиненій можетъ быть названъ законоучитель мѣстн женск. института, свящ. Н. Пономаревъ, который написалъ немало произвед., доступныхъ всякому, не только городскому, но и сельскому церковн. хору. Вторымъ — является И. Степановъ, музык. произвед. котораго не есть, впрочемъ, въ буквальномъ смыслѣ сочиненія, а только лишь переложенія.

По своему ви́шнему виду пер. Степанова изданы оч. опрятно (разборчивая печать и на хорошей бумагѣ).

Что касается ихъ музык. содержанія, — много говорить не приходится, т. к. они новаго ничего не внесли въ нашу пѣвческую литературу; это есть нечто иное, какъ пересказъ извѣстныхъ уже всѣмъ мелодій по своему пониманію и вкусу. Самый способъ переложенія этихъ издавій очень несложенъ. Такъ, напр., въ піесѣ „Милость мира“ взята общеизвѣстная обиходная мелодія и, уснащенная параллельнымъ движеніемъ второго какого-ниб. голоса на всемъ своемъ протяженіи, переходитъ изъ одной партіи въ другую и, не кутаясь въ особенно ширскіе и хитропостроенные аккорды, звучитъ оч. ясно.

Къ достоинству перелож. П. Степанова нужно приписать во-первыхъ то, что они церковные, т. е., не отличаясь сложной гармонизаціей, могутъ навѣять молитвенное настроеніе, а, во-вторыхъ — они удобоисполнимы во всякомъ порядочномъ церковномъ хорѣ.

Жаль только то, что къ партитурамъ нѣтъ печатныхъ голосовъ.

*P—й.*



**При этомъ № рассылаются причтамъ и учрежденіямъ духовн. вѣдомства Иркутск. епарх. отписки журналовъ 43 съѣзда.**

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указъ Св. Синода. Отъ Иркутской Духовн. Консисторіи. Списокъ участниковъ эмеритальной кассы. Отчетъ Братства вспомож. духов. Иркутск. епархіи. Благодарность. Объявленіе.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича. Рѣчь ося участіи Иркутск. духовенства въ выборахъ въ 4-ю Государствен. Думу. Основные вопросы религіи. Положеніе с выборахъ въ Государствен. Думу. Воззваніе. Извѣстія и замѣтки. Журналы 43 съѣзда духовенства Иркутской епархіи.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Евгеній.**

Преподаватель Семинаріи священникъ **Іоаннъ Дроздовъ.**

---

Печатать разрѣшается: 1 июня 1912 г. И. д. Цензора, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Ареѣевъ.**

---

• Электро-Типографія Товарищества „М. П. Окуневъ и К<sup>о</sup>“.  
Иркутскъ, Большая, 18.

Послѣ осмотра лавки большинство депутатовъ высказалось за расширеніе торговли утварью и ризницей и открытіе ея въ торговомъ центрѣ города.

Съездъ постановилъ: 1. Предложить Правленію склада, сдѣланныя съѣздомъ замѣчанія о непредставленіи подробнаго отчета о введеніи торговли утварью и ризницей и о тѣхъ недочетахъ, которые были указаны въ докладѣ Ревизионнаго Комитета, принять къ свѣдѣнію, докладъ Ревизионнаго Комитета и объясненіе Предсѣдателя склада приложить къ журналу.

2. а) Расширить торговлю церковною утварью и ризницей, для чего разрѣшить выписку новыхъ товаровъ на 10.000 р. наличными и въ кредитъ на 5.000 р.

б) Поручить о. Предсѣдателю Правленія Протоіерею Гагарину самому лично поѣхать для закупки товаровъ въ Москву, а если почему-либо окажется, что о. Гагаринъ не можетъ самъ поѣхать, то предоставить Предсѣздной Комиссіи съ членами Правленія выбрать лицо для командировки въ Москву.

в) Устроить отдѣльную лавку для торговли утварью и ризницей и церковными свѣчами въ торговомъ центрѣ города, продолжая въ то же время торговлю этими предметами и въ свѣчномъ складѣ.

г) На оборудованіе новой торговли и на расходы по покупке и выпискѣ товаровъ ассигнуется 3.500 р., а именно: на наемъ помѣщенія—1.200 р., двумъ приказчикамъ—1.200 р., на поѣздку въ Москву—240 р., на доставку товаровъ—400 р. на другіе расходы—460 р. Расходование предоставишь усмотрѣнію Правленія склада съ представленіемъ въ израсходованныхъ деньгахъ будущему съѣзду подробнаго отчета.

д) Предложить Правленію склада выписку товаровъ производить на общихъ собраніяхъ Правленія по тщательномъ обсужденіи списка нужныхъ предметовъ, какъ относительно

количества, так по возможности и качества ихъ, и вообще обратить вниманіе Правленія, что всѣ вопросы, касающіеся свѣчнаго склада и торговли ризницей и утварью должны разсматриваться на засѣданіяхъ членовъ Правленія съ постановленіемъ о томъ протоколовъ.

3. Предполагая приблизительную прибыль въ складъ: отъ продажи свѣчь—24.360 р., отъ торговли утварью и ризницей—6.000 р., отъ продажи ладона, угля, масла, вина—2.040 р., кортомной платы за домъ—3.000 р.,  $\frac{0}{100}$  и дисконта—1.500 р., всего—36.900 руб., назначить на 1912 годъ на содержаніе склада: а) въ жалованіе Предсѣдателю—500 р., Казначею—400 р. и Бухгалтеру—480 р., при чемъ прибавку жалованія ввести съ того времени, когда будетъ открыта вторая торговля въ торговомъ центрѣ города; б) въ процентное погашеніе недвижимаго имущества—2.000 р. и движимаго имущества—100 р.; г) на торговые расходы, содержаніе приказчиковъ, оборудованіе торговли ризницей, поѣздку въ Москву и др. расходы—6.500 р.; д) на содержаніе домовъ—500 р. и е) на случайные расходы 100 р.; всего 10.560 руб.

Священникъ И. Чуриновъ остался при особомъ мнѣніи.

Особое мнѣніе: Относительно увеличенія торговли ризницей и церковной утварью благочиніе 1-го округа Иркут. у. постановило: „Въ виду рискованности предпріятія торговлю ризницей не увеличивать“. Раздѣляя мнѣніе своего благочинія, не могу согласиться на расширеніе торговли и ассигнованіе столь большой суммы, какъ 10.000 р. наличными и 5.000 р. на кредитъ.

Депутатъ благочинія 1-го округа Иркутскаго уѣзда, священникъ Ин. Чуриновъ».

На семь резолюція Его Преосвященства за № 2651 отъ 6 сентября: „Открытие и содержаніе лавки въ торговомъ центрѣ города потребуетъ немалыхъ матеріальныхъ

забрать, которыя могутъ поглотить ожидаемую отъ торговли ризницей и утварью прибыль, рассчитывать-же на широкую торговлю этимъ товаромъ при незначительномъ количествѣ церковей епархіи трудно. Представить журналъ по сему предмету на благоусмотрѣніе Ею Высокопреосвященства. Иоаннъ, Еп. Киренскій».

Резолюція же Его Высокопреосвященства такова: «Поставлю на видъ Съезду, что онъ отнесся безъ надлежащаго вниманія къ докладу Ревизіонной Комисіи и вслѣдствіе этого совершенно не затронулъ, напр., вопроса о дѣйствительныхъ мѣрахъ къ взиманію затяжныхъ многолѣтнихъ долговъ съ церковей и прочихъ духовныхъ учреждений. Расширеніе торговли утварью, согласно съ мнѣніемъ Преосвященнаго Викарія и депутата свящ. Чуринова, въ виду неупорядоченности этого дѣла въ наличномъ складѣ и предстоящаго безотлагательнаго погашенія большого дефицита въ мужскомъ духовномъ Училищѣ признаю преждевременнымъ и неосуществимымъ А. С. Окт. 15, 1911 г.»

Членами ревизіонной комисіи въ теченіе минувшаго 1910 года повѣрка денежныхъ суммъ, свѣчь, масла, ладана, вина и проч. матеріаловъ, а также ризницы и утвари производилась ежемесячно; ревизія всѣхъ книгъ и документовъ — одинъ разъ въ августѣ. Результаты обревизованій операцій склада за 1910 годъ по приходо-расходной, матеріальной и другимъ книгамъ и документамъ, представляются въ такомъ видѣ:

Къ 1-му января 1910 г. значится остаткомъ:

наличными деньгами . . . . .	12737 р. 27 к.
кредита за церквами епархіи . . . . .	22887 р. 62 к.
свѣчь бѣлаго воска » . . . . .	1771 п. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
» желтаго воска » . . . . .	4 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
ладана простого » . . . . .	111 п. 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.

ладана росного	» . . . . .	7 п. 32 <sup>70</sup> / <sub>100</sub> ф.
масла деревяннаго	» . . . . .	312 п. 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
вина церковнаго	» . . . . .	169 <sup>30</sup> / <sub>100</sub> ведра.
огара бѣлаго	» . . . . .	48 п. 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.
угля кадилачнаго простаго	» . . . . .	4030 шт.
» душистаго	» . . . . .	340 »
фитильковъ (на 212 руб. 46 к.)	. . . . .	193 <sup>4</sup> / <sub>12</sub> дюж.
стоина	» . . . . .	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фунт.
парчи, облаченій и утвари на	. . . . .	1539 р. 28 к.

Въ теченіе 1910 года по складу поступило:

наличными деньгами	. . . . .	113621 р. 63 к.
свѣчь бѣлаго воска	. . . . .	2491 п. 35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
» желтаго воска	. . . . .	6 п. 33 ф.
огара бѣлаго	. . . . .	1056 п. 29 ф.
ладана простаго	. . . . .	» »
ладана росного	. . . . .	2 п. 14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
масла деревяннаго	. . . . .	» »
вина виноградачнаго	. . . . .	156 вед.
угля кадилачнаго простаго	. . . . .	10000 шт.
» » душистаго	. . . . .	» »
фитильковъ	. . . . .	» »
стоина	. . . . .	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
парчи, облаченій и утвари на	. . . . .	4866 р. 25 к.

За 1910 годъ было израсходовано:

наличными деньгами	. . . . .	92447 р. 97 к.
свѣчь бѣлаго воска	. . . . .	3027 п. 20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
» желтаго воска	. . . . .	9 п. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
огара бѣлаго	. . . . .	» »
ладана простаго	. . . . .	81 п. 27 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.
ладана росного	. . . . .	2 п. 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
масла деревяннаго	. . . . .	216 п. 21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.
вина виноградачнаго	. . . . .	189 <sup>80</sup> / <sub>100</sub> вед.

кадильнаго угля простого . . . . .	11810 шт.
» » душистаго . . . . .	70 шт.
фитильковъ на . . . . .	166 р. 82 к.
стошина . . . . .	21 ф.
парчи, облаченій и утвари на . . . . .	1548 р. 63 к.

Къ 1-му января 1911 года значится остаткомъ:

наличными деньгами . . . . .	21173 р. 66 к.
свѣчь бѣлаго воска . . . . .	1235 п. 16 ф.
» желтаго » . . . . .	2 п. 12 ф.
ладана простого . . . . .	29 п. 23 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.
ладана росного . . . . .	7 п. 12 <sup>13</sup> / <sub>96</sub> ф.
масла деревяннаго . . . . .	96 п. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.
вина церковнаго . . . . .	135 <sup>50</sup> / <sub>100</sub> вед.
угля кадильнаго простого . . . . .	2220 шт.
» » душистаго . . . . .	270 шт.
фитильковъ на . . . . .	45 р. 64 к.
стошина . . . . .	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
парчи, облаченій и утвари на . . . . .	4856 р. 90 к.

При провѣркѣ приходо-расходной книги съ документами комиссіей установлены слѣдующіе недочеты чисто канцелярскаго характера:

1) Нѣтъ оправдательныхъ документовъ подъ ст. 483 расх-на 9 р. 50 к. и подъ ст. 513 на 3 руб.

2) Подъ ст. 329 расходъ значится въ 577 руб., а квитанція Иркутской почт. конторы на 531 руб. 40 к.

3) Подъ ст. 159, 160, 310 нѣтъ расписокъ. Отсутствіе ихъ Правленіе объясняетъ тѣмъ, что расходъ по этимъ статьямъ погашается скидкой, записанной на приходъ подъ ст. 252 и 458.

По правиламъ бухгалтеріи едва ли такое объясненіе можетъ быть признано правильнымъ.

4) въкоторыя квитанціи въ отпускъ свѣчь церквамъ не отосланы по назначенію, благодаря чему о. о. благочинные

лишены возможности детально учесть свѣчную операцію по церквамъ на мѣстѣ; такъ, не отосланы квитанціи по церквамъ: Мартиновскую за № 68, Тайшетскую—754, Тайгутскую—755, Нижне-Удинскую—756, Нижне-Тунгусскую—781, Ичерскую—810, Зиминскую—824, Киренскій соборъ—809, 909, 805, Марковскую—808, Подкаменскую—806, Макаровскую—807, Шимковскую—1028, Зиминскую—1185, Тангутскую—1227, Илрскую—1368, Плигинскую—1369, Лыткинскую—1417, Усть-Кутскую—1420, Половинскую—1297.

5) По проверкѣ статей счета „доставки и перевозки товаровъ въ лавки и на вокзалы“, оказались расходы мало или совсѣмъ сюда не относящіеся, каковы: ст. 28—отрывной календарь—25 к., дубликатъ—50 коп., расходъ при ревизіи Арсенальской лавки—55 к. (ст. 59), за мытье половъ въ складской лавкѣ 1 р., за вставку 2-хъ стеколъ—90 коп., штокъ на 6 коп., сюрмучу на 10 коп. (ст. 179) за доплатное письмо изъ Минусинска на имя председателя—14 к. (ст. 229), рабочимъ при укладкѣ сводовъ въ подвальный этажъ склада—1 руб. (ст. 249), разъѣзды о. председателю въ женскій монастырь для переговоровъ съ игуменьей—70 к. (ст. 251), за листы для записи квартирантовъ—50 к., рабочимъ при ремонтѣ складской лавки—2 р. (ст. 260); куплено гербовыхъ марокъ на 98 к., за мытье половъ въ складской лавкѣ—1 р. (ст. 303); за 30 служебниковъ—15 р. (ст. 468).

6) въ статьяхъ счета: „покупка упаковочнаго матеріала“ встрѣчаются расходы: на деревянные брусья для потребностей построекъ по складу—3 р. (ст. 421), за 2 кольца—3 к. (ст. 279), за 5 листовъ пропускной бумаги—20 к. (ст. 427), за стеклянную воронку—30 к. (ст. 516).

При проверкѣ кредита за церквами епархіи установлено, что кредитъ за отчетный годъ увеличился на 3818 руб. 28 коп., сравнительно съ предыдущимъ годомъ; общая сум-

ма кредита опредѣляется въ 26705 руб. 90 коп. и значится за слѣдующими церквами, монастырями епархіи и частными лицами:

Алзатайская Николаевская церковь . . . . .	1 р. —
Бвльская Срѣтенская . . . . .	414 р. 45 к.
Благочинные: Евграфъ Бвлевскій . . . . .	3694 р. 3 к.
» Леонидъ Малышевъ . . . . .	100 р. —
» М. Георгіевскій (умершій) . . . . .	155 р. 20 к.
» Проконій Кокоулинъ . . . . .	2937 р. 33 к.
Баероновская Архангельская церковь . . . . .	102 р. —
Бажеевская Николаевская . . . . .	8 р. —
Братская Богоявленская . . . . .	334 р. 76 к.
Вознесенскій монастырь . . . . .	1612 р. 30 к.
Витимская Спасская . . . . .	270 р. —
Головская Петропавловская . . . . .	164 р. 50 к.
Діаконъ Каблуковъ . . . . .	143 р. 80 к.
Зиминская Покровская . . . . .	192 р. —
Икейская Никольская . . . . .	41 р. 80 к.
Иркутская духовная консисторія . . . . .	6000 руб. —
» » семинарія . . . . .	50 р. 66 к.
Ичерская Николаевская . . . . .	228 р. 23 к.
Иркутскій Каодральный соборъ . . . . .	571 р. 56 к.
Илрская Архангельская . . . . .	38 р. 42 к.
Ильгинская Богоявленская . . . . .	162 р. 49 к.
Кежемская Николаевская . . . . .	100 р. —
Киренскій монастырь . . . . .	444 р. 30 к.
Криволукская Николаевская . . . . .	51 р. 85 к.
Мухтуйская Николаевская . . . . .	186 р. 45 к.
Тунгуская Преображенская . . . . .	1 р. 50 к.
Нижнеудинская вокзальная . . . . .	122 р. 30 к.
Нижнеудинскій Вознесенскій соборъ . . . . .	20 р. 78 к.
Нюйская Иннокентіевская . . . . .	324 р. 55 к.
Орлинская Спасская . . . . .	580 р. 51 к.

Иадунская Зосимо-Савватіевская . . . . .	309 р. —
Паловинская вокзальная . . . . .	297 р. 55 к.
Правленіе Ирк. дух. семинаріи . . . . .	2797 р. 2 к.
Соколова . . . . .	56 р. 58 к.
Тангуйская Троицкая . . . . .	221 р. 57 к.
Тулуновская Покровская . . . . .	190 р. 17 к.
Тайшетская Николаевская . . . . .	280 р. 35 к.
Усть-Ординская миссіонерская . . . . .	115 р. 50 к.
Худоеланская Николаевская . . . . .	124 р. 65 к.
Чечуйская Воскресенская . . . . .	431 р. 75 к.
Знаменскій монастырь . . . . .	16 р. —
Курзанская Петропавловская . . . . .	» 80 к.
Рубахинская, прип. Нижнеуд. . . . .	11 р. 66 к.
Мартыновская Ильинская . . . . .	288 р. 24 к.
Большеокинская Ильинская . . . . .	44 р. 7 к.
Зиминская Троицкая . . . . .	202 р. —
Нижнеудинская Воскресенская . . . . .	106 р. 37 к.
Еланцинская миссіонерская . . . . .	40 р. —
Солонецкая Николаевская . . . . .	81 р. 84 к.
Тулуновская вокзальная . . . . .	95 р. —
Шарагульская Архангельская . . . . .	184 р. 20 к.
Боханская миссіонерская . . . . .	30 р. —
Сполошинская Ильинская . . . . .	30 р. —
Лыткинская поселковая . . . . .	42 р. 10 к.
Адыковская Николаевская . . . . .	81 р. 50 к.
Узколугская Троицкая . . . . .	59 р. 70 к.
Шимковская Архангельская . . . . .	22 р. —
Шиницынская Архангельская . . . . .	35 руб. —
Верхне-Метляевская . . . . .	34 руб. —
Филипповская Петровская . . . . .	281 р. 40 к.
Никитаевская . . . . .	90 р. 80 к.
Васильевскій . . . . .	480 р. 8 к.

Долгъ этотъ, ошибочно числившійся за священникомъ

Ивк. Пономаревымъ, по 68-му журналу 42-го епархіальна-  
свѣзда списанъ на счетъ В. П. Васильевскаго въ виду того,  
что деньги эти получены г. Васильевскимъ съ о. Понома-  
рева до сдачи склада новому Правленію. Но едва ли и здѣсь  
вопросъ о долгѣ въ 480 р. 8 к. не явится спорнымъ, что  
можно заключить изъ того, что въ теченіе уже года сумма  
долга остается непогашенною.

Косовенская Благовѣщенская . . . . .	80 руб. --
Усть-Кутская Спасская . . . . .	386 р. 3 к.
Иркутская Казанская . . . . .	21 р. —
Церковь 25-го стрѣлковаго полка . . . . .	82 р. 25 к.
И. Протасовъ . . . . .	1 р. —

---

ИТОГО--26705 р. 90 к.

Въ спискѣ кредиторовъ обращаетъ на себя вниманіе то,  
что за нѣкоторыми кредиторами долгъ числится уже сравни-  
тельно давно, переходя отъ одного года къ другому непо-  
гашеннымъ: такъ за благочиннымъ Л. Малашевымъ числит-  
ся 100 руб., благочиннымъ Мих. Георгіевскимъ, уже умер-  
шимъ—155 р. 20 коп., діакономъ Вл. Каблуковымъ--  
143 р. 80 к., Иркутской дух. консисторіей—6000 руб.,  
правленіемъ Иркут. семинаріи--2797 р. 2 коп., Усть-  
Ординской миссіонерской ц.—115 р. 50 к., Соколовой--  
56 р. 58 к. Нѣкоторые кредиторы, не погасивъ стараго дол-  
га, увеличили кредитъ вновь, какъ, напр. Чечуйская, церковь  
и благочиніе 1 окр. Киренскаго уѣзда. Нѣкоторые кредиты  
(какъ г. Васильевскаго) являются спорными. Ревизіонной  
комиссіей неоднократно обращалось на это вниманіе Пра-  
вленія Свѣчнаго Склада въ цѣляхъ выясненія дѣла съ кре-  
диторами и погашенія долговъ. На это же ревизіонная ко-  
миссія полагаетъ нужнымъ обратить вниманіе и Епархіаль-  
наго свѣзда на предметъ возможнаго сокращенія тѣхъ осо-  
бенно кредитовъ, которые тянутся годами.

Производя ревизию склада въ первое полугодіе 1911 года, комиссія обнаружила дефекты, о которыхъ считаетъ долгомъ упомянуть:

а) при повѣркѣ Склада 3—4 января оказалось лишняго: 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. свѣчь бѣлаго воска, 1<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. свѣчь желтаго воска, 2 п. 16<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. ладана простого, на 1 р. 53 к. фитильковъ, 80 шт. угля простого, на 35 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. ризницы; недоставало: 9 пуд. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. деревяннаго масла, 10<sup>37</sup>/<sub>96</sub> ф. рознаго ладана и 10 шт. душистаго угля;

б) при ревизіи 22 марта квитанціонной книги оказалось, что по нѣкоторымъ квитанціямъ сорта отпущенныхъ свѣчь не показываются; въ квитанціи подъ № 54 свѣчь отпущено 1 п. 14 ф. на 54 руб., а въ вѣдомость продавца записано 1 п. 16 ф. на 56 руб., значить, продавцемъ записано 2 руб. лишнихъ; по квит. № 48 значится продажи на 217 руб. 33 коп., а въ вѣдомости—на 219 руб. 93 коп.; по квит. № 58—на 10 руб. не внесено по вѣдомости отпуска церквямъ, а занесено въ частную продажу на 11 руб.; по квитанціямъ за № № 62, 64, 70, 107, 127 продажа значится невнесенною въ вѣдомость продавца; на 7 р. 90 к. матеріалъ отпущень, а квитанція не выписана. Въ общемъ, матеріала, не внесеннаго въ вѣдомость, оказалось на 249 р. 80 к. При повѣркѣ суммъ продавца складской лавки найдено лишнихъ наличными—55 руб. 1 коп.

в) При ревизіи 4 апрѣля относительно церковнаго вина установлено слѣдующее: въ декабрь 1910 г. ревизорами замѣчено, что не всѣ бутылки, въ которыя разлито вино изъ бочекъ, были одинаковой полноты; недолить въ нѣкоторыхъ посудахъ опредѣлялся отъ одной до 2-хъ рюмокъ. Ревизорами тогда же было обращено на это вниманіе Правленіи Склада съ предложеніемъ дополнить недолитыя бутылки. Само Правленіе признало справедливость замѣчанія о. о. ревизоровъ и объяснило, что разливъ вина предпринятъ въ

видъ опыта; дѣло новое, поэтому ошибки вполне возможны. При массѣ отчетной работы Правленіе, видимо, не сразу исправило ошибку, что и замѣчено при ревизіи 4 апрѣля: одна четверть найдена недолитою на  $\frac{2}{10}$ . По заявленію предсѣдателя правленія въ янв. мѣс. случайно двѣ недолитыя четверти были отпущены торговцемъ причту Проконіевской церкви. Въ упомянутую ревизію 4 апрѣля, по проверкѣ разлитого вина установленною мѣрою, недолива, кромѣ означенной одной четверти, не обнаружено.

г) При ревизіи 1 іюня найдено лишнихъ свѣчъ бѣлаго воска, сравнительно съ записью матеріальной книги, 6 п. 26 $\frac{1}{2}$  ф.; если же исключить изъ обнаруженной суммы свѣчъ 8 п. 25 $\frac{3}{4}$  ф. лома, тогда нужно признать недостачу въ 1 п. 39 $\frac{1}{4}$  ф.

При ревизіи матеріальной книги обнаружены записи привеса свѣчъ по складской лавкѣ—24 $\frac{3}{4}$  ф. (февраль 1910 г.) Правленіе утверждало, что это приторжка, получившаяся вслѣдствіе продажи свѣчъ счетомъ, а не вѣсомъ. О. о. ревизоры не могли признать въ свое время эти свѣчи приторжкою и съ мнѣніемъ Правленія не соглашались. Въ записи за мартъ мѣс. того же года въ расходѣ читаемъ: «списываются въ расходъ излишне заприходованные въ февралѣ 24 $\frac{3}{4}$  ф. свѣчъ бѣлаго воска». Въ маѣ 1911 года списываются въ расходъ «излишне заприходованные въ апрѣлѣ по благовѣщенской лавкѣ—лома 1 п. 3 ф. и свѣчъ 30 ф., всего 1 п. 33 ф.» Такія записи говорятъ за то, что вопросъ о существованіи приторжки свѣчъ въ складѣ едва-ли устойчивъ, тѣмъ болѣе, что систематическихъ записей приторжки по мѣсяцамъ въ матеріальной книгѣ нѣтъ. Правда, существуетъ нѣсколько отдѣльныхъ записей „привеса“, но эти записи появлялись въ книгахъ тогда лишь, когда ревизія случайно обнаруживала какой-либо излишекъ въ свѣчахъ, Правленіемъ же своевременно,

во мѣрѣ получавшейся приторжки, записей не дѣлалось. Приторжки свѣчами по благовѣщенской лавкѣ совсѣмъ быть не можетъ, такъ какъ весь излишекъ, получаемый отъ повышенной цѣны на свѣчи и отъ практикующейся продажи съчетомъ, сдается правленію склада деньгами, а не свѣчами. На этой почвѣ разыгрался громкій инцидентъ между предсѣдателемъ правленія прот. Гагаринымъ и б. продавцемъ складской лавки діакономъ Поповымъ, детально теперь рассмотренной епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетомъ, по резолюціи покойнаго Архіепископа Тихона, и рѣшенный въ пользу діакона Попова.

д) послѣдней ревизіей 1-го августа установлено: на приходѣ суммъ по 28-е іюля съ остаткомъ отъ іюня мѣсяца—35730 р. 15 к., представленныхъ о. казначеемъ на ревизію незаписанныхъ имъ въ приходо-расходную книгу за недостаткомъ времени—3210 р. 95 к., итого къ 1-му августа должно быть на приходѣ, 38941 р. 10 к., Расхода по книгѣ по 28-е іюля записано—7849 р. 79 к., расхода, заявленнаго о. казначеемъ, но незаписаннаго въ книгу—509 р. 26 коп., итого 8359 р. 5 к. Остается деньгами—30582 р. 5 к., изъ нихъ билетами—30243 р. 82 к., остальные 338 р. 23 к. на лицо у о. казначея; сверхъ сего, у продавца оказалось деньгами—108 руб. 47 к. При подсчетѣ свѣчъ, между прочимъ, найдено недостоящими у продавщицы Благовѣщенской лавки 10 фунт. свѣчъ бѣлаго воска; по книгѣ значится 28 п.  $22\frac{3}{4}$  ф., а найдено—28 п.  $12\frac{3}{4}$  ф., выяснилось, что продавщица продала ихъ въ іюлѣ и сдала за нихъ деньги о. предсѣдателю, а въ итогѣ свѣчъ, по ошибкѣ, проданными не показала.

Состояніе церковной рвзницы и утвари послѣдней ревизіей (1 августа) найдено въ такомъ видѣ: 1) 6 хоругвей цѣною отъ 7 до 42 руб.—на 124 руб. 25 к., 2) 100 облачений священническихъ отъ 16 до 130 р.—на 3013 р.

45 коп., 3) 14 облачений священническихъ съ діакоонскими  
отъ 35 до 200 р.—на 1300 р.; 4) 13 подризниковъ отъ  
8 р. 75 к. до 14 р.—на 138 р. 25 к.; 5) 23 діакоонскихъ  
стихарей отъ 16 р. 50 к. до 90 р.—на 620 р.; 6) 20 сти-  
харей маленькихъ отъ 7 до 14 р.—на 202 р. 50 к., 7) 8  
пеленъ на аналои отъ 3 р. 75 к. до 5 р. 75 к.—на 38 р.  
75 к.; 8) 5 покрываль на жертвенникъ и престоль отъ 4  
до 9 р. 45 к.—на 33 р. 40 к.; 9) 57 кусковъ парчи цѣ-  
ною отъ 15 до 130 р. за кусокъ—на 3326 р. 60 к. (сто-  
имость одного куска въ 10 арш. не установлена); 10) 13  
кусковъ дама—на 452 р. 57 к.; 11) 4 куска канауса по  
1 р. 35 к. и 1 р. 40 к. арш.—на 86 р. 77 к.; 12) 423 арш.  
позумента отъ 4 до 20 к. арш. на 46 руб. 60 к.; 13)  
171<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. бахромы отъ 12 до 25 к. арш.—на 32 руб.  
49<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., 14) 518 крестовъ для ризницы отъ 10 коп.  
до 2 руб.—на 299 руб. 5 коп.; 15) 8 плащаницъ  
выносныхъ отъ 40 до 200 р.—на 851 руб.; 16) 14 пла-  
щаницъ на престольныхъ въ 4—27 р.—на 169 руб.; 17) 9  
кусковъ шнура для завѣсы по 1 р.—9 р. и 9 паръ кистей  
по 1 р.—9 р.; 18) свѣчь металлическиѣ 55 шт. отъ  
1 до 6 руб.—на 138 р. 25 к.; 19) 5 свѣчь фарфоровыхъ  
въ 4—5 руб.—на 23 руб.; 20) 30 шт. «Полные святцы», по  
20 к.—6 руб.; 21) 2 ирмологіона по 1 р.—20 р.; 22) 1  
аноологіонъ—4 р. 50 к.; 23) 27 псалтирей по 3 и 25 к.  
на 4 р. 55 к.; 24) 3 кн. евангелія по 30 к.—90 к.; 25)  
1 новый завѣтъ—50 к.; 26) 7 мѣсяцеслововъ по 40 к.—  
2 р. 80 к.; 27) 329 номинаній отъ 6 до 18 к.—на 39 р.  
28 к.; 28) 7 камлавогъ отъ 7 до 12 р. 50 к.—на 62 р.  
50 к.; 29) 2 скуфьи въ 3 и 4 р. 50 к.—на 7 р. 50 к.;  
30) 132 иконы фольговыхъ по 5 на 6 в.—60 к.; 31)  
217 иконъ на жести отъ 3 коп. до 2 р. 25 к.—на 138 р.  
51 к.; 32) 3 экз. святцевъ на каждый день отъ 5 р.  
40 к.—до 19 р. 50 к.—на 39 р. 90 к.; 33) 44 иконы на

книарисъ отъ 1 р. 35 к. до 20 р.—на 181 р. 90 коп.; 34) 25 иконъ на деревѣ отъ 1 р. до 3 р. 20 к.—на 85 р. 50 к.; 35) 303 кіота къ иконамъ отъ 50 к. до 1 р. 75 к. на 235 р. 30 коп.; 36) 9 чайниковъ красныхъ отъ 1 р. 35 к. до 4 р. 50 к. на 19 р. 40 к.; 37) 2 прибора для освященія храма по 15 р.—30 р.; 38) 3 хлѣбницы — въ 4 р. 50 к. и 5 р. 75 к.—на 16 руб.; 39) 2 даросушительницы по 20 р.—40 руб.; 40) 31 лампада отъ 46 к. до 22 руб. на—122 р. 6 к. (одна безъ пѣны); 41) 6 кронштейновъ отъ 40 к. до 15 р.—на 32 руб. 65 коп.; 42) 4 крюка для кронштейновъ отъ 35 к. до 1—50 к.—на 4 руб.; 43) 6 дарохранильницъ отъ 17 до 100 р.—на 356 руб.; 44) 2 панихидницы—на 17 р. 75 коп.; 45) 2 мисальника—на 2 р. 50 к.; 46) 1 аналой металлическій—21 р. и 2 деревянныхъ, расписанныхъ иконами, по 19 р.—38 р.; 47) 4 крестильныхъ ящика отъ 2 р. 50 к. до 5 р.—на 14 руб.; 48) 9 дароносицъ отъ 2 р. 50 к. до 19 р.—на 74 руб.; 49) 2 кружки для сбора денегъ по 1 р. 30 к.—2 р. 60 к.; 50) 11 фонарей для процессій отъ 60 к. до 4 р. 50 к.—на 31 р. 70 к.; 51) 61 подсвѣчникъ отъ 1 до 42 руб.—на 855 руб. 95 коп.; 52) 5 экз. паникадилъ отъ 49 р. до 240 руб.—на 706 руб.; 53) 4 семисвѣчника отъ 27 р. до 57 руб.—на 136 руб.; 54) 6 водосвятныхъ чашъ отъ 5 р. 75 к. до 12 р. 50 к.—на 54 р. 95 к.; 55) 20 кадиль отъ 2 р. 40 к. до 35 руб.—на 162 р. 80 к.; 56) 11 чашъ для теплоты 1 р.—2 р. 20 к.—на 16 р. 15 коп.; 57) 4 сборныхъ блюда—на 13 р. 50 к.; 58) 2 мурницы по 3 р. 50 к.—на 7 руб.; 59) 108 иконъ серебряныхъ цѣною отъ 1 руб. 75 к. до 26 руб.—на 510 р. 85 коп.; 60) 25 иконъ металлическихъ въ ризахъ отъ 1 р. до 3 р. 50 к.—на 45 р. 50 к.; 61) крестиковъ грудныхъ—на 102 р. 40 к.; 62) въ отдѣльномъ ящикѣ разной мелочи, среди которой 13 крестовъ для хоругвей, 4 кисти, пѣшей для 14 лампадокъ, по

10 к.—1 р. 40 к.: 1 набедренникъ; 1 поручи—2 р., 2 пары поручей по 50 к.—1 р. и 3 пары по 20 к.—60 к.; 63) 21 служебникъ по 75 к.—на 15 р. 75 к.; 64) 25 евангелій, изъ которыхъ 14 съ серебряной крышкой, отъ 3 р. 50 к. до 135 руб.—на 653 р. 50 коп.; 65) 5 сосудовъ съ приборами отъ 52 р. до 106 р.—на 378 руб.; 66) 54 копы отъ 35 коп. до 4 руб.—на 39 р. 95 коп.; 67) 1 дискосъ съ 2-мя тарелочками—3 руб.; 68) 4 пары вѣнцовъ (двѣ пары складныхъ) отъ 8 р. 50 к. до 15 р. 50 к.—на 49 р.; 69) 3 насхальныхъ трикирія —на 12 руб.; 70) 33 кисточки для елеопомазанія по 20 к. 35 к.—на 7 р. 35 к.; 71) 7 крестовъ священническихъ бѣлыхъ отъ 15 р. до 25 р.—на 139 р. 75 к.; 72) 1 крестъ синодскій—44 р.; 73) 91 стаканчикъ къ лампадамъ отъ 10 до 35 к. на 13 р. 20 коп.; 74) 26 крестовъ напрестольныхъ отъ 1 р. 50 к. до 55 руб. на 226 р. 20 коп.; 75) 5 крестовъ водосвятныхъ отъ 6 р. 75 к. до 29 руб.—на 70 руб.; 76) 16 крониль отъ 40 р. до 75 к.—на 9 р. 20 коп.; 77) 12 апостоловъ отъ 4 р. 55 к. до 16 руб.—на 39 р. 85 коп.; 78) 2 пары напрестольныхъ иконъ по 45 и 55 р. на 100 руб.; 79) 1 кушель—34 руб.; 80) 3 портрета на жести о. Иоанна Кронштадтскаго отъ 20 к. до 1 р. 25 к.—на 2 р. 70 к.; 81) 34 священническихъ кожаныхъ пояса—безъ пѣны; 82) 16 губокъ потирныхъ по 60 к.—на 9 р. 60 к. и 83) 9 губокъ антикинскихъ по 50 к.—на 4 руб. 50 коп., а всего ризницы и утвари—на 17021 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Сортвая книга, которая должна имѣться въ Правленіи склада для записи ризницы и утвари, несмотря на усиленныя просьбы ревизора, представлена не была, почему дѣло съ ревизіей ризницы значительно осложнилось и затянулось. Нельзя не указать на то, что подборъ ризницы и утвари пока не особенно удаченъ: ризъ, въ большинствѣ свѣтлыхъ, куплено на сумму до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ, а воздуховъ нѣтъ совсѣмъ; много,

сравнительно, закуплено иконъ на кипарисѣ, са покровомъ на жертвенникъ и престолъ всего 5, и т. д.; очень большой запасъ (на 3326 р.) парчи, которая по какой то причинѣ продается очень медленно.

Въ заключеніе комиссія полагаетъ указать на слѣдующее:

Въ «дѣлѣ № 12 по выпискѣ свѣчь отъ томскаго женскаго монастыря въ 1910 году» имѣется документъ такого содержания: (телеграмма) «можно-ли расчитывать заказъ свѣчь *рублемъ дешевле* Томскаго монастыря, какое количество, сорта Козьминъ». На этой же телеграммѣ отвѣтъ: «Томскъ, Козьмину. Свѣчи закуплены весь годъ не нужно. Протоіерей Гагаринъ». При покупкѣ свѣчь въ нѣсколько сотенъ пудовъ, телеграмма Козьмина, по нашему разумію, имѣла бы очень важное значеніе для ресурсовъ склада, давши экономіи вдвое больше минувшаго года, т. е. предложеніе Козьмина опредѣляетъ стоимость пуда свѣчь въ 31 р. 50 коп. вмѣсто 32 р. 50 к., взятыхъ томскими женскимъ монастыремъ. При новомъ закупѣ свѣчь будетъ ли это принято во вниманіе?

Обрѣвизованные комиссіей документы Свѣчнаго Склада находятся въ настоящее время на разсмотрѣніи вновь учрежденнаго по правиламъ 1 апрѣля 1911 г. Епархіальнаго ревизіоннаго Комитета.

Членъ ревизоръ Священникъ *Николай Пономаревъ*.

Членъ-ревизоръ Свящ. *Феодоръ Паряковъ*.

Августа 24 дня 1911 г.

---

### Постановленіе Правленія Иркутскаго епархіальнаго свѣчнаго склада, состоявшееся 31 января 1911 г.

Члены ревизіонной комиссії при епархіальномъ свѣчномъ складѣ сообщили предсѣдателю правленія свѣчнаго склада,