

# ПОДОЛЬСКІЯ

## СВЯТЦЬКАГО ВѢДОМСТВА

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Декабря

№ 24

1877 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВ-  
НОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 30 Сентября—10-го Октября 1877 года за № 1,470 относи-  
тельно разрѣшенія вопроса о правѣ членовъ консисторіи получать вмѣстѣ  
съ жалованьемъ и пенсію, заслуженную по министерству народнаго  
просвѣщенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СвятѢй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного

епархіального преосвященнаго, въ коемъ изъясняя, что вслѣдствіе объявленнаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1876 г. № 4) циркулярнаго отношенія господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, что одновременное полученіе членами консисторій жалованья по должности и заслуженныхъ ими по другимъ вѣдомствамъ пенсій, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Пенс. Уст.), не должно быть допускаемо, два штатныхъ члена мѣстной консисторіи, получающіе пенсіи за службу по Министерству Народнаго просвѣщенія, отказались отъ жалованья по должности членовъ консисторіи, — ходатайствуютъ о перечисленіи сихъ членовъ изъ штатныхъ въ сверхштатные и о назначеніи на ихъ мѣста двухъ сверхштатныхъ членовъ той же консисторіи. II, по справкѣ, Приказали: вслѣдствіе объявленнаго господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ № 4-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за минувшій годъ состоявшагося, по соглашенію Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, II отдѣленія собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи и Государственнаго контроля, постановленія о томъ, что одновременное полученіе членами духовныхъ консисторій жалованья по должности и пенсій, если таковыя заслужены по Министерству Народнаго Просвѣщенія, какъ не согласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо, нѣкоторые епархіальные преосвященные стали входить въ Центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ ходатайствами объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія, какъ долженствующаго вредно отразиться на ходѣ епархіальныхъ дѣлъ; ибо духовныя консисторіи въ бывшихъ законоучителяхъ учебныхъ заведеній имѣютъ опытнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ, а въ консисторіяхъ западныхъ епархій, гдѣ въ городахъ число церквей незначительно, даже единственныхъ членовъ. Преосвященные опасаются, а нѣкоторые изъ нихъ подтверждаютъ это и дѣйствительностію, что члены консисторій изъ пенсіонеровъ Министерства Народнаго Просвѣщенія найдутъ для себя невыгоднымъ отказаться отъ

заслуженной пенсіи и предпочтутъ оставить многосложныя обязанности членовъ консисторій, чтобы, сохраняя пенсію на мѣстахъ приходскихъ священниковъ, найти въ вознагражденіяхъ отъ прихожанъ за требы необходимыя средства къ существованію своему и семействъ ихъ. Признавая эти опасенія, какъ подтвердившіяся уже въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ на самомъ дѣлѣ, Святѣйшій Синодъ, по тщательномъ обсужденіи состоявшагося, по соглашенію вышепоименованныхъ четырехъ вѣдомствъ, распоряженія и по соображенію онаго какъ съ существующими по тому предмету узаконеніями и постановленіями по духовному вѣдомству, такъ и съ обстоятельствами, сопровождавшими назначеніе въ 1869 г. членамъ духовныхъ консисторій особаго по этой должности жалованья, признавъ необходимою, въ интересахъ службы, отмѣну означеннаго распоряженія о воспрещеніи членамъ духовныхъ консисторій получать заслуженную ими въ должности законоучителя учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія пенсію одновременно съ жалованьемъ по консисторіи. По сему опредѣленіемъ 20 мая сего года предоставилъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору, по надлежащемъ о сему сношеніи съ вѣдомствами, участвовавшими въ разрѣшеніи выше упомянутаго вопроса, испросить, установленнымъ порядкомъ **ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволеніе на отмѣну сдѣланнаго тѣми вѣдомствами постановленія, лишившаго членовъ духовныхъ консисторій изъ пенсіонеровъ министерства народнаго просвѣщенія права получать заслуженную ими по сему министерству пенсію, независимо отъ должности члена консисторіи. Въ виду изложеннаго, признавая разрѣшеніе ходатайства одного епархіальнаго преосвященнаго о перечисленіи двухъ членовъ духовной консисторіи, за отказомъ ихъ какъ пенсіонеровъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ жалованья за службу въ консисторіи, изъ штатныхъ въ сверхштатные и назначеніи на ихъ мѣста двухъ сверхштатныхъ членовъ той же консисторіи преждевременнымъ, Святѣйшій Синодъ оп-

редѣляетъ: отложить оное впредь до разрѣшенія вопроса о правѣ штатныхъ членовъ консисторій на полученіе, сверхъ жалованья по сей должности, и пенсій за службу по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, о чемъ и дать знать тому преосвященному указомъ, а прочихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ предупрежденіе съ ихъ стороны ходатайствъ, подобныхъ настоящему, поставить въ извѣстность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 20-го Іюля—18-го Августа 1877 года за № 71 объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ участковъ земли, принадлежащей причту с. Князь—Михайловскаго, Калужской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Іюня 1873 г. за № 2357, въ коемъ изъяснено, что Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе сообщеннаго ему опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 Марта—30 Апрѣля 1872 года, увѣдомилъ, что Министерство не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ участковъ земли, находящейся во владѣніи причта церкви с. Князь—Михайловскаго, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, Калужской епархіи; о чемъ сообщено Калужскому Губернатору для зависящаго распоряженія. Справка: Въ Ноябрь 1871 года господинъ исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду отношеніе Преосвященнаго Калужскаго, отъ 19 Октября того же года за № 4874, въ коемъ изъяснено, что хотя по указу Св. Синода, отъ 15 Октября 1868 года за № 44, узаконенною пропорціею земель, отводимыхъ правительствомъ на содержаніе церквей и состоящихъ при нихъ причтовъ, слѣдуетъ считать не 33, а 99 десятинъ, которыя, по изъясненному въ томъ указѣ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 Августа того же года за № 219, не должны подлежать никакому со

стороны земства налогу, тѣмъ не менѣе Лихвинская земская управа, въ виду того, что церковный причтъ с. Князь-Михайловскаго, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, кромѣ 39 десят. 700 саж. пахатной и сѣнокосной земли, принадлежащей собственно Князь-Михайловской церкви, имѣеть еще въ своемъ владѣннн 39 дес. 1,100 саж., приписанныхъ отъ упраздненной церкви с. Точны, и какъ на ту, такъ и на другую землю при названной церкви не имѣется ни какихъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ, что означенные земельные участки принадлежать къ категорнн земель, дарованныхъ отъ правительства, сдѣлала распоряженнн, по коему Лихвинское уѣздное казначейство изъ причтываемаго Князь-Михайловскому причту жалованья удержало 4 р. 5 к. въ пользу земства за владѣемую симъ попечительствомъ церковную землю. Принимая во вниманнн, что кромѣ Князь-Михайловской церкви, въ Лихвинскомъ уѣздѣ есть и другнн церкви, при которыхъ нѣтъ документовъ, что принадлежащнн имъ земли не только въ количествѣ 99, но и 33 дес. дарованы симъ церквамъ отъ правительства, преосвященный калужскнн сообщилъ объ изложенномъ Господнну Синодальному Оберъ-Прокурору, а исправлявшнн его должность предложилъ объ этомъ Святѣйшему Синоду. Синодъ, руководствуясь 13 ст. Врем. прав. для зем. учрежд. и приложеннн къ ст. 55 Уст. о Земск. повин., нашель, что 39 десят. 700 саж., служащнн для довольства причта Князь-Михайловской Лихвинскаго уѣзда церкви, за силою 462 ст. X т. 3 ч. Св. Зак. изд. 1857 г. и примѣчаннн къ оной, разъясненныхъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ подлежать обложенню земскимъ сборомъ. А какъ, по § 5 гл. 1 Отд. 1 прил. къ 323 ст. IX т. о духовенствѣ, на перечисленнн земли одной церкви къ другой, вмѣстѣ съ прихожанами, должно смотрѣть какъ на попеченнн правительства о равномѣрности вознагражденнн членовъ причта за ихъ труды по приходу, ибо съ перечисленнн прихожанъ одной церкви къ другой, труды по исправленню требъ увеличиваются, такъ что иногда представляется необходимость уве-

личивать и число членовъ причта той церкви, къ коей приписаны прихожане, то Святѣйшій Синодъ пришелъ къ тому заключенію, что обложенію земскимъ сборомъ не могутъ также подлежать и 39 десят. 1,100 саж., приписанныя къ церкви с. Князь-Михайловскаго отъ упраздненной церкви с. Точны. По симъ соображеніямъ, признавая, что Лихвинская земская управа поступила противузаконно, обложивъ означенные церковные участки земли на земскія повинности, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 23 Марта—3 Апрѣля 1872 года, предоставилъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести о семъ для зависящаго распоряженія министру внутреннихъ дѣлъ, прося его о послѣдующемъ не оставить Синодъ безъ увѣдомленія. Приказали: Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, дать знать указомъ преосвященному Калужскому, а для общаго по духовному вѣдомству свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ настоящему случаяхъ припечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отношеніемъ канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 Октября сего 1877 года за № 3641 дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ въ 19 день Августа сего года сопричислить протоіерея Покровской церкви села Гарабы Балтскаго уѣзда Іоанна Словинскаго, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра четвертой степени.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофостомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ преподано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности: Гайсинскаго уѣзда с. Бор-

суковъ священнику Андрею Зборовскому и прихожанамъ того же села за стараніе объ исправленіи церкви, Ушицкаго уѣзда с. Михаловки церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на исправленіе церкви 100 р., крестьянамъ того же села Стефану Ковалю и Акилинѣ Глушанъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ первымъ 90 р. и послѣднею 525 р. 57 к.

*Рукоположенъ во священника бывшій учитель Каменецкаго духовнаго училища Павелъ Солчинскій въ с. Бруслиновъ Литинскаго уѣзда.*

*Награждены похвальными листами за долговременную и усердную службу церковные старосты: Ушицкаго уѣзда с. Михаловки крестьянинъ Іоаннъ Ѳеодоришинъ, Литинскаго уѣзда с. Качановки крестьянинъ Михаилъ Безъ, Гайсинскаго уѣзда с. Ставокъ крестьянинъ Іаковъ Кривенькій, того-же уѣзда с. Сальковой крестьянинъ Іаковъ Ходзинскій и того же уѣзда с. Игнатовки крестьянинъ Евтихій Вернигора.*

*Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Поликарпъ Думинскій къ Успенской церкви г. Бара Могилевскаго уѣзда, окончившіе курсъ Каменецкаго духовнаго училища Антоній Чирскій въ с. Рѣпинцы Каменецкаго уѣзда и. д. псаломщика и уволенный изъ средняго отдѣленія Шаргородскаго духовнаго училища Арсѣя Калиновичъ въ с. Сіомаки Литинскаго уѣзда.*

*Утверждены: а) благочиннымъ въ 5 округѣ Балтскаго уѣзда священникъ с. Каменоватой Симеонъ Сорочинскій; б) членомъ благочинническаго совета въ 1 округѣ Ольгопольскаго уѣзда священникъ с. Рогузки-Бершадской Александръ Рощинскій; в) библиотекаремъ во 2 округѣ Винницкаго уѣзда священникъ с. Луки Симеонъ Зеленецкій; г) предсѣдателями и членами церковно-приходскихъ попечительствъ: въ с. Тростянцѣ Ямпольскаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ Онуфрій Мазуровъ и членами крестьяне: Петръ Божко, Симеонъ Бажанъ, Тимофей Дячень, Михаилъ Горобецъ, Меодій Дячень, Иванъ Петриель и Леонтій Ониськовъ и г) церковными старостами: Каменецкой*

тюремной церкви купецъ Адрианъ Прокофьевъ, въ с. Скотынянахъ Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Трофимъ Колесникъ, въ м. Жабокричѣ Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Василій Федорукъ и въ м. Старой-Синявѣ Литинскаго уѣзда крестьянинъ Романъ Луценко.

*Перемѣщены:* Ямпольскаго уѣзда с. Бандышовки священникъ Густинъ Кашубскій въ с. Лоевцы Ушицкаго уѣзда, Могилевскаго уѣзда с. Калиновки священникъ Евдокимъ Ястрембскій въ с. Лозову того же уѣзда, Ольгопольскаго уѣзда с. Стратіевки и. д. псаломщика Іоаннъ Праницкій и того же уѣзда с. Лѣсничего и. д. псаломщика Порфирій Страдомскій одинъ на мѣсто другаго, Балтскаго уѣзда с. Стримбы и. д. псаломщика Ксенофонтъ Дзивановскій и того же уѣзда м. Крутыхъ и. д. псаломщика Симеонъ Трембицкій одинъ на мѣсто другаго и Ямпольскаго уѣзда с. Молчанъ и. д. псаломщика Сильвестръ Виноградскій въ с. Карачковцы Каменецкаго уѣзда.

*Разрѣшено* въ с. Скрицкомъ Брацлавскаго уѣзда покрасить снаружи зданіе церкви и крышу на ней и позолотить крестъ на куполѣ на средства мѣстнаго попечительства.

*Уволенъ за штатъ* Каменецкаго уѣзда с. Малой-Карабчѣвки и. д. псаломщика Викторъ Максимовичъ.

*Уволенъ въ отпускъ* Каменецкаго уѣзда с. Малой-Карабчѣвки священникъ Флавіанъ Стрѣльбицкій въ г. Кіевъ на 28 дней.

*Умершіе исключены изъ списковъ по духовному вѣдомству:* Могилевскаго уѣзда с. Лозовой священникъ Онуфрій Танашевичъ и Литинскаго уѣзда с. Сіомакъ и. д. псаломщика Аѳанасій Ставицкій.

---

Собрано и отослано въ Каменецъ-Подольское Управление общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ 25 р. 2 к., высланные изъ кружки, по распоряженію Его Преосвященства, обносимой въ церкви архіерейскаго дома во время богослуженія. Кромѣ того собрано и отослано по назначенію кафедральнымъ протоіереемъ Ѳ. Войтковскимъ 33 р., настоятелемъ Винницкаго собора протоіереемъ І. Зефировымъ 59 р.

81 к., благочиннымъ 4 округа Ушицкаго уѣзда протоіереемъ І. Гардецкимъ 40 р. 12 к., благочиннымъ 3 округа Могилевскаго уѣзда священникомъ В. Городецкимъ 119 р. 88 к., благочиннымъ 1 округа Ушицкаго уѣзда священникомъ Д. Струцинскимъ 39 р., благочиннымъ 5 округа Ольгопольскаго уѣзда священникомъ І. Осаковскимъ 29 р. 65 к. и окружнымъ попечительствомъ 2 округа Могилевскаго уѣзда 100 р. Итого 446 р. 48 к. А всего съ прежде собранными и отосланными по назначенію 3508 р. 31 к.

## Объявленіе:

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теодостоа, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, объявляется духовенству объ изданіи журнала „Истина“ (выходитъ въ два мѣсяца одна книжка, цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 3 р.) и о выходѣ въ свѣтъ напечатанныхъ въ славянской типографіи въ Пековѣ книгъ: а) о Вѣрѣ, съ указателемъ мѣстъ, нужнѣйшихъ для вразумленія заблуждающихся въ расколъ, цѣна въ переплетѣ, съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи, 6 р., въ сеу 6 ф., б) великій катихизисъ, цѣна въ переплетѣ съ пересылкою 8 р., въ сеу 10 ф., в) малый катихизисъ, печатанный при Іосифѣ, патриархѣ Московскомъ, цѣна въ переплетѣ съ пересылкою 1 р. 50 коп., въ сеу 2 ф. и г) книга объ антихристѣ (сборникъ святоотечественныхъ словъ объ антихристѣ), цѣна въ переплетѣ съ пересылкою 4 р., въ сеу 5 ф.,—съ напоминаніемъ духовенству указовъ Св. Синода о выискѣ журнала „Истина“ въ церкви тѣхъ приходоу, въ которыхъ имѣются раскольники, и съ разъясненіемъ, что напечатанныя въ славянской типографіи книги могутъ быть весьма полезны для священниковъ, имѣющихъ въ своихъ приходоу раскольниковъ.

Адресъ: въ г. Пековѣ, священнику Константину Голобеву.

■■■.  
**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО--УЧИЛИЩНОМУ ВЪ-  
ДОМСТВУ.**

*Отъ 23-го сентября—25-го октября 1877 года, № 82, о книгѣ и журналь: „Воскресные Разказы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 220, съ отзывомъ объ изданной Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ (въ Москвѣ) книгѣ, подъ названіемъ: „Воскресные разказы“ (Москва. 1874—1875 гг.), и объ издаваемомъ тѣмъ-же Обществомъ еженедѣльномъ иллюстрированномъ журналѣ, подъ тѣмъ же названіемъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ изданную означеннымъ Обществомъ книгу, а также и издаваемый имъ, подъ редакціею г-жи Стрекаловой, журналъ, если редація онаго сохранить то направленіе, которымъ проникнуты №№ 1—22 журнала за 2-й его годъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

*Отъ 7-го—28-го октября 1877 года, за № 1,563, о порядкѣ доставленія въ синодальную канцелярію послужныхъ списковъ ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и профессоровъ академій изъ лицъ монашествующихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали слѣдующій докладъ синодальной канцеляріи (по 1 отдѣленію): указами Святѣйшаго Синода, отъ 18-го февраля 1871 г., и 2 ноября 1867 года, предписано правленіямъ духовныхъ академій и семинарій ежегодно

доставлять въ синодальную канцелярію формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ академій и семинарій и академическихъ преподавателей изъ монашествующихъ лицъ; присылка же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отмѣнена, такъ какъ лица эти, за исключеніемъ ректоровъ и инспекторовъ въ семинаріяхъ, опредѣляются на должности не Святѣйшимъ Синодомъ. Между тѣмъ въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства и переписки по православному духовному вѣдомству, опредѣленіемъ Синода отъ 11-го—19-го октября 1865 года за № 2,589, постановлено, чтобы послужные списки о службѣ синодальныхъ членовъ, равно епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ доставлялись въ святѣйшій Синодъ не ежегодно, какъ было до тѣхъ поръ, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылались дополнителныя вѣдомости къ 1-му декабря. Приказали: Предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) чтобы требуемые указами Святѣйшаго Синода, отъ 18-го февраля 1871 г. и 2-го ноября 1867 г., формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и преподавателей академій изъ лицъ монашествующихъ, доставлялись въ канцелярію Святѣйшаго Синода не ежегодно, но притѣнительно къ тому, какъ доставляются нынѣ послужные списки о службѣ преосвященныхъ, чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если таковыя послѣдуютъ, присылались дополнителныя вѣдомости къ 1-му ноября. 2) Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что въ именныя списки, составляемые синодальной канцеляріей, ежегодно вносятся наравнѣ съ ректорами и инспекторами академій и семинарій и всѣ професора академій, считаетъ необходимымъ поручить академическимъ Совѣтамъ доставлять списки и этихъ лицъ по вышеуказанному порядку въ синодальную канцелярію.

*Циркулярное уведомленіе о порядкѣ ходатайствованія относительно безмезднаго отпуски книгъ въ духовныя училища.*—Нѣкоторыя изъ духовныхъ училищъ входятъ въ Хозяйственное Управленіе съ отдѣльными представленіями о безденежномъ отпускѣ, для бѣдныхъ учениковъ этихъ училищъ, необходимыхъ имъ учебниковъ. Въ виду установленнаго, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30-го—31-го іюля 1869 г., порядка, чтобы училищныя правленія о безмездномъ отпускѣ книгъ для духовныхъ училищъ ходатайствовали чрезъ посредство правленій мѣстной духовной семинаріи, по установленной формѣ, приложенной къ циркуляру Хозяйственнаго Управленія 7-го августа 1869 г., № 9,553, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить правленіямъ духовныхъ Училищъ, что на будущее время поступающія въ Управленіе безъ соблюденія сего порядка представленія училищныхъ начальствъ о безмездномъ отпускѣ книгъ, будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ одобряетъ для бібліотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ „Руководство для учащихся по букварю для совмѣстнаго обученія чтенію и письму (изданіе 3-е исправленное, Москва, 1875 г.), составленное учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства“.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобряется, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ св. Писанія Ветхаго Завѣта, книга пресвященнаго Палладія „Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи“.

---

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Декабря № 24 1877 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРЫЙ

**НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### ПОУЧЕНІЕ НА ЧЕТВЕРТОЕ ПРОШЕНІЕ МОЛИТВЫ ГОСПОДНЕЙ.

*Отче нашъ, хлѣбъ нашъ, насущный  
даждь намъ днесь.*

Четвертое прошеніе молитвы Господней учитъ насъ обращаться къ Отцу Небесному о подаваніи намъ хлѣба насущнаго. Въ прошлой бесѣдѣ мы поняли слова молитвы Господней въ томъ смыслѣ, что Господь по нашей молитвѣ подаетъ намъ пропитаніе, необходимое для поддержанія нашего тѣла. Но извѣстно, что человекъ состоитъ не изъ одного только тѣла, но и души, которая также нуждается въ помощи Божіей для поддержанія своей жизни. Нельзя ли по этому словами молитвы Господней о насущномъ хлѣбѣ просить пищи для души?

Да, душа наша, какъ живущая, постоянно нуждается въ подкрѣпленіи своихъ силъ, подобно тѣлу, только пища души

совершенно другая, чѣмъ пища тѣла. Пища души состоитъ въ познаніи окружающихъ насъ предметовъ, а особенно въ познаніи Бога. Не замѣчаете ли вы сами за собою, какъ душа ваша бываетъ пытлива при взглядѣ на міръ Божій! Все вамъ хочется знать; какъ появилась земля и предметы на ней находящіеся, какъ они теперь живутъ и какую цѣль выполняютъ своею жизнію и дѣятельностію? Не только объ этомъ думаютъ люди умные, занимающіеся наукою, но и душа бѣднаго поденщика, ежедневнымъ трудомъ добывающаго насущный кусокъ хлѣба, не чужда бываетъ этихъ вопросовъ, отвѣты на которые составляютъ пищу для души.

Но гдѣ же мы можемъ найти здравые отвѣты на волнующіе нашу душу вопросы? Правда есть много отвѣтовъ на эти вопросы въ вашихъ народныхъ сказаніяхъ. Отъ дѣдовъ и пра-дѣдовъ перешли къ вамъ нѣкоторыя объясненія объ окружающихъ насъ предметахъ, ихъ происхожденіи и назначеніи. Но эти сказанія невѣрны, и потому не могутъ представить здоровой пищи для души. Вѣрное же объясненіе объ окружающихъ насъ предметахъ и о виновникѣ ихъ существованія — Богъ мы можемъ почерпнуть въ школѣ и церкви. Вотъ гдѣ открывается настоящая трапеза для нашей души. Въ школѣ питаются духовною пищею юныя дѣти. Здѣсь они учатся грамотности, а вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтаютъ вѣрныя понятія о природѣ. Питаясь ученіемъ, душа дитяти укрѣпляется и возрастаетъ духовно. Вынесенныя изъ школы знанія просвѣтляютъ душу и человѣкъ правильно смотритъ на міръ Божій, оцѣниваетъ вещи по ихъ достоинству и значенію. Онъ смотритъ, напримѣръ, на великолѣпное ночное свѣтило — луну и видитъ въ немъ прекрасное Божіе твореніе и славитъ Творца, но не видитъ въ ней, подобно необразованному, ничего божественнаго и не воздастъ ей божескихъ почестей. Образованный человѣкъ свободенъ отъ всѣхъ суевѣрій, которыя составляютъ для души то, что дурные соки для тѣла: онъ не вѣритъ въ волшебную силу нѣкоторыхъ предметовъ, которымъ придаютъ такое значеніе воро-

жен и знахарки, и потому душа его свободна отъ пустаго страха и боязни, какія чувства питають необразованные люди къ нѣкоторымъ предметамъ. Въ школѣ дитя пріобрѣтаетъ понятіе о дѣйствительномъ значеніи предметовъ и потому свѣтло смотритъ на міръ Божій, какъ твореніе премудраго и любвеобильнаго Бога. — Итакъ молясь о хлѣбѣ насущномъ для души, мы въ то же время должны позаботиться объ открытіи школы въ которой будетъ предлагаться духовная пища для нашихъ дѣтей.

Въ сельской школѣ, по преимуществу, питаются юныя души; но есть еще другая школа, въ которую открытъ доступъ веѣмъ лицамъ безъ различія возраста — это церковь. Церковь предлагаетъ хлѣбъ насущный для души въ двухъ видахъ: въ словѣ Божіемъ и святой Евхаристіи. О необходимости для души Слова Божія Господь нашъ Иисусъ Христосъ засвидѣтельствовалъ въ слѣдующихъ словахъ: *Не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ будетъ человекъ, но и о всякомъ глаголюмъ исходящемъ изъ устъ Божіихъ* (1). Этими словами Господь противопоставляетъ пищѣ тѣлесной пищу духовную. Онъ внушаетъ намъ, что одною матеріальною пищею человекъ не можетъ удовлетворяться, потому что у него кромѣ тѣла еще есть душа, которая также требуетъ пищи для своего поддержанія, но пищи духовной, которая прежде всего есть слово Божіе, исходящее изъ устъ Божіихъ. Вникнемъ ближе въ эту мысль. Мы уже говорили, что удовлетворенію стремленія человека къ любознательности, которое составляетъ голодъ для души, много содѣйствуетъ школа, давая намъ ясныя и вѣрныя понятія о природѣ и научая насъ самостоятельно добывать эту духовную пищу чрезъ собственное размышленіе. Но болѣе обильную пищу для души открываетъ намъ святая церковь въ словѣ Божіемъ. Все главное, что нужно знать христіанину для спасенія его души, заключено въ словѣ Божіемъ. Изъ него мы научаемся, что Богъ одинъ по существу, но тронченъ въ лицахъ, что второе лицо

(1) Матѣ. IV, 4.

Пресвятой Троицы, Богъ-Сынъ принялъ на себя человѣческую плоть, чтобы пострадать и умереть на крестѣ за родъ человѣскій и такимъ образомъ приобрести людямъ вѣчное блаженство. Въ этомъ же познаніи и размышленіи о немъ заключается жизнь души, какъ свидѣтельствуя объ этомъ Самъ Спаситель: *се есть животъ вѣчный да изаютъ Тебе Единого Истиннаго Бога и Его же послалъ еси Иисусъ Христа.* Тамъ, въ Словѣ Божіемъ мы находимъ объясненіе того, какъ должно жить христіанину здѣсь на землѣ, чтобы быть достойнымъ Божіихъ милостей; слово Божіе открываетъ намъ и нашу будущую участь за гробомъ: оно говоритъ, что душа наша не умираетъ съ тѣломъ, а продолжаетъ жить, что будетъ потомъ страшный судъ, на который предстанутъ всѣ люди съ воскресшими или измѣнившимися тѣлами и затѣмъ будутъ вѣчно жить или въ царствѣ мученій—адѣ, или въ царствѣ блаженства—раѣ. Не оставляетъ насъ слово Божіе въ неизвѣстности и относительно происхожденія міра и его предметовъ: оно говоритъ, что, когда ничего не было, Богъ въ продолженіи шести дней сотворилъ міръ изъ ничего и, въ заключеніе всего, создалъ человѣка съ разумною душою. Итакъ слово Божіе сколько, съ одной стороны, удовлетворяетъ нашей любознательности, столько, съ другой стороны, учитъ какъ должно вѣровать и поступать, чтобы приготовить для своей души вѣчную блаженную жизнь. Въ этомъ смыслѣ мы и говоримъ, что Слово Божіе питаетъ нашу душу, алчущую и жаждущую правды.

Кромѣ слова Божія, святая церковь предлагаетъ намъ еще другую пищу въ таинствѣ Евхаристіи, въ которой вѣрующіе подъ видомъ хлѣба и вина приобщаются тѣла и крови Христовой. *Плоть Моя*, говоритъ Спаситель, *истинно есть брѣшно, и Кровь моя истинно есть пиво* (2). Питая нашъ духъ Словомъ Божіимъ, святая церковь возбуждаетъ нашъ умъ къ познанію Бога и располагаетъ наше сердце къ исполненію Его святыхъ заповѣдей,

(2) Іоан. VI, 55.

но чтобы дать полнѣйшія средства для достиженія спасенія, Господь питаетъ насъ своею святѣйшею плотію и кровію. Черезъ приобщеніе тѣлу и крови Христовой въ нашемъ существѣ таинственнымъ образомъ происходитъ то, что происходитъ съ дикимъ деревомъ, когда къ нему прививаютъ лѣторасль плодоноснаго дерева. Какъ соки дикаго дерева въ привитой къ нему лѣторасли измѣняютъ свое первоначальное качество и дѣлаются способными преобразоваться въ добрый плодъ; такъ и человекъ, помраченный грѣхомъ и способный въ такомъ состояніи дѣлать одно дурное, чрезъ принятіе тѣла и крови Христовыхъ прививаетъ къ себѣ плоды искупленія и становится способнымъ совершать добрыя дѣла. Такая сила таинства Евхаристіи!

Кромѣ того, въ принятіи тѣла и крови Господнихъ христіанинъ получаетъ залогъ своего безсмертія не только по душѣ, но и по тѣлу. Вѣраю древо жизни имѣло назначеніе поддерживать постоянную жизнь тѣла, вслѣдствіе грѣхопаденія этотъ чудесный даръ отнять отъ человека, и онъ подчинился общему органическому закону, по которому живое существо рождается, растетъ, зрѣетъ, приходитъ въ упадокъ, старѣетъ и затѣмъ умираетъ. Такъ теперь и бываетъ съ людьми. Но Господь благоволилъ дать новое средство, какъ залогъ человѣческаго безсмертія, святѣйшую Евхаристію, въ которой человекъ, принимая безсмертное тѣло Христово, оставляетъ въ своемъ тѣлѣ зародышъ для безсмертія своего тѣла, подобно тѣлу Христову. Сознавали эту силу таинства Евхаристіи древніе христіане, когда они чаще причащались, чѣмъ мы теперь. Игнатій Богоносець, идя на страданія и смерть, взывалъ: „не веселюся пищею тлѣнною, ниже сластями житія сего: Божія хлѣба хочу, хлѣба небеснаго, хлѣба животнаго, иже есть плоть Христа Сына Божія рожденнаго послѣди отъ сѣмене Давидова и Авраамова: и пити хочу крове того, иже есть любви нетлѣнна и животъ вѣчный? (1). Мысль объ ожидаемой смерти вызвала представленіе о безсмер-

(1) Седьмое посл. къ Римл. Игнатія Богоносца.

твой нищѣ, которою святой Игнатій хотѣлъ подерѣвиться въ предсмертныя минуты. Когда голодь тѣлесный былъ заглушонъ страданіями, одна душа святаго мученика почувствовала голодь духовный, утоляемый святымъ причащеніемъ. И теперь православные христіане держатся добраго обычая, когда наутствуютъ себя въ предсмертныя минуты святыми тайнами.

Итакъ при молитвѣ о хлѣбѣ насущномъ у насъ должны пробуждаться мысли не только о тѣлесной нищѣ, но и о духовной, состоящей въ просвѣщеніи нашего ума полезными знаніями и особенно познаніями о Богѣ и христіанской нравственности, открытыми намъ въ словѣ Божиемъ, и оприскреннемъ общеніи нашемъ съ Богомъ въ таинствѣ Евхаристіи. Такъ будемъ думать каждый разъ, когда произносимъ слова молитвы Господней: *Отче нашъ, хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь. Аминь.*

### НАШЕ МНѢНІЕ ПО ВОПРОСУ О СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦИИ.

Вопросъ о свѣчной операціи у насъ приводится къ концу. На бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ въ мѣсяцъ сентября, депутаты, разсмотрѣвъ два проекта веденія свѣчной операціи— посредствомъ открытія епархіальнаго свѣчнаго завода и посредствомъ подряда съ чужимъ свѣчнымъ заводомъ, на поставку нужнаго количества свѣчъ для церквей епархіи, остановились на послѣднемъ проектѣ, который, по ихъ мнѣнію, болѣе простъ и не требуетъ большихъ хлопотъ и затрудненій при его выполненіи. На будущемъ епархіальномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть по желанію духовенства, въ мѣсяцъ январь будетъ окончательно выработанъ проектъ свѣчной операціи подряднымъ способомъ.

Дѣйствительно, свѣчная операція посредствомъ завода болѣе сложна, потому что тамъ дѣло начинается съ покупки сыраго матеріала и производства свѣчъ, тогда какъ по подрядному способу духовенство прямо получаетъ готовые свѣчи. Но за то при подрядной закупкѣ свѣчъ духовенство не можетъ получить тѣхъ доходовъ отъ свѣчной операціи, какія можно получить при устройствѣ своего завода, потому что свѣчи будутъ полу-

чатся не изъ первыхъ, а изъ вторыхъ рукъ. Впрочемъ мы не будемъ доказывать того, который способъ свѣчной операціи даетъ больше дохода, такъ какъ на съѣздѣ уже рѣшено производить свѣчную операцію подряднымъ способомъ. Но обратимъ вниманіе на то, какъ проще поставить свѣчную операцію, при избранномъ духовенствомъ подрядномъ способѣ ея веденія.

При веденіи свѣчной операціи подряднымъ способомъ, два главныхъ пункта обращаютъ на себя вниманіе, отъ удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ зависитъ болѣе удобный и правильный ходъ всей свѣчной операціи—это доставка свѣчъ въ церкви и выручка за оныя денегъ. Въ Тульской епархіи, гдѣ подобнымъ образомъ ведется свѣчная операція и по образцу которой Подольское духовенство учреждаетъ у себя свѣчную операцію, учрежденъ центральный комитетъ и кромѣ того мѣстные комитеты, при которыхъ открыты свѣчные склады, изъ которыхъ ближайшія церкви получаютъ свѣчи. Мѣстные комитеты слѣдятъ за тѣмъ, чтобы церковь не брала свѣчъ помимо этихъ складовъ. Подобнаго рода проектъ веденія свѣчной операціи напечатанъ въ № 23 Подольск. Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мы не указываемъ на подробности упомянутыхъ проектовъ, потому что наши читатели съ ними знакомы. Мы только хотимъ обратить вниманіе духовенства на то, нельзя ли поставить дѣло свѣчной операціи проще, чѣмъ какъ оно предлагается въ означенныхъ нами проектахъ.

Мы выше упомянули, что при подрядной операціи доставка свѣчъ и выручка денегъ составляютъ главное. Упростивши производство этихъ двухъ операцій, мы упрощаемъ все дѣло свѣчной операціи. Но можно ли проще представить это дѣло, чѣмъ какъ излагается оно въ упомянутыхъ нами проектахъ? Кажется, что возможно. Когда проектируются склады, то предполагается, что свѣчи будутъ доставлены въ эти склады подрядчикомъ на свой счетъ. Значитъ одну часть пути доставки свѣчъ беретъ на себя подрядчикъ безъ всякихъ хлопотъ для духовенства; остается вторая часть пути: изъ склада до приходскихъ цер-

квей. Эта вторая часть пути составляет хлопоты для духовенства: здѣсь нужно учрежденіе мѣстнаго комитета, контролера, ревизора, найти помѣщенія для склада, прикащика при складѣ и пр. Все это, конечно, должно быть соединено и съ значительными денежными издержками; и притомъ это учрежденіе должно вести духовенство, первый разъ взявшееся за дѣло, слѣдовательно неимѣющее въ немъ опытности. Обративши вниманіе на то, что первая часть пути доставки свѣчъ дается легко и безъ затрудненій для духовенства, — нельзя ли предложить подрядчику, чтобы онъ взялъ на себя и вторую часть пути, тѣмъ болѣе что перевозка транспортовъ для него дѣло обычное и на опытѣ извѣстное. Предположимъ, что подрядчикъ соглашается исполнить наше предложеніе и доставляетъ въ каждую приходскую церковь нужное для ней количество свѣчъ; тогда духовенство освобождается отъ учрежденія мѣстныхъ комитетовъ, завѣдывающихъ свѣчными складами и выдачею изъ нихъ свѣчъ приходамъ своего района, отъ найма прикащика при складѣ, контролера, ревизора и пр. и добавимъ ко всему этому отъ множества возможныхъ злоупотребленій, если попадется при заводѣ прикащикъ неопытный, или, что еще хуже, нечестный. Допустимъ, что при разсылкѣ восковыхъ свѣчъ по приходскимъ церквамъ нельзя обойтись безъ частныхъ складовъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ Подольской епархіи по линіи желѣзной дороги, по которой будутъ доставляться свѣчи. Если это окажется нужнымъ, то пусть заводитъ эти склады подрядчикъ на свой счетъ и по своему усмотрѣнію, — онъ въ этомъ дѣлѣ опытенъ; а духовенство въ сторонѣ и отъ всѣхъ этихъ хлопотъ свободно. Нашему духовенству извѣстенъ такой способъ доставки восковыхъ свѣчъ. При управлявшемъ Подольскою епархіею преосвященномъ Иринархѣ доставка свѣчъ съ подряда была отдана мѣстнымъ купцамъ: Журавлеву и Калинину, которые въ видахъ собственной пользы и для предотвращенія покупки свѣчъ въ другихъ мѣстахъ, развозили свѣчи на своихъ подводахъ. Правда, этотъ способъ свѣчной операціи происходилъ не безъ нѣкоторыхъ не-

удовольствій между подрядчиками и духовенствомъ, потому что въ нѣкоторыхъ приходсахъ причтъ не принималъ отъ нихъ свѣчь, такъ какъ имѣлъ запасъ свѣчь изъ другого источника, или же принявши свѣчи, не расходовалъ ихъ, и, вмѣсто денегъ, предлагалъ обратно взять свѣчи. Но причиною этихъ затрудненій былъ не самый способъ доставки свѣчь, а совершенно другія обстоятельства, которыя немислимы въ настоящее время. Тогда веденіе свѣчной операціи подряднымъ способомъ было вызвано желаніемъ епархіальнаго начальства, чтобы въ церквахъ горѣли болѣе приличные свѣчи, чѣмъ каковы были собственнаго сельскаго производства. Это обстоятельство не могло вполне заинтересовать все духовенство, чтобы пожертвовать старымъ обычаемъ приобрѣтенія домашнимъ способомъ церковныхъ свѣчь, хотя некрасивыхъ, но за то дешевыхъ. Теперь свѣчная операція имѣетъ совершенно другой смыслъ; духовенство надѣется извлечь изъ ней средства для содержанія духовно-учебныхъ заведеній: оно возникло по его инициативѣ и естественно ожидать, что оно будетъ пользоваться полнымъ сочувствіемъ духовенства. Теперь никакъ нельзя предположить, чтобы разсылка церковныхъ свѣчь по приходскимъ церквамъ встрѣтила такое несочувствіе, какъ это было прежде. Тѣмъ болѣе, что и самая постановка дѣла теперь будетъ нѣсколько иная. Вѣдь предположено собрать на благочинническихъ съѣздахъ свѣдѣнія о томъ: какая церковь, сколько въ годъ потребуетъ церковныхъ свѣчь. На основаніи этихъ данныхъ будетъ заключаться контрактъ съ подрядчикомъ на поставку свѣчь во всей епархіи, эти же свѣдѣнія будутъ служить руководствомъ для подрядчика—сколько въ какую церковь доставлять свѣчь. Доставленные подрядчикомъ свѣчи принимаются причтомъ и церковнымъ старостою, а подрядчику дается квитанція за подписью тѣхъ же лицъ, что отъ него принято такое-то количество свѣчь. Выданныя причтомъ квитанціи подрядчикъ представляетъ въ епархіальный комитетъ по свѣчной операціи, который и производитъ счеты съ подрядчикомъ.

Если разсылка свѣчъ по церквамъ можетъ быть возложена на подрядчика, какое занятіе гораздо будетъ сподручнѣе ему, чѣмъ духовенству, и вслѣдствіе этого духовенство можетъ освободиться отъ мѣстныхъ комитетовъ, складовъ и пр., то тѣмъ болѣе эти учрежденія будутъ лишніи для выполненія второй части свѣчной операціи—выручки денегъ за принятія церквами свѣчи. Здѣсь совершенно достаточно дѣйствию одного епархіальнаго комитета, который можетъ дѣйствовать на причты, не присылающіе въ назначенные сроки денегъ за свѣчи, чрезъ оо. благочинныхъ. Для болѣе точной исправности дѣла въ этомъ отношеніи было бы хорошо, если бы епархіальный съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе, чтобы тѣмъ причтамъ, которые не представляютъ въ комитетъ денегъ за свѣчи въ опредѣленный срокъ, дѣлать вычетъ изъ жалованья въ количествѣ слѣдующихъ въ комитетъ денегъ, съ тѣмъ что таковыя обратно будутъ возвращены причту, если онъ представитъ въ комитетъ слѣдующія за свѣчи деньги. Такая мѣра можетъ внушить причтамъ быть исправными въ этомъ дѣлѣ.

Такимъ образомъ свѣчная операція въ упрощенномъ видѣ можетъ состоять въ слѣдующемъ: 1) Въ г. Каменцѣ учреждается епархіальный комитетъ по свѣчной операціи. 2) Комитетъ договариваетъ подрядчика на поставку свѣчъ по всѣмъ церквамъ Подольской епархіи съ доставкой въ каждую церковь на мѣсто. 3) Подрядчикъ или его прикащикъ, доставивши свѣчи въ каждую приходскую церковь, по выданному отъ комитета росписанію, получаетъ квитанцію за подписью причта и церковнаго старосты съ приложеніемъ церковной печати. 4) Къ назначенному комитетомъ сроку подрядчикъ представляетъ квитанціи въ комитетъ и получаетъ отъ комитета уплату. 5) Причты въ указанные комитетомъ сроки представляютъ деньги за свѣчи благочинному, а послѣдній препровождаетъ таковыя въ комитетъ. 6) Жалобы на несвоевременную доставку подрядчикомъ свѣчъ или на недоброкачественность ихъ подаются причтами прямо въ комитетъ. 7) Подрядчику для разсылки свѣчъ на будущій годъ должны быть назначены мѣсяцы декабрь и ян-

варь. Если до 1-го февраля подрядчикъ не доставилъ свѣчь, то онъ считается виновнымъ и подвергается пени. сверхъ назначеннаго количества свѣчь, по росписанію, подрядчикъ можетъ оставлять въ каждой церкви въ запасъ по 5 фунтовъ, чтобы церковь не встрѣчала нужды до новаго годоваго транспорта.

Это предпріятіе свѣчной операціи дѣлается духовенствомъ съ цѣлію получить извѣстный процентъ для образованія капитала на общепархіальныя нужды. Конечно, величина этого капитала будетъ зависѣть отъ того, какой процентъ положится на пудъ свѣчь сверхъ стоимости его по подряду. Желательно чтобы въ первый годъ этого предпріятія не былъ положенъ слишкомъ большой процентъ, въ противномъ случаѣ можно возбудить неудовольствіе со стороны прихожанъ, привывшихъ вносить въ церковь свѣчи собственнаго производства, которыя по этому и бывають дешевы. При введеніи новой свѣчной операціи причту придется вступить въ борьбу съ этимъ вѣковымъ способомъ снабженія церквей свѣчами и сразу нужно будетъ его приостановить, такъ какъ онъ совершенно не мирится съ новою свѣчною операціею. Это, конечно, не обойдется безъ нѣкотораго неудовольствія на первыхъ порахъ. Кромѣ того крестьяне привыкли приносить съ собою свѣчи изъ тѣхъ священныхъ мѣстъ, въ которыя ходятъ на поклоненіе; при новой свѣчной операціи и эти приношенія придется приостановить, а взамѣнъ того посоветовать имъ покупать свѣчи для своей церкви у себя. Если къ этимъ ограниченіямъ мы присоединимъ дороговизну свѣчь, вслѣдствіе большаго процента на нихъ наложеннаго, то можно возбудить со стороны прихожанъ серіозное неудовольствіе. Намъ кажется, что въ первый годъ свѣчной операціи достаточно назначить процентъ съ пуда пять рублей сверхъ подрядной цѣны, а потомъ въ послѣдующіе годы, когда прихожане свыкнутся съ новымъ способомъ приобрѣтенія церковныхъ свѣчь, можно будетъ постепенно поднимать процентъ, чтобы приблизиться къ тому maximum-у дохода, который духовенство предполагаетъ получать отъ свѣчной операціи для общепархіальныхъ нуждъ.

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1876 ГОДА.

(Окончаніе).

5) *Объ изысканіи церковноприходскими попечительствами средствъ для удовлетворенія всѣхъ потребностей церкви, причтовыхъ помѣщеній, школъ и благотворительныхъ дѣйствій.*

Церковноприходскія попечительства въ 1876 году израсходовали на благоустройство и украшеніе церквей 181063 р. 61 к., на устройство и поддержаніе церковныхъ домостроительствъ 7267 р. 44 к., на устройство и содержаніе церковноприходскихъ школъ 10571 р. 22 к. и на благотворительныя дѣйствія 11555 р. 76 к., а всего 210,458 р. 3 к. Цифры эти далеко не исчерпываютъ всѣхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи церковноприходскихъ попечительствъ и показываютъ съ одной стороны, какъ велика и благотворна была дѣятельность церковноприходскихъ попечительствъ въ пользу церквей, причтовыхъ помѣщеній, школъ и благотворительныхъ дѣйствій, а съ другой, какое великое значеніе имѣютъ церковноприходскія попечительства въ жизни нашей православной церкви въ здѣшнемъ краѣ, неимѣющей опредѣленныхъ источниковъ содержанія и предоставленной исключительно самой себѣ въ дѣлѣ изысканія средствъ для удовлетворенія своихъ потребностей. Церковноприходскія попечительства изыскали различные источники денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ. Ближайшимъ источникомъ служили добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ. Члены попечительства и прихожане вносили посильную лепту для удовлетворенія потребностей своей приходской церкви. Такія пожертвованія дѣлались большею частію въ великій постъ *во время говѣнія* и во всякое время, въ случаѣ настоятельной необходимости удовлетворить той или другой потребности церкви. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ пожертвованія отъ прихожанъ достигли значительной суммы. Цифра пожерт-

вованій церковноприходскихъ попечительствъ начиналась отъ 50 рублей и достигала до 4000 рублей. При этомъ нельзя не замѣтить что доброходныя пожертвованія отъ прихожанъ далеко не достигали ожидаемой цифры. Причиною этому былъ повсемѣстный неурожай въ Подольской губерніи въ 1876 г., который оставилъ чувствительные слѣды на экономическомъ бытѣ прихожанъ. Благочинный 1 округа Балтскаго уѣзда въ своемъ отчетѣ пишетъ: „нѣкоторыя попечительства „ничѣмъ себя не заявили и ничего не сдѣлали, по причинѣ „сильнаго неурожая и крайняго чрезъ то разоренія почти всѣхъ „прихожанъ здѣшняго округа“. Тоже самое мы читаемъ въ отчетѣ благочиннаго 2-го округа Брацлавскаго уѣзда и въ отчетахъ всѣхъ почти благочинныхъ. Но, съ другой стороны, справедливость требуетъ сказать, что, не смотря на неурожай и стѣсненное положеніе прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи, добротныя пожертвованія на доброе и святое дѣло святой православной церкви не оскудѣвали и прихожане съ любовію несли свою лепту на удовлетвореніе потребностей своей приходской церкви. Подтвержденіемъ этого служатъ выше приведенныя цифры.

Другимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для церковноприходскихъ попечительствъ служили денежные штрафы за поправу посѣвовъ и разнаго рода проступки прихожанъ. Но этотъ источникъ самый незначительный. Въ большинствѣ случаевъ денежные штрафы за проступки ограничиваются однимъ—двумя рублями сер., а въ рѣдкомъ и исключительномъ случаѣ 10 р. Мировой Судья 4 Ольгопольскаго участка внесъ въ церковноприходское попечительство м. Каменки 80 р. Тѣмъ не менѣе и этотъ источникъ имѣетъ свое значеніе; съ одной стороны онъ исправляетъ въ нравственномъ отношеніи прихожанъ, а съ другой приноситъ пользу дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ.

Послѣднимъ, и едва ли не самымъ главнымъ, источникомъ денежныхъ и вообще матеріальнымъ средствъ для цер-

ковноприходскихъ попечительствъ служатъ арендныя статьи. Крестьянамъ предоставлено право имѣть въ селахъ общественныя питейныя заведенія. Но такъ какъ между ними промышленность не развита, то они обыкновенно эти заведенія отдаютъ въ аренду. Въ періодъ повсемѣстнаго открытія и распространенія церковноприходскихъ попечительствъ, прихожане добровольно и непринужденно составляли общественныя приговоры, по которымъ арендные деньги полностью или въ половинной части поступали въ церковноприходскія попечительства. Это доброе дѣло не замедлило принести свои плоды. Такъ какъ арендная плата была большею частію высока, то капиталы церковноприходскихъ попечительствъ быстро стали возрастать, и церковноприходскія попечительства начали служить дѣлу церкви и ея интересамъ съ пользою и видимымъ успѣхомъ. Постройка новыхъ церквей, поддержаніе старыхъ и ихъ благоустройство, приведеніе въ порядокъ причтовыхъ помѣщеній, открытіе и содержаніе церковноприходскихъ школъ, благотворительныя дѣйствія въ предѣлахъ приходоѡ пошли быстро впередъ и радовали каждаго православнаго, привыкшаго видѣть храмы Божіи и ихъ достойніе въ заустѣннн, вслѣдствіе бывшаго въ свое время порабощенія ихъ римскокатоличествомъ и униєю. Но врагъ рода человѣческаго діаволь всюду сѣетъ свои плевелы. Такъ и здѣсь. Между мѣстными сельскими властями нашлись люди, которые, вмѣсто того, чтобы поддержать это доброе и святое дѣло, исходящее изъ ревности такъ называемаго простаго народа ко всему святому и божественному и его добровольнаго и непринужденнаго желанія, начали парализировать его и мало по малу отвлекать сказанный источникъ отъ церковноприходскихъ попечительствъ. Мнимые ревнители общественныхъ интересовъ начали внушать крестьянамъ, что капиталъ отъ арендныхъ статей долженъ итти на удовлетвореніе ихъ мірскихъ потребностей, что въ распоряженіи церковноприходскихъ попечительствъ онъ безъ пользы и безслѣдно пропадаетъ, что приговоры ихъ относительно этого капитала незаконны и

это мотивировали тѣмъ, что приговоры прихожанами составлены одинъ разъ навсегда, а законъ, какъ говорили „вѣчныхъ приговоровъ не допускаетъ и проч. подобное... Приходскіе священники въ интересахъ церкви и церковноприходскихъ попечительствъ начали возвышать свой голосъ противъ этого; мѣстныя власти, вмѣсто того, чтобы внять этому голосу и серьезно посмотрѣть на дѣло, сочли это незаконнымъ притязаніемъ со стороны духовенства, а нѣкоторые изъ нихъ начали формально обвинять священниковъ въ томъ, что они вмѣшиваются въ общественныя дѣла, заставляють прихожанъ составлять въ пользу церкви *опытные* приговоры и проч. под... При такой постановкѣ дѣла благотворная дѣятельность церковноприходскихъ попечительствъ постепенно начала съуживаться, такъ какъ съ одной стороны средства ихъ сокращаются, влѣдствіе оскудѣнія мѣстныхъ источниковъ, особенно арендныхъ, а съ другой — не имѣютъ нравственной поддержки со стороны сельскихъ властей. Но при всемъ томъ, арендные доходы въ 1876 г. были едва-ли не главнымъ источникомъ и принесли не малую пользу дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ они были довольно значительны. Такъ, церковноприходскія попечительства 5 округа Могилевскаго уѣзда, по приговорамъ общества, получили арендныхъ доходовъ 3255 р. 10 к., 1 округа Брацлавскаго уѣзда 1096 р. Вообще церковноприходскія попечительства изъ арендныхъ доходовъ по приговорамъ общества получили довольно значительныя суммы. Другихъ источниковъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ церковноприходскія попечительства не имѣли.

7) *Замѣчаніе о дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ.*

При разсмотрѣніи благотворныхъ отчетовъ оказалось, что примѣрную и благотворную дѣятельность въ пользу церквей, церковноприходскихъ школъ, на поддержаніе причтовыхъ помѣщеній и на благотворительныя дѣйствія, въ теченіи 1876 г., заявили церковноприходскія попечительства 2, 3, 4 и

5 округовъ Каменецкаго уѣзда, 1, 2, 3, 4 и 5 округовъ Винницкаго уѣзда, 2, 3 и 5 округовъ Летичевского уѣзда, 2, 4, 5 и 6 Литинскаго уѣзда, 2, 3, 5, 6 и 7 округовъ Ямпольскаго уѣзда, 1, 3, 4 и 6 округовъ Брацлавскаго уѣзда, 1, 2, 3 и 4 округовъ Могилевскаго уѣзда, 3, 5 и 6 округовъ Ушицкаго уѣзда, 1, 2, 3, 4 и 5 округовъ Проскуровскаго уѣзда, 1 и 3 округовъ Гайсинскаго уѣзда, 2, 3 и 4 округовъ Балтскаго уѣзда и 1, 2, 3, 5 и 6 округовъ Ольгопольскаго уѣзда. Церковноприходскія попечительства остальныхъ благочинническихъ округовъ мало или вовсе не заявили дѣятельности относительно достиженія своей цѣли. Благочинные въ своихъ отчетахъ объясняютъ это различными обстоятельствами. Такъ благочинный 5 округа Могилевскаго уѣзда пишетъ: „не все попечительства заявляютъ свою дѣятельность относительно благолѣпія храмовъ и устройства церковноприходскихъ школъ, — въ нѣкоторыхъ приходахъ это зависитъ частью отъ ограниченности средствъ, а въ нѣкоторыхъ отъ невниманія и несочувствія къ доброму дѣлу общества прихожанъ.“ Благочинный 2 округа Гайсинскаго уѣзда пишетъ: „церковноприходскія попечительства находятся вообще въ жалкомъ положеніи. Во многихъ приходахъ попечительства, повидимому, располагаютъ и значительными капиталами, но отъ этого пользы нѣтъ, потому что сами же прихожане разобрали капиталъ въ ссуду и никто изъ нихъ не заботится о томъ, чтобы покрайней мѣрѣ вносить исправно проценты, не говоря уже о капиталѣ, такъ что нерѣдко, при самой настоятельной нуждѣ церкви, нельзя истребовать отъ нихъ ни одной копѣйки.“ Благочинный 5 округа того же уѣзда пишетъ: „попечительства во многихъ приходахъ далеко не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Сельскіе урядники чрезвычайно небрежно относятся къ дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ и все источники содержанія ихъ обращаютъ въ общественную кассу, такъ что попечительства, если и существуютъ, то располагаютъ скудными средствами, при которыхъ не въ состояніи выполнять свое назначеніе.“ Благо-

чинный 1 округа Балтскаго уѣзда, между прочимъ, пишетъ: „нѣкоторыя попечительства вовсе не заявили своей дѣятельности и ничего не сдѣлали въ пользу церкви по причинѣ сильнаго неурожая и крайняго чрезъ то разоренія всѣхъ почти прихожанъ вѣреннаго мнѣ округа“. Тоже самое пишутъ благочинные 5, 6 и 7 округовъ тогоже уѣзда и 3 округа Брацлавскаго уѣзда. Благочинный 4 округа Ольгопольскаго уѣзда пишетъ: „до 1876 г. средствами церковноприходскихъ попечительствъ были арендные доходы, которые, по приговорамъ обществъ, въ однихъ приходяхъ полностью поступали въ ихъ кассу, а въ другихъ въ половинной части, и штрафы, взыскиваемые съ крестьянъ за поправу посѣвовъ и прочіе маловажные проступки; но въ семь году все это прекратилось, такъ какъ, по распоряженію Мирowychъ Посредниковъ, означенные доходы поступаютъ въ мірской капиталъ, и церковноприходскія попечительства сокращаютъ свою дѣятельность и видимо упадаютъ“. Тоже самое мы читаемъ и въ отчетахъ благочинныхъ 1 и 4 округовъ Летицкаго уѣзда и 1 округа Ямпольскаго уѣзда. Благочинный 7 округа Каменецкаго уѣзда, между прочимъ, пишетъ: сочувствія и гарантій въ своихъ дѣйствіяхъ церковноприходскія попечительства со стороны мѣстныхъ свѣтскихъ властей вовсе не встрѣчаютъ“. Такимъ образомъ изъ отчетовъ означенныхъ благочинныхъ видно, что причиною неуспѣшной дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ ихъ округовъ былъ отчасти повсемѣстный неурожай, постигшій Подольскую губернію въ 1876 г., но главнымъ образомъ несочувствіе сельскихъ властей къ высокому и важному назначенію церковноприходскихъ попечительствъ. Последнее обстоятельство прискорбно и тяжело, и весьма желательно, чтобы оно было устранено, тѣмъ болѣе, что, какъ сказано въ 8 ст. Положенія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальства. Съ другой стороны, въ видахъ успѣшной дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ,

необходима для нихъ правильная постановка веденія дѣла. При настоящемъ порядкѣ веденія дѣла, церковноприходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, дѣствуютъ какъ то незамѣтно, безъ участія общества и члены попечительства, какъ справедливо замѣчаетъ благочинный 2 округа Каменецкаго уѣзда, относятся къ дѣлу чисто формально, безъ должнаго участія и разъясненія прихожанамъ правъ и обязанностей попечительства. Необходимо, чтобы все общество прихожанъ было заинтересовано въ дѣлахъ церковноприходскихъ попечительствъ, принимало въ нихъ участіе, знало и понимало право и обязанности церковноприходскихъ попечительствъ и ихъ высокое значеніе, а члены попечительствъ были проводниками въ обществѣ прихожанъ благихъ намѣреній приходскихъ попечительствъ и настоящими организаторами ихъ дѣятельности; тогда несочувствіе къ дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ отдѣльныхъ личностей, ходя бы эти личности по своему положенію въ средѣ крестьянъ имѣли и значеніе, не можетъ имѣть мѣста и можетъ быть парализуемо общимъ сочувствіемъ прихожанъ къ дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ. Поразительнымъ примѣромъ этого служатъ братства, существовавшія при православныхъ церквахъ въ злосчастныя времена унии и преобладанія римскокатоличества въ здѣшнемъ краѣ. А для этого необходимо, чтобы все дѣла церковноприходскихъ попечительствъ рѣшались въ общемъ собраніи прихожанъ. Общія собранія прихожанъ, по ст. 9, составляются изъ всехъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ невладеющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ сельскаго общества, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ ихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ. Эти собранія, по большинству голосовъ, избираютъ предсѣдателя попечительства изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника,

который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непрѣмный членъ попечительства, и затѣмъ членовъ отъ прихожанъ на определенное число лѣтъ. Предсѣдателю попечительства присваивается званіе попечителя прихода, и въ случаѣ отсутствія его, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ—настоятель приходской церкви, церковный староста есть непрѣмный членъ попечительства. Въ попечительствахъ присутствуютъ, въ качествѣ непрѣмныхъ членовъ, волостные старшины, и попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнію. Собранія прихожанъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіе его священникомъ—настоятелемъ церкви должны быть созываемы по возможности часто и происходить подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія, цѣли онаго и предметахъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію, священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ воскресные или праздничные дни. Лучше всего собранія прихожанъ открывать въ воскресные или праздничные дни, по окончаніи Божественной литургіи, когда прихожане бываютъ свободны отъ хозяйственныхъ занятій и когда они, послѣ молитвы въ церкви, имѣютъ религіозное настроеніе. Собраніе открывается молитвою и предсѣтель, а въ отсутствіи его священникъ—настоятель церкви предлагаетъ собранію прихожанъ предметы, подлежащіе обсужденію, сопровождая это должнымъ разъясненіемъ дѣла и указаніемъ, какъ лучше повести это дѣло. Дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется за надлежащимъ подписомъ протоколъ, журналъ или приговоръ, смотря по роду предметовъ, подлежащихъ обсужденію. Собраніе прихожанъ признается правильнымъ и рѣшеніе его имѣетъ обязательную и законную силу, когда въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать. О предметахъ предложенныхъ на обсужденіе собранія прихожанъ и о послѣдовавшемъ

рѣшеніи должны быть оповѣщены всѣ прихожане, чтобы всѣ знали, что дѣлается въ церковноприходскомъ попечительствѣ и всѣ принимали въ дѣлѣ его болѣе или менѣе дѣятельное участіе. Собраніе прихожанъ, по нашему мнѣнію, необходимо созывать въ воскресные или праздничные дни по крайней мѣрѣ два раза въ мѣсяцъ. Это съ одной стороны возбудитъ интересъ въ прихожанахъ къ дѣламъ церковноприходскихъ попечительствъ, а съ другой дастъ возможность безотлагательно обсудить предметы, представляемые теченіемъ обыкновенной жизни и вызываемые интересомъ церковноприходскихъ попечительствъ. Что же касается денегъ, подлежащихъ ко вносу въ кассу церковноприходскихъ попечительствъ по приговорамъ общества и по рѣшенію общаго собранія прихожанъ, или поступающихъ въ видѣ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и отъ постороннихъ, или же высылаемыхъ изъ установленныхъ для этого кружекъ, то онѣ, по полученіи, должны быть немедленно записываемы въ приходорасходныя книги, выдаваемые изъ Консисторіи, по распоряженію енархіальнаго начальства отъ 6 ноября 1874 г., и о всякомъ такого рода поступленіи должно быть докладываемо собранію прихожанъ, расходъ денегъ въ значительномъ количествѣ долженъ производиться по рѣшенію общаго собранія прихожанъ, а въ меньшемъ по распоряженію членовъ церковноприходскаго попечительства съ доведеніемъ объ этомъ до свѣдѣнія общаго собранія прихожанъ и со внесеніемъ всякаго расхода денегъ въ подлежащую книгу. По окончаніи года попечительства отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависить опредѣленіе порядка отчетности попечительства, и для другихъ распоряженій, не зависимо отъ выбора членовъ попечительства, могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода. По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечи-

тельство представляет Епархіальному Архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ. Вообще важное и существенно необходимо то, чтобы дѣла церковноприходскихъ попечительствъ велись съ необходимою гласностію и съ участіемъ всѣхъ прихожанъ. При такой постановкѣ дѣла церковноприходскія попечительства естественно возбуждаютъ къ себѣ сочувствіе и довѣріе и, какъ органы мѣстныхъ обществъ, съ усиліемъ будутъ исполнять свое великое и высокое назначеніе ко благу церкви и прихожанъ. Съ другой стороны, такъ какъ и прихожане въ этомъ отношеніи требуютъ должнаго руководства и члены церковноприходскихъ попечительствъ большею частію неграмотны, то необходимо, чтобы пастыри церкви принимали самое дѣятельное участіе во всемъ, касающемся интересовъ церковноприходскихъ попечительствъ. Ихъ дѣло учить, наставлять и руководить, соединяя при этомъ пастырскую ревность съ благоразуміемъ и осторожностію. Да не смущаетъ ихъ, что мнимые ревнители общественныхъ интересовъ изъ за составленія извѣстнымъ обществомъ приговора въ пользу церковноприходскаго попечительства обвиняютъ священниковъ во вмѣшательствѣ въ общественныя дѣла, въ возбужденіи прихожанъ составлять якобы незаконныя, *отъчныя* приговоры и т. п. Иное дѣло агитировать и возбуждать, а иное дѣло наставлять и руководить. Насколько первое недостойно служителя церкви, настолько второе составляетъ его прямую обязанность. Наконецъ желательно, чтобы оо. благочинные представляли епархіальному начальству отчеты о дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ возможно полные и обстоятельные съ обозначеніемъ рода и всѣхъ оттѣнковъ ихъ дѣятельности, обращали особенное вниманіе на положеніе церковноприходскихъ попечительствъ и въ потребномъ случаѣ руководили и направляли дѣло къ добрымъ послѣдствіямъ. Это принесетъ несомнѣнную пользу дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ и возвыситъ уровень ихъ дѣятельности ко благу церкви и прихожанъ.

Свящ. Соз. Л-скій.

ПАМЯТИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ, УМЕРШИХЪ  
ВЪ ТЕЧЕНІЕ МАЯ, ІЮНЯ, ІЮЛЯ, АВГУСТА, СЕНТЯБРЯ И ОКТЯБРЯ 1877 Г.

(Окончаніе) (1).

18) 25 мая сего 1877 г. скончался на 74 году жизни священникъ с. Зеленча Каменецкаго уѣзда Сумеонъ Тимофеевъ Страневскій. Сынъ священника, родился 10 мая 1802 г. въ с. Гавришовкѣ Могилевскаго уѣзда. По окончаніи курса наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 20 октября 1829 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, рукоположенъ во священника къ Крестовоздвиженской церкви с. Зеленча Каменецкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. Въ 1845 г. за усердную и ревностную службу Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ награжденъ набедренникомъ. Въ 1861 г. Высокопреосвященнымъ Принархомъ утвержденъ въ должности духовника 2 округа Каменецкаго уѣзда. 1863 г. Всемилоостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею, а 1874 г. камилавкою. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Покойный прослужилъ въ священномъ санѣ 48 лѣтъ на одномъ приходѣ и при жизни пристроилъ все свое семейство. Съ 1864 г. былъ вдовымъ.

19) 6 іюня сего 1877 г. скончался на 72 г. жизни настоятель Параскеевской церкви с. Гриневецъ Лѣсовыхъ Проскуровскаго уѣзда протоіерей Антоній Іаковлевъ Колтоновскій. Сынъ священника, родился 4 апрѣля 1804 г. въ с. Савинцахъ Ушицкаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 1825 г. опредѣленъ учителемъ Приворотскаго духовнаго училища. 20 мая 1828 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ рукоположенъ во священника въ м. Голованевское Балтскаго уѣзда. Въ 1829 г. утвержденъ въ должности благочиннаго. 29 іюля 1832 г. Высоко-

(1) См. №№ 6 и 12 Подольск. епархіал. вѣдомостей за 1877 г.

преосвященнымъ Кирилломъ переведенъ къ Богородичной церкви г. Хмѣльника Литинскаго уѣзда. Въ 1835 г. утвержденъ въ должности благочиннаго 5 округа Литинскаго уѣзда, а 1836 г. назначенъ сотрудиномъ окружнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 1837 г. за ревностную службу и усердное проповѣданіе слова Божія изъявлена ему архипастырская признательность, а 1838 г. за попеченіе о благолѣпіи храма Божія награжденъ набедренникомъ. 1841 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. 10 сентября 1844 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ произведенъ въ санъ протоіерея. 1850 г. Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою, а 2 мая 1859 г. наперснымъ крестомъ. 20 ноября 1853 г. по прошенію перемѣщенъ въ с. Гриневцы Лѣсовые Проскуровскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 10 апрѣля 1872 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Покойный 49 лѣтъ прослужилъ въ священномъ санѣ церкви Божіей и въ теченіи своего пастырскаго служенія присоединилъ къ православной церкви 102 иновѣрца и просвѣтилъ св. крещеніемъ 19 евреевъ. По смерти его осталась жена Параскевія Григоріева 65 лѣтъ.

20) 5 іюля сего 1877 г. скончался послѣ продолжительной болѣзни на 74 году жизни священникъ с. Степанокъ Литинскаго уѣзда Василій Герасимовъ Зелинскій. Сынъ священника, родился 30 января 1802 г. въ с. Антополѣ Ямпольскаго уѣзда. Въ училищахъ не былъ. 8 января 1833 г. Высокопреосвященнымъ Кирилломъ рукоположенъ во діакона въ с. Володовцы Ямпольскаго уѣзда. 18 марта 1838 г. Преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Винницкимъ, Викаріемъ Подольской епархіи, рукоположенъ въ священника въ с. Чехи Литинскаго уѣзда. 6 іюня 1844 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ по прошенію переведенъ въ с. Стенанки Литинскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1865 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ за долговременную и усердную службу награжденъ набедренникомъ. Въ

память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и по смерти своей оставилъ сыновей Онуфрія 39 лѣтъ и Θεодора 36 лѣтъ.

21) 15 іюля сего 1877 г. скончался на 77 году своей жизни священникъ с. Красногорки Ямпольскаго уѣзда Василій Іоанновъ Гиньковскій. Сынъ священника, родился 26 апрѣля 1799 г. въ с. Демковѣ Брацлавскаго уѣзда. Въ училищахъ не былъ. 10 іюля 1826 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ рукоположенъ во священника въ с. Одаю Ямпольскаго уѣзда, а 26 іюля 1860 г. Высокопреосвященнымъ Иринархомъ по прошенію переведенъ въ с. Красногорку Ямпольскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемеиннымъ.

22) 30 іюля сего года скончался на 66 году жизни священникъ с. Будей Балтскаго уѣзда Самуилъ Харитоновъ Романовскій. Сынъ священника, родился 20 Августа 1811 г. въ с. Молокишѣ Балтскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 25 марта 1834 г. Высокопреосвященнымъ Кирилломъ рукоположенъ во священника въ с. Будей Балтскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 13 февраля 1842 г., утвержденъ окружнымъ депутатомъ. 1845 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ за усердное прохожденіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ. 12 августа 1851 г., по докладу консисторіи, утвержденному Преосвященнымъ Евсевіемъ, опредѣленъ присутствующимъ Балтскаго духовнаго правленія, каковую должность проходилъ пять лѣтъ. 1860 г. Высокопреосвященнымъ Иринархомъ преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за усердную и полезную службу. 1864 г. за тридцатилѣтнюю полезную службу Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него осталась жена Марія Стефанова 59 лѣтъ.

23) 9 августа сего года скончался отъ чахотки на 31 году

жизни священникъ с. Сальника Винницкаго уѣзда Теодоръ Петровъ Полянскій. Сынъ священника, родился 17 февраля 1845 г. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи въ 1867 г., 15 февраля 1870 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ рукоположенъ во священника въ с. Сальникъ Винницкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. Въ семействѣ у него осталась жена Іуліанія Васильева 30 лѣтъ и двое дѣтей: Евгеній 6 лѣтъ и Николай 1 годъ.

24) 3 сентября сего года скончался, послѣ долговременной тяжелой болѣзни, на 74 году жизни заштатный священникъ с. Борсуковецъ Ушицкаго уѣзда Николай Симеоновъ Лотоцкій. 14 августа 1835 г. Высокопреосвященнымъ Кирилломъ рукоположенъ во священника въ с. Борсуковцы Ушицкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1869 г. по прошенію уволенъ за штатъ. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемейнымъ.

25) 11 сентября сего года скончался на 45 году жизни отъ чахотки священникъ с. Выдавы Проскуровскаго уѣзда и благочинный 6 округа сего уѣзда Іуліанъ Іоанновъ Заблоцкій. Сынъ священника, родился 21 іюня 1831 г. въ с. Выдавѣ Проскуровскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 10 октября 1853 г. Преосвященнымъ Евсеіемъ рукоположенъ во священника въ с. Заборозновцы Ушицкаго уѣзда. 18 мая 1854 г. тѣмъ же Преосвященнымъ переведенъ въ с. Пахутиницы Проскуровскаго уѣзда. 1865 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ перемѣщенъ по прошенію въ с. Выдаву Проскуровскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1856 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ за усердную службу награжденъ набедренникомъ. 1870 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. Въ 1875 г. избранъ духовенствомъ въ должность благочиннаго 6 округа Проскуровскаго уѣзда. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него остались жена Таисія Михайловна 38 лѣтъ и дѣти: Климентъ 13 лѣтъ, Леонидъ 4, Людмила 12 и Антонина 10 лѣтъ.

26) 16 сентября сего года скончался скоропостижно на 56 году жизни священник с. Говорь Ушицкаго уѣзда Андрей Иоанновъ Руданскій. Сынъ священника, родился 30 Ноября 1820 г. въ с. Хомутицахъ Ушицкаго уѣзда. По окончаніи полного курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 14 сентября 1844 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ рукоположенъ во священника въ с. Тележинцы Литинскаго уѣзда. 19 ноября 1854 г. Преосвященнымъ Евсевиємъ по прошенію перемѣщенъ въ с. Говоры Ушицкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1861 года Высокопреосвященнымъ Принархомъ за усердную службу награжденъ набедренникомъ. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемеинымъ.

27) 22 сентября сего года скончался на 49 году жизни священникъ с. Лоевецъ Ушицкаго уѣзда Іосифъ Алексѣевъ Жолткевичъ. Сынъ священника, родился 4 апрѣля 1827 года въ с. Шендеровѣ Могилевскаго уѣзда. По окончаніи въ 1851 году полного курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 7 января 1852 г. Преосвященнымъ Евсевиємъ рукоположенъ во священника въ м. Озаринцы Могилевскаго уѣзда. 1853 г. по прошенію перемѣщенъ въ с. Лоевцы Ушицкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1860 г. Высокопреосвященнымъ Принархомъ преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за заботливость объ увеличеніи свѣчной прибыли. 1862 г. тѣмъ же Высокопреосвященнымъ за аккуратное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ. 4 мая 1871 г. и 21 марта 1876 г. преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованіе въ пользу своей церкви и за заботливость о благолѣпіи ея. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него осталась жена Марія Иванова 42 лѣтъ.

28) 25 сентября сего года скончался на 57 году жизни священникъ с. Нестоитой Балтскаго уѣзда и благочинный 2 округа того же уѣзда Ананія Алексѣевъ Волянскій. Сынъ свя-

щенника, родился 1 октября 1821 г. въ м. Маковѣ Каменецкаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, въ теченіи 1844 г. занимался въ Подольской духовной консисторіи, въ качествѣ помощника столоначальника. 26 декабря 1845 г. Высокопреосвященнымъ Арсеіемъ рукоположенъ во священника въ с. Нестоигу Балтскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 6 мая 1846 г. утвержденъ въ должности благочиннаго 3 округа Балтскаго уѣзда и того же года назначенъ съотрудникомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 28 мая 1849 г. по прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго и за усердную службу награжденъ набедренникомъ. 1851 г. утвержденъ въ должности депутата 3 округа Балтскаго уѣзда, каковую должность проходилъ до 1867 года. 1858 г., по порученію епархіальнаго начальства, исправлялъ должность благочиннаго 4 округа Балтскаго уѣзда до назначенія туда дѣйствительнаго благочиннаго. 1863 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. 1867 г. окружнымъ духовенствомъ избранъ и Преосвященнымъ Леонтіемъ утвержденъ въ должности благочиннаго 2 округа Балтскаго уѣзда, каковую должность проходилъ по день своей смерти. 1868 г. назначенъ членомъ окружнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а 1869 г. утвержденъ въ званіи предѣдателя мѣстнаго комитета по обращенію раскольниковъ въ православіе. 1870 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камплавкою и того же года опредѣленъ предѣдателемъ благочинническаго совѣта. 1873 г. избранъ окружнымъ духовенствомъ и утвержденъ Преосвященнымъ Леонтіемъ въ должности окружнаго бібліотекаря 2 округа Балтскаго уѣзда. 29 сентября 1875 г. опредѣленъ законоучителемъ Нестоитскаго однокласснаго народнаго училища. 1876 г. Преосвященнымъ Θεогностомъ утвержденъ въ званіи попечителя окружнаго попечительства. 1850, 1853, 1866, 1867 и 1870 г. г. бывшими Преосвященными преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за усердную и весьма полезную

службу. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него остались жена Марія Θεодорова 53 лѣтъ, сынъ Николай 21 года и дочь Леонида 22 лѣтъ.

29) 10 октября сего года скончался на 75 году жизни священникъ с. Лозовой Покровской церкви Могилевского уѣзда Онуфрій Іоанновъ Танашевичъ. Сынъ священника, родился 20 іюня 1802 г. въ с. Пасынкахъ Ямпольскаго уѣзда. По увольненіи изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи, 1822 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ рукоположенъ во діакона къ Каменецкому Іоанно-предтеченскому кафедральному собору. 1823 г. произведенъ въ санъ протодіакона къ тому же собору, и 23 сентября 1823 г. былъ при встрѣчѣ въ кафедральномъ соборѣ блаженныя памяти ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I. 8 іюля 1826 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ рукоположенъ во священника въ с. Лозову Покровской церкви Могилевского уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 22 ноября 1833 г. Высокопреосвященнымъ Кирилломъ за усердную службу награжденъ набедренникомъ. 1865 г. Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею, а 1872 г. камилавкою. 1839, 1843, 1852 и 1873 годовъ бывшими Архипастырями преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и за заботливость о благолѣпіи храма Божія. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него остались жена Парасковія Николаева 69 лѣтъ и дочь Елисавета 29 лѣтъ.

Такимъ образомъ съ ноября 1876 года по м. ноябрь сего 1877 года въ Подольской епархіи умерло три протоіерея и двадцать шесть священниковъ.

ПО ПОВОДУ РАЗСУЖДЕНІЙ И ПОСТАНОВЛЕНІЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО  
СЪѢЗДА БЫВШАГО 5 СЕНТЯБРЯ 1877 Г. ИЗЛОЖЕННЫХЪ ВЪ  
19-МЪ ПУНКТѢ ПРОТОКОЛА ОНАГО.

Въ 19 пунктѣ протокола прошлаго сентябрскаго съѣзда между прочимъ сказано:

„Въ § 55 устава эмеритальной кассы, выработанномъ комитетомъ, распределеіе пенсій по числу платныхъ лѣтъ по семействамъ и по семилѣтіямъ, сдѣланное комитетомъ, съѣздъ призналъ невыгоднымъ для сиротъ; цѣлесообразнѣе находить выдавать таковыя безотлагательно, не по числу платныхъ лѣтъ, а поровну, и не по семействамъ, а на каждую душу имѣющую право на эту пенсію. И дальше въ томъ же протоколѣ сказано: допустимъ, что сиротствующая семья, лишившаяся своего главы, чрезъ одно или два семилѣтія его службы получить по правиламъ, выработаннаго комитетомъ устава, въ первомъ случаѣ, т. е. за 7 лѣтъ службы и взноса въ кассу по 20 руб.; и во второмъ, т. е. за 14 лѣтъ по 40 руб.; въ такомъ случаѣ, если въ этой семьѣ будетъ въ первомъ случаѣ до 4, а во второмъ до 8 душъ, то на долю каждой придется по 5 руб.“

Изъ первой выдержки протокольной видно, что сироты будутъ получать пенсію изъ кассы поровну,—безъ отношенія къ тому,—большее или меньшее число лѣтъ ихъ отцы платили въ кассу, и будутъ получать не по семействамъ, а по числу душъ. Изъ второй выдержки явствуетъ, что за 7 лѣтъ семья получить 20 р. пенсіи, а за 14—40 р.; или же по 5 р. на душу.

Къ сожалѣнію намъ не пришлось прочесть уставъ составленный комитетомъ, но изъ выше приведенныхъ выдержекъ можно предполагать, что уставъ призналъ необходимость дальнѣйшаго составленія капитала для кассы. Иначе—изъ процентовъ отъ имѣющагося капитала (около 5000 руб.), и изъ ежегодныхъ взносов въ кассу (около 17000 руб.), выпало бы пенсіи на каждую душу сиротъ не 5 руб. и на семью не 20 р., за 7 лѣтъ, а гораздо больше.

Такъ какъ уставъ комитета не вошелъ еще въ законную силу, то мы,—позволяемъ себѣ высказать свое мнѣніе по этому вопросу. Намъ кажется, что составлять капиталъ для кассы, въ видахъ прекращенія взносовъ для будущаго поколѣнія духовенства, будетъ обидно для священниковъ настоящаго времени которые дѣлаютъ взносы съ цѣлю обезпечить своихъ настоящихъ сиротъ. При составленіи же капитала придется отрывать изъ ежегодныхъ средствъ кассы часть для увеличенія капитала, который будетъ имѣть значеніе для отдаленнаго будущаго, а настоящимъ сиротамъ будетъ составлять ущербъ, потому что увеличеніе капитала будетъ дѣлаться на счетъ уменьшенія пенсій настоящимъ сиротамъ, Хотя намъ неизвѣстно, какой періодъ времени принять комитетомъ для составленія капитала кассы; но принявъ во вниманіе, что о. Любинецкій поставилъ для этого сорокалѣтній періодъ, и что этотъ періодъ составляетъ въ большинствѣ случаевъ, крайній предѣлъ для всѣхъ банковыхъ операцій, мы предполагаемъ, что и комитетъ принимаетъ этотъ періодъ для окончательнаго составленія капитала эмеритальной кассы.

Теперь посмотримъ, какъ при этомъ можетъ быть обижено настоящее поколѣніе, такъ какъ оно не можетъ получить полной пенсіи, часть которой будетъ итти на увеличеніе капитала. При подобной постановкѣ дѣла, по вычисленіямъ о. Любинецкаго онѣ получаютъ 21 р. на душу, а по вычисленіямъ комитета около 60 р. на семейство за три семилѣтія взноса. А между тѣмъ, если бы раздавались всѣ деньги, поступающіе ежегодно въ эмеритуру, то въ первомъ случаѣ получили бы по 42 р. на душу, а во второмъ случаѣ по 120 р. на семью ежегодно. При составленіи капитала для кассы должна оставляться для сего половина дохода эмеритурнаго ежегодно, слѣдовательно нужно отнимать у сиротъ половину ихъ оклада и изъ этого дѣлать сбереженіе для будущихъ поколѣній священниковъ.

Съѣздъ призналъ за кассою исключительно благотворительную цѣль, (тотъ же 19-й пунктъ) и ратовалъ, чтобы она не

нарушалась даже правомъ получать по числу лѣтъ взносовъ вкладчиковъ; а между тѣмъ самъ же отступилъ отъ принципа благотворенія, и отъ присущей этому принципу справедливости тѣмъ, что склоняется на мнѣніе о Любинецкаго о составленіи капитала, вслѣдствіе чего можетъ быть отнята часть пособія у настоящихъ сиротъ крайне нуждающихся, и ихъ часть будетъ передана сиротамъ будущихъ поколѣній священниковъ, о которыхъ намъ неизвѣстно еще будутъ ли они также нуждаться, какъ настоящіе сироты.

Если насъ стануть увѣрять, что для составленія капитала не потребуется отчислять половину ежегоднаго дохода эмеритурнаго, а достаточно будетъ для этого третьей или даже четвертой доли; то мы не задаваясь провѣркой ихъ выводовъ, все таки скажемъ, что мы обижены, ибо у нашихъ сиротъ хотять отнять третью, или четвертую долю того, что они могли бы получить. У сироты изъ 10 р., примѣрно слѣдовавшихъ ей изъ кассы, отнять 5 р.—будетъ очень обидно, отнять 3 р. 33 к.—обидно, отнять и четвертую долю т. е. 2 р. 50 к. и то обидно; а это непременно нужно сдѣлать, если будетъ составляться капиталъ для кассы. Достаточно и того, что мы уже 6 лѣтъ обижаемъ сиротъ т. е. съ 1871 года, ибо тогда уже можно было раздавать сиротамъ около 17660 р. ежегоднаго взноса; но это еще сравнительно не большая обида, ибо мы очутились владѣльцами 5000 ежегоднаго процентнаго дохода, и можемъ раздавать сиротамъ уже не 17000; а 22000.

Итакъ мы не видимъ необходимости конить деньги въ кассѣ, отнимая у своихъ сиротъ половину оклада пенсіи для того, чтобы чрезъ 45 лѣтъ будущія поколѣнія священниковъ воспользовались даровыми пенсіями изъ нашихъ сбереженій, тѣмъ болѣе, что настоящія наши сироты крайне нуждаются въ пособіи. Спросите сиротъ, чтобы онѣ сказали, если бы узнали, что для того, чтобы создать капиталъ кассы, съѣздъ опредѣлилъ давать имъ примѣрно вмѣсто 10—5 р.? Первый вопросъ, какой сирота сдѣлала бы съѣзду былъ бы приблизительно слѣдующій:

а кто же воспользуется моими 5 рублями? Что съездъ можетъ ей на это отвѣтить? Развѣ скажетъ: чрезъ 45 лѣтъ будутъ другія сироты, и онѣ получатъ. Развѣ мой отецъ для нихъ давалъ деньги въ кассу? Развѣ онѣ не будутъ имѣть отцевъ, чтобы для нихъ давали въ кассу? Такъ скажетъ сирота, и она будетъ права.

Да благоволятъ депутаты не побрезгать настоящимъ заявленіемъ, рѣшая судьбу сиротъ.

Священникъ *Александръ Змаинскій*.

## ПРИГОТОВЛЕНІЯ КО ДНЮ ПРАЗДНОВАНІЯ СТОЛѢТІЯ СО ДНЯ РОЖДЕНІЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-ГО.

12-го декабря 1877 года исполнится столѣтіе со дня рожденія незабвеннаго для Россіи ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го. Вся русская земля, облагодѣтельствованная мудрымъ царствованіемъ АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, предполагаетъ почтить этотъ день подобающимъ торжествомъ. Во всѣхъ православныхъ церквахъ будетъ отправлена заупокойная служба. Академія художествъ предположила изготovitъ къ этому дню 26 декоративныхъ картинъ, изображающихъ главнѣйшія событія царствованія и черты изъ жизни АЛЕКСАНДРА I-го. Министерство Финансовъ изготovitъ три золотыя монеты съ надписями: на лицевой сторонѣ, вокругъ изображенія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го „не намъ, не намъ а имени Твоему“, а на оборотной сторонѣ— „ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I-му Благословенному 1777—1877 г. 12 декабря. Кромѣ того Министерствомъ Финансовъ будутъ изготовлены бронзовыя медали для раздачи членамъ ИМПЕРАТОРСКОЙ фамиліи, высшимъ членамъ Государственнаго управленія и другимъ лицамъ.

Министерство путей сообщенія предположило наименовать всѣ казенныя стипендіи института инженеровъ путей сообщенія „Александровскими“, самому же институту инженеровъ усвоить названіе „института инженеровъ путей сообщенія ИМПЕ-

РАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го“. Въ XI округѣ путей сообщенія, предъ казармою, въ которой находится доска съ надписью: „здѣсь почеваль АЛЕКСАНДРЪ I-й“, предположено поставить бюстъ въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА съ надписью, а съ наступленіемъ весны, вокругъ этого памятника, развести небольшой скверъ на деньги, собранныя по подпискѣ между чинами XI округа.

Въ Петербургской публичной библиотекѣ рѣшено наименовать залу, гдѣ поставленъ на высококомъ пьедесталѣ мраморный бюстъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го, „залю ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го“.

Петербургская городская дума предположила: а) учредить, независимо отъ 32 начальныхъ городскихъ училищъ, еще восемь училищъ, назвавъ ихъ училищами въ память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го; б) устроить въ разныхъ пунктахъ столицы, какъ въ самый день торжества, такъ и въ ближайшіе къ нему воскресные и праздничные дни, рядъ публичныхъ чтеній для народа о царствованіи ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го; в) напечатать нѣсколько тысячъ экземпляровъ очерка жизни ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го съ портретомъ, для бесплатной раздачи народу; г) изготовить ко дню юбилея портретъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го и помѣстить его, въ память этого дня, въ одной изъ залъ городской думы и д) назначить депутатовъ отъ города для присутствованія какъ при панихидѣ 12 декабря въ Петропавловскомъ соборѣ, такъ и при торжественномъ предъ войсками молебствіи при памятникѣ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I-му (1).

Несомнѣнно, что и другія мѣстности русскаго государства по своему ознаменуютъ день юбилея ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА Благословеннаго. Но особенно торжественно почтутъ этотъ день учебныя заведенія сколько по собственной инициативѣ, столько же и по вниманію къ предварительному распоряженію

(1) Всѣ выше означенныя свѣдѣнія заимствованы изъ Церк. Вѣстн. № 43.

высшаго начальства, которое выразило желаніе, чтобы въ этотъ день учебныя заведенія учредили у себя акты, на которыхъ нѣкоторыми преподавателями были бы произнесены рѣчи въ память въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го. Распоряженіе это по духовно-училищному вѣдомству было выражено такъ: въ 12 день декабря совершить заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почивающемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ I, въ присутствіи начальствующихъ, учащихъ и учащихся во всехъ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а по окончаніи церковнаго служенія открыть въ актовыхъ залахъ духовныхъ академій и семинарій публичное собраніе, на которомъ, по назначенію совѣтовъ сихъ заведеній, произнести одному или нѣсколькимъ изъ преподавателей оныхъ соотвѣтствующія торжеству рѣчи“. Соотвѣтственно этому распоряженію Св. Синода, Подольская духовная семинарія ко дню празднованія столѣтія со дня рожденія АЛЕКСАНДРА Благословеннаго поручила двумъ изъ своихъ преподавателей приготовить рѣчи. Одинъ изъ нихъ предметомъ своей рѣчи предположилъ сдѣлать общую характеристику жизни и государственной дѣятельности АЛЕКСАНДРА Благословеннаго; а другой—спеціально объяснить—какія благодѣтельные учрежденія сдѣланы были для духовенства и его учебныхъ заведеній въ царствованія АЛЕКСАНДРА I. Въ слѣдующемъ номерѣ настоящаго изданія читатели познакомятся—какъ праздновалось 12 декабря въ нашемъ городѣ и нашей семинаріи.

### ПЕРЕЧЕНЬ ВОЕННЫХЪ СОБЫТІЙ ДО 1 ДЕКАБРЯ.

а) въ Малой Азии.

Въ *Апрѣль* м. 12 ч. Русскія войска, по объявленіи войны, тремя отрядами вступили на непріятельскую землю; 13—достигли Кизиль Чехчака. 15—наша пѣхота перешла къ Кюрюкъ—Дара, а кавалерія къ Суботану и Хаджи—Вали. 14 ч. ріонскій отрядъ занялъ сильную позицію на высотѣ Мухастера. 16 ч.

колонна полковника Комарова заняла Девинъ. 18—кавалерія наша имѣла двухъ—часовую артиллерійскую кононаду съ непріателемъ. 22—близъ селенія Маюртуна полковникъ Нуридъ атаковалъ и разсѣялъ шайку мятежниковъ; 24—занять безъ боя городъ Кагызманъ, 26—Діадинъ. 29—штурмомъ взята позиція на высотахъ Хацубани. 30—турецкая эскадра высадилъ близъ селенія Гудауть до 1000 ч. прежнихъ переселенцевъ, предвѣрительно обстрѣлявъ это селеніе.

Въ *Май* м. 4 ч. генераль—маіоръ Комаровъ во время рекогносцировки подъ Карсомъ имѣлъ жаркое и усѣбное дѣло съ непріателемъ; тогоже числа взяты съ боя два передовыя укрѣпленія Ардагана на Гелавчердинскихъ высотахъ, въ томъ числѣ фортъ Елоры—Оглы. 5—взять штурмомъ Ардаганъ съ 82 орудіями, огромными артиллерійскими и продовольственными запасами, и лагеремъ на 14 батальоновъ; тогоже числа турки бомбардировали Сухумъ. Около 19 ч. обнаружилось въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Салаватіи и Гумбета волненіе, мятежники разбиты и поселеніе главнаго предводителя мятежа разрушено. 17 ч. разбита горская кавалерія Мусы—паши Кундухова близъ селенія Бегли—Ахмедъ. 20—войска наши уничтожили непріательскій десантъ, спущенный къ Сочи. 23—генераль Тергукасовъ занялъ безъ боя Кара Киллису съ укрѣпленною позиціею. 21—колоннами войскъ ардаганскаго отряда заняты безъ боя Пенякъ и Ольта.

Въ *Юль* м. 5 ч. начато бомбардированіе карскихъ фортовъ Карадага, Араба и Мухлиса. 3 ч. карскій гарнизонъ въ составѣ 12 баталіоновъ сдѣлалъ вылазку, но былъ разбитъ. 4 отрядъ генерала Тергукасова разбилъ турецкія войска Ферика Махмеданаши въ горахъ между Зейдеканомъ и Делибабой. 9—послѣ 10 часового упорнаго боя близъ села Дяръ отбита была нашими войсками атака 20 баталіоновъ турокъ. 11-го наши войска атаковали Цихисдзире и заняли часть непріательской позиціи. 13-генераль-лейтенантъ Лорисъ—Меликовъ съ колонною Геймана атаковалъ укрѣпленный лагерь Измаила—паши подъ Зивиномъ, выбилъ

неприятеля изъ передовыхъ позицій, но дабы не подвергнуться огню укрѣпленій, ночью отошелъ на свои позиціи; тогоже числа неприятель атаковалъ генерала Алхазова у Илори, но былъ отброшенъ огнемъ стрѣлковъ и артиллеріи. 18 ч. послѣ боя у Зивина, чтобы не допустить мушира подать помощь Карсу и облегчить движеніе генерала Тергукасова для сближенія со складомъ запасовъ въ Алашкертѣ, генераль Гейманъ занялъ Мелидюзъ. 16—полковникъ Комаровъ разбилъ неприятельскій отрядъ, защищавшій высоты надъ Ардапучемъ. 21—команда охотниковъ изъ артиллеристовъ, въ виду крѣпости, пробралась на неприятельскую батарею, перебила клинья двухъ орудій и заклепала третье.

Въ *Юль* м. 10—числа съ боя взята неприятельская позиція у селенія Меркулки; 24—неприятельскій корпусъ началъ наступленіе на всемъ протяженіи отъ Чингильскаго до Каравансарайскаго перевала. 27—въ главныхъ силахъ русскаго войска производилась рекогносцировка арміи Мухтара-паши.

*Августа* 16 ч. Мухтаръ-паша атаковалъ всеми своими силами позиціи Генераль-лейтенанта Лорисъ—Меликова, но былъ отброшенъ по всей линіи съ большимъ урономъ.

*3-го Октября* армія Мухтара-паши разбита на голову и отрѣзана отъ Карса. 23 октября соединенныя силы Мухтара-паши и Измаила-паши разбиты на голову русскими войсками при Девебойну. Русскіе осадили Эрзерумъ, куда отступили турки.

*5-го Ноября* Карсъ взятъ штурмомъ русскими войсками 17000 плѣнныхъ, денежная касса, 300 орудій, множество оружія, патроновъ и провіанта, составляютъ наши трофеи.

*14 Ноября.* Послѣ паденія Карса въ ночь на 15 ноября корпусъ Дервиша-паши очистилъ укрѣпленную Ханубанскую позицію, которая слѣдующимъ утромъ была занята нашимъ передовымъ отрядомъ, выбившимъ оставленныя тамъ слабыя турецкія силы.

б) *За Дунаемъ.*

Въ *Апрѣль* мѣсяцѣ. 15 числа войска наши заняли Галацъ Браиловъ, Измаилъ и Килию. 24 пять мониторовъ стрѣляли по

нашимъ батареямъ безъ вреда для нихъ, а 29 въ 3 ч. пополу-  
дню трехъ-мачтовый турецкій броненосецъ Литфи-Джелиль  
взорванъ нашими выстрѣлами и пошелъ ко дну.

Въ *Май* м. 12 ч. въ Ольтеницѣ была перестрѣлка съ тур-  
ками. 14 числа въ 2 ч. 55 м. по полудню лейтенанты Дубасовъ  
и Шестаковъ минными шлюбками взорвали турецкій мониторъ;  
того же дня Мачинскій рукавъ загражденъ нашими минами.  
23-го турки бомбардировали Калафатъ, а 24 Журжево безъ вся-  
каго для нихъ вреда.

Въ *Июнь*. 1 ч. пароходъ Константинъ атаковалъ въ Сулин-  
скомъ рейдѣ турецкій броненосецъ, при чемъ погибъ катеръ  
Пущина. 6-го ч. 800 человекъ турокъ высадились близъ Турну-  
Магурели и захватили пасшійся скотъ, въ большинствѣ отби-  
тый нашими уланами и казаками. Въ ночь съ 9 на 10 іюня  
десять ротъ рязанскаго и ряжскаго полковъ подъ начальствомъ  
Жукова переправились чрезъ Дунай и, послѣ отчаяннаго штурма,  
заняли высоты Буджака. 11-го русскими войсками заняты Ма-  
чинъ, а до 15-го ч. Исакча, Тульча и Гирсово. 15-го русскіе  
войска переправились черезъ Дунай, сбили непріятеля съ пер-  
выхъ позицій и взяли Систово съ окружающими его высотами,  
16 начали строить мостъ чрезъ Дунай. 16 войска наши заня-  
ли столицу Болгаріи, городъ Тырново, 17 Бабадагъ, а 30 ге-  
нераль Турко направился на балканскій переваль.

Въ *Июль*. 1-го іюля войска наши перешагнули чрезъ бал-  
каны, послѣ неимовѣрныхъ трудовъ, безъ выстрѣла. Со 2 по  
6 ч. включительно, передовой отрядъ имѣлъ каждодневно  
блистательныя дѣла и, двигаясь вверхъ по долину рѣки Тун-  
джи, старался достигнуть съ юга главнаго прохода у Шибки.  
Съ боя былъ взятъ 2 ч. Ханкой, 3-го разбитъ непріятель у де-  
ревни Уфлорги; уничтоженъ телеграфъ въ Ени-Загрѣ; 4 жар-  
кое дѣло произошло въ деревнѣ Кишла; 5 взяты съ боя городъ  
Казанлыкъ и деревня Шибка, того же числа атаковали шиб-  
кинскій проходъ съ сѣвера, заняли переваль Янины, а 7 ч. и  
самый шибкинскій проходъ. 5 іюля съ боя взяли городъ Ловчу.

8-го и 18-го русскіе два раза атаковали Плевно, но неудачно. 11-го наши батареи у Слободзеи выстрѣлами сожгли 3 неприятельскихъ парохода, четвертый потопили; тогоже числа пароходъ „Веста“ обратилъ въ бѣгство турецкій броненосецъ. Генераль Гурко разрушилъ Ямбольскую и Филиппольскую вѣтвь желѣзной дороги, 18 іюля разбилъ на голову отрядъ арміи Сулеймана, занимающій Ени-Загру, 19—разбилъ другой отрядъ у Джуганли, близъ Ески-Загры, а затѣмъ отошелъ въ балканскіе проходы. 31—отбита турецкая кавалерія, въ числѣ 700 человекъ атакующая Жидины, близъ Разграда.

Въ *Августъ* м. 2 ч. отбито наступленіе турокъ отъ Плевны на Тукеницу; 2 и 3—въ Слободзеѣ и Журжевѣ былъ артиллерійскій бой, 4—въ балканахъ турки атаковали Ханкойскій переваль, но были отбиты. Съ 9—16—турки съ чрезвычайнымъ ожесточеніемъ и неоднократно атаковали шибкинскій проходъ, но были отбиты съ громаднѣйшимъ для нихъ урономъ. Одновременно съ этимъ и съ такой же неудачей для турокъ происходили дѣла и въ отрядѣ Наслѣдника Цесаревича, гдѣ турки атаковали Аясларъ, и въ отрядѣ, дѣйствующемъ противъ Плевны. 19 - турки изъ Плевны атаковали нашу позицію у Пилината и Сталевицы, но были отброшены. 22-генералы Имеретинскій и Скобелевъ 2-й взяли приступомъ городъ Ловчу, которымъ незадолго предъ тѣмъ завладѣли было турки. Съ 25-30 русскіе батареи обстрѣливали Плевну, 30-войска пошли на штурмъ, къ вечеру взяты три редута на южномъ фронтѣ ген. Скобелевымъ и Гривицкій; редутъ генераломъ Родіоновымъ. 31 авг. турки атаковали Скобелева, 5 атакъ были имъ отбиты, но къ вечеру, послѣ 6-й атаки, Скобелевъ принужденъ былъ оставить взятые имъ 30 авг. укрѣпленія.

Въ *Сентябрь* м. 5—отбита новая атака турокъ на Шибку, а 9—на Церковну. 10 ч. около 10,000 турецкой пѣхоты съ артиллеріею и припасами изъ Софіи пробились въ Плевну. 20—козаки заняли деревню Опаку, выбивъ оттуда неприятеля. 27—близъ Сулина нашими минами взорванъ турецкій трехмачтовый винтовой пароходъ.

Въ *Октябрь* м. 12 ч. генераль Гурко послѣ отчаянной 10-ти часовой битвы взялъ сильно укрѣпленную турецкую позицію между Горнымъ Дубнякомъ и Телишемъ. Ахмедъ-Эвзи паша, съ начальникомъ штаба, многими офицерами и тремя тысячами нижнихъ чиновъ, взятъ въ плѣнъ. Съ 13 по 29 окт. взяты русскими—первый гребень Зеленыхъ высотъ (генераль-лейтенантомъ Скобелевымъ), городъ Тетевень и городъ Враца.

Въ *Ноябрь* м. 7 ч. Румыны взяли Рахово. 11-го войска наши овладѣли сильно укрѣпленною позиціею у деревни Правецъ, между Орханіею и Этрополемъ, вслѣдствіе чего Орханіе очищено турками. 12-го взятъ съ боя городъ Этрополь. 24 ч. турки, числомъ отъ 20 до 30 тысячъ, атаковали позицію нашу у Марени и заставили наши войска отойти на заранѣе укрѣпленную позицію. 25 и 26 ч у Златарицы и Яковицы была перестрѣлка. 28-го новое наступленіе турокъ было удержано. Того же числа въ 7<sup>1/2</sup> ч. утра вся армія Османа-паши атаковала нашъ гренадерскій корпусъ, занимавшій линію обложенія на лѣвомъ берегу рѣки Видъ, съ цѣлію пробиться; атака была ведена съ отчаянною храбростію: часть турецкихъ войскъ врывалась даже въ наши траншеи и батареи, но всѣ усилія непріятели сломить нашихъ гренадеръ были напрасны. Послѣ пятичасоваго жаркаго боя турки были отброшены, окруженные надвинувшимися на нихъ со всѣхъ сторонъ нашими войсками. Храбрый защитникъ Плевны Османъ-паша, во время боя раненный въ ногу, сдался въ плѣнъ со всею арміею, при чемъ русскими взято: 10 пашей, 2128 офицеровъ, 36000 пѣхоты, 1200 кавалеріи и 77 орудій.

30 *Ноября* турки въ числѣ 60 таборовъ атаковали Мечку, но были блестящимъ образомъ отбиты; русскіе преслѣдовали турокъ до деревни Красной, усыявъ все поле ихъ трупами.

По сообщенію русскихъ газетъ нашими войсками взято у турокъ въ полевыхъ сраженіяхъ и крѣпостяхъ съ начала кампаніи:

	Орудій.	Пашей.	Офицер.	Нижн. чиновъ.	Кавалеріи.	В С Е Г О.	
						Оруд.	Плѣн.
Въ Ардаганѣ	92	1	—	1000	—	92	1001
— Никополѣ	90	2	—	7000	—	90	7002
— Горномъ Дубнякѣ	4	1	—	4000	—	4	4001
— Телишѣ	3	1	—	3000	—	3	3001
При Аладжѣ	42	8	—	7000	—	42	7008
— Девебойну	36	1	—	300	—	36	301
— Хафизъ Тапе	—	—	—	540	—	—	540
Въ Карсѣ	350	5	—	17000	—	350	17005
На Шибкѣ	—	—	—	500	—	—	500
	—	—	800	—	—	—	800
Въ Плевнѣ	77	10	2128	36000	1200	77	39338
<b>ИТОГО</b>	<b>694</b>	<b>29</b>	<b>2928</b>	<b>76340</b>	<b>1200</b>	<b>694</b>	<b>80,497.</b>

Числа же выбывшихъ изъ строя въ турецкой арміи убитыми и ранеными опредѣлить съ достовѣрностію невозможно, но то несомнѣнно, что ихъ потери въ этомъ отношеніи значительно превосходятъ потери русскихъ. Въ русской же арміи на обоихъ театрахъ войны до 8 декабря вышло изъ строя: убитыми, ранеными, заболѣвшими и безъ вѣсти пропавшими 80,412 челов.

## Объявленія:

### Отъ Правленія Подольской Духовной Семинаріи.

Экономъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Подольской Семинаріи священникъ Михаилъ Ковальскій увольняется, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности. Подольскому енархіальному съезду, имѣющему быть въ м. январѣ наступающаго 1878 года, предстоитъ избрать кандидата на означенную должность. Лица, желающія занять должность эконома общежитія, благоволятъ внести свои заявленія о томъ, не

позже 15 января, или непосредственно въ сѣздѣ, или же чрезъ правленіе семинаріи. Жалованья по должности эконома общезитія производится въ годъ 500 р.

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ

# ДРУГЪ НАРОДА

НА 1878 ГОДЪ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

*Содержаніе:* Правительственныя распоряженія: статьи самаго разнороднаго содержанія по исторіи, отчизновѣдѣнію и естествовѣдѣнію; замѣчательнѣйшія современныя событія; статьи по разнымъ отраслямъ хозяйства и разнымъ родамъ промышленности и промысламъ: разсказы изъ народнаго быта; библиографія. Внутреннее и иностранное обозрѣніе, разныя извѣстія.

Цѣна за годовое изданіе въ 24-хъ выпускахъ *три руб.* для народныхъ училищъ, сельскихъ священниковъ, и для крестьянъ—*два руб.* съ пересылкою во все мѣста Имперіи. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи газеты Другъ Народа, при Кіевской 1-й гимназіи.

**ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ И РЪЧИ** Свяш. Гр. Соколова, подъ редакціей Препод. Владим. дух. сем. В. Розанова, изд. 2-е значительно дополненное, Владимірь 1877 г. Выходъ ихъ въ свѣтъ редакція „Руководство для сел. пастырей“ привѣтствовала самымъ лестнымъ отзывомъ: чит. № 4 т. 1 за 1877 г.; подобный же отзывъ о 2-мъ изданіи напечатанъ въ Церковномъ Вѣстникѣ 1877 года № 29. Цѣна: 1 рубл. сер. съ перес. за экз., а при требованіи не менѣе 6 экз., 85 коп. за экз. Съ требованіями обращаться въ губ. г. Владимірь къ Преподавателю духовной семинаріи Василию Яковлевичу Розанову.

# РУССКАЯ ГАЗЕТА

## ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

	БЕЗЪ ДОСТАВКИ.		СЪ ДОСТАВ. и ПЕРЕС.	
На годъ . . . . .	6 р.	50 коп.	8 р.	— коп.
— полгода . . . . .	3 „	50 —	4 „	25 —
— три мѣсяца . . . . .	2 „	— —	2 „	50 —
— одинъ мѣсяць . . . . .	1 „	— —	1 „	15 —

Отдѣльные нумера продаются въ Редакціи по 5 к.

**СЪ ОКТЯБРЯ „РУССКАЯ ГАЗЕТА“ ВЫХОДИТЬ ВЪ ФОРМАТѢ БОЛЬШАГО ЛИСТА.**

**Подписавшіеся на 1878 годъ получаютъ въ видѣ преміи карту военныхъ дѣйствій и портреты героевъ войны.**

**Подписка принимается:** въ конторѣ Редакціи (Арбатъ, д. Лазарикъ, № 2), въ книжныхъ магазинахъ въ **Москвѣ:** Соловьева, Мамонтова, Вольфа, Анисимова, Кольчугина, Васильева, Юрьева.

**Въ С.-Петербургѣ:** Мамонтова, Вольфа, Анисимова Печаткина.

Гг. Иногородніе подписчики благоволятъ обращаться непосредственно въ контору Редакціи.

**Содержаніе:** 1) Поученіе на четвертое прошеніе молитвы Господней 2) Наше мнѣніе по вопросу о свѣчной операциі. 3) О дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ Подольской епархіи за 1876 г. 4) Памяти священнослужителей Подольской епархіи, умершихъ въ теченіи мѣ. Мая, Іюня, Іюля, Августа, Сентября и Октября 1877 года. 5) По поводу разсужденія и постановленій епархіальнаго съѣзда, бывшаго 5 сентября 1877 года, изложенныхъ въ 19-мъ пунктѣ протокола онаго. 6) Приготовленія ко дню праднованія столѣтія со дня рожденія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го. 7) Перечень военныхъ событій до 1-го декабря. 8) Объявленіе, о вакантной должности эконома-общезитія. 9) Труды Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи. 10) Оглавленіе Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ.

Дозволено цензурою, Каменецъ-Подольскъ, 15 Декабря 1877 года.  
Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ЗА 1877 ГОДЪ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

##### ВЫСОЧАЙШІЕ МАНИФЕСТЫ:

О смерти Великаго Князя АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА.

№ 8, стран. 149.

12 Апрѣля 1877 г.

№ 10, стр. 175.

О совершеннѣтїи Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

№ 12, стр. 211.

##### ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ,

Святѣйшему Правительствующему Синоду. № 10, стр. 190.

Членамъ Святѣйшаго Синода Митрополиту Исидору и протопресвитеру Бажанову.

№ 10, стр. 181.

##### ВЫСОЧАЙШІЕ ГРАМОТЫ:

Преосвященному Теофосту, Еписколу Подольскому и Брацлавскому.

№ 9, стр. 165.

Преосвященному Леонтію, Архіепискому Холмскому и Варшавскому.

№ 10, стр. 182.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о призывѣ на службу Государственнаго ополченія.

№ 18, стр. 326.

Циркуляръ Государственнаго Канцлера.

№ 10, стр. 177.

Нота Государственнаго Канцлера.

№ 10, стр. 179.

Приказъ по войскамъ дѣйствующей арміи.

№ 11 стр. 195.

Прокламація Великаго Князя Главнокомандующаго къ единовѣрному намъ народу Румынскому.

№ 11, стр. 197.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ дополненіемъ къ табели Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней о празднованіи дня рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя КИРИЛЛА ВЛАДИМИРОВИЧА.

№ 1, стр. 1.

О празднованіи дня Крещенія Великаго Князя КИРИЛЛА ВЛАДИМИРОВИЧА.

№ 3, стр. 65.

О ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода о предоставленіи причтамъ столичныхъ церквей и всѣхъ вообще кафедральныхъ соборовъ производить одновременно мелочные расходы съ вѣдома благочинныхъ на сумму до 300 р., а по прочимъ городскимъ церквамъ до 150 р.

№ 23, стр. 421.

О вмѣненіи въ обязанность начальствующимъ монастырей исполнять въ точности правила о храненіи церковныхъ суммъ.

№ 2, стр. 1.

О предъявленіи на почтовыхъ станціяхъ лицами, командированными по дѣламъ службы, свидѣтельствъ или предписанія своего начальства, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности.

№ 1, стр. 4.

Объ изготовленіи отрядовъ сердобольныхъ сестеръ для отправленія въ лазареты, имѣющіе устроиться внутри имперіи.

№ 2, стр. 28.

Объ изготовленіи въ женскихъ монастыряхъ и общинахъ разныхъ предметовъ потребныхъ для лазаретовъ, имѣющихъ устроиться внутри имперіи.

№ 2, стр. 30.

О воспрещеніи лицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производить сборы въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ.

№ 2, стр. 31.

Относительно правъ на выдачу пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ.

№ 3, стр. 66.

По поводу новыхъ законоположеній о дѣлахъ православнаго духовенства

№ 3, стр. 67.

Объ участіи въ эмеритальной кассѣ военнаго министерства арміи, гвардіи и флота.

№ 3, стр. 70.

О подтвержденіи сельскому духовенству объ исполненіи имъ правилъ относительно церковнаго звона, во время мятежей и вьюгъ.

№ 5, стр. 97

- О томъ, какую частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. № 5, стр. 99.
- О сообщеніи епархіальными начальствами главному управленію общества попеченія о больныхъ и раненныхъ войнахъ свѣдѣній о сердобольной помощи. № 6, стр. 115.
- О новыхъ формахъ прихода-расходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей. № 7, стр. 129.
- По дѣлу о замѣнѣ вторично пожалованныхъ нѣкоторымъ церковнымъ старостамъ орденовъ слѣдующими въ порядкѣ постепенности знаками отличій. № 9, стр. 166.
- Объ образованіи въ мужскихъ монастыряхъ отрядовъ сердобольныхъ братьевъ. № 10, стр. 183.
- О примѣненіи закона 26 мая 1869 г. къ дѣтямъ духовенства, приписавшимся до изданія этого закона къ податнымъ сословіямъ. № 10, стр. 186.
- О заготовленіи наперсныхъ крестовъ, камилавокъ и скуфей, выдаваемыхъ удостоеннымъ духовнымъ лицамъ и о сокращеніи расхода на изготовленіе сихъ знаковъ отличія для духовенства. № 11, стр. 198.
- О выдачѣ единовременныхъ пособій изъ спеціальнаго сбора сиротамъ священно-церковнослужителей. № 11, стр. 199.
- Относительно безденежнаго отпуску дѣла изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды. № 16, стр. 278.
- Объ освобожденіи одного изъ псаломщиковъ отъ отбытія воинской повинности. № 16, стр. 279.
- О провозглашеніи при совершеніи молебствій, по случаю особо важныхъ радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти убиеннымъ воинамъ. № 18, стр. 323.
- О печатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи. № 18, стр. 324.
- О мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. № 18, стр. 325.
- О замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при

составленіи призывныхъ списковъ лицамъ родившимся послѣ 10 народной переписи. № 20, стр. 376.

О новыхъ мѣрахъ для облегченія нуждъ больныхъ и раненныхъ воиновъ. № 22, стр. 389.

О своевременномъ доставленіи Консисторіями свѣдѣній о прекращеніи пенсій лицамъ епархіальнаго вѣдомства № 23, стр. 417.

Относительно разрѣшенія вопроса о правѣ членовъ Консисторіи получать вмѣстѣ съ жалованьемъ и пенсію, заслуженную по министерству народнаго просвѣщенія. № 24, стр. 431.

Объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ участковъ земли, принадлежащей причту с. Князь—Михайловскаго Калужской епархіи. № 24, стр. 434.

Постановленіе Государственнаго Совѣта объ отнесеніи лицъ, получившихъ домашнее образованіе и выдержавшихъ испытаніе на учительское званіе, къ 3 и 4 разрядамъ по образованію при отбытіи воинской повинности. № 9, стр. 170.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ о томъ, куда могутъ быть доставляемы издѣлія для военно-походныхъ госпиталей. № 4, стр. 89.

Циркулярное извѣщеніе по духовному вѣдомству о цѣнахъ на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы. № 5, стр. 101.

Циркулярное извѣщеніе относительно печатанія новыхъ формъ приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей. № 12, стр. 212.

Циркуляръ главнаго управленія управленіямъ и комитетамъ общества о раненыхъ и больныхъ воинахъ. № 13, стр. 223.

Отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предупрежденіи ложныхъ слуховъ въ публикѣ объ усѣхахъ русскаго оружія на театрѣ военныхъ дѣйствій. № 23, стр. 425.

Инструкція для эвакуаціи больныхъ и раненныхъ изъ района дѣйствующей арміи во внутреннія губерніи имперіи. № 23, стр. 422.

Правила для устройства народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ. № 7, стр. 142.

## II

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О прибрѣтеніи для церковно-приходскихъ школъ и въ оружныя бібліотеки Христоматіи—сборникъ, составленной Н. Соловьевымъ, Несмѣловымъ и Волковымъ. № 1, стр. 11.

О томъ, чтобы священники Подольской Епархіи не вмѣшивались въ требосправленія у лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ приходамъ и состоящихъ на службѣ по военному вѣдомству. № 1, стр. 12.

О приглашеніи духовенства къ пожертвованію на содержаніе мужской ремесленной въ г. Каменцѣ школы и женскаго пріюта. № 1, стр. 13.

Предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, относительно участія женскихъ монастырей въ дѣлѣ служенія раненымъ и больнымъ воинамъ. № 2, стр. 31.

О назначеніи сѣздовъ депутатовъ духовенства училищныхъ округовъ и о назначеніи епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства. № 8, стр. 151.

О принятіи мѣръ къ облегченію участи раненныхъ и больныхъ-воиновъ. № 11 стр. 202.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, въ которомъ излагаются распоряженія Его по поводу отъѣзда для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. № 13, стр. 225.

Предложеніе Его Преосвященства о поминованіи въ церквахъ Подол. Епархіи усопшаго Преосвященнаго Принарха. № 23, стр. 426.

Вѣдомость о количествѣ денегъ, поступившихъ въ число 21% отъ сбора по Подольской епархіи 1876 года для отсылки

въ центральное учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ. № 4 стр. 94.

№ 5, стр. 105

№ 6, стр. 121.

О правилахъ относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія прихожанъ нерачительныхъ въ семь отношеніи. № 6, стр. 116.

Вѣдомость о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Подольской епархіи. № 6, стр. 122.

Приглашеніе общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ СПб. духовной Академіи. № 14, стр. 238.

Отношеніе Подольскаго Губернатора объ обезпеченіи сельскихъ православныхъ причтовъ земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями. № 15, стр. 246.

### III

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О правахъ и преимуществахъ лицъ духовно-учебной службы и лицъ получившихъ учебныя степени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. № 3, стр. 76.

Отноительно условій и порядка выдачи третнаго не въ зачетъ жалованья преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ № 5 стр. 111.

О зачисленіи преподавательской службы академическихъ воспитанниковъ въ училищахъ при опредѣленіи ихъ права на высшій окладъ жалованья въ семинаріяхъ № 6 стр. 125.

О правахъ при поступленіи на военную службу лицъ, не окончившихъ III клас. духовныхъ училищъ № 8 стр. 161.

О томъ, слѣдуетъ ли выдавать жалованье тѣмъ училищнымъ преподавателямъ, которые предъ началомъ лѣтнихъ ваканцій заявивъ желаніе оставить службу въ училищѣ, не подаютъ прошеній о своемъ увольненіи отъ таковой службы до окончанія вакаціоннаго времени № 8 стр. 162.

О порядкѣ замѣщенія стипендій духовнаго вѣдомства въ

- Императорскомъ Спб. историко-филологическомъ институтѣ,  
№ 10, стр. 192.
- О необязательности для казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и для стипендіатовъ духовнаго вѣдомства службы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ № 10, стр. 193.
- О приемныхъ испытаніяхъ поступающимъ въ духовныя семинаріи. № 11, стр. 210.
- По вопросу объ изъятіи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ контролѣ при Св. Синодѣ. № 12, стр. 217.
- Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о правахъ учителей народныхъ училищъ по отбыванію воинской повинности. № 12, стр. 219.
- О разсылкѣ по духовно-учебнымъ заведеніямъ сборника отзывовъ Учебнаго комитета о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ № 14 стр. 139, № 20, стр. 382.
- О томъ, чтобы съ помощниковъ инспектора духовныхъ семинарій, при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не въ зачетъ жалованья удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность въ пособіе 50 руб. № 14 стр. 240.
- Относительно правъ надзирателей духовныхъ семинарій и училищъ по отбыванію воинской повинности. № 14 стр. 241.
- Вычеты % изъ жалованья учителей параллельныхъ классовъ духовныхъ семинарій и училищъ. № 15 стр. 258.
- Объ исключеніи изъ запаса арміи учителя Меделовича и о руководствѣ этимъ примѣромъ на будущее время. № 16 стр. 286.
- О наблюденіи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ духовно—учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій и отпусковъ въ дома родителей и родственниковъ. № 18 стр. 331.

Протоколъ засѣданій Каменецкаго окружнаго училищнаго съѣзда. № 17 стр. 291.

Протоколъ засѣданій Приворотскаго окружнаго училищнаго съѣзда депутатовъ. № 19 стр. 344.

Протоколъ засѣданій Подольскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства. № 22 стр. 392.

Счеты по приходу и расходу суммъ Шаргородскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

Протоколъ засѣданій Тульчинскаго училищнаго съѣзда депутатовъ. № 18 стр. 333.

О томъ, слѣдуетъ ли поступающихъ въ духовныя семинаріи на основаніи 1225 устава лицъ зрѣлаго возраста распределять по разрядамъ, на равнѣ съ прочими семинарскими воспитанниками. № 19 стр. 373.

О томъ, чтобы годовые отчеты о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ представлялись въ Синодъ не позже 1 Ноября. № 21 стр. 387.  
№ 22 стр. 391.

О празднованіи въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ столѣтней годовщины рожденія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1. № 23 стр. 429.

О назначеніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій по духовному вѣдомству помимо центрального духовно—учебнаго управленія. № 23 стр. 430.

О порядкѣ доставленія въ синодальную канцелярію послужныхъ списковъ ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и профессоровъ академій изъ лицъ монашествующихъ. № 24, стр. 440.

*Отзывы учебнаго комитета о книгахъ.*

О сокращенномъ собраніи сочиненій покойнаго преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго. № 5, стр. 99.  
№ 6, стр. 126.

Объ изданной Ливановымъ книжкѣ подъ заглавіемъ „Золотая Азбука.“ № 5, стр. 100.

О книгѣ Залуговскаго, подъ названіемъ: Руководство къ

уходу за больными и ранеными, съ журналомъ учебнаго комитета. № 11, стр. 207.

О книгахъ для духовно-учебныхъ заведеній Ишимовой, Андріяшева и Брянскаго. № 15, стр. 159.

Объ изданной Красновымъ книгѣ „Поэзія“ № 16, стр. 287.

О книгѣ „Сборникъ Арифметическихъ задачъ“ № 16, стр. 288.

О составленной Гиляровымъ и Кириичниковымъ книгѣ: „Русская Христоматія“ для низшихъ классовъ гимназій, съ журналомъ учебнаго Комитета. № 17, стр. 321.

О книгѣ священника Гурьева: „святые мученики воины, за Христа, пострадавшие,“ съ журналомъ учебнаго Комитета. № 19, стр. 377.

О книгѣ и журналѣ: „Воскресные рассказы“. № 24, стр. 440

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

### ■

#### СЛОВА, РѢЧИ И ПОУЧЕНІЯ.

Рѣчь Преосвященнаго Θεогноста, по прочтеніи ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста о вступленіи Россійскихъ войскъ въ пределы Турціи. № 10, стр. 265.

Рѣчь Преосвященнѣйшаго Θεогноста, при молебствіи послучаю выстуленія въ походъ изъ г. Каменда войскъ квартировавшихъ въ немъ. № 10, стр. 268.

Рѣчь, при нареченіи во Епископа. № 11, стр. 295.

Рѣчь о Штундизмѣ, произнесенная на актѣ Подольской духовной семинаріи, 26 сентября 1877 г. № 20, стр. 584.

Слово на Новый годъ. № 1, стр. 1.

Поученіе на Новый годъ № 2, стр. 32.

Бесѣда въ день Новаго года. № 3, стр. 59.

Поученіе на Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. № 6, стр. 141.

Поученіе на третье прошеніе молитвы Господей. № 7, стр. 171.

второе № 8, стр. 207.

третье № 17, стр. 503.

Слово въ день чудеснаго избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, отъ руки злоумышленника 4 апрѣля 1866 года. № 9, стр. 235.

Поученіе въ недѣлю Самарыни. № 11, стр. 289.

Поученіе въ недѣлю о сльпомъ. № 11, стр. 292.

Поученіе сельскимъ слушателямъ о челоуколюбивомъ обращеніи со скотомъ. № 14, стр. 397.

Поученіе въ день священнаго вѣнчанія и миропомазанія Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ НАШЕГО, ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Супруги ЕГО Благочестивѣйшей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. № 19 стр. 547.

Слово въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. № 20, стр. 569.

Поученіе на 4-е прошеніе молитвы Господней, первое. № 21 стр. 615.

второе. № 24, стр. 699.

О твореніи міра (опытъ воскресной бесѣды). № 22 стр. 637.

Поученіе на день Святителя и чудотворца Николая. № 23, стр. 657.

#### СТАТЬИ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО СОДЕРЖАНІЯ.

Мысли при наступленіи новаго года. № 1, стр. 4.

О силѣ христіанскаго убѣжденія. № 4, стр. 83.

Правила христіанской мудрости касательно пользованія временною жизнію. № 5, стр. 115.

№ 6, стр. 143.

№ 8, стр. 174.

Вопросъ о празднованіи воскреснаго дня. № 7, стр. 194.

О молитвахъ, которыя обыкновенно читаютъ сельскіе священники своимъ прихожанамъ въ св. четыредесятницу и въ постъ предъ Р. Хр. № 8, стр. 218.

О погружательной и обливательной формахъ крещенія. № 9, стр. 241.

- На что особенно должно быть обращено вниманіе духовенства въ настоящее время. № 12, стр. 321.
- О погребеніи умершихъ. № 11 стр. 298.
- № 12, стр. 325.
- Мѣры противъ неповиновенія дѣтей своимъ родителямъ и холодности нѣкоторыхъ прихожанъ къ храму Божию. № 13, стр. 387.
- Гдѣ должно быть совершаемо таинство крещенія? № 15 стр. 433.
- Замѣтка для проповѣдниковъ. № 15, стр. 462.
- Старинныя эктениі объ освобожденіи православныхъ христіанъ отъ магометанскаго ига. № 16, стр. 486.
- Уроки для настоящаго изъ прошедшей церковно-приходской практики въ нашемъ краѣ. № 17, стр. 507.
- № 18, стр. 532.
- Значеніе воскресныхъ бесѣдъ въ настоящее время. № 18, стр. 527.
- Изъ практики воскресныхъ бесѣдъ. № 19 стр. 558.
- СТАТЬИ ИСТОРИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.**
- Святки-Русскій простонародный праздникъ № 1 стр. 10.
- № 4 стр. 88.
- Отчетъ Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго православнаго братства за 1876 годъ. № 3 стр. 64.
- Александро-Невское попечительство въ г. Каменцѣ № 4 стр. 102.
- Леонидъ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій (Некрологъ). № 4 стр. 108.
- О священнослужителяхъ Подольской епархіи умершихъ въ теченіи 1876 г. и 1877 г. № 6 ст. 152 № 12 стр. 335.
- № 24 стр. 720.
- Ходъ событій на востокѣ. № 7 стр. 184.
- Іоанникій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій. (Некрологъ). № 9 стр. 256.
- Подольскій Губернаторъ А. Сергѣевичъ Мухановъ. Некрологъ). № 11 стр. 310.

- Бывшій преподаватель Подольской духовной семинарии  
Василій Ивановичъ Гагаринъ (Некрологъ). № 10 стр. 313.
- Очеркъ Россійской церкви за 1875 г. № 13, стр. 351.  
№ 14, стр. 401.  
№ 15, стр. 441.  
№ 16, стр. 479.
- Налятки Уніатской церковно—литературной дѣятель-  
ности въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія.  
№ 13, стр. 359.  
№ 14, стр. 411.  
№ 15, стр. 450.
- Уставъ ремесленной школы при Бершадскомъ преобра-  
женскомъ монастырѣ. № 15 стр. 248.
- Дѣятельность церковно—приходскихъ попечительствъ  
Подольской Епархіи въ теченіи 1876 года. № 16 стр. 491.  
№ 17 стр. 520.  
№ 18 стр. 541.  
№ 19 стр. 553.  
№ 20 стр. 606.  
№ 21 стр. 622.  
№ 22 стр. 645.  
№ 23 стр. 665.  
№ 24 стр. 710.
- Списокъ приходоѡ Каменецкаго и Проскуровскаго уѣз-  
довъ, имѣющихъ большее количество противъ узаконенной  
прапорціи земли. № 17, стр. 306.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи Подольской духовной  
Семинарии по учебной части за 18<sup>76</sup>/<sub>77</sub> учебный годъ. № 20, стр. 576.

Архіепископъ Иринархъ (Некрологъ). № 21, стр. 619.

Перечень военныхъ событій настоящей Восточной войны  
до 1-го декабря. № 24 стр. 732.

#### IV.

#### СТАТЬИ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ

Какъ лучше поставить преподаваніе Закона Божія въ на-

- шихъ церковно-приходскихъ школахъ? № 2, стр. 34.
- О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ Самарскомъ духовномъ училищѣ. № 6, стр. 158.
- Замѣчанія относительно объясненія дѣтямъ нравственныхъ правилъ. № 8, стр. 210.
- Замѣтка о методѣ преподаванія пѣнія въ народныхъ школахъ. № 10, стр. 275.
- О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ № 23, стр. 686.

## V.

### СТАТЬИ ПО ВОПРОСАМЪ, КАСАЮЩИМСЯ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

- Эмеритальная касса духовенства въ Московской и Петербургской епархіи. № 8 стр. 223.
- Положеніе о пензенскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. № 13, стр. 372.
- Къ вопросу о свѣчной операціи. № 13, стр. 367.
- № 14, стр. 420.
- № 16, стр. 499.
- № 23, стр. 670,
- Къ вопросу объ эмеритурѣ въ Подольской епархіи. № 15, стр. 464.
- О средствахъ къ поддержанію братской школы и пріюта въ Каменцѣ Подольскомъ. № 17, стр. 512.
- Наше мнѣніе по вопросу о свѣчной операціи. № 24, стр. 704.
- По поводу разсужденій и постановленій епархіальнаго съѣзда, бывшаго 5 сентября 1877 г., изложенныхъ въ 19 пунктѣ протокола онаго. № 24, стр. 727.

## VI.

### ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

- Средство къ открытію поддѣлки восковыхъ свѣчъ. № 2, стр. 49.
- Фанатизмъ Скопцовъ. № 4, стр. 109.
- Чинъ встрѣчи Пресвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церквей. № 5, стр. 133.

Прощаніе преподавателя Подольской духовной семинаріи П. Г. Александровича съ своими питомцами и сослуживцами. № 5, стр. 136.

Существующія въ Россіи узаконенія касательно соблюденія воскресныхъ и праздничныхъ дней. № 6 стр. 161.

Голодная смерть грозитъ ста тысячамъ душъ. № 7, стр. 191.

Мнѣніе Митрополита Филарета Московскаго о куреніи табаку. № 7, стр. 198.

Опытъ доктора надъ Мироточивою главою. № 9, стр. 255.

Торжество, по случаю обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста о вступленіи Россійскихъ войскъ въ предѣлы Турціи, въ Каменць 20 Апр. 1877 года. № 10, стр. 269.

Торжество, по случаю выступленія изъ г. Каменца квартировавшихъ въ немъ войскъ въ предѣлы Турецкой Имперіи, 23 апрѣля. № 10, стр. 273.

По поводу жалобъ нѣкоторыхъ священниковъ на неисправное полученіе ими Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, № 10, стр. 282.

Скорое и страшное возмездіе. № 11, стр. 317.

Магометане при лунномъ затменіи. № 11, стр. 319.

Библиографическая замѣтка. № 12, стр. 344.

Казнь Божія за ложную клятву. № 12, стр. 347.

Новая формула для опредѣленія дня Пасхи въ данномъ году. № 12, стр. 347.

О гербовомъ сборѣ № 14, стр. 429.

Объ образованіи духовно-студентскаго капитала для вспоможенія воспитанникамъ Саратовской семинаріи. № 15, стр. 469.

Зеленое знамя Магомета. № 15, стр. 471.

Примѣръ миролюбивой жизни. № 16, стр. 490.

Предсказаніе греческаго отшельника. № 17, стр. 524.

О молитвѣ мусульманъ и семи небесахъ. № 19, стр. 564.

Торжество въ Подольской духовной семинаріи 26 сентября 1877 года. № 20, стр. 567.

Приготовленія ко дню празднованія столѣтія со дня рожденія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го. № 24, стр. 730.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Слова, поученія и рѣчи Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго. № 1, стр. 13.

Новая книга: Римскій католицизмъ въ Россіи. отд. оффиц. № 1, стр. 14.

Объ изданіи Православнаго собесѣдника въ 1877 г. № 1, стр. 21.

Извѣстія по Казанской епархіи. № 1, стр. 22.

О продолженіи изданія журнала „руководство для сельскихъ пастырей.“ № 1, стр. 27.

Прейсъ—курантъ издѣліямъ товарищества метахромотипіи Ракочій, Сидорскій и К. отдѣл. офф. № 2, стр. 43.

О продолженіи изданія православнаго обозрѣнія. № 2, стр. 52.

Объ изданіи газеты „Русское обозрѣніе“. № 2, стр. 53.

Объ изданіи газеты: Другъ народа. № 2, стр. 55.

№ 24, стр. 732.

Пчела—Русская Иллюстрація. № 2, стр. 56.

О портретѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ АЛЕКСАНДРА II-го отд. оффиц. № 3, стр. 76.

Сборникъ поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ руководство для сельскихъ пастырей. № 3, стр. 82.

№ 13, стр. 220.

Объ изданіи газеты—журналъ „Гражданинъ“ и „Русскій Сборникъ“ въ 1877 г. № 4, стр. 111.

№ 4, стр. 113.

Оглавленіе 1 книжки Мірскаго вѣстника. № 4, стр. 113.

2-й № 6, стр. 170.

Книга подъ заглавіемъ „Родина“ А. Радонежскаго отд. офф. № 5, стр. 111.

№ 6, стр. 165.

О книгахъ Московской синодальной лавки. № 6, стр. 165.

№ 7, стр. 202.

№ 8, стр. 227.

Новая книга о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. № 6, стр. 168.

- О продолженіи изданія Церковнаго вѣстника и Христіанскаго чтенія. № 6, стр. 169.  
№ 13, стр. 396.  
№ 23, стр. 690.
- Начальное наставленіе въ Законъ Божіемъ. № 7, стр. 200.
- О вакантной должности преподавателя фран. языка при Подольской духовной Семинаріи. № 8, стр. 163.
- О книгахъ при Братствѣ св. Креста въ г. Саратовѣ, № 8, стр. 230.
- Еврейско-русскій словарь Зеффера. № 8, стр. 231.
- Существенныя свойства богослуженія Православной церкви. № 8, стр. 231.
- Изъясненіе Церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. № 8, стр. 231.  
№ 21, стр. 386.
- Отъ хозяйственнаго Управленія о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Спб. № 9, стр. 168.
- Книга Бочарова: „Сборникъ свѣдѣній о русскихъ процентныхъ бумагахъ“. № 9, стр. 258.
- Настоящая молочная мука Нестле. № 9, стр. 264.
- Объ изданіи еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала Кругозоръ. № 10, стр. 284.
- О сочиненіяхъ Пресвященнаго Филарета Гумилевскаго. № 12, стр. 349.
- Новая книга „Малороссійское мушкетерское пчеловодство“. № 12, стр. 350.
- „Прав. собесѣдовательное Богословіе Толмачова. № 13, стр. 388.
- „Педагогическій музей“ № 13, стр. 389.
- Сборникъ правилъ и подробныхъ программъ для поступленія во всѣ учеб. заведенія. № 13, стр. 392.
- Объ изданіи Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника. № 14, стр. 429.
- Объ изданіи журнала Вѣстникъ народной помощи. отд. офф. № 15, стр. 254.
- О книгахъ продающихся въ книжномъ магазинѣ А. С. Бугаева. № 15, стр. 472.

Объ изданіи Русской Газеты. № 15, стр. 473.

Объ изданіи Иллюстр. Сборника „Славянскій Миръ“ № 15,  
стр. 475.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на устройство инвалид-  
наго дома въ г. Кишиневѣ № 17, стр. 319.

О книгахъ протоіерея Евгенія Попова. Отдѣль официаль-  
ный. № 18, стр. 339.

Объ изданіи Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ  
1878 году. № 20, стр. 611.

№ 21, стр. 628.

№ 22, стр. 655.

О книгахъ, продающихся у редактора Харьковскихъ Еп.  
вѣдомостей. № 20, стр. 611.

Объ изданіи газеты подъ названіемъ „Правда“ № 21, стр. 629.

Сѣверная Звѣзда. № 21, стр. 630.

О книгахъ, продающихся въ редакціи Церк. Вѣстника и  
Христ. чтенія. № 23, стр. 695.

Объ изданіи Журнала „Истина“. Отд. офиц. № 24, стр. 439.

О книгахъ, напечатанныхъ въ славянской типографіи  
въ Исковѣ. Отд. офиц. № 24, стр. 439.

Объ изданіи Русской Газеты. № 24, стр. 739.

*Примѣчаніе:* Труды комитета для историко-статистическаго  
описанія Подольской Епархіи. №№ 1-й, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12,  
13, 21, 22, 23 и 24.



Мѣстоположеніе этой церкви весьма хорошее; она построена на самомъ возвышенномъ мѣстѣ, почему и видна на очень далекое разстояніе, именно: съ сѣверо-западной стороны изъ Галиціи церковь эту можно видѣть на 40 верстѣ, — а съ юго-восточной стороны нашихъ предѣловъ-она видна на 20 верстѣ.

Настоящая Гусятинская церковь, какъ мы видѣли выше, заложена во имя *св. Безрешбренниковъ Космы и Даміана*. Но вновь поступившій священникъ Николай Михалевскій, совмѣстно съ прихожанами, принявши во вниманіе, что храмовому дню въ мѣстечкѣ Гусятинѣ неудобно быть перваго ноября, такъ какъ этотъ день есть одинъ изъ дней будничныхъ и вообще рабочихъ, признали болѣе удобнымъ освятить храмъ во имя *св. Живоначальныя Троицы*, — на что послѣдовало разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Теоноста, въ слѣдующей резолюціи: „Разрѣшается, чтобы храмовымъ праздникомъ былъ день *Св. Духа*“ (76). Вслѣдствіе этого разрѣшенія новоустроенный пятикупольный храмъ Гусятинскій имѣетъ быть освященъ во имя *св. и живоначальныя Троицы*.

#### В. О фундашахъ или угодіяхъ Гусятинскихъ церквей.

Фундуши или угодія церковныя, коими пользовались указанные нами выше церкви, т. е. *Успенская, Николаевская и Крестовоздвиженская*, опредѣлить трудно, по неимѣнію на то опредѣленныхъ свѣдѣній. Въ нашемъ и заграничномъ Гусятинѣ имѣются нѣкоторыя урочища, которыя называются „*поповыми ланками*“ — „*поповыми посьчисками*“ — „*поповыми синожатями*“ и „*поповыми кырнычками*“... что показываетъ несомнѣнно, что урочищами этими пользовались нѣкогда священники, и что по этой должно быть причинѣ, они и получили названія свои въ простонародіи „*поповыхъ*“, и названія эти переходятъ изъ рода въ родъ.... Тоже самое можно сказать и объ угодіяхъ монастырей-

76) См. Арх. Под. Духов. Консисторіи. Дѣло о церкви м. Гусятинѣ, начатое 15 Января 1855 года № 15-й.

одного изъ нихъ *подъ неизвѣстнымъ наименованіемъ*, а другого извѣстнаго *подъ именемъ Параскевѣвскаго*. О последнемъ монастырѣ объясняютъ, что онъ имѣлъ до 200 монаховъ и владелъ крестьянами и большимъ количествомъ земли (77); но сколько именно было этой земли и въ какихъ мѣстахъ она находилась тоже неизвѣстно (78). Достоверныя и точныя свѣдѣнія о церковныхъ Гусятинскихъ угодіяхъ встрѣчаются только съ XVIII вѣка — и именно свѣдѣнія эти дошли до насъ только о земляхъ, принадлежавшихъ къ церквамъ: *Преображенской, Георгіевской и Космо — Даміановской*.

Изъ визиты 1746 году видно, что Преображенская Гусятинская церковь уже пользовалась землею до 1698 года и что 15 Октября того года дарственная запись на церковную землю явлена была уже въ Рациборскъ тогдашнимъ мѣстнымъ священникомъ и деканомъ Гусятинскимъ *Федоромъ Лукашевичемъ*, и что запись эта закрѣплена была подписью и печатью Львовскаго Митрополита и записана въ актовыхъ городскихъ книгахъ 23 Февраля (по старому стилю) 1719 года. Изъ этой записи видно, что пахатная и сѣнокосная земля съ огородомъ и другими урочищами надана была церкви нѣкимъ *Іаковомъ Владиславовымъ Морштыномъ* и женою его *Еленою Морштыновой* — Пахатной земли, какъ видно изъ упомянутой визиты было „z dawna do cerkwi należącego (79) blisko na dni sto — orania (что равняется 100 моргамъ), а сѣнокосной „na kosarżow pędzieset“ (что равняется 50 моргамъ): и кромѣ того, по той же записи назначено было „ogrodow dwa, folwark na zboże osobliwy i plac na rezydentio, w ktòrey zostawalsię paroch, — także stawisko i pasieczisko“... (80)

77) Под. Епарх. Вѣд. за 1865 г. ч. неоффиц. стр. 659.

78) По всей вѣроятности, по снесеніи церковей земли принадлежавшія къ упомянутымъ церквамъ захвачены мѣстными помѣщиками.

79) Очевидно, что эта запись Морштыновыми давалась тоже не въ первый разъ, а только подтверждала фондущъ на церковную землю, существовавшій издавна.

80) Sp Visitatio Ecclesiae Parochialis in oppido Husiatyn 15 7 — bris 1746 anni № 2 (см. рукописная книга въ Арх. Подольскаго историко-статистич. комит.)

Послѣ Θεодора Лукашевича въ 1736 году, въ Іюнь мѣсяцъ, по рекомендаціи помѣщика Гусятинскаго Михаила Потоцкаго, воеводы Волынскаго, рукоположенъ былъ во священника къ Преображенской церкви въ Гусятинѣ *Стефанъ Лукашевичъ*, который безпрекословно пользовался всеми угодіями, закрѣпленными въ присутственныхъ мѣстахъ Θεодоромъ Лукашевичемъ (81).

За тѣмъ, на мѣсто Стефана Лукашевича, по рекомендаціи Гусятинскаго помѣщика Антонія Потоцкаго, отъ 15 Января 1856 рукоположенъ 2 Апрѣля того года во священника Преображенской церкви Епископомъ Львовскимъ Высокопреосвященнымъ Леономъ Шептицкимъ — *Яковъ Слемпурскій*, который введенъ во владѣніе приходомъ 22 Апрѣля 1756 года Деканомъ Гусятинскимъ *Василіемъ Стопѣвичемъ*. Но Слемпурскій, при поступленіи своемъ на приходъ, не получилъ уже во владѣніе всей земли церковной, значащейся въ дарственной записи, такъ какъ помѣщикъ *Антоній Потоцкій* значительно уменьшилъ церковный фундушъ. Онъ при поступленіи священника Слемпурскаго сдѣлалъ уже на счетъ церковныхъ угодій свою произвольную запись вмѣсто прежней въ слѣдующемъ видѣ: „Надаю на вѣчность до означенной (Св. Преображенской церкви) мѣсто, находящееся за дорогою церкви, гдѣ существовалъ домъ, который сторѣлъ, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы рекомендованный отъ меня священникъ построилъ для себя помѣщеніе немного подальше отъ церкви, и чтобы онъ покрылъ таковое своимъ гонтомъ, трубу устроилъ каменную, какъ для собственной безопасности, такъ и для безопасности, мѣстечка. Надаю при этомъ фольварокъ (гумно) на горѣ, на предмѣстьи Каменецкомъ, съ принадлежащими къ нему огородами. — Поля пахатнаго на дней 33, разграниченіе котораго будетъ сдѣлано особо.... сѣнокосъ въ

81) Въ визитѣ 1846 г. Стефанъ Лукашевичъ именуется въ этомъ году-тоже деканомъ Гусятинскимъ.

Недоборъ, — на границь Кутковецкой — на косарей 20.... Место на паську за рудкой — отъ большого Ольховца“ (82).

Послѣ такого самоправнаго измѣненія эрекціоннаго права даннаго на Преображенскую церковь благочестивыми Иаковомъ Морштыномъ и его супругою, помѣщикъ Антоній Потоцкій, не замедлилъ привести свое самоправіе и въ надлежащее исполненіе, сдѣлавши новыя границы церковнымъ землямъ въ разныхъ мѣстахъ (83).

82) Въ подлинникѣ data значится такъ:  
 „Nadaie wiecznemi czasy do tej cerkwi S. (Ecclesiae Transfigurationis) plac za drogo przeciwno niety na którym dawny był budynek co zgorzał, z tym jednak dokladem, aby prezentowany odemnie paroch postawil sobie mieszkanie troche po opobalodmówstwa uzecznego y żeby swoiemigontami pobil, komen wymurował dla swego y miasta bespeczeństwa; nadaie pze tym folwark na gurze na przedmiesciu Kamieneckiem z ogrodami przyniebędoncemi.—Pola na dni orania trzydziesci trzy, które się osobo opiszę z wyrażeniem ograniczenia; sianożęc w Nedoborze na granicy Kutkowskiej na kosarżow dwadziesiu. Mieysce na passikę za rudką od Olchowca Wielkiego“.—Sp. Decanatus Husiatynensis. 1760 anni № 56; Wisitatio facta Ecclesiae Parochiani tituli Transfigurationis Christi Domini in oppido Husiatyn.

(83) Границы эти были въ слѣдующемъ видѣ:

I) Za bramę od kierniczek, na dni dziesenc, kturę leży o miedzę z Franciszkim kapralem, a zdrugey strony druga.

II) Nad stawem od Kuzmienca, na dni dziesenc które leży o miedzę z gruntami Kuzmineckimi, a z drugej strony stawisko.

III) Na rozdołku od grobli gdzie y pasiecznycko na dni trzynascie, o miedzę przy oczerecie.

IV) Sianożęc w Nedoborze na granicy Kutkowieckiej na kosarżow dwadziescia, a miedzę z gruntami cerkwi SS Kosmy y Demiana Husiatynskiej, a z drugej strony miejskie sianożęcie.

1) За воротами, отъ керничекъ, поля на дней вспашки десять, что равно 10 моргамъ; оно граничить съ одной стороны межею Францишка, а съ другой дорогою.

2) Надъ прудомъ, отъ Кузьминчика, поля на дней вспашки десять (что=10 моргамъ), оно граничить съ одной стороны Кузьминецкими полями, а съ другой ставищемъ.

3) Въ долинь, отъ плотины, гдѣ и пасѣчиско поля на дней вспашки (или плуговъ) тринадцать (что=13 моргамъ), граница котораго при камышѣ.

4) Сѣнокосъ въ Недоборѣ на границѣ Кутковецкой на косарей двадцать (что=20 моргамъ), который граничить съ одной стороны полями, принадлежащими къ Космо-Даміановской Гусятинской церкви, а съ другой—сѣнокосами, принадлежащими Гусятинскимъ мѣщанамъ.

За тѣмъ, послѣ упомянутого надѣла, визиты умалчиваютъ о дальнѣйшемъ состояніи угодій Преображенской церкви...

2) Церковь *Георгиевская* пользовалась надѣломъ церковныхъ земель съ древнѣйшихъ временъ. Но кѣмъ именно первоначально были дарены въ пользованіе церковнаго причта земли — неизвѣстно. Въ визитѣ 1746 года говорится, что священнику давалось „rola do orania iele potrzeba, sianożęci na kosarżow 60 (что = 60 моргамъ) ogrodow cztery“... Такимъ образомъ, настоятель *Георгиевской* церкви былъ достаточно обезпеченъ (84). Но съ теченіемъ времени этотъ фондъ Гусятинскими помѣщиками значительно уменьшенъ. Вслѣдствіе чего священникъ *Матей Давидовичъ*, въ 1754 году ходатайствовалъ о выдачѣ ему права изъ *Подольской Консистеріи* на владѣніе значащеюся по эрекціи церковною землею; по ходатайству его выдана копія на церковныя земли изъ *Каменецкой Консистеріи* отъ 22 Декабря 1754 года, снятая съ подлинной эрекціи, данной помѣщикомъ *Антоніемъ Поточкимъ*, съ надлежащимъ посвидѣтельствомъ оной 13 Апрѣля 1755 года завѣдующимъ *Епископомъ Львовскимъ* съ приложеніемъ его печати. А въ 1756 году 26 Мая *Давидовичъ*, введенъ былъ во владѣніе полями, значащимися по эрекціи, мѣстнымъ деканомъ *Василіемъ Стопильвичемъ*. Въ это время онъ принялъ во владѣніе пахатной и сѣнокосной земли до 60 морговъ, кромѣ уса-

V) Folwark pomieniony zaś o miedzę z Michałem Strzelcem, a z drugiej strony suhołowskiem, Ogrud przy folwarku na dzień orania.

5) Упомянутый выше фольварокъ (гумно) граничить съ одной стороны межею *Михаила Стрѣльца*, а съ другой полевою дорогою. Огородъ на день вспашки (т. е. на плугъ, что равняется одному моргу.

*Specyfikacja* эта взята нами изъ той же визиты 1760 года см. *Арх. Историко-статистическаго комитета* для описанія церковей *Подольской епархіи: Dekanatus Husiatynensis № 56-й*

(84) *Матей Давидовичъ* „poswięcony 1717 году но какъ значится въ визитѣ, 1746 года w Uniovie“ на викарія *Георгиевской* церкви съ правомъ наслѣдства на владѣніе приходомъ. См. *Dekanatus Husiatynensis Wizitatio Ecclesiae Parochialis tituli S Georgii in sub urbio Husiatynensis № 744-й, 1746 anni* (въ *Арх. Историко-статистическаго комитета*)

дебной земли и пасъчиска (85)... Землею этою пользовался причтъ, послѣ 1760 года еще около 15 лѣтъ; а послѣ того, когда церковь Георгіевская (1775 года) прекратила свое существованіе; то земли церковныя захвачены мѣстнымъ помѣщикомъ...

3) Церковь во имя Св. Безребренниковъ *Космы и Даміана*, какъ видно изъ визиты (86) 1760 года, имѣла въ своемъ пользованіи

(85) Границы этихъ полей были въ слѣдующемъ видѣ:

„Grunta do tej cerkwi (tituli S. Georgii) na gurze od Suchodołu na dni dziesięć o miedzę z gruntem cerkwi Suchodolskiej, a z drugiej strony (granica) Zbrucz rzeka, od Czabarowki za krzyżem w prawej ręce na dni dziesięć o miedzę przy łożce z obydwóch stron. W łożach po lewej ręce na dni dziesięć o miedzę przy łożce, a z drugiej strony gościniec Nizborski. Na gurze od Kamienieckiego goścince na dni dziesięć o miedzę gościncem Kamienieckim Sianożec na popławach na kosarzew dziesięć przy granicy Nizborskiej o miedzę z drugiej strony gościniec do Nizborgan. W Nedoborze od granicy Iwankowskiej na kosarzew dziesięć o miedzę przy gościncu... anskim, a z drugiej strony gościniec Satański. Pasieczisko na traszkowej dolinie z podpasieczem na kopie dwadzieścia o miedzę przy gościncu Leczkowieckim a z drugiej strony ruda iesiero... Plac przy cerkwi z ogrodem y folwarkiem graniczy z jednej strony z Iliem Satejem; ogrodu kopanca na kopancow dziesięć na którym jest zadek.“  
Sp. Wisitatio fakta Ecclesiae Parochialis tituli S. Georgii Martyris in oppido Husiatyn seu in sub urbio № 57 1760 anni (въ арх. историко-статист. комит.)

1). На горѣ отъ Суходола на дней десять (что=10 моргамъ) о между съ землею Суходольской церкви—съ одной стороны, а съ другой рѣкою Збручемъ.

2). Отъ Чабановки, за крестомъ, —съ правой стороны,—на дней десять (что=10 моргамъ) о между съ толокою по обѣимъ сторонамъ.

3). Въ лозахъ, по лѣвой сторонѣ, на дней десять (что=10 моргамъ) о между съ толокою, а съ другой стороны Низборскою дорогою.

4). На горѣ отъ Каменецкой дороги—на дней десять (что=10 моргамъ) о между съ дорогою Каменецкою, а съ другой стороны Криковскою....

5). Съюжось на рудкѣ, на косарей десять (что=10 моргамъ),—при границѣ Низборской—о между, а съ другой стороны дорога въ Низборъ....

6). Въ Низборѣ, отъ границы Ивановской—на косарей десять (что=10 моргамъ) о между при дорогѣ Т..., а съ другой стороны дорога Сатановская....

7). Пасъчиско на Трасковой долинѣ съ подпасичемъ на двадцать копень сѣна о между съ дорогою Личковецкою, а съ другой стороны рудую, озеромъ.

8). Площадь при церкви съ огородомъ и гумномъ: граничить съ одной стороны улицею,—съ другой усадьбою вдовы Бѣлянской, а съ третьей—усадьбой Илии Сатія... Огородъ на работниковъ десять, на которомъ находится и садъ....

(86) Sp. Wisitatio Ecclesiae Parochialis pod tytułem SS. Kosmy y Damiana № 743-й, 1746 anni (арх. историко-статистическаго комитета)

около 60 морговъ (87).—Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1789 года произведена была новая размежка земли, и по этой размежовкѣ

(87) „Grunta posazne cerkwi“ были расположены въ слѣдующихъ границахъ:

1) „Plac na sturym Resydencia kapłanow stoi zarzekę z budowlami, z ogrodem o miedzę z Dymitrzem Szychem, a drugey strony z Piotrzem Nadem koncem przepiera do gozcina koło karczmy muromanej idocy.

II) Pole orne i sianożęc: a) Pod Olchowcem wielkim za rudo na dni osm orania o miedzę z gruntem cerkwi Preobrazenskej, a z drugej strony z Koszucecho wdowę b) Za rudo nad mostkiem przy Swierszkowieckiej granicy-na dni osm orania, o miedzę z Tymkiem Galekiem, i Stefanem Powroznikiem,-z drugej strony c) Pod pasiekę Marcenczyno w żłobie na dni pięnc, o miedzę z Tymkiem Galekiem i z drugej strony z Michaiem Slusarzem. d) Na tloce za Swiatymi na dni dwa orania o miedzę z Andrzejem Bilinskim,-z drugej strony z Stefanem Kadiukem. e) Pod Mazurowkę Olchowiecкę przy goscincu Safanowskim na dni dwa, o miedzę pomieniony goscincu, z drugej strony Stefan Pobereznik. Sianożęc od Kutkowiec na sznurow cztery na kosarżow pietnascie o miedzę z sianożęcio cerkwi Preobrazenskiej, z drugej strony pomiarni gromadskie. q) Pasieczisko za Olchowcem wielkim: w Nedoborze, z swdem nazwanе „Kozowskie“....

1). Площадь, на которой находится помѣщеніе священника съ постройками и огородомъ, о межу съ усадьбою Димитрія Штыха—съ одной стороны—и Петра Года съ другой стороны,—при чѣмъ усадьба эта однимъ концемъ примыкаетъ въ дорогѣ, идущей возлѣ каменной борчмы.

11) *Пашатное поле и сѣнокосъ:* а) подъ Ольховцемъ большимъ, за рудкой, на дней 8 вспашки (что=8 моргамъ); оно граничитъ о межу съ полемъ Преображенской церкви—съ одной стороны, а съ другой—съ полемъ вдовы Кошущехи; б) за рудкой, возлѣ плотины, на Свершковецкой-границѣ на дней вспашки 8 (что=8 моргамъ), о межу съ Темкомъ Галекомъ, а съ другой стороны Поврозникомъ; в) Подъ Марценшиною пасѣкою-въ долинь-, на дней вспашки пять (что=5 моргамъ), о межу съ Темкомъ Галекомъ, а съ другой стороны Михаиломъ Слюсаромъ; г) На толокѣ, за святыми, на дней вспашки два (что=2 моргамъ) о межу съ Андреемъ Бѣлинскимъ, а съ другой стороны Стефаномъ Кадюкомъ; д) Подъ Мазуровку, при дорогѣ Сатановской на дней вспашки два (что=2 моргамъ) о межу съ поименованною дорогою, а съ другой стороны межа Стефана Поберизжника; е) *Сѣнокосъ* отъ Кутковецъ, шнуровъ четыре—на косарей 15 (что=15 моргамъ), о межу съ сѣнокосомъ церкви Преображенской, а съ другой стороны съ сѣнокосами крестьянскими; ж). Пасѣчиско за Ольховцемъ большимъ—въ Недоборѣ—съ садомъ называемымъ “Козовскимъ”....

Запись фундушевая, при ревизіи, предъявлена была визитатору 1760 года священникомъ Михневичемъ. Sp. Wisitatio fakta Ecclesiae

Космо-Даміанской церкви, отведено было 54 морга (88). Но из этого поля 1790 года мѣстный Гусятинскій управляющій Обухъ отнялъ четыре морга, которые отдалъ во владѣніе Гусятинскому подданному *Иосифу Ободынскому*. А потому визитаторъ *Тимошей Боровскій*, обозрѣвая въ 1790 году Космо-Доміановскую церковь, между прочимъ, предложилъ священнику Свигальвичу, чтобы онъ вступилъ съ просьбою къ управляющему, или къ самому помѣщику, о возвращеніи захваченной земли въ количествѣ четырехъ морговъ (8). — За тѣмъ изъ проекта, составленнаго 1846 года, октября 9 дня, на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ правилъ въ 20 день Юля мѣсяца 1842 года, видно, что при пѣвѣркѣ, произведенной землемѣромъ Г. І. Яворскимъ было пахатной, сѣнокосной и усадебной земли при Космо-Даміановской церкви сорокъ десятинъ и шестьдесятъ двѣ сажени. Но впо-

Parochialis tituli Sanctorum Cosma et Damiani in oppido-Husiatym 1760 anni № 58 (въ арх. историко-статист. комит.).

(88) Поле это находилось въ слѣдующихъ границахъ:

I) Plac na kturym Rezydentia kaptanska z zabudowaniem opadajęcym y ogrudem na pul dnia orania nedałeko mosta Hutiatynskiego, zaczynając od wschodu wedle drogi poprzy Awsteryę idące do miasta, od południa o miedzę y płot z Krzystofem Kadiukiem, od zachodu y północy toka.

II) Przy trakce Kamienieckiem na gurze za mostkiem morgow piędziesion y cztery, wymierzone w R-ku 1789, mieścięca Pazdzernika, przez przystanęgo o Domino SP. Rebickiego-Geometra, zaczynając się sugłowkom do kopców Olchowickich, o miedzę z Krzystofem Kadiukiem z iednej strony y Michałem Namem, z drugej rzeke nazwaną rudo....

1) Площадь, на которой состоитъ помѣщеніе для священника съ постройками, совершенно ветхими, — огородомъ на половину дня вспашки (что —  $\frac{1}{2}$  морга). — находится при дорогѣ — идущей съ восточной стороны, около ратуши — въ мѣстечкѣ; съ южной стороны она о межу съ огородомъ Христофора Кодюка, а съ запада и юга толока.

2). При дорогѣ Каменецкой, на горѣ морговъ 54, отведенные 1789 года въ Октябрѣ присланнымъ отъ Г. Рибидцаго — землемѣромъ, земля эта начинается отъ дороги Каменецкой, а прилегаетъ къ полевой дорогѣ до межевыхъ знаковъ Ольховецкихъ, о межу съ Христофоромъ Кадюкомъ съ одной стороны, — и Михаиломъ Гомомъ — съ другой стороны. ..

(89). — См. Уѣздъ Каменецкій и Ушицкій. Visitatio 1790 anni, mensis Octobris 8 die ad Ecclesiam Sactorum Doctorum Kosmae et Domiani Parochialim in sub urbio Husiatynensis. № 3 (въ архив. историко-статист. комит.).

вслѣдствіи времени часть земли отнята Гусятинскимъ помѣщикомъ и вслѣдствіе того на планѣ и по межевой книгѣ, составленной землемѣромъ Мисюревичемъ, 10 Августа 1855 года, осталось только 36 десятинъ и то вмѣстѣ съ усадьбою. Земля эта и теперь находится во владѣніи причта и заключается только въ двухъ смѣнахъ, изъ коихъ въ одной смѣнѣ имѣется 5 десятинъ и 32 сажени, а въ другой 30 десятинъ и 72 сажени, и кромѣ того усадебной земли значится по плану одна десятина 35 сажени (что составляетъ 36 десятинъ и 742 сажени). Планъ на сію землю имѣется за подписью землемѣра и благочиннаго, и утвержденъ старшимъ землемѣромъ Подольской Губернской чертежни — Шубскимъ; но на этомъ планѣ нѣтъ подписи священника Томасьвича, который отказался скрѣпить планъ своею подписью потому, что на немъ не была обозначена земля, отнятая отъ церкви помѣщикомъ (90). Кромѣ того по проекту 1846 года прихожане обязаны были обработать священнику шесть десятинъ поля и одну десятину сѣнокоса, и отпускать 60 фуръ соломѣ для отопленія (91).

#### *Г. О приходахъ Гусятинскихъ церквей, церковныхъ братствъ и священникахъ.*

Существованіе одновременно въ мѣстечкѣ Гусятинѣ нѣсколькихъ церквей даетъ право заключать, что по числу первыхъ столько же было и приходовъ. Вслѣдствіи времени изъ всѣхъ прежнихъ приходовъ составилось только два прихода, раздѣляемые рѣкою Збручемъ, изъ коихъ одинъ приходъ находился по ту сторону рѣки и принадлежалъ къ церкви *Преображенской*, а другой — по сю сторону рѣки и принадлежалъ къ церкви *Космо-Даміановской*.

(90). Мы слышали отъ священника Михалевскаго, что помѣщикъ Жельскій хочетъ въ настоящее время возвратить третью смѣну церковнаго поля, и первый утѣшается надеждою, — что послѣдній исполнитъ свое обѣщаніе, считая слово г. Жельскаго заслуживающимъ уваженія... Дай Богъ, чтобы это сбылось!..

(91). См. проектъ, наход. въ архивѣ Гусятинской Космо—Даміановской церкви.

При каждой из Гусятинскихъ церквей существовали братства, которые заботились объ устройствѣ храмовъ, — о внутреннемъ ихъ благоустройствѣ, — о фундашахъ церковныхъ... и о материальномъ обеспеченіи мѣстныхъ своихъ причтовъ. Такъ братство Гусятинское, назначило причту церковному даже плату за *требы*; именно: „за *великій похоронъ*“ было положено братствомъ для священника *два злоты*, а для пана бакаляра *ползлотка*, (т. е. для перваго 30 коп. а для послѣдняго 7<sup>1/2</sup> коп. серб.), а „за *малый похоронъ*“ для священника *одинъ злотый*, а для пана бакаляра *шесть грошей* (т. е. для перваго 15 к., а для втораго 3 коп. сер.); при крещеніи назначено было по *три гроши* съ каждаго кума (восприемника) для священника, а для пана бакаляра *еденъ гришъ* (т. е. для перваго 1<sup>1/2</sup> к. а для послѣдняго 1/2 к.); при хожденіи священника съ кропыломъ (св. водою) по домамъ для священника *три гроши* (1<sup>1/2</sup> коп.), а для пана бакаляра *еденъ гришъ* (1/2 коп. сер.) и онъ же, бакаляръ, обязанъ былъ написать еще на дверяхъ въ каждой хатѣ мѣломъ крестъ-знакъ посѣщенія дома съ св. водою; при исповѣди для священника положено было *три гроши* (1<sup>1/2</sup> к.), а для пана бакаляра за чтеніе молитвъ предъ причащеніемъ Св. таинъ и послѣ того *еденъ гришъ* (1/2 к. сер.); за шлюбъ (бракъ) для священника *два злоты*, а для бакаляра *ползлотка*.... Выше этой платы причты не должны были вѣзывать, развѣ бы кто желалъ вознаграждать труды болѣе прилично по своему собственному усердію.... Кроме того для пана бакаляра при исповѣди назначена была братствомъ, такъ называемая, „*роковщина*“, которую обязанъ былъ платить бакаляру каждый хозяинъ дома — отъ 6 до 15 *грошей*, въ видахъ того, что бакаляры были наемные прихожанами и не пользовались церковными *добрами* (т. е. землями). Братство избирало также изъ среды своихъ членовъ, за вѣдомомъ всѣхъ прихожанъ, *ктитора* (церковнаго старосту), — назначало церковнаго сторожа, которому тоже определяло *роковщину* съ каждаго хозяина дома — отъ *трехъ до шести грошей*, и одинъ хлѣбъ, или

въ замѣнъ хлѣба одипъ гарнецъ ржи, или гречихи, или ячменя...  
 Наконецъ братство учреждало *поминальные* дни для *умертвѣ-объ умершихъ*. Таковыми днями обыкновенно были: *Юмина суббота*, или *понедѣльникъ* послѣ *Юминой недѣли* (проводы), день *Святого Духа*, или *зеленая суббота* (т. е. суббота предъ Троичнымъ днемъ), второй день послѣ праздника *храмоваго Святого*, день *Св. Великомучилицы Варвары*, или *Св. Николая* и др. нѣкоторые дни. Въ проводы и на день *Св. Духа* отправляемы были, послѣ богослуженія церковнаго, панихиды на *гробахъ умершихъ*, а въ прочіе дни — панихиды отпѣвались прямо въ церквахъ, въ погостахъ церковныхъ. Въ дни эти обыкновенно приготавлилась трапеза общая для всѣхъ прихожанъ и въ особенности для *нищихъ*, которые зная уже заблаговременно опредѣленные дни въ большемъ множествѣ стекались съ разныхъ сторонъ.

Кромъ братства мужескаго были еще женскіе отдѣленія братства изъ женщинъ, такъ называемыхъ *сестричекъ*. Главная обязанность ихъ состояла въ томъ, чтобы предъ днями, назначенными братствомъ для братскихъ поминовеній, ходить съ кружкою по приходу и по базару во время ярмарки для собранія добротныхъ подаяній какъ на освѣщеніе церкви, такъ и на вознагражденіе причта за труды. Обыкновенно, по собраніи подаяній, они приносили священнику на богослуженіе 40 грошей (20 к. с.) на молебень о здравіи за всѣхъ 40 грошей, — на акаѣистъ Іисусу 15 грошей (7½ коп. сер.), — на акаѣистъ Б. Матери 15 грошей, на акаѣистъ Св. Николаю 15 грошей, — на акаѣистъ Св. Вел. Варвары 40 грошей, — всѣмъ святымъ 40 грошей... а остальные деньги обращались въ пользу церкви. Кромъ того *сестрички* собирали отъ хозяевъ дома хлѣбъ, яйца, муку и др. продукты, и изъ этихъ то продуктовъ во дни братскіе изготовлялись братскіе объѣды для нищихъ, которые, по заведенному порядку, сходились со всѣхъ окружающихъ селъ и деревень и угощаемы были съ великимъ радушіемъ. Таковыя порядки въ мѣстечкѣ Гусятинѣ въ нѣкоторой степени существуютъ еще и по настоящее время.

Братство церковное собиралось для разсужденія о дѣлахъ церкви нѣсколько разъ въ годъ, смотря потому, когда встрѣчалась надобность въ рѣшеніи какихъ либо вопросовъ, при чемъ въ собраніи братскомъ священникъ былъ главнымъ руководителемъ. Кроме того дѣятельность братства контролировалась деканами и визитаторами. Изъ визитъ 1760 г. видно, что священникъ Янъ Громницкій свидѣтельствовалъ приходо-расходные книги Гусятинскаго братства Преображенской церкви, матеріальное состояніе котораго оказалось при этомъ въ слѣдующемъ видѣ: наличными было 101 злотъ (15 руб. 15 коп. сер.) и 28 грошей (14 к. сер.); и долговая записка на 50 злотыхъ (7 р. 5 к. с.), данная *Димитріемъ Онышкевичемъ*, въ счетъ этого послѣдній уплатилъ 27 злотыхъ (4 р. 5 к. сер.). Въ кассѣ же братства Космо-Даміановской церкви оказалось наличными 110 злотыхъ и 25 грошей.

Со времени возвращенія Космо-Деміановской церкви къ православію, братство этой церкви утратило первоначальный свой характеръ, хотя и осталось его названіе. Дѣятельность братства ограничилась только тѣмъ, что братчики имѣли свои свѣчи, доходъ отъ зажиганія которыхъ поступалъ въ пользу церкви. Въ 1864 году, октября 9 дня, по случаю предполагаемой, въ мѣстечкѣ Гусятинь, постройки новой церкви возникъ вопросъ о возстановленіи древняго православнаго братства. И дѣло это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, братство возобновилось въ духъ православной церкви, на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного повелѣнія отъ 8 Мая 1864 года. Учредителями братства были приходскій священникъ *Викторъ Дложевскій*, чиновникъ коллежскій совѣтникъ *Павелъ Петровъ Бѣлинскій* и почтмейстеръ Гусятинскій *Константинъ Артемоновъ*. Выработанный ими уставъ для Гусятинскаго братства былъ утвержденъ Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ (92). Получивъ утвержденіе устава, Гуся-

(92) Сущность устава Гусятинскаго братства заключается въ слѣдующемъ:

тинское братство приступило къ заготовленію матеріаловъ для постройки новой каменной церкви, на мѣсто существующей нынѣ Космо-Даміановской церкви, клонящейся къ разрушенію, и приобрѣло уже 17 сажень камня..... Но Богъ судилъ устроить все къ лучшему... На устройство церкви Гусятинской, какъ мы видали выше, отпущена сумма отъ правительства... и по ассигнованіи таковой братство освободилось отъ усиленныхъ предстоящихъ ему хлопотъ объ изысканіи средствъ на постройку новой церкви, отпустивъ на первый разъ приобретенный только камень въ количествѣ 17 сажень. И съ этого времени дѣятельность братства обращена на содержаніе и распространеніе грамотности между простыми классами народа и на облегченіе нуждъ Гусятинскихъ

1. Въ число братства имѣютъ право вступать какъ мужчины, такъ и женщины всякаго сословія православнаго вѣроисповѣданія, какъ живущіе въ м. Гусятинѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россійской имперіи.

2. Поступленіе въ братство вписывается въ заведенную для сего вѣчную книгу (?), которая должна храниться въ церкви, какъ историческій памятникъ, вносясь ежегодно въ общую кассу братства извѣстное количество денегъ, какое могутъ по своему усердію и состоянію.

3. Они обязываются заботиться объ изысканіи возможныхъ средствъ къ увеличенію благолѣпія храма Господня, посредствомъ приглашенія къ пожертвованіямъ деньгами и даже вещами, знакомыхъ, родственниковъ и вообще всѣхъ лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію и состоятельностью.

4. Общество, заготовивъ книги, которыя должны быть скрѣплены и припечатаны епархіальнымъ начальствомъ, избираетъ изъ среды себя казначея и дѣлопроизводителя, ведетъ корреспонденцію, равно и донесенія за подписомъ мѣстнаго священника и братьевъ учредителей.

5. Для обчета собранной суммы, равно разсужденія объ употребленіи ея, въ мѣсяць, или въ два мѣсяца однажды, общество имѣетъ собраніе въ указанномъ мѣстѣ и подробный отчетъ о состояніи общества печатается ежегодно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

6. Братство обязанностію поставляетъ заботиться, кромѣ увеличенія благолѣпія мѣстнаго храма, о поддержаніи сельскаго училища, снабжая его книгами и другими необходимыми принадлежностями.

7. Братство заботится о поддержаніи православія во всѣхъ сословіяхъ того исповѣданія, а также наблюдаетъ за нравственностію православныхъ.

8. По согласію братства избираются особыя дни для совершенія богослуженія о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ.

9. Пожертвованія записываются въ приходъ съ формальнымъ уведомленіемъ жертвователей.

См. Под. Епарх. Вѣд. за 1868 годъ №6 часть неоффиц. стр. 173—174.

крестьянъ. Оно платило жалованье учителю, приобретало учебники, нанимало домъ для училища, отдавало въ займы деньги братскіе подь умъренныя проценты. 1865 году въ приходъ было 331 р. 60 к. сер., изъ которой суммы Гусятинское братство заплатило за наемъ дома подь крестьянское училище, за пять мѣсяцевъ, 20 руб. сер., приобрѣло для школы 15 букварей на 19 к. сер.; на устройство скамей и трехъ столовъ издержало 16 р. 80 коп. сереб.; на отопленіе школы употребило 8 р. 50 коп. сер.; на жалованье учителю за декабрь мѣсяць 5 р.; а всего израсходовано за школу 50 р. сер. За всеми расходами въ остаткъ къ 1866 г. состояло 324 р. 57 к. сер. Сверхъ того, по просьбѣ братства, помѣщикомъ мѣстечка Гусятина въ 1865 году пожертвовано на постройку церкви 1000 пудовъ извести, въ 1866 году было въ приходъ 235 р. 91 к. сер., а всего съ остаточными 560 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. сер. Расходъ въ этомъ году былъ незначительный, а именно 25 р. 88 к. сер., который весь обращенъ на школу. За тѣмъ къ 1 генваря 1867 г. оставалось 534 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. сер., и къ тому поступило 46 р. сер. Приходъ этотъ образовался изъ платы процентовъ за капиталъ и изъ пожертвованій лицами, пожертвовавшими въ братство деньги. Въ этомъ же году, ноября 20 дня, братство въ засѣданіи своемъ постановило учредить при сельской школѣ для крестьянскихъ дѣтей библіотеку. Доброму дѣлу этому положилъ начало *маіоръ Поповъ*, который на первый разъ пожертвовалъ 9 книгъ разнаго содержанія (93).

Школа въ м. Гусятинѣ, основанная братствомъ, поддерживаема была имъ только до 1873 года; а въ этомъ году и здѣсь поступило отъ казны пособіе. Въ м. Гусятинѣ открыто, по распоряженію высшаго начальства, *одноклассное* училище съ назначеніемъ ему отъ казны жалованья 230 руб. сер. и съ пособіемъ на школу содержанія отъ общества, по приговору, на освѣщеніе отопленіе и на сторожа училищнаго, и сверхъ того отведенъ обществомъ особый домъ, въ которомъ прежде было волостное

Гусятинское правленіе. Такимъ образомъ училище Гусятинское въ настоящее время стало существовать на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Въ немъ въ настоящее время обучается до 40 приходскихъ мальчиковъ и всѣ они занимаются довольно успѣшно по программѣ, изданной для одноклассныхъ училищъ.

Какіе были священники въ м. Гусятинъ до второй половины XVII вѣка, неизвѣстно. О нихъ до нашихъ временъ свѣдѣній не сохранилось. Изъ визитъ же хранящихся въ историко-статистическомъ комитетѣ и другихъ свѣдѣній извѣстно, что съ послѣдней четверти XVII вѣка до настоящаго времени въ м. Гусятинъ были слѣдующіе священники: 1) при церкви *Преображенской*: *Теодоръ Лукашевичъ, Стефанъ Лукашевичъ и Яковъ Стемпурскій*; 2) при церкви *Георгіевской*: *Матѣй Давидовичъ и Василій Стонявичъ*; и 3) при церкви *Космо-Даміановской*: *Андрей Лукашевичъ, Стефанъ Завадовскій, Мацей Михневичъ, Михаилъ Сьнгалевичъ, Григорій Неклеевичъ, Даниилъ Дложевскій, Теодоръ Томасьвичъ, Викторъ Дложевскій, Николай Сьнгалевичъ и Николай Михалевскій*.

1) *Теодоръ Лукашевичъ* рукоположенъ къ Преображенской Гусятинской церкви православнымъ Епископомъ около 1690 года, а около 1730 г. совращенъ былъ въ унию. При немъ въ 1698 г. дана была эрекція помѣщикомъ Гусятинскомъ *Іаковомъ Владиславовымъ Морштыномъ* и женою его *Еленою Морштыновой*, каковой документъ имъ явленъ былъ въ Рациборскѣ 15 октября 1718 года мѣстному митрополиту и утвержденъ его подписью и печатью, а 23 февраля 1719 года внесенъ въ акты книги. *Теодоръ Лукашевичъ*, какъ видно изъ визиты 1746 года, былъ *деканомъ Гусятинскимъ*.

Послѣ *Теодора Лукашевича*, 1736 года, въ мѣсяцъ іюнь, по рекомендаціи помѣщика *Михаила Потоцкаго*, рукоположенъ на его мѣсто митрополитомъ въ Унію, къ Преображенской церкви *Стефанъ Лукашевичъ*, который также былъ Гусятинскимъ *дека-*

номъ. Онъ былъ весьма заботливъ о церкви, за что визитаторъ въ 1746 году и изъявилъ ему свою благодарность.

Послѣ Стефана Лукашевича, на мѣсто его, поступилъ священникъ *Яковъ Стемпурскій*. Первоначально онъ назначенъ былъ къ церкви Преображенской, по рекомендаціи помѣщика Антонія Потоцкаго *викаріемъ*; а за тѣмъ въ 1856 году, въ январѣ мѣсяцѣ, по рекомендаціи помѣщика Михаила Потоцкаго, признанъ настоятелемъ Преображенской церкви и введенъ былъ 5 мая того года *деканомъ Гусятинсимъ Васиіемъ Стопнивичемъ* во владніе приходомъ и церковными землями, съ предъявленіемъ правъ своихъ на этотъ приходъ, выданныхъ ему епископомъ львовскимъ отъ 22 апрѣля 1756 года. Въ 1760 году визитаторъ *Янъ Громницкій*, нашелъ о. Стемпурскаго, какъ на-стоятеля церкви, по службѣ исправнымъ и примѣрнымъ, заботящимся о церкви и ея благолѣпії и о спасеніи своей паствы, за что и изъявилъ ему свою благодарность, но совѣтовалъ ему усовершенствоваться въ богословскихъ наукахъ, прочитывать постановленія церкви и не отправлять богослуженіе по книгѣ *Кіевской печати*; рекомендовалъ ему обратить вниманіе на то, чтобы всѣ прихожане изучили необходимые молитвы, звонить три раза въ день на молитву за *duży wzmarłych* и употребить всѣ мѣры, чтобы христіане не поступали къ жидамъ на службу; а если кто ослушается, то подвергать того согласно правиламъ, изданнымъ отъ архипастыря, проклятію и отлученію отъ церкви; относительно записи метрикъ напомнилъ о. Стемпурскому, вести это по формѣ, изданной Замойскимъ соборомъ. Наконецъ визитаторъ Громницкій поручилъ о. Стемпурскому надсматривать за священниками, пріѣзжающими въ м. Гусятинъ на ярмарки, и тѣхъ которые пьянствуютъ и производятъ безчиніе записывать и доносить о томъ въ подлежащее мѣсто формальнымъ порядкомъ. На тѣхъ же, которые окажутся менѣ виновными предоставилъ о. Стемпурскому налагать наказаніе по своему усмотрѣнію.

2) Настоятелемъ *Георгіевской церкви* до 1720 года былъ

накто *Михневича*, объ немъ известно только то, что онъ былъ православный.

Посль *Михневича* былъ священникомъ той же церкви *Мат-вей Давидовичъ*, который считался сначала викариемъ. Онъ рукоположенъ 24 ноября 1717 года въ Унівъ и поступилъ на приходъ Георгіевской церкви по ходатайству помещика *Михаила Потоцкаго*, и, какъ видно изъ визиты 1760 года, онъ былъ уже въ это время почетнымъ проповѣдникомъ. Въ 1749 году, какъ видно изъ книги декретовъ (отъ 10 ноября), на него поступила жалоба отъ Гусятинскихъ священниковъ *Стефана Завадовскаго* (94) и самаго декана *Лукашевича*, — изъ коихъ первый велъ искъ съ *Давидовичемъ* за денежный долгъ, а послѣдній за ячмень и гречиху. — По дѣлу этому о. *Давидовичъ* оказался виновнымъ, вслѣдствіе чего и приказано было, чтобы онъ немедленно удовлетворилъ какъ того, такъ и другаго (95). — Въ 1760 году, при ревизіи произведенной визититоромъ *Яномъ Громницкимъ*, было сдѣлано о. *Давидовичу* наставленіе, чтобы онъ заботился о своей паствѣ, научалъ пасомыхъ истинамъ вѣры, необходимымъ для спасенія, научалъ молитвамъ, а незнающихъ молитвъ и основныхъ истинъ вѣры не допускалъ къ бракосочетанію и въ число воспріемниковъ, при крещеніи дѣтей; рекомендовалъ *Давидовичу* — содержать церковные вещи въ лучшемъ порядкѣ и опрятности, метрики записывать по формѣ, изданной замойскимъ соборомъ, не отправлять богослуженія по требнику Львовскому до тѣхъ поръ, пока не сдѣлается на этой книгѣ поправка (96), и чтобы въ дѣль присоединенія иновѣрныхъ посту-

(94). При какой именно церкви *Стефанъ Завадовскій* находился и былъ-ли настоятель, или викарій, въ книгѣ декретовъ не упоминается объ этомъ. — Кажется, что онъ былъ викариемъ при Космо-Даміановской церкви, при настоятелѣ *Андрѣ Лукашевичѣ*.

(95). Sp. Decret. Dekanatus Camenecensis 1749 anni 8 bris 10 die o. s № 208 въ арх. историко-статист. комитета.

(96). Корректуръ эти состояли въ томъ, что визитаторы заставляли декановъ исправлять мѣста въ православныхъ требникахъ по католическимъ воззрѣніямъ на истины вѣры; такъ напр. въ символѣ вѣры объ исхожденіи св. Духа слова: отъ Отца исходящаго — деканы должны были исправлять такъ „отъ Отца и сына исходящаго“.

паль по сдѣланному на счетъ этого распоряженію официальнымъ порядкомъ (97). Первымъ известнымъ намъ изъ книги декретовъ Каменецкой консисторіи (1738—1741 г.) священникомъ Космо-Даміановской церкви былъ *Григорій Мокрицкій*, на котораго деканъ Гусятинскій Лукашевичъ доносилъ консисторіи Каменецкой, что онъ по отношенію къ нему, какъ декану „*poslusznyum byc niechse*“ (98). Посль *Мокрицаго* какъ видно изъ визиты 1746 года священникомъ тойже церкви былъ *Андрей Лукашевичъ*, онъ состоялъ уже въ это время подъ запрещеніемъ за разные поступки: пьянство, посѣщеніе питейныхъ домовъ, нестарательность по приходу и т. под., и наконецъ опредѣленіемъ Каменецкой консисторіи, состоявшимся 16 Іюля 1755 года на основаніи правилъ церковныхъ лишенъ мѣста за причиненіе тяжкихъ побоевъ настоятелю мѣстечка Городка Г. *Сърковскому*. На его мѣсто назначенъ бывшій при немъ помощникомъ священникъ *Михнѣвичъ*. Посль *Михнѣвича*, по рекомендаціи помѣщика Гусятинскаго *Игнатія Потоцкаго*, старосты *Каніовскаго*, поступилъ къ церкви Космо-Даміановской *Михаилъ Сингалъвичъ*, рукоположенный Епископомъ Львовскимъ, Галицкимъ и Каменецкимъ *Петромъ Бѣлянскимъ* 19 Августа 1772 года. Онъ исходатайствовалъ, какъ мы видѣли выше, у того же епископа въ 1786 году Сентября 25 дня грамоту на постройку новой Гусятинской церкви во имя св. Безсребренниковъ *Космы и Даміана*.... Октября 8 дня каедральный каноникъ Львовскій *Тимовой Боровскій*, производя ревизію Космо-Даміановской церкви въ 1790 г. нашелъ *Михаила Сингалъвича* по своей должности исправнымъ, за что благодарилъ его, но совѣтовалъ ему сдерживать свою жену, которая, при сварливомъ и беспокойномъ характерѣ, постоянно ругается съ людьми.

Посль *Сингалъвича* настоятелями церкви Космо-Даміановской были а) *Григорій Алексѣевъ Неклѣевичъ*, сынъ священника. По окончаніи курса Подольской семинаріи онъ рукоположенъ во

(97). Sp. Wisitatio 1760 anni № 57.

(98). Vid. decret. Consist. Camenec. 1738—1741 in. fol. 21.

священника 1 Августа 1810 года Епископомъ Іоанниемъ, какъ видно изъ формулярнаго списка его, въ с. Галенищевъ; а въ 1814 году переведень въ м. Гусятинъ. До 1812 года онъ состоялъ на должности депутата, а въ 1812 г., февраля 16 дня опредѣлень благочиннымъ, отъ которой должности при переходѣ въ м. Гусятинъ уволенъ; въ 1820 годахъ по резолюціи Архіепископа Ксенофонта утвержденъ былъ опять въ должности депутата. По клировой вѣдомости за 1831 годъ отмѣченъ „проповѣди своего сочиненія иногда сказываетъ, поученія изъ книгъ иногда читаетъ“, поведенія „умѣреннаго“, лѣтъ 44 (99).

б) *Даніилъ Яковлевъ Дложевскій*, сынъ протоіерея. Окончилъ курсъ семинаріи съ аттестатомъ втораго разряда; 1833 г. въ ноябрь мѣсяцъ, рукоположень Архіепископомъ Кирилломъ во священника въ с. Гармаки; 1834 года переведень въ г. Ямполь, гдѣ и былъ депутатомъ 5 округа благочинія; а въ 1838 года переведень въ м. Гусятинъ и былъ депутатомъ 8 округа благочинія; 1844 года награждень набедренникомъ; 1851 года ноября 6 дня утвержденъ на должность благочиннаго 7 округа; въ 1846 году присоединилъ изъ католичества 14 душъ, а 1851 года присоединилъ 21 душу. — Умеръ 1852 года февраля 5 дня (100).

в) *Теодоръ Андреевъ Томасьвичъ*, сынъ губернскаго секретаря; въ 1852 году рукоположень во священника Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ (101).

г) *Викторъ Даніиловъ Дложевскій*, сынъ священника м. Гусятина. По окончаніи курса Подольской духовной семинаріи со степенью студента, 1860 года марта 19 дня рукоположень Высокопреосвященнымъ Иривархомъ во священника въ м. Гусятинъ; за умноженіе свѣчной прибыли въ 1862 году получилъ 29 Іюня 1863 года Архипастырскую благодарность (102).

д) *Николай Ивановъ Сингалевичъ* сынъ священника, въ

(99) См. Клировую вѣд. 1831—1835 гг. въ Арх. Под. дух. конс.

(100) См. Клиров. вѣд. за 1846 и 1851 гг. въ арх. Под. дух. консис.

(101) Смстр. Клировую вѣд. за 1853 г. въ Арх. Под. дух. консисторіи.

(102) См. Клиров. вѣд. за 1860—1863 гг. въ арх. Под. дух. консист.

1861 году окончилъ курсъ семинаріи со аттестатомъ перваго разряда со степенью студента; 1863 года августа 25 дня рукоположенъ въ Высокопреосвященнымъ Иринархомъ во священника Ушицкаго уезда въ с. Отроковъ, а 1865 года октября 5 дня переведенъ Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ на священническое мѣсто въ м. Гусятинъ (103).

е) *Николай Θεодотовъ Михалевскій*, (нынѣ на приходѣ состоящій), по окончаніи курса Подольской духовной семинаріи въ 1869 году, со степенью студента, въ 1870 году 8 ноября рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ во священника къ церкви Рождества Богородицы въ с. Храновку Каменецкаго уезда, о чемъ и грамота выдана ему за № 46. Въ 1871 году удостоенъ признательности Архiepастырской за заботливость его о благолѣтіи церкви и украшеніи ея утварью, а 1873 года переведенъ въ м. Гусятинъ и въ семь приходъ послѣ ревизіи, произведенной въ маѣ мѣсяцъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ Веніаминомъ, отмѣченъ по должности исправнымъ. Нынѣ состоитъ законоучителемъ при однокласномъ народномъ училищѣ въ м. Гусятицѣ. — По клировой вѣдомости за 1875 годъ отмѣченъ благоченническимъ со-вѣтомъ: „поведенія весьма хорошаго; очень аккуратенъ и надеженъ, и заслуживаетъ награды“. — (Смотр. клир. вѣдом. за 1875 г. въ арх. Под. дух. консисторіи).

По проекту 1846 года приходъ Гусятинскій принадлежащій къ Космо-Даміановской церкви зачисленъ былъ въ VI классъ; священникъ получалъ жалованья 100 р. сереб., а причетникъ 36 р. сереб. Въ настоящее время въ м. Гусятинъ полагается по штату священникъ и псаломщикъ; изъ коихъ первый получаетъ 300 р. сереб. жалованья, а послѣдній 50 руб. серебромъ.

Въ приходъ Гусятинскомъ въ 1875 году было прихожанъ:

	Муж.	Женск.
а) Духовныхъ . . . . .	7	6
б) Военныхъ . . . . .	73	74

(103) См. Клір. вѣд. за 1866—1861 гг. въ арх. Под. духов. консисторіи.

в) Статскихъ . . . . .	18	19
г) Крестьянъ . . . . .	469	527

Итого . . . . . 567 626  
А всего . . . . . 1193

*Дворовъ*, считая по 4 души мужескаго пола на каждый дворъ, —  $141\frac{3}{4}$ .

*Католиковъ*, какъ видно изъ клировой вѣдомости за 1875 г. въ *Гусятинскомъ приходѣ* нѣтъ, исключая помѣщика Жельскаго.

Дохода церковнаго въ 1875 году было:

	Руб.	Коп.
а) отъ продажи свѣчъ . . . . .	34	40
б) кошельковой суммы . . . . .	22	13
в) кружечной суммы . . . . .	311	61
Итого . . . . .	378	74

Изъ того числа въ 1875 году израсходовано 363 64

А за тѣмъ къ 1 января 1876 осталось 15 руб. серебромъ.

*Д) Обз иновѣрцахъ въ м. Гусятинь.*

Въ мѣстечкѣ Гусятинь, — среди христіанства, — имѣли большое вліяніе *евреи*. — Они съ раннихъ временъ умѣли снискать предъ панами Гусятинскими особенныя преимущества, дающія имъ право въ ущербъ христіанскому населенію, пользоваться самыми лучшими клочками земли въ м. Гусятинь и застраивать на нихъ свои жилища и лавки. Гусятинскіе владѣльцы не пощадили для евреевъ даже мѣсть освященныхъ христіанскими храмами. Въ настоящее время мы видимъ, что евреи помѣщаются на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ некогда существовали Успенская, Николаевская и Георгіевская церкви и Параскевѣвскій монастырь. Усилившись въ м. Гусятинь, евреи не только стѣсняли православныхъ, на что имѣли право отъ владѣльцевъ, но даже брали верхъ и надъ самымъ католичествомъ; они вопреки высшей духовной католической власти самоправно устроили въ Гусятинь свои синагоги, и попирали ногами мѣста, гдѣ были римско-католическіе костелы. — Особенно вольничали

еврей во время Гусятинскаго помѣщика *Михаила Потоцкаго* (104). Такъ, напримѣръ, изъ книги декретовъ Каменецкаго духовнаго суда, хранящейся въ историко-статистическомъ комитетѣ, видно, что 1741 года Каменецкій Епископъ Вацлавъ Иеронимъ (изъ Вогуславецъ) Съраковскій, посѣтивши въ упомянутомъ году, въ августъ мѣсяцъ 23 дня, мѣстечко Гусятинъ, между прочимъ, во время визиты своей узналъ, что еврей Гусятинскіе послѣ сгорѣвшей ихъ синагоги, не смотря на запрещеніе епископа избрали себѣ мѣсто для постройки своей синагоги вблизи приходскаго костела, и почти въ самомъ мѣстечкѣ устроили кладбище для погребенія умершихъ и въ послѣднее время стали обводить его каменною орадою, захвативши часть земли, принадлежащей костелу. Епископъ Съраковскій назначилъ по этому дѣлу комиссію, которая сообщила ему, что жида употребили для своей синагоги бывшій флигель костельный, сдѣлавши въ немъ нужныя исправленія, что подъ свое кладбище захватили часть костельной земли, оградивъ ее каменною стѣною, и при этомъ кладбищъ устроили домикъ, въ которомъ поселили человека католической вѣры, чтобы онъ оберегалъ ихъ кладбище. Епископъ Съраковскій, принимая во вниманіе, что невѣрные еврей Гусятинскіе—народъ упрямый и св. католической вѣры противный, и что они безъ позволенія епископскаго осмѣлились построить синагогу, и устроили оную вблизи самаго костела, какъ бы ясно насмѣхаясь надъ господствующею р. католическою вѣрою, и находя, что такое дѣйствіе евреевъ Гусятинскихъ служить соблазномъ для вѣрующихъ, наконецъ, принимая въ соображеніе и то, что еврей Гусятинскіе къ большому еще стыду католиковъ поставили католическаго человека сторожемъ своего кладбища, приказалъ декретомъ своимъ, чтобы еврейская синагога была приведена въ первобытное свое состояніе, и сверхъ того, наложилъ штрафъ въ 1,000 гривенъ (100 р. сер.) въ пользу приходскаго Гусятинскаго костела—на исправленіе его,

(104). Михаилъ Потоцкій владѣлъ Гусятиномъ послѣ Андрея Потоцкаго, о которомъ мы упомянули выше въ примѣч. 36-мъ.

и самые камни по разобраніи пристроенныхъ стѣнъ къ флигелю для образованія синагоги, и камни по разобраніи ограды при окопискѣ велѣлъ конфисковать на устройство того же приходскаго Гусятинскаго костела; между тѣмъ, впредь до исполненія упомянутаго декрета Епископъ Сѣраковскій синагогу еврейскую велѣлъ запечатать. Но несмотря на все это, евреи Гусятинскіе, въ надеждѣ на своего покровителя — Потоцкаго, остались по прежнему упорными и ослушными сему распоряженію и объявленному декрету. Они, по выѣздѣ Епископа Сѣраковскаго, на третій же день распечатали самоправно синагогу, и получивши чрезъ помѣщичьяго комисара Бжезинскаго копію декрета, — отправились съ жалобою въ Потоки къ Потоцкому (105). Потоцкій, выслушавъ отъ евреевъ Гусятинскихъ жалобу, и разсмотрѣвши декретъ Епископа Сѣраковскаго, вмѣсто того, чтобы сочувствовать р. католической своей вѣрѣ — перешелъ душою и сердцемъ на сторону евреевъ и покровительствуя имъ написалъ къ епископу укорительное письмо, въ которомъ, считая декретъ епископа Сѣраковскаго противъ себя оскорбительнымъ, объявилъ епископу Сѣраковскому, что онъ не имѣетъ никакого права до его гусятинскихъ жидовъ, и что ежели онъ жаелетъ возобновить костель, то долженъ былъ съ нимъ на счетъ того переговорить: такъ какъ это отъ его воли зависитъ, чтобы возтановить костель, или нѣтъ, ссылаясь на то, что эрекція затеряна, то есть, что ее нѣтъ. При этомъ, онъ, Потоцкій, объяснилъ епископу, что такъ какъ онъ безъ его вѣдома осмѣлился закрывать еврейскую синагогу съ наложеніемъ штрафа; то онъ не допуститъ обижать его жидовъ и тѣмъ болѣе взыскивать съ нихъ какіе либо штрафы, называя укорительно декретъ Сѣраковскаго *бравурами*, на что онъ не обращаетъ никакого вниманія и также распорядился съ своей стороны, чтобы евреи ничего не платили. И дѣйствительно при такой поддержкѣ евреевъ со стороны Потоцкаго они одержали верхъ надъ Епископскою властію и не только не дали никакого штрафа, но и синагоги своей не закрыли.

(105) Ibid., fol. 109 et 110.

И въ настоящее время евреи заграничнаго г. Гусятина занимаютъ самыя выгоднѣйшія мѣста въ Гусятинѣ и въ особенности арцъ-раввинъ гусятинскій занимаетъ почти цѣлый кварталъ города. Замѣчательно, что нынѣшній гусятинскій арцъ-раввинъ занимающій весь зданіа бывшаго православнаго Параскевѣевскаго монастыря, слыветъ за весьма ученаго цадика и пользуется чрезвычайнымъ почетомъ какъ въ самомъ Гусятинѣ, такъ и въ окрестностяхъ онаго, и даже въ отдаленныхъ мѣстахъ, и имѣетъ весь у Австрійскаго правительства. Рассказываютъ, что еврейскій кагалъ считаетъ его святошею, и вѣритъ, что онъ получаетъ отъ Бога весьма частыя откровенія. И вслѣдствіе такого сложившагося между евреями повѣрія, многіе евреи съезжаются къ нему изъ далекихъ странъ для совѣта въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, и говорятъ, что арцъ-раввинъ гусятинскій своими мудрыми рѣчами удивляетъ многихъ евреевъ. Но это только говорятъ..... На самомъ же дѣлѣ въ дѣйствіяхъ мнимаго святоши нѣтъ ничего особеннаго. Мы слышали отъ лицъ заслуживающихъ уваженія и вѣроятія, проживающихъ въ Гусятинѣ, что въ лабиринтахъ сказаннаго цадика, въ коридорахъ и переднихъ комнатахъ имѣется нѣсколько хусетовъ, и что сіи-то хусеты и служатъ откровеніемъ для арцъ-раввина, которое жида суевѣры приписываютъ Богу. Арцъ-раввинъ цадикъ обыкновенно удивляетъ всѣхъ евреевъ тѣмъ, что онъ называетъ перваго появившагося къ нему еврея по имени, не спрашивая о томъ, и что онъ самъ рассказываетъ также приходившимъ къ нему біографію каждаго, за что и прозвали его мудрымъ, и думаютъ, что онъ получаетъ откровеніе свыше и знаетъ жизнь каждаго приходящаго по предвѣднію, какъ святой человекъ. Между тѣмъ откровеніе дается арцъ-раввину очень простымъ способомъ, именно: хусеты находящіеся въ лабиринтахъ цадика, начиная отъ перваго до послѣдняго, стараются всегда вывѣдать напередъ какъ имя приходящаго къ цадику за совѣтомъ, такъ и всю исторію жизни приходящаго; т. е. гдѣ онъ жилъ, чѣмъ за-

нимался, какія были удачи и неудачи въ жизни его, въ чемъ онъ терпитъ особую нужду, и по какой причинѣ желаетъ видѣться съ цадикомъ? Такимъ образомъ, хусеты все по ниточкѣ вытянуть и узнаютъ цѣлую біографію просителя и цѣль прихода его къ цадикѣ. Тогда уже послѣдній докладываетъ цадикѣ о лицѣ желающемъ видѣться съ нимъ, при чемъ, понимая желаніе цадика, обыкновенно рассказываетъ ему всю біографію желающаго видѣться съ нимъ и самую причину прихода. И вотъ, покаместъ проситель явится чрезъ порогъ, цадикъ знаетъ уже всю подноготную просителя, и вслѣдъ затѣмъ, когда является проситель на лице, онъ называетъ его по имени, неспрашивая о томъ, и къ удивленію каждаго рассказываетъ всю біографію жизни его, или только нѣчто изъ оной, по усмотрѣнію своему; говоритъ, что ему даже известна цѣль его прихода, и дѣлаетъ тогда свое арцъ-раввинское наставленіе, которое обыкновенно заключается въ томъ, что цадикъ велитъ побольше молиться Богу, и объявляетъ, что если только онъ будетъ искренно молиться, то Богъ вскорѣ услышитъ его. Выслушавъ все съ благоговѣніемъ и со страхомъ, съ которымъ обыкновенно приступаютъ къ цадикѣ просители, проситель возвращается съ радостію и рассказываетъ встрѣчному и поперечному, что цадикъ святой, что онъ знаетъ все, что случается съ каждымъ, и что онъ удостоился видѣть святаго человѣка. И само собою разумѣется, что каждый проходящій вознаграждаетъ сперва хусетовъ приличнымъ образомъ, чтобы имѣть доступъ къ цадикѣ (иначе хусеты ни съ мѣста); а потомъ тѣже просители являются, конечно, не съ пустыми руками и къ самому цадикѣ и приносятъ ему весьма приличныя жертвы, чрезъ которые онъ и сдѣлался весьма богатымъ человѣкомъ. Къ гусятинскому цадикѣ обращаются за советомъ не только евреи, но и христіане, что кромѣ экономическаго ущерба для христіанъ, несущихъ цадикѣ свои жертвы, сопровождается еще нравственнымъ для нихъ вредомъ, именно развитіемъ въ нихъ суевѣрія.

*Священникъ Ананія Длугопольскій.*

## ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ЦЕРКВИ И ПРИХОДА С. ИСАКОВЕЦЪ (НЫНѢ ДЕРЕВНІ) КАМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Деревня Исаковцы теперь состоитъ приписною къ Жванецкому приходу, и сохранившіеся до настоящаго времени мѣстные памятники мало даютъ свѣдѣній о положеніи существовавшей здѣсь нѣкогда церкви и ходѣ церковной жизни (1). Но намъ въ последнее время удалось найти рядъ визитъ прошлаго столѣтія, восстанавливающихъ исторію этого прихода, на основаніи которыхъ составлено нами слѣдующее описаніе.

### *Церковь с. Исаковецъ.*

Приходская церковь с. Исаковецъ была устроена въ 1754 году стараніемъ прихожанъ, а затѣмъ исправлена и освящена во имя Св. Архистратига Михаила въ 1756 году, какъ свидѣтельствуется визита 1759 года, священникомъ с. Гавриловецъ О. Николаемъ Бѣньковскимъ. Причиною такого скорого исправленія сей церкви было опустошительное непріятельское нашествіе, когда, по замѣчанію визиты 1759 года, церковь эта лишилась своего настоятеля; отчасти же могла быть и неудовлетворительность ея первоначальной постройки въ 1745 году. Это видно изъ подробнаго описанія зданія церковнаго визитой 1759 года, которая говоритъ, что церковь эта устроена изъ дерева (dżewniana z obłakow) и внутри, какъ и снаружи обмазана глиной и покрыта гонтомъ; на ней устроенъ одинъ куполь, называемый въ визитѣ *рускимъ* (o iebney kopulce Ruskiej). Если обратить вниманіе на количество прихожанъ этой церкви въ 1759 году, которыхъ было всего 25 №№ или семействъ, то невольно проникаешься благоговѣйнымъ уваженіемъ къ тому религіозному одушевленію, какое

(1) На основаніи этихъ скудныхъ остатковъ и мѣстныхъ разказовъ, мы сказали вкратчѣ о деревнѣ Исаковцахъ при описаніи церкви и прихода м. Жванца. Смол. Под. Епарх. Вѣд. 1876 года № 14. Труды комитета для историко-статистическаго описанія Подольской Епархіи.

проявлено было ими въ устройствѣ этой мѣстной святыни. Изъ визитъ не видно, чтобы до 1774 года были принимаемы какія либо мѣры къ поддержанію скромнаго церковнаго зданія. Напротивъ того видно, что около 1770 года церковь эта снова пережила катастрофу Турецкаго опустошенія, когда отъ нея только и уцѣлѣло, что одно зданіе, а все прочее погибло безвозвратно. Это безъ сомнѣнія было въ 1768 году, когда госсѣднія жванецкія церкви сдѣлались жертвою пожара и расхищенія со стороны Турокъ, вторгнувшихся въроломно изъ Хотина и опустошавшихъ подольскія берега Днѣстра. Въ ближайшее къ этой печальной эпохѣ время церковь эта представляется съ наружной стороны въ крайне жалкомъ положеніи. Визита 1774 года свидѣтельствуетъ, что въ куполь церковномъ увала крыша, вслѣдствіе чего образовалась сильная течь внутри, и требуется починка церкви въ разныхъ мѣстахъ, что и ставится на видъ прихожанамъ со стороны визитатора. Но видно турецкое опустошеніе слишкомъ тяжело обошлось мѣстнымъ жителямъ и они, заявивъ усердіе въ построеніи церкви, мало заботятся о поддержаніи ея. Вслѣдствіе чего слѣдующая деканская визита 1781 года снова заявляетъ о печальномъ положеніи приходскаго Исаковского храма. По словамъ визиты церковь требуетъ не отложной починки, такъ какъ въ ней прямо течетъ, а на куполь еле держится крестъ. Три года спустя въ 1784 году говорится, что церковь перешла въ совершенный упадокъ. Тоже повторяется и въ 1785 году.

Визитаторы съ своей стороны выражаютъ настоятельныя убѣжденія и угрозы, чтобы побудить прихожанъ къ заботѣ о благоустройствѣ зданія ихъ приходской церкви. Еще въ 1774 году высказано визитаторомъ желаніе, чтобы прихожане позаботились объ исправленіи своей приходской церкви подъ угрозою прекращенія въ ней богослуженія. Въ 1781 году усиливается таже угроза и позволяется совершать богослуженіе только на время, въ надеждѣ исправленія, такъ какъ въ противномъ случаѣ богослуженіе будетъ воспрещено. Таже угроза — то въ усиленномъ,

то въ смягченномъ видѣ — повторяется и въ 1784 и въ 1785 годахъ. Въ послѣднемъ случаѣ говорится, что если не будетъ исправлено зданіе церковное до праздника Вознесенія Господня, то повелѣвается прекратить богослуженіе. Но по всему видно, что настоянія и угроза визитаторовъ, обращенныя къ прихожанамъ, были малоуспѣшны въ ближайшее къ турецкому нашествію время. Разоренные и обдѣнвшіе, они бездѣйствовали болѣе всего за недостаткомъ средствъ, и не ранѣе приступили къ исправленію церкви, какъ по истеченіи двадцатипятилѣтія, когда положеніе ихъ значительно улучшилось. Это было въ 1787 году, и визита 1789 года, похваляетъ усердіе прихожанъ, заявленное въ устройствѣ церкви, хотя даетъ видѣть, что исправленіе недокончено, такъ какъ совѣтуетъ еще оштукатурить церковь внутри и приобрести для ней другіе необходимые предметы. При этомъ церковь была покрыта на-ново гонтомъ и стянута въ углахъ связями (ankrami); окончательно же приведена въ порядокъ въ 1790 году. Это было вѣроятно послѣднее исправленіе ея, послѣ чего сознава необходимость присоединенія ея къ другому приходу и церковь пришла къ естественному разрушенію.

### *Внутреннія принадлежности и украшенія церкви.*

Исаковецкая церковь во все время своего, почти полувековаго, существованія не отличалась обиліемъ утвари и другихъ принадлежностей богослуженія, вѣроятно тоже вслѣдствіе малолюдности и бѣдности прихожанъ. Первоначально она описывается какъ однопрестольная съ антиминсомъ со св. мощами, выданымъ духовною властію (loci ordinarii moderni consecrowany); св. престоль покрытъ былъ тремя льняными покрывалами и отдѣленъ иконостасомъ, состоящимъ изъ 4-хъ помѣстныхъ иконъ съ рѣзными украшеніями. На престоль находился крестъ для процессій, а за престоломъ циборій съ замкомъ. Полъ въ церкви каменный, и двери деревянныя. Священные сосуды сей церкви въ 1759 году были слѣдующіе: серебряная чаша съ дискосомъ и лжицей, чаша

цинковая и дарохранительница, такія же мирницы, а также мѣд-  
ная кадильница. Священныхъ облаченій упоминается три: камлот-  
ное, *каламайковое* и еще камлотное траурное. Визита 1759 года  
положительно заявляетъ, что книгъ богослужбныхъ при сей церкви  
нѣтъ. Метрики хранятся съ 1754 года. Но и это убогое иму-  
щество церкви истреблено въ 1768 году, вслѣдствіе чего визита  
1772 года прямо говоритъ, что все имущество ея погибло во  
время турецкаго набѣга (pod czas tureczyzny). Какъ тяжело было  
оправиться убогой Исаковецкой церкви, послѣ подобнаго разоре-  
нія, даетъ понятіе визита 1774 года, когда говоритъ, что все въ  
то время находящееся въ церкви, какъ то сосуды и проч. одол-  
жено изъ Жванецкаго помѣщичьяго двора, а изъ книгъ богослу-  
жебныхъ есть только служебникъ, а мирницъ нѣтъ, такъ что всегда,  
когда нужно бываетъ, одоужаютъ въ Жванцѣ. Только съ 80-хъ  
годовъ прошлаго столѣтія начинается водвореніе нѣкотораго бла-  
гоустройства въ разоренной церкви. Такъ визита 1781 года го-  
воритъ, что внутри возстановленъ иконостасъ, св. дары хранятся  
въ циборіѣ безъ замка, на престолѣ находится цинковая дарохра-  
нительница (puszka) и крестъ мѣдный; есть еще мѣдная кадиль-  
ница; чаша съ дискосомъ, одоуженная въ Жванцѣ, теперь уже  
подарена владѣльцемъ. Кромѣ того сдѣланы слѣдующія приобрь-  
тенія: устроено облаченіе китайковое съ зелеными полосами, со  
всѣмъ приборомъ, купленъ крестъ процессіональный и двѣ хо-  
ругви на холстѣ, куплены также богослужбныя книги изданія  
почаевскаго: служебникъ, тріодъ постная и цвѣтная, празднѣя и  
евангеліе кіевское. Новыхъ приращеній невидно до 1789 года,  
когда указывается новая чаша съ дискосомъ — серебрянная, апо-  
столь почаявскій, пожертвованный кѣмъ то изъ с. Ляшковицы  
истоющій 32 злата; но за то нѣкоторые приборы уже и устарѣ-  
ли, а именно циборій, какъ замѣчаетъ визита 1789 года. Въ 1790  
году циборій былъ замѣненъ стараніемъ настоятеля, и устроенъ  
(необозначено кѣмъ) алтарь во имя св. Іоанна Богослова на одной  
сторонѣ церкви. Кромѣ того пожертвована тонкая *альба* и крестья-

ниномъ Григоріемъ Фурмановымъ устроена маленькая дарохрани-  
тельница (ручка) серебрянная вызолоченная. Въ 1793 году при-  
было еще Евангеліе, купленное крестьяниномъ Михаиломъ Яко-  
влевымъ, а сестрички отъ своего усердія сдѣлали икону Богома-  
тери скорбящей, пару цинковыхъ подсвѣчниковъ и поднось та-  
ковой же. Вѣроятно всѣ означенные предметы переданы были въ  
жванецкую церковь, послѣ присоединенія Исаковецъ къ жва-  
нецкому приходу. Изъ числа переданныхъ вещей досель сохра-  
нилась одна богослужебная книга съ надписью, свидѣтельствующею  
что она подарена братствомъ въ мѣстную церковь въ 1759 году,  
вѣроятно уже послѣ совершенія визиты (2).

Колокольня сей церкви, устроенная съ самаго начала на двухъ  
столбахъ, существовала въ такомъ видѣ во все время существо-  
ванія церкви, но и она испытывала одинаковую судьбу съ цер-  
ковію. Изъ визитъ видно, что въ 1768 году колокола погибли  
вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ церкви, вслѣдствіе чего около  
1774 года прихожане купили новые, но держали ихъ въ церкви,  
изъ предосторожности, чтобы ихъ не постигла такая же участь.  
Въ 1791 году они, въ количествѣ трехъ, находились на стол-  
бахъ колокольни.

Погость церковный почти постоянно не былъ вполне огоро-  
женъ, такъ какъ визиты то и дѣло дѣлаютъ внушенія докончить  
ограду погоста.

#### *Угодія сей церкви.*

Усадьба церковная, смежная съ погостомъ, была надѣлена  
сей церковью въ 1758 году съ огородомъ на 55 локтей въ ши-  
рину и 115 въ длину; къ ней принадлежалъ еще другой огородъ  
въ селѣ на 15 локтей въ ширину и 20 въ длину. Пахатное поле  
находилось въ 4-хъ мѣстахъ въ слѣдующемъ количествѣ: 1) про-  
тивъ церкви 1½ шнура 2) на горѣ подлѣ вала 6-ть шну-

---

(2) Подольск. Епарх. Вѣдомъ 1876 годъ № 14. стр. 151. Труды  
комитета для описанія Епархіи.

ровъ 3) отъ Жванца 6-ть шнуровъ и 4) на siedlisku 2 шнура. Въ эти поля въ 1759 году не были еще вполнѣ выдѣлены, но предполагалось выдѣлить ихъ въ 1760 году. Несмотря на то въ 1790 и 1791 годахъ упоминается, что поля эти не выдѣлены и внушается настоятелямъ заботиться о полномъ надѣлѣ, согласно описанію генеральной визиты. Первоначально упоминается на церковной усадьбѣ помѣщеніе для священника; оно было разрушено еще во время перваго непріятельскаго нашествія, но возстановлено въ послѣдующее время, какъ можно судить по нѣкоторымъ указаніямъ визитъ церковныхъ.

### *Настоятели сей церкви.*

Перваго настоятеля сей церкви бывшаго съ 1754 года визита 1759 года не называетъ по имени, а говоритъ только въ общихъ выраженіяхъ, что церковь не имѣетъ настоятеля послѣ непріятельскаго нашествія. Когда она была исправлена въ 1756 году, то къ ней былъ презентованъ, какъ свидѣтельствуемъ визита, О. Стефанъ Шымоновичъ, который былъ поставленъ Епископомъ православнымъ (ab Episcopo schismatico) по униатскою духовную властію принять въ общеніе (absolutus a censuris excommunicationis et suspensionis et restitutus) и представилъ на это свидѣтельство (executio) вмѣстѣ съ ерекціей. Вѣроятно онъ былъ на семь приходъ недалеко 1768 года, и чуть ли не былъ жертвою варварства турокъ въ этомъ году, такъ какъ въ 1772 году называется уже презентованнымъ О. Іоаннъ Кирицкій, который рекомендуется какъ человекъ поведенія одобрительнаго и извѣстный по происхожденію (родился въ с. Збрижъ въ 1739 году). Презенту на приходъ О. Кирицкій получилъ отъ мѣстнаго владѣльца Графа Матѳея Лянцкорунскаго, а 31 Марта 1873 года былъ посвященъ Львомъ Шептицкимъ въ настоятели с. Исаковецъ. Онъ былъ введенъ въ управленіе приходомъ 16 Мая того же года священникомъ Завалийскимъ О. Іаковомъ Рудницкимъ, и оставался настоятелемъ вѣроятно до смерти, которая совпадаетъ почти съ временемъ при-

соединенія с. Исаковецъ къ жванецкому приходу. Во все время своей службы онъ рекомендуется челоувкомъ исполнительнымъ и исправнымъ по службѣ, такъ что визитаторы единодушно свидѣтельствуютъ объ исправномъ представленіи имъ метрикъ во время визитаторскихъ ревизій, во все время его настоятельства въ приходѣ, начиная съ 1773 года. Но такъ какъ онъ жилъ въ послѣднія времена владычества Польши въ этомъ краѣ, когда шла усиленная борьба диссидентовъ съ католиками и между самими униатами во многихъ мѣстахъ начиналось движеніе въ пользу православія, то ревнивые стражи униі, официалы и дьяконы, въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія то и дѣло совѣтовали ему усилить его пастырскую ревность, чтобы чрезъ подробное объясненіе катихизиса сохранить паству въ святой (римской) вѣрѣ, а уясненіемъ ихъ обязанностей гражданскихъ — сдѣлать ихъ усердными сынами Ръчи посполитой. Неизвѣстно насколько О. Криницкій былъ усерднымъ исполнителемъ такихъ предписаній, но визита 1791 года положительно свидѣтельствуетъ, что онъ по мѣрѣ силъ заботился о своей приходской церкви, которая своимъ сравнительнымъ благоустройствомъ внешнимъ и внутреннимъ обязана заботамъ и старанію этого именно настоятеля. Какъ этотъ священникъ, такъ и предшественники его, кромѣ угодій церковныхъ получали еще отъ прихожанъ на свое содержаніе отъ каждаго метрическаго акта о крещеніи по 1 злоту (15 к. сер.); при церкви былъ еще и дьячекъ, который не имѣя школы (помѣщенія отъ прихожанъ), получалъ также по 1 зл. и 15 грошей отъ каждаго хозяина или № дома.

#### *Братство и прихожане села Исаковецъ.*

Несмотря на крайнюю скудость приходскихъ средствъ, прихожане с. Исаковецъ, построившіе церковь въ 1754 году, по примѣру другихъ церквей юго-западнаго края составили въ своей средѣ братство, которое вѣроятно образовалось современно съ мыслию о постройкѣ церкви и, по окончаніи постройки, по мѣрѣ

силъ своихъ старалось о поддержкѣ и украшеніи ея. Въ исторіи существованія церкви и прихода с. Исаковецъ встрѣчаются по-временно факты, свидѣтельствующіе о дѣятельности этого братства. Такъ въ 1759 году оно пожертвовало Евангеліе съ надписью, сохранившееся до настоящаго времени въ приходской церкви м. Жванца. Какія оно сдѣлало другія пожертвованія до 1868 года рѣшить невозможно, такъ какъ все имущество церковное погибло въ это время, а вмѣстѣ съ тѣмъ и документы церковные, въ числѣ коихъ могли быть и записи расходовъ братскихъ. Новое свидѣтельство о дѣятельности братства встрѣчается въ 1785 году, когда о братствѣ говорится, что оно не вело письменно своихъ расходовъ, а деньги имѣющіяся у него находятся на рукахъ прихожанъ. Съ слѣдующаго 1785 года братство заявляетъ о своей дѣятельности числовыми данными (109), которыя свидѣтельствуютъ объ энергической дѣятельности братства при ограниченныхъ средствахъ прихода и тѣхъ несчастныхъ разореніяхъ, которыя постигли церковь въ 1756 и 1768 годахъ. Но все же эти средства были недостаточны для самостоятельнаго существованія Исаковецкаго прихода на будущее время. Это высказываетъ уже въ 1791 году визитаторъ по слѣдующимъ причинамъ: а) что помѣщичьи при-

(109) Въ 1785 году братство имѣеть въ приходѣ	47 злот.	13 грош.
На рукахъ прихожанъ	—	—
Въ 1789 году въ приходѣ	85 злот.	21 грош.
Въ расходѣ	—	—
Въ остаткѣ отъ прежн. времени въ сундукѣ братскомъ	69 злот.	15 грош.
Кромѣ того оно употребило на починку церкви	116 злот.	24 грош.
Въ 1790 году за исключеніемъ расходовъ въ братствѣ осталось	—	—
	74 злот.	17 грош.
Въ 1791 году братство имѣло въ приходѣ	100 злот.	4 гр. и 2 шеляга
Въ расходѣ	—	—
Въ остаткѣ	—	—
	84 злот.	23 грош.
	—	—
	15 злот.	11 грош.
Кромѣ того пасѣки церковной 5 колодокъ	—	—
Въ 1792 году было въ приходѣ	—	—
	19 злот.	
Въ расходѣ	—	—
	4 злот.	24 грош.
Въ остаткѣ	—	—
	15 злот.	
Сестрички, оказавшія свое усердіе въ украшеніи церкви, въ этомъ году имѣли прихода	—	—
	66 злот.	13 грош.
Расхода	—	—
	18 злот.	
Въ остаткѣ	—	—
	48 злот.	13 грош.

казчики, вслѣдствіе частыхъ переменъ полей, не даютъ возможности пользоваться тѣмъ половиннымъ количествомъ назначенной для церкви земля, б) что приходъ очень малолюдный и состоитъ изъ 26 семействъ, а душъ способныхъ къ исповѣди только 91, в) что по этому нѣтъ возможности поддерживать благолѣпіе церковное, особенно же за скудостію пашвы, съ которой берутъ десятину. Вслѣдствіе всего этого онъ находитъ нужнымъ прекратить въ церкви богослуженіе (*grzesząca cerkiew w interdikt podać*), прихожанъ присоединить къ другому приходу, и священнику перейти на другой вакантный приходъ. Если это не приводится въ исполненіе тогда же, то единственно уступаая владѣльцу (*kollator*), который не соглашается на это вслѣдствіе желанія, чтобы умножалось, а не сокращалось богопочтеніе Христіанское (*wielmożny kollator żąda a żeby pomnożenie, a nie umieszenie chwały Dawcy wszystkiego Boga było*), но при этомъ дѣлается внушеніе священнику, чтобы онъ позаботился объ отысканіи первоначальной ерекции и хлопоталъ о надѣлѣ означенныхъ въ ней угодій. Внушается также при этомъ какъ священнику, такъ и прихожанамъ заботиться о поддержаніи церкви и надлежащемъ благолѣпіи ея. Но деканская визита слѣдующаго 1791 года свидѣтельствуешь, что последнее желаніе не осуществлялось и церковь оставалась въ прежнемъ жалкомъ положеніи, нисколько не улучшенномъ со времени предшествовавшей визиты. Между тѣмъ гражданскія событія шли быстро, и въ 1792 году Подолія была присоединена къ Россіи, при чемъ начались одни за другими переходы церквей и прихожанъ въ православіе. Вѣроятно это совершалось въ Исаковецкомъ приходѣ въ 1795 году, когда присоединенъ былъ къ православію сосѣдній Жванецкій приходъ. Церковь Исаковецкая, бывшая уже полуразрушенною, (какъ замѣчаетъ визита) въ 1791-мъ году, теперь должна была прійти къ совершенному упадку и разоренію, а прихожанамъ естественно было присоединиться къ Жванецкому приходу, какъ къ ближайшему, и вмѣстѣ съ нимъ вступить въ лоно церкви православной.

Такимъ образомъ 1795 годъ можно считать послѣднимъ годомъ самостоятельности Исаковецкаго прихода, а съ этого времени жизнь его сливается съ жизнью православнаго прихода м. Жванца.

## ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВИ И ПРИХОДА С. ПАНЕВЕЦЬ КАМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

*а) Мѣстоположеніе, наименованіе села и историческія свѣдѣнія о немъ.*

На седьмой верстѣ дороги, ведущей изъ Каменца чрезъ с. Устье въ Бессарабію, поднимается самая значительная возвышенность на лѣвой сторонѣ рѣки Смотрича, и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается прекрасная картина противоположнаго берега, который прихотливо изгибаясь, вмѣстѣ съ извилиной рѣки, и постепенно понижаясь, представляетъ собою видъ полуострова, опущеннаго вверху гѣсомъ и окаймленнаго внизу огородами и садами. Это населенное мѣсто и есть нынѣшнее село Паневцы. На самомъ видномъ и центральномъ мѣстѣ этого живописнаго полуострова находится приходская церковь, а сейчасъ же выше ея обширная помѣщичья усадьба съ красивыми постройками. На первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь новый помѣщичій домъ, построенный въ новомъ вкусѣ, а выше его старинныя постройки конца XVI и начала XVII столѣтія, заканчивающіяся вверху квадратнымъ зданіемъ бывшей лютеранской часовни. Неподалеку направо отъ помѣщичьяго дома и этихъ построекъ, на обрывистой береговой скалѣ, висятъ развалины бывшаго здѣсь укрѣпленнаго замка. Вообще внѣшній видъ Паневецъ, особенно въ лѣтнее время, настолько прекрасенъ и живописенъ, что на него невольно заглядывается всякій проѣзжающій по дорогѣ между Каменцемъ и с. Устьемъ, а жители Каменца, ища освѣженія и прохлады, отправляются иногда цѣлыми партіями на прогулку въ с. Паневцы, чтобы налюбоваться прекрасными видами, подышать свѣжимъ воздухомъ въ смежномъ лѣсу, къ которому

примыкаетъ помѣщичій садъ, словомъ: освѣжиться здѣсь физически и нравственно.

Описываемая нами мѣстность — есть самое центральное и древнѣйшее поселеніе с. Паневецъ; она называлась старыми Паневцами *Senapaniowce* и издавна была мѣстечкомъ или посадомъ: *oppidum Mirowane Paniowce*. По обѣимъ сторонамъ его расположились позднѣйшіе поселенцы, образовавшіе два новыхъ села: Паневцы Вышіе Мурованные или Драчновка: *willa Dracznówka, alias Paniowce wyzsze mirowane*, расположенное на разстояніи двухъ или трехъ верстъ, вверхъ по теченію рѣки, и Паневцы Низшіе — *Paniowce nizsze mirowane*, расположенное внизъ по теченію рѣки. Въ каждомъ изъ нихъ была въ свое время особая приходская церковь.

Чему обязана эта мѣстность своимъ названіемъ: „Паневцы“ рѣшить трудно, и всѣ объясненія, какія намъ приходилось по этому поводу слышать, не выдерживаютъ критики. Одно несомнѣнно, что въ этомъ названіи слышится слово: *Панѣ*, а *вцы или евцы* есть очень употребительное окончаніе селъ и мѣстечекъ, въ нашемъ краѣ, какъ то: Дунаевцы, Ярмолинцы, Курашовцы и проч. Когда и кѣмъ въ первый разъ заселена эта мѣстность — тоже неизвѣстно, но въ XVI столѣтіи нею владѣли *Потоцкіе*, и одинъ изъ нихъ Янъ *Потоцкій*, воевода Брацлавскій, въ 1596 году созидаетъ здѣсь укрѣпленный замокъ, который по своему мѣстоположенію и изяществу отдѣлки служилъ украшеніемъ этой мѣстности, но съ тѣмъ вмѣстѣ былъ въ теченіи нѣкотораго времени оплотомъ отъ хищническихъ разбоевъ и нападеній. Онъ выдержалъ два турецкихъ нападенія въ 1622 и 1633 году. Въ первомъ случаѣ турки воспользовались замѣшательствомъ въ польскомъ обозѣ по смерти гетмана *Ходкевича*, перешли чрезъ Днѣстръ и обложили Паневцы, но послѣ долгой осады должны были отступить (1). Во второмъ

(1) Zamek zas Paniowce, o jednę milę od Kamienca odległy, raczej do przyjemności i ozdoby, niż do wojennyj obrony, przez Jana Potockiego, Woiewody Braławskiego, męża chwalebego z czynow i rycerstwa, zbudowany, Turcy usilnie zdobyc pragnęli, lecz po daremнем usiłowaniu, zdradzieni od Tatarów, ustąpić musieli. Pamiętnik wojny Chocimskiej Sobieskiego. Xięga trzecia. pag. 65. Petersburg 1854 г.

случае турки, нарушивъ перемиріе, въ числѣ 50 тысячъ перешли въ Подолію и двинулись къ Паневцамъ, но потерпѣвъ значительныя потери, отступили и направились въ долину рѣки Мукши, гдѣ ударили на польскій лагерь, бывшій подъ начальствомъ Станислава Конешпольскаго. Но въ 1651 году, когда Хмѣльницкій двигался съ Ханомъ подъ Жванецъ, Паневцы были осаждены казаками и татарами и замокъ Паневецкій разрушенъ до основанія. Изъ развалинъ его досель болѣе всего уцѣлѣла внутренняя стѣна, обращенная къ саду, вѣроятно менѣе всего пострадавшая во время осады. На этой сторонѣ замковаго зданія еще въ 1780 г. были жилища помѣщенія, а теперь живописно укрѣпленъ колокольчикъ, созывающая къ обѣду помѣщичью прислугу. Вѣроятно съ 1651 года Паневцы, сильно разоренные, перестаютъ быть мѣстечкомъ, на мѣсть котораго съ теченіемъ времени помѣщики устроиваютъ рядъ живописныхъ избышекъ, назначенныхъ для помѣщенія панской дворни.

Но не однимъ только замкомъ увѣковѣчилъ свою память въ Паневцахъ замчателный владѣлецъ - Янъ Потоцкій. Будучи усерднымъ реформаторомъ, онъ привлекъ сюда единовѣрное ему населеніе и, благодаря своимъ богатымъ средствамъ, устроилъ здѣсь лютеранскую часовню, академію и типографію. Такимъ образомъ Паневцы сдѣлались въ Подоліи послѣ Хмѣльника вторымъ пунктомъ, гдѣ временно водворилась была реформація, извѣстная въ Польшѣ, на языкъ усердныхъ католиковъ, подъ именемъ аріанства. Начальникомъ типографіи былъ Вавржинецъ Малаховичъ, а настоятелемъ общины и проповѣдникомъ О. Янъ Зыгровичъ; каждый изъ нихъ получалъ отъ владѣльца по 4000 злотыхъ, но этотъ расходъ вознаграждался ихъ трудами и усердіемъ. Такъ, благодаря ихъ трудамъ, въ теченіи времени, съ 1608 по 1611 годъ, изданы четыре книги, направленные главнымъ образомъ противъ латинства (2). Но такая дѣятельность рефор-

(2) Заглавія этихъ книгъ слѣдующія:

1) *Paprompe albo odprawa papieza na missię Lutrową i Zwiugluszową przez xiędza Jana Zygrowicza z Więruszowa. W Paniowcach drukował Wał. Małachiewicz. R. P. 1611*

матской общины Паневецкой была непродолжительна. Въ 1611 году умеръ подъ Смоленскомъ основатель ея, воевода Янъ Потоцкій, и его останки перевезены въ Паневцы и погребены въ подземномъ склепѣ, подъ устроенной имъ реформатской часовней. Со смертію его, рушилась и паневецкая реформатская община, имъ основанная. Преемникъ его по владѣнію Паневцами былъ племянникъ, Ревера Потоцкій, воспитанный въ реформатствѣ, но снова возвратившійся въ лоно католицизма и заявившій свою горячую ревность прежде всего по отношенію къ своимъ бывшимъ единовѣрцамъ. Вступивъ во владѣніе Паневцами, онъ закрылъ лютеранскую часовню, академію и типографію и устроилъ въ сихъ зданіяхъ хозяйственныя помѣщенія: конюшню, воловню, сараи, амбары и проч.

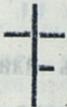
Благодаря необыкновенной своей прочности, зданія эти существуютъ и въ настоящее время, приблизительно въ слѣдующемъ видѣ. Зданіе типографіи находится по лѣвую сторону двора, а зданіе академіи по правую сторону. Последнее зданіе построено въ два этажа и оканчивается часовней, которая имѣетъ въ основаніи правильную квадратную форму и тоже состоитъ изъ двухъ этажей, изъ которыхъ верхній суживается по угламъ и полу-чаетъ форму осмиугольника, а вверху оканчивается небольшою крышей въ формѣ низкаго купола, тоже осмиугольной формы. Толщина стѣнъ необыкновенная, именно: неменѣе четырехъ съ половиною аршинъ, вслѣдствіе чего зданіе, будучи нештукатуреннымъ, стоитъ по настоящее время, въ стѣнахъ почти ни сколько неповрежденнымъ. Внутренняя часть его утратила теперь почти всѣ слѣды своего первоначальнаго устройства. Теперь здѣсь устроенъ амбаръ въ два этажа съ закромами, теперь остающійся почти

2) Epichrema albo dowod porzadnego poslania na urzad Pasterski Pasterzow kosciola S. Katolickiego Apostolskiego Ewangelskiego napisany w Paniowcach przez Jana Zygrowicza. Drukował Małachiewicz R. 1609.

3) Goniec Katholika Reformowanego w 1608 r.

4) Epithalamium in honorem nuptiarum generosi Domini Ioannis Polanowii in Polanowice Sponsi et generosae vizginis Annae Harzicka Sponsae scriptum ab amicis impressum per Małachiewicz, A. 1608:

пустымъ. Въ верхней части, по угламъ, усѣченнымъ при образованіи осьмьугольника, сохранились еще въ одномъ углу барельефы герба Потоцкихъ, въ остальныхъ углахъ осылавшіеся. Съ наружной стороны, зданіе часовни, на чертѣ двухъ этажей, окружено красивымъ карнизомъ или поясомъ изъ тесоваго камня; на одной сторонѣ его выбитъ гербъ Потоцкихъ съ крестомъ по срединѣ

въ формѣ , по сторонамъ котораго обозначенъ 1606 годъ. Въ

подвальной части зданія, гдѣ погребены были останки Потоцкаго, теперь устроенъ погребъ, а гробница почившаго, на которой, по преданію, былъ положенъ мечъ громадныхъ размѣровъ, теперь уже совершенно разрушилась (3). Зданіе академіи, примыкающее къ часовнѣ, тоже отличается значительною прочностію, имѣя въ стѣнахъ отъ двухъ до трехъ аршинъ толщины; съ наружной стороны его вдѣланы въ штукатурку двѣ каменные плиты, разбитыя съ остатками надписей. Говорятъ, что будто бы эти плиты были найдены при копкѣ фундамента для новаго помѣщичьяго дома, во всякомъ случаѣ онѣ представляютъ остатокъ сооруженій, современныхъ академіи и часовнѣ. На одной изъ нихъ начертано десятословіе на польскомъ языкѣ, при чемъ буква *z* изображается вездѣ, какъ русское *з* или даже, какъ греческое *zeta*. На другой плитѣ еще болѣе разбитой находится надпись, которую трудно прочитатъ вслѣдствіе не полности и разбитія доски (4), но по нѣ-

(3) На вопросы любопытныхъ, бывшій при садѣ помѣщика садовникъ, Саконецъ, обыкновенно отвѣчалъ, что тамъ, гдѣ лежалъ почившій фундаторъ, онъ теперь держитъ яблоки, а кости собралъ и закопалъ поглубже. Найденныя при костяхъ серебряныя бляхи изъ пояса почившаго и нѣкоторые другіе предметы, оказавшіеся при этомъ, взяты тогдашнимъ помѣщикомъ Старжинскимъ во дворъ, гдѣ, вѣроятно, и хранятся.

(4) Надпись эта слѣдующая: *odol.....*

*M. scyth vala*  
*ros quae feliciter patriae hostes mi.....*  
*wajko serere.....*  
*ul.....*  
*victo.....*

*Constantinum walachiae P—+*  
*Stiano consecr.....*

которымъ словамъ можно судить, что это остатокъ памятника въ память какого нибудь счастливаго событія. Въ нижнемъ этажѣ бывшаго зданія академіи и теперь помѣщается помѣщичья конюшня, а въ противоположномъ, гдѣ прежде была типографія, устроены сарай и помѣщенія для рабочаго скота. Такимъ образомъ, надъ сими зданіями тяготеетъ неизмѣнная судьба съ 1611 года до нашихъ дней.

Послѣ Потоцкихъ это имѣніе переходитъ къ владѣльцамъ Вьельгорскимъ, изъ которыхъ одинъ—Михаилъ Вьельгорскій, староста Сіелецкій, упоминается въ церковныхъ документахъ подъ 1758 годомъ. Но въ 90 годахъ прошлаго столѣтія оно состоитъ уже во владѣніи помѣщиковъ Старжинскихъ, въ распоряженіи которыхъ и теперь находится. Во времена уніи, въ теченіи прошлаго столѣтія, оно принадлежало въ церковно-административномъ отношеніи къ Каменецкому Деканату; нынѣ также, вслѣдствіе близкаго разстоянія отъ г. Каменца, входя въ составъ Каменецкаго уѣзда, оно состоитъ въ округъ градскаго благочинія.

*б) Свѣдѣнія о существовавшей прежде и нынѣ существующей въ с. Паневцахъ приходской церкви.*

Соотвѣтственно раздѣленію Паневецъ на три отдѣльных поселенія: 1) старые Мурованные или мѣстечко Пѣневцы, 2) Высшіе Паневцы или Дрочновка и 3) наконецъ Низшіе Паневцы, здѣсь образовалось три отдѣльныхъ прихода, изъ которыхъ въ каждомъ была своя приходская церковь, а именно: въ м. Паневцахъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Высшихъ Паневцахъ или Дрочновкѣ во имя Введенія Пресвятыя Богородицы и въ Паневцахъ Низшихъ во имя Великомученика Димитрія. Скажемъ въ отдѣльности о каждой изъ нихъ.

*1) Церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы въ м. (нынѣ въ селѣ) Мурованныхъ или старыхъ Паневцахъ.*

Письменные документы, свидѣтельствующіе о самостоятельной приходской церкви, сохранялись съ 1716 года. Это были цер-

ковныя метрики о крестившихся, упоминаемья визитой 1758 г.; брачныя метрики сей церкви существовали съ 1720 года. Тою же визитой упоминается, что церковь м. Паневецъ, существовавшая въ то время, заложена на мѣстѣ давней церкви (na miejscu dawnej cerkwi), которая уже не существовала.

Когда эта давняя церковь была заложена и къмъ основана и долго ли существовала—ничего неизвѣстно, но съ вѣроятностію заключать можно, что она должна быть старше существующаго досель зданія реформатской кирхи, устроенной въ 1606 году, также точно какъ коренное населеніе—русское и православное здѣсь гораздо древнѣе недолговѣчныхъ пришельцевъ, привлеченныхъ сюда усерднымъ реформаторомъ Яномъ Потоцкимъ.

О церкви 1758 года существуютъ несомнѣнныя историческія свѣдѣнія. Она заложена о. Николаемъ Шадурскимъ, Деканомъ Каменецкимъ, но неизвѣстно когда, такъ какъ документы о семъ не сохранились, а освящена, по живому преданію, О. Онуфріевичемъ; устроена же, по словамъ визиты, стараніемъ вельможнаго Антонія Домбровскаго, мѣстнаго эконома. Церковь эта, зданіемъ каменная, въ 1758 году не была еще окончательно устроена, такъ какъ описывается въ слѣдующихъ чертахъ: „церковь мурованная новая, архитектуры приличной на образецъ костелика (per modum koscielka), снаружи выбѣенная и въ олтарь окончена сводами, а въ средней части и притворъ еще не окончена“. Вѣроятно, что она была достроена въ самое ближайшее время, такъ какъ слѣдующія визиты описываютъ эту церковь, какъ совершенно оконченное зданіе. Церковь эта, благодаря прочности первоначальной постройки (стѣны толщною болѣе 2-хъ аршинъ) существуетъ въ хорошемъ видѣ по настоящее время и, если не по вмѣстимости, то, по крайней мѣрѣ, по опрятности и благоприличію содержанія извнѣ и снаружи, принадлежитъ къ лучшимъ храмамъ Подольской епархіи. Она устроена вмѣстѣ съ колокольней, которая составляетъ позднѣйшую пристройку надъ переднею частію зданія, и вообще какъ внутренній, такъ и наружный видъ зданія, вслѣдствіе позднѣйшихъ передѣлокъ,

значительно изменился, такъ что нисколько не напоминаетъ собою католическаго церковнаго зданія, а болѣе всего православную церковь скромной, но прочной архитектуры. На ней одинъ куполь надъ среднюю часть зданія, а другой надъ передней, служащій вмѣстѣ и колокольной. По визитѣ 1758 года, престолъ въ сей церкви каменный и на немъ антиминосъ съ мощами св. Сигфрида епископа (S. Sigifridi Episkopi et confessorii) и исповѣдника за подписью митрополита (?). Кромѣ престола здѣсь находился также и жертвенникъ. Остальныя принадлежности олтара сей церкви были почти тѣже, какія упоминаются при описаніи другихъ церквей уніатскихъ, а именно: 1) циборій (malowane, ozdobne, zrobione z zameczkiem) 2) крестъ напрестольный съ изображеніемъ распятія 3) крестъ для процессій и такая же икона. 4) два подсвѣчника деревянныхъ и проч.

Алтарь отдѣляется отъ церкви иконостасомъ, въ описаніи котораго упоминается четыре намѣстныя иконы, апостолы — изображенные на холстѣ, и *деисусъ* — изображенный на жести. Вообще обстановка церкви м. Паневецъ довольно скромная, по описанію визиты 1758 года.

Съ теченіемъ времени во внутреннемъ украшеніи сей церкви произошла цѣлковая перемѣна, а именно визита 1781 года свидѣтельствуетъ, что около этого времени началась разная работа *maiestata* (maiestat dopiero gznac zaczeł), подъ которымъ разумѣется иногда горнее мѣсто, а иногда весь иконостасъ, включая сюда и алтарныя принадлежности. Визитаторъ совѣтуетъ позаботиться какъ священнику, такъ и прихожанамъ объ окончаніи сей работы. Въ наружной части зданія къ этому времени (1781 году) образовалась порча, а именно кресты на средней части храма и надъ куполомъ значительно наклонились въ своемъ основаніи, почему визитаторъ опять совѣтуетъ произвести неотлагаемую починку (nachilione kzyzyze na cerkwi u sztybry poprawić) Визита 1791 года заявляетъ, что означенная починка произведена и церковь съ наружной стороны находится въ надлежащемъ порядкѣ. Кромѣ того

изъ сопоставленія визитъ между собою усматривается слѣдующее: еще въ 1758 году кромѣ главнаго олтара здѣсь существовалъ боковой, по лѣвой сторонѣ, во имя Благовѣщенія (oltarz po lewej stronie Annuntiationis). Въ 1791 году упоминается уже два боковыхъ престола, по лѣвой и по правой сторонамъ храма, но иконы на нихъ еще не окончены. Главный престолъ снабженъ въ это время антиминсомъ, который освященъ и подписанъ Петромъ Бѣлянскимъ—униатскимъ епископомъ Львовскимъ, Галицкимъ и Каменецкимъ.

### *Св. сосуды и одежды церковные.*

По визитамъ 1768 года св. сосуды сей церкви и небогаты и немногочисленны, а именно: чаша серебрянная съ дискомъ, звѣздою и лжицею, а двѣ остальныхъ чаши цинковыя; за тѣмъ изъ металлическихъ предметовъ упоминается только мѣдная кадильница и ручной колокольчикъ.

Визита 1781 года выражаясь вообще, что къ этому времени ничего не прибавило къ внутреннему украшенію церкви, дѣйствительно не указываетъ ни одной цѣнной вещи изъ новаго поступления. Уже въ 1791 году мы встрѣчаемъ другую серебрянную чашу съ приборомъ, причемъ замѣчается, что серебрянныя вещи вызолочены. Между вещами церковными упоминается еще мурница мѣдная и серебрянный вѣнецъ на иконѣ Богородицы.

Церковныя облаченія по визитъ 1758 года упоминаются слѣдующія: 1) податласная со вѣзмъ приборомъ и 2) шелковой матеріи—морэ. Въ 1791 году упоминается 4 облаченія, которыя если судить по описанію были все новыя, а именно: 1) атласное зеленое въ розовыя полосы съ шелковыми разноцвѣтными узорами, 2) зеленое (rojowy zielony) съ принадлежностями, 3) поморанцовое (grodetorowy pomarancowy) и 4) изъ такойже матеріи—траурное. Къ этому времени въ Св. Успенской церкви было достаточное количество и другихъ принадлежностей: альбъ тонкихъ (швабскихъ) 2, гумераловъ 2, корпораловъ 4, пурификаторовъ 4,

поясовъ гарусныхъ 3, утерзельниковъ большихъ 2, малыхъ къ оltарю 2, покрываль (obrusow) сохраняется тонкихъ 12, льняныхъ 2. Въ 1758 году при сей церкви были слѣдующія церковныя книги: Евангеліе, Апостоль, Трїаслогій, Октоихъ, Трїодъ постная и Трѣбникъ — Львовскаго изданія, причемъ о трѣбникѣ замѣчено, что некорректированъ. Затѣмъ были еще Служебникъ и Трѣбникъ Уніевской типографіи. Упоминаются еще Трїодъ пѣвная, Ирмологій, Псалтирь и *Община* безъ обозначенія мѣста изданія. Въ 1791 году встрѣчаемъ при сей церкви кромѣ упомянутыхъ слѣдующія изданія „трое набоженства“ Уніевскаго изданія, а Апостоль, Часословъ великій, Октоихъ, Ирмологій и *Община* — изданія почаевского.

При сей церкви въ 1758 году упоминается колокольня стоявшая въ сторонѣ (à parte) отъ церкви и на ней 4 колокола. Въ 1781 году она была значительно повреждена въ крышѣ и въ ней дѣлались новыя подвалины. Визитаторъ внушаетъ позаботиться объ окончаніи сей починки. Эта же колокольня упоминается существующею и въ 1791 году, когда она описывается такъ: колокольня изъ дубоваго дерева сдѣланная связью (wiązana), стѣны ея шпалевками покрыты, а крыша на ней хорошая — построена давно. Когда она прекращаетъ свое существованіе, въ то время воздвигаются колокольня каменная надъ притворомъ церковномъ, существующая въ настоящее время.

Кругомъ церкви издавна существовалъ погостъ, который въ 1758 году не былъ ничемъ огороженъ, но въ 1791 году говорится что церковь находится на погостѣ обведенномъ оградомъ. Въ настоящее время погостъ церковный обведенъ каменнымъ заборомъ.

*Усадьба церковная и помѣщенія для священно и церковно-служителей.*

Къ погосту церковному, какъ и теперь, примыкаетъ усадьба церковная съ домостроительствами для священника; усадьба эта необширная и при ней небольшой огородъ (do obiadu czterech skopaia).

Точныя границы этой усадьбы обозначаются въ 1791 году, гдѣ говорится такъ: мѣсто на которомъ находится помещеніе для священника съ огородомъ на нѣсколько грядокъ начинаясь отъ дороги, около погоста идущей, и доходить до (береговой надъ Смотричемъ) скалы, о межу съ усадьбой съ одной стороны Давіана Лугового, а съ другой — Блажка Гоха. Къ пей же относится другой огородъ надъ рѣкою, граничащій съ одной стороны съ рѣкою, а съ другой съ пахатными полями.

Земля церковная опредѣляется здѣсь шнурами; каждый шнуръ имѣть 12 саженей въ ширину и въ длину 12 такихъ шнуровъ. По визитамъ 1758 и 1791 годовъ выходитъ нѣкоторая несообразность въ описаніи церковнаго надѣла, такъ именно: въ первомъ описаны поля въ семи пунктахъ, а во второмъ въ десяти, но это зависѣло отъ точности обозначенія принятой въ послѣдней визитѣ, которая кромѣ того опредѣляетъ количество земли шнурами, тогда какъ первая — днями вспашки. По послѣдней визитѣ поля церковныя опредѣляются такъ:

- 1) За лѣсомъ отъ панскихъ полей 6 шнуровъ, причѣмъ граничать съ одной стороны панскія поля, а съ другой — лѣсъ.
- 2) За лѣсомъ около груши названной поповою 4 шнуръ, той же мѣры, съ одной стороны межа Мартына Ключина а съ другой — лѣсъ.
- 3) На томъ же урочищѣ — недалеко — шнуровъ 5, о межу съ Степаномъ Мандюкомъ съ одной стороны, а съ другой — Мацькомъ Антончукомъ.
- 4) За лѣсомъ при землѣ помѣщичьей 4 шнуръ, съ одной стороны лѣсъ, а съ другой — межа поля Мацька Войтковаго.
- 5) Около дороги, идущей въ Тарасовку, 5 шнуровъ.
- 6) Также на нѣкоторомъ разстояніи (na drugich golach) 2 шнуръ, по одной сторонѣ межа Павля Бацюра, а по другой — Василя Бѣлоброваго.
- 7) За рѣкою Мукшею на горѣ 6 шнуровъ; съ одной стороны межа Стефана Мандюка, а съ другой — Матѣя Вовятыцкаго.

8) На *Желтовой* (zowtomej) по визитъ 1758 года и zoltawej 1791 года); съ одной стороны граничатъ поля помѣщичьи, а съ другой — сѣнокосъ церковный.

9) Надъ рѣкою Мукшею 4 шнуръ; съ одной стороны межа Мартына Ключинога, а съ другой — дорога.

10) Сѣнокосъ на Желтавой на косарей 15. о межу съ одной стороны съ сѣнокосомъ помѣщичьимъ, а съ другой — пахатною землею помѣщичьею, примыкаетъ однимъ концомъ къ оврагу, гдѣ находится потокъ Желтава, а съ другой стороны до пахатныхъ земель помѣщичьихъ.

11) *Стѣпка* подь седомъ или кустарникъ, гдѣ пасѣка священника стоитъ; граничатъ съ одной стороны пахатныя поля помѣщичьи, а съ другой — скала и рѣка.

*Священники сей церкви.* Письменные свидетельства о настоятеляхъ Паневецкой Свято-Успенской церкви встрѣчаются въ нашихъ документахъ начиная съ 1748 года. Въ это время въ декретахъ Каменецкаго уѣзда (5), упоминается о. *Іоаннъ Дрогомирецкій*, парохъ Паневецкій, который въ 1747 году, въ присутствіи официала Каменецкаго о. Іоанна Плискаго, дѣлаетъ актъ о принятіи къ себѣ въ викаріи nobilem Андрея Дрогомирецкаго, вѣроятно своего родственника, съ выраженіемъ взаимныхъ обязательствъ, какія принимаютъ на себя какъ настоятель, такъ и викарій (6). Актъ этотъ изложенъ сколько юридически точно, столько же безобидно для обѣихъ сторонъ, а между тѣмъ почему то очень скоро вышли недоразумѣнія между настоятелемъ и его помощникомъ, дошедшія до открытой драки, которую въ 1749 году разбиралъ тотъ-же о. Плискій, подвергнувшій о. Іоанна Дрогомирецкаго церковному и денежному наказанію (7).

(5) Декреты Каменецкой консисторіи подь лит. Д., съ заглавіемъ: Acta Consistorii Cameencensis Podoliae sub Perillustri et reverendissimi Joanni Pliski, officiali Cathedrali Camenecensi Podoliae conscripta.

(6) Тоже № 114. Inscriptio vicariatus ad Ecclesiam in Paniowce mirowane.

(7) Тоже № 197; виновный подвергается наказанію за wzrzszenie

По визитъ 1758 года о. Андрей Дрогомирецкій описывается какъ самостоятельный священникъ Паневецкой Свято-Успенской церкви, а о времени его рукоположенія и вступленія на приходъ говорится такъ: почтенный о. Андрей Дрогомирецкій презентованъ Михаиломъ Вельгорскимъ, наследнымъ владѣльцемъ имѣній Паневецкихъ, какъ свидѣтельствуя слова презенты, на основаніи которой посвященъ и опредѣленъ найяснѣйшимъ о. Онуфриемъ Шумлянскимъ. Епископомъ Перемышльскимъ, администраторомъ вакантной епископской Львовской кафедры, какъ свидѣтельствуя формула поставленія отъ 19-го Іюня 1748 года; введенъ во владѣніе приходомъ о. Онуфриевичемъ. Такимъ образомъ столкновение его съ о. Іоанномъ было на первыхъ порахъ его священства, когда почему-то онъ жаловался на другихъ и другіе на него, чего не встрѣчается въ послѣдствіи. Жалоба на него, тоже разобранная Плискимъ, была по слѣдующему поводу: на него жаловались Янъ Рушковскій и жена его за то, что находясь, на предмѣстьи г. Каменца Карвасарахъ, въ корчмѣ, онъ оскорбилъ Рушковскую словами, а потомъ, недовольствуясь этимъ, ударилъ ее (8). Но что подобныя проступки не повторялись достаточно свидѣтельствуя визита 1758 года, которая даетъ объ о. Андрѣе вполнѣ удовлетворительный отзывъ, похваляя его за трезвость, заботливость объ украшеніи церкви и поддержаніи въ ней всякихъ порядковъ (9). Затѣмъ визитаторъ внушаетъ ему заботу о храмѣ и его украшеніи, о прихожанахъ и просвѣщеніи ихъ познаніемъ истинъ вѣры и нравственности христіанской. Если что ставится на видъ о. Андрѣю, то именно то, что онъ оказался слабымъ, при испытаніи его въ настоящій разъ, въ знаніи теологіи моральной или казусовъ (10). Вслѣдствіе сего вну-

rak gwałtownych na osobę WX. Andrzeja Drohomireckiego, Koadjutora swego, przez targnięcie jego za włosy.

(8) Книга декретовъ подъ лит. Д. № 201.

(9) Подлинныя слова визиты слѣдующія. parocha stateki o ozdobe cerkwi, y wszelkiego porządku zachowanie pochwalil.

(10) Полное заглавіе этой книги слѣдующее: богословія правоучительная, содержащая въ себѣ собранное вкратцѣ ученіе о св. тайнахъ,

шается ему, чтобы онъ какъ можно усерднѣе упражнялся въ изученіи ихъ, а чрезъ 16 ть педель явился въ консисторію, для сдачи экзамена въ знаніи казусовъ; внушается еще при этомъ, чтобы професоры при богослуженіи употреблялъ чистыя и бѣлыя.

Неизвѣстно точно, какъ долго былъ настоятелемъ сего прихода о. Андрей Дрогомирецкій; вѣроятное всего, что — до 1774 года, такъ какъ съ этого времени является новый настоятель о. *Василій Подбускій*, о которомъ сообщаетъ свѣдѣнія генеральная визита 1791 года. По свѣдѣтельству сей визиты онъ презентованъ въ 1774 году, помѣщицей Іозефою Старжинской старостиной Мѣрвецкою, посвященъ во священника епископомъ униатскимъ Леономъ Шептицкимъ, а введенъ въ распоряженіе приходомъ въ 1775 году о. Іоанномъ Громницкимъ, официаломъ Каменецкимъ. О дѣятельности его генеральный визитаторъ о. Тимоѳей Боровицкій говоритъ, что онъ, по заявленіи прихожанъ, исправенъ въ исполненіи своихъ обязанностей, но при этомъ внушаетъ ему чтобы усерднѣе старался въ знаніи теологіи моральной или казусовъ и тщательно соблюдалъ постановленія какъ синодальныя, такъ и діецезіальныя.

*Братство и прихожане Свято-Успенской церкви.* Самый выдающийся фактъ, свидѣтельствующій о религіозномъ усердіи прихожанъ Свято-успенской церкви, сообщаетъ визита 1758 года, которая похваляетъ великое стараніе эконома *Антонія Домбровскаго* и *мѣстныхъ прихожанъ*, проявленное ими въ постройкѣ новаго каменнаго храма. На прихожанъ же возлагается обязательство окончить церковь, позаботиться о внутреннемъ украшеніи ея, оградить погостъ церковный, исправить колокольню и проч.

добродѣтеляхъ церковныхъ и проч. изд. въ Почаевѣ 1756 года. Позднѣйшее изданіе сей книги было въ 1799 г. Заключая въ себѣ вѣрученіе, правоученіе и церковное право Римской церкви, съ обрядовой же стороны будучи приспособлена къ униі, эта книга была признана униатскою церковною властію, настольною книгою для всѣхъ пастырей униатскихъ, вслѣдствіе чего униатскіе епископы и ихъ представители визитаторы, официалы и деканы, настойчиво требовали отъ священниковъ изученія этой книги, получившей названіе на будничномъ языкѣ, „казусы“

Главнымъ выразителемъ мѣстной церковно-приходской дѣятельности безъ сомнѣнія было мѣстное братство, признанное и утвержденное уніатскою церковною властію 26 января 1732 г. Правила для дѣятельности сего братства даны офиціаломъ Каменецкимъ, Гедеономъ Захаржевскимъ, за именемъ и печатью митрополита уніатскаго Аѳанасія Шептицкаго. Въ 1758 году, во время генеральной визиты, братство не представило своихъ прихода-расходныхъ книгъ, такъ какъ не вело ихъ, что ставится на видъ братству визитаторомъ и преподается совѣтъ производить отчетъ суммъ въ присутствіи старшихъ братій и священника. Визита 1781 г. представляетъ намъ значительное регулированіе дѣятельности братской, а именно изъ реестровъ братскихъ оказалось, что братство имѣло въ приходѣ 740 злотыхъ, въ расходѣ 759. Значитъ расходъ превышалъ приходъ на 18 злотыхъ; но кромѣ того, братство имѣло на рукахъ должниковъ 188 злотыхъ.

Въ это время поступаютъ новыя пожертвованія, упоминаемая, какъ вновь прибывшія, визитою 1781 года. Пожертвованія эти слѣдующія: 1) облаченіе на атласномъ зеленомъ полѣ со всеми принадлежностями, сдѣланное усердіемъ Ивана Федышиного; 2) двѣ альбы (бѣлые подризники), одна пожертвованная паней Жолтовой, а другая сдѣлана изъ сбора мѣстныхъ прихожанъ, которые еще купили Ирмолой на складочные деньги. Спустя десять лѣтъ, въ 1791 году, визита представляетъ слѣдующія данныя о движеніи суммъ братскихъ: братство имѣло въ приходѣ 1337 злотыхъ 25 грошей, въ расходѣ 1378 злотыхъ 14 грошей; такимъ образомъ въ расходѣ было больше чѣмъ въ приходѣ, какъ значилось по прихода-расходнымъ книгамъ; но кромѣ того братство имѣло еще въ кассѣ 25 злотыхъ и на долгахъ 97 злотыхъ. Объ этомъ устно заявило братство, а въ книгѣ прихода-расходной это не было означено.

Въ тоже время представлены были визитатору для освидѣтельствованія реестры *сестричекъ* или женскаго братства, при чемъ оказалось, что они имѣютъ въ наличности 113 зл. 12 гр.

Визита 1791 года даетъ слѣдующія статистическія данныя по населеніи сего прихода:

Усадьбъ (osiadłości) 56

Душъ способныхъ къ исповѣди 210

— неспособныхъ 60

На содержаніе дьячка, который жилъ при церкви, въ домикѣ (школѣ) построенномъ прихожанами, прихожане ежегодно жертвовали по 18 грошей.

Прихожане с. Паневецъ мурованныхъ состояли въ униі до 1796 года, (какъ свидѣтельствуютъ священники мѣстные въ историко-статистическихъ описаніяхъ), когда присоединены изъ униі къ православію. Къ этому приходу издавна принадлежитъ деревня Мукша Паневецкая, жители которой и нынѣ состоятъ прихожанами Паневецкой Свято-Успенской церкви.

2) *Приходъ и церковь села Драчковки или Вышнихъ Паневецъ.*

Село Вышіе Паневцы или Драчковка расположена по обѣимъ сторонамъ рѣки Смотрича и, какъ видно изъ документовъ церковныхъ, получило свое названіе отъ основателя поселянина или крестьянина (pracowitego) Теодора Драчки, который былъ также и создателемъ перваго приходскаго храма, по свидѣтельству визиты 1758 года. Построеніе приходскаго храма Теодоромъ Драчкою визита 1758 года относить за 40 лѣтъ назадъ, значить, приблизительно въ 1718 году, и даетъ достаточное понятіе объ убожествѣ этого, въ собственномъ смыслѣ, крестьянскаго храма. „Церковь деревянная, говоритъ визита, объ одномъ куполѣ, въ связяхъ стѣнъ изгнила, въ крышѣ опустошена и безъ креста.“ Освящена эта церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, но когда именно и кѣмъ была освящена, это не было извѣстно и въ 1758 году. На передней части храма (babińcu) помѣщались три колокола, а погостъ огражденъ былъ заборомъ, требовавшимъ въ 1758 году починки. Таковъ въ общихъ чертахъ внѣшній видъ этого убогаго храма. Само собою разумѣется, что при такомъ жалкомъ состояніи храмоваго зданія, церковь

эта не могла существовать долгое время. И действительно около 70 годовъ прошлаго столѣтїя въ ней была предпринята капитальная починка, о которой говорится какъ еще неоконченной въ визитѣ 1781 года. Починка эта была на столько значительна, что замѣтно измѣнила наружный видъ зданїя и сообщила ему прочность, благодаря которой церковь эта существовала до 1853 года, когда, вслѣдствіе ветхости, закрыта по распоряженію епархіального начальства. Визита 1791 года наружный видъ сей обновленной церкви описываетъ такъ: церковь драчковская устроена изъ дубоваго дерева, объ одномъ куполѣ, сдѣланномъ въ осьмерку, съ двумя крестами желѣзными и четырьмя окошками, съ желѣзными решетками. Замѣчательно при этомъ, что визитаторъ 1791 г. о. Тимоѳей Боровецкій не упоминаетъ объ основателѣ сего храма, а говоритъ только въ общихъ чертахъ, что ничего неизвѣстно объ его заложеніи и освященіи.

Внутреннее состояніе сего храма, по визитѣ 1758 года, изображается въ слѣдующемъ видѣ: въ олтарѣ находится престолъ, покрытый тремя покрывами съ иконою Спасителя, помѣщающейся на немъ. Антиминсъ сего престола, съ мощами св. мученика Прокопія, выданъ митрополитомъ (?). Въ алтарѣ кромѣ того находился cibорій неокрашенный, жертвенникъ, пара цинковыхъ подсвѣчниковъ, а креста напрестольнаго не было. Иконостасъ состоялъ изъ четырехъ иконъ хорошаго письма съ рѣзными рамами. Во время перестройки сей церкви, устарѣвшій антиминсъ ея замѣненъ новымъ, такъ что визитаторъ 1791 г. замѣчаетъ: антиминсъ сей церкви выданъ епископомъ Львовскимъ Галицкимъ и Каменецкимъ, Петромъ Бѣлянскимъ.

*Священные сосуды и облаченїя сего храма.* Изъ дорогихъ сосудовъ при сей церкви имѣется, по визитѣ 1758 года, только св. чаша серебрянная, внутри вызолоченная, съ дискомъ, звѣздою и ложечкой такими же. Другія подобныя же принадлежности св. престола были частію цинковыя, частію мѣдныя, какъ вообще въ большинствѣ униатскихъ церквей того времени. Незвѣстно почему между сосудами сей церкви, по визитѣ 1781 года, не-

упоминается серебрянная чаша, такъ что святѣйшее таинство евхаристіи совершается въ цинковой чашѣ. При семь внушается священнику, а равно и прихожанамъ позаботиться о приобрѣтеніи небольшой серебрянной чаши (puszki) для храненія свѣдаровъ. Но въ 1791 году опять упоминается серебрянная чаша (pro ferendo viatico) хорошо вызолоченная. Можно думать, что это была или первоначальная чаша, почему то несуществовавшая въ церкви 1781 г., или же новая, хотя о приобрѣтеніи ея не упоминается въ визитахъ.

Свящ. облаченія въ 1758 году упоминаются слѣдующія: 1) китайчатое голубого цвѣта съ принадлежностями, 2) камлотовое краснаго цвѣта, очень старое и 3) камлотовое черное, только что сдѣланное. Визита 1781 года упоминаетъ о новыхъ поступленияхъ сего рода, а именно двухъ облаченій *partes ровныхъ*, одно бѣлое съ лиловыми цвѣтами, а другое на днѣ бѣломъ атласномъ, съ серебрянными цвѣтами. Послѣдующая визита 1791 года описываетъ уже четыре облаченія, изъ которыхъ двое могли быть изъ послѣдняго пожертвованія, а двое совершенно новыя. *Богослужебныя книги* по визитѣ 1758 года упоминаются слѣдующія: евангеліе, требникъ, служебникъ, часословъ, псалтирь и октоихъ — львовскаго изданія; другой требникъ кievскаго изданія и тріодь цвѣтная и *трое набоженствъ* не означено какого изданія. О требникахъ замѣчено, что кievскій выправленъ (korrektowany) а львовскій остается безъ исправленія, равно какъ и служебникъ того же изданія.

Визита 1781 года помѣчаетъ новыя поступления этого рода, а именно: октоихъ кievскій и тріодь цвѣтная, приобрѣтенныя усердіемъ мѣстныхъ жертвователей. Визита 1781 года, кромѣ вышепоименованныхъ, указываетъ въ составѣ богослужебныхъ книгъ сей церкви слѣдующія: требникъ — уневскаго изданія, а пражней, служебникъ, тріодь постная, псалтирь и акаѳисты — почаевскаго изданія.

*Усадьба, домостроительства и земля церковная.* Церковь села Драчковки не скудно была подѣлена угодіями со стороны дав-

нихъ владѣльцевъ, магнатовъ Потоцкихъ или Виельгерскихъ, но съ теченіемъ времени значительно обѣдѣла, а угодія ея перешли въ руки позднѣйшихъ владѣльцевъ с. Паневецъ Старжинскихъ. По визитамъ 1758 и 1791 годовъ угодія эти описываются съ особенною точностію и подробностію (11). Изъ этихъ

(11) Въ виду того, что земля эта нынѣ оторгнута отъ церкви, представляемъ здѣсь подробное описаніе ея словами позднѣйшей визиты 1791 года.

Усадьба церковная, съ домостроительствами, садомъ и огородомъ на полъ дня вспашки, съ одной стороны примыкаетъ къ дорогѣ идущей чрезъ село, а съ другой къ рѣкѣ (смотричу, при чемъ границами служить съ одной стороны усадьба Михаила Доносюка, а съ другой — Михаила Николаеваго. Къ ней относится огородъ около Янченецкаго потока или *Конописко* на одинъ день вспашки; съ одной стороны межа Федора Волощука, а съ другой лѣсъ.

*Примѣчаніе:* Конописко или конописко называется неизменная мѣстность при рѣкѣ, гдѣ считаютъ самымъ удобнымъ сѣять коноплю.

Пахатныя поля находились въ слѣдующемъ количествѣ и слѣдующихъ мѣстахъ:

1) Около вырубленаго лѣса на одинъ день вспашки; это поле было на выгонѣ.

2) Около ложбины Марушчаковой (*koło żłobu Maruszczakowego*) на три дня вспашки, между межами Михаила Николаеваго и Грыця Лескуника.

3) Тамъ же выше (на *stadnicy*) на два лѣтнихъ дня вспашки, о межу съ одной стороны съ Василиемъ Щербановымъ, а съ другой — Тодоромъ Никитенкомъ.

4) Тамъ же поле поперечное на одинъ день вспашки; съ одной стороны межа Михаила Доносюка, а съ другой — Тодора Космача.

5) На третьей ложбинѣ на три дня вспашки; съ одной стороны находится межа Ивана Залуцкаго, а съ другой — дорога.

6) Около той же ложбины на одинъ день вспашки; съ одной стороны дорога идущая въ с. Мукшу, а съ другой межа Андрея Рубчановскаго.

7) Выше той же ложбины, около креста,  $3\frac{1}{2}$  шнура, между межами Федора Капущика и Леська Вивчарыка.

8) Отъ границы Цыбулевской 4 шнура; это поле на выгонѣ.

9) На ложбинѣ отъ потока Желтава на  $1\frac{1}{2}$  дня вспашки; съ одной стороны межа Грыця Капустяка, а съ другой — Ивана Слюсара.

10) За Мукшею отъ поля Паневецкаго, на два дня вспашки, между межами Якова Гордйчука и Илька Пасечника.

11) На фольварецкомъ холмѣ (горбу) на одинъ день вспашки о межу съ Гнатомъ Яковенковымъ съ одной стороны, а съ другой Иосифомъ Козакомъ.

12) За Мукшею между дорогами на одинъ день вспашки, съ одной стороны межа Якова Федыного, а съ другой — Бубовицкаго.

описаній видно, что Драчковецкая церковь, кромѣ усадьбы съ домостроительствомъ, садомъ и небольшимъ огородомъ, имѣла еще другой огородъ въ селѣ и достаточный надѣлъ пахатнаго поля, опредѣляемый 19-ю днями вспашки и 7<sup>1/2</sup> шнурами. Кромѣ того при сей церкви были *пасѣчиско* и сѣнокось, такъ что земельный надѣлъ могъ вполнѣ обезпечивать самостоятельное существованіе причта въ семь приходѣ. По заявленію визиты 1791 года, вышеозначенною усадьбою, садомъ огородомъ и пахатнымъ полемъ безпрепятственно пользовался о. настоятель, и такой надѣлъ церковный признали и, для сей цѣли, по именамъ и фамиліямъ, знакомъ св. креста, подписались: Теодоръ Капуцакъ, Лесько Брындыкъ, Илько Брындыкъ и Петръ Сендецкій.

*Настоятели Драчковецкой Свято-Введенской церкви.*

Первое письменное свидѣтельство о настоятеляхъ сей церкви встрѣчается подъ 1749-мъ годомъ (12), гдѣ упоминается о. Андрей парохъ драчковецкій, по смерти котораго оставшіеся сыновья завѣдывали въ то время приходомъ, и держали викаріемъ престарѣлаго о. Іоанна Звольскаго. Во время посѣщенія офиціала о. Іоанна Плискаго, шляхетные Петръ и Иванъ Басарскіе занесли ему жалобу на сыновей покойнаго о. Андрея и викарія сей церкви, влѣдствіе чего состоялось опредѣленіе о. офиціала, отрѣшающее выше-упомянаго викарія отъ совершенія св. литургіи и вообще отъ приходскихъ священнодѣйствій въ семь приходѣ, влѣдствіе ослабленія зрѣнія,

13) На фольварецкомъ на одинъ день вспашки; между межами Ивана Залуцкаго и Теодора Лескуника.

14) Тоже на фольварецкомъ на два дня вспашки, о межу съ Кирилломъ Стефанышинымъ съ одной стороны, а съ другой—Грынемъ Андрушенымъ.

15) Въ Жолтавѣ сѣнокось на косарей 12-ть, съ одной стороны межа Теодора Волошына, а съ другой суголовки громадскія. Тамъ же клинъ (уголь) на 4 косаря и 3 дня вспашки, между межами Грыгора Копасчака и Илька Волощука. Пасѣчиско въ лѣсу отъ Цыбулевки; теперь (1791 г.) лѣсъ вырубенъ и пасѣчиско остается въ толокѣ, т. е. на выгонѣ.

(12) Acta Consistorii ritus graeci latino initi Camenecensis et coetera. № 197.

дрожація рукъ, и отъ совершенія исповѣди, вслѣдствіе плохаго слуха (mszy świętej celebrowania przez niedowidzenie i drżenie rąk, jako też przez niedosłyszzenie do słuchania spowiedzi—surowo zakazał mocą dekreta niniejszego). Непосредственнымъ преемникомъ отрѣшеннаго викарія былъ о. *Петръ Боянскій*, презентованный 1750 года Михаиломъ Вильгорскимъ, старостою Біелецкимъ, на основаніи чего въ 1751 году былъ посвященъ въ настоятели Драчково-вещкой церкви епископомъ униатскимъ Львомъ Шентицкимъ, а введенъ во владѣніе приходомъ о. Шадурскимъ, Деканомъ Каменецкимъ, 20 іюля 1751 года. Не посчастливилось почему то въ Драчковѣ и новому настоятелю: 9 лѣтъ спустя послѣ посвященія, во время визиты 1758 года, онъ былъ уже больнымъ, разбитымъ и неспособнымъ къ прохожденію своей должности человекомъ. Визитаторъ о. Іоаннъ Громницкій отрѣшаетъ его отъ всякаго священнодѣйствія, вслѣдствіе значительной слабости, поврежденія въ выговорѣ, и другихъ недостатковъ, особенно же удушья, а также по причинѣ незнанія того, что къ обязанностямъ пастыря, относительно спасенія душъ, прямо относится. Вслѣдствіе чего совѣтуетъ ему, съ вѣдома и одобренія Консисторіи, взять къ себѣ способнаго викарія (zdolnego wikarego, od konsystorza approbowanego) для удовлетворенія религіознымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ.

Не извѣстно долго ли просуществовалъ на приходѣ при такихъ условіяхъ о. Петръ Боянскій, но въ 1781 году здѣсь былъ уже новый настоятель, такъ какъ деканская визита этого года совершенно не упоминаетъ о викаріѣ, а говоритъ въ общихъ выраженіяхъ о парохѣ, не называя его по имени. Изъ позднѣйшихъ документовъ (визиты 1791 г.) видно, что это былъ о. *Теодоръ Матусевичъ*, существовавшій на семъ приходѣ до 1785 года.

За смертію его въ этомъ году сначала былъ презентованъ владѣльцемъ Викентіемъ Старжинскимъ, а потомъ рукоположенъ во священника епископомъ Петромъ Бѣлянскимъ, о. *Іосифъ Сморжинскій*, введенный въ распоряженіе приходомъ о. *Василіемъ*

Рожаловскимъ, кафедральнымъ каноникомъ и деканомъ каменецкимъ. О немъ визитаторъ 1791 года отзывается съ похвальной стороны, какъ о человѣкѣ усердномъ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, по заявленію прихожанъ, но при этомъ внушаетъ: 1) еженедѣльно обучать прихожанъ членамъ вѣры, 2) участвовать въ собраніяхъ братскихъ и вести книги прихода и расхода, 3) наблюдать за дьячкомъ, чтобы тотъ исправно велъ дѣло обученія дѣтей и звонилъ на молитвы, 4) усовершенствоваться постояннымъ чтеніемъ въ знаніи теологіи моральной, 5) ерекции (дарст. записи на угодія церковныя), заявить въ земскомъ городскомъ судѣ (Grodzie lub ziemstwie ablatować). Вѣроятно при семъ настоятель и совершилось соединеніе сего прихода съ православною церковію въ 1796 году.

*Братство и прихожане сей церкви.*

Братство сей церкви, какъ официально признанное и утвержденное униатскою духовною властію, существуетъ съ 1744 г. такъ какъ въ этомъ году ему дана была ерекция Иосафатомъ Пруницкимъ, официаломъ каменецкимъ отъ имени митрополита Аонасія Щептицакаго и за его печатью. Документъ этотъ въ 1758 году былъ предъявленъ братствомъ визитатору съ заявленіемъ, что братство имѣетъ деньги на должникахъ, но книгъ приходорасходныхъ при семъ не представлено. Такая несправность и уклоненіе отъ правилъ были поставлены немедленно на видъ братству, вслѣдствіе чего братчики сейчасъ же представили реестръ долговъ на 26 злотыхъ 4 грош. Но все таки эта же несправность продолжалась и на будущее время. Визитаторъ 1781 года о дѣятельности сего братства отзывается такъ: прихода не записывали, а что было расходовали, хотя далѣе говоритъ, что на должникахъ считается 100 злотыхъ. Пасѣки было 15 колодокъ. Визита 1791 года о дѣятельности братства выражается такъ: братство, со времени послѣдней визиты имѣло 216 злотыхъ 6 грош. дохода, а расхода 206 злот. 4 грош. въ остаткѣ 6 злот. 2 гроша. Въ это время существовало уже

при сей церкви и женское братство подъ именемъ сестричекъ, проявлявшее свою дѣятельность и до 1781 г., теперь же имѣвшее въ приходѣ 110 золотыхъ 10 грош., въ расходѣ 104 золот., въ остаткѣ 6 золот. 10 грош. Пасѣвки въ это время было 13 колодокъ.

Уже эти голыя цифры достаточно говорятъ, что дѣятельность братства не была только номинальною, что жизнь церковно-приходская была возбуждена и направлялась къ достиженію цѣлей, какія были предъ глазами членовъ братства. Первою изъ такихъ цѣлей была постройка церкви, воздвигнутой по инициативѣ одного изъ членовъ прихода, который былъ выразителемъ религіозныхъ интересовъ всего поселенія и безъ сомнѣнія имѣлъ полную поддержку въ своихъ собратьяхъ по вѣроисповѣданію и приходу. Эта же приходская община, заявившая себя такимъ прекраснымъ дѣломъ, заботится о поддержаніи мѣстной святыни, вельдствие чего визитаторы съ одной стороны похваляютъ усердіе братства, съ другой—возбуждаютъ его къ новымъ проявленіямъ религіознаго усердія и самоотверженія. И дѣйствительно только благодаря этой неусыпной энергіи драчковецкая церковь, бывшая уже полуразрушенною въ 1748 г. могла существовать до 1854 года, такъ какъ мѣстное населеніе проявляло ту же энергію въ поддержаніи своей приходской церкви, какую заявило и въ первоначальной постройкѣ ея.

Кромѣ собственно Драчковки къ этому приходу съ давняго времени причислялся приселокъ--Драчковецкая Лука. По визитѣ 1791 года, населеніе его прихода было слѣдующее:

Усадебъ или дворовъ . . . . . 57.

Душъ способныхъ къ исповѣди . . . . . 187.

— неспособныхъ . . . . . 40.

3) Приходъ и церковь села Нисшихъ Паневецъ, половина которыхъ относится къ Паневецкому Свято-Успенскому приходу.

С. Низшіе Паневцы расположены внизъ по теченію рѣки Смотрича, по обѣимъ сторонамъ ея, и съ давнихъ поръ были самостоятельнымъ приходомъ, съ церковью во имя св. Дими-

трія мученика. Церковь эта представляется еще болѣе скромною чѣмъ церковь с. Драчковки: она просто сдѣлана изъ хворосту (*chrustem grodzona*) и какъ извнутри, такъ и снаружи обмазана глиной, съ надлежащею крышею и желѣзнымъ крестомъ. Такъ описываетъ ее визита 1758 года, при чемъ замѣчаетъ, что о томъ, на чей счетъ она построена и кѣмъ освящена, за давностію времени, неизвѣстно. При ней была маленькая съ двумя колоколами колокольня, а погостъ церковный нуждался въ оградѣ. При сей церкви въ 1758 году хранились метрики о родившихся съ 1735 года,—умершихъ съ 1736 г. и бракосочетавшихся съ 1738 года. Благодаря усердной поддержкѣ прихожанъ церковь эта существовала до настоящаго столѣтія. По свидѣтельству визиты 1781 года она оставалась въ положеніи прежнемъ и только въ крышѣ требовала починки, а визита 1791 года говорить, что она починена прихожанами не задолго до совершенія визиты, и оставаясь по прежнему сдѣланной изъ хворосту, въ верхней части стѣнъ была задѣлана деревомъ. Кромѣ того визитаторъ находитъ неудобнымъ самое положеніе сей церкви, которая, вслѣдствіе подтекающей съ горы воды, долго стоять не можетъ, а потому совѣтуетъ прихожанамъ заблаговременно собирать деньги и матеріаль на постройку новой церкви, и затѣмъ ходатайствовать у владѣльца о разрѣшеніи построить ее на болѣе удобномъ мѣстѣ. Но этимъ предположеніямъ не суждено было исполниться. Церковь эта была первою и послѣднею въ Паневцахъ, а съ разрушеніемъ ея прекращается здѣсь существованіе самостоятельнаго прихода. Это было уже въ настоящемъ столѣтіи и совпало съ раздѣломъ имѣнія между сыновьями владѣльца Старжинскаго. Паневцы Нисшіе пошли при этомъ въ дѣлежъ, и одна часть ихъ перешла къ владѣльцу Паневецъ Мурованныхъ, а другая къ владѣльцу с. Шутновець.—Примѣнительно къ такому дѣленію, и прихожане с. Паневецъ Низшихъ перешли одни къ Паневецкому, а другіе къ Шутновецкому приходу.

Внутреннія принадлежности и украшенія сей церкви по

визитъ 1758 года слѣдующія: престоль пропорціональный, накрытый тремя покрывами съ антиминсомъ за подписью митрополита и мощами (niepodpisaniemi). Въ алтарѣ находились: образъ Спасителя, циборій деревянный съ замочкомъ, два подсвѣчника мѣдныхъ, деревянныхъ и такой же крестъ. Кромѣ того здѣсь находился жертвенникъ, покрытый покрывомъ и проскомидія на стѣнѣ.

Алтарная часть отдѣляется иконостасомъ съ 4-мя иконами, изображеніемъ Деисуса съ пророками и праздниками—въ рамкахъ рѣзной работы. Здѣсь еще упоминается хоругвь одна на холстѣ, крестъ процессіальный и икона Богоматери, тоже процессіальная. Въ 1791 г. упоминается еще плащаница, двѣ новыхъ хоругви и образъ страждущаго Спасителя. Изъ священныхъ сосудовъ визита 1758 г. указываетъ только одну чашу серебрянную, а визита 1791 г. указываетъ слѣдующіе серебрянные сосуды: 1) чашу для освященія святыхъ даровъ, 2) чашу для ношенія ихъ къ больнымъ и 3) крестъ большой въ лучахъ съ изображеніемъ распятія. Затѣмъ были еще мѣдныя мирницы и цинковая дарохранительница (puszka).

Въ 1758 году упоминается только одно священническое облаченіе и то съ изодранными поручами. (z waniularzami rozdartemi), а въ 1791 году ихъ упоминается трое, изъ которыхъ одно траурное. Всѣ они стоимости посредственной. Книгами церковными была не скудна эта церковь и въ 1758 г., а именно здѣсь были: рукописная постная тріодъ и слѣдующія книги львовскаго изданія: евангеліе, служебникъ, псалтирь, октоихъ, посланія, праздниа, трое набоженства и требникъ. Изъ нихъ о служебникѣ замѣчено, что онъ не скорректированный. Въ 1791 г. упоминаются еще: ирмологій, изданный во Львовѣ, требникъ—уневскій, часословъ и акаѣсты—почаевскіе. Около 1781 г. при сей церкви была устроена новая колокольня изъ дубоваго дерева, на которой помѣщалось 4 колокола, изъ которыхъ 3 были старыя, а 4-й купила Анна Сомчыха; въсеу въ немъ было 1 п. 20 фун.

*Усадьба, домостроительство и угодія церковныя.*

Мѣсто, на которомъ помѣщается усадьба священническая съ дворомъ и огородомъ, издавна принадлежитъ церкви по заявленію визиты 1758 г. Начиная отъ дороги, идущей черезъ село усадьба эта простиралась до рѣки Смотрича, оканчиваясь огородомъ, который не существовалъ уже въ 1791 г., ибо былъ занятъ водою. Такая же судьба постигла и другой огородъ, бывший сейчасъ за рѣкой на лугу; уцѣлѣлъ только 3 огородъ, сосѣдній съ предшествующимъ, всего на полдень вснашки. Поля церковныя пахатныя по визитѣ 1758 г. опредѣляются въ 18 пахатныхъ дней съ сѣнокосомъ на 10 косарей, по визитѣ же 1791 г. въ 29 шнуровъ, въ составѣ которыхъ былъ и сѣнокосъ, такъ какъ на тѣхъ же поляхъ можно было и сѣно косить. По визитѣ 1791 г. поле церковное обозначается въ 15 пунктахъ съ точнымъ обозначеніемъ границъ. Кромѣ того изъ сопоставленія копии эрекции, представленной во время визиты, и дѣйствительнаго количества поля, бывшаго въ наличности, визитаторъ усматриваетъ уменьшеніе угодій церковныхъ, такъ какъ по эрекции поля пахатнаго должно быть 32 шнура, или пахатныхъ дней, кромѣ сѣнокоса на 10 косарей; вслѣдствіе сего вмѣняется священнику въ обязанность добыть оригиналь эрекции и вступить во владѣніе всѣми угодіями церковными.

*Настоятели сей церкви.*

Письменное свѣдѣніе о настоятелѣ сей церкви въ первый разъ встрѣчается подъ 1747 годъ, когда инстигаторъ о. Іоаннъ Плискій подвергаетъ штрафу священника Паневецъ Низшихъ о. Григорія Сухощаго за слѣдующія вины, подтвержденныя свидѣтелями и личнымъ признаніемъ о. Сухощаго. Года три тому назадъ о. Сухощкій идя въ Цвикловцы, и выпивши нѣсколько порцій водки, а въ Шутновцахъ у цыганчука пономаря скушавши завтракъ и за тѣмъ пришедши въ Цвикловцы, когда тамъ зашелъ вопросъ (rekwizycja), чтобы была служба за умер-

шихъ въ церкви Цвиеловецкой, такъ какъ никто изъ священниковъ тамъ бывшихъ не рѣшался служить святой службы, ибо это было несвоевременно; онъ однако не обращая вниманія, а одѣвшись какъ на служеніе, только безъ святыхъ даровъ и вина..... совершалъ богослуженіе въ присутствіи очень многихъ людей и на этой службѣ, ненадлежаще (*niegodziwie*) совершаемой, какъ бы при освященіи св. даровъ и возношеніи ихъ, приказывалъ звонить въ звонокъ, и съ пустой чашей къ тѣмъ же людямъ обращался до той степени, что люди къ которымъ звонилъ преклоняли колѣна (13). За это онъ былъ присужденъ на недѣльное заключеніе при кафедрѣ каменецкой, а потомъ долженъ былъ выслѣдѣть двѣ *реколлеціи*, одну предъ праздниками, а другую послѣ праздниковъ. Въ 1748 году о. Григорій Сухоцкій подпалъ другому пререканію, именно судился съ маляромъ Антоніемъ Дзиковскимъ за нанесеніе ему побоевъ въ церкви Шутновецкой (14), за что присужденъ былъ къ уплатѣ денежнаго штрафа въ пользу истца 15 гривенъ, судебныхъ издержекъ 14 злотыхъ 23 гроша и обязывался помириться съ обиженнымъ, кромѣ того обязанъ былъ выдержать *реколлецію* въ Каменцѣ двух-недѣльную, и въ пользу церкви Шутновецкой внести восемь гривенъ. Такое строгое взысканіе кажется достигло своей цѣли, и въ послѣдующихъ судебныхъ актахъ уже не встрѣчаемъ имени о. Григорія Сухоцкаго. Впрочемъ онъ жилъ уже не долго, такъ какъ визита 1758 года свидѣтельствуешь, что его смерть случилась въ 1753 году.

Послѣ его смерти, въ слѣдствіе презентованія владѣльца Михаила Вельгорскаго (*coepetaneus siedlicensis*), униатскимъ епископомъ Леономъ Щептицимъ былъ назначенъ на это мѣсто 1854

(13) Acta Consistorii Camenecensis № 32, откуда нами буквально заимствовано изложеніе вины о. Сухоцкаго.

(14) *Wielebny X Grzegorz zapozwany o swarzeniu sie z Antonim maliarzem pierwiej w oltarzu, potom posród cerkwi szutnowskiej pod czas niszporów (вечерни) będąc napity, tandem uderzenie w gębę y na progę cerkiewnym targanie, aż wołać i uciekać actor (истецъ) musiał.* См. Acta Consistorii Camenecensis № 59 и 71.

г. 2 мая о. Григорій Тышинскій. О жизни его визита 1858 года сообщает слѣдующее свѣдѣніе: онъ былъ рукоположенъ во священника Онуфріемъ Шумлянскимъ, епископомъ Перемышльскимъ, бывшимъ администраторомъ епископіи Каменецкой (*sede vacante episcopatus camenecensis*) и назначенъ викаріемъ къ свято-Троицкой церкви м. Жванца. О дѣятельности его свидѣлствуютъ визита 1758 года съ самой похвальной стороны, а именно, что онъ заявляетъ полную заботливость о душахъ прихожанъ своихъ, учить ихъ молитвамъ и членамъ вѣры, и доброю своею жизнію даетъ имъ прекрасный примѣръ. Между обыкновенными ему совѣтами со стороны визитатора выдаются слѣдующіе: 1) хранить метрики подъ замкомъ во избѣжаніе утраты и поддѣлки, 2) на книгахъ неисправленныхъ не совершать богослуженія, пока онѣ не будутъ исправлены и 3) усовершенствоваться въ знаніи *казусовъ* и явиться черезъ 15 недѣль на экзаменъ въ Каменецъ непременно, подъ угрозою взысканія. Онъ былъ настоятелемъ въ с. Паневцахъ Ниспихъ до своей смерти, которая случилась въ 70-хъ года прошлаго столѣтія.

На вакантное послѣ его смерти священническое мѣсто былъ поставленъ въ 1770 г. 1 іюля епископомъ Львомъ Шептицеимъ о. Михаилъ Орловскій, получившій на сіе мѣсто право отъ владѣльца Павла Старжинскаго, генерала войскъ коронныхъ, кавалера св. Анны; введенъ онъ былъ во владѣніе приходомъ о. Іоанномъ Площанскимъ, настоятелемъ каменецкой свято-Николаевской церкви. О немъ визита говоритъ вообще, что онъ ни въ чемъ не обжалованъ прихожанами, и затѣмъ внушаетъ ему учить свою паству членамъ вѣры, заповѣдямъ Божіимъ и церковнымъ, при еженедѣльномъ преподаваніи катихизиса, а тѣхъ изъ молодыхъ, которые не знаютъ всего этого, не вѣнчать и не принимать въ кумовья. Кромѣ того внушаетъ ему смотрѣть за дьячкомъ, чтобы тотъ исправно звонилъ на молитвы и, по обыкновенію, усовершенствоваться въ знаніи *теологій нравственной или казусовъ*.

*Братство и прихожане сей церкви.*

Во время визиты 1758 г. братство предъявляло свою эрекцію, выданную ему официаломъ каменецкимъ Иосафатомъ Пруницкимъ, отъ имени и за подписью митрополита (конечно Аѳанасія Щептицкаго), вѣроятно одновременно съ выдачею такой же эрекціи въ Драчевецкую церковь въ 1744 году. Но конечно это былъ только періодъ регулированья дѣятельности братства униатскою церковною властію, а самое братство получило, безъ сомнѣнія, свое начало одновременно съ устройствомъ первой церкви въ приходѣ Низшихъ Паневецъ. Судя по архитектурѣ и остаткамъ этой церкви, можно навѣрное сказать, что она была плодомъ религіознаго усердія мѣстныхъ прихожанъ и совершеннымъ выраженіемъ ихъ строительнаго искусства. Такимъ образомъ съ самаго начала братство и прихожане представляютъ собою нераздѣльное цѣлое, что даетъ замѣтить и визитаторъ 1758 года, когда благодаритъ братство и прихожанъ за то, что о цѣлости церкви и украшеніи ея они стараются по мѣрѣ силъ свихъ. Во время визиты, они представили визитатору реэстръ расходовъ употребленныхъ на починку церкви, хотя не вели правильныхъ реэстровъ и не записывали своихъ выборовъ. Тоже продолжается и въ 1781 г., когда всѣ деньги употреблены на постройку колокольни, а въ кассѣ братской оставались только мелкія деньги. Пасѣки церковной было въ этомъ году 10 колодокъ. Даже и въ послѣдующую визиту 1791 г. братство не представило письменныхъ документовъ своего прихода и расхода, а только братчики единодушно сознали, что расхода имѣли 238 злотыхъ 10 грошей, въ остаткѣ же было 69 злотыхъ 21 грошъ. Кромѣ того по особому счету на долгахъ братство имѣло 92 злот. 10 грош. Такимъ образомъ всей суммы церковной на будущіе расходы оставалось 162 злот. 11 грошей.

Визитаторъ 1791 г. усиленно настаиваетъ на регулированіи дѣятельности братства съ формальной стороны, а именно: требуетъ, чтобы братчики приходъ и расходъ свой тщательно за-

писывали и содержали, а на сходкахъ братскихъ, а также во время визитъ деканскихъ въ присутствіи настоятеля обсчитывались; сундучекъ съ деньгами братскими держали бы въ самомъ надежнѣйшемъ мѣстѣ, а ключъ отъ него хранился бы у одного изъ старшихъ братчиковъ, а другой у настоятеля; старались бы братчики объ умноженіи пасѣки церковной и объ отобраніи отъ должниковъ крупныхъ ссудъ, и чтобы на будущее время дѣлали ссуды не иначе, какъ съ согласія большинства братчиковъ и за ихъ ручательствомъ. Наконецъ визитаторъ совѣтуетъ позаботиться и объ артикулахъ братскихъ, которые должны быть съ печатью и подписью пастырскими, — значить выданные Пруницкимъ были уже утрачены. По свидѣтельству визиты 1791 г. усадьбъ въ Паневцахъ Низшихъ было . . . . . 50

Душъ способныхъ къ исповѣди . . . . . 192

— не способныхъ — — — — — 49

Всѣ прихожане села на содержаніе дьячка, живущаго въ домигѣ (школѣ) при церкви, вносили безразлично 20 грошей, вѣроятно съ души, а не усадьбы.

4) *Свѣдѣнія о состояніи церкви и прихода с. Паневецъ съ 1796 года по настоящее время.*

Актъ воссоединенія съ православною церковію приходоу и церковей Паневецкихъ совершился въ 1796 году, какъ свидѣлствуютъ церковные документы начала текущаго столѣтія (15). Воссоединеніе совершено было протоіереемъ Кривицкимъ. Положеніе и судьба приходскихъ церковей Паневецкихъ съ этого времени представляются въ слѣдующемъ видѣ: такъ какъ къ концу прошлаго столѣтія только церковь села Паневецъ Мурованыхъ, какъ вновь отстроенная, находилась въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ, а церкви села Драчкови

(15) К्लीровыя вѣдомости за 1805 годъ, въ архивѣ Подольской Духовной Консistorіи.

и Паневець Низшихъ приходили къ единственному упадку и разрушенію, по причинѣ ветхости и непрочности первоначальной постройки, то вслѣдствіе сего, по естественному ходу вещей, церковь села Паневець Мурованыхъ дѣлается центральнымъ пунктомъ Паневецкаго прихода, а двѣ остальные церкви съ своими приходами дѣлаются приписными. Вопросъ о такомъ соединеніи Паневецкихъ приходовъ былъ уже поднятъ около 1832 года, и въ клировой вѣдомости Паневець Мурованыхъ за этотъ годъ значится, что приписными къ сему приходу состоятъ приходы села Драчковки и Низшихъ Паневець „но еще совершенно неопредѣлены“ (16). Вѣроятно окончательное присоединеніе совершилось не позже 50 годовъ, такъ какъ къ этому времени и Драчовецкая церковь, сравнительно болѣе прочная, пришла къ совершенному упадку, такъ что, по распоряженію епархіальнаго начальства, закрыта въ слѣдствіе ветхости въ 1853 году. Церковь же Паневець Низшихъ должна была разрушиться еще ранѣе и прихожане ея частію присоединены къ Паневецкому приходу, частію же къ приходу села Шутновець, соотвѣтственно раздѣлу этого имѣнія между владѣльцами, какъ объ этомъ было сказано нами выше.

На мѣстѣ упраздненныхъ церквей остались только погосты, существующіе въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ. Погостъ церкви села Драчковки обведенъ рвомъ и на срединѣ его находится деревянный крестъ на мѣстѣ бывшаго престола. Кромѣ того на семь погостѣ находится три каменные креста, подъ однимъ изъ которыхъ погребенъ мѣстный священникъ Іосифъ Матусѣвичъ, умершій въ 1844 году.

Погостъ церкви села Паневець Низшихъ тоже окруженъ рвомъ, и имѣется крестъ на мѣстѣ бывшаго престола церкви. Кромѣ того на немъ находится много гробовъ съ крестами, свидѣтельствующихъ о томъ, что въ прежнее время погостъ церковный служилъ вмѣстѣ и кладбищемъ.

---

(16) Клировая вѣдомости 1832 года, въ архивѣ Подольской духовной консисторіи.

По свидѣтельству мѣстныхъ церковныхъ документовъ зданіе приходской Свято-Успенской церкви до половины настоящаго столѣтія оставалось въ неизмѣнномъ видѣ, въ какомъ перешло отъ временъ уніи; при немъ по прежнему находилась деревянная колокольня, упоминаемая клировыми вѣдомостями 1805 и 1832 годовъ. Но въ 60 годахъ настоящаго столѣтія на передней части ея устроится каменная колокольня, вслѣдствіе чего наружный видъ церкви въ 1869 г. описывается такъ: „въ селеніи Паневцахъ Свято-Успенская церковь... каменная, покрыта гонтомъ; колокольня вмѣстѣ съ церковію—каменная“ (17). Въ 1860 году предположено было обновить церковь снаружи на счетъ казны, причемъ, вѣроятно церковь покрыта жестию на крышѣ и куполахъ, такъ какъ, будучи покрыта гонтою, она сохраняла еще по внѣшнему виду прежній характеръ уніатскій, по словамъ описывавшаго ее въ то время священника Іоанна Панкевича. Внутреннее обновленіе сей церкви совершено въ 1873 году, когда она украшена благолѣпно раскраской стѣнъ и иконостасомъ сдѣланнымъ на счетъ казны.

До этого года Паневецкая Свято-Успенская церковь сохраняла еще нѣкоторые слѣды уніи въ внутреннихъ принадлежностяхъ и украшеніяхъ своихъ, такъ въ ней были „иконы темныя на католическій образецъ, священныя одежды уніатскаго фасона неупотреблявшіяся при богослуженіи и нѣкоторыя богослужебныя книги, но съ этого времени все замѣнено новымъ“ и церковь въ настоящее время представляетъ прекрасный видъ скромной, но вполне богоустроенной святыни православной.

Новый иконостасъ сей церкви двухъ-ярусный, работы Петербургскаго художника Васильева. Въ первомъ ярусѣ помѣщаются намѣстныя иконы съ храмовою, во второмъ—ветхозавѣтные праведники, а выше надъ вратами царскими изображеніе Тайной Вечери; увѣнчивается же иконостасъ крестомъ.

(17) Историко-сватистическое описаніе Паневецъ, составленное въ 1869 году священникомъ Іоанномъ Панкевичемъ.

Престоль въ сей церкви устроенъ православный, и антиминсъ священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ 3 мая 1873 года, при личномъ освященіи владыкою обновленной Паневецкой церкви.

По упраздненіи приписныхъ церквей сюда поступали отъ нихъ свящ. сосуды и другая утварь церковная. Кромѣ того имущество церкви пополнялось съ теченіемъ времени усердными жертвователями, такъ въ 1831 году пожертвована мѣстнымъ владѣльцемъ Каллистомъ Старжинскимъ кованная изъ серебра чаша 84 пробы съ слѣдующею надписью на польскомъ языкѣ: funduszem Kaliksta Starzynskiego sporządzany i do cerkwi Panioweckej ofiarowany dnia 1 maja 1831 roku. Имъ же пожертвовано большое, стоявшее 70 р. паникадило, служащее украшеніемъ церкви. Кромѣ того имѣется въ церкви еще другая серебрянная чаша 84 пробы и двѣ лжицы серебрянныя. Есть также въ достаточномъ количествѣ и другія богослужебныя принадлежности какъ то: подсвѣчники малыхъ мѣдныхъ 6-ть, большихъ англійской бѣлой жести 2; лампадъ предъ иконами мѣдныхъ посеребрянныхъ 10 и под., словомъ въ этомъ отношеніи церковь снабжена всѣмъ необходимымъ.

Церковныя облаченія заботливостію настоятелей и усердіемъ прихожанъ издавна пріобрѣтались для сей церкви новыя, православнаго покроя, такъ что уже въ 1869 году въ сей церкви было 12 фелоней съ всѣми приборами и принадлежностями. Въ послѣднее время церковныя облаченія прибавились на новыя пожертвованія попечительства и прихожанъ.

Богослужебныя книги униатскаго типа постепенно замѣнялись новыми изданіями Московской и Кіевской печати, такъ что въ настоящее время имѣется при сей церкви полный кругъ книгъ богослужебныхъ православной печати. Изъ древнихъ богослужебныхъ книгъ при сей церкви хранится постная тріодъ, изданная 1707 года во Львовѣ „стараніемъ братства Успенія Богородицы“. На сей книгѣ уцѣлѣлъ и заглавный листъ съ изображеніемъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Позднѣйшія

книги униатскаго изданія переданы разновременно въ архивъ Под. Духовн. консисторіи, согласно требованію епархіальнаго начальства.

Колоколовъ на переднемъ куполѣ храма помѣщается 6-ть. Самый большій изъ нихъ имѣетъ слѣдующую надпись: „вылитъ сей колоколъ въ Москвѣ на заводѣ Димитрія Самгина, вѣсу 15 пудовъ, 13 фунтовъ“ На нѣкоторыхъ изъ меньшихъ колоколовъ есть тоже надписи, которыя разобрать трудно.

На погостѣ церковномъ есть по настоящее время нѣсколько каменныхъ крестовъ обломившихся и вросшихъ въ землю. Во время копки могилы здѣсь для священника о. Павла Постольскаго въ 1867 году, на нѣкоторой глубинѣ найдено было весьма много костей человѣческихъ различной величины, которыя пересыпаны были известкой. Мѣстное преданіе говоритъ, что это кости убитыхъ прихожанъ во время турецкаго нашествія и погребенныхъ здѣсь, но вѣроятнѣе, что это остатки умершихъ и погребенныхъ здѣсь во время чумы, свирѣпствовавшей здѣсь въ концѣ прошлаго столѣтія.

При Паневецкой приходской церкви существуетъ два кладбища одно въ с. Паневцахъ на полуверстномъ разстояніи отъ церкви, а другое въ приписномъ приходѣ Драчковкѣ на разстояніи отъ церкви 1½ версты. Въ шагахъ 10 отъ послѣдняго кладбища стоитъ каменный крестъ, отъ давности времени совершенно стертый и отчасти даже разбитый, подъ нимъ, говорятъ, покоится прахъ убитаго турками крестьянина Якова, который въ день Свѣтлаго Воскресенія шелъ въ церковь съ женою и дочерью; послѣднихъ турки увели съ собою, а его убитаго оставили на мѣстѣ. Односельчане погребли его на мѣстѣ убіенія и поставили ему на могилѣ крестъ на вѣчную память (18).

*Усадьба и земля церковная.*

Усадьба церковная находится на прежнемъ мѣстѣ близъ

---

(18) Преданіе это передано въ историко-статическомъ описаніи села Паневецъ, состав. свящ. І. Панкевичемъ въ 1869 году.

церкви. Здѣсь устроенъ для помѣщенія священника деревянный домъ, пришедшій нынѣ въ значительную ветхость; при немъ находятся нѣкоторыя хозяйственныя пристройки тоже ветхія. Домъ для помѣщенія дьячка устроенъ прихожанами, но безъ всякихъ хозяйственныхъ пристроекъ.

Усадебной земли при сей церкви состоитъ 1 десятина 1191 сажень; пахатной и сѣнокосной 60 десятинъ 1277 сажень.

Земля по плану показана въ 7 участкахъ, но въ дѣйствительномъ пользованіи находится только шесть участковъ. Планъ и межевая книга на означенную землю хранятся при церкви.

Усадебная и пахатная земля села Нисшихъ Паневецъ перешла въ пользованіе настоятелей села Шутновецъ, послѣ присоединенія къ сему приходу большей части Паневецъ Нисшихъ.

Усадебная и пахатная земля с. Драчковки, или Паневецъ Высшихъ перешла во владѣніе помѣщиковъ Старжинскихъ, которые и понынѣ ею пользуются. По рассказамъ мѣстныхъ прихожанъ это случилось такъ: помѣщикъ Старжинскій предложилъ престарѣлому о. Павлу Постольскому продать ему священнической домъ въ с. Драчковкѣ за 100 р. серебромъ. Такъ какъ въ то время священническія дома были собственностію, приобретаемые покупкою отъ предшественниковъ, то священникъ счелъ себя въ правѣ согласиться на означенную сдѣлку. Для совершенія домашней купчей помѣщикъ пригласилъ къ себѣ священника и, послѣ достаточнаго угощенія, предложилъ для подписи документъ, въ которомъ значилось, что за означенную сумму священникъ продалъ домъ, усадьбу и землю церковную. Неподозрѣвая обмана со стороны почтеннаго владѣльца, старикъ священникъ подписался и возвратился въ домъ съ деньгами. На другой же день помѣщикъ отправилъ своихъ рабочихъ для вспашки церковнаго поля; встревоженный священникъ побѣжалъ на поле, гдѣ ему сказали, что поле имъ же продано помѣщику, къ которому онъ тотчасъ же поспѣшилъ для разъясненія своихъ недоумѣній. Помѣщикъ прочиталъ, для успокоенія старца, документъ продажи. „Только всплеснулъ руками

о Павель, продолжаютъ прихожане, и залился слезами“. Угрозы помѣщика, незнаніе судебныхъ порядковъ и боязнь уголовной отвѣтственности заставили молчать бѣднаго старца, а земля церковная и доселѣ остается въ рукахъ владѣльцевъ Старжинскихъ. Покойный о. Павель продолжалъ обозначать въ клировыхъ вѣдомостяхъ пахатную землю въ количествѣ 107 десятинъ, хотя ея было уже только 60 десятинъ, что сталъ показывать въ документахъ о. Іоаннъ Панкевичъ. Такимъ образомъ 47 десятинъ давняго церковнаго надѣла, даннаго щедротами давнихъ владѣльцевъ, отторгнуто хитрымъ обманомъ позднѣйшаго владѣльца. На церковной усадьбѣ с. Драчковки, о которой уже и не упоминаетъ въ церковныхъ документахъ о. Постольскій, и понынѣ стоитъ домъ бывшій священнической, и какъ домъ такъ и усадьба принадлежатъ владѣльцу и на мѣстномъ нарѣчїи называются *скарбовыми*.

*Настоятели приходской и приписныхъ церквей.*

Настоятели приходовъ Паневецкихъ, по единогласному преданію мѣстному, присоединились къ православію въ 1796 году, вмѣстѣ съ своими прихожанами. Несомнѣнно извѣстно, что двое изъ нихъ продолжали свое пастырское служеніе въ настоящемъ столѣтіи. Самыя скудныя свѣдѣнія имѣемъ о настоятеляхъ церкви с. Драчковки: о нихъ извѣстно только то, что о. Іосифу Смержанскому, упоминаемому визитой 1751 года, наследовалъ Іосифъ Матусѣвичъ, бывшій послѣднимъ самостоятельнымъ настоятелемъ сего прихода и умершій въ 1844 году. На основаніи церковныхъ документовъ, скажемъ подробнѣе о настоятеляхъ села Паневецъ Низшихъ и Паневецъ Мурованныхъ.

Въ с. Паневцахъ Низшихъ, по свидѣтельству клировой вѣдомости 1805 года, продолжалъ настоятельство о. Михаилъ Орловскій, которому въ ту пору было 86 лѣтъ. Въ 1796 году онъ былъ присоединенъ къ церкви православной протоіереемъ Кривицкимъ и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ по желанію прихожанъ. Въ 1805 году онъ аттестуется такъ: „жизни и пове-

денія хорошаго, въ чтеніи и пѣніи исправенъ; обучался латинскаго языка риторикѣ.“

Ему наслѣдовалъ сынъ его о. Венедиктъ Орловскій, котораго въ 1832 году уже не было въ живыхъ. Приходъ въ 1832 году числился за его сиротами, а наблюдалъ его священникъ с. Шутновець о. Ѳеодоръ Кожуховскій.

Въ приходской Свято-Успенской церкви, во время присоединенія къ православію, былъ настоятелемъ о. Василій Подбузскій; о немъ извѣстно изъ визиты 1791 года и свидѣтельства о Павла Постольскаго, что въ его время устроенъ былъ въ приходской церкви иконостасъ (19).

Въ 1805 году настоятелемъ сего прихода былъ о. Михайль Постольскій, рукоположенный еще въ 1788 году епископомъ униатскимъ Петромъ Бѣлянскимъ; въ 1805 году онъ аттестуется такъ: „поведенія хорошаго; въ чтеніи и пѣніи средственъ; обучался только русскою грамотѣ.“

Ему наслѣдовалъ сынъ его священникъ Павелъ Михайловъ Постольскій, не бывшій въ училищахъ; рукоположенъ онъ былъ преосвященнымъ Ксенофонтомъ 1822 года во священники въ с. Паневцы. Благочинный Николай Подгорецкій аттестуетъ его такъ: „читать и писать умѣть, катихизисъ знаетъ.“ Въ 1832 году ему было 34 года, а умеръ онъ въ 1868 году, состоя за штатомъ съ 1867 года.

Съ 1867 г. по 1869 г. занималъ сей приходъ о. Іоаннъ Панкевичъ, извѣстный намъ по довольно подробному описанію села Паневецъ, составленному имъ въ 1869 году, за что нельзя не помянуть его благодарностію.

Въ 1869 году вступилъ на сей приходъ и занимаетъ его по настоящее время о. Стефанъ Васильевъ Левицкій. Окончивши курсъ Подольской духовной семинаріи въ 1861 году, онъ въ 1862 году преосвященнымъ Иринархомъ былъ рукоположенъ во священники въ с. Петрани Литинскаго уѣзда. Въ 1865

(19) Истор. статист. описаніе свящ. Павла Постольскаго, въ архивѣ Комитета.

году по прошенію переведенъ въ с. Копитенцы Летичевского уѣзда; въ 1866 году награжденъ набедренникомъ, а въ 1869 году поступилъ на настоящее мѣсто; съ 1872 года состоитъ членомъ Правленія Семинаріи, и въ клировой вѣдомости за 1876 годъ аттестуется такъ: „поведенія весьма хорошаго, исправнаго и благонадежнаго.“

Приходъ села Паневецъ состоялъ въ 6 классѣ и по штату въ немъ положены—священникъ и дьячекъ; священникъ получалъ содержанія отъ казны 100 руб. а дьячекъ 36 руб. сер. Въ настоящее время получается отъ казны священникомъ 300 р и дьячкомъ 50 руб. сер.

*Прихожане с. Паневецъ.*

Прихожане с. Паневецъ вступили въ лоно церкви православной въ 1796 году. Между ними сохранился издавна похвальный христіанскій обычай: въ день Рождества Христова собираться въ домъ приходскаго священника и пѣть религіозныя пѣсни въ честь праздника, а также поздравительныя. Другіе религіозныя обычаи и обряды общіе у нихъ съ прочими православными жителями сего края. Особеннымъ религіознымъ усердіемъ, по наблюденіямъ мѣстныхъ пастырей, отличаются прихожане села Драчковки: они усердны къ посвященію храма, и свою храмовую икону Введенія Пресвятыя Богородицы чествуютъ съ особеннымъ благоговѣніемъ (20).

Изъ церковныхъ документовъ извлекаемъ слѣдующія статистическія данныя о числѣ прихожанъ.

Около 1860 года душъ обоюго пола . . . . . 857

Въ 1869 году . . . . . 888

По клировой вѣдомости за 1876 годъ значится такъ:

Отставныхъ солдатъ двор.  $7\frac{3}{4}$  муж. 31 женск. 38

Крестьянъ собствен. —  $104\frac{3}{4}$  — 419 — 426

---

Итого 112 $\frac{1}{2}$  — 450 — 464

Членъ Комитета Н. Яворовскій)

(20) Истор. статист. опис. за 1869 г., сост. свящ. Іоанномъ Панкевичемъ.

## ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ЦЕРКВИ И ПРИХОДА СЕЛА УСТЬЯ СЪ ПРИПИСНЫМИ КЪ НЕМУ С. ЦВИКЛОВЦАМИ И ДЕРЕВ- НЕЙ КОЗЕЙ.

Село Устье и Цвикловцы со своею слободою и деревня Козя раскинуты на протяженіи около 3-хъ верстъ, по обѣимъ берегамъ рѣки Смотрича, вплоть до впаденія ея въ рѣку Днѣстръ. По мѣрѣ приближенія къ Днѣстру, теченіе рѣки Смотрича дѣлается все болѣе и болѣе извилистымъ, и постоянные повороты рѣки дѣлаются настолько прихотливыми, что берега ея представляютъ рядъ почти непрерывныхъ полуострововъ, привлекающихъ вниманіе наблюдателя и очаровывающихъ его своими прекрасными видами. При поворотѣ съ большой дороги (идущей изъ Каменца въ Устье), въ с. Цвикловцы, такой прекрасный видъ представляетъ деревня Козя, расположенная на полуостровѣ, который имѣетъ форму продолговатаго и разширенного внизу листа. Высокая каменная скала преграждаетъ здѣсь теченіе Смотрича, который, окружая деревню Козю, снова подходит близко къ той же скалѣ, образуя, на вершинѣ ея узкій перешеекъ, гдѣ проходитъ дорога, на подобіе моста связывающая сухимъ путемъ деревню Козя съ селомъ Цвикловцами. Здѣсь совершенно повторяется таже игра природы, какой удивляются всѣ, видѣвшіе въ первый разъ г. Каменецъ. Различіе лишь въ томъ, что встрѣченные въ Каменцѣ Смотричемъ преграды, заставившія его обѣжать всю гору, на которой пріютился нашъ городъ, были, съ теченіемъ времени, прорваны природою, или искусствомъ, и въ послѣдствіи заграждены турецкимъ мостомъ; здѣсь же эти преграды остаются неприкосновенными, представляя собою прототипъ Каменецкаго теченія рѣки Смотрича.

Названія селъ, входящихъ въ составъ настоящаго прихода не всѣ одинаково понятны. Понятнѣе всѣхъ названіе села Устья, такъ какъ оно дѣйствительно лежитъ на самомъ устьѣ рѣки Смотрича, при впаденіи его въ Днѣстръ. Поднимаясь вверхъ,

по теченію рѣки, приходится переѣхать ея русло, за которымъ сейчасъ начинается деревня Козя или Кизя. Названіе это, говорятъ старожилы, явилось вслѣдствіе того, что „на этомъ полуостровѣ, со всѣхъ сторонъ окруженномъ горами и въ давнее время покрытомъ лѣсомъ, водились дикія козы (1).“ Противоположная отъ Устья сторона деревни Кози называется Млынивкой, отъ находящейся здѣсь мельницы. При этой мельницѣ переѣзжается опять русло рѣки и начинается часть села Цвикловецъ, называемая слободою Цвикловецкою. Слобода эта отдѣляется отъ села опять рѣкою, за которою уже расположено село Цвикловцы. Для объясненія этого названія мѣстныхъ жители представляютъ такое основаніе. Вдоль полей, принадлежащихъ этому селу, тянется небольшой ровъ, который доходитъ до самаго уступа горъ, окружающихъ Днѣстръ, и называется „Сыкливкою,“ отъ чего, вѣроятно, и село получило названіе свое, такъ какъ и теперь народъ часто село это называетъ: *Сыкливицы*, а не Цвикловцы (2).

Въ окрестностяхъ селъ Цвикловецъ и Устья сохранились доселѣ памятники далекой старины, отчасти въ земляныхъ насыпяхъ, отчасти въ стародавнихъ названіяхъ нѣкоторыхъ мѣстъ. На поляхъ, принадлежащихъ с. Устью, на лѣвой сторонѣ Днѣстра, находится валъ шириною отъ 7 до 9 сажень, и высотой въ одну сажень, который опускается къ берегамъ Днѣстра, гдѣ пресѣкается теченіемъ Днѣстра, и продолжается опять на Бессарабской сторонѣ. Въ народѣ не сохранилось о немъ точныхъ преданій, но всѣ вообще называютъ его издавна *траяновымъ валомъ*. Въ двухверстномъ разстояніи отъ села Устья, на правой сторонѣ рѣки Смотрича, на границѣ полей с. Устья, видны могилы, гдѣ, по преданію, похоронены христіане, убитые турками или татарами, во время ихъ набѣговъ. Одна изъ такихъ могилъ называется *Остановою*, по документамъ прошлаго столѣтія, но теперь народъ почти забылъ это названіе. Особенность самой большей изъ этихъ могилъ та,

(1) Историко-статистическое опис. с. Устья и пр. составленное свещ. Павломъ Ручинскимъ.

2) Тоже.

что средина ея какъ будто провалилась и образуетъ впадину значительной глубины, такъ что въ ней могутъ спрятаться нѣсколько человекъ съ лошадьми, какъ и дѣлають иногда воры, по рассказамъ мѣстныхъ жителей. Можно думать даже, что это остатокъ небольшого форпоста.

Черезъ село Цвикловцы протекаетъ ручей подъ названіемъ Баботуха, вытекающій изъ колодца того же названія; сверхъ того, въ окрестностяхъ с. Цвикловець, есть доселѣ колодцы и потоки съ слѣдующими древними названіями: 1) Жовтава или Жолтава 2) Церуликъ, 3) Кадобъ или Кадовбъ, и 4) Козачкова Крыница. Названія, эти, существующія въ устахъ народа и теперь, упоминаются въ визитахъ прошлаго столѣтія, при обозначеніи мѣсть, гдѣ находится земля церковная.

О первоначальномъ населеніи этой мѣстности народное преданіе рассказываетъ приблизительно слѣдующее: первоначально здѣсь были сторожевые козацкіе пикеты, для охраненія границъ и для своевременнаго увѣдомленія о нашествіяхъ турокъ и татаръ. Они то и положили основаніе мѣстному населенію, которое долго не могло здѣсь имѣть прочной осѣдлости, влѣдствіе непрерывныхъ набѣговъ татарскихъ и турецкихъ. Когда сдѣлалось спокойнѣе въ этихъ мѣстахъ, то мѣстное населеніе было весьма незначительно, (не болѣе 18 домовъ,) которое стало умножаться пришельцами изъ Галиціи, бѣглыми изъ разныхъ имѣній помѣщичьихъ и мѣстными размножившимся жителями (3).

Всѣ жители, населяющіе нынѣ эти села, принадлежатъ малорусскому племени по вѣрѣ, обычаямъ и языку. Народныя преданія о такомъ населеніи этой мѣстности, какъ увидимъ далѣе, вполне оправдываются историческими свидѣтельствами.

Историческія свѣдѣнія о здѣшнихъ мѣстахъ встрѣчаются съ начала 15 столѣтія, когда король Владиславъ Ягайло даритъ Устью Петру Качору или Качореку (zwanemu Kaczorek), подъ условіемъ военной обороны Подолья однимъ копьемъ и двумя

---

(3) Тоже.

лучниками (4). Впослѣдствіи времени, Устье принадлежит Меленскому, племяннику воеводы Подольскаго, который въ первой половинѣ XVII столѣтія даритъ Устье съ окрестными селами Богдану Могилѣ, бывшему господарю Волошскому, сыну Александра. Новый владѣлецъ села Устья жилъ почти постоянно въ Каменцѣ, сроднился съ Потоцкимъ, старостою Каменецкимъ (5), и примкнулъ къ рядамъ аристократіи польской. Какъ при этомъ владѣльцѣ, такъ и вообще въ теченіи XVII столѣтія, судьба с. Устья, дежавшаго на самой границѣ владѣній турецкихъ, была весьма печальна. Недалеко отъ Устья, на той сторонѣ Днѣстра, пролегаль одинъ изъ турецкихъ шляховъ, по которому двигались и разбойничали орды татаръ Вѣлгородскихъ (Bialogrodscow); они вторгались на Покутье и распускали свои загоны по Червонной Руси. Такъ какъ подъ Устьемъ находился одинъ изъ семи бродовъ днѣстровскихъ, существующихъ и доселѣ, то болѣе мелкія орды проникали этимъ бродомъ на Подолье, опустошали этотъ край въ разныхъ направленіяхъ и доходили даже до Винницы. Первою жертвою ихъ было, конечно, Устье, потомъ сосѣднія села, которыхъ, впрочемъ, въ то время было немного, такъ какъ немногіе отваживались селиться на этой дорогѣ татарской, кромѣ развѣ такихъ людей, какъ владѣлецъ Паневецъ Потоцкій, который, устроивши въ Паневцахъ замокъ, могъ смѣло смотрѣть на орды дикарей, бродившихъ вблизи его замка. Впрочемъ, по временамъ, являлись здѣсь, въ роли защитниковъ отъ татаръ и турокъ, то смѣлые

(4) Wolyn, Podole, Ukraina. Przewdzieckiego t. 2. Wilno 1841 г.

(5) Родная сестра его вышла за мужъ за Стефана Потоцкаго, воеводу Брацлавскаго, и была известна подъ именемъ Могилянки. Дочь же ея, Марія, бывшая уже католичкой, поступила въ монастырь Доминиканокъ Каменецкихъ, построила для монахинь новое зданіе, около Каменецкихъ „вѣтряныхъ воротъ“ (Стефана Баторія), гдѣ теперь находятся мясные ряды. Зданіе было готово только ко времени осады Каменца турками (1672 г.) такъ что монахини въ немъ жили только нѣсколько мѣсяцевъ; оно вошло въ составъ крѣпостныхъ турецкихъ сооружений (rondel armatni), а Богданъ и племянница его уѣхали во Львовъ, гдѣ и умерли. (Сообщено Г. I. I. Ролле).

набѣдники изъ мѣстной шляхты съ отважными дружинами козацкими, то иногда двигались сюда цѣлые отряды польскаго войска, чтобы сразиться съ сильнымъ врагомъ и, взявши богатую добычу, возвратить хоть часть того добра, какое не разъ уносилъ онъ изъ беззащитныхъ предѣловъ тогдашней Польши. Около 1630 года, героемъ мѣстнаго населенія, боровшагося съ дикими пришельцами, является здѣсь Стефанъ Хмѣлецкій, бывшій сначала простымъ шляхтичемъ, потомъ владѣльцемъ м. Краснаго, и за тѣмъ воеводою и сенаторомъ. Онъ неоднократно съ своими храбрыми дружинами подстерегалъ близъ Устья врага и наносилъ ему жестокия пораженія. Во время одного изъ такихъ смѣлыхъ набѣговъ, былъ пораженъ у самаго брода днѣстровскаго Мамбетъ Султанъ, средній сынъ Кантемира, со всею своимъ загономъ. Въ то время взяты были въ плѣнъ многіе мурзы, племянникъ Кантемира и самъ Мамбетъ-Султанъ, который въ плѣну былъ обезглавленъ. Около 1633 года, здѣсь проходить съ своими войсками воевода Станиславъ Конецпольскій, и сюда возвращаются Турки, послѣ неудачной осады Паневецкаго замка и нападенія на лагерь Конецпольскаго, расположенный въ долинѣ рѣки Мукши.

Въ концѣ этого столѣтія, около времени взятія Каменца Турками (1672 г.), здѣсь безпрепятственно бродятъ татары (Липки, Lipkowie) и опустошаютъ эту пограничную мѣстность до основанія. Въ это время жители Устья одни разбѣжались, другіе обусурманились (потурнаки) и только немногіе, занимавшіеся перевозомъ чрезъ Днѣстръ, держались у береговъ, а Устье съ окрестностями стояло пустыней. Турки, между тѣмъ, дѣлаютъ Устье своимъ транспортнымъ пунктомъ, куда изъ предѣловъ Турціи переправляли провіантъ и подкрѣпленія въ занятую ими Каменецкую крѣпость. Въ тоже время Поляки, видя не возможность отнять силою Каменецъ, стараются вредить врагу болѣе частными нападеніями, и, для сей цѣли, располагаютъ войска въ мѣстахъ ближайшихъ къ Каменцу (отъ окоповъ Св. Троицы до Устья), подстерегаютъ отдѣльные турецкіе отряды,

выходящіе изъ крѣпости, и поражаютъ ихъ, или развѣдываютъ о подкрѣпленіяхъ идущихъ изъ Турціи въ Каменецъ, и стараются неожиданнымъ нападеніемъ застать въ распlohъ противника, и захватить богатую добычу. Удачнѣйшее изъ такихъ военныхъ предпріятій было около 1694 года.

Войска польскія, стоявшія вблизи Каменца, подъ предводительствомъ двухъ гетмановъ Короннаго, Станислава Яблоновскаго, и Литовскаго, Казимира Сапѣги, узнали о движеніи непріятеля изъ Валахій въ Каменецкую крѣпость и двинулись *подъ Устье, гдѣ Смотричь впадаетъ въ Днѣстръ*. Пробывши здѣсь нѣсколько дней, они не дождались непріятеля, который не рѣшился двигаться къ переправѣ, предувѣдомленный о значительныхъ силахъ польскихъ, поджидавшихъ его. Гетманы употребили хитрость и распутивши молву, что удаляются на зимовье, (ибо это было въ октябрѣ), двинулись къ укрѣпленіямъ Св. Троицы. Каменецкій гарнизонъ, слѣдившій за движеніями войскъ польскихъ, даль знать объ этомъ сераскиру, ведущему подкрѣпленія съ провіантомъ, предлагая воспользоваться этимъ временемъ, какъ самымъ удобнымъ для перехода чрезъ Днѣстръ и снабженія Каменца провіантомъ, въ которомъ послѣдній очень нуждался. Одновременно съ тѣмъ двинулись и польскія войска на встрѣчу непріятелю, съ частію пѣхоты, съ кавалеріей польскою и нѣмецкою и нѣсколькими пушками. Поспѣшно прибывъ къ Устью, они застали непріятеля, во время самой переправы, на Устецкомъ бродѣ. Въ первомъ пылу одушевленія, Поляки бросились въ бродъ, (который былъ такъ глубокъ, что самый большой конь долженъ былъ плавать), и тѣмъ привели непріятеля въ замѣшательство. Затѣмъ, переправивши главныя силы, напали на него и заставили обратиться въ бѣгство. Ночь остановила преслѣдованіе и дала возможность непріятелю уйти: но за то весь обозъ съ провіантомъ и купеческими товарами миллионной стоимости достался побѣдителямъ. На другой день гетманы двинулись далѣе, перешли траяновъ валъ, въ шести верстахъ отъ Устья, и нигдѣ не нашли врага, брошенный ко-

торымъ обозъ былъ раскинутъ на разстояніи цѣлой мили. Сколько было убито и взято въ плѣнъ объ этомъ не упоминають польскіе лѣтописцы; вѣроятно такихъ было не много и побѣдителямъ главнымъ образомъ досталась имущественная добыча (6).

Болѣе спокойное время наступаетъ для Устья въ XVIII столѣтіи, и только не вдалекѣ отъ него, близъ Жванца и окоповъ Св. Троицы, происходятъ стычки русскихъ войскъ съ конфедератами.

Въ половинѣ того же столѣтія (1758 г.) с. Устье принадлежало двумъ владѣльцамъ: Подольскому воеводѣ Венцеславу Ржевускому и старостѣ Сѣдлецкому Вьельгорскому, которому также принадлежало м. Паневцы. Въ 1791 году, вмѣсто Вьельгорскаго, упоминается уже владѣлецъ Викентій Старжинскій, къ которому переходятъ въ это время и другія имѣнія Вьельгорскихъ, бывшія въ этихъ мѣстахъ. Въ первой половинѣ настоящаго столѣтія (1720 г.) имѣніе с. Устье принадлежало 1) подсудку Феликсу Глинкѣ, 2) Коморнику Игнатію Регульскому и 3) титулярному совѣтнику Матѳею Віосневскому. Въ настоящее время принадлежитъ помѣщику Готгарду Титовичу Дверницкому, который владѣетъ симъ помѣстьемъ съ 1860 года.

Деревня Козя въ 1820 году принадлежала предсѣдателю судовъ пограничныхъ, Каменецкого уѣзда, Станиславу Ясневскому; съ 1830 года, со времени польскаго мятежа, поступило въ казну.

Село Цвикловцы въ 1822 г. принадлежало Вацлаву или Венцеславу Ржевускому, владѣльцу Паневецъ; нынѣ же (съ 1830 года) принадлежитъ тоже казнѣ.

*Церковь села Устья до 1795 года.*

Въ настоящее время для всѣхъ трехъ составныхъ частей прихода: Устья Цвикловець и Кози устроена новая приходская церковь въ с. Устьѣ; въ селѣ же Цвикловцахъ поддерживается старая приходская церковь, нынѣ приписная къ церкви с. Устья.

(6) Свѣдѣнія о событіяхъ, совершившихся въ XVII столѣт. подъ Устьемъ, составлены нами на основаніи историческихъ изслѣдованій Г. Ролле.

Объ этихъ двухъ церквахъ существуютъ положительныя письменныя свидѣтельства съ половины прошлаго столѣтїя, но живое преданіе, въ устахъ мѣстныхъ жителей, свидѣтельству-етъ о существованіи еще третьей церкви въ деревнѣ Козѣ. Преданіе это слѣдующее: въ то время, когда не существовало еще церквей въ Устьѣ и Цвиловцахъ, существовала отдѣльная приходская церковь въ селѣ (нынѣ приселѣ) Козѣ. Старожилы помнятъ еще, что на мѣстѣ этой древней церкви были остатки памятниковъ и могилъ, однимъ словомъ, остатки церковнаго погоста; теперь тоже указываютъ это мѣсто, но въ настоящее время этихъ остатковъ незамѣтно, всеизглаждающее время снесло слѣды далекаго прошедшаго. Но за то народъ живо хранить память о прошедшемъ, и недостатокъ памятниковъ старается дополнить своею живою фантазіею, вслѣдствіе чего мѣстные жители рассказываютъ, что и въ настоящее время, на мѣстѣ бывшей церкви, можно слышать звонъ колоколовъ, на канунъ перваго дня св. Пасхи. Церковь эта предшествовала по времени церкви села Устья, такъ какъ здѣсь было самое главное населеніе прихода; когда же умножилось населеніе с. Устья, тогда церковь изъ Кози перенесена въ с. Устье (7).

*Зданіе церкви села Устья.*

О церкви этой мы встрѣчаемъ слѣдующія историческія данныя, въ визитахъ 1758 года. Церковь эта посвящена имени св. Параскевы (Praxedis Virginis et martyris), построена изъ деревянаго матеріала (z oblaków), объ одномъ куполѣ съ желѣзнымъ крестомъ. Визита 1758 года заявляетъ, что ни о времени построенія сей церкви, ни о времени ея освященія нѣтъ никакихъ свѣдѣній, а только мѣстный священникъ заявляетъ, что послѣ ея исправленія она освящена, съ разрѣшенія офиціала о. Пруницкаго о. Петромъ Чижевскимъ, священникомъ Каменецкой Свято-Іоанновской церкви (нынѣ Кафедральный Свято-Іоанно-

(7)<sup>1</sup> Историко-статистич. описаніе сего прихода составл. священникомъ Павломъ Руцинскимъ.

Предтеченскій соборъ). Хотя исправленіе совершалось при личномъ (1758 г.) настоятелѣ и было сравнительно близкимъ ко времени совершенія визиты, но видно, что оно мало преобразило старое и полуразрушающееся зданіе церкви. Визитаторъ 1758 года (8) называетъ ее старою, внутри вымазанною глиной, а въ крышѣ требующею уже опять исправленія. Замокъ въ дверяхъ сей церкви былъ деревянный; колокола, которыхъ было всего два небольшихъ, помѣщались на столбахъ, а погостъ церковный оставался безъ ограды. Поэтому визитаторъ внушаетъ прихожанамъ, братству и священнику позаботиться объ исправленіи церкви и устройствѣ ограды церковной. Къ 1780 году прихожане успѣли позаботиться объ устройствѣ колокольни при сей церкви, которая въ 1781 году еще не была окончена, вслѣдствіе чего и внушается мѣстнымъ деканомъ-визитаторомъ позаботиться объ окончаніи колокольни, а также объ оградѣ при церкви, непременно въ теченіи предстоящаго лѣта, такъ какъ въ теченіи всего предшествующаго времени ничего для сей цѣли не сдѣлано. Въ свѣше двадцатилѣтній промежутокъ времени, съ 1758 года по 1781 годъ, была исправлена и приходская церковь, такъ какъ въ позднѣйшихъ документахъ (виз. 1791 г.), наружность ея представляется въ значительно измѣненномъ видѣ, а именно говорится, что она „построена изъ дубоваго и разнаго дерева, о трехъ куполахъ съ желѣзными крестами, покрыта исправленною крышею. Двери при церкви дубовыя, съ крюками и замкомъ желѣзнымъ. Колокольня новая изъ дубоваго дерева, сдѣлана въ связъ; полъ въ церкви каменный и пр.“ Такимъ образомъ, къ концу прошлаго столѣтія церковь с. Устья приобрѣла нѣкоторое благоустройство, сравнительно съ прежнимъ временемъ, хотя по прежнему оставалась безъ ограды, по единогласному заявленію униатскихъ визитѣ прошлаго столѣтія.

---

(8) о. Іоаннъ Громницкій, официалъ и визитаторъ генеральный Каменецкій.

*Внутреннія принадлежности и украшенія сей церкви.*

По свидѣтельству визиты 1758 года, престоль въ сей церкви одинъ, покрытый, по уніатскому чину, тремя бѣлыми покрывами (obrusami). Во время починки церкви, онъ былъ сдвинуть и замѣненъ другимъ, который визитаторомъ 1791 года описывается такъ: „престоль великаго олтаря на пьедесталѣ каменномъ поставленъ“. Антиминсъ въ сей церкви былъ одинъ, во все время пребыванія сего храма въ уніи, выданный митрополитомъ Аванасіемъ Шептицкимъ, о чемъ согласно говорятъ визиты 1758 и 1791 годовъ. Впрочемъ визитаторъ 1791 года внушаетъ позаботиться о приобрѣтеніи новаго антиминса. Церковною утварью и св. сосудами церковь эта была небогата, по описанію визитъ прошлаго столѣтія. Такъ въ 1758 году здѣсь указывается: циборій деревянный, покрашенный, съ замкомъ; крестъ рѣзной деревянный; два мѣдныхъ подевѣчника; запрестольная икона Спасителя и въ сторонѣ небольшой (szczuply) жертвенникъ. Изъ цѣнныхъ принадлежностей св. престола указывается чаша съ дискомъ и лжицею—серебряная, а другія сосуды (напр. Puszka pro conservando sanctissimo) цинковыя, мирницы же мѣдныя и т. под. Визитаторы 1758 и 1781 годовъ усиленно внушаютъ всѣмъ членамъ прихода позаботиться о приобрѣтеніи сосудовъ цѣнныхъ серебрянныхъ, такъ какъ неприлично (виз. 1781 г.) хранить св. дары въ цинковой чашѣ, но эти внушенія, вѣроятно за бѣдностію прихожанъ, оставались безуспѣшны. Вслѣдствіе чего и въ 1791 году визитаторъ (9) повторяетъ тоже самое внушеніе о приобрѣтеніи крытой чаши (puszki) для храненія св. даровъ.—Если въ чемъ произошла перемѣна, то единственно въ умноженіи олтарей сей церкви, по принятому въ церкви уніатской, католическому обычаю, а именно: въ 1791 году, кромѣ главнаго олтаря сей церкви, устро-

(9) О. Тимофей Боровицкій, каноникъ кафедральный Львовскій, дѣль задворныхъ епископскихъ судія—делегатъ, и генеральный визитаторъ діецеzin Каменецкой.

ены были еще два слѣдующіе: 1) Непорочнаго Зачатія Пресвятой Дѣвы, а 2) св. Параскевы. Кроме того, упоминается еще въ это время въ ризницѣ церковной: плащаница, образъ Спасителя распятаго, въ притворѣ помѣщенный, и образъ скорбящей Богоматери—для процессій.

Иконостасъ сей церкви былъ также весьма скромнымъ и состоялъ изъ слѣдующихъ изображеній: Деиусъ съ пророками и апостолами и четыре намѣстныхъ иконы. Во время перестройки церкви, совершенной до 1781 г. и иконостасъ этотъ былъ замѣненъ новымъ, такъ что визитасего года говоритъ, что въ новомъ иконостасѣ только двѣ иконы намѣстныхъ, вполнѣ оконченныхъ покраской: Св. Николая и пресвятой Богородицы, а остальной иконостасъ еще не отмалеванъ. По недостатку средствъ, или другимъ затрудненіямъ, иконостасъ не былъ оконченъ и въ 1791 году, когда, по замѣчанію визитатора, были готовы только четыре намѣстныхъ иконы, а весь остальной иконостасъ оконченъ рѣзбою, но не окрашенъ; поэтому визитаторъ совѣтуетъ прихожанамъ, призвавши искуснаго живописца, рѣзной иконостасъ украсить живописью.

*Священныя одежды.* Визита 1758 года упоминаетъ только два священническія облаченія: *рудеторовое* (rudetorowy) съ принадлежностями, а другое *лычаковое* (luczakowy) зеленое; альбъ (бѣлыхъ подризниковъ) два, пальки двѣ, тумераловъ два, шурфикаторовъ два, воздухъ одинъ бѣлый, (изорванный и подпоясанный). Вообще ризница свидѣтельствуетъ о сравнительной бѣдности этой церкви. Замѣчается улучшение ризницы церковной только къ 1791 году, когда упоминается три новыхъ облаченія, замѣнившія собою прежнія: 1) на красномъ (kazmazynowym) атласномъ полѣ, съ разноцвѣтными шелковыми цвѣтами 2) зеленое китайковое и 3) траурное.

*Книги церковныя* находились при сей церкви только самыя необходимыя, какъ то: евангеліе, апостолъ, октоихъ и служебникъ Львовскаго изданія. О послѣднемъ замѣчено, что онъ уже исправленъ по униатскому чину (korrektowany), псалтирь, уніевд

скаго изданія Пролой писанный и *трое* *набоженства* принадлежали постоянно сей церкви. Визитаторъ 1758 года внушаетъ позаботиться о приобрѣтеніи книгъ недостающихъ, но визита 1781 года говоритъ, что дополненій въ этомъ отношеніи не сдѣлано никакихъ, сравнительно съ предшествующей визитой. Нѣкоторое измѣненіе въ составѣ богослужебныхъ книгъ сей церкви встрѣчаемъ въ 1791 году, когда имѣются уже при церкви нѣкоторыя изданія Почаевскія, а немногія Кіевскія, а именно: евангеліе, служебникъ, часословъ, тріодъ цвѣтная, и праздничная Почаевскаго изданія, и псалтирь — Кіевскаго.

*Усадьба и земля церковная.*

Къ 1758 году усадьба священника сей церкви была перенесена на новое мѣсто, вслѣдствіе принужденія владѣльца Ржевусскаго, по настоянію котораго все было разобрано на старомъ мѣстѣ и перенесено въ другое, указанное тѣмъ же владѣльцемъ; на старомъ же мѣстѣ осѣлъ Даніиль Урсуловъ, а бывший въ это время (1758 г.) священникъ построился, съ разрѣшенія владѣльца, на новомъ мѣстѣ, къ которому приданъ огородъ на одинъ день вспашки; огородъ этотъ примыкаетъ къ водѣ. Визита 1791 года добавляетъ, что усадьба эта начинается отъ дороги идущей около церкви и доходитъ до рѣки Смотрича.

Пахатное поле визита 1758 года опредѣляетъ въ общихъ чертахъ, а именно: 1) отъ Мукши на 15 дней вспашки, 2) отъ мукшанскаго креста на 6 дней вспашки и 3) и отъ могилки на 18 дней вспашки; послѣднее въ имѣніи Віельгорскихъ.

Визита 1791 года опредѣляетъ церковный земельный надѣлъ гораздо точнѣе, причемъ прямо говоритъ, какія угодія находятся въ части Северина Ржевусскаго, гетмана Польнаго коронаго и кавалера польскихъ орденовъ, и какія въ части принадлежащей Викентію Старжинскому, генералу войскъ коронаныхъ и кавалеру св. Станислава. Въ части перваго владѣльца былъ надѣлъ на 30 дней вспашки, а въ части втораго на 14 дней, при чемъ въ этой же части былъ и сѣнокосъ церковный.

*Священники с. Устья съ 1758 по 1796 годъ.*

Въ 1758 году священникомъ сей церкви былъ о. Гловацкій, презентованный на сіе мѣсто Венцеславомъ Ржевусскимъ, палатиномъ Подоліи и феликсомъ Вѣльгорскимъ, старостою Брацлавскимъ, какъ свидѣтельствуя слова презенты, въ силу которой посвященъ и назначенъ на сіе мѣсто митрополитомъ Аназіемъ Шептицкимъ въ 1732 году, о чемъ свидѣтельствуемъ документъ поставленія, и введенъ въ приходъ о. Площанскимъ. Визитаторъ 1758 г. отзывается о немъ съ похвальной стороны (10), однакоже внушаетъ ему строго, чтобы не совершалъ богослуженія на книгахъ рукописныхъ (w klorych wiele errorow, znaydue sie) и неисправленныхъ, по правиламъ Замойскаго собора.

Въ 1791 году былъ настоятелемъ сего прихода о. Симеонъ Карпинскій, презентованный владѣльцемъ с. Устья и посвященный Львомъ Шептицкимъ, епископомъ Львовскимъ, Галицкимъ и Каменецкимъ, 21 мая 1771 года; введенъ въ приходъ о. Іоанномъ Рудницкимъ священникомъ Завалійскимъ. О его дѣятельности даетъ непохвальный отзывъ визитаторъ 1791 года, а именно, что онъ позволяетъ себѣ посѣщать корчму и засыпать въ ней, провожать въ нетрезвомъ видѣ тѣла покойниковъ, не въ надлежащемъ благоприличіи держитъ святой престолъ и его принадлежности, не записываетъ ни метрикъ, ни книги расходовъ и приходовъ братскихъ, словомъ—оказывается несправнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. На основаніи всѣхъ означенныхъ провинностей, визитаторъ находитъ его заслуживающимъ удаленія отъ прихода, но такъ какъ визитатору не было извѣстно, были ли приняты противъ сего настоятеля предварительно исправительныя мѣры, то онъ находитъ пока возможнымъ воздержаться отъ такого строгаго рѣшенія и подвергаетъ его исправительному наказанію, съ порученіемъ прихода, на время не-

(10) о. Іоаннъ Громницкій, официалъ и визитаторъ Каменецкій, называетъ его добрымъ строителемъ прихода, въ слѣдующихъ словахъ: *wielebnemu parochowi dobrego rzadcy imie przyznal.*

сенія имъ эпитиміи, священнику с. Цвикловецъ о. Григорію Сѣмашкевичу (11).

*Братство и прихожане сей церкви:*

Въ 1758 году братство представило визитатору документы (эрекцію), выданные ему о. Онуфріевичемъ, офіціаломъ Каменецкимъ въ 1752 году, отъ имени и за печатью Льва Шептицкаго, епископа Львовскаго, и при этомъ показало, что имѣть на долгахъ 36 злотыхъ 26 грошей, но не вело никакихъ счетовъ и не управлялось на основаніи артикуловъ братскихъ. Визитаторъ ставитъ на видъ эту неисправность братству, настаивая на точномъ исполненіи артикуловъ братскихъ, и внушаетъ поботиться о возвращеніи въ кассу братскихъ денегъ, розданныхъ въ частные руки, особенно же отъ наслѣдниковъ нѣкоего Качоровскаго, отецъ которыхъ одолжилъ 18 злотыхъ. Но желанію визитатора не суждено было осуществиться, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ визита 1791 года, которая говоритъ, что письменныхъ реестровъ, вслѣдствіе небрежности настоятеля, братчики не вели и не представили визитатору, но старшій братъ показалъ, что всей суммы братской было 60 злотыхъ, изъ коихъ 20 злотыхъ въ кассѣ братской, а 40 злотыхъ на рукахъ должникахъ. За эту неисправность братство снова получаетъ замѣчаніе, и священнику внушается, чтобы онъ непременно присутствовалъ на собраніяхъ братства и дѣлалъ обсчетъ, а книги расхода и прихода братскаго или самъ бы исправно записывалъ, или поручалъ бы кому другому, если самъ не можетъ.

На судъ визитатора при этомъ представлено было одно разбирательство, по жалобѣ вдовы крестьянки, которая забере-

(11) Эпитимія на о. Карпинскаго налагается слѣдующая: azeby recollekcye duchowne z dyscypliną per psalmum miserere 8 czudzą ręką na początku y nakoniec uczynic się maiaćą y innych zwykłych mortyfikaciach przez niedziel dwanascie odprawil, y te dnia trzy po Bogоявленію w roku da Bug naustempiuіacym zaczął y neustępnie kontynuował... Кромѣ того, за неисправность въ записи метрикъ, заплатилъ бы 15 гривенъ, изъ коихъ 5 на мѣстную церковь.

менѣла и жаловалась на своего обольстителя, что тотъ отказывается на ней жениться, вопреки прежнему своему обѣщанію. Когда тотъ заперся въ своей винѣ, то визитаторъ предложилъ ему дать присягу, отъ которой онъ отказался; такъ какъ такимъ отказомъ онъ призналъ себя виновнымъ, то визитаторъ, мотивируя дѣло тѣмъ, что насильнаго супружества быть не можетъ, присудилъ, чтобы виновный далъ обиженной пару своихъ воловъ, а за тѣмъ обѣ виновныя стороны дали бы въ пользу церкви по два талера, чтобы ихъ грѣхъ взаимный не оставить безъ наказанія.

*Церковь с. Цвикловецъ до 1795 года.*

Церковь эта освящена во имя св. Георгія мученика (Sancti Georgii martyris) и устроена прихожанами, по свидѣтельству визиты 1758 года (erygowana od Gromady), но въ какомъ году устроена и кѣмъ освящена не извѣстно, какъ заявляетъ таже визита. Во время этой визиты, церковь эта имѣетъ какъ изнутри, такъ и снаружи весьма скромную обстановку. Будучи построена изъ дерева (z oblaków), она изнутри была обмазана глиной, а снаружи имѣла три низкихъ купола съ крестами; крыша же ея была повреждена. Замокъ церковный былъ деревянный и ограды при церкви не было. На отдѣльной отъ церкви колокольнѣ помѣщалось три колокола; но такое состояніе сей церкви было еще сравнительно удовлетворительнымъ, такъ какъ съ теченіемъ времени она приходитъ еще въ худшее состояніе, по замѣчанію визитъ деканскихъ 1761, 1762 и 1766 годовъ. Визитаторы указываютъ на крайне печальное состояніе сей святыни и внушаютъ братству и прихожанамъ позаботиться объ исправленіи крыши церковной, почти совершенно обветшавшей, а также о построеніи новой церкви, грозя въ противномъ случаѣ совершенно прекратить богослуженіе въ сей церкви. Съ особенною настоятельностью высказываетъ эту угрозу визитаторъ 1766 года говоря, что немедленно будетъ прекращено богослуженіе, если послѣ недѣли Самаряныни, не приступятъ къ

постройкѣ новой церкви. Эта угроза наконецъ подѣйствовала, и въ 1767 году состоялась постройка новой церкви, на мѣстныя скромныя средства, и визита 1768 года называетъ ее вновь построенною, съ примѣсю въ эту постройку стараго дерева (cerkiew wystawiona nowa z drzewa starego po czesci). Визита 1781 г. тоже свидѣтельствуешь объ этомъ, но болѣе подробное свидѣтельство о полной передѣлкѣ церкви даетъ визита 1791 года, которая представляетъ наружный видъ зданія въ слѣдующемъ видѣ. Церковь поднята на каменный фундаментъ, покрыта новою хорошею крышею, а куполь бѣлою жестью. Въ окнахъ сей церкви устроена решетка, полъ деревянный и замокъ къ дверямъ сдѣланъ желѣзный. Вокругъ церкви устроена была ограда. Вообще зданіе церковное является, по свидѣтельству этой визиты, вполне благоустроеннымъ и приведенныхъ въ порядокъ, какимъ могли похвалиться не многія приходскія церкви того времени.

*Алтарь и его принадлежности, а также внутреннія украшенія храма.*

Въ 1758 году престолъ въ сей церкви былъ одинъ, покрытый тремя бѣлыми покровами: на немъ находился антиминсъ, съ мощами св. мученика Прокопія, подписанный митрополитомъ Леонасіемъ Шептицкимъ. Здѣсь же помѣщался и жертвенникъ. Деисусъ, искусно окрашенный, устроенъ былъ съ пророками и апостолами и четырьмя намѣстными иконами. По правую сторону помѣщалось отдѣльное изображеніе св. Георгія мученика, въ рамахъ украшенныхъ искусной рѣзбой.

Во время перестройки церкви сдѣлано измѣненіе во внутреннемъ украшеніи и устройствѣ ея. Визита 1791 года говорить, что главный престолъ въ сей церкви каменный съ антиминсомъ, подписаннымъ епископомъ Львовскимъ, Галицкимъ и Каменецкимъ Петромъ Бѣлянскимъ, въ то время (1791 года) правящимъ. Но кромѣ главнаго престола, здѣсь было устроено еще два: одинъ во имя Николая Чудотворца, а другой прежній, во имя св. Георгія мученика. Кромѣ того, церковь украшалась и другими иконами скромнаго, но приличнаго письма, кромѣ одной, на которой бабой то мѣстный художникъ показалъ свою доморощен-

ную изобрѣтательность. Это было изображеніе св. Троицы, помѣщавшееся за престоломъ главнаго алтаря, представлявшее св. Троицу въ видѣ одной головы съ тремя лицами, каковое изображеніе визитаторъ 1791 года совѣтуетъ припрятать и замѣнить другимъ болѣе приличнымъ (12).

*Сосуды и облаченія церковныя.*

Въ 1758 году въ сей церкви была только одна серебряная чаша, внутри вызолоченная, съ серебряннымъ же дискосомъ и лжицею. Съ 1781 года упоминается еще крытая чаша, (pazska) серебряная, остальные сосуды мѣдные или цинковые, такъ: кадильница мѣдная, мирницы цинковыя и пр.

Облаченія въ 1758 году были слѣдующія 1) адаманшковое и 2) турецкой матеріи, въ полосы, но очень старое, почти негодное къ употребленію. Визита 1781 года свидѣтельствуетъ о поступленіи въ церковь новаго облаченія партероваго на двѣ бѣломъ (piaszystym) съ серебрянными и шелковыми пѣвтами, каковое было устроено усердіемъ мѣстнаго священника. Визита 1791 года присоединяетъ къ нимъ еще облаченіе траурное, со всеми принадлежностями. Остальными принадлежностями всѣхъ церковно-богослужебными церковь эта была снабжена достаточно.

*Церковно-богослужебныя книги.*

Во время визиты 1758 года, въ церкви цвѣтковоцкой находились слѣдующія богослужебныя книги: евангеліе, апостоль и триодъ постная — львовскаго изданія, служебникъ и требникъ кievскаго изданія, — оба не скорректированныя по правиламъ Замойскаго собора. Октоихъ — неизвѣстнаго изданія, а триодъ цвѣтная и праздничная — рукописныя. Книги церковныя съ теченіемъ времени умножались отчасти стараніемъ священника, отчасти же стараніемъ братства. Такъ священникомъ приборъ-

(12) Obraz za męsą wielkiego ołtarza świętej Trójcy nieprzywołanie z wymysła maliarskiego z trzem atwarzami w jednej zeprezentuiacymi się głowie, uprzatnac, a inny na tym miejscu ulokowac.

тены трифологій, тріодь цвѣтная и служебникъ львовскаго изданія, а братствомъ октоихъ изданія львовскаго, 1761 года. Кромѣ того, при церкви въ 1766 году есть псалтирь и часословъ, составляющія собственность священника.

*Усадьба и земля церковная.*

Усадьба церковная, гдѣ живетъ священникъ, издавна принадлежитъ церкви, по свидѣтельству визиты 1758 года; къ ней принадлежитъ огородъ на половину дня вспашки. Пахатное поле въ 11 мѣстахъ, на 39 дней вспашки, но при этомъ замѣчается, что часть поля, примѣрно на два дня вспашки, вспахалъ самовольно какой то пастырь. Въ 1791 году церковный надѣлъ исчисляется въ меньшемъ количествѣ, примѣрно на дней 10-ть, и кромѣ того замѣчается, что въ одномъ мѣстѣ на дня 4 вспашки отобралъ г. Скальскій управитель (dyzpozytoz) двикловецкій и раздалъ крестьянамъ (odebrał i między gromadę rozdal).

*Священники сей церкви съ 1758 года.* По свид. визиты 1758 года, священникомъ сей церкви былъ о. Даниль Гловацкій, не представившій акта предшествующей визиты и теперь не находившійся на лицо въ приходѣ. Кoadьюторомъ его состоялъ о. Андрей Сѣмашкевичъ, презентованный Венцеславомъ Ржевусскимъ, Палатиномъ Подольскимъ въ 1749 году, и съ правомъ на занятіе прихода въ будущемъ времени, посвященъ епископомъ перемышльскимъ Онуфріемъ Шушлянскимъ, управлявшимъ Каменецкою епархіей, во время не бытности здѣсь епископа (sede vacante episcopatus camenecensis). О послѣднемъ визитаторъ отзываеся съ похвальной стороны, перваго же укоряетъ въ крайнемъ нерадѣніи относительно его пастырскихъ обязанностей, а именно, что онъ „не только отъ прихода своего безъ позволенія начальства отлучается, считая себя, вслѣдствіе принятія викарія, совершенно свободнымъ относительно обязанностей къ душамъ пасомыхъ своихъ, но и овремени настоящей визиты будучи извѣщенъ особымъ еднѣтомъ, совершенно неявился и не представилъ ни акта своего посвященія, ни другихъ докумен-

товъ, особы его касающихся“. Хотя, по мнѣнію визитатора, за такую вину ему подлежало бы удаленіе, но изъ снисхожденія къ нему назначается исправительное наказаніе *per unum miserere*, со внушеніемъ не отлучаться отъ своего прихода. Впрочемъ объ о. Данилѣ Гловацкомъ, какъ настоятелѣ цвикловецкаго прихода, мы имѣемъ свѣдѣніе еще съ 1743 года, на основаніи декретовъ Каменецкой консисторіи отъ этого года (13). Въ это время онъ судился съ крестьяниномъ (*laboriosus*) Иваномъ Романчукомъ по слѣдующему случаю. Иванъ Романчукъ, будучи въ супружескомъ союзѣ, вступилъ въ незаконную связь съ другою женщиною, за что былъ преслѣдуемъ церковною властію. Въ 1743 г., въ праздникъ апостола Петра и Павла, онъ выслушалъ увѣщаніе мѣстнаго настоятеля и, влѣдствіе сего, воспылатъ противъ него гнѣвомъ и ненавистію и рѣшился отомстить ему, какъ за личное оскорбленіе. Для сей цѣли, „на поляхъ с. Руды, въ глубокую ночь, онъ подстерегъ о. Даниила, идущаго по дорогѣ, и напалъ на него какъ убійца съ ножомъ, при чемъ окровавилъ и изранилъ его, а именно нанесъ ему ножомъ двѣ раны: одну въ грудь, а другую въ бокъ и изранилъ ему всю голову, между тѣмъ какъ о. Гловацкій молилъ его только о томъ, чтобы онъ онъ не убивалъ его, обѣщая никому не открывать о звѣрскомъ поступкѣ. Когда же о. Гловацкій, по его требованію, клялся предъ нимъ дѣлая крестъ, то, оттолкнувши сдѣланный крестъ, онъ Романчукъ изранилъ ему лицо.“ Духовный судія изслѣдовалъ это дѣло, но такъ какъ преступленіе здѣсь было уголовное, то не постановилъ своего окончательнаго рѣшенія, а только рѣшилъ передать дѣло свѣтскому суду, какъ неподсудное суду духовному (*prepter homicidium dicuntur ex communicandi in praxi non potest procedere iudex Ecclesiasticus*). Хотя фактъ подобнаго рода принадлежитъ къ категоріи личныхъ отношеній, но все же этотъ фактъ, взятый въ связи съ отзывомъ визита-

(13) Декреты консисторіи Каменецкой подъ буквою В. въ архивѣ Историко-статистическаго Комитета.

вторя, говорить о существенных недостатках в характере всего настоятеля, какой то черовности и невыдержанности, которая ставила его в ненормальные отношения и къ власти и къ прихожанамъ. Визита 1766 года свидѣтельствуеть, что о. Даниль Гловацкій, около этого времени, скончался, такъ какъ въ это время былъ уже самостоятельнымъ настоятелемъ прихода о. Андрей Съмашевичъ. Совершенно въ другомъ видѣ представляется личность его преемника, но о. Андрея Съмашевича. Начиная съ 1758 года, онъ заслуживаетъ одобреніе визитатора, чрезъ всѣ послѣдующіе визиты проходитъ рядъ фактовъ, которые вполне охарактеризовываютъ намъ нравственную физиономію сего настоятеля. Визита 1761 года говоря, что представленныя имъ метрическія книги какъ нельзя болѣе исправны, признаеть за нимъ имя добраго строителя прихода. Вслѣдъ за тѣмъ начинается рядъ пожертвованій о. Андрея, на благолѣпіе своей приходской церкви. Такъ въ 1761 году, онъ въ серебряной крытой чашѣ (*puszczka srebna pro deferendo viatiko*) усадебалъ серебряную ложечку на свой счетъ. Къ 1767 году онъ жертвуетъ на исправленіе церкви 500 злотыхъ. Къ 1774 году поступаютъ новыя его пожертвованія, а именно: серебряная чаша для храненія святыхъ даровъ, помѣщавшаяся въ циборіи; и облаченіе (*apparat goiowy*) небснаго цвѣта, со всѣми принадлежностями, и тонкая альба съ гумераломъ (*alba zzwabska z ołhmeralem*). Къ 1781 году онъ жертвуетъ крестъ серебряный, двѣсомъ 55 лотовъ, съ позолоченнымъ основаніемъ, а въ 1784 году облаченіе партеровое на бѣломъ днѣ съ шелковыми и серебряными цвѣтами, снабженное всѣми принадлежностями. Такія щедрія пожертвованія приобрѣтають двойную цѣну, если взять во вниманіе тогдашнія скудныя средства униатскаго пароха на такомъ скудномъ приходѣ, какъ село Цвильовны. Вообще можно сказать, что заботливость о благолѣпін мѣстной святыни составляетъ существенную черту въ характерѣ о. Андрея, которая остается въ немъ неизмѣнною во всю жизнь. Въ 1784 году мы встрѣчаемъ его послѣднее пожертвованіе, а въ 1790 году

онъ уже имѣеть коадьютора, что свидѣтельствуеть о слабости и упадкѣ его силы. Визита же 1791 года помѣчаетъ, что въ этомъ году, 8-го апрѣля, о. Андрей скончался.

Преемникомъ ему былъ о. Григорій Сѣмашевичъ, вступившій въ званіе коадьютора еще въ 1786 году, съ разрѣшенія Петра Бѣлянскаго, епископа львовскаго, галицкаго и камонецкаго, по рекомендаціи (письму) Северина Ржевусскаго, тетмана польнаго короннаго. Этотъ настоятель, по заявленію прихожанъ предъ визитаторомъ, вель себя трезво и примѣрно и усердно исполнялъ свои обязанности по отношенію къ душамъ пасомыхъ.

#### *Братство и приходежане с. Цвикловецъ.*

Братство села Цвикловецъ, въ теченіи прошлаго столѣтія, никогда не достигало полнаго благо устройства. Не смотря на то, что визитаторы при всякомъ случаѣ ставятъ на видъ себѣ такую несправность, не смотря на то, что они даютъ практическіе совѣты, какъ приступить къ дѣлу и угрожаютъ мѣрами взыскаія, если допущенные безпорядки будутъ повторяться, братство почти никогда не попадало на правильную дорогу, и такъ, или иначе уклонялось отъ своей прямой задачи. То недостатокъ хорошаго руководства въ мѣстной средѣ, то недостатокъ въ составѣ братства людей совѣтливыхъ и распорядительныхъ, то наконецъ недостатокъ единодушія въ дѣятельности братской тормозили дѣло, и братство заявляло свою дѣятельность вяло, нестройно и непослѣдовательно. Когда въ 1758 году слѣдовало братству представить свои документы и счета, никто изъ братчиковъ не представился визитатору; какъ документы, такъ и счета братства предъявилъ тогда визитатору мѣстный викарій о. Андрей Сѣмашевичъ. Съ 1760 г. по видимому пробуждается дѣятельность братства, вѣроятно въ виду настоятельной потребности позаботиться объ исправленіи и даже о постройкѣ новой церкви, такъ что братство къ 1761 году собираетъ 65 злотыхъ, 8 грош. и два шеляга, къ 1762

году 119 злотыхъ и 25 грошей, къ 1766 году 223 злота 12 грошей и, кромѣ того, братство младшее, упоминаемое въ первый разъ, 32 злот. 19 грошей. Но когда дошло до расходования этой суммы, во время перестройки церкви, то они расходовались крайне неправильно. Нѣсколько братчиковъ, разобравши ее по частямъ, отдѣльно и расходовали, и изъ всей показанной суммы израсходовали только 81 злотъ и 5 грошей, а остальные 142 злота были у разныхъ лицъ по рукамъ и не могли быть употреблены на нужды церкви, такъ какъ сихъ денегъ не было на лицо. Младшее братство всю свою выше показанную сумму тоже отдало въ руки одному лицу, бывшему старшему брату, и не могло ни отнять ее, ни распорядиться ею. Велѣдствіе такихъ беспорядковъ, визитаторъ настоятельно требуетъ, чтобы братство собралось и избрало себѣ старшаго брата, которому оказывало бы надлежащее послушаніе въ дѣлахъ братскихъ, а также соблюдало бы и другія постановленія братства, младшему же братству внушаетъ непременно отобрать свои деньги и употребить ихъ на нужды церкви; такъ было въ 1768 году. Въ послѣдующее время движеніе суммъ братскихъ шло такимъ же чередомъ: братство собирало иногда до 150 и болѣе злотыхъ, но считать, во время визиты, было нечего, такъ какъ деньги постоянно были въ рукахъ то одного, то другаго частнаго лица, или же члена братства. Неудивительно по этому, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ перестройка приходской церкви, братство оказало сравнительно небольшое участіе, такъ что перестройка эта совершилась болѣе всего на средства щедрыхъ жертвователей—нѣкоего генерала Кучинскаго, пожертвовавшаго 100 злотыхъ, и мѣстнаго священника, израсходовавшаго до 500 злотыхъ. Такого рода свѣдѣнія о дѣятельности цвнцловецкаго братства представляютъ намъ церковныя визиты прошлаго столѣтія; современныя имъ церковно-юридическіе акты знакомятъ насъ съ нѣкоторыми особенностями бытовой и религіозной жизни этого періода.

Находясь на самой границѣ тогдашней Польши съ Турціей, Цвнцловцы вмѣстѣ съ другими, лежавшими по Днѣстру

мѣстечками и селами, были порубежнымъ пунктомъ, гдѣ не рѣдко находили пріютъ гонимые судьбою скитальцы и, при удобномъ случаѣ, уходили за Днѣстръ на турецкую сторону, гдѣ тоже подвергались всемъ превратностямъ судьбы. Иногда они здѣсь успѣвали какъ нибудь поправить свою горькую участь, иногда же и здѣсь, преслѣдуемые непривѣтливой долей, пропадали безъ вѣсти или даже туречились, разрывая все преданія, связывавшія ихъ съ родною землей. Иногда сюда заходили даже безпріютные священники, скитавшіеся съ мѣста на мѣсто, какъ это мы уже отчасти видѣли въ исторіи м. Жванца (14), но еще чаще сюда бросались простолюдины, уходя отъ тяжкаго бремени барщины и вообще панскаго своеволія. отъ котораго не разъ приходилось жутко простому народу. Наше простанородье такъ привыкло къ этому бѣгству, что до послѣднихъ дней крѣпостной зависимости барщинники, въ ближайшихъ къ Днѣстру мѣстахъ, то и дѣло уходили въ Бессарабію и Новороссію, и колонизація этихъ привольныхъ мѣстъ много имъ обязана, особенно въ новороссійскомъ краѣ. Несмотря на самыя строгія мѣры, возбуждаемыя закономъ, какъ противъ самыхъ бѣглецовъ, такъ и принимавшихъ ихъ, какъ пристанодержателей, многіе бѣглецы успѣвали пристроиться на новомъ мѣстѣ и, приписавшись къ новымъ обществамъ, призывали свои семьи, или обзаводились на новомъ мѣстѣ семьями, такъ что дѣти ихъ сдѣлались уже въ собственномъ смыслѣ мѣстными жителями. Нѣкоторые же изъ нихъ, наскитавшись вдоволь и не нашедши пріюта, возвращались бобылями на родныя мѣста, а память объ этомъ скитальчествѣ народъ увѣковѣчилъ въ ихъ прозваніяхъ, называя ихъ обыкновенно „басарабами“. Фамиліи подобнаго рода можно встрѣтить почти въ каждомъ селѣ нашей губерніи.

Во времена владычества Польши, эти бѣгства тоже строго

(14) Историко-статистическое описаніе м. Жванца. Под. Еп. Вѣд. 1876 г. № 12. Труды Историко-статистическаго Комитета для описанія Подольской Епархіи стр. 115.

преслѣдовались; но такъ какъ сами бѣглецы обыкновенно ускользали отъ преслѣдованія, то отвѣтственность за побѣгъ возлагалась на участниковъ и пособниковъ побѣга, и преслѣдованіе производилось при этомъ, кромѣ гражданской, и духовною властію, такъ какъ часто бѣглецы еще и постурчались. Подобного рода дѣло въ 1752 году разслѣдовалось въ с. Цвикловцахъ, и къ нему были привлечены два крестьянина: Прокопъ Теачъ Цвикловецкій и Аѳанасій Скирчакъ Шутковецкій, обвиняемые въ томъ, что перевезли на ту сторону и продали туркамъ нѣкоего Луцъ Дебоша, который будтобы тутъ же отрекся отъ христіанства и вступилъ на службу туркамъ, въ Хотинѣ. На обвиняемыхъ сдѣлалъ доносъ какой то Данило Драчковскій (изъ села Драчовки), вслѣдствіе чего ихъ взяли въ заключеніе въ Каменецъ. При разслѣдованіи дѣла, оба обвиняемые единогласно показали слѣдующее: во время самаго жнива, въ 1752 году, пришелъ въ Цвикловицы изъ Шутковецъ отъ Аѳанасія Скирчака человекъ называвшій себя Луцемъ Добошемъ; когда его спросили, откуда онъ и не уходитъ ли? онъ отвѣчалъ, что онъ изъ Карвасаръ Каменецкихъ, былъ на службѣ у военнаго, теперь же выслуживши свой срокъ, ищетъ другой службы. Пробывши въ Цвикловцахъ дня три, онъ за тѣмъ отправился на ту сторону, вмѣстѣ съ сыномъ Прокопа, служившимъ на той сторонѣ у турка, и самимъ Аѳанасіемъ Скирчакомъ, шедшимъ на ту сторону на работу. При перевозѣ чрезъ рѣку, когда перевозчикъ спросилъ его кто онъ? Луцъ Дебошъ отвѣчалъ, что отецъ его жнетъ на той сторонѣ, а онъ идетъ къ нему на помощь. Прибывши въ село Лярку, онъ поступилъ на службу къ Алексѣю Волошину, а за тѣмъ поступилъ къ турку Галайбею, у котораго были на службѣ другіе христіане. При разслѣдованіи дѣла, были спрошены шесть свидѣтелей, которые единодушно заявили, что Луцъ Дебошъ дѣйствительно переправился на ту сторону, и одни видѣли его на службѣ у Волошина, другіе у турка Галайбея и какъ того, такъ и другаго впоследствии спрашивали о его судьбѣ, но какъ первый, такъ и второй

о послѣдней его судьбѣ ничего не знали. Первый говорилъ, что Луць ушелъ отъ него къ Галайбею, а послѣдній, что отъ него Луць ушелъ неизвѣстно куда, отвергая, какъ обусурманенье его, такъ и продажу. (15) Такимъ образомъ по разслѣдованіи дѣла оказалось, что оба привлеченныя къ дѣлу лица, Прокопъ Цвикловецкій и Аѳанасій Шутновецкій, неповинны въ взводимомъ на нихъ преступленіи и освобождены отъ суда и всякаго подозрѣнія, заключивши свои послѣднія показанія присягой. (16)

*Свидѣнія о церквахъ и приходѣ села Устья и Цвикловець съ 1795 года по настоящее время.*

Возсоединеніе прихожанъ села Устья и Цвикловець съ православною церковью совершилось въ 1795 году; памятникомъ сего служить антиминосъ цвикловецкой свято-Георгіевской церкви, выданный въ то время и употребляющійся при богослуженіи по настоящее время. Антиминосъ этотъ имѣетъ слѣдующую надпись: „Повелѣніемъ Благочестивѣйшія, Самодержавнѣйшія, Великія Государыни нашея Императрицы Евѣтерины Алексѣевны всея Россіи, и благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, священнодѣйствованъ того же Святѣйшаго Синода членомъ Преосвященнымъ Самуиломъ, митрополитомъ Кіевскимъ, Галицкимъ и архимандритомъ Кіево-Печерскія Лавры, лѣта отъ мірозданія 7032, отъ Рождества Христова 1794 индикта 13, мѣсяца Декемврія въ 16 день. Внизу подпись: „Смиранный Самуиль митрополить Кіевскій“. На

(15) Декреты Консистеріи Каменецкой подъ лит Г. № 134 и 136. Всѣ свидѣтели по этому дѣлу дали показаніе, почти въ слѣдующихъ словахъ: *gdysmy się o zginieniu tego Debosza u turczyzna z gromady upominali, kłof się turczyn, ze o nim niewie, powiadając że uciekł, negując obisurmanienie lub przedanie onego.*

(16) Присяга эта слѣдующая: *Ja Prokop u Tanazy przysięgamy Panu Bogu Wsechmogącemu w Trócy S. iedynemu, iz Lucia Debosza na stronę turecką nie namawialismy, a ni u Tanazy na przewoz z sobą namawiał, a ni podczas przewozu widzialem ubior żołnierski na nim, a ni go w Łardze do turczyzna nie oddawałem, do usług y obisurmanienia się i zadną miarą winnym się nie czuje, tak nam Boże dopomodz et coetera.*

правой сторонѣ (если обратиться лицомъ къ престолу): „Епархїи Пресвященнаго Виктора, архіепископа Мынскаго, Изъяславскаго и Брацлавскаго. О... Каменецкій данъ 1795 года, февраля 9 дня.“ Вѣроятно такой же антиминсъ былъ выданъ и церкви с. Устья, но впоследствии замѣненъ новымъ. *Церковь села Циклово* реставрированная въ 1797 году продолжала существовать почти въ неизмѣнномъ видѣ до 1853 года, когда, на средства прихожанъ, значительно исправлена, и въ такомъ видѣ остается до нашихъ дней. Какъ внутри, такъ и снаружи стѣны ея покрыты шалевками и покрашены масляною краскою, вслѣдствіе чего какъ внутренній, такъ и наружный видъ сей церкви вполне удовлетворителенъ; но скромности своихъ размѣровъ и малой вмѣстимости, церковь эта служитъ живымъ памятникомъ прошедшаго столѣтія, когда и населеніе было гораздо меньше, и средства строительныя гораздо скуднѣе, и религіозная обстановка простаго народа вполне гормонировала съ его скудными средствами и незавиднымъ общественнымъ и экономическимъ положеніемъ.

Въ настоящее время церковь эта представляется въ слѣдующемъ положеніи: зданіемъ деревянная на каменномъ фундаментѣ, объ одномъ куполѣ съ крестомъ; въ ней устроено четыре окна съ желѣзными решетками, дверей двое, которые запираются желѣзными замками. Планъ этой церкви трехчастный, состоящей изъ алтаря, средней части и притвора.

Въ алтарѣ, кромѣ св. престола и жертвенника, помѣщаются св. иконы: на горнемъ мѣстѣ св. Троицы, по бокамъ, — дванадцатыхъ празниковъ.

Предъ — алтарный иконостасъ покрашенъ темнозеленою краскою, съ иконами, писанными на холстѣ; живопись обыкновенная, работы прошлаго столѣтія.

Въ средней части храма помѣщаются иконы святыхъ: Онуфрія, Митрофана, Маріи Магдалины, Великомученицы Варвары и др.

Между священными принадлежностями св. престола по цѣнности замѣчательны слѣд: 1) изъ давнихъ церковныхъ со-

судовъ: чаша серебрянная вѣсу 27 лотовъ; звѣздца серебрянная 12 пробы — 6 лотовъ, 1 золотникъ; чаша съ крышкой (бывшая уніатская дарохранительница) серебрянная вѣсомъ одинъ фунтъ 6 лотовъ. 2) Изъ недавно пріорѣтенныхъ: чаша серебрянная 84 пробы, вызолоченная внутри и снаружи, вѣсомъ 1 фунтъ, 5 лотовъ; дискось серебрянный 84 пробы, позолоченный вокругъ, вѣсомъ 15 лотовъ; звѣздца такая же вѣсомъ 9 лотовъ; лжица такая же вѣсомъ 3 лота; крестъ серебрянный ручной, 84 пробы, вѣсомъ 30 золотниковъ.

Другими церковно-богослужебными принадлежностями снабжена эта церковь достаточно. Такъ, священническихъ облачений есть въ ней до 10-ти, съ такимъ же почти количествомъ подризниковъ и остальныхъ принадлежностей; хоругвей въ сей церкви есть до 20-ти; воздуховъ — до 6-ти паръ, двѣ плащаницы: одна новая на красномъ полубархатѣ, а другая старая на холстѣ. Если взять во вниманіе, что эта церковь приписная, то нельзя не признать ее вполне удовлетворительною, со стороны ея внутренняго убранства и необходимыхъ украшеній. Приписною она сдѣлана съ 1845 года, послѣ ревизіи протоіерея Іоанна Скворцова, такъ какъ имъ было найдено, что оба сіи прихода Устье и Цвикловцы въ сложности представляютъ не очень значительное количество прихожанъ. При сей церкви въ 1857 году устроена прихожанами колокольня. Она деревянная на каменномъ основаніи; крыша на ней изъ гонты, а крестъ желѣзный. Въ ней помѣщается кладовая и лѣстница ведущая къ колоколамъ, которыхъ четыре. Самый большой вѣситъ 13 пуд. 18 фунт. 2-й — 1 пудъ 20 фунт., 3-й 30 ф., 4-й 21 фунтъ.

Кладбище въ прежнее время находилось при самой церкви и занимало мѣсто гораздо шире настоящаго (съ 1857 г.) погоста, такъ какъ за погостомъ иногда открываютъ кости человѣческія, здѣсь похороненныя. Въ настоящее время, оно находится за селомъ, на довольно значительномъ разстояніи отъ церкви.

До этого времени (1845 г.) въ с. Цвикловцахъ былъ отдѣльный церковный причтъ, о которомъ сообщимъ нѣкоторыя имѣющіяся у насъ свѣдѣнія.

*Свѣдѣнія о настоятеляхъ с. Цвикловецъ съ 1795 года по 1845 годъ.*

Послѣ священника Григорія Сѣмашкевича, въ с. Цвикловцахъ былъ настоятелемъ о. Андрей Сосинскій, при которомъ, вѣроятно, совершено воссоединеніе сего прихода съ православною церковію; по клировой вѣдомости 1805 года мы имѣемъ о немъ слѣдующія свѣдѣнія. Рукоположенъ онъ былъ униатскимъ епископомъ Петромъ Бѣлянскимъ и резолюціею его опредѣленъ на сей приходъ. Относительно его образованія замѣчено: обучался русской грамотѣ. Въ 1805 году ему было отъ роду 45 лѣтъ.

Въ клировой вѣдомости за 1820 годъ священникомъ села Цвикловецъ значится о. Аванасій Михайловъ Магурскій; относительно его образованія замѣчено, что онъ обучался русской грамотѣ; 1805 года августа 29 дня, рукоположенъ архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ Іоанникиемъ, отъ котораго и дана ему грамота. О характерѣ и поведеніи сего настоятеля сообщаются неодобрительныя свѣдѣнія: онъ былъ штрафованъ за нетрезвую жизнь, грубость и незаконное бракосочетаніе. Въ 1821 году, м. іюня 21 дня, онъ былъ въ наказаніе отправленъ въ Бершадскій монастырь, гдѣ и скончался. При выходѣ съ прихода, онъ сдавалъ церковное имущество свящ. с. Островчанъ Іоанну Яницкому, при чемъ составлена опись церковнаго имущества, сохранившаяся доселѣ по книгѣ визитъ униатскихъ.

1823 года м. марта, 23 дня, принялъ имущество церковное и введенъ въ приходъ священникъ Никита Ивановъ Голинкевичъ. О немъ клировая вѣдомость 1840 года свидѣтельствуешь, что онъ дьячковскій сынъ, въ училищахъ не былъ, а былъ опредѣленъ въ с. Крижополь, Ямпольскаго уѣзда, дьячкомъ. 1823 года, 11 марта, рукоположенъ къ Цвикловецкой церкви въ священника, на что и грамоту имѣеть. Онъ аттестуется такъ: чте-

ніе и дѣвнєе знаетъ хошо; катехизисъ изрядно; поведенія хорошаго; подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ. Это былъ послѣдній самостоятельный священникъ с. Цвикловець, такъ какъ въ 1845 году приходъ сей былъ присоединенъ къ приходу села Устья.

Старая церковь с. Устья продолжала свое существованіе до 60 годовъ настоящаго столѣтія, оставаясь въ томъ видѣ, въ какомъ перешла отъ временъ уніи. Такъ какъ церковь эта зданіемъ была весьма ветхая, такъ что еще въ прошломъ столѣтіи (1758 г.) никто не помнилъ о времени ея построенія, то естественно возникъ вопросъ о постройкѣ новой церкви, необходимость чего особенно была признана, когда, по мнѣнію протоіерея Скворцова, состоялось рѣшеніе о присоединеніи къ устепкому приходу с. Цвикловець. Вслѣдствіе сего въ 1848 году начата постройка *новой каменной церкви* въ с. Устьѣ, по благословенію Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго. Постройка сей церкви производилась на одни только средства прихожанъ (17), безъ всякаго пособія со стороны мѣстныхъ владѣльцевъ—католиковъ. Успѣшному ходу постройки отчасти былъ помѣхой и слѣдующій несчастный случай. Въ 1864 году, когда устроена была крыша надъ среднею частію зданія, ее сорвало бурей, вслѣдствіе того, что церковь устроена на самомъ возвышенномъ пунктѣ села Устья, при дорогѣ идущей изъ Каменца къ Днѣстру. Порча была немедленно исправлена, что прибавило расхода до 300 р. сер. и къ 1866 году церковь была окончена постройкой, кромѣ одной колокольни, которая, будучи устроена надъ притворомъ церковнаго зданія, долгое время оставалась неоконченной. Такъ какъ средства прихожанъ крайне истощились, то мѣстною епархіальною властію разрѣшено было перенести въ новую церковь иконостасъ изъ старой, послѣ чего, по желанію мѣстныхъ прихожанъ,

(17) Изъ мѣстныхъ прихожанъ болѣе всего содѣйствовалъ построенію сей церкви какъ своимъ трудомъ, такъ и пожертвованіями бывшій церковный староста, дворянинъ Феодоръ Игнатіевъ Медвѣцкій.

состоялось освященіе сей церкви, въ день храмоваго праздника, во имя св. Параскевы, 14 октября 1866 года. Освященіе совершено лично Преосвященнымъ Леонтіемъ, епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, при многочисленномъ стеченіи народа изъ мѣстнаго и другихъ приходо́въ, при чемъ Его Преосвященствомъ сказано было слово къ прихожанамъ о любви къ храму Божію и плодахъ усерднаго посѣщенія его въ воскресные и праздничные дни. Все зданіе церкви въ настоящее время окончено постройкой, равно также и колокольня, требуется только оштукатурить церковь съ наружной стороны, на что есть въ настоящее время средства въ распоряженіи мѣстнаго попечительства. Высота зданія церковнаго 18 аршинъ, длина 28 аршинъ, ширина 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ.

На колокольнѣ находится три колокола 1 вѣсомъ 5 пудовъ 25 фунтовъ; 2—1 пудъ 14 фунтовъ, и 3-й—36 фунтовъ; колокола такъ же устроены на средства прихожанъ. Какъ внутренній, такъ и наружный видъ зданія церковнаго производитъ вполне благоприятное впечатлѣніе, которое конечно будетъ цѣльнѣе, когда церковь будетъ снаружи оштукатурена. Церковь эта объ одномъ куполѣ съ желѣзнымъ крестомъ, съ десятью окнами, изъ которыхъ въ нижнихъ четырехъ устроена желѣзная решетка. Внутренность сей церкви весьма мѣстительна. Алтарь имѣетъ полукруглую форму; въ немъ помѣщается св. престолъ въ указаную мѣру и жертвенникъ деревянный. На горнемъ мѣстѣ помѣщается икона святыхъ Троицы.

Изъ принадлежностей святаго престола самыми цѣнными и благолѣпными служатъ св. сосуды—сребропозлащенные, одни пріобрѣтенны въ давнее время, еще въ прошломъ столѣтіи, другіе—въ послѣднее время. Перваго пріобрѣтенія суть слѣдующіе сосуды: чашъ серебрянныхъ 2; лжиць 2—одна 12 пробы; а другая безъ пробы—серебряная; чаша съ крышкой серебряная для причащенія больныхъ на дому. Новаго пріобрѣтенія слѣдующія: чаша, дискось, звѣздца, два блюда и одна ложка—всѣ серебряныя и позолоченныя. Эти послѣднія при-

надлежности св. престола хранятся въ особенномъ, весьма изящной работы, выложенномъ внутри бархатомъ, ящикѣ-подъ замкомъ, а употребляются при богослуженіи только въ великіе праздники годовые, и также въ праздникъ храмовой. Остальные св. сосуды находятся въ сей церкви въ достаточномъ количествѣ. Священныхъ облачений въ сей церкви есть до 12 экземпляровъ со всеми принадлежностями, подризниковъ до 7; почти всѣ они недавняго приобрѣтенія, содержатся въ порядкѣ и въ приличныхъ шкафахъ. Если въ чемъ можно усмотрѣть недостатокъ церковнаго украшенія, то единственно въ старомъ иконостасѣ, который будучи вполне соответствующимъ для старой, прошлаго столѣтія церкви, является отчасти неподходящимъ къ новой свѣтлой церкви постройки современной, въ которой новый, прилично устроенный иконостасъ прекрасно довершалъ бы гармонію цѣлаго. Нѣтъ сомнѣнія, что это сознаютъ прихожане, вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ, и позаботятся объ устройствѣ новаго, вполне благолѣпнаго иконостаса, какъ только позволятъ имъ сдѣлать это небогатыя приходскія средства.

Невдалекѣ отъ новой церкви, нѣсколько ниже ея, находится погостъ старой церкви, вмѣстѣ съ кладбищемъ; кладбище это огорожено старой деревянной оградой, а на мѣстѣ бывшаго престола церкви водруженъ каменный крестъ.

#### *Усадьба и земля церковная.*

Усадьба церковная для помѣщенія священно и церковнослужителей, въ прошломъ столѣтіи простиравшаяся отъ церкви до рѣки, съ теченіемъ времени значительно сократилась и раздѣлилась на двѣ части верхнюю и нижнюю. Въ верхней части помѣщался бывший домъ священническій, а въ нижней огородъ, примыкающій къ рѣкѣ Смотричу. Промежуточное разстояніе между тою и другою частію занимаютъ нѣсколько крестьянскихъ усадебъ и дорога ведущая изъ Устья въ деревню Кизя. Со времени присоединенія Цвиколевскаго прихода къ приходу с. Устья, къ этому же приходу присоединена и усадебная земля села Цвиколевецъ.

2221 27 211

При составленіи „проекта объ обеспеченіи священно-и церковно служителей смѣшаннаго Устьянскаго прихода“ въ 1852 году, на этихъ усадьбахъ находились слѣдующія постройки: а) въ с. Устьѣ домъ съ пристройками, принадлежащій діакону Іоанну Угриновичу, равно и помѣщеніе для дьяча устроенное прихожанами и б) въ с. Цвикловцахъ домъ съ пристройками, купленный отъ бывшаго тамошняго священника Голикевича. Исполнители сего проекта осмотрѣвъ лично означенныя строенія, нашли, что таковыя по ветхости и тѣснотѣ не могутъ соответствовать домостроительству, опредѣленному 42 статьей положенія. По сему предположили, по предварительномъ отводѣ трехъ десятинъ при вновь строящейся церкви для усадьбы священнической (тѣмъ болѣе, что прежняя усадьба находится не въ близкомъ разстояніи отъ новой церкви) выстроить здѣсь новый домъ для священника со службами, отнеся исполненіе сего  $\frac{1}{3}$  части къ помѣщику, а  $\frac{2}{3}$  къ казеннымъ крестьянамъ, въ каковой пропорціи отпустить и лѣсной матеріалъ изъ помѣщичьихъ и казенной лѣсныхъ дачъ. При окончательномъ рѣшеніи этого дѣла 7-го ноября 1853 года, постановлено оставить обѣ усадьбы какъ села Цвикловець, такъ и Устья съ домостроительствами въ пользу церкви и такъ какъ отведеніе 3 десятинъ земли подъ новую усадьбу, вслѣдствіе гористой мѣстности, оказывается неудобнымъ, то съ согласія помѣщика Глинки, назначить подъ церковную усадьбу, въ дополненіе къ прежней, находящуюся близко церкви усадьбу крестьянина с. Устья Аѳанасія Будняка; а сверхъ того назначить два огорода близъ рѣчки, состоящіе въ пользованіи Василія Яцика и Аѳанасія Будняка. Но и этому рѣшенію не суждено было вполнѣ осуществиться. Начатый по этому рѣшенію строиться домъ церковный, доселѣ неоконченныи, заложенъ на пусто-порожномъ мѣстѣ, а не на означенной усадьбѣ. Священники же сего прихода по настоящее время живутъ въ с. Цвикловцахъ, гдѣ мѣстные прихожане въ недавнее время устроили новый церковный домъ, съ цѣлію привязать къ своему селу приход-

ме 22 1889