

ТАМБОВСКІЯ

Е П А Р Х І Я Л Ы Н Ы Я

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 числа.

№ 16

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставк. на домъ 5 р.

15-го августа **Годъ XXVII.** 1887 года.

Правительственныя распоряженія.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ, *мнѣніемъ положи:* 1) разрѣшить расходованіе *ста двадцати тысячъ рублей*, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на пособія и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народ-

наго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія открывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 1888 года особыя кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъясненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, *мнѣніемъ положилъ*: 1) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; 2) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для рассмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; 3) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак., т. III, издан. 1876 г.): дѣтямъ священни-

ковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконовъ—по 10 руб. въ годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2 день іюня 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенія кавалерской думы, въ 3-й день февраля 1887 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званій *орденомъ св. Анны 3-й степени*, по статуту сего ордена:

За двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочинныхъ, по епархіи Тамбовской—Тамбовскаго уѣзда, церкви села Александровки, протоіерея *Стефана Богородицкаго*; Лебедянскаго уѣзда, церкви села Троекурова священника *Николая Андреева*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Знаменскаго Коріана, священника *Іоанна Предтеченскаго*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Пановыхъ Кустовъ, священника *Іоанна Новосельскаго*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. *Отъ 12 мая—8 іюля 1887 года, за № 881, о распространеніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 149, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, устано-

вленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. („Церк. Вѣст.“ 1886 годъ, №№ 51—52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полного курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полного курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семъ послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 1—15 іюля 1887 года, за № 1241, о преподаваніи благословенія духовенству челябинскаго училищнаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго іюня, за № 509, журналъ Учебнаго Комитета, № 198, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи челябинскаго духовна-

го училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1887 году. И, по справкѣ, приказали: Въ виду отзыва ревизора, что духовенство челябинскаго училищнаго округа съ продолжающимся сочувствіемъ и примѣрною попечительностію относится къ нуждамъ своего училища, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и постоянной попечительности о благоустроеніи челябинскаго духовнаго училища со стороны духовенства училищнаго округа, преподать духовенству сего округа благословеніе; о чемъ и объявить духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“

III. О награжденіи завѣдующаго церковно-приходскою школою въ погостъ Доркахъ, бронницкаго уѣзда, священника Василия Толгскаго и учительницы той же школы дѣвицы Варвары Толгской.

Во вниманіе къ засвидѣтельствованной преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ и инспекціею народныхъ училищъ ревностной и благоуспѣшной дѣятельности по народному образованію въ духѣ православной церкви завѣдующаго церковно-приходскою школою въ погостѣ Доркахъ, бронницкаго уѣзда, священника *Василія Толгскаго* и дочери его—учительницы той же школы, дѣвицы *Варвары Толгской*, Святѣйшій Синодъ 1—15 іюля опредѣлилъ: наградить священника Толгскаго камилавкою, а дѣвицу Варвару Толгскую ста рублями.

Отъ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 4—13 іюля 1887 года, за № 82, утвержденнаго его высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію авторовъ и издателей книгъ, предназначаемыхъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, что къ

разсмотрѣнію совѣта принимаются только тѣ рукописныя сочиненія, кои предварительно разрѣшены къ напечатанію духовною или свѣтскою цензурою, по принадлежности.

В Ы П И С К А

изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 іюня - 13 іюля 1887 года, за № 79, утвержденного Оверь-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ составленную законоучителемъ Кіево-Владимірскаго кадетскаго корпуса, протоіереемъ Павломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Святитель Тихонъ Задонскій. Разсказъ объ его житіи и прославленіи. Кіевъ, 1887 г., цѣна 25 к“, опредѣлилъ: *допустить* означенную книгу къ приобрѣтенію въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ соборной города Лебедяни церкви Николай Курганскій—во священника въ село Просыныя Поляны, Елатомскаго уѣзда.

Священникъ села Текина, Тамбовскаго уѣзда, Василий Богородицкій—перемѣщенъ въ село Челнавско-Покровскій Острожокъ, Козловскаго уѣзда.

Священникъ села Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, Андрей Соколовъ—перемѣщенъ къ Николаевской города Шацка церкви.

Священникъ Николай Осетровъ, состоящій на псаломщической должности въ селѣ Ишейкахъ, Темниковскаго уѣзда, опредѣленъ—во священника въ это же село.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Павелъ Сеславинскій—во діакона къ церкви села Покровскаго Марфина, Тамбовскаго уѣзда.

Діаконъ Вознесенской города Спасска церкви Петръ Богдановъ—перемѣщенъ въ Тамбовскій кафедральный соборъ.

Безмѣстный діаконъ Анастасій Стефановскій—штатнымъ діаконемъ къ церкви села Ново-Богоявленскаго, Козловскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

Сельскій учитель Иванъ Ильинскій во діакона къ церкви села Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Василій Бѣльскій—во псаломщика къ церкви Шацкой Черной слободы.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Василій Успенскій—во псаломщика въ село Земятчино, Моршанскаго уѣзда.

Учитель сельской школы Иванъ Любомудровъ—во псаломщика къ церкви села Серповаго, Моршанскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ села Крутаго, Лебедянскаго уѣзда, Николай Виряевъ—во псаломщика къ церкви села Варвели, Спасскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности духовника.

Священникъ села Сядемки, Іаковъ Сладкопѣвцевъ по 2-му Спасскому округу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

3-мъ издан. вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу

1. „Сборникъ церковныхъ тѣсноплѣннѣй“ разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во Владимірской епархіи, въ трехъ книгахъ. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою. Выписывающимъ три книги Сборника будутъ высланы бесплатно 22 № нотныхъ упражненій (сольфеджіи и канонъ); приемы для первоначальнаго обученія дѣтей пѣнію въ школахъ и таблица всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихиръ, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ въ одномъ экзем-

пляръ, если кто заявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія. Цѣна тетрадей упражненій и пріемовъ 10 копѣекъ. Цѣна таблицъ 5 коп. пересылка по почтѣ мелкихъ денегъ можетъ быть замѣнена почтовыми марками.

4-мъ изданіемъ вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу:

2. *Руководство* для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи. Цѣна книги 30 к., а съ пересылкою 35 к.

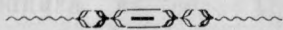
3. *Народный Собесѣдникъ* Сборникъ статей для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. Θ. Новгородскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

4. *Свыше наказанные нарушителю десяти заповѣдей Закона Божія.* Сборникъ статей для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. Θ. Новгородскаго. Цѣна 1 р. 35 к. съ пересылкою.

5. *Другъ народа.* Сборникъ духовно-нравственныхъ статей для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою.

6. *Бесѣды на Евангельскія чтенія (опытъ виѣцерковныхъ бесѣдъ)* Г. Бухарева. Ц. 50 к. съ пересылкою 75 к.

Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірѣ, къ уподіакоу Ѳедору Соколову.



СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Высочайшія награды. Опредѣленія Св. Синода. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Выписки изъ журнала Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, **Архимандритъ Никандръ.**

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го августа 1887 г.
Цензоръ, Протоіерей **Петръ Аквилоновъ.**

Тамбовъ. Типогр. Губернскаго Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мѣстѣ



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го августа

№ 16.

1887 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ день происхожденія честныхъ древь честнаго и животворящаго креста Господня *).

Празднуемъ нынѣ, благоч. слушат., въ честь св. и животворящаго креста Господня. Въ честь и славу креста будетъ и слово наше.

Крестъ былъ у язычниковъ, какъ и у евреевъ, орудіемъ самой позорной и мучительной казни надъ злодѣями: на немъ распинали величайшихъ преступниковъ. Понятно, по-

*) Произнесено въ Казанск. монаст. при архіер. служеніи.

этому, какое впечатлѣніе производилъ и какія мысли и чувства возбуждалъ онъ въ людяхъ міра языческаго и еврейскаго. На него смотрѣли съ величайшимъ ужасомъ и отвращеніемъ, какъ нынѣ на висѣлицу, и распятымъ на немъ посылались одни только поношенія и проклятія. (Второз. 21, 23).

Но наступило предопредѣленное въ совѣтѣ Божіемъ время для искупленія падшаго человѣчества, пришелъ на землю Самъ Единородный Сынъ Божій Господь нашъ Иисусъ Христосъ, принялъ на Себя вину всего рода человѣческаго и потерпѣлъ достойную казнь за нее предъ правосудіемъ Божіимъ, избралъ орудіемъ своей казни крестъ и на крестѣ именно совершилъ искупленіе рода человѣческаго, и съ тѣхъ поръ крестъ изъ позорнаго орудія казни сдѣлался для послѣдователей Христовыхъ величайшею святынею, предметомъ благоговѣйнаго почитанія, поклоненія и всегдашняго употребленія, не только какъ досточтимое орудіе, на которомъ совершено наше спасеніе, но и какъ священное христіанское знамя, чрезъ которое подается вѣрующимъ особая сила и помощь божественная. Рядомъ вѣковъ и многочисленными примѣрами доказано, что силою креста, употребляемаго съ вѣрою и благоговѣніемъ, побѣждаемы были враги видимые и невидимые, исцѣлялись неизлѣчимыя болѣзни, обезвреживались смертоносныя отравы, укрощались плотскія и душевныя страсти и устранялись всяческія другія бѣды и опасности. Обратимся къ примѣрамъ. Вотъ 312 г. по Рож. Х.р возгорѣлась война между двумя правителями въ обширной Римской имперіи—Константиномъ и Максентіемъ изъ за единодержавной власти. Военныя силы Константина были значительно слабѣе силъ его противника и не подавали надежды на благополучный исходъ ратнаго дѣла. Самъ Константинъ не былъ еще просвѣщенъ христіанскимъ крещеніемъ и вѣра христіанская не была еще господствующею въ Римской имперіи послѣ недавнихъ жестокихъ гоненій на

нее отъ язычниковъ. Тѣмъ не менѣе, Константинъ сочувственно относившійся къ христіанству, усердно просилъ только единого Бога истиннаго, да дастъ ему побѣду надъ врагомъ, и получилъ отъ Бога чудесное знаменіе и помощь. Среди дня, онъ, какъ и воины его, увидѣли на небѣ блестящій крестъ изъ звѣздъ, съ надписью на немъ: „симъ побѣждай“. Константинъ и воины его ужаснулись и недоумѣвали, чтобы значило это видѣніе, такъ какъ, по понятію тогдашнихъ язычниковъ, крестъ дурное предзнаменованіе. Но въ слѣдующую же ночь во снѣ явился Константину Самъ Христосъ съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ креста и повелѣлъ ему сдѣлать подобіе видѣннаго имъ креста и носить его предъ полками. Константинъ немедленно сливаетъ изъ золота крестъ, украшаетъ его драгоценными камнями и повелѣваетъ носить его предъ рядами войскъ. Знамена, щиты и прочее воинское вооруженіе украшаетъ также изображеніями креста, смѣло вступаетъ затѣмъ, подъ сѣнью креста, въ бой съ непріателемъ и многочисленныя полчища Максентіевы разбиваетъ на голову, дѣлается единодержавнымъ правителемъ Римской имперіи, отмѣняетъ навсегда крестную казнь и объявляетъ христіанскую вѣру господствующею во всей Римской имперіи....

Вотъ, чрезъ нѣсколько времени, благочестивая мать Константина, царица Елена отправляется въ Іерусалимъ поклониться св. мѣстамъ и отыскать тотъ самый крестъ, на которомъ распятъ былъ Христосъ за грѣхи міра. Послѣ долгихъ поисковъ и разныхъ препятствій, мѣсто страданія и смерти Христа на Голгофѣ было отыскано, разчищено и въ глубинѣ его найдено три креста. То были кресты—Христовъ и двухъ распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ. Но который именно крестъ Христовъ, требовалось на то свидѣтельство особое, чудесное. И оно дано было отъ Бога: возложили одинъ изъ найденныхъ крестовъ на безнадежно-больную женщину и она встала съ постели здоровою; возложили его на умершаго, несомаго на погребеніе, и онъ воскресъ.

И какова сила креста, такова же и сила крестнаго знаменія, рукою изображеннаго. Вотъ христіанскому подвижнику (5 столѣтія) св. Симеону, простоявшему на столпѣ 47 лѣтъ, прославленному отъ Бога великими чудотвореніями, является однажды злой духъ искушитель въ видѣ ангела святаго съ колесницею огненною и конями огненными и объявляетъ ему повелѣніе Божіе взять его на небо, какъ Ілію пророка. Поддался старецъ искушенію вражескому и занесъ уже правую ногу на колесницу; но въ то же время сотворилъ рукою крестное знаменіе и все исчезло...

Вотъ еще во времена апостольскія одинъ бѣднякъ—христіанинъ, при невозможности уплатить долги, рѣшился въ отчаяніи на самоубійство и просилъ одного еврея дать ему яду. Взявъ приготовленную евреемъ отраву, христіанинъ, по обыкновенію, осѣнилъ чашу крестнымъ знаменіемъ и выпилъ и остался совершенно здоровымъ. Пришелъ къ еврею и спросилъ у него яду болѣе сильнаго. Еврей удивился, что видитъ его живымъ, и далъ ему сильнѣйшую отраву. Возвратившись домой, христіанинъ сотворилъ надъ чашею опять крестное знаменіе и выпилъ и остался опять совершенно невредимымъ. Пришелъ къ еврею и сталъ укорять его за обманъ. Изумленный еврей спросилъ христіанина, что онъ дѣлалъ, когда пилъ отраву? Христіанинъ сказалъ, что онъ только, по всегдашнему обыкновенію, осѣнялъ чашу крестнымъ знаменіемъ. Еврей далъ того-же питья одному домашнему животному и оно тотчасъ же пало мертвымъ...

Но не достало бы времени повѣствовать, хотя бы на основаніи письменныхъ только сказаній, о всѣхъ чудесныхъ проявленіяхъ силы божественной чрезъ крестъ и крестное знаменіе. Потому то еще съ древнихъ временъ св. крестъ и крестное знаменіе были у христіанъ во всегдашнемъ благоговѣйномъ почитаніи и употребленіи. Еще древніе христіане не только осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ „при всякомъ успѣшномъ предпріятіи, при всякомъ приходѣ и

выходѣ, при одѣваньи и обуваньи, при столахъ, на ложахъ и сѣдалищахъ и при всякомъ дѣлѣ“ (Тертул. о вѣнцѣ воина гл. III); но изображали крестъ вездѣ: на дверяхъ и стѣнахъ, на одеждахъ и книгахъ, на сосудахъ и оружїи. Не стыдились они „этихъ достопоклоняемыхъ знаковъ нашего спасенїя; но какъ вѣнецъ носили съ собою вездѣ крестъ Христовъ“. Не стыдились креста Христова и св. апостолы, а вмѣняли его въ похвалу себѣ. „Я не желаю хвалиться, говорить св. апост. Павелъ, развѣ только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа“ (Галат. 6, 14), и слово о крестѣ только для погибающихъ было безумїемъ, для спасаемыхъ же силою Божїею (1 Кор. 1, 18). Не стыдился креста и Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, а добровольно распялся на немъ ради нашего спасенїя и указываетъ на него, какъ на орудїе, которымъ Онъ привлечетъ къ Себѣ всѣхъ (Иоан. 12, 32).

Было время и на Руси христіанской, православной, когда крестъ и крестное знаменїе были въ благоговѣйномъ почитанїи и употребленїи у вельможи и простолюдина, у ученаго своего времени и простеца, когда крестъ неизмѣнно носился на груди, красовался на „божницахъ“, на дверяхъ и стѣнахъ, на улицахъ и переулкахъ городовъ и селенїй, полей и лѣсовъ и на другихъ приличныхъ мѣстахъ; когда крестнымъ знаменїемъ осѣнялись при входахъ въ дома и выходахъ, предъ столомъ и послѣ, передъ сномъ и возставъ отъ сна, предъ началомъ дѣла и по окончанїи его. То было время, когда русскїе люди крѣпко держали вѣру православную и благочестивые прадѣдовскїе обычаи. То было время, когда русскїе люди, безъ различїя званїй и состоянїй и образованїя, не стыдились креста Христова, когда слово— „Русь крещеная“—было излюбленнымъ словомъ. Но время то, къ сожалѣнїю, прошло, подъ влїянїемъ то отрицательной, противохристіанской науки, то французскихъ и нѣмецкихъ учителей и воспитателей, гувернеровъ и гувернантокъ,

на которыхъ мода еще и доселѣ не пала, перенесшихъ на русскую почву нравы и обычаи совсѣмъ неправославные, совсѣмъ даже не христіанскіе,—и нынѣ многіе изъ насъ не поступаютъ ли, какъ враги креста Христова (Фил. 3, 18)? Не снять ли нынѣ многими крестъ съ груди, какъ что то совсѣмъ не нужное?... Не изгнать ли нынѣ онъ нѣкоторыми изъ домовъ, или по крайней мѣрѣ не спрятанъ ли гдѣ то въ невидномъ мѣстѣ, какъ что то не совсѣмъ приличное?. Не убранъ ли онъ съ улицъ и перекрестковъ, какъ что то неумѣстное?. Не оставлено ли нынѣ многими осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ при входахъ въ дома, въ собранія, предъ столомъ и послѣ, какъ что то отсталое, несогласное съ модою и свѣтскими приличіями, какъ будто проявленіе въ обрядахъ вѣчной религіи не должно стоять выше всякихъ модъ и свѣтскихъ приличій, такъ измѣнчивыхъ?... И говорить ли еще о совсѣмъ небрежномъ изображеніи крестнаго знаменія, которое многими считается за такую мелочь?...

Да, къ сожалѣнію, то горькая истина, что нынѣ многіе изъ насъ стыдятся креста Христова, пренебрегаютъ имъ и тѣмъ безчестятъ его. Но достоинъ ли воинъ имени своего полка, если онъ не чтитъ знамени своего полка?!.. Но не уничтожается ли самое имя и существованіе полка и не разчисляется ли онъ по другимъ полкамъ, если онъ не блюдетъ чести своего знамени, не охраняетъ и теряетъ его?!... А мы христіане развѣ не воинство Христово?!... А крестъ Христовъ—развѣ не знамя наше христіанское, да еще побѣдное, да еще облагодатствованное силою божественною?!... И не странно ли, хотя это и обычное явленіе, что охотно надѣваемъ мы на себя и выставляемъ на видъ кресты, какъ служебныя наши отличія, какъ награду за личныя наши заслуги, и въ этомъ справедливо видимъ только честь и достоинство и ничего предосудительнаго; а надѣвать на себя, а ставить на видъ, а изображать рукою кресты же, какъ

свидѣтельство и напоминаніе о неопѣнимыхъ заслугахъ Христа ради нашего спасенія, въ честь и прославленіе Его, мы и стыдимся, и въ зависимость отъ моды поставляемъ, и считаемъ дѣломъ ненужнымъ?!...

Но кто стыдится креста, тотъ стыдится Христа, распятаго на немъ. А кто стыдится Христа, того постыдится и Христосъ, какъ Самъ Онъ сказалъ, когда придетъ съ ангелами святыми воздать каждому по дѣламъ его (Марк. 8, 38.).

Да держимъ же крѣпко, правосл. христіане, и чтимъ благоговѣйно знамя нашего званія христіанскаго-св. крестъ Христовъ, ради распятаго на немъ за наше спасеніе, и „съ дерзновеніемъ да изображаемъ рукою знаменіе креста, скажемъ словами св. Кирилла Іерусалимскаго, — на челѣ и на всемъ: на хлѣбѣ, который вкушаемъ, на чашахъ, изъ которыхъ пьемъ. Да изображаемъ его при входахъ, при выходахъ, когда ложимся спать и встаемъ, когда находимся въ пути и отдыхаемъ. Онъ-великое предохраненіе, данное бѣднымъ въ даръ и слабымъ безъ труда. Это-благодать Божія, знаменіе для вѣрныхъ и страхъ для злыхъ духовъ“ (Огласит. поуч. XIII). Аминь.

Троицкой г. Тамбова церкви
священникъ *Михаилъ Зеленевъ.*

ПОУЧЕНІЕ

въ девятую недѣлю по Пятидесятницѣ.

Держайте: Азь есмь; не бойтесь! Мѣ. 14, 27.

Слышали ли, братіе христіане, когданибудь объ океанахъ и моряхъ, о тѣхъ несчастьяхъ, лишеніяхъ и невзгодахъ, которымъ подвергаются мореплаватели? Отчалить корабль отъ берега, поплыветъ по морю, намѣчая себѣ путь, удобную пристань и цѣль своего плаванія. Но вотъ, неизвѣстно откуда налетитъ страшная буря, поднимутся морскія волны и

горе—бѣда кораблю!.. Хорошо, если изломаннымъ и обезображеннымъ выбросятъ его волны на какую нибудь скалу, всетаки, есть надежда на помощь и спасеніе; но, по большей части, разломаетъ буря корабль, разнесутъ его волны, а все, что на немъ, на вѣки схоронитъ въ безднѣ морской.

И нашу жизнь, вѣкъ нашъ, братіе мои, св. Церковь уподобляетъ морю, называя его житейскимъ моремъ, а насъ уподобляетъ мореплавателямъ. Житейское море—всегда бурное, неустанно бушуетъ и кипитъ, угрожая намъ каждую минуту потопить и на вѣки скрыть въ адской безднѣ.

На самомъ дѣлѣ, всмотритесь, что такое жизнь человѣка? Начинается она плачемъ дитяти и оканчивается мучительнымъ, тяжелымъ стономъ, когда душа отдѣляется отъ тѣла. Середина ея полна печалей, заботъ, горя, бѣдъ и другихъ многообразныхъ несчастій. Если бы возможно было намъ подняться на такую высоту, откуда видны были бы всѣ люди и слышны всѣ ихъ звуки, то изъ юдоли земной послышался бы намъ общій жалобный стонъ. Одинъ борется съ болѣзнями, другой стонетъ отъ старости, иной плачетъ о смерти близкихъ сердцу, слышны жалобы на нищету, на жестокость враговъ, измѣну друзей, несправедливость начальниковъ, иные рыдаютъ о похищеніи имущества, сожалеютъ о безславіи, вопіютъ отъ позора и, что всего несчастнѣе, неутѣшно плачутъ о томъ, что ничтожно и достойно смѣха. Самыя радости растворены слезами и увеселенія смѣшаны со вздохами скуки. Справедливо сказалъ св. апостоль: *міръ во зль лежитъ* (1 Иоанна 5, 19).

Но этого мало. Природа человѣка настолько испорчена, что самъ человѣкъ волей—неволей бросается въ житейское море съ корабля своего. Что заставляетъ его такъ безумно поступать? Это внутренній разладъ души и тѣла, разладъ, въ которомъ часто душа бываетъ побѣждена плотію. Душа наша жаждетъ истины, влечетъ къ небу, готовится къ добродѣтели, но плоть низвлекаетъ ее долу къ землѣ, влечетъ

ее къ порокамъ и страстямъ, топить ее въ грѣховной безднѣ. *Услаждаюсь я закономъ Божиимъ, говоритъ св. ап. Павелъ, хочу творить и жить по нему; но въ плоти моей вижу другой законъ, противоволюющій желанію души.* Поэтому то онъ и воскликнулъ: *окаянный я человекъ! Кто меня избавитъ отъ смертнаго тѣла?!* (Рим. 7, 18, 22, 23, 24).

Но и это еще не все. Страшенъ конецъ нашей жизни. Что будетъ за гробомъ, что станется съ бѣдной душой, какъ она будетъ давать отчетъ предъ нелицепріятнымъ Судіей? Когда только подумаешь о правосудіи Божіемъ и поставляешь себя предъ Престоль Его, стремится и трепещетъ душа. Мы находимъ себя повсечасными преступниками закона Божія, незаконными злодѣями предъ правдой Его, а на таковыхъ законъ гремитъ проклятіемъ: *проклятъ всякій, кто не исполнитъ всего, что написано въ книжъ законной* (Гал. 3, 10).

Вотъ насколько несчастна жизнь наша на землѣ. Подъ тяжестью ея не сказать ли намъ: ахъ, лучше бы не родиться намъ на свѣтъ! Такъ однажды воскликнулъ подъ тяжестью болѣзней праведникъ Іовъ: *зачѣмъ я во утробѣ матери моей не умеръ? Зачѣмъ не погибъ, когда исходилъ изъ чрева? На что я сосалъ сосцы?* (Іов. 3, 11, 12). Подъ тяжестью страданій на землѣ Самъ Господь І. Христосъ скорбѣлъ и плакалъ: *до смерти прискорбна душа Моя...*

Гдѣ же намъ искать утѣшенія? Подъ какой защитой скроемся мы? Или мы судьбами Божіими оставлены всегда такъ мучиться безъ всякой надежды на конецъ мученій?!

Но не будемъ, братіе, падать духомъ и роптать на Господа, какъ язычники, неимущіе упованія. Съ нами Господь силъ, надъ нами не уснетъ, ниже воздремлетъ (Пс. 120, 4), всеблагій Промыслъ Его, въ трудныя и скорбныя минуты жизни намъ всегда готова Его Милосердая и Всемошная Десница. Слышали ли вы въ сегодняшнемъ евангельскомъ

чтеніи одинъ изъ безчисленныхъ примѣровъ покровительства Господня человѣку?

Ученики Христовы переплывали однажды Тиверіадское море. На морѣ вдругъ поднялась страшная буря. Волны готовы были поглотить судно. Ужасъ объялъ учениковъ. Но въ это время къ нимъ на помощь идетъ по морю, какъ по землѣ, Господь. Завидя во мракѣ ночи все ближе и ближе подвигающуюся къ нимъ тѣнь Его, ученики отъ страха закричали и готовы были броситься въ морскую пучину. Но въ эту страшную для нихъ минуту они услышали знакомый голосъ Учителя и Его ободряющее слово *держайте: Азъ есмь, не бойтесь!*.. Апостоль Петръ, желая точнѣе удостовѣриться въ столь неожиданномъ и чудесномъ явленіи Господа-заступника, бросился въ море и пошелъ по волнамъ его. Но вотъ страшный порывъ бури сразилъ Петра; онъ увидѣлъ громадную волну, готовую сокрыть его, съ испуга забылъ о покровительствѣ Господа и началъ утонать. *Господи, спаси меня* началъ тогда взывать онъ и Милосердый Господь подалъ ему руку Свою, упрекая только въ одномъ: *зачѣмъ ты усумнился въ Моей силѣ?* (Мат. 14, 22, 34).

Много въ исторіи и въ жизни нашей другихъ примѣровъ, когда Господь подавалъ и подалъ въ горѣ—бѣдѣ помощь требующимъ ея отъ Него, такъ что, по истинѣ *ни одного волоса не упадетъ съ головы нашей безъ Его воли.* (Мат. 21, 18).

Итакъ, братіе христіане, готова намъ всегда помощь небесная въ лютомъ житейскомъ морѣ. Бѣда ли съ кѣмъ, горе ли заѣдаетъ, скорби ли нестерпимыя, скорѣе обратись съ молитвою къ Господу: *Господи, спаси, меня я погибаю!* И непременно услышишь внутренній голосъ Милосердаго Заступника: *держай: Я съ тобой—не бойся!* А вмѣстѣ съ этимъ утѣшеніемъ окажется, что *вечеръ* былъ для тебя *плачь*, а *завтра* *возсіяетъ радость* (Пс. 29, 6). Разладъ ли внутри тебя, пороки и страсти преодолѣваютъ ли тебя, взывай изъ

глубины души: *Господи, спаси меня, я погибаю!*.. И почувствуешь ты невѣдомую благодатную Его силу внутри себя, облегчающую тяжесть души твоей, по слову Его: *отъиму отъ васъ сердце каменное и дамъ вамъ сердце плотяное, дамъ законы моя въ мысли ваши и на сердцахъ вашихъ напишу ихъ* (Иезек. 36, 26). Страшишься ли и трепещешь суда Божія, скорѣе въ Господу! Онъ нашъ Спаситель, Онъ принялъ на Себя грѣхи наши и привоздиль ко кресту. Со страхомъ и любовію взирай на крестъ, скажи распятому на немъ: *Господи, спаси меня!* И услышишь ободряющій Его голосъ дерзай: *Я съ тобой, не бойся! Будешь со Мною въ раю!* (Лук. 23, 43). Аминь.

Села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда,

священникъ Петръ Орловъ.

Къ статьѣ: „По поводу открытія дѣятельности специальныхъ миссіонеровъ противъ раскола и сектантовъ въ Тамбовской епархіи“ (№ 10 Тамб. Еп. Вѣд. 1887 г.).

Въ названной статьѣ, свѣдѣнія о хлыстахъ села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда, ограничиваются основателемъ хлыстовской секты Аввакумомъ Копыловымъ и помощницею его Чернозитовою. О сынѣ Аввакума Филиппѣ и работникѣ его Перфилѣ говорится, что они „не согласившись между собою по нѣкоторымъ пунктамъ хлыстовской секты, разошлись и стали во главѣ двухъ общинъ“.

Къ этимъ краткимъ свѣдѣніямъ, изъ собственныхъ записокъ, веденныхъ мною въ бытность мою священникомъ въ с Перевозѣ, я имѣю возможность сообщить нѣсколько достоверныхъ сказаній о послѣдующихъ распространителяхъ хлыстовской секты, именно, о женѣ Филиппа Анисьѣ и Перфилѣ, распространившихъ свою секту далеко за предѣлы Тамбовской епархіи.

Итакъ, послѣ Аввакума продолжателемъ его дѣла былъ

сынъ его Филиппъ съ женою Анисьею Ивановою. Про Филиппа говорили, что онъ былъ человѣкъ книжный, выучился книжной премудрости, будто-бы ни у кого неучився. Затѣмъ онъ долго странствовалъ по святымъ мѣстамъ, былъ въ Москвѣ и на возвратномъ пути чрезъ г. Моршанскъ заходилъ въ с. Сосновку — колыбель скопчества, гдѣ прожилъ долгое время. По возвращеніи домой, Филиппъ къ ученію своего отца прибавилъ очень много новаго, по всей вѣроятности, заимствованнаго у скопцевъ. Такъ, съ этого времени на собраніяхъ Филиппа начались настоящія скопческія радѣнія. Женщины стали являться въ собранія въ длинныхъ бѣлыхъ рубашкахъ съ распущенными волосами. Чтеніе священнаго писанія почти совершенно прекратилось. Собраніе открывалось пѣніемъ тропаря: Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей. Затѣмъ пѣли стихи собственнаго издѣлія, напимѣръ:

Мы желаемъ нашъ Спаситель,

Живой Искупитель,

Подъ Твоимъ покровомъ быти,

Образъ Твой носить,

Свѣта не гасити;

или: Кто духомъ крестится,

Тотъ снова родится,

Адамъ ветхій умираетъ,

А духъ возрастаетъ,

Душа въ радости бываетъ,

По кругу катаетъ;

или: Гдѣ ты агнца скрылась,

Я которую любилъ. (Съ припѣв. ай! ля, ли! ля! ли!).

Во время пѣнія мужчины и женщины ходили кругомъ, хлыща, стегая другъ друга, за что и прозваны хлыстами, кружились до тѣхъ поръ, пока ни приходили въ экстазъ, и затѣмъ огни тушились и начиналось страшное безобразіе, о немъ же не лѣтъ есть глаголати. . .

Правой рукой Филиппа былъ въ то время его работникъ Перфиль П. Катасоновъ, превосходившій между прочимъ Филиппа какъ физическими, такъ и умственными качествами, съ значительною дозою самолюбія. Онъ началъ укорять Филиппа за новшества, особенно за хожденіе кругомъ—сатанинскія пляски, назвалъ Филиппа Исакиемъ, „Исакій да воспляшемъ!“ Вслѣдствіе этого они разсорились и совершенно разошлись. Такимъ образомъ появились два корабля, какъ выражаются хлысты. Однимъ управлялъ Филиппъ, съ плясками, другимъ—Перфиль, безъ плясокъ.

Филиппъ въ 1831 году умеръ отъ холеры на возвратномъ пути изъ д. Афанасьевки Тамбов. уѣзда, его не дозволили везти въ село и похоронили въ полѣ, около дороги. По смерти Филиппа стала управлять кораблемъ жена его Анисья Иванова съ именемъ богородицы. Перфиль чтобы не осрамить себя, не унизиться въ глазахъ своихъ послѣдователей передъ Анисьей, глупой бабой, объявилъ себя Христомъ, живымъ Богомъ. Для утвержденія темныхъ людей въ своемъ высокомъ званіи, Перфиль, по показанію очевидцевъ, всегда являлся въ собраніе украшенный всевозможными серебряными и золотыми орденами, будто-бы отъ царя ему пожалованными, на самомъ же дѣлѣ, купленными за большія деньги у старыхъ отставныхъ солдатъ, навѣшивалъ на себя даже денежные монеты, при этомъ читался указъ тоже будто-бы отъ царя. Долго смущалъ меня этотъ указъ, хотѣлось знать его содержаніе, наконецъ отъ одного пошатнушагося сектанта мнѣ удалось получить его въ свои руки и отослать въ Тамб. д. консисторію. Это оказалось извѣстное „описаніе наружнаго вида Спасителя нашего І. Христа“ изъ донесенія проконсула Іудейскаго Римскому Сенату, начинающееся словами: Въ настоящее время явился у насъ и нынѣ еще живъ, человекъ весьма добродѣтельный, имя ему Исусъ Христосъ. Народъ почитаетъ Его Великимъ Пророкомъ, а Его ученики называютъ Его Сыномъ

Божіимъ. Далѣ слѣдуетъ описаніе наружнаго вида Спасителя: Сей человекъ имѣетъ высокій и стройный станъ... волосы его цвѣта орѣха созрѣлаго... чело гладкое и чистое... Это-то описаніе Перфиль кощунственно относилъ къ своей личности. Немудрено, что при подобныхъ атрибутахъ, внушительная сама по себѣ внѣшность Перфила производила сильное впечатлѣніе на глуповатыхъ сельскихъ ротозѣевъ, особенно на женщинъ.

Не смотря однако на всѣ хитрости Перфилу не везло на родинѣ, по слову: нѣсть пророкъ безъ чести, токмо во отечествіи своемъ. Между тѣмъ у Анисьи дѣло пропаганды шло далеко удачнѣе, такъ что еще въ сороковыхъ годахъ ея послѣдователи оказались въ нѣсколькихъ селахъ и деревняхъ Кирсановскаго уѣзда. Зато впоследствии въ семидесятыхъ годахъ Перфиль сдѣлался гораздо популярнѣе Анисьи. Анисья дѣйствовала въ районѣ Кирсановскаго уѣзда, тогда какъ Перфиль пріобрѣлъ себѣ послѣдователей въ губерніяхъ: Саратовской, Черниговской и на Кавказѣ. Въ последнее время моего служенія въ Перевозѣ, Перфиль очень рѣдко жилъ дома, пріѣзжалъ на самое короткое время и затѣмъ опять уѣзжалъ неизвѣстно куда. Одинъ случай едва не погубилъ его. Случай этотъ былъ слѣдующій.

Въ 1867 году крестьяне глухой деревушки Балашевск. у. Стасенковъ и Кожевникова, принадлежащіе къ хлыстовской сектѣ, вмѣстѣ съ кр. Колесниковымъ, крестьянками Швецовой и Ковтуновой, во время Троицкой ярмарки пріѣзжали въ с. Уварово Борисоглѣб. уѣзда, гдѣ слушали поученія Перфила Катасонова. На возвратномъ пути, Кожевникова, находясь подъ влияніемъ видѣннаго и слышаннаго на хлыстовскихъ собраніяхъ, начала бѣсноваться, она называла себя то великомученицею Варварою, то Богородицею. Стасенковъ вполне находился подъ ея влияніемъ и дѣлалъ все что она не приказывала. По ея повелѣнію, онъ бросилъ въ воду ѣхавшую съ ними кр. Ковтунову, которая потомъ вы-

плыла и спаслась бѣгствомъ. Затѣмъ, по приказанію тойже Кожевниковой, которая увѣряла, что она можетъ воскресить мертваго, онъ сталъ бить кр. Швецову, опрокинулъ ее съ телѣги и держалъ ее за ноги такъ, что головой и туловищемъ она ударялась о заднее колесо. Убитую такимъ образомъ Швецову они положили на землю и Кожевникова, правившая лошадьми, два раза быстро проѣхала черезъ трупъ несчастной женщины. Затѣмъ Стасенковъ началъ бить Колесникова, который убѣжалъ. Стасенковъ съ Кожевниковою изорвали на себѣ одежду и нагіе съ пѣніемъ стиховъ:

Встааетъ солнце со лучами,

Идетъ Петро со ключами,

Души грѣшныхъ заключати,

А наши въ рай впускати,

въѣхали въ свою деревню. Вся деревня сбѣжалась на такое невиданное зрѣлище и ихъ какъ сумасшедшихъ посадили подъ строгій караулъ и дали знать начальству. На предварительномъ слѣдствіи Стасенковъ и Кожевникова чистосердечно во всемъ сознались и указали на Перфила Катасонова, какъ на виновника этой страшной катастрофы. Вслѣдствіе такого показанія Саратовскимъ губернаторомъ былъ командированъ чиновникъ особыхъ порученій подъ строжайшимъ инкогнито съ пятью жандармами въ село Перевозъ для поимки Катасонова. Увѣдомленный о такомъ распоряженіи Катасоновъ скрылся изъ Перевоза.

Дней пять продолжались поиски, наконецъ чиновнику удалось схватить его въ д. Афанасьевкѣ и закованнаго подъ конвоемъ жандармовъ, отправить въ Балашевскій тюремный замокъ. Въ 1872 году въ г. Балашевѣ Саратовскимъ окружнымъ судомъ разбиралось дѣло объ убійствѣ кр. Швецовой. На судѣ всѣ подсудимые и свидѣтели отвѣчали полнымъ заpiresательствомъ даже на счетъ того, что они показывали на предварительномъ слѣдствіи. Присяжные признали подсудимыхъ виновными и судъ приговорилъ:

Стасенкова, Кожевникову, Катасонова (какъ распростра- нителя секты) лишивъ всѣхъ правъ состоянія сослать Стасенкова въ каторжныя работы въ рудникахъ на 17¹/₂ л., Кожевникову на заводахъ на 17¹/₂ л., Катасонова на посе- леніе. Сколько времени прожилъ Катасоновъ я не знаю, но недавно отъ жителей г. Борисоглѣбска я слышалъ, что буд- то бы онъ съ поселенія возвратился, приписался къ Бори- соглѣбскому мѣщанству и проживаетъ тамъ и доселѣ. Вы- ше я говорилъ, что секта хлыстовская занесена въ разныя губерніи, въ доказательство этого я привожу слѣдующее:

1) Шалопуты Смоленской губ. сочиненіе Вк. Шв.

„По мнѣнію ихъ, живой Богъ обитаетъ гдѣ-то на морѣ, на самомъ же дѣлѣ въ Тамб. губ. Борисогл. уѣзда въ селѣ Аѳанасьевскомъ. (Домашняя Бес. Выпускъ 1 стр. 464 (1874 г.).

2) Крымскіе шалопуты. У нихъ до осени 1873 года состо- ялъ верховнымъ Богомъ одинъ только „батенька“ подъ име- немъ живаго Бога, — это П. П-чъ крестьян. Тамб. губерніи т. е. Перфиль Петровичъ. (Домаш. Бес. 1874 г. вып. 1 стр. 608).

3) Кавказскіе шалопуты. Въ предѣлахъ Кавк. епархіи въ недавнее время обращаетъ на себя серьезное вниманіе недавно возникшая секта шалопутовъ, члены которой, при всей бдительности какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ вла- стей, успѣваютъ ускользать отъ изученія ихъ, ревниво скры- вая отъ постороннихъ глазъ свое ученіе и обряды, прикры- ваясь наружно внѣшнимъ усердіемъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ, фарисейскими воздыханіями и исполненіемъ уста- вовъ православной церкви. (По моему самая точная копія съ Перевозскихъ хлыстовъ.) Далѣе сказано: они т. е. шало- путы утверждаютъ, что Христось на небѣ неизмѣняемъ, а на землѣ измѣняемъ и что они имѣютъ Христа своего въ Тамбовской губерніи (Дом. Бес. 1874 г. вып. 1 стр. 275). Очевидно, подъ Христомъ здѣсь разумѣется не кто иной, какъ Перфиль Петровичъ Катасоновъ.

Наконецъ 4. Г. Кутеповъ въ своей статьѣ о шалопутахъ,

напечатанной въ Правосл. Собесѣдникѣ насадителя секты на Кавказѣ называетъ мѣщаниномъ Тамбовской губерніи П. П. Катасоновымъ.

Вотъ сколько зла могъ принести церкви православной, заботъ власти духовной и гражданской, одинъ безумный фантазеръ, во время никѣмъ не остановленный! Теперь приходится имѣть дѣло уже съ сотнями подобныхъ Перфилу.

Теперь обратимся къ судьбѣ другаго корабля, находившагося подъ управленіемъ лже-богородицы Анисьи. Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ приговоромъ общества она была удалена изъ общества и какъ распространительница весьма вредной секты была сослана въ г. Повѣнецъ Олонецкой губерніи. Возвратилась ли она въ Перевозъ въ настоящее время, я не знаю.

Въ заключеніе представляю нѣсколько хлыстовскихъ стиховъ, записанныхъ мною со словъ обратившихся въ православную вѣру въ бытность мою священникомъ въ с. Перевозѣ.

1. Господь гласомъ говорилъ,

Онъ темницу отворилъ,

Душу грѣшную будилъ.

Ты встань душа пробудись,

Бѣлой ризой облеклись,

Пойди къ Богу объявись!

Ты покайся во грѣхахъ,

Во своихъ мірскихъ дѣлахъ.

Обливайся ты слезой,

Сойдетъ въ тебя Духъ Святой,

Онъ возьметъ тебя съ собой.

Будеть въ тебѣ обитать,

Какъ въ жилищѣ привитать,

Тогда ты будешь знать!

Какъ тебѣ Его прославить.

Святой Духъ тебя научить,

Съ міромъ жить тебя разлучить.

2. Что вы братцы мои милы,

Опустили свои крылы,

Души въ тѣлѣ приробѣли,

Чувства пали, онемѣли.

Перестанемъ тосковать!

Лучше будемъ веселиться,

Чтобъ въ корабль семъ утвердиться.

3. Мы желаемъ, нашъ Спаситель,

Живой Искупитель,

Образъ твой носить,

Свѣта не гасити.

Въ корабль други радѣйте,

А сердцами не хладѣйте,

Ризы бѣлы не марайте,

А душами не хворайте.

Бейте тѣло, не жалѣйте,

Чистоту въ тѣлѣ имѣйте,

А Святому Духу вѣрьте.

4. Какъ у нашего у батюшки,

Молодецъ къ молодцу,

Всѣ они вѣрные отцу,

Они ходять да гуляють,

По Сіонскимъ горамъ,

Они держать топоры,

До времени до поры.

Снимуть голову супостату.

Мудрено ту головушку наставить,

Къ плечамъ головушку приставить.

Кто въ міръ обратится,

У того головушка съ плечъ свалится.

Говорять, что хлысты принимаютъ въ свою секту съ условіемъ, подъ угрозою смерти, ни въ какомъ случаѣ не открывать мірскимъ тайнъ ихъ ученія. Этимъ только и можно объяснить то упорство, съ которымъ оставившіе секту

отказываются рассказать, что творится на хлыстовскихъ радѣніяхъ.

О седми-дневномъ постѣ хлысты говорятъ такъ:

Кто не ѣсть по дню—по два,

То Богу угодно,

Кто три дня постится,

Духъ во плоти умертвится,

А кто разумомъ твердъ,

Перетерпеть день четверть.

А кто пятый пострадаетъ,

Душа плотью завладеетъ,

Кто претерпеть день шестой,

Помогаетъ Духъ Святой.

Кто седмицу покончаетъ,

Душу даромъ причащаетъ.

5. Гдѣ ты агница сокрылась,

Я которую любилъ!

Ты постись и молись,

Отъ обжорства удались,

По однажды на день ѣшь,

И грѣхи свои отрѣжь!

Села Большой Даниловки, свящ. *Алек. Канинскій*.

ПРЕБЫВАНИЕ ВЪ ТАМБОВѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ВЕНІАМИНА, АРХІЕПИСКОПА ИРКУТСКАГО И НЕРЧИНСКАГО.

Еще съ весны разнесся слухъ, что Тамбовъ посѣтитъ нынѣшнимъ лѣтомъ Высокопреосвященный Веніаминъ, Архіепископъ Иркутскій и Нерчинскій, проѣздомъ изъ Петербурга, гдѣ онъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ, въ свою епархію. Въ Тамбовской губерніи находится мѣсто родины Высокопреосвященнаго Веніамина, и потому онъ, давно не бывши на родинѣ, и заѣхавъ изъ далекой стороны своего

архипастырскаго служенія, пожелалъ побывать въ родныхъ краяхъ и на самомъ мѣстѣ родины, въ селѣ Тарадѣяхъ, Шацкаго уѣзда. Но осуществить это желаніе ему удалось только въ настоящемъ августѣ мѣсяцѣ; лѣтніе же мѣсяцы, іюнь и іюль, ему пришлось провести частію въ путешествіи по внутреннимъ губерніямъ и святымъ мѣстамъ Россіи, частію же на минеральныхъ водахъ въ Пятигорскѣ и Кисловодскѣ, для поправленія своего разстроеннаго здоровья. По окончаніи назначеннаго ему врачами курса леченія, онъ и отправился посѣтить свою родину, чтобы оттуда уже ѣхать на прежнее мѣсто своего служенія, въ Иркутскъ.

1 августа, въ четвертомъ часу по полудни, Высокопреосвященный Веніаминъ прибылъ въ Тамбовъ. Предварительно, для встрѣчи и сопровожденія его до Тамбова былъ посланъ Тамбовскимъ Преосвященнымъ Виталиемъ въ Козловъ ключарь каедральнаго собора, протоіерей П. В. Аквилонновъ. На Тамбовскомъ вокзалѣ высокій гость встрѣченъ былъ самимъ Преосвященнымъ Виталиемъ, а также ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Никандромъ, каедральнымъ протоіереемъ, В. М. Щегловымъ, градскимъ благочиннымъ, прот. І. Боголѣповымъ и нѣкоторыми другими лицами мѣстнаго духовенства. Со стороны свѣтскаго общества Высокопреосвященнаго Веніамина встрѣчали: градскій голова, нѣкоторые изъ членовъ управы и гласныхъ думы полицеймейстеръ и одинъ изъ городскихъ церковныхъ старостъ. Поздоровавшись на платформѣ со встрѣчавшими его лицами, высокій гость сѣлъ въ карету вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Виталиемъ, и, предшествуемые представителями городского духовенства, прибыли, при колокольномъ звонѣ отъ городскихъ церквей, въ Казанскій монастырь, къ архіерейскому дому, гдѣ уже собралась большая масса народа, желавшаго посмотреть и привѣтствовать дорогаго гостя и принять отъ него святительское благословеніе. Въ архіерейскихъ покояхъ уже ожидало Преосвященныхъ все градское

духовенство, представители духовно-учебныхъ заведеній и чиновники консисторіи, чтобы представиться Высокопреосвященному Веніамину. Послѣдній, поздоровавшись со всѣми, каждому преподаль благословеніе, спрашивая при этомъ объ имени, фамилии и мѣстѣ службы каждаго. Изъ числа представлявшихся Владыкъ многіе оказались его знакомыми или товарищами по семинаріи и академіи, которыхъ онъ вспомнилъ и призналъ послѣ 30-лѣтней разлуки. Преподавъ затѣмъ общее благословеніе, Владыка Веніаминъ, чувствуя себя нѣсколько утомленнымъ, удалился во внутренніе покои, гдѣ вскорѣ потомъ кушалъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Виталиемъ. Къ обѣденному столу, вмѣстѣ съ Владыками, удостоился быть приглашеннымъ и ректоръ семинаріи.

На другой день, 2 августа, въ праздникъ св. апостола и первомученика, архидіакона Стефана, оба Преосвященные, по приглашенію, служили литургію въ Архидіаконо-Стефановской церкви, при огромномъ стеченіи народа. Сослужащими имъ были: ректоръ семинаріи, архимандритъ Никандръ, настоятель Трегуляева монастыря, архимандритъ Геннадій, кафедральный протоіерей, ключарь и два мѣстныхъ священника. Третій же изъ мѣстныхъ священниковъ, П. В. Хитровъ, младшій товарищъ по академіи и ученикъ Высокопреосвященнаго Веніамина, когда онъ, по окончаніи курса былъ оставленъ бакалавромъ при Казанской Академіи, говорилъ за литургіею проповѣдь. Послѣ литургіи, въ церковномъ домѣ была предложена праздничная трапеза, къ которой, кромѣ священнослужащихъ, были приглашены нѣкоторыя лица изъ свѣтскаго общества, прежніе знакомые и товарищи Высокопреосвященнаго Веніамина.

Въ тотъ же день, къ вечеру, высокій гость, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Виталиемъ, посѣтилъ городской Христорождественскій соборъ и Вознесенскій женскій монастырь.

На третій день, 3 августа, Высокопреосвященный Веніаминъ былъ у поздней литургіи въ кафедральномъ соборѣ,

служилъ паннихиду по святителѣ Питиримѣ и поклонился предъ его гробницею. Затѣмъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Виталиемъ, посѣтилъ духовную семинарію, въ которой самъ учился и которая послѣ него совершенно измѣнилась, расширилась и возвысилась чрезъ различныя новыя пристройки и перестройки, такъ что, по словамъ Иркутскаго Владыки, ее (семинарію) и узнать нельзя. На дворѣ семинаріи гости встрѣчены были ректоромъ, а также исправляющимъ должность инспектора, преподавателемъ А. Н. Коржавинымъ, секретаремъ правленія, преподавателемъ Н. Д. Арбековымъ, экономомъ семинаріи Туголуковскимъ и членомъ строительнаго комитета по постройкѣ образцовой школы и по ремонту зданій семинаріи, діакономъ Голубевымъ. Не смотря на производившіяся въ зданіяхъ семинаріи капитальныя ремонтныя работы, вслѣдствіе чего зданія во многихъ мѣстахъ были загромождены передѣлывавшеюся мебелью, лѣсомъ и мусоромъ Высокопреосвященный Веніаминъ, съ большимъ интересомъ и вниманіемъ, подробно осмотрѣлъ главное зданіе семинаріи: классныя и занятныя комнаты, учительскую сборную, церковь, актовъ залъ, дортуары воспитанниковъ, столовую и проч.; осматривалъ также новое величественное зданіе для образцовой школы, проходилъ по семинарскому саду и посѣтилъ квартиру ректора семинаріи. Повсюду онъ останавливался, вспоминая прошлое, обо всемъ въ подробностяхъ спрашивалъ и высказывалъ тѣ или другія свои сужденія. Въ заключеніе своего обзора Высокопреосвященный замѣтилъ, что семинарія своимъ прекраснымъ устройствомъ произвела на него самое благопріятное впечатлѣніе и онъ высказалъ ей полное свое одобреніе.

Изъ семинаріи Преосвященные направились въ женское епархіальное училище, проѣздомъ откуда посѣтили новоотстроенный Введенскій храмъ и затѣмъ, въ 1 часъ дня, возвратились въ архіерейскій домъ, гдѣ былъ сервированъ обѣдъ на 12 персонъ, въ числѣ которыхъ, кромѣ высокаго гостя

и добраго хозяина, Преосвященнаго Виталія, были два упомянутые выше архимандрита, градскій благочинный, члены консисторіи, секретарь консисторіи и игуменъ Казанскаго монастыря.

Въ пятомъ часу по полудни того-же 3 августа Высокопреосвященный Веніаминъ отбылъ изъ Тамбова, напутствуемый добрыми пожеланіями очень многихъ лицъ собравшихся на вокзалъ для проводовъ его. Въ числѣ главныхъ лицъ, провожавшихъ дорогаго и рѣдкаго гостя, были тѣже, которыя и встрѣчали его, съ Преосвященнымъ Виталиемъ во главѣ. Изъ Тамбова Высокопреосвященный Веніаминъ отправился на свою родину, въ село Тарадѣи, для поклоненія праху своихъ родителей и для свиданія съ находящимися въ живыхъ родными. Въ воскресенье, 9-го августа, Иркутскій Владыка совершалъ литургію на мѣстѣ своей родины, въ церкви села Тарадѣи. Ризницу и свиту ему доставила, по распоряженію Тамбовскаго Преосвященнаго Виталія, Вышинская пустынь, настоятель которой, архимандритъ Аркадій, былъ въ числѣ сослужащихъ Владыкѣ.

Погостивъ, такимъ образомъ, въ родной епархіи болѣе недѣли, Высокопреосвященный Веніаминъ отправился далѣе въ свое путешествіе къ мѣсту службы, по Моршанско-Сызранской желѣзной дороги.

О Ч Е Р К Ъ

сектанства въ селѣ Богдановкѣ, Спасскаго уѣзда, Тамбовской епархіи.

(Продолженіе).

ТРИ БЕСѢДЫ ВЪ СЕЛѢ БОГДАНОВКѢ

съ жидовствующими сектантами о вѣрѣ Христовой.

Прилагаемые при семь три бесѣды съ жидовствующими имѣютъ слѣдующую исторію. Вслѣдствіе рапорта священни-

ка села Богдановки Тихона Радугина объ уклоненіи въ жидовскую ересь двухъ православныхъ прихожанъ Спиридона Жалнина и Максима Калинина, что произошло въ 1884 г., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, бывшій Епископъ Тамбовскій, поручилъ мнѣ какъ мѣстному благочинному, между прочимъ вразумить уклонившихся отъ православной церкви къ возвращенію въ православіе. Принявши столь важное порученіе, какъ призывъ къ великому проповѣдническому служенію, я рѣшился для лучшаго выполнения порученія, открыть рядъ собесѣдованій о вѣрѣ съ Богдановскими жидовствующими. Затрудняло меня въ этомъ случаѣ семнадцать верстное разстояніе села Богдановки отъ мѣста моего жительства и то соображеніе, что вести подобныя собесѣдованія можно лишь по праздникамъ, когда собесѣдники мои свободны отъ работъ, а между тѣмъ я самъ, по своему званію, наиболѣе могъ быть стѣсненъ въ такіе дни занятіями по церкви и приходу. Приводило меня въ смущеніе и то опасеніе, что сектанты не пойдутъ на мое приглашеніе. Первые два затрудненія устранить завесѣло отъ моего личнаго усердія; но послѣдняго я не могъ побѣдить одними собственными силами. Почему просилъ содѣйствія со стороны мѣстной полиціи, которая отъ такого содѣйствія и не отказалась. На собесѣдованія такимъ образомъ явились со стороны защитниковъ православія кромѣ меня: приходскій священникъ Радугинъ, да два сосѣднихъ священника, приглашенные мною и сверхъ того одинъ священникъ прибылъ по собственному желанію; со стороны сектантовъ явились: Фроль, Никифоръ и Максимъ Калинины, Петръ Кирдинъ, какъ представители жидовствующихъ, и Косьма Арясовъ, какъ представитель молоканъ; явилось и нѣсколько женщинъ, женъ сектантовъ. Въ качествѣ охранителей внѣшняго порядка находились: становой приставъ, полицейскій урядникъ, сельскіе: сотскій и старшина. Мая 20 дня 1884 года въ церковной караулкѣ она же и учи-

лищное помѣщеніе, открыта первая бесѣда. Сектанты заявили, что возвратиться въ православіе не желаютъ: научились своей повой вѣрѣ посредствомъ чтенія священныхъ книгъ и чрезъ собственныхъ дѣтей, ходящихъ въ мѣстную школу; въ своихъ настоящихъ убѣжденіяхъ стоятъ крѣпко; никакихъ учителей и руководителей не имѣютъ; Библію охотнѣе читаютъ по русскому переводу, славянскому же переводу менѣе довѣряютъ; вѣрятъ одной Библии и никакихъ іудейскихъ толкованій не приегаютъ; сами остаются не обрѣзанными, а дѣтей обрѣзываютъ. Собесѣдники крайне смущались присутствіемъ полицейскихъ чиновъ въ мѣстѣ нашего собранія, подозрѣвая въ этомъ западню, нами для нихъ подстроенную. Говорить на эту тему они принимались нѣсколько разъ и сверхъ того крѣпко указывали на свое невѣжество и неразуміе въ дѣлѣ вѣры, что дѣлалось съ цѣлю прекратить непріятную имъ бесѣду. Мы старались завѣрить сектантовъ, что цѣль бесѣды чисто духовная религіозная, что никакой бѣды имъ дѣлать мы не намѣрены, что полицейскіе чины приглашены для того лишь, чтобы способствовать успѣшному собранію сектантовъ и чтобы какая либо сторона послѣ не стала жаловаться на притѣсненіе и обиды съ другой, противоположной стороны, что если наши бесѣды будутъ мирныя, въ такомъ случаѣ въ полицейскихъ чинахъ не будетъ никакой надобности. Женщины были отпущены въ началѣ бесѣды. Бесѣда, продолжавшаяся около 4 часовъ, начата была рѣчью о скорбномъ состояніи Богдановской паствы, терзаемой съ одной стороны, молоканствомъ, съ другой—іудействомъ; потомъ объяснена была забота Преосвященнаго, какъ епархіальнаго начальника, о водвореніи въ этой паствѣ религіознаго единства, выраженіемъ каковой заботы и служить настоящая бесѣда, при этомъ замѣчено, что вырожденіе іудейства изъ христіанства есть явленіе въ высшей степени не обычное и что поразительно видѣть русскаго кореннаго право-

славнаго христіанина обрѣзаннымъ по обряду еврейскому и отметающимъ христіанство. Почему началась бесѣда именно съ ученія о Пресвятой Троицѣ, объ этомъ сказано выше сего. Въ существенныхъ частяхъ излагаются здѣсь бесѣды наши безъ прибавки и убавки, хотя на бумагѣ онѣ выходятъ нѣсколько искусственными. Въ теченіе особенно первой бесѣды дѣлались уклоненія отъ главнаго предмета бесѣды, дѣлались летучія возраженія съ обѣихъ сторонъ, непомѣщенные на бумагѣ, чтобы дать болѣе развязности и смѣлости своимъ собесѣдникамъ, мы давали имъ полную волю читать изъ Библии то, что имъ нравилось или что казалось имъ нужнымъ. Такъ они прочитали цѣлыя главы: 8 ю Притчей Соломона, 24-ю Сираха, 8-ю и 56-ю Исаи, 8-ю Захаріи и 4-ю Малахіи. Это было нужно и для ознакомленія съ образомъ мыслей сектантовъ. Вообще, жидовствующіе съ крайнею неохотою вели бесѣды съ нами, многократно заявляли, что мы напрасно взяли на себя трудъ такой, указывали на стѣсненія, какія испытываютъ они отъ нашихъ бесѣдованій, обставленныхъ вдобавокъ полицейскими чинами. При становомъ приставѣ прошла только первая бесѣда, остальные велись при полицейскихъ урядникахъ и сельскомъ сотскомъ и только мною совмѣстно съ приходскимъ священникомъ. По намѣченному нами плану бесѣдъ предполагалось сдѣлать девять, на самомъ дѣлѣ было только три бесѣды. Наступившая дѣловая лѣтняя пора прекратила наши бесѣды, осенью же и зимою, по трудности пути и по короткости дней, мы не имѣли физической возможности продолжать, начатыя было и прерванныя, бесѣды. Два раза мы проѣхали въ Богдановку безъ всякихъ результатовъ, потому что сектанты къ намъ не явились. Предполагалось также сдѣлать наши бесѣды публичными чрезъ приглашеніе къ слушанію ихъ православныхъ прихожанъ, коль скоро сектанты привыкнутъ къ намъ и сами интересуются бесѣдами. Вышло не такъ, хотя и не по нашей винѣ. Сектанты

крѣпко тяготились нашими бесѣдами, думается, и потому, что бесѣды эти были имъ не посильны, обличали ихъ въ ихъ же слабости и лжи. Бесѣды прекращены 1-го іюля 1884 года по настоянію сектантовъ ¹⁾.

БЕСѢДА СЪ ЖИДОВСТВУЮЩИМИ I-я

о Пресвятой Троицѣ.

Бесѣду нашу о Пресвятой Троицѣ считаемъ долгомъ предварить двумя оговорками, по нашему мнѣнію, существенно нужными для предстоящаго разсужденія.

Первая изъ нихъ та, что христіанское ученіе о Пресвятой Троицѣ есть глубочайшая тайна, въ полномъ объемѣ недовѣдомая не только для уразумѣнія грѣшнаго человѣка, но непостижимая даже и для умовъ чистѣйшихъ ангеловъ. Мы и не можемъ имѣть совершенно полнаго познанія о Богѣ, потому что Богъ непостижимъ въ своемъ существѣ. *Се Крѣпкій и Великій, и не узымы*, говоритъ книга Іова (36, 26). *Богъ во свѣтъ живетъ неприступнымъ*, говоритъ апостоль Христовъ (1 Тим. 2, 16). Изъ приведенныхъ мѣстъ писанія обоихъ завѣтовъ, ветхаго и новаго, мы усматриваемъ какъ непостижимость существа Божія, такъ согласное ученіе о семъ писанія обоихъ завѣтовъ. Слѣдовательно мы должны довольствоваться познаніемъ о Богѣ лишь въ такой мѣрѣ, въ какой оно сообщено намъ Божественнымъ Откровеніемъ, но отнюдь не на столько, на сколько

1) Въ своемъ ибѣстѣ мы не могли помѣстить нижеписанныхъ двухъ обстоятельствъ изъ жизни Жидовствующихъ: 1., Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ истекшаго 1886 года Спиридонъ Жалнинъ судился Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, въ городѣ Спасскѣ, за истребленіе святыхъ иконъ въ домѣ своего родственника, также перешедшаго въ жидовство, въ присутствіи двухъ православныхъ свидѣтелей. Виновость Жалнина доказана показаніемъ этихъ двухъ свидѣтелей. 2., Въ концѣ 1884 или въ началѣ 1885 года, Жидовствующіе похоронили по своему обряду одну православную дѣвушку, проживавшую среди нихъ, и похоронили въ ту самую ночь, какъ умерла эта дѣвушка. Пронесся слухъ, что дѣвушка эта умерла отъ насильственной смерти, причивенной сектантами. Медицинскимъ, слѣдственнымъ осмотромъ, однакожь, не обнаружено насилія. Дѣвушку, послѣ такого осмотра, похоронили по обряду православному.

намъ хотѣлось бы простирать свое знаніе. Въ священномъ писаніи не имѣется такого особливаго мѣста, гдѣ бы подробно, обстоятельно и точно излагалось ученіе о Богѣ. И только изъ всего писанія, въ его совокупности, мы выносимъ познаніе о Богѣ, какъ Творцѣ, Промыслителѣ и Спасителѣ, вполне удовлетворительное и вполне достаточное для пріобрѣтенія живота вѣчнаго. Притомъ, внимательно читая слово Божіе, мы замѣчаемъ, что въ немъ ученіе о Богѣ раскрывается все полнѣе и все шире, по мѣрѣ духовнаго возрастанія человѣка: чѣмъ болѣе родъ человѣческой жилы, чѣмъ шире и разнообразнѣе становились его понятія, тѣмъ шире и яснѣ Откровеніе сообщало ему вѣдѣніе о Богѣ. Напримѣръ Моисею Богъ говоритъ: *явился Аврааму, и Исааку, и Иакову, Богъ сый ихъ: и имене моего Господь не явихъ имъ* (Исх. 6, 3, 4). Слѣдовательно Авраамъ, Исаакъ, Иаковъ и всѣ патріархи, жившіе до Моисея, имѣли менѣе полное познаніе о Богѣ сравнительно съ Богопознаніемъ, открытымъ Моисею. Но какъ бы ни было удовлетворительно Боговѣдѣніе отцевъ ветхозавѣтныхъ, однако и оно не отличалось желательною полнотою. И Боговѣдѣніе, сообщенное Сыномъ Божіимъ въ новомъ завѣтѣ, несравнимо превосходнѣе вѣдѣнія отцевъ. Поэтому апостоль Павелъ и писалъ къ Евреямъ: *многочастнѣе и многообразнѣе древле Богъ глаголавый отцомъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній сихъ глагола намъ въ Сынѣ* (Евр. 1, 1, 2). Однако и это вѣдѣніе есть еще *яко зеркало въ гаданіи*, ибо совершеннѣйшее, полное вѣдѣніе, *лицемъ къ лицу*, намъ будетъ открыто уже въ будущемъ только вѣкѣ, когда *еже отчасти уразднится*. (1 Кор. 13, 10, 12). Изъ сказаннаго открывается, что Богъ непостижимъ и настоящія наши познанія о Немъ не полны, тайна же Пресвятыя Троицы превышаетъ всякое наше разумѣніе.

Вторая наша оговорка состоитъ въ томъ, что возможно полное и ясное ученіе о Пресвятой Троицѣ раскрыто въ

священныхъ книгахъ только новаго завіта и ученіе это есть одно изъ первѣйшихъ и существенно важныхъ отличій христіанскаго вѣроученія отъ всѣхъ прочихъ религіозныхъ ученій, существующихъ и когда-либо существовавшихъ на землѣ. Кто не вѣруетъ въ Святую Троицу, тотъ и не христіанинъ, если бы онъ даже и во Христа вѣровалъ. Въ писаніи ветхозавѣтномъ нѣтъ яснаго и отчетливаго ученія о Пресвятой Троицѣ. Однакожь не подумайте, что въ семъ писаніи не существуетъ и слѣдовъ этого ученія; напротивъ благочестивый и не предубѣжденный читатель встрѣтитъ здѣсь многочисленныя и разительныя намеки и указанія на ученіе о семъ высочайшемъ и таинственномъ предметѣ. Каждый изъ этихъ указаній и намековъ, взятый порознь, отдѣльно отъ другихъ, правда, недостаточенъ для убѣжденія въ троичности Божества; но разсматриваемые въ связи, совокупно, при желаніи познать истину, они даютъ вполне удовлетворительное разумѣніе о тайнѣ Пресвятыя Троицы. Вчитавшись и вдумавшись въ ветхозавѣтное писаніе, мы должны придти къ убѣжденію, что величайшіе прагедники ветхаго завіта, патріархи и пророки, проразумѣвали тайну Пресвятыя Троицы, хотя, быть можетъ, и не столь ясно, какъ разумѣвають ее послѣдователи Христа.

Вы говорите, что самолично, безъ посторонняго вліянія и ученія, убѣждались якобы въ несостоятельности ученія о Пресвятой Троицѣ, а затѣмъ и вообще въ тщетности христіанства, посредствомъ чтенія книгъ ветхозавѣтныхъ, гдѣ будто бы повсюду настойчиво, исключительно и безусловно возвѣщается о Богѣ единомъ. Но на основаніи такого вашего чтенія оставлять вѣру Христову, вѣру вашихъ предковъ, по меньшей мѣрѣ, преждевременно и легкомысленно. Намъ нѣтъ надобности доискиваться причинъ, на основаніи которыхъ вы, бывъ христіанами, предпочли ветхозавѣтныя книги предъ книгами новозавѣтными, — это дѣло вашей совѣсти; но не можемъ не замѣтить, что вы легко могли оши-

баться, какъ это къ сожалѣнiю и случилось, руководясь только собственнымъ, личнымъ вашимъ пониманiемъ и разумѣнiемъ слова Божiя, особенно если взять во вниманiе вашу малограмотность и неопытность въ дѣлѣ вѣры. И если бы христіанская религія учила многобожію, если бы она отвергала ученіе о Богѣ единомъ, въ такомъ случаѣ между ветхозавѣт. и новозавѣт. ученiями о Богѣ лежала бы непроходимая бездна, непримиримое противорѣчіе, тогда и переходъ чловека изъ христіанства въ іудейство былъ бы понятенъ; по елику же этого нѣтъ, то вашъ переходъ въ іудейство не только необьяснимъ и непонятенъ, но и удивителенъ, потому что христіанство учитъ о единствѣ Божіемъ точно также, какъ и ветхозавѣтное писаніе и даже на основанiи этого писанiя. Христіанство твердо и прежде всего учитъ вѣровать въ Бога единого. *Намъ единый Богъ Отецъ изъ него же вся и мы у него*, (1 Кор. 8, 6). *Единый Богъ Отецъ вселъ* (1 Тит. 2 5), говоритъ новозавѣтное писаніе. Христіанскіе мученики проливали кровь свою и жертвовали жизнью за исповѣданіе Бога единого и за обличеніе языческаго многобожія. Словами: „вѣрую во единого Бога Отца“ мы начинаемъ свой символъ вѣры, какъ и вамъ извѣстно. Нашу живую, сердечную увѣренность въ единствѣ Божіемъ мы почитаемъ за величайшее счастье и блаженство для себя, по слову нашего Спасителя: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога* (Іоанн. 17; 3). Видите, какъ тверда, какъ несомнѣнна вѣра наша въ Бога единого.

Васъ соблазняетъ наша вѣра во Святую Троицу. Но ученіе о Пресвятой Троицѣ не уничтожаетъ ученiя о Богѣ единомъ и не противорѣчитъ ему. Во Святой Троицѣ не три Бога, но единый Богъ. Единый Богъ по существу, но троиченъ въ лицахъ. Какъ это такъ, чловечскій умъ постигнуть не можетъ: это глубочайшая тайна, какъ мы обьясняли уже. Но и ученіе о Богѣ единомъ и ученіе о Богѣ тріединомъ равно спасительны, равно Божественны, равно

основаны на незыблемых основаніяхъ, имѣющихся въ Божественномъ Откровеніи. Какъ люди разсудительные и благомыслящіе, ревнующіе объ истинѣ, вы должны бы понять, что не бездоказательно, не по легкомыслию, миллионы христіанъ вѣруютъ въ Бога тріединаго. Самое научное превосходство христіанъ предъ всѣми другими народами, не христіанами, должно бы внушать каждому не предубѣжденному человѣку представленіе, что столь огромное число людей ученыхъ и образованныхъ, людей принадлежащихъ къ разнымъ народностямъ, странамъ и временамъ, вѣруютъ не безъ достаточно твердыхъ основаній. Вамъ извѣстно, что въ мірѣ христіанскомъ нѣкоторые благочестивые люди добровольно удаляются въ дикія, далекія пустыни, проводятъ тамъ десятки лѣтъ, не рѣдко всю жизнь, въ неимовѣрныхъ подвигахъ поста и молитвы, приобрѣтаютъ высокое духовное просвѣщеніе, сподобляются дара чудесъ и прозорливости, глубоко и основательно изучаютъ священное писаніе, и однакожь глубоко и несомнѣнно вѣруютъ въ Бога тріединаго ²). Это обстоятельство, какъ и христіанское мученичество, должны бы поселить въ васъ вопросъ: неужели всѣ такіе люди, погибшіе люди? Неужели и они, не щадящіе жизни своей для прославленія Бога, ошибаются и заблуждаются. Съ другой стороны въ умѣ вашемъ долженъ бы возникнуть и такой вопросъ: правильно ли вы поступили, вы простые, не ученые люди, по собственному вашему, личному только убѣжденію, отменяя христіанство и приѣмля іудейство? Не

2) Когда я заговорилъ о христіанскихъ подвижникахъ — пустынникахъ, тогда одинъ изъ жидовствующихъ съ насмѣшкою спросилъ: „за чѣмъ они уходили въ пустыню?“ Принимая это возраженіе, не какъ иронію, а какъ знакъ невѣдѣнія со стороны вопрошающаго, я отвѣчалъ словами псалмопѣвца: *се удалился быял, и водворился въ пустыню. Чаяхъ Бога спасающаю мя отъ малодущія и отъ бури.* (Псал: 54; 8, 9.) Ты скажи мнѣ, — добавилъ я, — зачѣмъ пророкъ Ілія у ходилъ въ пустыню и жилъ тамъ? (3 Цар: 17. 3, 6. 19; 4.) И у пророка Божія и у нашихъ преподобныхъ пустынниковъ, при удаленіи изъ населенныхъ мѣстъ и водвореніи въ пустыняхъ, была одинаковая, возвышенная цѣль, чтобы безпрепятственно и всецѣло погрузиться въ созерцаніе Бога, въ славу Божію и для достиженія вѣчнаго и совершеннѣйшаго вѣдѣнія и блаженства.

есть ли съ вашей стороны ошибка, заблужденіе, самочиніе? Самое ваше іудейство похоже ли на древнюю, Моисееву религію, или это есть одно жалкое подражаніе тому Божественному учрежденію? Помимо всего того, я полагаю, вы и сейчасъ глубоко и рѣшительно не убѣждены въ правотѣ вашихъ вѣрованій, вами же и придуманныхъ. Вамъ нравится не Божественная истина, а новизна, отличка отъ односельцевъ и сосѣдей, а между тѣмъ сожалѣніе объ оставленной вами вѣрѣ отцевъ вашихъ не рѣдко приходитъ вамъ на умъ и тревожитъ вашу совѣсть. Но не станемъ смущать совѣсть вашу. Обратимся къ главному предмету нашей рѣчи. Мы сказали, что христіане имѣютъ твердыя и незаблѣмыя основанія въ словѣ Божіемъ для своей вѣры въ Пресвятую Троицу, сказали и то, что основанія эти имѣются въ писаніяхъ новозавѣтныхъ; поелику же сему писанію вы не желаете вѣрить, то мы вынуждены основывать наше ученіе на писаніяхъ только ветхозавѣтныхъ. Питаю надежду, Богу содѣйствующу, что и писаніе ветхозавѣтное укажетъ намъ достойныя вниманія и силы основанія для нашего ученія. И вы, если внимательно будете слѣдить за нашими указаніями и изысканіями, какъ честные и разсудительные люди, должны будете или измѣнить ваши настоящія убѣжденія и возвратиться въ православіе, или крѣпко призадуматься и уменьшить вашу слишкомъ смѣлую самоувѣренность въ собственной, якобы непогрѣшимой, правотѣ.

Начнемъ съ первой священной книги, Бытія. Стихъ 26-й первой главы Бытія читается такъ: *и рече Богъ: сотворимъ чловька по образу нашему и по подобію*. Здѣсь Богъ говоритъ о Себѣ не какъ о единомъ, но, во множественномъ числѣ, какъ о многихъ. Именно, здѣсь сказано: *сотворимъ чловька по образу нашему и по подобію*; тогда какъ, повидимому, правильнѣе было бы сказать: *сотворю чловька по образу Моему и по подобію*, если бы Богъ былъ единъ безусловно. Въ великомъ множествѣ мѣстъ ветхозавѣтнаго пи-

санія Богъ говоритъ о Себѣ въ числѣ единственномъ и часто съ прибавкою слова: „азъ“, что усиливаетъ понятіе о единомъ; здѣсь же Богъ выражается о Себѣ такъ, что Онъ не единъ, но что есть при Немъ кто-то другіе, равные Ему по творческому могуществу. По нашему христіанскому вѣроученію эта явная несообразность, весьма рѣдко допускаемая въ священныхъ книгахъ, объясняется и устраняется сама собою; по нашему здѣсь и несообразности никакой нѣтъ: здѣсь очевидно Богъ вѣщаетъ въ тайнѣ своего тріипостаснаго единства. Тремъ лицамъ Божества естественно сказать: *сотворимъ челоуька по образу нашему и по подобію*. А вы, вѣрующіе въ безусловное, личное единство Божіе, какъ изьясняете это мѣсто писанія?

Вникая въ смыслъ сего стиха, мы встрѣчаемъ еще одно затрудненіе къ изьясненію, коль скоро допустимъ вмѣстѣ съ вами, что Богъ единъ не только по существу но и лично. Вы не можете не замѣтить, что здѣсь Богъ съ кѣмъ-то совѣщается, бесѣдуетъ, затѣмъ, посовѣтовавшись, приступаетъ уже къ дѣйствию: *рече Богъ сотворимъ челоуька по образу нашему и по подобію.... И сотвори Богъ челоуька*. Выраженіе: *сотворимъ*, показываетъ что Богъ свое намѣреніе о созданіи челоуька, прежде нежели привести оное въ исполненіе, предлагаетъ на обсужденіе кому-то другому, Себѣ равному, и отъ этого другаго эжидаетъ поощренія, согласія, одобренія и подтвержденія. Кто тѣ Богоравные, къ кому Богъ обратился съ своею рѣчью? Съ кѣмъ Онъ держитъ совѣтъ? Почему Онъ, единый, именуетъ Свой Божественный образъ *нашимъ* образомъ, а не *Моимъ* образомъ? Отвѣтъ для христіанина простой: Богъ совѣщается съ лицами Пресвятыя Троицы, кои соприсносущны суть себѣ и равны. И образъ у нихъ единъ.

Подтверженіемъ нашему вѣроученію о Богѣ тріединомъ можетъ служить и стихъ 27 той же главы Бытія: *и сотвори Богъ челоуька, по образу Божію сотвори его*. Усиленіе

мысли тѣмъ, что не просто сказано: *по образу Своему сотвори его*, а сказано: *по образу Божію сотвори его*, даетъ понять, что Творцемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова было лишь одно изъ лицъ Пресвятыя Троицы, два же другія лица Божества участвовали въ твореніи изволеніемъ, совѣтомъ и одобреніемъ на предложенный образъ творенія.

Точно также въ стихѣ 18 главы 2-й Бытія: *и рече Господь Богъ: не добро быти человеку единому: сотворимъ ему помощника по нему*, христіанинъ усматриваетъ указаніе на троичность лицъ Божества.

Итакъ вы, отвергающіе троичность лицъ Божества, какъ объясните предложенныя мѣста писанія: почему Богъ, будучи единъ безусловно, говоритъ о Себѣ во множественномъ числѣ, какъ о многихъ, и съ кѣмъ Онъ совѣтуется?

Вы когда-то мнѣ говорили, что въ настоящемъ случаѣ Богъ бесѣдуетъ съ ангелами подобно тому, какъ Онъ бесѣдовалъ, напримѣръ, съ ангелами и діаволомъ, по сказанію книги Іова. Но такое ваше объясненіе принять за удовлетворительное нельзя: а) потому что ангелы не участвовали въ твореніи міра и человѣка. Вездѣ слово Божіе учитъ, что Богъ есть единственный Творецъ всего видимаго и невидимаго: *вся елика восхотѣ Господь сотвори на небеси и на земли* (Псал. 134, 6), говоритъ псалмопѣвецъ. *Живый во вѣки созда вся обще*, говоритъ Сирахъ (18, 1); б) потому что ангелы, какъ существа сотворенныя, не могутъ быть совѣтниками своему Творцу: *кто уразумѣ умъ Господень и кто совѣтникъ ему бысть?* говорится у пророка Исаи (40; 13, 14), *и кто изслѣдитъ величіе его?* добавляетъ премудрый Сирахъ (18; 3); в) вся исторія сотворенія человѣка удостовѣряетъ, что единственнымъ Творцемъ человѣка былъ только Богъ: *и сотвори Богъ человека, по образу Божію сотвори его. И созда Богъ человека, перстьъ взявъ отъ земли и воду въ лице его дыханіе жизни. И созда Господь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену. И благослови ихъ Богъ*

(Быт. 1; 27. 2, 7, 22. 1; 28). Слѣдовательно объ ангелахъ, какъ о совѣтникахъ и помощникахъ, къ которымъ Господь обращался бы при созданіи человѣка, говоря: *сътворимъ человека по образу нашему и по подобію*, не можетъ быть рѣчи. Нужно искать кого-либо другаго, съ кѣмъ-бы, достойнымъ для Своего величества образомъ, бесѣдовалъ и совѣщался Богъ, какъ съ равнымъ Себѣ, какъ съ такимъ, который обладалъ-бы одинаковою творческою силою, премудростію и всевѣдніемъ самобытно, кто имѣлъ-бы съ Творцемъ единый Божественный образъ.

Собесѣдники объявили, что при созданіи человѣка Богъ бесѣдовалъ съ своею премудростію, о которой говорится въ главѣ 8-й Притчей Соломона и въ главѣ 24-й премудраго Сираха.

Мы, христіане, разумѣемъ подъ премудростію, изображенною въ обоихъ указанныхъ вами мѣстахъ писанія, Сына Божія, Иисуса Христа, Который, по выраженію апостола Павла, есть *Божія сила и Божія премудрость* (1 Кор. 1; 24). И такое наше разумѣніе отличается ясностію и толкомъ. А вы что разумѣете подъ премудростію, изображенною въ Притчахъ и у Сираха: одно-ли изъ свойствъ Божественнаго ума, или существо самоличное, существующее, такъ сказать, внѣ Божества, отлично отъ Бога?

Изъ описанія премудрости, сдѣланнаго Соломономъ, оказывается, что эта премудрость не есть какое-либо особенное свойство Божіе, или частная сила Божія, въ Богѣ почивающая и отъ ума Божія совершенно неотдѣлимая каковы на примѣръ свойства Божіи: вѣчность, всевѣдніе, вседѣсуціе, святость и подобн., но есть сила, отъ Бога происшедшая и пребывающая самобытно, одаренная собственными силами, свободою и дѣйствіями, какъ существуютъ и дѣйствуютъ существа личныя и самобытныя, на примѣръ: люди, ангелы. Читай же описаніе премудрости по книгѣ Притчей:

По славянски:

Глава 8 ст. 22. Господь со-
зда мя начало путей своихъ
въ дѣла своя.

Ст. 23. Прежде вѣкъ осно-
ва мя, въ началѣ, прежде не-
же землю сотворити...

Ст. 25. Прежде неже горамъ
водружиться, прежде всѣхъ хол-
мовъ рождаетъ мя.

Ст. 27. Егда готоваше не-
бо, съ нимъ бѣхъ.

Ст. 29. Егда полагаше мо-
рю предѣлъ его... и крѣпка
творяше основанія земли бѣхъ
при немъ устроая.

Ст. 30. На всякъ же день
веселяхся предъ лицемъ его
на всяко время.

Глава 9. ст. 1. Премудрость
созда себѣ домъ.

Ст. 2. Закла своя жертвен-
ная.

Ст. 3. Посла свои рабы.

Изъ такого описанія вы должны прийти къ убѣжденію,
что здѣсь изображается существо личное, обладающее са-
стоятельною жизнію, силою и дѣйствіями; потому что ни
объ одномъ изъ свойствъ Божіихъ, отдѣльно взятыхъ, ни коимъ
образомъ нельзя сказать, что оно рождается отъ Бога, ибо
Ему непрестанно присуще; что оно было при Богѣ, то есть
не въ Богѣ, а внѣ, близъ, около Бога,—художницею: *блѣхъ
при немъ устроая—я была при Немъ художницею*; что оно
веселилось предъ Богомъ: *веселяхся предъ лицемъ Его—весе-
лясь предъ лицемъ Его*; что оно построило себѣ, одному се-

По русски:

Господь имѣлъ меня нача-
ломъ пути Своего прежде со-
зданій Своихъ, искони.

Отъ вѣка я помазана, отъ на-
чала, прежде бытія земли.

Я родилась прежде нежели
водружены были горы, прежде
холмовъ.

Когда Онъ уготовлялъ не-
беса, я была тамъ.

Когда давалъ морю уставъ...
когда полагалъ основаніе зем-
ли:

Тогда я была при Немъ ху-
дожницею и была радостію вся-
кій день, веселясь предъ ли-
цемъ Его во все время.

Премудрость построила се-
бѣ домъ.

Заколола жертву.

Послала слугъ своихъ.

бѣ безъ участія другихъ свойствъ, домъ, закололо свои жертвы, послало слугъ своихъ. Какъ при сотвореніи міра, такъ и всегда силы или свойства Божіи дѣйствуютъ совокупно, но не какая либо одна сила исключительно предъ всѣми другими: сколько дѣйствуетъ премудрость, столько же дѣйствуетъ и всемогущество; сколько дѣйствуетъ благодать, столько же всевѣдѣніе и такъ далѣе. Почему же въ словѣ Божіемъ сдѣлано такое великое предпочтеніе одной премудрости предъ всѣми прочими свойствами Божіими? Отвѣтъ на это простой и ясный: потому что подъ премудростію изображается безлѣтное рожденіе и зиждительная сила Сына Божія.

У Сираха премудрость изображается такими же чертами и ей придаются такіе же свойства и дѣйствія, какія мы отмѣтили по Притчамъ Соломона. Для убѣжденія въ нашемъ изъясненіи возьмемъ во вниманіе нѣсколько стиховъ у Сираха: Глава 24-я.

Ст. 3. Азъ изъ устъ Вышняго изыдохъ, и яко мгла покрыхъ землю.

Я Вышла изъ устъ Всевышняго, и подобно облаку покрываю землю.

Ст. 4. Азъ на высокихъ вселихся, и престолъ мой въ столпѣ облачнѣ:

Я поставила скинію на вышнихъ, и престолъ мой—въ столпѣ облачномъ,

Ст. 5. Кругъ небесный обидохъ едина, и во глубинѣ бездны походяхъ.

Я одна обошла кругъ небесный, и ходила во глубинѣ бездны.

Ст. 8. Тогда заповѣда ми Создатель всѣхъ, и создавый мя препокои скинію мою и рече.

Тогда Создатель всѣхъ повелѣлъ мнѣ, и Произведшій меня указалъ мнѣ покойное жилище, и сказалъ:

Ст. 9. Въ Иаковѣ вселися и во Израили наслѣдствуй.

Поселись въ Иаковѣ, и прими наслѣдіе въ Израилѣ.

Ст. 10. Прежде вѣка изначала созда мя и даже до вѣка не оскудѣю.

Прежде вѣка отъ начала Онъ произвелъ меня, и я не скончаюсь во вѣки.

Ст. 11. Въ скиині святѣй | Я служила предъ Нимъ во
предъ нимъ послужихъ, и тако | святой скиині, и такъ утвер-
въ Сіонѣ утвердихся. | дилась въ Сіонѣ.

Сказанное нами о премудрости, какъ о самобытной личности, при разборѣ описанія ея по Притчамъ, умѣстно сказать и здѣсь. У Сираха впрочемъ самобытность и свободныя дѣйствія премудрости изображены гораздо ярче и нагляднѣе; на примѣръ: *кругъ небесный обыдохъ едина. Заповѣда ми Создатель всѣхъ; въ Сіонѣ утвердихся*. Теперь обратите вниманіе ваше на то, какъ настоящее изображеніе премудрости удивительно согласуется съ важнѣйшими событіями изъ жизни нашего Господа Иисуса Христа. Сирахъ говоритъ о премудрости: *кругъ небесный обыдохъ едина*—Сынъ Божій шелъ съ небесъ; о премудрости сказано: *во глубинѣ бездны походишъ*—Сынъ Божій по смерти тѣлесной нисходилъ во адъ; премудрости заповѣдано отъ Создателя всѣхъ поселиться въ Іаковѣ и принять наслѣдство во Израилѣ—Иисусъ Христосъ есть прямой наслѣдникъ Іакова по плоти, премудрость поселилась и утвердилась въ Сіонѣ—Христосъ, Сынъ Божій дѣйствительно утвердился въ Сіонѣ: здѣсь Онъ пострадалъ, умеръ, воскресъ и отсюда вознесся на небо. Голгова и гробъ Христовъ, истесанный въ каменной горѣ, пребудутъ вѣчными свидѣтелями о Христѣ во Іерусалимѣ³⁾.

Итакъ, если несомнѣнно, что подъ премудростію, изображенною Соломономъ и Сирахомъ, надобно разумѣть существо личное, самобытное, рожденное отъ Бога; то что же это за существо? Ангела подъ этимъ существомъ разумѣть нельзя, потому что оно рождено Богомъ, существуетъ отъ вѣчности, имѣетъ свой престолъ и прочее. Объ ангелѣ, даже

3) При этомъ было замѣчено, что пониманіе подъ премудростію одного изъ свойствъ ума Божія, а не существа личнаго, дѣлаетъ совершенно непонятными стихи 11 и 12 главы 24 Сираха. Неужели Божія премудрость обитаетъ только въ Израилѣ и въ Сіонѣ; неужели она не проявляется болѣе ни на небѣ, ни на землѣ, кромѣ Сіона? И гдѣ же теперь эта премудрость, когда на Сіонѣ нѣтъ святилища и когда самый Сіонъ во власти невѣрныхъ?

самомъ высшемъ, этого сказать невозможно. О такомъ существѣ, которое было бы выше ангеловъ но ниже Бога, Откровеніе ничего намъ не говоритъ. Что жъ это за существо, съ которымъ, по вашему утверженію, Богъ бесѣдовалъ и совѣтовался при созданіи человѣка? Вы дотолѣ не можете дать удовлетворительнаго, согласнаго съ словомъ Божиимъ, отвѣта на нашъ вопросъ, пока не признаете вмѣстѣ съ нами, что подъ премудростію, изображенною Соломономъ въ Притчахъ и Сирахомъ, слѣдуетъ разумѣть Сына Божія, второе лице Пресвятыя Троицы 4).

Стихъ 22-й третьей главы Бытія: *и рече Богъ: се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*, даетъ не менѣ сильное указаніе на христіанское ученіе о Пресвятой Троицѣ. Здѣсь Господь говоритъ о Себѣ такъ, что Онъ не единъ безусловно, но находится въ сообществѣ съ другими лицами, равными Ему по достоинству, съ которыми Адамъ хотѣлъ поравняться. Змій обольщаетъ людей на преступленіе тѣмъ лживымъ и дерзкимъ обѣщаніемъ, что люди, по вкушеніи запрещеннаго плода, *будутъ яко бози, видяще доброе и лукавое* (Быт. 3, 5). Адамъ и Ева прельстились этимъ заманчивымъ обѣщаніемъ, вкусили запрещеннаго плода и согрѣшили предъ Богомъ. Въ скорбномъ сожалѣніи о неразуміи и погибели людей, Господь и говоритъ: *се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*, указывая этими словами очевидно на главное побужденіе, руководившее людей къ преступленію и погибели: на дерзкое покушеніе людей сравняться съ Богомъ. Что люди мечтали восхитить себѣ Божескія свойства: всевѣдніе и премудрость, этого вы конечно отрицать не станете. Но

4) При разсужденіи о премудрости, священникъ Радугинъ предлагалъ сопоставить изображеніе премудрости по книгамъ Притчей и Сираха съ изображеніемъ ея по книгѣ Премудрости Соломона, изложенномъ въ главѣ 7, но жидовствующіе отклонили предложеніе. Предполагая обратиться къ сему въ другой разъ, нарочито, при собесѣдованіи о Христѣ - Мессіи, я не настаивать. Жидовствующіе однакожъ не дали отвѣта на вопросъ: что нужно разумѣть подъ премудростію, изображенною въ Притчахъ и у Сираха? повторяя одно и тоже нѣсколько разъ: „премудрость Божія здѣсь разумѣется“.

если люди замыслили возвыситься до равенства съ Богомъ безусловно единымъ; то кого же Господь разумѣтъ еще, говоря: *се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*? Кто же можетъ быть равенъ Богу, и съ кѣмъ кромѣ Бога Адамъ могъ еще поравняться, пожелавъ быть: *яко бози*? Во всякомъ случаѣ, при вашемъ утверженіи о Богѣ безусловно единомъ, было бы цѣлесообразнѣе сказать: *се Адамъ бысть яко же Азъ*; однако же сказано не такъ. Что выраженіе: *яко единъ отъ насъ*, приличествуетъ относить не къ одному лицу, но ко многимъ и непременно равнымъ лицамъ, это должны допустить и вы. Значить Господь имѣлъ особенную, весьма важную причину, когда, допустивъ относительно Адама сравнительное выраженіе: *бысть яко единъ*, о Себѣ употребилъ множественное число вмѣсто единственнаго съ частицею: *отъ — отъ насъ*. Эта особенная, дѣйствительно въ высшей степени важная, причина и объясняется христіанскимъ ученіемъ о Богѣ тріиностасномъ. Для Бога тріединого выраженіе *се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*, вполне прилично и естественно, для Бога же безусловно и лично единого оно было бы неумѣстно и неестественно.

Въ этомъ же стихѣ есть еще опора для толкованія его въ пользу христіанскаго вѣроученія о Богѣ тріединомъ и непреодолимое затрудненіе для толкованія въ пользу ученія о Богѣ безусловно единомъ. Слова: *се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*, если обратить изъ формы множественнаго числа въ форму единственнаго, дадутъ такой оборотъ рѣчи: *се Адамъ бысть яко единъ отъ Мене*. Въ этомъ оборотѣ рѣчи непримѣтно ни ясности, ни естественности ни даже смысла. *Вотъ Адамъ сталъ какъ одинъ отъ Меня*, какъ будто Адамъ покушался стать наравнѣ не съ Самимъ Богомъ, но съ кѣмъ то другимъ, повидимому, съ существомъ произшедшимъ отъ Бога и также падшимъ подобно Адаму: *вотъ Адамъ сталъ какъ (и тотъ) одинъ отъ Мене (произшедшій)*. Но такое толкованіе было бы крайне произвольно и противно слову Бо-

жю; хотя при вѣрованіи въ Бога безусловно единого оно представляется не только естественнымъ, но неизбѣжнымъ.

Подобно тремъ предыдущимъ имѣется еще четвертое мѣсто въ книгѣ Бытія, именно: седьмой стихъ одиннадцатой главы: *приидите и сошедите смѣсимъ тамо языкъ ихъ*. Форма множественнаго числа, въ этихъ словахъ допущенная, не оставляетъ никакой возможности утверждать, будто безусловно единый Богъ говоритъ Самъ съ Собою и Самого же Себя побуждаетъ къ дѣйствию. Какъ въ разсмотрѣнныхъ уже нами мѣстахъ, такъ и здѣсь Богъ приглашаетъ для взаимнаго дѣйствія съ Собою кого-то еще. И поелику Господь выразилъ въ этихъ словахъ намѣреніе смѣсить языкъ людей, образовать новыя нарѣчія, доселѣ небывалыя въ родѣ человѣческомъ, и тѣмъ самымъ выразилъ рѣшеніе, (приведенное за тѣмъ въ исполненіе), совершить дѣло свойственное одному Творцу: то, безъ сомнѣнія, для взаимнаго творческаго дѣйствія. Онъ приглашалъ съ Собою не кого-либо иного, а именно только равныхъ Себѣ по всему лицъ Пресвятая Троицы; ибо только лица Пресвятая Троицы, участвовавшіе и въ начальномъ твореніи человѣка, обладаютъ тою творческою Божественною силою, которая нужна для творческаго образованія человѣческихъ нарѣчій. О существахъ сотворенныхъ, какъ помощникахъ Божіихъ въ семь дѣлъ, не можетъ быть рѣчи, какъ говорено было нами объ этомъ ранѣе.

Замѣтьте при этомъ, что разсмотрѣнные мѣста писанія находятся въ начальныхъ главахъ самой первой библейской, Богодухновенной книги, написанной Моисеемъ, на котораго вы опираетесь и уповаете. Моисей допустилъ, въ написанной имъ самимъ книгѣ, такія выраженія, которыя въ высшей степени благопріятствуютъ ученію о Богѣ тріединомъ. Допустилъ въ своей книгѣ такія выраженія тотъ самый Моисей, который повсюду и беспощадно преслѣдуетъ языческое многобожіе, употребляя выраженія благопріятныя ученію о

Богъ единомъ по существу, но троичномъ въ лицахъ. Если мы согласимся, а не согласиться не имѣемъ права, что Моисей писалъ по вдохновенію Духа Божія, то станетъ несомнѣннымъ, что всѣ, разсмотрѣнныя нами, мѣста книги Бытія допущены и внушены Духомъ Божиимъ съ особенною, весьма нужною и весьма важною, цѣлю. Цѣль эта не иная, какъ посѣяніе въ первой же священной книгѣ животворнаго зерна для наученія людей вѣрѣ въ Пресвятую Животворящую Троицу и поклоненіе Ей. И мы несомнѣнно убѣждены, что самъ Моисей, хотя, быть можетъ, не полно, не ясно, прикровенно но проразумѣвалъ тайну Пресвятыя Троицы, удостоясь воспріять ее или непосредственно отъ Бога или посредственно, по преданію патріарховъ. Замѣтьте еще, что Богъ выражается во множественномъ числѣ тогда лишь, когда говоритъ Самъ съ Собою, въ тайнѣ Своего Божественнаго величества; когда же Онъ обращаетъ Свою рѣчь къ людямъ или чему-либо постороннему, тогда говоритъ о Себѣ въ числѣ единственномъ. Это обстоятельство также служитъ утвержденіемъ для нашего вѣроученія. Въ глубинѣ Своего Божественнаго совѣта Богъ тріединый и говоритъ въ формѣ множественнаго числа: *сотворимъ, единъ отъ насъ, приидите, смѣсимъ, по образу нашему*; между тѣмъ какъ открываясь или обращаясь къ внѣшнему міру, Онъ говоритъ о Себѣ, какъ единый.

Во главѣ 18-й книги Бытія повѣствуется: *явился Аврааму Богъ у дуба Масрійска сядящу ему предъ дверми сѣни своя по полудни. Воззрѣвъ же очима своими, видѣ, и се тріе мужи стояху надъ нимъ: и видѣвъ притече въ срѣтеніе имъ отъ оверей сѣни своя: и поклонися до земли, и рече: Господи, аще убо обрѣтохъ благодать предъ тобою, не мими раба твоего* (Ст. 1—3). Почему Авраамъ, видя предъ собою трехъ мужей, обращаетъ рѣчь только къ одному и говоритъ: *Господи, аще обрѣтохъ благодать предъ тобою, не мими раба твоего?*

Собесѣдники отвѣчали: Аврааму явился Богъ съ двумя ангелами; къ Богу онъ и обращаетъ рѣчь свою.

Вѣрно вы говорите. Изъ сего видѣнія еще нельзя вывести основанія для ученія о Пресвятой Троицѣ, хотя въ высшей степени знаменательно и то уже, что Господу угодно было явиться Аврааму въ образѣ именно трехъ мужей. Число три само по себѣ есть намекъ на Пресвятую Троицу. Будемъ читать далѣе. *Воставъ же оттуду мужіе, воззрѣша на лице Содомъ и Гоморра: Авраамъ же идяша съ ними, провождая ихъ* (Ст. 16, 17). Изъ повѣствованія видно, что Господь съ своими спутниками направилъ путь къ городамъ Содому и Гоморру, куда оба спутника и пошли, не оставиваясь. Самъ же *Господь* на нѣкоторое время оставался наединѣ съ Авраамомъ, возвѣстивъ послѣдному о страшной гибели, преступнымъ городамъ предопредѣленной, и *отыде*. Куда *отыде Господь*? Очевидно въ города Содомъ и Гоморру, потому что Господь говорилъ Аврааму: *воплъ Содомскій и Гоморрскій умножится ко мнѣ и грѣхи ихъ велицы зело. Сошедъ убо узрю, аще по воплю ихъ, грядущему ко мнѣ, совершаются* (Ст. 20, 21). Присутствіе Самого Господа въ Садомѣ, открывается и изъ дальнѣйшаго повѣствованія а именно, когда ангелы пришли въ Содомъ, тогда Лоть приглашаетъ ихъ въ домъ свой такимъ привѣтствіемъ: *се Господіе* (Быт. 19; 2); когда же на другой день по утру ангелы стали торопить Лота удаленіемъ изъ города и даже *взяша его за руку* и все его семейство *изведоша вонъ* изъ дома, тогда Лоть, боясь не дойти заблаговременно до указаннаго ему мѣста, *рече къ нимъ: молюся Господи* (Ст. 16, 17, 18). *Понеже рабъ твой обрѣте милость предъ тобою и возвеличилъ еси правду твою* (Ст. 19). Очевидно въ этихъ словахъ Лоть обращается уже не къ ангеламъ, а къ Самому Господу здѣсь присутствовавшему. И то лице, къ которому Лоть обращается съ мольбою къ Богу, являетъ въ словахъ и дѣйствіяхъ своихъ Божественное достоинство. Оно говоритъ Лоту: *се удивихся лицу твоему и то словеси семъ, еже не погубити града, о немъ же*

1 *лаголазъ еси. Потщися убо спастися тамо, не возмогу бо*
 2 *сотворити дѣла, дондеже увидеши тамо* (Ст. 21, 22). И такъ
 3 лице, къ которому Лотъ обращаетъ свою мольбу и которое
 4 исполняетъ ту мольбу, несомнѣнно есть Самъ Господь. И
 5 вотъ Этотъ-то Самъ *Господь одожди на Содомъ и Гоморръ*
 6 *жупелъ, и огонь отъ Господа съ небесе* (Ст. 24). Ясно, что
 7 Господь, бывшій въ домѣ Лота и распорядившійся казнію
 8 нечестивыхъ горевъ, дѣйствовалъ одновременно и совмѣстно
 9 съ Господомъ, ниспославшимъ огонь и жупель съ неба.
 10 Двойственность дѣйствующихъ здѣсь лицъ Божества обна-
 11 руживается съ непререкаемою силою. Одно лице Божествен-
 12 ное пребывало и дѣйствовало на землѣ въ то время, когда
 13 другое Божественное лице находилось на небѣ, ниспосылал
 14 оттуда огонь и жупель. *Господь одожди жупелъ и огонь отъ*
 15 *Господа съ небесе.* Видѣть здѣсь одно дѣйствующее лице
 16 значитъ исказить безъ всякаго основанія священное быто-
 17 писаніе и отвергать очевидную истину.

18 Бытія глава 22-я. Когда Авраамъ, по повелѣнію Божию,
 19 приносилъ сына своего Исаака во всесоженіе и уже под-
 20 нялъ ножъ, дабы заклать его, тогда *воззва его, (Авраама),*
 21 *ангелъ Господень съ небесе и рече: Аврааме, Аврааме, онъ*
 22 *же рече: се азъ. И рече: да не возложити руки твоя на от-*
 23 *рочища, ниже да сотвориши ему что: нынѣ бо познахъ, яко*
 24 *боишися ты Бога, и не пощадѣлъ еси сына твоего возлюб-*
 25 *леннаго мене ради* (ст. 11, 12). Примѣчайте. Аврааму явил-
 26 ся ангелъ Господень, но этотъ ангелъ говоритъ такъ, какъ
 27 прилично говорить Самому Богу и какъ не прилично для
 28 ангела: *нынѣ познахъ, яко боишися ты Бога, и не пощадѣлъ*
 29 *еси сына твоего возлюбленнаго мене ради.* Сотворенный не
 30 можетъ говорить такихъ рѣчей отъ своего имени. Изъ по-
 31 вѣствованія же видно, что ангелъ Господень, бесѣдующій
 32 съ Авраамомъ, говоритъ именно отъ своего имени, а не по
 33 повелѣнію Божию. Изъ этого слѣдуетъ, что подъ ангеломъ
 34 Господнимъ въ настоящемъ мѣстѣ нужно видѣть Самого

Бога. Такъ точно Авраамъ и понялъ это видѣніе, назвавъ мѣсто видѣнія: *Господь видѣ* (ст. 14). Подтверженіе нашему пониманію разсматриваемаго мѣста мы видимъ въ дальнѣйшей исторіи сего видѣнія: *и воззва ангелъ Господень Авраама вторицею съ небесе, глаголя: мною самѣмъ кляхся, глаголетъ Господь, его же ради сотворилъ еси глаголь сей. Воистину благословя благословлю тя* (ст. 15—17). Тотъ самый ангелъ Господень, который въ первый разъ говорилъ отъ своего имени, какъ Богъ, съ Божественною властію и достоинствомъ и котораго Авраамъ признавалъ за Бога, сейчасъ, *вторицею*, говоритъ уже не отъ себя, не отъ собственного имени и лица, но отъ лица Божія, то есть отъ имени другаго лица Божества: *и воззва ангелъ Господень Авраама вторицею съ небесе глаголя: мною самѣмъ кляхся, глаголетъ Господь*. Значить, какъ лице, говорившее съ Авраамомъ подъ именемъ ангела Господня, само есть—Богъ, такъ и то существо, отъ имени котораго этотъ ангелъ Господень говоритъ, есть Богъ. Двойственность дѣйствующихъ лицъ и здѣсь несомнѣнна и очевидна, какъ и въ предыдущемъ доказательствѣ. Эти два Божественныя лица суть: *Богъ Отецъ*, низвергающій съ неба огонь и сѣру и, съ клятвою, изрекающій благословіе Аврааму, *Богъ Сынъ*, распоряжавшійся судьбою Лота и гибелью нечестивыхъ городовъ и сообщившій Отчее благословіе патриарху Аврааму.

А что подъ ангеломъ Господнимъ въ писаніи ветхозавѣтномъ нерѣдко разумѣется не простой ангелъ, то есть духъ безплотный Богомъ сотворенный, а истинный Богъ и именно второе лице Пресвятыя Троицы, Сынъ Божій, въ томъ насъ непреложно удостовѣряютъ, кромѣ разсмотрѣннаго, низжеслѣдующіе, болѣе другихъ, ясныя мѣста священнаго писанія:

1) Служанка Саррина Агарь *видѣ, яко во чревь имать* оскорбляла госпожу свою и за это была удалена изъ дома Авраамова (Быт. 16, 4). *И обрѣте ю ангелъ Господень у ис-*

точника воды въ пустыни. И рече ей ангелъ Господень: умножу сѣмя твое, и не сочтется отъ множества (тамъ же ст. 7, 10). Ангелъ Господень изрекаетъ отъ своего имени такое обѣтованіе, которое прилично и свойственно устамъ единого Бога; потому что то былъ не ангелъ сотворенный, но лице Божественное. Далѣе тотъ же ангелъ Господень говоритъ Агари: *се ты во чревъ имаша, и родиши сына, и наречеши имя ему Исмаилъ, яко услыша Господь смиреніе твое* (тамъ же ст. 11). Ангелъ Господень сперва даетъ отъ своего имени Божественное обѣтованіе объ умноженіи сѣмени Агари, теперь подтверждается, что она уже имѣетъ во чревѣ, ибо услышала Господь ея смиреніе. Если Господь, услышавшій смиреніе Агарина, есть существо отличное отъ ангела Господня, говорящаго съ Агарію; то мы открываемъ здѣсь два лица Божества, изъ которыхъ одно, подъ именемъ ангела Господня, возвѣщаетъ съ Божественною властію и достоинствомъ многочисленное потомство Агари, другое, по словамъ этого ангела Господня, слышитъ смиреніе Агарина и приводитъ въ дѣйствіе обѣтованіе о потомствѣ. Но что для насъ важнѣе, это то, что сама Агарь не усумнилась признать въ ангелѣ Господнемъ, съ нею бесѣдовавшимъ, Бога: *и призва Агарь имя Господа глаголющаго къ ней: ты Богъ призрѣвый на мя* (также ст. 19).

2) Патріархъ Іаковъ (Быт. 31, 11—13), рассказываетъ своимъ женамъ видѣніе, ему открытое, такимъ образомъ: *рече ми ангелъ Божій во снѣ: Іакове: азъ же ряхъ: что есть? И рече: воззри очима твоима, и виждь козлы и овны восходящія на овцы и козы, бѣлыя, и пестрыя, и нешловидныя пестрыя: видѣхъ бо елика тебѣ Лаванъ творить. Азъ есмь Богъ, явившійся тебѣ на мѣстѣ Божіи, идѣже помазалъ ми еси тамо столпъ. Патріархъ Іаковъ видитъ ангела Божія, но этотъ же ангелъ именуетъ себя Богомъ, тѣмъ самымъ Богомъ, Который явился ему въ Веѣлѣ (Быт. 28, 12—19). Ясное доказательство, что ветхозавѣтнымъ праведникамъ*

Богъ являлся подъ видомъ и именемъ ангела Божія и ангела Господня.

3) Въ главѣ 3-й Исхода повѣствуется: *Моисей придетъ въ гору Божію Хоривъ. Явится же ему ангелъ Господень въ пламени огненнѣ изъ купины: и видитъ яко купина горитъ огнемъ, купина же не сгараетъ. Рече же Моисей: мимо шедъ увижду видѣніе великое сіе, яко не сгараетъ купина. Егда же видѣ Господь, яко приступаетъ видѣти, воззва его Господь изъ купины, глаголя: Моисее, Моисее! онъ же рече: что есть Господи? И рече ему: азъ есмь Богъ отца твоего, Богъ Авраамовъ, Богъ Исаиковъ, и Богъ Иаковъ (ст. 1—6). Последнія слова изречены тѣмъ самымъ Богомъ, Который явился Моисею сначала въ пламени огненномъ изъ купины подъ образомъ ангела Господня.*

Вы возражаете: въ купинѣ сперва явился ангелъ, потомъ Самъ Богъ. Но такого двойственнаго явленія не замѣтно изъ описанія видѣнія. Съ начала до конца разсказа видно единство дѣйствующаго лица. Если Господь явился въ горящей купинѣ послѣ того, какъ Моисей сталъ подходить къ ней, то не было надобности ранѣе того являться ангелу. Говорится просто и ясно: *явится ему ангелъ Господень въ пламени огненнѣ изъ купины. Егда же видѣ Господь, яко приступаетъ видѣти, воззва его Господь изъ купины.* Въ купинѣ было видѣніе, изъ купины раздался и гласъ: ангелъ Божій и Господь Богъ здѣсь одно и тоже лице подъ разными наименованіями.

4) Въ стих. 20 и 21 главы 23 той же книги Исходъ читаемъ: *и се азъ пошлю ангела моего, говоритъ Господь Моисею, предъ лицемъ твоимъ, да сохранитъ тя на пути, яко да введетъ тя въ землю, юже уготовахъ тебѣ. Воими себѣ, и послушай его, и не ослушайся его; не обинется бо тебе, (по русскому переводу: потому что онъ не проститъ грѣха вашего;) имя бо мое есть на немъ. Имя Божіе, почивающее на семь ангелѣ, можетъ быть не иное какое развѣ: Иего-*

ва Господь. Иными словами: предъ Израилемъ въ пустыни шествовалъ не ангелъ сотворенный, но ангелъ Господень, ангелъ завѣта, Сынъ Божій, имѣющій власть не прощать грѣхи людскіе.

Такимъ образомъ ангелъ Господень, явившійся Аврааму въ минуты жертвоприношенія Исаака и изрекавшій Аврааму благословіе отъ имени Божія, есть Самъ Богъ и притомъ лице отличное отъ Бога, дававшего это благословіе. Этотъ ангелъ, коего Агарь наименовала Господомъ, Который самъ себя именовалъ Богомъ предъ Іаковомъ въ Месопатаміи и предъ Моисеемъ при купинѣ, есть едиnorodный Сынъ Божій, на Которомъ пребываетъ имя Божіе, единосущный и едиnorodный Богу Отцу. Богъ Отецъ нарекъ Его ангеломъ Своимъ, потому что посылалъ Его на землю для исполненія своихъ Божественныхъ намѣреній и потому что Сыну Божію предстояло исполнить послушаніе чрезъ воплощеніе и искупленіе рода человѣческаго по волѣ Отца (Филип. 2, 8. Псал. 39, 8, 9). Не открывалась же въ ветхозавѣтномъ писаніи истинная Божественная природа и достоинство сего ангела Божія во всей ясности и полнотѣ для того, можетъ быть, чтобы Еврейскій народъ не составилъ ложнаго и пагубнаго представленія о двухъ Богахъ, приобрѣвши познаніе о Богѣ Отцѣ и о Богѣ Сынѣ. Неразумень и грубъ былъ этотъ народъ, легко и скоро увлекался онъ въ идолопоклонство, видя всюду вокругъ себя языческое многобожіе. Посему-то Господь и открывалъ сію, непостижимую для человѣка, тайну о Пресвятой Троицѣ постепенно и съ премудрою осторожностію ⁵).

(Продолженіе будетъ.)

(⁵) Жидовствующіе нѣкоторыми изъ предложенныхъ доказательствъ были заинтересованы сильно. Они увидѣли съ неотразимою ясностію дѣйствія двухъ лицъ Божества и не могли съ достаточною силою опровергнуть твердость доводовъ. И тогда намъ одни твердили: „Богъ одинъ, Господь одинъ,“ другіе же усиливались о слабить или подорвать силу доводовъ; одинъ изъ всѣхъ выразился: „теперь два Бога нашли, остается искать третьяго.“ Подождите, отвѣчалъ я. Только предупреждаю васъ, мы ищемъ въ писаніи подтвержденія ученію о Богѣ триединомъ, а отнюдь не ищемъ трехъ Боговъ. Вы, говоря намъ, показываете ваше невѣріе въ доказанную истину. Не вѣрить вы можете, — это дѣло вашей совѣсти; но глумиться надъ Божественнымъ писаніемъ и надъ нашими вѣрованіями вы не должны, — это и неприлично и крайне грѣшно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**МАГАЗИНЪ МѢХОВЫХЪ ТОВАРОВЪ
МИХАИЛА ПАВЛОВИЧА
БАЛАШОВА.**

Гимназическая ул. д. Толмачевыхъ въ Тамбовѣ.

Полный выборъ всевозможныхъ Сибирскихъ и Американскихъ мѣховыхъ товаровъ во всѣхъ издѣліяхъ, изящный ассортиментъ готовыхъ крытыхъ вещей, сибирскія дохи или ергаки, на всевозможныхъ мѣхахъ, въ разныя цѣны. Магазинъ принимаетъ заказы на мужскія и дамскія вещи, какъ то: шубы, пальто, дипломаты и ротонды а также и *для духовныхъ лицъ*—рясы и полукафтаны. Всѣ вышеозначенные мѣховые товары получаютъ изъ собственныхъ мастерскихъ М. П. Балашова, въ г. Пензѣ. Цѣны на всѣ товары умѣренныя; а также магазинъ принимаетъ въ подборку всѣ мѣховыя вещи. Купленныя въ моемъ магазинѣ вещи, если почему либо не будутъ соответствовать желанію купившаго, мѣняются въ 2-дневный срокъ на другія, или выдаются обратно деньги; для уздныхъ срокъ полагается недѣльный для обмѣна вещей. При магазинѣ для зимняго сезона будутъ имѣться для покрытія мѣховыхъ вещей: касторъ, сукно, трико, бархатъ, ариафмюръ, атаманъ, и драпы для пальто.

Довѣренный Балашова—Пушниковъ.

Церковно служителямъ и преподавателямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ при покупкѣ учебниковъ въ Книжномъ Магазинѣ И. Ф. Зотова въ Тамбовѣ, дѣляется уступка 10% съ рубля.

САМОУЧИТЕЛЬ ЗАКОНА БОЖІЯ.

Авторъ „Самоучителя Закона Божія для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ въ четырехъ отдѣлахъ“, приступая къ новому изданію „Самоучителя“, исправленному по указанію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, который нашелъ только въ пяти бесѣдахъ (всѣхъ бесѣдъ 66) нѣкоторыя неточности въ выраженіяхъ, ни мало не умаляющихъ достоинства и полезности „Самоучителя“, имѣемъ честь сообщить оо. сельскимъ законоучителямъ и всѣмъ любящимъ религіозно-нравственное чтеніе:

1) Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ ноябрѣ 1886 г., № 22, въ отзывѣ своемъ о „Самоучителѣ“, между прочимъ, выразился такъ: „Большая часть бесѣдъ въ „Самоучителѣ“ состоитъ изъ трехъ частей. Сперва предлагается объясненіе предмета бесѣды, затѣмъ тоже самое повторяется въ вопросахъ законоучителя и въ отвѣтахъ ученика, наконецъ слѣдуетъ назиданіе, извлеченное изъ объясненнаго предмета. Такое изложеніе имѣетъ свое достоинство, способствуетъ къ лучшему уясненію предмета. Ученіе, изложенное въ бесѣдѣ и повторенное въ вопросахъ и отвѣтахъ, не ускользаетъ изъ вниманія слушающихъ или читающихъ бесѣду, тверже укрѣпляется въ памяти. Предметъ объясненъ въ бесѣдахъ съ достаточною полнотою. Языкъ бесѣдъ соответствуетъ назначенію ихъ для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ. Сочинитель обладаетъ способностію излагать предметъ ясно, удобно-понятно. Для объясненія онъ часто употребляетъ удачныя подобія, сравненія, примѣры, и въ самомъ объясненіи соблюдаетъ естественную послѣдовательность (логичность), чрезъ что объясненія становятся болѣе вразумительными и удобно могутъ быть воспринимаемы при слушаніи или чтеніи ихъ. Бесѣды написаны прочувствованно, съ особенною теплотою и назидательны. А потому онѣ могутъ быть полезны для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“

2) „Церковный Вѣстникъ“ за 1886 г. № 7, сказавъ, что о характерѣ и степени достоинства изданія о. Востокова имъ уже говорено въ 1883 году, продолжаетъ: „о. Востоковъ умѣетъ ясно

и просто излагать предметъ, и его „Самоучитель“, въ четырехъ отдѣлахъ, представляющій не что иное, какъ полный кругъ просто-народныхъ катихизическихъ бесѣдъ, можетъ быть съ пользою данъ въ руки и грамотному поселянину и ученику сельской школы, какъ книга для чтенія дома“.

3) Приступая къ новому изданію, авторъ желалъ-бы напечатать „Самоучитель“ въ большемъ количествѣ экземпляровъ, потому что чѣмъ въ большемъ количествѣ экземпляровъ печатается книга, тѣмъ дешевле она обходится издателю и тѣмъ дешевле онъ можетъ пустить ее въ продажѣ; но на это нужны большія средства, которыми авторъ-издатель не можетъ похвалиться. Между тѣмъ автору очень хорошо извѣстно, что простой народъ, для котораго онъ трудился, дорогихъ книгъ не покупаетъ, да иногда и не въ состояніи купить ихъ. Авторъ надѣется только на сельскихъ пастырей, какъ самыхъ близкихъ къ простому народу, какъ руководителей его. Во всякомъ случаѣ новое изданіе предпринимается удешевленное, именно безъ пересылки:

Пересылка
(за 4 отдѣла)
за 1 фун., по
разстоянію.

Цѣна 1-му отдѣлу, вмѣсто 25 к., будетъ 20 к.

„ 2-му отдѣлу, вмѣсто 40 к., будетъ 35 к.

„ 3-му отдѣлу, вмѣсто 25 к., будетъ 20 к.

„ 4-му отдѣлу, вмѣсто 30 к., будетъ 25 к.

Итого, вмѣсто 1 р. 20 к., будетъ 1 руб.

Приславшіе-же затребованія съ деньгами до 1 августа 1887 года будутъ пользоваться еще уступкою 20 % съ рубля, т. е. всѣ четыре отдѣла получать за 80 коп.

Адресъ: Въ Новый Узень, священнику села Мироновки, Никифору Афанасьевичу Востокову.

НАПЕЧАТАНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИЖКИ.

1). Жизнь препод. Маріи Египетской, ц. 3 к., за 100 экз. 2 р. 25 к.

2). Слово о Сырной седмицѣ Святителя Тихона Воронежскаго съ краткимъ жизнеописаніемъ его, ц. таже.

3). Житіе и страданіе священномученика Власія и иже съ нимъ пострадавшихъ ц. таже.

- 4). О Крестномъ знамени. Цѣна 4 к., за 100 экз. 3 р.
- 5). Псалльрь св. царя и пророка Давида. Цѣна также, какъ и о Крестномъ знамени.

Приготовляются къ печати:

- 1). Псаломъ пятидесятый съ краткимъ объясненіемъ его.
 - 2). Псаломъ девяностый съ краткимъ объясненіемъ его.
 - 3). Ученіе св. Іоанна Златоуста о важности чтенія св. Писанія.
 - 4). Ученіе св. Іоанна Дамаскина о почитаніи св. иконъ.
 - 5). Достопоклоняемое имя Господа нашего „Іисусъ“ (краткое наставленіе о значеніи его, благодатной силѣ и начертаніи).
 - 6). Поминовеніе усопшихъ по ученію Православной церкви.
 - 7). Житіе и страданія св. великомученицы Варвары.
- Сладъ изданія въ Москвѣ, на Саввинскомъ подворьѣ, на Тверской улицѣ, въ канцеляріи Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Можайскаго.

Тамбовскій Губернскій и Епархіальный Архитекторъ

Александръ Ѳеодоровичъ Миролубовъ.

квартира его въ г. Тамбовѣ, на Семинарской улицѣ, между 1-й Долгой и Большой улицами домъ Гришина.

АГЕНТЪ Страхового отъ огня Общества	РУССКАГО
СПЕЖОВЪ	Дворянская улица, домъ Ен. сенъ, около фотографіи Николаева въ Тамбовѣ

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день происхожденія честныхъ древъ честнаго и животворящаго креста Господня. Поученія въ 9 недѣлю по Пятидесятницѣ. Къ статьѣ: По поводу открытія дѣятельности спеціальныхъ миссіонеровъ противъ раскола и сектантства въ Тамб. епархіи. Пребываніе въ Тамбовѣ Высокопреосвщ. Веніамина, Архієпископа Иркутскаго и Нерчинскаго. Три бесѣды въ селѣ Богдановѣ съ жидовствующими сектантами о вѣрѣ Христовой. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го августа 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул., д. Присутств. Мѣстъ.

ЛИТЕРАТУРА ИСТОРИИ И ОБЛИЧЕНІЯ РУССКАГО РАСКОЛА

(Продолженіе).

740 О нѣмецкомъ штундизмѣ *К. Бонекимеръ* Одесскій Вѣстникъ. 1868, № 56.

741 Замѣтка о происхожденіи и родинѣ штундизма. *Н. Ширяевъ*. Кіевлянинъ 1876, № 50.

742. Къ объясненію вопроса о происхожденіи штундизма (Передов. стат.) Кіевлянинъ. 1875, № 99.

743. По поводу секты штундовыхъ Одесскій Вѣстникъ. 1868, № 38.

Озароженіи и распространеніи штунды на югъ Рос-
сіи.

744 Ученіе штундистовъ. (Черты изъ епархіальной жизни). Гражданинъ. 1875, № 42, стр. 975.

745. Секта штундистовъ. Московскія Епарх. Вѣд. 1873. № 24, стр. 244 и 458.—1874, стр. 174.—1876, стр. 161.—Недѣля (внутр. обзор.). 1873, № 47.

746. О сектѣ штундистовъ. *З. Тульскія* Епарх. Вѣд. 1876. Т. 2, № 17, стр. 210.

747. Новыя свѣдѣнія о штундѣ. (Передов. стат.) Кіевлянинъ. 1875, № 145.

748. Судьба вопроса о штундизмѣ. (Перед. стат.) Кіевлянинъ. 1874, № 151.

749. Штунда и штундизмъ. *А. Горжачинскій*. Кіевлянинъ. 1876, № 36, 47.—Кіевскія Епарх. Вѣд. 1876, № 12, стр. 396.—Херсонская Епарх. Вѣд. 1876, № 14, стр. 180.

750. О сектѣ штундистовъ и о новыхъ сектахъ въ старообрядчествѣ. *Г. П. Тульскія* Епарх. Вѣд. 1873. Т. 2, № 22, стр. 351.

751. Что подготовило почву для штундизма. Кіевлянинъ. 1875, № 95.

752. Свѣдѣнія о штундахъ. Херсонская Епарх. Вѣд. 1873, № 1, стр. 44.

753. По поводу распространенія секты „штундистовъ“.

(Передов. стат.). Биржевыя Вѣдомости. 1875, № 231.

754. Почему крестьяне идутъ въ штунду? (Извлеченіе изъ письма въ редакцію). Кіевлянинъ. 1875, № 112.

755. По поводу секты штундовцы. (Передов. стат.). Москвитчъ. 1868, № 24, 25, 38, 56.

756. Достаточны ли мѣры, предпринимаемыя противъ штунды. (Передов. стат.) Кіевлянинъ. 1873, № 150.

757. Секта штундистовъ и мѣры, предлагаемыя къ искорененію ея. К. Судебный Вѣстникъ. 1875, № 73.

758. Нѣсколько словъ о мѣрахъ противъ штундизма. Кіевскія Губер. Вѣд. 1873, № 13, 103—105.—Кіевлянинъ. 1873, № 67, 139.

759. Штундисты. I. II. Кишиневскія Епарх. Вѣд. 1875, № 7, стр. 303.—Курскія Епарх. Вѣд. 1875, № 13, стр. 646.

760. Къ вопросу о штундизмѣ. Кіевлянинъ. 1875, № 138 и 139.

761. Дѣло о распространеніи секты штундистовъ на югъ Россіи. Одесскій Вѣстникъ. 1876, № 25.—Кіевлянинъ. 1876, № 42.

762. Новыя религіозная секта и ея происхожденіе. Недѣля. 1873, № 31.

763. О штундистахъ. Кіевлянинъ. 1873, № 91, 96.

d) Жидовствующіе или субботники.

764. Секта жидовствующихъ. Г. М. Домашняя Бѣсѣда. 1875, стр. 541.—Кавказскія Епарх. Вѣд. 1875, стр. 195.

765. На молитвенныхъ собраніяхъ у субботниковъ. (Изъ дорожнаго дневника). К. Поповъ. Странникъ. 1877. Т. 2, № 5, стр. 183.

766. Обрядъ совершенія брака у субботниковъ, ихъ моленія при погребеніи умершаго и „молебень за Царя и отечество“. *К. П.* Кіевскія Епарх. Вѣд. 1881, № 12, стр. 11.

767. Субботники. Минскія Епарх. Вѣд. 1871, № 43, стр. 342.

е) Мелкія мистико-раціоналистическія секты.

768. Немоляки или немольяки. *П. С.* Духовная Бесѣда. 1863. Т. 17, № 9, стр. 269.

769. Секта немольяковъ. Ярославскія Епарх. Вѣдом. 1875, № 27, стр. 216. — Домашняя Бесѣда. 1875. № 15, стр. 476.

770. Марьяновское исповѣданіе. Прот. *Г. Брюховскій.* Таврическія Епарх. Вѣд. 1875, № 9, стр. 281; № 10, стр. 327; № 11, стр. 344; № 12, стр. 396.

771. Дѣло о марьяновской сектѣ. Кіевлянинъ. 1876. № 149.

772. Народное келейничество или секта богомольцевъ. *А. Балаковскій.* Руководство для сельскихъ пастырей. 1871. Т. 2, № 32, стр. 526; № 33, стр. 562; № 34, стр. 595. Т. 3, № 36, стр. 14; № 37, стр. 51; № 40, стр. 149; № 41, стр. 177; № 42, стр. 210; № 46, стр. 321; № 47, стр. 344; № 49, стр. 420. — 1872. Т. 1, № 3, стр. 92; № 4, стр. 136; № 6, стр. 203; № 8, стр. 272.

773. Секта бѣлоризцовъ. *А.-вз.* Голось. 1868, № 122.

774. Бѣлоризцы. Сѣверная Пчела. 1862, № 248. — Тоже Одесскій Вѣстникъ. 1862, № 106.

775. Стриженицы или хитонки, секта. Иллюстрированная Газета. 1872. Т. 30, № 29, стр. 64.

776. Секта воздыханцевъ. Извѣстія по Казанской Епархіи. 1873, № 10, стр. 311.— Домашняя Бесѣда. 1873, № 16, стр. 392; № 17, стр. 416.— Современныя Извѣстія. 1873, № 61.

777. Селезнева вѣра. Діаконъ. А. *Холмогоровъ*. Странникъ. 1870. Т. 2, № 10, стр. 249.— Ярославскія Епарх. Вѣд. 1871, № 17, стр. 137.

778. Новыя секты: численники, трушавѣры, плясуны. Вѣстникъ Европы. (Внутр. обзоръ). 1874. Т. 6, № 11, стр. 375

779. Секта любви. Секта „ористовцевъ“. Христіанское Чтеніе. 1874. Т. 2, стр. 925.

780. Фарисеи, русская раскольничья секта. А. *Вишняковъ*. Недѣля. 1866, № 13.

781. Новѣйшее сектаторство. Недѣля. 1875, № 24, стр. 773.

782. Сущность ученія г. Пашкова, изложенная имъ самимъ. (Переписка г. Пашкова съ о. прот. *И. Л. Яншевскимъ*. Церковный Вѣстникъ. 1880, № 19.

783. Пашковъ и пашковщина, общій анализъ его ученія въ интересѣ бытовомъ. Странникъ. 1883. Т. 1, № 3, стр. 514.

784. Проповѣдь такъ называемыхъ пашковцевъ и значеніе ея для современнаго русскаго общества. Вѣстникъ Европы. (Внутр. обзоръ.) 1880. Т. 5, № 9, стр. 391.

785. Крещане. А. *Л. Гражданинъ*. 1872, № 32.

в) Мистическія секты.

а) Люди Божіи или хлысты.

* 786. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Сочиненіе *К. Кутепова*. Казань. 1882. Ц. 3 руб. (см. тоже Православный Собесѣдникъ. 1882—83. Въ приложеніи).

* 787. Люди Божіи. Русская секта такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ. Изслѣдованіе *И. Добрстворскаго*. Казань. 1869. Ц. 1 р. 25 коп.

Нѣкоторыя статьи о „дюдахъ Божіихъ“, вошедшія въ составъ этой книги, были напечатаны въ „Православномъ Собесѣдникѣ“. См. указат. № 792. 795, 797.

Реценз. Вѣстникъ Европы. 1869. Т. 4, № 8, стр. 741.—Современныя Извѣстія. 1869, № 76.—Сынъ Отечества. 1869, № 193.

788. О сектѣ „людей Божіихъ“. Тульскія Епарх. Вѣд. 1869. Т. 1, № 9, стр. 337; № 10, стр. 381; № 11, стр. 409; № 12, стр. 438. Т. 2, № 20, стр. 242; № 22, стр. 308; № 23, стр. 337; № 24, стр. 354.

789. Люди Божьи и скопцы. Историческое изслѣдованіе (изъ достовѣрныхъ источниковъ и подлинныхъ бумагъ). *Н. Реутскій*. Москв. 1872. Ц. 2 руб.

Реценз. Православное Обзорніе. 1873. Т. 1, стр. 126 и 311 (ст. Е. Барсова).—Христіанское Чтеніе. 1873. Т. 1, № 1, стр. 126; № 2, стр. 319.—Тульскія Епарх. вѣд. 1873. Т. 2, № 20.—Судебный Вѣстникъ. 1872, № 160.

790. Дополнительные свѣдѣнія о сектѣ „людей Божіихъ“. *Н. П-въ*. Тульскія Епарх. Вѣдом. 1868, № 6, стр. 195; № 7, стр. 227; № 8, стр. 283.

791. Данныя сороковыхъ годовъ XVIII стол. для исторіи „тайной бесѣды святыхъ отцевъ“. *Ил. Б-въ*. Православное Обзорніе. 1862. Т. 8, № 8, стр. 444.

Книжный Вѣстникъ. 1862, № 20, стр. 415 (библ. зам.).

792. Свѣдѣнія о сектѣ „людей Божіихъ“. Православный Собесѣдникъ. 1858. Т. 1, № 3, стр. 333.

793. Основатели секты „людей Божіихъ“. лжехристы Иванъ Сусловъ и Прокопій Лупкинъ. *И. Снегиревъ*. Православное Обзорніе. 1862. Т. 8, № 7, стр. 324.

794. Изъясненіе раскола именуемаго христовщина или хлыстовщина. Сообщ. архим. *Леонидъ*. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1874, № 3, стр. 62.

795. Ученіе секты „людей Божіихъ“ о таинственной смерти и таинственномъ воскресеніи. Православный Собесѣдникъ. 1860. Т. 3, № 12, стр. 391.

796. Къ вопросу о людяхъ Божіихъ. *И. Добротворскій*, Православный Собесѣдникъ. 1870. Т. 1, № 1, стр. 15.

797. Общество „людей Божіихъ“, составъ его и богослужебныя собранія. Православный Собесѣдникъ. 1858. Т. 2, № 7, стр. 361.

798. Русскій престонародный мистицизмъ (хлыстовщина). *Н. Барсовъ*. Спб. 1869. Ц. 75 коп. (см. тоже Христіанское Чтеніе. 1869. II т.).

Реценз. Дѣло. 1870, № 2, стр. 31.—Вѣстникъ Европы 1869. Т. 6, № 12, стр. 992.

799. Къ исторіи мистицизма въ Россіи. *Н. Барсовъ*. Христіанское Чтеніе. 1876. Т. 1, стр. 128.

800. Исповѣдь обратившагося раскольника изъ секты „людей Божіихъ“. Тульскія Епарх. Вѣд. 1867. Т. 1, № 6, стр. 202; № 7, стр. 239; № 8, стр. 265.

801. Бытъ и догматика христовщинцевъ. *В. М. Недѣля*. 1870, № 5 и 6.

802. Дополнительные свѣдѣнія къ „исповѣди обратившагося раскольника“ изъ секты людей Божіихъ. *Н. П-цевъ*. Тульскія Епарх. Вѣдом. 1867. Т. 2, № 17, стр. 94; № 18, стр. 117; № 20, стр. 208; № 21, стр. 240; № 22, стр. 270.

803. Нѣкоторыя свѣдѣнія о сектѣ хлыстовъ. Свящ. *Г. Дроздовъ*. Рязанскія Епарх. Вѣд. 1881, № 7, стр. 209.

804. Хлысты и скопцы. *А. Супоневъ*. Ежемѣсячныя Прибавленія къ Биржевымъ Вѣдомостямъ. 1866. № 3, (июнь), стр. 1.

805. Хлыстовская богородица Акулина Тимофѣева *Ф. Ливановъ*. Русскія Вѣдомости. 1868, № 262.

806. Кровавая выходка хлыстовъ. Сѣверная Пчела. 1869, № 34.

в) Скопцы.

807. Изслѣдованіе о скопческой ереси. *Н. Надеждинъ*. (Напечатано по приказанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ). Спб. 1845. (Съ семью рисунками).

Эта книга напечатана еще въ III т. „сборника“ Кельсиева. указет. № 52.

Россійская Библиографія изд. Э. Гартъе. 1880, № 71 (19). Библиограф. зам.

808. Судебно-медицинскія изслѣдованія скопчества и историческія свѣдѣнія о немъ. Съ хромофотограф. рисунками, картами и политипажамы. I и II ч. Дръ *Е. Пеликанъ*. Спб. 1872.—Тоже 2 изд. дополненное. Спб. 1875.

Реценз. Судебный Вѣстникъ. 1872, 229. 1875, № 209.—Журналъ Граждан. и уголовн. права. 1872, № 3, стр. 249 (ст. Ю. Губнера).

809. Свѣдѣнія о русскихъ скопцахъ. Извлеченіе изъ различныхъ документовъ и рукописей. *Е. Соловьевъ*. Кострома. 1870. Ц. 60 коп.

Реценз. Отечественныя Записки. 1870. Т. 5, № 9. стр. 30.—Биржевыя Вѣдомости. 1870, № 332.

810. Матеріалы для исторіи хлыстовской и скопческой ересей, собранныя *П. Мельниковымъ*. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1872, № 1, стр. 1; № 2, стр. 35; № 3, стр. 25; № 4, стр. 15.—1873, № 1, стр. 1.

Исторія скопчества въ настоящемъ столѣтїи.—
Внутренній строй скопческаго общества: религіозныя
вѣрованія, молитвенныя собранія, отношеніе къ пра-
вославію.—Правительственныя распоряженія о скоп-
цахъ до 1844 г.

811. Бѣлые голуби. *П. Мельниковъ*. Русскій Вѣстникъ.
1869. Т. 80, № 3, стр. 311. Т. 81, № 5, стр. 244.

812. О сектѣ скопцовъ. *П. Сладкопльцевъ*. Духовная
Бесѣда. 1869. Т. 2. № 38, стр. 188; № 39, стр. 207;
№ 40, стр. 226.

813. Скопецъ Андрей Селивановъ и основныя поло-
женія его ученія. Черниговскія Епарх. Вѣд. 1869, № 7,
стр. 281; № 8, стр. 316; № 23 и 24. 1871, № 7.

814. Святорусскіе двоевѣры. *В. Кельсиевъ*. Отечествен-
ныя Записки 1867. Т. 174, № 20, стр. 583.—Заря.
1869, № 10, стр. 1; № 11, стр. 1.

Русскій Инвалидъ. 1867, № 347 (библ. зам.).

815. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ива-
новъ Шиловъ *Θ. Ливановъ*. Всемирный Трудъ. 1869, №
10, стр. 154.

816. Для исторїи русскихъ тайныхъ сектъ въ Россїи
въ концѣ XVIII в. Заря. 1871, № 5, стр. 29.—Памят-
ная книжка Новой Русской Исторїи. 1872. Т. 2, стр.
29.

Свѣдѣнія объ А. Шиловѣ.—Скопческія пѣсни.

817. Послѣднее движеніе въ современномъ скопчествѣ.
Н. Сахаровъ. Христіанское Чтеніе 1877. Т. 2, стр. 400.

818. Замѣчаніе о сектѣ скопцовъ *І. М. Тульскія* Епарх.
Вѣд. 1865. Т. 1, № 8, стр. 327.

819. Подлинныя черты и случай изъ исторїи раскола.
Сообщ. *Д. Яловайскій*. Русскій Архивъ. 1864, стр. 127.

Матеріалы для исторїи скопчества и духоборчества
въ царствованіе Екатерины II.

820. Изъ записокъ Юрьевского архимандрита Фотія: о скопцахъ, хлыстахъ и др. тайныхъ сектахъ въ Петербургѣ. 1819 г. Сообщ. *П. Мельниковъ*. Русскій Архивъ. 1873, № 8, стр. 1434.

821. Скопцы.... О скопцахъ. Спб. 1819.

822. Свѣдѣнія о скопцахъ. (Статья *г. Кельсиева*, читанная имъ въ Императ. Русскомъ Географическомъ Обществѣ). Современный Листокъ. 1867, № 82.

823. Основаніе и характеръ скопческой ереси. Экспертиза по дѣлу о скопцахъ. (По запискѣ *Н. Юшкова*). Православный Собесѣдникъ. 1872. Т. 2. № 5—6, стр. 151.

824. Экспертиза по дѣлу о скопцахъ. *П. Мочульскій*, и *Н. Сахаровъ*. Таврическія Епарх. Вѣд. 1876, № 23, стр. 720; № 24, стр. 778.—Таврическія Губерн. Вѣд. 1876, № 97—101.

825. Секта скопцовъ въ Россіи *И. Александровъ*. Новое Время. 1873, № 20, 22, 24, 26, 28, 31, 32 и 33.

826. Религіозно—политическія вѣрованія скопцовъ. (Передов. стат.). Голось. 1869, № 94.

827. Очерки быта и вѣрованій скопцовъ. (Изъ разсказовъ странницы). *В. Калатузовъ*. Эпоха. 1865, № 1, стр. 1.

828. Скопческія пѣсни. Сообщ. *П. Щебальскій*. Русская Старина. 1878. Т. 22, № 7, стр. 466.

829. Внутренній бытъ скопчества, его отношенія къ православію и причины успѣшнаго его распространенія. (передов. стат.). Голось. 1869, № 95—98.

830. Образецъ скопческаго паспорта. Владимір. Епарх. Вѣд. 1869, № 18, стр. 871.

831. Экспертиза по скопческому дѣлу. *Н. Субботинъ*. Голось. 1871, № 281.

832. Скопцы, распространение скопчества и его толки. Петербургская Газета. 1869, № 30, 33, 37, 41, 48, 49, 53.

833. Какъ быть со скопцами? *Н. Т.* Сборникъ „Недѣли. „Русскіе общественныя во просы. 1871, стр. 418

834. Скопцы. (Образецъ совращенія въ скопчество). Биржевыя Вѣдомости. 1869, № 55, 56 и 60.

835. Замѣтка о скопцахъ. *И. Липранди.* Русскій Мірѣ. 1874, № 86, 90, 92.

836. Судъ надъ скопцами. *П. Щербина.* Новое Время. 1876, № 211, 213, 268, 271.

837. Новое дѣло о скопцахъ. Прот. *Г. П.* Тульскія Епарх. Вѣд 1872, Т. 1, № 5, стр. 164; № 6, стр. 207.

838. О скопческомъ дѣлѣ. *И. Липранди.* Петербургская Газета. 1872, № 108, 118, 121.

839. Скопческая богородица. (Уцѣлѣвшій отрывокъ рукописи, писанной въ 1847 г.). Паровозъ. 1869, № 40.

840. Судъ надъ скопцами. Христіанское Чтеніе. 1874. Т. 2, стр. 925.

841. Богатые скопцы³ Солодовниковы. *Ө. Ливановъ.* Современныя Извѣстія. 1868, № 247—251.

842. Скопчество и его происхожденіе. (Перед. стат.). Голосъ. 1869, № 92.

843. Къ вопросу о скопцахъ. Дѣятельность. 1870, № 88, 239.— Новое Время. 1869, № 25, 126.— Современный Листокъ. 1870, № 94.

844. По вопросу о скопчествѣ (Передов. стат.). Современный Листокъ. 1869, № 58 и 59.—Русскій. 1868. № 62, 63, 70, 104.—Воронежскій Телеграфъ. 1869, № 23, 24, 29.

845. Скопческая секта. Русскія Вѣдомости. 1872, № 249, 251.—Русскій Мірѣ. 1872, № 335 и 338.

846. Скопческая ересь. Прот. *И. Бурлутскій*. Пензенскія Епарх. Вѣд. 1876, № 23, стр. 4.

847. Скопческая секта. *М. Кривошапкинъ*. Свѣточъ. 1861, № 9, стр. 51.

848. Скопческія картины. Современныя Извѣстія. 1869, № 88.—Донъ. 1869, № 37.

О скопцахъ еще см. Указат № 786.

с) Шалопуты.

849. Матеріалы для изученія секты шалопутовъ, собранныя *Г. М. Кавказскія Епарх. Вѣдом.* 1873, № 23, стр. 752; № 24, стр. 794.—1874, № 1 и 2, стр. 42; № 4, стр. 62; № 5, стр. 122; № 6, стр. 158; № 7, стр. 197; № 8, стр. 259; № 9, стр. 287.—1875, стр. 95, 168, 523.—1877, стр. 624.

850. Секта шалопутовъ. *Я. Абрамовъ*. Отечественныя Записки. 1882. Т. 5, № 9, стр. 35; № 10, стр. 157.

851. Шалопуты. Руководство для сельскихъ пастырей. 1877. Т. 2, № 33, стр. 487.

852. О мѣрахъ противодѣйствія распространенію шалопутской секты. *Г. Михайловскій*. Кавказскія Епарх. Вѣд. 1874, № 22, стр. 722; № 23, стр. 766.

Замѣтка на эту статью свящ. *В. Чаленкова-Кавказскія Епарх. Вѣд.* 1875, стр. 68.

853. Опасность отъ шалопутства, какъ переходной ступени въ скопчество. *М. Г. Кавказскія Епарх. Вѣд.* 1882, № 6, стр. 188

854. Секта шалопутовъ. *Вк. Шв.* Домашняя Бесѣда. 1874, № 9, 10, 16, 17, 22.

855. Исповѣдь шалопута. Кавказскія Епарх. Вѣд. 1881, № 10, стр. 353; № 11, стр. 390; № 12, стр. 418.

856. Нѣсколько словъ о шалопутахъ. *Ф. П. Кіевскія Телеграфъ.* 1875, № 102.

857. Новыя секты: шалопуты, воздыханцы. Христіанское Чтеніе. 1873. Т. 3, стр. 330.

858. Секта шалопутовъ. Т. Кіевлянинъ. 1873, № 3, 98.

859. Богохульство бывшаго послѣдователя шалопутской секты. Кавказскія Епарх. Вѣд. 1881, № 21, стр. 753.

Г) Мѣстный расколъ.

1) Архангельская губернія.

860. О раскольникахъ Архангельской губ., Шенкурскаго уѣзда, Кургоминскаго удѣльнаго приказа. Свящ. А. Кудрявинъ. Архангельскія Губерн. Вѣдом. 1862, № 46 и 47.

861. Состояніе раскола въ южныхъ уѣздахъ Архангельской губерніи. Статья—*снко*. Архангельскія Губерн. Вѣд. 1868, № 34, 35, 38.

862. Кое-что о нашемъ расколѣ. Н. Кастылевъ. Архангельскія Губерн. Вѣд. 1868, № 88, 93.

863. Журналь, веденный при собесѣдованіи съ раскольниками. Свящ. І. Павловскій. Архангельскія Губерн. Вѣдом. 1868, № 101 и 102.

864. Сороцкое Савватіевское противорасколн. братство Архангельской епар. Православное Обзорніе. 1867. Т. 23, № 8, стр. 206.

865. Обращеніе къ православію двухъ раскольниковъ въ г. Архангельскѣ. Свящ. А. Ивановскій. Странникъ. 1866. Т. 3, № 9, стр. 127.

2) Астраханская губернія.

866. Шалопуты въ Астраханской губерніи. Христіанское Чтеніе. 1874. Т. 2, стр. 925.

867. „Труженики“ на Скирдовомъ бургѣ (Къ матеріаламъ исторіи раскола въ Астраханской епархіи). Сообщ. *Н. М. Астраханскія Епарх. Вѣдом.* 1876, № 49, стр. 11.

868. Публичныя бесѣды съ сектантами въ астраханской Христорождественской церкви, бывшія 1875 г. *И. Туберозовъ.* Астраханскія Епарх. Вѣд. 1876, № 5, 6, 25, 46, 47.

869. Нѣчто о старообрядцахъ Черноярскаго уѣзда. Свящ. *А. Доброправовъ.* Астраханскія Епарх. Вѣдом. 1876, № 41, стр. 3.

870. Запѣтка о воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ градской Христорождественской церкви съ старообрядцами поповщинской секты. Астраханскія Епарх. Вѣдом. 1876. № 1, стр. 11.

3) *Бессарабская губернія.*

871. Раскольники въ Кишиневской епархіи. Кишиневскія Епар. Вѣд. 1876, № 12, стр. 451.

872. Открытіе классовъ ученія о расколѣ въ Кишиневской семинаріи. Христіанское Чтеніе. 1872. Т. 3, стр. 311.

873. Краткая запѣтка о преподаваніи „ученія о рускомъ расколѣ“ въ Кишиневской духовн. семинаріи. *Г. Д.* Кишиневскія Епарх. Вѣд. 1874, № 19, стр. 731.

874. Открытіе при Кишиневской семинаріи публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами. Кишиневскія Епарх. Вѣд. 1875, № 19, стр. 712; № 24, стр. 913.

875. Среди старообрядцевъ Хотинскаго уѣзда. Свящ. *Г. Милкинъ.* Кишиневскія Епар. Вѣд. 1876, № 10, стр. 337; № 19, стр. 708.

876. Мысли кишиневского старообрядца, принадлежа-

щаго къ Австрійскому согласію. Кишиневскія Епарх. Вѣд. 1876, № 16, стр. 590; № 22, стр. 846.

877. Тарутинскіе раскольники. *С. Кирановъ*. Кишиневскія Епарх. Вѣд. 1873, № 1, стр. 7.

878. Изъ Бессарабіи о переселеніи Некрасовцевъ. *Ө.* День 1861, № 5.

879. О положеніи раскольниковъ поповщинской и безпоповщинской сектъ въ юго-западномъ краѣ. *К. Щурскій*. Кіевлянинъ. 1869, № 37 и 38.

880. Расколъ въ расколъ. Къ вопросу о современномъ старообрядчествѣ въ юго-западномъ краѣ. *Г. Г. Кіевлянинъ*. 1866, № 130.

4) *Витебская губернія.*

881. Свѣдѣнія о раскольникахъ Витебской губерн. *В. В-въ*. Вѣстникъ Западной Россіи. 1865, № 1, (Іюль). стр. 33; № 2 (Август.), стр. 111.

882. Рѣжицкое братство св. Константина въ Полоцкой епарх. противъ иновѣрцевъ и раскольниковъ. Православное Обзорѣніе 1868. Т. 26, № 6, стр. 58.

883. Письменный документъ о времени поселенія раскольниковъ въ Витебской губерн. Витебскія Губерн. Вѣд. 1867, № 40, 41, 246.

884. Православіе въ борьбѣ съ расколомъ. Варежскіе иконоборцы. *А. Вескинскій*. Духъ Христіанина. 1865, № 9, стр. 515.

5) *Владимірская губернія.*

885. О расколѣ въ Вязниковскомъ уѣздѣ. Православный. Сынъ Отечества. 1868. № 9, 23.

886. Свѣдѣнія о расколѣ въ Гороховецкомъ уѣздѣ Владимірской губерн. Истина. 1872. Кн. 21, стр. 135.

887. Замѣтка по поводу статьи: „Еще о расколѣ въ Вязниковскомъ уѣздѣ“. П. *Домашневъ*. Сынъ Отечества 1868, № 115.

888. Донесеніе сүздальскаго исправника, отъ 21 января 1858 г., о новой сектѣ въ селѣ Мордышѣ, Владимірской губ. Судогодскаго уѣзда, такъ называемыхъ: покорителей плоти духу. Сообщ. А. *Майковъ*. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1872, № 3, стр. 327.

889. Письмо скопца, прапорщика Бориса Петровича Созоновича, бывшаго до оскопленія штабсъ-капитаномъ, изъ Архангельска, къ шуйскому первогильдейскому купцу В. М. Киселеву, Юня 17 дня 1831 года. Сообщ. И. *Лядовъ*. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1872, № 3, стр. 325.

890. Изъ Владиміра корреспонденція о хлыстовской богородицѣ²² Акулинѣ Тимофеевнѣ. Голось. 1867, № 253.

891. Открытіе братства св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ г. Владимірѣ, для противодѣйствія расколу. Владимірскія Епарх. Вѣд. 1879, № 23, стр. 628, 657.

892. Мстерское Богоявленское противораскольн. братство Владимірской епархіи. Православное Обзорніе. 1864. Т. 15, № 11, стр. 147.—1865. Т. 17, № 6, стр. 69.—1866. Т. 19, № 3, стр. 138.—1867. Т. 22, № 1, стр. 55.—1868. Т. 26, № 5, стр. 14.—С. Петербургскія Вѣдомости. 1867, № 122.

б) Вологодская губернія.

893. Расколъ въ Печерскомъ краѣ, Устьсысольскаго уѣзда. П. *Волковъ*. Вологодскія Губерн. Вѣд. 1869, № 40.

894. Нѣчто къ исторіи раскола въ Вологодской епархіи. *Н. Суворовъ*. Вологодскія Епарх. Вѣд. 1869, № 14. и 15.

7) *Воронежская губернія.*

895. Нѣчто о Воронежскихъ старообрядцахъ. Статья *А. Р.* Воронежскій Листокъ. 1863, № 30.

896. Раскольники Валуйскаго уѣзда. Свящ. *І. Корыстинъ*. Воронежскія Епарх. Вѣд. 1866, № 12.

897. Нѣчто о раскольникахъ Валуйскаго уѣзда. Воронежскія Епарх. Вѣд. 1870, № 2.

898. По поводу извѣстія о распространеніи секты жидовствующихъ въ Воронежской епархіи. Руководство для сельскихъ пастырей. 1877. Т. 2, № 31, стр. 409.

899. Раскольники въ с. с. Дехтярной и Ровнахъ (Валуйскаго у.). Свящ. *І. Корыстинъ*. Воронежскія Губерн. Вѣд. 1866, № 6.

900. Новохоперскіе сектанты. Воронежскія Епарх. Вѣд. 1871, № 17, стр. 726. 1872, № 11, стр. 495.

901. Хлысты въ Новохоперскомъ уѣздѣ. Воронежскій Листокъ. 1868, № 3.

902. Хлысты въ слободѣ Красной, Новохоперскаго уѣзда. Статья. *Г. Л. Л-ва*. Воронежскій Телеграфъ. 1870, № 75.

8) *Вятская губернія.*

903. Вятскій расколь. *А. Вескинскій*. Духъ Христіанина. 1865, № 4, стр. 223.

904. О раскольникахъ Вятской губерніи. Вятскія Губерн. Вѣд. 1859, № 34. — Сынъ Отечества. 1862, № 15.

905. О первоначальномъ появленіи раскола въ Вятской епархіи. Прот. *И. Фармаковскій*. Вятскія Епарх. Вѣдом. 1868, № 5, стр. 76; № 6, стр. 91.

906. Жизнь раскольниковъ Вятской губерніи. Вятскія Губерн. Вѣд. 1859, № 37 и 38.

Тутъ же помѣщены двѣ расколн. пѣсни.

907. Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Орловскаго уѣзда. (Матеріалы для исторіи Вятскаго раскола). Статья *И. К-ва*. Вятскія Епарх. Вѣдом. 1875, № 13, стр. 413; № 14, стр. 441. 1876, № 2, стр. 45; № 3, стр. 74.

908. Братство для противодѣйствія расколу въ Вяткѣ. Православное Обозрѣніе. 1869. Т. 3. № 7, стр. 252.

909. Вятская противораскольническая миссія. Статья *И. К-ва*. Вятскія Епарх. Вѣд. 1870, № 1, 2, 10, 12 (176 и 191 стр.). 1871, стр. 94 и 112.

9) *Екатеринославская губернія.*

910. Записка, поданная духоборцами Екатеринославской губерніи, въ 1791 г., губернатору Каховскому. Сообщ. *Н. Тихомировъ*. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1871, № 2, стр. 26.

911. Замѣтки на письмо изъ Бахмута „о скопцахъ“. *М. С-кій*. Голосъ. 1867, № 103.

912. Изъ. Новомосковска (о сектѣ шалопутовъ). С-Петербургскія Вѣдомости. 1875, № 65.

913. Духовныя секты въ Новороссійскомъ краѣ *М. Пащенко*. Гражданинъ. 1836, № 25.

10) *Земля Донскаго Войска:*

914. Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. Донскія Епарх. Вѣдом. 1873, № 23, стр. 717. — 1874, № 1, стр. 8; № 2, стр. 39; № 3, стр. 82; № 4, стр. 109; № 5, стр. 144; № 6, стр. 184; № 7, стр. 215; № 8, стр. 247. — 1876, № 5, стр. 147; № 6, стр. 175; № 7, стр. 217.

О расколѣ въ Донской области въ XVIII стол.

915. О донскихъ старообрядцахъ. *Н. Спъсаревъ*. Братское Слово. 1876, № 1, стр. 51.

916. Приглашеніе къ сообщенію свѣдѣній о расколѣ въ Донской области. *Н. Спъсаревъ* Донскія Епарх. Вѣд. 1872. № 24, ттр. 765.

917. Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. Донскія Област. Вѣд. 1876, № 5, стр. 147; № 6, стр. 175; № 7, стр. 217. — Донскія Епарх. Вѣд. 1876, № 5—7.

918. Новочеркасскіе старообрядцы. Одинъ изъ старообрядцевъ. Донскія Област. Вѣд. 1874, № 38 и 39.

619. Замѣтка о состояніи раскола въ одной изъ придонскихъ станицъ. Статья. *Е. С.* Донскія Епарх. Вѣд. 1872, № 7 и 14.

920. Изъ среды новочеркасскихъ старообрядцевъ. *И. Байдалаковъ*. Донская Газета 1875, № 33.

921. Нѣсколько словъ о медвѣдичскихъ старообрядцахъ. *И. Рослановъ*. Донскія Областн. Вѣд. 1873, № 12.

922. Изъ Нижне-чирской станицы на Дону (о пребываніи тамъ игумена Павла). Свящ. *М. Макаровъ*. Братское Слово. 1876, № 2, стр. 151.

923. Новочеркасскіе старообрядцы. Донская Газета. 1873, № 36.

924. Что дѣлается у насъ среди раскола? Житель Верхне-чирской станицы. Донскія Епарх. Вѣд. 1872, № 7.

925. Путешествіе по Донскимъ станицамъ и бесѣды съ старообрядцами игумена Павла. *Н. С.* Донская Газета. 1876, № 15.

926. Къ дѣлу о нашихъ старообрядцахъ. Статья *Д. Е. З.* Донской Вѣстникъ 1869, № 9.

927. О донскомъ старообрядчествѣ. Статья *С-ва*. Донскія Област. Вѣд. 1874, № 89, 92, 96.—1875, № 4.

928. Библейская секта двадцатыхъ годовъ. *А. Пытинъ*. Вѣстникъ Европы 1871. Т. 2, № 3, стр. 248.

О сектѣ духоносцевъ, основанной донскимъ есауломъ Е. Котельниковымъ. *В. Жмакинъ*.

929. Ересь есаула Кательникова. *В. Жмакинъ*. Христіанское Чтеніе. 1882. Т. 2, стр. 739.

930. О новой ереси на Дону, называвшей себя бѣлоризцами. *П. З-ный*. Наше Время 1862, № 181.

931. Секта лобзающихся на Дону. *Ө. Ливановъ*. Церковно-общественный Вѣстникъ. 1874, № 46—48, 50—52.

932. По вопросу о расколѣ, Руководство для сельскихъ пастырей. 1870. Т. 3, № 43, стр. 278.

933. Нѣсколько словъ по поводу возникшей секты въ станицѣ Богдавленской. Статья. *Ив. Авр...ва*. Донскія Оласт. Вѣд. 1875, № 96.

11) *Земля Уральскаго Войска.*

934. Расколъ въ Уральскомъ Войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданской власти въ концѣ XVIII и въ XIX ст. *В. Витевскій*. Казань. 1878. Ц. 1 р. 75 коп. (см. тоже Православный Собесѣдникъ 1877—1878 г.).

Реценз. Вѣстникъ Европы 1879. Т. 6, № 11, стр. 297.—Русская Старина. 1879. Т. 25, № 8 (Библ. замѣт.).

935. Расколъ старообрядцевъ въ Уральскомъ войскѣ. Уральскія Войсков, Вѣд. 1870, № 12—18, 32, 33.

936. Обращеніе къ православію Уральскихъ раскольниковъ. Странникъ. 1871. Т. 4, стр. 94.

937. Письмо московскаго митрополита Филарета по

поводу присоединенія уральскихъ раскольниковъ къ православію и проектъ посланія къ Уральцамъ Кавказскія Епар. Вѣд. 1881, № 23, стр. 820.

938. Отрадное явленіе въ средѣ уральскихъ раскольниковъ. *С. Назаровъ*. Оренбургскія Епарх. Вѣд. 1873. № 4, стр. 156; № 5, стр. 192.

939. Обращеніе изъ раскола въ православіе на правахъ единовѣрія. Уральскія Войсков. Вѣд. 1872, № 20.

940. Движеніе въ расколѣ въ Уральскомъ войскѣ. Уральскія Войсков. Вѣд. 1871, № 27.

12) *Кавказъ и Закавказье.*

941. Свѣдѣнія о расколѣ въ предѣлахъ Кавказской епархіи. Статья. *Г. М. Кавказскія Епарх. Вѣд. 1875, стр. 164, 236, 273. 324.*

942. Кавказскіе раскольники—старообрядцы и лже-епископъ кавказскій Іовъ Зрянинъ. Свящ. *М. Эллидинскій*. Странникъ. 1864. Т. 4, № 10, стр. 1.

943. О кавказской бѣглопоповщинѣ. Гером. *Несторъ*. Грузинскій Духовный Вѣстникъ. 1866. № 2, стр. 125.

944. Къ исторіи сектантства въ Кавказской епархіи. Кавказскія Епарх. Вѣдом. 1881, № 14, стр. 503.

945. Раскольники на Кавказѣ. *Гассіевъ*. Руководство для сельскихъ пастырей. 1869. Т. 2, № 19, стр. 54; № 20, стр. 103; № 22, стр. 166.

946. Современное старообрядчество въ станицѣ Червленной Кавказскія Епарх. Вѣд. 1881, № 20, стр. 720.

947. Изъ жизни кавказскихъ духоворцевъ. Статья. *В. Галицъ-аго*. Кавказъ. 1874, № 80.

948. Разсказъ ямщика молокана о ихъ вѣрѣ и житѣ въ Шемахинской губерніи. *И. Х. Иллюстрація*. 1861. Т. 8, № 194.

949. Раскольники за Кавказомъ, Духоборцы. — Духовные. — Субботники. — Общiе. Православный Собесѣдникъ. 1859. Т. 1, № 3, стр. 298; № 4, стр. 432.

950. Русскiе раскольники, поселенные въ Бакинской губернии. Статья. *К. С. А.* Кавказъ. 1868, № 9 и 10.

951. Великороссiйскоiе расколы въ Закавказьѣ. I Скопцы. II Общiе. III Немоляки. Соч. *В. Толстой*. Чтенiя въ обществѣ исторiи и древностей Россiйскихъ. 1864, № 4, стр. 19 (49).

952. Шалопуты на Кавказѣ. Статья *И. С-р-ва*. Кавказъ. 1875, № 114. — Домашняя Бесѣда. 1875, № 14, стр. 148 и 433.

953. О сектѣ прыгунковъ (за Кавказомъ). Извѣстiя по Казанской епархiи 1868, № 9, стр. 238. — Тоже Отечественныя Записки. 1867.

954. Общiй взглядъ на внутреннюю жизнь русскихъ сектантовъ въ Закавказскомъ краѣ. Статья *К. Г.* Кавказъ. 1871, № 141.

955. Открытiе собесѣдованiй о расколѣ при Кавказской семинарии. Статья *Г. М.* Кавказскiя Епарх. Вѣд. 1875, стр. 209.

956. Присоединенiе раскольничьяго семейства къ православной церкви въ селѣ Кугультѣ, Ставропольскаго уѣзда. *Д. Барановскiй*. Кавказскiя Епарх. Вѣд. 1873, № 11, стр. 354. — 1874, стр. 219.

13) Казанская губернiя.

957. Нѣсколько словъ о расколѣ въ Казанской губернии. Православный Собесѣдникъ. 1867. Т. 2, № 7, стр. 215. — С-Петербургскiя Вѣдомости 1867, № 246,

958. Записка казанскихъ старообрядцевъ. Страна. 1881, № 56.

959. Воскресные диспуты въ Казани между профессорами духов. академіи и раскольниками. Московскія Епарх. Вѣд., 1871. 49. стр. 491.

960. Собесѣдованія съ старообрядцами свіяжскаго уѣзда. *А. Алексѣевъ*. Извѣстія по Казанской Епархіи, 1874, № 1, стр. 20.

961. О собесѣдованіяхъ съ старообрядцами. *Н. Ивановскій*. Казанскія Губер. Вѣд., 1876, № 16.

962. Нѣсколько словъ по поводу бесѣдъ съ старообрядцами въ г. Казани, за первый годъ ихъ существованія. *Н. Ивановскій*. Православный Собесѣдникъ. 1872. Т. 3, № 11, стр. 252; № 12, стр. 459.

963. Бесѣды священника Флегонта Петрова съ раскольниками. Извѣстія по Казанской Епархіи. 1873, № 7, стр. 195.

964. Братство святителя Гурія въ Казани для просвѣщенія инородцевъ и противодѣйствія расколу. Православное Обозрѣніе. 1867. Т. 22, № 4, стр. 165. Т. 24, № 10, стр. 145.—1868. Т. 25. № 1, стр. 44; № 2, стр. 75. Т. 26, № 5, стр. 14. Т. 27, № 12, стр. 170.—1870. Т. 3, № 11, стр. 393.

965. Духовныя дѣйствованія противъ раскола въ Казанской епархіи за 1875—76 годъ. Православный Собесѣдникъ. 1876. Т. 2, № 5, стр. 79.

966. Два официальные документа о духовныхъ дѣйствіяхъ противъ раскола въ Казанской епархіи. Православный Собесѣдникъ. 1874. Т. 3, № 10, стр. 159.

967. Особые благочинные по дѣламъ раскола въ Казанской краѣ. Православное Обозрѣніе 1868. Т. 25. № 2, стр. 76.

968. Письма изъ Казани о расколѣ. Православное

Обозрѣніе. 1868. Т. 25, № 2, стр. 75. Т. 27, № 12, стр. 170

969. О расколѣ села Шумкова Казанской Епархіи, Лаишевскаго у. Свящ. *Н. Демьяновъ*. Извѣстія по Казанской Епархіи. 1869. № 2, стр. 47. — Истина. 1869. Кн. 10, стр. 171.

970. Пафнугій казанскій обличаетъ Антонія московскаго Истина. 1871. Кн. 19, стр. 128

971. Любопытный фактъ изъ жизни казанскихъ старообрядцевъ, поморскаго согласія. Казанскія Губер. Вѣд. 1872, № 92.

972. Случай изъ практики священника въ приходѣ, зараженномъ расколомъ. Статья *С. А. А.* Извѣстія по Казанской Епархіи. 1868, № 23.

973. Распоряженіе преосвящ. казанскаго о недопущеніи раскольниковъ къ писанію иконъ для православныхъ церквей. Христіанское Чтеніе. 1873. Т. 3, стр. 735.

14) *Калужская губернія.*

974. О началѣ и распространеніи раскола въ предѣлахъ Калужской епархіи. Калужскія Епарх. Вѣд. 1874, № 15, стр. 307; № 16, стр. 331; № 20, стр. 436.

975. Избраніе въ г. Боровскѣ раскольниками 4 лжеіерея. *Боровитянинъ*. Калужскія Епарх. Вѣд. 1871, № 15, стр. 348.

976. О состояніи раскола въ Калугѣ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтія. Статья *Д. Л-каго*. Калужскія Епарх. Вѣд. 1872, № 19, стр. 481; № 20, стр. 511.

977. Нѣсколько словъ о калужскихъ воздыханцахъ. Калужскія Епарх. Вѣд. 1873, № 2, стр. 27; № 3, стр. 51—С-Петербургскія Вѣдомости. 1873, № 209.

978. Проповѣдь такъ называемыхъ „Дешовскихъ мо-

локанъ“. Калужскія Епарх. Вѣд. 1872, № 15, стр. 357; № 16, стр. 398; № 17, стр. 421.

979. Замѣтки приходскаго священника. О раскольникахъ сельца Дешовокъ (Козельскаго уѣзда). *Д. Соколовъ*. Калужскія Епарх. Вѣд. 1867, № 13. стр. 331.

980. О такъ называемыхъ Дешовскихъ молоканахъ. Калужскія Епарх. Вѣд. 1872, № 12, стр. 281; № 13, стр. 306; № 14, стр. 331.

981. Къ характеристикѣ хлыстовской секты (въ Калужской губер.). Калужскія Епарх. Вѣд. 1869, № 24, стр. 667.

982. Калужской губерніи скопцы, ихъ вѣроученіе и нравоученіе. *А. Доброгорскій*. Калужскія Епарх. Вѣд. 1871, № 2 и 13, стр. 39, 300, 395.—1872. № 1, стр. 8; № 2, стр. 32.

983. Замѣтки о скопцахъ (Калужской губ. Черемышльскаго и Лихвинскаго уѣздовъ). Свящ. *А. Георгіевскій*. Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества (по отд. этнографіи). 1867. Т. 1, стр. 528.

15) *Кіевская губернія*.

984. Свѣдѣнія о состояніи раскола въ Кіевской епархіи. *П. И-чъ*. Руководство для сельскихъ пастырей. 1860. Т. 1, № 18, стр. 493.—Кіевскій Телеграфъ. 1860, № 58.

985. Старообрядческая молельня въ Кіевѣ. Кіевскія Губерн. Вѣд. 1865, № 49.

986. Николай Цвѣловъ (разстрига, совершавшій богослуженіе у раскольниковъ г. Черкассь, въ началѣ текущаго столѣтія). Свящ. *П. Орловскій*. Кіевлянинъ. 1868, № 98.—Кіевскія Епарх. Вѣд. 1868. № 17.

Продолженіе будетъ.