

207
Саратовскія
Петроградъ. Таврическій дворець въ
библіотеку Государственной Думы. 28

КРАСОТЫ.

Годъ изданія пятый.

Выходятъ три мѣсяцъ



11 мая 1917 г. № 14.

САРАТОВЪ.

Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1917.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЛАВКѢ

г. Саратовъ, Меквская ул. близъ Александревскій, д. Об. Взаим. Кредитъ
имѣются въ громаднѣмъ выборѣ и отъ разныхъ фирмъ
всевозможные церковные предметы:

Церковная утварь стильная, обыкновенная всевозможныхъ рисунковъ.

Облаченія священническія, діакоискія.

Иконы для юбилейныхъ и др. торжеств. подношеній, для благословенія вступающихъ въ бракъ, церковныя; святцы, праздничныя, въ роскошныхъ художеств. ризахъ—серебряныхъ, аплике и безъ ризъ на деревѣ, перламутрѣ и металлѣ. Изящные футляры-складни для иконъ.

Покрывала на престолъ и жертвенникъ: шелковыя бархатныя, вышитыя чудной работы.

Парча всевозможныхъ рисунковъ, лучшаго качества. разной цѣны отъ 60 коп. до 40 руб. за арш.

Разнообразный матеріалъ для облаченій и прикладъ къ нимъ.

Хоругви, плащеницы, лампы, кіоты, даросушительницы и проч.

Все необходимое для освященія престоловъ.

для священниковъ:

КРЕСТЫ серебряныя (1896) и Синодалныя (1797).

КАМИЛАВКИ обыкновенныя и складныя.

СКУФЫ Московскаго покроя.

ЮБИЛЕЙНЫЕ ЗНАКИ и МЕДАЛИ.

Принимается ломъ мѣди и серебра (старая утварь).

Правленіе Саратовскаго Епархіальнаго церковно свѣчнаго завода дѣлаетъ настоящее объявленіе не для простой рекламы обычной у продавцовъ, преслѣдующихъ лишь то, чтобы заманить покупателя и продать, а для того, чтобы довести до свѣдѣнія духовенства и старостъ церковей Саратовской епархіи о новой постановкѣ дѣла по продажѣ утвари и облаченій въ Епархіальной лавкѣ. Своевременный и значительный запасъ разнообразнаго товара и совершенное отсутствіе въ операціяхъ лавки какой бы то ни было спекуляціи, при значительно усилившихся въ послѣднее время оборотахъ, даютъ ей возможность, даже при современной дороговизнѣ, продавать лучший товаръ по доступнымъ цѣнамъ, что является главною цѣлью Епархіальной лавки.



Увольненіе на покой епископовъ Палладія и Леонтія.

Состоялось увольненіе епископовъ Палладія и Леонтія на покой съ назначеніемъ мѣстожительства: первому въ Бѣлевскомъ монастырѣ, Тульской епархіи; второму въ Покровскомъ Монастырѣ—Астраханской епархіи.

Временное управленіе Саратовскою епархіею поручено Св. Синодомъ Преосвященному Досіею епископу Вольскому.

Такимъ образомъ, совершилось то, о чемъ минувшій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ возбудилъ ходатайство еще 15-го прошлаго апрѣля.

Въ сегодняшнемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ читатели найдутъ не мало статей, посвященныхъ минувшему Епархіальному Съѣзду въ связи съ его постановленіемъ объ удаленіи изъ Саратова епископа Палладія.

Въ объясненіе протестовъ нѣкоторыхъ группъ и лицъ противъ означеннаго постановленія Съѣзда, слѣдуетъ имѣть въ виду, что эти протесты раздавались и раздаются у насъ собственно во имя охраненія церковныхъ канонѳвъ и ради тактическихъ, такъ сказать, соображеній.

Тѣмъ же, которые защищаютъ епископа Палладія,*) какъ человѣка, слѣдуетъ сказать, что они совершенно не знаютъ личности епископа Палладія.

*) Въ нѣкоторыхъ округахъ епархіи состоялись постановленія въ пользу еп. Палладія, напр. въ 1-мъ округѣ Хвал. у. въ нѣсколькихъ округахъ Цариц. у...

И если бы минувшій Епархіальный Съѣздъ въ отношеніи еп. Палладія пошелъ инымъ путемъ и прежде, чѣмъ выносить постановленіе объ удаленіи его изъ Саратовской епархіи, попытался вскрыть (хотя бы въ закрытомъ засѣданіи) то, что, по словамъ приближенныхъ къ нему людей, творилось при немъ въ Архіерейскомъ домѣ, то всѣ увидѣли бы такую „мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ“, отъ которой съ ужасомъ отшатнулись бы самые горячіе защитники еп. Палладія, а самое постановленіе Съѣзда не вызвало бы ни съ чьей стороны никакихъ возраженій.

Епархіальный кризисъ.

Минувшій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Саратовской епархіи продолжаетъ быть предметомъ живѣйшаго вниманія духовенства епархіи и тѣхъ круговъ населенія, для которыхъ вопросы вѣры, церкви и лучшаго устроенія церковной жизни въ Россіи являются дѣломъ не празднаго любопытства, а выраженіемъ глубокихъ запросовъ ихъ сердца и ума.

Теперь всѣмъ уже извѣстно, въ какихъ ненормальныхъ условіяхъ протекали занятія Епархіального Съѣзда. При создавшейся на Съѣздѣ и вокругъ Съѣзда повышенной атмосферѣ надо удивляться не тому, что работы Съѣзда шли не всегда гладко, а тому, что несмотря на всѣ неблагоприятныя условія для своей работы, Съѣздомъ кое-что сдѣлано и сдѣлано, въ общемъ, немало.

Но какъ во время работы Съѣзда, такъ и по окончаніи имъ своихъ работъ, отношеніе къ Съѣзду и его постановленіямъ продолжаетъ быть неодинаковымъ со стороны различныхъ заинтересованныхъ въ его работахъ группъ и лицъ не только изъ мірянъ, но и изъ самого духовенства.

По адресу Съѣзда нынѣ раздаются упреки съ разныхъ сторонъ и по разнымъ поводамъ.

Съ одной стороны его упрекаютъ въ неискренности. Эта неискренность и была будто бы причиною того, что «попытки батюшекъ дѣйствовать въ духѣ времени, влиться въ общій потокъ революціи потерпѣли полную неудачу. Не помогли имъ ни хожденіе на гору подѣ революціонными знаменами въ первомайскій праздникъ, ни привлеченіе въ свою среду рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, на патетическіе порывы къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, по примѣру давно сложившихся партій».

Это-голосъ свѣтскаго общества, свѣтской печати («Сар. Л.» № 94).

Съ другой стороны и само духовенство неодинаково относится къ Съѣзду и на почвѣ этого неодинаковаго отношенія къ Съѣзду въ Саратовѣ (я быть можетъ и въ другихъ пунктахъ епархіи) создалось уже нѣкоторое церковное раздѣленіе, могущее имѣть весьма нежелательныя послѣдствія. Одна часть духовенства признаетъ Съѣздъ правильнымъ, законнымъ и каноничнымъ; въ то же время другая часть духовенства такое значеніе за Съѣздомъ отрицаетъ. Одна часть духовенства устраиваетъ свои собранія, на которыхъ вырабатываетъ свои постановленія касательно Съѣзда и шлетъ по поводу ихъ свои телеграммы Св. Синоду; другая часть духовенства также устраиваетъ свои отдѣльныя собранія, на которыхъ также вырабатываетъ свои резолюціи и также шлетъ въ Св. Синодъ соотвѣтствующія контр-телеграммы.

На практикѣ это церковное раздѣленіе въ епархіи выразится (навѣрно уже и выражается) въ томъ, что одна группа заинтересованныхъ въ работѣ Съѣзда лицъ и учреждений немедленно приступитъ къ проведенію въ жизнь его постановленій (напр. церковные старосты—о неплатежѣ церковныхъ налоговъ), другая же часть учреждений и лицъ не найдетъ для себя возможнымъ сдѣлать этого впредь до полученія компетентныхъ указаній со стороны Высшей церковной власти или по крайней мѣрѣ до утвержденія постановленій Съѣзда епископскою властью.

Если къ этому присоединить то обстоятельство, что Съѣздомъ образованы въ епархіи новыя организаціи, напр. епископскій совѣтъ, который уже приступилъ къ своей дѣятельности, то легко себѣ представить, что получится у насъ въ епархіи, когда одни лица и учреждения будутъ исполнять распоряженія епископскаго совѣта, а другія считаться съ нимъ не будутъ.

Получится (кажется уже и получилось) то, что обычно носитъ названіе анархіи, и о чемъ весьма выразительную телеграмму послалъ на дняхъ оберъ-прокурору Св. Синода и. д. секретаря Саратовской духовной консисторіи А. Т. Виноградовъ.

Вотъ ея содержаніе:

«Епископъ Досиѳей не вступаетъ въ управленіе епархіей безъ разрѣшенія синода. Дѣлопроизводство консисторіи остановилось, въ епархіи—анархія, положеніе просителей, особенно лишившихся мѣстъ, трагическое, о чемъ вынужденнымъ считаю донести на распоряженіе».

Если принять во вниманіе, что телеграмма Оберъ-Прокурору Св. Синода съ ходатайствомъ объ удаленіи изъ Саратова епископовъ Палладія и Леонтія была послана Съѣздомъ еще 15 апрѣля, то положительно приходится изумляться, какимъ образомъ и почему за протекшій съ того времени срокъ Синодомъ ни-

чего не сдѣлано для умиротворенія Саратовской епархіи. Свыше трехъ недѣль Саратовская епархія находится въ состояніи безначалія, а постановленія Съѣзда—какъ бы висящими въ воздухѣ. И это въ то время, когда анархія широкой рѣвкой разливается по лицу русской земли, когда отсутствіе власти или непризнаніе на мѣстахъ власти стало однимъ изъ главнѣйшихъ золъ современной русской жизни.

Безъ сомнѣнія, лучшимъ выходомъ изъ создавшагося затруднительнаго положенія въ епархіи былъ бы тотъ, если бы Пр. Палладій, учтя обстоятельства переживаемаго Саратовской епархіей момента, добровольно самъ ушелъ изъ нашей епархіи. Такъ, въ древне христіанской церкви поступилъ для блага церкви св. Григорій Богословъ; такъ недавно сдѣлалъ арх. Антоній Харьковскій, хотя духовенство и народъ не гнали его изъ епархіи... Но пока этого нѣтъ, смута церковная въ Саратовской епархіи, вызванная въ ней епископскимъ кризисомъ, все растетъ и ширится.

Въ Саратовѣ недавно возникла весьма симпатичная организція—Комитетъ объединенныхъ прихожанъ всѣхъ приходо-въ г. Саратова. Этотъ Комитетъ проявляетъ весьма живой интересъ къ дѣламъ епархіи и — что всего важнѣе — занялъ весьма благожелательную и примиряющую позицію по отношенію къ духовенству. Подробнѣе съ дѣятельностью этого Комитета и его исполнительнаго органа—Совѣта Комитета читатели ознакомятся въ другомъ мѣстѣ нашего журнала. Здѣсь же мы только отмѣтимъ, что Совѣтъ Комитета, подробно обсудивъ въ засѣданіи 4-го сего мая создавшееся въ Саратовской епархіи положеніе, не нашелъ иного выхода изъ него какъ только просить Св. Синодъ ускорить рѣшеніемъ дѣло о правящемъ епископѣ въ Саратовѣ.

Когда эти строки были написаны и сданы въ печать, въ Саратовѣ стало извѣстно, что епископскій кризисъ въ Саратовской епархіи благополучно разрѣшился.

А. К—ий.

Православная Церковь и Государство въ ихъ взаимоотношеніяхъ при новомъ строѣ государственной жизни Россіи.

Происшедшій такъ неожиданно переворотъ нашей государственной жизни поставилъ предъ нашей Православной Церковію величайшій и важнѣйшій вопросъ объ отношеніи ея къ государству. До настоящаго времени церковь была на службѣ государству, и волей, а большей частью неволей, благословляла, хранила и оберегала его устои, часто противные духу ея (смертную казнь,

самодержавіе и проч.) Теперь церкви предстоит другая крайность — совершенное отдѣленіе ея отъ государства. Это отдѣленіе, повидимому, должно вылиться въ особую форму независимости церкви отъ государства и государства отъ церкви.

Въ чемъ же должна проявиться эта независимость церковная отъ государства и государственная отъ церкви и насколько это возможно осуществить? Вопросъ этотъ величайшей важности и громадной трудности. Брать на себя рѣшеніе этого вопроса мы не смѣемъ, но въ виду его современности и въ виду того, что этотъ вопросъ волнуетъ каждое духовное лицо и многихъ изъ вѣрующихъ мірянъ, мы рѣшаемся высказать по этому вопросу нѣсколько нашихъ личныхъ соображеній и мыслей. По нашему мнѣнію возможное теоретически совершенное отдѣленіе церкви отъ государства практически въ жизни неосуществимо. И въ западно-европейскихъ государствахъ съ конституціонно-демократическимъ и республиканскимъ строемъ, гдѣ религія человѣческой мыслию низведена на степень интимныхъ переживаній отдѣльныхъ личностей, по существу, въ самой гущѣ населенія, она настолько сливается съ интересами его повседневной и государственной жизни, что проникаетъ ихъ иногда очень ярко и глубоко. Она захватываетъ всю пестроту дѣятельности государственной, въ бытѣ различныхъ группъ населенія нерѣдко оказываетъ огромное вліяніе на самое творчество государства, становясь неотъемлемымъ требованіемъ самой важнѣйшей стороны государства — его культуры. Отдѣленная теоретически отъ государства, практически церковь все болѣе и болѣе проникаетъ въ толщу его и все тѣснѣе и тѣснѣе сближается съ нимъ. Въ чемъ же выражалось это сближеніе? Главное неотразимое дѣйствіе церкви выражается въ руководительствѣ церковными догмами, религіознымъ міровоззрѣніемъ своихъ членовъ какъ въ каждомъ въ отдѣльности, такъ и въ жизни отдѣльныхъ его группъ и организацій. Это руководство интимными сторонами духовной жизни производитъ гуманизирующее вліяніе на членовъ церкви, участвующихъ въ управленіи и законодательствѣ въ странѣ. Это вліяніе христіанская церковь имѣла еще во времена язычества: его не избѣжали такія лица какъ императоръ Маркъ Аврелій, а тогда церковь была не только отдѣленной отъ государства, но и гонимой. Какъ извѣстно, одной изъ глубокихъ идей нашего знаменитаго философа В. С. Соловьева была идея „теократіи“, т. е. подчиненія всего разнообразія нашей будничной жизни, всѣхъ житейскихъ тревогъ и всѣхъ нормирующихъ общественныя отношенія правилъ высшему Божескому Закону.

Въ жизни народовъ этотъ теократическій принципъ различнымъ образомъ и выявлялся на страницахъ вѣковой исторіи

Выразителямъ его были, и еврейскіе пророки, и католическіе папы и всякіе религіозные реформаторы. Уже изъ этого одного факта ясно можно видѣть, что теорія теоріей, а жизнь жизнью, принципы принципами, а осуществленіе и проведеніе ихъ въ жизнь иное дѣло. Но не касаясь пока вопроса о томъ, въ какой степени въ различныя эпохи исторической жизни народовъ главенство и руководительство церкви общественнымъ поведеніемъ хранило въ себѣ религіозную истину (этотъ вопросъ огромной важности и мы намѣрены ему посвятить особую спеціальную статью), мы въ данномъ случаѣ должны утвердить наличность истины, что въ самой мысли о руководствѣ церкви общественнымъ поведеніемъ и господствѣ ея надъ государственнымъ творчествомъ, о необходимости проникновенія ея въ бытъ, нравы и жизнь ея членовъ очень много сокровеннаго смысла. Мысль эту не оспариваютъ даже и враги церкви, она всегда правдива, правду ея съ особенной чуткостью почувствовало современное человѣчество.

Болѣе вѣка прошло съ того времени, когда скептическая усмѣшка какъ будто бы восторжествовала надъ религіозной догмой, болѣе вѣка отдѣляетъ насъ отъ времени, какъ человѣческій разумъ въ своемъ самолюбованіи наивно счелъ себя авторитетомъ.

Этотъ разумъ еще въ XVII вѣкѣ находился въ пеленкахъ, еще не сталъ на собственныя ноги, хотя и старался уловить въ свои сѣти вѣру, пославъ во-всѣ концы міра гонцовъ въ лицѣ энциклопедистовъ, вродѣ: Вольтера, Дидро, д'Аламбера и проч. Служителями его алтаря были представители такъ называемаго сенсуализма, какъ Кузень; наконецъ Огюсть Контъ воздвигъ ему и храмъ съ цѣлымъ рядомъ жрецовъ. И что же? Теперь, когда, казалось бы, этотъ человѣческій разумъ дошелъ бы до вершинъ, когда всѣ стихіи природы укрощаются знаніемъ, человѣчество въ лицѣ его представителей съ душевной тоской ощущаетъ великую потребность въ разгадкѣ міровой великой тайны, ищетъ и жаждетъ Бога. Богоискательство сдѣлалось предметомъ передовой интеллигенціи. Поклонники разума сердцемъ рвутся къ религіи, которая одна лишь способна разрѣшить сомнѣнія, утолить душевную тоску, дать устои въ нашемъ существованіи. И что особенно примѣчательно, что религіозную жажду стали испытывать и отдѣльные соціальные классы, представители различныхъ соціальныхъ теченій. Этимъ объясняется, что самъ социализмъ создалъ цѣлый особый и довольно значительный толкъ *христіанскаго социализма*. Но изъ всѣхъ народовъ и странъ міра русскіе люди съ особеннымъ трепетомъ и тревогой взираютъ на Небо. Это религіозное безпокойство, будучи результатомъ всего историческаго уклада нашей жизни, особенностью національной души, о которыхъ не мало сказано величайшими художниками слова,

особенно стало замѣтно теперь, когда совершился внезапный переворотъ нашей государственной жизни: сотни, десятки тысячъ русскихъ православныхъ христіанъ потекли въ храмъ, къ пастырямъ церкви съ запросами о совершившемся великомъ переворотѣ. Здѣсь они хотятъ найти себѣ отвѣтъ на страшный наболѣвшій вопросъ о будущемъ устройствѣ ихъ отчизны. Эта устойчивость въ вѣрѣ, великое тяготѣніе къ ней являются явнымъ правдивымъ основаніемъ для усиленія церковности, расцвѣтъ которой и произойдетъ, когда церковь, раскрѣпощенная отъ государственной полицейской службы, лежащей на ней при самодержавномъ строѣ, получитъ внутреннюю самостоятельность и члены ея почувствуютъ свою силу и значеніе въ ней. До сихъ поръ они были безучастны и безвольны—они только числились около церковныхъ стѣнъ, за стѣны же ихъ не пускали, да не только ихъ, но и самихъ пастырей держали въ узахъ. Но обособившись отъ государства, получивъ право самоопредѣленія своей внутренней, независимой отъ государства жизни, наша православная церковь не можетъ стать самодовлѣющей, не можетъ быть отдѣлена отъ жизни ея членовъ, поскольку они какъ члены государства имѣютъ право участія въ жизни государства, его управленіи и законодательствѣ.

Непониманіе этого житейскаго факта обрекало на гибель, являлось величайшей ошибкой нашего сектантства и толстовства. Религія активна, т. е. входитъ въ жизнь, руководитъ ею, облагораживаетъ ее, воздвигаетъ надъ ней господство святости, иначе говоря церковь и государство не могутъ существовать безъ внутренней связи и взаимовоздѣйствія. Вотъ почему и новое правительство постановило среди себя лицо, посредствующее между нимъ и церковью—Оберъ-Прокурора Св. Синода являвшагося прежде «окомъ Государя», а теперь эту роль утратившаго за отсутствіемъ его. Теперь роль его иная. Онъ долженъ вѣдать церковно-юридическими вопросами, т. е. всѣми тѣми вопросами, въ которыхъ церковь и государство будутъ соприкасаться и не могутъ не соприкасаться, поскольку члены церкви и самые ея руководители члены и государства.

Это соприкосновеніе необходимо, ибо невозможно уничтожить вліяніе религіи на духовную и бытовую жизнь народа. Значительность этого вліянія особенно повысится съ организаціей церковнаго прихода, къ каковой теперь же и необходимо приступить безъ всякаго промедленія. Съ общественныхъ низовъ чрезъ всю толщу страны пройдетъ тогда религіозно церковная мысль. Всегда катастрофическое ирраціональное, не укладывающееся въ рамки точныхъ законовъ логики, окрыляетъ наше религіозночувство. Страшная и ужасная война съ Германіей, уносящая мно-

готысячныя жертвы и все еще требующая ихъ, болѣе окрылила его потому, что она представляется борьбой нашей національной правды съ грѣхомъ и подлостью нѣмечины, а неожиданное крушеніе царскаго трона, а съ нимъ и сокрушеніе навсегда самодержавнаго строя жизни, какъ плода связи нашей династии съ этой нѣмечиной, подняло религиозное чувство до такой степени, что оно сдѣлалось единственнымъ для сотенъ тысячъ православныхъ, вѣками воспитанныхъ въ крѣпостничествѣ, утѣшеніемъ въ постигшемъ насъ испытаніи, дающемъ намъ твердую надежду на совершенное обновленіе нашей рабской замкнутой жизни на жизнь свободную, свѣтлую и полную христіанскаго мира и любви, конечно если мы сумѣемъ выйти изъ этого испытанья твердыми въ евангельской вѣрѣ и преданными сынами своей матери Православной Церкви, безъ которыхъ существованіе единой недѣлимой Россіи невысказано и невозможно. Вѣра евангельская и преданность вѣрѣ всегда спасали нашу родину во всѣ времена ея тяжелыхъ испытаній. Объ этомъ ярко и рѣшительно свидѣтельствуется вся тысячелѣтняя исторія нашей земли. Это понятно, такъ какъ вѣра и церковь надмірны и прежде всего зовутъ людей къ устроенію царства Божія, а потомъ уже и къ укрѣпленію народнаго національнаго самосознанья, безъ котораго невозможно и существованіе государства и его процвѣтаніе. Конституціонно демократическія и республиканскія государства обязаны своимъ развитіемъ и процвѣтаніемъ не интернаціонализму, который проповѣдуетъ крайнія политическія партіи, а именно національному самосознанію. Американецъ, французъ, англичанинъ, и друг. любятъ свою родину, свое отечество и за нихъ готовы пожертвовать своею жизнью и своими жизненными благами. Это чувство воодушевило и воодушевляетъ ихъ для борьбы съ нѣмцами поработителями.

Прот. А. Матюшенскій.

Церковный соблазнъ въ Саратовской епархіи продолжается*).

Въ замѣткѣ „В. Ц. О. Вѣтника“, за 16 апрѣля 1917 г., подъ заглавіемъ «Еще разъ о Саратовскомъ церковномъ соблазнѣ» цитируется письмо Епископа Леонтія, въ которомъ онъ бездоказательно утверждаетъ, что „Архимандритъ Борисъ говоритъ явную ложь, что я лобызался съ Епископомъ Палладіемъ послѣ написанной мною замѣтки объ его распутинствѣ“.

*) Нынѣ, съ увольненіемъ на покой епископовъ Палладія и Леонтія, онъ уже окончился.

Это сообщеніе меня очень удивило и заставило перечитать свою статью, ища оправданіе словъ Епископа Леонтія. Но оправданія не отыскалось. Чтобы не быть голословнымъ, приведу собственныя слова напраснаго обличителя. „Это позорное его общеніе съ Григоріемъ Распутинымъ не позволило мнѣ и раньше, со дня прибытія въ Саратовъ, приступать съ Епископомъ Палладіемъ къ совершенію совмѣстнаго церковнаго Богослуженія“.

Преосвященный Леонтій прибылъ въ Саратовъ въ первыхъ числахъ февраля сего года. Онъ видѣлся съ Преосвященнымъ Палладіемъ и привѣтствовался по извѣстному обычаю. Фактически, какъ самъ Преосвященный Леонтій утверждаетъ, со дня еще прибытія онъ лишилъ Преосвященнаго Палладія молитвеннаго совмѣстнаго общенія съ собою, и въ то же время воздавалъ лобзаніе правящему архіерею. И только, какъ самъ свидѣтельствуется Епископъ Леонтій, «съ 6-го марта не видѣлся съ Преосвященнымъ Палладіемъ». Никакихъ словъ мною не было написано коими я увѣрялъ бы, что Епископъ Леонтій лобызался послѣ написанія имъ той замѣтки, коею онъ увѣрялъ другихъ о прекращеніи молитвеннаго общенія съ епархіальнымъ архіереемъ, не назвавъ ни одного факта «о распутинствѣ» послѣдняго.

Очевидность моей правды, такимъ образомъ, ясна, и ложь фактически открывается у того, кто ею хочетъ заразить другого.

Соблазнъ церковный не въ томъ, лобызался или не лобызался Епископъ Леонтій съ Епископомъ Палладіемъ. Это нѣчто дополнительное. Соблазнъ церковный въ томъ, что Викарный епископъ отказывался, вопреки создавшемуся обычаю, совершать вообще Богослуженіе въ Кафедральномъ соборѣ, не воздерживаясь однако выносить «на позорище» мѣстныхъ газетъ свои недобрыя отношенія къ правящему епископу и своему предмѣстнику Преосвященному Діонисію.

Соблазнъ церковный въ томъ, что Епископъ Леонтій газетно омрачилъ память молебна, 8-го марта, *объ успѣхахъ Новаго Правительства*, бросивъ бездоказательное обвиненіе Епископу Палладію; причемъ, пренебрегши апостольскими правилами и указаніями вселенскихъ соборовъ, лишилъ молитвеннаго общенія правящаго епископа, не дождавшись соборнаго суда. Вотъ — сущность церковнаго соблазна!

Ко мнѣ поступили письма изъ провинціи, и толпа богомольцевъ окружала, требуя разъясненія соблазна. Я, уступая только просьбѣ смущенныхъ, объективно изложилъ свои размышленія по этому поводу въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 11). Вѣрующія души письменно благодарили меня. Да и самъ Преосвященный Леонтій по существу замѣтки возраженій не дѣлаетъ, цѣпляясь только за второстепенное, искажая мою мысль, перефрази-

руя мои слова. „Архимандритъ Борисъ говорить ложь, утверждая, что я *очень недавно* принялъ русское подданство“. Въ моей же замѣткѣ буквально такъ говорится: «по своему происхожденію Епископъ Леонтій нѣмецъ (Баронъ Фонъ-Вимпфенъ) *не очень давно* принявшій русское подданство, а по матери племянникъ генерала «отъ кувакеріи» Воейкова... Русское подданство Преосвященный Леонтій принялъ въ то уже время (1899 г.), когда авторъ (Е. Л.) настоящаго сообщенія получилъ священный санъ». Справедливо ли, перефразируя слова, давать имъ превратный смыслъ? Способъ самозащиты, избранный Викарнымъ епископомъ, хотя и увлекательный, но не подобающій.... Лучше было бы осмыслить созданный имъ церковный соблазнъ, сознаться въ своихъ прегрѣшеніяхъ и предупредить тѣхъ іереевъ, кои, какъ послѣдователи означеннаго епископа, продолжаютъ церковный соблазнъ въ крайнихъ формахъ проявленія.

15 апрѣля адресованаякъ Преосвященному Палладію бумага отъ предсѣдателя епархіальнаго съѣзда Прот. Г. И Махровскаго, запрещающая совершать ему Богослуженіе. 20 дня того же мѣсяца духовная депутація угрожающе потребовала отъ епархіальнаго архіерея передачи правленія епархіей Викарному Епископу. Не дожидаясь распоряженій Св. Синода и Оберъ-Прокурора, избранное духовенство произвело насиліе, отдало епископа военному аресту, лишивъ его дѣйствительной возможности совершать Богослуженіе, а вечеромъ 23 апрѣля, подъ конвоемъ, какъ преступника, отправило архіерея Божія въ Петроградъ.... Вѣрующія сердца плачутъ, сѣтуютъ, терзаются... Нѣтъ самообладанія описать послѣднюю минуту, когда многочисленный стонущій народъ, переживая небывалую и неожиданную картину, стремился взглянуть и получить благословленіе отъ архіерея, ведомаго воинами... Тронулся экипажъ, народъ ужаснулся, побѣжалъ, цѣпляясь за колеса архіерейскаго экипажа... Площадь огласилась истеричнымъ стономъ.... Лишены скорой возможности получить утѣшенія въ своихъ скорбяхъ священники, своевольно изгнанные прихожанами... Вотъ сколько бѣдъ произведено! А произведшіе пламя соблазна самоувѣнчиваются геройствомъ, горделиво проходятъ мимо обездоленныхъ, и пренебрегая церковнымъ пожаромъ, умиляются оцѣживаніемъ комара. Видимо, барскія души и аристократическіе іереи далеко стоятъ отъ демократовъ и „мужицкаго“, духовенства и не могутъ проявить правды и состраданія, не обновляясь и новымъ строемъ... Слезы неповинныхъ вопіютъ къ небу!

Ректоръ Саратовской Духовной Семинаріи

Архимандритъ Борисъ.

Епархіальный Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ (14—22 апрѣля) въ отзывѣхъ духовенства и мірянъ.

I.

Протоколъ общаго собранія духовенства г. Саратова 1917 года мая 2 дня.*)

Предсѣдателемъ собранія единогласно избранъ священникъ о. Л. Фіалковскій.

Общее собраніе имѣло сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ: а) объ отношеніи настоящаго собранія къ собранію группы Саратовскихъ священниковъ (31) 28 апрѣля и къ посланной ими телеграммѣ въ Св. Синодъ объ Епископѣ Палладіи; б) о необходимости реагирования на попытки нѣкоторыхъ лицъ учинить разъединеніе въ средѣ Саратовскаго городского духовенства; в) о сложении Совѣтомъ городского объединеннаго духовенства своихъ полномочій.

Послѣ долгихъ и всестороннихъ обсужденій собраніе постановило:

а) признать собраніе группы священниковъ г. Саратова въ количествѣ 31 человекъ, бывшее 28 апрѣля с. г., по существу невызывающимся обстоятельствомъ времени, а потому ненужнымъ и нарушающимъ единеніе городского духовенства;

б) высказывая по поводу выступленія вышеназванной группы іереевъ свое смущеніе, сообщить этой группѣ, собравшейся и сейчасъ отдѣльно въ Михаило-Архангельской школѣ, свое постановленіе въ пунктѣ А и братски призвать ее къ единенію чрезъ особую депутацію (въ депутацію избраны: свящ. В. П. Знаменскій, діаконъ І. Думенко и псаломщ. П. Львовъ);

в) въ виду послышки означенною группою 31 іерея въ Св. Синодъ телеграммы по поводу рѣшенія Епархіальнаго Сѣзда объ удаленіи Епископовъ Палладія и Леонтія, послать въ Св. Синодъ отъ имени настоящаго собранія телеграмму слѣдующаго содержания: «Общее собраніе Саратовскаго городского духовенства проситъ Ваше Святѣйшество при сужденіи по дѣлу Пресвященнаго Епископа Палладія имѣть въ виду, что мнѣніе группы 31 священника г. Саратова, выраженное телеграммой отъ 28 апрѣля текущаго года, далеко не представляетъ собою мнѣнія всего Саратовскаго городского духовенства, солидарнаго по существу съ постановленіемъ Епархіальнаго Сѣзда».

г) въ виду заявленныхъ представителями группы 31 священника (свящ. Поспѣловымъ и прот. Любавскимъ) пожеланій продолжать дальнѣйшую совмѣстную работу на основахъ мира,

*) По ошибкѣ метранпажа, настоящий протоколъ помѣщенъ впереди протокола собранія священниковъ г. Саратова, а слѣдовало—наоборотъ. *Ред.*

любви и уваженія къ канонамъ и постановленіямъ церкви, считать такія пожеланія вполне приемлемыми, ибо общія собранія городского духовенства всегда были одушевлены именно этими принципами;

д) имѣя въ виду, что Совѣтъ объединеннаго городского духовенства уполномоченъ былъ работать только до Епархіальнаго Съѣзда и теперь слагаетъ свои полномочія, избрать на одномъ изъ слѣдующихъ общихъ собраній о.о. благочинныхъ и ихъ помощниковъ, каковой Благочиннической Совѣтъ и считать центральнымъ, объединяющимъ органомъ для городского духовенства. Предсѣд. собр. свящ. *Л. Фіалковскій*. Секрет. свящ. *М. Юновидовъ*.

II.

ПРОТОКОЛЬ

Пастырскаго собранія священниковъ 4-хъ благочиній г. Саратова.*)

1917 года Апрѣля 28 дня. По приглашенію о.о. благочинныхъ въ залѣ Епархіальной библиотеки состоялось собраніе священниковъ Саратовскихъ церквей приходскихъ, домовыхъ, военныхъ и кафедральнаго собора. Въ собраніе прибыли:

1. Протоіерей Г. Махровскій, Протоіерей В. Любавскій, священникъ Н. Рахинскій, Протоіерей А. Образцовъ, 5., протоіерей А. Моногеновъ, Протоіерей В. Воробьевъ, Священникъ Л. Архангельскій, священникъ М. Дроздовъ, Протоіерей П. Полянскій 10., священникъ Г. Замятинъ, священникъ М. Платоновъ, священникъ О. Діаконовъ, священникъ В. Космолинскій, священникъ Александръ Бѣдвяковъ. 15., священникъ А. Мраморновъ, Протоіерей Андрей Шанскій, священникъ Л. Фіалковскій, священникъ Константинъ Руднянскій, 20., священникъ І. Востриковъ, Протоіерей М. Виноградовъ, священникъ Евгений Соколовъ, Протоіерей М. Вѣляевъ, Протоіерей І. Рождественскій 25., Протоіерей Н. Русановъ, Протоіерей Сергій Ледовскій, священникъ Василій Кузнецовъ, Архимандритъ Борисъ, священникъ Николай Голубовъ, 30, Протоіерей Іоаннъ Алмазовъ, священникъ А. Борчаниновъ, священникъ Владиміръ Захаркинскій, священникъ С. Перепеловъ, священникъ А. Ширкинскій, 35., священникъ Г. Широкинскій, священникъ К. Баклушинскій, священникъ Ант. Протоклитовъ, протоіерей А. Матюшенскій, протоіерей Павелъ Соколовъ, 40., священникъ Павелъ Вобровъ и 41 священникъ Николай Лебедевъ.

Послѣ общей молитвы благочиннымъ священникомъ Николаемъ Рахинскимъ были оглашены указы Саратовской Духовной Консисторіи; 1) о производствѣ сбора на слѣбныхъ и 2) о безпрепятственности дѣлать знаки на цоколяхъ городскихъ церквей и часовенъ при нивелловкѣ

*) Настоящій протоколь помѣщается: а) во исполненіе пожеланія священниковъ г. Саратова; б) во имя истинной свободы слова и в) ради пользы дѣла, какъ предостереженіе для будущихъ епархіальныхъ съѣздовъ или собраній.

плана города Саратова, затѣмъ о. Рахинскимъ предложено приступить къ выборамъ Предсѣдателя Собранія и Секретаря. Избраны: Предсѣдателемъ Протоіерей В. Любавскій, Секретаремъ священникъ Николай Лебедевъ.

При выработкѣ порядка засѣданія было намѣчено обсудить: 1, опубликованное въ № 2, отъ 21 Апрѣля, газеты „Свободная Мысль“ постановленіе минувшаго Епархіальнаго Създа духовенства и церковныхъ старостъ (протоколь № 3-й), вызванныя этимъ постановленіемъ послѣдствія и 2, общій вопросъ объ обязательности постановленій этого Създа для духовенства и учреждений, коимъ президіумомъ Създа постановленія сообщены „къ исполненію“.

Протоколь № 3-й Епархіальнаго Създа духовенства и церковныхъ старостъ: „Епархіальный Създъ духовенства и церковныхъ старостъ Саратовской епархіи съ участіемъ делегатовъ отъ Саратовскаго Военнаго Комитета имѣлъ сужденіе о необходимости немедленно удалить Епископовъ Саратовской епархіи—Леонтія и Палладія отъ занимаемыхъ ими высокихъ постовъ, въ виду несоотвѣтствія ихъ высокому назначенію, настоящему историческому моменту и въ виду препятствія ихъ нормальной и плодотворной работѣ Създа.“

Единогласно постановили: А) признать необходимымъ немедленное удаленіе Епископовъ Леонтія и Палладія изъ Саратовской епархіи, о чемъ и поставить въ извѣстность Святѣйшій Синодъ путемъ посланки телеграммы на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

Б) вопросъ о назначеніи *новыхъ* Епископовъ Саратовской епархіи считать открытымъ до выясненія этого вопроса на общемъ засѣданіи;

В) временно управленіе епархіей поручить первому викарію Епископу Вольскому Досифею, о чемъ немедленно послать ему телеграмму:

Г) о состоявшемся постановленіи увѣдомить Преосвященныхъ Палладія и Леонтія и Саратовскій Исполнительный Общественный Комитетъ, въ каковомъ извѣщеніи предложить Епископамъ *безпрекословно подчиниться голосу духовенства и мірянъ не совершать Богослуженія* въ г. Саратовѣ и не дѣлать никакихъ общественныхъ выступленій“.

На предложеніе о предсѣдателя пастыр. собранія высказаться по первому вопросу Членомъ Консисторіи свящ. Н. Голубовымъ былъ прочитанъ слѣдующій докладъ: „Не признавая возможнымъ входить въ разсмотрѣніе основаній, по которымъ было сдѣлано приведенное постановленіе Създа Епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ, по существу, однако, считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ сдѣлать оцѣнку постановленія Създа, имѣя въ виду исключительно формальную сторону дѣла, т. е. допустимо ли это постановленіе съ точки зрѣнія церковнаго дѣйствующаго права или же нѣтъ.“

Епархіальный Създъ духовенства и церковныхъ старостъ Саратовской епархіи имѣлъ право просить, ходатайствовать, наконецъ, настойчиво просить Святѣйшій Синодъ объ удаленіи того или иного

Епископа, но ни въ какомъ случаѣ не могъ безъ должнаго законнаго разслѣдованія и суда составлять постановленіе о немедленномъ удаленіи изъ Саратовской епархіи правящаго Епископа и викарнаго.

Приведенное постановленіе Съѣзда нельзя разсматривать какъ только пожеланіе Съѣзда объ удаленіи Епископа, но какъ окончательное рѣшеніе, приводимое въ дѣйствиіе. О состоявшемся Съѣздѣ увѣдомляетъ Саратовскій Исполнительный Общественный комитетъ и Епископовъ съ предложеніемъ послѣднимъ „безпрекословно подчиниться голосу духовенства и мірянъ—не совершать Богослуженія въ гор. Саратовѣ и не дѣлать никакихъ общественныхъ выступленій“.

Приведенное постановленіе Съѣзда состоялось, какъ отмѣчено, въ присутствіи делегатовъ отъ Саратовскаго Военнаго Комитета, которые принявъ на себя организаціонное участіе въ избраніи предсѣдателя Съѣзда и президіума его, при голосованіи вопроса относительно необходимости немедленнаго удаленія Епископовъ Саратовской епархіи Палладія и Леонтія, провели рѣшеніе этого вопроса открытой, а не закрытой подачей голосовъ съ предупрежденіемъ, что несогласные съ рѣшеніемъ объ удаленіи епископовъ должны будутъ подписаться подъ протоколомъ.

Такимъ образомъ, самая обстановка голосованія протекла въ условіяхъ, не гарантирующихъ свободное рѣшеніе даннаго вопроса. Проведя указаннымъ порядкомъ вопросъ объ удаленіи изъ епархіи Пресвященныхъ Палладія и Леонтія, Съѣздъ поставилъ себя на путь рѣшенія этого вопроса не съ точки зрѣнія права, а силы.

Между тѣмъ Епархіальный Съѣздъ не могъ не знать, что руководствоваться ему въ рѣшеніи такого важнаго вопроса слѣдовало бы прежде всего основами каноническаго права Вселенской Церкви, не внося ничего противнаго духу онаго.

Въ древней христіанской церкви II и III и началъ IV в.в. бывали случаи удаленія христіанской общиной, т. е. мірянами, своихъ пастырей безъ суда, но это не указываетъ еще на необходимость признанія нормальнымъ такого порядка на послѣдующее время. Что же касается мірянъ на Саратовскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ, то они полномочія отъ своихъ соприхожанъ на рѣшеніе вопроса объ удаленіи епископовъ *совершенно не имѣли*, почему и отъ обсужденія даннаго дѣла должны бы уклониться, но, по невѣдѣнію, не сдѣлали этого. Духовенство же Съѣзда совершенно не хотѣло считаться съ канонической, относящейся къ клиру, дисциплиной, строго и опрѣлѣнно развитой въ правилахъ Св. Апостоловъ и Соборныхъ Опредѣленіяхъ. 31 правило Св. Апостоловъ: „Аще который пресвитерь, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ. ..не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ“.

74 Правило св. Апостоловъ: „Епископъ отъ людей достойныхъ

обвиняемый въ чемъ-либо, необходимо самъ *долженъ быть призванъ епископами*: и аще предстанеть и признается или *обличенъ будетъ*: да опредѣлится эпитимія“.

16 Правило Двукратнаго Собора: “По причинѣ случающихся въ Церкви Божіей распрей и смятеній.. надлежитъ прежде привести къ концу законное *изслѣдованіе вины*, за которую онъ (епископъ) имѣетъ удаленъ быти отъ епископства“.

Въ приведенныхъ правилахъ устанавливается совершенно опредѣленная мысль, что ни въ какомъ случаѣ нельзя отдѣляться отъ епископства раньше Соборнаго разсмотрѣнія вины его и суда надъ нимъ. Между тѣмъ Съѣздъ духовенства и мірянъ Саратовской епархіи поступилъ наоборотъ; сначала отдѣлился отъ епископа, а затѣмъ привялъ мѣры къ удаленію его въ Петроградъ на судъ епископовъ.

Въ согласіи съ духомъ Евангельскаго ученія стоятъ, несомнѣнно, правила Соборовъ, но не постановленіе Саратовскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ. Всякаго согрѣшающаго, по словамъ Господа Иисуса Христа, должно обличить сначала наединѣ, потомъ при свидѣтеляхъ, а затѣмъ уже дѣло его нужно передать на разсмотрѣніе Церкви (т. е. Собора, предстоятелей Церкви), если же и Церкви согрѣшающій не послушаетъ, то онъ *долженъ быть отлученъ* (Мѡ. 18, 17) Такимъ образомъ, прежде осужденія согрѣшающаго члена Церкви необходимо судъ надъ нимъ. Тѣмъ болѣе необходимо сначала судъ надъ обвиняемымъ епископомъ, а затѣмъ уже окончательное рѣшеніе о немъ, и рѣшеніе не Съѣзда духовенства, а Собора предстоятелей церкви, т. е. въ примѣненіи къ нашей Православной Русской Церкви—Святѣйшаго Синода.

Умаливъ, вѣрнѣе, отвергнувъ значеніе для себя каноническихъ правилъ церковной дисциплины, Съѣздъ духовенства Саратовской епархіи тѣмъ самымъ сталъ на путь церковнаго раскола, отдавъ предпочтеніе въ рѣшеніи существенныхъ вопросовъ церковно-приходскаго устройства праву силы, но не силъ права.

Признавая краеугольнымъ камнемъ, на которомъ должна быть построена церковно-приходская жизнь, —выборное начало, имѣющее проходить отъ верховъ управленія до сельскихъ приходовъ, нельзя однако признать правильнымъ приведеніе на основѣ этого начала различныхъ преобразованій церковныхъ явочнымъ порядкомъ внѣ единенія съ высшей церковной властью съ отрицаніемъ значенія духа и смысла каноническихъ правилъ, не утрачивающихъ своей силы (кромѣ каноновъ бытового характера) на всѣ времена.

На предложеніе о. Предсѣдателя высказаться—священникъ *В. Космолинскій*: по поводу прочитаннаго доклада желательно выслушать нашего делегата и къ тому же бывшаго Предсѣдателя Съѣзда, присутствующаго здѣсь о. Г. И. Махровскаго.

Протоіерей *Г. И. Махровский*: Я объясненія дамъ, но не Вамъ, г. г. (о. Махровскій всталъ и покинулъ собраніе).

Священникъ *Л. Фіалковскій*: Настоящую группу духовенства я не считаю компетентной въ рѣшеніи вопроса о законности или незаконности Съѣзда и его постановленій. Я не знаю, что заставило группу поднимать этотъ вопросъ.

Благочинный священникъ *Н. Рахинскій*: Постановленіе Съѣзда внесло большую смуту въ жизнь духовенства и прихожанъ. Я не знаю, записано-ли въ протоколахъ Съѣзда постановленіе „не молиться за Епископа Палладія“, но мнѣ передавали, что на Съѣздѣ повторялось — „не молиться“. Получилось слѣдующее: въ одной церкви поминають Епископа Палладія, въ сосѣдней—Епископа Досіея, даже больше: священникъ—Епископа Палладія, діаконь—Епископа Досіея“. Прихожане были удручены и обращались къ священникамъ. Между тѣмъ 15-е правило двукратнаго собора ясно говоритъ, что священникъ, прекратившій возносить имя своего Епископа до соборнаго осужденія Епископа за ересь, подлежитъ изверженію. На Съѣздѣ пренія велись неспокойно, я лично слыхалъ, какъ оскорбили почтеннѣйшаго, уважаемаго духовенствомъ всей епархіи старца Протоіеря К. Минаина. Онъ съ каедръ говорилъ: Вы постановили удалить Епископовъ за то, что они мѣшаютъ плодотворной работѣ Съѣзда, но Епископа Леонтія нѣтъ въ Саратовѣ, а Епископъ Палладій вотъ какой перечень вопросовъ передалъ на Съѣздъ, гдѣ же тутъ препятствіе. Обращаясь къ Предсѣдателю: Вы, о. Предсѣдатель—профессоръ церковной исторіи, скажите, кто же можетъ запретить Епископу богослуженіе? Тутъ поднялся шумъ, крики „довольно“ и под... с. Минаину не дали кончить свою рѣчь и онъ оскорбленный, покинулъ собраніе, а позже, слыхалъ я, большимъ совѣмъ уѣхалъ съ Съѣзда.

Священникъ *О. Діаконовъ*: Не поминать Епископа до соборнаго осужденія его незаконно, несправедливо.

Священникъ *В. Космолинскій*: Постановленіе Съѣзда страшно взволновало прихожанъ; въ среду у насъ было собраніе Подготовительной къ общему собранію старость и уполномоченныхъ Комиссіи и Предсѣдатель г. Воронинъ заявилъ, что это будетъ предметомъ сужденій общаго собранія мірянъ. При наличіи циркуляра Оберъ-Прокурора Синода Львова о томъ, что всѣ законы, касающіеся Церкви, ни кѣмъ не отмѣнены; постановленіе Съѣзда и съ юридической и съ моральной стороны неправильно, незаконно.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Борисъ*: Я вполне согласенъ съ докладомъ о. Голубова, а о. Фіалковскому отвѣчу: нужда, выясненная о. о. Космолинскимъ и Рахинскимъ, заставляетъ обсуждать постановленіе Съѣзда.

Протоіерей *В. Воробьевъ*: обвинять или оправдывать Епископа не наше дѣло, судить же своихъ уполномоченныхъ мы имѣемъ право;

мы не давали имъ права рѣшать вопроса объ Епископѣ и они поступили неканонично, противъ духа Евангелія, незаконно. Ко мнѣ приходили прихожане взволнованные, возмущенные постановленіемъ Съѣзда.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Борисъ*: Когда служился молебень членами Съѣзда въ Семинарской церкви, я не слыхалъ, чтобы поминали Синодъ или одного Епископа — на многолѣтіи (о. Фіалковскій проситъ занести слова о. Ректора). Г. И. Махровский избранъ Съѣздомъ въ члены Правленія Семинаріи на живое мѣсто (членомъ состоитъ Протоіерей М. Бѣляевъ), я протестую, это — противъ устава Духовной Семинаріи.

Священникъ *Н. Голубовъ*: Съѣздъ смѣшалъ гражданскіе законы съ церковными, если можно измѣнять гражданскіе законы, то духу церковныхъ законовъ измѣнять отнюдь нельзя; Съѣздъ отвергъ правила св. апостоловъ, отвергъ и Священное Преданіе, чѣмъ приблизился къ протестантству, а на практикѣ къ расколу. Я слыхалъ предупрежденіе, сдѣланное военнымъ делегатомъ предъ самой открытой баллотировкой вопроса объ удаленіи Епископовъ о томъ, что несогласные на удаленіе будутъ переписаны. Я бы просилъ ораторовъ настоящей вопросъ разсматривать принципиально, внѣ зависимости отъ личностей Епископа Палладія и Леонтія.

Священникъ *Н. Рахинскій*: Я при баллотировкѣ вопроса былъ. Я слыхалъ и заявленіе старостъ. «Мы не будемъ судить Архіерея», многіе священники заявили: «У насъ дома не было и рѣчи о семъ удаленіи», другіе ставили вопросъ ребромъ — рѣшить вопросъ сейчасъ; самый вопросъ о томъ — посылать ли телеграмму или не посылать — не баллотировался, а баллотировался прямо текстъ телеграммы, предложенный прапорщикомъ №, который добавилъ: „Кто будетъ противъ, мы запишемъ въ протоколъ“.

Священникъ *В. Космолинскій*: Отъ Совѣта рабочихъ депутатовъ на Съѣздѣ участвовалъ Володинъ — сектантъ, хорошо извѣстный нашимъ миссіонерамъ по своимъ выступленіямъ противъ православныхъ.

Протоіерей *В. Воробьевъ*: Вопросъ первѣйшей важности и прошелъ при такомъ террорѣ: о. Махровский — терроризовалъ Съѣздъ, свое избраніе въ Предсѣдатели обусловилъ арестомъ и удаленіемъ Епископа Палладія, самое рѣшеніе объ удаленіи — угрозой, что будутъ переписаны. Военный предложилъ баллотировать удаленіе обоихъ Епископовъ въ въ расчетъ, что это скорѣе пройдетъ.

Священникъ *Л. Фіалковскій*: Я спрошу о. о. Рахинскаго и Голубова, — почему Вы говорите о насиліи здѣсь и молчали тамъ — на Съѣздѣ давалось слово всѣмъ, заявившимъ о желаніи говорить.

Священникъ *Н. Рахинскій*: Я не уполномоченъ на Съѣздѣ. О. Минуна зажали ротъ, оскорбили, я молчалъ — боялся получить оскорбленіе.

Священникъ *Л. Фіалковскій*: Мининъ говорилъ о рѣшенномъ вопросѣ, почему и былъ остановленъ, меня тоже разъ остановили.

Священникъ *Н. Голубовъ*: Я не уполномоченный, когда увидѣлъ—какъ ведется дѣло, когда услышалъ, что военный делегатъ будетъ переписывать, я, какъ и другіе, просто побоялся выступать.

Протоіерей *Н. Русановъ*: живя въ Петроградѣ, я наблюдалъ собранія столичнаго духовенства, тамъ есть распутицы и члены самыхъ лѣвыхъ партій, но всѣ собранія проходили тамъ покойно, дѣловито, серьезно; я наблюдалъ въ продолженіи восьми засѣданій здѣшнее духовенство, которое я, по старой службѣ въ Саратовѣ, считалъ прекраснѣйшимъ, но видѣлъ, что здѣсь только перебирали личности, слышалъ страстные пренія о лицахъ, въ Петроградѣ я наблюдалъ, встрѣчалъ много Епископовъ, но такого, какъ Епископъ Палладій, не встрѣчалъ: это рѣдкостный по добротѣ, душевный, сердечный, кроткій человекъ, такихъ архипастырскихъ доблестей не встрѣчалъ ни въ одномъ Епископѣ; я видѣлъ въ Петроградѣ, какъ везли арестованныхъ сановниковъ, Митрополита Питирима, но не такъ позорно какъ былъ отвезенъ, какъ преступникъ, подъ конвоемъ, съ ружьями, Епископъ Палладій.

Его обвиняютъ въ распутиствѣ (я прочиталъ въ Петроградѣ письмо Епископа Леонтія), обвиняютъ Епископа Палладія, что онъ встрѣчалъ Распутина съ крестнымъ ходомъ въ Перми, я навелъ справки: ничего подобнаго въ Перми не было. Онъ былъ вынужденъ Даманскимъ три раза видѣться съ Распутинымъ, но никакихъ встрѣчъ не дѣлалъ, никакихъ милостей отъ него не получалъ. Мы нарушили каноны, не поминая своего Епископа, за это грозитъ запрещеніе. Въ Петроградѣ отнеслись къ письму Епископа Леонтія отрицательно. Простите, о. о., что я любя Саратовское духовенство, высказалъ наболѣвшее у меня въ сердцѣ.

Прот. *М. Бѣляевъ*: Здѣсь сказано, что всѣмъ позволяли говорить, нѣтъ,—мнѣ зажали ротъ несмотря на то, что старосты меня просили говорить; мнѣ священники настойчиво совѣтовали отказаться отъ слова, одинъ даже грозилъ „мы тебя обвинимъ“; меня не позвали—когда меня критиковали; одинъ староста мнѣ заявилъ: „Я пріѣхалъ вѣрующимъ, а отсюда уѣду невѣрующимъ“, (голоса: „Вы такъ много говорили, что старосты Вася дѣловали“).

Прот. *Образцовъ*: Мы уклонились отъ вопроса—канонично ли постановленіе Съѣзда и законно ли.

Свящ. *В. Космолинскій*: Не въ критику личностей мы желали бы вступать, какъ сдѣлалъ это о. Русановъ; надо рѣшить вопросъ: имѣлъ ли юридическое и нравственное право Съѣздъ лишать Епископа службы въ Соборѣ и передавать въ руки военнаго Комитета, чтобы его арестовали.

Прот. *Русановъ*: И моей рѣчи основное положеніе то, что Съѣздъ не имѣлъ нравственнаго права, поступилъ неканонично.

Прот. С. Ледовскій: Ко мнѣ обращались многіе изъ мірянъ съ въпросами: Зачѣмъ такъ оскорбили Епископа, на какомъ основаніи, зачѣмъ обратились за содѣйствіемъ къ военнымъ—отправили подъ конвоемъ; мы не знаемъ Владыку Палладія и не считаемъ себя его почитателями, но это глубоко насъ оскорбляетъ, насъ—православныхъ ревнителей“. Я не могъ отвѣтить, но думаю, что эти возмущенія имѣютъ основаніе. Въ Саратовскомъ Листкѣ прочелъ: „По настоянію Съѣзда Еп. Палладій арестованъ. Имѣлъ ли право Съѣздъ такъ поступить съ Епископомъ, запретить Богослуженіе. По канонамъ церковнымъ пресвитерь только „рука“,—какъ же эта „рука“ будетъ судить „голову“. Съѣздъ сталъ на протестантскую точку зрѣнія. Въ Саратовѣ, на собраніи духовенства говорилось объ устроеніи новой жизни Церкви на каноническихъ началахъ и первый же Съѣздъ нарушилъ коренные, основные каноны. Надо различать и каноны: касающіеся обычая въ церкви могутъ, въ зависимости отъ условій жизни, измѣняться (возрастъ посвященія въ духовный санъ), каноны же основные не только Соборъ, но даже „ангелъ съ неба“ если бы благовѣстилъ,—не могутъ измѣняться (Епископъ рукополагаетъ священника, кто можетъ измѣнить чтобы пресвитерь рукополагалъ во Епископа). Съѣздъ сталъ на путь протестантовъ, приговоръ надъ Епископомъ могутъ выносить только Епископы. Не имѣлъ и нравственнаго права Съѣздъ обращаться къ содѣйствію военнаго Комитета, между тѣмъ, Съѣздъ фактически уже выполняетъ свои постановленія—не молится и батюшки не поминали Епископа. Я предлагаю ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ, чтобы это дѣяніе Съѣзда было отмѣнено, чтобы Святѣйшій Синодъ освободилъ насъ и мірянъ отъ постановленій Съѣзда не каноническихъ и противныхъ нравственному чувству. На вопросъ благочиннаго Рахинскаго о. Пр. Ледовскій отвѣтилъ: „У насъ о. Настоятель отмѣнилъ номинаніе Епископа Палладія, но мы не послушались—за моей службой поминали Пресвященнаго Палладія“.

Прот. А. Матюшенскій: Открылись результаты постановленій Съѣзда: 1, сейчасъ получена телеграмма, что Съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ Сердобскѣ разогналъ Отдѣленіе Училищнаго Совѣта, отобралъ дѣла; 2, одинъ священникъ послалъ телеграмму въ Синодъ, что Епископскій Совѣтъ остановилъ дѣйствіе резолюціи Епископа Палладія; постановленіемъ Съѣзда возмущаются въ обществѣ: жена одного члена Государственной Думы мнѣ говорила: что у Васъ творится? Васъ гонитъ народъ, отъ Васъ отвернется и интеллигенція“. Я былъ на засѣданіяхъ Съѣзда, присутствовалъ на судѣ надъ какой-то Игуменіей Леонидой, никто никакихъ ссылокъ на законъ не приводилъ—„мы сами законъ“. Во главѣ Съѣзда былъ учитель Церковной Исторіи, надо думать, знакомый съ исторіей, канонами церкви, но здѣсь проявилась полнѣйшая зависимость отъ Военнаго Комитета, были все какъ бы подъ конвоемъ; мнѣ сельскіе батюшки говорили, что рѣ-

шенія диктовались Военнымъ Комитетомъ (представителями). Протоіерей Мининъ прислалъ протестъ, протестуютъ и другіе. Самый Съѣздъ хотя и собранъ по распоряженію Епископа, но собранъ случайно, не былъ выразителемъ голоса всего духовенства; хотя мы живемъ и при новыхъ условіяхъ, но при существующихъ и не отмѣненныхъ канонахъ церкви; я предлагаю, если постановленія Съѣзда не будутъ утверждены Епископомъ, признать ихъ незаконными, онѣ должны быть переданы на новый Съѣздъ. Міряне вынесутъ осужденіе, такъ какъ религіознымъ людямъ страшно тяжело отъ подобныхъ постановленій; мы должны обратиться къ духовенству и мірянамъ, чтобы дали правдивый и свободный голосъ духовенства и народа. Я слыхалъ, что Синодомъ назначено слѣдствіе.

Свящ. *Е. Соколовъ*: Я могу отвѣтить только парисовавъ полную картину Съѣзда (голоса: просимъ, просимъ). Когда о. Махровскій заявилъ отказъ отъ Предсѣдательства, если не удалять Епископа Палладія, я заявилъ, что это—насиліе; я лично предлагалъ закрытое голосованіе по вопросу объ удаленіи Епископа, но собраніе открыто постановило баллотировать открытой баллотировкой. О. Махровскій предъ баллотировкой заявилъ: — „кто противъ удаленія, должны будутъ подписаться и не „пеняйте“, повторилъ нѣсколько разъ. Въ баллотировкѣ принимали участіе два военныхъ члена, почему на Съѣздѣ слышались слова: „грозить опасность“. Послѣ „не пеняйте“ поднялся страшный шумъ, одни старосты говорили: „мы протестуемъ отъ лица пославшихъ насъ“, имъ возражали и тоже старосты. Какъ вырабатывались формулы, постановленія—я не знаю. Протоколы подписывались только президіумомъ; нѣкоторыя постановленія не докладывались, мы не подписывались, если бы каждый услыхалъ проектъ журнала, могъ бы возразить. Постановлено: съ перваго Іюня все налоги съ церковей снять и оплачивать ихъ изъ кассы свѣчного завода. Я спрашивалъ: добыли-ли Вы цифры дѣйствительныхъ средствъ завода? въ журналѣ объ этомъ ничего не сказано. Церковныя школы постановлено передать Министерству. Предсѣдатель первымъ заявилъ, что будетъ самое „дѣнное“ постановленіе, если рѣшимъ передать школы въ „архивъ“; докладъ Лозового о взятіи Архіерейскаго Дома, капиталовъ и всего имущества вызывалъ смѣхъ. Я предложилъ выбрать Комиссію для выясненія правъ Съѣзда на это имущество и капиталы; при вопросѣ объ удаленіи Епископа я лично настаивалъ на формулѣ „просить Святѣйшій Синодъ“; 15 утромъ рѣшено арестовать Епископа Палладія, не надо и поминать, на это я говорилъ: „дерево срублено, но поминать нужно до рѣшенія Синода“. Чтобы добиться удаленія Епископа Палладія, присоединили за одно Епископа Леонтія, ихъ „склеили“. Многіе сторонники Палланія, да и я самъ, не желая вовсе удалять Епископа Палладія, но будучи противъ Епископа Леонтія, баллотировали за удаленіе обоихъ. На удаленіе Епископа Леонтія повліяла статья о. Ректора, что Епископъ Ле-

онтій—нѣмецъ и проч. Что представлялъ изъ себя Съѣздъ? Выборные священники, старосты, діаконъ и псаломщики, но не въ одинаковомъ количествѣ: отъ нѣкоторыхъ округовъ было по четверо, даже больше, а отъ другихъ много меньше. Явились батюшки „новой формациі“. Странно, и грустно было слышать молодого, совѣтъ юнца батюшку Аѳонскаго, только что со скамейки и облагодѣтельствованнаго Епископомъ Палладіемъ (получилъ городское мѣсто), который первымъ началъ разносить Епископа; священника Цвѣтаева, тоже молодого, предлагающаго снять длинныя священническія одежды, ходить въ пиджакахъ; о. Вѣщезерова, защищавшаго прямо безграмотность въ вопросѣ о кандидатахъ въ Епископскій Совѣтъ—„нужны прежде всего люди опыта“; о. Пятаевскаго, уже правда немолодого, рассказывавшаго о томъ, какъ Епископъ Палладій долго пилъ чай у какого-то „блудодѣя“, а онъ (Пятаевскій) ожидалъ. Вотъ люди такой формациі, вмѣстѣ съ псаломщиками, давали тонъ, держали въ рукахъ Съѣздъ; все это—люди случайные на Съѣздѣ. Да и у насъ въ Саратовѣ выборы уполномоченныхъ произведены искусственно, чрезъ заранѣе напечатанные группою списки кандидатовъ, я не былъ въ спискѣ, дивлюсь—какъ попалъ, вѣроятно, только потому что собраніе добавило сверхъ предполагаемаго числа еще одного и я записками избранъ. Я считалъ этотъ Съѣздъ экстреннымъ, подготовительнымъ къ будущему Съезду.

Прот. *В. Воробьевъ*: поправляя о. Евгенія: до о. Аѳонскаго говорили: псаломщикъ, членъ Военнаго Комитета и другіе свѣтскіе, о. Аѳонскій говорилъ шестымъ. Свящ. *И. Востриковъ*: Я подтверждаю сказанное Евгеніемъ Петровичемъ, составъ Съезда былъ случайный, я предлагалъ считать Съѣздъ подготовительнымъ, на это мнѣ сказали: „мы правомочны“. Полномочія депутатовъ не провѣрялись, хотя были и протесты (отъ Саратовскаго духовенства 9, а отъ старостъ только двое). Предсѣдатель постановилъ условіемъ согласіе на избраніе его въ Предсѣдателя удаленіе Епископа Палладія и получилъ семьдесятъ четыре противъ 71, вмѣстѣ съ своимъ и тремя депутатами отъ Военнаго Комитета.

До голосованія я лично былъ оскорбленъ выпадамъ одного депутата и, не получивъ удовлетворенія, со съезда ушелъ, а потому и въ голосованіи участія не принималъ. Меня даже запугивали—одинъ батюшка сказалъ: „Вы ведете линію прямую, будьте осторожны, васъ могутъ арестовать, относительно каноничности той формы какъ изложено въ протоколѣ я присоединяюсь къ о. Ледовскому.“

Свящ. *Е. Соколовъ*: Полномочія документальныя у насъ отобрали уже послѣ рѣшенія вопроса объ удаленіи Епископовъ, послѣ третьяго или четвертаго засѣданія, а до этого вмѣстѣ съ депутатами участвовала и публика, даже послѣ 4 засѣданія, при провѣркѣ пришлось удалить 7 человекъ.

Прот. *Образцовъ*: Я удивился, когда узналъ о присутствіи на Съѣздѣ о. Вѣщезерова, который, по моему доносу, былъ удаленъ изъ Сердобска и который привозилъ въ Сердобскъ Распутина, нянчился

тамъ съ нимъ, чтобы поднять свое реноме въ глазахъ Епископа Гермогена.

Свящ. *Л. Фіалковскій*: И послѣ выслушанныхъ ораторовъ я подтверждаю, что каноны не нарушены, Съѣздъ просилъ Епископа не выступать, не служить, Епископъ же открылъ пріемъ просителей, на это надо было реагировать, цѣлые сутки мы ожидали, не сообщали, только когда Епископъ Палладій, вопреки постановленія Съѣзда, открылъ пріемъ, мы обратились къ военной власти, мы доложили, что подобное выступленіе вносить сумятицу, сумбуръ въ населеніе. 21 Апрѣля я изъ Листка узналъ, что Епископъ подвергнутъ аресту, но арестовали не священники. Съѣздъ имѣлъ нравственное право добиваться своего, во избѣжаніе бури; тутъ виновато духовенство, которое хотѣло дискредитировать постановленіе Съѣзда, распространяло нелѣпные слухи.

Прот. *Матюшенскій*: Съѣздъ давалъ 80 руб. денегъ офицеру для сопровожденія Епископа въ Петроградъ?

Свящ. *Л. Фіалковскій*: Я не знаю.

Прот. *В. Воробьевъ*: Къ о. Соколову вопросъ: обсуждался-ли вопросъ объ арестѣ Епископа Палладія?

Свящ. *Е. Соколовъ*: На второмъ засѣданіи 15, послѣ удаленія уже Епископа, спрашивали, что дальше дѣлать—запретить ли ему службу проповѣдывать, долго спорили, но постановленія, кажется, не вынесли; дня черезъ 2—3 пошли слухи объ агитаціи противъ Съѣзда, расколъ среди горожанъ, Съѣздъ поручилъ своей депутаціи предложить Епископу Палладію: отдайте управленіе Епископу Досиѣю, а сами ждите рѣшенія Синода; Пр. Палладій не согласился; эта же депутація ѣздила въ Военный Комитетъ, хлопотала объ удаленіи его изъ Саратова, по полномочию Съѣзда. Комитетъ потомъ сообщилъ Съѣзду свою резолюцію о домашнемъ арестѣ Еп. Палладія. Прапорщикъ заявилъ, что нужны деньги и Алексѣй Матвѣевичъ Хитровъ, какъ онъ заявилъ (не въ общемъ собраніи, а въ другой комнатѣ—чайной) далъ прапорщику своихъ 80 руб.; постановили-ли возвратить деньги о. Хитрову и возвратили-ли,—я не знаю.

Свящ. *Л. Фіалковскій*: Комиссія въ составѣ о. о. Хитрова, Юловскаго, діакона Фіолетова, псаломщика Виноградова, ходила къ Еп. Палладію, онъ не пожелалъ отстраниться отъ дѣлъ и передать Еп. Досиѣю, тогда эта Комиссія была послана къ гражданскимъ властямъ, коимъ доложила, что Епископъ выступаетъ, возможны тренія; просила власти обезпечить тишину и спокойствіе. Открытую подачу голосовъ за удаленіе обоихъ Епископовъ рѣшило общее собраніе, а не одинъ предсѣдатель.

Свящ. *Космолинскій*: Почему Вы обратились не къ Исполнительному Общественному Комитету, а къ Военному? Исп. Об. Комитетъ состоитъ изъ лицъ общества, власть не полицейская.

Прот. *Матюшенскій*: Я за нихъ объясню: Исп. Об. Комитетъ

отказалъ имъ въ просьбѣ арестовать, они обращались туда, надъ ними смѣялись, а представители Военнаго Комитета сами предлагали: „Только рѣшите, а мы ужь справимся“.

Свящ. В. *Космолинскій*: Я все это зналъ, мнѣ хотѣлось, чтобы они сами объяснили.

Прот. П. *Полянскій*: Я дивлюсь Евгению Петровичу Соколову, который самъ же на Съѣздѣ предлагалъ примѣнить выборное начало въ самыхъ широкихъ размѣрахъ: въ Попечительствѣ, въ Миссіонерскомъ Обществѣ, въ Консистоіи и прочее, а теперь заявляетъ, что Съѣздъ оный предлагалъ признать подготовительнымъ.

Пренія закончены. Приступлено къ голосованію, въ залѣ 31 человекъ. Пастырское собраніе священниковъ отъ четырехъ благочиній города Саратова открытымъ голосованіемъ большинствомъ 30 противъ 1 постановило:

1. Вполнѣ согласиться съ докладомъ о Голубова;
2. Послать въ Святѣйшій Синодъ срочную телеграмму и въ копіи Оберъ-Прокурору Синода слѣдующаго содержанія: „Признавая опредѣленіе минувшаго Епархіальнаго Съѣзда о немедленномъ удаленіи епископа Палладія съ лишеніемъ его права богослуженій и общественныхъ выступленій не каноничнымъ, не правомочнымъ и считая его ходатайство о домашнемъ арестѣ и отправленіи съ конвоемъ за счетъ епархіальныхъ средствъ оскорбительнымъ для чувства вѣрующаго народа и въ частности позорнымъ для носящихъ духовный санъ, собраніе пастырей отъ четырехъ благочиній города Саратова считаетъ своимъ священнымъ долгомъ почтительнѣйше доложить о семъ Святѣйшему Синоду“;
3. Поминать Преосвященнаго Палладія во всѣхъ церквахъ;
4. Всѣ постановленія Съѣзда не приводить въ исполненіе до утвержденія ихъ правящимъ епископомъ, о чемъ просить Консистоію сдѣлать распоряженіе по епархіи;
5. Поручить предсѣдателю собранія Протоіерею Любавскому и священнику В. Космолинскому настоящее постановленіе и копію телеграммы доложить имѣющему быть 30 Апрѣля Общему Собранію церковныхъ старостъ и уполномоченныхъ отъ приходо въ церквей города Саратова.
6. Просить Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать настоящій протоколъ.

Собраніе продолжалось съ 7 ч. до 11 $\frac{1}{2}$ часовъ вечера.

Подписи: Предсѣдателя, участниковъ и секретаря собранія.

III.

Дѣятельность объединенных приходских организацій въ г. Саратовѣ.

30 апрѣля, въ помѣщеніи Поэровской церковной школы, состоялось первое собраніе Комитета объединенныхъ прихожанъ всѣхъ церквей гор. Саратова. Послѣ произнесенной профессоромъ Университета, прот. А. Ѳ. Преображенскимъ, рѣчи *) о задачахъ текущаго церковнаго момента и торжественнаго, при общемъ пѣніи, молебна, Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ П. В. Воронина, единогласно постановилъ послать на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода слѣдующую телеграмму: „Организовавшійся Комитетъ объединенныхъ прихожанъ всѣхъ церквей г. Саратова шлетъ въ лицѣ Вашемъ Временному Правительству свой искренній привѣтъ. Сплотившись вокругъ своихъ храмовъ для оживленія приходской жизни, прихожане вѣрятъ, что освобожденная волею народа отъ гнета самодержавія Православная Церковь, направленная ожидаемымъ съ нетерпѣніемъ Всероссийскимъ Церковнымъ Соборомъ на правильный путь служенія Богу, привлечетъ къ себѣ всѣхъ отпавшихъ отъ вѣры, всѣхъ равнодушныхъ въ ней, и поведетъ всѣхъ вѣрующихъ къ свѣту Христовой истины“.

Согласно предложенію Предсѣдателя, въ составъ Комитета приглашены, кромѣ лицъ съ установленными полномочіями, проф.-прот. А. Ѳ. Преображенскій, прот. Г. И. Мэхровскій, свящ. В. П. Космолинскій, А. Я. Лебедевъ, А. И. Казанскій и А. В. Уткинъ, своими спеціальными званіями могущіе значительно облегчать работу Комитета.

Проф. о. Преображенскій предложилъ докладъ, въ которомъ приблизительно намѣчалась программа дѣятельности Комитета. По мысли доклада, въ ту программу должны войти вопросы трехъ категорій: 1) вопросы обще-церковной жизни въ Россіи (Церковь и государство, соборное начало, реформа епархіального управленія), 2) вопросы мѣстной церковной жизни (возрожденіе прихода, церковная школа) и 3) вопросы вѣры и общегосударственной жизни (христіанство и политика, отношеніе Церкви къ енославію). В. Ѳ. Танаисовъ предлагалъ въ первую очередь для занятій Комитета поставить вопросы жизни мѣстной, саратовской, церкви. Одинъ изъ членовъ собранія выразилъ пожеланіе, чтобы въ программу вошелъ вопросъ и о возстановленіи патріаршества въ Россіи.

Съ благодарностью принимается сдѣланное о. іером. Герасимомъ заявленіе о томъ, что извѣстный московскій церковно-общественный дѣятель, проф. Н. Д. Кузнецовъ предполагаетъ прочитать въ Саратовѣ безплатно рядъ лекцій.

Въ цѣляхъ обезпеченія продуктивности и планомѣрной работы, Комитетъ выдѣлилъ изъ своей среды Совѣтъ, избравъ въ него предсѣдателемъ П. В. Воронина, товарищами прот. А. Ѳ. Преображенскаго и свящ.

*) Эта рѣчь, въ виду ея исключительнаго интереса, въ ближайшемъ будущемъ будетъ напечатана и разслана по приходамъ епархіи въ возможно большомъ количествѣ.

В. П. Космолинскаго, секретарями А. В. Уткина и М. Е. Соколова, и членами А. Я. Лебедева, А. И. Казанскаго, прот. В. И. Воробьева, А. И. Алфионова, А. Н. Латухина, А. И. Никольскаго и Г. Я. Пономарева, и предоставивъ Совѣту право широкой кооптаціи. Для веденія собраній Комитета избранъ И. Я. Славинъ съ прерогативами постояннаго предсѣдателя и замѣстителемъ его В. Θ. Танансовъ.

Было заслушано предложеніе Предсѣдателя проэктированнаго организационнаго Епархіальнаго Комитета по дѣламъ церковной реформы, прот. Г. И. Махровскаго, произвести избраніе трехъ представителей отъ мірянъ г. Саратова въ Саратовскій Епископскій Совѣтъ. По порученію собранія священниковъ церквей г. Саратова отъ 28 апрѣля, прот. о. В. Любавскій доложилъ Комитету постановленія узазаннаго собранія, имѣвшаго предметомъ своихъ сужденій резолюціи минушаго Епархіальнаго Съѣзда по различнымъ вопросамъ мѣстной церковной жизни и въ частности, объ удаленіи изъ епархіи епископовъ Палладія и Леонтія. Согласно постановленію Комитета, предложеніе о. Махровскаго и докладъ о. Любавскаго обсуждался на первомъ засѣданіи Совѣта 4 мая. По обсужденіи первого предложенія, Совѣтъ призналъ существованіе Епископскаго Совѣта необходимымъ, участіе въ немъ представителей отъ мірянъ г. Саратова желательнымъ, и Комитетъ на производство выборовъ въ Епископскій Совѣтъ правомочнымъ, и постановилъ предложить Комитету въ ближайшемъ засѣданіи произвести выборы трехъ представителей для участія въ Епископскомъ Совѣтѣ. Затѣмъ былъ заслушанъ читанный свящ. Н. Θ. Лебедевымъ подробный протоколъ собранія священниковъ 28 апрѣля. По существу его, послѣ продолжительныхъ преній, въ коихъ, кромѣ членовъ Совѣта, принимали участіе свящ. В. П. Знаменскій, прот. П. И. Соколовъ, Л. Т. Мизяевъ и др., вынесена слѣдующая резолюція: *«Ознакомившись съ напечатанными въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ постановленіями минушаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго съ 14 по 22 апрѣля, и принимая во вниманіе, что эти постановленія Съѣзда, работы котораго проходили въ повышенной нервной обстановкѣ, встрѣтили къ себѣ самое разнообразное отношеніе не только среди духовенства, но и среди мірянъ, Комитетъ объединенныхъ прихожанъ церквей г. Саратова, убежденный, что главнымъ условіемъ умиротворенія и процвѣтанія Церкви въ настоящее время является полный миръ и согласіе всего Тѣла Церковнаго, постановилъ просить Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ интересахъ церковнаго блага, ускорить рѣшеніемъ дѣла о правящемъ епископѣ»*. Въ связи съ вопросомъ о минушемъ Съѣздѣ, Совѣтомъ обращено вниманіе на то, что на Съѣздѣ міряне никакого участія не принимали, такъ какъ церковные старосты, бывшіе на Съѣздѣ, не могутъ быть признаны за представителей мірянъ, и постановлено признать необходимымъ на будущихъ Съѣздахъ дѣйствительное участіе мірянъ.

М. Е. Соколовъ.

IV.

М Н Ъ Н І Е

по поводу обвиненій минувшаго Епархіального 14—22 апрѣля съѣзда духовенства въ нарушеніи церковныхъ канонѡвъ при рѣшеніи вопроса объ отношеніи духовенства къ Преосвященнѣйшимъ Епископамъ Палладію и Леонтію.

Присутствуя по обязанностямъ Предсѣдателя Саратовскаго Епархіального смѣтнаго подготовительнаго Комитета почти на всѣхъ засѣданіяхъ съѣзда, оставаясь—съ особаго разрѣшенія— на закрытыхъ засѣданіяхъ его, зная всѣ сужденія по вопросу объ отношеніи духовенства епархіи къ епископамъ, лично знакомый съ большею частію участниковъ съѣзда,—ни на одну минуту не могу допустить мысли о томъ, чтобы 150 ч.—истинно православныхъ протоіереевъ, іереевъ, діаконовъ, псаломщиковъ, церковныхъ старостъ, представителей духовно-учебныхъ заведеній и учреждений—могли сознательно нарушить церковные каноны, вынося рѣшеніе о необходимости удаленія епископовъ, тѣмъ болѣе, что *надлежащія каноническія справки* (74 ап. прав. и др.) *своевременно были заслушаны съѣздомъ.*

Признавая *неудачной* редакціею журнала съѣзда № 3, *дающей мѣсто нежелательному толкованію*, беру на себя смѣлость заявить, что постановленіе Епархіального съѣзда „*признать необходимымъ удаленіе епископовъ*“—не есть фактическое удаленіе ихъ, а только *мнѣніе и убѣжденіе* съѣзда, что и доказывается дальнѣйшимъ обращеніемъ съѣзда къ Святѣйшему Синоду: если бы съѣздъ считалъ себя правомощнымъ удалить епископовъ, тогда онъ не обратился бы съ телеграммой въ Св. Синодъ и, наоборотъ, самое обращеніе въ Св. Синодъ доказываетъ, что безъ рѣшенія Св. Синода съѣздъ не могъ привести въ исполненіе *свое желаніе.*

Арестъ Епископа Палладія (о чемъ не просилъ съѣздъ) и препровожденіе его въ Петроградъ—дѣло Военнаго Исполнительнаго Комитета съ мотивированнымъ—... „*находя пребываніе его въ Саратовѣ вреднымъ въ политическомъ отношеніи, какъ лица, несоотвѣтствующаго по своимъ убѣжденіямъ переживаемому моменту*“—постановленіемъ послѣдняго.

Постановленіе съѣзда „*временно управленіе епархіей поручить Епископу Вольскому Досифею*“—есть опять *желаніе* съѣзда, а не распоряженіе: въ телеграммѣ на имя оберъ-прокурора Св. Синода съѣздъ „*просилъ*“ предписать Епископу Вольскому Досифею немедленно вступить во временное управленіе епархіей.

Предложеніе съѣзда епископамъ *безпрекословно подчиниться голосу духовенства и мірянъ, не совершать богослуженія въ Саратовѣ и не дѣлать никакихъ общественныхъ выступленій*—не есть

запрещеніе въ служеніи, о чемъ съѣздъ никогда не говорилъ (и напрасно постановленію съезда *навязываютъ* это толкованіе), а *настойчивая*—въ страхѣ за судьбу Саратовской церкви—*просьба*: съѣздъ уже былъ очевидцемъ ужасной сцены страстного возбужденія умовъ на первомъ засѣданіи въ присутствіи Епископа Палладія..

Открытая баллотировка предъ рѣшеніемъ съезда по настоящему вопросу была вырѣшена большинствомъ участниковъ съезда ранѣе чѣмъ высказался депутатъ Военнаго Вѣдомства.

Расходъ по препровожденію Епископа Палладія въ Петроградъ за счетъ суммъ епархіи является законнымъ какъ расходъ *по дѣлу сословія*.

Вторично называя редакцію журнала съезда № 3 неточной, глубоко увѣренъ, что высказанный мною *взглядъ* на рѣшеніе съезда *о необходимости* удаленія епископовъ раздѣляютъ и, если то потребуется, засвидѣтельствуютъ письменно 99% участниковъ съезда.

Протоіерей *Евгеній Шкневъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Предсѣдателемъ бывшаго епархіальнаго Съезда духовенства и мірянъ протоіереемъ Г. И. Махровскимъ въ отвѣтъ на поздравленія и привѣтствія Съезда, получены телеграммы отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. Н. Львова, отъ 21 апрѣля 1917 г. и отъ военнаго министра А. И. Гучкова, отъ 19 апрѣля 1917 г., слѣдующаго содержанія:

„Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода приноситъ Саратовскому Епархіальному Съезду представителей отъ духовенства и мірянъ искреннюю благодарность за привѣтствіе и благопожеланіе.“

В. Львовъ.

„Прошу передать сердечную благодарность всемъ представителямъ за привѣтствіе и пожеланіе. Также горячо върю въ побѣдоносный конецъ войны.“

Гучковъ.

Запросъ оберъ-прокурора Св. Синода.

Для законодательной работы по реформѣ церкви и прихода представляется желательнымъ полученіе съ мѣсть всѣхъ постановленій, предположеній и протоколовъ, вырабатываемыхъ по сему вопросу мѣстными съездами, собраніями и союзами духовенства и мірянъ.

Въ виду сего Консисторіи предлагается озаботиться беззамедлительнымъ доставленіемъ всѣхъ относящихся къ упомянуто-

му вопросу документовъ, по возможности въ подлинномъ текстѣ.

Требуемыя свѣдѣнія должны быть направляемы въ канцелярію оберъ-прокурора съ надписью на конвертѣ: „Къ церковно-приходской реформѣ“.

Циркуляръ Секретарю Саратовской Духовной Консистоіи.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ, Секретарь Духовной Консистоіи состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ блюстителя за исполненіемъ законныхъ постановленій по духовному вѣдомству, обязанъ исполнять всѣ его предписанія (ст. 284 Уст. Дух. Конс.) и долженъ имѣть заботу „о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ“ (п. 8 опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 6—9 іюля 1910 г., Церк. Вѣд. № 34).

Признавая необходимымъ со всею рѣшительностью напомнить Вамъ о возложенной на Васъ, въ силу означенныхъ узаконеній, обязанности-быть представителемъ въ епархіи Оберъ-прокурорской власти, предписываю Вамъ строго и неуклонно блюсти за правильнымъ и точнымъ исполненіемъ въ епархіи дѣйствующихъ гражданскихъ узаконеній и о всякомъ ихъ нарушеніи, отъ кого бы изъ лицъ, состоящихъ на службѣ по епархіальному вѣдомству, таковое нарушеніе ни исходило, рапортовать мнѣ безъ промедленія.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода (подп.) *Львовъ*.

Съѣздъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Саратовской губерніи.

8 мая въ зданіи Духовной Семинаріи состоялось открытіе общегубернскаго Съѣзда педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Саратовской епархіи: Духовной Семинаріи, двухъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и пяти мужскихъ духовныхъ училищъ. Передъ открытіемъ Съѣзда Преосвященнымъ Досиѣемъ отслуженъ былъ въ семинарской церкви молебенъ св. апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Послѣ сего въ одной изъ семинарскихъ залъ состоялось открытіе Съѣзда. Послѣ краткихъ привѣтственныхъ рѣчей Преосвященнаго Досиѣя и ректора семинаріи арх. Бориса предсѣдатель организационнаго предсѣзднаго бюро преп. А. И. Алфіоновъ доложилъ собранію о намѣченномъ бюро порядкѣ работъ Съѣзда. Послѣ сего состоялись выборы президіума Съѣзда. Предсѣдателемъ Съѣзда единогласно избранъ препод. Балашовскаго дух. уч. Н. П. Знаменскій, товарищемъ предсѣдателя преп. семинаріи Д. Г. Яхонтовъ и секретарями: А. Е. Лозовой, И. С. Павлинскій и С. П. Знаменскій.

Рѣшено отправить привѣтственныя телеграммы оберъ-прокурору св. Синода В. Н. Львову и предсѣдателю учебнаго комитета прот. Аггѣеву.

Для большей успѣшности въ работахъ Съѣздъ разбился на двѣ большихъ секціи: а) по вопросамъ касающимся мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и б) по вопросамъ относительно Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Съ работами Съѣзда мы своевременно ознакомимъ нашихъ читателей.

Въ „Саратовскомъ Листкѣ“ отъ 11-го сего мая помѣщено слѣдующее хроникерское сообщеніе:

Попытка къ спекуляціи на свѣчномъ заводѣ. «Въ прошломъ 1916 году на свѣчномъ заводѣ была допущена позорная спекуляція, Отъ продажи свѣчь 13,845 пуд. было получено прибыли 450,778 руб. 24 к. Это во дни народнаго бѣдствія... А въ мирное время отъ продажи 15,000—17,000 пудовъ свѣчь получалось прибыли менѣе 150,000 р., т.е. въ три раза меньше. Въ текущемъ году, несмотря на то, что а) всѣ расходы на нужды епархіи въ 1917 г. уже обезпечены прибылью 1916 г. и показаны расходомъ (?!) въ отчетѣ 1916 г.; б) имѣется свѣчей и восковыхъ матеріаловъ въ 1917 г., отъ которыхъ получится прибыли гораздо болѣе 300,000 р.; были попытки на епархіальномъ съѣздѣ повысить цѣны на свѣчи на 15 р. за пудъ, т.е. снова допустить спекуляцію—ненужное возвышеніе цѣны на свѣчи въ 1917 году. Это было раскрыто передъ съѣздомъ протоіереемъ М. Бвляевымъ, несмотря на чинимыя ему препятствія, и съѣздъ отказалъ въ повышеніи цѣны на свѣчи».

Если принять во вниманіе, какую важную роль въ жизни епархіи играетъ Свѣчной Заводъ, въ особенности нынѣ, когда часть налоговъ переложена съ церкви на заводъ, то станетъ яснымъ, какъ возмутительны всякія попытки опорочить это Епархіальное Учрежденіе и подорвать къ нему довѣріе населенія и духовенства.

Сообщенія, подобныя перепечатанному нами, тѣмъ болѣе возмутительны, что исходятъ они, повидимому, отъ своей же братіи. Комитету Свѣчного Завода необходимо немедленно отвѣтить на него и разсвѣять могущее быть произведеннымъ имъ невыгодное для операций Завода впечатлѣніе.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По резолюціямъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Приняты на службу въ Саратовскую епархію и. д. псаломщика Томской епархіи Павелъ Бубновъ, съ опредѣленіемъ его и. д. псаломщика къ ц. с. Стрѣльны, Царицынскаго у., 30 Сентября 1916 г.; въ число заштатнаго духовенства Саратовской епархіи заштатный свящ. Тобольской епархіи Титъ Денисевскій—Денисюкъ, 21 апрѣля.

Назначены: Настоятелемъ къ церкви с. Оркина, Саратовскаго у.,—священникъ Григорій **Столыпинъ**, 21 апрѣля; на свящ. вакансію къ ц. с. Подъячевки, Сердобскаго у.,—священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при Казанской Нагорной ц. г. Сердобска Николай **Чумаевскій**, 21 апрѣля; на діаконскую вакансію къ Казанской Нагорной ц. г. Сердобска—псаломщикъ—діаконъ той же церкви Александръ **Кураевъ**, 21 апрѣля.

Перемѣщенъ: на свящ. вакансію къ Сергіевской ц. г. Царицына—свящ. 2-го подготовительнаго учебнаго баталіона въ г. Царицынъ Евгений **Орловъ**, 14 апрѣля.

Уволенъ отъ должности благочиннаго 2-го окр. Хвалынскаго у.,—свящ. с. Окатной Мазы, того же уѣзда, Алексѣй **Пиксановъ**, 21 апрѣля.

Освобождены: отъ должности благочиннаго 5-го окр., Балашовскаго у.,—свящ. с. Рязанова Брода, того же уѣзда, Викторинъ **Соколовъ**, 19 апрѣля; отъ должности благочиннаго градскихъ церквей г. Камышина—протоіерей Камышинской Соборной ц. Александръ **Дубровскій**, 20 апрѣля.

Утверждены: въ должности благочиннаго единовѣрческихъ церквей Саратовской епархіи—свящ. Агриппино-Мученической Кладбищенской ц. г. Саратова Евгений **Шлеевъ**, 17 Апрѣля; въ должности духовника 1-го окр.,—заштатный свящ. с. Сюзюма того же уѣзда, Евгений **Побѣдоносцевъ**, 20 Апрѣля; въ должности 2-го окружнаго духовника 3 окр., Сердобскаго у.,—свящ. Гавріиль **Леонидовъ**, 21 Апрѣля.

Оставлены священниками: при ц. с. Кряжима, Кузнецкаго у.,—свящ. Константинъ **Чурбановъ**, 20 Апрѣля; при ц. с. Рѣпнаго, Балашовскаго у.,—свящ. Святославъ **Разсвѣтовъ**, 20 Апрѣля; при Соборной ц. г. Хвалынска—свящ. Матѳей **Кармановъ**, 20 Апрѣля; при ц. с. Новой Димитріевки, Хвалынскаго у.,—свящ. Димитрій **Казанскій**, 21 Апрѣля; благочиннымъ Николаевскаго Петровскаго монастыря—протоіерей Соборной ц. г. Петровска Іоаннъ **Виноградовъ**, 22 Апрѣля.

По резолюціямъ Его Преозвященства Преосвященнѣйшаго **Досіея** Епископа Вольскаго.

Назначенъ на псаломщическую вакансію къ Іоанно-Предтеченской ц. г. Вольска, окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николай **Любарскій**, 3 Мая

Перемѣщены: на діаконскую вакансію къ ц. с. Мокрой Ольховки, Камышинскаго у.,—діаконъ ц. с. Чигонака, Балашовскаго у., Владиміръ **Нечаевъ**, 20 Апрѣля; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Садовки, Вольскаго у.,—псаломщикъ с. Караваевки, того же уѣзда, Григорій **Романовъ**, 26 Апрѣля; на псаломщическую вакансію къ Троицкой ц. г. Балашова—псалом

—діак. с. Новой Осиновки, Аткарскаго у., **Федоръ Власовъ**, 5 Мая; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Новой Ексарки, Кузнецкаго у.,—псаломщикъ-діаконъ с. Баклушь, Вольскаго у., **Василій Рыбаковъ**, 5 Мая.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика: при Троицкой ц. с. Гладковки, Саратовскаго у.,—**Павель Корневъ**, 11 Апрѣля къ Знаменской ц. с. Черкаскаго, Вольскаго у.,—**Петръ Губаревъ**, 10 Апрѣля; къ Казанской ц. с. Юматовки, Саратовскаго у.,—окончившій курсъ миссіонерской псаломщической школы **Феодоръ Синягинъ**, 13 Апрѣля, къ Покровской ц. с. Вольска—вр. и. д. псаломщика **Игнатій Мартинюкъ**, 22 Апрѣля; къ ц. с. У века, Саратовскаго у.,—окончившій курсъ миссіонерской псаломщической школы **Сергій Мирошниченко**, 26 Апрѣля.

Допущенъ къ вр. и с. об. псаломщика къ Соборной ц. г. Сердобска—сынъ священника с. Чувашской Кулатки, Хвалынскаго у., **Іоаннъ Прокопьевъ**, 26 Апрѣля.

Освобожденъ, отъ и. об. псаломщика—и. об. псаломщика с. Безводнаго, Петровскаго у., **Михаиль Садновъ** 13 Апрѣля.

Командированъ для вр. и. об. священника въ 3-й пулеметный запасный полкъ въ г. Саратовъ—студентъ Казанской Духовной Академіи свящ. **Григорій Бѣгучевъ** 28 Апрѣля.

Уволены за штатъ по прошенію: псаломщикъ Покровской ц. г. Вольска **Владиміръ Смирновъ**, съ причисленіемъ его къ заштатному духовенству означенной церкви—20 Апрѣля; псаломщикъ Успенской ц. г. Камышина—**Владиміръ Тихомировъ**, 26 Апрѣля, псаломщикъ ц. с. Генеральщины, Петровскаго у., **Александръ Казанскій**, съ причисленіемъ его къ заштатному духовенству названной церкви—26 Апрѣля.

Pia desideria—духовенства.

(Корреспонденція изъ 5-го округа Сердобскаго уѣзда.)

10 го апрѣля въ поселкѣ «Колышлей» состоялось собраніе духовенства и церковныхъ старостъ 5-го округа Сердобскаго уѣзда. На этомъ собраніи были избраны депутаты на минувшій Епархіальный Съездъ, а затѣмъ собраніе коснулось переживаемыхъ государствомъ и Церковью событій, при чемъ были высказаны, между прочимъ, слѣдующія пожеланія:

1. Предоставить пастырямъ полную свободу слова, неограниченную ни свѣтскою ни духовной властію, подъ личной отвѣтственностью пастыря передъ закономъ за всякую неправду.
2. До обнародованія закона о достаточномъ и вполнѣ обеспеченномъ содержаніи духовенства, всѣ причты остаются при всѣхъ прежнихъ доходахъ, традиціонно выработанныхъ въ приходѣ.
3. Про-

силь о скорѣйшемъ назначеніи казеннаго жалованія. 4. Тѣмъ членамъ причта, которые потерпѣли изгнаніе изъ приходовъ по личнымъ счетамъ съ прихожанами, выдать единовременное пособіе изъ средствъ свѣчнаго дохода. 5. Предложить страховому отдѣлу принимать въ страховку всякое недостроенное церковное зданіе. 6. Просить о принятіи въ казну на полное содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. 7. Предложить администраціи свѣчныхъ складовъ позаботиться объ аккуратной доставкѣ свѣчъ. 8. Освободить свѣчной заводъ отъ подоходнаго налога. 9. Выработать строго опредѣленную программу дѣятельности церковнаго приходскаго попечительства, безъ всякихъ обязательствъ насаждать другія организаціи, которыя существовали до сихъ поръ, лишь вслѣдствіе давленія Епархіальной власти. 10. Предоставить весь расходъ церковныхъ суммъ, въ какой-бы цифрѣ онъ ни выражался, приходскому попечительству, безъ испрашиванія разрѣшенія у Епархіальной власти, но съ тѣмъ, чтобы весь наличный составъ причта считался обязательнымъ членамъ приходскаго попечительства. 11. Сборы по церкви предоставить усмотрѣнію приходскаго попечительства. Обязательнымъ сборомъ считать лишь кружку съ плакатомъ „На нужды мѣстнаго храма“. 12. Измѣнить порядокъ избранія церковныхъ старостъ. Выбираются и утверждаются они приходскимъ собраніемъ во главѣ съ приходскимъ священникомъ безъ всякаго участія органовъ Епархіальной власти. 13. Уничтожить въ клировыхъ графу о подсудности и отмѣтки по поведенію причтовъ и ихъ семействъ. 14. Установить выборное начало для благочинныхъ и членовъ консисторіи. 15. Освободить отъ обязательныхъ ежемѣсячныхъ взносовъ всѣхъ членовъ причта на красный крестъ и бѣженцевъ. 16. Избрать въ помощь правящему Епископу 3-хъ представителей изъ блага духовенства (священника, діакона и псаломщика) съ приличнымъ окладомъ жалованія, съ тѣмъ, чтобы всякое дѣло, касающееся Епархіи, а также назначеній и переводовъ причтовъ въ приходы, рѣшались и утверждались съ вѣдома и согласія послѣднихъ. 17. На собраніи нѣкоторые низшіе члены причта выражали недовольство обращеніемъ Епископа Досиѣея. Съѣздъ не входилъ въ детальное разсмотрѣніе сего, когда это было: до обнародованія новой власти, или послѣ, обидно первое, но еще горше второе. Когда же, наконецъ, поймемъ мы, что власть дана намъ не тиранить и угнетать подчиненнаго, а жалѣть и любить его, какъ своего ближняго, какъ меньшаго собрата о Христѣ. Съѣздъ глубоко вѣритъ и надѣется, что свѣдѣнія о подобныхъ явленіяхъ болѣе не будутъ заноситься на страницы печати, дабы не омрачать наступившаго воскресенія обновленной Россіи. Въ связи съ этимъ пунктомъ постановили просить нашего владыку Епископа

Палладія, котораго искренне цѣнимъ и уважаемъ, какъ епископа добраго и отзывчиваго, воздержаться отъ горячности и не допускать иногда въ гнѣвѣ повышенный тонъ въ бесѣдѣ и обращеніи съ подчиненными. 18. Упразднить позорное званіе „исп. долж. псаломщика“. Всѣхъ псаломщиковъ зачислить въ штатъ и дать право на пенсію со дня назначенія ихъ на службу. 19. Провести въ учредительное собраніе представителя изъ блага сельскаго духовенства, т. к. городское духовенство составляетъ меньшинство и мало знакомо съ нуждами и требованіями сельскихъ собратій. 20. Предоставить широкія права благочинническимъ сѣздамъ по представленію къ очереднымъ наградамъ и къ повышенію по службѣ, вплоть до возведенія достойныхъ псаломщиковъ во діаконы и во священники; и съ тѣмъ, чтобы Епископъ безусловно постановленіе сѣзда объ этомъ немедленно утверждалъ. 21. Выказано пожеланіе объ изданіи ежедневной Епархіальной газеты. 22. Избранъ постояннымъ репортеромъ Завѣдывающій Потловской второклассной школы Священникъ А. Леонидовъ, съ обязательствомъ помѣщать въ Епархіальномъ органѣ отчеты благочинническихъ сѣздовъ за вознагражденіе 60 руб. въ годъ. 23. Избранъ завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ вновь назначенный діаконъ с. Суцевки К. Гладкихъ, вмѣсто выбывшаго діакона (нынѣ священникъ) П. Васильева. 24. Постановили выдавать псаломщикамъ, руководящимъ хоромъ пѣніемъ, для поощренія по 24 р. въ годъ изъ церковныхъ суммъ округа. 25. Просить Преосвященныхъ не производить дознаній по анонимнымъ жалобамъ. 26. Даровать полную амністію по консисторскому судопроизводству о причтахъ по прошлымъ и текущимъ церковнымъ дѣламъ. 27. Разрѣшить округамъ заказывать необходимое количество различныхъ церковныхъ бланковъ въ частныхъ типографіяхъ. 28. Просить Преосвященныхъ, если поступятъ жалобы и требованія прихожанъ объ удаленіи кого либо изъ причтовъ, принять всѣ зависящія мѣры къ соглашенію, и, если такового не будетъ, немедленно назначать слѣдствіе, съ предупрежденіемъ уполномоченныхъ жалобщиковъ: если жалоба и требованіе будутъ безъ уважительной причины, приходъ временно дѣлается приписнымъ къ сосѣднему приходу. 29. Установить товарищескій судъ въ каждомъ округѣ. 30. Провѣрить, были-ли разосланы циркуляры отъ Преосвященнаго Палладія благочиннымъ, коимъ предписывалось духовенству не вмѣшиваться въ политику, какъ написано въ газетѣ «Свободная церковь».—Если сообщеніе ложно—опровергнуть;—истинно—то желательно услышать разъясненія по сему вопросу отъ самаго Преосвященнаго. Многое было еще не разобрано сѣздомъ, частью по недостатку времени, а частью вслѣдствіе общей усталости отцовъ сѣзда, т. к. собраніе затя-

нулось; но хочется вѣрить, что забытое нами будетъ предусмот- рѣно и освящено отцами другихъ сѣвздовъ, а если нѣтъ, бѣда не велика: время не ушло, жизнь только начинается и забытое будетъ разрабатываться и проводиться въ жизнь на послѣдую- щихъ сѣвздахъ и тогда, дасть Богъ! начнется обновленная жизнь свободнаго духовенства въ свободномъ государствѣ.

Завѣдывающій Потловской второкласной школой, Сердоб- скаго уѣзда

Священникъ *Александръ Леонидовъ*.

Отъ духовенства и въ защиту духовенства.

(Корреспонденція изъ г. Хвалынска)

16 марта, въ собраніи исполнительнаго Комитета гражданъ города Хвалынска, на ряду съ другими ораторами выступалъ съ рѣчью избран- ный делегатомъ отъ православнаго духовенства священникъ о. Тимошей Расторгуевъ. Въ концѣ рѣчи, онъ внесъ на нужды арміи 500 руб. и лично отъ себя золотой наперсный крестъ. Тотъ моментъ, когда о. Растор- гуевъ полагалъ деньги на столъ и снималъ съ себя крестъ, настолько былъ трогателенъ, что у большинства вызвалъ слезы умиленія и общій бурный восторгъ рукоплесканій и привѣтствій трудно описать.

Вотъ что сказалъ о. Расторгуевъ: граждане! Я избранъ делегатомъ отъ Хвалынскаго православнаго духовенства и уполномоченъ привѣтство- вать, въ лицѣ Васъ, свободную и обновленную Россію, гдѣ долженъ отойти въ вѣчность старый режимъ, черная сотня и всѣ ея тяжелыя силы. Да, пали вѣковыя цѣпи рабства, пусть исчезнутъ навсегда всѣ насилія и издѣ- вательства надъ личностью человѣка!.. Пусть надъ нами возсіяетъ царство правды, то земное царство, которое предвозвѣстилъ намъ Христосъ въ своей молитвѣ, когда сказалъ *да придетъ царствіе твое, да будетъ воля Твоя яко на небеси и на земли*. А мы знаемъ, въ небесномъ царствѣ живетъ одна правда, миръ, любовь и единеніе. Во время стараго режима благодушевствовало одно дворянское сословіе и сильныя мира сего, а прочія сословія, въ числѣ ихъ и наше низшее духовенство, терпѣли униженіе, позоръ и гоненія. Вспомните, граждане, то время, когда влады- чествовали надъ нами оберъ прокуроры Побѣдоносцевъ и его преемникъ Саблеръ; вѣдь отъ насъ все свое, самостоятельное было отнято, мы жили и ходили по указкѣ, водили насъ точно на веревкѣ туда, куда велеть и приважутъ. И только не отняли отъ насъ тайной сокровенной молитвы. Появлялись между нами берцы за правду—защитники, но они въ этомъ житейскомъ морѣ, какъ въ утлой ладѣ, или погибали, или еле еле спаса- лись обезсиленные и обезличенные. Вспомните ученаго мужа, Архимандрита Михаила, ректора Петроградской Академіи, его изгнали, какъ зловреднаго и недостойнаго носителя благодати, ушелъ онъ къ старообрядцамъ и тамъ гдѣ то погубъ мученической смертію. Вспомните бывшаго священника

Петрова, этого лучшаго писателя нашего времени. Что только онъ не перенесъ; и обезслабленный, и обезличенный снлъ съ себя санъ священника. Вспомните наконецъ и Мосоловаго Златоуста священника Востокова, его за правду изгнали изъ Москвы, какъ зловреднаго и не потерпѣли и въ Рыбинскѣ и лишь успокоили тогда, когда его принялъ подъ свою защиту одинъ изъ достойныхъ иерарховъ, — Андрей, бывшій Епископъ Уфимскій, а нынѣ предназначенный въ Митрополита Петроградскаго. Что же намъ оставалось дѣлать? Намъ слабымъ, забытымъ оставалось втайнѣ молиться и изъ глубины души взывать къ Христу: Господи, когда Ты дашь намъ Твое успокоеніе; вѣдь Ты сказалъ намъ во Св. Евангеліи: „*приидите ко Мнѣ вси труждающіи и обремененніи и азъ упокою вы*“. Но вотъ это успокоеніе, видимо, къ намъ подходитъ, свѣтлая заря свободы занялась. Но это пока не все, радоваться полной радостію преждевременно; вѣдь внѣшній врагъ стоитъ при дверяхъ и хочетъ насъ поглотить. Намъ нужно не жалѣть себя и свое достоинствѣ, чтобы спасти родину. Сольемся же во едино! Отразимъ и побѣдимъ врага, освободимъ свое отечество. Вѣдь какъ вы, такъ и мы, духовные, есть потомки Минина и напрасно укоряютъ насъ—духовныхъ, что мы можемъ только говорить, можемъ только брать. Нѣтъ, въ критическія минуты мы можемъ и давать. Вотъ Хвалынское православное духовенство, движимое безпредѣльной любовью къ родинѣ, самообложеніемъ собрало 500 р., которые, и уполномочило меня передать исполнительному Комитету на доблестную армію и спасеніе отечества. Я же лично не участвовалъ въ этомъ самообложеніи, я денегъ не имѣю, а то, что имѣю, съ великою радостію отдаю; я жертвую вотъ этотъ свой наперсный золотой крестъ!.. Граждане! Вамъ извѣстно, Хвалынское духовенство не богато; нѣкоторые члены въ эту жертву внесли послѣднюю ленту и эта послѣдняя лента въ очахъ народа, а въ особенности въ очахъ Божіихъ имѣетъ большую цѣну. Вспомните бѣдную Евангельскую вдову, положившую двѣ лепты; она, сказала Господь апостоламъ, положила больше всѣхъ; богатые клали отъ избытка своего, а она положила все, что имѣла.

Діаконъ Рагузинъ.

† Протоіерей С. Т. Софинскій

8 го сего мая отъ туберкулеза легкихъ скончался протоіерей Богородице-Владимірской г. Саратова церкви Стефанъ Тимоѣевичъ Софинскій.

Покойный долгое время состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ по Балашовскому уѣзду, благочиннымъ церквей г. Саратова, казначеемъ Саратовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, вѣдающаго инородческую миссію въ епархіи, казначеемъ Уѣзднаго Отдѣленія Е. Уч. Совѣта и пр.

На всѣхъ мѣстахъ своей службы о. С. Софинскій оставилъ по себѣ память какъ объ умномъ, добросовѣстномъ и отзывчивомъ работникѣ.

Отпѣваніе почившаго протоіерея совершено 10-го мая въ Богородице-Владимірской церкви Преосвященнымъ Досифеемъ епископомъ Вельскимъ въ сослуженіи сонма духовенства: сослуживцевъ, товарищей и почитателей покойнаго.

Письмо въ редакцію.

Въ дополненіе къ статьѣ Архіепископа Алексія: «*Къ моей пасты*», въ которой Владыка опровергаетъ взведенную на него клевету въ томъ, что онъ былъ въ числѣ поклонниковъ Распутина и льстилъ ему, долгомъ считаю присовокупить слѣдующее: тотъ экземпляръ брошюры «Двѣ Морали», который я подалъ Владыкѣ для Волкова и который Владыка передалъ при мнѣ Волкову, былъ безъ надписи. Считаю также долгомъ замѣтить, что о. Волковъ имѣлъ основаніе быть недовольнымъ Архіепископомъ Алексіемъ, такъ какъ отъ него онъ получилъ *настоятельную просьбу* впредь его не посѣщать лично, а если нужно, то присылать ему прошенія. Это произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ послѣднее свое посѣщеніе г. Владиміра, когда о. Волковъ усиленно добивался занять мѣсто штатнаго священника при Покровскомъ соборѣ г. Иваново-Вознесенска и когда, не смотря на всѣ усилія, онъ получилъ отказъ отъ Владыки, онъ прибѣгъ къ гнусному средству—предлагалъ мнѣ взятку въ 200 рублей. Съ болью въ сердцѣ за о. Волкова, я это предложеніе отклонилъ и на другой день объ этомъ доложилъ Владыкѣ. Когда же въ этотъ день явился къ Владыкѣ Волковъ, то ему былъ сдѣланъ строгій выговоръ, запрещено было впредь являться на пріемъ, поступокъ его былъ названъ гнуснымъ, недостойнымъ лица въ священномъ санѣ.... Послѣ чего швейцаръ вступилъ въ свои права....

Личный Секретарь—А. Воскресенскій.

Изъ отзывовъ нашихъ читателей.

Во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ существуетъ несо-всѣмъ скромный обычай печатать получаемыя редакціями отъ своихъ читателей сочувственныя письма. Недавно такія письма опубликовалъ возродившійся подъ редакціей либеральныхъ профессоровъ Петроградской духовной академіи „В. Ц. Общ. Вѣстникъ“ въ № 12—въ замѣткѣ „Изъ привѣтствій редакціи“. Слѣдуя примѣру нашихъ ученыхъ столичныхъ собратьевъ,

мы также позволяемъ себѣ опубликовать полученныя нами въ послѣднее время привѣтствія отъ читателей тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ несомнѣнный общественный интересъ.

I.

Позвольте, многоуважаемый Александръ Ивановичъ, поблагодарить васъ за вашъ добрый призывъ и теплыя строки о насъ въ медвѣжьихъ углахъ сущихъ. Всѣмъ сердцемъ присоединяюсь къ изложенному вами и раздѣляю ваши мнѣнія.

Поздравляю Васъ со свѣтымъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и душевно желаю вамъ добраго здравія и силъ и служенія слову.

Съ привѣтомъ священникъ *Сергій Святогоровъ*.

П. О. Вольшія Озерки Вольскаго уѣзда.

II.

Многоуважаемый Александръ Ивановичъ.

„Прошу помѣстить на страницахъ „Сар. Еп. Вѣдомостей“ прилагаемую при семъ мою статью, какъ голосъ съ мѣста и изъ города Царицына какъ крупнаго пункта церковной и общественной жизни нашей епархіи; искренно благодарю васъ за послѣдній номеръ „Е. В.“, интересъ къ которому все растетъ и не только среди духовенства, но и среди мірянъ, а особенно довольны всѣ вашими статьями. Нельзя ли выслать мнѣ наложеннымъ платежомъ этотъ номеръ (10—11). На сѣздѣ необходимо поднять еще вопросъ о второбрачій вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. Вопросъ этотъ и въ печати и „Соборныхъ комисіяхъ“ поднимался въ 1911 и 1912 г.г., но заглохъ... Вопросъ жгучій и мучительный.“

Уважающій васъ священникъ 141 пѣх. зап. полка

Александръ Благовидовъ.

III.

Многоуважаемый г. Редакторъ!

Хотя я не имѣю чести быть знакомымъ съ Вами, но не могу отказать себѣ въ удовольствіи выразить Вамъ свое чувство полного удовлетворенія, которое неволью явилось у меня, когда я прочелъ статью Вашу въ № 12-мъ Саратовскихъ Епар. Вѣдомостей текущаго года „Надо же говорить правду!“

Я увѣренъ, что въ сердцахъ многихъ изъ Вашихъ читателей возникло пріятное чувство отъ Вашей прямоты и правдивости, съ какими Вы сдѣлали вполне правильную оцѣнку дѣйствій „дорогихъ гостей“, явившихся на собраніе Саратовскаго духовенства 20 марта с. г. и отношенія къ нимъ и къ самимъ себѣ этого духовенства, а равно и оцѣнку вредныхъ для нашей Родины поползновеній къ проявленію своей вѣш-

ней силы со стороны Петроградскаго Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Ваше напоминаніе епархіальному духовенству не терять сознанія своего достоинства въ настоящее время является болѣе чѣмъ кстати.

Высказывайте и пишите, г. Редакторъ, побольше такихъ правдивыхъ и смѣлыхъ мыслей и статей, и Вы этимъ волѣте бодрость въ сердца многихъ духовныхъ лицъ, которыя издавна усвоили себѣ боязнь къ откровенному высказыванію правды. И въ настоящее время это чувство боязни остается, не смотря на объявленную якобы свободу слова. Такія откровенныя мысли Ваши, прямо высказанныя въ печати, вѣрнѣе, найдутъ живой откликъ въ душахъ массы рядового духовенства.

Примите увѣреніе въ моемъ глубокомъ къ Вамъ почтении, въ каковомъ и пребываю села Чечуйки, Старо-Бурасовской волости, Саратов. уѣзда, Священникъ *Іоаннъ Покровскій*.

Разныя извѣстія.

Къ аресту еп. Палладія и Леонтія.

По постановленію саратовскаго военнаго комитета, епископъ саратовскій Палладій доставленъ помощникомъ коменданта военнаго комитета прапорщикомъ Романовымъ въ Петроградъ и 25 апрѣля сданъ оберъ-прокурору Св. Синода. Его помѣстили временно, до разбора о немъ дѣла, во Введенское подворье, на Васильевскомъ островѣ. Оберъ-прокуроръ Синода просилъ прапорщика Романова довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Съѣзда саратовской епархіи о томъ, что: 1) Преосвященный Палладій въ Саратовъ не вернется, Леонтія также не будетъ. Онъ подлежалъ задержанію во время поѣздки въ Петроградъ; 2) временное управленія епархіею будетъ поручено епископу вольскому Досиѣю; 3) будетъ предоставлено право Епархіальному Съѣзду намѣтить кандидата на саратовскую кафедру.

Въ связи съ этимъ не мѣшало бы духовенству и мірянамъ немедленно приступить къ намѣченію такового кандидата.

Къ вопросу о замѣщеніи епископской каѣдры.

Личный секретарь оберъ-прокурора Синода собщилъ военному комитету, что въ виду увольненія Палладія, Епархіальному Съѣзду духовенства и мірянъ будетъ предоставлено право намѣтить кандидата на саратовскую каѣдру, и что этого кандидата будетъ поддерживать оберъ-прокуроръ.

Пастырско-приходскій союзъ.

Въ Саратовѣ организовался приходско-пастырскій союзъ, чтобы на началахъ Евангелія, каноновъ церкви, во имя церков-

ной и гражданской свободы, приготовить цѣлый рядъ работъ для предстоящаго Всероссийскаго собора. Этотъ союзъ является органомъ братской взаимопомощи своихъ членовъ въ широкомъ смыслѣ и взаимной самозащиты.

На очередномъ собраніи 12 мая въ Михаило-Архангельской школѣ былъ утвержденъ выработанный уставъ союза.

Епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ Л. З. Кунцевичъ по постановленію губ. исп. комитета отпращенъ въ Петроградъ въ распоряженіе оберъ-прокурора синода. Комитетъ обратился къ оберъ-прокурору съ указаніемъ на вредное вліяніе миссіонера Кунцевича и считаетъ необходимымъ запретить ему въѣздъ въ предѣлы сар. губ.

Благодарность Съѣзду.

Въ „Саратовскомъ Листкѣ“ отъ 14-го сего мая помѣщено слѣдующее письмо въ редакцію:

„Покорнѣйше просимъ отпечатать въ уважаемой вашей газетѣ нижеслѣдующее:

Мы, псаломщики, призванные въ ряды войскъ, считаемъ долгомъ принести искреннюю благодарность бывшему Саратовскому Епархіальному Съѣзду духовенства и мірянъ за ихъ продуктивную и полезную работу, въ которой мы, между прочимъ, усматриваемъ, что Съѣздъ не оставилъ безъ вниманія и насъ, бѣдныхъ, всегда загнанныхъ и беззащитныхъ псаломщиковъ, отдѣливъ маленькую кроху отъ получаемого священниками дохода въ пользу псаломщиковъ, а главное, что Съѣздъ старался свергнуть свившую себѣ прочное гнѣздо самодержавную власть въ духовномъ мірѣ, отъ которой больше всѣхъ страдали мы, псаломщики“.

Съ почтеніемъ псаломщики: *В. І. Покровский,*
Иванъ Кашининъ, Иванъ Костинъ.

18-го сего мая 1917 года въ Вольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ назначенъ Съѣздъ родителей учащихся дѣтей для рѣшенія учебно-воспитательныхъ и иныхъ вопросовъ, предъявленныхъ школѣ настоящимъ моментомъ.

Исп. кл. прот. *Н. Разумовскій.*

Пожертвованіе церковной школы.

Учащіе и учащіеся Соборной церковной школы г. Вольска собрали между собою въ пользу Епархіальнаго Комитета помощи воинамъ 14 руб. 35 коп., каковыя чрезъ о. Епархіальнаго Наблюдателя и передана по назначенію.

— Въ послѣднее время участились кражи изъ Саратовскихъ церквей. Такъ, на дняхъ были обокрадены Иоанно Предтеченская (Красный Крестъ), Покровская (на горахъ) перкви и сдѣланы были попытки обокрасть Князе-Владимірскую церковь (на Полтавской площади).

— Какъ сообщаетъ газета „Рязанская Жизнь“, на собраніи воспитанниковъ Рязанской духовной семинаріи 13 апрѣля обсуждался вопросъ объ избраніи ректора семинаріи на мѣсто теперешняго ректора прот. П. Казанскаго (о чемъ см. № 20 „Всер. Ц.-Общ. В.“). «Было принято пожеланіе объ избраніи на этотъ отвѣтственный постъ ректора Саратовской духовной семинаріи архимандрита Бориса, какъ человѣка, пріобрѣвшаго большую популярность въ бытность свою въ Зарайскомъ духов. училищѣ среди воспитанниковъ, всегда стоящаго на стражѣ учащихся.»

По вопросамъ пастырской практики.

Священнику Е. В—у.

В. Въ какой степени родства находится зять съ женою своего шурина и, въ случаѣ вдовства обоихъ, возможенъ ли ихъ бракъ.

Имѣются на рукахъ 2 документа: а), резолюція Епископа П...ія отъ 22 іюня 1911 года № 2337, который находитъ здѣсь 2 ст. *трехроднаго* родства и *бракъ разрѣшаетъ* и б), резолюція Епископа Д...ія отъ 7 января 1913 года № 57, который находитъ здѣсь 2 ст. *двухроднаго* родства и *бракъ запрещаетъ*.

О. Изобразимъ вопросъ о степеняхъ родства данного случая въ таблицахъ съ именами:



Вопросъ, слѣдовательно, въ томъ: въ какой степени какого родства находятся между собой Алексѣй (зять) и Ольга (жена шурина).

Дѣйствительно, здѣсь три крови: Николая, Ольги и Алексія. Это обстоятельство и дало видимое основаніе для резолюціи № 2337 считать Ольгу и Алексія во 2-й ст. *трехроднаго* родства, не препятствующаго браку.

Но возьмемъ, для дальнѣйшихъ сужденій по сему вопросу, *дѣтей* этихъ родственниковъ; сынъ Ольги—Михаилъ и дочь Алексія—Марія, какъ видно изъ таблицы, между собой *двоюродные*. Если справедливо первое положеніе, по второму родители этихъ дѣтей—Ольга и Алексій—между собой во 2-й ст. *трехроднаго* родства, то какимъ же образомъ дѣти ихъ—Михаилъ и Марія—*двоюродные*? Отъ *трехродныхъ* родителей—дѣти *двоюродные*... Гдѣ начало этого противорѣчія? Нѣтъ сомнѣнія, что Михаилъ и Марія, какъ находящіеся въ 4-й ст. кровнаго родства между собой *двоюродные* братъ и сестра.

Тогда само собой является сомнѣніе въ первомъ заключеніи, по которому Алексій и Ольга состоятъ во 2-й ст. *троюроднаго* родства.

И, дѣйствительно, по смыслу первоначальныхъ правилъ и гражданскихъ узаконеній мужъ и жена составляютъ одно, какъ для восходящаго отъ нихъ потомства, такъ и *по отношенію къ ихъ родственникамъ по восходящей и боковымъ линіямъ*. Св. Василій Великій въ 87 правилѣ совершенно отождествляетъ родственниковъ мужа съ соответствующими родственниками жены, такъ что напр., сестра моей жены (своячина) должна считаться въ той же родственной близости ко мнѣ, какъ и кровная сестра (т. е. 2 ст. кровнаго родства); мать моей жены (теща) столь же близка ко мнѣ, какъ родная мать (1 ст. кровнаго родства).

Отсюда, обращаясь къ данному вопросу, шуринъ и его жена по отношенію къ своему зятю и его жевѣ—родные братья и сестры.

Подтверженіе этого заключенія находятъ въ рѣшеніи Кассац. Деп. 1869 г. № 815, которымъ было разъяснено... по церковному закону *мужъ и жена почитаются единымъ лицомъ*, слѣдовательно, мужья, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ, состоятъ между собой въ такой же степени свойства, въ какой каждый изъ нихъ состоитъ къ сестрѣ своей жены или свояченицѣ.

Это рѣшеніе К. Д. изобразимъ наглядно такъ:



По рѣшенію К. Д. Григорій и Василій между собой—во 2 ст. кровнаго родства (какъ къ своимъ свояченицамъ).

Этимъ рѣшеніемъ исчерпывается отвѣтъ на предложенный вопросъ: если Григорій и Василій (2-й рас.) между собой должны считаться состоящими во 2 ст. кровнаго родства, то, слѣдовательно, и Ольга съ Алексіемъ (1-й рас.) также должны считаться состоящими во 2-й ст. кровнаго родства и, посему, бракъ ихъ никакимъ образомъ не возможенъ.

В. Можно ли вѣнчать крестника на родной дочери крестнаго отца?

О. 53 правиломъ VI вселенскаго собора признается родство духовное только между воспріимливцемъ, воспріятымъ и родителями послѣдняго.

По установившейся практикѣ Св. Синода, духовное родство признается и браки въ ономъ воспрещаются лишь: 1) между воспріимницей и отцомъ ею воспріятой.

—Б.

Разрядный списокъ.

Воспитанниковъ Петровскаго Духовнаго Училища, составленный на основаніи годовичныхъ экзаменовъ и годовыхъ балловъ въ мартъ мѣсяцъ 1917 года.

4 классъ.

окончили полный курсъ Училища и переведены въ 1-й классъ Семинаріи безъ экзамена.

Разрядъ 1-й.

1. Сафоновъ Николай.

Разрядъ 2-й

Клиентовъ Викторъ, Владимірскій Михаилъ, Нароваткинъ Василій, 5. Өоминъ Александръ, Архангельскій Александръ (изъ г. Петровска), Павловскій Борисъ, Лебедевъ Николай, Васинъ Василій, 10. Стрѣльцовъ Александръ, Финогеновъ Петръ, Соколовъ Вячеславъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Барановъ Александръ по Греческому языку, Смѣловскій Анатолій и Тернопольскій Викторъ по латинскому языку, Архангельскій Александръ (изъ с. Лопатина) по Катихизису и латинскому языку, Діадимовъ Викторъ по русскому языку письменному и географіи, Зоринъ Вячеславъ по русской исторіи и греческому языку. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Виноградовъ Николай, Жукевичъ Ипатій, Овчинниковъ Николай, Чумаевскій Константинъ и Краснобаевъ Андрей за болѣзнию по прошенію отца.

3 классъ.

переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Жилкинъ Александръ, Бѣляевъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Агринскій Александръ, Невзоровъ Борисъ, 5. Успенскій Петръ, Жамковъ Иванъ, Голубевъ Александръ, Успенскій Дмитрій, Тихомировъ Петръ, 10. Волконскій Борисъ, Гурьевъ Алексѣй, Маркеловъ Григорій, Матвѣевъ Иванъ, Мельниковъ Петръ, 15. Еланскій Борисъ, Горизонтовъ Вячеславъ, Фатуевъ Дмитрій, Платоновъ Борисъ, Соколовъ Александръ, 20. Цихоцкій Борисъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Гладилинъ Петръ по русскому языку письменному, Соколовъ Николай по латинскому языку, Русаковъ Θεодоръ по латинскому и славянскому языкамъ, Финансовъ Аркадій по катихизису и русскому языку письменному, 25. Богатыревъ Иванъ по русскому языку устному и письменному и греческому языку, Чернецовъ Александръ по русской исторіи, латинскому языку и природовѣдѣнію, Турлуповъ Михаилъ по славянскому, греческому и латинскому языкамъ и Географіи, Агриковъ Петръ по катихизису, русскому языку устному, греческому и славянскому языкамъ, Колеровъ Алексѣй по катихизису, русскому языку письменному греческому и латинскому языкамъ, 30. Лебедевъ Анатолій по катихизису, русскому языку письменному, Латинскому языку и географіи, Пантелѣевъ Николай по русскому языку устному, греческому, латинскому и славянскому языкамъ, Внуковскій Александръ по русской исторіи, русскому языку устному и письменному, греческому и латинскому языкамъ и природовѣдѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Тернопольскій Николай и Чернобабъ Иванъ.

2 классъ.

переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Агриковъ Серафимъ, Платовъ Николай, Соболевъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Жуковскій Дмитрій, 5. Скоробогатовъ Василій, 6. Зоринъ Александръ, Шелудяковъ Сергѣй, Виноградовъ Серафимъ, Эндю

ковскій Алексѣй, 10. Аркадьевъ Александръ, Быстровъ Дмитрій, Виноградовъ Петръ, Колеровъ Константинъ, Сѣверскій Михайлъ, 15. Соколовъ Николай, Раевскій Василій, Арнаутовъ Николай, Протасовъ Максимъ, Павловскій Николай, 20. Михайловскій Борисъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Богаревъ Петръ по ариѳметикѣ, Визгаловъ Александръ и Скалигеровъ Николай по русскому языку письменному, Столыпинъ Викторъ и Чурбановъ Алексѣй по русскому языку письменному и латинскому языку, Аѳонскій Михайлъ и Малюковъ Николай по Русскому языку письменному и славянскому языку, Катетовъ Александръ и Тетеревенковъ Сергѣй по латинскому языку и ариѳметикѣ, 30. Раевскій Сергѣй по русскому языку устному и письменному, Утѣхинъ Ѳеодоръ по русскому языку письменному и ариѳметикѣ, Соколовъ Александръ по русскому языку устному, латинскому языку и географіи, Внуковскій Александръ по русскому языку устному и письменному, славянскому и латинскому языкамъ и географіи, Лебедевъ Викторъ по всѣмъ предметамъ.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности съ полнымъ лишеніемъ казеннаго содержанія 35. Львовъ Александръ; увольняется изъ училища по малоуспѣшности Ивановскій Ѳеодоръ.

Увольняются изъ Училища: Финансовъ Петръ согласно прошенію отца и Ермоловъ Петръ согласно прошенію брата.

1-й классъ.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 1 й.

1. Соколовъ Владиміръ, Сацердотовъ Николай, Рождественскій Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Сысоевъ Петръ, 5. Сиротинъ Петръ, Ивановъ Петръ, Архангельскій Виталій, Гумилевскій Георгій, Краснобаевъ Викторъ, 10. Лебяжьевъ Михайлъ, 11. Смирновъ Павелъ, Еланскій Иванъ, Поливановскій Владиміръ, Соколовъ Михайлъ, 15. Родіоновъ Дмитрій, Маловъ Викторъ, Семеновскій Анатолій, Озерскій Александръ, Жуковъ Василій, 20. Сластеновъ Борисъ,

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Лавровъ Сергѣй и Чернавскій Александръ по географіи, Лопаткинъ Александръ по русскому языку письменному, Предтеченскій Иванъ по русскому языку устному и письменному, 25. Рубановъ Сергѣй по русскому языку письменному и ариѳметикѣ, Оедоровъ Николай по географіи и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности: Николаевскій Николай, Политковскій Василій Чернавскій Антонинъ и 30. Разсвѣтовъ Константинъ за болѣзнь по прошенію отца.

Оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ и переведенъ съ 1917—18 учебнаго года въ Саратовское Духовное Училище по принадлежности къ округу Морятовъ Николай.

Увольняются изъ Училища по малоуспѣшности:

Ереминъ Владиміръ, Политковскій Евгений, Пухтинъ Павелъ и 35. Ситниковъ Леонидъ.

Экзамены и переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ будутъ произведены по слѣдующему росписанію:

17-го августа—переэкзаменовки для учениковъ 4-го класса по всѣмъ предметамъ.

18-го августа—экзаменъ для учениковъ 3-го класса и вновь поступающихъ въ 4-й классъ по русскому языку письменному.

19-го августа—экзамены для тѣхъ же учениковъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ.

21-го августа—экзаменъ для учениковъ 2-го класса и вновь поступающихъ въ 3-й классъ по русскому языку письменному.

22-го августа—экзамены для тѣхъ же учениковъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ.

23-го августа—экзаменъ для учениковъ 1-го класса и для вновь поступающихъ въ 2-й классъ по русскому языку письменному.

24-го августа—экзамены для тѣхъ же учениковъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ.

25-го августа—экзаменъ для вновь поступающихъ въ 1-й классъ по русскому языку письменному.

26-го августа—экзамены для вновь поступающихъ въ 1-й классъ по русскому языку устному съ церковно-славянскимъ, Закоmu Божию и ариѳметикѣ.

31-го августа—сборъ учениковъ, молебень предъ началомъ ученія, 1-го сентября начало учебныхъ занятій.

Правленіе Училища доводитъ до свѣдѣнія родителей, что ученики—дѣти псаломщиковъ, взятыхъ на дѣйствительную военную службу, будутъ приниматься въ 1917—18 году на полу-казенное содержаніе.

И. Д. Смотрителя Училища *С. Скалигеровъ*.
Дѣлопроизводитель Правленія *В. Каменскій*.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Увольненіе на покой епископовъ Палладія и Леонтія.
 2. Епархіальный кризисъ. *А. К—ій.*
 3. Православная Церковь и Государство въ ихъ взаимоотношеніяхъ при новомъ строе государственной жизни Россіи.
Прот. *Матюшенскій.*
 4. Церковный соблазнъ въ Саратовской епархіи продолжается.
Архимандритъ *Борисъ.*
- Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ въ отъѣздахъ о немъ духовенства и мірянъ.
- I. Протоколь общаго собранія духовенства г. Саратова 1917 года мая 2 дня.
 - II. Протоколь Пастырскаго собранія священниковъ 4 хъ благочиній г. Саратова 28 апрѣля.
 - III. Дѣятельность объединенныхъ приходскихъ организацій въ г. Саратовѣ. *М. Е. Соколовъ.*
 - IV. Мнѣніе. Прот. *Е. Шкенѣва.*
6. Епархіальная хроника. Отвѣтныя телеграммы Оберъ-Прокурора Свят. Синода В. Н. Львова и Военнаго Министра А. И. Гучкова. Запросъ оберъ-прокурора Св. Синода Циркуляръ Секретарю Духовной Консисторіи. Съездъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Саратовской губерніи. Переимѣны по службѣ. Piadesideria—духовенства. Отъ духовенства и въ защиту духовенства. † Протоіерей С. Т. Софинскій. Письмо въ редакцію. Изъ отъзывовъ нашихъ читателей.
 7. Разныя извѣстія.
 8. По вопросамъ пастырской практики.
 9. Разрядный списокъ воспитанниковъ Петровскаго Духовнаго Училища, составленный на основаніи годичныхъ экзаменовъ и годовыхъ балловъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1917 года.

Отвѣтственный редакторъ

А. Казанскій.

№ 14 й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту 13 мая.

Въ виду поступающихъ требованій при Конторѣ Типографіи открыта розничная продажа номеровъ Вѣдомостей. Цѣна отдѣльнаго № 30 коп.