

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

8—14 іюня № 22. 1908 года.

Часть Официальная.

Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства Курскаго и Рыльскаго раіоновъ.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1908 года, іюня 10 дня. Согласно распоряженію Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 12 мая 1908 года за № 3651, о созывѣ съѣзда депутатовъ духовенства Курскаго и Рыльскаго раіоновъ въ г. Курскѣ, 10-го іюня въ зданіе епархіального дома прибыли: Предсѣдатель съѣзда, первый викарій Курской епархіи, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій, уполномоченные отъ благочинническихъ округовъ—Курскаго и Рыльскаго раіоновъ и Столоначальникъ Духовной Консистоіи Х. Говядовскій; всѣхъ депутатовъ отъ двухъ раіоновъ 47. Подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанникія прежде всего повѣренъ былъ наличный составъ собранія, при чемъ оказалось: отсутствовали депутаты— 5-го округа Льговскаго уѣзда, 1-го Рыльскаго округа протоіерей К. Бокадоровъ и 1-го же Тимскаго округа священникъ Дмитрій Мячинъ. Въмѣсто послѣднихъ двухъ явились священникъ г. Рыльска Успенской, что въ Бору, церкви Петръ Поповъ и села Погожаго, Тимскаго уѣзда, священникъ Александръ

Кореневъ. Собраніе, разсмотрѣвъ полномочія о.о. Попова и Коренева, признало возможнымъ допустить ихъ къ участию въ занятіяхъ Съѣзда.

По повѣркѣ состава собранія съѣздъ избиралъ двухъ товарищей Предсѣдателя—по одному отъ cadaго района и четырехъ дѣлопроизводителей. Большинствомъ голосовъ въ товарищи Предсѣдателя отъ Рыльскаго района избранъ протоіерей Андрей Петровъ, а отъ Курскаго—священникъ Владиміръ Одинцовъ. Въ дѣлопроизводители же единогласно избраны священники: Александръ Романовъ, Викторъ Ненарочкинъ, Александръ Молотковъ и Феодоръ Васильковъ.

Предсѣдатель съѣзда, Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій. Товарищи Предсѣдателя: протоіерей Андрей Петровъ, священникъ Владиміръ Одинцовъ. Свящ. Николай Марковъ, свящ. Евгеній Логиновъ, свящ. Алексій Карсеевъ, свящ. Петръ Поповъ, протоіерей Антоній Романовъ, свящ. Григорій Никольскій, свящ. Феодоръ Булгаковъ, свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Константинъ Никитинъ, свящ. Антоній Лебедевъ, протоіерей Константинъ Вишневскій, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Александръ Кореневъ, свящ. Михаилъ Стефановскій, свящ. Василій Сергѣевъ, свящ. Евгеній Ивановъ, свящ. В. Постниковъ, свящ. П. Никитинъ, свящ. Симеонъ Семеновъ, свящ. Андрей Чесфановъ, свящ. Ювеналій Троицкій, свящ. Тихонъ Тихоміровъ, свящ. Михаилъ Ивановъ, протоіерей Н. Родіоновъ, свящ. Михаилъ Солнцева, свящ. Александръ Молотковъ, свящ. Никита Амфитеатровъ, свящ. Василій Хорошиловъ, свящ. Наркисъ Елурновъ, свящ. Евгеній Килимовъ, свящ. Іоаннъ Черняевъ, свящ. Платонъ Васильевъ, свящ. Григорій Терлецкій, свящ. Андрей Булаковъ, свящ. Леонидъ Раздольскій, свящ. Николай Переславскій, свящ. Стефанъ Нестеровъ, свящ. Тимофей Моисеевъ, свящ. Феодоръ Васильковъ, свящ. Димитрій Болховитиновъ, свящ. І. Косминскій, свящ. Евгеній Оедюшинъ, свящ. Іоаннъ Борзаковскій, свящ. Митрофанъ Іггаловъ, свящ. Викторъ Ненарочкинъ, столоначальникъ Х. Говядовскій.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 12 іюня сего года за № 4658, послѣдовала такая: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

1908 года, іюня 10 дня. Съѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, заслушавъ 1) предложеніе Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, о порядкѣ занятій съѣзда по вопросу о постройкѣ зданій для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, и 2) документы, относящіеся къ предмету занятій съѣзда и именно: проектъ священника Наркиса Егурнова, докладную записку прот. Михаила Стефановскаго, журналъ Старооскольскаго 1-го округа благочинническаго собранія и особое мнѣніе 3-го благочинническаго округа, Путивльскаго уѣзда, — постановилъ: а) предоставить право депутатамъ, желающимъ ознакомиться съ настоящимъ состояніемъ зданій Курскаго Епархіальнаго училища, осмотрѣть ихъ въ присутствіи членовъ Совѣта этого училища до вечерняго засѣданія и б) пригласить на засѣданія съѣзда о. Инспектора классовъ, двухъ епархіальныхъ архитекторовъ, училищнаго врача и завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ для лачи необходимыхъ поясненій и справокъ.

Предсѣдатель съѣзда, Іоаннікій, Епископъ Бѣлгородскій. Товарищи Предсѣдателя: протоіерей Андрей Петровъ, свящ. Владиміръ Одинцовъ. Свящ. Николай Смирновъ, свящ. Евгеній Лопиновъ, свящ. Алексѣй Карасевъ, свящ. П. Поповъ, прот. Антоній Романовъ, свящ. Григорій Никольскій, свящ. Феодоръ Булаковъ, свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Константинъ Никитинъ, свящ. Ант. Лебедевъ, прот. Константинъ Вишневскій, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Александръ Корневъ, свящ. Михаилъ Стефановскій, свящ. Василій Сергѣевъ, свящ. Евгеній Ивановъ, свящ. В. Постниковъ, свящ. П. Никитинъ, свящ. Симеонъ Семеновъ, свящ. Андрей Чесбрановъ, свящ. Ювеналій Троицкій, свящ. Тихонъ Тихомировъ, свящ. Михаилъ Ивановъ, прот. Николай Родіоновъ, свящ. Михаилъ Солнцевъ, свящ. Александръ Молотковъ, свящ. Никита Амфитеатровъ, свящ. В. Хорошиловъ, свящ. Іоаннъ Черняевъ, свящ. Наркисъ Егурновъ, свящ. Евгеній Килимовъ, свящ. Григорій Тер-

лецькій, свящ. Андрей Булаковъ, свящ. Николай Переяславскій, свящ. Стефанъ Нестеровъ, свящ. Платонъ Васильевъ, свящ. Т. Моисеевъ, свящ. Іоаннъ Борзаковскій, свящ. Феодоръ Васильковъ, свящ. Евгеній Федюшинъ, свящ. Леонидъ Раздольскій, свящ. Дмитрій Болховитиновъ, свящ. Павелъ Косминскій, свящ. Митрофанъ Гикаловъ, свящ. Викторъ Пенарочкинъ. Столоначальникъ Х. Говядовскій.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 12 іюня сего года, за № 4659, послѣдовала такая: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

1908 года, іюня 11 дня. Съѣздъ духовенства Курскаго и Рыльскаго раіоновъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Бѣлгородскаго, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе объ устройствѣ новаго зданія для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, объ использованіи существующихъ помѣщеній этого училища и объ открытіи третьяго Епархіальнаго училища въ г. Рыльскѣ. Послѣ заслушанія свѣдѣній о состояніи денежныхъ средствъ епархіи и свѣдѣній отъ компетентныхъ лицъ о степени пригодности нынѣшнихъ зданій для цѣлей училища, какъ по своему внутреннему устройству и внѣшнимъ качествамъ, такъ и въ отношеніи къ количеству учащихъ въ нихъ дѣтей, послѣ живого и всесторонняго обмѣна мнѣній, съѣздъ открытою баллотировкою разрѣшилъ слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли съѣздъ возможнымъ осуществить планъ Борисоглѣбскаго? Большинствомъ 26 противъ 21 планъ Борисоглѣбскаго отвергнутъ.

2) Признаетъ-ли съѣздъ возможнымъ устройство въ Курскѣ новаго зданія въ 200000 рублей (наличными) на 200 ученицъ при использованіи старыхъ зданій для двухъ раіоновъ? Большинствомъ 31 противъ 16 признаетъ возможнымъ.

3) Признаетъ ли съѣздъ возможнымъ отпустить теперь 40000 р. (наличными) на оборудованіе семинаріи въ городѣ Рыльскѣ? Большинствомъ 32 противъ 15 признаетъ возможнымъ.

Не находя возможнымъ, въ виду ограниченности епархіальныхъ средствъ (въ переводѣ ренты на наличныя деньги около 260000 р.) строить теперь третье епархіальное училище въ городѣ Рыльскѣ, съѣздъ, на основаніи вышеизложеннаго, постановилъ: а) строить новый корпусъ въ городѣ Курскѣ для двухсотъ учащихся съ израсходованіемъ двухсотъ тысячъ (200000) рублей и произвести текущимъ же лѣтомъ въ старомъ корпусѣ капитальный ремонтъ на средства, имѣющіяся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (капиталь Терещенко и др. съ %% на него), съ тѣмъ, чтобы новый и старый корпусы обслуживали нужды двухъ раіоновъ Курскаго и Рыльскаго, при условіи правильнаго размѣщенія въ нихъ около 400 учащихся; б) теперь же отпустить изъ средствъ епархіи сорокъ тысячъ (40000) рублей наличными на оборудованіе въ городѣ Рыльскѣ семинаріи при духовномъ училищѣ; в) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пятиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, о назначеніи Комиссіи для разработки плана на устройство новаго зданія совмѣстно съ Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища; г) при устройствѣ новаго корпуса и использованіи нынѣшнихъ старыхъ зданій имѣть въ виду открытіе 7 и 8 классовъ, съ тѣмъ, чтобы Курское епархіальное женское училище имѣло полный законченный курсъ.

Предсѣдатель съезда Иоанникій, Епископъ Бѣлгородскій.
Товарищи Предсѣдателя: прот. Андрей Петровъ и свящ. Владиміръ Одинцовъ. Свящ. Николай Смирновъ, свящ. Евгеній Логиновъ, свящ. Алексѣй Карасевъ, свящ. Петръ Поповъ, прот. Антоній Романовъ, свящ. Григорій Никольскій, свящ. Теодоръ Букасовъ, свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Константинъ Никитинъ, свящ. Антоній Лебедевъ, прот. Константинъ Вишнеveckій, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Александръ Кореневъ, свящ. Михаилъ Стефановскій, свящ. Василій Сертѣевъ, свящ. Евгеній Ивановъ, свящ. В. Постниковъ (особое мнѣніе), свящ. Никита Амфитеатровъ (особое мнѣніе), свящ. П. Никитинъ, свящ. Александръ Молотковъ (особое мнѣніе), свящ. Димитрій Болховитиновъ (особое мнѣніе), свящ. Платонъ Васильевъ (особое мнѣніе),

свящ. Наркисъ Елурновъ, свящ. Симеонъ Семеновъ, свящ. Андрей Чефрановъ, свящ. Ювеналій Троицкій, свящ. Тихонъ Тихоміровъ, (особое мнѣніе), свящ. Михаилъ Ивановъ, прот. Николай Родіоновъ, свящ. Михаилъ Солнцевъ, (особое мнѣніе), свящ. Іоаннъ Черняевъ, свящ. Василій Хорошиловъ, свящ. Леонидъ Раздольскій, свящ. Григорій Терлецкій, свящ. Евгеній Килимовъ, свящ. Андрей Булаковъ, свящ. Тимофей Моисеевъ, свящ. Θεодоръ Васильковъ, свящ. Николай Переяславскій, свящ. Стефанъ Нестеровъ, свящ. Павелъ Косминскій, свящ. Митрофанъ Гикаловъ, свящ. Евгеній Θεодюшинъ (особое мнѣніе), свящ. Іоаннъ Борзаковскій, Дѣлопроизводитель свящ. Викторъ Ненарочкинъ.

О.о. депутаты, подписавшіе настоящій журналъ съ особымъ мнѣніемъ, отъ подачи такового отказались и присоединяются къ рѣшенію большинства. Столоначальникъ Курской Духовной Консисторіи Х. Говядовскій. Вѣрно: Товарищъ Предсѣдателя протоіерей А. Петровъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 13 іюня сего года за № 4663, послѣдовала такая: „Согласно настоящему постановленію съѣзда духовенства и на основаніи указа Св. Синода отъ 8 февраля 1907 года за № 1513, для завѣдыванія постройкой проектируемаго новаго зданія Курскаго епархіальнаго женскаго училища и ремонтъ стараго зданія сего училища, учреждается Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Іліи Булакова, инспектора классовъ сего училища, кандидата богословія, священника Василія Иванова, епархіальныхъ архитекторовъ Влад. Гр. Слесарева и Ник. Мих. Грущецкого, священниковъ города Курска: Успенско-кладбищенской церкви Θεодора Брюховецкаго, Михаило-Архангельской церкви Николая Насѣдкина и Николаевской церкви Алексія Мѣшковскаго и діакона Павла Амелина. Протоіерей Ілія Булаковъ назначается предсѣдателемъ строительнаго комитета, а діаконъ Павелъ Амелинъ дѣлопроизводителемъ. Означенному комитету поручается безъ малѣйшаго промедленія выработать, совместно съ

соответствѣ епархіальною женскаго училища, программу для составленія проекта новаго зданія Епархіальною женскаго училища на 200 человекъ, озаботиться составленіемъ проекта плана сего зданія, обсудить вопросъ о приспособленіи существующаго стараго зданія епархіальною училища къ помѣщенію въ немъ 200 воспитанницъ, обративъ при этомъ вниманіе на то, чтобы старое зданіе соответствовало требованіямъ гигиены и педагогики, составить необходимые чертежи и смету на ремонтъ стараго зданія училища, и все это безъ замедленія представить мнѣ на разсмотрѣніе. Тому же Комитету вменяется въ обязанность немедленно принять отъ предсѣдателя прежняго Строительнаго Комитета священника Константина Афанасьева весь чертежи, весь матеріалъ, весь документы и вообще все, относящееся къ дѣлу постройки зданія епархіальною женскаго училища въ г. Курскѣ, а священнику Константину Афанасьеву вменяется въ обязанность безъ замедленія сдать все это новому Строительному Комитету по описи. Такъ какъ настоятъ надобность въ строюй экономіи суммъ, то все члены Строительнаго Комитета имѣютъ работать бесплатно, чести ради, за исключеніемъ епархіальныхъ архитекторовъ, которые за свои техническія и другія работы должны будутъ получить установленное закономъ и Синодальной практикой вознагражденіе; при этомъ я остаюсь въ глубокомъ убѣжденіи, что какъ назначенные мною въ Строительный Комитетъ священнослужители, такъ и г.г. Епархіальные архитекторы оправдаютъ мое довѣріе къ нимъ и примутъ на себя мое настоящее порученіе не столько ради какихъ либо расчетовъ, сколько ради выполненія своего служебнаго долга, которое я надѣюсь своевременно по достоинству оцѣнить.— Что касается устройства епархіальною училища въ г. Рыльскѣ, то справедливость требуетъ сказать, что для духовенства Рыльскаго района епархіальное училище въ г. Рыльскѣ также необходимо, какъ оно необходимо для Курскаго района въ г. Курскѣ и для Бѣлгородскаго—въ г. Бѣлгородѣ, а потому духовенство всей епархіи, по оборудованіи епархіальныхъ училищъ въ городахъ Курскѣ и Бѣл-

городъ, должно будетъ немедленно заняться изысканіемъ средствъ на устройство епархіального училища и въ і. Рыльскѣ и я крѣпко уповаю, что духовенство Богомъ вършенной мнѣ епархіи выполнитъ этотъ свой долгъ. — Прочее по сему журналу утверждается.

О П Е Ч А Т К А.

Въ № 15-мъ Епарх. Вѣдомостей въ спискѣ депутатовъ Бѣлгородскаго районнаго съѣзда отмѣченъ бывшимъ священникъ с. Мазикина Іаковъ Поповъ, тогда какъ эта отмѣтка относится къ священнику Іакову Попову с. Никольскаго, Старо-Оскольскаго уѣзда.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія:

- 1) при Рождество-Богородичной церкви с. Быковки, Дмитріевскаго у., съ 30 апрѣля, 1908 года; 2) при Покровской (единовѣрческой) церкви с. Дерлова, Фатежскаго у., съ 30 апрѣля; 3) при Митрофановской ц. с. Кобцева, Старо-Оскольскаго у., съ 5 іюня; 4) въ Антыково-Стрѣльниковскомъ приходѣ, Путивльскаго у., съ 5 іюня; 5) при Троицкой ц. с. Мѣловаго, Дмитріевскаго у., съ 18 іюня; 6) при Николаевской церкви села Вышне-Гуторова, Курскаго у., съ 12 іюля.

Діаконскія:

- 1) при Рождество-Богородичной церкви слободы Выгорной, Тимскаго уѣзда, съ 2 августа, 1906 года; 2) при Архангельской церкви сл. Колотиловки, Грайворонскаго уѣзда, съ 24 сентября 1905 года; 3) при Казанской церкви села Духановки, Путивльскаго уѣзда, съ 4 мая 1906 года; 4) при Николаевской церкви села Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 22 мая 1907 г.; 5) при Спасской церкви села Спасскаго, Щиrowsкаго у., съ 21 іюня 1907 г.; 6) при Васильевской церк. с. Пушкарнаго, Суджанскаго у., съ 12 декабря 1905 г.; 7) при Введенской ц. с. Введенскаго, Грайворонскаго у., съ 15 іюня

- 1906 г.; 8) при Троицкой церкви (села Миленина, Низовцево тожь, *Рыльского у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 9) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 10) при Антоніевской церкви с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября, 1907 г.; 11) при Предтеченской церкви с. сл. Игнатовки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября, 1907 г.; (12) при Николаевской церкви села Черемошнаго, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 5 февраля 1901 года; 13) при Николаевской церкви с. Лещинской Платы, *Тимскаго у.*, съ 9 октября 1907 г.; 14) при Николаевской цер. с. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 15) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльского у.* съ 15 ноября, 1907 года; 16) при Божоявленской церкви с. Пселецкаго, *Обоян. уѣзда*, съ 21 октября, 1907 года; 17) при Покровской церкви с. Таволжанки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 29 января, 1908 г.; 18) при Покровской церкви с. Тетеревина, *Корожанскаго у.*, съ 6 февраля; 19) при Успенской цер. с. Архангельскаго, Гниловодъ тожь, *Фатежскаго у.*, съ 9 февраля; 20) при Дмитріевской ц. с. Рышкова, *Курскаго у.* съ 21 февраля; 21) при Архангельской ц. с. Непхаева, *Бѣлгородск. у.*, съ 24 февраля; 22) при Николаевской ц. сл. Чернянки, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 26 февраля; 23) при Васильевской церкви с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 20 марта; 24) при Покровской ц. с. Виногробской Платы, *Курскаго у.*, съ 26 марта; 25) при Архангельской ц. с. Глѣбова, *Фатежск. у.*, съ 7 апрѣля; 26) при Архангельской ц. с. Брусоваго, *Фатежск. у.*, съ 21 апрѣля; 27) при Космо-Даміанской ц. с. Красной Яруги, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 28) при Христо-Рождественской ц. с. Штевца, *Щигровскаго у.*, съ 21 апрѣля; 29) при Покровской ц. с. Мануховки, *Путивльскаго у.*, съ 5 мая; 30) при Троицкой церкви с. Почепнаго, *Дмитріевскаго у.*, съ 5 мая; 31) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 8 мая; 32) при Васильевской ц. с. Становаго, *Фатежскаго у.*, съ 12 мая; 33) при Казанской церкви села Вышне-Гурова,

Щировскаго у., съ 12 мая; 34) при Спасской ц. с. Спасскаго, Кур-
скаго у., съ 15 мая; 35) при Николаевской ц. с. Никольскаго, Ста-
ро-Оскольскаго у., съ 15 мая; 36) при Ильинской ц. с. Благодат-
наго, Рьльскаго у., съ 16 мая; 37) при Иоакимовской ц. с.
Долгаго, Курскаго у., съ 16 мая; 38) при Покровской ц. с. сл.
Холка, Ново-Оскольскаго у., съ 26 мая; 39) при Знаменской ц.
с. Тазова, Курскаго у., съ 28 мая; 40) при Пятницкой ц. с. с.
Черкаскаго, Грайворонскаго у., съ 4 июня; 41) при Констан-

тиновской ц. с. Рѣпнаго, Чаусовка тожь, Бѣлгородскаго у.,
съ 9 июня. ~~Содержаніе:—Журналы съезда депутатовъ духовенства Курскаго и Рьльскаго
раіоновъ.—Опечатка.—Вакантныя мѣста.~~

Содержаніе:—Журналы съезда депутатовъ духовенства Курскаго и Рьльскаго
раіоновъ.—Опечатка.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части **Сергій Малевинскій.**

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

8—14 ІЮНЯ. № 22. 1908 года.

Часть неофициальная.

Бесѣды съ старообрядцами.

Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года, въ предѣлахъ курской епархіи въ одномъ изъ центровъ мѣстной безпоповщины, происходили весьма интересныя бесѣды съ старообрядцами синодальнаго миссіонера, протоіерея о. Ксенофонта Крюкова.

Мѣстомъ бесѣдъ было избрано с. Благодатное Рыльскаго уѣзда, какъ центръ курской безпоповщины.

Со стороны старообрядцевъ выступилъ на бесѣдахъ извѣстный въ безпоповскомъ мірѣ начетчикъ, Левъ Пичугинъ.

Съ внѣшней стороны бесѣды носили чрезвычайно живой, захватывающей и, такъ сказать, «боевой» характеръ, привлекая всякій разъ большія массы слушателей—православныхъ и старообрядцевъ (отъ 700 до 2000 человекъ).

Но прежде, чѣмъ коснуться самаго существа бесѣдъ о. Крюкова съ г. Пичугинымъ, не безынтересно отмѣтить то обаяніе и торжествующую развязность, съ какими встрѣчали старообрядцы свою «знаменитость». Цѣлый годъ они вели съ Пичугинымъ переписку, посылали къ нему въ Пен-

зенскую губ. депутаціи съ просьбами «осчастливить» своимъ посѣщеніемъ Курскую епархію.

Пичугинъ не отказывалъ просителямъ, но прїѣздъ свой откладывалъ подъ разными предлогами и на разные сроки.

Наконецъ, онъ сдался на просьбы богатыхъ и вліятельныхъ старообрядцевъ, давъ свое рѣшительное согласіе.

Старообрядцы возликовали и заранѣе праздновали побѣду.

— *«Нашъ левъ (Пичугинъ) говорили они — обратитъ въ бѣгство вашихъ волковъ миссіонеровъ»... Или: «не вырваться вашимъ миссіонерамъ изъ когтей нашего льва: сокрушитъ онъ ихъ зубы своими и докажетъ, что въ вашей никоніанской церкви царствуетъ духовно антихристъ» и т. п.*

Такая самоувѣренность и вызывающій кличъ старообрядцевъ сильно взволновали мѣстное и окрестное православное населеніе и настолько смутили ихъ мирную совѣсть, что нѣкоторые изъ православныхъ жителей с. Благодатнаго хотѣли малодушно воспрепятствовать осуществленію публичныхъ бесѣдъ въ православномъ храмѣ, въ случаѣ прїѣзда Пичугина. Но бесѣды все-таки осуществились.

Согласно предварительной перепискѣ мѣстнаго миссіонера съ г. Пичугинимъ, условлено было провести восемь публичныхъ бесѣдъ въ Благодатномъ; но не смотря на это, состоялось лишь три бесѣды, по причинамъ, отъ православной миссіи независящимъ. По просту: храбрый „раскольническій левъ“ бѣжалъ отъ «никоніанскихъ волковъ».

Предъ началомъ бесѣдъ условились выполнять такой порядокъ на бесѣдахъ: а) каждая сторона говорить въ очередь не болѣе 30 минутъ; б) не болѣе пяти рѣчей (кромѣ вступительной) въ каждомъ собесѣдованіи; в) вопросъ, или предметъ бесѣды назначается также поочередно спорящими сторонами.

Въ бесѣдахъ, кромѣ отца Крючкова, принималъ участіе мѣстный епархіальный миссіонеръ, свящ. Рябухинъ и нѣ-

которые единовѣрческіе и православные пастыри изъ гор. Рыльска и с. Благодатнаго.

Бесѣды происходили въ обширномъ православномъ храмѣ.

Первая бесѣда была объявлена 7 марта по вопросу «о вѣчности священства въ Церкви Христовой».

Вторую бесѣду, на тему—„о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ грекороссійской Церкви въ 1666 году“ объявилъ самъ Пичугинъ. Третью снова православный о. миссіонеръ—„о вѣчности въ Христовой Церкви Безкровной Жертвы“; четвертая—предполагалась—„объ антихристѣ“, по желанію старообрядцевъ.

Теперь познакомимъ читателей вкратцѣ съ содержаніемъ и ходомъ самихъ бесѣдъ.

Первую бесѣду открылъ вступительной рѣчью о. прот. Крючковъ—объ истинной Церкви Христовой и непреложности въ ней священства. Въ этой рѣчи о. миссіонеръ очень обстоятельно и убѣдительно для всѣхъ раскрылъ, что богоустановленная іерархія пребудетъ въ церкви до скончанія вѣковъ.

Оппонентъ, Л. Пичугинъ, въ условныя 30 минутъ усиливался „выдѣлить“ изъ состава церкви священство, отрицая вѣчность послѣдняго.

Краткость помѣщаемой замѣтки не позволяетъ подробно коснуться доказательствъ приведенныхъ тезисовъ обѣихъ сторонъ; поэтому ограничимся лишь общимъ ихъ обзоромъ.

Во второй рѣчи о. Крючковъ опровергъ доводы Пичугина, приводя рядъ новыхъ доказательствъ о томъ, что священство есть главная и неотъемлемая часть сумвольной Церкви земной, и что безъ священства—Христова Церковь никогда не была и не будетъ. Слѣдовательно, безпоповцы, не имѣя у себя священства, не составляютъ собою церкви, по Писанію; а безъ церкви спасеніе невозможно.

Г. Пичугинъ не могъ прямо опровергнуть приведенныхъ доводовъ и уклонился отъ поставленнаго вопроса, заговоривъ объ еретикахъ и проч. Между прочимъ, не лишено въ некотораго интереса категорическое утвержденіе Пичугина о томъ, что истинное священство существовало въ Церкви Христовой только до 1666 года; послѣ же 1666 г. его нѣтъ нигдѣ. При семъ г. Пичугинъ сталъ приводить безконечные доводы о безблагодатности еретическаго священства; но о. Крючковъ резонно замѣтилъ ему, что онъ умышленно уклоняется отъ предмета и безъ нужды заводитъ длинную рѣчь о еретикахъ съ цѣлью затемнить главный вопросъ: «вѣчно ли священство въ Церкви Христовой»? Затѣмъ, рядомъ ссылокъ на священное писаніе и святоотеческія творенія о. миссіонеръ установилъ непреложность этой истины.

Съ первой же бесѣды стало для всѣхъ слушателей (безразлично—православныхъ и старообрядцевъ) ясно, что Пичугинъ по вопросу о священствѣ не только не проявилъ себя „непобѣдительнымъ львомъ“, какъ надѣялись старообрядцы, но къ концу бесѣды буквально изображалъ собою «безсловесную овцу».

Впрочемъ, результатъ первой бесѣды не уменьшилъ „храбрости“ и старообрядческаго «льва». Онъ общался показать себя на второй, заявляя, что оставитъ миссіонеровъ безотвѣтными, когда раскроетъ всѣ «ереси» никоніанской церкви.

На второй бесѣдѣ (8 марта), вступительное слово принадлежало г. Пичугину. Послѣдній много говорилъ о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ, насчитавъ пока за Православной Церковію три ереси, а именно:

1)—Правосл. Церковь ввела де проклятое латинское обливаніе;

2)—Отсѣкла въ 8 членѣ Символа вѣры слово „истиннаго“.

3) Трегубить аллилуію.

Какъ извѣстно, „эти ереси“ старыя, еще аввакумовскихъ временъ, и онѣ давнымъ давно тщательно разобраны и опровергнуты миссіонерскою полемикою, такъ что австрійскіе начетчики стыдятся даже и приводить ихъ въ доказательство неправоты православія. Поэтому о. Крючкову не трудно было стереть эти ереси—выражаясь образно—«съ лица земли» и заставить г. Пичугина не возобновлять о нихъ рѣчи. Однако и полное крушеніе помянутыхъ «ересей» не убѣдило оппонента. Въ слѣдующей рѣчи онъ вновь заговорилъ о нихъ, прибавивъ, впрочемъ, и нѣсколько новыхъ: «именословное благословеніе», «троеперетіе» а также и то, что «ніконіанская церковь, при совершеніи таинства крещенія, молится лукавому духу»...

Въ слѣдующихъ двухъ рѣчахъ (3-й и 4-й) Пичугинъ снова трактуетъ объ ересьяхъ церкви и набрасывается на клятвы собора 1666—67 г.г. и, какъ водится, съ клятвы—на рѣзкія выраженія въ книгахъ православныхъ полемистовъ. Въ вопросахъ о клятвахъ и порицательныхъ отзывахъ, составляющихъ, по мнѣнію старообрядцевъ, «ахиллесову пятю» православія, — пришлось разбираться нѣсколько больше и подробнѣе, однако и тутъ о. Крючкову, имѣющему, какъ извѣстно, въ полемикѣ большой опытъ и располагающему обширнымъ матеріаломъ (при немъ всегда имѣется походная миссіонерская библіотечка)—удалось побѣдоносно справиться и съ этими, наиболѣе «уязвленными», вопросами.

Въ пятой рѣчи г. Пичугинъ привелъ еще двѣ ереси: а) «Грекороссійская Церковь вѣруетъ де въ иного Іисуса, сирѣчь—въ иного бога-діавола» (подлинныя слова старообрядческаго апологета). Вторая ересь: «Никонъ первый своей личностью положилъ начало шествию послѣдняго антихриста, устроивъ для сего Новый Іерусалимъ, а чтобы казаться ему (какъ антихристу) подобнымъ Всевышнему,

назвалъ отроковъ, служившихъ ему при Богослуженіи, херувимами и серафимами»...

И, наконецъ, въ шестой очереди г. Пичугинъ, исчерпавъ краснорѣчіе, снова повторился полностью, заговоривъ объ ересяхъ.

Должно замѣтить, что старообрядцы на этой бесѣдѣ ожидали отъ своего защитника очень многого, но онъ и на сей разъ оказался такимъ же «безсильнымъ львомъ», какъ и въ первой бесѣдѣ, такъ что даже главари ихъ «повѣсили главы своя» и просили г. Пичугина (уже на 4 очереди) прекратить свои повторенія о ересяхъ грекороссійской церкви. Когда же Пичугинъ сталъ ругать патр. Никона и громко произнесъ, что «сейчасъ онъ раскроетъ нравственныя стороны жизни Никона», то видные безпоповскіе главари рѣшительно потребовали отъ Пичугина, чтобы онъ не говорилъ объ этомъ. 5-ю и 6-ю свои рѣчи г. Пичугинъ говорилъ уже безъ всякой надобности и вопреки желанію старообрядцевъ; и говорилъ-то онъ больше затѣмъ, чтобы сгладить непріятное впечатлѣніе первыхъ своихъ рѣчей. Но было ясно, какъ Божій день, что «непобѣдимый» апологетъ раскола былъ побитъ по всей линіи.

Послѣ второй бесѣды онъ во всеуслышаніе заявляетъ, что больше бесѣдовать не станетъ. Заявленіе вызвало среди слушателей неудовольствіе и громкіе протесты.

Сотни голосовъ громко раздавались: „просимъ, просимъ Пичугина еще бесѣдовать о таинствѣ Причащенія и объ антихриствѣ. Но Пичугинъ не соглашался. Тогда слушатели стали громко укорять его: «что же ты бѣжишь; далъ согласи на восемь бесѣдъ, а со второй на утекъ»? «Бхаль сюда львомъ», а бѣжишь зайцемъ“ и проч.

Пичугинъ былъ, видимо, сильно сконфуженъ и краснѣлъ отъ стыда. Наконецъ, вынужденъ былъ согласиться продолжать бесѣды.

Третью бесѣду—о вѣчности безкровной жертвы въ

Церкви Христовой—открылъ рѣчью о. протоіерей Крючковъ. Эта бесѣда состояла изъ пяти рѣчей о. Крючкова и столькихъ же г. Пичугина. О. Крючковъ въ доказательство вѣчности таинства евхаристіи и необходимости его въ дѣлѣ спасенія для каждаго истинновѣрующаго христіанина привелъ до 50 свидѣтельствъ.

Пичугинъ только въ первой рѣчи привелъ сносные доводы, хотя косвенно относящіеся къ поставленному вопросу, какъ на примѣръ: о „70 седмицахъ“ и о мерзости запустѣнія, стоящей на мѣстѣ святѣ, рѣченной пророкомъ Давиломъ... Въ остальныхъ четырехъ рѣчахъ разбрасывался въ разныя стороны, прилагая всѣ усилія къ уклоненію отъ вопроса о таинствѣ причащенія. Снова очень много говорилъ о еретикахъ, что-де и *„еретики причащаются да не спасаются“*, бесплодно выкрикивалъ о томъ, что *„еретики слуги антихриста, псы лютые, сыны самого діавола“* или: *„еретики и на престолахъ своихъ не анца закалаютъ, а пса“*, (показывая при этомъ въ сторону св. алтаря). Свою же братію безпоповцевъ уподоблялъ ангеламъ, говоря, напр. такъ, обращаясь къ старообрядцамъ: *«Не стыжусь васъ именовать ангелами, ангелы вы мои»*...

Понятно, такія словоизверженія не доказательства, и только въ конецъ скомпрометировали Пичугина. Даже старообрядцамъ неловко было за его дерзкія «выпады» по адресу православія. Они буквально поникли главами, видимо, стыдясь за своего прославленнаго защитника.

О. протоіерей Крючковъ такъ наглядно и ярко доказалъ вѣчность Христовой Церкви и необходимость таинъ Христовыхъ для спасенія всѣхъ ея членовъ, что кажется, больше не оставалось въ томъ никакого сомнѣнія у слушателей. По крайней мѣрѣ всѣ симпатіи послѣднихъ (не исключая и большинства старообрядцевъ) склонялись въ пользу доводствъ о. Крючкова.

Послѣ бесѣды о. Крючковъ предоставилъ г. Пичугину

объявить 4-ю бесѣду объ антихриствѣ, но Пичугинъ публично, при двухтысячной массѣ слушателей, наотрѣзъ отказался продолжать дальше бесѣды.

Снова среди слушателей поднялось такое смятеніе, что трудно и изобразить на словахъ. Отъ Пичугина вновь потребовали провести, хотя еще одну бесѣду, объ антихриствѣ, но послѣдній категорически отказался бесѣдовать. Онъ сталъ торопливо укладывать свои книги въ сундуки и чемоданы (а ихъ съ нимъ было до 20 пуд.). За это время ему опять пришлось выслушать отъ волновавшейся толпы много велестныхъ замѣчаній: „*Вхаль сюда, какъ левъ, а утѣжаешь трусливымъ зайцемъ... Не избѣжатъ тебѣ со всеми своими ангелами (безпоповцами) преисподней*“ и т. п.

Съ такимъ напутствіемъ постыдно уходилъ изъ храма «непобѣдимый» безпоповскій апологетъ. Вся же тысячная масса народа оставалась еще нѣкоторое время въ храмѣ.

Православные слушатели наперерывъ благодарили о. протоіерея Крючкова за пораженіе Пичугина и за успокоеніе бесѣдами ихъ не мало смущенной религіозной совѣсти клеветами Пичугина, заранѣе трубившими побѣду. При семъ, они выразили желаніе отслужить тотчасъ же благодарственное молебствіе «небеснаго круга Верхотворцу и Церкви Своея Зиждителяю, Господу Іисусу», что и было исполнено присутствовавшимъ на бесѣдѣ духовенствомъ, съ произнесеніемъ многолѣтія Государю Императору, св. Синоду, Пресвященному Курскому Епископу Питириму, протоіерею о. Ксенофонту и всѣмъ защитникамъ и ревнителямъ православія.

Послѣ молебствія о. Синодальный миссіонеръ обратился къ слушателямъ съ глубоко трогательнымъ словомъ, поблагодаривъ ихъ за рѣдкое и благоговѣйное отношеніе къ бесѣдамъ, и выразилъ пожеланіе, чтобы эти бесѣды принесли душевную пользу не только имъ, православнымъ, но чрезъ нихъ и окружающимъ ихъ глаголемымъ старообрядцамъ.

Выслушавъ прощальное слово о. Крючкова, всѣ молящіеся снова благодарили о. миссіонера глубокимъ поклономъ и удалялись изъ храма въ самомъ бодромъ и радостномъ настроеніи духа.

Передавъ вкратцѣ суть бесѣды о. Крючкова, мы для полноты и ясности произведеннаго ими впечатлѣнія на православныхъ (и старообрядческихъ) слушателей—скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о самомъ Пичугинѣ. Нужно отдать послѣднему должную дань: Левъ Пичугинъ, дѣйствительно, далеко не заурядный начетчикъ, даже въ ряду патентованныхъ апологетовъ старообрядческаго раскола. Автору этихъ строкъ приходилось не одинъ разъ слышать «боевыя» бесѣды г.г. Мельниковыхъ, Варакиныхъ, Коновалова и другихъ старообрядческихъ «знаменитостей».

Одвако трудно сказать, кому изъ нихъ можно отдать пальму первенства.

Пичугинъ прекрасно справляется съ діалектическими тонкостями полемики, владѣетъ ораторскимъ даромъ слова, весьма начитанъ, и, несомнѣнно, при другихъ условіяхъ этотъ «раскольническій левъ» не только въ состояніи «распудить и расхитить» простыхъ словесныхъ овецъ церкви Православной, но и поразить многихъ рядовыхъ пастырей—миссіонеровъ.

Чтобы обезоружить и обезвредить сихъ «львовъ»,—нужна большая опытность въ полемикѣ, основательное знаніе современныхъ ея способовъ и приемовъ и хорошо оборудованная полемическая библіотека при миссіонерскихъ братствахъ въ епархіяхъ. Указанныя «данная» въ значительной степени имѣлись у о. Суздальскаго миссіонера, чѣмъ только и можно объяснить его, сравнительно легкую, побѣду надъ „львомъ“ безпоповцевъ.

Мисс. священникъ *Т. Рябухинъ*.



Правда о Союзъ Русскаго Народа.

1. Союзъ Русскаго Народа не есть политическая партія. Задачи его гораздо шире, цѣли его неизмѣримо выше и основы его несравненно глубже.

2. Признавая желательнымъ разнообразіе мнѣній по тому или другому вопросу, въ цѣляхъ наилучшаго и всесторонняго его освѣщенія, Союзъ въ то же время не можетъ признать допустимымъ существованіе *политическихъ* партій среди *вѣрноподданныхъ* Русскихъ гражданъ, каковыми *обязаны* быть *все* подданные Русскаго Самодержавнаго Царя.

3. Сознывая тотъ страшный вредъ, который приноситъ странѣ борьба политическихъ партій, порождающая среди гражданъ взаимную вражду и ненависть, развращающая ихъ, отвлекающая ихъ отъ дѣла и тормозящая культурное развитіе родной страны, Союзъ полагаетъ основной своею цѣлью *уничтоженіе* политической партійности въ нашемъ Отецествѣ и нравственное воспитаніе народныхъ массъ въ духѣ Вѣры Христовой и любви къ Царю и Родинѣ. Съ этою цѣлью Союзъ объединяетъ всѣхъ Русскихъ людей, вѣрныхъ долгу и присягѣ, безъ различія сословій и состояній, во имя Вѣры, Царя и Отечества.

4. Всякій западно-конституціонный строй, основанный на законодательныхъ правахъ народныхъ представителей, неизбежно влечетъ за собой раздѣленіе на политическія партіи, ихъ взаимную непримиримую борьбу изъ-за власти и полный произволъ парламентскаго большинства, составъ котораго, благодаря неустранимымъ недостаткамъ, присущимъ всякой системѣ, зависитъ, вообще говоря, отъ слѣпого случая, а весьма часто является плодомъ обмана, подкуповъ и проч. беззаконій во время выборовъ. Поэтому Союзъ полагаетъ благо Родины въ неизблемомъ сохраненіи тѣхъ историческихъ основъ, на которыхъ созидалось, росло и крѣпло въ теченіе столѣтій Государство Россійское: главенства

Православной Церкви, неограниченнаго Царскаго Самодержавія и преимущественныхъ правъ Русской Народности.

I. Православіе.

Православная Вѣра, исповѣдуемая всѣмъ кореннымъ Русскимъ населеніемъ, искони служила прочною и естественною связью между Русскими людьми, населяющими все необъятное пространство нашего Отечества, и уже по одному этому она должна быть строго охраняема отъ всякихъ на нее посягновеній со стороны иновѣрцевъ и русскихъ отщепенцевъ. Союзъ признаетъ, что Православной Церкви, возстановленной на каноническихъ началахъ, должно быть предоставлено первенствующее и господствующее въ Государствѣ положеніе. Это, однако, вовсе не значитъ, что Союзъ считаетъ нужнымъ преслѣдовать всѣ прочія вѣроисповѣданія: напротивъ, Союзъ признаетъ за каждымъ Русскимъ подданнымъ право свободно исповѣдывать свою вѣру и молиться Богу по своему. Но Союзъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ допустить униженія господствующей Православной Вѣры, открытаго или тайнаго преслѣдованія и насильственнаго совращенія Православныхъ въ иныя исповѣданія, какъ это въ широкихъ размѣрахъ производится нынѣ, особенно въ Западномъ краѣ.

Примѣчаніе. Свободою вѣроисповѣданія ни въ какомъ случаѣ не должны пользоваться лишь вѣроисповѣданія и секты, вредныя въ отношеніи нравственномъ, физическомъ и общегосударственномъ.

II. Самодержавіе.

Согласно нынѣ дѣйствующимъ Русскимъ Основнымъ Законамъ, нашъ Русскій Царь есть Неограниченный Самодержецъ, что ясно выражено въ ст. 4 и 222 этихъ законовъ. Кромѣ того, Самъ Царь сказалъ русскимъ людямъ *):

*) Депутаціи отъ Иваново-Вознесенкой Самодержавно-Монархической партіи (Отдѣлъ Союза Русскаго Народа) 16 Февраля 1906 года.

„Самодержавіе Мое останется такимъ, какимъ оно было встарь“. А вѣдь встарь власть Русскихъ Царей не была ограничена никакими земными установленіями. Поэтому, Союзъ признаетъ, что и послѣ манифеста 17 октября Самодержавная Царская власть осталась по прежнему неограниченной ничѣмъ, кромѣ законовъ совѣсти. Царь установилъ лишь, какъ *правило*, впредь не издавать законовъ безъ одобренія избранныхъ населеніемъ *лучшихъ* людей. Но разъ эти люди на дѣлѣ не оправдали высокаго довѣрія Царскаго, то Царь воленъ и совершенно отмѣнить это правило, если Онъ найдетъ это нужнымъ, такъ какъ манифестъ 17 октября 1905 г. есть свободный актъ Его Державной Воли.

А манифестомъ 3 іюня 1907 г. Самодержавный Царь проявилъ и на дѣлѣ Свою неограниченную власть, отмѣнивъ старый, негодный избирательный законъ помимо государственной думы.

Такимъ образомъ, никакихъ споровъ, никакихъ сомнѣній въ вопросѣ о существѣ неограниченной Самодержавной Царской Власти по Русскимъ основнымъ законамъ возникать не можетъ. Мало того, по нынѣ дѣйствующей статьѣ 99 Уголовнаго Уложенія даже всякое *покушеніе* на ограниченіе правъ Верховной Царской Власти карается смертною казнью.

Союзъ твердо признаетъ, что тотъ бюрократическій строй, который царилъ у насъ въ послѣдніе годы, при полномъ произволѣ и безответственности чиновниковъ, именемъ Царя творившихъ всяческія беззаконія, и который привелъ нашу Родину на край гибели, *не имѣетъ ничего общаго съ Русскимъ Самодержавіемъ*. Равнымъ образомъ не имѣетъ съ нимъ ничего общаго *абсолютизмъ* или *деспотизмъ*, т. е. самовластіе, основанное на полномъ произволѣ личности. Подъ именемъ Самодержавія Союзъ разумѣетъ то государственное устройство, которое *исторически* сложилось въ Землѣ Русской, которое создано Русскимъ народнымъ разумомъ и оп-

равдано долгимъ историческимъ опытомъ. Въ основѣ Русскаго Самодержавія лежитъ *непосредственное* единеніе Царя съ народомъ, при полномъ отсутствіи бюрократическаго или какого либо иного средостѣнія между ними. Это единеніе осуществляется на дѣлѣ тѣмъ, что Самодержавный Царь выслушиваетъ непосредственно мнѣнія, совѣты и просьбы Своихъ подданныхъ, излагаемыя какъ письменно, въ формѣ челобитныхъ и телеграммъ на Высочайшее имя, такъ и лично, депутаціями, посылаемыми отъ разныхъ группъ населенія къ своему Царю. Для той же цѣли Самодержавный Царь, въ случаѣ надобности, собираетъ по Своему почину со всѣхъ концовъ Государства, отъ разныхъ группъ населенія, выборныхъ людей, которымъ Онъ поручаетъ также обсужденіе намѣченныхъ преобразованій и разработку законопроектовъ, какъ это и было на Руси *встарь*. Выборнымъ этимъ должно быть предоставлено широкое право запросовъ министрамъ по поводу учиняемыхъ беззаконій, но въ дѣлѣ законодательства они могутъ пользоваться лишь совѣщательнымъ голосомъ. Рѣшающее значеніе имѣть здѣсь *чуждая всякой партійности, безпристрастная, разумная и свободная воля Самодержавнаго Царя*. На благоозрѣніе Его представляются всѣ высказанныя по каждому вопросу мнѣнія, а не только мнѣніе большинства, которое, какъ наглядно показалъ горькій опытъ, далеко не всегда бываетъ справедливо. Во всѣхъ случаяхъ Царь сохраняетъ всю полноту Своей Верховной Власти и воленъ поступить такъ, какъ указываетъ Ему здравый смыслъ и повелѣваетъ долгъ совѣсти, принимая лишь къ свѣдѣнію совѣты и мнѣнія Своихъ подданныхъ.

Такимъ образомъ, Союзъ въ основу законодательства полагаетъ разумъ, здравый смыслъ, а не слѣпой произвольный случайнаго или подтасованнаго большинства, какъ хотятъ установить конституціоналисты.

Но изъ сказаннаго вовсе не слѣдуетъ, будто Союзъ не

желаетъ признавать государственной думы, какъ стараются всѣхъ увѣрить враги Союза и русскаго народа. Союзъ выражаетъ лишь желаніе, чтобы были устранены основные недостатки, которые были внесены въ дѣйствующее учрежденіе гос. думы и негодность и вредъ которыхъ нынѣ стали особенно очевидными. Но при этомъ Союзъ твердо признаетъ, что измѣненіе этого учрежденія можетъ быть произведено лишь свободной волей Неограниченнаго Самодержца, той исторической Властью Русскаго Царя, которая даровала учрежденіе.

III. Народность.

Русской Народности, собирательницѣ Земли Русской, создавшей великое и могущественное государство, принадлежитъ первенствующее значеніе въ государственной жизни и въ государственномъ строительствѣ. Подъ именемъ Русской Народности Союзъ разумѣетъ все коренное Русское населеніе, въ лицѣ главнымъ образомъ трехъ племенъ, ее составляющихъ: великоруссовъ, молоруссовъ и бѣлоруссовъ, участвовавшихъ въ созданіи Русскаго Государства, безусловно признающихъ Россію своимъ отечествомъ, а себя—Русскими вѣрноподданными. Но, подтверждая преимущественныя права Русской народности, Союзъ вовсе не имѣетъ намѣренія притѣнять иныя народности, входящія въ составъ Россійской Имперіи. Онъ не считаетъ лишь возможнымъ, чтобы инородцы, ненавидящіе Россію и стремящіеся отъ нея отдѣлиться, участвовали въ государственномъ управленіи и составленіи законовъ для Русскаго народа. Равнымъ образомъ, Союзъ не можетъ допустить ни экономическаго, ни политическаго порабощенія Русскаго народа инородцами и евреями подъ видомъ „равноправія“, или подъ какимъ либо инымъ видомъ. Союзъ открыто признаетъ и твердо заявляетъ, что *Россія для Русскихъ*.

5. Союзъ Русскаго Народа есть организація безуслов-

но мирная и стремится къ достиженію своихъ цѣлей исключительно законными путями. Но это однако вовсе не значить, что члены Союза лишены права самозащиты. Во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ гражданамъ предоставляется *закономъ* право защищать свою жизнь и жизнь ближнихъ съ оружіемъ въ рукахъ, и члены Союза никоимъ образомъ не могутъ быть лишены этого права.

6. Въ основу Союза положена братская любовь къ ближнему, и уже въ силу этого въ дѣятельности его не допускаются насилія или какіе либо нечестные приемы, какъ ложь, клевета, обманъ, подлоги, подкупы и прочіе такъ называемые „тактическіе приемы“, которыми не брезгаютъ наши враги, враги Царя и Родины.

Изъ «Русск. Знамени».

Содержаніе: - Бесѣды съ старообрядцами, свящ. І. Рябухинъ. — Правда о Союзѣ Русскаго народа, изъ „Русскаго Знамени“.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 18 іюня 1908 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Электр. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.