

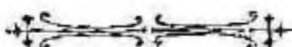


**ПСКОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 15-й.

1—15 августа 1910 года.



Годъ изданія семнадцатый.



П С К О В Ъ.  
Типографія Губерн. Земства.

Плоская ул., д. Широкова.  
Телефонъ № 216.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА**

**на журналъ**

**ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

**НА 1910 ГОДЪ.**

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою:

На годъ . . . . .	5 руб.	На 3 мѣсяца . . . . .	1р.50к.
— полгода . . . . .	3 —	— 1 мѣсяць . . . . .	»—50—
Отдѣльный № 25 коп.		Пережѣна адреса 20 к.	

Плата за объявленія: въ официальной части 7 к. } За строчку петита  
въ неофициальной части 5 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завельчье, зданіе Духовнаго Училища. Телесф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи

Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е М М** ~~18~~ ~~19~~ ~~1910~~: **15**

**Часть официальная.**

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной Консисторіи.—Дополнительныя свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ.—Циркуляр. отнош. об.-прок. Св. Синода на имя Его Высочайш. Цирк. отн. благотв. о ва Бѣлаго Креста на имя Пск. Дух. Консист.—Отношеніе о-ва для борьбы съ проказой въ Петербург. губ. на имя Пск. Дух. Конс.—Журналъ собр. Пск. Цер. Истор.-Археол. Комит.—Отъ правл. Псковск. дух. уч.

**Отдѣлъ неофициальный.**

Рѣчь Архіепископа Арсенія при встрѣчѣ Ея Император. Высоч. Великой Княгини Елисаветы Феодоровны въ Пск. Каѳ. соб.—Церковь, Госуд. и Расколъ Старообрядчества.—Культурно-просвѣтит. дѣятельность пастыря въ приходѣ.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки.

# ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 15-й.

1—15 августа.



## Распоряженія епархіального начальства. отъ псковской духовной консисторіи.

Журналомъ Исполнительнаго Комитета Эмеритальной Кассы духовенства Псковской епархіи, отъ 31 мая с. г., на которомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 сего іюня за № 2236—мъ послѣдовала «Исполнить», постановлено слѣдующее: въ виду согласія большинства духовенства епархіи на вычетъ взносовъ въ Эмеритальную Кассу изъ казеннаго жалованья и впредь за полугодіе, Комитетъ проситъ Псковскую Духовную Консисторію: а) объявить духовенству епархіи, что 1) взносы въ эмеритальную кассу за вторую половину 1910 года будутъ удержаны со всѣхъ членовъ кассы, получающихъ казенное жалованье, изъ онаго жалованья за первую половину 1910 года, т. е. въ іюль мѣсяцѣ; 2) тогда-же будутъ удержаны и взносы за первую половину 1910 года съ непредставившихъ оныя; 3) изъ жалованья за вторую половину 1910 года будутъ удержаны взносы въ кассу за первую половину 1911 года со всѣхъ членовъ кассы; 4) на будущее время ежегодно изъ жалованья за первую половину года будутъ удерживаться взносы въ кассу за вторую половину того-же года, а изъ жалованья за вторую половину года будутъ удерживаться взносы за первую половину слѣдующаго года, б) предписать о. о. Благочиннымъ епархіи — 1) взносы въ кассу лицъ, не получающихъ казеннаго жалованья, за весь 1910 годъ представить къ 1-му августа сего года, а взносы за первую половину 1911 года—къ 1-му февраля 1911 года; 2) на бу-

дущее время взносы съ сихъ лицъ представлять слѣдующіе сроки каждаго года: за первую половину года къ 1-му февраля и за вторую половину года къ 1-му августа; 3) несправныхъ плательщиковъ предупредить, что съ нихъ будутъ взиматься  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$  за разницу во времени представленія взносовъ и тѣмъ срокомъ, который назначенъ для представленія, въ размѣрѣ  $\frac{1}{12}$  коп. въ мѣсяцъ съ рубля взноса (при нечисленіи  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$  копейки до 50 отбрасываются, а 50 коп. и выше считаются за рубль, неполные мѣсяцы считаются за полные); 4) къ 15-му апрѣля и 15-му октября каждаго года в. о. Благочинные представляютъ въ Исполнительный Комитетъ Кассы списки лицъ духовенства нухъ округовъ съ указаніемъ всѣхъ переѣздовъ, происшедшихъ въ составѣ духовенства округа со времени послѣдняго представленія въ Комитетъ списка (иномъ назначеніи, переѣзденіи, случаи смерти, увольненія за штатъ и т. д.). На основаніи сихъ списковъ Комитетомъ составляется общій списокъ и оный представляется въ Духовную Консенаторію къ 1-му іюня и 1-му декабря каждаго года. О чемъ и объявляется въ свѣдѣнію и исполненію духовенства Псковской епархіи.

*Вакантныя мѣста:*—свѣщенническія: въ с. Ратчи, Холмскаго уѣзда; с. Бутиняѣ Великолудскаго уѣзда; въ пог. Верхнемостѣ, Псковск. у.; д і а к о н с к і я: при Воскресенскомъ соборѣ г. Великихъ Лукъ; въ с. Добрынцахъ, Новорж. у.; въ пог. Городовякѣ, Илемнѣ, Порховакаго у.; въ пог. Печавяхъ, при Михаило-Архангельской церкви приг. Краснаго, въ пог. Старикѣ, Жандрѣ, Глубокомъ, Афанасьевой-Слободѣ с. Матюшкинѣ и при Кресто-Воздвиж. цер. с. Велья, Опочец. у.; въ пог. Зуевѣ, Тухомичахъ, Маваровѣ, Холм. у.; въ пог. Миллолюбѣ Великолудскаго у.; въ пог. Коровскомъ и Гвилкахъ, Островскаго у.; въ пог. Сѣвнѣ Псковскаго у.; въ пог. Немоевѣ Островскаго уѣзда; при Спасо-Преображ. цер. г. Порхова; п с а л о м ш и ц к і я: въ пог. Яхновѣ, Нѣмчиновѣ, и при Воронежскомъ женскомъ монастырѣ. Княжѣ, Каменкѣ, Холмскаго уѣзда; при Алексеево-Горской церкви-школѣ Остр. уѣзда; при Тихвинской женской общинѣ, Ловнѣ, Великолудскаго уѣзда; при Спасо - Преображенскомъ соборѣ города Опочки; Медвѣдковѣ, Торосецкаго у.; при Троицкомъ Соборѣ г. Острова; при Кресто-Воздвиженской церкви с. Велья Опоч. уѣзда; при Георгіевской церкви приг. Вороничѣ, Опоч. у.; въ пог. Волокъ Холмскаго уѣзда; въ пог. Удѣ Новоржев. уѣзда; Колбязицахъ Псков. у.; при Ильинской Общинѣ г. Пскова; при Покровской церкви г. Великихъ Лукъ; при Успенской ц. Исправ. Арест. Отдѣленія г. Пскова.

Дополнительныя свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Коллече-ство при-хожанъ.		Коллече-ство цер-ков.-прич. земли.		Средствъ содержи-ма прич.		Церковно-причтовое похѣщеніе.	Составъ при-чта.
	МУЖ.	ЖЕН.	ДЕС.	САД.	РУБ.	К.		
<i>Священническая.</i>								
Въ пог. Верхнехъ-Мо-сту, Псковскаго уѣзда.	3613	3708	49	174	544	52	Нѣтъ.	5 член.
Въ селѣ Бутитинѣ, Великолуцк. уѣзда . .	823	823	36	480	412	33 1/4	имѣется	2 члена.
Въ селѣ Рагчѣ, Холм. уѣзда . . . . .	1180	1229	114	2130	646	82	Нѣтъ.	2 члена.
При Воскресенскомъ соборѣ г. Великихъ-Луки	1660	1692	185	1450	701	35	имѣется	5 член.
							но причтъ въ немъ не живетъ & служитъ въ аресту	
<i>Діаконоскія.</i>								
Въ погостѣ Гнилкахъ Островскаго уѣзда . .	3371	3367	65	1710	350	*)	Нѣтъ.	5 член.
Въ пог. Милолюбѣ, Великолуцкаго уѣзда . .	1795	1837	110	682	326	66	—	3 члена.
<i>Псаломщическія:</i>								
При Кресто-Воздви-женской церкви с. Велья, Опоч. у. . . . .	3206	3335	30	—	221	25	—	5 член.
Въ погостѣ Каменкѣ, Холмскаго у. . . . .	1725	1778	150	2331	**)		—	3 члена.

\*) Кроме сего причтъ пользуется 1/10 съ 250 р.

\*\*) Жалованья псаломщикъ получаетъ 40 р. въ годъ, въ 1909 г. на причтъ поступило за требоисправленія отъ прихожанъ 768 р. 66 к., а сколько поступило дохода отъ земли въ клировой не показано.

**Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 14 Апрѣля 1910 года за 3643. на имя Его Высокопреосвященства.**

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастырь.*

Бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Статсъ-Секретарь К. П. Побѣдоносцевъ циркулярнымъ отношеніемъ на имя Епархіальныхъ преосвященныхъ отъ 27-го мая 1905 года за № 4226 сообщилъ, что 1) на основаніи ВѢСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 9 апрѣля 1905 г. Епархіальнымъ Преосвященнымъ надлежатъ впродъ вносить представленія о награжденіи всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ, занимающихъ классныя должности, до 5 класса включительно, орденами Св. Владиміра и Св. Анны, жалуемыми по статуту сихъ орденовъ не за особыя отличія, а за выслугу узаконенныхъ сроковъ, а равно и знакомъ отличія безпорочной службы—непосредственно въ Капитуль Орденовъ и 2) что порядокъ награжденія упомянутыми орденами лицъ духовнаго званія, приобрѣвшихъ право на полученіе таковыхъ, на основаніи п. п. 15, 16 и 17, ст. 459 Учр. Орд. и др. знак. отл. Св. Зак. т. 1 ч. 2 изд. 1892 г. остается прежній—именно по удостоенію Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ, вопреки требованію приведеннаго ВѢСОЧАЙШАГО повелѣнія (вошло въ ст. 41 Учр. Орд. и др. знак. отл. т. 1 ч. 2 Св. Зак. по прод. 1906 год.) отъ многихъ епархіальныхъ начальствъ представленія о награжденіи по статуту «за выслугу узаконенныхъ сроковъ» продолжаютъ поступать не непосредственно въ Капитуль Орденовъ, а къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; кромѣ того, представленія эти не сообразуются в сѣ установленными упомянутымъ повелѣніемъ сроками для внесенія оныхъ въ Капитуль. По смыслу сего повелѣнія Капитуль Орденовъ разсматриваетъ въ каждомъ году только тѣ представленія о награжденіи орденами Св. Владиміра и Св. Анны по статуту сихъ орденовъ и знакомъ отличія безпорочной службы, которыя поступили а) о награжденіи первымъ изъ нихъ—до 15 іюля, б) о награжденіи вторымъ—до 1 ноября и в) о награжденіи третьимъ—до 1 іюня даннаго года; представленія, доставляемыя по истеченіи сихъ сроковъ, Капитуль оставляетъ для разсмотрѣнія на слѣдующій годъ (Св. Зак. т. 1 ч. 2, Учр. Орд. и др. знак. отл. по прод. 1906 г. ст. 41/4).

При ая во вниманіе, что несоблюденіе изъясненныхъ условій представленія къ награжденію орденами Св. Владымира и Св. Анны по статуту за выслугу лѣтъ и знаками отличія безпорочной службы вызываетъ напрасную переписку, а иногда и необходимость оставленія награжденныхъ представленийъ для разсмотрѣнія на слѣдующій годъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать подвѣдомымъ Вамъ учрежденіямъ надлежащее по настоящему предмету разъясненіе.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

(подв.) С. Лукьяновъ.

---

### **Циркулярное отношеніе Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста на имя Псковской Духовной Консисторіи.**

По особому ходатайству состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6-го января сего года, о чемъ Комитетомъ Общества было сообщено на зависящее распоряженіе во всѣ Духовныя Консисторіи и имѣсть съ тѣмъ разсланы соответствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, съ просьбой собираемыя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества. Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества, при повѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ, усматриваетъ, что нѣкоторыми консисторіями, благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Вѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Въ виду вышесказаннаго и въ дополненіе къ отношенію Комитета отъ 31-го іюля года 1909 за № 852 Комитетъ Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать въ зависящемъ распоряженіи о высылкѣ въ Комитетъ Общества всѣхъ поступившихъ въ Консисторію сборовъ по епархіи за 6-е января сего года, а равно предложить всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и мо-

настырей епархій предоставившимъ до настоящаго времени въ Комитетъ Общества собранныя 6-го января суммы препроводить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно, или черезъ Консисторію, въ Комитетъ Общества по адресу: С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6 и о послѣдующемъ не оставить уведоменіемъ.

---

### Отношеніе Общества для борьбы съ проказою въ Петербургской губ. на имя Псковской Духовной Консисторіи.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 14-го апрѣля 1910 года за № 3685, уведомила Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, что Святѣйшій Синодъ, обсудивъ представленное Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ ходатайство Совѣта Правленія Общества произвести тарелочный сборъ въ пользу Общества 6-го августа тек. года въ церквахъ столицы и епархій поименованныхъ въ ходатайствѣ, и принявъ во вниманіе, что учрежденное для борьбы съ проказою Общество, избавляя населеніе отъ большызъ проказою и оказывая послѣднимъ приютъ и медицинскую помощь, имѣетъ право разсчитывать на посылную со стороны населенія ленту, 23-го февраля—12-го марта с. г. за № 1488 постановилъ: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. произвести 6-го августа 1910 г. за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстныя Духовныя Консисторіи для направленія ихъ въ Канцелярію Совѣта Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. (С.-Петербургъ, ул. Глинки, зданіе С.-Петербургскаго Губернскаго Правленія) по принадлежности.

Сообщая объ изложенномъ Псковской Духовной Консисторіи, Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. добавляетъ, что печатный матеріалъ по сбору 6-го августа направлень непосредственно священникамъ церквей названныхъ епархій съ указаніемъ, что суммы сбора, по постановленію Святѣйшаго Синода должны поступать въ Совѣтъ чрезъ мѣстныя Консисторіи. Въ виду



крайней нужды средствах на содержаніе колоній для прокаженных, Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою просить не отказать въ препровожденіи въ скорѣйшемъ времени собранныхъ денегъ частями—по мѣрѣ ихъ поступленія въ Консульторію отъ священниковъ епархіи и съ непремѣннымъ присоединеніемъ актовъ отпечатанныхъ по распоряженію Совѣта и прилагаемыхъ къ остальному печатному матеріалу по сбору 6-го августа.

---

### Журналь № 5. Собранія Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета отъ 10-го іюня 1910 г.

Подъ предсѣдательствомъ В. Н. Дмитревскаго присутствовали члены: Ректоръ Семинаріи протоіерей А. І. Лещорскій, протоіерей П. І. Соколовъ, протоіерей А. С. Герасольскій, протоіерей Ф. А. Ладвнскій, П. И. Квѣситъ, А. К. Гладкій, секретарь комитета священникъ А. С. Лапустинъ, діаконъ І. Н. Коведяевъ и псаломщикъ К. В. Ильинскій.

I. *Слушанія*: Словесное заявленіе о. Секретаря Комитета слѣдующаго содержанія: «Честь имѣю доложить комитету, что мною на дняхъ была осмотрѣна икона съ изображеніемъ г. Пскова, по времени своего происхожденія близкая къ событіямъ 1581 года. Икона эта находится въ часовнѣ, называемой «Владичный Крестъ» и имѣетъ исключительное значеніе при опредѣленіи общаго плана г. Пскова въ XVI вѣкѣ. При осмотрѣ часовни оказалось, что нѣкоторыя стекла въ окнахъ разбиты, а брошенные внутрь часовни камни только по счастливой случайности не повредили Св. иконы. Очевидно, что оставить столь замѣчательную икону въ такомъ положеніи не возможно, такъ какъ нельзя быть увѣреннымъ въ ея полной безопасности. Кромѣ того, икона эта можетъ представлять изъ себя значительный интересъ какъ для мѣстныхъ любителей старины, такъ и для случайныхъ посѣтителей нашего древняго города, а между тѣмъ часовня, въ которой она находится, вслѣдствіе отдаленности отъ города и своего положенія въ открытомъ полѣ, по необходимости всегда бываетъ закрыта. Принимая во вниманіе вышесказанное, долгъ имѣю предложить Комитету: не найдетъ ли онъ возможнымъ икону съ изображеніемъ г. Пскова перенести изъ часовни „Владичный Крестъ“ въ самый городъ и помѣстить въ надежномъ и въ тоже время доступномъ всякому мѣстѣ. Съ внешней стороны икона сохранилась настолько, что можетъ быть перенесена безъ всякаго поврежденія.

*Справка I-я.* Часовня „Владычній Крестъ“ вмѣстѣ съ иконою принадлежитъ Псково-Печерскому монастырю.

*Справка II-я.* Комитетъ наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи и истребленія (уст. ком. 62-ой б.).

*Постановили:* По возбужденному о. Секретаремъ вопросу вступить въ сношеніе съ Псково-Печерскимъ монастыремъ, и въ случаѣ согласія, означенную икону перевести со всякою осторожностію въ лѣтній Троицкій Соборъ, гдѣ я помѣстить въ одномъ изъ придѣловъ. По перенесеніи имѣть сужденіе, не нуждается ли икона въ реставраціи или другихъ какихъ либо мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ поддержанію на ней живописи.

*II Слушали:* Докладъ хранителя прот. А. С. Геропольскаго о поступившихъ пожертвованіяхъ въ Музей Комитета 1) Отъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія: а) Уніатскій Требникъ б) 2 фотографическихъ снимка: — съ Анастасіевской часовни, бывшей на Завеличѣ и разрушенной при постройкѣ моста черезъ р. Великую и съ Иконы Нерукотвореннаго Епаса «Мокрая Брада», находящейся въ собраніи христіанскихъ древностей князя А. А. Ширинскаго—Шяхматова в) Жетонъ въ память учрежденія наперснаго Креста въ 1797 году. Отъ благочиннаго 4 округа Островскаго уѣзда свящ. Н. Печанскаго а) Акаѳистъ Честному Кресту рукоп. 1770 г. б) Евангеліе апракосъ гуд. 1657 г. *Постановили:* Почтительнѣйше принести благодарность Его Высокопреосвященству за пожертвованіе о Н. Печанскаго благодарить я на слѣдующемъ собраніи предложить къ избранію въ члены соревнователи Комитета.

*III Слушали:* Докладъ Секретаря Комитета о книгахъ, поступившихъ въ обмѣнъ на разосланный Комитетомъ I-II томъ трудовъ

*Отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностраннѣхъ дѣлъ:* 1, Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ II—V т. изд. 1822—1894 г. 2, Снимки древне-русскихъ печатей вып. I. М. 1822 г. 3, Письма русскихъ государей I—V т. 1861 г.—1896 г. 4, Бентышъ—Каменскій. Обзоръ вѣдшихъ отношеній Россіи I—IV т. 1894—1902 г. 5, Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ I—II т. 6, Историческій опытъ о посадникахъ Новгородскихъ. М. 1821 г. 7, Законы царя Іоанна Васильевича. М. 1878 г. 8, Изслѣдованія, служащія къ русской исторіи. М. 1814 г. 9, Судебникъ царя Феодора Іоанновича. М. 1900 г. 10, Сборникъ Моск. гл. архива М. И. Д. 3. 11, Сборники матеріаловъ, для описанія святыхъ Мос-

ковскихъ вып. I—II. М. 1881. 12, Начало дружественныхъ сношеній Россіи съ Пруссіей. М. 1878 г. 13, Состояніе г. Москвы въ 1783 г. 14, янтарная комната царскосельскаго дворца, брош. 15, Нѣмецкій архивистъ въ Москвѣ брош. 16, Архивная выставка въ Марбурѣ, брош. 17, дѣло о присылкѣ Шахомъ Аббасомъ ризы Господней царю Алексію Михайловичу. 18, Свѣдѣнія о домовоі церкви при Арх. М. И. Дѣль. 19, Древне-россійскія стихотворенія, собранія Кириешю Даниловичемъ. М. 1878 г. 20, Посольство въ Англію Григорія Микулина въ 1606—1607 г. 21, Полевой Баронъ А. Я. Бюлеръ. 22, Бар. Бюлеръ. О мѣстѣ погребенія Хемницера, брош. 23, Описаніе Москвы для пользы любопытствующихъ. М. 1880 г. 24, Описаніе торжественной закладки при возобновленныхъ Романовыхъ Палаць 31 авг. 1858 г. М. 1858 г. 25, Каталогъ рукописямъ Арх. М. И. Д. относящимся до церковной исторіи М. 1880 г. 26, Каталогъ книгъ по юриспруденціи М. 1879 г. 27, Хронологическій каталогъ славяно-русскихъ книгъ церковной печати съ 1517—1821 г. 28, Указатель дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири. М. 1875 г. 29, Планы г. Москвы въ XVII в. м. 1898 г. 30, Сборникъ и указатель документовъ и рукописей о Казанской губерніи. 31, *Indicateur Des Cartes geographiques et plans. Отъ преподавателя 1-ой Казанской гимназіи Ю. А. Яворскаго.* 1) Очерки по исторіи русской словесности I—II в 1901—1905 г. 2) Къ исторіи карпато-русскаго фольклора XVIII в. Харьковъ. 1908 г. 3) Къ исторіи Пушкинскихъ сказокъ. Львовъ 1899 г. *Отъ Шековскаго Археологическаго общества.* Труды. кн. 6.

*Постановили:* Принять въ свѣдѣнію. Книги передать въ бібліотеку Комитета,

*IV Служали:* Докладъ о. Секретаря священника А. С. Ляпутина: «Комитету необходимо избрать кого либо изъ членовъ совѣта для исполненія казначейскихъ обязанностей за время отсутствія казначея Комитета Свящ. В. Г. Беллавица, отбывшаго за время въ отпускъ до 10 августа сего года.»

*Справка.* Въ случаѣ выбитія кого либо изъ членовъ совѣта исполненіе его обязанностей временно возлагается на одного изъ членовъ совѣта (уст. § 19).

*Постановили:* Исполненіе казначейскихъ обязанностей временно возложить на помощника Секретаря діакона Г. Коведяева.

*V. Служали:* Докладъ хранителя Музея прот. А. С. Геропольскаго и свящ. А. С. Ляпутина о вознагражденіи служителей—Якова Мануилова и Стефана Алексѣева за развозку пакетовъ, содержаніе Музея въ чистотѣ и др. обязанности по Комитету.

*Справка.* За 1909 годъ служителямъ за услуги по комитету было уплачено 10 руб. (Отчетъ о дѣят. комитета за 1909 г.)

*Постановили:* На вознагражденіе двухъ служителей ассигновать 24 руб. въ годъ, по 12 руб. на каждаго служителя.

За Предсѣдателя Комитета *Василій Дмитревскій*. Члены: Ректоръ Семинаріи, прот. *Ал. Денорскій*, прот. *Павелъ Соколовъ*, прот. *Александръ Леропольскій*, Секретарь Канцелярія П. *Квѣситъ*, прот. *Феодоръ Ладинскій*, преподаватель *Александръ Гладкій*, діакопъ *Іоаннъ Коведяевъ*, *Н. Ильинскій*, Секретарь Комитета свещ. *Александръ Ляпушинъ*.

№ 2507. 1910 г. Іюня 23. Утверждается. А. А.

### Отъ Правленія Псковскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Псковскаго Духовнаго Училища симиъ объявляетъ, что съ 15-го августа въ училищѣ освобождаются вакансіи надзирателя за учениками, съ окладомъ жалованья въ 300 рублей при готовой квартирѣ и содержаніи, и учителя пѣнія съ окладомъ 250 руб. въ годъ.

Желательно соединеніе этихъ двухъ должностей въ одномъ лицѣ. Кандидаты, желающіе занять означенное мѣсто, должны быть изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, имѣть блестящія аттестаціи отъ своего ближайшаго начальства, обладать хорошимъ голосомъ, имѣть основательныя теоретическія и практическія познанія въ искусствѣ пѣнія и умѣть управлять училищнымъ хоромъ.

Прошенія должны быть адресованы на имя Правленія училища, и оплачены гербовымъ сборомъ (2 марка по 75 коп.).

*Редакторъ М. Кутузовъ.*

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 15-й. 1—15 августа.

## РѢчь

Архіепископа Арсенія при встрѣчѣ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны въ Псковскомъ Каедральномъ соборѣ 3-го августа, 1910 года.

Ваше Императорское Высочество!

Градъ Св. Ольги съ радостію встрѣчаетъ Васъ въ этомъ храмѣ Пресвятыя Троицы, построенномъ на мѣстѣ, пророчески предуказанномъ Благовѣрною Княгиніею. Преданіе повѣствуетъ, что она неоднократно изъ стольнаго града—Кіева путешествовала сюда, въ родныя мѣста, населенныя тогда еще язычниками, предуготовляя ихъ примѣромъ святой вѣры и любви къ просвѣщенію христіанствомъ.

Въ Вашемъ лицѣ мы привѣтствуемъ благочестивую паломницу, неоднократно уже совершавшую подвиги путешествія по градамъ и весямъ, ознаменованнымъ святынями, и по обителямъ, прославленнымъ святою жванію насельниковъ ихъ. Въ этомъ Вы несомнѣнно почерпаете ту силу духа, какая потребна для несенія воспринятаго Вами подвига самоотреченія и дѣятельной христіанской любви къ страждущимъ ближнимъ. Это — спасительный путь неуклоннаго слѣдованія по стопамъ Христа. Здѣсь

постоянный тяжелый трудъ требующій напряженія всѣхъ силъ отъ исполняющихъ его; но здѣсь же обитаетъ и высшая христіанская радость, которая составляетъ удѣлъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ, отдающихъ свою жизнь на служеніе ближнимъ. Это—изъ Христа, которое Онъ Самъ назвалъ *блаженъ и бремя его легкимъ*.

Да вспомооществуетъ Вамъ Господь Своею всесилою благодатію, молитвами Псковскихъ Святыхъ, совершить теченіе по этому спасительному пути во славу имени Христа!

## **Церковь, Государство и Расколъ Старообрядчества.**

*Речь Высокопреосвященнаго Архіепископа Псковскаго Арсенія въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 12-го мая, 1910 года, при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.*

Ваше высокопревосходительство и г.г. члены Государственнаго Совѣта. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ является первымъ звеномъ въ цѣли другихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, представленныхъ Правительствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений, въ соотвѣтствіе Высочайшимъ указамъ 17-го апрѣля 1905 г. и 17-го октября 1906 года объ „обезпеченіи за всеми русскими подданными свободы вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ ихъ совѣсти“. Эти вѣроисповѣдные законопроекты являются выраженіемъ новой вѣроисповѣдной системы, которая должна сочетать предписанное Основными Законами управленіе Церкви и вновь введенныя начала народнаго представительства. Хотя мы твердо и глубоко убѣждены, что самое разумное и справедливое въ настоящее время было бы не подвергать Россію въ вѣроисповѣдномъ дѣлѣ риску случайныхъ голосованій гражданскихъ учреждений вѣроисповѣднаго характера и всеѣмъ отложить

вѣроисповѣдное и церковное законодательство до тѣхъ поръ, пока Верховная Власть, по совѣщаніи съ Соборомъ, не укажетъ нормы будущихъ отношеній церковнаго и гражданскаго Правительствъ, но разъ поставленъ этотъ вопросъ на наше обсужденіе, мы позволяемъ себѣ высказать свои посильныя сужденія.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, являясь сепаратнымъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ весьма важное значеніе, ибо онъ устанавливаетъ тѣ вѣхи, по которымъ будетъ идти послѣдующее вѣроисповѣдное законодательство. Оно обнимаетъ собой весьма много вопросовъ и главнымъ образомъ—основной вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству. Алрѣльскій Манифестъ о свободѣ совѣсти явился въ глазахъ многихъ провозвѣстникомъ конечнаго отдѣленія Церкви отъ государства, какъ чисто-правового института, чуждаго всякимъ интересамъ конфессіи. Осуществленіе свободы совѣсти, говорили многіе въ Думѣ и печати, требуетъ этого отдѣленія. Лишь то государство, которое совершенно обособилось отъ религіи, можетъ гарантировать своимъ гражданамъ полную свободу совѣсти; лишь то государство, которое приняло на себя задачу „третичка“, можетъ обезпечить паритетность культовъ, что является однимъ изъ основныхъ требованій свободы совѣсти. Государство, не произведшее подобнаго обособленія, неизбѣжно будетъ вмѣшиваться въ религіозную жизнь своихъ гражданъ, будетъ создавать различныя „ранги“ вѣроисповѣданій. Религія должна разсматриваться не какъ основа государственнаго общежитія, а какъ нѣчто цѣнное само по себѣ. Словомъ, наше Русское государство, по этому мнѣнію, должно вступить на путь западно-европейскаго или, такъ называемаго, новаго государства, которое подъ влияніемъ современнаго социализма, или историко-экономическаго матеріализма объявило себя чуждымъ конфессіи. Оно, отдѣливъ себя отъ Церкви, подъ знаменемъ свободы совѣсти, объявило полную свободу исповѣданія каждому своей вѣры, полную свободу религіозной пропаганды, свободу совращенія, полную свободу для cadaго быть виѣ какой-нибудь конфессіи, словомъ,—

свободу атеизма. Несмотря на то, что эти принципы даже на своей родинѣ доселѣ не проведены полностью въ государственные кодексы, потому что это невозможно по существу, и тамъ, гдѣ они проведены, какъ, напримѣръ, во Франціи, то это проведеніе привело къ противоположнымъ результатамъ, т. е. къ уничтоженію свободы совѣсти и къ „просвѣщенному“ гоненію на Церковь:—несмотря на это, въ нашемъ законодательствѣ, подъ влияніемъ практики западно-европейскаго парламентаризма, думаютъ провести принципъ европейскаго законодательства объ отношеніи Церкви къ государству, какъ къ правовому институту. Неужели мы, позволю себѣ спросить, настолько мало культурны, что не можемъ безъ западныхъ трафаретовъ ступить ни одного шага, что бесполезны выработать отношенія государственности къ Церкви, соответствующія реальнымъ условіямъ нашей исторической жизни, значенію православной Церкви для Русскаго государства, какъ его главной основы? Неужели и здѣсь нужно намъ начинать съ механическаго подражанія, завѣдомо зная, что то, что мы беремъ у людей, скроено по другой мѣркѣ, что оно непримѣнимо къ намъ? Вѣдь съ этой кафедрой, господа, при обсужденіи вопросовъ земледѣльческихъ, торговыхъ и промышленныхъ, неоднократно мы слышали, что не все то, что имѣетъ примѣненіе на Западѣ, приложимо къ намъ. Тѣмъ болѣе нужно сказать это о вопросахъ духа, которые имѣютъ гораздо большее значеніе. Нашему законодательству Высочайшею властью 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 г. предуказана задача: сочетать свободу совѣсти съ вѣщшимъ воззвѣщеніемъ общей Матери нашей, православной Церкви. Намъ воспитали въ мысли, будто бы возможно одно изъ двухъ—или свобода, или Церковь. Съ высоты же Престола предуказаны: и свобода, и Церковь. Рѣшеніе вопроса объ этомъ сочетаніи возможно на основаніи исторіи Русскаго православнаго государства и вытекающихъ изъ нея Основныхъ Законовъ.

Со времени крещенія Руси святымъ Владиміромъ въ православную вѣру, сопряженіе, говоря лѣтописнымъ языкомъ, благовѣрія съ властью сдѣлалось основнымъ



принципомъ государственнаго строительства въ землѣ Русской при всѣхъ перемѣнахъ въ организациі этой власти. „Насажденіе, укрѣпленіе и огражденіе“ благовѣрія, т. е. православія, и „согласованіе“ съ нимъ народной жизни во всѣхъ областяхъ ея, давало направленіе всей созидательной государственной дѣятельности страны. Съ тѣхъ поръ православная вѣра стала идеальнымъ началомъ, лежащимъ въ основѣ нашей русской государственности; съ тѣхъ поръ она стала основою русской культуры; съ тѣхъ поръ русскій народъ называлъ себя христіаниномъ (крестьяниномъ), или православнымъ (православные), своихъ Государей—„благовѣрными“ и „благочестивыми“ и Русь—„Святой“. Съ тѣхъ поръ православная Русская Церковь стала національною. Нельзя представить себѣ возможности какой-либо иной пѣз существующихъ нынѣ церквей, которая могла бы назваться русскою. Но при этомъ мы не должны упускать изъ виду, что истинное значеніе нашей Церкви состоитъ не въ томъ, чтобы быть національною. Связывать ее съ какою-либо народностью, это значило бы обезславить ее и унижить. Она признаетъ себя Вселенскою, и въ этомъ ея истинный характеръ. Когда мы называемъ ее русскою, національною, то называемъ ее не по сущности, а потому, что она явилась вмѣстѣ съ нашею государственною жизнью, что она свѣтита на зарѣ нашего историческаго бытія, что она сопровождала насъ во всѣхъ превратностяхъ нашей жизни, спасала насъ во всѣхъ несчастьяхъ нашего историческаго бытія, пропикала во всѣ изгибы нашего существованія и на все положила свое знаменіе. Всѣ наши воспоминанія связаны съ нею, страницы нашей исторіи наполнены ею. Вотъ почему она называется національною, государственною Церковью. Вотъ почему статья 62 Основныхъ Законовъ говоритъ о господствѣ и первенствѣ нашей православной Церкви. Отсюда видно и заблужденіе нашихъ вѣроисповѣдныхъ реформаторовъ, которые считаютъ, что православная Церковь въ Россіи государственная потому только, что пользуется государственными привилегіями господства и первенства. Совершенно наоборотъ: потому православная Церковь и пользуется этими привилегіями, что она національная

и государственная Церковь Россіи. Привилегіи эти — не причина, а — только слѣдствіе. И до тѣхъ поръ, пока Россія — Россія, т. е. пока въ ней господствуетъ православный русскій народъ, — православная Церковь, естественно, будетъ господствующею національною Церковью въ Россіи.

Нѣкоторые говорятъ, что Основные Законы могутъ быть измѣнены. Конечно, какъ все человѣческое. Но только это измѣненіе, если допустить возможность его, послѣдуетъ не отъ представительныхъ учреждений, а отъ Короны, т. е. отъ Государя. Но смѣемъ утверждать, что русскій православный Государь никогда не умалитъ тѣхъ преимуществъ православной вѣры, которыя принадлежатъ ей по существу и въ силу чего Ояъ является исповѣдникомъ православной вѣры, главнымъ образомъ, какъ носитель души и идеаловъ русскаго народа, а не какъ обыкновенное физическое лицо. Отсюда вытекаютъ и поименованныя въ статьѣ 64 Основныхъ Законовъ Его права и обязанности по отношенію къ православной Церкви — этой души русскаго народа, созданнаго великую святую Русь. Въ статьяхъ 63 и 145 Основныхъ Законовъ сказывается верховенство въ государствѣ души и идеала Строителя русскої земли — православнаго русскаго народа. На это верховенство русскій народъ ни отъ кого не получалъ „привилегій“; онъ самъ создалъ его подл сѣбною православной Церкви и вмѣстѣ съ нею владѣетъ этимъ верховенствомъ по принадлежащему ему и Церкви праву. Всякое посягательство на это право явится насиліемъ надъ душою русскаго народа и вызоветъ справедливый протестъ со стороны православнаго народа. Православная вѣра — господствующая не потому, что Государь исповѣдываетъ ее, а потому Государь и исповѣдываетъ ее, что она господствующая. Позвольте иллюстрировать мою мысль однимъ знаменательнымъ, историческимъ фактомъ. Когда въ началѣ XVII вѣка, въ смутный періодъ нашей исторіи, единственное спасеніе Россіи стали видѣть въ избраніи на русскій престолъ сына польскаго короля Сигизмунда, королевича Владислава, то русскіе послы, въ

переговорахъ своихъ съ поляками, не думали домогаться какихъ-либо политическихъ вольностей, или же подтвержденія сословныхъ правъ, а всё усилія свои склоняли къ тому, чтобы Владиславъ принялъ греческую вѣру, обязался сохранять свято православіе, оберегать и умножать церкви и монастыри, принять помазаніе на царство отъ патріарха. Говорятъ, что глава посольства, Салтыковъ, при этомъ проливалъ слезы, прося короля о сохраненіи православной вѣры. Слезы Салтыкова—это слезы всей Россіи, которая, если еще могла помириться, въ силу необходимости, съ иноземнымъ царемъ, то никакъ не могла помириться съ иновѣрнымъ правителемъ. А вотъ и современное свидѣтельство въ высокознаменательныхъ словахъ нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора. На Всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода составленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ для руководства при разсмотрѣніи и разрѣшеніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ Холмско-Варшавской епархіи, и въ виду распространяемой тогда клеветы въ Западной Россіи о переходѣ Государя въ католичество, Государю Императору благоугодно было, 2 іюля 1898 г., начертать слѣдующія слова: «Надѣюсь, что эти правила удовлетворятъ всемъ справедливымъ требованіямъ и предотвратятъ всякую смуту, разсѣиваемую въ народѣ врагами Россіи и православія. Поляки безвозбранно да чтутъ Господа Бога по латинскому обряду; русскіе же люди искони были и будутъ православными и вмѣстѣ съ Царемъ и Царицей выше всего чтутъ и любятъ православную Церковь».

Что-же такое господствующая Церковь? Терминъ этотъ нѣкоторые находятъ неяснымъ и несоотвѣтствующимъ существу Церкви. И въ Предсоборномъ Присутствіи, на которомъ и мы имѣли честь быть, высказывались голоса за то, чтобы въ настоящее время, при измѣнившихся условіяхъ жизни и управленія Россіи, называть ее не господствующею, а первенствующею, такъ какъ идея господства нехристіанская. Дѣйствительно, начала мірскаго царства и начала духовнаго царства различны.

Начало мірскаго царства: вѣнчаная власть, обладаніе; начало царства духовнаго—служеніе. Различіе это указано въ словахъ Спасителя, въ отвѣтъ на просьбу матери сыновъ Зеведеевыхъ, Іакова и Іоанна, которая, неправильно понимая ученіе Христа о духовномъ царствѣ, просила его о томъ, чтобы дѣти ея, Іаковъ и Іоаннъ, заняли мѣста—одинъ по правую сторону, а другой по лѣвую въ Его царствѣ. Спаситель сказалъ, что „не знаетъ она, о чемъ просить. Князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими; но между вами да не будетъ такъ; а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ; начальствующій будь какъ служащій“ (Мѡ. гл. 20, ст. 25—27; Марк. гл. 10, ст. 42—44; Лук. гл. 22, ст. 25 и 26). Здѣсь указывается двойное понятіе господства: мірскаго и духовнаго. Примѣненіе началъ царства мірскаго къ Церкви породило въ Западной Церкви клерикализмъ. Православная же Церковь никогда не примѣняла этого начала, понимая подъ господствомъ господство внутреннее, духовное, основанное на внутренней силѣ, на внутреннемъ авторитетѣ, на истинѣ своего ученія. Какъ такая, она и признана нашимъ государствомъ, составляя его душу, и находится съ нимъ въ союзѣ. Государство ввело ее въ свой юридическій порядокъ. Значеніе термина „господствующій“ очень ясно видно изъ филологическаго анализа его. Терминъ „господствующій“ есть переводъ греческаго слова *κῆρυξ*. По филологическимъ изысканіямъ это слово имѣетъ еще слѣдующія значенія: а) *κῆρυξ*—законный (*κῆρυξ ἐκκλησια*—установленное закономъ собраніе (у Аристофана), б) *κῆρυξ*—справедливый (у Платона и др.), в) у того же Платона *κῆρυξ* означаетъ: истинный, дѣйствительный, значащій, имѣющій силу. Отсюда, содержащееся въ Основныхъ Законахъ выраженіе „господствующая“ означаетъ то, что православная Церковь господствуетъ надъ другими исповѣданіями, какъ Церковь, признанная государствомъ за истинную, законную Церковь, и какъ таковая она принята Церковью въ юридическій порядокъ государства и находится съ нимъ въ союзѣ.

Отсюда является дальнѣйшій вопросъ: въ чемъ состоитъ существо этого союза? Существо это не заключается въ какихъ-либо внѣшнихъ преимуществахъ, представляемыхъ государствомъ Церкви, напримѣръ въ денежныхъ пособіяхъ, во внѣшнемъ почетѣ, которымъ оно окружаетъ священнослужителей, или вообще въ покровительствѣ,—а въ томъ, что государство почерпаетъ у Церкви свои вѣковѣчные руководящія „религіозно-нравственные принципы“ и руководствуется ими. Государство можетъ или принимать ихъ,—тогда оно въ союзѣ съ Церковью, или не принимать,—и тогда союза нѣтъ. Когда государство руководствуется въ своей вѣроисповѣдной политикѣ ученіями и указаніями Церкви, то, естественно, оно покровительствуетъ ей, давая ей почетъ и средства для выполненія ея миссіи. Но если бы, предположимъ, у государства не было денегъ, и оно не только ничего не давало Церкви, а даже брало бы у нея, если бы государство стало безсильно оказывать ей какое-либо покровительство и поддерживать почетное положеніе ея служителей,—все это нимало не уничтожило бы союза между нимъ и Церковью: союзъ этотъ существовалъ бы до тѣхъ поръ, пока государство, все таки, продолжало бы руководиться ученіемъ Церкви во всемъ, затрагивающемъ нравственно-религіозныя проявленія его дѣятельности. Если же, наоборотъ, государство осыплетъ Церковь золотомъ, брилліантами и окружить ея служителей самымъ почетнымъ положеніемъ, но будетъ дѣйствовать въ отношеніи нравственно-религіозномъ не по ея ученію и совѣту, то въ такомъ случаѣ союза нѣтъ. Тогда эти внѣшнія привилегіи явятся расслабляющимъ факторомъ церковной жизни, и господство Церкви обратится въ рабство государственной власти. Отъ такого союза Церковь откажется. Въ данномъ случаѣ она поступитъ согласно примѣру Спасителя, Который, во второмъ искушеніи, предъ Выступленіемъ Своимъ на общественную дѣятельность, когда искушитель, возведши его на гору высокую, предложилъ все царства земныя и всю славу, подъ условіемъ, чтобы Онъ, падши, поклонился ему, отвѣтилъ: „Господу Богу твоему поклоняйся и Ему единому служи“ (Матѣ. 4, 10). Церковь основанная Спасителемъ, не противится власти, хотя бы и нехристіан-

ской, она молится за нее, но она не может находиться съ нѣю въ союзѣ. Такъ, напримѣръ, въ Турціи православная Церковь съ турецкимъ государствомъ не можетъ находиться въ союзѣ, ибо она вообще не можетъ находиться въ союзѣ съ такою властью, которая не слѣдуетъ ея указаніямъ въ своей нравственной дѣятельности. Приведемъ по этому вопросу прекрасныя слова Московскаго митрополита Филарета: «да, есть въ томъ польза, когда Алтарь и Престоль, союзны; но не взаимная польза есть первое основаніе союза ихъ, а самостоятельная истина, поддерживающая тотъ и другой. Благо и благословеніе Царю, покровителю Алтаря, но не боится Алтарь наденія и безъ сего покровительства. Правъ священникъ, проповѣдывающій почтеніе къ Царю: но не по праву только взаимности, а по чистой обязанности, если бы то случилось и безъ надежды на взаимность. Взаимность же сія основана на истинѣ божественной, а не на человѣческой. Бога бойтесь, Царя чтите... Сіи двѣ заповѣди такъ соединены для насъ, какъ бы два ока на одномъ лицѣ истины и правды. Не разрозните ихъ, не обезобразьте лица истины; не повредите одного изъ очей ея»...

Теперь другой вопросъ: при принятии господствующей Церкви, возможна ли свобода совѣсти, возвѣщенная апрѣльскимъ указомъ? На этотъ вопросъ опять отвѣчаетъ исторія наша. Она свидѣтельствуетъ, что у насъ съ самыхъ древнихъ временъ были всѣ возможные формы религій. Но Русской землѣ, Русскому государству, по сравненію съ Западной Европой, принадлежитъ „первенство“ въ проведеніи принципа вѣротерпимости. Я, чтобы не утруждать вниманія вашего, позволю себѣ привести только нѣкоторыя свидѣтельства, которыя указываютъ на то, какъ широка была у насъ свобода совѣсти и вѣротерпимости съ древнихъ временъ, при господствѣ православной Церкви. Въ извѣстномъ наставленіи Θεодосія Печерскаго Кіевскому князю Изяславу читаемъ слѣдующее: „ты же, чадо, непрестанно хвали свою вѣру и подвизайся въ ней добрыми дѣлами. Будь милостивъ не только къ своимъ христіанамъ, но и къ чужимъ;

если увидишь кого-либо нагимъ, или голоднымъ, или въ бѣдѣ, будетъ ли то еретикъ, или латинянинъ, всякого помилуй и избавь отъ бѣды, какъ можешь: и ты не погрѣшишь предъ Богомъ, Который питаетъ и православныхъ христіанъ, и неправославныхъ и даже язычниковъ, и о всѣхъ печется“. Известенъ взглядъ царя Іоанна Грознаго, который въ разсужденіяхъ съ Антоніемъ Поссевиномъ проводить самый широкій принципъ вѣротерпимости,—что отмѣчено иностранцами. И это въ то время, когда на Западѣ свирѣпствовала инквизиція съ Варфоломеевской ночью, ауто-да-фе и т. д. А вотъ свидѣтельство известнаго Олеарія, посѣтившаго Россію въ первой половинѣ XVII-го столѣтія: „Москвитяне «терпятъ» всякаго рода исповѣданія и охотно ведутъ дѣла съ разными народностями... Не слышно, чтобы русскіе насильственно обращали кого въ свою вѣру, напротивъ, каждому они представляютъ свободу совѣсти, хотя бы это были ихъ подданные или рабы“. Такъ было въ древней Русі. То же мы видимъ и въ новой. Петръ Великій, призывая инородцевъ на службу въ Россію, въ знаменитомъ указѣ 16-го апрѣля 1702 года, посланномъ за границу, объявлялъ: „понеже здѣсь въ столицѣ нашей (Москвѣ) уже введено свободное отправление богослуженія всѣхъ другихъ, хотя съ нашею Церковью не согласныхъ сектъ; того ради оное симъ подтверждается такимъ образомъ, что Мы, по дарованной намъ отъ Всевышняго власти, совѣсти человѣческой приневоливать не желаемъ, а охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пещись о блаженствѣ души своей“. Не приводимъ такихъ же указовъ Екатерины II и Александра I. Да развѣ мы не видимъ, что и въ настоящее время православное Русское Государство относится терпимо къ инославнымъ, и даже къ нехристіанскимъ вѣроисповѣданіямъ. Католическіе и другіе христіанскіе храмы, еврейскія синагоги, магометанскія мечети и буддійскія кумирни свободно строятся въ столицахъ и другихъ городахъ, и богослуженіе, сообразно соответствующему культу, совершается въ нихъ безпрепятственно, съ единственнымъ условіемъ—не быть выносимымъ на улицу. Гуманнѣе, справедливѣе и вѣротерпимѣе поступить невозможно. И статья

67 Основныхъ Законовъ гласить: „Свобода вѣры присво-  
яется не только христіанамъ иностранныхъ исповѣданій,  
но и евреямъ, магометанамъ и язычникамъ, дабы всѣ на-  
роды, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога Всемогущаго  
разными языками по закону и исповѣданію праотцевъ  
своихъ, благословляя царствование Россійскихъ Монарховъ  
и моля Творца Вселенной о умноженіи благоденствія и  
укрѣпленіи силы Имперіи“. То же самое говорилъ и нынѣ  
здравствующій *Государь* въ приведенной нами выше Высо-  
чайшей резолюціи. То же выразилъ и блаженной памяти  
*Государь Императоръ Александръ III-й*: „Православной  
Церкви— господство; каждой вѣрѣ—почитаніе; русской  
народности подобаетъ все объединяющая и все подчиняю-  
щая сила; но каждой народности да будетъ свобода во  
всемъ, что этому объединенію и подчиненію не пре-  
пятствуетъ“. Иной формулы, если наше Отечество хочетъ  
и впредь остаться „Православнымъ Русскимъ Государ-  
ствомъ“, придумать нельзя. Справедливость требуетъ воз-  
давать каждому свое, насколько это соединено съ пред-  
ставляемой государствомъ истиной, но принципъ справед-  
ливости не есть принципъ абсолютнаго равенства. Итакъ,  
мы видимъ, что принципъ господствующей Церкви вовсе  
не сопровождался преслѣдованіемъ иныхъ вѣръ и нару-  
шеніемъ свободы совѣсти. Онъ вытекаетъ изъ сознанія  
необходимости для государства единства нравственно-ду-  
ховной основы и критерія въ области религіи. Такой осно-  
вой, какъ мы говорили, является наша Православная Цер-  
ковь, и она только одна, потому что государство можетъ  
вводить въ свой юридическій порядокъ только одну Цер-  
ковь, а не десять и не двѣ. Если бы мы въ юридическій  
порядокъ ввели хотя двѣ Церкви, то это было бы равно-  
сильно тому, что у насъ нѣтъ ни одной. Государству не-  
обходимо существованіе самостоятельной нормы морали,  
не имъ предписанной, а самодовлѣющей, ибо только такая  
норма можетъ умножить его силы. Въ противномъ случаѣ,  
государству придется стать выше этихъ Церквей, быть  
судьей ихъ и ихъ нормъ, безъ всякой пользы для цѣли  
своей. Свобода совѣсти въ отношеніи къ другимъ вѣро-  
исповѣданіямъ, при существованіи единой нормы, отнюдь



не понируется. Свободою совѣсти не требуется, чтобы другія исповѣданія были вводимы въ юридическій порядокъ государства, ибо государство предоставляетъ всеѣмъ этимъ исповѣданіямъ, на правахъ частныхъ корпорацій, свободу самоопредѣленія въ своей внутренней жизни. Такимъ рѣшеніемъ вопроса о господствующей Церкви и о свободѣ совѣсти и исполняется Высочайшій указъ 17 апрѣля. Тутъ никто не обижень: ни господствующая Церковь, ни свобода совѣсти не поцрана; тутъ производится реформа въ обѣихъ частяхъ.

Послѣ этихъ общихъ основныхъ соображеній переходимъ къ вопросу о старообрядческихъ общинахъ. Что такое расколъ, который съ 17 апрѣля называется старообрядчествомъ? Въ Государственной Думѣ, да и въ нашей Комисіи затруднялись опредѣлить это понятіе вслѣдствіе невозможности объединить его различныя вѣтви и часто взаимно-противоположныя направленія, на которыя онъ распадается числомъ до ста. Попытка дать такое опредѣленіе въ пунктѣ 7 указа 17 апрѣля 1905 года въ томъ смыслѣ, что старообрядцами признаются послѣдователи согласій, приѣмлющихъ основные догматы церкви Православной, но отвергающихъ нѣкоторые принятыя ею обряды и отправляющихъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, является неисчерпывающимъ опредѣленіемъ и несоотвѣтствующимъ вполне истинному понятію современнаго старообрядчества. Дѣленія догматовъ на основные и неосновные, на главные и неглавные, не знаютъ ни Священное Писаніе, ни церковные каноны. Это дѣленіе схоластическое, встрѣчаемое только въ нѣкоторыхъ учебныхъ руководствахъ, для удобства школы. Все догматы имѣютъ основное значеніе, все догматы необходимы для спасенія. Названіе „старообрядцы“, которое дается здѣсь раскольникамъ, не соответствуя сущности этого историческаго явленія, оскорбительно для Православной Церкви, которая является такимъ образомъ „новообрядствующею“. Я не буду здѣсь входить въ историческое разсмотрѣніе нашихъ обрядовъ, но скажу, что обряды, содержаемые Православною Церковью, имѣютъ авторитетъ еще большей древности,

чѣмъ содержимые глаголемыми старообрядцами. Последнихъ справедливѣе назвать не старообрядцами, а букво-обрядо-вѣрами, ибо доктрины ихъ—вѣра въ букву, въ обрядъ, какъ въ догматъ. Притомъ же, если и стать на точку зрѣнія опредѣленія старообрядчества въ указѣ 17 апрѣля, то старообрядцы не могутъ подойти подъ это опредѣленіе потому, что они нарушили одинъ изъ самыхъ основныхъ догматовъ Православной Церкви—догматъ о neodолѣнности Церкви. Признаніе же одолѣнности Церкви есть ученіе еретическое. Затѣмъ, мы считаемъ неправильнымъ мнѣніе Правительства, будто каждый толкъ или согласіе не образуетъ самостоятельнаго вѣроученія, а составляетъ частицу цѣлаго, именуемаго „старообрядчествомъ“. Развѣ можно, въ самомъ дѣлѣ, объединить, на примѣръ, такъ называемое „старообрядчество“ съ „бѣгунами“, или „нѣтовщиной“, или „немоляками“, или съ другими толками безпововщины, которые совсѣмъ утеряли признаки старообрядчества и соприкасаются существомъ своего догматическаго ученія скорѣе съ сектантствомъ рационалистическаго воззрѣній? Тѣмъ не менѣе, во всѣхъ этихъ раскольническихъ толкахъ и сектахъ есть нѣчто единое, объединяющее ихъ. Это—отрицательное отношеніе къ Церкви Православной и Правительству, и открытая или скрытая борьба съ ними. Въ этомъ всѣ толки и секты согласны между собою, но крайней мѣрѣ, теоретически. Поэтому, сущность раскола—не въ положительномъ ученіи, распадающемся на множество видовъ и разновидностей, а въ отрицаніи Православной Церкви. Отношеніе старообрядчества или раскола къ Православной Церкви можно сравнить съ отношеніемъ протестантизма къ католицизму. Вѣдь протестантизмъ, отдѣлившись отъ католической церкви и распавшись на множество ученій, тѣмъ не менѣе, объединенъ былъ единымъ началомъ—единствомъ отрицанія католической церкви. Такъ точно и старообрядчество, распавшееся на множество ученій, но объединенное единствомъ отрицанія Православной Церкви. Вѣдь отнимите вы отъ старообрядчества это отрицательное отношеніе, и оно превратится въ единовѣріе, учрежденіе котораго, кетати сказать, было дѣломъ любви и снисхожденія къ бывшимъ

немошнымъ членамъ ея. Православная Церковь шла на встрѣчу примиренія со старообрядчествомъ не путемъ жестокости, о чемъ, къ сожалѣнію, говорили одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ, а путемъ миролюбія, путемъ любви. Учреждая въ 1800 г. единовѣріе, Церковь призывала раскольниковъ или именуемыхъ старообрядцевъ воссоединиться съ нею, благословивъ имъ употребленіе, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ. Одна часть, дѣйствительно, ввѣла этой любви Церкви и приняла единовѣріе, а другая часть пошла своимъ путемъ отрицанія. А къ чему привелъ этотъ путь, мы и скажемъ.

На исторіи раскола оправдалась та глубокая истина, что отрицательныя начала, положенныя въ основу какаго либо учрежденія, никогда не могутъ быть началами вѣдательными, животворными. Исторія раскола показала, что старообрядчество никогда не было живымъ и развивающимся институтомъ. Оно если „двигалось“, то назадъ, по пути суженія сферы своей жизни, а отнюдь не расширенія ея.— постоянно теряя въ своемъ содержаніи, а отнюдь не приобретаая и не пополняя его. Развитие старообрядчества выражалось въ раздѣленіи и раздробленіи. Въ моментъ отдѣленія отъ Церкви раскольники мыслили себя какъ вѣчто цѣлое, и могли такъ мыслить, потому что условія новой жизни для него еще были неясны и приложения на дѣлѣ имѣть не могли. Но вотъ достаточно было пройти какой нибудь одной четверти вѣка жизни раскола въ темнотѣ для того, чтобы раскольники не только прошли этотъ путь, но и оглянулись назадъ, а, оглянувшись назадъ, они произнесли самъ надъ собою судъ, ибо они увидѣли, что это единое развѣтвилось и продолжаетъ развѣтвляться, приближаетъ разслоиться, исходя изъ двухъ частей раскола: поповщины и непоповщины. Внутренняя жизнь раскола впоследствии и до сихъ поръ опредѣляется тѣми вопросами, которые возникаютъ изъ отношенія его къ государству и къ Церкви. Выключивъ себя въ свое время, въ 1666 г., изъ юридическаго порядка государства, ибо раскольники не признавали ни Церкви, ни государства, они очутились въ странномъ положеніи. Въ самомъ дѣлѣ.

хотя государство, по теории и по религиознымъ основаніямъ, является царствомъ антихриста, но, тѣмъ не менѣе, возникалъ практическій вопросъ: гдѣ и какъ жить? Какъ жить охранителямъ „древняго благочестія“ въ „Никоніанскомъ“ государствѣ и обществѣ, чтобы не „взмѣнить“ этому „благочестію“? Пути рѣшенія этого труднаго вопроса были различны, и тутъ-то оказалась несостоятельной доктрина раскольническаго букво-обрядо-вѣрія. По мнѣнію однихъ, обязанность раскольниковъ должна состоять въ молитвѣ объ обращеніи Никоніанъ къ старымъ книгамъ и обрядамъ. Она вытекала изъ надежды на возстановленіе „древняго благочестія“. Поэтому признано было возможнымъ содержать расколъ „тайно“. По мнѣнію другихъ, тайное содержаніе раскола, какъ оно имъ заманчиво съ практической стороны, является противорѣчіемъ доктринѣ ученія раскола. Отсюда возникъ протестъ противъ тайнаго сохраненія раскола вообще и особенно жизни подъ укрывательствомъ, которая часто была возможна благодаря „окупу“. Отсюда, „бѣгanie“ въ расколъ въ лѣса и пустыни, какъ въ единственныя мѣста спасенія, гдѣ можно первать всѣ связи съ условіями мірской жизни. По мнѣнію третьихъ, самымъ послѣдовательнымъ исходомъ является открытое исповѣданіе раскола, хотя бы за это пришлось понести кару закона. По мнѣнію четвертыхъ, лучше не жить при царствѣ антихриста. Отсюда—самоистребленіе въ различныхъ его видахъ, и т. д. Всѣ эти мнѣнія и выразились въ разныхъ толкахъ и согласіяхъ, возникшихъ на почвѣ отношенія раскола къ государству, на трудности и невозможности примирить доктрину съ нуждою и дѣйствительностью. —

Положеніе раскола „въ Церкви“ тоже создало цѣлый рядъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ вызвало много отвѣтовъ и мнѣній, приведшихъ къ чрезвычайному раздробленію его. Задача раскола заключалась въ томъ, чтобы дать своей общинѣ видъ и устройство Вселенской Церкви. Въ попыткѣ разрѣшенія этой задачи расколъ встрѣтился съ такими затрудненіями, что положеніе его оказалось весьма трагическимъ. Причина этого крылась

въ томъ, что расколъ, хотя и выходилъ изъ правильнаго понятія о Церкви, но въ своей общинѣ не могъ найти ея существенныхъ признаковъ. Исходнымъ пунктомъ въ данномъ случаѣ явился вопросъ объ іерархіи. Какъ быть? Откуда брать епископовъ, преевитеровъ, діаконовъ? При рѣшеніи этого вопроса расколъ раздѣлился на двѣ половины: поповщину и непоповщину. Одна часть рѣшила брать іерархическихъ лицъ отъ той Церкви, отъ которой она отдѣлилась, а другая, болѣе послѣдовательная, отказалась отъ этого, предпочитая совсѣмъ не имѣть іерархіи, чѣмъ брать іерархическихъ лицъ отъ Церкви, впавшей въ нечестіе. Такое раздѣленіе раскола повело къ взаимной враждѣ и борьбѣ, которая продолжается и до сихъ поръ. Особенность этой борьбы между поповщиною и непоповщиною заключалась въ томъ, что каждая сторона могла поразить противника, но не могла защитить себя. Безпоповщина не имѣла устойчивости на почвѣ Писанія; поповщина являлась неслѣдовательною съ точки зрѣнія ученія раскола. Послѣдняя, чтобы выйти изъ такого положенія, рѣшила учредить свою іерархію, что и произошло въ 1846 году. Мы не будемъ въ настоящее время касаться ни каноническихъ, ни другихъ основаній законности или незаконности этой іерархіи. Для насъ, какъ сыновъ Православной Церкви и какъ представителей ея, важно указать только, что наша Церковь не признаетъ этой іерархіи. Дальше я не вхожу въ разсужденіе, для меня это слово Церкви свято. Далѣе, мы теперь видимъ, что раскольники домогаются признанія этой незаконной іерархіи со стороны государства, которое должно присвоить наименованіе ихъ іерархическимъ лицамъ „священнослужителей по старообрядчеству“. Это наименованіе, несомнѣнно, противопоставляетъ ихъ „священнослужителямъ по Православію“ или, по старообрядческой терминологіи, „по Никоніанству“. Такимъ образомъ, въ случаѣ согласія государства, оно введетъ въ свой юридическій порядокъ двѣ Церкви съ ихъ іерархіями, что явится оскорбленіемъ Православной Церкви. При томъ же, какое собственно отношеніе имѣетъ къ свободѣ совѣсти это признаніе государствомъ іерархіи старообрядческой? Развѣ достоинство

іерархическихъ лицъ старообрядческой церкви отъ того возвысится, что государство, говоря языкомъ одного писателя, приложить „казенный штемпель“? Развѣ это имѣеть какое либо отношеніе къ свободѣ совѣсти? Или, напримеръ, старообрядцы добиваются веденія имп, такъ называемой, метрикаціи. Я спрашиваю, какое это имѣеть отношеніе къ свободѣ совѣсти? Очевидно, они помогаютъ этого права потому только, что оно предоставлено духовнымъ лицамъ господствующей Церкви. Это опять-таки объясняется желаніемъ, чтобы ихъ церковь вошла въ юридическій порядокъ государства. Я не буду теперь касаться отдѣльныхъ статей законопроекта, а только высказываю общій взглядъ на него.

Въ заключеніе скажу, что старообрядчество желаетъ, чтобы Православное Русское Государство приняло ихъ въ свой юридическій порядокъ, желаетъ того, чтобы вмѣсто одной господствующей Церкви, было двѣ. Утвердительное рѣшеніе этого вопроса невозможно и недопустимо по раньше высказаннымъ нами соображеніямъ. Я думаю, что являюсь выразителемъ общаго голоса всей іерархіи Русской Церкви, свидѣтельствуя, что мы все проникнуты глубокою любовью къ раскольникамъ. Мы глубоко скорбимъ объ ихъ отдѣленіи отъ нашей Церкви и молимся, чтобы Господь соединилъ насъ, примирилъ. Тутъ говорили о мирѣ, и мы молимся о немъ. Но Спаситель, принесшій миръ на землю, вмѣстѣ съ тѣмъ, говорилъ: „Я не миръ принесъ на землю, а мечъ и огонь. И какъ бы я желалъ, чтобы этотъ огонь скорѣе разгорѣлся!“ Церковь знаетъ, въ чемъ уступать. Но уступка въ данномъ случаѣ со стороны государства, вопреки согласію Церкви, будетъ измѣной ей; всякое снисхожденіе будетъ понято, какъ поражение Церкви, и раскольники въ правѣ тогда будутъ говорить такъ, какъ въ 1685 г. говорили: „побѣдихомъ, препрѣхомъ“. Мы смѣемъ надѣяться, что Государственный Совѣтъ, выражающій смыслъ государственной жизни, отнесется къ этому законопроекту съ подобающею мудростью и рѣшитъ этотъ первый вопросъ о свободѣ совѣсти по совѣсти. Принципъ же свободы

совѣсти въ Русскомъ Государствѣ можетъ быть только рѣшенъ въ связи съ принципомъ господствующей Православной Церкви; только она одна и можетъ быть введена въ юридическій порядокъ государства.

### Культурно-просвѣтительная дѣятельность пастыря въ приходѣ.

Поднимаемый настоящей замѣткой вопросъ въ периодической прессѣ рѣшается двояко, смотря по направленію изданія, въ общемъ спорѣ отрицательно, чѣмъ положительное.

Культурно-просвѣтительное вліяніе пастыря на прихожанъ, даже возможность такого вліянія, многими оспаривается. Безъ сомнѣнія, распространеніе такихъ явно одностороннихъ взглядовъ въ обществѣ, не встрѣчая должнаго отпора, не можетъ не подрывать и безъ того не особенно обширную инициативу въ указанномъ направленіи среди нашего духовенства. Уже ради одной возможности оберечь, сохранить свободный почивъ въ рядахъ духовенства, необходима борьба противъ подобныхъ ходячихъ мѣній. Вѣдь не легко работать даже самому дѣятельному человеку, когда общій голосъ сводитъ его работу къ нулю. Доводовъ же къ предсказанію такого именно печальнаго финала выдвигается немало. Прежде всего, указываютъ на сословную замкнутость духовенства. Плохо обезпеченное, вѣчно поглощенное заботами о кускѣ хлѣба насущнаго, оно будто бы не въ состояніи передать отъ отца къ сыну ничего, кромѣ привычекъ все увеличивающейся способности обставать себя какъ можно лучше. Закрывая же доступъ въ свою среду для свѣжихъ силъ, съ каждымъ годомъ, какъ бы закрѣпляетъ односторонній характеръ своихъ интересовъ и отрѣзаетъ всѣ пути къ возможности проникнуться новыми вѣяніями, новыми задачами, новою дѣятельностью. Конечно, что при такихъ послышкахъ трудно сдѣлать выводъ о наличности въ средѣ духовенства тѣхъ данныхъ, изъ которыхъ развивается и разрастается плодотворная общественная дѣятельность.

Не болѣе ясна характеристика и другого фактора, создающаго физиономію современнаго пастыря, характеристика получаемого имъ образованія. Принципы, на которыхъ построено послѣднее, подвергаются са-

мой убійственной критикѣ, а для его обрисовки взяти самыя густыя краски. Картина получилась въ сплошныхъ тѣневыхъ тонахъ, безъ малѣйшаго просвѣта. Не забыты и полнѣйшая отрѣшенность отъ подлинной жизни всего цюла наукъ, съ которыми считаютъ нужнымъ знакомить кандидатовъ священства, и та двусмысленная роль общеобразовательныхъ предметовъ, въ которую поставлены послѣдніе къ фундаменту всего воспитательнаго зданія—схоластики, будто-бы перадрѣбно царящей во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и приводящей какъ разъ къ обратнымъ результатамъ по сравненію съ тѣми, какіе ожидалось. Обѣганіе духовной школы состоятельными членами сословія, которые уже давно предпочитаютъ для своихъ дѣтей школу свѣтскую, и повальное въ «дни уничтоженія всѣхъ преградъ» бѣгство въ первой тѣхъ, кто силой обстоятельствъ, вѣрнѣе недостатковъ, вынужденъ былъ получать въ ней основаніе образованія не безъ ехидства и не безъ видимости правдоподобія, были выставлены, какъ неопровержимое свидѣтельство банкротства духовной школы, полнѣйшаго краха принятой тамъ воспитательной системы. Разумѣется, при такой оцѣнкѣ подготовки, получаемой пастыремъ, трудно ожидать, чтобы послѣдній ниѣлъ что либо ввести въ жизнь прихода, нельзя надѣяться на то, чтобы пастырь явился проводникомъ того, отъ чего его въ стѣнахъ заведенія тщательно оберегали и съ чѣмъ совершенно не знакомы. Семинарія, говорятъ, въ лучшемъ случаѣ вынуждаетъ въ нѣдрѣ своихъ беспочвенныхъ идеалистовъ, за которыми можно бы было признать нѣкоторую цѣнность, если бы возможно было насаждать дѣятелей въ сферѣ вѣхъ условій времени и пространства.

Въ самомъ дѣлѣ, продолжаютъ, что можетъ сдѣлать реальнаго въ жизни человекъ нарочито оберегаемый отъ всѣхъ вѣяній дѣйствительности, завѣдомо поставленный въ условія, при которыхъ неммыслимо хотя бы поверхностное знакомство съ запросами и задачами жизни, со способами ихъ разрѣшенія. Идеализмъ такихъ людей возросъ и поконитъ на знакомствѣ съ дѣятелями другихъ эпохъ, съ условіями другихъ временъ. Ссылки на историческіе примѣры не убѣдительны и малодоказательны. Если дѣятели церкви первыхъ вѣковъ христіанства, примѣромъ и твореніями которыхъ одушевляютъ нашихъ кандидатовъ священства, и составили себѣ почетное имя въ исторіи, то послѣднему обстоятельству они стнудь обязаны не тѣмъ, что она вдохновлялись еще болѣе древними примѣрами и твореніями, а тѣмъ, что смѣло и прямо подходили къ вопросамъ, которые выдвигались жизнью, и рѣшали ихъ такъ, какъ показывала та же жизнь. Тогда наблюдалась гармонія между жизнью



и воспитаніемъ, и тогдашніе педагоги, не располагая книжными сокровищами нашего времени, не успѣли еще заразиться „жизнеобязью“ и позѣрить во всемогущество книжной мудрости. Понятно, что истина—одна, но преломленіе ея въ людскомъ сознаніи въ разные вѣка и у разныхъ народовъ не одно и то же. Безполезно въ наше время быть во всеоружіи апологета иконопочитанія по типу византійской эпохи, когда теперь основа отверженія иконъ совсѣмъ иная, чѣмъ въ Византіи. Что было убѣдительно для сомнѣвающагося зланина, то мало доказательно для современнаго штундиста. Такъ говорятъ и пишутъ про нашу духовную школу.

Переходя далѣе къ обстановкѣ, создающей благопріятныя условія для возможности плодотворной дѣятельности въ обществѣ, сентенци опять отмѣчаютъ диаметрально противоположность того, что имѣло мѣсто раньше, тому, что наблюдается теперь. Признается за аксіому, что общественные дѣятели выходятъ изъ общества, въ обществѣ черпаютъ опредѣленіе своихъ задачъ, въ немъ же, точнѣе, въ перекрещивающихся разнообразныхъ общественныхъ теченіяхъ приобретаютъ навыки улавливать самый нервъ жизни и вырабатываютъ цѣнную способность, вооружая противъ себя несогласныхъ, вести за собой большинство и добиваться, такимъ образомъ, осуществленія поставленныхъ себя цѣлей; а въ общественномъ мнѣніи относительно своей дѣятельности находятъ и надежный критерій для оцѣнки послѣдней. Согласно съ такимъ положеніемъ объясняется и процвѣтаніе древнихъ церквей. Выборное начало, постоянный контроль надъ своими избранниками—вотъ условія, породившія столько славныхъ именъ древности.

Положеніе же нашихъ членовъ духовенства какъ разъ обратное. Ихъ служеніе точно регламентировано и для самодѣятельности оставлено мало мѣста особенно въ дѣлѣ общественнаго служенія. Много виноваты здѣсь также тотъ способъ обезпеченія духовенства, который уже давно сталъ „притчей во языцѣхъ“ и который, безъ сомнѣнія, не въ состояніи удержать на подобающей высотѣ моральный престижъ, составляющій необходимую принадлежность всякаго общественнаго дѣятеля. И всетаки, не смотря на тяжелую правовую и матеріальную обстановку жизни клира нашей русской церкви, не оскудѣла нива Божья дѣлателями, не изсякъ источникъ святыхъ вдохновеній, не въ конецъ засорился разсадникъ, питомникъ молодыхъ всходовъ, не сплошь затынула въ тину житейскихъ заботъ все ожесточающаяся борьба за существованіе, но такъ уже безотраднѣе и обстановка для дѣятельности.

Не помпезная, а скромная, не трубящая о себѣ работа на благо церкви и пользу общую никогда не замирала среди духовенства, не прекратилась она и въ настоящее время. Возможность упрековъ въ голословности и бездоказательности вынуждаетъ подтвердить сказанное фактами, и притомъ такими, которые бы нельзя было толковать, какъ исключеніе и счастливую случайность. Необходимо, поэтому, установить наличность культурно-просвѣтительной дѣятельности въ приходѣ со стороны пастыря рядового, не выдающагося ни исключительными дарованиями, ни степенью подготовки, ни своимъ положеніемъ. Дѣятельность даетъ возможность иллюстрировать сказанное разрывомъ про дѣятельность совершенно средняго и скромнаго служителя Божія.

Ватюшка, назовемъ его А. Б., еще молодой человѣкъ, живетъ и работаетъ въ посостѣ М. В. уѣзда. По происхожденію своему онъ принадлежитъ къ той духовной кастѣ, которая будто бы все служеніе свое возлагаетъ въ возможно лучшемъ «кормленіи» отъ пасомыхъ себя и своихъ приходовъ. Въ «схоластической» семинаріи, гдѣ онъ, какъ бѣднякъ, получилъ свое образованіе, А. Б. врядли завладелъ духомъ того «безпощаднаго» идеализма, который, какъ неопровержимо доказано, заранѣе обрекаетъ на вѣдачу всякій поминъ, всякое начинаніе. Само собой разумѣется, онъ не избранъ приходомъ, а дѣлъ въ томъ мазадь водворить въ приходѣ распорядженіемъ сверху. Понятно также, что онъ дѣйствуетъ въ рамкахъ оттуда же—сверху—очерченной для пастыря дѣятельности. И вѣстакъ А. Б. вѣсть сердце открытое для ближнихъ, отзывчивое на ихъ нужды, находитъ силу пониманія дѣятельности, разбирается въ назрѣвшихъ потребностяхъ деревни, обрѣтаетъ способы къ ихъ удовлетворенію, объединяетъ дѣятелей и ведетъ приходъ впередъ на пути просвѣщенія. Его дѣятельность не мифъ, а совершившійся фактъ и настолько значительный, что уже и теперь можно подвести итогъ. До принятія священнаго сана уважаемый о. А. Б., какъ и большинство ему подобныхъ, началъ свою службу съ должности псаломщика и занятій въ школѣ. Подругой жизни онъ выбралъ учительницу послѣдней и въ совмѣстныхъ трудахъ по народному образованію выработалъ любовь къ школьному дѣлу, навыкъ къ нему, способность заражать другихъ своимъ оживленіемъ и тѣмъ повышать продуктивность школьныхъ занятій. Последняя черта особенно цѣнна для священника, какъ естественнаго руководителя школы, а въ иныхъ случаяхъ и ея завѣдывающаго. На новомъ мѣстѣ служенія въ качествѣ уже священника, о. А. Б. въ приходѣ нашелъ 2 школы—министерскую и церковно-приходскую. По-

вѣрно, что трудъ законоучительства въ той и другой имъ былъ взятъ на себя. Разумѣется, школьное воспитаніе подрастающаго поколѣнія одно изъ самыхъ дѣйственныхъ средствъ къ поднятію народа въ нравственномъ, экономическомъ и др. отношеніяхъ, но, принимая во вниманіе, что школа народу дана лишь въ недавнее время и не въ томъ количествѣ, какъ слѣдовало бы, плодовъ школьнаго вліянія пришлось бы ожидать долго, со сильной похотливой. А неумолимая жизнь не ждетъ, она настоятельно выдвигаетъ требованіе на грамотныхъ въ отхожихъ промыслахъ, становящихся для населенія съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе необходимымъ подспорьемъ для хозяйства. Батюшка уловилъ эту потребность знанія грамотности для взрослыхъ и открылъ для нихъ воскресную школу, гдѣ преподаваніе ведется уже лично имъ и его женой. Что бы ни говорили о программахъ воскресныхъ школъ и о характерѣ преподаванія въ нихъ, а наличность въ приходѣ сотенъ взрослыхъ лицъ, овладѣвшихъ лишь даже однимъ механизмомъ чтенія, счета и письма, представляетъ величину положительную, а не отрицательную, а по условіямъ экономической жизни прихожанъ, принужденныхъ нескать заработковъ на заводахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, пересѣкающихъ приходъ, это такой плюсъ, который по достоинству оцененъ и самими прихожанами.

Предусмотрѣна А. В. и другая нужда деревни, нужда въ печатномъ словѣ, въ книгѣ для чтенія, безъ которой часть столькихъ потраченныхъ въ школѣ трудовъ парализуется, не даетъ дальнѣйшаго роста, безъ которой обиченъ рецидивъ безграмотности. Поэтому послѣ открытія воскресной школы главной заботой батюшки стало устройство народнoй читальни. Здѣсь необходимо нѣсколько отступить въ сторону и поговорить объ условіяхъ работы вастыря въ приходѣ. Конечно, человекъ, поставившій себѣ какую-либо жизненную цѣль, рано или поздно достигнетъ ея, или, сломленный препятствіями, упадетъ на дороге. Но что непосильно и рискованно для одного, то возможно и достигнимо при совмѣстныхъ усиліяхъ. Наши приходы не сѣлещъ состоятъ изъ одной темной массы; въ нихъ встрѣчаются и культурные элементы—учителя, земскіе дѣятели, чиновники, землевладѣльцы. Они также несутъ культурную службу въ деревнѣ. И вотъ весьма важно, чтобы возъ народнoй темноты всѣми этими проводниками свѣта не тянулся въ разныя стороны. Для священника же, между прочимъ, важно, чтобы работа эта была приурочена къ приходу, какъ къ центру, чтобы всѣ перекрещивающіяся вліянія, теченія гармонично слипались

тъ. Та собственною дѣятельностью въ приходѣ и чтобы тѣмъ повышалось его прямое воздѣйствіе на послѣдній. Цѣль эта вполне достижима при установленіи и поддержаніи добрососѣдскихъ отношеній съ указанными слоями населенія, при извѣстной терпимости къ чужимъ мнѣніямъ и при готовности утилизировать опытъ другихъ. О. А. Б., воспользовавшись подобными теченіями культурныхъ слоевъ своего прихода, расположилъ лицъ, отъ которыхъ это зависѣло, чтобы предназначенная къ открытію читальня попечительства трезвости была помѣщена въ его погостѣ. Съ ея устройствомъ дѣло послѣшкольнаго образованія въ приходѣ ставилось на прочную почву, а съ приобретеньемъ для нея фисгармоніи и волшебнаго фонаря явилась возможность поставить дѣло и въ воскресной школѣ нѣсколько шире. Такъ антракты между уроками стали заполняться хорovýmъ пѣньемъ, спѣвками для введенія общаго пѣнія, а вечера стало возможнымъ использовать для чтеній съ туманными картинками на религіозно-просвѣтительныя и сельско-хозяйственныя темы, матеріалъ для которыхъ доставляла та же читальня.

Въ дѣлѣ народнаго образованія для главы прихода величайшая гордость—это, когда въ приходѣ достигнута общедоступность образованія. Съ устройствомъ въ приходѣ земской школы—по счету четвертой.—на открытіе которой положено не мало стараній и о. А. Б., цѣль эта въ настоящее время осуществлена. Отпущивъ всѣ дѣти школьнаго возраста въ М-д-з-б-скомъ приходѣ имѣютъ возможность учиться въ школѣ: отказа въ приемъ не послѣдуетъ. Почти одновременно съ этимъ событіемъ одноклассная министерская школа преобразована въ двухклассную. Открытіе второго класса прихожанами уже учтено, такъ какъ потребность въ повышенномъ типѣ школы уже давно ощущалась.

Несомнѣнно, къ учрежденіямъ, несущимъ свѣтъ и культуру, нужно отнести приходскія попечительства. Много потрачено чернилъ на то, чтобы доказать непригодность уставовъ этихъ попечительствъ. Хотя еще никто не поднималъ рукъ на тѣ цѣли и задачи, которыя для нихъ поставлены, зато съ тѣмъ большей силой обрушивалась и обрушиваются на ту организацію, въ которую они отлились. О. А. Б. явился прямымъ доказательствомъ той истины, что всякое дѣло оживотворяется духомъ и убивается буквой. Мертворожденное дѣтище онъ на самомъ дѣлѣ призвалъ къ жизни. Приходское попечительство при храмѣ существовало еще до него, но дѣятельность его выражалась въ

сборъ 30—40 руб. на украшеніе храма. Съ такими средствами далеко не уйдешь и не распыришься. Понявъ, что ке уставы сообщаютъ жизнность учрежденіямъ, а люди, батюшка постарался, черезъ широкое ознакомленіе съ цѣлями и задачами попечительства, заинтересовать и привлечь къ дѣятельности въ немъ лицъ всѣхъ круговъ и положеній въ приходѣ: сумѣлъ такъ организовать совѣтъ, вѣдающій дѣлами попечительства, изыскалъ такія средства общенія между нимъ и населеніемъ, вызвалъ такое къ его дѣятельности довѣріе, что добровольныя пожертвованія потекли въ кассу попечительства въ степени, позволявшей приступить не къ призрачной, а уже реальной работѣ. \*) Для обновленнаго попечительства были поставлены уже болѣе широкія—просвѣдительно-благотворительныя-цѣли. Не блестящая богатствомъ деревня наша, казалось бы, цѣли эти должна была принять, какъ самая насущная для удовлетворенія, исполнѣ понятныя, близкія и потому вызывающія общее сочувствіе. Но странное дѣло. Убѣдить крестьянъ въ этомъ оказалось труднѣе всего. Въ то время, какъ украшеніе храма казалось внознѣ понятной задачей, вопросъ о горячихъ завтракахъ для школьничковъ, о помѣщеніи грудныхъ дѣтей въ страдную пору въ „ясли“ трактовался крестьянами, какъ праздная затѣя, по такимъ, наприм., соображеніямъ: нельзя-де допустить, чтобы дѣти питались лучше родителей; негоже-де матери, хотя бы и занятой и не имѣющей времени для ухода за ребенкомъ, отдавать его на попеченіе чужихъ людей. При такомъ настроеніи массъ неудивительно, что открытыя лѣтомъ 1907 года „ясли“ функционировали не особенно усильно.

Но развитіе дѣятельность попечительства въ предложенномъ направленіи помѣшало событіе огромной важности для прихода. Событіе это послужило пробнымъ камнемъ для испытанія какъ жизнности и устойчивости попечительства, такъ и зрѣлости, хозяйственности и умѣнья объединять вокругъ себя его молодого руководителя. Событіе это довольно обычное въ жизни прихода: необходимость капитальнаго ремонта приходскаго храма. Вопросъ этотъ въ настоящее время самый большій для церковнаго хозяйства и неупорядоченный. Какъ обыч-

\*) Для скептичовъ, склонныхъ принять сказанное съ улыбкой недовѣрія, достаточно указать на тотъ фактъ, что въ первые 4 мѣсяца приливъ поступленій въ кассу попечительства выразился въ суммѣ 400 руб.

но ведутся ремонты храма? Въ основѣ чего они предпринимаются, какъ и на какія средства производится? Есть ли руководствениія на этотъ предметъ правила? Какого онѣ достоинства? Оставовимся временно на этихъ пунктахъ. Громъ не грянетъ, русскій не перекрестится. Эта пословица какъ нельзя лучше подходитъ къ настоящему случаю. Капитально ремонтировать храмъ начинаютъ лишь въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства. Перегниетъ, проржавѣетъ крыша и неприятно дастъ о себѣ знать падающимъ дождемъ, оседетъ фундаментъ и накренитъ все зданіе на бокъ, провалится полъ, обрушится потолокъ — вотъ тѣ случаи, иногда и съ жертвами, которые вызываютъ къ ремонтамъ. Монятно, что отъ технически несвѣдомленныхъ лицъ большаго и требовать нельзя. Чтобы предупредить, надо знать, а знаній то и не имѣется. Припѣтый, всюду въ настоящее время способъ ремонтовъ по самой природѣ своей какъ бы нарочно отрѣзаетъ отъ священника весь путь къ тому, чтобы хотя бы въ самой практикѣ ремонтовъ можно было приобрести какія-либо свѣдѣнія въ этой области. Постояннаго, компетентнаго надзора за состояніемъ церковныхъ сооружений нѣтъ. Задача эта, между многочисленными другими, возложена на благочиннаго, который въ этомъ дѣлѣ свѣдущъ столько же, какъ и мѣстный священникъ; почему и при ревизіяхъ церковей склоняется болѣе обращать вниманіе на чистоту въ храмѣ и на его болѣе или менѣе приличную виѣшность. Въ эту сторону и направлена ремонтно-рочная дѣятельность духовенства. Къ пріѣзду ревизующихъ, храмъ подчищается, подкрашивается, подмалевывается—вотъ и весь ремонтъ. Что, какая прочность скрыта за этимъ видимымъ благообразіемъ,—это мало кого тревожитъ: ревизія сходитъ, а проявившаяся заботливость отмѣчается, гдѣ слѣдуетъ. Вопросъ о цѣлесообразности подобныхъ ремонтовъ, ихъ необходимости, безубыточности не поднимается. Все здѣсь предоставлено случаю, усмотрѣнію. Начинаящіе въ этомъ отношеніи ретивы, а умудрившіеся, уже искушенные пробавляются болѣе отпиской и довольствуются благоволеніемъ на бумагѣ. А между тѣмъ такой кононаткой открываются такіе дефекты, которые и приводятъ къ катастрофамъ, писаннымъ выше. Въ положеніи катастрофанта оказался и о. А. Б. Понадобилось побѣлизть потолки и стѣны, подправить штукатурку. Составлена смѣта, изысканы средства, получено разрѣшеніе; приступлено къ работѣ. Но первая же попытка замѣнить старую штукатурку новой вскрываетъ тщательно замазанныя трещины главныхъ стѣвъ и совершенную изветшалость потолка. Сываются представители и вонечители, судятъ, рѣшаютъ и, слава Богу,

останавливаются на рѣшеніи призвать для осмотра специалиста. Но приглашенный архитекторъ, къ общему удивленію и сверхъ ожиданія, устанавливаетъ полнѣйшую необходимость закрытія храма для богослуженія впродѣ до производства капитальнаго ремонта. Оказалось, что неправильно осѣвній фундаментъ расперъ стѣны, которыя вотъ вотъ рушатся, а столбчатый деревянный потолокъ только чудомъ Воинимъ не оставилъ своего мѣста и не послужилъ причиной большой бѣды. Такіхъ выводовъ, результатовъ никто не ожидалъ и, какъ водится, къ нимъ подготовленъ не былъ. Средства для окраски были, готованаго же капитала для расходовъ по капитальному ремонту, разумѣется, не имѣлось. Въ церковныхъ хозяйствахъ нѣтъ, какъ въ другихъ благоустроенныхъ учрежденіяхъ, ни капитала погашенія имущества, ни отчисленій для составленія спеціальнаго ремонтноровочнаго капитала, ни даже сколько нибудь установившихся, руководящихъ началъ, знакомство съ которыми позволило бы лицамъ, на то призваннымъ, цѣмвога оріентироваться при стрящейся бѣдѣ. Итакъ, храмъ для богослуженія пришлось закрыть, и его закрытіе затянулось бы на долгое время, если бы ремонтъ проходилъ при обычныхъ условіяхъ. Составленная смета требовала расходовъ на 4000 руб. Всѣмъ извѣстно про отливъ церковныхъ средствъ отъ периферій къ центру, по этому вполне понятно, что при тщательнѣйшей экономіи за два года церковныхъ денегъ удалось собрать лишь 500 руб. Самообложеніе прихожанъ дало 827 р. Отъ сборщика поступило 45 р. Стараніями причта собрано еще 314 руб. добродотныхъ пожертвованій. Такимъ образомъ самоо усиленное напряженіе изысканія обычныхъ средствъ на мѣстѣ давало только половину сметной суммы. Ремонтъ храма отодвинулся бы на многая лѣта, если бы попечительство не изыскало остальныхъ двухъ тысячъ. Давъ эту сумму, попечительство съ честью выдержало испытаніе и опровергло ходячій взглядъ о себѣ, какъ учрежденіи нежизнеспособномъ.

Осуществить въ приходѣ общедоступность школьнаго обученія, поставить на твердую ногу дѣло послѣд-п-внѣ-школьнаго образованія; дать населенію, поставленному въ невозможность выжидать длительно-выявляющихся результатовъ обученія дѣтей въ школахъ, кадры грамотныхъ работниковъ; вдохнуть жизнь въ институтъ, всѣми признаваемый за нежизнеспособный, и во главу его дѣятельности поставить дѣла служенія тому же населенію.—это задача несомнѣнно достойная всякаго культурнаго общественнаго дѣятеля и не вина о. А. Б., что выполнилъ окъ се не во фракѣ, а въ рябѣ.

Жизнь въ деревнѣ, общеніе съ народомъ сами по себѣ вскрываютъ и другія нужды деревни, само собою подсказываются и способы посильнаго удовлетворенія ихъ. Всѣмъ извѣстно, какой бычь, какое по истинѣ неизбитное горе въ нашей деревенной деревнѣ представляеть такое обычное явленіе, какъ пожаръ. Въ борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ деревня совершенно безпомощна, какъ малый ребенокъ. А между тѣмъ та же толпа прояви побольше сообразительности, хладнокровія, согласованности въ дѣйствіяхъ,—и картина борьбы получилась бы другая. Образованіе пожарныхъ дружинъ вышло и построено на этомъ принципѣ. Сформированіемъ дружины батюшка и пришесть на помощь прихожанамъ въ пожарномъ отношеніи. Во главѣ ея сталъ бывалый заурядъ-прапорщикъ, доблестный участникъ японской кампаніи. Онъ производитъ настоящее обученіе дружинникамъ и, надо думать, не растеряется и на дѣлѣ, какъ не терялся предъ лицомъ врага на войнѣ, за что изъ унтеровъ и произведенъ въ прапорщики. Позаботился батюшка и о матеріальной сторонѣ вопроса. Привлечени пожертвованія на оборудованіе дружины собственнымъ помѣщеніемъ: выхлопотана субсидія изъ губернскаго и уѣзднаго земствъ: первое снабдило дружину машиной, брезентами, чапанами, второе отпустило 110 руб. одновременно для устройства обоза и по 40 руб. ежегодно для пополненія инвентаря всѣмъ необходимымъ. Торжествомъ официальнаго открытія дружины о. А. Б. закончилъ 5-й годъ своего служенія въ М.-л.-л.-б.-скомъ приходѣ. Мало прожито, много сдѣлано. Пожелаемъ батюшкѣ такъ же трудиться еще на многая лѣта. Тогда, быть можетъ, исчезнетъ предрасудокъ, что риза обрекаетъ на ретроградство.

А. Р.

## Епархіальная хроника.

— *Пріездъ Высокой Паломницы.*—Во вторникъ, 3-го августа нашъ древній Псковъ осчастливила своимъ посѣщеніемъ Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елизавета Феодоровна, проѣздившая отсюда въ Елеазарову пустынь на торжества освященія монастырскихъ храмовъ и для поклоненія святцамъ. Прибывъ около 8 часовъ утра на ст. Псковъ, Великая княгиня была встрѣчена г. начальникомъ губерніи и выѣтъ съ нимъ отправилась въ Троицкій Кафедральный со-



боръ. Здѣсь Ее встрѣтило соборное духовенство во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, который при входѣ Ея Императорскаго Высочества въ соборный храмъ произнесъ вышеизложенную приветственную рѣчь. Затѣмъ былъ отслуженъ краткій молебенъ съ произнесеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Великой Княгини Елизаветѣ Феодоровнѣ. Послѣ молебна Ея Императорское Высочество приложилась къ мощамъ Св. Благовѣрнаго Князя Всеволода-Гавріила и къ особо чтимымъ иконамъ кафедральнаго собора: при этомъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній поднесъ ей икону св. Троицы со словами: «На молитвенную память о посѣщеніи сего храма примите, Ваше Императорское Высочество, икону Пресвятыя Троицы, имени Которой оны посвященъ». Принявъ подношеніе, Великая Княгиня прослѣдовала въ придѣльные храмы, осмотрѣла соборную ризницу съ хранящимися въ ней драгоценными сосудами и другими священными предметами и спустилась въ подсоборный храмъ Св. Серафима Саровскаго. Поклонившись Псковскимъ Святителямъ, Ея Императорское Высочество на несла визитъ Его Высокопреосвященству на Печерскомъ подворьѣ, гдѣ осмотрѣла музей Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, разспрашивая объ отдѣльныхъ археолог. достопримѣчательностяхъ, и завела свое имя въ книгу для почетныхъ посѣтителей. Въ 10 ч. утра, простившись съ Владыкой, Великая Княгиня Елизавета Феодоровна отбыла на парходную пристань, откуда на пароходѣ «Юрѣвъ» направилась въ Елеазаровъ монастырь.

== *Архіерейскія служенія.*—24-го іюня Его Высокопреосвященство совершило литургію въ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ г. Пскова, по случаю его храмоваго праздника. Въ положенное время былъ посвященъ въ санъ протоіерея священникъ погоста Бурнаго, Порхов. уѣзда, о. Василій Сергіевскій. Слово произнесъ мѣстный свящ. о. Василій Холмскій. Послѣ литургіи были отслужены молебны св. Іоанну Предтечѣ и совершенъ крестный ходъ вокругъ храма. По окончаніи богослуженія Владыка обратился къ сестрамъ обители съ словомъ наставленія, въ которомъ, выразивъ удовольствіе по поводу благолѣпія монастырскаго богослуженія, просилъ сестеръ подражать въ своей жизни примѣру правнущаго Пророка и тѣмъ содѣйствовать духовному процвѣтанію обители.

Съ 25-го іюня по 7-е іюля Архiepистерь обозрѣвала церкви въ погостахъ Великолудскаго, Холмскаго и Торонецкаго уѣздовъ, совершая богослуженія въ намѣченныхъ по маршруту пунктахъ.

10-го іюля Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, по окончаніи литургіи въ кля. соборѣ, совершилъ освященіе воды у часовни св. Благовѣр. кн.

Ольги Россійской, что на Заваличѣ, при участіи вс. Псковоградскаго духовенства.

11-го числа Владыка служилъ въ каѳ. соборѣ литургію и молебень св. благоверной княгини Ольги Россійской. Проводъ за богослуженіемъ произнесъ свящ. о. Николай Стяговъ.

15-го числа Архипастырь, по окончаніи литургіи въ церкви во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра что на Святой горѣ, совершилъ молебень Святому.

22-го іюля, въ день тезоименитства Императрицы Маріи Феодоровны, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію и молебень св. Маріи Магдалинѣ, при участіи всего городского духовенства. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Старо-Вознесенскаго монастыря Василій Евстратовъ.

25-го числа Владыка служилъ въ каѳ. соборѣ литургію, за которой были рукоположены: въ санъ священника къ церкви пог. Хрянъ, Великол. уѣзда, діаконъ пог. Милолюба тогоже уѣзда Александръ Лебедевъ, въ санъ діакона—псаломщикъ пог. Дубны, Тороп. у., Василій Черемный.

27-го іюля, въ день памяти св. Великомученика Пантелеймона, Архипастырь совершилъ богослуженіе въ Пантелеймоновской церкви въ селеніи «Череха», при чемъ главнѣйшія молитвословія: Символь вѣры, Достойно есть, Отче нашъ... были исполнены общенароднымъ пѣніемъ. Въ положенное время былъ хиротонисанъ въ санъ діакона къ церкви пог. Немоева, Островскаго уѣзда, псаломщикъ Спасо-Преображенскаго собора г. Опачки Гавріилъ Знаменскій. Поученіе произнесъ свящ. о. Н. Стяговъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень Святому съ акавистомъ вря общенародною пѣніи. По окончаніи богослуженія, во время благословенія Владыкой народа, окончившіе Псаломщицкую школу и настоящіе ученики пѣли навзусь догматики восемь гласовъ знаменнаго распѣва и утренніе воскресныя пропѣвы тоже знаменнаго распѣва.

— *Посѣщеніе Владыкой Псаломщицкой школы.*— 21 іюня Высокопреосвященнѣйшій Арсеній посѣтилъ Епархіальную Псаломщицкую школу, гдѣ производилъ въ этотъ день переводныя испытанія по церковному пѣнію и уставу. Владыка прибылъ въ школу въ 3 часа пополудни и на школьномъ дворѣ былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ А. Ленорскимъ, Предсѣдателемъ Совѣта школы протоіереемъ Ф. Ладивскимъ, прот. Г. Цвѣтаевымъ, членами совѣта школы: прот. А. Теропольскимъ, священниками Н. Стяговымъ, В. Червозерскимъ и А. Фаворскимъ, инспекторомъ Духовной Семинаріи А. П. Смердинъ-

школа бывшими на экзаменѣ въ школѣ, и учителями школы. Преподавъ всѣмъ встрѣтившимъ благословеніе, Архипастырѣ осмотруѣ школьный огорождъ, кападище и прослѣдовалъ во II-ой классъ, гдѣ былъ встрѣченъ всѣми учениками школы пѣніемъ «Достойно есть». Здѣсь Владыкою былъ произведенъ краткій экзаменъ выпускнымъ ученикамъ школы по всѣмъ предметамъ. Главное вниманіе имъ было обращено на практическое знаніе учащимися церковнаго устава, пѣнія и чтенія. По уставу ученики составляли порядокъ данной службы отыскивали чтеніе апостоловъ въ затруднительныхъ случаяхъ и т. п. Отвѣчая по церковному пѣнію, экзаменовавшійся самъ давалъ тонъ по камертоу и пѣлъ указанныя мѣста наизусть или по обиходу. По окончаніи экзамена Его Высокопреосвященство обратился къ ученикамъ съ архипастырскимъ словомъ, въ которомъ поздравивъ ихъ съ окончаніемъ курса, выразилъ желаніе, чтобы ученики, по выходѣ изъ школы, не переставали трудиться въ области расширенія своихъ знаній; посоветовалъ имъ беречь древніе русскіе напѣвы и стараться, чтобы они возобновлялись въ памяти народа, а не заглашались пѣніемъ различныхъ новѣйшихъ, не отличающихся церковнымъ духомъ мотивовъ. Въ заключеніе Владыка преподавалъ ученикамъ практическіе совѣты для жизни и призвалъ Божіе благословеніе на нихъ и предстоящій имъ тяжелый трудъ.—Окончившіе школу благодарили Архипастыря за его великія заботы о школѣ.

Отбылъ Владыка изъ школы въ 9 часовъ вечера.

— *Предупрежденный юбилей.* Въ іюльскимъ номерахъ столичныхъ газетъ появились статьи и Архангелскія замѣтки по поводу «исполнившагося» юбилея духовно-учебной и пастырской дѣятельности Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго. На самомъ дѣлѣ, 25-лѣтіе должностной службы Его Высокопреосвященства Церкви и отечеству исчисляется 18 сентября сего года.

— *Покушеніе на взломъ храма.* Въ ночь на 22 іюня с. г. неизвестные злоумышленники покушались на кражу въ церкви погоста Плесь, Новоржевскаго уѣзда. Они успѣли уже въ западныхъ входныхъ желѣзно-рѣшетчатыхъ, обитыхъ листовымъ желѣзомъ дверяхъ сломать и сорвать два висячихъ замка, надломить пробой и, сильно повредивъ внутренній личинный запоръ, разломать и отогнуть листовое желѣзо на пять четвертей съ намѣреніемъ свять желѣзные крюки или отбить личину, но не успѣли проникнуть во внутрь храма, такъ какъ во время были замѣчены церковнымъ сторожемъ, который о случившемся заявилъ настоятелю церкви.

== Пастырь—погорѣлец.—Въ ночь съ 8 на 9 іюня с. г. у священника пог. Бончарова, Холмскаго уѣзда, о. Всеволода Меньшикова, отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ домъ съ надворными постройками. Сгорѣвшія строенія нигдѣ не были застрахованы. Да и куплены они были о. Меньшиковымъ у своего предшественника въ долгъ. Въ продолженіе пятнадцатилѣтняго служенія въ пог. Бончаровѣ о. Всеволодъ, утѣшая во всемъ себя и свою семью, успѣлъ выплатить за домъ почти весь долгъ. Въ нынѣшнемъ году оставалось уплатить послѣдніе сто рублей и вдругъ... пожаръ. Погорѣвшій оказывается въ довольно критическомъ положеніи: ни дома, ни-денегъ. Хорошо еще, что юный пастырь своею добротою и безкорыстіемъ успѣлъ снискать къ себѣ любовь и расположеніе насомыхъ. На слѣдующій день послѣ пожара мнѣ какъ разъ пришлось быть въ пог. Бончаровѣ и видѣть довольно рѣдкую въ своемъ родѣ картину. Погорѣвшій пастырь съ женою и двумя малолѣтними дѣтьми сидитъ въ школьномъ помѣщеніи. Матушка плачетъ, дѣти беззаботно играютъ, а батюшка задумчиво—серьезенъ. Тутъ же на полу возлѣ нихъ свалены въ одну кучу все ихъ пожитки, выхваченные изъ огня. Но вотъ начинаютъ навѣщать погорѣвшаго его духовныя дѣти. Своя-ранку являюся крестьяне и со словомъ утѣшенія и съ разнаго рода приношеніями: одинъ несетъ мѣшокъ муки ржаной, другой—четверникъ картофеля, третій—десятокъ яицъ и т. д., и т. д., безъ конца. Батюшка благодаритъ за сочувствіе, отказывается отъ всякихъ приношеній, но жертвователя неумолимы. Послѣ крестьянъ посѣщаютъ о. Всеволода сосѣдніе священники и помѣщики, и все стараются сказать погорѣвшему свою помощь. Въ первые два—три дня послѣ пожара общая сумма пожертвованій деньгами отъ помѣщиковъ достигаетъ восьми сотъ рублей. Возможно что такія крупныя денежныя пожертвованія пастырю—погорѣльцу явленіе исключительное, обусловливаемое, быть можетъ, и личностью погорѣвшаго и контингентомъ сосѣдей—помѣщиковъ. Но суть вѣла, конечно, не въ размѣрѣ пожертвованій, а въ единодушномъ сочувствіи духовныхъ чадъ погорѣвшему пастырю.—При видѣ такого расположенія насомыхъ къ своему пастырю, трудно согласиться съ мнѣніемъ, часто выражаемымъ въ послѣднее время и устно и письменно, что наше ельское духовенство, благодаря своему невѣжеству (sic) и матеріальной обезпеченности, яко бы не пользуется должнымъ авторитетомъ и уваженіемъ не только среди интеллигенціи, но даже и среди крестьянъ.

Нѣтъ, русскій народъ въ своей массѣ любитъ своихъ пастырей и готовъ жертвовать всею для нихъ благополучія.

Священникъ М. Рюриковъ.

— *Погостъ Духново Новоржевскаго уѣзда.* 13 іюня сего 1910 года въ погостъ Духновъ было богомоленіе. Въ этотъ день празднуется Покрову Пресвятыя Богородицы. Пришлось случайно и мѣѣ побывать въ новоустроенномъ храмѣ въ этомъ погостѣ. Давно мѣѣ не случалось видѣть въ погостахъ такое торжественное богослуженіе и слышать хорошее пѣніе. Литургія въ этотъ день началась очень поздно, почему къ началу ея народу собралось очень много. Хоромъ, подъ управленіемъ мѣтнаго псаломщика П. Фяшова, прекрасно выполнялись церковныя пѣнопѣнія. Пришлось услышать и общенародное пѣніе, которымъ были исполнены «Вѣрую» и «Отче нашъ». По окончаніи литургіи соборомъ трехъ священниковъ и двухъ діаконовъ былъ совершенъ молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, во время котораго былъ прочитанъ акакистъ Покрову Пресвятыя Богородицы. Закончился молебень и все торжество провозглашеніемъ многолѣтій.

*Протазжій.*

## Извѣстія и замѣтки.

— **Земельный вопросъ для духовенства.** Кто не знаетъ, то православное духовенство плохо обеспечено въ матеріальномъ отношеніи. Скучное денежное вознагражденіе ставитъ его въ крайне печальное положеніе, а земли церковныя или совершенно запущены, или не обрабатываются. Очевидно, что доходъ съ нихъ является безусловно ничтожнымъ. Между тѣмъ, если бы церковно-земельное дѣло было поставлено какъ слѣдуетъ, оно могло бы дать значительные доходы и обезпечить матеріальное положеніе православнаго духовенства.

Этотъ крайне важный вопросъ поднялъ въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ С. Т—чъ. Онъ сторонникъ земельного обезпеченія духовенства и находитъ, что одно казенное жалованье—дѣло шаткое и не надежное. Сейчасъ въ Россіи, какъ правительство, такъ и законодательныя учрежденія относятся къ духовенству съ уваженіемъ, и заботятся о немъ, но кто же поручится за будущее? Мы возьмемъ примѣры радикальныхъ парламентовъ (Франціи, Болгаріи, Румыніи, Греціи и проч.), которые не только сокращаютъ, но и уничтожаютъ жалованье духовенства. Сейчасъ начинается такого рода движеніе въ Испаніи. Чтобы этого не было и у насъ, надо именно обезпечить духовенство землей.

Помимо того, какъ совершенно правильно указываетъ отецъ С. Т—ъ, это сближаетъ духовенство съ народомъ на почвѣ столь серьезнаго вопроса, какъ сельско-хозяйственная культура. Правильно обрабатываемые участки церковной земли являются культурными оазисами, которые покажутъ населенію примѣръ, какъ трудиться, какъ обрабатывать землю. Такая близость наиболее культурнаго сословія къ населенію имѣетъ чрезвычайно важное общественное значеніе.

Свящ. Т—ъ стоитъ за епархіализацію земли, находитъ нужнымъ сдѣлать хозяиномъ и распорядителемъ земли всю епархію, а не отдѣльные приходы.

Во-первыхъ, это важно для лучшей постановки обработки земли. Цудуходскій священникъ, въ силу неопредѣленнаго своего служебнаго положенія, часто въ зависимости отъ стеченія различныхъ обстоятельствъ, не увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ. И онъ вынужденъ примѣнять къ своему церковному надѣлу хищнической способъ пользованія и избѣгать какихъ-либо затратъ на улучшеніе земли въ пользу своихъ замѣстителей.

Такой хищнической способъ пользованія, отсутствіе заботливаго и хозяйственнаго отношенія къ землѣ ухудшаетъ, конечно, качество ея и обезцѣниваетъ. Возникаетъ ропотъ на некультурную роль духовенства и является мысль отчуждить церковныя земли въ пользу тѣхъ, которые, быть можетъ, лучше относятся къ кормилицѣ-землѣ.

Для всякаго безпристрастнаго наблюдателя ясно, что духовенство не виновато, а поставленное въ невыгодныя условія, просто, не можетъ относиться къ дѣлу иначе.

Чтобы поставить церковно-земельное дѣло на надлежащую высоту от. Т—ъ предполагаетъ учредить особыя епархіальныя землеустроительныя коммисіи, которыя занялись бы устройствомъ заброшенныхъ и засоренныхъ земель.

Планъ пользованія земель не указанъ, но приведены данныя о положеніи церковно-земельнаго дѣла въ херсонской епархіи.

Изъ 730 церквей, за исключеніемъ безземельныхъ: 1 кафедральнаго собора, 61 городскихъ, 28 сельскихъ и 52 домовыхъ и безприходныхъ, при 588 приходскихъ церквахъ имѣются земельные участки отъ 7 до 240 дес., всего  $40,357\frac{2}{3}$  дес. удобной земли. Стоимость этихъ земель, полагая по 250 р. за десятину, около 10 милліоновъ руб. Доходъ съ нихъ, считая по 15 р. съ дес. по меньшей мѣрѣ 600 тыс. руб.

Само собою понятно, что столь дорогое и цѣнное имущество заслуживаетъ самого серьезнаго вниманія.

Между тѣмъ, нѣтъ земель болѣе запущенныхъ, даже расхищаемыхъ (58 дес. въ херсонск. епархіи захвачено совѣдными владѣльцами), какъ церковныя. Слѣдуетъ настаивать на унорядоченіи дѣла.

Обыкновенно бываетъ такъ, что приданное, серьезное слово промелькнетъ въ печати и забывается. Слово от. Т—чь этого не заслуживаетъ. Хочется вѣрить, что само духовенство, котораго вопросъ касается, займется его разработкой. («Св.»)

— **Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Смоленской епархіи** (Съ 16 по 24 іюня въ зданіи епарх. женск. училища происходили засѣданія съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ епархіи подъ предѣлательствомъ благочиннаго 3-го округа Сычевскаго уѣзда, священника Николая Назаревскаго. Такъ какъ дѣла, подлежащія обсужденію съѣзда, почти всѣ были уже рассмотрѣны совѣтомъ епархіальнаго съѣзда и даже проектированы постановленія, то съѣздъ въ пнѣшнемъ году образовалъ только три комиссіи: 1) по содержанию и ремонту епарх. женск. училища, не представленнаго совѣту съѣзда своихъ дѣлъ, 2) по назначенію жалованья причтамъ епархіи и 3) по свѣчному заводу. Въ числѣ постановленій съѣзда слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія. 1) Ознакомившись съ инструкціей взаимнаго страхованія церквей, съѣздъ усмотрѣлъ, что тарифы для городовъ много меньше, чѣмъ для сель и сельскихъ церквей, поэтому постановилъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о не-обязательномъ страхованіи церквей и введеніи добровольнаго страхованія съ принятіемъ на страхъ причтовыхъ построекъ. 2) Сдѣлаю обложеніе монастырей 3% взносомъ со всей валовой доходности ихъ на нужды епархіи. 3) Для улучшенія церковнаго вѣнія постановлено возбудить ходатайство предъ министромъ народнаго просвѣщенія о введеніи въ программы народныхъ училищъ вѣнія, какъ обязательнаго предмета, и просить начальство духовно-учебныхъ заведеній усилить заботы о болѣе лучшей поставкѣ вѣнія. 4) Учреждено 12 стипендій имени о. Іоанна Бронштадтскаго въ четырехъ мужскихъ училищахъ епархіи съ обложеніемъ на этотъ предметъ по 1 р. 50 к. каждой церкви по числу причтовъ. 5) Въ виду бездѣятельности ревизіоннаго комитета при епарх. свѣчномъ заводѣ, съѣздъ постановилъ его закрыть, возложивъ его обязанности на совѣтъ епарх. съѣзда. 6) Для увеличенія прибылей завода

съездъ повысилъ цѣну на свѣчи по 80 коп. въ пудѣ и увеличилъ количество свѣчей въ каждомъ фунтѣ. 7) Для назначенія усиленнаго жалованья съездъ составилъ поуѣздные списки съ тѣмъ, чтобы жалованье назначалось селамъ равномерно отъ каждаго уѣзда. 8) Съ каждой экзаменуемой при епарх. ж. училищѣ на званіе учительницы съездъ постановилъ взимать по 10 р. въ пользу экзаменуемыхъ. 9) Для борьбы съ народнымъ пьянствомъ съездъ принялъ мѣропріятія, выработанныя на окружныхъ благотворительскихъ и пастырскихъ собраніяхъ. 10) Имѣвшимъ съездомъ закончили полномочія депутатовъ и на будущее время съездъ рекомендовалъ благотворительскимъ округамъ выбирать депутатами лицъ, завѣдомо энергичныхъ и трудоспособныхъ.

(«Смолен. Еп. Вѣд.», № 12—13).

— Полоцкій Епархіальный съездъ духовенства въ текущемъ году назначенъ на 23 августа. Въ особенностяхъ предстоящаго съезда нужно отнести то, что на немъ впервые по одному отъ каждаго благотворительскаго округа будутъ присутствовать церковные старосты съ правомъ голоса. Въ числѣ крупныхъ вопросовъ на этомъ съездѣ долженъ разрѣшиться вопросъ о кредитныхъ товариществахъ, потребительскихъ лавкахъ и ссудныхъ кассахъ, а также и вопросъ о неаполитанской школѣ.

(«Полоц. Еп. Вѣд.», № 28).

*Редакторъ М. Кутузовъ.*

---

Дозволено цензурою, Псковъ 7-го августа 1910 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства.