

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа.
Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 10 руб.

№ 1-2-3.

Подписка принимается въ редакціи „Заб. Епархіяльныя Вѣд.“ въ Читѣ Поселкѣ Новая колонія д. № 94.

1-15 января—1(14) февраля 1918 года.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіяльнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ священникъ Букачачинской Пантелимоновской церкви Іоаннъ Понамаревъ, согласно прошенію, перемѣненъ на должность священника—миссіонера въ Ново—Кубринскій миссіонерскій станъ.

Призванный по мобилизаціи псаломщикъ Ара—Киретской Николаевской церкви Григорій Аксаментовъ перемѣненъ на ту должность къ Знаменской церкви.

Священникъ Кукинской Троицкой церкви Сергѣй Подгорбунскій, согласно прошенію, отчисленъ отъ занимаемаго мѣста въ Кукинскомъ приходѣ.

Состоящій на должности псаломщика Нижне—Ангарской Богородской церкви діаконъ Иннокентій Шастинь, по рукоположеніи въ санъ священника, со—

гласно прошенію и избранію прихожанъ, опредѣленъ на священническое мѣсто къ той—же Нижне—Ангарской Богородинской церкви.

Благочинный 12 округа прот. Георгій Писаревъ, согласно избранію духовенства и мірянъ, утверждень въ должности благочиннаго названнаго округа.

Жена священника Екатерина Вахрушева, согласно прошенію, допущена къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Верхне—Талецкой Николаевской церкви.

Псаломщикъ Читинскаго Александро—Невскаго Кафедральнаго собора Стефанъ Титовъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика увольняется съ приписаніемъ сверхъ штата къ Кафедральному собору.

Священникъ Зюльзинской Іоанно—Предтеченской церкви Иннокентій Ивановъ 2-й перемѣщенъ на ту же должность къ Цасучеевской Іоанно—Предтеченкой церкви, а священникъ Шивинской Христорождественской церкви Иннокентій Громовъ къ Зюльзинской Іоанно—Предтеченской церкви.

Священникъ Газимурской Петро—Павловской церкви Николай Поздняковъ перемѣщенъ къ Шивинской церкви, съ обязательствомъ представить приговоръ отъ 8 октября.

Благочинный 5 округа священникъ Николай Писаревъ отъ занимаемой должности благочиннаго освобождень, а священникъ Стрѣтенской церкви Борисъ Цвѣтковъ, согласно избранію духовенства и мірянъ въ названной должности утверждень.

Стефанъ Писаревъ, согласно прошенію, назначень на псаломщическую должность къ Александровско—Заводской Николаевской церкви.

Псаломщикъ Средне—Убукунской Казанской церкви Федоръ Дубининъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика.

Гражданинъ Усть—Илинскаго села, Читинскаго уѣзда, Константинъ Дударевъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика Усть—Ильинской Трехъ—Святительской церкви.

Священникъ Аршинской (Пальшинской) Михаило—Архангельской церкви Стефанъ Назаренко и Ново—Цурухайтуевской Николаевской церкви Григорій Темниковъ, по желанію прихожанъ, первый уволенъ отъ занимаемой должности, а второй перемѣщенъ къ Аршинской Михаило—Архангельской церкви.

Псаломщикъ Городищенской Введенской церкви Михаилъ Пляскинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика.

Резолюція Его Святѣйшества Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, послѣдовавшая на телеграммѣ Читинскаго Союза ревнителей Православной Церкви.

„Призываю Божіе благословеніе на ревнителей вѣры Православной.

Патріархъ Тихонъ. 28 ноября“.

Телеграмма Союза ревнителей на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Мелетія въ Москву была такая: „Союзъ ревнителей, духовно радуясь возстановленію патріаршества на Руси, увѣренно ожидаетъ во время настоящей житейской бури Божьяго Кормчаго и испрашиваетъ черезъ Васъ себѣ благословеніе новоизбраннаго Патріарха“.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій, 28 ноября доложившій Его Святѣйшеству приведенную телеграмму и 14 января с. г. въ Читѣ на собраніи Союза лично объявившій резолюцію Святѣйшаго Патріарха, положилъ на телеграммѣ такую свою резолюцію:

„Въ Совѣтъ Союза ревнителѣй для храненія при дѣлахъ; копію телеграммы и благословенія Святѣйшаго Патріарха препроводить въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ №; туда же препроводить и уставъ нашего Союза для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства епархіи Епископъ Мелетій“.

Копіи съ подлинными вѣрны.

Предсѣдатель Совѣта Союза пр. **А. Поповъ.**

У С Т А В Ъ

Союза ревнителѣй Православной церкви.

8 іюня 1917 г. № 1018. Союзомъ любве связуеми, апостоли просвѣтили всю вселенную, соединивъ во единую крѣпкую семью людей различныхъ народностей, возрастовъ и положеній; этотъ всеильный союзъ христіанской любви да соединить насъ, слабыхъ и немощныхъ, въ дружную истинно христіанскую семью, дабы възгрѣвалась въ нашихъ сердцахъ ревность по сохраненію и огражденію уставовъ Православной Церкви, сего спасительнаго Ковчега нашего плаванія по житейскому морю. Охотно принимая руководство, молю Господа о ни-

спослані ревнителямъ вседѣйствующей
Божіей благодати. Уставъ утверждается.

Еп. Мелетій.

1. **Союзъ ревнителей Православной Церкви** есть общество православныхъ христіанъ, объединившееся въ г. Читѣ въ духовномъ стремленіи къ Богу около храма св. Андрея Первозваннаго, коего имѣетъ своимъ небеснымъ покровителемъ, и находится подъ водительствомъ мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея и ближайшимъ образомъ приходскаго священника.

II. **Основные задачи союза:** а) утвержденіе членовъ въ истинахъ Православной вѣры и христіанской жизни при посредствѣ молитвы, богослуженія, поста, говѣнія, причащенія, разныхъ видовъ проповѣди, чтенія книгъ священнаго писанія и святоотческихъ, житій святыхъ и другихъ назидательныхъ книгъ, черезъ распространеніе священныхъ и назидательныхъ книгъ, листовъ, брошюръ, путемъ обученія Закону Божию въ храмѣ, путемъ устныхъ и письменныхъ назиданій, черезъ устройство народныхъ чтеній, читаленъ и т. п.

б) Забота о благоустройствѣ храма и церковной службы черезъ достиженіе въ храмѣ благоговѣйнаго порядка съ истовымъ совершеніемъ всѣми крестнаго знаменія, поклоновъ, съ требуемыми церковнымъ чиномъ молитвенными дѣйствіями и исполненіемъ другихъ обрядовъ, путемъ дѣятельнаго участія въ богослужебной молитвѣ всѣхъ вѣрующихъ и особенно дѣтей; чтѣніе, пѣніе, прислуживаніе въ алтарѣ, поставленіе свѣчей передъ св. иконами, обнесеніе кружекъ, раздача милостыни и т. п.

в) Устроеніе приходской жизни путемъ ознакомленія съ законоположеніями по устроенію прихода,

тѣснаго объединенія пастыря и пасомыхъ около приходскаго храма, путемъ поддержанія христіанскаго уклада жизни въ семьѣ, воспитанія дѣтей въ духѣ Православной Церкви, настойчиваго стремленія осуществить обязательное преподаваніе въ школахъ для православныхъ учащихся Закона Божія, богослужебнаго языка и церковнаго пѣнія; путемъ борьбы съ хулиганствомъ и др. пороками въ населеніи прихода, путемъ примиренія враждующихъ и пр.

г) Защита святости храма отъ непристойныхъ и оскорбительныхъ поступковъ людей, враждебно настроенныхъ къ Православной вѣрѣ путемъ просьбы увѣщанія, иныхъ мѣръ до обращенія за содѣйствіемъ къ законной власти, защита вообще интересовъ Церкви и членовъ ея всѣми закономъ дозволенными средствами отъ разнаго рода притѣсненій со стороны.

д) Поднятiе религіознаго одушевленія путемъ устройства крестныхъ ходовъ съ общимъ всенароднымъ пѣніемъ, путемъ введенія общаго пѣнія въ храмъ и иными путями, согласными съ духомъ ученія Христова.

е) Христіанская благотворительность въ видѣ помощи нищимъ, калѣкамъ, больнымъ, др. нуждающимся христіанамъ и нехристіанамъ, какъ матеріально, такъ и нравственно.

ж) Полная вѣротерпимость при совершенномъ отсутствіи политическаго характера дѣятельности союза, полное подчиненіе существующей гражданской власти во всемъ, что согласно съ духомъ Христова ученія и, безотносительно къ формѣ правленія, усердная молитва за существующее законное правительство.

III. Составъ Союза. Въ составъ Союза ревнителей Православной Церкви входятъ всѣ православно-вѣрующіе христіане обоего пола взрослые и дѣти (съ 7 мѣсячнаго возраста) безъ всякихъ ограниченій.

IV. Средства Союза. Главное богатство Союза составляетъ живая вѣра въ Бога, надежда на загробную жизнь и взаимная христіанская любовь, выражающаяся въ дѣлахъ личного благотворенія прежде всего къ членамъ Союза, а потомъ и ко всѣмъ христіанамъ и нехристіанамъ. Матеріальныя средства Союза составляются изъ добровольныхъ пожертвованій; членскихъ взносовъ никакихъ не устанавливается.

V. Управление дѣлами Союза. 1. Основатель Союза Преосвященнѣйшій Епископъ Мелетій, по единодушному избранію общаго собранія, считается почетнымъ Предсѣдателемъ и пожизненнымъ руководителемъ Союза. Общее направленіе дѣлъ Союза осуществляется на общихъ собраніяхъ членовъ Союза подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго; постоянное же теченіе жизни Союза осуществляется особымъ Совѣтомъ Союза состоящимъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и выборныхъ изъ духовенства и мірянъ, число коихъ опредѣляется степенью нужды, согласно рѣшенія общаго собранія.

2. Ни на общихъ собраніяхъ, ни въ Совѣтъ Союза при рѣшеніи вопросовъ механическаго большинства голосовъ не устанавливается, а принимается взаимное соглашеніе на основахъ христіанской любви и уваженія къ правдѣ и истинѣ.

3. Ежегодно смѣняется одна треть состава Совѣта въ первые два года по жребію, а позднѣе—по старшинству, съ правомъ перевыборовъ.

VI. **Совѣтъ Союза ревнителей** есть исполнительный органъ Союза. Постоянная работа его заключается въ веденіи всякаго рода переписки, въ извѣщеніяхъ членовъ Союза о собраніяхъ, въ распредѣленіи труда по дѣятельности Союза, организаціонная сторона дѣла по исполненію разныхъ предначертаній Союза, веденіе хозяйства и денежной части Союза, отчетности, сношеній съ учреждениями и лицами, не принадлежащими къ Союзу и т. п.

VII. Настоящій уставъ по мѣрѣ нужды можетъ измѣняться и пополняться по рѣшеніямъ общаго собранія Союза.

VIII. Въ случаѣ закрытія Союза все имущество и дѣла Союза передаются Читинской Андреевской церкви.

Протоколы второго Епархіального съѣзда 1917 года.

Протоколь № 1-й Забайкальскаго Епархіального Избирательнаго Собранія по положенію о созывѣ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви въ Москвѣ 15 Августа 1917 года.

1917 года Августа 1 дня.

Послѣ совершенія въ Читинской Андреевской Архіерейской домово́й церкви молебна Спасителю и Святителю Димитрію Ростовскому, Преосвященнымъ Мелетіемъ, Епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ, Забайкальское Епархіальное Избирательное Собраніе было открыто въ зданіи Читинской духовной Семинаріи въ 6 часовъ вечера тѣмъ же Преосвященнымъ, произнесшимъ предварительное слово о зна-

ченіи предстоящаго помѣстнаго Собора и важности задачи избирательнаго собранія, и происходило его подъ предсѣдательствомъ.

Предсѣдателемъ Совѣта Читинскаго Церковнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства о. Протоіеремъ С. Старковымъ оглашена программа перваго засѣданія собранія 1) Чтеніе III главы положенія о созывѣ помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви въ Москвѣ 15-го Августа 1917 года, 2) избраніе товарища Предсѣдателя, Секретарей и комиссіи для провѣрки полномочій собравшихся и 3) докладъ М. А. Златоустовскаго, участника Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ Москвѣ, и сужденія по докладу для выясненія основныхъ положеній, имѣющихъ вѣсти въ наказъ собранія своимъ избранникамъ на Помѣстный Соборъ. Программа перваго засѣданія собраніемъ принята. Послѣ прочтенія протоіереемъ о. С. Старковымъ 3 главы положенія о Созывѣ Собора, Собраніе приступило къ избранію товарища Предсѣдателя, Секретарей и Комиссіи для провѣрки полномочій. Число секретарей опредѣлено въ три, такое же число опредѣлено для членовъ комиссіи. Избранными открытымъ голосованіемъ оказались: 1) Товарищемъ Предсѣдателя Протоіерей Сергій Старковъ, 2) Секретарями Протоіерей Иннокентій Томилинъ, преподаватель духовнаго училища Михаилъ Алексѣевичъ Златоустовскій и Статскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Несмѣловъ, 3) членами Комиссіи провѣрки полномочій Священники о. Николай Элизенъ и Іоаннъ Казаковъ и Димитрій Ѳеодоровичъ Колобовъ Далѣе заслушиваются докладъ М. А. Златоустовскаго о работахъ Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ

по вопросам: 1) объ отношеніи церковнаго общества къ переживаемыхъ событіямъ, 2) о взаимоотношеніи церкви къ государству, 3) церковномъ управленіи, 4) о приходѣ и 5) о школахъ, находящихся въ вѣдѣніи церкви. По содержанію доклада происходилъ обменъ мнѣній участниковъ съѣзда, послѣ коихъ съѣздъ принималъ свои рѣшенія.

По первому вопросу было выслушаны слѣдующія мнѣнія участниковъ съѣзда. Мірянинъ Павлушинъ говоритъ: „Соціалъ демократы входятъ въ общество православныхъ христіанъ, но Христіане ли они? Они заботятся только о земномъ устройствѣ, Христіанину же сказано „нельзя работать Богу и Мамонѣ“. Землѣ такъ землѣ работать, Богу—такъ Богу. Ораторъ призываетъ служить только совершенной евангельской правдѣ. Мірянинъ. Н. А. Соколовъ на вопросъ какъ относится Христіанство къ современнымъ политическимъ ученіямъ, говоритъ, что социализмъ, какъ ученіе экономическое и политическое, самъ по себѣ не заключаетъ элементовъ, которые бы препятствовали социалисту быть христіаниномъ. Всѣ социалистическія ученія народны, христіанство также народно. Христось обращался къ народу. Если представляются социалисты пророками христіанства, такъ это произошло случайно, по винѣ отдѣльныхъ лицъ, а не социалистическаго ученія. Социализмъ совмѣстимъ съ Христіанствомъ. Христось не указалъ одной опредѣленной формы Правленія, а лишь сказалъ „воздадите Кесарево Кесарю и Божіе—Богу. Социализмъ занимается политическимъ, общественнымъ устройствомъ жизни, проповѣдуетъ извѣстныя формы жизни. Эти формы не противорѣчатъ Христіанству, въ нихъ Христіа-

не могут влагать свое христианское содержание. Отсюда вытекают многія практическія рѣшенія. Такимъ взглядомъ на отношеніе къ социализму нужно руководствоваться всѣмъ на мѣстахъ и избранникамъ на Соборѣ. Священникъ о. Василій Богоявленскій говоритъ: если призываютъ нести въ политическія партіи христіанскія понятія, нести Христа, значить въ немъ тамъ нуждаются. Родство между социализмомъ и Христіанствомъ можетъ быть только очень далекое, его почти нѣтъ. Какъ говоритъ г. Эрнъ, закваска Христіанства въ социализмъ есть, но развиваютъ ее тамъ совсѣмъ въ другихъ цѣляхъ. Наша цѣль спасеніе. Христось словами воздавать Кесарево Кесарю и Божіе Богу лишь предостерегъ не смѣшивать земное съ небеснымъ. Соціалисты смотрятъ на человека, какъ на продуктъ экономическихъ земныхъ условій и заботятся только о его сытости, предоставили небо воробьямъ, а намъ земля" — говорятъ они устами Гейне. На Берлинскомъ Кладбищѣ рабочихъ социалистовъ находится такая выписка: „Ищите въ этомъ мірѣ благъ и наслажденій. иного міра нѣтъ, нѣтъ и воскресенія. Говорить о родствѣ социализма съ христіанствомъ не приходится. Кто идетъ въ социалистическія партіи, пусть несетъ туда Христа. Протоіерей К. Коронинъ проситъ у Н. А. Соколова документовъ, доказывающихъ родство социализма съ Христіанствомъ. Приводитъ слова учителя социализма Маркса, Либкнехта. Бебеля, опредѣлено и настойчиво отрицавшихъ Бога и религію. „Не вѣровать самому и учить другого не вѣровать», по Либкнехту, отличительный признакъ социалиста. Внѣшее устройство жизни не было дѣломъ Христа. Онъ отказался дѣлить нас-

лѣдство; царство Его не отъ міра сего. Памятники вселенскаго пониманія ученія Господа говорятъ о томъ, чтобы пастыри не вдавались въ мірскія попеченія, не отрывались отъ работы алтарю (Апост. прав. 6, 81, 83, — IV всел. Соб. 3, VII 10, каре. 10. двукр. конст. 861) Только со временемъ и чѣмъ дальше, тѣмъ больше это было нарушено. (Законодат. К. В., Юстина, Юстиніана, Ираклія; въ рус. исторіи Земск. Собора послѣ смутнаго времени, протестъ Митр. Филарета и постан. Госуд. Совѣта 12 Іюля 1890 г.) Ораторъ говоритъ противъ участія духовенства въ политическихъ партіяхъ.

Мірянинъ Н. А. Соколовъ удивляется толкованію его словъ. О родствѣ социализма съ христіанствомъ не говорилъ, а лишь не противопологалъ социализма Христіанству. Социализмъ не обязываетъ къ невѣрію. Христіанинъ можетъ признать въ политическомъ и экономическомъ отношеніи формы социализма. Христіанство мыслимо при всѣхъ формахъ жизни. Ставать на путь противоположенія Христіанства всѣмъ политическимъ ученіямъ значитъ допускать возможность такого момента, когда христіанства можетъ не быть.

Предлагается собранію первый тезисъ по вопросу объ отношеніи церкви къ переживаемымъ событіямъ: Хотя Христіанская церковь можетъ существовать при всякой формѣ государственнаго устройства, но при возвыщенной соборности въ церкви находятъ болѣе соотвѣтствующимъ демократической строй государства.

Священникъ Ѡ. Титовъ спрашиваетъ, что тутъ разумѣется подъ демократическимъ строемъ. Докладчикъ указываетъ на то, что подобной вопросъ не ставился и опредѣленный отвѣтъ на него не давался,

но нужно полагать, что понимается представительное народное правление въ противовѣсь абсолютизму власти монарха. Соборность Управленія, представительство въ церкви и представительная форма въ государствѣ внѣшне сближаются. О. Прот. Коронинъ говорити: Соборность и демократическую форму правленія сближать нельзя. Парламентаризмъ не входитъ въ церковное устройство. Механическихъ рѣшеній вопросовъ по большинству церковь не знаетъ. Въ парламентаризмѣ узко и тѣсно Церкви Божей. Докладчикъ. Тезисъ не освящаетъ опредѣленной формы правленія Здѣсь лишь отмѣчается, что ближе, что дальше: церковь народна и Государство народно. Это создаетъ какъ бы сближеніе, такъ какъ для церкви, внѣшней стороной своей живущей на землѣ, какъ опредѣленная организація, не безразлично отношеніе къ ней другой организаціи государства. О. Коронинъ, заявляя, что соборность церкви живетъ при всякой формѣ правленія и что всѣ формы хороши, пока при нихъ слушаютъ голоса Божія, находитъ вторую половину тезиса не нужной.

Л. Л. Селюкъ говоритъ противъ безразличія къ формѣ государственнаго правленія. Не безразлично для христіанъ: скрываться въ катакомбахъ и лить кровь мучениковъ или жить въ лучшихъ условіяхъ. Н. А. Соколовъ предлагаетъ принять первую половину тезиса и не настаивать на второй, такъ какъ вторая уже входитъ въ первую. О. Ин. Ивановъ предлагаетъ проголосовать тезисъ прежде всего въ цѣломъ, какъ онъ данъ. Тезисъ голосуется въ цѣломъ и принимается большинствомъ. Приняты и другія положенія:

2) Съ паденіемъ царскаго самодержавія вся полота власти перешла къ народу. До Учредительнаго Собранія власть принадлежитъ Временному Правительству, которому необходимо подчиниться.

3) Каждый православный христіанинъ при возможности участвовать въ партійныхъ организаціяхъ призывается вносить въ нихъ христіанскія понятія.

4 и 5) пункты, какъ содержащія въ себѣ пожеланія о временни созыва Всер. Помѣстнаго церковнаго Собора и Учредительнаго Собранія, отпадаютъ.

6) Пунктъ, опредѣляющій отношенія церк. общества къ войнѣ, снятъ съ обсуждения. Л. Л. Селюкъ считаетъ невозможнымъ замалчивать заповѣдь — не убій. О. Коронинъ протестуетъ противъ формальнаго пониманія заповѣди, указавъ на отношеніе къ ней церкви, заполнившей святцы святыми изъ воиновъ.

По второму вопросу о взаимоотношеніи церкви и государства собраніе по обсужденію отдѣльныхъ положеній пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

Признавая, что терминъ „отдѣленіе“ и „не отдѣленіе“ вносятъ путаницу въ рѣшеніе вопроса, собраніе рѣшило признать:

1) Православную церковь институтомъ общественнаго праваго характера, коему государство оказываетъ покровительство въ законѣ и матеріальную поддержку.

2) Православіе первой среди исповѣдуемыхъ въ Россіи религій.

3. Соотвѣтственно съ этимъ православная вѣра пользуется преимуществами во всѣхъ актахъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религіи и публичныхъ богослужебныхъ дѣй-

ствіяхъ, а равно сохраняетъ силу календаря православної церкви.

4 Глава русскаго государства и министр исповѣданій должны исповѣдывать православную вѣру отъ рожденія.

Въ качествѣ примѣчанія принимается положеніе слѣдующаго содержанія: Значеніе института публично-правового характера и матеріальная поддержка въ силу принципа свободы вѣроисповѣданій могутъ быть предоставлены государствомъ и другимъ исповѣданіямъ.

Поясняется, что, признавая православіе первой среди другихъ исповѣдуемыхъ въ Россіи религій, имѣется въ виду только первенство чести, а не господство или преимущество, связуемое съ тѣми или другими привилегіями.

Протоколъ № 2 засѣданія Забайкальскаго Епархіальнаго Избирательнаго Собранія.

1917 года 2 августа. Засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Мелетія, Епископа Забайкальскаго, въ 10 часовъ утра въ зданіи духовной семинаріи.

Продолжается обсужденіе тезисовъ доклада М. А. Златоустовскаго. Оглашается докладчикомъ тезисъ: Церковь въ своемъ внутреннемъ устройствѣ и управленіи пользуется безусловной автономіей. Положеніе это собраніемъ принимается слѣдующій тезисъ: Церковное управленіе на всѣхъ ступеняхъ должно быть соборнымъ, избираемымъ и смѣняемымъ и заслушанный весь проектъ управленія церковнаго Всероссій-

скаго съѣзда духовенства и мірянъ въ Москвѣ принципиально приняты съ предоставленіемъ делегатамъ Забайк. Епархіи на Соборѣ въ подробностяхъ высказываться свободно, руководствуясь данными, какіе и будутъ имѣться въ этомъ отношеніи на Соборѣ, и принимая во вниманіе мѣстныя условія. Послѣ оглашенія товарищемъ предсѣдателя изъ положенія Предсоборнаго совѣта объ устройствѣ Высшаго церковнаго управленія о созданіи кромѣ Всероссійскаго Церковнаго Совѣта Священнаго Синода и замѣчанія священника Θεодора Титова, что этимъ нарушается единство власти, собраніемъ принято пожеланіе не создавать наряду съ Всероссійскимъ Церковнымъ Совѣтомъ Священнаго Синода.

Далѣе заслушивается Временное положеніе о православномъ приходѣ, утвержденное Свят. Синодомъ въ видѣ временной мѣры. Собраніе съ началами Временнаго положенія соглашается, относительно приходскаго имущества и капиталовъ церковныхъ принято положеніе— приходъ является собственникомъ имущества и средствъ собственно приходскихъ, по суммамъ же церковнымъ и причтовамъ онъ долженъ быть распорядителемъ.

Докладчикомъ М. А. Златоустовскимъ предлагаются вниманію собранія сужденія и тезисы Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ Москвѣ о школахъ, находящихся въ веденіи церкви. Собраніе, соглашаясь съ Всероссійскимъ съѣздомъ, что церкви нужны школы, какъ средство для осуществленія дѣла просвѣщенія и воспитанія попомства въ духѣ православной вѣры, признало принципиально необходимость сохраненія школъ въ церкви, какъ мужскихъ, такъ и

женскихъ. Особенное вниманіе собраніе остановило на школѣ начальной и ея судьбѣ. Было выслушано нѣсколько заявленій выборщиковъ, что въ приходахъ выносятся постановленія о необходимости школы христіанской съ преподаваніемъ въ ней, какъ обязательнаго предмета, Закона Божія, послѣ чего собраніе единодушно признало сохранить школы-бывшія церковно-приходскія, какъ народныя въ вѣдѣніи прихода.

Заслушавъ докладъ Комиссіи по провѣркѣ полномочій выборщиковъ Епархіальнаго собранія.

Заслушавъ объясненія выборщиковъ отъ 3 и 4 благочиническаго округовъ, что избранные относительнымъ большинствомъ голосовъ получили единогласное утвержденіе всего благочиническаго избирательнаго собранія, почему и не было произведено новой баллатировки ихъ, отъ 15 округа, что псаломщикъ Бастригинъ былъ избранъ единогласно, и находя, что по 18 округу достаточно для признанія полномочій выборщиковъ представленныхъ удостовѣреній, — по 2 4—28 округамъ выборы лишь неправильно сформлены и по 8 округу простую описку писца поставившаго въ одномъ мѣстѣ цифру 43, — въ другомъ 42, кромѣ того имѣя въ виду, что часть нарушеній формальностей произошла отъ того, что въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ выборы производились по телеграфному распоряженію до полученія положенія о нихъ за краткостью времени и дальностью растояній, собраніе постановило: выборщиковъ отъ благочиническихъ округовъ 3, 4, 8, 15, 18, 24 и 28 признать полномочными, выборщики же отъ 26 округа священника Василія Кудеярова, командированнаго на собраніе о. благочин-

нымъ, таковымъ не признать. Весь составъ Епархіальнаго Избирательнаго Собранія послѣ этого опредѣлили въ 79 полномочныхъ выборщиковъ, изъ нихъ 24 пресвитерскаго сана, 6 діаконовъ, 5 псаломщиковъ и 44 мірянина.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ собранія предложень на обсужденіе вопросъ о расходахъ по поѣздкѣ избранниковъ епархіи на Соборъ. По обсужденію постановлено: до рѣшенія въ общемъ порядкѣ вопроса о расходѣ и средствахъ, выдать избранникамъ епархіи изъ средствъ Забайкальскаго Епархіальнаго склада свѣчей по двѣсти рублей на каждого на проѣздъ до Москвы. По вопросу о сохраненіи содержанія за избранными на Соборъ клириками и о замѣстителяхъ ихъ по службѣ. постановлено: за избранными на соборъ клириками сохранить все получаемое ими на мѣстахъ своихъ служеній содержаніе и назначить имъ замѣстителей. Въ частности вопросъ о замѣстителѣ того или другаго клирика и о вознагражденіи за трудъ ему Епархіальное Начальство имѣетъ рѣшать особо въ зависимости отъ частныхъ обстоятельствъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ о преподаваніи въ учебныхъ заведеніяхъ Закона Божія. Послѣ рѣчей Достовалова, Билимовича, пр. Коронина, свящ. Богоявленскаго и другихъ товарищъ предсѣдателя пр. С. Старковъ суммировалъ высказанное: Закону Божію, какъ предмету преподаванія въ учебныхъ заведеніяхъ грозитъ опасность. Между тѣмъ Законъ Божій въ этомъ отношеніи дорогъ, какъ создающій въ обучающемся поколѣніи высокое идейное настроеніе, расширяющій очищающій сердце и дающій надежное кормило

въ жизни. Способствуя развитію и укрѣпленію міровозрѣнія, Зак. Божій является предметомъ охраняющимъ самую культуру. Онъ обезпечиваетъ учащимся нравственную устойчивость и лучшее будущее. Все это цѣнно въ интересахъ самой государственности. Простому народу Зак. Божій дорогъ особенно. Безъ него онъ лишаетъ возможности видѣть своихъ дѣтей людей религіозно освѣдомленными и нравственно укрѣпленными, такъ какъ сами по недостатку времени и не просвѣщенности своей не могутъ надлежаще вліять на дѣтей въ этомъ отношеніи. Соглашаясь со всѣми высказаннымъ, собраніе признало необходимымъ всемѣрно отстаивать Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія въ учебныхъ заведеніяхъ, черезъ составленія соотвѣтствующихъ постановленій въ приходахъ на собраніяхъ, сѣздахъ и направленіе ихъ въ Бюро Всероссійск. Законоуч. союза (Петроградъ, Забалканскій № 29, прот. М. Чельцеву).

Засѣданіе закончилось выборами пяти членовъ Помѣстнаго собора въ Москвѣ, по положенію о созывѣ собора. Избранными оказались: 1) протоіерей Сергій Старковъ, 2) протоіерей Инокентій Томилинъ, 3) Михайль Алексѣевичъ Златоустовскій, 4) Н. А. Соколовъ и 5) Стефанъ Михайловичъ Нѣмчиновъ. Кандидатами къ нимъ 1) протоіерей Константинъ Коронинъ, 2) священникъ Іоаннъ Казаковъ, 3) П. В. Якушевъ, 4) П. Е. Тарасовъ и 5) П. А. Михайловъ. Объ избраніи, согласно ст. 53 положенія, составлень особый актъ.

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: Алгачинской, Ложниковской, Донинской единовѣрческой, Атамано-Николаевской, Кударинской, Благовѣщенской, Аркіинской, Ильинской, Зосимо-Савватіевской, Верхнеудинскомъ соборѣ. Петровско-Заводской Петро-Павловской, Горбиченской, Букачачинской, Ново-Цурухайтуевской, Усть-Уровской, Верхне-Ангарской, Тангинской, Газимурской Петро-Павловской,

ДІАКОНСКІЯ: Кударинской Благовѣщенской, Краснояровской Пророко-Ильинской,

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: Баянъ-Хосунской, Шарогольдзинской, Троицкосавской Покровской. Жиндинской, Нарымской, Верхнеудинскомъ Одигитріевскомъ соб. (Градо-Верх. благоч.), Ново-Троицкой Свято-Духовской, Читинской Воскресенской Слободской, Селенгинскомъ Вознесенскомъ соборѣ, Пестеревской, Анинской Николаевской, Донинской, Покровской переселенч. свободно съ 1 Окт. Усть-Киранской, Тангинской, Жидкинской, Аршинской, Петровско-Заводской переселенческой, Ундинской, Кульской, Тарбагатайской Мисс. Байхорской, Улятуевской, Кутомарской, Елизаветинской, Александровско-Заводской, Цаганъ-Усунской, Ундинской, Тамирской, Нарасунской, Знаменской, Торгинской, Степнодворецкой, Могочинской, Ара-Киретской, Читинскій Кафедральный соборъ, Кличкинской, Городищенской.

Отъ Комитета по управленію Забайкальскимъ Епарх. Складомъ.

Комитетъ сообщаетъ о. о. настоятелямъ и г. г. церковнымъ старостамъ, что въ виду затруднительности полученія вагона съ 500 пуд. воска и отсутствіе его въ складѣ, церкви епархіи къ празднику св. Пасхи могутъ остаться безъ свѣчъ. Въ виду этого Комитетъ проситъ о. о. настоятелей и г. г. старость высылать въ склады огарь.

Во узбѣжаніе возможныхъ случайностей и въ цѣляхъ обезпеченія церкви винограднымъ виномъ, Комитетъ проситъ причты епархіи произвести годовую заготовку вина изъ складовъ Комитета въ Читѣ и В.-Удинскѣ.

Предсѣдатель Комитета **Протоіерей С. Старковъ.**
Дѣлопроизводитель **Свящ. В. Богоявленскій.**

Отъ Редакціи.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей вновь убѣдительноше проситъ подписчиковъ прислать подписную плату за 1918 г. по 10 руб. за экземпляръ по адресу: Чита поселокъ. Нов. кол. д. № 94. Лицъ при-
славшихъ по 7 р. 50 к. просятъ дослать 2 р. 50 к.

Неофициальный отделъ.

Съ Новымъ Годомъ.

Съ новымъ годомъ! дорогія отцы братія. Минувшій годъ былъ богатъ розовыми надеждами, но еще богаче самыми тяжкими разочарованіями. Кратковременное увлеченіе первыми успѣхами во внутреннемъ строительствѣ новой жизни, удачей одного наступленія на внѣшняго врага, пробужденіемъ и оживленіемъ всѣхъ общественныхъ силъ, благами свободы слова, печати, союзовъ проведеніемъ въ жизнь четырехъ членной формулы и т. д. смѣнилось разгаромъ классовой борьбы, пораженіями на фронтѣ, небывалымъ въ исторіи народовъ разложеніемъ арміи, разгромомъ общественныхъ силъ, подавленіемъ личности, проявленіемъ демагогіи въ самомъ широкомъ видѣ и проч. и проч. Свѣтлая заря свободы, равенства и братства закрылась свинцовыми тучами между усобной брани, ненависти, мести, угнетенія. Отчего жер! Трудно разобраться въ сложной цѣпи причинъ въ короткой статьѣ спеціального журнала. Конечно темнота народная почти поголовная политическая безграмотность, недочеты прошлаго стараго государственной и церковной жизни, непосильное бремя войны разобщенность народныхъ массъ и интеллигентнаго класса, взаимное недоверіе между капиталистомъ и рабочимъ, команднымъ составомъ и солдатами, тяжелыя условія жизни при недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, особенно земельный голодъ въ цент-

рѣ Россіи и многое другое, мѣшавшее внѣшнему благополучію русскаго народа оказало свое очень и очень сильное вліяніе находѣ событій. Но основная причина не въ этомъ. Возьмите первую христіанскую общину (Дѣян. II, 42-47 ст., IV, 24—37 и др.): Развѣ возможно было тамъ при самомъ несовершенномъ взаимоотношеніи классовъ, деспотизма истрать и т. д. Что нибудь подобное тому что имѣеть мѣсто у насъ. Тамъ „малъ квасъ все смѣшеніе квасиль“ и силой его воскресло разлагавшееся языческое общество. Между тѣмъ мы считаемъ въ своемъ государствѣ 114 мил. православныхъ Христіанъ: Имѣемъ не 12 безкнижныхъ рыбарей для проповѣди, а десятки тысячъ и книжныхъ и некнижныхъ проповѣдниковъ. У насъ на лицо сотни тысячъ готовыхъ понести міро любви къ умершему въ сердцахъ нашихъ Христу. Если бы все это неразъединенное политической страстностью и разчетливостью едиными устами, сердцемъ и душой выявило ликъ Христа въ жизни, развѣ могла бы устоять какая нибудь сила, разрушающая братство и любовь и разлагающая государственность?

Несомнѣнно нѣтъ. Поэтому думаемъ—корень горькихъ разочарованій заключается въ томъ что не вложено Христіанскаго вдохновенія, религіознаго содержанія, въ работу новаго государственнаго строительства. Нельзя мира на земли и благоволеніе въ чловѣцехъ создать внѣ того мира, которой данъ людямъ свыше. Нельзя правду чловѣческую найти безъ правды Божей. Неможетъ солнце свободы, равенства и братства засіять на землѣ безъ Христа. Какъ громъ небесный, предостерегающій отъ дальнѣйшихъ бѣдствіи, должны звучать слова Христа. „Безъ мене неможете

творить ничегоже. Почти тысячалѣтняя исторія нашего государства едва ли не каждой страницей своей свидѣтельствуешь, что только „съ богомъ мы окажемъ силу. Онъ низложитъ враговъ нашихъ (пс. 107, ст.13). 11 гл. посланія ап. Павла къ Евр. представляетъ какъ бы фотаграфію съ нашей исторической жизни. Мы среди другихъ народовъ всегда были сильны только вѣрой. Такіе русскіе гении, какъ Достоевскій, Ф. М., Вл. С. Соловьевъ и др. построчно говорили о религиозномъ призваніи русскаго народа. Какъ только мы отходимъ отъ выполненія этого призванія, мы падаемъ глубоко во всѣхъ отношеніяхъ. Повторилось это и въ минувшемъ году. Мы взявшіе ключи разумѣнія религиозныхъ вопросовъ, сами не вошли и другихъ не ввели въ смыслъ совершившагося, Привыкшіе рабски служить прежней власти, мы также рабско потащились за новой,—забыла, что на насъ лежитъ долгъ быть совѣстью въ государственной работѣ. Оттого слабѣла совѣсть народная и въ концѣ концовъ безъ руля и безъ вѣтриль понеслось все по линіи наименьшаго сопротивленія... Чтобы поправить ошибку, нужно намъ пастырямъ и всему вѣрующему народу вспомнить зовъ Христа; „вы свѣтъ міру, вы соль земли... Необходимо вернуть людей къ Богу. Нужно всему клиру и міру церковному сомкнуться въ тѣсные стройные ряды и начать проповѣдь евангельской правды и любви словомъ и дѣломъ; нужно будить совѣсть народную, зажечь въ умѣ стремленіе къ истинѣ ученія Христова, направить силы къ воплощенію его въ жизни. Необходимо опытомъ самой жизни доказать, что Евангельское ученіе имѣетъ незамѣнимую начѣмъ цѣнность и въ условіяхъ настоящаго времени, только

при свѣтъ его можно исцѣлить недуги общественной и государственной жизни. Для этого само Христіанское общество должно стать организованной силой. Каждый Христіанинъ, каждая семья, приходъ, другъ, епархія—все должно быть тѣсно спаяно въ одной общинѣ, у которой единое сердце и единая душа. Для всѣхъ одинаково д. б. дорого и богослуженіе въ храмѣ и благотворительность и просвѣщеніе внѣ его. Всѣмъ должно быть близко личное горе, ошибка отдѣльных лицъ и приниженіе нравственнаго идеала цѣлыми группами. Безучастности не должно быть мѣста ни въ чемъ. Если прежде порывъ къ такого рода работѣ сдерживался недостаткомъ авторитетныхъ указаній, неясностью нужды и т. п. Теперь всему этому нѣтъ мѣста. Всероссійскій Церк. Соборъ своимъ авторитетнымъ голосомъ зоветъ всѣхъ къ дружнымъ трудамъ до самоотверженія. Нужда въ работѣ съ каждымъ днемъ становится все острѣе и острѣе. Чѣмъ ярче проявится самодѣятельность православнаго народа, тѣмъ менѣе будетъ врагамъ его непригодность ихъ начинаній. Возьмемъ частные случаи. Предположимъ самое худшее. Представимъ церковь въ положеніи гонимой. Если это соблазнитъ и удалитъ отъ церкви однихъ, то другихъ зажжетъ несомнѣнно огнемъ религіознаго воодушевленія, сплотитъ въ дружную общину и возбудитъ энергію. И это будетъ первое благо. Въ организмѣ церковномъ не мало вредящихъ жизнедѣятельности его залежей. Пусть они отпадутъ. За то оставшемся здоровымъ ни будетъ помѣхи. Давльше. Пусть попытаются правители Смольнаго привести въ исполненіе свои предположенія—отобрать имущества церковей и религіозныхъ обществъ и пере-

дать въ завѣдываніе волостныхъ земскихъ и городскихъ самоуправленій, отмѣнить преподаваніе Зак. Божія во всѣхъ общественныхъ, частныхъ и государственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ объ этомъ сообщается въ Русск. Вѣд. (№ 27 д). И въ этомъ будетъ своя положительная сторона. Прежде всего русскій народъ сердцемъ почуветь что такая власть не народная. Если старообрядческій не могъ примириться съ антинаціональной политикой Петра I, то тѣмъ меньше примириться съ авторами антирелигіозныхъ декреторъ. Затѣмъ, это должно поднять интересъ къ общественности вѣрующаго народа и охранить святое и дорогое для него чрезъ надежныхъ работниковъ въ земствѣ, волости и т. д. Какъ нельзя лучше свяжетъ общностью интересовъ вѣрущій народъ и побудитъ охранить всѣми возможными средствами святое святыхъ народной души—православную вѣру. Только, нужно умѣть своевременно затронуть струны народной души. Въ частности, относительно [религіознаго воспитанія и обученія дѣтей. Народъ уже встрепенулся. Не взирая на самую энергичную пропаганду безрелигіозной школы, онъ интуитивно пришелъ къ тому же рѣшенію этого вопроса, какое вырабатывается новѣйшими представителями западно-европейской школы—Американской, Английской, Французской и Нѣмецкой, а также нашей Московской педагогической школой, религіозное образованіе имѣеть всѣ права на существованіе въ школѣ на ряду съ другими предметами. Это рѣшеніе онъ отстаиваетъ самымъ единодушнымъ протестомъ противъ попытокъ изгнанія Зак. Б. изъ школы. Но предположили, что и на этотъ протестъ законодатели Смольнаго не обратятъ своего вниманія,

какъ на многое др. Примирится-ли народъ съ безрелигіознымъ воспитаніемъ. Несомнѣнно нѣтъ. И нужно будетъ удовлетворить жажду и голодь народной души не только усиленіемъ учительства въ храмахъ, но и повторить опытъ проточена, какъ перваго школьнаго Христіанскаго учителя (I в.) продолжить труды такихъ оглавлѣннѣшихъ представителей Александрійской школы, какъ пантень (II в.), Клименти Александрійскаго и оричена (III в.) или Антіохійской, какъ Василиій Вел. и Іоаннь Златоустъ (III в.).

Если древняя церковь спасла свои молодыя силы отъ соблазна языческихъ школъ, то тѣмъ же путемъ нужно направить свою работу и намъ. Свѣтъ христіанской педагогики и Христіанской гуманитарной школы не только будетъ пѣнень для питомцевъ ея, но будетъ свѣтитъ и для такъ называемой по нынѣшнему „свѣтской“ школы. Тоже самое нужно сказать и о Христіанской благотворительности. Еще Юліанъ отступникъ учился у Христіанъ организовать благотворительность; но не имѣя духа Христовой любви исполнители воли Юліана ничего не могли сдѣлать. Тоже самое новой повторится можетъ и теперь. Богатыя внѣшними средствами могутъ не сдѣлать того, что дѣлаетъ бѣдная монастырская община. Скажутъ, гдѣ же взять средствъ на школы благотворительность, организацію общинъ и проч. Но этотъ вопросъ меньше всего долженъ насъ останавливать нашей работѣ на божьей нивѣ. Развѣ въ первый разъ церковь православная вообще и русская въ частности выходитъ на дѣло, не имѣя мѣды при поясь, съ однимъ посохомъ вѣры. Развѣ духовную школу церковь русская создавала на щедрые дары государства развѣ церковная шко-

ла, выросла на государственныя ассигнованія, развѣ благотворительность, монастыри, храмы созданы не вѣрой народной. Въ прошломъ мы знаемъ больше случаевъ, когда государство обирало церковь, обходило презрительно нужды духовенства, а если оказывало какую нибудь помощь, то за это требовало рабской покорности себѣ. Въ будущемъ еще можетъ больше такихъ искушеній. Путь самодѣятельности—лучшій другъ прочности каждаго дѣла. Если дѣйствительно загорится огонь вѣры народнѣй, пробудятъ братскія чувства, то будутъ и средства. Только бы тѣснѣе сплотился русскій народъ около Божьяго дѣла, онъ найдетъ и средства его совершить. Оцѣнить Государство церковь, какъ великую силу и придетъ на помощь матеріальными средствами для поддержки его учрежденій, хорошо, не оцѣнить и не придетъ, церковь сама въ себѣ найдетъ силы и средства. Только ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ей и служителямъ ея продавать своихъ правъ первородства въ духовной жизни народа за чечевичную политику разныхъ прищанковъ.—Если само духовенство сплотится въ дружную братскую семью, сплотитъ православный русскій народъ на религіозныхъ безспорныхъ началахъ; если все Христіанское общество на началахъ соборности будетъ строить свою жизнь церковную, то найдутся силы не только обезпечить благо церковное, но и жить угасающій духъ для государственнаго строительства. И такъ тѣснѣе, ближе другъ къ другу для Божьяго дѣла, для дружной согласной работы по завѣтамъ Евангелія. Тогда можетъ быть скоро разсѣется и туманъ, застилающій въ наступившемъ новомъ году дорогу къ новому счастью.

Протоіерей С. Старковъ.

Въ стѣнахъ церковнаго Собора*).

Почти два съ половиной вѣка русская церковь томилась ожиданіемъ церковнаго собора. Поднимали свой голосъ іерархи, печаловались пастыри болѣли душой и вѣрующіе міряне. Русская богословская мысль, поскольку она не плелась за западной—католической или протестанской, настойчиво учила *о живомъ общеніи въ церкви всѣхъ членовъ ея*; охраняя іерархическій строй, она звала къ активному участию въ жизни церковной не только членовъ клира, но и мірянъ. Особенно убѣдительно выдвигалъ идею соборности, какъ одно изъ основаній православія, А. С. Хомяковъ. Догматическое обоснованіе этой идеи онъ видѣлъ въ ученіи о народѣ, какъ хранителѣ вѣры—въ ученіи, выраженномъ въ посланіи восточныхъ патріарховъ.

За послѣдніе 10—12 л. какъ въ центрѣ, такъ и на окраинахъ русской земли особенно единодушно выражалось стремленіе приблизить день созыва церковнаго собора. Не была въ сторонѣ отъ этого стремленія и наша далекая окраина. „Для успѣшнаго проявленія въ жизни началъ соборности“ еще 25 октября 1909 г. призывалъ Владыко Мееодій свою паству сьорганизоваться въ Кирилло-Мееодіевское церковное Братство.—Но у исторіи, водимой рукой промысла Божія свои сроки. Не въ дни мира, тишины и покоя

*) Докладъ предложенный въ Архіерейской Домовой церкви 7 января с. г. печатается въ сокращеніи.

опредѣлено Господомъ собраться церковному собору, а въ дни самыхъ тяжкихъ испытаній нашей родины, — въ тѣ дни, когда армія разгромлена на фронтѣ непріателемъ и разѣдена внутренней ржавчиной, когда столицы переживали уже тревожные дни, когда предвѣстники гражданской войны были уже на лицо, когда Вр. Правительство уже утрачивало свой авторитетъ, когда трудно было быть увѣреннымъ въ завтрашнемъ днѣ, когда самыя условія пути и жизни въ Москвѣ стали необычайно тяжелы; когда самая спѣшность созыва собора и порядокъ выборовъ въ лѣтне-рабочее время, по человѣческимъ расчетамъ обѣщали создать только беспорядокъ и полную путаницу. На сомнѣніяхъ относительно права мірянъ участвовать на соборѣ, на увѣреніи въ ихъ неподготовленности, на противоположеніи ихъ пониманія природы церкви съ тѣмъ пониманіемъ, какое имѣетъ іерархія строились самыя мрачные выводы.

„Мы напередъ говоримъ, что Соборъ созывается слишкомъ спѣшно, при томъ *безъ нужды* спѣшно и поэтому обреченъ на величайшія затрудненія. Мы не скрываемъ и того, что самый составъ собора, вслѣдствіе несоразмѣрно большого количества мірянъ, является страннымъ и невиданнымъ въ исторіи. Составъ собора, въ которомъ участвуютъ больше, чѣмъ на половину міряне, въ большинствѣ мало подготовленные къ широкимъ церковнымъ работамъ, будетъ вызывать талько недоумѣніе“, писали повидимому очень много ревнующіе облагѣ церкви Московскія Вѣд. отъ 3, 4 и 5 авг. «Соборъ не будетъ мирнымъ. Чувствуется уже, что соберутся на немъ далеко не единомышленные, неблагожелательныя другъ къ другу

люди. Въ самомъ центрѣ соборныхъ дѣяній столкнутся два пониманія природы церкви: іерархическое, требующее отъ вѣрующихъ послушанія и покорности считающее себя единственнымъ управителями, и широко общественное, славянофильское, вѣрнѣе Хомяковское, которое строить церковь на соборномъ началѣ"; предсказывалъ Церк. Общ. Вѣстн. Онъ же, въ вѣ началѣ лѣта ратовавшій за скорѣйшее созваніе собора, 29 авг. уже малодушно заявляетъ, что, если бы сейчасъ рѣшался вопросъ о созывѣ Собора, то послѣдній былъ бы отложенъ. Волнующіе слухи напрягаютъ нервы и сосредоточиться на соборныхъ законопроектахъ чрезвычайно трудно. Поэтому находить необходимымъ дать лишь приходскую, епархіальную и синодальную организацію, остальное частью отложить, а частью [дух. уч. завед.] совсѣмъ изъять изъ компетенціи соборныхъ обсужденій (№ 105)

Всѣ эти разсужденія могли бы имѣть силу убѣдительности, если бы дѣло созванія Собора и труды его обуславливались только силами человѣческими и касались цѣнностей временнаго преходящаго значенія. Но вѣдь у церкви есть неоскудѣвающій источникъ силъ въ единеніи ея членовъ во Христѣ и со Христомъ. Вѣдь ей ввѣрены цѣнности вѣчнаго значенія и долгъ охраненія ихъ можетъ ли быть обусловленъ внѣшними обстоятельствами? Нѣтъ. Такъ и разсудилъ вѣрующій народъ съ своими архипастырями и пастырями. При первомъ извѣстіи о соборномъ посланіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже и раньше на весеннихъ собраніяхъ совершили избраніе членовъ Собора. Совершено это съ полнымъ сознаніемъ святости и величія дѣла почти вездѣ согласно съ требованіями

правиль объ избраніи. Это было константировано при провѣркѣ полномочій Отдѣломъ личнаго состава. Только одинъ избранникъ отъ Туркестанской епархіи не былъ признанъ членомъ Собора и одинъ самъ возвратилъ членскій билетъ, когда узналъ, что нельзя быть членомъ собора лицу, снявшему санъ. Такъ не оправдалось первое опасеніе Московскихъ Вѣд. Всего въ списокъ членовъ Всероссійск. ц. Собора внесено 541 человекъ, изъ нихъ 73 въ епископскомъ санѣ, 14 монашествующихъ, 124 въ пресвитерскомъ, 10 діаконъ и 320 мірянъ; между ними до 200 сельскихъ жителей: педагоговъ дух. шк. до 50, профессоровъ до 50, членовъ Государ. Думы и Государств. Совѣта по 10.

Какъ ни тяжелы условія настоящей дѣйствительности, какъ ни глубоко, повидимому, моральное паденіе народныхъ массъ, но встрѣтившись съ избранниками народа на Церк. Соборѣ, я окрѣпъ въ увѣренности, что сердцевина русскаго народа цѣла, тамъ въ гущѣ народной таится живая, христіанская вѣрующая душа, любящая Христа и Его церковь. Эта душа выдвинула и простецовъ, знающихъ писанія св. отцевъ, горящихъ ревностью до готовности умереть за вѣру. Вѣрующій же народъ выдвинулъ и такихъ христіанскихъ настроенныхъ интеллигентовъ, какъ С. Н. Булгаковъ. Цѣнныхъ дѣятелей дали университеты (напр. Москва Е. Н. Трубецкаго, академіи, государственныя учрежденія, армія Г. Н. Трубицкаго и др.)—Когда представите себѣ сонмъ іерарховъ русской ц., среди которыхъ не мало выдающихся ученыхъ, администраторовъ, аскетовъ, людей съ государственнымъ укладомъ мышленія,—окруженныхъ пастырями, тѣсно связанными съ народомъ и немало искушенныхъ въ Епарх. рабо-

тѣ на мѣстахъ, префессорами, сильными каждой въ своей спеціальности, мірянами, богатыми живостью и свѣжестью религіознаго чувства, искушенными въ духовныхъ подвигахъ иноками,—всѣхъ проникнутыхъ однимъ желаніемъ послужить церкви Б. тѣмъ дарованіемъ, какое кто получилъ, какъ добрый домостроитель много различной благодати Божіей (1 Петръ, 4, 10),—это и будетъ составъ Всероссійскаго Церковнаго Собора. Къ этому нужно добавить, что любители статистики констатировали высокій образовательный цензъ членовъ собора, еще ни одно изъ законодательныхъ учреждений въ Россіи не имѣло такого количества лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ какъ Церк. Соборъ. Вотъ какое впечатлѣніе выносили посторонніе посѣтители засѣданій Собора отъ мірянъ изъ простецовъ. „Члены изъ мірянъ въ своей массѣ производятъ прекрасное впечатленіе своимъ церковнымъ настроеніемъ, пониманіемъ значенія момента, сознаніемъ своей отвѣтственности и положенія. Хотя крестьянская масса оказалась не вполне подготовленной къ своей новой роли (при теоритической разработкѣ вопросовъ), но недостатокъ образованія съ избыткомъ возмѣщенъ искренностью религіознаго чувства, преданостью церковному дѣлу и присущей славянской расѣ способностью интуитивно идти къ истинной цѣли». Не менѣ лестный отзывъ давали посторонніе наблюдатели о работоспособности соборянъ. Въ братскихъ рѣчахъ Тамбовской епарх. пришлось прочесть слѣдующее. „Откровенно, нисколько не преувеличивая дѣйствительности, скажу, что за всю жизнь, за время моихъ работъ въ разныхъ частяхъ Россіи, не исключая, и Петроградъ, я нигдѣ не видѣлъ

кропотливаго труда и такого глубокаго сердечнаго отношенія къ церковному дѣлу, какъ на церковномъ Соборѣ. Я не разъ писалъ въ братскихъ рѣчахъ объ отвѣтственности слова и дѣла современнаго гражданина свободной страны. Я говорилъ, что намъ недостаетъ сознанія этой отвѣтственности. Я мечталъ видѣть проникновеніе этого сознанія въ нашу общественную среду. Теперь эта мечта нашла свое осуществленіе въ словѣ и дѣлѣ нашего церковнаго печальника Всероссійской Свободной Русской церкви“.

Какъ избранники народа вѣрующаго члены собора всѣми силами своего духа съ перваго дня своего вступленія въ Москву стремились быть въ общеніи со всей вѣрующей Русью, какъ въ молитвѣ, такъ и въ дѣянїяхъ. Первымъ дѣянїемъ ихъ была все народная молитва въ Успенскомъ соборѣ 15 авг. Успенскій соборъ—это національная всенародная святыня всей Россіи. Здѣсь все говоритъ о томъ прошломъ, когда церковь была дѣятельной строительницей русской земли. Сюда, чтобы почерпнуть силы на подлежащій подвигъ, и устремились члены собора. Здѣсь послѣ литургіи они поклонились Св. мощамъ Свв. Ермогена, Петра, Юнны и Аилиппа. Выслушали грамоту Св. Синода объ открытіи Собора, и пропѣли хоромъ подъ управленїемъ М. В. Родзянко символъ вѣры. Парами вышли изъ храма и прослѣдовали въ Чудовъ монастырь для поклоненія Св. мощамъ св. Алексія. Поклоненіе мощамъ святителей, послужившихъ благу церкви и родной земли, напоминало членамъ собора о дѣйствительной силѣ церковной. Кремлевская площадь была залита народомъ. Ярусы колокольні Ивана Великаго также заполнены. Золотой лентой тянет-

ся волна духовенства въ праздничныхъ облаченіяхъ. Стройно шествуютъ міряне Впереди святыни Успенскаго собора. Около часа дня соборное шествіе выходитъ на Красную площадь: Соборъ встрѣчается съ народомъ. Представилась неопиcуемая картина. Тысячи богомольцевъ, пришедихъ Крестнымъ Ходомъ изъ 32 Храмовъ Москвы, слились съ много тысячной волной, хлынувшей изъ Кремля въ громадный океанъ Красная площадь невмѣщала стихійно рвавшихся сюда народныхъ массъ. Въ единеніи съ этимъ то вѣрующимъ народомъ на историческомъ лобномъ мѣстѣ и совершилъ Церк. Соборъ первое открытое молебствіе по особому чину. Пѣли члены Собора и Народъ. Велика была красота этой картины и неопиcуема сила стихійнаго религіознаго воодушевленія, охватившая богомольцевъ. Недаромъ Е. Н. Трубецкой, вспоминая это торжество, говорилъ, „Среди великой скорби, переживаемой нами теперь, есть одинъ проблескъ свѣтлой радости. Никто не забудетъ минуты, проведенныхъ въ Успенскомъ Соборѣ и на Красной площади 15 августа“: По окончаніи молебствія Соборное шествіе Крестнымъ Ходомъ возвратилось въ Кремль, а Храмовыя процессіи возвратились домой.

16 авг. литургія въ Храмѣ Христа Спасителя. Члены Собора входятъ по билетамъ. За литургіей Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ горячо призываетъ Соборъ помочь православному народу на тернистомъ историческомъ пути; помощь эту Соборъ можетъ оказать, когда скажетъ во всеуслышаніе слово Правды и любви Христовой. Послѣ литургіи епископы въ мантияхъ выходятъ изъ алтаря на средину храма, размѣщаются по старшинству частію на кафедру, частью

по сторонамъ на покрытыхъ краснымъ сукномъ скамьяхъ. По сторонамъ же на сутляхъ остальные члены Собора заняли мѣста. Затѣмъ, всѣ встали. Раздалось воодушевленное и исполненное благоговѣнія пѣніе членовъ Собора: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собора“... Когда пѣніе смолкло, всѣ сѣли. Началось чтеніе привѣтствій—отъ Вр. Правительства, Св. Синода, Государ. Думы, Город. Думы, отъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ организацій, ученыхъ и общественныхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ. Въ этихъ привѣтствіяхъ выражались съ одной стороны радость объ освобожденіи Православной Церкви отъ узъ формализма, отъ подчиненія ея политическимъ и личнымъ цѣлямъ, съ другой высказывалась надежда, что Соборъ найдетъ силы для умиротворенія и просвѣтленія мятущейся народной души, призоветъ Православную Русь на путь любви и правды, внѣ котораго смерть.

17 авг. Засѣданіе открылось въ залѣ Епархіальнаго дома, приспособленномъ специально для этой цѣли. Залъ соединяется съ храмомъ. Во время засѣданій Собора завѣса, отдѣляющая храмъ, поднята и храмъ открытъ. Въ части, соприкасающейся съ храмомъ, мѣста для президіума, членовъ соборнаго совѣта и епископата, въ противоположный для прочихъ членовъ Собора. На аналоѣ Св. Крестъ и Евангеліе. Съ лѣвой стороны отъ президіума кафедра, съ правой мѣсто секретаря, внизу около кафедры—мѣста для докладчиковъ и нѣсколько мѣстъ для корреспондентовъ. Сзади членовъ Собора—мѣста для постороннихъ, которые по рекомендаціи членовъ Собора могутъ получать билеты для входа на засѣданія. Итакъ вся работа Собора въ пленарныхъ засѣданіяхъ происходитъ въ

Храмъ предъ крестомъ и евангеліемъ. Посему чувствуется всѣми, что и кафедра здѣсь—мѣсто священное.

Дѣловыя засѣданія Собора начались 17 авг. и продолжались до 9 декабря. 9 декабря работы Собора прерваны съ тѣмъ, чтобы 20 января ихъ возобновить. Невозможно въ краткомъ докладѣ охватить всю работу Собора въ теченіи 115 дней. Поэтому въ настоящемъ случаѣ я попытаюсь нѣкоторыми фактами соборной работы пояснить лишь общій тонъ ея.

Чрезвычайныя обстоятельства переживаемаго времени, вѣковая тоска по Соборѣ будили цѣлый рой надеждъ, требовали огненнаго слова, творенія, новой жизни, даже, если угодно, чуда.—воскресить кости иссохшія... Но для этого еще не пришелъ часъ. Для этого съ одной стороны еще не окрѣпли силы нашихъ соборянъ, съ другой—нѣтъ всего нужнаго въ самой христіанской общинѣ. Соборъ своими трудами къ этому лишь началъ расчищать тернистый путь. Въ той искренней преданности интересамъ церкви, съ какой члены собора встрѣтились другъ съ другомъ, я вижу залогъ успѣха этой работѣ. Правда, съ внѣшней стороны мы здѣсь видѣли нѣкоторые оттѣнка разногласія, даже внѣшее дѣленіе на 3 группы;—братство ревнителей православнаго преданія и церковновою, группы соборнаго единенія и церковнаго возрожденія. Каждая группа въ началѣ пыталась устраивать свои частныя собранія, намѣчать планъ тактики и работы, пыталась пропагандировать свою идеологію. Но, когда пришлось членамъ Собора стать вплотную къ дѣловой работѣ, оказалось, что у всѣхъ одна великая цѣль служеніе церкви Б., у всѣхъ полное единство догматическаго вѣропониманія, есть несогласіе лишь

въ пониманіи задачъ церковнаго устроенія. Горячее желаніе послужить міру церковному, спасенію родины, взаимное уваженіе ослабило остроту этого несогласія, открыло возможность не парламентскимъ только большинствомъ подчинять волю однихъ другимъ, а путемъ долгихъ, иногда очень скорбныхъ переживаній приходитъ къ единодушному рѣшенію. Въ моемъ сознаніи, какъ печальное исключеніе ихъ этого, среди работъ собора на пленарныхъ засѣданіяхъ отпечатлѣлись лишь три факта: 1) требованіе нѣкоторой части соборянъ включить въ составъ соборнаго совѣта непременно одного крестьянина оставило осязокъ классової розни, 2) постановка вопроса объ избраніи редактора Ц. Об. Вѣстн. на обсужденіе собора показала странной, могъ бы это сдѣлать или издательскій отдѣлъ изъ Св. Синода, или Высшій Церк. Совѣтъ. и 3) спѣшность постановки второе о совершеніи акта избранія патріарха какъ будто на нѣкоторое время разрушила то единодушіе, съ которымъ возстановленіе патріаршества было принято на предшествующемъ засѣданіи. Но, какъ видите, все это дѣла внѣшняго распорядка, а не сущности соборной работы. И потому не могли разрушить единенія въ соборной средѣ. Въ остальномъ же тонѣ дѣловитости, жажда взаимнаго единенія и тѣснаго общенія съ вѣрующимъ народомъ, готовность возможно полнѣе осуществить начало соборности, помочь общему благу церковному и государственному до забвенія собственной безопасности—характеризуютъ общее настроеніе соборянъ.— Тонъ дѣловитости сказался въ началѣ на засѣданіяхъ 18, 19 и 21 авг. при избраніи предсѣдателя собора, товарищей его, секретаря, его помощниковъ и членовъ

Соборнаго Совѣта. Митрополитъ Тихонъ, архіепископы Арсеній и Антоній, протопресвитеры Любимовъ Н. А. Шавельскій Г. І., князь Е. Н. Трубецкой М. В. Родзянко, В. П. Шеинъ, П. В. Гурьевъ, В. Н. Бенешевичъ, Митроп. Платонъ, Проф. П. П. Кудрявцевъ и Прот. Ал. П. Рождествеескій избирались подавляющимъ большинствомъ, какъ цѣнные работники въ организаціи Соборнаго труда. Четыре мѣсяца первой сессіи собора закрѣпило это настроеніе. И въ декабрь девизъ дѣловитости былъ доминирующимъ при избраніи какъ членоръ Священнаго Синода такъ и членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ составъ перваго избраны—митрополиты Арсеній, Антоній, Сергій и Платонъ Архіепископы Анастасій и Евлогій. Въ составъ второго вошли отъ клира—протопресвитеры Г. І. Шавельскій, Н. А. Любимовъ, протоіереи Ал. В. Санковскій А. М. Станиславскій и псаломщикъ Ан. Г. Кулашевъ, отъ монашества архимъ. Виссаріонъ, отъ мірянъ С. Н. Булгаковъ, С. М. Раевскій, А. В. Карташевъ, И. В. Громогласовъ Е. Н. Трубецкой и П. Д. Лапинъ. Конечно идеологія протопр. Шавельскаго и прот. Станиславскаго далеко неодинакова. Но способность къ участію въ законодательной работѣ открыли тому и др. двери Высшаго Церковнаго Совѣта.

Порывъ единодушія и готовности жить страданіями и радостями русскаго народа впервые сказанъ 15 авг. въ актѣ всенароднаго моленія. Повторялся въ засѣданіи 17 авг. въ той разрывающей душу скорби, которая охватила всѣхъ соборянъ при тяжелой вѣсти протопресвитера Г. І. Шавельскаго о тяжелой болѣзни нашей арміи. Нашъ чудо-багатырь русскій

воинъ, повѣствовалъ о. Протопресвитеръ, давно совершалъ чудеса. При скудныхъ матеріальныхъ средствахъ силой своею духа наводилъ страхъ на врага и являлъ неподражаемые геройскіе подвиги. Теперь онъ обнищалъ духомъ. Опутанный тенетами большевитской пропаганды онъ безсиленъ для врага и страшенъ для родины. Нѣмецкія звѣрства въ сравненіи съ звѣрствами нашихъ солдатъ при послѣднихъ отступленіяхъ—дѣтскія шалости и потому собранныя сказанія о нихъ нужно разорвать и бросить... Мы слушая такую горькую повѣсть, не могли удержаться отъ слезъ. Но, утѣшалъ о. Протопресвитеръ, не все еще погибло. Если есть погибшіе для церкви и родины, то есть и Никодимы; тайно приходящіе къ священнику ночью и глубоко скорбящіе о разрухѣ. Больше же половины—люди растерявшіеся. Ихъ нужно спасти. Первое слово нужно отдать арміи. И оно отдано особымъ посланіемъ. Возьмите 114 № Ц. Вѣстн. Прочтите это посланіе и вы увидите въ немъ глубокую скорбь о томъ, что въ сердцѣ рускаго человѣка сталъ затуманиваться свѣтлый образъ Христа, наступаетъ непроглядная тьма, гибнетъ великая могучая святая Русь. Тамъ грозное слово, обращенное къ растлителямъ въ войнахъ чистой вѣры, къ убійцамъ ихъ духа. Тамъ увѣщаніе къ обманутымъ врагами и предателями. Тамъ слово ободренія къ малодушнымъ и колеблющимся. Тамъ слово любви изъ глубины израненнаго сердца къ вѣрнымъ своему долгу славнымъ воинамъ. Призывъ къ всемъ сплотиться въ одну дружную семью, сильную любовью къ родинѣ и во имя Христа готовую на всякія жертвы для спасенія ея. Словомъ, здѣсь Соборъ въ духѣ и силѣ Іереміи далъ

неисчерпывающую программу для вразумления безумных предателей и укрепления в подвиг славных героев.

Съ другимъ словомъ церк. соборъ обратился къ всему православному народу рускому. Въ этомъ посланіи, изобразивъ ужасъ положенія нашей родины напоминая, что причина этого—бездна нашего духовнаго паденія (Прот. Іерем. II, 13), спасеніе наше въ показаніи, въ осуществленіи любви Христовой, въ готовности въ духъ св. любви къ народу *служить Россіи, а не партіи*. Въ дальнѣйшей своей работѣ Соборъ старался стать ближе къ жизни страны и поднимать свой авторитетный голосъ по поводу важнѣйшихъ событій. Раздавалось его слово по поводу чинимыхъ во многихъ мѣстахъ грабежей и убійствъ, выборовъ въ Учредительное Собраніе, по поводу междоусобной брани, призывъ къ пожертвованіямъ на восстановленіе разрушенныхъ Кремлевскихъ святынь, поученіе по случаю мученической кончины свящ. о. І. Кочурова и др., обращеніе къ всему православному духовенству нести мужественно крестъ паствы въ настоящіе дни и къ всѣмъ православнымъ чадамъ церкви помочь пастырямъ въ несеніи этого Креста (№ 65 Ц. Об. В.). Не говоря уже о необходимости самого внимательнаго отношенія къ послѣднему обращенію, нужна бы всѣмъ вѣрующимъ людямъ особенно близко къ сердцу принять посланія Собора по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе (№ 124 Ц. Об. В.) и по поводу междоусобной распри (№ 149 Ц. Об. Вѣсти). Хотя актъ выборовъ уже прошелъ, но та программа, которой д. руководиться не только пастырь, но и всякій преданной церкви вѣрующей че-

ловѣкъ, едва ли когда нибудь устарѣетъ для Христіанскаго міросозерцанія. Здѣсь священный соборъ призываетъ благословеніе Б. на государственнй трудъ, чтобы совершился снѣ съ теплой молитвой, въ духѣ мира и правды во имя Б. Вѣра православная д. б. для нихъ столпомъ огненнымъ показующимъ путь черезъ пустыню бездолія въ землю обѣтованную. „Непримиримостью партій и сословнымъ раздоромъ не создается мощь государства, неврачуются раны отъ тяжелой войны и возбудительнаго раздора“. „Новое строительство жизни русской не должно приводить къ опустощенію души народной, къ расхищенію сокровищъ вѣры Христовой, не должно утверждаться на ложномъ основаніи, на отрицаніи уничтоженіи ученья Христова, на невѣріи и безбожіи“... Въ посланіи по поводу междоусобной работы, избравивъ всѣ ужасы ея, Соборъ Свидѣтельствуетъ о причинахъ ея, несбыточности ожиданій и утверждаетъ, что не явится власти востгину народной, достойной получить благословеніе церкви православной, пока со скорбной молитвой и слезнымъ покаяніемъ не обратится мы къ тому, безъ кого все трудятся зиждующіе градъ.

Не менѣе горячо стремился ц. Соборъ закрѣпить свое общеніе съ вѣрующимъ народомъ черезъ молитву. На первыхъ же засѣданіяхъ собора заговорили о необходимости мистическаго общенія избранниковъ народныхъ съ избравшими ихъ. Выступилъ архіеи. Кириллъ съ заявленіемъ о ежедневномъ возношеніи молитвы о соборѣ во всѣхъ церквахъ Россіи и тѣмъ создать связь между церковнымъ народомъ и посланными имъ членами собора. Князь Е. Н. Трубецкой говорилъ: „Соборъ долженъ быть всероссійскимъ не только по

свое программѣ и названію, но и дѣйствіемъ. Нужно чтобы вся Россія приобщилась къ дѣйствіямъ собора. Во всякомъ захудаломъ приходѣ долженъ властно слышаться призывъ собора. Мы переживаемъ еще начало болѣзней, народъ не сознаетъ всего ужаса нашего положенія. Нужно молиться вездѣ. Долженъ быть постъ и покаяніе“. Обращенія эти нашли живой откликъ въ сердцахъ соборянъ. Вся Россія б. призвана совершить по особому чину молебное пѣніе по случаю открытія Церк. Собора и возносить особыя прошенія не эктеніяхъ и молитву о церк. соборѣ.

Рѣшено 26 авг. помолиться въ Москвѣ, 27 совершить паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру, 29 авг. объединиться въ молитвѣ о павшихъ герояхъ, погребенныхъ на братскомъ кладбищѣ, 14 сентября и 1 окт. призвать весь народъ къ молитвѣ и покаянію въ семинарскомъ храмѣ совершать ежедневно архіерескимъ служеніемъ Божественную литургію. Во всемъ этомъ члены собора искали силъ для своихъ трудовъ. И души вѣрующихъ по вѣрѣ получали просимое. Общая единоплеменная молитва окрыляла духъ, обогащала святыми впечатлѣніями и давала силы смѣло смотрѣть впередъ. Особено неизгладимы св. впечатленія отъ паломничества 27 ав. въ Троице-Сергіеву Лавру. Еще въ пути служеніе молебна предъ Крестомъ съ частицей животворящаго древа, предъ чудотворной иконой Владимірской Б. Матери и др. святынямъ Успенскаго Собора, съ окропленіемъ всего поѣзда св. водой при пѣніи всѣхъ пѣснопѣній великимъ знаменнымъ напѣвомъ обогатило насъ благодатнымъ настроеніемъ. На ст. Сергіево изъ Лавры св. Успенскаго собора б. встрѣчены крестнымъ ходомъ.

Въ Лавру направилось грандіозное шествіе. Храмъ оказался переполненнымъ народомъ. Однако близость святынь приковала къ себѣ вниманіе всѣхъ. Трехъ часовое служеніе при пѣніи Лаврскаго хора совершенно никаго не утомило. Осмотръ всѣхъ достопримѣчательностей Лавры послѣ братской трапезы еще болѣе закрѣпилъ высокій религіозный подъемъ и вѣру въ нѣсокрушимость силы православія. При такомъ настроеніи и обратно Крестный ходъ изъ Лавры на ст. Сергіево совершился съ неменьшимъ торжествомъ, чѣмъ впередъ. Очень можетъ быть, что благодарная помощь, полученная здѣсь поддержала наши слабыя силы въ дни выпавшихъ впоследствии на нашу долю нелечкихъ испытаній и руководила въ стремленіи ийти примиряющее почти всѣхъ рѣшеніе подлѣжавшихъ обсужденію Собора дѣлъ. Наученные этимъ опытомъ и дальше въ дни скорбей и искушеній всѣ стремились въ молитвѣ найти утѣшеніе для себя и для другихъ.—Очень многихъ привлекалъ къ себѣ и другой памятникъ проявленія силы человѣческаго духа, плѣненного идеей религіознаго служенія Воскресенскій монастырь или иначе сказать новый Іерусалимъ, гдѣ патріархомъ Никономъ воздвигнутъ замѣчательный помятникъ Храмоздательства,—Храмъ Воскресенія Христова по образу и модели Іерусалимскаго. Здѣсь почиваетъ и самъ создатель этого чуда строительнаго искусства. Побывавъ здѣсь увидѣть собственными очами, какъ безгранично велика сила духа человѣческаго, проникнутаго религіозной идеей, здѣсь нельзя не убѣдиться, что нѣтъ подвига выше служенія Воскресшему и могущему воскресить всѣхъ Христу.

Письмо „Церковника“ (2-ое).

1918 г. января 28. Прошелъ 1917 г., страшный по своимъ послѣдствіямъ для многихъ изъ насъ,—незабываемый въ исторіи Россіи. Вспомнить исторія, какъ начался этотъ кошмарный годъ, когда люди, бывшіе рабы, скинувъ оковы, превратились въ рабовъ своей плоти. Забыли истины: свободу, братство и равенство и перестали быть свободными. Вспомнить историкъ, какъ за истекшее время кучка людей вытравила изъ большинства людей все святое и засгавида мечь отъ врага нѣмца обернуть противъ брата. О, сколько было кошмаровъ и сколько ихъ впереди... Богъ съ нимъ, съ этимъ страшнымъ 1917 г. и будемъ молить Бога, чтобы начавшійся 1918 г. не походилъ бы на предыдущій по своему жестокосердію.

Трудно подвести итоги всему, что было въ прошломъ у насъ. Все сливается въ сознаниі какъ одно кровавое пятно, и закрываетъ оно глаза. Нѣтъ ничего утѣшительнаго: плачь, стонъ и горе, какъ на свиткѣ у пророка. Когда начались знаменательные февральскіе дни нашей революціи, какъ горячо билось сердце каждаго гражданина. Чувствовалась весна, надежда на свѣтлые дни. Казалось мы доплыли до той чудной страны гдѣ „не темнѣютъ неба своды

не проходитъ тишина.

Какимъ порывомъ тогда молились мы Господу! Какой смыслъ мы всѣ вкладывали въ первые дни революціи. Свобода и съ ней раскрѣпощеніе личности, раскрѣпощеніе церкви отъ насилія государства левіа-

фана. Но сразу же началось и отрезвление. 10-е марта — гражданский праздник безъ Бога, безъ молитвы. Похороны жертъ революціи безъ „кадила и ладона, чѣмъ могила красна“... Рѣчи, манифестаціи, митинги во славу свободы человѣка, во славу его тѣла! Чуткій человѣкъ—христіанинъ развѣ тогда не увидѣлъ во всемъ этомъ гримасъ исконнаго врага, постоянно портившаго все святое и идеальное. Да видѣли и содрагались отъ ужаса въ предчувствіи бѣдъ. Іюльскіе дни въ Петроградѣ, кровопролитіе, возстаніе Корнилова, большевизмъ, разложеніе арміи и начавшійся распадъ единаго тѣла Россіи—вотъ этапы нашей жизни въ истекшемъ году.

Что же испытывалъ въ 1917 г. церковный корабль и какіе волны приходилось преодолевать ему? Разволновалось житейское море. Кажется, всѣ бѣсы были спущены въ жизнь, а они уже постарались взбаламутить жизнь-море. Порой казалось, что корабль церковный заливается волнами моря и замедляетъ свой царственный ходъ (отнятіе церк. школъ и отходъ нѣкоторой части вѣрующаго народа отъ церкви); временами казалось, что спали и корабельщики. Да, это вѣрно. Тѣ, кто взялъ ключи разумѣнія, кто былъ совѣстью народа въ истекшемъ году молчалъ и ничѣмъ не выявилъ себя. А вѣдь отовсюду приставали съ вопросомъ: „съ кѣмъ вы, (т. е. духовенство), за насъ или противъ насъ“? Съ страницъ прессы слышались вопросы, почему церковь молчитъ? Отвѣта не было. И злорадствующій социалистъ съ усмѣшкой говорилъ: „извѣтшала церковная одежда и поизносилась. Народъ переросъ эту ветошь. Слышите-ли, какъ трещатъ всѣ церковныя установленія“?...

Да, мы слышали эти запросы и не отвѣчали. Мы слушали рѣчи противника церкви о ея смерти и не страшились, когда они хвалились, что, молъ, еще ударъ и отъ церкви ничего не останется. Церковь наша не сказала своего слова, она еще собираетъ „расчотченныхъ“, она, такъ сказать, приноравливается къ новымъ формамъ бытія.

Дайте срокъ и мы увидимъ церковь—невѣсту Христову возвеличенную и готовую на лиръ или на крестъ. Начало возрожденію, освобожденію отъ вѣкового сна, положено. Разумѣю церковный всероссійскій Соборъ.

Подъ громъ вражды и кровопролитія собрался онъ. Подъ подозрѣніе былъ взятъ нашъ Соборъ. И несмотря якобы на скороспѣлость его созыва и на нѣкоторые недостатки—соборъ выявилъ себя съ наилучшей стороны. На немъ, по докладу отцовъ собора—Забайкальцевъ, была представлена настоящая вѣрующая масса народа русскаго, на немъ представленъ цвѣтъ богословской и свѣтской науки. „На Соборѣ присутствуютъ такіе столпы благочестія, что пастырямъ церкви необходимо учиться у нихъ“. Тотъ, кто побывалъ на Соборѣ, горитъ вѣрой въ народъ, въ его мощь и его богоносность. Наибольшій актъ собора это избраніе патріарха для нашей бѣдствующей церкви. Теперь во главѣ церкви стоитъ кормчій и надо вѣрить, необходима молитва—чтобы его водительство было успѣшнымъ и жизненнымъ для корабля—церкви.

Братъ-пастырь! Повѣдо тебѣ тайныя своего сердца. Когда я слушалъ докладъ о патріаршествѣ, читалъ отчетъ о его дѣяніяхъ знаешь-ли, что было на сердце у меня? У меня былъ тяжкій вопросъ: будемъ ли мы, его помощники, достойными своего патріарха?

Будетъ ли содержаніе въ этой красивой соборной формѣ? Прошлое наше съ тобой говорило неутѣшительное о нашей теплохладности и мертвости, но будущее... все таки радовало надеждой. Вѣдь не всегда же ночь, не всегда же сонъ и молчаніе. Вѣдь придетъ же такая пора, когда мы всѣ, церковные люди, найдемъ свое мѣсто и свое дѣло?... Вѣдь надо думать, что если не патріаршество или соборность толкнутъ насъ съ тобой на это, такъ сама жизнь заставитъ это дѣлать...

Дѣлать, трудиться и вести брань... Все-это моль красивыя слова, безъ содержанія; все общія мѣста, такъ пріѣвшіеся. Покажите, какъ и съ кѣмъ дѣлать? Вѣдь уже опубликованъ актъ объ отдѣленіи церкви отъ государства"... слышится мнѣ въ отвѣтъ на мои слова. О, да, церковь отдѣлена, т. е. телерешній самодержецъ расписался подъ декретомъ объ отдѣленіи и церковь стала мыслиться для государства не существующей. Да, и Богъ съ нимъ съ этимъ декретомъ! Что получила церковь взамѣнъ полноправнаго союза съ государствомъ? Ничего. Вѣдь, не могу же я считать за благо отъ этого сожительства несчастные 300—600 р. въ годъ жалованія; вѣдь не велико благо государства тѣ несчастные 300 р. пенсіи за 35 лѣтъ тяжкаго рабства государству? О, конечно нѣтъ! Но это союзъ заставлялъ меня часто въ угоду земному владыкѣ, забывать Небо. Этотъ союзъ развратилъ мою душу, своими грошами и медальками. Этотъ союзъ связалъ меня по рукамъ и ногамъ своими указами, секретарями и урядниками, отучилъ работать... А теперь этого всего не стало, или точнѣе не будетъ. Такъ что же это? Смерть? Ничуть. Это воскресеніе.

изъ мертвыхъ для нашей св. Церкви, это находеніе церковію своего мѣста, воинствующей церкви. А разъ снова брань противъ міра сего, то и побѣда. Вѣдь не напрасны же слова Христа о томъ, что врата адовы не одолѣють церкви Егс?

Моему сознанию предносится мысль о томъ, при какихъ условіяхъ церковь могла бы находиться въ союзъ съ государствомъ. Мнѣ думается: только тогда возможно это, когда государство будетъ входить въ церковь, какъ часть, когда государство будетъ геократическимъ, т. е. основанномъ на Господнемъ основаніи, а не на правѣ меча и подчиненія. Только въ этомъ случаѣ. А разъ государство по природѣ своей безбожно-нашъ союзъ съ нимъ излишенъ.

Правда, условія для дѣланія Божьяго дѣла теперь стали другія и самый характеръ этого дѣла сталъ какъ будто другимъ. Да все новое и въ тоже время-старое Мы отошли отъ пустого принципа государства и замѣнъ этого обрѣли народъ. Раньше мы работали на государство, теперь вадо это дѣлать для народа. А условія къ этому стали отличными. Еща немного и произойдетъ отсѣвъ. Пшеница останется въ церковной оградѣ, а плевелъ внѣ ея. Вотъ и очередная задача наша-это способствовать такому отдѣленію. Надо группировать сколо храмовъ истинныхъ сыновъ церкви и съ нимъ выходить на борьбу-работу противъ „князя вѣка сего“. Когда будутъ накоплены силы—тогда Церковь и дастъ свой „отвѣтъ“ на запросы; почему она молчала и съ кѣмъ она. Она, т. е. церковь, была въ порабощеніи, потомъ собрала силы и наконецъ отвѣчаетъ, какъ надо жить и какъ надо строить жизнь.

Гдѣ же найти такихъ боголюбцевъ, съ которыми можно было бы дѣлать дѣло церковное? Всѣ совратились и исключимы стали.

Да, такъ казалось и мнѣ. Расскажу тебѣ, братъ пастырь, случай изъ своей жизни ты поймешь, гдѣ искать людей. Одинъ разъ пришлось мнѣ напутствовать умирающую женщину въ больницѣ. Умирающая была лѣтъ 30 и страдала тяжело порокомъ сердца. Дни ея были сочтены. Я узналъ о причинѣ ея смерти. При порокѣ сердца каждая женщина должна воздерживаться отъ беременности. А эта раба Божія какъ разъ была въ такомъ положеніи. Враги говорили ей, что если она желаетъ сохранить свою жизнь, то должна допустить у себя абортъ. Но это она не могла принять. „Батюшка, развѣ я могла быть убійцей своего ребенка для того только, что бы мнѣ жить? Я человекъ вѣрующій и потому лучше смерть, чѣмъ жизнь чрезъ смерть моего ребенка. Не погрѣшила-ли я?“.. тоскливо спросила она меня, харкая сама кровью. Что я ей отвѣтилъ, братъ-пастырь? „Вы—настоящая христіанка“—сказалъ ей. Конечно она умерла. Но умерла такъ какъ дай Боже намъ умирать! И до сихъ поръ стоитъ въ моихъ глазахъ эта мученица долга. раба Божія Екатерина, оставившая послѣ себя троихъ сиротъ. Царство ей небесное!

Вотъ она христіанка! Почему мы, пастыри, знали, что гдѣ-то въ народѣ горитъ такая чистая свѣчка Божія? А сколько ихъ такихъ безымянныхъ христіанъ живущихъ и дѣлающихъ свое спасеніе въ народѣ и среди бушующаго грязными волнами моря житейскаго? Много, охъ какъ, много.

Если мы всё, служители церкви, обратимся къ народу, пойдемъ въ него, то мы найдемъ много такихъ христіанъ, съ которыми мы могли бы дѣлать Божье дѣло и съ которыми могли бы устраивать свое и ихъ спасеніе. Съ такими христіанами, какъ описанная выше христіанка, Церкви не страншы декреты случайныхъ владыкъ и будущее ея болѣе славно, чѣмъ прежде.

И такъ, въ народъ и для народа, братъ пастырѣ!

П. Церковникъ

Изъ пасмурной дѣйствительности*)

— „Что читать“?—вопросъ нерѣдкій на страницахъ періодической печати. А у случайнаго корреспондента „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ наворачивается другой вопросъ—„что писать“, ибо что напишешь, то и читать будутъ Печатный органъ Забайкальской епархіи, органъ, говорятъ, обновленный, идейный служитель свободы, братства и равенства и всего чистаго, высокаго, бьетъ тревогу, призывая духовенство принять участіе въ трудахъ служенія церкви и народу путемъ печати; „напишите чтонибудь“. Должно быть дѣйствительно дѣла не важные относительно редакціоннаго матеріала, когда приглашаютъ писать „что-нибудь“. Очевидно и въ обновленномъ видѣ, съ об-

*) Примѣч. редакціи: Не раздѣляя многихъ положеній настоящей статьи, редакція даетъ ей мѣсто на страницахъ „Епарх. Вѣд.“ въ цѣляхъ вызвать возможно больше представителей Забайкальскаго духовенства на обмѣнъ своими мыслями, чаяніями и пожеланіями.

новленной редакціей „Епархіальныя вѣд“. не привлекаютъ симпатій своихъ читателей, ощущая недостатокъ и въ *писателяхъ*, да есть-ли они, эти читатели? Обязательные,—по всей вѣроятности есть, особенно при современныхъ тяжелыхъ условіяхъ для печати; обязательный органъ епархіальной жизни, долженъ рассчитывать, по крайней мѣрѣ, эотя на обязательное къ себѣ отношеніе. Но не на всѣхъ одинаково онъ дѣйствуетъ и не всѣ, поэтому, одинаковое впечатленіе выносятъ послѣ чтенія очередного номера; слишкомъ ярко просвѣчиваетъ унѣкоторыхъ *писателей* партійность, совершенно неумѣстная въ церковной жизни. Я не говорю это въ осужденіе редакціи, вполне компетентной впорученномъ ей дѣлѣ. Что нѣкоторыя статейки слишкомъ бьютъ вѣрующаго читателя не только по нервомъ, а прямо по сердцу, задѣвая святое святыхъ его вѣры и убѣждений.—Политическая революція, обѣщавшая вначалѣ свободу и пр. блага, въ короткое время вылилась въ уродливую форму; получилась губительная для государства и церкви анархія съ ея печальными послѣдствіями: произволомъ... усмотреніемъ и интересами отдѣльныхъ лицъ. Параллельно съ ней, даже немного , предупреждая, идетъ революція въ церковной области. Духовенство и паства ждали и ждутъ, вызванныхъ сложившимися обстоятельствами, благотворныхъ и спасительныхъ реформъ, на основаніи кононовъ, или хотя бы примѣнительно къ нимъ, въ нихъ полагая надежду къ улучшенію церковной жизни „благообразно и почину“, а современная жизнь преподноситъ совершенно неожиданное, —въ церкви пахнетъ реформаціей. Нарождаются такіе союзы, которые служатъ не къ объединенію и

сплоченію духовенства между собою и паствою, а совершенно противоположной цѣли, нося нерѣдко характеръ явнаго сепаратизма. „Союзъ діаконовъ и псаломщиковъ“, „союзъ псаломщиковъ“. это что-то такое, что неукладывается въ рамки церковной жизни: это нѣчто самостоятельное, предполагающее излишними пресвитеровъ и епископовъ, должно-быть какъ *буржуевъ* эксплуатирующихъ трудъ и положеніе нищихъ членовъ клира. До сихъ подъ исторія церкви не знала, не рекомендовала и не узаконяла такихъ случаевъ, когда бы чтецы и діаконы представляли изъ себя самодовлѣющую величину, какъ нормальное явленіе, терпимое въ церкви. Напротивъ, она требуетъ, чтобы члены клира находились въ извѣстномъ, сыновнемъ соподчиненіи: діаконовъ—пресвитеру (старшему), какъ не имѣющей права служенія безъ его благословенія (даже не можетъ облачиться), пресвитеръ—епископу, этотъ—собору; про чтецовъ и говорить не приходится, ихъ въ первомъ вѣкѣ совсемъ не было, это не священно, а *церковно* служители. Правда, нѣкоторые изъ этихъ союзовъ, попали на правильный путь, намѣтили вполне симпатичныя цѣли въ помощь священнику для пользы приходской жизни, ихъ остается только привѣтствовать. Но про иные больно и читать, слишкомъ уже задорны ихъ постановленія и для защиты служебныхъ правъ и матеріальныхъ интересовъ этихъ клириковъ (про обязанности ни слова), они не созидаютъ, а разъѣдаютъ дѣло церкви. Это видно изъ тѣхъ цѣлей, которыя ставятъ себѣ нѣкоторые изъ этихъ союзовъ и „боевыхъ организацій“ (это—въ церкви), не только неполучившихъ права и власти въ жизни церкви ни отъ апостоловъ по православному, ни отъ

христіанскихъ обществъ по протестанскому, но преступныхъ и съ общегосударственныхъ точки зрѣнія (см. „Ц.-О. В. № 79—боев. орг. ис.). Не лишне здѣсь сопоставить „союзъ діаконовъ и псаломщиковъ“ въ Читѣ и „собраніе діаконовъ и псаломщиковъ“ въ Ставрополѣ, по ихъ постановленіямъ. Редакція „ц. об. Вѣстника“, очевидно съ цѣлію помѣстила въ № 62-мъ постановленія союза и собранія непосредственно одно за другимъ, дабы показать, до чего заговариваются иногда люди и до какого абсурда доходятъ ихъ претензіи. Насколько симпатичны, разумны, цѣлесобразны и обоснованы постановленія и пожеланія ставропольцевъ, настолько же беспочвенны, легкомысленны, непродуманы, если не сказать болѣе, постановленія нашихъ земляковъ, союзниковъ читинцевъ.— Совсѣмъ мы *провалились*. Но гдѣ обязанности нельзя замѣнить правомъ, тамъ бесполезно иногда попробовать натискъ, особенно при поддержкѣ со стороны модныхъ современныхъ взглядовъ; это ничего, что они часто бываютъ ложны. Въ постановленіи земляковъ всѣ статьи хороши, но особеннаго вниманія заслуживаетъ третья, не плохая и седьмая если ее продолжить—„на епархіальныя средства“. Здѣсь все есть; выводъ предоставляется дѣлать читателю, путь прямой, до Геркулесовыхъ столбовъ...

Низшіе члены причта, добивающіеся равенства со священникомъ и, навѣрное, съ епископомъ, не забыли и безбѣднаго существованія, своего конечно) Ради этого должно быть, чтецы не сочли для себя нравственно низкимъ посягнуть на болѣе, чѣмъ скудные доходы священника (пресвитера), чѣмъ окончательно подорвали свой престижъ. Правда, стремленія ихъ къ

удивленію, санкціонованы епархіальнымъ съѣздомъ (а не закономъ), найдены достойными уваженія Консисторіей и церковно-епархіальнымъ Совѣтомъ, что кажется внѣ компетенціи этихъ коллегій. Желанія безбѣднаго существованія ихъ кажется столь же естественными, какъ и для священниковъ, у которыхъ ради этого отнимаютъ извѣстную часть; только не тамъ оно ищутъ, гдѣ и какъ слѣдуетъ, и не требуютъ нужно, а просятъ. Вѣроятно же всего *товарищи* псаломщики понимаютъ, что улучшить свое тягостное положеніе можно единственнымъ путемъ, — ходатайствовать предъ прихажанами, но сомнѣваются въ успѣхѣ, чему должно быть тоже есть основанія. Однако, если псаломщикъ заслуживаетъ по своимъ нравственнымъ качествамъ, исправнымъ и примѣрнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, прихожане, входя въ его затруднительное положеніе, не откажутъ въ посильной помощи. Но при этомъ, имъ слѣдуетъ дѣйствовать въ согласіи со священникомъ; вѣдь и священники ведутъ полуголодную жизнь, исполняя сами всѣ черныя работы по немудреному хозяйству, отъ чего нѣкоторые псаломщики, кстати сказать, сторонятся, считая для себя унижительной черную работу. Во всякомъ случаѣ, чѣмъ же священникъ долженъ восполнить часть доходовъ, удѣляемую имъ сверхъ мѣры псаломщику? Не иначе, какъ изъ кармана епископа, тѣмъ, болѣе, епископъ — монахъ, такъ и жить долженъ: въ простотѣ, скудости, нестяжательности, не разлучаясь съ традиціонной циновкой, коркой черстваго хлѣба, кувшиномъ воды... Какъ хотите, а эта, основанная на призывѣ, — мѣра ничего, кромѣ раздора не внесетъ въ отношенія членовъ причта. Однако и среди псало-

мщниковъ есть люди, кои понимаютъ всю неосновательность домогательствъ собратій, называя ихъ настоящими ихъ именами.

Чѣмъ дальше, тѣмъ больше требованій предъявляетъ жизнь къ священнику и въ смыслѣ повышеннаго образованія и большей и всесторонней дѣятельности. Пишутъ уже опредѣленно, что священникъ долженъ быть со среднимъ образованіемъ, желательно даже, что бы съ высшимъ. Теперь раскиньте умомъ загляните въ жизнь. Сторожъ почтовой конторы или даже отдѣленія, часто неграмонный, получаетъ 112 рублей въ мѣсяць приказчикъ кооперативной и иной лавки — тоже нерѣдко еле грамотный, — 100—200 рублей, работникъ у крестьянина, на готовомъ содержаніи 40 р. въ мѣсяць и т. д. примѣровъ много. Наши „богомудрые“ хотятъ заставить юношу пріобрѣтать среднее и даже высшее образованіе для полученія священнаго сана съ окладомъ въ 25—50 руб. въ мѣсяць съ прибавленіемъ нищенскихъ подачекъ, коихъ не хватитъ и на дрова; а чѣмъ дѣтей воспитывать, особенно послѣ предполагаемыхъ *благодѣтельныхъ* для духовенства реформъ, коими совершенно притиснутъ священника и нравственно и матеріально, отнявъ у него всякую надежду не только на высшее, но и на среднее образованіе дѣтей. Вотъ, „союзъ діаконовъ и псаломщиковъ“ въ Читѣ опредѣленно постановилъ: и добиваться такого служебнаго вознагражденія, которое давало-бы возможность безбѣднаго существованія и образованія дѣтей“. А у священника оттягиваютъ послѣднія крохи. Кто же при такихъ условіяхъ пойдетъ во священники? Архіерейскіе истопники и келейники?!... Семинаристы естественно бѣгутъ и бу-

дуть избѣгать священства и въ слѣдующее время, не говоря уже объ академикахъ (смѣшно даже) и никакими реформами вы ихъ не загоните. Надо сначала обезпечить *должность*, какъ предназначенную для интеллигентнаго работника, чтобы священникъ самъ не чистилъ во дворахъ и по дрова не ѣздилъ вмѣстѣ съ крестьянами. Дайте ему 2000 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, а затѣмъ можете предъявлять уже и требованія. Тогда и семинаристы не побѣгутъ въ другія вѣдомства.

Къ священнику предъявляютъ требованія, а псаломщика въ этомъ отношеніи забыли, такъ они сами о себѣ напоминаютъ. Есть изъ нихъ лица, неумѣющія написать простого отношенія или рапорта; о составленіи различныхъ вѣдомостей или веденіи приходо-расходныхъ книгъ и говорить не приходится. Въ этомъ отношеніи, еще разъ повторяю, ставропольцы заслуживаютъ сугубой похвалы.

Что скоро достигается, то бываетъ непрочно. Свобода, которую намъ обѣщали и которая красовалась на знамени первыхъ бойцовъ, та свобода кажется канула въ вѣчность. Что дальше буедтъ? Плоха та свобода, въ условіяхъ которой *православные христіане* считаютъ для себя дозволеннымъ издѣваться надъ святыми мощами, считать ихъ, разрушать святыни, изъ коихъ нѣкоторыя слѣдовало бы сохранить и оберегать помимо ихъ значенія для церкви, какъ памятники прешлаго. Незавидна та свобода, во имя которой православный христіанинъ долженъ молчаливо терпѣть и нравственно страдать при видѣ издѣательства надъ предметами вѣры его отцовъ и дѣдовъ, надъ всѣмъ святымъ, искра котораго глубоко

запала и пламенѣтъ въ сердцѣ человѣка. И не слышится что то протеста по этому поводу и громкаго, смѣлаго голоса нашихъ „вѣдомостей“ въ защиту православныхъ христіанъ, отчего навѣзаетъ излишнимъ пессимизмомъ и томленіемъ духа“.

Россія разбилась на партіи, ожесточенно враждующія между собой, отъ чего—великое зло для страны. Но зло, происходящее отъ раздора партій и ложно понятой свободы, запускаетъ свои цѣпкіе шупальцы и во внутреннюю жизнь церкви, въ видѣ вмащательства комиссаровъ и разныхъ комитетовъ. И удивительное дѣло!—если анархисты открыто, на городской площади, въ присутствіи представителей власти кричатъ противъ правительства; если извѣстная партія распространяетъ десятки тысячъ противорелигіозныхъ листовъ, брошуръ или каррикатуръ для осмѣянія различныхъ сторонъ церковной жизни, тѣ же власти не арестуютъ крикуновъ, идущихъ противъ правительства, брошюры и листки свободно обращаются. А если у православнаго епископа найдутъ десятигодовалые листки и брошюры, не соотвѣтствующіе духу времени, его арестуютъ, выселяютъ изъ епархіи и не хотятъ пустить, не взирая ни на какія разрѣшенія и разъясненія правительства и желанія вѣрующихъ. Какъ будто свободы-то и нѣтъ. Происходитъ какая-то неразбериха, называемая произволомъ, насилиемъ надъ личностію и надъ свободой слова. Грабятъ церкви, бьютъ священниковъ, „какъ собакъ“, даже на высококомъ посту примиренія враждующихъ, прекращенія братоубійственной войны, изгоняютъ епископовъ, издѣваются надъ св. мощами, разрушаютъ святыни православія; вѣдь это называется началомъ

гоненія на церковь. Наша обязанность—не призывать „писать чтонибудь“, а защищать церковь и ея служителей, какъ проповѣдниковъ христіанской культуры и истинной, свободы, на началахъ возвѣщенныхъ Христомъ, не прятаться по угламъ, съ боязливымъ призывомъ въ воздухъ къ дѣланію, а начать это дѣло открыто и безъ шума. Для сего необходимо сплотиться на основѣ довѣрія и уваженія правъ, личности и убѣжденій—духовенству между собой и прихожанами. Вмѣсто этого, мы тоже дѣлимся, на партіи, вслѣдствіе чего, думаю, и выносимъ свои подозрѣнія, личныя неудовольствія, доходящія до ссоръ, на торжище, гдѣ все вершится по указкѣ, неимѣющаго никакого авторитета въ дѣлахъ церкви и мнѣніи православныхъ христіанъ, извѣрившагося трибуна.

Есть въ жизни нашей епархіи печальное дѣло епископа Ефрема, принявшее такой оборотъ опять—таки, думаю, благодаря тому, что среди духовенства Забайкалья и Читы въ частности, есть лица, имѣющія съ нимъ личныя счеты, это безспорно. Можетъ быть за нимъ и есть грѣхи, за кѣмъ ихъ нѣтъ! Мнѣ рассказывали про *нѣкоторыхъ* епископовъ всякія пакости, я старался имъ не вѣрить и не вѣрю. Можетъ быть и было что—нибудь и есть, но это язвы *семейныя* и лѣчить ихъ слѣдуетъ не у позорнаго столба, а въ своемъ кругу, и не заочными постановленіями, какъ это у насъ дѣлается, а въ присутствіи того лица, которому ставится въ виду то или другое дѣло. При этомъ слѣдовало бы уладить дѣло миромъ, къ пользѣ обѣихъ сторонъ и церкви, а не допускать, чтобы кричали объ немъ въ свѣтской печати.

Я китайскаго языка не знаю, въ чемъ искренне и извиняюсь предъ читателемъ, однако думаю, что происходитъ китайская тарабарщина. Православный Священникъ — революціонеръ, какъ это дико звучитъ въ ухахъ и бьетъ по сердцу вѣрующаго христіанина! Впрочемъ, въ послѣднее время и Христа-Богочеловѣка, записали въ революціонеры. Въ епархіальномъ органѣ, который долженъ отражать жизнь помѣстной церкви, съ такимъ цинизмомъ склоняется священное для христіанина слово „архіерей“, которымъ апостолы и отцы церкви именовали и воплотившагося сына Божія. Къ этому нарицательному слову пристегнуто и собственное имя „Ефремъ“. Я знаю и другія имена архіереевъ и всѣхъ ихъ считаю епископами получившими власть отъ Великаго Архіерея чрезъ апостоловъ. Дѣло не въ имени, а въ санѣ, на который съ благоговѣніемъ смотритъ христіанинъ и который, поэтому, не слѣдуетъ трепать въ связи съ тѣмъ или инымъ именовъ. Кто-же отъ этого не воздерживается тотъ смущаетъ совѣсть православныхъ христіанъ тѣмъ болѣе, когда приговоръ надъ епископомъ стряпается при посредствѣ уличнаго листка, играющаго въ данномъ случаѣ роль прокурора.

А развѣ мало въ нашей епархіи пресвитерскихъ именъ, гораздо страшнѣе архіереевъ“, и грязнѣе нравственно, конечно? „Нѣцый изъ нихъ и до селе пребываютъ“ и навѣрное до сихъ поръ, потерявъ славу и величіе, съ изподтишка вліяютъ на жизнь многихъ особъ изъ священо-церковно служительскаго лика. А страшнѣе, въ свсе время, они были и „архіереевъ“; бывало даже цѣлые журналы не доходили до печати, обезсиливали. Судъ долженъ быть свой, ми-

лостивый и снисходительный, по Божьему, съ возможностью быть оправданнымъ, особенно при раскаяніи человѣка. А для этого не слѣдуетъ кричать по стогнамъ града, а дѣлать свое, строго церковное дѣло:— „повѣждь *церкви*“... она одна правомощна въ данномъ дѣлѣ и авторитетна для совѣсти христіанъ.

Вѣрующій.

О вредѣ куренія табака.

По книжкѣ врача Д. П. Никольскаго, изд. „Посредникъ“

Куреніе табака есть одна изъ прихотей человѣка и прихотей весьма вредныхъ для здоровья не только самаго курельщика, но и окружающихъ.

Ядъ „Никотинъ“, вредное вещество въ табакѣ, на столько силенъ и губеленъ, что небольшія птички околѣваютъ уже отъ одного запаха отъ маленькой капельки этого яда.

Курильщики же безразсудно вдыхаютъ этотъ ядъ съ табачнымъ дымомъ, глотаютъ его вмѣстѣ со слюною и тѣмъ незамѣтно, но неизбѣжно себя отравляютъ.

Отъ долгаго употребленія табака сердце перестаетъ правильно работать, оно то усиленно болѣзненно бьется, то мучительно замираетъ, появляется одышка, кровяныя жилы начинаютъ биться неправильно. Легкія у курильщика быстро засоряются и часто, особенно у слабогрудыхъ, появляется кашель, одышка и даже кровохарканье признаковъ близкой чахотки.

Головной мозгъ у трубкакуровъ тоже нерѣдко разстраивается; появляются: головокруженіе, рвота,

упадокъ силъ, а иногда и обмороки, слухъ портится, зрѣніе ослабѣваетъ.

На языкѣ и на губахъ иногда появляются ссадины, язвочки, трещины, которыя долго не заживаютъ и нерѣдко переходятъ въ опасную болѣзнь—ракъ.

Зубы отъ табака чернѣютъ, особенно коренные, скорѣе портятся, такъ какъ табакъ нисколько не предохраняетъ отъ зубной боли. какъ нѣкоторые ошибочно думаютъ.

Особенно пагубно отражается куреніе табака на здоровье женщинъ и дѣтей.

По наблюденію ученыхъ и врачей, куреніе табака вліяетъ не только на здоровье, но и на умственные способности человѣка. Многіе курильщики весьма неуравновѣшанные люди; часто и безпречинно раздражаются, страшно вспыльчивы, подозрительны, ничѣмъ не довольны, лѣнны... Наблюдается также, что въ мѣстностяхъ, гдѣ много курильщиковъ, въ населеніи больше и тронувшихся умомъ, тамъ больше и преступленій.

А сколько денегъ зря тратится на покупку этого зелья, на пустую прихоть. Иной курильщикъ готовъ всю семью оставить голодной, въ потемкахъ, безъ керосина, лишь бы только самому застаться поганымъ табачищемъ.

А сколько разорительныхъ пожаровъ бываетъ ежегодно, сколько слезъ, сколько проклятій вызываетъ эта неразумная дымная привычка.

Пора, давно пора опомниться, пора перестать медленно сжигать тѣло и душу свою, свои достатки на смрадномъ табачномъ огнѣ, неразумно поражать грубымъ дикарямъ въ дымной привычкѣ...

Многіе скажутъ, что трудно, невозможно отстать отъ курева, но это не правда. Развѣ только первое время, съ недѣлю быть можетъ, придется съ собой бороться, но потомъ человекъ почувствуетъ себя превосходно, какъ бы переродится къ лучшей жизни.

Только бросить курево нужно сразу, а не оттягивать, какъ нѣкоторые слабовольные дѣлаютъ. Достаточно лишь понять какой неисчислимый вредъ отъ табака и сильно пожелать отстать отъ вредной привычки и Богъ поможетъ отстать, каждый въ состояніи будетъ бросить курить.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Новая областная власть.

Въ виду переживаемыхъ тяжелыхъ событій и почти полный изолированности Забайкалья отъ центра Россіи въ концѣ Декабря м. года съѣздами сельскихъ депутатовъ, совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ и представителей городовъ Забайкальской области образована новая областная власть въ лицѣ Народнаго Совѣта.

Въ составъ Народнаго Совѣта вошли слѣдующіи лица:
Отъ съѣзда сельскихъ депутатовъ: Перфильевъ, Флегонторъ, Шатскій, Вавсбергъ М., Гавриловъ, Комогорцевъ, Вологодскій, Шелонинъ, Сталановъ, Олекминскій, Петровъ, Афанасьевъ (отъ крестьянской секціи), Войлошниковъ, Бородинъ, Бутинъ, Ткаченко, Козловъ, Федоровъ, Трухинъ, Литвинцевъ, Бакмаджаповъ, Размахницъ (отъ казачьей секціи); Жамсарано, Лунбуновъ, Цыбиковъ, Богдановъ, Преловскій, Ирдыніевъ, Рабдановъ, Магазионеръ (отъ бурятской секціи);
Отъ съѣзда совѣтовъ раб. и солд. депутатовъ: Соколовъ,

Матвѣевъ Н. Малецкій, Фромбергъ, Ширямовъ, Дубовъ, Гольдбергъ, Пискуновъ, Дроздовъ, Верхотуровъ, Смургисъ, Рѣзниковъ, Париновъ, Казачковъ, Исаевъ.

Отъ городовъ: Колобовъ, Алко, Завадскій, Бѣляевъ, Буцановъ. (З. Н.)

Народному Совѣту въ данное время принадлежитъ вся полнота власти въ области по всемъ отраслямъ жизни.

Угроза гражданской войны. 14 и 15 января городъ Чита пережила тревожные дни. Было получено сообщеніе о приближеніи къ городу казачьихъ частей, возвращающихся домой. Въ виду того, что красная гвардія, подкрѣпленная прибывшими изъ Иркутска большевистскими силами, заняла боевыя позиціи создалась возможность вооруженнаго столкновения. Острота положенія усиливалась, благодаря задержкѣ на ст. Карымской нерчинскаго казачьяго эшалона, вызваннаго Народнымъ Совѣтомъ для защиты города.

Въ теченіе этихъ двухъ дней Народный Совѣтъ засѣдалъ непрерывно. Носились самыя разнорѣчивыя слухи. Такъ, напримѣръ, 14-го вечеромъ распространилось тревожное сообщеніе, что подъ Кеюномъ обѣ враждующія стороны заняли боевыя позиціи и готовы къ бою. Къ счастью сообщеніе это не подтвердилось. Не всегда имѣлась возможность провѣрить нарождающіяся разнорѣчивыя слухи, такъ какъ желѣзнодорожный телеграфъ находился въ распоряженіи штаба красной гвардіи. Въ силу этого Народному Совѣту пришлось принимать различныя мѣры оцупью.

На встрѣчу казачьимъ частямъ была послана мирная делегація. Задача этой делегаціи оказалась крайне не сложной. Сначала обѣ стороны заняли непримиримую позицію и казаки и красная гвардія требовали полного разоруженія враждебной стороны. Однакожъ соглашеніе между враждую-

щими сторонами было, наконец достигнуто, гражданская война — была предотвращена. (З. Н.)

Свѣтская школа. Въ минувшемъ Декабрѣ мѣсяцѣ въ Читѣ состоялся делегатскій съѣздъ учителей начальныхъ школъ области. На съѣздѣ, между прочимъ обсуждался неизменно „Текущій моментъ“, вопросъ объ единой школѣ и о свѣтской школѣ. По словамъ „Забайк. Рабочаго“ вопросъ о свѣтской школѣ послѣ „текущаго момента“ явился вторымъ гвоздемъ съезда. Ставился онъ опредѣленно впервые. Послѣ весьма продолжительныхъ преній принимается единогласно слѣдующая резолюція:

Принимая во вниманіе,

1) что борьба за школу есть въ тоже время борьба за вліяніе на ходъ политической жизни страны;

2) что исторія культурныхъ народовъ опредѣленно указываетъ на неизбежность введенія въ государствѣ свѣтской школы, какъ единственно отвѣчающей потребностямъ демократическаго государства, Забайкальскій областной съѣздъ организованнаго учительства не только высказывается за безусловно свѣтскую школу, но и за активное проведеніе этого принципа въ жизнь, для чего намѣчаетъ слѣдующіе практическіе шаги:

1) всѣ школы духовнаго вѣдомства со всѣмъ ихъ имуществомъ движимымъ и недвижимымъ, не перешедшія еще въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просвѣщ., должны быть переданы немедленно послѣднему.

2) въ частности, въ Читѣ всѣ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства (напр., духовная семинарія и др.) должны перейти въ ближайшемъ будущемъ въ вѣдѣніе города и земства;

3) временно до полнаго преобразованія школы въ свѣтскую, рекомендовать учителямъ народныхъ школъ брать пре-

подаваніе „закона божіа“, гдѣ это возможно, въ свои руки;

4) употреблять уроки „закона божіа“ на преподаваніе исторіи религій, воспитательнаго чтенія, гражданствовѣдѣнія и др. предметовъ.

Въ связи съ принятой резолюціей о свѣтской школѣ возникаетъ вопросъ: могутъ ли быть священники-законоучителя членами Учительскаго Союза. До сихъ поръ они, какъ „учащіе“ могли входить въ составъ Союза. Съѣздъ единогласно постановляетъ—исключить всѣхъ священниковъ-законоучителей изъ Союза. (З. Р.)

Очевидно, настало для духовенства время выйти изъ своей инертности и выиснить на мѣстахъ жилищемъ народа къ новой „свѣтской“ т. е. совершенно безрелигіозной школѣ...

Новая областная власть. 3. Февраля с. г. власть отъ Народнаго Совѣта перешла къ совѣту рабочихъ, казачьихъ и солдатскихъ депутатовъ. 4 Февр. по городу расклеено такое объявленіе.

16-го сего февраля (нов. стиль) Совѣтъ Рабочихъ, Казачьихъ и Солдатскихъ депутатовъ, привялъ всю полноту высшей революціонной власти въ области въ свои руки. Воля революціонныхъ казачьихъ войскъ Забайкалья, угроза для области со стороны семеновщины и отсутствіе твердой власти, способной на рѣшительныя мѣропріятія въ дни настоящаго тяжелаго экономическаго положенія, поставили организацію трудового народа—Совѣтъ—передъ необходимостью, возвысить свой голосъ въ сторону утвержденія революціоннаго порядка.

Совѣтъ депутатовъ не могъ спокойно смотрѣть на растущую контръ-революцію и на усиливающуюся разруху въ области, съ чѣмъ, такъ называемый, Народный Совѣтъ не въ силахъ былъ справиться.

Въ задачу новой власти, составленной изъ представителей пролетаріата, трудового казачества и солдатъ, входитъ:

1) всемѣрная безпощадная борьба съ покушеніями на революціонныя завоеванія, какъ исходящими отъ Семенова, такъ и отъ другихъ лицъ въ городѣ и внѣ его,

и 2) организація политической и экономической жизни на началахъ, возвѣщенныхъ октябрьской революціей.

Объявляя объ этомъ, Комитетъ совѣтскихъ организацій призываетъ товарищей рабочихъ, казаковъ, крестьянъ, солдатъ и все населеніе сохранять Полное спокойствіе, оказывать назначеннымъ комиссарамъ всяческое содѣйствіе въ ихъ дѣятельности. Служащіе казенныхъ и общественныхъ учреждений приглашаются оставаться на своихъ мѣстахъ. Насилій ни къ кому Комитетъ не допуститъ. Съ лицами, не подчиняющимися новому революціонному органу, будетъ поступлено по всей строгости законовъ Совѣтской власти.

Телеграмма. Преосвященному Мелетію владыкой Ефремомъ прислана телеграмма слѣдующаго содержанія: „Соборъ открылся двадцатаго. Патріархъ объявилъ Церковь гонимой, предалъ анафемѣ гонителей, призвалъ вѣрующихъ защитѣ и мученичеству. 28 Января было всенародное моленіе: красная, Воскресенская площади прилегающія улицы переполнены молящимися какъ пасхальную утреню. Настроеніе восторженное“.

Храмовой праздникъ учительской Семинаріи. 30 января въ день храмового праздника въ Учительской Семинаріи преосвященный Мелетій совершилъ литургію въ домовой Трехсвятительской церкви. Обычно въ этотъ день присутствовало незначительное число богомольцевъ. Нынѣ же вѣрующій народъ, встревоженный вѣстью о прекращеніи преподаванія Закона Божія и возможностью закрытія самаго храма, заполнилъ храмъ, какъ въ Христовскую заутреню, самъ

пропѣлъ всю литургію и молился съ слезами умиленія. Ясно, какъ тепла вѣра иродная, какъ любить народъ Божій храмъ въ учебномъ заведеніи и цѣнить его. Ясно, что этого не видать и не слышать выступившіе теперь строители новой жизни.

Зданіе Духовной Семинаріи новой властью на дняхъ реквизировано для нуждъ военно-революціоннаго Штаба.

Троицкосавскъ. Въ Серафимовскомъ Епарх. отдѣленіи Епархіальнаго Братства. День празднованія 2 января покровителя отдѣленія Братства св. предодобнаго Серафима Саровскаго былъ отмѣченъ слѣдующимъ образомъ. Черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ агентскихъ телеграммахъ члены сочувствующіе дѣламъ Братства были оповѣщены приглашеніемъ, при чемъ каждому члену такое же приглашеніе послано эсобо. Всенощное бдѣніе и литургія совершались въ Успенской церкви, гдѣ находится икона св. преподобнаго Серафима, освященная въ 1903 году, въ день открытія мощей его въ Саровской пустыни однимъ изъ священниковъ этой церкви въ присутствіи паломниковъ — троицкосавцевъ. Предъ молебномъ сказано слово о значеніи дѣятельности церковныхъ братствъ въ настоящій моментъ государственной и общественной жизни. Послѣ литургіи въ пріютѣ Отдѣленія былъ отслуженъ молебенъ и освящена выписанная праздничная икона покровителей Братства св. преподобнаго Серафима и св. Кирилла и Мефодія учителей славянскихъ. Молебенъ совершалъ свящ. о. Александръ Чернышевъ съ соборнымъ діакономъ А. Лукьянецко. Остальные священно—церковнослужители участвовали въ пѣніи. Послѣ молебна состоялось общее собраніе членовъ Отдѣленія, предѣдатель котораго былъ избранъ мѣстнымъ инспекторъ нар. уч. С. А. Успенскій. По объявленіи собранія открытымъ свящ. о. Ал. Чернышевымъ было предложено чтеніе „о дѣятельности женщинъ въ православномъ приходѣ“. Затѣмъ свящ. Викт. Парняковъ произнесъ

слово (печатаемое ниже) о любви Спасителя нашего къ дѣтямъ, что главнымъ образомъ, говорилъ онъ, и поступило сонованію пріюта. Послѣ чего всѣми присутствующими было пропѣто „ Тебе Бога хвалимъ“. Собраніе ознакомлено о состояніи средствъ Отдѣленія и о жизни пріюта за шестимѣсячное существованіе. Было также ознакомлено съ постановленіемъ священнаго Собора въ производствѣ 5—7 января сбора пожертвованій на возстановленіе кремлевскихъ въ Москвѣ храмовъ, пострадавшихъ во время междуусобной брани. Пять членовъ Отдѣленія выразили принять на себя труды по сбору, которымъ и постановили выдать подписные листы. Собраніе закончилось пѣніемъ. „Достойно есть“. Послѣ чего смотрительницей пріюта была предложена скромная трапеза.

Произведенный за богослуженіями въ успенской церкви обычный сборъ на образованіе фонда, такъ называемой „Серафимовской лепты“ далъ 70 руб. и кромѣ того пожертвовано нѣкоторыми членами 22 руб.

Повидимому Отдѣленіе Братства встрѣтало откликъ въ мѣстномъ обществѣ. Такъ въ празднику Рѣдства Христова въ пріютъ были пожертвованы: тортъ, печенье, конфеты, чай и колбасныя припасы. Курсистка Вол. Осип. Кухарева устроила дѣтямъ на собранныя ею средства елку и на святкахъ удѣляла много времени развлеченію сиротъ.

Откликнулись также на призывъ Отдѣленія Братства и нѣкоторые причты сельскихъ церквей, о собранныхъ пожертвованіяхъ которыми будетъ опубликовано особо.

Слава Всевышнему, вся во благо наше устроющему.

Касса взаимопомощи. Забай. Епарх. Попечительство о бѣдн. дух. званія приступило къ организациі Епарх. кассы взаимопомощи, уставъ которой былъ напечатанъ въ послѣднемъ № Епарх. Вѣдомостей. Необходимо духовенству по детальномъ ознакомленіи съ уставомъ принять живѣйшее участіе въ кассѣ,

такъ какъ съ состоявшимся отдѣленіемъ церкви отъ государства надѣяться духовенству совершенно не накого въ дѣлѣ своего матеріальнаго обезпеченія.

Духовно. учебн. заведенія. Занятія въ женскомъ Епарх училищѣ съ 20 янв. возобновились. Училище, благодаря находчивости и распорядительности администрціи, не смотря на дороговизну жизни, обезпечено пищей и топливомъ. Не такъ, къ сожаленію, обстоитъ дѣло съ духовн. училищемъ и семинаріей... Ученики распушены по домамъ до мая, а скорѣе всего навсегда, такъ какъ неумѣнье использовать новое зданіе Семинаріи въ интересахъ епархіи надо полагать, повлечетъ полной утерю его епархіей, Нѣкоторыя учебн. заведенія г. Читы и общественыя учрежденія уже предпринимаютъ мѣры къ приобрѣтенію зданія.

Новый стиль. Декретомъ Совѣта Народн. Комиссаровъ, въ цѣляхъ установленія одинаковаго почти со всѣми культурными народами исчисленія времени постановлено ввести по истеченіи января мѣсяца сего года въ гражданскій обиходъ новый календарь, въ силу чего первый день послѣ 31 января с. г. считать не первымъ, а четырнадцатымъ, и такъ далѣе. Въ докладной запискѣ къ декрету о введеніи новаго календаря. между прочимъ, говорится слѣдующее „Польза, которую принесетъ замѣна Юліанскаго календаря принятымъ почти во всемъ мирѣ Григоріанскимъ, съ точки зрѣнія международнаго общенія настолько велика и разнообразна, вмѣстѣ съ тѣмъ настолько очевидна, что обосновывать ее нѣтъ никакой надобности. Достаточно сказать, что Григоріанскій календарь уже при прежнемъ режимѣ былъ принятъ въ военнымъ и коммерческомъ флотѣ, употребляется въ различныхъ случаяхъ прежними министерствами иностранныхъ дѣлъ, финансовъ, путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ, а равно при астрономическихъ и метеорологическихъ наблюденіяхъ. Вопросъ о введеніи въ Россіи новаго стиля, возбуждавшійся не разъ и

бывшій довольно близко къ разрѣшенію еще въ 1830 году, можетъ быть рассматриваемъ съ четырехъ точекъ зрѣнія: церковной, астрономической, юридической и экономической. Для церкви введеніе новаго стиля связано съ исчисленіемъ дней передвижныхъ праздниковъ, главнымъ образомъ Пасхи и отношеніямъ между православной и католической церквами. Что касается исчисления праздниковъ, то давно уже авторитетные представители церкви указывали, что переходъ къ другому календарю не нарушаетъ канонѡвъ. Основнымъ препятствіемъ было опасеніе, что веденіе Григоріанскаго исчисленія будетъ истолковано, какъ уступка православію католичеству. Нынѣ, при измѣнившихся политическихъ обстоятельствахъ, не можетъ быть рѣчи о какихъ либо посягательствахъ со стороны католичества по отношенію къ православію, такъ что это препятствіе отпадаетъ. Само собой очевидно, что для демократіи современной Россіи, стоящей на точкѣ зрѣнія отдѣленія церкви отъ государства, о церковной сторонѣ вопроса совершенно не можетъ быть рѣчи.

При твердомъ намѣреніи совѣтской власти не вмѣшиваться въ дѣла самоуправляющейся церкви, вопросъ рассматривается исключительно съ точки зрѣнія свѣтской при полномъ представленіи церкви рѣшить вопросъ объ одномъ или двухъ стиляхъ, какъ она для себя признаетъ желательнымъ. Забайк. Народн. Совѣт. соглашаясь съ введеніемъ въ Области новаго календаря постановилъ до 1 іюля с. г. писать новую и старую дату, а съ 1 іюля писать только по новому стилю.

Комитетъ по народному образованію при Забайк. Народн. Совѣтѣ въ засѣданіи своемъ отъ 2 февр. постановилъ преподаваніе З. Б. въ школахъ съ 1 марта с. г. прекратить, удовлетворивъ законоучителей жалованьемъ за 6 мѣсяцевъ и предоставивъ право тѣмъ изъ законоучителей которые выслужили пенсію, воспользоваться ею. Окончательная санкція этого постановленія принадлежитъ Народному Совѣту. Вѣрующая на-

родная масса очень встревожена таким постановленіемъ. Поступаетъ много приходскихъ приговоръ объ отміні такого рѣшенія.

Всероссійскій Церковный Соборъ въ двадцатыхъ числахъ января возобновили свои засѣданія. Члены собора отъ Забайк. Епархіи въ ближайшее время снова выѣзжаетъ въ Москву. Преосвященный Мелетій присутствованіе на соборѣ вмѣсто себя поручилъ преосвященному Ефрему, которому центральной церковной властью, по слухамъ, обѣщана кафедра викарія въ Россіи.

„Епархіальныя вѣдомости“. Непомѣрное повышеніе цѣны на бумагу и типографскія работы (съ 30 р. на 110 р. за листъ) вынуждаетъ Редакцію Епарх. Вѣд. выпускать Гѣдомость въ видѣ соединенныхъ №№, чтобъ имѣть возможность продолжить изданіе до очереднаго Епарх. съѣзда, которому и предстоитъ рѣшить вопросъ: издавать ли въ дальнѣйшемъ Вѣдомости и на какія средства. Въ виду того, что подписная цѣна на всѣ газеты и журналы поднялась до невозможности (съ 7-8 р. на 30 и 40 р. въ годъ) и выписка ихъ для духовенства является непосильной, Редакція предполагаетъ болѣе полно поставить отдѣлъ „изъ газетъ“ журналовъ: въ цѣляхъ на иболѣе всесторонняго освѣщенія текущихъ событій и явленій политич. и общественной жизни.

Редакціонный Совѣтъ—протоіерей *С. Старковъ.*
свящ. *Ө. Титовъ.*
свящ. *Ин. Ивановъ.*

Изданіе Забайкальскаго Епархіальнаго Кирилло Меовдіевскаго Братства.

Чита. Типографія Н. Первуницкаго