

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888 г.

І Ю Н Я 1-го.

№ 11.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., кажда и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Журналы Пермскаго экстреннаго епархіальнаго съѣзда. — Счетъ капиталовъ, пожертвованныхъ преосвященными Палладіемъ и Вассіаномъ на стипендіи и счетъ капитала Моисеева.

## ЖУРНАЛЫ

Пермскаго экстреннаго епархіальнаго съѣзда.

### ЖУРНАЛЬ № 8.

*Декабря 14-го дня 1887 года.*

Вечернее засѣданіе.

Изъ приглашенныхъ для совѣщанія протоіереевъ и священниковъ г. Перми прибыли въ засѣданіе: оо. протоіереи: Іоаннъ Поздняковъ, Андрей Будринъ, Михаилъ Задоринъ, священники: Іоаннъ Серебrenиковъ, Іоаннъ Будринъ и Ѳеодоръ Поповъ.

Прочитанъ актъ ревизіонной комиссіи объ освидѣтельствovanіи суммы по епархіальному женскому училищу, при чемъ оказалось сего капитала 57,908 р. 59 к., въ томъ числѣ 40 билетовъ I внутренняго съ выигрышами займа на 4,000 р., проценты съ которыхъ въ настоящее время обращаются въ пользу жены умершаго жертвователя согласно условію, съ которымъ капиталъ пожертвованъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

1) О. предѣдатель съѣзда предложилъ оо. депутатамъ и вновь прибывшимъ въ засѣданіе совѣщателямъ высказать свои окончательныя мнѣнія относительно всѣхъ осмотрѣнныхъ домовъ. По разсмотрѣніи плановъ домовъ

нѣкоторые изъ вновь прибывшихъ совѣщателей желали знать размѣръ какъ усадьбы каждаго предложеннаго къ покупке дома, такъ и самаго дома. Въ отвѣтъ на это Г. И. Холмогоровъ сообщилъ слѣдующее свѣдѣніе объ усадьбахъ и домахъ: усадьба дома Драгунова имѣеть 1,250 кв. саж., а самый домъ 1,039 куб. саж. и службы 260 куб. саж.

Усадьба дома Николаева имѣеть 1,000 кв. саж., домъ 664 куб. саж.

Усадьба дома Турчаниновой имѣеть 900 кв. саж., домъ 630 куб. саж.

Усадьба дома Пенинской имѣеть 1,000 кв. саж., а домъ 468 куб. саж., службы 114 куб. саж.

Въ отношеніи внутреннихъ помѣщеній болѣе удовлетворяетъ потребностямъ училища домъ Драгунова. Въ немъ можетъ быть устроено до 6 классовъ съ кубическимъ объемомъ воздуха почти достаточнымъ для 240 воспитанницъ или для 40 воспитанницъ въ каждомъ классѣ и два класса меньшаго размѣра, съ объемомъ воздуха, достаточнымъ для 60 воспитанницъ или для 30 воспитанницъ въ каждомъ изъ этихъ классовъ. Общежитіе въ домѣ Драгунова можетъ быть устроено для 100 воспитанницъ; если для этой же цѣли обратить два излишніе класса, то можно помѣстить и 120 воспитанницъ, а въ случаѣ надобности еще для 30 воспитанницъ можетъ быть приспособленъ корпусъ надворныхъ строеній.

Большинство участвовавшихъ въ настоящемъ засѣданіи высказались вообще болѣе въ благопріятную для дома Драгунова сторону. Мѣстонахожденію дома на большой шумной, центральной улицѣ не придавалось особенно неблагопріятнаго значенія ни въ учебно-воспитательномъ, ни въ гигиеническомъ отношеніи, при чемъ предсѣдатель комитета протоіерей Григорій Остроумовъ указывалъ на г. Казань, гдѣ на одной изъ самыхъ бойкихъ улицъ стоитъ не одно учебное заведеніе. О. Дмитрій Коровинъ передалъ не лишенный въ данномъ случаѣ значенія отзывъ начальницы прогимназіи, помѣщавшейся 6 лѣтъ въ этомъ домѣ до нынѣшняго года. По словамъ о. Дмитрія Коровина, она находитъ, что помѣщенія въ домѣ теплыя, чистыя, хорошо освѣщенныя, воздухъ въ нихъ сухъ: даже до того, что приводилось принимать нѣкоторыя мѣры, чтобы сдѣлать его умѣренно-влажнымъ, мягкимъ и здоровымъ для дыханія. По отзывамъ начальницы прогимназіи вообще былъ слышенъ только обычный шумъ отъ мостовой, притомъ только лѣтомъ, который учебнымъ занятіямъ не особенно мѣшалъ. Что же касается дома Пенинской, то большинство находило его слишкомъ тѣснымъ и что, безъ значительныхъ затратъ на расширеніе дома, въ немъ невозможно было бы помѣстить и 3-хъ-класснаго училища. Нѣкоторые

высказывали свои сомнѣнія относительно прочности зданія. Обращено было вниманіе депутатовъ и на то, насколько удобно расширить домъ Пенинской, при чемъ выяснилось, что вслѣдствіе уклона усадьбы этого дома въ обѣ стороны — западную и южную, нижній этажъ пристроя пришлось бы углубить нѣсколько въ землю, что въ отношеніи гигиеническомъ едва ли можетъ быть допущено. Многіе находили, что усадьбы Пенинской недостаточно для епархіальнаго женскаго училища, и что съ покупкой ея пришлось бы духовенству покупать сосѣднее мѣсто и домъ, что въ настоящее время не представляется возможнымъ.

Относительно дома Турчаниновой было высказано, что домъ лучшими помѣщеніями выходитъ на восточную и сѣверную стороны, потребуетъ значительной перестройки и имѣетъ недостаточную усадьбу, расширить которую въ будущемъ не представляется возможнымъ.

Относительно дома Николаева большинство высказалось въ невыгодную для дома сторону, находя распланировку въ немъ помѣщеній вовсе не соответствующею учебно-воспитательнымъ цѣлямъ и потребностямъ училища, а затраты, которыя потребовались бы для приспособленій, находили слишкомъ обременительными, почему депутаты и совѣщатели, находя домъ Николаева вовсе непригоднымъ, вопросъ о его покупкѣ просили оставить окончательно. Въ виду всего высказаннаго оо. депутатами и совѣщателями общее мнѣніе собранія окончательно склонилось въ пользу дома Драгунова. Поэтому предсѣдатель сѣзда предложилъ депутатамъ для предварительныхъ условій покупки дома пригласить домовладѣльца въ засѣданіе, на что собраніе и выразило свое согласіе.

Въ залъ засѣданія явился Драгуновъ. О. предсѣдатель, отъ лица всего собранія, предложилъ Драгунову высказать свое окончательное рѣшеніе относительно цѣны дома на Сибирской улицѣ. Когда г. Драгуновъ объяснилъ окончательную цѣну въ 65,000 руб., оо. депутаты при этомъ предложили г. Драгунову, чтобы въ счетъ этой же выпрошенной суммы онъ, Драгуновъ, сдѣлалъ къ дому каменную пристройку съ восточной стороны, по направленію Пермской улицы, въ 8 $\frac{1}{2}$  саж. длины и 4 ширины, для помѣщенія въ этой пристройкѣ церкви, а также принялъ бы внутри дома на свой счетъ всѣ тѣ приспособленія, которыя нужно будетъ сдѣлать для помѣщенія въ домѣ женскаго училища. На эту просьбу духовенства г. Драгуновъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, согласился, выговоривъ, что совершеніе купчей брѣвности онъ на себя не принимаетъ.

По уходѣ изъ зала засѣданія г. Драгунова, оо. депутаты выразили сознание долга, прежде, чѣмъ войти въ какое-либо формальное соглашеніе съ г. Драгуновымъ, испросить на это разрѣшеніе Его Преосвященства чрезъ о. предсѣдателя сѣзда. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 15 декабря за № 235, послѣдовала такая: „Согласенъ, если г. Драгуновъ обезпечить свое общаніе за ту же плату 65/т. сдѣлать требуемую пристройку и другія приспособленія, означенныя въ семь журналѣ“.

## ЖУРНАЛЬ № 9.

*Декабря 15-го дня 1887 года.*

### Утреннее засѣданіе.

1) О. предсѣдатель объявилъ о согласіи Его Преосвященства на покупку для епархіальнаго женскаго училища дома купца Драгунова, что сѣздъ принялъ съ величайшей благодарностію за сочувственное отношеніе Его Преосвященства къ пользамъ духовенства епархіи.

2) Заслушано отношеніе о. ректора семинаріи на имя о. предсѣдателя сѣзда отъ 14 декабря за № 400, которымъ сообщаетъ, что правленіе семинаріи призываетъ безотлагательно нужнымъ немедленное устройство общежитія при семинаріи на 30—40 воспитанниковъ, но что на мѣстѣ погорѣлаго бывшаго училищнаго зданія имѣеть быть построена образцовая школа и годный матеріалъ отъ погорѣлаго училища будетъ употребленъ на постройку этой школы. Сѣздъ, не отмѣняя своего рѣшенія о постройкѣ общежитія, выраженнаго въ журналѣ № 7, постановилъ: строить домъ для общежитія только въ томъ случаѣ, если семинарское правленіе дастъ, съ разрѣшенія высшей власти, удобное мѣсто подъ этотъ домъ на своей усадьбѣ (въ саду), указанное правленіемъ семинаріи оо. представителямъ сѣзда.

3) О. предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе сѣзда слѣдующіе вопросы: а) такъ какъ сѣздъ вошелъ въ соглашеніе съ Драгуновымъ о приобрѣтеніи его дома, то кого уполномочить на совершеніе актовъ по укрѣпленію сего дома за епархіальнымъ женскимъ училищемъ? б) Когда открыть самое училище? в) До открытія училища кому поручить наблюденіе за постройками и приспособленіями въ домѣ училища, на кого возложить охраненіе и наблюденіе за внутренней и внѣшней чистотой дома? г) Какую сумму опредѣлить на всѣ эти расходы? Сѣздъ единогласно постановилъ: а) просить его Преосвященство дать уполномочіе на веденіе по укрѣпленію дома Драгунова за училищемъ секретарю консисторіи Н. П. Назукину за вознагражденіе до

100 руб.; б) училище открытъ въ 1889 году; в) продолжить существованіе комитета по устройству епархіальнаго женскаго училища до открытія самаго училища и членовъ комитета просить принять на себя наблюденіе за постройками, приспособленіями и ремонтомъ въ домѣ училища, а также завѣдываніе и храненіе суммъ епархіальнаго женскаго училища; кромѣ того съѣздъ уполномочиваетъ комитетъ дѣлать необходимыя расходы изъ капитала епархіальнаго училища на наемъ смотрителя дома, канцелярскіе расходы и на все другія необходимыя потребности; г) члену, непосредственно завѣдывающему капиталомъ женскаго епархіальнаго училища, продолжать положенное ему постановленіемъ епархіальнаго съѣзда 1882 г. за № 12 вознагражденіе 60 руб. въ годъ, впредь до открытія совѣта училища. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16-го декабря за № 237, послѣдовала такова: „Исполнить“.

## ЖУРНАЛЬ № 10.

*Декабря 15-го дня 1887 года.*

Вечернее засѣданіе.

1) Прочитана резолюція Его Преосвященства на 7 № журнала Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда за 3 іюля сего 1887 г., о назначеніи пособія на перестройку прежняго или постройку новаго зданія для Соликамскаго духовнаго училища, въ силу указа Св. Синода отъ 28 іюня 1886 г., за № 2,368. По желанію священника Василя Удинцева и нѣкоторыхъ другихъ депутатовъ, священникъ Іоаннъ Коронинъ, какъ депутатъ отъ духовенства Соликамскаго округа, далъ нѣкоторыя свѣдѣнія о неудовлетворительномъ состояніи Соликамскаго училищнаго помѣщенія и о необходимости вспомоствованія училищу со стороны Пермскаго училищнаго округа. Съѣздъ, въ виду усиленныхъ расходовъ до окончательнаго устройства женскаго епархіальнаго училища въ г. Перми, постановилъ: относясь вполне сочувственно къ нуждамъ Соликамскаго училища, но не имѣя возможности оказать въ настоящее время помощь, оставить этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго съѣзда.

2) Въ виду того чрезвычайнаго расхода, который потребуется на пріобрѣтеніе епархіальнаго женскаго училища и на приспособленіе его къ училищнымъ потребностямъ, о. предсѣдатель предложилъ депутатамъ: кромѣ принятаго уже съѣздомъ обложенія 0/о взносомъ церковныхъ суммъ, изыскать еще другія прямыя или косвенныя источники средствъ на покрытіе упомянутаго расхода. Съѣздъ постановилъ: а) обложить все причты епархіи на пред-

стоящій 1888 г. взansomъ въ пользу училища, полагая по 5 р. съ каждаго причта православныхъ и по 3 р. съ каждаго причта единовѣрческихъ церквей, въ уваженіе ихъ сравнительной малообеспеченности; б) отчислить одновременно (только на 1 годъ) отъ попечительскихъ суммъ всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи, оставшихся къ 1 января 1888 г., по 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ рубля — какъ пожертвованіе на первоначальное обзаведеніе училища; в) просить Его Преосвященство лично или чрезъ комитетъ обратиться съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу училища къ губернскому и уѣзднымъ земствамъ, къ городскимъ обществамъ и къ извѣстнымъ благотворителямъ, а также послать отъ комитета пригласительныя листы ко всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи.

3) Оо. депутаты выслушали заявленіе купца Драгунова, въ которомъ онъ отказывается отъ продажи духовенству своего дома на предварительно принятыхъ имъ условіяхъ, выраженныхъ въ журналѣ за № 8. Създъ, выслушавъ заявленіе г. Драгунова, принялъ оно какъ свѣдѣнію, а дальнѣйшее сужденіе о покупке этого дома отсрочилъ до слѣдующаго дня. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 декабря за № 238, послѣдовала такова: „Исполнить“.

## ЖУРНАЛЪ № 11.

*Декабря 16-го дня 1887 года.*

### Утреннее засѣданіе.

1) При чтеніи журнала № 9 депутатъ създа священникъ Василій Удинцевъ и членъ комитета по устройству Пермскаго женскаго епархіальнаго училища священникъ Димитрій Коровинъ заявили: въ настоящее время комитетъ состоитъ изъ 4-хъ лицъ, за невозможностію явиться въ собраніе комитета которому-либо изъ этихъ членовъ по болѣзни, отлучкѣ или другимъ причинамъ, комитетъ будетъ вынужденъ пріостановить свои дѣйствія; кромѣ того желательно было имѣть въ средѣ комитета лицъ, непосредственно отъ духовенства уполномоченныхъ, для участія въ дѣйствіяхъ комитета.

Признавая заявленіе о. депутата священника Удинцева и члена комитета священника Коровина справедливымъ и имѣя въ виду, что нѣкоторые члены комитета — священникъ Коровинъ и Г. И. Холмогоровъ, согласно ихъ заявленію, будущимъ лѣтомъ имѣютъ выѣхать на лѣтніе мѣсяцы для поправленія здоровья, създъ духовенства Пермской епархіи постановилъ: увеличить настоящій составъ комитета прибавленіемъ двоихъ членовъ.

2) Затѣмъ о. предсѣдатель предложилъ избрать лицъ для распределе-  
 нія обложенія  $\frac{0}{100}$  взносомъ церковныхъ суммъ среднюю цифру изъ трехъ-  
 годичной ихъ сложности 1884—1886 по благочиніямъ Пермской епархіи,  
 при чемъ счелъ нужнымъ заявить всеѣмъ оо. депутатамъ, чтобы они провѣ-  
 рили произведенные комиссіей распределеія каждый по своему благочинни-  
 ческому округу въ тѣхъ видахъ, чтобы въ послѣдствіи не было нареканія  
 на неправильное распределеіе съѣздомъ суммъ, подлежащихъ обложенію. Въ  
 комиссію избраны единогласно: священники: Михаилъ Черепановъ, Ілія Лю-  
 бимовъ, Михаилъ Присадскій и Василій Удинцевъ, прежде выбора выразив-  
 шій желаніе быть въ этой комиссіи; комиссіи этой были переданы вѣдо-  
 мости о церковныхъ суммахъ, доставленныя изъ консисторіи членомъ оной  
 священникомъ о. Коровинымъ.

3) О. предсѣдателемъ предложено было съѣзду указать записками лицъ  
 въ члены комитета по устройству Пермскаго епархіальнаго училища. Запис-  
 ками указаны: протоіерей Іоаннъ Поздняковъ, Михаилъ Задоринъ и священ-  
 ники Іоаннъ Пьянковъ и Ѳеодоръ Поповъ. При закрытой баллотировкѣ по-  
 получили: священникъ Іоаннъ Пьянковъ 17 избирательныхъ и 1 не избира-  
 тельный, протоіерей Іоаннъ Поздняковъ 14 избирательныхъ и 4 не избира-  
 тельныхъ, протоіерей Михаилъ Задоринъ 9 избирательныхъ и 9 не избира-  
 тельныхъ, священникъ Ѳеодоръ Поповъ 13 избирательныхъ и 5 не избират.

4) Собраніе, рассмотрѣвъ вѣдомость обложенія  $\frac{0}{100}$  взносомъ церковныхъ  
 суммъ, отмѣняетъ прежній  $\frac{3}{100}$  сборъ и назначаетъ  $\frac{4}{100}$  сборъ, при чемъ  
 признаетъ нужнымъ обратиться къ священно-церковно-служителямъ и церков-  
 нымъ старостамъ съ разъясненіемъ, что обложеніе  $\frac{4}{100}$  сборомъ сдѣлано  
 вслѣдствіе крайней нужды на увеличеніе капитала на устройство епархіаль-  
 наго женскаго училища, неотложное открытіе коего признало всеѣмъ духовен-  
 ствомъ епархіи, и что обложеніе это сдѣлано на непродолжительное время—  
 до слѣдующаго епархіальнаго очереднаго съѣзда. Распределеіе же  $\frac{0}{100}$  сбора  
 по церквамъ благочинія предоставить усмотрѣнію благочинническихъ съѣздовъ.  
 Взносъ этотъ долженъ быть начатъ съ 1888 г. со всеѣхъ только православ-  
 ныхъ церквей. Сборовъ всеѣхъ на устройство епархіальнаго женскаго училища  
 ожидается за 1888 г.: изъ средствъ духовенства по 5 р. съ причта правосл.  
 и по 3 р. единовѣр. 2,223 р., изъ средствъ церковныхъ 6,162 р. 61 к.  
 На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 декабря за № 239,  
 послѣдовала такова: „Исполнить съ увеличеніемъ состава комитета по устрой-  
 ству Пермскаго епархіальнаго женскаго училища новыми членами—протоіере-  
 емъ Іоанномъ Поздняковымъ и священникомъ Іоанномъ Пьянковымъ“.





ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.

	Годъ	Кружечный и кошельковый сборъ.		Чистая прибыль	Доходы отъ оброчныхъ статей.		Проценты		Мелочные и случайные доходы.		Итого.		Средній выводъ.		4% обложение.		Число причтовъ.	Сумма обложения по 5 руб. православнаго и по 3 руб. единовѣрскаго причта.	
		Руб.	К.		Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.		К.	Руб.
По городу Красноуфимску . . . . .	1884 г.	1483	50	218	18	34	140	—	328	28	3063	70	1021	23 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	40	84	3	15	—
	1885 „	484	—	182	210	—	39	—	116	11									
	1886 „	484	25	116	50	—	28	50	161	37									
	Итого	1451	75	517	278	34	207	50	608	76									
Красноуфимскаго уѣзда 1-го округа.	1884 г.	4723	34	2756	3708	33	200	75	1029	52	35525	10	11841	70	444	84	27	135	—
	1885 „	4570	23	3027	1765	—	332	15	3316	50									
	1886 „	4516	24	2924	2110	88	218	65	320	7									
	Итого	13814	81	8708	7584	21	751	55	4666	9									
„ „ 2-го округа.	1884 г.	3034	49	3156	1444	28	2721	93	493	74	30129	92	10043	30 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	401	72	26	130	—
	1885 „	3032	64	3259	1379	94	1821	45	191	74									
	1886 „	2894	66	3032	1248	54	2151	51	267	73									
	Итого	8961	79	9447	4072	76	6694	89	952	81									
По городу Чердыни . . . . .	1884 г.	835	34	300	—	—	36	51	852	51	6997	47	2332	49	83	28	5	25	—
	1885 „	837	1	279	—	—	212	11	2221	—									
	1886 „	858	31	368	—	—	35	94	159	72									
	Итого	2530	66	949	—	—	284	56	3233	23									
Чердынскаго уѣзда 1-го округа	1884 г.	1665	23	948	432	—	2	16	525	17	14133	16	4711	5 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	188	44	25	125	—
	1885 „	1737	38	1050	495	85	—	—	1487	63									
	1886 „	1552	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	940	526	98	311	95	2456	66									
	Итого	4954	95	2939	1454	83	314	11	4469	46									
„ „ 2-го округа	1884 г.	380	49	600	73	85	4	32	43	66	3606	35	1202	11 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	48	8	13	65	—
	1885 „	368	46	730	54	95	24	90	273	13									
	1886 „	358	32	591	11	85	17	37	73	15									
	Итого	1107	27	1921	140	65	46	59	389	94									
По городу Соликамску . . . . .	1884 г.	675	62	383	304	90	299	93	—	—	5640	78	1880	61	75	20	5	25	—
	1885 „	832	39	422	281	—	299	54	—	—									
	1886 „	851	22	434	265	50	446	14	144	50									
	Итого	2359	23	1240	851	40	1045	61	144	50									



## ЖУРНАЛЬ № 12.

Декабря 16-го дня 1887 года.

### Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіи присутствовали 19 депутатовъ и всѣ члены комитета.

1) По случаю отказа г. Драгунова отъ продажи своего дома духовенству, о. предсѣдатель предложилъ сѣзду высказать свое рѣшеніе по вопросу объ устройствѣ въ г. Перми женскаго епархіального училища. Такъ какъ всѣ осмотрѣнные оо. депутатами дома, по изложеннымъ въ журналахъ сѣзда причинамъ, кромѣ дома Драгунова, не были имъ вполне одобрены, то сѣздъ, не имѣя въ виду никакихъ другихъ продающихся въ г. Перми домовъ, при всемъ желаніи приобрести готовый домъ для женскаго епархіального училища, вынужденъ былъ возложить труды по устройству дома для сего училища на комитетъ, почему сѣздъ единогласно постановилъ: а) такъ какъ, въ виду выраженной Его Пресвященствомъ готовности уступить подъ училище свободное мѣсто, принадлежащее Пермскому архіерейскому дому, духовенство не лишаетъ себя надежды на уступку этого мѣста, то возложить на комитетъ обязанность ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ объ отчужденіи этого мѣста подъ женское епархіальное училище.

б) Но если упомянутого мѣста, для постройки на ономъ всѣхъ училищныхъ зданій, будетъ недостаточно и если оно окажется почему-нибудь неудобнымъ, то обратиться съ просьбою объ уступкѣ мѣста подъ училище къ Пермскому городскому обществу.

в) Въ случаѣ безуспѣшности этого ходатайства предъ городомъ, приобрести покупкою удобное, сухое и просторное мѣсто площадью около 2,000 кв. саж.

г) Въ случаѣ приобретенія какимъ бы то ни было способомъ мѣста подъ училище, комитету поручить составить планъ и смѣту на постройку новаго зданія женскаго училища со всѣми приспособленіями къ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ заведенія и съ устройствомъ въ немъ общежитія на 150 воспитанницъ; составленные же планъ и смѣту разсмотрѣть будущему епархіальному сѣзду.

2) Членъ комитета Г. И. Холмогоровъ высказалъ, что въ видахъ скорѣйшаго открытія училища онъ желалъ бы обратить вниманіе сѣзда на возможность приобретенія дома Пенинской, находя многое изъ прежде высказаннаго въ невыгодную сторону дома Пенинской, голословнымъ. За плотность грунта усадьбы и устойчивость дома Пенинской, по словамъ Холмого-

рова, ручается то, что этотъ домъ 23 г. не сдѣлалъ ни малѣйшей осадки. Оо. депутаты, осматривавшіе этотъ домъ вмѣстѣ съ инженеромъ Карвовскимъ, не усмотрѣли никакого поврежденія въ стѣнахъ его. Въ случаѣ возможности пріобрѣтенія мѣста Витковой, училище могло бы располагать мѣстомъ до 2,000 кв. саж. Тоже неудобство, на которое было указано ранѣе, т. е. что при разсмотрѣніи существующаго зданія, влѣдствіе уклона усадьбы, пришлось бы нижнимъ этажемъ пристройки нѣсколько углубиться въ землю, легко можетъ быть устранено. Для этого слѣдуетъ только существующее зданіе оставить въ настоящемъ видѣ не распространяя его, а только приспособивъ къ потребностямъ училища; главный же корпусъ училища, для помѣщенія классовъ и церкви устроить совершенно отдѣльно, соединивъ его со старымъ домомъ теплымъ корридормъ. Священникъ Василій Удинцевъ при этомъ заявилъ о возможности со временемъ пріобрѣтенія и другой смежной съ домомъ Виткова усадьбы Яковлевыхъ, теперь принадлежащей городу.

Обсудивъ все высказанное, сѣздъ постановилъ: а) если комитетъ не пріобрѣтетъ свободнаго и удобнаго усадебнаго мѣста для зданія училища, то купить домъ Пенинской за послѣднюю назначенную ею цѣну 12,500 руб. и притомъ въ томъ только случаѣ, если въ то же время возможно будетъ купить и усадьбу Виткова; б) если же почему-нибудь нельзя будетъ пріобрѣсти дома Пенинской и Виткова, а со стороны Драгунова будетъ возобновлено предложеніе о продажѣ его дома подъ училище, то предоставить комитету право, пріобрѣсти этотъ домъ, но не иначе, какъ по тщательномъ осмотрѣ этого зданія, совмѣстно съ архитекторомъ, и по обсужденіи возможности приспособить его и притомъ на тѣхъ же условіяхъ, какія были приняты имъ, Драгуновымъ, въ засѣданіи сѣзда 14 декабря, изложенныя въ журналъ № 8, т. е. за шестьдесятъ пять тысячъ съ устройствомъ вновь церкви и приспособленіемъ самаго зданія къ потребностямъ училища. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 17-го декабря за № 240, послѣдовала такая: „Согласенъ съ возможнымъ пониженіемъ цѣны за домъ Пенинской“.

### ЖУРНАЛЬ № 13.

Декабря 16-го дня 1887 года.

Продолженіе вечерняго засѣданія.

1) Послѣ перерыва засѣданія о. предсѣдатель сѣзда предложилъ на рѣшеніе сѣзда, слѣдующіе вопросы: а) какое училище желательно будетъ открыть шестиклассное или трехклассное? б) какую плату опредѣлить за право

ученія въ училищѣ и в) всѣхъ ли воспитанницъ помѣщать въ общежитіи и съ какою платою? Съѣздъ постановилъ: а) открыть шестиклассное училище съ расчетомъ на 200 воспитанницъ, б) въ виду усиленныхъ расходовъ на училище за право ученія назначить: съ дочерей священниковъ по 5 руб., діаконскихъ по 3 р. и съ воспитанницъ изъ другихъ сословій по 12 р. въ годъ; в) за содержаніе въ общежитіи назначить 80 р. въ годъ съ единовременнымъ взносомъ 20 р. при поступленіи на обзаведеніе; бѣднѣйшимъ же воспитанницамъ духовнаго званія уменьшать плату по усмотрѣнію совѣта училища и по удостовѣреніямъ оо. благочинныхъ о ихъ бѣдности.

2) Въ заключеніе занятій оо. депутаты сочли своею священной обязанностію обратиться къ Его Преосвященству съ выраженіемъ своей живѣйшей и искренней благодарности за его заботливое участіе къ нуждамъ епархіальнаго духовенства, почему единогласно постановили: выразить Его Преосвященству глубочайшую благодарность въ адресѣ и открыть въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендію имени Его Преосвященства для одной изъ бѣднѣйшихъ сиротъ епархіи. Для составленія капитала на этотъ предметъ, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, открыть добровольную подписку между духовенствомъ епархіи и по собраніи капитала въ 1,600 р. ходатайствовать объ учрежденіи этой стипендіи. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 17-го декабря за № 241, послѣдовала такова: „Согласенъ съ освобожденіемъ дочерей псаломщиковъ отъ взноса за право ученія“.

## ЖУРНАЛЪ № 14.

*Декабря 17-го дня 1887 года.*

### Утреннее засѣданіе.

Въ собраніи участвовали всѣ 19 депутатовъ, предсѣдатель комитета протоіерей Григорій Остроумовъ и Г. И. Холмогоровъ.

Прочитана и одобрена редакція адреса Его Преосвященству.

О. предсѣдатель предложилъ собранію: не желаетъ ли кто изъ оо. депутатовъ предложить на обсужденіе съѣзда какихъ-нибудь вопросовъ? Вопросовъ ни къмъ не было заявлено.

Въ заключеніе съѣздъ призналъ вполне справедливымъ выразить свою благодарность г. смотрителю училища Г. И. Холмогорову за его принятіе въ зданіи училища оо. депутатовъ для занятій съѣзда, а также и комитета по устройству епархіальнаго женскаго училища и за ревностное содѣйствіе съѣзду

въ его занятіяхъ, прося его и на будущее время не отказать комитету по устройству епархіальнаго женскаго училища имѣть помѣщеніе въ зданіи училища.

Заканчивая засѣданіе съѣзда, собраніе постановило: просить Его Преосвященство журналы съѣзда отпечатать въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О. предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 декабря за № 242, послѣдовала такова: „Исполнить“.

### Счетъ капиталовъ, пожертвованныхъ преосвященными Палладіемъ и Вассіаномъ на стипендіи и счетъ капитала Моисеева.

#### 1) Счетъ капитала преосвященнаго Палладія, епископа Олонецкаго.

	Наличными Руб. К.	Билетами Рубли.
Оставалось къ 1887 году . . . . .	—	3,500
Получено % на капиталъ . . . . .	155 —	—

*Примѣчаніе.* Часть процентовъ на срокъ 1-го мая по одному билету въ 1,000 руб. записана въ декабрь 1886 года, а другая часть удержана при пересылкѣ билетовъ изъ Государственнаго банка.

Возвращено изъ капитала на устройство учи- лица временно заимствованныя . . . . .	94 15	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>249 15</b>	<b>3,500</b>

#### Расходъ.

Временно были зачислены въ училищный капи- талъ въ 1887 году . . . . .	35 63	—
Отослано настоятельница Екатеринбургскаго жен- скаго монастыря на содержаніе стипендіатки . . . . .	60 —	—
Осталось къ 1888 году . . . . .	153 52	3,500
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>249 15</b>	<b>3,500</b>

2) *Счетъ капитала пресвященнаго Вассіана, епископа Пермскаго.*

**П р и х о д ь.**

Оставалось къ 1887 году . . . . .	—	—	2,000
Получено %о . . . . .	95	—	—
Перечислено изъ училищнаго капитала . . . . .	14	36	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>109</b>	<b>36</b>	<b>2,000</b>

**Р а с х о д ь.**

Отослано за содержаніе стипендіатки за половину года . . . . .	45	45	—
Осталось къ 1888 году . . . . .	63	91	2,000
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>109</b>	<b>36</b>	<b>2,000</b>

3) *Счетъ капитала Моисеева.*

**П р и х о д ь.**

Оставалось къ 1887 году . . . . .	—	—	4,000
Полученъ взамѣнъ вышедшаго въ тиражъ новый . . . . .	—	—	100
Получено %о на капиталъ . . . . .	190	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>190</b>	<b>—</b>	<b>4,100</b>

**Р а с х о д ь.**

Употреблено на страховку билетовъ . . . . .	56	75	—
Отослано Моисеевой . . . . .	180	—	—
Представленъ вышедшій въ тиражъ билетъ для обмѣна на новый . . . . .	—	—	100
Осталось къ 1888 году . . . . .	—	—	4,000
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>236</b>	<b>75</b>	<b>4,100</b>

*Примѣчаніе.* Недостаящая сумма на страховку билетовъ 46 р. 75 к. покрыта изъ капитала на устройство училищъ.

Завѣдывающій капиталами, священникъ **Василій Удинцевъ.**



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНИЕ:** Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря и оцѣнка ихъ.— По поводу нашихъ ружныхъ сборовъ въ раскольническомъ приходѣ.— Къ вопросамъ богослужебной практики.— Объявленіе.

### Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря и оцѣнка ихъ.

(Окончаніе).

Посмотримъ, что Іустъ настроилъ въ Лысвѣ? Всѣ каменные зданія были возведены на ста квадратныхъ саженьяхъ. По угламъ построены были церкви и колокольна, а между ними—монастырскія зданія; площадь или ограда монастырская была свободна. При взглядѣ на планъ и фасадъ Лысвенскаго монастыря\*), представляется что оный, какъ будто перестроенъ былъ изъ острога, или какой-то громадной фабрики; ибо главная Преображенская церковь и церковь Троицкая были похожи на обыкновенные громадныя жилыя дома, съ кровлями на два ската, безъ куполовъ; алтари только отличены тѣмъ, что на восточной сторонѣ ихъ поставлены были не-

\*) Снимокъ съ сего плана приложенъ къ стат. „Пыскорскій Преображ. ставроп. 2 клас. монастырь“, свящ. И. Словцова. На снимкѣ надпись такая: „планъ и фасадъ ставропигіальнаго Преображенскаго Пыскорскаго 2 класса монастыря, что при рѣчкѣ Лысвѣ, построеннаго въ 1758 г., бывшимъ архимандритомъ Іустомъ, а потомъ перенесеннаго въ г. Соликамскъ, а въ 1793 г. въ г. Пермь. *Притиска.* Сей планъ и фасадъ, мною взятый со стараго подлиннаго списка, на коемъ не обозначено по экспликаціи мѣстамъ №№ и масштаба не было. А какъ я въ 1790 г. плыль по рѣчкѣ Камѣ и оное строеніе мною было замѣчено, что съ натурой очень сходно. Подлинный чертилъ А. Марчевъ. Впрочемъ у насъ подъ руками имѣется копія съ плава Лысвенскаго монастыря, позднѣйшаго черченія, съ масштабомъ, но фасадъ монастыря только съ передней стороны, тоже съ масштабомъ.

большія главки съ крестами; церковь Благовѣщенская съ конусообразной кровлей похожа на сторожевую башню, а колокольня, это четырехъ-угольный столбъ, съ небольшою раскрышкой, но съ большою маковицей, закрывавшей почти всю колокольню.

Главная Преображенская церковь, подъ ней Предтечевская больничная, длины 27 саж., ширины 7 саж., высоты до кровли 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж.; кровля 2 сажени; окна въ пять ярусовъ; до оконъ отъ земли, снаружи всѣхъ зданій, 4 сажени. Церковь Троицкая, внизу Владимірская и при ней братскія трапезы, длины 25 саж. и 6 четв., ширины 5 саж., высоты 10 сажень до кровли; кровля 2 саж.; оконъ въ монастырскую ограду въ шесть ярусовъ и двери. Церковь Благовѣщенская сельская, къ которой Густомъ переведенъ причтъ Пыскорской Введенской церкви; подъ Благовѣщенской церковію находились братскіе погреба и подвалы, длины 8 саж., ширины 7 саж., высоты до кровли 11 сажень; кровля 7 саж., окна въ четыре яруса. Колокольня\*), высота ея до кровли 11 саж., а съ маковицей и крестомъ 14 саж.; толщина стѣнъ 1 сажень; лопатки по угламъ—отъ земли до кровли; ширина ихъ 1 аршинъ, выпуску изъ-за стѣнъ четверть; на верху стѣнъ и столбовъ, на коихъ по перекладамъ висѣли колокола, слуховыхъ оконъ было семь, ихъ ширина 1 сажень, высота 1 саж. 2 арш. и 1 четв.; наружныя стѣны,—двѣ нѣсколько пошире и двѣ уже. На колокольнѣ были колокола, по статьѣ г. Красова: 1) въ 1,500 пуд., 2) 700 пуд., 3) 360 пуд., 4) 120 пуд., 5) 70 пуд., 6) въ 50 пуд.; на чертежѣ Марчева показано: 1) колоколь въ 1,300 пуд., 2) 700 пуд., 3) 360 пуд., 4) 163 пуд., 5) 100 пуд., 6) 50 пуд., но въ дѣйствительности, какъ видно изъ статьи, нами приведенной, о переводѣ Пыскорскаго монастыря въ г. Пермь, 1 колоколь значился въ 1,000 пудовъ, а когда онъ былъ разбитъ, то въ немъ оказалось мѣди только 894 п. 11 ф.; 2-й въ 600 п., въ немъ оказалось мѣди 492 п. 1 фун.; эти колокола были разбиты, какъ поврежденные въ пожарѣ; 3-й колоколь, называемый „Бурло“, расколовшійся еще при архимандритѣ Симеонѣ, значился 360 пуд., а въ немъ оказалось мѣди только 300 пудовъ. Этотъ колоколь перелить былъ при архимандритѣ Іоакимѣ въ

\*) При переводѣ Лысенскаго или Пыскорскаго монастыря въ Пермь колокольня была разломана оригинальнымъ способомъ, а именно: ее подѣкли кругомъ, а потомъ, выломавши съ одной стороны клѣтки или подставки и свалили на землю, что обошлось только въ 50 р., а просили за сломку колокольни 400 р. Перм. епарх. вѣд. 1881 г., № 15, отд. неофф.

Соликамскѣ, въ 500 пудовъ. Онъ и по настоящее время виситъ на кафедральной Пермской колокольнѣ, какъ Пыскорское наслѣдство. Настоятельскія кельи въ пяти-этажномъ домѣ, около восточной стѣны съ погребями и подвалами; длина дома 27 саж., ширина 6 сажень; по ту и другую сторону дома около стѣны, были земляные выходы, длиною 150 саж., обложенные кирпичемъ и со сводами. Возлѣ Преображенской церкви къ святымъ воротамъ, зданіе для ризницы и архива, а внизу подвалы, далѣе—св. ворота, въ нихъ желѣзныя полотна, отъ воротъ къ Благовѣщенской церкви и къ колокольнѣ, а отъ нея къ Троицкой церкви. Корпуса въ три этажа, въ нихъ помѣщались для братіи 174 кельи; около воротъ, также съ желѣзными полотнами, на скотнѣй дворъ, были: сушильня, мастерская, солодовня. Всѣ зданія монастыря, какъ церкви и колокольня—были покрыты желѣзомъ и окрашены.

О внутреннемъ украшеніи церквей Лысенскаго монастыря ничего почти неизвѣстно. Иконостасъ съ иконами главной Преображенской церкви сохранился и въ настоящее время и находится въ главномъ храмѣ градо-Пермскомъ кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ \*). По сему иконостасу и иконамъ слѣдуетъ заключить, что иконостасы и въ прочихъ церквахъ были сооружены въ такомъ же стилѣ, а иконы были Московской живописи. На планѣ Лысенскаго монастыря, который у насъ имѣется, написано: иконостасъ и иконы въ церкви Владимірской Божіей Матери—высокой работы. Въ Чердынскомъ соборѣ, если не ошибаемся, сохранились изъ того монастыря царскія врата въ главномъ храмѣ. Само собой что они перезолочены. О ризницѣ монастыря съ утварью нѣсколько разъ уже было писано, а потому скажемъ о ней кратко: въ ризницѣ было болѣе тысячи священныхъ одеждъ: фелоній, стихарей и пр. большею частію изъ золотыхъ и серебряныхъ матерій; пятнадцать напрестольныхъ крестовъ серебряныхъ подъ золотомъ; тринадцать евангелій, изъ которыхъ нѣкоторыя обложены серебромъ и драгоценными камнями, восемь сосудовъ, изъ нихъ нѣкоторые изъ чистаго золота; паникадилъ, лампады и подсвѣчниковъ до пятидесяти. Въ нихъ значилось

\*) Въ описи имущества Пермскаго кафедральнаго собора иконостасъ тотъ показавъ высоты 10 сажень, ширины 5 саж., но Лысенскій Преображенскій храмъ въ высоту до кровли былъ 11½ саж., ширины 7 сажень. Слѣдовательно иконостасъ въ кафедральномъ соборѣ убавленъ на двѣ сажени и слѣдовательно верхняя Преображенская церковь на Лысѣ была десяти сажень въ высоту, а нижняя больничная около двухъ сажень.

серебра восемнадцать пудовъ три фунта и восемьдесятъ пять золотниковъ. Въ вещахъ, употребляемыхъ братією, до полупуда серебра. Пять драгоценныхъ митръ; нѣкоторыя были украшены брилліантами и другими драгоценными камнями; оцѣнивались онѣ въ пятьдесятъ семь тысячъ двѣсти рублей \*).

\*) Вся ризница, утварь и всѣ цѣнные вещи съ переведеніемъ Пыскорскаго монастыря изъ Лысвы въ Пермь должны бы поступить въ каѳедральный соборъ, но увы, не многое досталось собору, а что досталось, то большая часть имѣло уже слѣды разрушенія и порчи. Въ лѣтописи г. Перми подъ 1793 годомъ, записано: „знавшіе Пыскорскій монастырь, на рѣкѣ Лысвѣ, не могли безъ сожалѣнія видѣть, привезенные въ Пермь остатки этого великолѣннаго памятника. Святыя иконы, облаченія, утварь и т. п. предметы утратили уже свой первоначальный блескъ, всѣ они носили печальные слѣды запустѣнія, въ которомъ бывшая ставропигія находилась около сорока лѣтъ. Строительный матеріалъ, полученный при сломкѣ Лысвенскихъ зданій, частію сплавленъ по р. Камѣ въ губернской городъ, частію расхищенъ на мѣстѣ святотатцами подъ благовиднымъ предлогомъ купли“ (Пермск. епарх. вѣдом. 1881 г., № 11). И дѣйствительно въ Пермь было первоначально доставлено кирпича 800 тысячъ, желѣза связнаго 1,520 саж., 3,930 листовъ кровельнаго желѣза, 370 рѣшотокъ, ломъ 1,104 пуд., мѣди изъ разбитыхъ колоколовъ, колоколь въ 500 пуд., о которомъ было уже говорено. Изъ пяти митръ,—двѣ митры и панатія, украшенные брилліантами и другими цѣнными камнями, почитались весьма цѣнными, но и онѣ заложены были въ Вятскій соборъ, и за нихъ сначала было дано 4 тыс., потомъ 2 тыс. и затѣмъ по указу Синода 10 тысячъ, дабы имѣть возможность устроить Пермскій каѳедральный соборъ и архіерейскій домъ. Три митры за ветхостію передѣланы на новыя; въ нихъ жемчужинъ разной величины 25,944 зерна, 910 разноцвѣтныхъ камней. Изъ облачений хотя и многія поступили въ соборъ и въ настоящее время еще есть таковыя, но не многія въ употребленіи; изъ пятнадцати на престольныхъ крестовъ имѣется при соборѣ одинъ крестъ осмиконечный подъ чернію, изъ тринадцати евангелій сохранилось одно—первое, на которомъ верхняя дска серебряная подъ золотомъ, въ срединѣ икона Спасителя изъ золота, осыпанная разной величины брилліантами, сверху изображеніе Господа Саваоа, а внизу предстоящіе апостолы и многіе святыя, изъ серебра и вызолочены. Вѣсу въ евангеліи 1 п. 9 ф., изд. 1759 г. Значить завсдено оно при Іустѣ. Сосуды первые—подъ чернію—потиръ, золотый, ручка и поддонъ серебряные, подъ золотомъ; въ немъ золота 1 фун. 66 зол. и серебра 2 ф. 65 зол., дискось—блюдо золотое, въ немъ вѣсу 2 ф. 95½ золот., поддонъ серебряный подъ золотомъ, въ немъ 78½ зол.; въ 2 блюдахъ, звѣздицѣ и лжицѣ, серебряныхъ подъ золотомъ 4 ф. 15 золот. Потиръ золотой, въ немъ вѣсу 93 золот., поддонъ серебряный подъ золотомъ, въ немъ 2 ф. 3 золот.; дискось, въ немъ золота 1 ф. 33 золот., поддонъ серебро-позолоченый 63 золот.; въ звѣздицѣ и лжицѣ серебра 62 золот. Серебряная дарохранильница съ двумя ящиками—одинъ съ лжицей и потиромъ—для приобщенія запасными дарами больныхъ, другой ящикъ для агнецвъ, вѣсу въ дарохранильницѣ

Наконецъ при монастырѣ былъ даже арсеналь; въ немъ по описи значилось: 11 пушекъ полковыхъ — чугуныхъ и желѣзныхъ въ колодахъ, 1 пуд. 10 фун. желѣзныхъ ядеръ, 12 пуд. 33 фун. пороху, 4 пуд. 15 фун. свинцу, 1 пуд. 10 фун. свинцовыхъ пуль, 128 фузей и винтовокъ, 5 шпакъ, 2 сабли, 20 ножей подсайдашныхъ, 9 бердышей, 21 копьё на ратовищахъ, 20 лядунокъ обшитыхъ кожею и 2 знамя холщевыя.

Итакъ въ Лысвенскомъ монастырѣ Густомъ построены были три громаднѣйшія верхнія церкви, двѣ нижнія — больничная и трапезная, массивная колокольня, на которой были многовѣсные колокола, оглашавшіе своимъ звономъ малолюдныя и лѣсистыя окрестности версть на двадцать; настоятельскія палаты въ пять этажей, братскія келліи, которыхъ насчитывалось до ста семидесяти четырехъ; церковная утварь была дорогая, ризница богатѣйшая и даже военные запасы, которыхъ столько, что можно было вооружить до ста человекъ. Спрашивается, для кого же понастроено столько жилыхъ помѣщений, кто молился въ громадныхъ церквяхъ, кто пользовался всѣмъ заведеннымъ церковнымъ и монастырскимъ имуществомъ? Въ табели о монашествующихъ, находящихся въ епархіяхъ, при домахъ архіерейскихъ и пустыняхъ, сочиненной въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, изъ послѣдне присланныхъ епархіальныхъ вѣдомостей 1762 г. іюня 14 дня\*) находимъ, что при Пыскорскомъ Преображенскомъ монастырѣ въ томъ году состояло: 1 настоятель, 1 экономя, 1 келдарь, 1 казначей, 8 іеромонаховъ, 7 іеродіаконовъ, 5 служебныхъ монаховъ и 4 больничныхъ, итого 29 лицъ и только-то? Кромѣ того при монастырѣ находилось 47 отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, которыхъ обязанность была не столько свои души спасать — сколько монашествующихъ отъ враговъ видимыхъ, тѣми способами и военными орудіями, которыя имѣлись при монастырѣ. Что же касается до стеченія богомольцевъ въ монастырь, то изъ далека и ожидать ихъ было нельзя, потому что въ монастырь не было какой-либо святыни, или даже чтимой иконы, а вблизи окрестное населеніе было малолюдное. Если и въ настоящее время въ тѣхъ деревняхъ, которыя около Лысвы, населеніе небольшое, то что сказать о времени, когда былъ монастырь? Конечно населеніе было меньше. Вообще же въ Пыскорскомъ приходѣ и нынѣ состоитъ около 2;000 душ. муж. пола,

23 ф. 10 золот. Лампадъ серебряныхъ 23 большихъ и 9 малыхъ, въ нихъ серебра 3 п. 13 ф. 45 зол., 4 подсвѣчника въ нихъ серебра 39 ф. 69½ золот., кадило, въ немъ серебра 1 ф. 48½ зол. (опись имущества Пермскаго кафедральнаго собора).

\*) Истор. Россійск. іерархій ч. II, л. LXXXI.

а въ прежнее время вѣроятно было только на половину. А если такъ, то ясно, что архимандритъ Густъ всеу трудился, создавая на Лысвѣ монастырь и расточая при семъ монастырское богатство, которое вскорѣ, т. е. черезъ два или три года, съ отнятіемъ монастырскихъ угодій и земель въ казну<sup>4</sup> дало бы возможность Пыскорскому монастырю къ существованію до настоящаго времени и служить прибѣжищемъ для отшельниковъ міра сего, дабы безмятежно совершить въ немъ дѣло спасенія. Въ созиданіи монастыря на Лысвѣ Густомъ, нельзя найти и той цѣли, что съ возведеніемъ монастыря, онъ найдетъ въ немъ отъ своихъ тревоженій и трудовъ успокоеніе, на концѣ дней своей жизни. Ибо Густъ, какъ видѣли выше, въ 1758 году могъ бы окончить всѣ монастырскія постройки, но онъ не окончилъ ихъ и въ 1759, 1760 и 1761 гг. когда онъ еще состоялъ въ томъ монастырѣ настоятелемъ. Слѣдуетъ полагать, что Густъ за свое самоуправство и своеволие въ это время судился. Г. Красновъ пишетъ, что была наряжена особая коммиссія, для разслѣдованія дѣла о постройкѣ монастыря на Лысвѣ Густомъ, но изъ кого эта коммиссія состояла и долго ли она занималась разслѣдованіемъ, — не извѣстно. Какъ бы то ни было, Густъ присужденъ былъ къ удаленію въ Вятскій Трифоновъ монастырь, гдѣ могъ оплакивать всѣ свои горделивыя увлеченія по разоренію Пыскорскаго монастыря, ненужной постройкѣ монастыря на Лысвѣ и найти упокоеніе въ обители того угодника Божія, который свои подвиги началъ въ Пыскорскомъ монастырѣ. Дальнѣйшая судьба монастыря на Лысвѣ была самая печальная: достроить его не могли, а разрушаться оный началъ, какъ сказали, съ постройкою его.

На мѣсто Густа поступилъ архимандритъ Никифоръ, который и управлялъ монастыремъ съ 6 іюня 1762 года, но не извѣстно сколько времени управлялъ имъ. Никифоръ до поступленія въ Лысвенскій монастырь былъ намѣстникомъ Кіево-Печерской лавры, изъ іеромонаховъ былъ возведенъ въ архимандриты. Онъ пользовался тѣми же правами и преимуществами, какъ Густъ. Никифору была дана по его просьбѣ особая грамота изъ Синода, въ которой изложены были подробно правила, по которымъ онъ долженъ былъ поступать. При Никифорѣ произошелъ неожиданный и важный переворотъ, какъ въ Пыскорскомъ монастырѣ, такъ и въ другихъ Россійскихъ монастыряхъ: были взяты отъ нихъ всѣ угодья и земли въ казну. При Пыскорскомъ монастырѣ оставлены были только земли по рѣчкѣ Лысвѣ и Суплесу для выгона скота, Усть-Боровскіе луга и Чашкинское озеро. Въ замѣнъ отобранныхъ земель и угодій назначено было Пыскорскому монастырю отъ казны жалованье, въ количествѣ 1,311 р. 90 коп. въ годъ. При такихъ

средствахъ уже не было возможности достраивать или перестраивать Лысвенскій монастырь и предоставленъ былъ оный разрушенію. Послѣ Никифора были архимандриты Леонидъ и Амвросій, изъ которыхъ послѣдній управлялъ монастыремъ до 1772 г., когда поступилъ архимандритъ Симонъ. По прибытіи въ Пыскорскій монастырь, онъ нашелъ, что всѣ монастырскія зданія не прочны и къ паденію склонны, а потому въ 1775 г. ходатайствовалъ въ Св. Синодѣ, о переведеніи монастыря въ г. Соликамскъ и на то въ томъ же году было дано разрѣшеніе. По полученіи изъ Синода указа, Симонъ съ братією, взявши движимое имущество монастырское, переселился въ Соликамскій Вознесенскій монастырь. Соликамскій лѣтописецъ описываетъ сіе перемѣщеніе такъ: „въ Соликамскую въ 1775 г. августа 2 числа въ воскресный день переходъ былъ изъ новоотроющагося Пыскорскаго монастыря въ г. Соликамскую (въ Вознесенскій прежде именованный монастырь) съ церковною церемонією изъ стараго монастыря крестный ходъ, съ иѣстами всеми образами и во входѣ шествовалъ архимандритъ тогдашній съ братією, съ Лысвы до Соликамской, такожь и встрѣча была изъ города въ половинной дорогѣ съ церковною церемонією изъ собору протопопъ съ братією въ облаченія и по приходѣ въ реченный Вознесенскій монастырь, а переименованный ставропигіальный Соликамскій Пыскорскій Преображенскій, по святой литургіи благодарный молебенъ былъ со звономъ и пушечной пальбой“ \*). А недвижимое имущество на Лысвѣ, т. е. зданія, оставалось неприкосновеннымъ до 1781 г. Послѣ сего вскорѣ архимандриту Симону, отъ 13 января 1772 года было предписано изъ Св. Синода указомъ сложить съ себя знаки скрижальныхъ архимандритовъ и совершать служеніе какъ было до Іуста и Никифора. Симонъ управлялъ монастыремъ до 1776 г., его смѣнилъ архимандритъ Іоакимфъ, переведенный сюда изъ Далматовскаго монастыря. Главнымъ дѣломъ его управленія было перенесеніе монастыря Пыскорскаго съ Лысвы и изъ Соликамска въ Пермь. Управленіе Іоакимфа монастыремъ продолжалось около 30 лѣтъ, жизнь его окончилась насильственной смертію: злоумышленники изъ Пысгора, съ цѣлю грабежа, убили престарѣлаго Іоакимфа. Послѣ него преемникомъ былъ Ювеналій, прибывшій въ монастырь 16 августа 1793 г. изъ Ростовскаго Аврааміевскаго монастыря. Онъ былъ послѣдній архимандритъ Пыскорскаго монастыря, видѣвшій окончательное его разрушеніе и въ 1794 году способствовавшій къ перенесенію его въ г. Пермь. Онъ былъ по счету двадцать четвертый. А такъ какъ о перенесеніи Пыскорскаго монастыря въ

\*) Соликам. лѣт. подъ год. 7283 (1775).

Пермь въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщены двѣ обстоятельныя и подробныя статьи, то этимъ мы и закончимъ.

*Протоіерей П. Ярушинъ.*

## По поводу нашихъ ружныхъ сборовъ въ раскольническомъ приходѣ.

Главнымъ источникомъ средствъ къ нашему существованію въ качествѣ представителей православнаго сельскаго духовенства въ зараженномъ расколомъ приходѣ служатъ традиціонныя ружные сборы, практикуемыя нами по четыре раза въ годъ: по два раза зимой собираемъ хлѣбъ въ зернѣ, лѣтомъ — яльца и смѣтану и осенью — ленъ и шерсть. Съ корзинами въ рукахъ или съ мѣшками на плечахъ являемся мы въ деревню. Стая деревенскихъ собакъ встрѣчаетъ насъ, какъ постороннихъ людей, одѣтыхъ къ тому же не по-деревенски, такимъ же концертомъ, какой устроенъ былъ въ честь Чичикова дворовыми псами помѣщицы Коробочки. Очутились мы посреди этихъ злыхъ деревенскихъ караульныхъ и въ темныхъ сѣняхъ крестьянской избы, но отъ бѣды такой избавляемся при посредствѣ своихъ крѣпкихъ посоховъ. Идемъ согнувшись въ низкихъ дверяхъ и подъ палатами избы въ три-погибели, чтобы не стукнуться головою объ эти произведенія древняго строительнаго искусства. Зашли въ избу не совсѣмъ кетати: бабы въ легкихъ костюмахъ моютъ бѣлье, употребляя вмѣсто мыла какую-то дрянь, распространяющую ужасное зловоніе. Но все это еще ничего: хоть въ избѣ-то побывали, неможно смѣтанки и яичекъ получили. Бываютъ иногда такіе казусы: подходимъ къ крѣпко-запертымъ воротамъ крестьянской не-бѣдной избы, поступимъ, поглядимъ на ворота и уйдемъ ни съ чѣмъ, а хозяйка этой избы посматриваютъ изъ окна на наше незавидное хожденіе по-дворахъ, да плачущихъ ребятъ своихъ страшатъ: „не ревите-дескать, вонъ попы съ мѣшками ходить“. Такъ иные прихожане изъ матеріальныхъ расчетовъ явно избѣгаютъ встрѣчи съ нами, или подсылаютъ порой изъ избы тѣхъ же своихъ дѣтей предупредить нашъ входъ, что дома-то-де никого нѣтъ. А тѣ, которые не запираютъ воротъ и дверей не по усердію своему, а какъ бы по-неволѣ исполняютъ эту своего рода повинность по надѣлу насъ ругой и сельскими продуктами; за то и мы въ свою очередь, становимся въ необходимость угощать прихожанъ въ четыре праздничныя — торговые дни въ году. (\*)

Между тѣмъ, въ защиту ружныхъ сборовъ, иные кабинетные мыслители высказываются такъ: пусть-десятъ сельское духовенство, объѣзжая приходы за ругой, сближается съ народомъ, знакомится съ условіями крестьянскаго быта, ведетъ съ прихожанами въ ихъ домахъ бесѣды въ духѣ православной вѣры и благочестія и т. д., а не были бы сельскія духовныя лица только требоисправителями-формалистами. На самомъ же дѣлѣ ружные сборы, бывшіе прежде въ порядкѣ вещей, въ большинствѣ случаевъ нынѣ вовсе не содѣйствуютъ общенію между духовенствомъ и прихожанами, а напротивъ служатъ нерѣдко поводомъ къ возникновенію между этими двумя сторонами недоразумѣній, пререканій и даже нѣкотораго антагонизма. Это вредно вліяетъ и на подростящее поколѣніе: съ дѣтства еще наши духовныя чада, подъ такимъ неблагоприятнымъ впечатлѣніемъ окружающей среды, составляютъ себѣ ложныя и глупыя представленія о духовенствѣ, а извѣстно, какое громадное значеніе имѣютъ представленія ребенка для образованія характера и будущаго образа его мыслей. И тогда даже, когда мы получаемъ отъ своихъ кормильцевъ болѣе или менѣе достаточныя даянія, не обходится подъ-часъ безъ колкостей. Такъ, напр., одинъ добродѣтель, надѣля насъ ругой, говорилъ намъ: „спрашивали мы своего „старика“ (вожака раскола) — слѣдуетъ ли надѣлять тѣхъ... кои имѣютъ возможность жить безъ даяній, на что и получили-де отъ старика такой отвѣтъ: просящему у тебя дай“. Спасибо старику за безпристрастный отвѣтъ, а иначе послѣдствія для насъ были бы не выгодны. Такимъ образомъ даже добрые крестьяне не стѣсняются порой высказывать намъ обидные для насъ намеки на существующую якобы возможность обойтись намъ безъ этихъ даяній. Заблудшія овцы стада Христова злословятъ на означенную тему съ тенденціозною цѣлю дискредитировать въ глазахъ народа православное духовенство, якобы преслѣдуемое путемъ ружныхъ сборовъ свою цѣль наживы и обогащенія: „того-де ради и въ полахъ служатъ“, говорятъ про насъ. А сколько пошлостей, упрековъ и насмѣшекъ по нашему адресу, по поводу тѣхъ же ружныхъ сборовъ, высказывается заочно невѣжественными деревенскими балагурами, ради краснаго слова и для потѣхи веселой компаніи, да еще подъ вліяніемъ угощеній на частыхъ помочахъ. Впрочемъ, говорятъ, что нѣтъ худа безъ добра: человеку оскорбленному чаще вспоминаются евангельскія истины, ободряющія душу.... За то бродячіе нищіе — наши товарищи по сбору — относятся къ намъ сочувственно (similis simili gaudet), предупреждая насъ, въ какую запертую избу нельзя проинкнутъ или въ какой избѣ отказываютъ въ подачѣ.

„Самихъ-то намъ, батюшки, ѣсть нечего, не взыщите“, такъ иногда говорятъ намъ и говорятъ справедливо прихожане, въ случаяхъ неурожая, эпизоотій, градобитій, пожаровъ, вслѣдствіе которыхъ многіе остаются иногда безъ пищи, одежды и жилища. Весьма даже не въ рѣдкость такіе случаи, что крестьянина не хватаетъ на круглый годъ собственнаго хлѣба и на прокормленіе его самого съ семьей. Здѣсь не говоримъ о причинахъ таковыхъ заурядныхъ нынѣ явленій. Радуетъ и то, что люди-то посредственнаго достатка одѣляютъ насъ мѣрою отрясенною и съ большимъ радушіемъ въ сравненіи съ богатыми крестьянами, отстоящими въ гордости своей, почти поголовно далѣе отъ церкви и даже внѣ церкви. А если, по волѣ Божіей, на долю нашихъ прихожанъ выпадутъ одинъ за другимъ годы голодные, какъ отчасти и было недавно, — то мы пожалуй становимся тогда въ положеніи раковъ на мели, а то бываемъ вынуждены сами дѣлиться въ крутыхъ случаяхъ съ бѣдными, если только посчастливится найти намъ помощь въ средѣ своихъ духовныхъ чадъ или въ лицѣ собственныхъ дѣтей. Но вѣдь надо еще дать дѣтямъ приличное воспитаніе по нынѣшнему времени, а такое воспитаніе и образованіе дѣтей сопряжено, конечно, съ весьма большими, непосильными для насъ расходами. Вотъ въ чемъ главнымъ образомъ заключается драматизмъ нашего положенія; вотъ что служитъ для насъ Гордіевымъ узломъ, предметомъ нашихъ родительскихъ заботъ и опасеній, а не о хлѣбѣ только одномъ живъ будетъ человѣкъ, а да и хлѣбъ-то, къ тому же, становится все дешевле. Безъ правительственной или общественной возможно-большей матеріальной помощи въ дѣлѣ образованія нашихъ дѣтей многимъ изъ насъ нельзя обойтись, при настоящихъ условіяхъ быта. Вотъ на что только хотя бы желали мы обратить особое вниманіе лицъ, могущихъ оказать намъ въ этомъ отношеніи свое просвѣщенное и гуманное содѣйствіе.

Въ такомъ критическомъ положеніи невольно позавидуешь болѣе обеспеченному служащему люду. Наприм. чиновнику, прекращающему временно свои служебныя занятія, по случаю его болѣзни или отпуска, аккуратно выдается присвоенное по службѣ его содержаніе, а пропусти мы удобное для ружныхъ сборовъ время хотя бы тоже по болѣзни (всѣ мы подъ Богомъ ходимъ), — въ результатѣ явится ущербъ для нашего и безъ того незавиднаго бюджета. Недаромъ въ подобныхъ случаяхъ, въ силу необходимости, по нуждѣ (она не свой братъ) иногда и женскій персоналъ духовнаго сословія берется за это трудное и горькое дѣло по сбору руги. Вотъ наступило дождливое, ненастное время, когда, по пословицѣ, добрый хозяинъ и собакъ своихъ на улицу не выгонитъ. Помнится, кто-то изъ нашей братіи путемъ

печати сообщалъ, что онъ радъ бываетъ такому ненастью: есть-дескать благо-  
 видный предлогъ отложить ружный сборъ до другаго болѣе благопріятнаго  
 времени. Но и въ этомъ отношеніи не приходится намъ быть слишкомъ раз-  
 борчивыми, чтобы не слышать частыхъ отвѣтовъ: рано осенью — „лень еще не  
 начинали дѣлать“, а въ позднюю пору осени — „костромляне были и всю  
 шерсть избили“. Не легко бываетъ на одной лошаdkѣ таскаться по дурнымъ  
 деревенскимъ дорогамъ со всевозможными дорожными приключеніями неприят-  
 наго свойства, но еще того хуже ходить осенью по грязнымъ дворамъ и за-  
 дворкамъ деревенскимъ. Не легко путешествовать намъ и зимой, въ мятели,  
 въ большой морозъ, да при сильномъ вѣтрѣ, бьющемъ въ лицо снѣговой  
 пылью. Такъ цѣлые дни и торчишь на морозѣ, съ рискомъ или даже ущер-  
 бомъ для своего здоровья. Прогрнувши или до седьмого пота набѣгавшись,  
 наеланявшись вдоволь мужикамъ и бабамъ, утомившись физически и нрав-  
 ственно, направляешься къ своему дому съ утѣшительною мыслию о своемъ  
 скоромъ отдыхѣ въ тепломъ углу, у самовара, въ своемъ семейномъ кружкѣ.  
 Но вотъ остановка: встречаемся съ обозомъ помолы или дровъ, отправляе-  
 мыхъ на сосѣдній заводъ; въ иной день бываетъ до десятка такихъ встрѣчъ.  
 Нечего дѣлать, направляешь свою лошадку въ сторону, въ глубокой снѣгъ,  
 хотя и жаль утомившееся за-день бѣдное животное. Медленно, въ разбродъ  
 идущіе по дорогѣ обозныя лошади наконецъ освобождаютъ путь для нашего  
 проѣзда. Выбираемся кое-какъ на дорогу, при помощи встрѣчныхъ мужич-  
 ковъ, которыхъ и благодаримъ за эти услуги. Иногда тѣ же извозчики, от-  
 ходя отъ насъ, пронизируютъ на нашъ же счетъ: „ишь, ребята, житье-то  
 понамъ какое привольное, умирать имъ не надо; въ день-отъ попь-то иной  
 набираетъ хлѣба почитай овина съ два безъ малаго“, — а что другіе сопут-  
 ники надумаютъ досказать на таковую для нихъ очевидность — на ходу, на  
 досугѣ, — постарайся не дослышать, понужнувъ свою лошадь...  
 На таковыя-то четырехъкратныя въ году безсмысленныя разѣзды по  
 приходу, раскинувшемуся на большомъ пространствѣ, тратимъ мы много вре-  
 мени, да бываемъ въ приходѣ и для требоисправленій. Кромѣ церковныхъ  
 служеній, есть у насъ еще занятія въ народной школѣ и по хозяйству. При  
 такихъ условіяхъ мы лишены возможности при ружныхъ собственно сборахъ  
 посвящать домашнимъ собесѣдованіямъ сколько-нибудь времени. А между тѣмъ  
 школьное народное учительство въ духѣ вѣры и благочестія составляетъ одну  
 изъ важнѣйшихъ и существенныхъ обязанностей православнаго духовенства,  
 на дѣятельность котораго въ этомъ направленіи возлагаются большія и свѣт-  
 лья надежды. Если вопросъ о слияніи церковныхъ школъ съ земскими рѣ-

пится въ смыслѣ утвердительно, чего желаемъ отъ души, какъ знакомые съ условіями школы, — и будетъ увеличена программа закона Божія для школъ земскихъ, то тѣмъ изъ насъ — законоучителямъ, которые тратятъ въ году на ружные сборы не менѣе 50 дней, будетъ оставаться рѣшительный выборъ изъ двухъ: или передать преподаваніе закона Божія въ другія руки, или бросить сборы за ругой, чтобы имѣть достаточное время на выполнение программы. Тѣмъ болѣе въ приходяхъ, гдѣ распространень расколъ, необходимо поставить какъ можно лучше дѣло школьное, стремясь къ привлеченію въ науку дѣтей темнаго народа, въ видахъ предохраненія отъ духовной слѣпоты. Мы не приводимъ здѣсь нѣсколько фактовъ, лично намъ извѣстныхъ и ярко свидѣтельствующихъ, какъ народныя школы „изо усть младенецъ“ проводятъ въ народъ истину о незамѣнимости 7 спасительныхъ церковныхъ таинствъ. Для обезпеченія же успѣха дѣйствій по выполненію сельскимъ духовенствомъ многихъ своихъ высокихъ обязанностей, надо поставить его въ лучшія матеріальныя условія, чѣмъ въ какихъ теперь находится, дабы оно, избавившись отъ гнетущей его житейской нужды, хлопотъ и траты времени въ погонѣ за хлѣбомъ, могло безпрепятственно и всецѣло направлять свою дѣятельность на религіозно-правственное воспитаніе и просвѣщеніе народа. Существующія неудобства полученія духовенствомъ зараженныхъ расколомъ приходо въ содержанія и свюдость онаго и неизбежно-происходящая отсюда ограниченность выбора лицъ, готовыхъ посвятить себя на службу церкви въ означенныхъ приходяхъ, служатъ препятствіемъ къ достиженію желательнаго по мѣстамъ улучшенія въ личномъ составѣ упомянутыхъ причтовъ, какъ это признано даже высшимъ нашимъ начальствомъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть расколъ, лучшіе дѣятели въ лицѣ приходскаго духовенства нужны больше, нежели въ приходяхъ исключительно православныхъ и гдѣ не существуетъ подобнаго зла. Въ силу своей зависимости, въ матеріальномъ отношеніи, отъ произвола прихожанъ, тѣ или другія духовныя лица относятся подѣ-часъ къ своимъ прихожанамъ, махнувъ рукой, съ большею чѣмъ слѣдуетъ снисходительностью; а потому, въ видахъ установленія или упроченія исполнѣ безпристрастнаго, спокойнаго, энергичнаго, совѣстнаго съ достоинствомъ духовенства образа дѣйствій его, въ видахъ поднятія его значенія въ глазахъ народа, въ видахъ его служебныхъ интересовъ, — желательно устраненіе этой зависимости духовенства отъ его прихожанъ. А погнавшись за нѣсколькими зайцами одновременно, ни одного изъ нихъ не поймашь. Съ прекращеніемъ продолжительныхъ и вредныхъ операцій по сбору руги, духовенство выиграло бы чрезъ это много времени и здоровья, которыя и могли бы употреблять съ пользою

на частныя собесѣдованія съ православными, по ихъ приглашенію за требоисправленіемъ, а изъ уклонившихся въ расколъ занимааясь собесѣдованіями предпочтительнѣе съ грамотными, намѣченными и вообще имѣющими значеніе въ расколѣ, потому что, если иногда мы заводили вопросъ „о вѣрѣ“ или Христовыхъ заповѣдяхъ, объѣзжая за рогой, то всегда получали отъ первыхъ встрѣчныхъ одинъ уклончивый и совершенно справедливый отвѣтъ: „а Господь знаетъ, мы люди темные“. Здѣсь опять же умалчиваемъ о своихъ наблюденіяхъ по отношенію миссіи.

Если во многихъ православныхъ приходяхъ, гдѣ раскола воевое не существуетъ и народъ имѣетъ къ церкви и ея служителямъ свою расположенность, чувствуется настоятельная необходимость въ устраненіи ружныхъ сборовъ и въ обезпеченіи духовенства, то это тѣмъ болѣе необходимо по отношенію къ православному духовенству зараженныхъ расколомъ приходоѡ, гдѣ, при отсутствіи доходовъ пасхальныхъ и брачныхъ, оному (приходится) нынѣ ограничиваться болѣе скудными противъ добраго стараго времени ружными сборами, служащими, къ тому же, хоронимъ матеріаломъ для соблазна нашего православнаго „малаго стада“ и нареканій на духовенство со стороны тѣхъ личностей, которыхъ не приметъ ни слово обличенія, ни горячее слово христіанской любви, ни плачь Іереміи.

Чѣмъ же желали бы мы ограничиться взаимнѣ этихъ собственно сборовъ? Какими-нибудь 100—150 рублями для священника и нѣсколько менѣе того для псаломщика въ годъ. Вотъ наша злоба дня. Совершаются во очію благія преобразованія въ другихъ вѣдомствахъ, дарованы льготы даже раскольникамъ, которыми они пользуются по-своему, а мы-то дождемся ли поворота въ нашемъ положеніи къ лучшему?

Если увыла пѣснь сія, такъ сложившаяся и еще далеко не оконченна, то требуется досказать, что смущенную душу сельскаго пресвитера много успокаиваютъ своимъ радушіемъ нѣкоторыя не испорченныя временемъ деревенскія натуры—старички, задушевная встрѣча съ которыми, при простотѣ, добротѣ и искренности ихъ такъ радуетъ душу. Только такія натуры, остатки патриархальнаго времени, къ нашему неблагополучію рѣдки въ приходѣ съ раскольническимъ духомъ.

Св. М. С. П—п—въ.

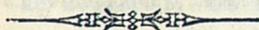


## Ъ въ вопросахъ богослужебной практики.

*Въ какое время на литургіи и какъ развивать антиминосъ?*

Въ богослужебной практикѣ допускается значительное разнообразіе относительно развитія антиминоса на литургіи. По словамъ, свящ. А — ской епархіи о. А. Л., предложившаго этотъ вопросъ на обсужденіе редакціи Руковод. для с. пастырей, одни изъ іереевъ развиваютъ первую половину антиминоса во время сугубой ектеніи, когда произносятся прошенія о Св. Синодѣ и мѣстномъ епископѣ, а вторую половину — во время ектеніи объ оглашенныхъ, когда произносится прошеніе: „открыть имъ (оглашеннымъ) евангеліе правды“. Другіе же іереи первую половину антиминоса развиваютъ хотя также во время прошенія сугубой ектеніи о Св. Синодѣ, но вторую половину развиваютъ уже по окончаніи ектеніи объ оглашенныхъ при возгласѣ: „да и ти (оглашенные) славятъ“ ..., и притомъ дѣлаютъ крестъ губою надъ антиминосомъ. Наконецъ, третьи изъ іереевъ развиваютъ антиминосъ весь за одинъ разъ во время возгласа: „да и ти славятъ“, а крестъ антиминосною губою дѣлаютъ уже послѣ первой молитвы вѣрныхъ при возгласѣ: „Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава“ ...

Указанное о. А. Л. разнообразіе въ богослужебной практикѣ іереевъ относительно одного и того же дѣйствія на литургіи, по мнѣнію Руковод. сел. паст., произошло и происходитъ отъ недостаточно ясныхъ указаній служебника, а также и отъ недостаточнаго знакомства нѣкоторыхъ іереевъ съ богослужебною практикою нашихъ архипастырей. При архіерейскомъ служеніи, обыкновенно развивается антиминосъ послѣ трехъ прошеній сугубой ектеніи и тайной молитвы (Господи Боже нашъ, прилежное сіе моленіе пріими ...) и притомъ такъ: архіерей съ іереями развиваетъ платокъ и три стороны антиминоса — нижнюю и двѣ боковыя. Послѣдняя же сторона — верхняя разворачивается во время ектеніи объ оглашенныхъ, при возгласѣ: „да и ти съ нами славятъ“ ..., а потомъ дѣлается крестъ губою надъ антиминосомъ, и губа полагается на правой сторонѣ его вверху (сравн. служеб. съ чиновн. архіерейскимъ). Такого образа дѣйствованія нашихъ архипастырей въ дѣлѣ развитія антиминоса во время литургіи слѣдуетъ придерживаться и пастырямъ церкви. (Руковод. для сел. паст.).



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли первые одиннадцать номеров  
еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

# „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

**Содержаніе. Статьи:** Мученица за вѣру (историческ. повѣсть).—  
Лучи православія (историч. повѣсть изъ временъ св. князя Владимира). *Ө. Тютчева.*—Пустыница (ист. пов.).—Всемирный потопъ (истор. рассказ).—  
Русскій колоколь въ Назаретъ (рассказъ паломника).—Въ Обѣтованную  
землю. *А. В. Елисеѣва.*—Свиданіе съ Іерусалимскимъ патріархомъ (рассказъ  
паломника). *Е. Маркова.*—Иорданъ. *А. В. Елисеѣва.*—Остатки чаши Тай-  
ной вечери.—Святѣни Кіева.—Біографіи: Діонисія V, патріарха вселенскаго,  
высокопр. Владимірскаго Өеогноста, преосв.: Александра Костромскаго, Ди-  
митрія Нишскаго, Владиміра Алеутскаго и др.; паломника Барскаго, акаде-  
мика *Ө. Г. Солнцева*, протоіерея Базарова и др.—Рассказы о св. чудотвор-  
ныхъ иконахъ: Почаевской, Калужской и пр.—Описаніе обителей: Кирилло-  
Новозерской, Владычней, Метеорской и др.—Житія святыхъ.—Рассказы изъ  
путешествій по св. мѣстамъ.—Назидательные рассказы.—Духовныя стихо-  
творенія *О. Чюминой*, *В. Иванова* и др.—Еженедѣльная лѣтопись церков-  
ной жизни въ Россіи, на православномъ востокѣ, иновѣрномъ западѣ, лѣто-  
пись чудесъ и знаменій и много другихъ статей религіозно-правственнаго  
содержанія.

**Рисунки:** Портреты: Діонисія V, патр. вселенскаго; Іова, патр. все-  
россійскаго; высокопр. Владимірскаго Өеогноста; преосв.: Александра, Дими-  
трія, Владиміра, Гермогена и друг.; протоіереевъ Базарова и Покровскаго;  
академика Солнцева и пр.—Изображенія св. иконъ: Почаевской, Калужской,  
Черниговской.—Виды св. Земли.—Виды храмовъ: Кіевскихъ, Серпуховскихъ,  
православныхъ-американскихъ и др.—Копіи съ картинъ знаменитыхъ худож-  
никовъ: Послѣ потопа (съ карт. Айвазовскаго); св. Василій Великій (съ карт.  
Шебуева); Чудо св. Апостола Павла (съ карт. Творожникова); Пльненіе  
Вавилонское (съ карт. Бендемана); Крещеніе Господне (съ карт. Сорокина) и  
пр.—Рисунокъ остатковъ чаши Тайной вечери.—Виды монастырей: Высоцкаго,  
Кирилло-Новозерскаго, Метеорскихъ и др.—Рисунки событій изъ жизни св.

Александра Свирскаго. Академика *Θ. Γ. Солнцева*. — Рисунки *Каразина, Тронина* и др. — Иллюстраціи къ статьямъ и много другихъ рисунковъ.

Вышли, кромѣ номеровъ, первыя двѣ книжки **литературныхъ приложенийъ къ „Русскому Паломнику“**. Въ составъ ихъ входятъ: 1) **Балендарь-указатель** православной святыни; 2) **Путеводитель по св. Землѣ**, составленный подъ редакцію *А. В. Елисева*; 3) „**Аванія или осада Іерусалима**“, большая историческая повѣсть въ двухъ частяхъ и проч.

Для послѣдующихъ книжекъ заготовленъ рядъ большихъ повѣстей, преимущественно церковно-историческихъ, разсказовъ, описаній, путешествій и др. статей, помѣщеніе которыхъ въ *ММ* журнала, по ихъ объему, представляется затруднительнымъ.

Къ празднику св. Пасхи редакція надѣется разослать всѣмъ годовымъ подписчикамъ роскошную премію-олеографію, изображающую

## **ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ.**

Премія эта въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ.

**Русскій Паломникъ** одобренъ для школъ и училищъ среднихъ и низшихъ: духовныхъ, реальныхъ, военныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и др., а также для библиотекъ епархіальныхъ и благотворительныхъ; многими преосвященными разрѣшенъ для выписки въ церковныя библиотеки.

— Подписка на 1888 г. продолжается. Вновь подписавшимся высылаются всѣ вышедшіе *ММ* журнала, начиная съ № 1. —

**Цѣна** „Паломника“ на годъ, съ перес. и дост., съ премією и приложениями 6 руб. Допускается разсрочка на возможно-льготныхъ условіяхъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.



**Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.**