

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 17.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консистоіи.

26-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

I.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.
Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троицкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троицкій изъявилъ неудовольствіе, но въ уста-

новленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Наг., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консистоія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консистоіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за на-

рушения обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкий, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкого поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Суду. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушение обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всемъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Уч-

режденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, кои лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкого подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, *Приказали*: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкого дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года, № 5.

Объ ассигнованіи пенсій лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 23 Марта за № 3568, увѣдомило Д. Консисторію, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 18/27 Марта, 7/16 Юля и 10/20 Сентября 1871 года, пенсій нижеслѣдующимъ

духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства:

1) Пятницкой въ Калачной въ г. Ярославль церкви заштатному Священнику Александру Доброхотову въ количествѣ девяноста рублей, съ 1 Января 1871 г., изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства.

2) Рыбинскаго уѣзда села Троицкаго въ Панфиловѣ, Священнической вдовѣ Анастаси Розовой съ дочерьми Евлампією и Еленою въ размѣрѣ шестидесяти пяти рублей, съ 1 Января 1871 г., впродъ до совершеннолѣтія или выхода за мужъ дочерей, а за тѣмъ одной вдовѣ до 55 р. изъ Рыбинскаго Казначейства.

3) Любимскаго уѣзда села Георгіевскаго Священнической вдовѣ Маріи Мурановой въ количествѣ пятидесяти пяти рублей; а по расчету 54 р. 8 к., съ 7 Января 1871 г., изъ Любимскаго Казначейства.

4) Мологскаго уѣзда села Рожалова, Священнической вдовѣ Агрипинѣ Ремезовой въ количествѣ пятидесяти пяти рублей, а по расчету 36 р. 20 к., съ 4 Марта 1871 г., изъ Мологскаго Казначейства.

5) Любимскаго уѣзда села Назарова Священнической вдовѣ Надеждѣ Назаровой въ количествѣ пятидесяти пяти рублей, а по расчету 25 р. 81 к., съ 12 Юля 1871 г., изъ Любимскаго Казначейства.

6) Мышкинскаго уѣзда села Никольскаго заштатному Священнику Петру Велтистову въ количествѣ девяноста рублей, а по расчету 52 руб. 50 к. съ ^{31 Мая}_{1 Юня} 1871 г., изъ Мышкинскаго Казначейства.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О разрѣшеніи разныхъ подылокъ по церк-
вамъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 11, 13 и 15 Марта за №№ 758, 763, 776, 795 и 796, разрѣшено:

1) Въ домовой церкви при ново-устрой-
емой, по завѣщанію почетнаго гражданина Дм.
Макс. Плѣшанова, въ г. Ростовѣ богадѣль-
нѣ поставить дубовый рѣзный иконостасъ съ
изготавливаемыми иконами въ золоченыхъ рамахъ.

2) Въ селѣ Никольскомъ въ кормѣ, Ры-
бинскаго уѣзда, передѣлать обветшавшія главы
на церкви съ увеличеніемъ размѣра средней
главы до шести, а боковыхъ до четырехъ съ
половиною арш.,—на жертвуемую С.-Петербург-
скимъ купцомъ Николаемъ Онис. Замяткинымъ
сумму.

3) Въ церкви погоста Архангельскаго, что
въ гаряхъ, Ростовскаго уѣзда, повседневно упо-
требляемые св. сосуды, за ветхостію, замѣнить
новыми большаго размѣра,—на счетъ одного
прихожанина, жертвующаго на это 100 руб.

4) Въ селахъ Алевайцынѣ и Никольскомъ
въ горахъ, Ростовскаго уѣзда, стѣны церквей
облить, а крыши на нихъ обрасить масляною
краскою,—на счетъ церковнаго старосты кре-
стьянина Михаила Фролова.

Объ изъясненіи благодарности и награжденіи
набедренныхъ комъ.

— Благочинный, Священникъ Александръ

Предтечевскій донесъ Дух. Консистеріи, что по старанію Священника церкви села Закедя, Ростовскаго уѣзда, Василія Апеллесова, въ видахъ сохраненія самостоятельности прихода, пожертвованы въ означенную церковь: а) Ростовскимъ купцомъ Ник. Григ. Родионовымъ 5% банковый билетъ втораго выпуска за № 232,683 во 100 руб., б) крестьяниномъ Вас. Дмит. Сласниковымъ такой же билетъ за № 177,242, в) крест. Егор. Никанор. Пугинымъ 5% сторублевая облигація С.-Петербургскаго кредитнаго Общества и 62 руб. кред. билетами, г) крест. Ив. Фед. Покленовымъ два 5% банк. билета во 100 руб. каждый, д) крест. Мих. Ив. Недоносковымъ одинъ 5% билетъ такого же достоинства и е) крестьянами: Ив. Ив. Брюханковымъ 100 руб., Алекс. Ив. Кузнецовымъ 50 руб., Яв. Ив. Большаковымъ 25 руб., Арс. и Мих. Платоновыми 30 руб., Алек. Александр. Латонинымъ 50 руб. и ж) другими лицами 205 руб. 85 коп.

На состоявшемся вслѣдствіе этого донесенія журналъ Консистеріи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16 Марта таковая: «Апеллесова благословляю на бедреніемъ. А жертвователямъ изъявляю благодарность. И о семъ напечатать.»

— Священникамъ Ярославскаго уѣзда сель Юрцева Алексію Розанову и бывой Акакіевой пустыни Михаилу Аристову и Мышкинскаго собора Александру Успенскому, 20 Марта, изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужные списки ихъ, — первымъ двумъ за похвальный трудъ по составле-

нію и сказыванію натихозическихъ бесѣдъ, а послѣднему за составленіе и произнесеніе 14-ти рѣчей въ присяжнымъ засѣдателямъ въ Мышкинскомъ Окружномъ Судѣ.

— На представленіи Предсѣдателя Комитета по составленію росписанія приходовъ и церковныхъ причтовъ Ярославской Епархіи, Священника Іоанна Сперанскаго объ усердной дѣятельности по сему предмету а) членовъ Комитета, Священниковъ г. Ярославля: Кафедральнаго собора Евсегнія Суслонова и приходскихъ церквей: Дмитріевской Михаила Базилевскаго, Космодамианской Тригорія Малицкаго, Христорождественской Аполлона Кедрова, Крестовоздвиженской Лавра Озерова, Благовѣщенской Александра Богословскаго, Всѣхскорбященской при сиротскомъ домѣ Клавдія Меценатова, Власіевской Константина Крылова, Духовской Александра Тальянцева и Срѣтенской Дмитрія Крылова, и б) командированныхъ для письмоводства по Комитету диаконовъ Ярославскихъ церквей: Николорубленской Анемподиста Смирнова, Пятницкобалачной Петра Ракобольскаго, Спасонагородской Алексія Херсонскаго, Крестовоздвиженской Дмитрія Смирнова, Благовѣщенской Павла Невскаго и Срѣтенской Іоанна Головщигова послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 Апрѣля за № 980, таковая: «Трудящимся въ Комитетѣ лицамъ изъявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки. Священниковъ же Озерова и Меценатова благословляю на бедреніями.»

О рукоположеніи, перемѣщеніи и опредѣленіи на священно-служительскія мѣста.

Учитель Займищевского народнаго училища, Рыбинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Капустинъ и послушникъ Архіерейскаго Дома Александръ Верещагинъ, 19 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположены—первый во Священника къ церкви села Аванасова, Пошехонскаго уѣзда, а послѣдній во Діакона къ Романо-Борисоглабскому Воскресенскому собору.

По прошенію прихожанъ церкви села Григорьевскаго, Романо-Борисоглабскаго уѣзда, приписываемой къ Архангельской церкви села Норскаго, объ опредѣленіи къ нимъ Священника села Пишалева Алексѣя Вознесенскаго и по прошенію самаго Священника Вознесенскаго о перемѣщеніи въ село Григорьевское послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 Марта таковая: «Согласно прошенію Священника Вознесенскаго, прикомандировать его къ церкви села Григорьевскаго, яко имѣющей приходъ и отстоящей на семь верстъ отъ Архангельской села Норскаго церкви. Впрочемъ прихожане должны пецись о доставленіи причту средствъ согласныхъ съ узаконеніями. А доколѣ средствъ таковыхъ не имѣется, церковь должна показываться приписною и безпричтною.»

Священникъ Любимскаго Богоявленскаго собора Николай Успенскій, 27 Марта, согласно прошенію прихожанъ, перечисленъ на старшую вакансію при этомъ же соборѣ, открывшуюся по случаю смерти Священника Петра Добротина,

а на его мѣсто, 29 Марта, опредѣленъ Діаконъ Даниловскаго собора Никаноръ Орловъ, согласно ходатайству ктитора Преображенской церкви при Любимскомъ тюремномъ замкѣ и тѣхъ же прихожанъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Прихожанинъ церкви села Переславцева, Угличскаго уѣзда, крестьянскій сынъ деревни Старкова Андрей Венедиктовъ пожертвоваль два 5% банка билета, въ 1000 руб. каждый,—одинъ въ пользу церкви, а другой въ пользу причта, съ тѣмъ, чтобы въ означенной церкви совершаема была заупокойная литургія по средамъ и пяткамъ и поминовеніе его еродниковъ за каждою литургіею.

На удовлетвореніе такового желанія Священноцерковнослужители села Переславцева изъявили полное согласіе, а крестьянскому сыну Венедиктову за столь значительную жертву, 22 Марта, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства.

О праздномъ мѣстѣ.

Прихожане церкви села Васильевскаго, Пошехонскаго уѣзда, приписываемой къ церкви села Погорѣлова на ухтомѣ съ назначеніемъ для нея при самостоятельной церкви помощника настоятеля и псаломщика, обязываясь, для содержанія причта, давать ежегодно со 196 душъ по полупуду ржи и по стольку же овса, а кромѣ того принять на себя обработку Священнической части земли, и ежегодно вносить по 25 руб. для составленія капитала на обезпече-

не причта, просятъ возвратить къ нимъ переведеннаго въ село Кирехоть, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Священника Александра Студитскаго, который, бывъ спрошенъ по сему предмету, отозвался, что онъ въ настоящемъ случаѣ безусловно отдается на волю Архипастыря, хотя Кирехотскій приходъ самостоятельный и значительно превосходить приходъ Васильевскій какъ числомъ душъ, такъ и средствами матеріальнаго обезпеченія причта.

Въ послѣдовавшей на докладѣ Консисторіи по сему дѣлу резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 6 Апрѣля изъяснено: «Принимать на себя отвѣтственность передъ Кирехотскими прихожанами за отъятіе у нихъ недавно переведеннаго къ нимъ Священника, я не могу. Но Васильевскимъ прихожанамъ дозволяется искать для себя Священника. Мѣсто же при церкви Васильевской объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости *празднымъ*».

Объ опредѣленіи на должности Благочиннаго и корреспондента.

— За смертію Священника Любимскаго Богоявленскаго собора Петра Добротина, занимавшаго должности Благочиннаго а) Окружнаго по Любимскому уѣзду и б) мѣстнаго надъ 15-ю сельскими церквами въ этомъ уѣздѣ и, кромѣ того, состоявшаго корреспондентомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, — резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 6 Апрѣля, званіе и обязанности Окружнаго Благочиннаго возложены на Протоіерея Любимскаго собора Порфирія Оносовскаго, завѣдываніе сельскими церквами, состояв-

шими въ благочиніи покойнаго Священника Добротина, — на Священника того же собора Николая Успенскаго, съ званіемъ исправляющаго должность Благочиннаго; ему же предоставлена и должность корреспондента.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

На 1872, 1873 и 1874 годы утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Рыбинскому уѣзду: мѣщанинъ Иванъ Костеринъ къ ц. с. Петровскаго, что на шекснѣ; купецъ Алексѣй Жеребцовъ къ ц. с. Васильевскаго на шекснѣ; крестьяне: Илья Корвинъ къ ц. с. Вонги; Ѳедоръ Барановъ къ ц. с. Еремейцова; Евгенийъ Ивановъ къ ц. с. Никольскаго въ Задубровѣ; Василій Яковлевъ къ ц. быв. Александровой пустыни; Николай Мудрогинъ къ ц. с. Христорождественскаго на черемхѣ; Евграфъ Васильевъ къ ц. с. Круглицъ; Алексѣй Васенинъ къ ц. с. Никольскаго въ кормѣ; Семень Горьковъ къ ц. с. Срѣтенскаго на черемхѣ; Ѳедоръ Андреевъ къ ц. с. Сельца; Дмитрій Бодуновъ къ ц. с. Никольскаго; купецъ Ѳедоръ Жуковъ къ ц. с. Иванова, что подъ Рыбинскомъ; крестьяне: Василій Егоровъ къ ц. с. Покровскаго-Полозова; Иванъ Никоноровъ къ ц. с. Архангельскаго на черемхѣ; Гавріиль Милкинъ къ ц. с. Елохова; Дмитрій Антипинъ къ ц. с. Вознесенскаго на слудѣ; Михаилъ Жеребцовъ къ ц. с. Тихвино-Никольскаго; Павелъ Антиповъ къ ц. с. Краснаго на волгѣ; Павелъ Орловъ къ ц. с. Троицкаго въ панфиловѣ; Василій Тимошеевъ къ ц. с. Троицкаго на іодѣ.

По г. Угличу: купцы: Александръ Арист. Жареновъ къ тамошнему Преображенскому собору; Иванъ Дмит. Серебряниковъ къ Базанской церкви; Николай Дмит. Серебряниковъ къ Царевской, что въ городѣ, церкви; Иванъ Андр. Сыромятниковъ къ Царевской, что вна полѣ, церкви; Василій Алекс. Пивоваровъ въ Пятницкой ц.; Николай Вас. Шунаевъ къ Воскресенско-кладбищенской ц.; Гаврилъ Дмит. Жуковъ къ Всѣхсвятско-кладбищенской церкви.

По Мышкинскому уезду крестьяне: Еоимъ Михайловъ къ ц. с. Спасскаго на корожичи; Иванъ Макаровъ къ ц. с. Знаменскаго; Моусей Дмитриевъ къ ц. с. Богородскаго; Александръ Артемьевъ къ ц. с. Василькова; Карпъ Дмитриевъ къ ц. с. Зеленцова; Иона Ивановъ къ ц. с. Пестанова; Иванъ Трифоновъ къ ц. с. Каменки.

По г. Романо-Борисоглыбску купцы: Александръ Пав. Мурзинъ къ тамошнему Воскресенскому собору; Федоръ Мих. Ласкинъ къ Воскресенской церкви; Сергѣй Мих. Новиковъ къ Вознесенской ц.; мѣщанинъ Александръ Дмит. Бѣгоулевъ къ Преображенской ц.; Губ. Секретарь Николай Александр. Городецкій къ Покровской церкви.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О содѣйствіи къ предотвращенію случаевъ убійства и самоубійства.

— Преосвященный Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, имѣя въ виду, что въ Вят-

ской губерніи ежегодно бываетъ значительное число случаевъ убійства и самоубійства, и что такое преступное отношеніе къ жизни ближнихъ и своей собственной должно обращать на себя особенное вниманіе пастырей церкви, предложилъ Духовной Консисторіи объявить Священникамъ Вятской Епархіи, чтобы они, во 1-хъ, какъ въ поученіяхъ съ церковной каѳедры, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, разъясняли имъ, что жизнь наша есть великій даръ Божій, прекращать ее насильственно какимъ бы то ни было образомъ—величайшій грѣхъ, лишающій виновнаго въ томъ наслѣдія вѣчной жизни; во 2-хъ, наблюдая за образомъ жизни своихъ пасомыхъ, старались замѣчать въ нихъ пагубныя наклонности, худую настроенность характера, увлоненія отъ нормальной жизни и вообще все, что бываетъ и можетъ быть причиною вышеупомянутыхъ преступленій, и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами отклоняли ихъ отъ оныхъ, исправляли и предупреждали противное природѣ человѣческой зло. (Прав. Вѣст.)

Отъ Правленій Псковской, Тамбовской, Оло-нецкой, Черниговской и Смоленской Семи-нарій.

— За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Транквилиатина въ Орловскую Семинарію, каѳедра обзора философскихъ ученій, психологии и педагогики въ Псковской Семинаріи состоитъ вакантною. Не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія сей каѳедры, Правленіе обратилось въ Совѣтъ С.-Петербургской Духов-

ной Академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на упразднившуюся вакансію и произвести ему положенное Уст. Дух. Семинарій испытаніе посредствомъ 3-хъ пробныхъ лекцій.

— Вакантная должность наставника психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики при Тамбовской Семинаріи 2-го Марта замѣщена наставникомъ Пензенской Дух. Семинаріи Дмитріемъ Успенскимъ.

— Въ Олонецкой Семинаріи съ 1-го Юля сего 1872 года, назначенной съ сего числа къ полному преобразованію, имѣютъ открыться празныя учительскія должности 1) основнаго догматическаго и нравственнаго Богословія; 2) всеобщей гражданской исторіи; 3) латинскаго языка и 4) греческаго языка и сверхъ того должность помощника Инспектора; кандидатовъ на означенныя должности Правленіе Олонецкой Духовной Семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшихъ пробныя лекціи въ одной изъ Академическихъ конференцій или ближайшихъ къ мѣсту жительства Правленій Семинарій.

— При Черниговской Семинаріи состоитъ праздною кафедра гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ; Правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидата къ замѣщенію оной, а предполагаетъ принять таковаго по рекомендаціи Инспектора.

дациі одного изъ Совѣтовъ Духовныхъ Академій, по выдержаніи ими установленныхъ трехъ пробныхъ уроковъ.

— Въ Смоленской Духовной Семинаріи открылась вакансія помощника Инспектора. Желающіе занять оную приглашаются подать прошенія объ опредѣленіи на имя Ректора Семинаріи не позже 1-го Мая сего 1872 года.

Отъ Правленія Бременецкаго Духовнаго училища.

— Въ Бременецкомъ Духовномъ училищѣ Волинской Епархіи, по случаю предстоящаго преобразованія его, со второй половины сего 1872 года, имѣютъ открыться вакансіи учителей латинскаго и греческаго языковъ, и учителя чистописанія и церковнаго пѣнія. Кандидатомъ для занятія одной вакансіи по латинскому языку, имѣется въ виду исправляющій теперь должность учителя въ томъ же училищѣ студентъ Семинаріи Антоній Писаревскій; для занятія же вакансіи другаго учителя латинскаго языка, и вакансій учителей греческаго языка, церковнаго пѣнія и чистописанія, Правленіе училища не имѣеть въ виду кандидатовъ. Желающіе занять означенныя вакансіи приглашаются подать въ Правленіе сего училища прошенія съ надлежащими документами не позже 15 Мая сего 1872 года.

Редакторъ Протоіерей Г. Архангельскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 19 Апрѣля 1872 года. Въ Типографіи Фалькъ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17. 26-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,
СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 44.

(Окончаніе).

б) Внутренніе признаки въ пользу изъясненія псалма о Мессіи таковы, что не только древнее іудейское преданіе, но и многіе изъ новѣйшихъ іудейскихъ толкователей изъясняли псаломъ сей только о Мессіи. Такъ въ Таргумѣ на 3 стихъ псалма замѣчается: «Красота Твоя, Царь Мессія, паче сыновъ человѣческихъ». Въ книгѣ *Sohag* на слова: *изліяся благодать во устѣхъ Твоихъ*, говорится: «Въ этихъ словахъ—таинство высокое: ибо о вышнемъ Царѣ говорится.» На слова: *вся слава дщери царицы внутри* (ст. 14) въ той же книгѣ замѣчается: «Здѣсь разумѣется церковь израильская». Абен-Езра говоритъ о семъ псалмѣ: «Псаломъ сей говоритъ о Давидѣ, или лучше о сынѣ его Мессіи, ибо сіе есть имя его» (Езек. XXXIV, 24) (13). Голосъ преданія въ пользу изъясненія псалма о Мессіи видимъ и въ томъ самомъ, что собиратели псалмовъ приняли и сей псаломъ въ число священныхъ пѣсней и заключили въ канонъ священныхъ книгъ. Какъ могло бы это случиться, еслибы это была только простая пѣснь на бракъ какого нибудь царя изра-

ильскаго, или пѣснь въ прославленіе персидскаго царя, написанная какимъ-либо льстецомъ (какъ думаетъ напр. Де Ветте)? Дѣло невѣроятное и невозможное, особенно если припомнимъ, съ какимъ тщаніемъ іудеи послѣ плѣна, наученные несчастіемъ, избѣгали всего, что противно славѣ Бога истиннаго и какъ глубока была ихъ ненависть и велико презрѣніе ко всему чуждому, иноземному.

в) Новозавѣтное откровеніе совершенно подтверждаетъ пророчественное значеніе псалма, когда аа) указываетъ въ Иисусѣ Христѣ тѣ черты, которыя священный пѣвецъ предугадалъ въ своемъ псалмѣ. Такъ псаломъ говоритъ о себѣ, что онъ есть пѣснь о возлюбленномъ (ст. 1). Апостоль Павелъ указываетъ возлюбленного въ лицѣ Иисуса Христа: *прежде нарекъ насъ во усыновленіе Иисусъ Христомъ..... въ похвалу славы благодати своея, еуже благодати насъ о возлюбленномъ* (Еф. I, 6, 7). Въ псалмѣ сказано: *изліяся благодать во устѣхъ твоихъ* (ст. 3). Объ Иисусѣ Христѣ евангелистъ Лука свидѣтельствуетъ: *и дивляхуся о словесехъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его* (Лук. IV, 22). Въ псалмѣ сказано: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой*. Апостоль Петръ объ Иисусѣ Христѣ говоритъ: *Иисуса помаза Богъ Духомъ Святымъ и силою* (Дѣян. X, 38). бб) Прямое указаніе на пророчественное значеніе находимъ въ послани

13) Эти и другія свидѣтельства о томъ, что въ 44 псалмѣ содержится пророчество о Мессіи, собраны у Schöttg. *Notae Hebraicae* II p. 234—236.

къ Евреямъ. Апостоль Павелъ, показывая восходство Иисуса Христа предъ ангелами, свидѣтельствуеть, что къ Сыну Божию сказаны слова псалма: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкъ вѣка, жезлъ правости, жезлъ царствія Твоего. Возлюбилъ еси правду и возненавидѣлъ еси беззаконіе: сего ради помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеемъ радости паче причастникъ Твоихъ* (Евр. I, 8, 9).

г) Въ церкви Христіанской съ древнихъ временъ изъясняли псаломъ 44-й о Мессіи. Такъ

Св. Іустинъ мученикъ въ разговорѣ съ Трифономъ, приведши уже многія пророчества противъ іудеевъ, продолжаетъ: «И въ псалмѣ 44-мъ подобнымъ образомъ говорится о Христѣ» и затѣмъ приводитъ весь псаломъ⁽¹⁴⁾. Въ другихъ мѣстахъ того же разговора св. отецъ, приводя слова 44-го псалма, указываетъ въ нихъ пророчество о различныхъ сторонахъ служенія Мессіи. Такъ въ словахъ: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой* (ст. 8) указываетъ пророчество о царскомъ служеніи Иисуса Христа: «Ибо всѣ цари суть и помазанники»⁽¹⁵⁾.

Св. Приней на слова псалма: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой* замѣчаетъ: «Того и другаго Богомъ называетъ Духъ, и того, который помазуется—Сына, и того, который помазуетъ, т. е. Отца»⁽¹⁶⁾.

Св. Афанасій Великій говоритъ: «Давида помазалъ Самуилъ елеемъ чувственнымъ; не такъ помазанъ Спаситель нашъ. А какъ и какимъ именно образомъ сдѣлано сіе—услышь изъ 44-го псалма: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеемъ ра-*

достии паче причастникъ Твоихъ»⁽¹⁷⁾.

Св. Кирианъ противъ іудеевъ приводитъ слова 44-го псалма, какъ заключающія въ себѣ пророчество о различныхъ сторонахъ служенія Мессіи⁽¹⁸⁾.

Св. Григорій Богословъ словами 44-го псалма доказываетъ Божество Сына Божія⁽¹⁹⁾. «Достоинъ ли я, говоритъ св. отецъ въ защитительномъ словѣ своемъ, и помазующихъ и Того, для котораго и предъ которымъ совершается помазаніе, о семъ знаетъ Отецъ истиннаго и подливнаго Помазанника, котораго помазалъ Онъ елеемъ радости паче причастникъ Его (Псал. 44, 8), помазавъ челоуѣчество Божествомъ, да сотворитъ обоя едино⁽²⁰⁾».

«Желалъ бы я, пишетъ св. Златоустъ, приступая къ изъясненію 44-го псалма, чтобы были здѣсь и іудеи и язычники, и чтобы покрылись стыдомъ и тѣ и другіе—іудеи, потому что читають и не понимаютъ, язычники да посраматся, видя, что книги, переданныя намъ отъ враговъ Христа, отъ тѣхъ, которые Его распяли, что эти самыя книги говорятъ о Его славіи. Ибо псаломъ сей гворитъ о Христѣ, почему и надписывается: о возлюбленнѣмъ. Въ томъ, что говорится здѣсь, нѣтъ ничего челоуѣческаго, но все небесное и духовное, не отъ собственного изобрѣтенія происходящее, но отъ Божественнаго содѣйствія⁽²¹⁾. Хочешь ли научиться, обращается св. Златоустъ къ іудею, гдѣ Отца и Сына вмѣстѣ называетъ Писаніе Богомъ? Послушай пророка Давида, онъ гово-

17) Homil. de Semente pag. 750. Contr. Ar. orat. II, p. 154, 161, 163.

18) Aduers. iud. I. II, p. 32, 35, 50.

19) Слово о Богосл. III—Твор. III, стр. 71.

20) Слово 10 Твор. I стр. 298.

21) Expos. in Ps. XLIV. Opp. T. V, p. 160.

In Ps. XLI, pag. 135. In Ps. VII, pag. 60. In Ps. CIX, pag. 250. Contra iudcos et gentes Opp. T. I, p. 562.

14) Dialog. cum Triph. pag. 214, 215.

15) Ibid. pag. 326, 327.—Также 253, 272, 273.

16) Aduers. haereses I. III, c. 6, p. 180.—Также lib. IV, c. 33, p. 273.

рить: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой* (22).

Блаженный Теодоритъ замѣчаетъ, что въ псалмѣ 44-мъ возлюбленнымъ называется Сынъ Божій (23). «Но знать должно, что пророческое слово сначала предвозвѣщаетъ не Божественное достоинство Христа Господа, а человѣческое; ибо въ противномъ случаѣ не сравнивался бы Богъ съ людьми и не говорилось бы, что Онъ приемлетъ благословеніе отъ Бога, а когда говоритъ: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкъ вѣка* прямо указываетъ на Него, какъ на Бога и вѣчнаго Царя, не имѣющаго ни начала, ни конца (24).»

«Кто не узнаетъ здѣсь (въ пс. 44) Христа, котораго мы проповѣдуемъ и въ котораго мы вѣруемъ? говоритъ блаженный Августинъ. Кто не узнаетъ, когда слышитъ здѣсь о Богѣ, котораго престолъ въ вѣкъ вѣка, который помазанъ отъ Бога безъ сомнѣнія невидимымъ, но духовнымъ и разумнымъ помазаніемъ? Кто столь невѣжественъ въ отношеніи къ нашей вѣрѣ и столь завистливъ къ ея славѣ, распространенной всюду, чтобы не видѣть, что Христосъ означаетъ помазанника и названъ такъ отъ помазанія? А когда признаешь здѣсь Христа Царя, о прочемъ, что сказано здѣсь образно, именно о томъ, какъ Онъ красенъ паче сыновъ человѣческихъ добротою, болѣе достолюбезно и удивительно, чѣмъ красота тѣлесная; какой мечъ Его, какія стрѣлы и что такое все прочее несобственно сказанное—обо всемъ этомъ разсуди уже на досугъ, покорившись Тому, Кто царствуетъ истинною и кротостію и правдою» (25).

22) *D. incomprehens. Dei natura* Opp. T. 1, p. 483.

23) *Interpr. in Ps. XLIV*, p. 567.

24) *Ibid.* pag 568, 569.

25) *De Civ Dei* l. VIII, c. 16, p. 628, 629.

Ко Христу относятъ псаломъ 44-й св. Левъ, папа римскій (26), блаженный Иеронимъ (27).

Итакъ въ псалмѣ 44-мъ должно видѣть пророчество о Мессіи. Черты Мессіи, въ немъ раскрытыя, суть слѣдующія: 1) Мессія есть Царь, Богомъ возлюбленный, благословенный, сильный, кроткій, праведный, ненавидящій беззаконіе; 2) Престолъ Его—престолъ вѣчный; 3) Онъ женихъ, приемлющій въ невидимое общеніе дщерь Сіонову и съ нею все другіе народы; 4) Онъ, какъ верховный владыка всего міра, поставляетъ сыновъ своихъ князями по всей земли; 5) Имя Его помянется во всякомъ родѣ; люди исповѣдывать Его будутъ въ вѣкъ вѣка.

Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія.

(Матеріалы для исторіи Ярославской духовной семинаріи).

(Окончаніе).

Въ 1756 году января 22 дня послѣдовало распоряженіе о замѣнѣ хлѣбнаго сбора денежнымъ. «По резолюціи его преосвященства, сказано отъ означеннаго числа въ указѣ (10), учиненной на консисторскомъ обладѣ, велѣно для облегченія епархіи его преосвященства монастырей и священнослужителей къ содержанію имѣющейся въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семи-

Enarr. in Ps. XXIX, Opp. T. V, p. 177, et in *Ps. XLIV*, p. 504—529.

26) *Ep. ad Sabianum Episcopum* Opp. T. 1, p. 1390.

27) *Ad Princip.*

10) Начало его: «Указъ изъ Угличскаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго духовнаго правленія Угличскаго Алексѣевскаго монастыря казначею іеромонаху Герману съ братією. Сего марта 26 дня въ присланномъ изъ Ростовской духовной консисторіи въ реченное правленіе указѣ написано: Сего 756 году генваря 22 дня по резолюціи его преосвященства....»

нари со оныхъ монастырей и съ священнослужителей, по учиненному въ 754 году декабря 16 дня за своеручнымъ его преосвященства подписаніемъ опредѣленію, изъ положеннаго противу посѣву на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ сама третья всякаго хлѣба указныхъ частей за хлѣбъ на прошлый 755-й годъ собрать деньгами по нынѣшней добраго хлѣба цѣнѣ, и впредь по вся годы собирать деньгами жъ, по какой цѣнѣ во оныхъ годѣхъ тотъ хлѣбъ въ продажѣ быть имѣеть, а того жъ генваря 27-го дня справкою изъ Ростовскаго магистрата показано, что въ Ростовѣ въ продажѣ доброй хлѣбъ цѣною состоитъ, а именно: рожь по 55 копѣекъ, овесъ по 45 коп., ячмень по 52 копѣйки, пшеница по 1 р. 60 коп., горохъ по 1 р. 20 коп. четверть, и по оной нынѣшней цѣнѣ по скольку съ монастырей и церквей за хлѣбъ, такожь и съ числа приходскихъ обоого поладушъ денегъ на тотъ «755» годъ во взятіе быть имѣеть, объ томъ учиненныя нынѣ въ консисторіи росписанія въ Угличское духовное правленіе присланы при томъ указѣ, а изъ того правленія по Угличу въ монастыри и къ заказчикамъ изъ оныхъ росписаніевъ, куда о чемъ подлежитъ, послать съ достовѣрнымъ освидѣтельствованіемъ точныя копии при указѣ, и велѣть по тѣмъ росписаніямъ изъ оныхъ монастырей и заказчикамъ, по собраніи каждому заказу своего съ священно и церковнослужителей, подлежащія на семинарію за 755 годъ деньги всѣ сполна въ реченную консисторію заплатить въ самой крайней скорости неотмѣнно и безотрицательно, не ожидая впредь подтвердительныхъ указовъ, и въ томъ платежѣ монастырскихъ властей и заказчиковъ отъ Угличскаго духовнаго правленія понуждать неослабно, дабы въ семинарскихъ расходахъ ни малѣйшей нужды

и остановки отнюдь происходить не могло». Тамъ же замѣна хлѣбнаго сбора денежнымъ и приведеніе его въ большую опредѣленность были окончательными мѣрами, употребленными Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ къ обезпеченію матеріальнаго быта семинаріи. Сохранившіеся официальные документы послѣдующаго времени относятся только къ поддержанію сихъ мѣръ въ надлежащей силѣ. Распоряженія епархіальной власти вызываемы были большими или меньшими со стороны подлежащихъ лицъ и мѣстъ опущеніями при исполненіи существовавшихъ для сей цѣли постановленій. Монастыри и заказчики не всегда исправно доставляли въ семинарію установленное количество хлѣба; недоборы отъ прежнихъ лѣтъ сопровождались мѣрами понужденія. Тамъ же Угличскаго Воскресенскаго монастыря архимандриту Іосифу съ братіею посланъ былъ указъ (1760 года марта 29), въ которомъ изъяснено, что «сообщеннымъ въ Угличское духовное правленіе изъ учрежденной въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарскаго конторы вѣдѣніемъ требовано, чтобы отъ Угличскаго духовнаго правленія соблюжено было по посланнымъ изъ оной семинарскаго конторы въ состоящіе по Угличу монастыри, имѣющіе архимандріи, вѣдѣніямъ, а ко игуменамъ и въ заказы къ заказчикамъ указамъ о платежѣ въ той семинарскаго конторы подлежащихъ по обладу на прошлый 1769-й годъ отъ монастырей хлѣба, а заказчикамъ по росписаніямъ денегъ, чинить въ томъ понужденіе. А по справкѣ въ Угличскомъ духовномъ правленіи, по опредѣленію въ ономъ (марта 26 1758 года), велѣно по силѣ архипастырскаго (о бытіи семинарскаго конторы) опредѣленія жъ вѣдомства сего правленія изъ всѣхъ мѣстъ (отъ коихъ платежъ на семинарію бываетъ) впредь

по заплаченіи въ той семинарской конторѣ въ указные термины отъ закащиковъ съ церковей денегъ, а съ монастырей хлѣба, въ оное правленіе рапортовать непременно, съ предъявленіемъ при тѣхъ репортахъ подлинныхъ квитанціевъ для надлежащаго освидѣтельствованія, о чемъ въ посланныхъ тогда изъ онаго правленія угличскихъ монастырей къ настоятелямъ съ братією, а заказовъ къ закащикомъ указѣхъ объявлено было именно:—точію въ Угличское духовное правленіе таковыхъ репортовъ, что отъ монастырей хлѣбъ, а съ церковей деньги, по силѣ объявленныхъ посланныхъ изъ семинарской конторы вѣдѣній и указовъ, въ той семинарской конторѣ заплачены-ль или нѣтъ, и для чего въ подачѣ не имѣется и подлинныхъ въ платежѣ хлѣба и денегъ квитанціевъ не предъявлено не отколѣ и понинѣ.» Угличское духовное правленіе указомъ симъ предписывало, чтобы на прошлый 759-й годъ на семинарію хлѣбъ, а съ церковей деньги въ той семинарской конторѣ отъ монастырей чрезъ нарочно посланныхъ, а отъ заказовъ закащиками, по собраніи, сполна заплачены были въ какой возможно, по полученіи оныхъ указовъ, скорости, не дожидаясь присылки за понужденіемъ онаго въ тѣ монастыри и заказы по инструкціямъ нарочныхъ.

Подобный понудительный указъ разосланъ былъ Угличскимъ духовнымъ правленіемъ въ 1763 году. Учрежденная въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарская контора сообщеннымъ во оное правленіе вѣдѣніемъ (авг. 26 д.) требовала, чтобъ отъ того правленія состоящимъ по Угличу монастырямъ, также закащикамъ, дабы они по посланнымъ изъ той семинарской конторы въ монастыри имѣющимъ архимандріи вѣдѣніямъ, а ко игуменамъ и закащикамъ ука-

замъ о платежѣ по росписаніямъ на содержаніе семинаріи подлежащихъ на прошлой 762-й годъ хлѣба, также и за хлѣбъ, и прочихъ денегъ во оной семинарской конторѣ, не дожидаясь вторичныхъ указовъ исполненіе чинили,—чинить понужденіе. А по справкѣ во ономъ правленіи значится, что въ показанную семинарскую контору надлежащій платежъ происходитъ съ Угличскихъ монастырей точію отъ Покровскаго, Воскресенскаго, Алексѣевскаго, Улейминскаго, Учемскаго, да отъ семи закащиковъ изъ которыхъ отъ двухъ закащиковъ платежъ учиненъ, а изъ прочихъ мѣсть за прошлый 762 годъ платежъ въ тое контору имѣлся-ль, о томъ въ правленіи никакого извѣстія не имѣется. И того ради по Ея Императорскаго Величества указу и по учиненному въ реченномъ правленіи опредѣленію велѣно: по вышеявленному семинарской конторы требованію, во всѣ состоящія по Угличу монастыри, отъ коихъ платежъ на семинарію бываетъ, къ настоятелямъ съ братією, а въ заказы и къ закащикамъ, (кромѣ тѣхъ, отъ коихъ платежъ уже учиненъ) о дѣйствительномъ и непремѣнномъ по вышеозначеннымъ посланнымъ къ нимъ изъ той конторы вѣдѣніямъ и указамъ въ непродолжительномъ времени исполненіи подтвердить первѣе изъ онаго правленія указами, съ такимъ объявленіемъ, что ежели выше показаннаго подлежащаго на семинарію за прошлый 762 годъ по росписанію денегъ и хлѣба платежа въ поминаемой семинарской конторѣ въ скорости отъ тѣхъ монастырей, также и отъ закащиковъ, учинено не будетъ, и въ платежѣ того даннаго отъ оной конторы квитанціи для достовѣрности и свидѣтельства при репортахъ во оное правленіе не объявятся, то безъ дальнаго продолженія имѣетъ быть въ тѣ монастыри

и въ закахикамъ отправлены изъ правленія нарочные по инструкціямъ за понужденіемъ не премѣнно.

Въ 1764 году іюня 23 дня, Угличскаго Алексѣевскаго монастыря архимандритъ Павелъ съ братією отправилъ въ Спасопреображенскій монастырь въ семинарскую контору на содержаніе славенороссійской и славенолатинской семинаріи, на довольство читателей и учениковъ, деьги 24 рубля за требуемую по окладу на прошлый 1763 годъ двадцатую часть разнаго хлѣба, и въ принятіи оной семинарскою конторою получилъ квитанцію за подписомъ префекта семинаріи игумена Никодима (11). Но за доставленіемъ сей суммы, оставалось еще доплатить въ семинарскую контору опредѣленное количество хлѣба и денегъ за тотъ же годъ (12). Къ взысканію сихъ-то недоимочныхъ хлѣба и денегъ и относятся сохранившіеся по сему дѣлу

11) Квитанція сія слѣдующаго содержанія: По указу Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія, во учрежденной епархіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена пресвященнаго Аванасія епископа Ростовскаго и Ярославскаго въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарской конторѣ принято, по доношенію Угличскаго Алексѣевскаго монастыря настоятеля архимандрита Павла, на содержаніе имѣющейся въ реченномъ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ славенороссійской и славенолатинской семинаріи, на довольство учителей и учениковъ, по окладу на прошлый 1763 годъ, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, сама третья двадцатой части за разный хлѣбъ по состоящей въ Ярославѣ въ нынѣшнемъ 1764 году въ генварѣ мѣсяцѣ добраго хлѣба цѣль, денегъ, и имянно: за рожь за 14 четвертей за 3 четверика за 1 гарнецъ за девять пятыхъ надесять долей гарнца по 90 коп. за четверть 12 рублей 96 коп., за овесь за 14 четвертей по 80 коп. за четверть 11 р. 20 коп. и того за оный хлѣбъ 24 рубля 16 коп., на семинарскую контору съ вышесписаннаго хлѣба по 3 коп. съ четверти, и того 84 коп. Платилъ того Алексѣевскаго монастыря служитель Иванъ Блисеєвъ. Іюня 23 дня 1764 года. Слѣдуютъ подписи: *Семинаріи Префектъ игуменъ Никодимъ. Канцеляристъ Иванъ Пенскій.*

12) А имено: ячмени 2 четвертей 3 четвериковъ 6 гарнцовъ шести пятыхъ надесять долей гарнца, пшеницы четверть 1 четверикъ, гороху 4 четверика 1 гарнецъ девять пятыхъ на девять долей гарнца, да за овесь

документы слѣдующаго 1765 года-указы изъ консисторіи и репорты Алексѣевскаго монастыря настоятеля.—По полученіи указа изъ консисторіи о доставленіи недоплаченныхъ за 1763-й годъ въ семинарскую контору денегъ и хлѣба, архимандритъ въ репортѣ (генв. 26 1765 г.) объявилъ, что «достаьнаго за 1763 г. числа хлѣба-ячмени, пшеницы, гороху и за овесь денегъ 6-ти рублей 8 копѣекъ и $\frac{2}{4}$ коп. заплатитъ нечѣмъ; понеже въ ономъ монастырѣ отъ Угличской провинціальной канцеляріи коллежскими ассессорами Сергѣемъ Кверевилдзевымъ и Иваномъ Шубинымъ какъ хлѣбъ, такъ и деньги описано и отобрано въ вѣдомство коллегии экономіи все безъ остатку».—Въ Ростовской консисторіи, по обсужденіи сего отзыва, опредѣлено: «Понеже означенный Алексѣевскій монастырь имѣется положенный въ штатъ, и хотя хлѣбъ и деньги были и описаны, но по расчету положенная на содержаніе того монастыря сумма въ тотъ монастырь, уповательно, непремѣнно за прошлый 1764 годъ получена, да и впродъ производиться имѣеть; а какъ въ доимкѣ на томъ монастырѣ положеннаго на семинарію хлѣба и денегъ состоитъ весьма небольшое число, то оный монастырь, яко штатный и на содержаніе свое опредѣленную сумму имѣющей, отъ платежа той доимки уволить не можно, и для того тѣ доимочные хлѣбъ и деньги, вышесписанное число отъ онаго монастыря въ семинарскую контору заплатить неотмѣнно, и о томъ настоятелю съ братією, а о взысканіи той доимки и въ семинарскую контору, послать указы» (13).—По полученіи сего указа, Алексѣев-

за 7 четвертей 4 четверика за $6\frac{6}{15}$ гарнца денегъ 6 рублей $8\frac{2}{4}$ коп.

13) Указъ изъ Ростовской духовной консисторіи Алексѣевскаго монастыря настоятелю архимандриту Павлу отъ февр. 21 дня 1765 г.

скаго монастыря настоятелемъ архимандритомъ Павломъ снова посланъ въ консисторію отзывъ, что «указъ означенный полученъ и по силѣ онаго указа-означенный монастырь хотя имѣется положенный въ штатъ, токмо на ту семинарію платежей никаковой суммы отъ коллегіи экономіи не опредѣлено, и показаннаго числа недоимки отъ онаго монастыря заплатить нечѣмъ». Между тѣмъ присланнымъ въ консисторію изъ учрежденной въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарской конторы новымъ репортотомъ (17 мартъ 1765 г.) представлено: «присланнойде изъ консисторіи въ тое контору о взысканіи съ Алексѣевского монастыря на содержаніе имѣющейся въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинаріи за прошлый 1763-й годъ достальнаго, за платежъ, хлѣба указъ въ той конторѣ полученъ; а понеже-де оной семинарской конторѣ съ того Алексѣевского монастыря вышеноказанной доимки взыскать, кромѣ означенной консисторіи, не можно, потому что онаго монастыря настоятель съ братією той доимки и прежде по требованію оной семинарской конторы чрезъ долгое время не плачивалъ за одними только своими отговорками, а и нынѣ того платежа вскорѣ неуповательно, то и требовано, чтобъ вышеявленную доимку взыскать отъ реченной консисторіи». По сему въ Ростовской консисторіи опредѣлено: «о платежѣ вышенаписанной недоимки въ семинарію, подлежащей отъ онаго Алексѣевского монастыря, конечно, въ семь мартѣ мѣсяцѣ, безъ всякаго отлагательства, въ тотъ Алексѣевскій монастырь настоятелю съ братією подтвердить отъ консисторіи еще наистрожайшимъ указомъ» (14).

Съ отчисленіемъ вотчинъ отъ монастырей прекращаются и тѣ опредѣленные матеріальныя средства, какія до сего времени доставляли монастыри духовной семинаріи и грамматическимъ школамъ съ самаго начала учрежденія сихъ послѣднихъ. Относящіяся къ этому времени вышеизложенныя свѣдѣнія, бывъ заимствованы изъ документовъ, какіе сохранились въ архивѣ Угличскаго Алексѣевского монастыря, хотя и не настолько полны, чтобы можно было по нимъ однимъ сдѣлать вполне обстоятельное разъясненіе и точное опредѣленіе количества матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ на семинарію и грамматическія школы въ показанное время, впрочемъ довольно объясняютъ общій ходъ дѣла по источникамъ вполне достовернымъ.

А. Боголюбскій.

*Изъ движенію
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

40. Прихожане церкви села Караша, Ростовскаго уѣзда, желая, чтобы при церкви ихъ по прежнему были оставлены два священника, на общихъ своихъ собраніяхъ 20 и 21 прошедшаго мѣсяца февраля, положили въ томъ случаѣ, когда при церкви Карашской будутъ состоять два священника, вмѣсто мелкихъ сборовъ хлѣба, производимыхъ теперь самими священно-церковнослужителями, —: а) ежегодно выдавать имъ по полторы мѣры ржи съ каждаго приходскаго дома, что составитъ сборъ ржи со всего прихода до 75 четвертей въ годъ на сумму примѣрно до 375 р. сер.; б) сборъ

отъ 26 марта 1765 г. за подписомъ катадиакстеріи на мѣстника іеромонаха Іеронима, протоіерея Стефана и секретаря Ив. Волкова.

14) Указъ изъ Рост. дух. консисторіи Угличскаго Алексѣевского монастыря настоятелю архимандриту Павлу

ржи съ прихожанъ въ означенномъ количествѣ и доставку оной причту на мѣсто производить чрезъ выборныхъ отъ прихожанъ ежегодно въ ноябрѣ мѣсяцѣ; а в) въ случаѣ несоблюдения этого обязательства прихожанами имѣть священноцерковнослужителямъ право обращаться съ искомъ куда слѣдуетъ. На обязательство это церковный староста церкви села Караша крестьянинъ В. Карашевъ марта 27 дня сего 1872 года совершилъ отъ лица всѣхъ прихожанъ, по ихъ уполномоченію, нотаріальный актъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса А. П. Крылова. И означенно марта 27 1872 г. г. 41. Крестьяне Ярославскаго уѣзда, Спасской, что въ Ярыжницахъ волости деревень: Грязновокъ, Рогова, Базаркина, Поповки и Михальцева, прихожане Спасской церкви, что въ Ярыжницахъ, на общемъ своемъ сходѣ, 15 февраля сего 1872 года, въ присутствіи церковнаго и сельскаго старостъ, имѣли между собою сужденіе о томъ, какъ бы упрочить на будущее время, получаемое до нынѣшняго года причтомъ ихъ церкви, по малоприходству, жалованье отъ храмоздателя князя Урусова, въ количествѣ 85 руб., и на ономъ сходѣ, посовѣтовавшись между собою, постановили: такъ какъ священникъ и причетникъ нужны для всѣхъ ихъ, какъ для совершенія Богослуженія въ храмѣ, такъ и для исправленія необходимыхъ духовныхъ требъ у нихъ, то они прихожане согласны вмѣстѣ съ помѣщикомъ села Спасскаго, княземъ Урусовымъ собирать жалованье причту и съ себя самихъ, разлагая оное съ владѣльца каждой десятины земли по 10 коп. сер. и добавляя къ оному 24 рубля, всего 110 р. сер. съ тѣмъ, чтобы деньги эти со-

бирала съ всѣхъ прихожанъ сельскій староста Дорофеевскаго общества два раза въ годъ, въ іюнѣ и въ декабрѣ мѣсяцахъ, начиная съ настоящаго 1872 года, и вносила церковному старостѣ, который долженъ выдавать оныя священноцерковнослужителямъ Спасской церкви. Сборъ долженъ быть такой: а) крестьяне Дорофеевскаго общества должны платить съ 490 десятины 49 рублей; б) крестьяне деревень Поповки и Михальцева должны платить со 117 десятины 11 р. 70 коп.; в) прихожанинъ Алексій Николаевъ Яныгинъ съ 33 десятины 3 р. 30 коп.; и г) владѣтель означеннаго села Спасскаго князь Димитрій Семеновичъ Урусовъ 46 руб. Въ дополненіе къ сему прихожане Спасоярыжницкой церкви присовокупили, что такъ какъ приходъ ихъ состоитъ изъ 230 душъ мужскаго пола и причтомъ получается 10 р. процентовъ по вѣчнымъ вкладамъ, то они, прихожане, доколѣ не внесется отъ нихъ самихъ или отъ другихъ кого-либо надежащій капиталъ въ кредитное учрежденіе, для полного обезпеченія причта ихъ церкви, обязуются производить сборъ и выдачу причту назначенныхъ денегъ 110 р. сер. въ вышеозначенные сроки, и это обязательство даютъ какъ отъ самихъ себя, такъ и за преемниковъ своихъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы при имѣющемъ при церкви ихъ церковномъ домѣ для священника и для причетника, епархіальное начальство утвердило при церкви ихъ постоянного священника, помощника настоятеля самостоятельной церкви. Обязательство, по уполномоченію отъ прихожанъ, засвидѣтельствовано чрезъ довѣреннаго ихъ, собственника Ярославскаго уѣзда Спасоярыжницкой волости, А. Н. Яныгина нотаріальнымъ актомъ, совершеннымъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса А. П. Крылова.

1872 года марта 13-го дня.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ. Псаломъ 44. — Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія. А. Боголюбскаго. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ.