



ТРОКАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

8-го Августа 1904 года.

№ 32.

Отъ Совѣта Тороканской второклассной школы.

Совѣтъ Тороканской второклассной школы съ постояннымъ сельско-хозяйственнымъ курсомъ симъ объявляетъ, что **27 и 28 августа** сего 1904 года произведенъ будетъ приемъ желающихъ поступить въ I-й классъ сей школы. Принимаются, по выдержаніи повѣрочнаго испытанія, окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду. Желающіе поступить должны подать прошеніе въ Совѣтъ школы о допущеніи къ экзамену и приложить метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства: а) приходскаго священника о поведеніи и о должной религіозно-нравственной настроенности какъ самого желающаго поступить въ школу, такъ и семьи, изъ которой онъ происходитъ; б) свидѣтельство объ окончаніи начального училища и в) медицинское свидѣтельство о прививкѣ оспы. Принятые въ школу ученики обязаны жить въ

общежитіи школы, исключая тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ родныхъ въ районѣ Тороканскаго прихода, и вносить на свое содержаніе деньгами 40 рубъ въ два срока: 20 руб. при поступленіи и 20 руб. послѣ Рождественскихъ вакацій.

Адресъ: м. Антополь, Кобринскаго уѣзда.

Желѣзнодорожныя станціи: Днѣпровско-Бугская въ 16 верстахъ отъ школы, Нагорье—14 вер. и полустанокъ „Вулька“ въ 8 верстахъ.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 30-й день сего іюля Любезнѣйшая Супруга Наша Государыня Императрица Александра Феодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Сына, нареченнаго АЛЕКСѢЕМЪ.

Приемля сіе радостное событіе, какъ знаменованіе благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возносимъ вмѣстѣ съ вѣрными Нашими подданными горячія молитвы ко Всевышнему о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Нашего Первороднаго Сына, призываемаго быть Наслѣдникомъ Богомъ врученной Намъ Державы и великаго Нашего служенія.

Манифестомъ отъ 28-го іюня 1899 года призвали Мы Любезнѣйшаго Брата Нашею Великаго Князя Михаила Александровича къ наслѣдованію Намъ до рожденія у Насъ Сына. Отнынѣ, въ силу основныхъ Государственныхъ Законовъ Имперіи, Сыну Нашему Алексѣю принадлежитъ высокое званіе и титулъ Наслѣдника Цесаревича со всѣми сопряженными съ нимъ правами.

Данъ въ Петергофѣ въ 30-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же Нашею десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 14 іюля за № 2811, учитель Мотыкальскаго народнаго училища Юліанъ *Ольховскій* назначенъ псаломщикомъ Мотыкальской церкви съ оставленіемъ въ прежней должности.

— Отъ 29 іюля за № 2969, псаломщикъ Киселевецкой ц. Филиппъ *Малашевичъ* перемѣщенъ къ Стенанковской ц. Кобринскаго уѣзда.

— Отъ 29 іюля за № 2967, псаломщикъ Житлинской церкви Викентій *Хруцкій* перемѣщенъ къ Хорошевичской церкви.

— Отъ 30 іюля за №№ 3028 и 3024, псаломщики церквей: Остромечевской, Брестскаго уѣзда и Тростяницкой того же уѣзда Александръ *Реинскій* и Иванъ *Гордѣевскій*, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Отъ 2 августа за №№ 3058—3061, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне: Василій Адамовъ *Козловскій* — къ Королево-Мостской церкви, Иванъ *Кохно* — къ Велико-Берестовицкой церкви, Матѳей Семеновъ *Сицько* — къ Олекшицкой ц. и Данилъ Матвѣевъ *Копчукъ* — къ Рогачской церкви.

Вакантныя мѣста.

Иподіакона—при Гродненскомъ каѳ. соборѣ (2).

Псаломщиковъ: въ с. Житлинѣ (1) и въ с. Киселевцахъ (1).

Отъ Правленія Жировицкаго духовнаго училища.

Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія, что съ начала 190⁴/₅ учебнаго года по отношенію къ ученикамъ, за которыми числится недоимка за прежніе уч. годы, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства будутъ примѣняться слѣдующія мѣры:

1. Ученики духовнаго званія, не внесшіе числящейся за ними недоимки къ началу новаго учебнаго года, не будутъ приниматься въ училищное общежитіе до тѣхъ поръ, пока недоимка не будетъ внесена.

2. Ученики, происходящіе изъ другихъ сословій и не внесшіе числящейся за ними недоимки къ тому же сроку, будутъ исключены изъ училища съ правомъ быть принятыми вновь по внесеніи недоимки, но подъ непремѣннымъ условіемъ, что слѣдующія за содержаніе и право обученія деньги будутъ всегда вноситься за каждую треть года впередъ.

3. Отъ учениковъ, окончившихъ курсъ или выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ, недоимка будетъ истребована посредствомъ сношенія съ подлежащимъ начальствомъ.

Списокъ учениковъ Жировицкаго духовнаго училища, за которыми къ началу 190⁴/₅ учебн. года числится недоимка.

4-й классъ. Демьяновичъ Александръ, сынъ священника Житлинской церкви Стефана Демьяновича—20 р. (за 190³/₄ учебный годъ). Касперскій Николай, сынъ псаломщ. Бусаяжской церкви Константина Касперскаго—10 руб. (за 190³/₄ уч. годъ). Курилло Михайль, сынъ

псаломщ. Сухопольской церкви Василя Курилло—10 р. (за 190³/₄ уч. годъ). Мандзикъ Николай, сынъ народнаго учителя изъ с. Доброволи, Волковыскаго уѣзда, Григорія Мандзика—20 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ).

3-й классъ. Вакуличъ Павель, сынъ умерш. псаломщ. Скидельской церкви Стефана Вакулича—75 р. (за 190³/₄ учебный годъ). Василевскій Владимиръ, сынъ начальника почтоваго отдѣленія П. Василевскаго—110 р. (за 190³/₄ учебн. годъ). Вечорко Вячеславъ, сынъ волостного писаря Минской губ.—11 руб. (за 190³/₄ учебный годъ). Грудзинскій Алексѣй, сынъ умерш. псаломщ. Луковской церкви Ивана Грудзинскаго—75 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Дружиловскій Алексѣй, сынъ свящ. Здитовской церкви Николая Дружиловскаго—20 руб. (за 190³/₄ учебный годъ). Малашко Михайль, сынъ свящ. с. Близной, Слонимскаго уѣзда, Александра Малашко—15 руб. (за 190³/₄ учебный годъ). Петропавловскій Леонтій, сынъ псаломщ. Березинской церкви Михаила Петропавловскаго 156 руб. 50 коп. (50 руб. за 190¹/₂ учебн. годъ; 75 р. за 190²/₃ уч. годъ и 31 р. 50 к. за 190³/₄ учебн. годъ). Собисевичъ Михайль, сынъ ум. псаломщика Дрогичинской церкви Иллариона Собисевича—75 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Хлѣбцевичъ Николай, сынъ свящ. Кленикской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Иоанна Хлѣбцевича—20 р. (за 190³/₄ уч. годъ). Чабовскій Павель, сынъ псаломщ. Рѣчицкой церкви, Пружанскаго у., Евстафія Чабовскаго—5 руб. (за 190³/₄ уч. годъ). Ясинскій Сергѣй, сынъ псаломщика Головачской церкви Захарія Ясинскаго—75 р. (за 190³/₄ учебн. годъ).

2-й классъ. Балландовичи Матвѣй и Феодосій, сыновья псаломщ. Друскенинской церкви Никодима Балландовича—69 руб. (за 190³/₄ уч. годъ). Габецъ Григорій, сынъ діакона Кленикской церкви Лаврентія Габца—40 р. (2 руб. 50 к. за 190²/₃ уч. годъ и 37 руб. 50 коп. за 190³/₄ уч. годъ). Гомолицкій Николай, сынъ свящ. Опольской церкви, Кобринскаго уѣзда, Евстафія Гомолицкаго—10 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Осѣченскій Владимиръ, сынъ свящ. с. Осовцы, Брестскаго уѣзда, Алексѣя Осѣ-

ченскаго—15 руб. (за 190³/₄ уч. годъ). Чабовскій Константинъ, сынъ псаломщика Ново-Березовской церкви, Онуфрія Чабовскаго—55 руб. (за 190¹/₂ уч. годъ 6 руб.; за 190²/₃ уч. годъ 27 р. 50 к. и за 190³/₄ учебн. годъ 21 руб. 50 коп.). Ясинскій Александръ, сынъ псаломщ. Головачской церкви Захаріи Ясинскаго—37 р. 50 коп. (за 190³/₄ учебн. годъ).

1-й классъ. Балабушевичъ Александръ, сынъ свящ. Юровлянской церкви Іакова Балабушевича—5 р. (за 190³/₄ уч. годъ). Балабушевичъ Теофанъ, сынъ діакона Пасынковской ц. Михаила Балабушевича—20 р. (за 190³/₄ уч. годъ). Василевскій Василій, сынъ свящ. Добромысльской церкви Василя Василевскаго—75 р. (20 р. за 190²/₃ уч. годъ и 55 руб. за 190³/₄ учебн. годъ). Вошинскій Григорій, сынъ псаломщ. с. Харсова Льва Вошинскаго—40 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Галежа Алексѣй, сынъ псаломщ. Кузницкой церкви, Сокольскаго уѣзда, Александра Галежи—20 руб. (за 190³/₄ уч. годъ). Демьяновичъ Василій, сынъ псаломщика Чернавчицкой церкви Осипа Демьяновича—18 руб. 75 к. (за 190³/₄ уч. годъ). Корнатовскій Леонидъ, сынъ псаломщ. Матвѣвичской церкви Ивана Корнатовскаго—75 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Кречетовичъ Сергѣй, сынъ псаломщ. Лысковской церкви Адама Кречетовича—44 руб. (за 190³/₄ уч. годъ). Мирковичъ Михаилъ, сынъ псаломщика г. Василькова, Сокольскаго уѣзда, Ильи Мирковича—37 р. 50 к. (за 190³/₄ учебн. годъ). Недзвѣдскій Владимиръ, сынъ діакона соборной церкви г. Бѣлостока Іоанна Недзвѣдскаго—17 р. 50 к. (за 190³/₄ уч. годъ). Протасевичъ Василій, сынъ псаломщика м. Дятлова Осипа Протасевича—35 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Трайковичъ Сергѣй, сынъ свящ. с. Киселевцы Александра Трайковича—35 руб. (за 190³/₄ учебн. годъ). Турчинскій Павель, сынъ псаломщ. Шерешевской церкви Осипа Турчинскаго—10 руб. (за 190³/₄ учебный годъ).

Приготовительный классъ. Волковскій Теодоръ, сынъ умерш. свящ. с. Чарны, Бѣльскаго уѣзда, Алексѣя Волковскаго—40 р. (за 190³/₄ учебн. годъ). Гончарукъ

Владимиръ, сынъ псаломщ. с. Гриневици, Бѣльскаго у.,
Владимира Гончарука—20 р. (за 190³/₄ учебный годъ).
Грудзинскій Владимиръ, сынъ умерш. псаломщика Луков-
ской церкви Ивана Грудзинскаго—40 руб. (за 190³/₄ уч.
годъ). Курилло Иванъ, сынъ псаломщика Миронимской
церкви Михаила Курилло—30 руб. (за 190³/₄ уч. годъ).
Покровскій Сергѣй, сынъ священника Велико-Лапеницкой
церкви Сергѣя Покровскаго—20 р. (за 190³/₄ уч. годъ).
Струнецъ Давидъ, сынъ псаломщика м. Яловки, Волко-
выскаго уѣзда, Харитона Струнца—5 руб. (за 190²/₃
учебный годъ).

ОТДѢЛЪ II НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

Х Р О Н И К А.

— 31 іюля, въ 12 ч. дня, по случаю всерадостнаго извѣстія о рожденіи Наслѣдника Всероссійскаго Престола Государя Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Его Преосвященствомъ совершено въ Каѳедральномъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе. Предъ молебствіемъ Владыкой произнесена нижепечатая рѣчь. Храмъ былъ полонъ молящимися.

— 1 августа Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. архимандрита Василія, о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго и священниковъ—о. О. Адамовича и о. Н. Гаварина. Рукоположенъ во діакона ставленникъ Сергій Житенецъ. Поученіе произнесено священникомъ о. К. Константиновичемъ. Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ на р. Нѣманъ для водосвятія. Въ торжествѣ участвовали войска мѣстнаго гарнизона съ хорами музыки, расположенныя шпалерами по пути слѣдованія крестнаго хода.

Р ъ ч ь,

сказанная Преосвященнымъ Никаноромъ, по случаю рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича, въ Гродненскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 1904 года іюля 31.



ЕНА егда раждаетъ, скорбь имать, яко прииде часъ ея! егда же родить отроча, ктому не помнитъ скорби за радость, яко родися чело-вѣкъ въ міръ (Іоан. 16, 21). Если, по Божественному

Писанію, радость бываетъ о всякомъ челоѣкѣ, рождающемся въ мірѣ, то какая великая радость должна быть о рожденіи Государя Наслѣдника Престола такого могущественнаго Императора, какъ нашъ возлюбленный Монархъ, Держава котораго объемлетъ одну изъ величайшихъ Имперій во всемъ мірѣ?

Многое составляетъ положеніе челоѣка въ мірѣ! Многое значить быть и простымъ сыномъ величайшаго отечества. Но быть сыномъ Отца этого великаго отечества, быть сыномъ Помазанника Божія, — это величайшій даръ Божій, это неизрѣченное благо! Теперь нашъ Царь утѣшенъ, ибо тронъ Его на вѣки благопоспѣшенъ. Но съ Нимъ единодушно ликуетъ и вся Святая Русь Царелюбивая, дорого цѣнящая родъ державный изъ вѣка въ вѣкъ славный! Помолитесь же всеусердно вѣрные Россіи сыны, да будутъ славными для Новорожденнаго всѣ Его дни, да крѣпнетъ съ Его силами и вся Русь, да убоится Мощнаго Монарха всѣ Его враги!

Да радуется сердце Царево о славномъ возрастаніи Цесаревича, да ликуетъ Мать Отечества пресупѣяніемъ Ея Великаго дѣтища, утѣшаяся, умиляясь.

Да славится Богъ, такъ благодѣющій всему нашему Императорскому Дому, наипаче же Руси Православной, чающей зрѣть въ Самодержавіи Монаршемъ вѣковѣчные славные дни! Аминь.

Отъ слова къ дѣлу!



ЕПУТАТЫ послѣдняго епархіальнаго съѣзда духовенства вели разговоръ о братской взаимопомощи на случай истребленія пожаромъ имущества священника. Противъ составленія протокола по возбужденному отцомъ І. Главинскимъ вопросу никто не возражалъ;

наоборотъ, авторъ замѣтки, „Доброе Начинаніе“ *) утверждаетъ, что вопросъ о взаимопомощи потерпѣвшимъ отъ пожара собратіямъ былъ встрѣченъ о.о. депутатами съѣзда съ *безпримѣрно единодушнымъ сочувствіемъ*. Однако, протоколь по этому вопросу не былъ изготовленъ... Были, значить, слова и разговоры только. А тутъ, какъ на грѣхъ, и пожаръ случился, и пострадалъ-то, какъ на зло, депутатъ послѣдняго съѣзда, какъ я слышала, не мало ратовавшій за составленіе интересующаго насъ протокола. Я говорю объ отцѣ Владимирѣ Щербинскомъ, который лишился доброй половины своего имущества при пожарѣ 7 іюля сего года, истребившемъ почти все село Тевли. 15 іюля я посѣтилъ имянинника—погорѣльца и лично, на мѣстѣ, убѣдился въ горестномъ его положеніи и окрестъ его живущихъ тевельскихъ прихожанъ. Пожаръ начался 7 іюля, въ 4 часа пополудни въ западной части села (какъ предполагаютъ причина—баловство ребятшекъ со спичками) и въ два часа времени сдѣлалъ многое: пострадали 43 хозяина; изъ нихъ трое остались только при домахъ, 15 хозяевъ имѣютъ теперь только хлѣбные сараи, 25 усадебъ лишились всѣхъ строеній. Священникъ и псаломщикъ принадлежатъ ко второй категоріи, пожаръ пощадилъ только причтвые хлѣбные сараи, уничтоживъ всѣ прочія строенія до тла. Очевидцы передавали, что огонь дѣйствовалъ стихійно быстро и пожиралъ не только строенія, но и имущество, казалось, уже спасенное и вынесенное въ сады и на огороды. Милостью Божіею сохранены отъ огня церковь и часовня—школа, не смотря на близость расположенія ихъ отъ сгорѣвшихъ строеній священника и мѣстнаго народнаго училища. Листья, вѣтви липъ и тополей, окружающихъ храмъ и школу, отъ дѣйствія огня обуглились, куполь часовни, окрашенный масляною бѣлою краскою, почернѣлъ... Общая сумма убытковъ—свыше 30000 рублей, изъ коей суммы на долю нашего собрата придется рублей 500—600 по приблизительному подсчету, не считая сто-

*) См. № 25 Епарх. Вѣд.

имости сгорѣвшихъ построекъ. Безотрадно положеніе погорѣльца, не знающаго за что взяться, съ чего и на какія средства начинать строительство, гдѣ помѣстить жену съ дѣтьми, куда сложить, къ счастью, не свезенный еще съ полей урожай земли...

Проидеть 2—3 года пока найдутся нужныя средства и все истребленное огнемъ будетъ возстановленно, а до того времени — гдѣ жить, гдѣ помѣстить двѣ пары коровъ, пару лошадокъ и прочій достатокъ?! Много предстоитъ о. Владимиру пережить огорченій, хлопотъ и трудовъ по устройству усадьбы, а сколько неприятностей перенесетъ семья отъ неудобствъ временнаго помѣщенія и отъ лишенія самыхъ необходимыхъ предметовъ домашняго обихода, истребленныхъ пожаромъ. Нуждаясь въ утѣшеніи другихъ, нашему собрату-погорѣльцу приходится утѣшать жену и потерпѣвшихъ прихожанъ... Надо, кстати скажу, удивляться присутствію и бодрости духа, проявленнымъ имъ въ самый день пожара въ распоряженіяхъ и мѣропріятіяхъ по организациі мѣстной и скорой помощи (деньгами, хлѣбомъ, мукой, крупой) пострадавшимъ прихожанамъ, въ большинствѣ оставшихся безъ всякихъ запасовъ, лишенныхъ пищи и на одинъ день...

Итакъ, *протокола нѣтъ*, а пожаръ случился и, безъ сомнѣнія, еще и еще повторится въ другихъ мѣстахъ. Досадно и даже несправедливо будетъ, если каждый погорѣлецъ, лишившійся дома и строеній, вынужденный пережить массу неудобствъ и понести не мало трудовъ по возстановленію сгорѣвшаго (не для себя лично, а и для своихъ преемниковъ), будетъ терпѣть еще отъ потери и лишенія принадлежащаго лично ему имущества. Нравственный долгъ и даже прямой личный расчетъ, мнѣ кажется, побудятъ всѣхъ священниковъ епархіи придти на помощь о. В. Щербинскому, личными взносами пополнить его пожарныя убытки и тѣмъ, перейдя отъ слова къ дѣлу, положить начало братской взаимопомощи на случай пожара. Думается мнѣ, что „*то безпримѣрно-единодушное сочувствіе, съ какимъ былъ встрѣченъ о.о. депутатами съѣзда вопросъ о братской взаимопомощи*“ есть полное

выраженіе готовности каждый разъ оказывать такую помощь въ потребныхъ случаяхъ, и что *протоколъ*, не родившійся и, какъ таковой, не получившій надлежащаго утвержденья, тѣмъ не менѣе написанъ и утвержденъ былъ въ сердцахъ депутатовъ съѣзда, а равно и ихъ довѣрителей, а потому, предоставивъ будущему епархіальному съѣзду духовенства оформить вопросъ о взаимопомощи на случай пожара, послѣдуемъ, отцы и братіе, приглашенію автора статьи „Доброе Начинаніе“ и сотворимъ благое дѣло въ духѣ его предложенія. Пружанскій Благочинническій Совѣтъ выяснитъ на мѣстѣ сумму убытковъ отца Владимира Щербинскаго, а о.о. благочинные епархіи не откажутся, сообразившись съ имѣющимися быть объявленными данными, въ короткій срокъ исполнить зависящее отъ нихъ.

Свящ. А. У—ій.

Алексѣй Степановичъ Хомяковъ.

(Читано въ Гродненскомъ литературно-музыкальномъ Обществѣ).

(Окончаніе *).

Въ 1848 году революція охватила большую часть Западной Европы, а распаденіе Австріи, казалось, должно было совершиться неизбежно. 17 марта 1848 года Хомяковъ писалъ своему другу А. Н. Попову: „Для иныхъ это дѣло (предполагавшееся распаденіе Австріи) чисто политическое, для насъ оно дѣло историческое. Исчезаетъ слѣдъ Карловой Имперіи... Славянскія племена и православіе на міровомъ череду. Минута великая, предугаданная, но не приготовленная нами. Теперь вопросъ, сумѣемъ-ли мы и сможемъ-ли воспользоваться ею?... Грустно, а должно признать-ся, что опасеній должно быть у насъ столько-же,

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 30—31.

сколько и надеждъ. У большей части славянъ порча германо-римская прошла до мозга и костей“. Мы не будемъ передавать дальнѣйшаго развитія мысли Хомякова, почему именно перевоспитаніе Западнаго славянства должно начаться съ вѣры, а не съ государственныхъ учреждений,—что нельзя смѣшивать общественную задачу съ политической; но бѣда въ томъ, что лишь самый ограниченный кругъ людей могъ понимать и усвоить глубокой, вытекавшей изъ философско-историческихъ основаній взглядъ Хомякова на взаимныя отношенія племень и народовъ; а правительства да и сами взволнованныя революціею 1848 года племена смотрѣли на свое положеніе только съ политической точки зрѣнія. Само австрійское славянство раздѣлилось на двѣ части: одни (чехи и значительная часть поляковъ) помогали венграмъ, другіе (хорваты и русскіе)—австрійцамъ. Рѣшителемъ возникшаго въ Австріи замѣшательства и народной борьбы былъ покойный Императоръ Николай I-й. Онъ видѣлъ въ австрійскомъ дѣлѣ только революцію, т. е. возстаніе подданныхъ противъ своего законнаго правительства. Венгры были усмирены русскою военною силою; но они скоро умѣли оправиться отъ нанесеннаго имъ удара и стать въ положеніе правящей націи въ половинѣ австрійской имперіи; потерпѣли же только славяне и по преимуществу тѣ, которые кровь свою проливали за австрійско-нѣмецкую имперію. Въ Россіи-же послѣдовало формальное запрещеніе даже писать о положеніи австрійскаго славянства. Къ славянофиламъ начались придирки и заподозрѣванія. Преслѣдованіе не ограничилось одною литературою. Русское платье и въ особенности борода, которую носили нѣкоторые изъ нихъ, сочтены были за что-то преступное. Сохранились оффиціальныя документы, доказывающіе, что графъ Закревскій считалъ ихъ даже „тайнымъ политическимъ обществомъ“. О душевномъ настроеніи Хомякова въ эту глухую пору свидѣтельствуютъ только три стихотворенія оставшіяся отъ всего этого періода

времени: „Кремлевская заутреня въ пасху“, „Навуходоносоръ“ и „Мы родъ избранный“.

26 января 1852 года Хомякова постигло великое семейное несчастье: умерла его супруга Екатерина Михайловна. Въ нѣсколько дней, проведенныхъ у ея постели и гроба, Хомяковъ, говорятъ друзья его *), постарѣлъ и измѣнился до неузнаваемости. Любимымъ занятіемъ его стало писать на память ея портреты для дѣтей; но мысль о литературныхъ трудахъ онъ долгое время отстранялъ. Вскорѣ по кончинѣ жены Хомякову пришлось снова хоронить близкаго человека — Гоголя. По этому случаю сохранилось его письмо къ Попову: „Только что ударъ палъ мнѣ на голову, — новый ударъ, тяжелый для всѣхъ, послѣдовалъ за нимъ. Николинькинъ крестный отецъ, Гоголь нашъ, умеръ. Смерть моей жены и мое горе сильно его потрясли. На панихидѣ онъ сказалъ: все для меня кончено. Съ тѣхъ поръ онъ былъ въ какомъ-то нервномъ разстройствѣ, которое приняло характеръ религіознаго помѣшательства. Онъ говѣлъ и сталъ морить себя голодомъ, попрекая себя въ обжорствѣ. Иноземцевъ не понялъ его болѣзни.... Ночью съ понедѣльника на вторникъ первой недѣли онъ сжегъ, въ минуту безумія, все, что написалъ. Ничего не осталось, даже чернового лоскутика. Послѣ смерти его вышла распря. Друзья его хотѣли отпѣвать его въ приходѣ, въ церкви, которую онъ любилъ и всегда посѣщаль, Симеона Столпника. Университетъ-же спохватился, что когда-то далъ ему дипломъ почетнаго члена и потребовалъ къ себѣ. Люди, которые во всю жизнь Гоголя знать не хотѣли, рѣшили участь его тѣла противъ воли его друзей и духовныхъ братій, и приходъ, общее всѣхъ достояніе, долженъ былъ уступить домовой церкви, почти салону, куда не входитъ ни нищій, ни простолюдинъ. Многознаменательное дѣло!.. Ляжетъ онъ все таки рядомъ съ Валуевымъ, Языковымъ и Катенькой и со време-

*) Плещеевъ, Хитрово и Свербеевъ.

немъ со мною, въ Даниловскомъ монастырѣ, подъ славянскою колонною Венелина. Такъ и надобно было...“.

Но личное горе не обезсилило Хомякова умственно и нравственно; по его словамъ, оно отняло у него лишь прелесть жизни, и жизнь его теперь стала „подвигомъ“. Превосходное объясненіе этого душевнаго настроенія выражено у него въ стихотвореніи „Подвигъ“. Въ послѣдніе восемь лѣтъ своей жизни Хомяковъ написалъ больше, чѣмъ во все предшествовавшее время. Онъ спѣшилъ выяснитъ весь кругъ намѣченныхъ имъ и его сотрудниками началъ въ вѣрѣ и знаніи. Кромѣ множества разнообразныхъ статей, кромѣ чудныхъ стиховъ, которыми отзывался онъ на волненія текущей общественной жизни, въ это время онъ написалъ почти всѣ свои богословскія сочиненія. И „въ первый еще разъ“, говоритъ одинъ изъ его біографовъ, „новый западъ (т. е. Западъ XIX вѣка) услышалъ такой голосъ русскаго православнаго богослова, прямо къ нему обращенный, *) голосъ, ничего не замалчивающій и не смягчающій, но спокойный, чуждый страсти и полемическаго увлеченія, проникнутый горячею, истинно христіанскою любовью“.

Въ 1853 году началось возстаніе въ Сиріи противъ турокъ; оно вызвало строгій протестъ Императора Николая Павловича. Это для Хомякова было сигналомъ къ борьбѣ балканскихъ славянъ за свою независимость.

Вставайте! Оковы распались,

Проржавѣла старая цѣпь.

Вставайте, славянскіе братья,

Болгаринь, и Сербъ, и Хорватъ!

Но этотъ призывъ былъ преждевременнымъ. Турція оказалась не одна: на ея сторонѣ стояли Франція, Англія и Сардинія; позднѣе къ нимъ примкнула и спасенная отъ распадена Императоромъ Николаемъ Австрія. Такимъ образомъ, противъ освобожденія сла-

*) Статьи Хомякова писаны имъ или на французскомъ, или на англійскомъ языкахъ.

вянь стала почти вся Европа, — долженъ былъ совершиться „Судъ Божій“ и притомъ „въ огнѣ и крови“. Но становясь на этотъ судъ, Россія должна помнить, что

„Быть орудьемъ Бога

Земнымъ созданьямъ тяжело;

Своихъ рабовъ Онъ судить строго,

А на тебѣ, увы, какъ много

Грѣховъ ужасныхъ налегло“.

Такова главная мысль другого его стихотворенія, также озаглавленнаго „Россія“. Это обращеніе къ Россіи своевременно напечатано не было, и Хомякова чуть не выслали за него изъ Москвы. Не будемъ однако, поминать лихомъ прошлаго. Тѣмъ не менѣе Судъ Божій „надъ Оттоманомъ не совершился“ и „часъ Турціи“ не насталь. Славянскій вопросъ превратился въ восточный, а затѣмъ поднялся цѣлый рядъ внутреннихъ вопросовъ. Хомяковъ мучился этими вопросами до конца жизни своей. Время было страшное, великое. Шла мучительная осада Севастополя. Смерть Императора Николая привела Россію въ ужасъ и оцѣпенѣніе. Только сила вѣры и молитвы могла поддержать упавшій духъ страны. Такое именно настроеніе и выражается въ стихотвореніи Алексѣя Степановича Хомякова по поводу коронаванія Александра II.

И преклоненны у подножья

Молитвеннаго алтаря,

Мы вѣримъ: будетъ милость Божья

На православнаго Царя.

И дастъ Всевышній даръ познанья

И ясность мысленнымъ очамъ,

И въ сердце крѣпость упованья,

Несокрушимую бѣдамъ.

И вѣримъ мы, и вѣрить будемъ,

Что дастъ Онъ даръ—вѣнецъ дарамъ—

Даръ братолюбья къ братьямъ—людямъ,

Любовь отца къ своимъ сынамъ.

И дастъ года Онъ яркой славы,

Побѣды въ подвигахъ войны,

И средь прославленной державы
Года цвѣтущей тишины.....“

Съ наступленіемъ новаго царствованія славянофилы могли, наконецъ, вздохнуть свободнѣе. Одному изъ нихъ, Кошелеву, разрѣшено было изданіе журнала „Русская бесѣда“. Хомяковъ написалъ къ ней предисловіе и былъ самымъ усерднымъ сотрудникомъ ея до конца жизни. На страницахъ этого журнала были поднятъ рядъ вопросовъ громаднаго значенія и между ними вопросъ крестьянскій. Между прочимъ, Хомяковъ доказывалъ вредъ временно-обязанныхъ отношеній и предлагалъ цѣлый проектъ единовременнаго выкупа, какъ это сдѣлано было позднѣе въ Польшѣ.

Хомякову было пятьдесятъ четыре года. Онъ еще былъ полонъ силъ умственныхъ и тѣлесныхъ; но смутное предчувствіе говорило ему, что его часъ близокъ. Это замѣтно уже въ его стихотвореніи „Труженникъ“. Съ 1856 года идетъ рядъ потерь людей, самыхъ близкихъ ему. Въ этомъ году умерли одинъ за другимъ оба брата Киреевскихъ. Въ іюль 1857 года скончалась мать Хомякова. „Въ домѣ и жизни все какъ-то становится мертвѣе и темнѣе“, пишетъ онъ гр. А. П. Толстому. „Впрочемъ, это хорошо, чтобы самому своей очереди легче было ждать“.

Не въ Москвѣ, не въ Богучаровѣ у своего семейнаго очага, не въ кругу дѣтей, суждено было ему закрыть глаза. Въ сентябрѣ 1860 года поѣхалъ онъ со старшимъ сыномъ въ свое рязанское имѣніе, село Ивановское, въ округѣ котораго была холера. За нѣсколько дней до смерти Дмитрій Алексѣевичъ Хомяковъ уѣхалъ оттуда, оставивъ отца совершенно здоровымъ. При послѣднихъ часахъ его жизни присутвовалъ, кромѣ прислуги, Леонидъ Матвѣевичъ Муромцевъ, сосѣдь его по рязанскому имѣнію. Хомяковъ умеръ отъ холеры 23 сентября 1860 года въ 7³/₄ ч. вечера. Передъ смертью больной соборовался и во все время совершенія таинства держалъ въ рукахъ зажженную свѣчу. До самыхъ послѣднихъ минутъ онъ не те-

рять сознания, а за нѣсколько секундъ до кончины, твердо и вполне сознательно, онъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. „Не стало человѣка, тридцать лѣтъ будившаго русскую народную совѣсть, человѣка, уяснишаго Россіи ея вѣру, призваніе, примирившаго ее со стариною. Не стало того, кто положилъ начало многому доброму, что съ тѣхъ поръ возникло и еще будетъ возникать въ Россіи“. Этими словами поминаеть Хомякова его биографъ Валер. Н. Лясковскій, писавшій свое изслѣдованіе въ 1896 году. Но съ каждымъ годомъ литература о Хомяковѣ увеличивается, и все большимъ и большимъ почетомъ и уваженіемъ окружается память о немъ во всѣхъ кругахъ, гдѣ стремятся установить на прочныхъ основаніяхъ русское самосознаніе о своей православной вѣрѣ и церкви, о своемъ единодержавномъ царствѣ и его отношеніяхъ къ другимъ народамъ и племенамъ, о своемъ русскомъ семейномъ и общественномъ строѣ жизни, о нашихъ, наконецъ, отношеніяхъ къ крестьянскому люду. Профессоръ Завитневичъ, предпринявшій въ послѣднее время громадный ученый трудъ по изслѣдованію научно-литературной дѣятельности Хомякова, поставилъ на немъ эпитафію:

„Только пасынки Россіи

Не поклонятся тебѣ...“.

Д. М.

(Составлено по Завитневичу, Лясковскому и Бартенеу).

Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка, — до Замойскаго уніатскаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе *).

С О Г Л А С Н О постановленію Жировицкой конгрегаціи, по дѣламъ ордена и уніи въ Римъ отправились Іаковъ Суша и Пахомій Огилевичъ¹⁹³⁾ и здѣсь опротестовали Супрасльскую конгрегацію, созванную Колендой. Папа призналъ недѣйствительными постановленія этой конгрегаціи, но, вѣроятно, вслѣдствіе настояній Коленды, отмѣнилъ и Жировицкую конгрегацію на томъ основаніи, что на ней былъ избранъ въ протоархимандриты не простой монахъ, а епископъ, и поручилъ нунцію Пигнателли подъ своимъ предсѣдательствомъ созвать новую конгрегацію для умиротворенія ордена¹⁹⁴⁾.

Интимацией нунція капитула назначена на 11 октября (новаго стиля) въ Супрасль. Но нунцій, «въ виду неожиданныхъ важныхъ затрудненій», увѣдомилъ митрополита, что конгрегація не можетъ состояться въ назначенный срокъ и отложилъ ее до болѣе удобнаго времени. Объ этой отмѣнѣ не были увѣдомлены базиліане. Поэтому, собравшись въ Супрасль на конгрегацію и узнавши въ чемъ дѣло, заспорили, было, начинать ли имъ конгрегацію. Однако, по настоянію митрополита и его партіи, конгрегація состоялась и митрополитъ былъ избранъ въ протоархимандриты. Въ помощь ему былъ избранъ на 4-лѣтіе «генеральный викарій» Пахомій Огилевичъ и четыре консультора, — два изъ архимандритовъ и два изъ простыхъ монаховъ.

* См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 26.

¹⁹³⁾ Нельзя считать Сушу и Огилевича легатами исключительно ордена. Въ ноябрѣ 1663 г. Гавриилъ Коленда, арх. Полоцкій, І. Суша—Хоймскій, А. Злотый—Смоленскій, Варлаамъ Козинскій, архим. Минскій и Мстиславскій, дали отъ себя порученія этимъ посламъ. *Петрушевичъ*, Свод. гал.-рус. лѣтописи 1600—1700 г., стр. 322—323.

¹⁹⁴⁾ Бreve Александра VII отъ 30 мая 1665 г. въ Христ. Чт. 1864, стр. 56. Ср. Труды Кіев. дух. акад. 1870 г., ноябрь, 368—370.

Нунцій, узнавъ объ этой капитулѣ, доноситъ о ней папѣ. Папа своимъ декретомъ признаетъ капитулу недѣйствительной и администраторомъ ордена назначаетъ Владимирскаго епископа Іоанна Поцѣя. Поцѣй прибылъ въ Жировицы съ папскимъ бреве; здѣсь засталъ митрополита, показалъ ему и болѣе почетнымъ (*selectoribus*) монахамъ бреве, и ему было передано управление орденомъ. Но Поцѣй, не имѣя возможности управлять орденомъ «какъ вслѣдствіе отдаленности своего мѣстожителства, такъ по причинѣ многосложности епископскихъ обязанностей, своею властію передалъ права на управление орденомъ о. Пахомію Огурцевичу. Послѣ этого назначенія Поцѣй возвратился въ Вильну и здѣсь вскорѣ умеръ. Тогда нунцій поручилъ управление орденомъ Жировицкому суперіору Бонифацію Пучковскому¹⁹⁵). Такимъ образомъ, базилиане нанесли чувствительный ударъ самолюбивому митрополиту при помощи нунція и отстаивали право самоуправленія. Съ понятнымъ нетерпѣніемъ двѣ борющіяся партіи ждали папскаго бреве о созывѣ новой конгрегациі.

Интимацией нунція конгрегациа назначена на 1 марта 1666 года въ Брестѣ. Нѣтъ надобности много говорить здѣсь о постановленіяхъ конгрегациі. Достаточно замѣтить, что нунцій явно стоитъ за интересы самоуправленія ордена и настаиваетъ на томъ, чего добивались базилиане во время борьбы съ Колендой и о чемъ дѣлали представленія въ Римъ¹⁹⁶). Однако, Коленда былъ избранъ въ протоархимандриты: къ этому вынуждали тяжелыя условія уніатской церкви и полное разстройство ордена.

Ограждая права самоуправленія ордена, базилиане взяли съ Коленды *вторую* подписку, въ которой онъ призналъ за орденомъ право свободнаго выбора протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ. Подписка Коленды, однако, не была внесена въ акты конгрегациі по винѣ митрополитальнаго аудитора Жоховскаго, который соста-

¹⁹⁵) Археограф. Сборн., т. XII, 78—82. *Congreg. Supr. 1665. Relatio de Congregatione Suprasliensi, ibidem, стр. 188—189.*

¹⁹⁶) Подробный рассказъ объ этой конгрегациі см. въ Христ. Чт. 1864 г., I, стр. 58—61. Труды Киев. дух. акад. 1870 г., ноябрь, стр. 370—375. Археограф. Сборн., т. XII, стр. XXIX—XXXIV.

влялъ актъ конгрегаціи безъ вѣдома консульторовъ. Все это случилось «къ величайшей обидѣ ордена», замѣчаетъ историкъ базилианскаго ордена С. Цыпріановичъ ¹⁹⁷⁾.

Г. Коленда въ званіи протоархимандрита сдѣлалъ много добра для ордена и значительно ограничилъ произволь архимандритовъ, отнимая у нихъ архимандріи ¹⁹⁸⁾.

При жизни своей Коленда, согласно постановленіямъ Новогородовичской конгрегаціи, съ согласія ордена, избралъ себѣ коадьютора Кипріана Жоховскаго, съ обязательствомъ жить въ мирѣ съ базилианскимъ орденомъ, уважать его права и постановленія и заботиться о его благѣ ¹⁹⁹⁾.

Послѣ смерти Коленды Жоховскій нѣсколько лѣтъ слѣдовалъ завѣщанію своего предшественника и благодѣтеля. Въ 1675 г. подѣ председательствомъ его состоялась и мирно закончилась Жировицкая конгрегація, при чемъ митрополитъ, отстранивъ себя и епископовъ Холмскаго и Пинскаго отъ кандидатуры на протоархимандрита ²⁰⁰⁾, предложилъ конгрегаціи опредѣлить взаимныя отношенія между митрополитомъ и орденомъ. Отцы конгрегаціи указали ему на правила, составленныя Рутскимъ и выдѣлили изъ нихъ нѣсколько пунктовъ, на которые Жоховскій долженъ былъ обратить особенное вниманіе: о неумноженіи архимандрій и уничтоженіи незаконно возникшихъ архимандрій (Виленской, Минской и Черейской), о необходимости соглашенія съ орденомъ при назначеніи базилианъ на епархіальныя должности, о покровительствѣ орденомъ. Митрополитъ съ своей стороны просилъ, дабы визитація протоархимандритомъ принадлежащихъ ему архимандрій—Дубенской и Дерманской происходила съ вѣдома его, митрополита, и представить ему во владѣніе Березвечскій монастырь на усиленіе содержанія его какъ митрополита и архіепископа Полоцкаго,

¹⁹⁷⁾ Археограф. Сборн., т. XII, стр. 184. (Brevis epitome...). Ср. Congreg. Brest. 1666, ses. III.

¹⁹⁸⁾ Объ этомъ см. Труды Киев. дух. ак. 1870, ноябрь, стр. 375—376. Христ. Чт. 1864, I, стр. 61—62.

¹⁹⁹⁾ К. Жоховскій утвержденъ въ званіи коадьютора митрополіи «cum successione» грамотою короля Михаила (Вишневецкаго) отъ 12 ноября 1670 г. *Арх. ун. м.* № 203.

²⁰⁰⁾ Congreg. Zyrow. 1675, ses. II.

съ обязательствомъ выплачивать ордену ежегодно 600 золотыхъ на новиціатъ, и оставить на мѣстахъ нынѣшнихъ архимандритовъ, владѣющихъ архимандріями. Орденъ согласился на условія митрополита, съ оговоркой касательно Березвечскаго монастыря, что послѣдній по волѣ фунда-тора находится въ вѣдѣніи ордена и что митрополитъ по этому пункту долженъ снестись съ апостольскимъ пре-столомъ. Въ протоархимандриты избранъ на четырехлѣтіе Пахомій Огилевичъ ²⁰¹). Конгрегація была утверждена декретомъ Congreg. de propaganda fide отъ 13 апрѣля 1676 г. ²⁰²).

На слѣдующей Жировицкой конгрегаціи 1670 года Жоховскій пошелъ еще на большія уступки ордену: усту-пилъ навсегда Березвечскій монастырь на содержаніе протоархимандрита и юрисдикцію надъ монастыремъ, хотя опредѣленіемъ апостольскаго престола разрѣшено было Жоховскому управлять монастыремъ пожизненно и титу-ловаться архимандритомъ Березвечскимъ, обѣщаль нико-го изъ монаховъ ни назначать, ни посвящать въ какой-либо санъ безъ вѣдома и согласія протоархимандрита и «глав-ныхъ» консулторовъ, передалъ въ распоряженіе ордена имѣніе Шешолы (принадлежавшее бѣлому клиру Вилен-ской кафедральной церкви) на содержаніе четырехъ ба-зиліанъ при митрополитальной церкви. Когда произошло на конгрегаціи столкновение между орденомъ и Пинскимъ епископомъ Марціаномъ Бѣлозоромъ по поводу Виленской архимандріи (Бѣлозоръ вмѣшивался во внутреннюю жизнь монастыря, своими притѣсненіями заставилъ настоятеля Мартышкевича-Бусинскаго выѣхать въ Полоцкъ и на-значилъ самовольно новаго настоятеля)—митрополетъ при-нялъ сторону ордена и Марціанъ Бѣлозоръ вынужденъ былъ отказаться отъ Виленской архимандріи, оставивъ за собою два имѣнія, принадлежавшія ей—Бѣличаны и

²⁰¹) Ibid., ses. III. Стебельскій ставитъ въ особую заслугу Жохов-скому, что при немъ впервые званіе протоархимандрита получилъ простой монахъ, между тѣмъ какъ въ теченіе 58 лѣтъ (съ 1617—1675) это званіе носили митрополиты, епископы и архимандриты. *Stebelski, Chronologia*, str. 365.

²⁰²) Ibid., ses. IV.

Бѣлорозовщину и согласиться на уничтоженіе титула Виленской архимандріи ²⁰³). Наконецъ Жоховскій подпиской торжественно выдалъ ордену удостовѣреніе въ томъ, что онъ признаетъ законную силу за всѣми обязательствами, выданными его предшественниками—митрополитами, въ пользу ордена, а также—и за постановленіями Новогородовичской конгрегации, отказался отъ званія протоархимандрита и обязался принять въ коадьюторы только того, кто будетъ рекомендованъ протоархимандритомъ и консульторіей ²⁰⁴).

На Жировицкой конгрегации базилиане свободно избрали себѣ въ протоархимандриты Стефана Мартышкевича-Бусинскаго, простого монаха ²⁰⁵). Охраняя достоинство своего высокаго сана, Жоховскій не могъ идти дальше въ своихъ уступкахъ ордену, между тѣмъ орденъ, какъ мы видѣли, при Колендѣ успѣлъ войти въ тѣсный союзъ съ папскимъ нунціемъ и въ своихъ дѣлахъ обращался къ нему, какъ къ первой аппелляціонной инстанціи. Такое новшество въ ущербъ власти митрополита было несогласно ни съ восточнымъ строемъ униатской церкви, ни съ историческими преданіями ея, ни,—наконецъ,—съ уставами самого Іосифа Рутскаго. Митрополитъ хотѣлъ занять по

²⁰³) Congreg. Zyrowicka 1679, ses. I—IV.

²⁰⁴) Ego Metropolitanus. manens obligatus ab. S—ae memoriae D. G. Kolenda Metr—o totius Russiae ad hoc, ut religionem S. B. M. Singulari prosequar affectu, leges antiquas in nullo violem, ad Protodriam Religiosam non aspirem, Archidrias nocivas Religioni tollam, satisfaciendo obligationi meae Personae impositae sub tempus praesentationis meae ex Gratia Ordinis in Coadjutorem et successorem in Metropoliam totius Russiae, cupiens testatam gratificari gratiam Ordini S. B. M. profitendo ingenue, quod sim ex gratia Ejus in Officium primae in Russia dignitatis promotus et omnia in antecessum data antecessorum meorum Scripta auctoritate metropolitana confirmo, acta congregationis nostrae reasumo, Protoarchimandriae ex decisione Capituli Novogrodovicensis a Metropoliae avulsae renuntio et approbando omnia Sanctae Congregationis Novogrodovicensis decreta hoc scripto meo caveo, quod observando generale statum Ordinis nostri neminem in Coadjutorem et successorem pro Metropolia totius Russiae acceptabo praeter hunc, quem Mihi praesentabit Rndissimus in Christo Pater Proto-Archimandrita Ordinis cum Consultoribus suis. Dabantur Zyroviciis d. 31 Julii 1679 an. Сборн. № 2. Эта подписка не внесена въ акты Жировицкой конгрегации; о ней упоминаетъ А. Сосновскій въ выше цитованномъ проектѣ. Акты Вилен. Археограф. комиссії, т. XVI, № 233, стр. 537.

²⁰⁵) Congreg. Zyrowicka 1679, ses. V.

отношенію къ ордену положеніе Рутскаго, почему настояль на конгрегаціи о подтвержденіи обязательности для орденна постановленій состоявшихся при Рутскомъ капитуль²⁰⁶). Базиліане захотѣли пойти дальше и свою зависимость отъ него сдѣлать номинальною. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, корень борьбы Жоховскаго съ орденомъ, а не въ стремленіи митрополита получить во чтобы бы то ни стало протоархимандритство. Путемъ уступокъ ордену Жоховскій хотѣлъ сгладить разрывъ между орденомъ и іерархіей, отстоять независимость уніатской церкви отъ Рима, уврачевать раны, нанесенныя ей во время борьбы орденна съ Колендой. Факты, сообщаемые ниже подтверждаютъ правильность такого именно взгляда на борьбу м. Жоховскаго съ орденомъ.

Не довольствуясь уступками митрополита, базиліане входятъ въ переговоры съ нунціемъ объ ограниченіи власти митрополита и епископовъ надъ орденомъ. Митрополитъ, конечно, понялъ, что монахи не считаютъ для себя обязательными правила Рутскаго и добиваются полной независимости. Началась переписка митрополита съ нунціемъ, въ которой онъ не щадилъ базиліанъ, обвиняя ихъ въ разныхъ беззаконіяхъ. Между тѣмъ нѣкоторые изъ епископовъ, воспользовавшись размолвкой между митрополитомъ и орденомъ, начинаютъ захватывать базиліанскіе монастыри²⁰⁷).

По предложенію нунція, умиротвореніе уніатскихъ дѣлъ должно было состояться на избирательной кон-

²⁰⁶) Ses. VI. Протоархимандритъ Мартышкевичъ, вѣроятно, не безъ настоянія митрополита произнесъ присягу *по формѣ, выработанной Рутскимъ*. Въ этой формѣ имѣются такія выраженія: *przysięgam... będąc w jedności z kościołem rzymskim u posłusznym będąc we wszystkim panu u oycu mojemu iasnie wielmożnemu metropolicie Kijowskiemu, Halickiemu u wszystkim Rusi...* На конгрегаціи Жировицкой 1675 года новоизбранный протоархимандритъ П. Огилевичъ присягалъ по формѣ отличной отъ вышеприведенной: въ ней—ни слова объ отношеніяхъ митрополита и протоархимандрита (Congreg. Zygow. 1679, ses. V. Ср. Congreg. Zygow. 1675, ses. III).

²⁰⁷) Труды Киев. дух. акад. 1870, ноябрь, стр. 378—381. Самъ Жоховскій держался на легальной почвѣ. Утвержденіе Н. И. Петрова за авторомъ „Исторіи базиліанскаго орденна“ о захватѣ Жоховскимъ Супрасльскаго монастыря лишено основанія, ибо Юсафатъ Михневичъ умеръ не въ 1682 г., а въ 1692 г. и слѣдовательно столкновеніе Жоховскаго съ орденомъ изъ-за Супрасля относится къ позднѣйшему времени.

грегации 1683 года, такъ какъ истекало въ этомъ году четырехлѣтіе протоархимандрита Бусинскаго. Конгрегация должна была состояться 25 іюля, но, по ходатайству Жоховскаго, нунцій назначилъ ее на 11 января 1684 г. въ Брестѣ. Тѣмъ не менѣе, вопреки этому постановленію нунція, митрополитъ издалъ интимацию собираться въ Минскъ на 25 іюля 1683 г. Протоархимандритъ съ консульторіей протестуютъ въ нунціатурѣ противъ этого распоряженія Жоховскаго и вмѣстѣ съ нунціемъ просятъ Жоховскаго отмѣнить конгрегацию²⁰⁸). Тѣмъ не менѣе капитула состоялась подъ предсѣдательствомъ митрополита, въ присутствіи епископа Пинскаго, прелатовъ, суперіоровъ и делегатовъ. Архіепископъ Смоленскій, епископы—Владимирскій, Холмскій и Перемышльскій лично не явились, но прислали письма, въ которыхъ общали подчиниться постановленіемъ капитулы²⁰⁹). Противная сторона не сидѣла сложа руки. Наканунѣ конгрегации прибылъ въ Минскъ въ качествѣ представителя консульторіи Гедеонъ Оранскій «cum literis urgentissimis hoc capitulum dissuadentibus». Въ самый день капитулы около 7 часовъ вечера явился въ засѣданіе капитулы консульторъ Симеонъ Цыпріановичъ и въ присутствіи Оранскаго потребовалъ (petiit) именемъ протоархимандрита и консульторіи распущенія капитулы и перенесенія ея на будущій годъ, при чемъ представилъ три соответствующихъ пункта изъ писемъ нунція къ протоархимандриту, изъ коихъ видно было, что митрополитъ не имѣлъ права открывать эту конгрегацию; заявилъ, что будетъ протестовать противъ капитулы и апеллировать нунцію. Вслѣдствіе этого заявленія сессія отложена до другого дня²¹⁰). На другой день сессія, не взирая на вчерашній протестъ Цыпріановича, состоялась. Но Цыпріановичъ опять явился на сессію и доложилъ, «что онъ лично видѣлъ частныя письма Высокопреосвященнаго Нунція, въ которыхъ дѣлалась отерочка конгрегации, согласно поста-

²⁰⁸) Brevis epitome... Цыпріановича. Археогр. Сборн., т. XII, стр. 185.

²⁰⁹) Anticapitulum Minscense Julianum anno 1683 die 25 Julii, ses.

²¹⁰) Brevis epitome... Ibidem.

новленію Варшавскаго собранія изъ митрополита и епископовъ въ присутствіи самого нунція. Посему просиль отложить капитулу до будущаго провинціального собора»²¹¹). Противъ этого заявленія возражалъ митрополитъ, при чемъ показали собственноручный «exaratum» изъ постановленій Варшавскаго собранія, въ которыхъ не было никакого упоминанія объ отсрочкѣ конгрегациі до провинціального собора, и посему все собраніе постановило продолжать конгрегацию, «такъ какъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ вправѣ назначать капитулы и не можетъ быть лишень своихъ правъ согласныхъ съ канонами восточной церкви, съ сохраненіемъ которыхъ заключена унія». Митрополитъ объявилъ капитулу открытой «за что ему принесли благодарность всѣ собравшіеся»²¹²). Между тѣмъ Цыпріановичъ торжественно протестовалъ противъ капитулы, но на протестъ его не обратили вниманія. На второй же сессіи постановлено, что должности консулторовъ и секретаря, бывшія пожизненными, а потому «onerosissima (officia) et in aliquibus scandalosissima» продолжались только четыре года. Затѣмъ капитула перешла къ обсужденію положенія ордена и его отношеній къ іерархіи. «Крикъ и вопль (clamor et ululatus) слышатся и будутъ раздаваться въ Св. Римско-Унитской церкви вслѣдствіе того, что какіе-то три или четыре монаха-базилианина, сговорившись и стакнувшись (inito consilio et conducta more) съ Высокопреосв. Господиномъ Нунціемъ нынѣшнимъ желаютъ и домогаются декрета Его Святѣйшества объ изыятіи русскаго базилианскаго ордена изъ-подъ юрисдикціи митрополита и всѣхъ епископовъ и хотятъ добиться этого у св. апостольскаго престола по примѣру латинскихъ орденовъ, каковое намѣреніе неосуществимо по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) Согласно древнѣйшимъ правиламъ, практикѣ и обычаямъ восточной церкви монахи-базилиане подчиняются и обязаны подчиняться митрополитамъ. 2) Что съ означенными правами мы вошли въ лоно св. Римской церкви читай у кармелита «a Josephi» въ «de conversione Gen-

²¹¹) Ibidem.

²¹²) Anticap. Minsc., ses. II.

tium» и особенно въ «de accessione Russiae sub Clemente VIII». 3) Базилианскій орденъ—единственный, заключающій въ себѣ патріарховъ, митрополитовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, которые, при сохраненіи іерархическаго строя и ненарушимости низшихъ инстанцій, подчиняются своимъ епископамъ, митрополитамъ и патріарху, каковой для Унитской Руси есть одинъ только Господинъ нашъ Римскій Первосвященникъ. Какимъ же образомъ, въ такомъ случаѣ, три или четыре безпокойныхъ монаха могутъ колебать эту восточную іерархическую зависимость? 4) Если монахи не подлежатъ юрисдикціи митрополита, при совершеніи священнослуженія въ митрополіи и епархіяхъ, то, если будутъ запрещены въ священнослуженіи властию епископскою (а это непременно случится, когда они сдѣлаются независимыми отъ митрополита), они окажутся бесполезными для св. Римской церкви, монашество упразднится, апостольское служеніе будутъ проходить исключительно вышедшіе изъ мірянъ, равнымъ образомъ монахи уже не будутъ возводиться на должности и прелатуры, а получить эти преимущества женатое бѣлое духовенство. 5) Тѣ же нѣсколько безпокойныхъ монаховъ похваляются, что чинъ св. Василія Великаго папой Урбаномъ VIII соединенъ въ конгрегацію и посему долженъ быть изъятъ изъ-подъ юрисдикціи митрополита, какъ будто конгрегаціи монастыря и упорядоченнаго ордена препятствуютъ зависимости отъ русскаго митрополита: (монастырь и орденъ) могутъ быть и конгрегаціями и въ то же время подлежатъ юрисдикціи мѣстнаго епископа, согласно обычаю восточной церкви, какъ, на примѣръ, это на лицо въ большихъ монастыряхъ: Супрасльскомъ, Березвечскомъ, Дерманскомъ, Дубенскомъ и Полоцкомъ, гдѣ существуютъ конгрегаціи и однако въ зависимости отъ мѣстнаго епископа, а не отъ протоархимандрита. 6) Въ самое недавнее время схизматическій Мелецкій архимандритъ со всею своею многочисленною братією принялъ унию, но въ огражденіе себя представилъ документъ, въ которомъ оговаривается, что онъ долженъ зависѣть не отъ протоархимандрита или провинціала базилианскаго ордена, но отъ мѣстнаго епископа,

что онъ принять въ унію митрополитомъ и нунціемъ: предчувствовалъ онъ возникновеніе несогласій въ случаѣ изъятія изъ подчиненія митрополиту, почему и не захотѣлъ стать въ зависимость отъ протоархимандрита и разорвать съ митрополитомъ. 7) Что всѣ схизматическіе епископы, весьма ревниво оберегающіе свои права въ отношеніи подчиненности, никогда не позволяютъ и не войдутъ въ лоно св. Римской церкви, если даже во снѣ услышатъ, что монастыри ихъ епархій освобождаются отъ епископской юрисдикціи, доказано Люблинскимъ съѣздомъ и собесѣдованіемъ, на которое, по зову епископовъ— Львовскаго, Перемышльскаго и Луцкаго, явились монахи изъ монастырей сихъ епархій, изъ среды своихъ конгрегацій. 8) Каждый базилианскій протоархимандритъ присягаетъ предъ высокопреосвящ. господиномъ митрополитомъ и даетъ обѣтъ подчиняться митрополиту и ничего не дѣлать даже соотвѣтственнаго даннымъ себѣ правиламъ безъ его согласія. Откуда же эта дерзость сбросить съ себя юрисдикцію митрополита? 9) Если базилианскій орденъ освобождается отъ юрисдикціи митрополита, а право промоціи на архіепископіи, епископіи, архимандріи и игуменства въ рукахъ митрополита, гарантированное грамотами и законами государственными, то монахи никоимъ образомъ не могутъ поирать эти законы, такъ какъ они—щитъ уніи противъ схизматиковъ. Прибавимъ къ сему, что помянутые схизматики, опираясь лишь на грамоты и государственные законы, въ 1635 г. добились привиллея, подтвержденнаго сеймомъ, такого содержанія, что, въ случаѣ перехода уніатскаго духовенства въ латинство, имѣнія, монастыри и церкви «*ipso facto*» переходятъ къ схизматикамъ. Пусть же подумаетъ объ этомъ св. Римская церковь и пойметъ, куда клоняты интриги и труды освобождающихся изъ-подъ власти митрополита».

Послѣ этихъ предварительныхъ разсужденій, выяснившихъ насколько опасны происки монаховъ, добывающихся полной независимости отъ митрополита, на третьей сессіи конгрегація избрала на 4-лѣтіе въ протоархимандриты самого Жоховскаго. Жоховскій долго отказывался отъ этой чести, но въ виду настойчивыхъ просьбъ и того

обстоятельства, что въ орденѣ много лицъ преступныхъ, «могущихъ быть исправленными только властію митрополита, осмѣливающихся насмѣхаться надъ греческимъ обрядомъ и стремящихся къ переходу въ римскій обрядъ, что было бы гибелью для уніи и потерей всякой надежды на обращеніе схизматиковъ», согласился принять званіе протоархимандрита. Въ помощь ему избрали на 4-лѣтіе консульторовъ и секретаря и постановили, что конгрегация должна всегда собираться въ присутствіи и подъ предсѣдательствомъ митрополита ²¹³⁾.

Далѣе, на остальныхъ сессіяхъ, отцы занялись разсмотрѣніемъ дѣяній нѣкоторыхъ изъ противной партіи, обрисовывающихъ въ крайне неприглядномъ свѣтѣ состояніе монашеской дисциплины въ орденѣ и въ монастыряхъ, о чемъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ.

Симеонъ Цыпріановичъ апеллировалъ противъ конгрегации въ нунціатуру, донося, что митрополитъ «себя самого выбралъ въ протоархимандриты, консульторовъ и суперіоровъ отрѣшилъ отъ должностей, овладѣлъ имѣніями и монастырями ордена». Получивъ эту аппеляцію, нунцій тотчасъ же издалъ «inhibitorias literas», которыми касировались постановленія Минской конгрегации и возстановлялись въ должностяхъ низложенныя на ней лица. Но этихъ писемъ не хотѣлъ знать митрополитъ, «постоянно называя себя протоархимандритомъ, захватывая монастыри и имѣнія ордена, не возстановляя въ должностяхъ упомянутыхъ въ посланіи нунція, даже угрожая тюрьмой, оковами и т. п. ²¹⁴⁾. Вскрылась застарѣлая язва въ уніатской церкви—полное раздѣленіе интересовъ монашества и высшей іерархіи. Обѣ стороны не щадятъ другъ друга: насилія, клевета, доносы—все пускается въ ходъ, чтобы сломить противника ²¹⁵⁾. Между тѣмъ въ Римѣ въ пользу базилианскаго ордена работала одинъ изъ главныхъ виновниковъ базилианской смуты—Жиговицкій суперіоръ Георгій Малеевскій. На Новогрудской конгрегации 1684 года (о ней будетъ рѣчь ниже) собравшіеся

²¹³⁾ Ibidem, ses. III.

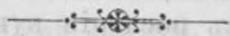
²¹⁴⁾ Brevis epitome... стр. 186.

²¹⁵⁾ См. Труды Кіев. дух. акад. 1870, ноябрь, 382—388.

отцы заявляютъ, что «безпокойные» базилиане «послали въ Римъ отца Георгія, безъ вѣдома всего ордена, съ обвиненіями противъ митрополита; онъ и теперь тамъ и неизвѣстно, что дѣлаеть «pro domo sua» и въ пользу этихъ нѣсколькихъ монаховъ-заговорщиковъ и, да сохранить Господь, какъ знаетъ весь орденъ, ведетъ переговоры и добивается въ Римѣ новшества, никогда не имѣвшихъ мѣста на Руси и ниспровергающихъ весь унитскій обрядъ. Ибо вся Русь пришла бы въ великій соблазнъ, если бы базилиане италійскіе имѣли здѣсь хоть самую незначительную юрисдикцію надъ греко-унитами—базилианами, всегда подчиненными и зависящими отъ своего митрополита, въ епархіи котораго весь базилианскій орденъ съ мужскими и женскими монастырями имѣетъ свое гнѣздо» ²¹⁶). Этому-то Георгію Малеевскому базилиане обязаны тѣмъ, что папа Иннокентій XI бреве отъ 30 октября 1683 г., полученнымъ Жоховскимъ въ февралѣ 1684 г., уничтожилъ Минскую капитулу и состоявшееся на ней избраніе протоархимандрита, возстановилъ низложенныхъ конгрегаціей протоархимандрита, консулторовъ и другихъ должностныхъ лицъ въ орденъ и поручилъ нунцію созвать новую конгрегацію ²¹⁷).

Протоіерей *Н. Диковскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Руководственныя указанія ходатайствующимъ о назначеніи пенсіи.

Заштатные священнослужители, псаломщики, ихъ вдовы и дѣти, входя съ прошеніями о назначеніи имъ пенсій и единовременныхъ пособій въ большинствѣ случаевъ не соблюдаютъ требованій пенсіоннаго устава въ отношеніи гербоваго сбора, свѣдѣній о службѣ, семейномъ состояніи и времени полученія указовъ, въ подлежащихъ

²¹⁶) Anticapitulum Novogrodense Martianum Anno Domini 1684 die vero 19 Martii. Археограф. Сборн., т. XII, стр. 196.

²¹⁷) Труды Киев. дух. акад. 1870, ноябрь, стр. 388—390.

случаяхъ, объ увольненіи за штатъ, чѣмъ ставятъ Консисторію въ необходимость вести съ ними и о нихъ обязательную и, при правильной постановкѣ дѣла, не нужную переписку, приводящую Консисторію къ необходимости задерживать представленія о пенсіяхъ на заключение Св. Синода, впредь до полученія всѣхъ, требующихся къ дѣлу свѣдѣній. Для прекращенія подобныхъ ненормальностей, въ видахъ пользы самого заштатнаго духовенства и ускоренія дѣлопроизводства о пенсіяхъ, предлагаются къ свѣдѣнію слѣдующія положенія:

1) Заштатные священнослужители и псаломщики, при подачѣ прошеній Епархіальному Преосвященному объ исходатайствованіи имъ пенсій и единовременныхъ пособій, должны представлять: а) гербовый сборъ въ 1 руб. 20 коп. на прошеніе и отвѣтъ по нему; б) указать казначейство, изъ котораго желаютъ получать пенсію; в) представить формуляръ о службѣ, засвидѣтельствованный благочиннымъ и г) не получающіе казеннаго содержанія— свѣдѣніе о времени объявленія имъ указа объ увольненіи за штатъ (35 ст. Пенс. Уст. 160 и 161 ст. Общ. Пенс. Уст.— Св. Зак. т. III, изд. 1896 года)*).

2) Если пенсія, или единовременное пособие испрашиваются вдовѣ и дѣтямъ, то сверхъ послужного списка мужа или отца, должна быть представлена метрическая выпись о смерти мужа или отца и таковыя же о рожденіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей, оплаченныя гербовымъ сборомъ—60 коп. достоинства (тамъ же).

3) Должно быть въ прошеніи указано и мѣсто жительства просящихъ пенсію.

4) Правомъ на пенсію или пособие пользуются и дѣти священнослужителей и псаломщиковъ, не исключая рожденных по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ. Но не пользуются симъ правомъ: а) дѣти, достигшіе 21 года; б) сыновья, вступившіе въ службу или общественное заведеніе на казенное содержаніе; в) дочери замужнія или принятія въ общественное заведеніе на казенное содержаніе (ст. 6 п. 4).

*) Къ нашей епархіи пунктъ—г) не относится.

5) а) Священнослужитель, или псаломщикъ, выходя за штатъ, въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы долженъ предъявить свое право на пенсію, или пособіе. Во всякомъ случаѣ, для подачи прошенія о пенсіи назначается трехмѣсячный срокъ, за пропускомъ котораго пенсія назначается уже со дня подачи прошенія; б) не пропустившимъ означеннаго срока пенсія назначается со дня прекращенія имъ содержанія по службѣ (казеннаго), а неполучавшимъ казеннаго содержанія—со дня полученія ими указа объ увольненіи; в) вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіе года съ означеннаго дня; въ противномъ случаѣ—со дня подачи прошенія (ст. 29, 30 и 32).

6) Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія малолѣтнимъ сиротамъ, за службу ихъ отцовъ подаются ихъ опекунами или мѣстными благочинными (Примѣч. къ 28 ст. Пенс. Уст.).

7) Лица, вышедшія за штатъ до 18 іюля 1902 года и, въ случаѣ ихъ смерти, ихъ семейства, не имѣютъ права на пенсію по новому уставу о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ (59 ст. Осн. Гос. Зак.—Св. Зак. т. I, изд. 1892 года; опред. Св. Синода отъ 19 іюня 1902 года, № 2495). (Самар. Епарх. Вѣд.).

Содержаніе № 32.

Отдѣлъ I. Высочайшій Манифестъ.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Жировицкаго духовнаго училища.

Отдѣлъ II. Хроника.—Рѣчь, сказанная Преосвященнымъ Никаноромъ, по случаю рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, въ Гродненскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 31 іюля сего года.—Отъ слова къ дѣлу.—Алексѣй Степановичъ Хомяковъ (окончаніе).—Вазиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской униатской церкви въ XVII и началъ XVIII вѣка.—до Замойскаго униатскаго провинціального собора 1720 года (продолженіе).—Руководственныя указанія ходатайствующимъ о назначеніи пенсіи.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 7 августа 1904 г.
И. д. Цензора Свящ. П. Дедевичъ.

Грод. Губ. Тип.