

# САРАТОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.  
ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 руб.  
лей съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста и въ тип. Кувард.

1 АПРѢЛЯ 1872 Г.

№ 7.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. — Объявленія и дѣлопроизводство Саратов. Дух. Консистеріи.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сарат. Консистерія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, предписываетъ Благочиннымъ Саратов. Епархіи, чтобы тотъ изъ нихъ, въ вѣдомствѣ коего окажется на жительствѣ удаленный отъ должности пономарь Камыш. Успенской ц. И. Миловзоровъ, уволенный мѣстнымъ Благочиннымъ въ ноябрѣ 1871 г. въ 28-дневный отпускъ и до сего времени на жительство неявившійся, немедленно выслать его, Миловзорова, въ Консистерію.

—Сарат. Консисторія слушали репортъ Благочиннаго 3-го округа, Сарат. у., о дозволеніи духовенству сего округа, по неравнобѣрному распредѣленію процентнаго сбора между церквями, измѣнить таковой, сообразно съ средствами каждой церкви, и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую вслѣдствіе сего репорта, коею предписано: „измѣнять процентный сборъ не нахожу удобнымъ, достигнуть возможно правильнаго распредѣленія сбора, сообразно съ средствами церквей, духовенство можетъ, распредѣляя по своему усмотрѣнію сборъ на мѣстныя нужды Епархіи, на что уже и дано духовенству право“. Приказали: о вышеизложенной резолюціи объявить къ руководству духовенству чрезъ Епарх. Вѣд.

—Сарат. Консисторія слушали отношеніе Хозяйствен. Управленія при Свят. Синодѣ отъ 4 минувшаго февр. за № 1455, при коемъ препроводивъ вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Сарат. Епархіи на 1872 годъ, просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Казначейства. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о количествѣ суммъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на мѣстное содержаніе мѣстъ и лицъ духов. вѣдомства Сарат. Епархіи, дать знать конторѣ Архіер. дома, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, Кааед. Протоіерею съ братією и миссіонеру Росницкому чрезъ Епарх. Вѣд., для приѣма тѣхъ суммъ изъ надлежащихъ Казначействъ въ назначенные сроки.

Статьи расходной сметы.

Назначено на 1872 г.

Наименованіе расходовъ.

Посто-  
янныхъ

Времен-  
ныхъ и  
экстра-  
орди-  
нарныхъ

Сроки  
выдачъ.

**По Саратовской Епархіи:**

Руб.

К.

Руб.

К.

1 Содержаніе Архіерей-  
скаго дома и Кааедраль-  
наго собора, въ томъ чи-  
слѣ: Епархіальнаго Прео-  
священнаго . . . . .

1500

Въ нача-

Собора Архіерескаго  
штата и зданій Архіерей-  
скаго дома . . . . .

6351

2 Въ замѣнъ слѣдующихъ  
изъ казны угодій . . . . .

1714 26

лѣ каж-

3 Содержаніе мужскихъ  
монастырей:

Саратовскаго Преобра-  
женскаго . . . . .

1249 37

даго по-

4 Женскихъ монастырей:

Саратовскаго Кресто-  
воздвиженскаго . . . . .

461 70

лугодія.

5 Въ замѣнъ слѣдующихъ  
по положенію угодій:

Монастырей:					
	Спасопреображенскому .	—	—	57 12	По исте-
	Петровскому Николаевскому . . . . .	—	—	199 95	чении по-
	Крестовоздвиженскому .	—	—	371 40	
1	Содержаніе городского и сельского духовенства .	111685	70	—	—
4	Члену Саратовской духовной миссіи Протоіерею Росницкому . . . . .	142	95	—	—
3	Прогоны и путевыя издержки для Преосвященнаго . . . . .	150	—	—	—
	и для миссіонера . . . . .	75	—	—	—

124101 р. 40 к.

Сарат. Д. Консисторія слушала отношеніе Архангельской Консисторіи отъ 18 февр. сего года за № 860, коимъ просить доставить ей свѣдѣніе: не окажется ли на жительствѣ въ епарх. вѣдомствѣ уволеннаго въ отставку въ 1860 г. изъ Сарат. Жандармской конной команды, бывшаго казеннаго деньщика Ефима Григ. Дундукова. Приказали: о доставленіи Сарат. Консисторіи требуемаго Архангельскою свѣдѣнія предписать Благочиннымъ чрезъ Епарх. Вѣд.

—Резолюціею Его Преосвященства отъ 14 минувшаго февр. разрѣшено прихожанамъ с. Земляныхъ, Атк. у., обмѣнить разбитый въ приходской ихъ ц. колоколь въ 10 пуд. на новый въ 50 пуд., на общественную сумму 600 руб., съ добавленіемъ къ оной церковной 100 руб.

—Сар. Д. Консисторія слушали: репортъ Благоч. 7 округа Бал. у., Священ. Стефана Полянскаго, отъ 27 іюля прошлаго года, съ испрашиваніемъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли отмѣчать по клировымъ вѣдомостямъ поведеніе Священно-церковнослужительскихъ дѣтей, какъ находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и проживающихъ въ домахъ своихъ родителей, и послѣдовавшую по сему репорту резолюцію Его Преосвященства отъ 8 минувшаго февр. слѣд. содержанія: „Дѣти Священно-церковнослужителей только показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ при своихъ родителяхъ, но не состоятъ въ дух. званіи; а потому и не должны быть отмѣчаемы въ поведеніи Благочинными“. Приказали: о содержаніи резолюціи Его Преосвященства дать знать Благочиннымъ чрезъ „Епарх. Вѣд.“.

## ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіями Епарх. Начальства отъ 24 февр. и 2 марта 1872 г. расторгнуты браки: крестьянки слоб. Бalandы, Аткарскаго уѣзда, Екатерины Дмитр. Туренковой, за безвѣстнымъ отсутствіемъ мужа ея Михаила Павлова болѣе 15 лѣтъ, и крестьянки села Морца Атк. у., Матрены Степановой, за ссылкою въ каторжную работу мужа ея Евстафія Назарова, съ лишеніемъ всѣхъ

правъ состоянія, и дозволено имъ, Туренковой и Степановой, вступить первой — во 2-й, а послѣдней — въ 3-й бракъ, если по обыскамъ не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

**Извлечение изъ отчета о состояніи Саратов. Епархіи за 1871 годъ.**

1) Построено церквей 3, упразднено по излишеству 1.

2) Присоединено къ Правосл. Каѳолической церкви: а) изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій: римскаго 5, лютеранскаго 7, реформатскаго 2; б) изъ расколовъ: поповщинской секты 22, беспоповщинской 15, духоборцевъ и молоканъ 26; в) изъ евреевъ 2, магометанъ 5 и язычниковъ 1.

3) Расторгнуто браковъ: а) за ссылкою одного изъ супруговъ въ Сибирь и другія мѣста 2, б) за прелюбодѣяніе 1; в) за безвѣстнымъ отсутствіемъ 12.

4) Состояло училищъ при церквахъ 220, при монастыряхъ 1, обучалось въ нихъ: мужеска пола 6,140, женска 773, обоего пола 6,913.

5) Пожертвованій поступило: а) на построеніе Правосл. храма въ Брюсселѣ 27 р. 95 к.; б) на призрѣніе бѣднаго духовенства 1319 р. 59 к.; в) на разоренныхъ разными случаями 140 р. 40 к.; г) на Иерусалим. п. Грѣба Господня 191 р. 57 к.; 9) на улучшеніе быта Правосл. поклонниковъ въ Палестинѣ 383 р. 59 к.; в) на возстановленіе Правосл. христіанства на Кавказѣ 317 р. 89 к.; ж) на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губ. 310 р. 53 к.; з) на

распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 306 р. 77 к. Особыхъ пожертвованій было на сумму 44,770 р. 79 к. Случаевъ похищеній изъ церквей было 26, на сумму 1570 р. 98 к.

6) Больницъ при церквахъ было 2, на 127 лицъ; богадѣленъ 8, на 224 лица.

7) Произведено изъ монашествующаго духовенства въ Геродиаконы 1, изъ бѣлаго духовенства въ Протоіереи 3, Священники 17, діаконы 2. Лишено Священства и опредѣлено въ низшія должности: 1 Священникъ и 1 діаконъ. Исключено изъ духов. званія: а) по рѣшенію суда 8 причетниковъ; б) по собственному желанію 3 причетника.

—Вслѣдствіе представленій: 1) Благочиннаго 1-го округа, Кам. уѣзда, о пожертвованіи церков. старостою с. Тетереватки крестьяниномъ Уаромъ Тамбулатовымъ въ приходскую ц. билета 1-го внутренняго 5% съ выирышемъ займа, Сарат. Д. Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епар. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 2) Благочиннаго 1 округа, Сарат. у., объ устройствѣ прихожанами села Курдюма, стараніемъ приходскаго Священ. Андрея Лебедева, вокругъ церкви новой ограды, стоящей болѣе 600 руб., Сарат. Д. Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Свящ. с. Курдюма А. Лебедеву съ его прихожанами, за попеченіе о храмѣ Божиємъ, объявить признательность Епарх. Начальства черезъ Епарх. Вѣд.; 3) того же Благочиннаго о пожерт-

вованіи Саратов. мѣщаниномъ Никаноромъ Коробовымъ на устройство въ церкви села Хмѣлевки новаго деревяннаго пола до 130 руб., Сар. Консисторія Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: о прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о предоданіи жертвователю благословенія; 4) того же Благочиннаго о пожертвованіи въ Архангельскую ц. села Михайловки землевладѣлицею Елизаветою Александр. Немировичъ-Данченко сребропозлащенной дароносицы въ 15 руб. и на исправленіе иконостаса 15 руб., оберъ-офицерскою дочерью Еленою Герас. Абрамовою покровы на плащаницу въ 10 руб., собственникомъ Антономъ Бѣдоловцевымъ мѣднаго позолоченнаго съ финифтями креста въ 10 руб., землевладѣлицею Екатериною Мих. Поповою рѣзнаго вызолоченнаго на аполиментахъ распятія Спасителя въ 50 руб., заштатнымъ пономаремъ Іоанномъ Никольскимъ на переливку разбитаго колокола 130 руб. и на исправленіе въ той же ц. иконостаса Саратов. купцомъ Ив. Ив. Малининымъ 50 руб., Саратов. мѣщаниномъ Ксенофонтомъ Ив. 5 руб., Федоромъ Ив. Герасимовымъ 3 руб., Анною Ермолаевою 3 руб. 65 коп., землевладѣлицею Александрою Алексан. Поповою 3 руб., Константиномъ Пав. Геминнымъ 3 руб., собственниками: Дмитр. Устиновымъ 5 руб., Ильею Ефремовымъ 5 руб., Филатомъ Тычковымъ 3 руб., и всеми прихожанами села Михайловки 153 руб. 40 коп., Сар. Д. Консисторія Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: о прописанныхъ пожертвованіяхъ въ пользу ц. села Михайловки напеча-

тать въ Епарх. Вѣд., съ объявленіемъ жертвователямъ признательности Епарх. Начальства, а о пожертвованіи пономаря Никольскаго донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи ему благословенія; 5) Благочиннаго III округа, Атк. уѣзда, о пожертвованіи въ церковь с. Дмитріевки, Саратов. мѣщаниномъ Иваномъ Поляковымъ и церковнымъ старостою оной Антономъ Шуваловымъ трехсвѣчника въ 40 руб. и хоругвей въ 24 руб., Саратов. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. Вѣд., съ объявленіемъ жертвователямъ признательности Епарх. Начальства; 6) того же Благочиннаго о пожертвованіи въ ц. села Новой Бахметевки землевладѣльцами Николаемъ и Надеждою Гардеръ 125 руб., Саратов. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія; 7) того же Благочиннаго о приобрѣтеніи въ ц. села Чадаевки стараніемъ приходскаго Свящ. І. Кармилова и церков. старосты разныхъ вещей на сумму до 400 р., Саратов. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Священнику Кармилову съ церков. старостою села Чадаевки, за попеченіе о благолѣпнѣ храма Божія, объявить чрезъ Епарх. Вѣд. признательность Епарх. Начальства; 8) Благоч. 6-го округа, Атк. уѣзда, о пожертвованіи въ ц. села Матышева, ктиторомъ оной крестьяниномъ Мануиломъ Коробковымъ билета 1-го внутренняго 5% съ выигрышемъ займа Саратов. Д. Кон-

систерія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 9) Благочиннаго 5 округа, Атк. уѣзда, объ устройствѣ усердіемъ прихожанъ села Малыхъ Копенъ и деревень Бубновки и Сенельниковой во кругъ приходской ц. каменной ограды, стоимость коей простирается на 1100 руб., Сар. Консистерія приказали и Его Преосвященство утвердиль: прихожанамъ села Малыхъ Копенъ и деревень Бубновки и Синельниковой, за ихъ усердіе къ храму Б., объявить чрезъ Епарх. Вѣд. признательность Епарх. Начальства; 10) Благочиннаго г. Камышина о пожертвованіи въ Камыш. Успенскую ц. ктитормъ оной Камыш. купцомъ Матвѣемъ Горбуновымъ на устройство новаго иконостаса въ лѣвой сторонѣ трапезы и новыхъ иконъ въ позолоченныхъ съ рѣзбою кіотахъ въ правой сторонѣ трапезы, изъ собственныхъ средствъ 1400 р., Сар. Д. Консистерія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о пожертвованіи, сдѣланномъ купцомъ Горбуновымъ въ Камыш. Успенскую ц., напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 11) Благочиннаго 1-го округа, Сар. уѣзда, о пожертвованіи въ ц. села Пристаннаго ктитормъ оной 2 гильліи купеческимъ братомъ Василиемъ Алексѣев. Чаповымъ двухъ лампадъ аплике къ мѣстнымъ Иконамъ, цѣною каждая по 15 руб., трехъ лампадокъ—въ 11 руб., ризы аплике съ сребропозлащеннымъ вѣнцомъ на икону Спасителя

на горнемъ мѣстѣ въ 90 р., и ктиторскаго свѣчнаго ящика въ 45 руб., Сар. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанномъ пожертвованіи купческаго брата Василия Чапова напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 12) Благочиннаго 2 округа, Балаш. уѣзда, о пожертвованіи въ Николаевскую ц. села Турковъ ктитормъ оной Балаш. купцомъ Алексѣемъ Тимое. Макаровымъ на устройство иконостаса 4500 р., паникадила въ 325 р., ковчега въ 200 р., двухъ плащаницъ: большой и на престольной въ 225 р., иконы снѣтія Господа со Креста въ 115 р., колоколовъ полнаго звона въ 720 руб. и деньгами 600 р., Сар. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ купцомъ Макаровымъ въ ц. села Турковъ, напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 13) того же Благочиннаго о пожертвованіи въ ц. села Краснаго Колѣна крестьяниномъ дер. Варвариной Григоріемъ Таханов. Стародубовымъ 330 р.,—Саратов. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣд. и въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

—Утверждены въ должности церк. старость къ приходскимъ ц. сель: Камзолки, Серд. уѣзда, крестьянинъ Севастьянъ Иванов. Федоровъ, Яковлевки, того же у., Сердоб. мѣщанинъ Ив. Соловьевъ, Алмазова,

Яра, Балаш. у., крестьянинъ Семень Ег. Ильинъ,  
 Мачима, Куз. у., крестьянинъ Григорій Фед. Махал-  
 кинъ, Печеняра, Петр. у., крестьянинъ Юсифъ Петр.  
 Бучаевъ, Киселевки, того же у., крестьянинъ Петръ  
 Васильевъ, Ольшанки, Балаш. у., крестьянинъ Вас.  
 Павловъ Шукинъ, Владыкина, Серд. у., крестьянинъ  
 Мартынъ Леонтьевъ, Каменнаго Брода, Цар. у., крест.  
 Петръ Фед. Еременко, на первое трехлѣтіе; Васильев-  
 ки, Петр. у., крест. Андрей Макаровъ, Ключевки, того  
 же уѣзда, крест. Миронъ Михайловъ, Стародемкина,  
 того же у., крест. Захаръ Родионовъ, Захаркина того же  
 у., отставной солдатъ Ефимъ Васильевъ. Внукова, то-  
 го же уѣзда, крест. Марксъ Быковъ, Вырыпаева, то-  
 го же у., крест. Никаноръ Емельяновъ, Изнаира, Серд.  
 у., крест. Илья Павловъ, Вертуновки, того же у., крест.  
 Вас. Несторовъ, Солодчей, Цар. у., крест. Михайль  
 Абрамовъ, на второе трехлѣтіе; Кондаля, Петр. у.,  
 крест. Трофимъ Ег. Смоленкинъ, Свищевки Серд. у.,  
 крест. Савелій Васильевъ и Голяевки того же уѣзда,  
 крест. Діонисій Тимоф. Вязанкинъ, на третіе трехлѣ-  
 тіе.

— Діаконъ сл. Песчанки, Балаш. у., Петръ Стро-  
 ковъ, вслѣдствіе уклончивости общества того села отъ  
 выдачи ему содержанія, положеннаго при поступленіи  
 его на должность, опредѣленіемъ Епарх. Начальства,  
 состоявшимся  $\frac{29 \text{ янв.}}{5 \text{ февр.}}$  сего г. уволенъ отъ занимаемой имъ  
 должности, съ предоставленіемъ права искать себѣ  
 другое свободное мѣсто; опредѣленіемъ Епарх. началь-  
 ства, состоявшимся  $\frac{28 \text{ февр.}}{2 \text{ март.}}$  сего г. пономарь с. Козловки,  
 Серд. у., Левъ Кротковъ, по прошенію его, уволенъ

за штатъ, съ причисленіемъ къ за штатному духовенству с. Дуровки, того же уѣзда.

На съѣздѣ духовенства подвѣдомаго мнѣ округа, бывшаго 16 нояб. 1871 г., избраны уполномоченными на обще-епархіальные и окружно-училищные съѣзды на трехлѣтіе Священники: слободы Лиходѣвой Григорій Боголюбовъ и села Краишевки Петръ Рыбаковъ, а кандидатами имъ Священники: села Матышева Дим. Молдавскій и села Краишевки Адрианъ Протоклитовъ.

### Происшествія.

Въ ночи на 1-е минувшаго февр. изъ церкви села Траханіотова, Куз. у., похищена неизвѣстно кѣмъ кружка братскихъ доходовъ съ деньгами 18 руб. 58½ коп. сер.

исключаются изъ списковъ умершие:

монашествующаго духовенства: Сар. Крестовой ц., Геромонахъ Макарій; Священникъ с. Малой Ивановки, Цар. у., Николай Разумовскій и заштатный дьячекъ с. Липовки, Сар. у., Герофей Смирновъ.

## ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО Саратовской Духовной Консисторіи.

съ 16 января по 1 февраля 1872 г.

	Оставалось къ 16 января 1872 года.		Изъ нихъ.		Вновь поступило съ 16 января по 1 февраля 1872 г.	Изъ нихъ.		Остается къ 1 фев. 1872	
	Неразрѣшенныхъ.	Неисполненныхъ.	Разрѣшено:	Исполнено:		Разрѣшено:	Исполнено.	Неразрѣшенныхъ.	Неисполненныхъ.
По 1-му столу . . . . .	29 50	20 40	274	264	250	19	44		
По 2-му — . . . . .	7 11	1 10	190	186	180	10	7		
По 3-му — . . . . .	1 11	— 11	108	104	95	5	9		
По 4-му — . . . . .	24 8	9 15	324	322	318	17	6		
По Казначейскому . . . . .	—	—	290	290	290	—	—		

Исходящихъ бумагъ было: отъ Консисторіи—737; отъ Канцеляріи Консисторіи—27; журнальныхъ статей—149; протоколовъ—32.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ Великій Пятокъ. — Свѣдѣнія о церквахъ, приходяхъ и причтахъ... — Бесѣда съ мнимыми старообрядцами.... — Объявленія.

## СЛОВО ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ (\*)

*Той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша (Іса. 53, 5).*

Для чего Святая Церковь износитъ нынѣ предъ взоры наши плащаницу? Въ воспоминаніе снятія со креста распятаго нѣкогда на немъ Господа нашего Іисуса Христа, для поклоненія пречистому тѣлу Его и для лобызанія Святыхъ язвъ Его. А что такое крестъ? Крестъ въ древнія времена былъ самымъ поноснѣйшимъ орудіемъ казни: на немъ распинали великихъ преступниковъ и злодѣевъ, а по закону Моисееву *проклятъ былъ всякъ висяй на древѣ* (Второз. 21, 23). Кто же распятый на крестѣ? Онъ есть собезначальный Богу Отцу—Богъ Слово, едиnorodный и возлюбленный Сынъ

(\*) Произнесено въ Саратовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ апрѣля 21 дня 1861 года.

Божій, воплотивыйся отъ Святыя Дѣвы Маріи, нашего ради спасенія; Онъ Творецъ всего міра, нашъ Создатель и Спаситель. Чьи же убійственныя руки пригвоздили Его ко кресту, подвергли страданіямъ и смерти? Это сдѣлалъ возлюбленный Богу народъ Израильскій, люди, *отъ нихъ же Христосъ по плоти, сый надъ всѣми Богъ благословенный во вѣки*; это сдѣлали тѣ (люди), среди коихъ родился, жилъ, проповѣдывалъ царствіе Божіе, исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ и творилъ многія знаменія и чудеса, Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

У сего народа былъ въ древности слѣдующій законъ: (второзак. глава 21, отъ 1-го до 7-го) когда гдѣ нибудь на ихъ землѣ находили тѣло мертваго человѣка: то старѣйшины ближайшаго града должны были приходить къ мертвому тѣлу, и, умывъ руки, клясться, что они не проливали крови его и не виновны въ смерти его, а современные сему событію Израильтяне, когда осуждали на распятіе Господа, вопіяли, къ своему осужденію: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!* (Мат. 27, 25).

И такъ мы не виновны въ смерти сего Мертвеца, можете всѣ подумать о себѣ, слушатели, и скажете: мы не Иудеи, мы не распинали Иисуса Христа, и смѣло можемъ умытъ руки свои, и клясться, что мы *не виновны въ крови праведнаго сего*. (Мат. 27, 24).

Но былъ ли когда нибудь на землѣ, среди всего рода человѣческаго, кромѣ Сына Божія, и естли теперь, хотя одинъ такой праведникъ и святой человѣкъ, который былъ бы безгрѣшенъ предъ Богомъ и не былъ

бы повиненъ смерти? Ибо всѣ мы рождены отъ одного, сотвореннаго Богомъ челоуѣка—Адама, который еще въ началѣ бытія своего обманутый обѣщаніемъ діавола: *будите яко бози*, (Быт. 3, 5), преступилъ заповѣдь Божию, согрѣшилъ предъ Богомъ, и за то осужденъ на смерть со всѣмъ своимъ потомствомъ. *Завистію діавола, единилъ челоуѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть*: (Прем. Сол. 2, 24), *и тако смерть во вся челоуѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшишиа*. (Рим. 5, 12). Съ того времени всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемся, во грѣхахъ рождаемся, и всю жизнь свою, отъ колыбели до гроба проводимъ въ преступленіяхъ и порокахъ; а потому всѣ праведнымъ судомъ Божиимъ, за преступленіе Его Святыхъ заповѣдей, въ лицѣ прародца нашего Адама: *земля еси, и въ землю отыдеши* (Быт. 3, 19), осуждены на вѣчную смерть.

По предвѣчному совѣту Св. Троицы о спасеніи всего рода челоуѣческаго отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти, Правосудный Богъ Отецъ, по милосердію своему къ преступному роду челоуѣческому, благоизволилъ единороднаго возлюбленнаго Сына своего, *незнавшаго грѣха*, содѣлать за насъ жертвою грѣха, дабы мы чрезъ веру въ Него содѣлались праведными предъ Нимъ; (2 Кор. 5, 21). *Господь Богъ предаде Его на смерть грѣхъ ради нашихъ, Онъ грѣхи наша носитъ и за насъ болѣзнуетъ; Онъ язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша; наказаніе Его спасеніе для насъ; Его крестныя язвы исцѣленіе для насъ*. (Ис. 53, 6, 4, 5). Сынъ Божій воплотившійся, Святѣйшій Святыхъ, по безпредѣльной любви къ намъ

грѣшнымъ. Самъ благоволилъ *передать Себя* (Тит. 2, 14), на страданія и смерть, *да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія*; Самъ благоволилъ *содѣлаться клятвою за насъ грѣшныхъ*, и крестною своею смертію *искупити насъ отъ клятвы законной* (Гал. 3, 13). Такъ Онъ Самъ изрекъ: *Азъ душу мою полагаю, да неки приму ю*; (Іоа. 10, 17), *приде Сынъ Человѣскій възыскати и спасти погибшаго и дати душу свою избавленіе за многыхъ*; (Мат. 18, 11, 20, 28). Самъ изрекъ, что пречистая плоть Его отдана имъ Самимъ на мученіе и смерть *за животъ міра* и (Іоа. 6, 51), и пресвятая кровь Его пролита на крестѣ *во оставленіе грѣховъ* (Мат. 26, 28) всего рода Человѣческаго.

И такъ, Сынъ Божій за насъ грѣшныхъ претерпѣлъ страданія, за насъ распятъ на крестѣ, (за насъ подвергся проклятію), за насъ пролилъ Святую кровь Свою, за насъ претерпѣлъ поносную, крестную смерть, опредѣленную великимъ преступникамъ и злодѣямъ, за насъ умеръ, и мы все виновны въ смерти Его.

Христіанинъ, ты вѣруешь и исповѣдуешь, что едиnorodный Сынъ Божій воплотился, пострадалъ и умеръ твоего ради спасенія; что Онъ *далъ себе за ны, да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія*; (Тит. 2, 14), что Онъ есть *Ходатай нашъ* (Іоа. 2, 1, 2) предъ правосудіемъ Отца Небеснаго и *умилостивленіе за грѣхи наши*; что Святая кровь Его *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха*: (1 Іоа. 1, 7); однако все сіе усвоается намъ только при искреннемъ сознаниіи нашей грѣховности, при твердой и живой вѣрѣ въ смерть Его за насъ, какъ умилоствительную жертву, при искреннемъ на-

шемъ покаяніи и исправленіи нашего грѣхолобиваго сердца, при праведной, благочестивой и богоугодной жизни нашей. Ибо кровь Сына Божія, проліянная на Голгоѣ, не омываетъ и не освящаетъ никого противъ его воли и хотѣнія и не спасаетъ отъ гнѣва небеснаго. А если въ насъ живутъ и дѣйствуютъ тѣ же страсти, пороки и беззаконія, кои мы находимъ въ людяхъ, подвергшихъ страданіямъ и осудившихъ на смерть Господа, то и нынѣ наше сребролюбіе не предастъ ли Его, какъ Іуда? Наша злоба и лукавство не осуждаетъ ли Его, подобно Іудейскимъ Первосвященникамъ и Пилату и нынѣ на смерть? И нынѣ наше презорство и кощунство, подобно разбойнику и народу Іудейскому, не поносятъ ли распятаго за насъ? И нынѣ наша жестокость и дерзость, подобно воинамъ не пригвозждаютъ ли Его ко кресту и не пронзаютъ ли сердце Его? Такъ, когда мы, освобожденные смертію Его отъ гнѣва небеснаго и отъ вѣчнаго наказанія за грѣхи наши, снова предаемся тѣмъ же беззаконіямъ, грѣхамъ и порокамъ, то они паки возвергаются на насъ, и мы паки оказываемся врагами Богу, и еще болѣе виновными въ смерти Сына Его и въ страданіяхъ Спасителя нашего; ибо народъ Іудейскій и начальники Его сдѣлали сіе по невѣдѣнію: аще бо быша разумѣли (Дѣян. 3. 17), говоритъ Апостоль Павелъ, не быша Господа славы распяли; а мы вѣрно и совершенно знаемъ, что Распятый есть едиnorodный и возлюбленный Сынъ Божій и нашъ Спаситель. По сему, презирая смерть Его, за насъ принятую, мы подлежимъ отвѣту, какъ убійцы, и никакъ не можемъ свидѣтель-

ствовать о своей невинности, а должны стать у гроба сего и съ сокрушеннымъ сердцемъ исповѣдать: мы распяли Его, наши руки наложили язвы сіи, мы пролили Его божественную кровь и умертвили Его. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша, ради беззаконій людей своихъ ведеша на смерть.* (Ис. 53, 3).

И такъ, христіанинъ, поклоняйся съ вѣрою изображенію сего Мертвеца; ибо Онъ твой Богъ, поклоняйся съ благоговѣніемъ сему Мертвецу: ибо Онъ Творецъ міра и Создатель твой; съ любовію, благодарностію и всецѣлою преданностію, душою и сердцемъ поклоняйся сему Мертвецу: ибо Онъ твой Спаситель и Искупитель; съ благоговѣніемъ и страхомъ лобызай раны Его, за тебя принятыя: ибо въ нихъ сокрыто спасеніе твое; съ любовію и трепетомъ прикасайся грѣшными устами твоими къ святымъ и живоноснымъ язвамъ Его: ибо въ нихъ исцѣленіе твое отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти: со слезами покаянія молися Ему, что бы кровь Праведника сего, за тебя пролившая, что бы тѣло Его язвами и смертію за тебя пораженное, не возоціяли на небо къ правосудію Божию объ отмщеніи тебѣ за грѣхи твои; поклоняйся Ему со страхомъ и трепетомъ: ибо Онъ явится нѣкогда грознымъ Судіею и мздовоздавателемъ твоимъ. Твердо вѣруй и надѣйся, что смерть Святѣйшаго Святыхъ—Сына Божія, съ вѣрою пріемлемая и усвояемая тобою, введетъ тебя нѣкогда въ вѣчную, блаженную жизнь; въ противномъ случаѣ ужасайся, содрагайся, и вострепещи предъ Нимъ: ибо Онъ, какъ правосудный, и всемогущій, и грозный

Судія за тѣло и кровь Свой, данныя тебѣ въ спасительную и живоносную снѣдь, въ залогъ наслѣдія вѣчной и блаженной жизни, но неблагодарно и недостойно тобою приеменя, или отвергаемыя, на всемірномъ, страшномъ судѣ, предъ Ангелами и всеми Святыми, осудить тебя на вѣчныя мученія.

Съ искреннимъ сознаниемъ виновности своей во грѣхахъ и съ чувствомъ безсилія освободиться отъ наказанія за нихъ, станемъ, хотя мысленно, на мѣстѣ истаевавшаго въ крестныхъ мукахъ Господа, привоздимъ себя ко кресту, и, хотя мысленно, приложимъ язвы Его къ нашему сердцу, дабы почувствовать тѣ муки и страданія, какія чувствовалъ и терпѣлъ за насъ Распятый; со страхомъ и трепетомъ падемъ во прахъ предъ симъ изображеніемъ страждущаго за насъ нашего Спасителя и Господа, и воззовемъ къ Нему съ вѣрою и покаяніемъ благоразумнаго разбойника: *помяни насъ Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ* (Лук. 23, 42). Аминь.

*Архимандритъ Гавріилъ.*

**Свѣдѣнія о церквахъ, приходахъ и причтахъ, находившихся въ предѣлахъ Саратовской Епархіи въ концѣ прошлаго столѣтія. (\*)**

Въ архивѣ Саратовской Духовной Консисторіи изъ всѣхъ бумагъ, относящихся къ Саратовской Епар-

(\*) Представляя скудныя свѣдѣнія, какія можно было извлечь по сему предмету изъ архива консисторіи, редація покорнѣйше проситъ о.о. Настоятелей церквей сообщать свѣдѣнія о Церквахъ, приходахъ и причтахъ, сохранившихся въ мѣстныхъ запискахъ, равно переходящія отъ одного поколѣнія къ другому живымъ преданіемъ. Изъ сихъ свѣдѣній могло бы составиться современемъ болѣе или менѣе подробное историко-статистическое описаніе Епархіи. Редація проситъ при семъ не стѣсняться литературною формою изложенія. Въ какой бы формѣ были сообщены ей свѣдѣнія, они могутъ послужить драгоценнымъ матеріаломъ для будущаго историка, лишь бы только были правильны.

хія прошлаго вѣка, сохранились только дѣла о построеніи церквей, начиная съ 1760 года, исповѣдныя росписи съ 1782 года, большею частію разрозненныя, и клировыя вѣдомости разныхъ приходоѵ съ 1791 года. Знакомому съ содержаніемъ сихъ документовъ легко понять, что изъ всѣхъ ихъ, при самомъ тщательномъ разборѣ, можно извлечь очень немного свѣдѣній о состояніи церковной жизни здѣшняго края въ минувшемъ столѣтіи. Сравнительно больше свѣдѣній заключаютъ въ себѣ клировыя вѣдомости, на которыхъ и останавливаемся въ настоящій разъ своимъ вниманіемъ. Начнемъ съ города Саратова.

Клировыя вѣдомости церквей г. Саратова сохранились только за три года минувшаго вѣка—1797, 1799 и 1800. Изъ нихъ видно, что въ концѣ прошлаго вѣка въ Саратовѣ было 8 каменныхъ приходскихъ церквей. (въ настоящее время 17 приходскихъ, 3 монастырскихъ, 6 домовыхъ, 2 кладбищенскихъ и безприходный соборъ).

- 1) Соборная-Троицкая.
- 2) Крестовоздвиженская.
- 3) Преображенская.
- 4) Рождество-Богородичная.
- 5) Вознесенская (\*).
- 6) Введенская.
- 7) Казанская и
- 8) Сергіевская.

Ни о домовыхъ церквахъ, ни о кладбищенскихъ, ни о монастырскихъ, въ вѣдомостяхъ не упоминается.

(\* Въ настоящее время Спасопреображенская—Единоѵроческая, что противъ Вонесенской церкви.

Престольные праздники въ церквахъ видны изъ самаго названія церквей. Но, кромѣ главнаго престола, при всѣхъ церквахъ, за исключеніемъ Сергіевской, были придѣлы, при нѣкоторыхъ церквахъ по два и даже по три. Именно: при Соборной двухъ-этажной въ нижнемъ этажѣ въ честь Успенія Пресв. Богородицы, при Преображенской въ честь Московскихъ Чудотворцевъ, при Рождество-Богородичной въ честь Святителя Николая, при Казанской въ честь Рождества Іоанна Предтечи, при Крестовоздвиженской—два придѣла, въ честь Св. Пророка Іліи и мученицы Параскевы, при Вознесенской—два, въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Архистратига Михаила, при Введенской—три, въ честь Покрова Божіей матери, Ап. Іоанна Богослова и мученика Харлампія.

Церковь Введенская, по указанію въ клировыхъ вѣдомостяхъ, построена въ 1729 году, а Сергіевская въ 1767 году, время построенія прочихъ церквей неизвѣстно. Пять церквей въ концѣ прошлаго вѣка были прочны, а три—Соборная, Введенская и Казанская—ветхи. Утвари церковной во всѣхъ церквахъ было достаточно.

Церкви содержались обыкновенными добротными пожертвованіями отъ прихожанъ. Сверхъ таковыхъ приношеній, нѣкоторыя церкви пользовались доходами съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣній. Такъ, Соборной церкви принадлежали два участка и каменная палатка, (\*) доходъ съ нихъ 212 р. употреблялся на

(\*) Въ клировыхъ вѣдомостяхъ настоящаго времени объ этой палаткѣ вовсе не упоминается.

ризицу и другія церковныя нужды; Крестовоздвиженской церкви принадлежало мѣсто на Волѣ въ 72 квадратсажени, (\*) съ котораго церковь получала доходу 30 р. въ годъ; Рождество-Богородичной церкви принадлежала каменная палатка, 11 деревянныхъ лавокъ, и 5 лавокъ купеческихъ было построено на церковномъ мѣстѣ, дохода отъ аренды получалось отъ 100 до 200 р. и болѣе; при Казанской церкви было 8 каменныхъ лавокъ, дававшихъ доходу по 120 р. въ годъ и болѣе.

Народонаселеніе г. Саратова въ концѣ минувшаго столѣтія было въ шесть разъ меньше настоящаго. По клировымъ вѣдомостямъ за 1797 годъ жителей въ Саратовѣ было 5534 м. п. и 6041 ж. п.; въ 1799 году 5305 м. п. и 5938 ж. п.; въ 1800 году 5680 м. п., 6150 ж. п. По какой причинѣ въ 1799 году уменьшилось народонаселеніе сравнительно съ 1797 годомъ, неизвѣстно.

Распредѣленіе жителей Саратова по званіямъ и состояніямъ въ концѣ прошлаго вѣка можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	1797 г.		1799 г.		1800 г.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
Духовныхъ . . . . .	85	81	85	74	86	83
Дворянъ . . . . .	111	115	93	104	23	28
Военныхъ. . . . .	535	561	498	551	520	496
Приказныхъ . . . . .	293	284	263	294	342	358
Разночинцевъ . . . . .	231	343	324	457	313	372
Купцовъ и посадскихъ.	2421	2668	2571	2837	2866	3133

(\*) Въ настоящихъ клировыхъ вѣдомостяхъ объ этомъ мѣстѣ неупоминается. Любопытно знать, какъ оно отлучдено отъ церкви,

Дворовыхъ . . . . .	668	759	591	659	649	714
Крестьянъ . . . . .	645	657	386	447	426	427
Бобылей . . . . .	545	573	494	515	455	539
	5534	6041	5305	5938	5580	6150

При всѣхъ церквахъ г. Саратова, кромѣ Введенской, причтъ которой состоялъ изъ одного Священника, одного діакона и двухъ причетниковъ, было по два причта, т. е. причтъ ихъ состоялъ изъ 2 Священниковъ, 1 діакона, 2 дьячковъ и 2 пономарей; въ Соборной церкви сверхъ того былъ 1 Протоіерей и 1 діаконъ. Всѣхъ, слѣдовательно, Священниковъ было въ Саратовѣ 16 съ Протоіереемъ, діаконѣ 9, дьячковъ и пономарей по 15, а всего духовенства, состоящаго на службѣ, 55 человекъ.

Содержаніе духовенство получало единственно только отъ исполненія требъ у прихожанъ. Какъ велики были доходы причтовъ, изъ клировыхъ вѣдомостей не видно; въ нихъ нѣтъ даже и общихъ замѣчаній о томъ, достаточно, или нѣтъ содержаніе духовенства, какъ пишется въ клировыхъ вѣдомостяхъ нынѣшняго времени. Принимая во вниманіе тогдашнее населеніе г. Саратова, состоявшее въ продолженіе трехъ лѣтъ среднимъ числомъ изъ 5506 душъ м. п. и раздѣляя это число на число членовъ городского духовенства, оказывается, что причетникъ въ то время содержался отъ 49 душъ м. п. среднимъ числомъ. Если сличить эту цифру съ настоящимъ числомъ Саратовскаго духовенства, и съ числомъ жителей г. Саратова, то окажется, что теперь на долю причетника достанется почти втрое больше,

такъ какъ въ настоящее время на долю каждаго причетника приходитъ среднимъ числомъ почти 127 душъ м. п. Мы не беремъ при этомъ во вниманіе, что въ настоящее время у большей части причтовъ г. Саратова есть церковныя помѣщенія, а нѣкоторые причты пользуются процентами съ денежныхъ вкладовъ, или отопленіемъ, или частію доходовъ, получаемыхъ отъ арендныхъ статей; ничего этого въ то время не было. Можно потому думать, что содержаніе духовенства въ то время было очень скудное. Возможность содержаться съ семействомъ при такихъ средствахъ объясняется съ одной стороны чрезвычайною дешевизною въ то время существенно необходимыхъ жизненныхъ потребностей, съ другой—неприхотливою простотою жизни нашихъ отцовъ.

По образованію духовенство г. Саратова стояло въ то время очень невысоко, что вполне объясняется отдаленностію г. Саратова отъ Семинаріи, находившейся въ Астрахани. Большинство духовенства получало только домашнее образованіе, училось по азбукѣ, часослову и псалтири, привыкало по-наслышкѣ пѣть въ церкви, знакомилось отчасти практически съ порядкомъ церковнаго служенія и за тѣмъ поступали на мѣста причетниковъ, а иногда и діаконовъ.

Степень образованія духовенства г. Саратова въ концѣ прошлаго столѣтія можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Въ 1797 году было  
учившихся до

	Бого- слов.	Ритор	Синт.	Грам- мат.	Не быв. въ учи- лищѣ.	Мѣста празд- ныя.
Священ.	3	2	—	—	11	—
Діакон.	—	2	—	—	7	—
Причет.	—	—	1	2	24	3
Въ 1799 г. Священ.	3	1	—	—	12	—
Діакон.	—	2	—	—	5	2
Причет.	—	—	1	5	19	5
Въ 1800 г. Священ.	3	2	—	—	11	—
Діакон.	—	1	—	—	8	—
Причет.	—	—	1	8	13	8

Такимъ образомъ въ 1797 г. изъ 52 наличныхъ членовъ причта 42 члена вовсе небыли въ училищѣ; въ 1799 году изъ 48 наличныхъ членовъ не учившихся въ училищѣ было 36, а 1800 году изъ 47 членовъ было таковыхъ только 32. Значить, къ концу прошлаго столѣтія образованіе дѣтей духовенства въ школахъ начало уже расширяться больше и больше, такъ что вновь поступающіе члены причта получали образованіе по крайней мѣрѣ въ начальныхъ классахъ училища. Это видно и изъ самыхъ вѣдомостей, въ которыхъ о дѣтяхъ священнослужителей, имѣющихъ свыше 10 лѣтъ, замѣчено, что они обучаются въ Семинаріи; только два сына причетниковъ по 11 лѣтъ, и двое сиротъ одного причетника 9 и 12 лѣтъ показаны неучившимися грамотѣ. О женахъ священно-церковнослужителей и дѣтяхъ женскаго пола нѣтъ въ вѣдомостяхъ никакихъ замѣтокъ: по всей вѣроятности, онѣ были неграмотныя.

Относительно знанія членами причта предметовъ своей должности, Священники, діаконы и большая часть причетниковъ аттестованы Благочиннымъ хорошими. Особенности встрѣчаются только въ отношеніи нѣкоторыхъ причетниковъ: такъ двое изъ нихъ аттестованы не худыми, одинъ въ чтеніи средственнымъ, въ письмѣ хорошимъ, одинъ въ чтеніи средственнымъ, а пѣнію малоумѣющимъ, одинъ вообще малоумѣющимъ, и одинъ не худымъ, но неумѣющимъ писать. Судя по подписямъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, можно предполагать, что едвали не большая часть ихъ могла подписывать только свое имя и фамилію, а нѣкоторыхъ подписей и совсѣмъ нѣтъ въ вѣдомостяхъ, и притомъ во всѣ три года. Должно думать, что это составляло для причетниковъ того времени не малый трудъ.

Такъ какъ при семи церквахъ г. Саратова было по четыре причетника, а приходы церквей были сравнительно не велики, то праздна причетническія мѣста не рѣдко зачислялись за дѣтьми священно-церковно-служителей, и даже малолѣтними, 11 и 12 лѣтъ, съ правомъ пользоваться доходами. Замѣчательно, что подобнымъ правомъ пользовались только дѣти, обучавшіяся въ Семинаріи; ни вдовамъ священно-церковно-служителей, ни ихъ дочерямъ, даже совершеннолѣтнимъ, не предоставлялось сего права. Можно думать, что Епархіальное начальство имѣло въ виду при этомъ съ одной стороны побудить священно-церковнослужителей отдавать своихъ дѣтей въ училище, съ другой — облегчить въ содержаніи ихъ.

Бесѣда съ мнимыми старообрдцами о предметахъ Вѣры въ Киновійской церкви Страстей Господнихъ, при Братствѣ Св. Креста, 12 марта сего 1872 г., въ воскресенье.

Еще за долго до открытія бесѣды, которая началась въ 7-мь ч. вечера и продолжалась до 10 часовъ, церковь наполнена была посѣтителеми, желавшими послушать бесѣды о духовныхъ предметахъ, которыя всегда излагаются въ рѣчи простой и понятной для каждаго. Въ числѣ слушателей были: купцы, чиновники, мещане, ремесленники, солдаты и другаго званія люди, старцы и молодые, даже женщины всякаго возраста. Церковь Киновійская освѣщена была полнымъ свѣтомъ, точно во время церков. торжества.

Въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Еп. Саратов., и личномъ Его участіи ведена была бесѣда Протоіер. о. Іак. Груздевымъ и Священ. о. І. Архангельскимъ, по преимуществу съ тѣмъ же вновь появившимся здѣсь совопросникомъ, о которомъ мы имѣли случай говорить въ прежнихъ нашихъ воспоминаніяхъ о подобныхъ бесѣдахъ въ недѣлю Православія. (См. Саратов. Епарх. Вѣдом. № 6).

Въ прошлую бесѣду мой совопросникъ предложилъ вопросъ: „точно ли опредѣленія Большаго Москов. Собора согласны съ опредѣленіями вселенскихъ семи соборовъ“? Такъ о. Груздевъ началъ собесѣдованіе. При этомъ выдвинулся изъ толпы молодой мущина высокаго росту, предложившій на прошломъ собесѣдованіи упомянутый вопросъ и, приблизившись къ рѣшеткѣ, окружавшей амвонъ среди церкви, сказалъ громкимъ, —баси-

стымъ голосомъ: „Такъ точно“. „Вотъ принесъ я“, продолжалъ о. Протоіер., 5 томъ прибавленій къ историч. актамъ, собраннымъ Археографич. Коммиссіею. Здѣсь есть дѣянія Большаго Москов. Собора, бывшаго въ 1666—1667 годахъ, перепечатанныя съ подлинныхъ дѣяній, какія хранятся въ Патріаршей Библіотекѣ въ Москвѣ. Прочитать? „Прочитайте, желательно послушать“, отвѣчалъ совопросникъ.

О. Груздевъ. „Вѣдь долго читать всѣ дѣянія Собора. Предъ ними еще напечатано вступленіе. Не желаете ли послушать отдѣльно какія-нибудь опредѣленія Соборныя, отвѣчающія на вопросы, васъ занимающія“.

Совопросникъ. „Читайте сначала, со вступленія“.

О. Груздевъ Хорошо. Удовлетворяя вашему желанію, буду читать вступленіе къ дѣяніямъ, гдѣ изображены побудительныя причины къ созванію Собора, по повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича, и перечисляются Архипастыри и пастыри церкви, прибывшіе на Московскій Соборъ. Промыслу угодно было, говорится во вступленіи, чтобы опредѣленія этого Собора были подтверждены голосомъ архипастырей восточныхъ и сдѣлались общимъ приговоромъ церкви Православно—Католической. Черезъ нѣсколько времени прибыли въ Москву патріархи Александръ, Пансіѣ и Антиохъ. Макарій, имѣвшіе полномочіе отъ патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго. Они присутствовали на Большомъ Соборѣ и участвовали при составленіи опредѣленій его. Между патріархами восточными и русскими архипастырями, до открытія Собора, были совѣщанія о томъ, одинаково ли читается Символь Вѣры въ церк-

вахъ восточной Греческой и Греко-Россійской. По сообщаніи, каждымъ архипастыремъ и патриархомъ прочитанъ былъ Символь Вѣры, составленный на 1 и 2 всел. Соборахъ. Оказалось совершенное согласіе между чтеніями Символа; послѣ этого опредѣлено было, по описанію дѣяній Собора, и на будущее время неизмѣнно произносить Символь Вѣры всеѣмъ христіанамъ, именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь читается въ нашей Православной Церкѣви „ Во всеуслышаніе прочитанъ былъ самый Символь о. Протоіереемъ. Всѣ предстоящіе перекрестились и слушали благоговѣнно.

Совопросникъ. „Вотъ у васъ читается Символь Вѣры такъ, какъ опредѣлено на Большомъ Соборѣ, а опредѣленія этого Собора не согласны съ опредѣленіями вселенскихъ Соборовъ по этому вопросу“.

О. Протоіерей. „Вы говорите неправду. Мы читаемъ вполнѣ, безъ всякаго измѣненія, безъ прибавки и убавки, тотъ самый Символь Вѣры, какой составленъ на вселенскихъ Соборахъ и утверждень ими. Между прочимъ и Большой Москов. Соборъ, на которомъ предсѣдательствовали восточные патриархи, свидѣтельствуетъ истину нашихъ словъ. А вы чѣмъ увѣрите, что мы измѣнили и читаемъ не истинный Символь Вѣры“?

Совопросникъ. „Здѣсь есть „Кормчая“ старой печати, Іосифов. изданія“? Подали ему книгу „Кормчую“, изданную при патр. Іосифѣ въ 1653 г. Онъ раскрываетъ эту книгу и читаетъ на оборотѣ листа 170-го, въ никей собора св. образъ вѣры: „Вѣруемъ во единого Бога Отца вседержителя, видимымъ же и не видимымъ Творца. И во единого Господа нашего іса

Христа, Сына Божія, раждена отъ Отца единачна; се же есть отъ существа отца: Бога отъ Бога, свѣта отъ свѣта: Бога истинна отъ Бога истинна, рождена, а не сотворенна, единосущна Отцу, имъ же вся быша, яже на небеси, и яже на земли. Насъ ради человекъ, и за наше спасеніе сошедша и воплощся и и вочеловѣчшася, и страдавша, и въ третій день воскресша, и восшедша на небеса и паки грядуща судити живымъ и мертвымъ. И въ Духа Святаго". (гл. XIII, правила помѣстн. Собора въ Карфагенѣ прав. 137).

О. Протоіерей. „И такъ чѣмъ же отличается нашъ Символь Вѣры отъ подлиннаго Никейскаго“?

Совопросникъ. „Вы читаете 4-й членъ Символа: „распятаго же за ны“...., частицу „же“ прибавили, а въ 7-мъ членѣ, вмѣсто: „Его же царствію нѣсть конца“, читаете: Его же царствію не будетъ конца, а въ 8 членѣ, вмѣсто: „И въ Духа св. Господа Истиннаго и Животворящаго“, читаете: „и въ Духа св. Господа Животворящаго“, а слово „истиннаго“ оставили, во 2-мъ членѣ, вмѣсто: „и воединаго Господа Ісуса“, какъ напечатано въ Кормчей, читаете: „И во единаго Господа Ісуса“, и значить, не въ тово Спасителя вѣруете, не въ истиннаго Бога, а въ другаго, въ антихриста“. И многое другое наговорилъ, о чемъ лучше умолчать. „Вѣстимо вамъ“, заключилъ совопросникъ, „что церковь вселенская НикеоЦареградской Символь и другія вѣроопредѣленія завѣщала для всѣхъ будущихъ родовъ, какъ правило вѣры неприкосновенное и неизмѣнное. Св. Отцы, собравшіеся въ Константинополь“, опредѣлили: „да не

отмѣняется Символь Вѣры трехъ сотъ осминадесяти отцевъ, бывшихъ на Соборѣ въ Никеи, что въ Вифиніи, но да пребываетъ оный не преложень“ (прав. 1—2-го всел. Собора), а седьмымъ правиломъ третьяго вселенскаго Собора Ефесскаго запрещено даже по буквѣ измѣнять Символь Вѣры“.

О. Протоіерей. „Позвольте узнать, такъ ли вы читаете Символь Вѣры, какъ онъ напечатанъ въ кормчей, по которой обличаете насъ въ измѣненіи Символа Вѣры“?

Совопросникъ. „Такъ“.

О. Протоіерей. „Прочитайте намъ Символь Вѣры по своему“.

Совопросникъ. „Хотите, прочитаю“. Сложивъ персты правой руки по своему, и изобразивъ на себѣ крестное знаменіе, возвышеннымъ, напряженно — басистымъ голосомъ, смѣло и громко прочиталъ весь Символь Вѣры, не соблюдая удареній, опустивъ частицу „же“ въ 4-мъ членѣ, замѣнивъ слова: „царствію Его не будетъ конца“ словами: „царствію Его нѣсть конца“ и вставивъ въ 8-й членъ слово: „Истиннаго“.

О. Протоіерей. „Такъ. Замѣчаете ли, что вы сами поступаете противъ той книги, на которую ссылаетесь. Въ Кормчей напечатано (л. 170) вѣруемъ, а вы прочитали: „вѣрую“..., въ той же книгѣ, гл. 48. л. 400, напечатано: „И въ Духа святаго Господа животворящаго“, а вы за такое же точно чтеніе насъ обвиняете. Значитъ не мы, а вы поступаете вопреки опредѣленія вселенскихъ Соборовъ (2 и 3), которыми запрещено измѣнять Символь Вѣры по буквѣ и вопреки старопечатной книгѣ „Кормчей“, слова которой предпочитаете словамъ даже Большаго Москов. Собора.“

Кромѣ того, и другія старопечатныя книги, уважаемыя вами, говорятъ не въ вашу пользу. Прочитаемъ, для примѣра, хоть Большой Катихизисъ, изданный при Патр. Филаретѣ Никитичѣ въ 1627 г.

Сложеніе осмое. Вопросъ. Что убо намъ вѣщаетъ сіе осмое сложеніе: „Вѣрую и въ Духа святаго Господа, и Животворящаго.. Замѣчаете ли, напечатано безъ прибавки слова „истиннаго“. Отвѣтъ. „Не токмо глаголю есть Духъ святый, и вѣрую въ оныя, яко во свята, яко въ Господа, яко въ Животворяща... (л. 113). Прочитаемъ еще сложеніе седьмое. Вопросъ. „Что убо намъ знаменуетъ сіе седьмое сложеніе: И паки грядущаго со славою, судити живымъ и мертвымъ, его же царствію несть конца? Отвѣтъ. Это написано нечестивыхъ ради еретиковъ, глаголавшихъ, еже Христосъ не вѣвѣки царствовати имать... (л. 94). Вѣруемъ, говорится дальше, паче Гавріилу чудному Архангелу, къ дѣвицѣ чистой Маріи благовѣствующу, еже глагола: и воцаритъся въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца. (л. 94 обор.)“.

О. Іоаннь Архангельскій. Слова Символа Вѣры: „Его же царствію несть конца“, заимствованы изъ св. Евангелія отъ Луки, какъ то показываетъ и великій Катихизисъ, а тамъ означенныя слова и по Острожской Библии, и по Евангелію, изданному при Патр. Іосифѣ, читаются такъ, какъ они стоятъ въ Символѣ Вѣры правосл. церкви, именно: „и царствію Его не будетъ конца, а не „несть конца“. (Лук. гл. 1 33. зач 3). Точно также стоятъ сіи слова въ оглавленіи 1-й ст. книги Кирилловой 1644 г. (л. 1). Въ этой же Кирил-

ловой книгѣ напечатано: “и въ Духа Святаго Господа и Животворящаго” (л. 554).

Самъ „Стоглавый Соборъ, уважаемый вами“, сказалъ Преосвященнѣйшій Иоанникій, „не отвергъ того чтенія въ св. Символѣ, котораго нынѣ единогласно держитея церковь правосл., а предоставилъ на произволь, приказавъ говорить что нибудь одно, или *Господа* или *Истиннаго*. (9 гл. стоглава). О томъ чтеніи, въ которомъ соединяются оба эти слова и какого чтенія св. Символа вы нынѣ держитеся, Соборъ сказалъ: „ино то не гораздо“, т. е. не правильно.

„Подите въ Грецію, Палестину, въ Египеть на Афонъ, въ Грузію, войдите тамъ въ правосл. церкви“, продолжалъ о. Протоіерей, „послушайте, какъ тамъ читають Символь Вѣры; посмотрите какъ онъ писанъ тамъ въ новыхъ и старыхъ книгахъ, вы найдете тамъ на языкахъ тѣхъ странъ то самое, что въ нашихъ церквахъ, на нашемъ языкѣ: *Его же царствію не будетъ конца,...* и *въ Духа Св. Господа Животворящаго* и проч. Что же значить это согласіе разныхъ мѣсть, разныхъ языковъ, разныхъ временъ? А то, что мы хранимъ истинную церковную древность Символа Вѣры, какъ онъ вышелъ изъ рукъ отцовъ 1 и 2-го всел. Соборовъ.

Чтобы убѣдиться въ подлинности моихъ словъ, укажу тебѣ на наглядное свидѣтельство. Въ Патриаршей ризницѣ, въ Москвѣ, есть два саккоса отъ временъ Фотія, Митрополита Москов. (15-го вѣка), — на одномъ изъ нихъ вышитъ Символь Вѣры гречес. буквами, безъ прибавки слова: „Истиннаго“.

„Какъ же въ книги-то старопечатныя попало слово „Истиннаго“ въ Символѣ вѣры“, спросилъ совопросникъ, „и другія слова, отличающія нашъ Символъ отъ вашего“!

О Протоіер. „Кто первый сдѣлалъ въ Символѣ Вѣры разнорѣчіе, сего исторически открыть нельзя; потому что рукопись, начавшая разнорѣчіе можетъ быть уже со всеѣмъ погибла, да если бы она и была на глазахъ, нельзя однако воскресить писца, что бы допросить о причинѣ разнорѣчія: здѣсь возможна только догадка. Вѣроятно, кто нибудь вздумалъ уместовать тамъ, гдѣ должно было только вѣрно слѣдовать предшественникамъ, и видя, что въ Символѣ вѣры первымъ двумъ лицамъ Пресв. Троицы приписано именованіе: „Истиннаго“, заключилъ, что, по равенству всеѣхъ лицъ, должно быть и третьему, т. е. Св. Духу приписано наименованіе „Истиннаго“, а изъ этого заключилъ далѣе, что въ Символѣ сдѣланы или пропускъ, или ошибка, и что надобно прибавить къ слову: „Господа“ слово: „Истиннаго“. (Чит. увѣтъ Дух. л. 135, 136 и сл.).

Сдѣланное такимъ образомъ разнорѣчіе въ такія времена, когда книги выходили не тысячами экземпляровъ изъ типографіи, а по одному—изъ подъ руки писца, могло переходить отъ писца къ писцу, и отъ чтеца къ чтецу многія десятилѣтія, прежде нежели обратило на себя заботливость церков. власти. У насъ же, съ наступленіемъ XVI в., оно могло войти въ нѣкоторые списки Символа не примѣтно, когда списываніемъ книгъ занимались большею частію люди—невѣжды, которые не вникали въ смыслъ ихъ, или не понимали его вовсе. Съ такихъ неправильныхъ списковъ

печатались древнія книги, безъ предварительной цензуры, — повѣрки и поправки, иногда людьми частными, которые сами не понимали ошибки въ Символѣ Вѣры“.

„И въ нашемъ Символѣ Вѣры“, дѣлая обращение къ совопроснику — старообрядцу старцу, Преосвященнѣйшій Архипастырь нашъ сказалъ, „ошибка не догматическая. По внутреннему содержанию своему и нашъ Символъ вполне согласенъ съ Никеоцареградскимъ Символомъ, съ тѣмъ, какой мы произносимъ: Вы признаете Духа Святаго Истиннымъ Господомъ, и мы точно также признаемъ его за Истиннаго Бога. Только въ Символѣ вѣры мы не прибавляемъ къ 8-му члену слова истиннаго и неизмѣняемъ словъ 7-го члена; потому что запрещено Св. отцами вселенскихъ Соборовъ дѣлать прибавки или измѣненія въ Символѣ даже по буквѣ. Такъ, по свидѣтельству исторіи церкви христіанской, когда Императоръ Юстиніанъ вздумалъ было въ 3-мъ членѣ Символа Вѣры приложить къ Дѣвѣ Маріи слово: „Богородица“, то Св. отцы Собора воспротивились этому и не позволили сдѣлать прибавки, не потому, чтобы Дѣвы Маріи, матери Божіей, не почитали они за Богородицу, а потому, что правила Соборовъ запрещали дѣлать прибавки. Св. отцы древности христіанской всизмѣнно держались одного образа Вѣры и всѣмъ христіанамъ заповѣдывали держаться и исповѣдывать, безъ всякаго измѣненія, одинъ Символъ Никеоцареградскій, въ отличіе отъ еретиковъ того времени, которые къ истинному Символу присоединяли свое ложное ученіе, для оболыщенія вѣрныхъ, но простыхъ христіанъ, и для привлеченія ихъ на свою сторону. А

вы, дѣлая прибавки и измѣненія въ Св. Символѣ, поступаете противно законоположенію церковному,—не по правиламъ Св. вселенскихъ Соборовъ, и тѣмъ погрѣшаете“.

Совопросникъ. „Пущай такъ. Дѣлаю вамъ уступку. Но какъ же вы спасенное Ісуса Христа имя, нареченное отъ Бога Св. Ангеломъ, перемѣнили на Ісуса? Имя „Ісусъ“ не есть имя Христа—Спасителя, а имя другого лица“.

„Мы говоримъ и пишемъ: „Ісусъ“, отвѣчалъ Преосвященный, а вы говорите и пишете: „Ісусъ“. То и другое, по существу, одно имя. Разность только въ произношеніи одного и то же имени, подоб. образомъ мы произносимъ часто. вмѣсто *Іоаннъ*,—Иванъ, вмѣсто *Теодоръ*,—Федоръ, вмѣсто *Іоакимъ*,—Акимъ. Что, если бы кто вздумалъ посему жаловаться, будто мы перемѣнили имена? Не смѣшнымъ ли бы показалось это? Не то же ли самое дѣлаете вы, обличая насъ въ томъ, будто мы перемѣнили имя Господа нашего? „Ісусъ“, или „Ісусъ“—одно и то же имя. Одинъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій и Спаситель нашъ, одно лицо, подобно тому, какъ Іоаннъ или Иванъ,—одно имя, одно лицо, только произношеніе названія различное. По этому въ одного Господа Ісуса или Ісуса, вмѣстѣ съ вами, мы вѣруемъ. Одному Господу Ісусу или Ісусу, вмѣстѣ съ вами, мы поклоняемся. Выходить, что слова ваши, будто наша правосл. церковь вѣруетъ не въ истиннаго Спасителя Бога, весьма не справедливы и оскорбительны для насъ“. Была великая тишина между слушателями и напряженное вниманіе. „Въ древе—письменныхъ

книгахъ церков. имя Спасителя не всегда писалось“, продолжалъ говорить со старообрядцемъ Свящ. о. І. Архангельскій, „по-вашему, сокращенно: „Ісусъ“, а писалось иногда сполна: „Іисусъ“. Чтобы убѣдиться въ истинѣ нашихъ словъ, можно прочесть выдержки изъ Харатейнаго Евангелія Остромирова. (\*) Есть много мѣстъ въ этомъ Евангеліи, въ которыхъ имя Спасителя написано съ двумя начальными гласными буквами — Іисусъ. Изъ этого Евангелія выдержки сдѣланы и перепечатаны вотъ въ книгѣ Озерскаго: „Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ“. Не угодно ли, прочитаемъ“? Совопросникъ-старообрядецъ спросилъ при этомъ: „а когда эта напечатана книга Озерскаго“? „Въ настоящемъ столѣтіи, въ близкихъ къ намъ годахъ“, былъ отвѣтъ о. Іоанна. „Вотъ посмотрите-ка“, сказалъ совопросникъ „въ Кормчей л. 170 на оборотѣ имя Ісуса напечатано не по-вашему, а по-нашему. Развѣ не вѣрить Кормчей“? „Што старше, Кормчая или книга Озерскаго? Въ Кормчей напечатано, и мы должны вѣрить“. „Да въ Кормчей-то напечатано“, сказалъ преосвященный, имя Спасителя подъ титлою, такъ вотъ: „Іса“, значить не по-вашему, не по-нашему, только мы произносимъ это слово Іисуса сполна, а вы Ісуса — сокращенно“. Неслушая дальше, совопросникъ-старообрядецъ продолжалъ свое говорить. „Самъ Спаситель Христось сказалъ: если кто прибавитъ или убавитъ одну іоту, тотъ да будетъ

(\*) Остромировымъ называется оно по имени новгородскаго посадника Остромира — родственника князя Ярослава, для котораго оно было писано въ Новгородѣ въ 1056—1507 гг. діакономъ Григоріемъ, какъ видно изъ послѣсловія. Это первоначальная древность Россійской церкви.

проклять. Гдѣ сказано объ этомъ, не упомяну“. „Немножко не такъ привели вы мѣсто изъ Св. Евангелія“, отвѣчалъ о. протоіерей. „Я скажу вамъ, гдѣ и по какому случаю написано это. Спаситель въ вагорной своей бесѣдѣ, описанной въ 5-й гл. Евангелія отъ Матѳея, показывая полнсе свое уваженіе къ В. завѣтнымъ книгамъ, какъ къ книгамъ Божественнымъ, увѣряетъ народъ въ несомнѣнномъ исполненіи всего, что было написано о немъ въ В. завѣтномъ законѣ, или у пророковъ: *Аминь бо глаголю вамъ: дондеже преидеть небо и земля, иота едина, или едина черта не преидеть отъ закона, дондеже вся будутъ.* (ст. 18). Видишь ли, приведенное тобою мѣсто изъ Св. писанія сюда нейдетъ, не подтверждаетъ нисколько, любезный, твоихъ словъ. Есть другое, подобное сему, мѣсто въ Словѣ Божіемъ. О. Мисаиль, потрудитесь найти въ книгѣ „Апокалипсисъ“ и прочитайте ему. (\*) Мѣсто изъ Апокалипсиса найдено было о. Мисаиломъ по Библии Острожской печати и прочитано во всеуслышаніе: „свидѣтельствую бо всякому слышащему словеса пророчества книги сей, аще кто приложитъ на нихъ, наложитъ Богъ на него язвъ написанныхъ въ книгѣ сей. И аще кто отъиметь словеса сущихъ пророчества въ книзѣ сей, отъиметь Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святаго, яже написана въ книгѣ сей. (гл. 22 стихи не означены)“ „Виците ли“, произнесъ о. Протоіерей, „и это мѣсто Слова Божія не говоритъ въ пользу старообрядцевъ. Здѣсь запрещается что нибудъ прибавлять къ словамъ книги Пророческой — Апокалип-

(\*) При настоящей бесѣдѣ за рѣшеткой на амвонѣ находился о. Іеромонахъ Мисаиль, бібліотекаръ братства Св. Креста и принимающій участіе въ бесѣдахъ.

сиса, или отнимать отъ нихъ, а не запрещается вовсе прилагать букву къ спасительному имени Исусъ, или отнимать отъ него и писать еще сокращеннѣе, какъ увѣряетъ насъ нашъ совопросникъ“. Не удовлетворилея этимъ старообрядецъ и снова началъ вопрошать. „Какъ же святые-то отцы Соборовъ написали имя Спасителя Иса-сокращено по нашему“ „Гдѣ“? спросилъ о. Протоіерей. „Да въ Кормчей“ отвѣчалъ совопросникъ.

О. Прот. Развѣ кормчую писали св. Отцы Соборовъ?

Совопросникъ. Какъ же? Они писали.

О. Прот. „Кормчая эта напечатана въ 1653 г. по Р. Х., а святые отцы Соборовъ жили много раньше“.

Послѣ этихъ словъ появилась невольная улыбка на устахъ слушателей. „Кромѣ того Кормчая, напечатанная при Патр. Іосифѣ, не только по буквѣ, но даже и по содержанію своему ошибочна, погрѣшительна; потому что напечатана типографщиками, не знакомыми ни съ правописаніемъ, ни съ другими правилами грамматики, людьми, которые держались мнѣній раскольническихъ и намѣренно иногда искажали мѣста этой книги, уважаемой вами. Что книги церковныя, печатанныя при Патр. Іосифѣ (XVII стол.), въ царствованіе Алексѣя Михайловича, были попорчены намѣренно или не намѣренно, объ этомъ свидѣтельствуетъ сама же книга Кормчая. „Воззри убо аще не лѣностенъ еси“, говоритъ въ ней, „обращеши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обращеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ въ законенію? обращеши ли судъ и

отмщеніе въ вещехъ церковныхъ, или строителя, или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви; но вѣмъ, яко не удобо обрѣсти возможеши, не точію въ Соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ, виждь убо аще нешплача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже увы достигохомъ“ (см. предисловіе правиломъ л. 4).

Совопросникъ. „Это говорится о порчѣ книгъ печатанныхъ и писанныхъ до Патр. Іосифа“.

О. Протоіерей. „Допустимъ пока и это; но Кормчая эта вѣдь напечатана съ письменной, раньше существовавшей. Если письменныя древнія книги, по твоимъ словамъ, были испорчены, то и перепечатанныя съ нихъ церковныя книги, въ числѣ ихъ и сія Кормчая, не могли быть правильными, а были погрѣшительны и требовали исправленія“.

Совопросникъ. получивъ изъ рукъ своего товарища, за нимъ стоящаго, Библию Острожскаго. изданія напечатанную въ листъ въ 1581 году, раскрывъ ее и указывая на 14 гл. книги Числь, X главу Нееміи и книгу Ісуса Навина, сталъ опять учить предстоящихъ. „Вотъ въ этой Книгѣ имя Спасителя напечатано, по-нашему, *Исусъ* безъ титлы, а не *Иисусъ*“.

Преосвященный. „Я покажу тебѣ въ этой же книгѣ три-четыре мѣста, и больше этого, гдѣ имя Спасителя *Иисусъ* напечатано сполна, по-нашему“. Мѣста были приисканы о. Мисаиломъ. Преосвященнѣйшій Іоанникій, подавая книгу въ руки совопросника-старобрядца и указывая на книгу Второзаконія (гл. 34

стр. 97), произнесъ: „Читай вотъ самъ. Здѣсь имя Господа напечатано сполна „*Иисусъ сынъ Навинъ наполниа духа смьсленна*“. На той же, попомни, страницѣ, на которой тоже слово Господа напечатано сокращенно и на которую ты ссылаешься въ подтвержденіе своего мнѣнія, напечатано сполна по-нашему. Читай второй законъ на страницѣ 96-й „самъ *Иисусъ Навинъ*“, еще равьше на 95-й. Видишь ли теперь, что имя *Иисусъ* напечатано сполна, по-нашему, въ книгѣ уважаемой вами, которой вы не можете не вѣрить“.

„Въ предисловіи къ св. Евангелію отъ Матоея и въ самомъ Евангеліи“, продолжалъ рѣчь о. Протоіер. Груздевъ, „имя Спасителя напечатано не одною іотой, какъ утверждаете вы, мнимые старообрядцы, а въ началѣ имени Спасителя стоятъ двѣ гласныя буквы: *И* (гл. 1 и 2 Мѡ.)“.

Совопросникъ-старообрядецъ. „Вторая буква имени Господа, называемая ижица, читалась въ древности какъ „вѣди“ буква“.

О. Претоіерей. „Согласимся. Ну, какъ же вы произнесете имя Спасителя, напечатанное въ св. Евангеліи, если вторую букву этого имени произносить должно за букву „вѣди“? “

Совопросникъ. „Какъ? Это разведетъ насъ грамматика. Я, признаться, мало ученъ грамматикѣ“. Нѣкоторые изъ слушателей при этихъ словахъ невольню улыбнулись и стали говорить про себя: „а еще беретъ ся разсуждать о Вѣрѣ. Незнаетъ граматикѣ, а тоже спорить“. Толпы народа отъ Западныхъ церковныхъ дверей двинулись къ рѣшеткѣ и такъ притиснули въ

это время совопросника, онъ, что опершись на рѣшетку и обратившись къ народу, пресиль его не славливать, приговаривая при этомъ: „вамъ стоять тамъ хорошо, а мнѣ-то каково“. „Хочетъ убѣжать“, острили иные изъ предстоящихъ, „держите его. „Мы думали“, говорили другіе, „что какой либо особенно мудрый начетникъ пріѣхалъ и желали услышать что нибудь новое, а онъ ничего новенькаго не сказалъ, повторять прежнее, о чемъ мы слышали раньше“.

О. Протоіерей. „Несправедливо утверждать, будто во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ имя Іисусово, какъ Навина, такъ и Христа Спасителя, и подъ титлою и безъ титлы, единою іотою вездѣ видится напечатаннымъ. Напротивъ въ тѣхъ же самыхъ книгахъ, и даже въ тѣхъ же самыхъ примѣрахъ, на которые указываете вы, имя Іисусово встрѣчается начертаннымъ и „іотою“ и „итою“ и сполна напечатано. Примѣры мы видѣли сейчасъ“.

Совопросникъ. „Но имя Спасителя напечатано въ древнихъ старопечатныхъ книгахъ больше, по-нашему Ісусъ, а не по-вашему.“

О. Протоіерей. „Не правда ваша. Имя Спасителя, для легкости, всего чаще писали въ древности и печатали сокращенно подъ титлою,—такъ вотъ: „Іс“ или „Іс“, а къ концу XVI в. въ нѣкоторыхъ только книгахъ появилось слово „Ісусъ“ даже безъ титлы. Печатали имя Спасителя различно: „Ісъ“, „Исъ“, „Ісусъ“, „Іеусъ“ и сполна *Іисусъ*. Значить, и то и другое начертаніе и произношеніе спасительнаго имени Господа у насъ, въ древнія времена, никогда не порицались, а уважались.

Мнимые старообрядцы, по этому, весьма не правы, когда принимаютъ только одно сокращенное начертаніе имени Господа *Исусъ*, а отвергаютъ другое, полное: „Исусъ“, находимое также въ старопечатныхъ книгахъ. Ни въ одной изъ старыхъ книгъ не сказано ни гдѣ, чтобы полное имя *Исусъ* было неправильное. Напротивъ, въ предисловіи къ Апостолу, изд. въ г. Львовѣ 1639 г., ясно замѣчено, что хотя старъ обычай—писать пресвятое имя Спасителя „Ис“, но должно писать его „Исусъ“, а не „Исусъ“.

„Признаюсь, послѣ сегодняшней бесѣды я вынесъ непріятное впечатлѣніе; я полагалъ, что вы, любезный совопросникъ, пришли сюда искать истины, но на дѣлѣ оказалось, что вы явились къ намъ поспорить изъ забуквы. *Писмя бо убиваетъ, а духъ животворитъ*, говоритъ слово Божіе“. Этими словами заключилъ свою бесѣду о. Протоіерей Груздевъ. До свиданія. Разошлись съ миромъ. *Братчикъ.*

### замѣтка.

Въ настоящее время духовенство нѣкоторыхъ епархій озабочивается изысканіемъ мѣръ къ доставленію возможности продолжать образованіе тѣхъ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которые, по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемныхъ испытаніяхъ, не принимаются въ Семинарію. Одною изъ такихъ мѣръ служить учрежденіе 5-го класса при училищѣ. Опытъ такого рода сдѣланъ уже въ епархіяхъ Харьковской и Вятской. Харьковскій епарх. съѣздъ, предположивъ открыть при Харьковскомъ училищѣ 5 высшій классъ, внесъ въ программу его слѣд. предметы: французскій и нѣмецкій языки, всеобщую гражданскую и русскую исторію, естественную исторію, алгебру, геометрію, черченіе и рисованіе. Правленіе училища, на разсмотрѣніе котораго предположенія съѣзда были переданы, признало съ своей стороны возможнымъ какъ открытіе проектированнаго класса, такъ и помѣщеніе этого класса въ суще-

ствующемъ училищномъ зданіи. Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе нашло, что 1) для болѣе удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ полезно было бы преподаваніе ихъ начать съ перваго класса училища, хотя для желающихъ, и для этого прибавить по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ; 2) въ видахъ доставленія воспитанникамъ вновь проектируемаго класса возможности перейти въ Семинарію, необходимо удержать въ высшемъ, пятомъ классѣ потребное число уроковъ для повторенія пройденнаго въ четырехъ классахъ училища, и 3) для преподаванія исчисленныхъ въ программѣ новаго класса предметовъ пригласить новыхъ наставниковъ, въ числѣ шести. Назначенное съѣздомъ жалованье этимъ наставникамъ въ количествѣ 25—35 р. за годовой урокъ, правленіе нашло достаточнымъ. Святѣйшій Синодъ, на утвержденіе котораго восходили предположенія Харьковскаго епарх. съѣзда и правленія Харьковскаго Д. училища, изъявили полное свое согласіе на эти предположенія и утвердилъ слѣдующій по сему предмету журналъ учебнаго комитета: такъ какъ уставъ Д. училищъ (прим. къ § 9), дозволяя открывать на мѣстѣ избыскивающія средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства въслѣдствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ Д. училища. Условіе это принято во вниманіе духовенствомъ Харьк. духовно-училищнаго округа и правленіемъ Харьк. училища при составленіи проекта объ открытіи высшаго класса при Харьк. Д. училищѣ, такъ что все предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ они опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ нихъ французскаго и нѣмецкаго языковъ для воспита-

никовъ, желающихъ ими заниматься въ свободное отъ обязательныхъ классовыхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закономъ установленному ходу училищнаго обученія; могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5-го класса въ Харьк. Д. училищѣ, т. е. приготавленіе къ гимназій, можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ Семинарію, устраняется распоряженіемъ Преосвященнаго Нектарія, чтобы въ пятый классъ были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ Семинарію. Представленное правленіемъ рѣшеніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса Харьков. училища оказывается соответствующимъ предположенной цѣли, т. е. возможности поступленія въ 5-й классъ гимназій министерства народн. просвѣщенія, за исключеніемъ впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до пелопонезской войны, такъ какъ для поступленія въ пятый классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По этимъ соображеніямъ, учебный комитетъ полагаетъ разрѣшить духовенству Харьк. училищ. округа открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проэктѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи, окончаніемъ исторіи Греціи и исторію Рима.

Точно также и въ тѣхъ же видахъ при Вятскомъ Д. училищѣ разрѣшено, согласно желанію мѣстнаго духовенства, открыть 5-й классъ, съ тѣмъ только, что бы 1) предварительнаго открытія этого класса, педагогическому собранію Вятской Семинаріи было поручено точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей Гражд. Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназій, чего въ проэктѣ Вятскаго сѣзда не было, и 2) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ Фрунцузскимъ и Нѣмецкимъ языками, пре-

подаваніе этихъ языковъ, подобно тому, какъ это сдѣлано въ Харьк. Д. училищѣ, было введено и въ нормальныхъ классахъ Вятскаго училища для желающихъ, съ назначеніемъ для этого по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ.

(Христ. чт. февраль 1872 года).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1872 году.

„Саратовскія Епарх. Вѣдомости“ въ 1872 году издаются по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается: въ Саратовѣ, въ Редакціи Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста, въ Киновіи. Цѣна годовому изданію съ брошюровкой и пересылкою 5 руб.

### Отъ Братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ „Австрійское Священство“, составленная въ опроверженіе Австрійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и Книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Братства Св. Креста, при Киновіи.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ, апрѣля 1 дня 1872 г.

Типографія И. Кувардина.