

# Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать девятый

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

9-го Юня 1891 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1891 годъ по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 23.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Содержаніе № 23.

**Дѣйствія правительства.** Высочайшее повелѣніе. Награжденіе медалью. Мѣстные распоряженія. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. Мѣстные извѣстія. Назначеніе пенсій. Пожертвованія. Некрологи. Неофициальный отдѣлъ. Отчетъ Волковыскаго Петро-Павловскаго братства. Школы грамоты и ихъ новое назначеніе въ народномъ образованіи. Къ вопросу объ исходѣ евреевъ.

— Принимается подписка пожертвованій на памятникъ графу М. Н. Муравьеву въ Редаціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Вильнѣ, въ церковномъ домѣ Пречистенскаго Митрополитальнаго собора.

Поступили пожертвованія: отъ подполковника А. И. Теодоровича 2 р., отъ И. и А. Соловьевичъ 3 р., отъ семейства Пр. К—ча 3 р., всего 8 р.

## Дѣйствія Правительствъ.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ ответственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи по дѣлу объ ответственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ и соглашавсь съ заключеніемъ сенатора Манасина, мнѣніемъ положилъ:

Дополнить отдѣленіе третья главы второй раздѣла второго уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, статью 209<sup>1</sup> слѣдующаго содержанія:

„За погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ, въ случаяхъ, когда приглашеніе духовнаго лица подлежащаго вѣроисповѣданія къ погребенію умершаго было возможно и не было сопряжено съ особыми трудностями, виновные подвергаются аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ“.

— **Награжденіе медалью.** По ходатайству Литовскаго Епархіальнаго Начальства Всемилостивѣйше пожалована, въ 29 день Марта 1891 года серебряная медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Стапиславской лентѣ старостѣ Словенской церкви, Ошмянскаго уѣзда, Виленской губерніи, крестьянину Августину Мошко.

## Мѣстные Распоряженія.

— 31 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквямъ: 1) Юратинской, Ошмянскаго уѣзда, кр—нѣ застѣнками Бачесникъ Францъ Антоновъ Швайковскій; 2) Воложинской. Константино-Еленинской, кр—нѣ м. Воложина Григорій Францевъ Мышлюнъ—на 6-е трехлѣтіе; 3) Щучинской, Лидскаго уѣзда, кр—нѣ дер. Муравьевки Евѣимій Филиповъ Трушницъ—на 3-е трехлѣтіе; 4) Раковичской, того же уѣзда, кр—нѣ дер. Хильчиць Феликсъ Ильинъ Шанчукъ—на 5-е трехлѣтіе; 5) Борецкой, Слонимскаго уѣзда, кр—нѣ дер. Подстариня Семень Павловъ Артюшеня—на 2-е трехлѣтіе; 6) Любичицкой, того же уѣзда, кр—нѣ с. Любичиць Викторъ Юасафовъ Влоцкій—на 2-е трехлѣтіе; 7) Тельшевской городской, Ковенской губерніи, начальникъ почтово-телеграфной конторы титулярный совѣтникъ Филиппъ Ивановичъ Абрамовъ; 8) Лотыгольской, Вилейскаго уѣзда, кр—нѣ дер. Галинцевъ Илья Михайловъ Мандрикъ; 9) Дибутской, Лидскаго уѣзда, кр—нѣ дер. Забровецы Иванъ Семеновъ Смолко; 10) Опольской, Кобринскаго уѣзда, кр. села Лядовичъ Михаилъ Михайловъ Якушко—на 4-е трехлѣтіе.

## Мѣстные Извѣстія.

— **Назначеніе пенсій.** Въ Мартѣ текущаго года по Литовской епархіи Святѣйшимъ Синодомъ назначены пенсіи: заштатному священнику Довбенской церкви, Ошмянскаго уѣзда, Игнатію Лисецкому съ 13 февраля 1891 года изъ Ошмянскаго уѣзднаго казначейства, въ размѣръ 130 руб. въ годъ, вдовамъ священниковъ—Словенской церкви Стефанидѣ Орловской—съ 12 ноября 1890 г. изъ Ошмянскаго уѣздн. казначейства, Жерчицкой, Бѣльскаго уѣзда,

Александръ Калышевичъ съ 12 февраля 1890 года изъ Вильскаго уѣзднаго казначейства и Иванкевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, Марія Пучковской съ 13 октября 1890 года изъ Волковыскаго уѣзднаго казначейства, по 65 рублей въ годъ каждой.

— 26 мая освящена новостроенная каменная церковь въ с. Римкахъ, Дисненскаго уѣзда.

— 30 мая, рукоположенъ во священника къ Дойлдской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, *Лосифъ Ширинскій*.

— **Пожертвованіе.** Ко дню св. Пасхи прихожане Снитовской церкви, Кобринскаго уѣзда, совместно съ причтомъ и желѣзно-дорожными служащими на ст. Снитово, пожертвовали полное священническое облаченіе въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г.

— **СПБургское Славянское благотворительное общество** сямъ извѣщаетъ, что имъ получены кружечные сборы „въ пользу нуждающихся славянъ“ по **Виленской губ.** — изъ Вилейки, отъ благоч., прот. И. Выржиковскаго 6 р. 77 к., изъ Вильны, отъ Литовской духовной консисторіи 13 р. 59 к., отъ Виленскаго благочиннаго 4 р., отъ Пречистенскаго собора 3 р., отъ Молодечненскаго благоч. свящ. А. Маковельскаго 5 р., изъ Лиды, отъ прот. Михайловскаго собора І. Кояловича 8 р. 40 к., отъ Щучинскаго благоч. свящ. Н. Пигулевскаго 5 р. 56 к., отъ Омьянскаго бл., свящ. Д. Плавскаго 5 р., изъ Свѣянцянъ, отъ бл., свящ. І. Кузнецова 6 р., итого 57 р. 32 к. По **Гродненской губ.** — отъ Подоросскаго благоч. свящ. В. Пучковскаго 5 р. 87 к., изъ Гродно, отъ Рождество-Вогородичн. жен. монастыря 7 р., отъ Сокольскаго благ., свящ. Шиманскаго 1 р. 13 к., отъ Черевачицкаго благ., свящ. П. Михаловскаго 2 р. 32 к., отъ Косовскаго бл., свящ. Е. Вѣлавѣнца 3 р. 50 к., отъ Шерешевскаго благ. свящ. І. Теодоровича 3 р. 35 к., изъ Супрасля отъ Благовѣщенскаго монастыря 3 р., итого 26 р. 17 к. По **Новенской губ.** — изъ Поневѣжа, отъ Сурдетскаго св.-Духова монастыря 2 р.

— Преподаватель Тульскаго духовнаго училища Димитрій Протасовъ обратился къ Его Высокопреосвященству, Донату, Архіепископу Литовскому и Виленскому, съ слѣдующею докладною запискою: „Въ виду распространенности ученія штунды въ южныхъ губерніяхъ и появленія послѣдователей его даже въ центральныхъ и другихъ губерніяхъ нашего отечества, наконецъ въ виду той легкости, съ какою эта секта распространяется въ средѣ православнаго населенія, а также вреда и опасности, заключающихся въ самомъ ея ученіи, на что уже обращено особенное вниманіе нашего правительства, — считаю своимъ долгомъ доложить, не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи въ церковныя бібліотеки, а также и въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній моей книги подъ названіемъ: „Разборъ въ роученія русскихъ штундистовъ“, которую Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ одобрилъ „для приобрѣтенія въ бібліотеки приходскихъ церквей преимущественно тѣхъ епархій, въ которыхъ распространено ученіе штунды, а также и въ бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ книгу полезную для разбора и обличенія протестантизма“ (Церковныя Вѣдомости 1891 г. № 6). Точно также эта книга одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія „для чтенія учениками старшихъ клас-

совъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (Журналъ министерства народнаго просвѣщенія 1891 г., № 5, Май).

На сей запискѣ Его Высокопреосвященство изволилъ 3 Іюня написать: „Объявить чрезъ Епарх. Вѣдомости о прописанной книгѣ“.

### Къ свѣдѣнію братствъ.

Литовская духовная Консисторія, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному 11-го мая Его Высокопреосвященствомъ Донатомъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, приглашаетъ совѣты братствъ, имѣющихъ свои особыя, утвержденныя одною ли духовною или же совместно духовною и гражданскою властями, уставы, представлять ежегодно въ январь мѣсяцъ отчеты за каждый минувшій братскій годъ.

— **Некрологи.** 27 мая скончался въ военномъ госпиталѣ въ Вильнѣ священникъ Рѣчковской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Серій Романовскій*, 25 лѣтъ.

— 22 мая скончался заштатный священникъ Пасниковской церкви, Вильскаго уѣзда, *Андрей Костыцевичъ*, 65 лѣтъ.

— **Вакансія** — священника въ с. Рѣчкаль (2) — Вилейскаго уѣзда.

## Неофициальный Оудиль.

### О Т Ч Е Т Ъ

**Волковыскаго православнаго Св.-Петро-Павловскаго братства за 1889/90 годъ.**

**I. Общее собраніе братства.** 29 іюня 1890 г. члены братства собрались въ общее собраніе въ залу съѣзда мировыхъ судей. Предсѣдатель совѣта братства предложилъ явившимся записаться въ члены братства на наступающій братскій годъ. Въ число членовъ записались съ правомъ голоса 47 человекъ и безъ права голоса 44 человекъ. Затѣмъ предсѣдатель совѣта братства прочиталъ отчетъ о дѣятельности за истекшій 1887/8 г. Послѣ этого были произведены выборы посредствомъ согласованія членовъ, причѣмъ выбраны: предсѣдательницею — жена генераль-маіора А. А. Жданъ-Пушкина, товарищемъ предсѣдателя — полковникъ И. А. Алексѣевъ, казначеемъ — уѣздный казначей Т. И. Пушкаревъ и дѣлопроизводителемъ — помощникъ акцизнаго надзирателя Н. П. Веселаго.

**II. Составъ братства.** Братство въ отчетномъ году состояло изъ 63 лицъ обоюго пола, принимавшихъ участіе въ дѣятельности его, и жертвователей 44.

**III. Дѣятельность братства.** Истекшій годъ нужно признать весьма благопріятнымъ какъ относительно числа лицъ, вступившихъ въ братство, такъ и относительно количества пожертвованій, поступившихъ въ братскую кассу.

Цѣль братства — распространеніе, поддержаніе въ народѣ религіознаго, нравственнаго и національнаго самосознанія въ духѣ православія и русской народности. Средствами для достиженія этихъ цѣлей братство считало школу, поддержаніе храма и помощь наиболѣе нуждающимся прихожанамъ.

Школу братство считаетъ наиболѣе сильнымъ рычагомъ при достиженіи означенныхъ цѣлей, потому, что при ея помощи явилась возможность придти братству въ непосредственное общеніе съ народомъ, просвѣщать его по мѣрѣ силъ и устанавливать въ подростомъ поколѣніи правильный взглядъ на вещи. Не имѣя пока возможности открытія школы болѣе значительной, братство ограничилось школою грамотности въ дер. Рупейкахъ въ 1889—90 г. и въ дер. Ятвѣзи въ настоящемъ году. Въ дер. Рупейкахъ помещеніе для школы было отведено безвозмездно крестьянами (кромѣ того они давали столъ учителю); руководило же занятіями, платило жалованье учителю и давало учебныя пособія братство. Въ школѣ обучалось 21 человекъ обоаго пола (17 католиковъ и 4 православныхъ). Непосредственное наблюденіе за школою было поручено братчику свящ. отцу Θεодору Дружиловскому. Успѣхи школы были весьма удовлетворительны. Учащіеся приобрѣли любовь къ чтенію, что, между прочимъ, выразилось желаніемъ многихъ изъ нихъ имѣть книги и въ лѣтнее каникулярное время. Рупейская школа показала, что даже въ деревняхъ съ преобладающимъ католическимъ населеніемъ съ успѣхомъ могутъ исполнять свое назначеніе братскія школы грамотности. Нынѣшнею осенью въ дер. Рупейкахъ была открыта школа М. Н. Просвѣщенія и братство перенесло свою школу въ дер. Ятвѣзи, гдѣ населеніе отнеслось къ школѣ весьма сочувственно и родители учениковъ согласились платить по 1 руб. за ученика въ зиму. Въ школѣ 19 учениковъ: 14 православныхъ и 5 католиковъ. Въ текущемъ году братство оказало помощь денежную при ремонтѣ братской церкви, содержало сторожа при ней, возвало ограду на Волковыскомъ кладбищѣ, опредѣлило въ больницу еврейку, принявшую христіанство, и выдавало пособіе на воспитаніе сироты крещеной еврейки. Кромѣ того внесено 20 руб. за право ученія сына братчика. Выдано пособіе на похороны братчика 35 р., и братство открыло подписку по которой было собрано 75 руб. и выдано для пособія Киевскаго университета студенту. И такъ при небольшихъ средствахъ братство успѣло, при помощи Божіей, сдѣлать хотя небольшое, но доброе дѣло.

#### П Р И Х О Д Ъ:

- 1) Остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ 137 р. 65 к.
- 2) Пожертвованіе почетныхъ братчиковъ г. генералъ-губернатора и архіепископа 50 р.
- 3) Членскихъ взносовъ 355 р. 76 к.
- 4) Единоновременныхъ пожертвованій 55 р. 30 к.
- 5) Возвратъ ссуды 37 р.
- 6) Начислено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы при Волковыскомъ уѣздномъ казначействѣ 17 р. 56 к.

Итого 653 р. 27 к.

#### Р А С Х О Д Ъ:

- 1) На ремонтъ Николаевской церкви 95 р.
- 2) Матеріалъ и устройство бранды кладбища 86 р. 25 к.
- 3) Устройство и содержаніе школы въ дер. Рупейкахъ 61 р. 70 к.
- 4) Содержаніе школы въ дер. Ятвѣзи 17 р. 39 к.
- 5) Содержаніе сторожа при церкви 38 р.
- 6) Роздано пособій (безвозвратныхъ) 57 р.
- 7) Книги и почтовые расходы 2 р.

Итого 472 р. 34 к.

Осталось на 1891 годъ 180 р. 93 к.

### Школы грамоты и ихъ новое назначеніе въ народномъ образованіи.

4-е мая 1891 года, день Высочайшаго утвержденія Его Императорскимъ Величествомъ составленныхъ Св. Синодомъ правилъ о школахъ грамоты, будетъ отнынѣ знаменательнымъ днемъ исторіи нашего начальнаго образованія. Народу дана, наконецъ, доступная средствамъ и скромная по курсу школа первоначальнаго обученія, въ которой онъ такъ давно нуждается. Такъ называемыя образцовыя министерскія одноклассныя и двухклассныя училища очень дороги, да ихъ и немного, около 2½ тысячъ на всю Россію. Значительно дешевле школы земскія, но и тѣ не по средствамъ большинству нашихъ селеній. Ихъ насчитываютъ до 22.000. Еще дешевле школы церковно-приходскія — 100—200 руб. въ годъ, но и онѣ немалы въ небольшихъ деревняхъ и поселкахъ. За шесть послѣднихъ лѣтъ ихъ открыто до 9.000. Школы грамоты явились созданіемъ народнаго творчества, искавшаго какого-либо выхода къ просвѣщенію. Естественными учителями такой школы въ бѣдномъ приходѣ, не имѣющемъ школы узаконеннаго типа, являются члены причта, преимущественно дьячекъ, просфорня, или мѣстный крестьянинъ-грамотѣй. Къ нимъ въ избу приходятъ желающіе учиться церковной грамотѣ, со своими азбуками и часовниками, съ платою съ учащагося 25—50 коп. въ мѣсяцъ или же отъ 1—3 руб. за выучку. Тамъ же, гдѣ членамъ причта, по отдаленности отъ причта, учить неудобно, а мѣстныхъ грамотѣевъ не находится, сельское общество нанимаетъ бродячихъ грамотныхъ людей, ищущихъ какого-либо дѣла для пропитанія: отставного или запаснаго солдата, уволеннаго волостнаго писаря, странника, и пр. Нанимаютъ ихъ точно такимъ же порядкомъ, какъ и общественнаго пастуха, т. е. взимается условленная плата съ каждаго учащагося помѣсячно или за всю зиму, а обѣдать долженъ такой учитель ходить къ родителямъ учащихъ поочередно, на недѣлю или другой какой срокъ. Часто съ учителемъ изъ дома въ домъ странствуетъ и его школа, помѣщаящаяся тамъ, гдѣ кормится учитель. Идетъ ученье среди хозяйской суеты и говора. И при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ тысячи дѣтей обучались грамотѣ помимо узаконенныхъ школъ. Но этого мало. Бѣдныя школы, изъ-за своихъ учителей, не имѣющихъ, обыкновенно, законнаго свидѣтельства на это званіе, подвергались закрытію, послѣ изданія положенія 25 мая 1874 г. Только баронъ Николай, въ 1882 году, по ходатайству тотемскаго земства, освободилъ домашнія школы грамоты отъ учительскаго ценза и сдѣлалъ безпрепятственнымъ обученіе грамотѣ частными лицами.

Въ 1878 г. въ Комитетѣ Министровъ былъ поднятъ вопросъ о предоставленіи православному духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами, результатомъ котораго было учрежденіе въ 1882 г. особой коммисіи для разработкы этого вопроса изъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, подъ предѣлательствомъ архіепископа холмско-варшавскаго Леонтія. Коммисія эта выработала „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, Высочайше утвержденныя 13-го іюня 1884 г. Параграфомъ шестымъ этихъ правилъ домашнія школы грамотности, входящія въ составъ прихода, поручены вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства. Въ первомъ же всенародномъ отчетѣ Оберъ-Прокурора за 188½ учебный годъ о школахъ церковно-приходскихъ, было обращено особое вниманіе на важное зна-



человѣку. Увеличеніе числа школъ, по проектамъ директоровъ народныхъ училищъ, должно повести къ увеличенію учительскихъ семинарій и институтовъ, теперь уже обходящихся казны ежегодно 1.000.000 руб., — увеличенію числа дирекцій и инспекцій, нынѣ стоящихъ до 700.000 руб. ежегодно, увеличенію числа канцелярій и переписки.

Высочайше утвержденныя 4-го мая текущего года, правила о школахъ грамоты рѣшаютъ вопросъ объ обязательномъ обученіи народа самымъ естественнымъ, доступнымъ для него и самымъ православнымъ, путемъ — руководства Св. Церкви этимъ великимъ дѣломъ. Частою сѣтью покроютъ эти школы обширную поверхность Россіи, закрываясь тамъ, гдѣ нужда въ нихъ миновала, и открываясь тамъ, гдѣ чувствуется въ нихъ потребность. Учителя — лучшие изъ грамотныхъ и богобоязненныхъ крестьянскихъ юношей — всегда налицо; книги школьныя — въ складѣ при церкви; приходскій священникъ — законоучитель этихъ школъ и инспекторъ тоже при церкви, равно какъ приходская бібліотека съ читальней и хоръ любителей церковнаго пѣнія; воскресныя бесѣды въ церкви, а чтенія въ школахъ. Приходъ становится, по истинѣ, живой народно-образовательной единицей. При церкви одноклассная или двухклассная церковно-приходская школа, по деревнямъ — школы грамоты. Лучшие ученики изъ школъ грамоты доучиваются въ старшемъ отдѣленіи одноклассной церковно-приходской школы, или во второмъ классѣ — двухклассной. По воскреснымъ днямъ — обмѣнъ книгъ изъ церковной и школьной бібліотекъ, сѣвки въ школахъ любительскаго народнаго хора, вечернія чтенія для взрослыхъ и дѣтей. А главное — нынѣ богослужебныя бесѣды священника съ прихожанами при всякомъ случаѣ. Вотъ единственно вѣрные мѣры поднять нравственно уровеньъ крестьянства, для борьбы съ лжеученіями сектантства и развращающимъ и разоряющимъ народъ цыганствомъ.

Знаменательно совпаденіе обнародованія „Правилъ“ объ этихъ бѣдныхъ народныхъ школахъ съ днемъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ на счастье и благо народа русскаго. Не очевидно ли, что все то, что идетъ отъ Св. Церкви и народа дорого сердцу Цареву?...

Послѣ трудной и великой эпохи освобожденія, наступила не менѣе трудная и великая эпоха просвѣщенія освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости народа. И вотъ, по сердцу и мысли нашего Государя, распространяется въ народѣ просвѣщеніе подъ руководствомъ и покровомъ Св. Церкви Православной. Пройдетъ немного лѣтъ, и грамотная Россія займетъ подобающее ей мѣсто среди образованныхъ государствъ Европы. И сколько чистыхъ дѣтскихъ молитвъ въ повосозданныхъ школахъ вознесется къ престолу Всевышняго о здравіи Царя-Просвѣтителя и Его Августѣйшей Семьи!

### Къ вопросу объ исходѣ евреевъ.

(По поводу одной книги).\*

Никто не споритъ о томъ, что еврейскій вопросъ одинъ изъ самыхъ жгучихъ, стоящихъ у насъ на очереди и тре-

\*) Съ великою радостью прочли мы извѣстіе о томъ, что капитальный трудъ С. Я. Диминскаго, читанный нами еще въ рукописи и не могшій въ свое время явиться въ свѣтъ по недостатку средствъ у автора, наконецъ появился въ печати въ 520 экземплярахъ. Никто изъ современныхъ

бующихъ съ каждымъ днемъ все громче и громче того или другого разрѣшенія. Въ этомъ пунктѣ одинаково сходятся какъ защитники еврейства, такъ и его противники. Журналистика много разъ поднимала этотъ вопросъ, и онъ неоднократно былъ предметомъ обсуждения со стороны официальныхъ комиссій, учреждаемыхъ правительствомъ. Тѣмъ не менѣе представители нашей науки, экономисты и этнографы, за весьма и весьма рѣдкими исключеніями, не считаютъ еврейство предметомъ достойнымъ своего изученія, не смотря на то, что еврейская масса можетъ быть опредѣлена въ Россіи въ 6.000.000 человекъ и составляетъ такимъ образомъ почти пятнадцатую часть всего населенія имперіи; а такъ какъ эта масса, въ противоположность другимъ этнографическимъ элементамъ, входящимъ въ составъ русскаго государства, не ассимилируется, и держится особнякомъ и все болѣе и болѣе увеличивается, исповѣдая свои исключительные этнографическіе идеалы съ яркой племенной и религіозной окраской, то тѣмъ страннѣе видѣть равнодушное отношеніе къ еврейству нашихъ антропологовъ и экономистовъ. Есть цѣлая наука о характерахъ народовъ, которая называется этологіей, и на которую слѣдовало бы обратить вниманіе нашимъ ученымъ, занимающимся общественными и экономическими науками, такъ какъ на политическую экономію нельзя смотрѣть только какъ на отвлеченную картину отношеній, существующихъ между капиталомъ и трудомъ: отношенія эти опредѣляются въ значительной мѣрѣ и направляются характеромъ тѣхъ лицъ, которыя трудятся или эксплуатируютъ трудъ и накапливаютъ богатства. Если бы у насъ были строго научные труды, посвященные еврейству съ разныхъ сторонъ — съ экономической, съ нравственной, съ религіозной, съ этнологической и съ этнографической, то, безспорно, не только журналистика, но, главнѣе всего, и правительство могли бы, наконецъ, стать на твердую почву въ дѣлѣ окончательнаго разрѣшенія еврейскаго вопроса. А пока этого не будетъ, до тѣхъ поръ еврейскому вопросу суждено то обостряться, то ослабѣвать и гулять по горизонту русской общественной мысли, подобно тучкѣ, которая то чернѣетъ и обѣщаетъ разрѣшиться дождемъ, то постепенно блѣднѣетъ, но все не сходитъ съ горизонта и держитъ всѣхъ въ томительномъ ожиданіи.

Въ виду всего этого, мы не можемъ не приветствовать вышедшую на дняхъ книгу С. Я. Диминскаго подъ заглавіемъ: „Евреи, ихъ вѣроученіе и правоученіе“. Хотя книга разсматриваетъ еврейство съ нѣкоторой спеціальной этико-

писателей и знатоковъ нынѣшняго еврейства не понималъ такъ глубоко тайны религіозно-нравственнаго міросозерцанія еврейства и основъ его социальнаго положенія какъ С. Я. Диминскій. Магистръ богословія, кандидатъ на профессорскую кафедру, судьбой заброшенный на службу въ скромномъ положеніи акцизнаго чиновника, не потерялся здѣсь. Идеально честный человекъ онъ былъ оцѣненъ только по громкому Минскому дѣлу еврея Роговина; вслѣдъ за тѣмъ онъ приглашенъ былъ въ комиссію по еврейскому вопросу и здѣсь обнаружилъ то, чѣмъ онъ владелъ. Довольно сказать, что проектъ этой комиссіи самый лучший и самый основательный. Эти два обстоятельства обратили вниманіе на С. Я. Диминскаго и къ концу его жизни для него создана была особая должность въ Кіевѣ съ лучшимъ матеріальнымъ обеспеченіемъ; но было поздно. Измаявшіяся въ борьбѣ съ нуждой и съ людскою неправдой силы не выдержали, и внезапная смерть отняла у семьи кормильца, у общества идеально честнаго и правдиваго человека, а у науки — рѣдкаго ученаго. (Р. Л. Е. В.)

религіозной точки зрѣнія, но такъ какъ нельзя отрицать — и ни одинъ современный экономистъ этого не сдѣлаетъ — что нравственно-религіозныя основы міросозерцанія даннаго племени или даннаго народа характеризуютъ собою ихъ общественное и экономическое міропониманіе, то трудъ этотъ является какъ нельзя болѣе кетати и служить, такъ сказать, вызовомъ другимъ ученымъ, которые бы, изучивъ еврейство въ экономическомъ и общественномъ отношеніяхъ, подѣлились бы съ обществомъ и съ правительствомъ своими выводами и наблюденіями.

Правда, что задача, предлагаемая нами русскимъ ученымъ, осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что ни у одного народа социальное-экономическія условія жизни и социальное-экономическая практика не связаны такъ тѣсно съ религіозно-нравственными представленіями, какъ у евреевъ, и что, благодаря этому, необходимо основательное знаніе еврейской талмудической литературы, чтобы понять мотивы чужеродной экономической роли еврейства среди русскаго населенія. Но трудность въ данномъ случаѣ не такъ уже непреодолима; и если авторъ книги о вѣроученіи и правоученіи евреевъ могъ углубиться въ еврейскую талмудическую мудрость, то столько же возможно это сдѣлать и другому ученому, если ему дороги интересы науки и родины.

Книга Диминскаго не имѣетъ ничего общаго съ тѣми произведеніями, которыя появлялись прежде отъ времени до времени и отличались нагроможденіемъ и кантнхъ анекдотовъ, касающихся еврейства, и курьезныхъ выдержекъ изъ талмуда. Таковы произведенія гг. Лютостанскаго, Зарѣцкаго. Безспорно, вышеупомянутые авторы анти-еврейскихъ книгъ обладаютъ болѣе или менѣе значительными свѣдѣніями о еврействѣ, но факты, приводимые ими, не проверены ими критически, не имѣютъ между собою никакой прагматической связи и, вслѣдствіе этого, сочиненія ихъ производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто они разсчитывали на скандалъ, на сенсаціонность, на популярность извѣстнаго рода среди евреевъ. Разсказываютъ, что евреи скупили эти книги, и дѣйствительно теперь онѣ представляютъ библиографическую рѣдкость, а книга Зарѣцкаго такъ и осталась только на первомъ выпускѣ („Еврейскія тайны, очеркъ религіозныхъ вѣрованій евреевъ, ихъ обычаевъ и правовъ, а также ихъ воззрѣній на лица и народы иныхъ исповѣданій“). Въ противоположность этимъ сочиненіямъ, изслѣдованіе Диминскаго представляется строго научнымъ и объективнымъ и есть единственный въ своемъ родѣ вкладъ въ русскую науку о еврействѣ, сдѣланный русскимъ же человѣкомъ.

Въ то время, какъ въ Россіи, странѣ, отличающейся въ значительной мѣрѣ своей вѣротерпимостью, живетъ около 70 различнаго рода національностей, исповѣдующихъ тотъ или другой религіозный культъ, и русский народъ прекрасно съ ними уживается, евреи постоянно встрѣчаютъ не только со стороны правительства, но и мѣстнаго населенія, стремленіе ограничить ихъ въ ихъ правахъ. Авторъ задается вопросомъ, отчего это происходитъ, отчего другая національности, напр. магометанская, вѣроисповѣданія, пользующаяся даже нѣкоторыми преимущественными гражданскими правами, не представляютъ тяжелатаго бремени для мѣстнаго русскаго населенія, а евреи, несмотря на нѣкоторую ограниченность своихъ правъ, вездѣ насъ даютъ себя чувствовать экономическимъ и даже нравственнымъ гнетомъ? Высшеію вопросу о положеніи среди насъ евреевъ и объ отношеніи ихъ къ намъ можетъ способствовать

разсмотрѣніе еврейской религіозной доктрины, такъ какъ только *практическое* выполненіе евреями своихъ религіозныхъ доктринъ могло вызывать тѣ столкновенія и временныя бѣдствія, которымъ евреи подвергались прежде, а также въ самое недавнее время въ Пруссіи, Австріи и отчасти у насъ въ Россіи. Надо замѣтить при этомъ, что религіозно-экономическая практика евреевъ, не смотря на упомянутыя временныя бѣдствія, нисколько не ослабѣваетъ, и въ общемъ исторія еврейства среди христіанскихъ народовъ представляетъ собою весьма поучительный для насъ разсказъ о непрерывной и глухой войнѣ, которую ведетъ это племя съ другими и, будучи само иногда побѣждаемо или вѣрнѣе, наказываемо въ формѣ варварскихъ насилій надъ нимъ въ моменты взрыва общаго негодованія, въ концѣ концовъ остается побѣдителемъ. Эта не семилѣтняя и не тридцатилѣтняя, эта тысячелѣтная война евреевъ съ другими народами, перенесенная на экономическую почву, всегда приводила и приводитъ къ сосредоточенію въ еврейскихъ рукахъ денежныхъ капиталовъ и даже къ косвенному вліянію еврейства на политическія дѣла Европы. Выводъ такого рода колоссальной побѣды, болѣе искренніе и умныя представители еврейства могутъ только радоваться сравнительно незначительному числу жертвъ, принесенныхъ евреями на протяженіи около двухъ десятковъ вѣковъ, такъ какъ столь упорная и непримиримая война должна же чего нибудь стоить. Подобно муравьямъ, преслѣдуемымъ выгодными дѣлами общины и гибнущимъ во множествѣ для того, чтобы остаться въ живыхъ муравьиное множество воспользовалось плодами ихъ гибели, евреи ни въ чемъ не поступаютъ въ своемъ роковомъ движеніи къ поглоченію міра. Чтобы составить себѣ понятіе о томъ, какъ неудержимо это движеніе и какими жертвами со стороны евреевъ оно сопровождается и сопровождается, достаточно пробѣжать книжку г. Эленберга, существующую на русскомъ языкѣ въ переводѣ г. Хашкееса подъ заглавіемъ: „Страданія, бѣдствія и защитники евреевъ въ хронологическомъ порядкѣ отъ Фараона 1650 года до Р. Хр. и до нашего времени“. Но возвратимся къ нашему автору. Его положеніе, что религіозно-нравственныя основы еврейства совершенно противоположны религіозно-нравственнымъ основамъ христіанства, не смотря на кажущуюся для многихъ априорную истинность этого положенія, въ послѣднее время почти нигдѣ изъ ученыхъ не раздѣляется; какъ въ догматическихъ учебникахъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и въ богословскихъ трактатахъ представляется обыкновенно, что іудейская религія отличается отъ христіанской, главнымъ образомъ, непризнаніемъ пришедшаго уже Мессіи, въ лицѣ Іисуса Христа, что мораль обихъ религій почти совершенно тождественна и что только одні талмудическія бредни раздѣляютъ христіанское міровоззрѣніе отъ еврейскаго, выработаннаго во время образованія талмуда и усвоеннаго нынѣшними послѣдователями Моисеева закона. Диминскій опровергаетъ это мнѣніе; оно держится только вслѣдствіе почти совершеннаго незнакомаго христіанскихъ богослововъ съ первоисточниками (еврейско-раввинской доктрины). „Все, что сообщено во всеобщее свѣдѣніе о еврействѣ — говоритъ Диминскій — принадлежитъ перу самихъ евреевъ, которые во всѣхъ своихъ сообщеніяхъ тенденціозны и дѣйствуютъ не систематически выработанному плану, затѣмъ крещенные евреи обыкновенно или мало свѣдущи для того, чтобы объяснить разницу между еврействомъ и христіанствомъ, или онѣ очень хорошо знаютъ, что еврейскій кагалъ въ силу

своихъ религіозно-охранительныхъ принциповъ, можетъ снисходительно отнестись къ ренегатству, но никогда не проститъ предательства. Замѣтимъ при этомъ, что еврейство не только легко мирится съ ренегатами, но иногда прямо уполномочиваетъ на наружное отступничество отъ еврейства, когда съ такимъ отступничествомъ могутъ быть достигнуты извѣстныя общія выгоды для всего еврейства“. Диминскій останавливается на разборѣ тѣхъ религіозно-правственныхъ еврейскихъ курсовъ, которые представляютъ показную сторону еврейскаго правоученія, не имѣютъ для евреевъ обязательнаго значенія и въ переводахъ своихъ на русскій языкъ уклоняются отъ оригинала, представляя въ русскомъ текстѣ несоразвѣрное и несогласное съ еврейскимъ текстомъ развитіе нравственнаго правила относительно иновѣрцевъ и иноплеменниковъ. Еврейскій катихизисъ, по мнѣнію Диминскаго, составленъ не безъ задней мысли представить еврейское вѣроученіе и правоученіе въ лучшемъ свѣтѣ, а евреямъ, на языкѣ имъ однимъ доступномъ, дать понятіе, какъ они должны разумѣть сказанное и недосказанное. Чтобы характеризовать еврейское вѣроученіе и правоученіе и вмѣстѣ съ тѣмъ чтобы избѣгать нареканія въ односторонности, г. Диминскій не приводитъ выдержекъ изъ талмуда (спеціально о талмудѣ у него есть превосходное изслѣдованіе, доставившее ему степень магистра богословія), тѣмъ болѣе, что вопросъ о значеніи древняго талмуда, какъ религіозно-нравственнаго кодекса, далеко еще не рѣшенъ и споренъ среди самихъ евреевъ. Въ своей книгѣ Диминскій останавливается, для выполненія своего плана, на такихъ сборникахъ, которые пользуются въ наше время исключительнымъ авторитетомъ среди еврейства; такъ г. Сегаль, г. Берманъ и извѣстный г. Хвольсонъ называютъ эти сборники еврейскимъ кодексомъ законовъ, настольною книгою евреевъ и, высказываясь въ защиту еврейства, ссылаются только на нихъ (напримѣръ, Флисфедеръ въ сочиненіи своемъ „Евреи и ихъ ученіе объ иновѣрцахъ“). Въ какой степени эти сборники (читатель найдетъ ихъ названія въ книгѣ Диминскаго) позволяютъ приблизить еврейство къ христіанству, какъ это старается сдѣлать г. Хвольсонъ, видно изъ слѣдующаго разсказа о томъ, въ какихъ затрудненіяхъ находился Богъ, когда наступилъ смертный часъ для кротчайшаго между людьми, Моисея, который ни за что не хотѣлъ подчиниться Вожественному, десятикратно выраженному приговору о смерти Моисея, подписанному состоящимъ у престола Божія совѣтомъ и сдѣлавшемуся, вследствие такой подписи, непреложнымъ. „Съ наступленіемъ дня смерти, Моисей прибѣгаетъ къ самымъ тонкимъ ухищреніямъ и не безъ успѣха, такъ что даже солнце сопротивлялось волѣ Божіей и не хотѣло заходить; день, въ который назначено было Моисею умереть, хотѣлъ воспользоваться честью смерти Моисея, а самъ Моисей, ставши писать тридцать экземпляровъ своей Торы (Пятикнижія), былъ недоступенъ для ангела смерти, посланнаго въ тотъ день къ Моисею для успѣшности въ исполненіи возложеннаго на него порученія въ особомъ всеоружіи славы Божіей; и только послѣ разныхъ безуспѣшныхъ попытокъ взять душу Моисея чрезъ посредство нарочитыхъ посланниковъ — Гавріила, Михаила и Самаяла, самъ Богъ взялъ душу Моисея цѣлованіемъ въ уста, гарантировавъ Моисею, что въ будущемъ вѣкѣ, независимо личнаго участія Моисея въ благахъ будущаго вѣка, Господь Богъ будетъ водить израильтянъ руками Моисеевыми“. „Разсказъ о смерти Моисея приведенъ мною, говоритъ Диминскій, въ самыхъ общихъ чертахъ для того,

чтобы дать понятіе о тѣхъ талмудическо-раввинскихъ толкованіяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ „мидрашъ“, которыя профессоръ Хвольсонъ и по содержанію и по манеру изложенія уподобляетъ евангеліямъ отъ Маттея, Марка и Луки и посланіямъ апостола Павла („О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ“, Сиб., 1881 г., стр. 33—35), а также потому, что я еще не встрѣчалъ евреевъ, которые бы этимъ разсказомъ не восторгались и не приходили бы отъ него въ сердечное умиленіе. Этотъ разсказъ можетъ служить подтвержденіемъ и объясненіемъ, почему еврей талмудистъ, имѣя примѣръ въ самомъ законодателѣ — божественномъ Моисей, никогда не задумается, если ему придется прибѣгнуть къ хитрости и лукавству даже предъ Богомъ, для того, чтобы послѣ такой, либо другой продѣлки, такъ или иначе, извернуться и оправдать себя тѣмъ, либо другимъ способомъ во имя самого Божественнаго закона“. Въ дѣлѣ молитвенныхъ настроеній и обращеній къ Богу, христіанъ и евреевъ раздѣляетъ цѣлая бездна. При молитвенномъ обращеніи къ Богу „еврей сознаетъ себя въ положеніи гражданскаго истца, обезпеченнаго копіей законнаго, правильнаго, гдѣ слѣдуетъ заявленнаго контракта“. Жертвовать за своего ближняго еврейская доктрина вовсе не требуетъ; мало того, она извиняетъ пассивное бездѣйствіе къ спасенію ближняго, даже единовѣрца и единоплеменика, если такое внимательство представляетъ какуюнибудь опасность; а затѣмъ всѣ дѣйствія, вытекающія изъ инстинкта самообороны, разрѣшены вполне: если кто хочетъ тебя убить, то предупреди и убей его. Еврейскіе канонисты имѣютъ свою цѣлью не искорененіе свойственныхъ члвчвству грѣховныхъ стремленій, а только регламентированіе ихъ; они оправдываютъ такія нарушенія, какія случаются оправдать, и разрѣшаютъ все то, что только можно ухитриться разрѣшить. Пространный еврейскій катихизисъ гласитъ, что всякая заповѣдь Божія можетъ быть нарушена въ тѣхъ случаяхъ, когда соблюденіе ея будетъ сопряжено съ опасностью жизни для самого исполняющаго извѣстную заповѣдь или съ опасностью для другихъ ближнихъ, а одинъ авторитетный сборникъ разрѣшаетъ даже идолопоклонство, прелюбодѣланіе и смертоубійство.

Разсматривая сочиненія современныхъ намъ авторитетныхъ еврейскихъ писателей, каковы г. Финъ, г. Каценеленбогенъ и г. Хвольсонъ (крещеный еврей), подвизавшихся на защиту еврейства, Диминскій отмѣчаетъ любопытный фактъ, что „большинство приведенныхъ въ тѣхъ сочиненіяхъ выписокъ принадлежитъ такимъ авторамъ, имена которыхъ въ нашихъ еврейскихъ массахъ совершенно извѣстны; что нѣкоторыхъ выписокъ, приписываемыхъ извѣстнымъ авторитетамъ, но сдѣланнымъ на основаніи означенныхъ цитатъ справкамъ, не оказалось; что нѣкоторыя выписки, приведенныя отъ имени признаваемыхъ нашими ортодоксальными массами авторитетовъ, не соответствуютъ другимъ опредѣляемымъ тѣхъ же авторовъ, вошедшихъ въ еврейскія символическо-каноническія книги, и, что, наконецъ, въ выпискахъ изъ символическо-каноническихъ еврейскихъ книгъ вышесказанные авторы, имѣющіе полное право на то, чтобы признавать ихъ вполне свѣдущими въ своихъ профессіяхъ людьми, по какой-то странной случайности приводятъ тезисы и правила, благопріятствующіе только тенденціямъ къ представленію еврейскаго вѣроученія и правоученія исключительно въ возвышенномъ свѣтѣ, вполне соответствующемъ міровоззрѣнію и морали христіанской, и вовсе не хотятъ видѣть и указать намъ тезисовъ и правилъ

противоположнаго характера, находящихся иногда на укazyваемых ими самими страницахъ, а иногда въ другихъ параграфахъ тѣхъ же сочиненій (міровоззр. талм., т. I, Сиб., стр. 182; о нѣкотор. средн. обв., Сиб. 1881 г., стр. 64, 106 и др.)“.

Вообще, недоступность талмудическаго языка и талмудическо-раввинской литературы для всѣхъ иновѣрцевъ и иноплеменниковъ даетъ еврейскимъ ученымъ, хотя бы официально отказавшимся отъ еврейской доктрины, возможность говорить и писать въ недоступныхъ для неевреевъ еврейскихъ книгахъ и журналахъ одно, а въ книгахъ и журналахъ, издаваемыхъ на общедоступныхъ языкахъ—другое. Еврейскій ученый г. Гурвичъ въ своемъ „Законѣ еврейской вѣры“ говоритъ, что „еврейская религія всегда распространялась вокругъ себя свѣжее дыханіе жизни, чтобы всякій охотно пошелъ къ ней на встрѣчу“ Можетъ быть, поэтому, еврейскіе канонисты очень снисходительны къ отступникамъ, которые совершаютъ отступничество домашнимъ порядкомъ, не въ присутствіи десяти евреевъ, изъ страха или для сохраненія своего имущества. Отступники, пришедшіе въ домъ еврейскій и сказавшіе, что они настоящіе евреи, „заслуживаютъ довѣрія“. Въ исторіи евреевъ мы встрѣчаемся съ такими явленіями, что въ Исаіи, при изгнаніи оттуда евреевъ, притворно принимаютъ христіанство до 800,000 евреевъ, и многіе изъ такихъ мнимобращенныхъ, достигнувъ высшихъ степеней въ церковной іерархіи, продолжаютъ внутренне исповѣдывать еврейство и считаются истинными евреями. Какъ извѣстно, лордъ Биконсфильдъ, съ двѣнадцатилѣтняго возраста принявшій христіанство, всю жизнь былъ на сторонѣ еврейства и служеніе интересамъ своего родного племени считалъ своимъ первѣйшимъ долгомъ. По словамъ Диминскаго, кромѣ вѣры въ единого Бога, въ еврейской религіи нѣтъ ни одного, строго опредѣленнаго и неизмѣннаго религіознаго воззрѣнія, нѣтъ также ни одного совершенно безусловнаго и неизмѣнно обязательнаго правила, потому что все безусловное и неизмѣнно-обязательное въ еврействѣ при извѣстныхъ обстоятельствахъ дѣлается условнымъ и сводится ни къ чему. Строго говоря, въ томъ іудаизмѣ, съ которымъ мы состоимъ въ тѣснѣйшихъ житейскихъ общеніяхъ и отъ котораго во всей своей бытовой жизни такъ много зависимъ, религіи почти вовсе не существуетъ. Такимъ образомъ, религіозно-нравственныя основы современнаго намъ іудаизма не только не могутъ быть приравнены къ христіанскимъ, но даже и къ языческимъ.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №)

## Паровая фабрика карандашей

А. А. Тараканова,

въ Вильнѣ, (на Лукшикахъ),

производитъ всѣ сорта карандашей, графитные, цвѣтные, грифеля въ деревѣ и тушъ. За хорошее достоинство фабрика ручается. Продажа для учебныхъ заведеній и при-

сутственныхъ мѣстъ производится на фабрикѣ, по цѣнамъ прейсъ-куранта.

Торгующимъ дѣлается соотвѣтственная уступка. Условія и прейсъ-курантъ высылаются по востребованію.

Рекомендуемъ училищнымъ совѣтамъ и школамъ эту фабрику карандашей.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Книжная торговля подъ фирмою

„БУКНИСТЪ“

Василія Ивановича Ключкова.

Каталоги поддержанныхъ и рѣдкихъ книгъ высылаются желающимъ бесплатно. СпБургъ. Литейный проспектъ, д. № 55. 3—3

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ИСТОРИЯ ЛИТОВСКАГО ГОСУДАРСТВА СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ“

Это единственное сочиненіе на русскомъ языкѣ, въ которомъ полно и подробно изложена судьба православной церкви и русской народности въ Литвѣ и В. Россіи подъ владѣтельствомъ поляковъ во времена рѣчи носолитой. Книга одобрена для библиотекъ духовныхъ семинарій и гимназій. За границею эта книга тоже найдена хорошою и въ настоящее время въ Берлинѣ переведена на нѣмецкій языкъ. Діапа православнаго духовенства (священники, діаконы и псаломщики) губерній Виленской, Ковенской и Гродненской, выписывающія эту книгу изъ Вильны, отъ преподавателя Виленскаго реальнаго училища П. Дм. Брянцева высылаютъ вмѣсто четырехъ рубл. 3 руб.

Того же автора новая книга:

## ОЧЕРКЪ ДРЕВНЕЙ ЛИТВЫ И ЗАПАДНОЙ РОССІИ.

1891 г. Цѣна 60 коп.

Адресъ съ требованіями указанъ выше.

Того же автора приготовлена къ печати книга

ПОЛЬСКІЙ МЯТЕЖЪ 1863 Г. 6—5

Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе. Соч. С. Я. Диминскаго. 1891 г. СпБ. Цѣна 2 р.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № д 11.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Петръ Левинскій.