

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля.

№ 13.

1872 года.

---

*Тул. Епар. Вѣд.* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Туль, близъ Троицкой церкви, въ домъ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

---

## 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Марта 19.*—О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классъ духовныхъ семинарій.

Св. Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета по отчету члена-ревизора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ духовныхъ семинарій. И, между прочимъ, приказали: въ виду замѣченнаго членами-ревизорами учебнаго комитета во многихъ семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ;

о чемъ, для надлежащаго исполненія, епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

— 21. — О допущеніи въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги священника Нечаева: „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“.

Св. Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о допущеніи въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанникамъ, въ видахъ уясненія уроковъ по священному писанію, книги свящ. Нечаева подъ названіемъ: „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, самага журнала комитета.

**Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ,  
отъ 29 сентября 1871 г.**

*О книгѣ священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія (Москва. 1871 г.).»*

Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія, составленное священникомъ Василиемъ Нечаевымъ, обнимаетъ большую часть книги Бытія. При объясненіи паремій, читаемыхъ на дни праздничные, авторъ весьма мѣтко и ясно указываетъ соотвѣствія между пареміею и празднуемымъ событіемъ, въ разрѣшеніе вопроса, почему извѣстная паремія назначена на извѣстный праздникъ. Изъясненіе паремій кратко и просто. Оно имѣетъ цѣлю передачу прямой, буквальной мысли священнаго текста и потому въ многихъ мѣстахъ представляетъ почти только парафрастическій переводъ священнаго текста, а иногда даже простую передачу одной общей мысли изъясняемаго мѣста, безъ претензіи на научный характеръ толкованія. Въ этомъ отношеніи толкованія, сдѣланныя авторомъ, представляются довольно поверхностными и неполными. Авторъ какъ не пускается въ рѣшеніе возраженій современной учености, направ-

ленныхъ противъ библейскихъ сказаній, встрѣчающихся въ книгѣ Бытія, такъ не указываетъ и разныхъ толкованій на тѣ или другія мѣста книги, составленныхъ или принятыхъ святыми отцами церкви или православными богословами. Исключенія въ томъ и другомъ отношеніяхъ рѣдки; на примѣръ, даже такое мѣсто, какъ 23-й стихъ IV-й главы книги Бытія: «*Муса убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струнѣ мнѣ*», — мѣсто весьма спорное, изъясняется авторомъ безъ всякаго указанія на разныя толкованія и на основанія, по которымъ онъ изъясняетъ его именно такъ, а не иначе (стр. 97 и 98). Недостатокъ указанія на основанія или авторитеты въ изъясненіи священнаго текста невольно заставляетъ иногда считать мысль автора произвольною или неосновательною. Такою на примѣръ представляется мысль автора, высказанная имъ на страницѣ 95-й, будто Каинъ, при неудачѣ въ земледѣліи, прибѣгалъ, для прокормленія себя, къ грабежу, или еще на стр. 79, гдѣ авторъ говоритъ, что «*Фовель изъ мѣди и желѣза, вѣроятнo, выдѣлывалъ мечи и копья для нападенія на людей и для отраженія ихъ*», и что Ламехомъ, при убійствѣ какого-то молодого человѣка, «*употреблено было (будто бы «достоверно»)* то металлическое оружіе, изобрѣтателемъ котораго былъ сынъ его Фовель». Есть въ книгѣ одно мѣсто, въ которомъ разсужденія автора представляются натянутыми, не отчетливыми, излишними. На примѣръ на стр. 157 и 158, при объясненіи 14, 15, 16 и 17 стиховъ IX главы, авторъ старается доказать «*великое значеніе радуги въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго*» и для сего вдаетъ въ такія разсужденія.

«*Радуга есть краснорѣчивый проповѣдникъ милосердія и долготерпѣнія Божія, и въ этомъ отношеніи имѣетъ великое значеніе въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго.* Истинный Богъ, по слову апостола Павла, «*пустилъ всѣмъ народамъ ходить своими путями, хотя и не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣяніями, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя*» (Дѣян. 14, 16—17). Люди не разумѣли этого свидѣтельства и, за исключеніемъ избраннаго племени, позабыли истиннаго Бога, своего благодѣтеля, и впади въ идолопоклонство и нечестіе. Большая часть человѣческаго рода находилась въ этомъ состояніи до явленія въ міръ исповѣвателя и походила на блуднаго сына евангель-

ской притчи, своевольно удалившагося изъ дома отеческаго и на чужой сторонѣ расточившаго доставшееся ему имущество и пришедшаго въ крайнюю нищету. Но какъ сынъ блудный самую этою нищетою приведенъ былъ къ раскаянію и раскаяніемъ возвращенъ къ отцу своему: такъ и язычники, забывшіе истиннаго Бога, сознали наконецъ свою духовную нищету и симъ сознаниемъ приведены были въ вѣрѣ во Христа-Искупителя. Въ этомъ и состояла главнымъ образомъ цѣль долготерпѣнія Божія, возвѣщаемаго радугою. Но и въ новозавѣтныя времена радуга, продолжая свидѣтельствовать о долготерпѣнія Господа къ людямъ, забывающимъ Его даже въ нѣдрахъ христіанства, побуждаетъ ихъ къ покаянію. Всемирный потопъ, по непреложному Божію обѣтованію, не повторится, какъ бы тяжело люди ни грѣшили: но это не значитъ, что люди безнаказанно могутъ грѣшить. Чѣмъ больше долготерпитъ имъ Господь, тѣмъ хуже для пренебрегающихъ долготерпѣніемъ Божіимъ «они сами себѣ собираютъ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Бога, который воздастъ цѣкогда каждому по дѣламъ его» (Римл. 2, 5, 6), и нераскаянныхъ грѣшниковъ накажетъ не водою, а огнемъ. Такимъ образомъ радуга, возвѣщая о долготерпѣніи Божіемъ, проповѣдуетъ вмѣстѣ о покаяніи».

На стр. 177 и 182 допущено авторомъ нѣкоторое противорѣчіе при изъясненіи 1 го и 15 го стиховъ XII-й главы книги Бытія. На стр. 177 авторъ говоритъ: «какихъ сродниковъ долженъ былъ бросить» (Авраамъ)?— «Тѣхъ, разумѣется, которые не согласятся слѣдовать за нимъ въ другую страну», а на стр. 182, объясняя, почему Авраамъ взялъ съ собою Лота, онъ говоритъ: «Лоть... послѣдовалъ за Авраамомъ... потому что дорожилъ обществомъ его, какъ избранника Божія, слѣдственно по любви къ благочестію, — иначе едва ли бы взялъ съ собою тотъ, кто долженъ былъ по слову Божію оставить сродство». Значитъ, Авраамъ долженъ былъ оставить не тѣхъ только сродниковъ, «которые не согласятся идти съ нимъ», но и нѣкоторыхъ другихъ, которые, при самомъ желаніи не разставаться съ нимъ, не соответствовали бы цѣли его путешествія, по своему нравственному настроенію.

На стр. 90 авторомъ изъясненъ 13 й стихъ IV главы: «вѣщая вина моя, еже оставится ми» не согласно съ рус-

скимъ переводомъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода. Авторъ переводить этотъ стихъ такъ: «грѣхъ мой слишкомъ тяжелъ, чтобы могъ быть отпущенъ мнѣ, чтобы могъ я ожидать прощенія», а въ синодальномъ переводѣ онъ читается такъ: «наказаніе мое больше, нежели слести можно»; — всѣмъ другая мысль.

Рѣдко, но встрѣчаются въ книгѣ замѣтки и научнаго свойства, зрѣлыя и основательныя. Таковы, напримѣръ, разсужденія автора при изъясненіи 26-го стиха 1-й главы книги Бытія объ образѣ и подобіи Божиемъ въ челоуѣкѣ (стр. 25, 26 и 7); при изъясненіи 4-го и 5-го стиховъ IV главы о жертвоприношеніи Каина и Авеля, по вопросу объ установленіи жертвоприношеній и значеніи ихъ (стр. 80—82). Таковы же мѣста, въ которыхъ авторъ указываетъ историческое исполненіе пророчествъ и обѣтованій, встрѣчающихся въ изъясняемыхъ пареміяхъ; напр. на стр. 162, 163 и 164, при изъясненіи 25, 26 и 27 стиховъ IV-й главы авторъ ясно указываетъ исполненіе пророчественныхъ словъ Ноя въ исторической судьбѣ его сыновей; на стр. 181 въ объясненіи обѣтованія, даннаго Богомъ Аврааму: *и благословлю благословящія тя, и кленущія тя проклену* хорошо представлена авторомъ историческая судьба народовъ, враждовавшихъ противъ Израиля; точно также представлена на стр. 259 и судьба потомства Исавова въ изъясненіи благословенія, даннаго Исаакомъ Исаву.

Языкъ книги вообще чистъ, простъ, гладокъ и ясенъ. Только изрѣдка встрѣчаются выраженія не всѣмъ приличныя, вульгарныя или неточныя; напримѣръ на стр. 127 и авторъ выражается такъ: «Богу ничего не стоило сотворить животныхъ».... на стр. 171 и: «Онъ (Богъ) принимаетъ это дѣло (построеніе Вавилонской башни) въ особенному своему свѣдѣнію». На стр. 224: «статочное дѣло»...; на стр. 151 «Кровь есть сѣдалище... души» и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы допустить «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія» священника Василя Нечаева въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанниковъ, въ видахъ уясненія уроковъ по священному писанію.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### Дѣятельность приход. попечительствъ.

*Извлечение изъ отчета попеч. ефрем. у. с. Архангельскаго, Грязнаго тожъ, за 1869 и 1870 г. (\*).*

Во второмъ собраніи, состоявшемся 29 августа, попечительство имѣло предметомъ занятій своихъ и разсужденій: 1) дать средства, достаточныя на содержаніе своего приходскаго училища. Послѣ всестороннихъ разсужденій по предмету обезпеченія училища собраніемъ постановлено: такъ какъ средства попечительства по недавнему устройству его недостаточно развиты, то дѣло матеріальнаго обезпеченія училища возложить на весь приходъ, для чего собрать, въ ближайшее время, общее собраніе прихожанъ, которому предложить: сдѣлать въ пользу училища сборъ по мѣрѣ овса съ каждаго крестьянскаго надѣла, имѣя при семъ въ виду, что для крестьянъ—прихожанъ пожертвованіе ругою должно быть легче, чѣмъ деньгами, и что при нынѣшнемъ обильномъ урожаѣ на овесъ, пожертвованіе это не должно быть отяготительнымъ даже и для недостаточныхъ крестьянъ. Имѣющей быть собраннымъ въ пользу училища овесъ долженъ храниться до времени въ сельскихъ магазинахъ. Сборъ и ссыпка его должны быть произведены сельскими старостами каждаго общества съ кѣмъ либо изъ членовъ попечительства тогожъ общества. Вырученную же сумму имѣетъ опредѣлить само попечительство въ послѣдующемъ своемъ собраніи. Сборъ сего овса принять въ общемъ собраніи прихожанъ, въ количествѣ 12 четв. 3 мѣръ. Изъ собственныхъ средствъ попечительствомъ опредѣлено пожертвовать на сей предметъ 10 руб. и сверхъ сего членъ попечительства приходскій пом. стат. совѣт. Александръ Ивановичъ Свѣчинъ пожертвовалъ отъ себя 10 руб. Сознывая вполне ревность и дѣятельное участіе священника В. Рождественскаго въ дѣлѣ народ. образованія въ прошедшее

(\* ) Окончаніе.—См. Т. Е. В. 1872 г. № 10.

время, попечительство поручило ему и въ семь 1869 г. заняться открытiемъ въ опредѣленное время училища, а предварительно распорядиться наймомъ и устройствомъ квартиры для училища, выборомъ и наймомъ учителя изъ способныхъ къ сему людей, за которымъ во все учебное время имѣть ему, священнику, постоянный надзоръ, давъ ему право израсходовать на сей предметъ до 10 р. въ мѣсяць, т. е. на наемъ учителя, наемъ и отопленiе училищной квартиры. Членамъ же попечительства вмѣнить въ обязанность содѣйствовать въ предѣлахъ прихода дѣлу народнаго образованiя, и особенно содѣйствовать крестьянамъ—прихожанамъ безъ нужды не удерживать дѣтей своихъ дома, но посылать ихъ въ училище, стараясь при семъ о томъ, чтобы ученики каждый день неупустительно приходили въ училище. Относительно земской ссуды въ количествѣ 50 р. сер., выданной въ пользу училища, собранiе постановило: половинную часть этой ссуды, т. е. 25 р., выдать свящ. Рождественскому за его полезныя и безмездныя труды по училищу въ продолженiи 10 лѣтъ сряду, а другую половину приобщить къ капиталу попечительства на обезпеченiе училища. 2) Вслѣдствiе заявленiя члена попечительства пом. стат. сов. А. П. Свѣчина о томъ, что попечительству въ настоящiй неурожайный годъ слѣдуетъ озаботитъя доставленiемъ посильныхъ средствъ къ пропитанiю семействъ сиротствующихъ и бѣднѣйшихъ крестьянъ, попечительство постановило: на это св. дѣло обезпеченiя сиротъ и бѣднѣйшихъ прихожанъ пригласить въ семь же собранiи членовъ попечительства къ пожертвованiямъ,—на каковой предметъ пожертвовано г. Свѣчинымъ 5 четв. ржи, остальными членами 6 чет. ржи и 1 четв. овса; хлѣбъ сей ссыпать пока въ магазинъ слободы Шишковой; а о томъ, кому и какая можетъ быть выдана помощь изъ сего сбора, собранiе попечительства имѣетъ обсудить своевременно, по развѣданiи чрезъ членовъ попечительства нуждъ сиротствующихъ семействъ;—относительно сего мнѣнiе г. Свѣчина таково, чтобы пособiе выдаваемо было преимущественно сиротамъ, а если таковыхъ въ приходѣ окажется не много, тогда попечительство можетъ обратить свою благотворительность и на другiя бѣднѣйшiя семейства, хотя бы то и не сиротствующихъ; съ симъ мнѣнiемъ собранiе согласилось. 3) На предложенный свящ. Рождественскимъ вопросъ: не возьметъ ли попечительство на себя обязательство

уплатить состоящій за церковію долгъ каменщику богор. мѣщ. Медвѣдеву за постройку колокольни, въ количествѣ 42 р., собраніе отвѣтило: такъ какъ постройка колокольни была предпринята г. Шишковымъ, то не смотря на выбытіе г. Шишкова изъ предѣловъ прихода, оно не желаетъ лишить его чести закончить предпринятое имъ дѣло, почему и желаетъ прежде снестись съ г. Шишковымъ относительно сего долга, и когда онъ откажется отъ уплаты онаго, тогда попечительство приметъ это на себя, — вслѣдствіе чего постановлено: отнестись объ уплатѣ означеннаго долга къ г. Шишкову, и отношеніе свящ. Рождественскимъ послано, но отвѣта не получено. 4) На предложеніе свящ. Рождественскаго указать способы болѣе правильнаго и вѣрнаго обезпеченія церк. караульщика за его службу при церкви, за которую по общему согласію прихожанъ положено выдавать ему со всякаго приходскаго тягла по полумѣрѣ ржи и по 3 к. деньгами, по въ этомъ сборѣ бываетъ затрудненіе, потому что ц. караульщикъ до сего времени производилъ этотъ сборъ, безъ участія сельскаго начальства, не сполна, а нѣкоторые прихожане не платили ему ничего, не смотря на постоянные его проѣзды къ нимъ и напоминанія объ уплатѣ долговъ; также подворный сборъ соломы на отопленіе караулки составляетъ чрезвычайно большое для него затрудненіе и грозитъ въ зимнее время даже опасностію жить въ нетопленной избѣ, — собраніемъ постановлено: возложить на сельскихъ старостъ обязанность собирать хлѣбъ и деньги въ пользу ц. караульщика, которому и выдавать все причитающееся съ того или другаго общества въ одинъ разъ, а на отопленіе караулки собирать ежегодно съ каждой приходской души по 2 к., на каковыя деньги въ началѣ осени заготовлять дрова и привозить ихъ къ церкви на приходскихъ подводахъ. Въ концѣ зачатій настоящаго собранія высыпаны были деньги изъ кружки, учрежденной въ пользу попечительства, сочтены и записаны на приходъ въ количествѣ, съ апрѣля по сентябрь 1869 г., 2 р. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. — Движеніе попечительскихъ суммъ было слѣдующее: въ 1869 г. поступило на приходъ: отъ членовъ попечительства по подпискѣ ихъ (слѣдовало получить 78 р.) получено 66 р., высыпано изъ попечительской кружки 2 р. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., получено изъ ефрем. зем. управы на содержаніе училища 50 р., пожертвовано въ пользу сирот-

ствующихъ и бѣднѣйшихъ семействъ 2 р. Итого на приходѣ состояло: 120 р 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ нихъ израсходовано: выдано священнику за безмездные труды по училищу въ теченіи 10 лѣтъ 25 р., употреблено на жалованье наставнику училища приходскому пономарю, по 8 р. въ мѣсяцъ съ его квартирою и отопленіемъ, за три мѣсяца съ октября по январь, 24 р., на покупку бумаги и чернилъ для училища 75 к., на отправку пакета г. Шишкову 55 к. Всего израсходовано: 50 р. 30 к. Затѣмъ къ 1870 г. осталось наличныхъ денегъ 69 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.—Сверхъ того въ распоряженіе попечительства въ 1869 г. поступило хлѣба, именно: собрано съ прихожанъ овса на обезпеченіе приходскаго училища 62 четв. 3 мѣр., пожертвовано членами попечительства въ пользу сиротъ и бѣдныхъ прихожанъ: ржи 11 четв. и овса 1 четв. Итого хлѣбомъ собрано: ржи 11 четв. и овса 63 четв. 3 м. Сего хлѣба въ 1869 г. въ расходъ не поступало.

Въ 1870 г. попечительство имѣло два же собранія. Въ первомъ собраніи, состоявшемся 4 апрѣля, оно разсуждало: какимъ обр. распорядиться собраннымъ въ 1869 г. зерновымъ хлѣбомъ а) на обезпеченіе училища и б) въ пособіе сиротамъ и бѣднымъ семействамъ. По первому предмету собраніемъ постановлено: оставить продажу собраннаго въ пользу училища овса до будущаго года вслѣдствіе низкихъ мѣстныхъ цѣнъ на оный; а дабы собранный овесъ въ лѣтнее время не могъ подвергнуться порчѣ, раздать его тѣмъ изъ прихожанъ, которые изъявляютъ желаніе взять его на сѣмена и др. потребности, — съ обязательствомъ возвратитъ его не позже октября мѣсяца сего года и за взятую осьмимѣрную четверть отдать 9 мѣръ. Въ исполненіе сего постановленія овесъ былъ розданъ весь приход. крестьянамъ, на указанныхъ попечительствомъ условіяхъ; 2) по второму предмету о раздачѣ сиротамъ и бѣднымъ хлѣба членами попечительства были указаны и избраны нѣсколько семействъ, которымъ и было роздано къ празднику св. пасхи 6 четв. ржи и выдано бѣдному крестьянину на сѣмена 1 четв. овса, — а на пожертвованный въ пользу бѣдныхъ 2 р. по опредѣленію попечительства было приготовлено до 16 куличей изъ хорошей пшеничной муки и розданы къ тому же празднику бѣднѣйшимъ семействамъ; къ празднику св. апост. Петра и Павла бѣднымъ снова роздано 5 четв. ржи; — 3) предсѣдателемъ свящ. Рождест-

венскимъ былъ представленъ отчетъ о произведенномъ имъ расходѣ изъ суммъ попечительства на содержаніе училища, — именно на жалованье наставнику съ января по апрѣль 24 р., на учебныя пособія 2 р. 44 к., а во все учебное 18<sup>69</sup>/70 г. время издержано 51 р. 19 к.; 4) въ концѣ своихъ занятій въ настоящемъ собраніи члены попечительства, по предложенію свящ. Рождественскаго, отправились въ приходское училище и были свидѣтелями за настоящее учебное время произведенныхъ ученикамъ испытаній, и, по испытаніи ихъ, успѣхами въ чтеніи и чистописаніи члены остались весьма довольны. Во второмъ собраніи, бывшемъ 29 августа, было разсуждаемо: 1) о мѣрахъ и средствахъ къ устройству и улучшенію сельской школы, попечительствомъ, какъ и въ прошломъ году, постановлено: поручить священнику заняться открытіемъ и устройствомъ училища на средства попечительства на зимнее время 18<sup>70</sup>/71 г., и училище открыто съ 1 октября въ нанятой квартирѣ приходскаго пономаря, а въ должность наставника нанять изъ окончившихъ курсъ семинаріи воспит. Иванъ Дагаевъ съ платою ему по 10 р. сер. въ мѣсяць; 2) относительно полученнаго отъ земства пособія въ пользу училища въ количествѣ 50 р., постановлено: половинную часть этого пособія, какъ и въ прошломъ году, выдать священнику въ вознагражденіе за его труды по училищу, а остальную половину приобщить къ капиталу попечительства на предметъ обеспеченія приходскаго училища; 3) для усиленія средствъ попечительства собраніемъ постановлено: пригласить какъ членовъ попечительства, такъ и всѣхъ прихожанъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ — деньгами или хлѣбомъ, смотря по возможности каждаго. Членъ попечительства г. Свѣчинъ пожертвовалъ на сей предметъ въ собраніи же попечительства 15 р. сер. и въ пользу бѣдныхъ прихожанъ 5 четв. ржи; остальные члены попечительства, равно и прихожане изъявили готовность на посильныя пожертвованія въ пользу попечительства, хотя пожертвованія еще не приведены въ извѣстность и не собраны и 4) изъ попечительской кружки выплано и записано на приходъ 5 р. сер. Движеніе попечительскихъ суммъ въ 1870 г. было слѣдующее: оставалось къ 1 января 1870 г. 69 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ теченіи 1870 г. поступило на приходъ: пожертвовано членомъ попечительства г. Свѣчинымъ 15 р., выплано изъ кружки 5 р., получено отъ

земства на содержаніе училища 50 р. Всего на приходѣ со-  
стояло съ остаточными 139 р 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ нихъ израсхо-  
довано: на содержаніе училища 26 р. 44 к., на жалованье  
наставнику съ октября по январь 30 р., выдано священнику  
за труды по училищу 25 р., за квартиру для училища 9 р.,  
на бумагу, чернила и карандаши 1 р. 90 к., на муку для  
куличей къ празднику св. пасхи 2 руб. Всего израсходовано  
94 р. 34 к. Затѣмъ къ 1871 г. осталось наличныхъ денегъ  
45 р. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. — Изъ оставшагося отъ 1869 г. зерноваго  
хлѣба: рожь въ количествѣ 11 четв. вся роздана бѣднымъ  
прихожанамъ на содержаніе семействъ къ праздникамъ св.  
Пасхи и св. апост. Петра и Павла, и 1 четв. овса дана бѣд-  
ному семейству на обѣмненіе земли; остальной же овесъ въ  
количествѣ 62 четв. и 3 мѣръ розданъ прихожанамъ на об-  
сѣмненіе съ обязательствомъ: возвратитъ оный съ прибавле-  
ніемъ на каждую четверть по 1 мѣрѣ овса же, — всего до 8  
четв., — что составитъ съ розданнымъ овсомъ до 70 четв.  
Затѣмъ зерноваго хлѣба къ 1871 г. ничего не осталось.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### а) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе представленія тульскаго епархіальнаго начальства  
преподано благословеніе Св. Синода вдовѣ тайнаго совѣтника  
*Надеждѣ Ивановнѣ Яковлевой* за пожертвованіе на исправ-  
леніе ветхостей приходской церкви венец. у. с. Богородиц-  
каго до 1300 р.

#### б) Пожертвованія.

Пожертвованы: 1) въ ц. тул. у. с. Кирѣвскаго ц. ста-  
ростю крест. *Григоріемъ Иванов. Мартиновымъ* четыре по-  
сребренныхъ подсвѣчника въ 95 р. и на исправленіе печей и  
проч. 60 р., всего на 155 р., 2) одоев. у. с. Мантырьева  
въ Преображенскую ц. неизвѣстнымъ 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билетъ москов.  
ссудн. банка въ 100 р. 3) епиф. у. въ ц. с. Клеботокъ  
подпоруч. *Алексѣемъ Теодор. Страховымъ* комодъ для хра-

ненія церковныхъ свѣчей и пр. въ 75 р., священнич. и діаконское облаченія въ 60 р., мѣднопозлащенные хоругви и мѣднопосребренное паникадило въ 65 р. на приобрѣтеніе новаго колокола 200 р.,—всего на 400 р., 4) алекс. у. въ ц. с. Димитріевскаго на переливку двухъ колоколовъ одного въ 200 п. 35 ф., а другаго въ 98 п. 5 ф. священникомъ *Михаиломъ Смирновымъ* собранныхъ отъ dobroхотнодателей 3 р. 67 к., ц. старостою *Тихономъ Иван. Королевымъ* отъ себя 500 р. и собранныхъ отъ dobroхотнодателей 1000 р., членами церковно-приходскаго попечительства: крестьяниномъ *Иваномъ Васильевымъ* 40 р., купцомъ *Тихономъ Хонинымъ* 20 р., крест.: *Стефаномъ Григорьевымъ* 100 р. и *Андреемъ Ивановымъ* 10 р., мѣщ. *Иваномъ Кличковымъ* 2 р., крест. *Александромъ Родіоновымъ* 5 р., *Романомъ Николаевымъ* 3 р. и *Иваномъ Петровымъ* 1 р.,—всего 1691 р. 67 к., 5) новос. у. а) въ ц. с. Михайловскаго, Средняго тожъ, госуд. крестьяниномъ *Филиппомъ Иван. Быковскимъ* икона Божіей Матери, именуемой «Отрадою и Утѣшеніемъ», выписанная съ св. Аѳона изъ Русскаго Пантелеимонова монастыря на кипарисной доскѣ, цѣною въ 150 р., съ кіотою въ 75 р., всего на 225 р. и б) въ ц. с. Нижней Пшеви прихожанами икона св. Архистратига Михаила въ ризѣ апплике посребренной и въ кіотѣ на 230 р., 6) алекс. у. въ ц. с. Симонова коллеж. ассес. *Аполлоніемъ Александр. Башкировымъ* на исправленіе ветхостей той церкви до 20 р., 7) ефремов. у. въ ц. с. Каменскаго на окраску кровли церкви и исправленіе ветхостей оной церковно-приходскимъ попечительствомъ 106 р. 25 к., и прихожанами хлѣбомъ на 99 р. 75 к. и деньгами 371 р. 50 к., всего на 577 р. 50 к., 8) въ Ильинскую г. Тулы церковь неизвѣстнымъ чрезъ мастера серебряныхъ дѣлъ серебряный 84 пробы съ вызолоченнымъ вѣнцомъ окладъ на икону калужской Божіей Матери вѣсомъ въ 12 ф. 38 зол. на 332 р. 60 к., 9) епифан. у. въ ц. с. Бобрикъ крестьяниномъ *Иваномъ Дмитр. Усковымъ* евангеліе, кованное серебромъ низшаго достоинства съ разноцвѣтными на лицевой сторонѣ камнями въ 52 руб. и крестьянскою дѣвицею *Натальею Тихоновою* воздухи серебряной парчи съ вышитыми серебромъ крестами и таковымъ же позументомъ въ 15 руб. всего на 67 р. и 10) чернскаго у. въ ц. с. Богословскаго, Шушлина тожъ, орловскимъ мѣщан. *Борисомъ Семен. Ма-*

каровымъ, для пользованія причту на вѣчное время процентами за поминованіе его Макарова при жизни о здравіи, а по смерти о упокоеніи души его,—билетъ мценскаго городского общественаго банка во 100 р.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) изъ католическаго вѣроисповѣданія жена отставнаго унтеръ-офицера 27 пѣх. витебскаго полка Никиты Іоакимов. Якимова *Маріанна Андреева* съ нареченіемъ ей имени *Марія*, священникомъ Александровской ц., что при больничныхъ заведеніяхъ губернскаго земства въ г. Тулѣ, П. Бѣльковскимъ, 2) изъ магометанъ нижегородской губ. сергачев. у. дер. Уразовой крестьянинъ *Хайретьдинъ Хайбибуллаевъ* съ нареченіемъ ему имени *Николай*, благочиннымъ тульскихъ градскихъ церквей свящ. В. Фаворскимъ, и 3) изъ евреевъ рядовой 39 пѣхот. резервнаго баталіона *Харъе Штейнъ*, съ нареченіемъ ему имени *Теодора*, свящ. г. Тулы Скорбященской ц., что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, І. Любуцкимъ.

### г) Объ изданіяхъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству прописало:

При семъ обществѣ издаются:

1) Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія—учено-литературный журналъ, имѣющій задачей распространять въ обществѣ свѣдѣнія по священному писанію и истолкованію онаго, по исторіи вселенской и отечественной церкви, о современномъ религіозно-правственномъ состояніи народа, а также о церковныхъ движеніяхъ въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ и т. под.

2) Московскія Епархіальныя Вѣдомости—еженедѣльная газета, состоящая изъ двухъ отдѣловъ: литературнаго, гдѣ общедоступно излагаются статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, и преимущественно по вопросамъ, интересующимъ современное общество,—и официальнаго, со-

общающаго правительственнаго распоряженія въ самоскорбѣишемъ, по обнаруженіи ихъ, времени.

3) Воскресныя бесѣды—листки духовно-правственнаго содержанія, назначенныя для распространенія въ народѣ и чтенія въ церквахъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ таковыя находятся.

Представляя на ваше благоусмотрѣніе подробную программу изданій, при семъ прилагаемую, московское общество любителей духовнаго просвѣщенія имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, не благоугодно ли будетъ оказать содѣйствіе къ распространенію означенныхъ изданій общества во ввѣренной Вашему управленію епархіи и рекомендовать ихъ для приобрѣтенія въ училищныя, благотворительскія и церковно-приходскія бібліотеки.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства 11 апрѣля слѣдующая: «Рекомендовать духовенству приобрѣтать, по мѣрѣ возможности, сіи полезныя изданія—для училищныхъ, благотворительскихъ и церковно-приходскихъ бібліотекъ».

Программа изданій московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія напечатана въ 1-мъ № Тул. Епар. Вѣд. за 1872 г.

#### д) Объявленіе.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

#### Церковной печати:

*Библия* въ 5 отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 к. (на пересылку за 15 ф.).

*Новый заветъ* въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 р. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

*Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго по-

ста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., въ бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна экзempl.—въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста*, въ 4 д. л., съ кин. въ 2 книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

*Службы на каждый день страстных седмицы великаго поста*, въ 4 д. л., съ кин. въ 2 книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

*Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургии*, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экз.—въ пер. коленкор. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на прост. бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

*Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи* и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 35 к. (на перес. за 4 ф.).

*Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Канонникъ*, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 к. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р., въ колен. 65 к., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

*Часословъ*, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 к., гладкомъ сафьянѣ, съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

*Акаѣистъ Пресвятой и Живоѣтворящей Троицы*, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

*Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:*

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 к.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 40 к.

*Акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу:*

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 к.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к.

*Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы:* въ 24 д. л., въ пер. бум.

*Акаѳистъ Св. Николаю Чудотворцу:* въ 24 д. л., въ пер. бум.

*Акаѳистъ Св. Митрофану, епископу воронежскому:* въ 24 д. л., въ пер. бум.

*Акаѳистъ св. Сергію, игумену радонежскому:* въ 24 д. л., въ пер. бум.

*Акаѳистъ св. великомуч. Варваръ:* въ 24 д. л., въ пер. бум.

Цѣна за экз. каждаго 12 к. (на перес за 1 ф.).

*Посльдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во святую седмицу,*

въ 12 д. л. с кин.; цѣна за экз.—въ пер. кож. 40 коп., корешк. 30 к., бум. 25 к. (на перес. за 2 ф.).

*Псалтирь,* въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экз. въ перен. кож. 50 к., бум. 22 к.—

### Гражданской печати:

*Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная,* въ 36 д. л., цѣна за экз., въ пер. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество псалтири русской, изданія бывшаго библейскаго общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

*Евангеліе русское,* въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. 65 к., шагр. паякъ—35 к. (на перес. за 3 ф.).

*Дьянія и посланія св. апостолъ,* въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. 68 к., шагр. паякъ 38 к. (на перес. за 4 ф.).

*Молитвословъ краткій,* въ 32 д. л. съ политипажамы; цѣна за экз.—въ пер. бум. 4 к. (на перес. за 1 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору Московской синодальной типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ  
ВЪДОМОСТЯМЪ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(ПЕРВЫЙ ГОДЪ.)



ТОМЪ 20-й.



Т У Л А.

1872.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

П Р И В Е Т Л И Е  
К Р А С Н О Д А Р С К О М У  
У Н И В Е Р С И Т Е Т У

В Е Л И К О Л Е Т Н О  
П Р И В Е Т Л И Е  
К Р А С Н О Д А Р С К О М У  
У Н И В Е Р С И Т Е Т У

В Е Л И К О Л Е Т Н О  
П Р И В Е Т Л И Е  
К Р А С Н О Д А Р С К О М У  
У Н И В Е Р С И Т Е Т У

В Е Л И К О Л Е Т Н О  
П Р И В Е Т Л И Е  
К Р А С Н О Д А Р С К О М У  
У Н И В Е Р С И Т Е Т У

В Е Л И К О Л Е Т Н О  
П Р И В Е Т Л И Е  
К Р А С Н О Д А Р С К О М У  
У Н И В Е Р С И Т Е Т У

В Е Л И К О Л Е Т Н О  
П Р И В Е Т Л И Е  
К Р А С Н О Д А Р С К О М У  
У Н И В Е Р С И Т Е Т У

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля

№ 13.

1872 года.

## ИЗЪ РАЗГОВОРА СЪ ТУЛЬСКИМЪ СТАРООБРЯДЦЕМЪ.

По обстоятельствамъ долга и жизни, я считалъ себя обязаннымъ убѣждать къ возвращенію въ православную церковь совратившагося въ расколъ крестьянина тульского уѣзда, села Волинцева, деревни Теплой, Григорія Иванова Полягаева.

Приступая къ увѣщанію Полягаева, я желалъ прежде всего съ нимъ познакомиться и тѣмъ возбудить къ себѣ довѣріе его. Поэтому я прежде всего распрашивалъ Полягаева о родителяхъ его, о времени рожденія, воспитанія, о его дѣтствѣ, юности, женитьбѣ, дѣтияхъ, занятіяхъ, товарищахъ и друзьяхъ. Сущность отвѣтовъ его приблизительно состояла въ слѣдующемъ.

По словамъ Полягаева, родители его сначала были православные, а потомъ стали старообрядцами; мать жила въ старообрядчествѣ не менѣе 30 лѣтъ до самой смерти, но отецъ сдѣлался старообрядцемъ только за шесть лѣтъ предъ кончиною. Родился Полягаевъ назадъ тому 38 лѣтъ и крещенъ въ православномъ храмѣ своего села. Грамотѣ учился у сельскихъ начетчиковъ. Будучи 10 лѣтъ, онъ гостилъ у брата своего Александра, уклонившагося въ старообрядчество и жившаго въ черниговской губерніи, именно въ громадномъ посадѣ Лужкахъ, населенномъ старообрядцами. Въ Тулѣ Полягаевъ сталъ жить не менѣе 20 лѣтъ, изъ которыхъ 15 л. работалъ у купца Ивана

Ден. Сушкина, а послѣдніе 5 или 6 л. у брата его Кондратія Д. Сушкина. На первой женѣ Екатеринѣ Нефедовой Полягаевъ повѣнчанъ былъ по православному и имѣлъ отъ нея дочь, недавно выданную за православнаго крестьянина. На второй теперешней женѣ Анисѣ Антоновой повѣнчанъ тоже въ своей сельской церкви не менѣе 15 лѣтъ. Подвергаясь однако многимъ влияніямъ со стороны старообрядцевъ, онъ скоро послѣ второй женитьбы, (т. е. около 14 лѣтъ) вполне обратился къ старообрядчеству; чрезъ годъ и жена послѣдовала его примѣру. Гласно же они оба значились-де еще въ церкви, гдѣ окрестили дѣтей своихъ—Наталью и Николая, изъ коихъ первой теперь 12 л., а второму 10 л.; оба они учатся теперь у отставнаго солдата Василя Трофимова и живутъ по старообрядчески. «Такъ-то я съ женой и дѣтьми уже давно принадлежу къ старообрядчеству, заключилъ Полягаевъ, а нашъ сельскій священникъ только прошлый годъ донесъ на меня, будто я недавно совращенъ въ расколъ. Прежній священникъ не доносилъ на меня по нетрезвости, а новыи донесъ вотъ по какому случаю: прошлый (1870) годъ, на святой недѣлѣ, не чуждаясь обрядовъ церкви, я хотѣлъ было принять иконы въ свой домъ и велѣлъ хозяйкѣ, какъ водится, приготовить хлѣбъ-соль, а ей самой не велѣлъ встрѣчать иконы, но священникъ желалъ, чтобы я самъ встрѣтилъ иконы съ хлѣбомъ-солью. Разумѣется, я отказался исполнить его желаніе, за что онъ разсердился на меня и не пошелъ ко мнѣ въ домъ. Тогда мальчики, которые несли иконы, проходя съ ними мимо моего дома, кричали: ура! Священникъ послѣ того донесъ на меня духовному начальству; слово—ура—приписано моей хозяйкѣ; началось слѣдствіе, которое однако не подтвердило доноса. Невниманіе мое къ иконамъ приписано тому, что будто-бы я только что совращенъ въ расколъ, тогда какъ за долго прежде знали всѣ, что я принадлежу къ ста-

рообрядчеству. Еще за годъ предъ тѣмъ, когда умеръ мой отецъ, всѣ знали, что онъ старообрядецъ и потомъ запретили мнѣ хоронить его на общемъ кладбищѣ. Я просилъ позволенія у высшаго начальства похоронить его на особомъ погостѣ близъ общаго кладбища и самъ преосвященный мнѣ позволилъ похоронить его согласно моему желанію, при чемъ много и долго увѣщавалъ меня отстать отъ раскола, но я ни за что не согласился послушать его. Такъ-то было дѣло!»

Вы все сказали о себѣ? спросилъ я. Я имѣлъ терпѣніе выслушать васъ. Будьте же и вы на столь терпѣливы, чтобы внимательно выслушать меня. Знаете ли, какое заключеніе можно вывести изъ вашихъ объясненій о времени совращенія васъ въ старообрядчество? По моему, вы совращены въ расколъ не съ измальства, не отъ отца и матери, которые прежде были сами православными, не отъ брата, в котораго вы гостили не долго, даже и не 14 л. тому назадъ, такъ какъ вы крестили дѣтей въ церкви и до послѣдняго времени, по вашему же признанію, числились въ церкви и принимали служителей ея. По всему видно, что вы дѣйствительно только недавно отпали отъ церкви. Не скажите ли,—когда и отъ кого? Не скажете ли также: по какому праву, совратившись сами въ старообрядчество, совращаете туда же и дѣтей, крещенныхъ въ православной церкви? Если вы сами уже 14 л. отпали отъ церкви, то какъ же могло статься, что старшая дочь ваша осталась православною, а младшихъ только вы стали приучать къ старообрядчеству? Не видно ли отсюда, что вы и сами то недавно отпали отъ церкви? Повторяю, скажите откровенно: когда же именно?.....

Не отвѣчая прямо на эти вопросы, Полягаевъ твердилъ, что онъ съ малолѣтства привыкъ къ старообрядчеству, что онъ хотя крещенъ въ церкви, но усердія къ ней никогда не имѣлъ, что онъ самъ, а не

черезъ другихъ отсталъ отъ ней, что отпаденія отъ ней не считаетъ грѣхомъ и не желаетъ ходить въ храмы православныя. Изъ такихъ словъ Полягаева я не могъ не увидѣть, что онъ не хочетъ сказать откровенно ни о времени совращенія его въ расколъ, ни о лицѣ, совратившемъ его. Я желалъ знать, покрайней мѣрѣ, причины его совращенія и потому спросилъ его: что же вамъ не правится въ православной церкви и ея храмахъ? Почему вы промѣняли ихъ на старообрядчество? «Не все мнѣ не правится въ церкви, отвѣчалъ онъ, много есть у васъ въ храмахъ и хорошаго, по сему я не вдругъ и обратился къ старообрядчеству, но много есть и нехорошаго: у васъ ни за что считаютъ брить бороду, курить и нюхать табакъ, а по нашему, все это великій грѣхъ,—особенно—эта богомерзкая трава, не помню только, гдѣ о ней написано».—Только-то! говорю. Пора бы уже и оставить эти старыя бредни, которыя, думаю, наскучили всѣмъ. Нѣтъ ли у васъ чего-либо поважнѣе, что стоило бы опроверженія? «Конечно, есть, отвѣчалъ онъ; въ вашихъ храмахъ всѣ крестятся (т. е. полагаютъ на себя крестное знаменіе) неистово, молятся ни на что не похоже, иной какъ бы и крестится, а на дѣлѣ только махаетъ руками и только рѣдко кто крестится истово (т. е. истинно), вотъ такъ, прибавилъ онъ, перекрестившись. Но Св. Златоустъ гдѣ-то, хотя не помню гдѣ, говоритъ: аще кто не креститъ лице свое крестообразно, да припметъ печать антихристову на руку свою; неистовому бо маханію бѣсы радуются. Неистовое маханіе, которое дѣлаютъ нѣкоторые вмѣсто креста, есть печать антихристова, по словамъ Златоуста».—Повторите мнѣ слова Златоуста; такъ ли я разслышалъ ихъ? спросилъ я. Полягаевъ слово въ слово повторилъ ихъ, какъ по писанному, или заученному.

Прежде, чѣмъ стану я опровергать ваши понятія, приписываемыя Златоусту, замѣчу, что вы говорите,

какъ недавно зараженный мнѣшїями раскола; закоренѣлый раздорникъ уже ничего не видитъ хорошаго въ церкви; вы же видите еще въ ней и хорошихъ людей наравнѣ съ худыми, по вашему мнѣшїю. Зачѣмъ же не слѣдуете примѣру хорошихъ и отвращаетесь отъ церкви изъ за тѣхъ, которые нество крестятся? «Оттого, что ихъ больше хорошихъ. Сами духовные не всѣ истово крестятся. Можно ли брать примѣръ съ нихъ?» спросилъ онъ.—Конечно, нужно брать примѣръ съ хорошаго, какъ я уже замѣтилъ. Только скажите мнѣ, какъ, по вашему, нужно истово полагать на себя крестное знаменіе? «Неистовое крестное знаменіе бываетъ тогда, когда не доносятъ правой руки до плечъ и до живота; а истоное, когда доносятъ.—Это вѣрно, но только отчасти. Сила и святость креста—великаго и малаго—одна. Гдѣ ты не полагай его, на персяхъ, устахъ, или челѣ, все равно отбѣгають отъ него нечистые духи; нужно только изображать его съ вѣрою въ Распятаго на немъ. А вы не хотите признать истиннымъ крестомъ и того креста, который съ вѣрою воображается на персяхъ, и называете его ни на что не похожимъ, хотя отъ всякаго креста, по ученію Св. Отцевъ, бѣгають духи злобы. По моему, только тѣхъ можно считать худыми людьми, которые не изображаютъ на себѣ никакого креста. Неужели вы сами назовете хорошою женщиною ту старообрядку, которая въ праздникъ Крещенія Господня ни за что не стала лобызать честнаго креста, когда я подносилъ его для добызанія, отзываясь тѣмъ, будто мы умалили крестокъ?.... «Да какъ же Св. Златоустъ-то говоритъ, что нестовому маханію бѣсы радуются, вмѣсто отвѣта и перебивая мою рѣчь, спросилъ Полягаевъ.—Напрасно вы приписываете Златоусту слова, которыхъ онъ не произносилъ; напрасно вы смѣшиваете ихъ съ словами апокалипсиса о наложеніи печати антихристовой; жалко и то, что на ложномъ толкованіи тѣхъ и другихъ

основываете свое отвращеніе отъ церкви. 1) Приписываемыя вамъ Златоусту слова въ 66 гл. его поученій читаются въ такомъ видѣ: «аще кто не знаменуется истиннымъ крестнымъ знаменіемъ, да будетъ проклятъ; пещовому маханію бѣсы радуются»; но они читаются не такъ, какъ вы приводите ихъ, и въ томъ видѣ, какъ они дѣйствительно читаются, едва ли могутъ быть приписаны Златоусту, отъ котораго дошла до насъ половина подложныхъ сочиненій, и въ подлинныхъ сохранилось ученіе его о томъ, что никто никого не долженъ предавать анаѣмѣ,—чему Златоустъ, конечно, не могъ противорѣчить. 2) Подъ печатью антихриста, о которой говорится въ апокалипсисѣ въ 13 г. 16 ст., кривотолки ваши учителя разумѣютъ вовсе не истинное маханіе, вмѣсто истиннаго изображенія креста, а нѣчто другое. Въ апокалипсисѣ точно говорится о печати антихристовой, о числѣ звѣриномъ, которое будетъ нѣкогда начертано на десныхъ рукахъ его приверженцевъ; но говорится на греческомъ языкѣ, котораго нельзя объяснять славянскимъ, говорится такъ таинственно, что ученые и святые толкователи, по незнанію одного истиннаго толкованія, допускаютъ много разныхъ толкованій и въ числѣ ихъ—число звѣриное и печать антихриста означаютъ словомъ *темань*, что будто бы означаетъ *солнце* (см. знаменія пришествія антихриста соч. Стеф. Яворскаго). Но наши старообрядцы это греческое слово обратили въ славянское и протолковали такъ, что слогъ те—значитъ левъ (звѣрь), слогъ ти—значитъ змій, звукъ нь—лжепророкъ, а посреди ихъ самъ-де сатана и все это кривотолкованіе примѣнили къ перстосложенію православныхъ, назвавъ оное печатью антихриста. Вотъ какимъ бреднямъ вы вѣрите и вотъ какимъ кривотолкамъ слѣдуете, вмѣсто того, чтобы вѣрить истинѣ, которая находится только въ церкви! «Развѣ это такъ говорятъ кривотолки? Наши умные люди все такъ толкуютъ печать антихристову, ска-

залъ Полягаевъ.—Вы не вѣрите мнѣ? Возмите же сами раздорническую повѣсть объ отцѣхъ старообрядцѣхъ—Аввакумѣ, Лазарѣ и Ешифанѣ. Вотъ она. Смотрите. Здѣсь въ 5 гл. на стр. 193 напечатано: «ничто же ино познавается въ трехъ простыхъ перстахъ, токмо змій, звѣрь, лживый пророкъ и корень ихъ самъ сатана, преисподній бѣсъ, иже древле скрыся во змій и Адама изгна изъ рая, тако и нынѣ скрыся въ триперстное сложеніе и хоцетъ всѣхъ въ свою пагубу отвести, его же и пріяша невѣрнии вмѣсто Бога истиннаго». Видите, до какой дерзости дошли кривотолки, которымъ вы слѣдуете! Не лучше ли вамъ возвратиться къ церкви, отъ которой отпали? Помяни, откуда спалъ еси, и покайся, и первая дѣла сотвори. (Апок. 2, 5). «Я назвалъ печатью антихрисловою неистовое маханіе, а въ повѣсти объ отцѣхъ старообрядцѣхъ она относится къ вашему перстосложенію. По моему тутъ разницы не много, замѣтилъ Полягаевъ.—Какъ вамъ не стыдно и не грѣшно называть такъ наше крестное знаменіе и перстосложеніе? Печать антихриста! Но развѣ вы не знаете, что какъ вы, такъ и мы, въ сложеніи трехъ перстовъ изображаемъ Св. Троицу? Откуда вы это взяли? Онъ придетъ въ свое имя, будетъ о себѣ проповѣдывать, а не о Св. Троицѣ. Онъ будетъ гнать проповѣдниковъ Св. Троицы и мучить ихъ. Съ какой же стати вы называете сложеніе перстовъ во имя Св. Троицы печатью антихриста?... Полягаевъ едва далъ мнѣ договорить все это, не разъ старался прервать рѣчь мою, можетъ быть, смутно сознавалъ истину, но очевидно, не вслушивался въ нее и, не смотря на слова мои, повторялъ, что онъ все-таки не имѣетъ усердія къ церкви; въ старообрядчествѣ у насъ, говоритъ, есть своя церковь, есть хорошіе порядки, есть свой епископъ, свои уставщики.....

Приступая къ положительному увѣщанію Полягаева, я спросилъ у него: считаетъ ли онъ меня учите-

лемъ, способнымъ говорить истину? Считаю, говорить; такъ послушайте меня, продолжаю я, и если захотите, вы убѣдитесь, что, отпадши отъ церкви, вы сдѣдали великій грѣхъ и что вы перешли не отъ церкви къ церкви, а именно—къ расколу, отвергающему церковь, хотя и не сознаетесь въ томъ и сами не даете себѣ въ томъ отчета.

Вы крещенный человѣкъ?—говорю. «Да», были отвѣтъ. Крещеніе вы получили въ церкви? «Да!».—Но вы отпали отъ церкви, отрекшись отъ ней?—не правда ли, что отреклись и отъ крещенія, которое получили въ ней? «Нѣтъ, я принимаю крещеніе и знаю, что оно не повторяется».—Отчего отвергаетесь церкви, въ которой стали вы крещенымъ? Неужели вы изъ тѣхъ, которые изыдоша отъ насъ, но не быша отъ насъ? Молчаніе.—Скажите, какія духовныя блага получили вы въ церкви вмѣстѣ съ крещеніемъ? «Какія? Да муропомазаніе!».—Не знаете, что вы въ крещеніи возрождены церковію духовно, что вы стали чрезъ то наслѣдниками Богу и сонаслѣдниками Христу? Такъ и говорите, а не смѣшивайте его съ таинствомъ муропомазанія! Это есть особое таинство, тоже полученное вами въ церкви и кромѣ ея нигдѣ не существующее. Знаете ли, что чрезъ него душа ваша приняла дары Св. Духа, какъ залогъ и перстень, которымъ она обручилась съ женихомъ—Христомъ? Если этого не знаете, то по крайней мѣрѣ, не отвергаете, что муропомазаніе вы получили въ церкви. Вы же теперь отверглись отъ церкви и тѣмъ самымъ—не отверглись ли самаго Христа и даровъ Св. Духа, полученныхъ въ муропомазаніи? «Какъ же такъ? Я Христа не отрекаюсь».—Такъ же, какъ невѣста, отказываясь отъ жениха, возвращаетъ и дары, полученные отъ него. Подумайте хорошенько о своемъ поступкѣ; душа ваша отреклась отъ церкви, члены которой составляютъ тѣло Христа, не отреклась ли и отъ заслуженныхъ имъ даровъ Св. Духа, сообщенныхъ въ муропомазаніи?

ни?—Молчаніе.—Вы, можетъ быть, не разъ бывали въ церкви на исповѣди и у св. причастія? «Какъ не быть? Бывалъ!»—Пока вы были въ церкви, признавали въ ней, стало быть, эти таинства? «Признавалъ!»—Получали отъ служителя церкви,—точнѣе отъ самаго Христа, прощеніе въ грѣхахъ? «Да, получалъ».—Приобщались и истиннаго тѣла и крови Христовой? «Да, приобщался!»—Теперь же, отвергаясь церкви, не противорѣчите ли вы прежнимъ своимъ вѣрованіямъ и не отказываетесь ли отъ нихъ, какъ человѣкъ, обманувшійся въ своихъ убѣжденіяхъ? Неужели скажете, что вы не измѣнили церкви, не обманывали себя и духовнаго отца, не лицемерили ли предъ Богомъ и не давали ли лобзанія Христу, яко Іуда? Отрекшись отъ церкви, вамъ остается одно изъ двухъ: или признать себя въ прежнее время лицемеромъ, а теперь измѣнникомъ вѣры и церкви, или снова возвратиться въ лоно церкви со слезами раскаянія..... Молчаніе со стороны Полягаева.—Вы вѣнчались не одинъ разъ въ церкви и почитали свои браки законными? «Конечно!»—Но вотъ вы теперь отреклись отъ ней; какъ же будете считать законными браки ваши, если не считаете законною церковь, въ которой вѣнчались? «Бракъ мой есть законный бракъ!»—Зачѣмъ же оставлять церковь, гдѣ совершаются законные браки? Какъ могли вы съ вѣрою принять благословеніе отъ священника, когда не вѣрите церкви? Чтобы бракъ вашъ дѣйствительно былъ законнымъ, вамъ снова нужно возвратиться въ ограду церкви... Иначе, можно подумать, что вы повѣнчались въ церкви для того только, чтобы бракъ вашъ былъ признанъ законнымъ по формѣ, а на дѣлѣ вы только обманомъ, замышляя уже измѣнить церкви, повѣнчались въ ней. Такимъ поступкомъ вы доказали, что только въ церкви есть истинныя таинства,—значитъ—и таинство брака.

«Что вы говорите мнѣ все о своей церкви, съ нетерпѣніемъ возразилъ Полягаевъ; у насъ есть своя

церковь,—особенная, есть и епископы»....—Но въ томъ то и дѣло, что церкви особенной, кромѣ единой-истинной, быть не можетъ. Сами вы читаете въ символѣ: вѣрую во едину церковь,—а на дѣлѣ допускаете какую то свою церковь. Если это церковь, такъ самоочинная, а не истинная. Сами вы единую церковь признаете православную потому уже, что православныхъ называете церковными, а на дѣлѣ допускаете какую то другую церковь, къ которой яко-бы принадлежать старообрядцы. Вѣруйте во едину церковь и въ такомъ случаѣ не отдѣляйтесь отъ православной церкви, или говорите: вѣрую въ свою церковь и уже не называйтесь православнымъ. «Да чего же недостаетъ у старообрядцевъ, чтобы имѣть свою церковь, спросилъ Полягаевъ, недовольный моими словами. Вѣдь у насъ есть часовня, епископы, попы»....—Церковь, говорю, вотъ что такое:... послѣ опредѣленія церкви вы сами видите, что она—не стѣны, даже не храмы, а нѣчто гораздо выше и больше. Съ чего же вы выдумали вашу часовню приравнивать къ церкви? Ее не признаютъ за церковь сами старообрядцы и служатъ обѣдни хотя въ нижней часовнѣ, но всякій разъ раскидываютъ внутри ея походную церковь, которую считаютъ священной для обѣдни. Значитъ, нижняя часовня есть подпольное мѣсто, гдѣ укрывается незаконное богослуженіе, а верхняя часовня мнимо, или истинно молитвенный вашъ домъ: что въ ней похожаго на православную церковь? Въ ней только искаженное подобіе православныхъ храмовъ. Вы указываете на своихъ епископовъ, поповъ, уставщиковъ? Но они не настоящіе пастыри, а лжепастыри, незаконно восхитившіе себѣ власть священства, бѣглые обманщики и хуже наемниковъ. Назовите мнѣ имя вашего епископа! «Не знаю».—Что же? Вамъ совѣстно что ли назвать его? Не признаетесь ли тѣмъ самымъ, что онъ самозванецъ? Таковы и всѣ ваши лже-епископы такъ называемаго австрійскаго священства. Какъ

называется вашъ теперешній попъ? «Не знаю». — Зачѣмъ уѣхалъ отъ васъ въ Москву прежній попъ Леонъ? «Не знаю». — Неужели вы всего этого не знаете? А говорите о хорошихъ порядкахъ, будто бы существующихъ въ старообрядчествѣ! Кажется, вы не знаете у себя: ни порядка, ни безпорядка! Предъ отбытіемъ Леона изъ Тулы въ часовнѣ былъ такой случай: Леонъ служилъ обѣдницу. Одинъ изъ вашихъ (именно вашъ хозяинъ) велѣлъ читать апостолъ уставщику Василию, а Леонъ велѣлъ приготовляться къ чтенію апостола сыну своему Θεодору, который уже взялъ было и подручникъ, чтобы идти на средину часовни и читать. Но едва только началъ говорить: псаломъ Давыдовъ..., какъ вдругъ вашъ хозяинъ воскликнулъ: Василиі! ты читай!.. При сихъ словахъ Θεодоръ сконфузился... Батюшка, продолжалъ восклицать вашъ хозяинъ, благослови Василия! — Я уже благословилъ Θεодора и не дамъ двухъ благословеній, отвѣчалъ Леонъ. Слыша это, и Василиі не пошелъ читать. Служба остановилась. Нужно же было комунибудь читать апостолъ, и вотъ, съ лѣваго клироса пошелъ для этого уже третій, не ожидая благословенія... Что это, по вашему, порядокъ, или безпорядокъ?.. «Не знаю».... А ваши уставщики какъ называются? «Не знаю; мы не здѣшніе. Къ намъ и попы пріѣзжаютъ изъ Москвы; мы узнаемъ объ ихъ пріѣздѣ, просимъ ихъ служить намъ молебны и приходимъ къ нимъ на духъ». — Какъ же ихъ зовутъ? «Опять-таки не знаю!» — Какъ же вы вѣрите такимъ пастырямъ и вождямъ, которыхъ не знаете даже по имени? Или вы, можетъ быть, знаете объ нихъ, да опасаетесь назвать ихъ, какъ расколо-учителей? Воля ваша; а я не нахожу у васъ ни малѣйшей законности, ни малѣйшаго порядка, кромѣ мертвящей обрядности, на которую вы промѣняли духъ и жизнь св. нашей церкви.

«А я все-таки ходить въ церковь не стану, зак-

лучилъ Полягаевъ, и думаю, что никто меня къ тому принуждать не станетъ». Таковы были послѣднія слова его!....

Прот. Г. П.

## **ЧТО МОГУТЪ СДѢЛАТЬ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ДЛЯ ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ? (\*)**

2. О фельдшерѣ.—Еще легче для каждаго прихода обзавестись фельдшеромъ. Для этого стоитъ только, выбравъ изъ учениковъ школы наиболѣе способнаго и свободнаго (изъ большаго семейства) мальчика, обратиться въ земскую управу съ просьбою о помѣщеніи его, на счетъ земства, въ какую либо изъ существующихъ у насъ фельдшерскихъ школъ. Ниодно земство не откажется помочь приходскимъ обществамъ въ удовлетвореніи этой насущной нужды и охотно возьметъ на себя какъ хлопоты по опредѣленію мальчиковъ въ ту или другую школу, такъ и по содержанію ихъ тамъ. За это ручается тотъ утѣшительный фактъ, что земства чуть ли не всѣхъ уѣздовъ нашей губерніи, даже безъ всякихъ просьбъ со стороны крестьянскихъ обществъ, по собственной инициативѣ, взяли на себя всѣ хлопоты и расходы по снабженію деревень учеными акушерками, для чего земскимъ управамъ поручено пріискивать лица, желающія учиться акушерскому искусству, помѣщать ихъ въ акушерскую школу, существующую при тульской земской больницѣ, и платить за ихъ содержаніе. Нѣтъ сомнѣнія, что земскія собранія, какъ только въ

(\*) *Продолженіе.*—См № 12.

нихъ будетъ поставленъ вопросъ о снабженіи деревень фельдшерами, безъ труда поймутъ и согласятся, что знающіе свое дѣло фельдшера въ деревняхъ безъ сравненія нужнѣе, чѣмъ ученые акушерки, что послѣднія, при отсутствіи первыхъ, составляютъ для деревень не совсѣмъ понятную и позволительную роскошь. Что касается содержанія фельдшера при приходской больницѣ, то оно при томъ привилегированномъ положеніи (свобода отъ разныхъ общественныхъ и государственныхъ повинностей и между прочимъ рекрутской), какое правительству, какъ извѣстно, думаетъ дать ученымъ фельдшерамъ, не должно быть тяжело для приходскаго общества. За самое небольшое жалованье (рублей 50 въ годъ) при квартирѣ и столѣ общества, охотно пойдутъ на фельдшерскую службу многіе, особенно изъ большихъ крестьянскихъ семействъ; молодые люди. При этомъ, для увеличенія ихъ вознагражденія, имъ можно давать нѣкоторыя побочныя занятія, напр. по школѣ, въ должности помощника наставника, по волостному правленію—въ должность помощника волостнаго писаря. Но каждое приходское общество, или приходское попечительство, не дожидаясь, пока обзаведется настоящимъ, ученымъ, такимъ, о какихъ доселѣ ведена была рѣчь, фельдшеромъ, можетъ (и хорошо сдѣлаетъ, если позаботится объ этомъ) немедленно, въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, приобрести себѣ человѣка, который бы имѣлъ понятіе о правильномъ уходѣ за больными, который умѣлъ бы наблюдать по крайней мѣрѣ за устраненіемъ отъ больныхъ всего того, что вредно для нихъ въ гигиеническомъ и діетическомъ отношеніи. Для этого стоитъ только выбрать какого нибудь, по свободнѣе въ хозяйственно-домашнемъ отношеніи и по способнѣе, грамотнаго молодаго человѣка и отправить его въ уѣздную земскую управу съ просьбою обучить его, подъ руководствомъ земскаго, или городскаго врача, при городской, или земской больницѣ, уходу за больными.

Двухъ—трехъ мѣсяцевъ практическихъ упражненій въ этомъ дѣлѣ совершенно достаточно для того, чтобы узнать, что вообще вредно и что вообще нужно и полезно больному въ какой бы то ни было болѣзни. Ни одна земская управа не откажется, за это можно ручаться, отъ удовлетворенія подобной просьбы общества, или попечительства.

3. О сидѣлкахъ.—Ничего почти не будетъ стоить для каждаго приходскаго общества, или попечительства, приобретение для своей больницы двухъ—трехъ сидѣлокъ. Сколько у насъ на святой Руси женщинъ, ищущихъ себѣ какихъ либо душеспасительныхъ трудовъ и богоугодныхъ подвиговъ и, при неясномъ пониманіи того, въ чемъ состоятъ истинно душеспасительные труды и истинно богоугодные подвиги, то, по подражанію подвижникамъ иноческихъ обителей, затворяющихся въ своихъ убогихъ келліяхъ съ цѣлію потрудить свое грѣшное тѣло крайнимъ воздержаніемъ въ пищѣ и питъѣ и продолжительнымъ стояніемъ, съ колѣнопреклоненіями и поклонами, на молитвѣ,—то обрекающихъ себя на цѣложизненное странничество по святымъ и не святымъ мѣстамъ съ цѣлію тоже помучить свою грѣшную плоть трудами, лишеніями, болѣзнями и скорбями пѣшаго, продолжительнаго, по чужимъ странамъ и притомъ большею частію на Христово имя, странствованія? Едвали не въ каждомъ приходѣ найдется одна, двѣ, три а то и болѣе такихъ женщинъ. Вотъ эти-то женщины, если только растолковать имъ (а многія изъ нихъ сами понимаютъ), что уходъ за больными, служеніе страждущимъ есть такое дѣло христіанскаго милосердія, которое, по евангельскому ученію, выше, душеспасительнѣе и богоугоднѣе всякаго поста и странничества,—вотъ эти-то женщины съ радостію возьмутъ на себя совершенно безмездно, ради Христа, ради души своей, трудъ сидѣнья въ больницѣ и ухаживанья за больными. Само собою разумѣется, что содержаніе пищею должно быть

доставляемо имъ отъ общества, или отъ попечительства. Но чего же оно стоитъ въ деревняхъ? И какое доброе дѣло сдѣлали бы, какую службу сослужили бы отечеству приходскія общества и попечительства. еслибъ всѣхъ этихъ келейницъ и странницъ, пристроили къ больницамъ, къ богадѣльнямъ, если бы, вмѣсто затворничества и странничества, дали имъ, и для нихъ поистиннѣй душеспасительное и для народа полезное, дѣло ухода за больными и убогими, дѣло святаго служенія страждущему человѣчеству!

Устроивши такимъ образомъ помѣщеніе для больницы, обзаведшись фельдшеромъ и сидѣлками, попечительству останется только наблюдать за тѣмъ, чтобы никто изъ серьезно заболѣвающихъ въ приходѣ не оставался дома, а непременно былъ отправляемъ въ больницу. Ни для кого это наблюдение такъ не легко и не удобно, какъ для попечительства. Въ составѣ попечительства всегда есть одинъ или два представителя каждой отдѣльной приходской деревни и вездѣ почти это такъ называемые сельскіе старосты (не лишне здѣсь для нѣкоторыхъ не деревенскихъ читателей замѣтить, что сельскій староста полагается и имѣется свой особенный на каждую отдѣльную деревню, какъ бы ни была она мала, хотя бы она состояла изъ двухъ, трехъ домовъ), люди, сравнительно развитѣйшіе и по своей должности каждый день разъ, а то и два, бывающіе въ каждомъ домѣ своей деревни. Вотъ эти то члены попечительства и возьмутъ на себя обязанность доносить попечительству о заболѣвающихъ въ своей деревнѣ и доставлять ихъ въ больницу. Контроль за добросовѣстнымъ исполненіемъ этой обязанности самъ собою явится тогда въ лицѣ приходскаго священника, который приглашается къ каждому серьезно больному для исповѣди и св. причастія. Каждый разъ, какъ его пригласятъ къ больному на домъ, а не въ больницу, онъ докладываетъ попечительству о небрежности того старосты, въ деревнѣ котораго боль-

ной оказался дома, а не въ больницѣ. И, зная о совершенной невозможности скрыть свое нерадѣніе, ни одинъ староста не позволитъ себѣ этого нерадѣнія, тѣмъ болѣе, что добросовѣстное исполненіе обязанности не потребуеетъ отъ него ни особеннаго времени, ни какого либо лишняго труда и расхода, такъ какъ узнавать о каждомъ заболѣвшемъ онъ будетъ не нарочно, а кстатѣ, а для доставленія больнаго въ больницу онъ располагаетъ такъ называемыми общественными подводами. Теперь, указавши способы устройства приходской больницы и обзаведенія ея фельдшеромъ и сидѣлками, мы можемъ, кажется, еще съ большимъ правомъ повторить, что это дѣло не только возможное, но и легкое, совершенно подручное для каждаго попечительства, потому что нужныя для этого вещественныя и личныя средства вездѣ имѣются на мѣстѣ подъ рукою. Стоитъ только брать ихъ и употреблять въ дѣло. А между тѣмъ польза отъ этого, столь не хитраго, не труднаго и не дорогаго, дѣла должна быть и будетъ такъ велика и притомъ такъ очевидна, что понять и оцѣнить ее въ состояніи мало-мальски соображающій человѣкъ. Во время, въ самомъ началѣ болѣзни, уводимые, или увозимые изъ своихъ домовъ, отдѣляемые отъ своихъ семействъ, пользуясь въ больницѣ чистымъ воздухомъ, правильнымъ питаніемъ, внимательнымъ и разумнымъ уходомъ, легко больные скоро будутъ выздоравливать и возвращаться къ своимъ дѣламъ и обязанностямъ, трудно, серьезно больные легче будутъ выносить борьбу съ болѣзнію, рѣже будутъ дѣлаться жертвою преждевременной смерти, а что всего важнѣе, никогда ни одинъ больной не сдѣлается невольною виною зараженія своихъ домашнихъ, а чрезъ нихъ, какъ это теперь часто бываетъ, и всей своей деревни, а затѣмъ и цѣлаго окологка. Но сколько должно уменьшиться этихъ продолжительныхъ лежаній въ постели, облегчиться этихъ мучительныхъ страданій, предупредить-

ся и предотвратиться раннихъ смертей, столь частыхъ, столь обыкновенныхъ теперь и происходящихъ главнымъ образомъ, если только не единственно, отъ недостатка хоть сколько нибудь благопріятныхъ гигиеническихъ и діетическихъ условій, отъ совершеннаго отсутствія ухода за больными, или отъ ухода безсмысленнаго, еще худшаго, пагубнѣйшаго, чѣмъ отсутствіе ухода? Ужъ одни эти, столь благодѣтельныя и притомъ, мало сказать, вѣроятныя, можно сказать, несомнѣнныя послѣдствія устройства приходскихъ больницъ, кажется, вполне заслуживаютъ того, чтобы попечительства обратили на это дѣло свое вниманіе и приложили къ нему самыя живыя заботы и самое усердное стараніе. И этимъ однимъ, т. е. устройствомъ больницъ, попечительства сослужили бы великую службу и своему приходу, и отечеству и Богу.

Но попечительства могутъ сдѣлать и больше того. Кромѣ больницы, т. е. благопріятной, въ гигиеническомъ и діетическомъ отношеніяхъ, обстановки, онѣ могутъ доставить, по крайней мѣрѣ въ особенно важныхъ и нужныхъ случаяхъ, больнымъ своего прихода и помощь настоящаго врачебнаго искусства, т. е. лѣченіе чрезъ настоящихъ ученыхъ лѣкарей и настоящими аптечными медикаментами. Да. Вѣдь такъ называемые земскіе врачи-то все-таки существуютъ. Хоть по одному на уѣздъ; а все-таки есть же эти земскіе, собственно для деревенскаго люда созданные и содержимые, врачи вездѣ, во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено земское положеніе. Есть эти врачи въ каждомъ уѣздѣ и нашей губерніи. Если они теперь мало или совсѣмъ ничего не приносятъ пользы народу, то это происходитъ или отъ того, что они совсѣмъ не ѣздятъ по деревнямъ своего уѣзда, или ѣздятъ очень рѣдко и, что хуже всего, ѣздятъ на обумъ, не зная рѣшительно, гдѣ ихъ присутствіе въ данное время особенно нужно, а гдѣ въ нихъ нѣтъ никакой надобности, или еще чаще отъ того, что и благовре-

Менше являясь въ ту, или другую деревню, не шаго-  
дять тамъ ни той обстановки, ни такихъ людей, сло-  
вомъ ни одного изъ тѣхъ условій, при которыхъ од-  
нихъ возможно скольконибудь правильное аллопати-  
ческое лѣчение, и безъ которыхъ оно часто бываетъ  
не только бесполезно, но и пагубно (\*). Бѣдятъ они  
рѣдко безъ сомнѣнія отъ того, что во первыхъ  
не хочется тратить на поѣздки свои собственные  
деньги, а во вторыхъ, что за радость развѣзжать по  
уѣзду на обумъ, не зная, нуженъ ли ты гдѣнибудь  
и гдѣ именно, и хорошо зная, что не сдѣлаешь ни-

---

(\*) Не говоря уже объ отсутствіи хорошаго, просторнаго,  
свѣтлаго, съ чистымъ воздухомъ и бѣлымъ, помѣщенія для  
больныхъ, столь необходимаго для успѣха въ лѣченіи, боль-  
ше всего руки земскихъ врачей въ деревняхъ связываетъ  
отсутствіе людей, имѣющихъ хоть какое-нибудь понятіе о ме-  
дикаментахъ, и объ уходѣ за больными. Вотъ пріѣхалъ врачъ  
въ деревню, осмотрѣлъ больныхъ. Съ нимъ есть даже и нуж-  
ные медикаменты. Самъ онъ не можетъ оставаться долго въ  
одной какой-нибудь деревнѣ. Уѣздъ великъ. Онъ долженъ  
ѣхать дальше. Кому же онъ оставить лѣкарства? Кому по-  
ручить давать больнымъ лѣкарства? Кому онъ сдѣлаетъ нуж-  
ные совѣты и наставленія на случай какой-либо перемѣны  
въ ходѣ болѣзни? Кому же, вромѣ самихъ домашнихъ боль-  
наго? Но если бы какой-нибудь врачъ рѣшился на это, то  
онъ рисковалъ бы на каждомъ шагу повторить весьма груст-  
ные случаи, подобные тому, какой не такъ давно былъ въ  
городѣ Е..... Молодая жена одного богатаго купца, забо-  
лѣвшая далеко не опасно и вовсе не смертельною болѣз-  
нью (кажется ревматизмъ въ ногахъ), въ одинъ день убра-  
лась, въ ужасныхъ страданіяхъ отдала Богу душу, по ми-  
лости своихъ домашнихъ, ухитрившихся «внутреннимъ» рас-  
тереть больную, а «наружное», какое-то ядовитое растиранье,  
дать ей внутрь. Если это могло случиться въ городѣ, въ се-  
мействѣ купеческомъ, то какъ же бы часто, если непостоян-  
но, это стало случаться въ деревняхъ, у крестьянъ, еслибы  
врачи позволили себѣ оставлять лѣкарства домашнимъ  
больныхъ?

чего полезнаго и тамъ, гдѣ случайно окажешься нужнымъ. Иное дѣло было бы, если бы земскому врачу приходилось ѣхать каждый разъ не на собственный счетъ и притомъ ѣхать именно туда, гдѣ сейчасъ дѣйствительно нужно и можетъ быть полезно его присутствіе. Иное дѣло будетъ, когда посланный отъ попечительства, явившись къ г. земскому врачу, скажетъ ему: «ваше благородіе, у насъ есть труднобольные, или появилась такая-то болѣзнь. У насъ есть и больница и фельдшеръ и сидѣлки. Недостаетъ только врача и лѣкарствъ. Потрудитесь пожаловать къ намъ. Вотъ и лошадки готовы для вашей милости и обратно васъ доставимъ съ нашимъ почтеніемъ и пр.» Тогда ни одинъ земскій врачъ не откажется отъ поѣздки. Всякій, за это можно ручаться, охотно, даже съ радостію поспѣшитъ на мѣсто приглашенія и сдѣлаетъ тамъ все, что только по своему крайнему разумѣнію сочтетъ нужнымъ, при данныхъ обстоятельствахъ и при имѣющихся подъ руками средствахъ, какъ относительно лѣченія заболѣвшихъ, такъ относительно и разныхъ мѣръ для предупрежденія и предотвращенія развитія болѣзни въ предѣлахъ прихода. Такимъ образомъ, благодаря только своевременному извѣщенію и какой нибудь тройкѣ общественныхъ лошадей, приходъ во всякое время, въ нужныхъ случаяхъ, можетъ пользоваться услугами и настоящаго врачебнаго искусства. Но чего же стоитъ попечительству распорядиться этою своевременною посылкою за врачомъ, когда въ составъ его есть и члены (сельскіе старосты), въ тотъ же день узнающіе о каждомъ заболѣвшемъ въ своей деревнѣ, и члены (старшины), располагающіе подводами не только каждой отдѣльной деревни, но и цѣлой волости, и члены (помощники), располагающіе приличными экипажами и десятками собственныхъ лошадей.

(Окончаніе будетъ.)

## ЧТО ДѢЛАТЬ СЕЛЬСКОМУ ДУХОВЕНСТВУ СЪ ЕГО СКОТОВОДСТВОМЪ?

(Корреспонденція Т. Е. В.)

Намъ нужно бы думать, писать и говорить о нашихъ паствахъ и пастбищахъ духовныхъ. Но что дѣлать? У насъ, у сельскаго духовенства, есть земля, отъ которой мы должны *тѣлесная пожинаать*, а для земли у насъ долженъ быть и скотъ, намъ приходится подумать о пастбищахъ и не для духовныхъ овецъ, — да не только подумать, а и поболѣть сердцемъ. Въ самомъ дѣлѣ, что намъ дѣлать съ своимъ скотоводствомъ? Вопросъ этотъ для многихъ, незнакомыхъ съ дѣломъ, можетъ показаться довольно страннымъ, но у большей части сельскаго духовенства онъ есть больное мѣсто, которое по необходимости заставляетъ обратиться къ общественному мнѣнію, если не за помощью, то за добрымъ совѣтомъ.

Обзаведеніе скотомъ для каждаго сельскаго жителя, особенно же хлѣбопашца, не есть дѣло однихъ выгодъ, а—совершенно необходимости: для обработки земли, для поддержанія ея плодородія и по многимъ другимъ отношеніямъ скотъ составляетъ необходимость для сельскаго жителя, а въ томъ числѣ и сельскаго духовенства, владѣющаго извѣстными участками церковной земли и обязаннаго поэтому устроить и поддерживать у себя полный кругъ хозяйственный. Но при этой чисто хозяйственной нуждѣ обзаведенія скотомъ сельское духовенство въ послѣднее время лишено почти всякой возможности поддерживать у себя эту отрасль сельскаго хозяйства—по неимѣнію свободныхъ пастбищъ для своего скота. Подобныя затрудненія для духовенства существуютъ пока въ приходсахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и возникли со времени полученія крестьянами свободы и отвода имъ поземельныхъ надѣловъ.—Съ сего времени въ селахъ не стало той свободы и простора въ пастбищахъ, которые существовали прежде. Нынѣ и приходскіе наши крестьяне, по неимѣнію въ отведенныхъ имъ надѣлахъ земли достаточныхъ для скота лѣтнихъ пастбищъ, вынуждены бываютъ у прежнихъ своихъ владѣльцевъ покупать право пасти скотъ свой по полямъ помѣщичьимъ, и для этого они ежегодно съ наступле-

ніемъ весеннихъ дней входятъ съ владѣльцами въ особенныя сдѣлки, каковыя сдѣлки ихъ въ большинствѣ случаевъ не денежные, а подѣ условіемъ отработокъ крестьянами въ пользу владѣльцевъ извѣстнаго количества десятины земли. Количество за пастбища обрабатываемой крестьянами въ пользу владѣльцевъ полевой земли и стоимость такихъ отработокъ въ иныхъ мѣстахъ, — обуславливаемые со стороны крестьянъ необходимою, а со стороны владѣльцевъ выгодами, довольно высоки и значительны. Въ извѣстномъ мнѣ приходѣ крестьяне одной деревни, состоящіе домовъ изъ 17 въ пользу владѣльца обрабатываютъ за пастбища 40 д. полевой земли съ полною уборкою ея, начиная отъ первоначальной пахоты и кончая свозкою копенъ и покрытіемъ скирдовъ. Крестьяне другой деревни, состоящіе домовъ изъ 15, обрабатываютъ 33 дес. Этого то въ послѣднее время установившейся въ селахъ нашихъ порядокъ во многихъ мѣстахъ и ставитъ сельское духовенство въ затруднительное, а иногда и совершенно въ безвыходное положеніе. Сельскому причту имѣть свое особенное стадо и пасти его отдѣльно отъ крестьянъ — на одной только землѣ церковной неудобно, или даже вовсе невозможно, во первыхъ — по малому количеству церковной земли, которой за исключеніемъ усадебной при трехпольномъ хозяйствѣ, говоря по сельски, въ каждый клинъ приходится не болѣе 10 дес., — потомъ — по неимѣнію въ большинствѣ случаевъ въ церковныхъ дачахъ луговой земли, а главнымъ образомъ невозможно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковная полевая земля находится вдали отъ церквей, и необходимаго для скота прогона къ ней не существуетъ. Возможность же пасти скотъ, какъ бывало прежде, въ общемъ стадѣ съ крестьянами нынѣ приходится духовенству покупать или за тѣже въ пользу владѣльцевъ повинности, которыя несутъ крестьяне, — проще же сказать: сельскому священнику остается взять соху и за каждую корову или за каждыя 10 овецъ работать по десятинѣ земли въ пользу приходскихъ владѣльцевъ, или необходимо будетъ войти въ особенную и, конечно, недешевую денежную по этому предмету сдѣлку съ крестьянами. Но можетъ наконецъ случиться, что владѣлецъ, а скорѣе всего какой нибудь вздорный прикащикъ его по одному капризу, при отдачѣ крестьянамъ полей, запретитъ имъ принимать въ свое стадо скотъ сельскаго причта. Что же тогда остается дѣлать причту, по-

ставленному въ такое безвыходное положеніе? Беречь скоть во все лѣтнее полугодіе на дворѣ, конечно, не возможно, прогнать въ свое поле или другія приходскія стада также иногда бываетъ невозможно; остается одно на скорую руку и за безцѣнокъ распродать скоть,—но и это болѣе, чѣмъ не возможно, потому что скоть при полевомъ хозяйствѣ составляетъ большую необходимость.

А что дѣйствительно подобное безвыходное положеніе можетъ выпадать на долю нѣкоторыхъ сельскихъ причтовъ, на это уже есть образцы,—и я считаю нелишнимъ сообщить здѣсь одно обстоятельство, изъ за пастбищъ скота повстрѣчавшееся съ причтомъ села А—скаго Е—скаго уѣзда нашей тульской губ. и причинившее приходскому духовенству означеннаго села немало безпокойствъ. Въ приходѣ этого села большая часть земли принадлежит помѣщику С, въ близкомъ сосѣдствѣ съ которымъ живетъ и приходское духовенство. Прикащикъ этого помѣщика, въ видахъ—поболѣе подслужиться своему хозяину и показать предъ нимъ свое особенное радѣніе, норму обрабатываемой крестьянами за пастбища помѣщичьей земли увеличилъ до крайнихъ размѣровъ, вслѣдствіе чего крестьяне деревни Д... съ большою тугою сердечною приняли на себя обязательство отработокъ по назначенію прикащика, крестьяне же другой деревни М... вначалѣ на отрѣзъ отказались удовлетворить непосильному для нихъ требованію, рѣшившись въ случаѣ крайности распродать свой скоть. Прикащикъ же этого и знать не хотѣлъ и изъ назначеннаго имъ количества отработокъ не хотѣлъ уступить и одной десятины. Зная, что къ усадьбамъ крестьянъ послѣдней деревни М... прилегаетъ земля церковная, по которой крестьянскій скоть съ давнихъ поръ пасется безъ всякаго запрещенія, онъ рѣшился, во что бы не стало, завербовать и эту землю въ свою пользу, чтобы тѣмъ самымъ довести крестьянъ до необходимости согласиться на его требованіе извѣстнаго количества отработокъ. Принявши за основаніе то обстоятельство, что скоть мѣстнаго причта, по неимѣнію прогона на церковную землю, съ давнихъ поръ пасется въ стадѣ крестьянъ деревни Д...,—каковыя крестьяне уже вошли съ нимъ въ соглашеніе относительно отработокъ, слѣдовательно и имѣли право стеречь свое стадо на поляхъ земли помѣщичьей, прикащикъ не замедлилъ явиться къ приходскому священни-

ву, настойчиво требуя, чтобы дали ему право ловить и загонять съ церковной земли скотъ крестьянъ, отказавшихся отъ отработокъ, угрожая въ противномъ случаѣ выгнать скотъ духовенства изъ стада крестьянъ Д..., какъ имѣвшаго настичь по его полямъ; хотя и у означенныхъ крестьянъ дозволенье стеречь скотъ вмѣстѣ съ ихъ скотомъ причтомъ было получено не даромъ, а за извѣстную плату, помимо, конечно, обыкновенныхъ-общихъ съ крестьянами расходовъ понайму и содержанию пастуха. Что тутъ оставалось дѣлать священнику съ этимъ назойливымъ и крайне безразсуднымъ требованіемъ этого прикащика? Дать ему требуемое право на церковную землю значило тоже, что самому причту отказаться отъ своихъ правъ на церковную землю: несть убытки отъ всевозможныхъ потравъ съ тѣмъ, чтобы предоставить желаемыя прикащикомъ выгоды въ пользу его помѣщика, — и потомъ дать такое право значило вторить корыстнымъ расчетомъ и захвату этого прикащика, — а это могло уронить причтъ, особенно же священника, въ глазахъ всего прихода и отяготить совѣсть іерейскую. Все это и заставило священника отказать прикащику въ его требованіи. Но за то какъ нелегко было расплачиваться за этотъ отказъ. Прогнѣванный отказомъ прикащикъ взялся мстить не на шутку. Правда скотъ духовенства, по нѣкоторымъ поблагопріятствовавшимъ ему обстоятельствамъ, изъ стада пока не выгнанъ; но за то угрозамъ и обидамъ со стороны прикащика не было конца. Зная, напр., что священникъ, какъ и прочіе члены причта ходятъ въ свое поле, а иногда и на приходскія въ нѣкоторыя деревни службы чрезъ барскій садъ, въ которомъ, надобно замѣтить, ничего нѣтъ, кромѣ старыхъ березъ и грачиныхъ гнѣздъ, и чрезъ который съ давнихъ поръ пробита тропинка для пѣшеходовъ, прикащикъ на всѣхъ углахъ этого сада поставилъ людей съ приказаніемъ поймать и привести въ контору священника или кого изъ причетниковъ, — и этой западни по оплошности своей не избѣгнулъ лишь одинъ приходскій пономарь, спѣшившій съ полевой работы къ службѣ церковной, который едва могъ увернуться отъ того, чтобы не быть приведеннымъ въ контору. Ходили также слухи и о томъ, будто бы прикащикъ въ порывѣ гнѣва своего приказалъ травить собаками малолѣтнихъ дѣтей священника, когда бы онѣ по близкому сосѣдству могли вбѣжать въ

означенный заповѣдный садъ. Однимъ словомъ вся страстная и свѣтлая седмица прошли въ крайне тревожномъ и безпокойномъ состояніи для причта, преимущественно же для священника. А тутъ какъ на бѣду по оплошности ли или по невниманію священника гнѣвъ прикащика воспламенился еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ первый день Пасхи за обычною въ этотъ день тѣсототою народа ему не пришлось первому подойти ко кресту. Послѣ этого обстоятельства, говорятъ, прикащикъ для усмиренія непокорнаго и невнимательнаго къ нему священника рѣшился уже дѣйствовать по начальству, т. е. подалъ просьбу на священника епархіальному начальству. Не великъ чинъ и званіе этого прикащика (казенный крестьянинъ), но для его грубой гордости достаточно и того, что можетъ мѣшать и вредить другимъ. А бѣдное сословіе духовенства по милости матеріальныхъ нуждъ его съ давнихъ поръ принижено и по сіе время находится въ зависимости все отъ тѣхъ же нуждъ и бѣдности средствъ, потребныхъ къ его существованію, изъ за которой оно по необходимости должно подставлять свою голову такимъ грубо дерзкимъ личностямъ, какъ вышеупомянутый прикащикъ. Нельзя при этомъ не видѣть, что церковная земля, которую надѣлено сельское духовенство, сверхъ того, что отвлекаетъ его отъ прямыхъ и высокихъ его обязанностей службы, нарушаетъ мирную его жизнь, вводя въ нее полную суету житейскую, служить вмѣстѣ съ тѣмъ и поводомъ къ столкновеніямъ и разстройству съ прихожанами. — Затрудненія же и стѣснительное положеніе сельскаго духовенства съ его, хотя и маленькимъ, но все же необходимымъ скотоводствомъ, — по неимѣнію для него пастбищъ, кромѣ вышеописаннаго пострадавшаго причта, вслѣдствіе установившагося въ селахъ новаго порядка помѣщичьяго полеваго хозяйства, терпятъ причты многіе, которые и всегда будутъ готовы подтвердить справедливость этого обстоятельства. Впрочемъ желательно было бы знать: въ правѣ ли прихожане отказывать своему приходскому духовенству въ пастбищахъ для скота его, принимая при этомъ во вниманіе ту службу, которую духовенство исполняетъ по отношенію къ своимъ пасомымъ, или говоря словами апостола: *аще мы духовная съяхомъ вамъ, велико ли аще мы ваша тѣлесная пожиемъ* (1 Кор. 9, 11). Если же на этотъ предметъ нѣтъ собственно юридическаго права, не

существуетъ въ пользу духовенства никакихъ законоположеній, то можетъ быть не приметъ ли въ свое вниманіе Губернскіе наши комитеты по улучшенію быта духовенства и не найдутъ ли возможнымъ разрѣшить въ пользу духовенства этотъ далеко немаловажный въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства сельскаго вопросъ—о свободныхъ пастбищахъ для скота его.

*Одинъ изъ сельскихъ священниковъ.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Июня 1.—По случаю наступившихъ сильныхъ жаровъ и упорно продолжающейся засухи, по желанію гражданъ, вслѣдствіе отношенія тульского городского головы къ кафедральному протоіерею, совершенъ былъ изъ Богоявленскаго собора, съ носимыми всегда въ ходахъ иконами, крестный ходъ въ церковь Св. Пророка Іліи, гдѣ совершены были литургія и молебствіе Св. Пророку Іліи. Наканунѣ этого дня совершенно было всенощное бдѣніе во всѣхъ градскихъ церквахъ.

— 4.—Въ понедѣльникъ Св. Духа совершенъ былъ крестный ходъ изъ того же Богоявленскаго собора въ Троицкую церковь. На литургіи въ соборѣ проповѣдь произносилъ Владимірской на ржавцѣ ц. свящ. М. А. Рождественскій,—а въ Троицкой ц. мѣст. прот. А. П. Ивановъ. По окончаніи литургіи, какъ въ соборѣ, такъ и въ Троицкой ц. совершенно было соборное молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. князя Дмитрія Константиновича (вм. 1 ч.).

## ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

25) БОГЪ ПЕЧЕТСЯ О ВСѢХЪ ЛЮДЯХЪ.

Одинъ священникъ говорилъ въ церкви проповѣдь о томъ, что Богъ печется о всѣхъ людяхъ, и поэто-

му надо всегда надѣяться на Него. Какой то рабочий, прослушавъ проповѣдь, пришелъ къ священнику въ домъ и сказалъ: «батюшка! я сейчасъ былъ въ церкви и слышалъ ваше слово. Вы говорили, что Богъ печется о всѣхъ людяхъ; я въ это не вѣрю». — Какъ такъ! Что ты говоришь, воскликнулъ священникъ. «Мнѣ по крайней мѣрѣ Богъ никогда не помогъ. Вы вѣдь знаете меня и все мое семейство: мы—люди честные, трудимся день и ночь, зла, кажется, никому не дѣлаемъ: что же мы получили отъ Бога? Ровно ничего. Мы всегда терпѣли страшную нужду, а теперь наши обстоятельства особенно плохи: я сдѣлалъ домъ, который выплатить не въ состояннн. Всѣ мои родственники, къ которымъ ходилъ я и просилъ помочь, отказали мнѣ, потому что сами люди не богатые. Помощь отъ Бога не идетъ. Что же мнѣ дѣлать? Я рѣшился лишить себя жизни». — А что же будетъ съ твоей женой и дѣтьми, которыхъ ты бросишь? Ты подумалъ объ этомъ? спросилъ священникъ. Рабочнн заплакалъ: онъ любилъ свою семью. «Но, батюшка, сказалъ онъ, нѣсколько оправившись, мнѣ тяжело будетъ жить; вѣдь если я не заплачу денегъ, меня будутъ считать всѣ человѣкомъ безчестнымъ, это будетъ несчастннмъ и для моего семейства; а когда меня не стапетъ, кто нибудь сжалятся надъ моей женой и дѣтьми и приметь въ нихъ участнн». — Объясни мнѣ, другъ мой, сказалъ священникъ, какъ случилось, что ты съ такой недоброй мыслью въ головѣ зашелъ въ церковь? «А это—дѣло случая, отвѣчалъ рабочий. Шелъ я мимо церкви и увидалъ, что туда идетъ почему-то особенно много народа; я спросилъ, что это значить, оказалось, что всѣ шли васъ слушать. Я вошелъ вмѣстѣ съ другими и прослушалъ слово до конца. Говорили вы хорошо; но, оглянувшись на себя, на свое безвыходное положеннн, я никакъ не могъ заставить себя вѣрить, что Богъ заботится о людяхъ». — Ты шелъ въ отчаяннн, съ мыслью лишить себя

жизни, а между тѣмъ зашелъ въ церковь, потому ты пришелъ ко мнѣ, рассказалъ мнѣ о своихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ; развѣ ты не видишь, что Богъ отводитъ тебя отъ дурнаго дѣла? Развѣ это не забота Его о тебѣ? «Все это такъ, сказалъ, подумавши, рабочий; но мнѣ не этого надо; мнѣ надо достать денегъ заплатить долгъ». Священникъ видѣлъ, что нужда у этого человѣка крайняя, и что помощь ему необходима.— Другъ мой, сказалъ онъ ему, я тебя знаю за человѣка честнаго и вѣрю всему тому, что ты говоришь о своемъ положеніи. Скажи, какъ великъ твой долгъ. Я самъ—человѣкъ не богатый, но могу предложить тебѣ нѣкоторую сумму. «Вы спасете меня, если дадите двадцать рублей», отвѣчалъ рабочий. Священникъ вынулъ изъ стола двадцать рублей и, отдавая ихъ рабочему, сказалъ: это деньги не мои; одна дама прислала мнѣ порядочную сумму съ тѣмъ, чтобы я помогалъ изъ нея извѣстнымъ мнѣ бѣднымъ людямъ. Нѣсколькимъ семействамъ я помогъ, сегодня Богъ послать мнѣ тебя. Прими эту помощь, поблагодари Бога и съ этого дня вѣрь, что Онъ не забудетъ никого.

### 26) ТРИ БРАТА.

Одинъ мальчикъ лишился отца и матери, когда ему было пятнадцать лѣтъ. Сироту взялъ къ себѣ жить дядя, у котораго было своихъ два сына. Мальчикъ скоро замѣтилъ, что онъ тяготитъ собой дядю. На тѣ небольшія деньги, которыя оставили ему его родители, онъ купилъ кое-какого товару, завязалъ въ узелокъ и, распростившись съ дядей ушелъ куда-то въ другой городъ. Съ этихъ поръ ничего не слышали о мальчикѣ въ семьѣ дяди и скоро забыли о немъ всѣ, исключая младшаго сына, который былъ его другомъ. Прошло тридцать лѣтъ. Въ это время Петръ (такъ звали сироту) своимъ честнымъ трудомъ, умѣньемъ

нажить и сберечь деньги приобрѣлъ большое состояніе, обзавелся хозяйствомъ и женился. Но жена его умерла, дѣтей не осталось, онъ и рѣшилъ провести остальные годы жизни въ своемъ родномъ городѣ, раздѣливъ все состояніе съ своими двоюродными братьями. Приѣхавъ на родину, гдѣ его, конечно, никто не узналъ, онъ прежде всего хотѣлъ узнать, что за люди его двоюродные братья и стоятъ ли они того, чтобы имъ дѣлать такое доброе дѣло. Отъ кого-то узналъ онъ, что одинъ изъ нихъ приобрѣлъ порядочное состояніе и живетъ богато, другому не посчастливилось въ жизни, и онъ терпитъ пужду съ своимъ семействомъ.—Петръ надѣлъ бѣдное платье и отправился къ богатому брату. Войдя къ нему въ домъ и увидавъ его, онъ бросился къ нему въ объятія. «Братъ мой, какъ я счастливъ, что наконецъ увидалъ тебя!» воскликнулъ онъ.—Вы похожи на помѣшаннаго, отвѣчалъ тотъ, стараясь освободиться отъ объятій гостя, у меня нѣтъ братьевъ; да если бы и былъ похожій на васъ, я никогда не принялъ бы его къ себѣ въ домъ. «Вы не узнаете Петра, который тридцать лѣтъ тому назадъ»....—Не узнать очень возможно, перебилъ его хозяинъ, и я васъ не узнаю. Однако мнѣ некогда, прошу скорѣе сказать, что вамъ отъ меня надо. «Помогите мнѣ чѣмъ нибудь отвѣчалъ тотъ, мнѣ ѣсть нечего». Я отлично васъ понимаю; вы вели дурно свои дѣла, вѣроятно кутили, а теперь, когда узнали, что я—человѣкъ съ состояніемъ, пришли ко мнѣ просить помощи. Я отказываю вамъ; за своего родственника васъ не признаю.—Съ этими словами онъ выпроводилъ Петра изъ комнаты, затѣмъ распорядился, чтобы люди его отказывали этому человѣку, если онъ придетъ въ другой разъ. «Какой жестокой и злой человѣкъ мой братъ, думаль между тѣмъ Петръ, идя по улицѣ, какъ онъ принялъ меня. Если и другой похожъ на него, я уѣду изъ этого города, и никогда они не получаютъ отъ меня

ни копѣйки». Когда онъ пришелъ къ бѣдному брату, тотъ сейчасъ же узналъ его, обрадовался ему очень и началъ спрашивать о его обстоятельствахъ. «Пришелъ я на родину, сказалъ Петръ, чтобы поискать тутъ средства къ жизни; различныя неудачи довели меня наконецъ до того, что мнѣ вѣсть нечего». — Ты, я вижу, несчастнѣе меня, отвѣчалъ тотъ; я все таки имѣю хоть что нибудь. Очень радъ, что могу помочь тебѣ; чрезъ нѣсколько времени я постараюсь выхлопотать тебѣ мѣсто, а ты пока поживи у меня. Позволь мнѣ дать тебѣ сколько нибудь денегъ, тебѣ они вѣрно пужны. Говоря это, онъ досталъ монету и подалъ ее брату. «Всю жизнь буду я беречь эту драгоценную монету! воскликнулъ Петръ. Я не бѣденъ и желаю раздѣлить все мое состояніе съ тобой, мой добрый братъ. Напрасно испытывалъ я человѣка съ такимъ добрымъ сердцемъ, какъ у тебя». Съ этого дня братья не разлучались. Когда старшій братъ узналъ объ этомъ, не зналъ, что дѣлать отъ досады. Онъ употреблялъ всякія средства, чтобы войти въ милость къ брату, богачу, но все было напрасно. Тотъ навсегда оттолкнулся отъ этого недобраго человѣка.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Конкурсъ на премію преосвящ. Макарія.** — Учебный комитетъ при Св. Синодѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвящ. Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п. Полная премія преосвящ. Макарія состоитъ изъ 1000 р.; но она можетъ быть раздѣляема и на двѣ преміи, по 500

р. каждая. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ при сужденію: одна полная премія (въ 1000 р.) и одна половинная (въ 500 р.), оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвящ. Макарія должны доставить оныя въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ, не позже 1 сентября 1872 г.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представлены только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1871 года по 1 сентября 1872 г.); послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи. О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременно извѣщеніе.

**Некрологъ И. М. Поморцева.** — Изъ Харьковскихъ Епар. Вѣд. (1872 г. № 6) заимствуемъ нижеслѣдующій некрологъ протоіерея И. М. Поморцева, уроженца нашей епархіи и воспитанника нашей семинаріи.

Въ ночь со 2-го на 3-е марта послѣ кратковременной болѣзни, скончался, на 69 году жизни, духовникъ харьковскаго городского духовенства, магистръ богословія, Благовѣщенской ц. протоіерей *Іоанна Михайловичъ Поморцевъ*.

Иванъ Михайловичъ родился 17 сентября 1803 г. тульской губерніи, крапивненскаго уѣзда, въ селѣ Долгомъ, отъ помещика Михаила и жены его Евдокіи Поморцевыхъ. Окончивъ въ 1824 г. курсъ воспитанія въ тульской семинаріи, Иванъ Михайловичъ, какъ лучший ученикъ, посланъ въ томъ же году въ московскую академію, въ которой и довершилъ свое образованіе съ успѣхомъ. Выпущенный въ числѣ перворазряд. студентовъ академіи, И. М. Поморцевъ 1828 г. посланъ былъ

въ харьковскій коллегіумъ преподавателемъ русской словесности. Проникнутый желаніемъ служить православной русской церкви въ скромномъ званіи приходскаго священника, Иванъ Михайловичъ чрезъ 4 года испросилъ себѣ мѣсто священника при харьковской Дмитріевской церкви. Удовлетворяя желанію его, тогдашній архипастырь харьковскій, епископъ Иннокентій 1-й (*Александровъ*), не рѣшился лишить и харьковскій коллегіумъ полезнаго дѣятеля, и потому, рукоположивъ (27 іюня 1832 г.) Ив. Михайловича въ санъ священника, оставилъ его по прежнему профессоромъ коллегіума. О. Іоаннъ не противился распоряженію архипастыря; съ ревностію трудился въ приходѣ и на профессорской кафедрѣ. Но когда семейство его значительно увеличилось, когда понадобились болѣе усиленныя заботы его по воспитанію собственныхъ дѣтей, отчего, очевидно, могли происходить невольныя упущенія или по приходу или по классу, о. Іоаннъ немедленно рѣшился сложить съ себя обязанности преподавателя коллегіума, и съ 20 октября 1843 г. остался исключительно на священническомъ мѣстѣ. Та же боязнь за невольныя упущенія по обширному тогда дмитріевскому приходу, при бдительномъ попеченіи и непосредственномъ участіи въ обученіи своихъ дѣтей, побудила о. Іоанна въ 1837 году перемѣститься къ харьковскому городскому Успенскому собору, гдѣ приходъ былъ менѣе дмитріевскаго и составъ причта болѣе. Съ преобразованиемъ въ 1846 г. Успенскаго собора въ кафедральный, и съ возведеніемъ на степень собора харьковской Благовѣщенской церкви, о. Іоаннъ, протоіерей съ 13 февраля 1844 г., перемѣщенъ настоятелемъ собора. — Крѣпкая неподкупная честность Ив. Мих. въ общественной жизни, строгія къ самому себѣ правила его частной жизни, ревностныя пастырскіе труды по приходу извѣстны были всѣмъ, преемственно служившимъ на харьковской кафедрѣ архипастырямъ. И потому-то преосвященный Филаретъ, чрезъ три мѣсяца послѣ прибытія своего на харьковскую паству, нашелъ полезнымъ вручить о. Іоанну вакантную тогда благочинническую должность въ 3 харьковскомъ благочиніи. Принявъ на себя, вопреки собственнымъ видамъ, званіе благочиннаго (въ 1849 г.), о. Іоаннъ такъ-же добросовѣстно исполнялъ новыя свои обязанности, какъ и прежнія. Но убѣдившись, что одно пространство ввѣреннаго ему благочинническаго округа (35 вер. отъ

Харькова и до 150 вер. въ окружности) препятствуетъ ему исполнять съ желаемою точностію возложенныя на него новыя обязанности, онъ немедленно сталъ просить преосвященнаго снять съ него эти обязанности. Тѣмъ не менѣе преосвященный, желая удержать полезнаго помощника себѣ въ одной изъ частей епархіальнаго управленія, не скоро уступилъ желанію о. Іоанна, и уволилъ его отъ должности благочиннаго только чрезъ 5 лѣтъ. — За примѣрную исполнительность своихъ обязанностей и строгую нравственную жизнь, о. Іоаннъ до 1855 г. имѣлъ слѣдующія знаки одобренія, отъ ближайшаго непосредственнаго и высшаго начальства, въ порядкѣ постепенности даваемыя: въ 1834 г. получилъ набедренникъ, въ 1840 г. бархатную фіолетовую скуфью, въ 1842 г. возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1843 г. получилъ палицу, и въ томъ же году награжденъ камилавкою, а въ 1849 г. золотымъ наперснымъ крестомъ. Преосвящ. Филаретъ, желая и съ своей стороны достойно отличать о. Іоанна чѣмъ-либо, въ предѣлахъ его архипастырской власти возможнымъ, въ 1855 г. перевелъ о. Іоанна въ харьковскій кафедральный соборъ. Но прихожане Благовѣщенскаго собора, искренно любившіе и глубоко уважавшіе о. Іоанна, настойчиво желали, чтобы ихъ духовный отецъ оставался при нихъ. И вотъ, о. Іоаннъ упрости новаго уже преосвящ. архіепископа Макарія возвратить его къ Благовѣщенской церкви; — что и было удовлетворено 3 января 1861 г. — Въ 1869 г., единодушнымъ общимъ голосомъ городского духовенства, о. Іоанна избрали духовникомъ для харьковскихъ священно и церковнослужителей. Въ томъ же году епархіальный съѣздъ духовенства избралъ его кандидатомъ въ члены правленія харьковской духовной семинаріи, на случай выбытія одного изъ дѣйствительныхъ членовъ. Вмѣстѣ съ симъ епархіальное начальство поручило о. Іоанну испытаніе лицъ, ищущихъ причетническаго званія, и цензуру священническихъ проповѣдей по 1-му харьковскому благочинію. Въ 1870 г. о. Іоаннъ вступилъ въ званіе дѣйствительнаго члена правленія семинаріи отъ духовенства. Обязанности экзаменатора, цензора и члена правленія харьковской духовной семинаріи о. Іоаннъ несъ до кончины своей, и оставался въ этихъ должностяхъ такимъ же честнымъ исполнителемъ долга, какъ и во всѣхъ прежде возлагаемыхъ на него обязанностяхъ. Ему же, между прочимъ,

принадлежитъ и не малая доля участія въ составленіи проекта устава епархіальной эмеритальной кассы, такъ какъ подъ его руководствомъ трудилась доселѣ особая коммисія по рѣшенію сего вопроса. — Кромѣ дѣятельности на указанныхъ поприщахъ общественной службы, о Іоаннѣ былъ увѣщателемъ въ военно-судной коммисіи 1848 г.; 10 лѣтъ (съ 1856 г. по 1867 г.) состоялъ первымъ членомъ ревизіонной коммисіи, ежегодно назначаемой для повѣрки отчетовъ по суммамъ епархіальнаго вѣдомства, изъятыхъ изъ вѣдомства государств. контроля, и за труды въ сей коммисіи получилъ архинастырскую благодарность въ 1864 г. Послѣ наградъ и отличій за службу, полученныхъ до 1856 года, удостоенъ слѣдующихъ: 1859 года сопричисленъ къ Императорскому ордену св. Анны 3-й степени; 1864 г. пожалованъ орденовыми знаками св. Анны 2-й степени, а 1867 г. пожалованъ знаками того же ордена св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшенными.

## ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. (\*).

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, вологодской епархіи, въ подвинскомъ краѣ, учреждено въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, небольшое миссіонерское общество, или братство, изъ особаго благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всецѣло стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семь приходскому духовенству тамъ, гдѣ замѣчено будетъ усиленіе раскола.

Въ псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи въ Псковѣ и издатель журнала «Истина», Голубевъ, въ 1867 г. обратившійся къ православію изъ безпоповщинской секты. Въ мартѣ 1870 г. онъ посвященъ во священника

(\*) Продолженіе. — См. № 12.

псковской троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всѣми единовѣрческими причтами епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубевъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный псковскій вызвалъ изъ московской епархіи единовѣрческаго монашья іеромонаха Прокопія, бывшаго прежде расколичьимъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали расколическихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о церкви, таинствахъ, въ особенности о крещеніи, исповѣди и брачѣ и т. п. Во время своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленныя нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: «о исправленіи церковныхъ книгъ» и «бесѣда о св. писаніи». По отъѣзду преосвященнаго псковскаго, уже начинаютъ появляться благотворныя плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ.

Преобразованныя въ 1869 г. противурасколическія миссіи въ епархіяхъ архангельской и вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ архангельской епархіи, миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали расколическія приходы шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи совращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія.

*(Продолженіе будетъ.)*

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюня 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.