



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Ноября  № 21  1907 года.

Содержаніе. I. Журналъ Съѣзда духовенства Харьковскаго училищнаго округа 1907 года.—Журналъ очереднаго Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Купискаго училищнаго округа, бывшаго 20 сентября 1907 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Братства Св. Великомученицы Варвары.

I.

Ж У Р Н А Л Ь

Съѣзда духовенства Харьковскаго Училищнаго округа 1907 г.

I. О.о. уполномоченные Съѣзда Харьковскаго Училищнаго округа, собравшись 19 сентября 1907 года въ количествѣ 9 человекъ, по молитвѣ, въ утрениномъ засѣданіи, приступили къ избранію предсѣдателя Съѣзда и закрытою баллотировкою единогласно избрали протоіерея Архангело-Михайловской церкви г. Харькова Петра Полтавцева и голосованіемъ избрали единогласно секретаремъ Съѣзда священника Успенской церкви г. Валокъ Ілью Слюсарева, о чемъ и составленъ настоящій журналъ, наковой постановили представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „1907 г. 19 сент. Утверждается“.

II. О.о. уполномоченные Съѣзда, въ утренинемъ собраніи, въ числѣ 11 человекъ, разсматривали смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Харьковскаго духовнаго училища на 1908 годѣ, составленную Правленіемъ училища, изъ которой видно, что на приходъ ояидается поступленіе 40354 р. 4 к., а расходъ исчисленъ въ 40233 р. 75 коп., такъ что приходъ превышаетъ расходъ на 121 р. 29 к. По сравненію со смѣтою предшестующаго 1907 года приходъ увеличился на 3318 р. 88 к., а расходъ на 2438 руб. 90 коп. Увеличеніе прихода состоялось вслѣдствіе внесенія въ смѣту: а) добавки изъ синодальныхъ суммъ на содержаніе личнаго состава 745 р. 50 к., б) 1019 р. 90 к. ассигнованныхъ Съѣздомъ духовенства 1906 г. изъ $\frac{1}{10}$ прежняго строительнаго взноса (ст. 3); в) взноса отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ память 25 лѣтія епископскаго служенія Архіепископа Арсенія—200 руб. (ст. 8)

и г) предполагаемаго большаго поступленія взносовъ отъ учащихся. А увеличеніе смѣтнаго расхода послѣдовало по содержанію личного состава изъ синодальныхъ средствъ и по содержанію воспитанниковъ одеждою, обувью и пицевымъ довольствіемъ и по найму прислуги. *Постановили:* смѣту прихода и расхода на 1908 г. признать подлежащую къ исполненію и передать въ Правленіе училища для руководства, выслѣ съ тѣмъ просить Правленіе училища внести на будущее время въ смѣту прихода и расхода объясненіе тѣхъ статей, кои перечислены съ измѣненіемъ сравнительно съ предшествующимъ смѣтнымъ годомъ. На этомъ журналѣ положена резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „1907 г. Сентября 20. Утверждается“.

Ш. О.о. уполномоченные Съѣзда, собравшіеся 19 сентября въ числѣ 10 человекъ, въ вечернемъ засѣданіи имѣли сужденіе по нижеслѣдующимъ вопросамъ: 1) заслушали журналы очереднаго Съѣзда духовенства Харьковскаго Училищнаго округа въ 1906 г. съ резолюціями и замѣчаніями Его Высокопреосвященства и *постановили:* „принять къ свѣдѣнію“. 2) Слушали докладъ Временно-Ревизионнаго Комитета, представленный на имя Его Высокопреосвященства, журналы и акты о результатахъ повѣрки экономическаго отчета Харьковскаго духовнаго училища за 1906 г. и наблюденія за производствомъ расхода и благоустройствомъ училища въ 1907 году 17 сентября. *Постановили:* „Принять къ свѣдѣнію“. 3) Заслушана была резолюція Его Высокопреосвященства на докладѣ Временно-Ревизионнаго Комитета: „не полезнѣ ли будетъ выбирать ревизоровъ на три года, а не на одинъ, если это не противозаконно“ и о томъ же словесное заявленіе членовъ комитета. *Постановили:* хотя это и желательнѣе, но вслѣдствіе существующихъ законоположеній надлежитъ выбирать членовъ ревизионнаго Комитета только на одинъ годъ. 4) Слушали словесный докладъ г. смотрителя училища о желательномъ улучшеніи постановки обученія музыкѣ, которая въ настоящее время преподается отдѣльнымъ учителемъ, получающимъ 300 руб. годового гонорара—частью изъ общихъ училищныхъ средствъ, а частью изъ платы, взимаемой отъ обучающихся музыкѣ воспитанниковъ (по 20 р. за обученіе на скрипкѣ и по 25 р.—на фисгармоніи), вслѣдствіе чего, т. е. взиманіи довольно высокой платы за обученіе, музыкѣ обучается въ 1907/8 г. платныхъ только 10 человекъ. *Постановили:* принимая во вниманіе, съ одной стороны, практическое значеніе изученія музыки для дѣтей духовенства, а съ другой—существованіе особой ассигновки за преподаваніе оной при другихъ духовныхъ училищахъ, и—въ цѣляхъ привлеченія къ изученію музыки наибольшаго числа воспитанниковъ, отмѣнить взиманіе платы съ учениковъ за обученіе музыкѣ и ассигновать отъ церкви округа по 1 р.

50 к. въ годъ, вносимыхъ по полугодіямъ, на этотъ предметъ, съ тѣмъ, чтобы при уплатѣ учителю музыки прежняго вознагражденія (300 руб.) число обучающихся музыкѣ было повышено до 40 человекъ воспитанниковъ, избираемыхъ по ихъ желанію и способностямъ Правленіемъ училища, и внести означенную ассигновку въ смету 1908 г. 5) Имѣли сужденіи объ уравненіи платы, взимаемой за содержаніе въ училищѣ отъ дѣтей духовенства Сумскаго округа по 120 р. и Купянскаго по—130 р., поступающихъ въ Харьковское духовное училище изъ Харьковскаго Епархіальнаго сиротскаго пріюта, съ дѣтьми Харьковскаго училищнаго округа, состоящими на полнокостномъ содержаніи за плату 135 р., и взимать за постельныя принадлежности при поступленіи въ училище 25 руб. **Постановили:** взимать за дѣтей духовенства Сумскаго и Купянскаго округовъ, поступающихъ въ Харьковское духовное училище изъ Харьковскаго Епархіальнаго сиротскаго пріюта за полнокостное содержаніе 135 р. и за постельныя принадлежности при поступленіи въ училище 25 рублей. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „1907 г. Сентября 20. Утверждается“.

IV. О.о. уполномоченные съѣзда, въ утреннемъ собраніи, въ числѣ 10 человекъ, имѣли сужденіе по нижеслѣдующимъ вопросамъ: 1) Рассмотрѣвали вѣщичковыя вѣдомости за 1906 годъ по церквамъ Харьковскаго училищнаго округа и нашли, что продажа велась правильно, и денежные суммы за вѣщички и разрѣшительныя молитвы поступали полностью. 2) Въслѣдствіе оклпачія срока двумя членамъ Правленія отъ духовенства— протоіерею о. Василю Добровольскому и священнику Данилу Попову, имѣли сужденіе о выборѣ новыхъ двухъ членовъ Правленія училища отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе, 1908—1910 года, согласно § 22 п. 3 уст. духовн. учил., а путемъ закрытой баллотировки избранными на эту должность съ вознагражденіемъ 120 р. оказались: протоіерей Василій Добровольскій (9 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ) и протоіерей Павелъ Григоровичъ (8 избират. и 6 неизбират.) 3) Избрали членами временно-ревизионнаго комитета по провѣркѣ документальной отчетности Правленія училища за 1907 г. и по наблюденію за правильностію расхода по Харьковскому духовному училищу въ 1908 году слѣдующихъ лицъ путемъ закрытой баллотировки: священника Николая Вознесенскаго, священника Осифана Дѣвнехорскаго и священника Іоанна Калужнаго. 4) Слушали слѣдующіе доклады Правленія Харьковскаго духовнаго училища, за № 356: а) о необходимости обновленія вѣшняго вида училищныхъ зданій, въ виду истекашаго трехлѣтняго срока для покраски ихъ фасада, на что потребуется израсходовать около 300 р. **Постановили:** разрѣшить израсходовать означенную сумму на указан-

ный предметъ изъ остатка отъ смѣтнаго назначенія на 1907 годъ съ добавленіемъ потребной суммы изъ общихъ училищныхъ суммъ. 6) О введеши въ число служащихъ при училищѣ, довольствующихся отъ училищнаго стола и письмоводителя училища. *Постановили:* предоставить письмоводителю училища право пользоваться отъ училищнаго стола одною ученической порціею. 5) Слушали прошеніе учителя русскаго языка въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ Николая Пискарева о назначеніи ему, какъ штатному учителю, квартирнаго пособія съ января мѣсяца текущаго года. Съѣздъ духовенства 1906 г. не удовлетворилъ такового его прошенія, такъ какъ онъ, Пискаревъ, въ то время не состоялъ штатнымъ учителемъ; но теперь ему предоставлены штатные уроки русскаго языка въ 1 классѣ Харьковскаго духовнаго училища. Резолюціей Его Высокопреосвященства на журналѣ Съѣзда духовенства 1906 г. ему назначено квартирное пособіе до января мѣсяца 1907 г., а съ того времени онъ квартирнаго пособія не получалъ. *Постановили:* принимая во вниманіе дороговизну жизни въ гор. Харьковѣ и недостаточность средствъ учителя Пискарева, о чемъ свидѣтельствуетъ Правленіе училища въ своемъ постановленіи 18 сентября с. г., назначить г. Пискареву въ квартирное пособіе за 1907 годъ сто рублей изъ могущихъ быть остатковъ изъ общихъ училищныхъ суммъ за текущій годъ; съ слѣдующаго года вносить эту сумму въ смѣту. 6) Слушали прошеніе и. д. учителя приготовительнаго класса Харьковскаго духовнаго училища Ивана Лизинцаго объ увеличеніи ему оклада жалованья, въ суммѣ 20% добавки къ получаемому имъ содержанію, и постановленіе Правленія училища о томъ же ходатайствовать предъ Съездомъ духовенства. *Постановили:* въ виду долговременной, двадцатипятилѣтней службы г. Лизинцаго при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, удовлетворить его просьбу, увеличивъ окладъ его содержанія на 120 руб., наковую сумму выдать ему изъ остатковъ училищныхъ суммъ, и на будущее время этотъ расходъ внести въ смѣту. 7) Слушали прошеніе священника с. Вѣлочерковки, Кулинскаго уѣзда, Николая Троянова объ освобожденіи его отъ уплаты подомки за содержаніе въ училищѣ его сына а о взносѣ за то же содержаніе на будущее время до окончанія курса въ училищѣ платы на ряду съ духовенствомъ Харьковскаго училищнаго округа. *Постановили:* за непредставленіемъ священникомъ Трояновымъ надлежащихъ свѣдѣній, прошеніе оставить безъ разсмотрѣнія. 8) Съездомъ произведенъ фактической осмотръ училищныхъ зданій и хозяйства, при чемъ найдены, какъ зданіе, такъ и хозяйство въ образцовомъ порядкѣ. *Постановили:* выразить признательность Съѣзду Правленію Харьковскаго духовнаго училища, во главѣ съ г. смотрителемъ училища, А. А. Снегиревымъ, за ихъ доброе и честное исполненіе ихъ обяза-

ностей по отношенію къ училищу; отцу же эконому училища—діакону Григорію Попову за труды и честное веденіе хозяйственныхъ дѣлъ, а равно и жёнѣ его за безмездное завѣдываніе училищнымъ столовымъ бѣльемъ выдать въ награду 50 р. изъ могущихъ быть остатковъ смѣчныхъ училищныхъ суммъ и 9) Относительно дня очереднаго Сѣзда духовенства въ 1908 году *постановили*: просить Его Высокопреосвященство назначить Сѣздъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа въ 1908 г. на 22 сентября. На этомъ журналѣ положена резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1907 г. Сентября 21. 1) По разнымъ статьямъ Сѣздъ духовенства надѣется на остатки въ суммахъ и къ нимъ отсылаетъ Правленіе: а если таковыхъ не будетъ?... Когда же выдавать вновь назначенныя деньги: въ текущее время, или въ концѣ года?... 2) Священникъ о. Даніилъ съ пользою прослужилъ въ училищѣ въ качествѣ члена Правленія три года и теперь онъ получилъ равенство голосовъ избирателей: онъ и утверждается вмѣстѣ протоіерея Григоровича. Съ прочимъ согласенъ“.

V. О.о. уполномоченные сѣзда, собравшіеся 21 сентября въ утреннемъ засѣданіи въ количествѣ 11 человекъ, имѣли сужденіе относительно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Сѣзда духовенства Харьковскаго училищнаго округа 1906 года 20 сентября по вопросу объ отнѣнѣй добавочнаго содержанія надзирателямъ—репетиторамъ Харьковскаго духовнаго училища изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ въ размѣрѣ 50 р. въ годъ каждому. Сѣздомъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа 20 сентября 1905 г. было назначено пяти репетиторамъ—надзирателямъ духовнаго училища добавочное вознагражденіе изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ въ размѣрѣ 50 р. въ годъ каждому. Это постановленіе сѣзда было отнѣнено сѣздомъ духовенства 1906 года, на каковое постановленіе послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Съ отнѣненіемъ вознагражденія по 50 р. надзирателямъ—репетиторамъ не могу согласиться: это поведетъ къ ослабленію ихъ усердія. Быть можетъ это вознагражденіе (по 50 р.) явится возможность выдать имъ изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища“.

Постановили: вопліи раздѣляя милостивые взгляды по означенному вопросу Его Высокопреосвященства, назначить 5 надзирателямъ—репетиторамъ Харьковскаго духовнаго училища въ добавочное вознагражденіе по 50 р. каждому въ годъ изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, если таковыя суммы окажутся, начиная эту выдачу съ текущаго 1907 года. На этомъ журналѣ положена резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1907 года сентября 22. Согласенъ, по см. резолюцію мою на журналѣ Сѣзда за № 4887-мъ“.

Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго, Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Купянского училищнаго округа, бывшаго 20 сентября 1907 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища въ 10 часовъ утра, въ числѣ 12-ти чело-вѣкъ, по молитвѣ, избрали единогласно Предсѣдателемъ Съѣзда, Протоіереемъ Михаиломъ Чернявскаго, а дѣлопроизводителями Священникомъ—Юліана Колосовскаго и Александра Яковлева и приступили къ занятіямъ.

1.) Читаны были журналы Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа за прошлый 1906-й годъ, съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, и постановили—принять къ свѣдѣнію и руководству.

2.) Слушали смѣту о приходѣ и расходѣ суммъ, составленную Правленіемъ Купянскаго духовнаго училища на 1908 годъ, изъ коей явству-еть, что прихода суммъ ожидается къ поступленію—въ 1908 году 29989 р. 67 к., а расхода предстоить 31841 р. 50 к., такъ что расходъ превы-шаетъ приходъ на 1851 р. 83 к. постановили смѣту оставить безъ измѣ-ненія, но такъ какъ указанный въ смѣтѣ перерасходъ долженъ получи-ться вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ продуктовъ и матеріаловъ въ семъ 1907 году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, то рекомендовать Правленію училища,—всѣ продукты и матеріалы доставлять подряднымъ способомъ съ публичныхъ торговъ, о времени которыхъ заблаговременно сдѣлать официальные объявленія.

3.) Разсматривали вѣщичковыя вѣдомости за прошедшій 1906-й годъ, веденіе которыхъ найдено правильнымъ и законнымъ, постановили: при-нять къ свѣдѣнію и рекомендовать духовенству Купянскаго училищнаго округа, по возможности, продовать вѣщички бѣльшей стоимости въ ви-дахъ увеличенія суммъ, поступающихъ отъ продажи этихъ вѣщичковъ и предназначенныхъ на содержаніе въ училищахъ сиротъ.

4.) Слушали журналы временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ прихода и расхода училищныхъ суммъ и актовъ о ежемѣсячныхъ реви-зіяхъ сего Комитета по израсходованію суммъ и продуктовъ въ текущемъ году, при чемъ члены Комитета представили письменный докладъ о томъ, что документальная отчетность была ведена правильно и законно во всѣхъ отношеніяхъ, а расходваніе суммъ производилось соответственно дѣй-ствительной потребности и нуждамъ училища. Постановили: журналъ вре-меннаго ревизіоннаго Комитета приложить къ дѣламъ Съѣзда и выразивъ

о. о. членамъ комитета благодарность за понесенныя ими труды съ ходатайствомъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи занести эту благодарность въ формулярные ихъ едиски, избрать въ ревизіонную Комиссію на будущій 1908-й годъ тѣхъ-же членовъ, а именно: священниковъ слоб. Смородьковки Николая Грабовскаго, слоб. Двурѣчной Феодора Панкратьева и слоб. Петропавловки Іоанна Корнильева, а кандидатомъ къ нимъ священника слоб. Старовѣровки Платона Кутенова.

5). Слушали словесное заявленіе членовъ ревизіоннаго Комитета о томъ, что при посѣщеніи ими училища, замѣчаются иногда слѣдующія нежелательныя заявленія: въ еворомные дни воспитанники училища получаютъ иногда мясныя порціи малаго размѣра, а въ постные — пища малопитательна, что отражается даже на виѣшнемъ видѣ учениковъ; бѣлье послѣ мойки получается не достаточной бѣлизны и чистоты, при чемъ оно издаетъ дурной запахъ и наконецъ обращено вниманіе на то, что ящакъ съ училищными суммами, какъ текущими такъ и специальными, ежемѣсячно переносится изъ училища въ Казначейство и обратно, подъ охраною одного училищнаго сторожа, что въ настоящее время не безопасно; постановили: просить г. смотрителя училища и о. о. членовъ Правленія отъ духовенства принимать возможныя мѣры къ болѣе правильному распредѣленію между учениками мясныхъ порцій; постную же пищу улучшить согласно постановленію Съѣзда вѣхъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній, бывшему 27—28 августа сего 1907-го года. Принимая во вниманіе, что плохое качество мойки бѣлья зависитъ отъ тѣснаго и неудобнаго помѣщенія, гдѣ производится эта мойка, просить Правленіе училища прислать болѣе удобное помѣщеніе или же отдавать мойку ученическаго бѣлья съ торговъ; такъ какъ въ настоящее время, въ виду частыхъ грабежей, переноска денежныхъ суммъ сопряжена съ опасностію, то просить Правленіе училища, всѣ спеціальныя суммы сдать на храненіе въ Казначейство, а въ ящакѣ оставить только деньги, необходимыя на текущій расходъ.

6) Слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда духовенства о томъ, что воспитанники младшихъ классовъ въ ночное время боятся сами выходить изъ спальни на случай пужды; постановили просить Правленіе училища изъ наличнаго числа служителей училища назначить одного изъ нихъ, болѣе благонадежнаго, съ тѣмъ, чтобы онъ сопровождалъ дѣтей въ клозетъ.

7) Слушали докладъ Правленія училища о томъ, что къ 1-му января 1907 года по содержанію училищнаго общегітія образовался дефицитъ въ суммѣ 1076 р. 54 коп., на покрытіе котораго съ разрѣшенія Его Преосвященства, Епископа Евгенія, позаимствовано было изъ остатковъ

отъ смѣтныхъ назначеній за годы съ 1902 по 1906, каковыя остатки по распоряженію Высокопреосвященнаго Флавіана были причислены къ фонду капитала на предстоящее устройство домовою училищной церкви въ количествѣ 3300 р. 40 коп.; кромѣ этого Правленіе училища доложило, что и къ 1-му января 1908 года, влѣдствіе вздорожанія всѣхъ продуктовъ и матеріаловъ ожидается новый дефицитъ до 3000 руб., постановили: просить у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, разрѣшенія — означенный капиталъ, въ количествѣ 3300 р. 40 коп., причисленный къ строительному фонду, употребить на покрытіе означенныхъ дефицитовъ, такъ какъ, въ виду неурожайнаго года и общаго настроенія народа и чрезъ то скудныхъ доходовъ какъ церковей, такъ и духовенства, въ распоряженіи Съѣзда другихъ источниковъ совершенно не имѣется въ этомъ году.

8) Слушали докладъ Правленія училища, изъ коего видно, что въ смѣтѣ прихода и расхода по содержанію училища въ 1908 году изъ мѣстныхъ средствъ, сумма расхода въ 1908 году превышаетъ сумму прихода на 1851 р. 83 коп. Постановили: для покрытія означеннаго превышенія расхода надъ приходомъ увеличить съ начала будущаго 1908 года взносъ съ каждаго воспитанника духовнаго званія на десять (10) рублей, а съ лицъ свѣтскаго званія на сорокъ (40) рублей, что составитъ суму около 1800 рублей въ годъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго такая: «1907 г. сентября 27. Утверждается. *А. Арсеній.*»

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, въ числѣ 12 человекъ, прибывъ въ Собраніе въ 6 часовъ вечера, слушали: 1) а) прошеніе заштатнаго діакона Георгія Торанскаго о сложеніи членящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 100 руб. за содержаніе въ училищѣ сына его Михаила; б) прошеніе вдовы священника слоб. Вѣдокуракной, Старобѣльскаго уѣзда, Наталіи Косьминой о сложеніи недоимки въ количествѣ 40 руб. за содержаніе сына ея Василія; в) прошеніе псаломщика слоб. Крыгской, Старобѣльскаго уѣзда, Алексія Дебровольскаго, о разрѣшеніи ему платить за содержаніе сына, родившагося въ свѣтскомъ званіи, наравнѣ съ дѣтьми духовными; г) прошеніе діакона-псаломщика слоб. Новомлинска, Купянскаго уѣзда, Михаила Дзюбанова о сложеніи недоимки въ количествѣ 20 руб. за содержаніе сына въ училищѣ. Постановили: просьбы ихъ удовлетворить.

2.) а) прошеніе псаломщика слоб. Ново-Павловки Изюмскаго уѣзда Опмсона Малишевскаго о сложеніи недоимки за содержаніе сына въ училищѣ въ количествѣ 18 руб.; б) прошеніе діакона слоб. Сватовой Лучки, Ку-

пняскаго уѣзда, Алексія Мухина о пріятіи сына его на казенный счетъ; в) прошеніе заштатнаго пеомощника Андрѣя Приходина о пріятіи сына его, сына дочери, состоящей замужемъ за свѣтскимъ лицомъ, наравнѣ съ дѣтьми духовнаго званія; г) прошеніе діакона слоб. Долгенькой, Изюмскаго уѣзда, Димитрія Попова о пріятіи сына его на казенный счетъ. Постановили: просьбы этихъ лицъ отклонить.

3) Прошеніе учителя пригѣтов. класса Георгія Попова о повышеніи ему оклада съ 540 руб. до 750 руб. Постановили: сознавая основательность просьбы и не имѣя возможности, за недостаткомъ средствъ, исполнѣ удовлетворить такую, просить Правленіе училища, начиная съ 1908 года, изъ остатковъ выдавать ежегодно по 100 рублей.

4) Прошеніе надзирателя-репетитора училища Ивана Бугуцкаго о назначеніи ему за трудъ по управленію водонѣбнымъ фонаремъ прибавки къ жалованію въ количествѣ 60 руб. въ годъ. Постановили: въ виду недостаточности средствъ, просить Правленіе училища выдать ему одновременно изъ остатковъ 25 рублей.

5) Прошеніе учителей русскаго языка Николая Старухина и Ивана Гогина о назначеніи добавочнаго вознагражденія за чтеніе письменныхъ упражненій первому въ количествѣ 150 руб., а второму въ количествѣ 50 руб. Постановили: въ виду неимѣнія остатковъ, просьбу отклонить.

6) За истеченіемъ трехлѣтней службы двухъ членовъ Правленія училища отъ духовенства избрали закрытою баллотировкой большинствомъ голосовъ священниковъ Феодосія Навродскаго и Меводія Лядскаго, а кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Нечаева.

Время будущаго Съезда назначить на 18-е сентября будущаго 1908 года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопресвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, такая: <1907 г. сентября 27-го. Утверждается. А. Арсеній.>

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Преображенской церкви, слободы Ново-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Протопоповъ* опредѣленъ 30 октября 1907 г. на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Слѣваковки, Изюмскаго уѣзда.

б) Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи, по I разряду, Сергій *Владыковъ* опредѣленъ 6 ноября 1907 года на священническое мѣсто при Покровской церкви, слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

в) Учитель церковно-приходской школы Константинъ *Эвенковъ* опредѣленъ съ 30 октября на диаконское мѣсто при Преображенской церкви, сл. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда.

г) Безмѣтный диаконъ Теофилъ *Дюковъ* опредѣленъ 30 октября на диаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Терновъ, Купянскаго уѣзда.

д) Сынъ священника Стефанъ *Загоровскій* опредѣленъ 20 октября п. д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви, города Ахтырки.

е) Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Павелъ *Краснокутскій* опредѣленъ 20 октября на псаломщическое мѣсто при Богодуховскомъ Успенскомъ соборѣ.

ж) Замѣтный священникъ Теодоръ *Рыбаловъ* опредѣленъ 20 октября на псаломщическое мѣсто при Троицкой церкви, села Протопоповки, Харьковскаго уѣзда.

з) Крестьянинъ Терентій *Василенко* опредѣленъ 1 ноября п. д. псаломщика къ Покровской церкви, слоб. Алексѣевки, Валковскаго уѣзда.

і) Бывшій воспитанникъ 1 класса Харьковской духовной семинаріи Николай *Гревицурскій* опредѣленъ 3 ноября п. г. на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви, села Рясного, Богодуховскаго уѣзда.

и) Мѣщанинъ Тимофей *Дегтяревъ* опредѣленъ 28 октября п. д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви, города Чугуева, Зміевскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священники церквей: Андреевской, села Графскаго, Волчанскаго уѣзда, Порфирій *Ведринскій* и Воскресенской, села Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, Тихонъ *Федоровскій* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

б) Священникъ Рождество-Богородичной церкви города Чугуева, Зміевскаго уѣзда, Алексѣй *Жадановскій* перемѣщенъ согласно прошенію 30 октября на 1 священническое мѣсто при Александро-Невской церкви, города Харькова.

в) священникъ церкви слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда, Дмитрій *Яновскій* перемѣщенъ 30 октября согласно прошенію на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, города Чугуева, Зміевскаго уѣзда.

г) Священники церквей: Христорождественской, села Одноробовки, Харьковскаго уѣзда, Петръ *Жадько-Базилевичъ* и Александро-Невской, села Александровки, Василій *Савченко* перемѣщены согласно прошенію одинъ на мѣсто другого 8 ноября.

д) Псаломщики церковей: Георгіевской слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Дмитрій *Гайдукъ* в Іоанно-Предтечевской села Ивановки (Капустяновки), того же уѣзда, Яковъ *Васильковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

е) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, города Чугуева, Зміевского уѣзда, Яковъ *Гончаровъ* перемѣщенъ 28 октября на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви, того же города.

ж) Псаломщикъ церкви слоб. Пасековки, Волчанскаго уѣзда, Дмитрій *Полчаниновъ* в н. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, города Чугуева, Зміевского уѣзда, Тимошей *Дежаровъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Протоіерей Покровской церкви сл. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда, Іоаннъ *Владыковъ* уволенъ за штатъ, согласно его прошенію, 6 ноября.

б) Священникъ Покровской церкви, села Вьленьскаго, Изюмскаго уѣзда, Савастіанъ *Рудинскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 6-го ноября.

в) Діаконъ Николаевской церкви, слоб. Терновъ, Кулянскаго уѣзда, Георгій *Петровъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 30 октября.

г) Діаконъ-псаломщикъ Покровской церкви, города Чугуева, Зміевского уѣзда, Валеріанъ *Щепинскій* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 19 октября.

4. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ соборной Преображенской церкви города Вилोकъ утвержденъ 23 октября старостою личный почетный гражданинъ Фома *Кремень*.

б) Къ церкви села Борщеваго, Зміевского уѣзда утвержденъ 19-го октября старостою крестьянинъ Аванасій *Гиндь*.

в) Къ Митрофаніевской церкви, Изюмской земской лѣчебницы утвержденъ 22-го октября старостою аптекарскій помощникъ Никифоръ *Гомаченко*.

г) Къ церкви слободы Терновъ, Кулянскаго уѣзда утвержденъ 20-го октября старостою крестьянинъ Алексѣй *Акимовъ*.

д) Къ Александро-Невской церкви, Лимаревскаго конскаго завода, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 21 октября старостою управляющій симъ заводомъ полковникъ Евгений *Вилламовъ*.

е) Къ Николаевской церкви сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 25 октября старостою крестьянинъ Яковъ *Челомбитко*.

- ж) Къ Покровской церкви, слоб. Дмитровки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 26 октября старостою крестьянинъ Иванъ *Терновой*.
- з) Къ церкви слоб. Бригадировки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 26-го октября старостою Иванъ *Коробки*.
- и) Къ церкви села Комаровки, Харьковскаго уѣзда утвержденъ 26-го октября старостою мѣщанинъ Петръ *Голоцуцкий*.
- і) Къ Николаевской церкви, сл. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 26 октября старостою крестьянинъ Сергѣй *Дудченко*.
- к) Къ Петро-Павловской церкви, города Харькова утвержденъ 29-го октября старостою крестьянинъ Николай *Манюсовъ*.
- л) Къ Предтеченской церкви, села Видновки, Ахтырскаго уѣзда утвержденъ 27 октября старостою крестьянинъ Описимъ *Дудченко*.
- м) Къ церкви села Новоалександровки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 ноября старостою крестьянинъ Матвѣй *Мостовой*.
- н) Къ церкви слоб. Золотого Колодезя, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 1 ноября старостою крестьянинъ Терентій *Недальченко*.
- о) Къ церкви слоб. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 2 ноября старостою крестьянинъ Сергѣй *Сытникъ*.
- п) Къ Петро Павловской церкви, города Ахтырки, утвержденъ 3 ноября старостою крестьянинъ Филиппъ *Батюкъ*.
- р) Къ Харьковскому Кафедральному Успенскому Собору утвержденъ 2 ноября старостою потомственный почетный гражданинъ Константинъ *Уткинъ*.
- с) Къ церкви Христа Спасителя при Харьковсканъ училищѣ свѣпныхъ утвержденъ 5 ноября старостою Харьковскій купецъ Александръ *Ефановъ*.
- т) Къ церкви слоб. Богодаровой, Зміевского уѣзда утвержденъ 6 ноября старостою крестьянинъ Дмитрій *Русановъ*.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

- а) Священникъ Троицкой церкви, слободы Ницеровой Старобѣльскаго уѣзда Григорій *Николаевскій* утвержденъ 28 октября законоучителемъ вновь открываемаго Поляновскаго народнаго училища Старобѣльскаго уѣзда.
- б) Священникъ церкви сл. Гавриловки Изюмскаго уѣзда, Никаноръ *Копычиковъ* 24 октября утвержденъ законоучителемъ Прижевскаго народнаго училища, Изюмскаго уѣзда.
- в) Священникъ церкви села Филепкова, Богодуховскаго уѣзда, Николай *Кузубъ* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.
- г) Священникъ церкви сл. Нижней Писаревки, Волчанскаго уѣзда, Олемеонъ *Корнильевъ* утвержденъ 28 октября законоучителемъ вновь открываемаго Войковскаго народнаго училища.

д) Священникъ Петро-Павловской церкви, слоб. Печевъгъ, Волчанскаго уѣзда, Николай *Астремскій* утвержденъ 28 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви слоб. Ольховатки Волчанскаго уѣзда Даниилъ *Лукашевъ* утвержденъ 28 октября законоучителемъ Бобынщинскаго народнаго училища.

ж) Священникъ церкви сл. Шиповатой, Волчанскаго уѣзда, Николай *Самойловъ* утвержденъ 28 октября законоучителемъ Андреевскаго и Проянскаго вновь открываемыхъ училищъ.

з) Священникъ Александро-Невской церкви Лимаревскаго государственнаго конскаго завода, Старобѣльскаго уѣзда, Георгій *Федоровъ* утвержденъ 28 октября законоучителемъ Царевскаго народнаго училища.

и) Священникъ Покровской церкви сл. Бѣлоуцка, Старобѣльскаго уѣзда, Пантелеймонъ *Бутковъ* утвержденъ 28 октября законоучителемъ Бѣлоуцкаго 2-го народнаго училища.

н) Священникъ церкви сл. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, Даниилъ *Лукашевъ* утвержденъ 31 октября законоучителемъ Апискинскаго народнаго училища, Волчанскаго уѣзда.

к) Священникъ Благовѣщенской церкви, слоб. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, Александръ *Федоровъ* утвержденъ 2 ноября законоучителемъ Боголюбовскаго народнаго училища, Ахтырскаго уѣзда.

л) Священникъ Покровской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Ведринскій* утвержденъ 1 ноября законоучителемъ въ параллельномъ отдѣленіи Бѣлопольскаго женскаго народнаго училища.

м) Священникъ церкви села Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Жилингъ* 4 ноября утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

6 О присоединеніи къ православію.

а) Священникомъ церкви сл. Михайловки, Валковскаго уѣзда, Теодоромъ *Ковалевымъ* 28 октября н. г. присоединена къ православію изъ раскола Австрійскаго толка мѣщанинъ Черниговской, Стародубовскаго уѣзда, посада Млышка дѣвица Марѳа Леонтіена *Дерюгина* 17 лѣтъ.

б) Священникомъ церкви слоб. Дементѣевки, Харьковскаго уѣзда, Николаемъ *Чернобаевымъ* 12 октября 1907 г. присоединена къ православію раскольница Антонина Васильева *Рябоволь*.

7. Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика церкви сл. Черкасскихъ Тишковъ, Харьковскаго уѣзда, Антоній *Криницкій* утвержденъ 1 ноября въ должности псаломщика.

б) П. д. псаломщика Преображенской церкви, слободы Кабанья, Купянского уѣзда, Андрей *Павленко* утвержденъ 3 ноября въ должности псаломщика.

в) И. д. псаломщика церкви с. Землянокъ, Волчанскаго уѣзда, Павелъ *Корнилевъ*, утвержденъ 2 ноября въ должности псаломщика.

г) П. д. псаломщика церкви слоб. Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда, Семень *Оськинъ* утвержденъ 5 ноября въ должности псаломщика.

д) П. д. псаломщика церкви с. Пляного Бурлуча, Волчанскаго уѣзда, Стефанъ *Фурдыло* утвержденъ 5 ноября въ должности псаломщика.

е) М. д. псаломщика церкви слоб. Кругляковки, Купянскаго уѣзда, Петръ *Стеллециій* утвержденъ 6 ноября въ должности псаломщика.

8. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

Священникъ Покровской церкви, гор. Чугуева, Зміевского уѣзда, Николай *Красинъ* назначенъ 2 ноября н. г. испр. долж. благочиннаго 1-го округа Зміевского уѣзда, на мѣсто благочиннаго священника Алексѣя *Жадановскаго*, перемѣщеннаго священникомъ къ Александро-Невской церкви, гор. Харькова.

9. Вакантныя мѣста.

а) *Свищенническія*:

При Троицкой церкви, сл. Протопопки, Харьковскаго уѣзда.

— Иоанно-Предтеченской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.

— Иоанно-Предтеченской церкви, села Ново-Павловки, Изюмскаго уѣзда.

— Александро-Свирской церкви, с. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Покровской церкви, села Вѣленькаго, Изюмскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, сл. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда.

— Успенской церкви, села Вольнаго, Богодуховскаго уѣзда.

б) *Псаломщицкія*:

При Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реальнаго училища.

— Георгіевской церкви, слоб. Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Согласно предложенію Его Высокопреосвященства, — Правленіемъ Харьковской Духовной Семинаріи назначенъ третій (дополнительный) срокъ для производства экзаменовъ на право полученіе сана священника, — 10 января по 1 февраля.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БРАТСТВА СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ.

Правленіе Братства св. Великомученицы Варвары покорѣйше проситъ братчиковъ пожаловать въ Общее Собраніе, имѣющее быть 4-го декабря с. г., въ 6 час. вечера, въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

II.

Содержаніе. II. Телеграмма Епископа Гермогена Оберъ-Прокурору Св. Синода.— Церковная благотворительность въ средѣ духовенства Харьковской епархіи за послѣднее десятилѣтіе (Окончаніе). *Сополщенника Данила Попова.*—Въ добрый путь! (Стахотвореніе). *N.*—Миссіонерскій листокъ. Харьковскіе сектанты— „Новоизраильяне“. *И. Айвазова.*—Изъ общественной жизни Россіи.—Вибліографическая замѣтка. —*св.*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Отъѣзд Его Преосвященства, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Сумскаго изъ г. Харькона.—Освященіе новаго храма во имя св. ап. Петра и Павла въ сл. Ольшанѣ, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—Памяти священника о. Аванасія Толмачева.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Черниговское Миссіонерское Братство св. Михаила.—Новое Братство.—Архипастырская бесѣда съ о.о. депутатами епархіальнаго Килишевскаго съезда.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Каково наше студенчество.—Пропаганда въ Бѣлоруссіи.—Значеніе религіознаго единенія.—Объявленія.

ТЕЛЕГРАММА ЕПИСКОПА ГЕРМОГЕНА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРУ СВ. СИНОДА.

Наше духовенство, стоявшее въ сторонѣ отъ политическихъ событій, начинаетъ теперь принимать дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ растлѣвающего вліянія революціи. Недавно духовенство Кіевской епархіи обратилось къ митрополиту Флавіану съ просьбою обратить вниманіе Правительства на глубокой вредъ, приносимый народу разнузданностью печати. Теперь высокоуважаемый преосвященный Гермогенъ, епископъ Саратовскій и Царицынскій, обратилъ вниманіе на деморализующіе вліяніе новыхъ театральныхъ пьесъ и отправилъ Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода нижеслѣдующую телеграмму:

„Въ саратовскихъ театрахъ много разъ исполнены возмутительныя пьесы, первая *Пробужденіе Весны*, рассчитанная на растлѣніе нравственнаго чувства рускаго общества, въ особенности юношества, вторая—*Черныя Вороны*; эта послѣдняя нѣсколько прикровенно, хотя, впрочемъ, съ весьма проз-

рачными подчеркиваніями и прибавленіями внѣ программы, въ каррикатурной и крайне оскорбительной для религіознаго чувства формѣ осмѣиваетъ монашество, отца Іоанна Кронштадтскаго, его почитателей; для осуществленія или, вѣрнѣе сказать воплощенія этого возмутительнаго замысла въ сценическихъ формахъ (замѣняющихъ собою здѣсь обычный словесно-критическій отзывъ литературныхъ статей въ газетныхъ столбцахъ и т. п.), лукаво придумана совершенно невозможная и вовсе несуществующая какаля-то яко-бы секта; съ прозрачными подчеркиваніями, ярко раскрывающими злостный замыселъ піесы, каррикатурно обрисованы духовно-правственныя черты этой фантастической секты, ея отношенія къ какому-то святому отцу, къ какой-то матушкѣ, украшенной между прочимъ, вокругъ головы, прислоненной къ стѣнѣ, какимъ-то свѣтовымъ нимбомъ изъ электрическихъ лампочекъ; столь-же каррикатурно и возмутительно-пошло высмѣивается обычное для всякаго вѣрующаго Русскаго человѣка религіозное чувство въ общественной и частной благотворительности; при всемъ этомъ, на сценѣ употребляются церковныя свѣчи, свѣтильники, монашескія одѣянія, произносятся нѣкоторыя обычные церковно-молитвенныя слова и выраженія, поются даже церковныя пѣснопѣнія, напримѣръ: „Да исправится молитва моя“ и т. п. Повторяю, что *Черныя Ворота* (безнравственные актеры) скрытый возмутительный замыселъ фантастической піесы своей прозрачно всегда подчеркиваютъ нѣкоторыми выраженіями и дѣйствіями, допускаемыми помимо программы. Саратовское общество, вѣрующее и держащееся нравственныхъ правилъ, возмущено ужасно. Начальникъ губерніи все сдѣлалъ, что могъ для успокоенія возмущеннаго чувства общества: „черныя“ актеры значительно убавили свои подлѣя и возмутительныя подчеркиванія и прибавленія помимо программы, однако существо злостнаго замысла и даже форма его выраженія отъ этого измѣнились въ общемъ не такъ значительно и замѣтно и народъ оскорбленно ропщетъ, волнуется попрежнему; депутаціи являются ко мнѣ буквально каждый день: необходимо рѣшительное распоряженіе и успокоеніе со стороны высшей правительственной власти. Почитаю своимъ архипастырскимъ

долгомъ засвидѣтельствовать мучительно пережитымъ опытомъ 1905 года, что помянутыми пынѣшними зрѣлищами, какъ банкетами и митингами того времени, наше общество, въ особенности юношество, деморализуется и растлѣвается въ крайней степени; одна часть общества въ религіозномъ отношеніи, другая—въ политическомъ, послѣдняя выражаетъ сильное недовольство и рѣзкія порицанія противъ власти, какъ духовной такъ и свѣтской. Въ виду всего изложеннаго, усерднѣйше и неотступно умоляю ваше высокопревосходительство отъ лица всего нашего вѣрующаго общества Саратовскаго походатайствуйте ради Бога о немедленномъ запрещеніи названныхъ зрѣлищъ хотя-бы въ предѣлахъ нашей несчастной губерніи Саратовской: вновь и вновь молю васъ ради Бога исполните эту вопіющую мою просьбу для спасенія „малыхъ сихъ“, погибающихъ,—однихъ отъ соблазна, другихъ—отъ недовольства, чувства озлобленія, ожесточенія.. Сердечно прошу отвѣтить телеграммой для успокоенія оскорбленной и невольно ропчущей части Саратовскаго общества“.

Не можетъ быть чтобы голосъ пастыря, выражающаго взгляды не тронутаго заразою общества и озабоченнаго спасеніемъ юношества отъ растлѣнія, не былъ услышанъ въ Петербургѣ. („Московскія Вѣдомости“ № 248).

ЦЕРКОВНАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ ВЪ СРЕДѢ ДУХОВЕНСТВА ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА ПОСЛѢДНЕЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(Окончаніе *)

Какъ дѣло новое, необычное во всей Россіи (за исключеніемъ лишь Московской епархіи, но и то—далеко не въ столь обширномъ видѣ), Харьковскій Епархіальный Сиротскій Приютъ еще при жизни архіеп. Амвросія, особенно же послѣ его смерти долженъ былъ въ своемъ устройствѣ и организаціи управленія испытать много измѣненій и улучшеній, сообразно выяснившимся новымъ условіямъ и требованіямъ жизни, каковую стадію развитія Приютъ не выполнѣ закончилъ еще и нынѣ.

*) См. „Извѣстія по Харьковской епархіи“ № 20 за 1907 годъ.

Нельзя скрыть и того, что многія нестроенія и излишніе непроизводительные расходы по Пріютской жизни, главнымъ образомъ, происходятъ отъ значительной удаленности Пріюта отъ гор. Харькова и—вслѣдствіе навозможно плохого сообщенія съ Пріютомъ въ осеннее и весеннее время, когда всѣ товары и продукты для содержанія Пріюта, получаемые изъ гор. Харькова, приходится доставлять съ неимоверными затрудненіями и расходами. Нельзя не видѣть причины экономическаго тормазы Пріютской жизни въ послѣдніе годы и въ необходимости вести свое собственное полевое, огородное и молочное хозяйство, которое, какъ извѣстно, приносить нынѣ лишь неопкупаемые расходы и разнообразныя огорчанія. Но нельзя не признать и выгодъ удаленности Пріюта отъ громаднѣхъ общежительскихъ центровъ въ отношеніи здоровья и моральнаго строя для его насельниковъ, проводящихъ жизнь, особенно лѣтомъ, на лонѣ живописной природы, въ тиши и уединеніи хуторскаго режима, подъ правильнымъ руководствомъ завѣдующихъ Пріютомъ и при стремленіи привить вдовамъ и дѣтямъ навѣкъ къ физическому труду и къ обслуживанію нуждъ Пріюта, по возможности, собственными силами.

Къ глубокому сожалѣнію, у духовенства Харьковской епархіи, подъ вліяніемъ чисто-случайныхъ причинъ и обстоятельствъ, сложился предвзятый взглядъ на Пріютъ съ его насельниками и администраціею, и въ послѣдніе годы духовенство совершенно охладѣло къ идеѣ Пріюта. Придавая огромное рѣшающее значеніе временнымъ и случайнымъ недостаткамъ Пріютскаго строя, духовенство епархіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ на епархіальныхъ съѣздахъ, доходило въ послѣдніе годы даже до мысли *вообще* ликвидировать Пріютъ, съ раздачею на-руки престарѣлымъ лицамъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія тѣхъ суммъ, которыя нынѣ поступаютъ на ихъ содержаніе въ самомъ Пріютѣ. Не доведши этой грустной идеи наиболѣе горячихъ своихъ членовъ до крайняго, фактическаго осуществленія, духовенство епархіи, тѣмъ не менѣе, такъ охладѣло къ нуждамъ Пріюта, что почти совсѣмъ перестало усердствовать въ собраніи пожертвованій по подписнымъ листамъ—этомъ

наиболѣе существенномъ источникѣ для содержанія Приюта, и явно показало, что оно въ громадной массѣ еще не прониклось грандіозностью и выдающеюся гуманностію идеи незабвеннаго основателя Приюта и что оно основательно забыло свой первый и главный долгъ въ отношеніи христіанскаго благотворенія, особенно же—въ отношеніи приспыхъ своихъ бѣдняковъ, вдовъ и сиротъ (I Тимоѳ. V, 8). Объ этомъ съ полнымъ правомъ приходится утверждать на основаніи столь грустныхъ фактовъ, когда по подлиннымъ листамъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ Приютѣ поступаетъ отъ болѣе половины приходскихъ священниковъ по 30—20 и даже по 15 копѣекъ *ex toto!*...

Но ближайшимъ преемникомъ и продолжителемъ дѣлъ архіеп. Амвросія по Харьковской епископіи сталъ Высокопреосвященный Арсеній. И не даромъ почившій Архіепископъ за долго до кончины провидѣлъ въ лицѣ бывшаго тогда епископа Рижскаго Арсенія—своего будущаго преемника по Харьковской кафедрѣ!.. Явившись на Харьковскую кафедру, Архіепископъ Арсеній прямо заявилъ, что онъ преклоняется предъ идеєю архіеп. Амвросія о Сиротскомъ Приютѣ, и принимая мѣры къ его развитію и улучшенію, никогда не посягнетъ на уничтоженіе самаго Приюта. Съ этою цѣлію онъ съ сердечнымъ расположеніемъ отнесся къ работамъ Реорганизаціонной Приютской Комиссіи, избранной въ 1902 году епархіальнымъ съѣздомъ духовенства по мысли Высокопреосвященнаго Флавіана, бывшаго тогда Архіепископомъ Харьковскимъ, и послѣ тщательной провѣрки и исправленія ея работъ, одобрилъ и утвердилъ тѣ правила, коими руководствуется Приютъ въ своей жизни и по-нынѣ, и каковыя правила снова имъ—Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ пересмотрѣны и окончательно утверждены въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1907 года.

Но озабочиваясь судьбою вдовъ и сиротъ духовнаго званія, призрѣваемыхъ въ Приютѣ, Архіеп. Арсеній не могъ не обратить своего Архипастырскаго любвеобильнаго вниманія и на безпріютное, беспомощное положеніе заштатныхъ, больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей Харьковской епархіи, кои, получая по 20—30 руб. ежегоднаго пособия изъ

суммъ Епархіального Попечительства, являлись тяжкимъ бременемъ для своихъ родственниковъ—такихъ же почти въ общемъ бѣдняковъ и по большей части владели у нихъ жалкое существованіе. Съ цѣлью ихъ призрѣнія Высокопреосвященный Арсеній настоялъ на открытіи въ 1904 году *мужской* богадѣльни въ домахъ, принадлежащихъ Пріюту (въ слоб. Дергачахъ). Богадѣльня эта просуществовала около 3-хъ лѣтъ. Старцы чувствовали себя здѣсь покойными и счастливыми. Но вотъ число насельниковъ центрального Пріюта стало быстро увеличиваться, а средства къ жизни, подъ вліяніемъ чудовищной дороговизны послѣднихъ лѣтъ и охлажденія духовенства къ нуждамъ Пріюта, стали сокращаться; появились небывалые доселѣ дефициты и необходимость заимствованій изъ запасного Пріютскаго капитала, и администрація Пріюта, совмѣстно съ Епархіальнымъ Попечительствомъ, стала ходатайствовать предъ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ о настоятельной необходимости закрыть мужское отдѣленіе Пріюта, а старцевъ распределить по Пріютамъ, открытымъ при монастыряхъ Харьковской епархіи. Долго не соглашался на эту, довольно жесткую въ отношеніи немощныхъ старцевъ, мѣру Высокопреосвященный Арсеній и согласился утвердить журналъ объ этомъ Епархіального Попечительства лишь въ іюнь мѣсяцѣ сего 1907 года, притомъ—съ великою тугою сердечною и послѣ долгихъ колабаній.

Но здѣсь мы подошли къ моменту, когда необходимо отмѣтить замѣчательнѣйшій, выдающійся въ исторіи благотворенія Харьковской епархіи и даже всей нашей русской Церкви послѣдняго времени актъ мудрости и мѣропріятій Высокопреосвященного Арсенія въ отношеніи развитія идеи церковной благотворительности, каковой актъ, какъ указано нѣсколько выше, только и склонилъ Архіепископа къ рѣшенію закрыть мужскую богадѣльню духовнаго вѣдомства Харьковской епархіи, Зорко проникая и чутко прислушиваясь къ современнымъ потребностямъ Церкви и государства; ясно понимая всю силу и жгучесть современной—какъ духовной, такъ и матеріальной—нужды не только бѣдныхъ и сиротъ духовнаго сословія, но и остальныхъ нашихъ сословій, особенно же простонародія, не-

сущаго свои лепты на содержаніе приходскихъ храмовъ и иноческихъ обителей; глубоко скорбя о современномъ разладѣ между пастырями и пасомыми и сознавая жгучесть нападокъ извѣстной части общества и прессы на духовенство и монашество и обвиненій ихъ въ черствости, эгоизмѣ и въ „обираніи“ народа, безъ возвращенія будто бы ему его лепть путемъ просвѣщенія его въ школахъ и благотворенія ему черезъ больницы и богадѣльни, имѣвшія столь широкое развитіе въ Русской Церкви въ прежнее время,—Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній 18 октября 1906 года, за № 573, далъ слѣдующее собственноручное предложеніе на имя Харьковской Духовной Консисторіи: „Въ настоящее время въ Консисторіи ведется дѣло, касающееся нѣсколькихъ монастырей Харьковской епархіи; благовременнымъ нахожу поднять вопросъ объ организаціи при нашихъ монастыряхъ *благотворительности*. Въ каждомъ монастырѣ должна быть больница съ амбулаторією, богадѣльня, школа и пріютъ. Консисторія сей важный вопросъ обсудитъ. Но не практичнѣе сіи для разработки сего предмета назначить комиссію, которая потрудилась бы при моемъ руководствѣ? Разсудитъ Консисторія“...

Работа закипѣла. Была образована комиссія изъ опытныхъ лицъ—членовъ Консисторіи и благочинныхъ монастырей, каковая комиссія, строго сообразуясь съ матеріальными средствами монастырей и съ многими наличными условіями, напр., существованіемъ уже въ нѣкоторыхъ монастыряхъ школъ, небольшихъ больницъ для монашествующихъ и даже богадѣлень (при Ряснянскомъ монастырѣ), выработала сложный и обстоятельный проектъ организаціи благотворительности при всѣхъ монастыряхъ епархіи на самыхъ широкихъ началахъ, который сталъ потомъ проводиться въ жизнь черезъ Консисторію съ подлежащими измѣненіями, указаніями и съ утвержденія Архіепископа. Этимъ проектомъ намѣчено слѣдующее: 1) чтобы при трехъ монастыряхъ епархіи (Святогорскомъ, Ряснянскомъ и Ахтырскомъ) были открыты богадѣльни на 15—20 чел. духовнаго званія, а также—и для бѣдныхъ свѣтскаго званія, съ отведеніемъ для всѣхъ ихъ помѣщеній съ необходимою мебелью, кроватями и матрацами, пищи отъ монастыр-

ской трапезы, а въ случаѣ нужды и бѣдности призрѣваемыхъ— то и бѣлья, одежды и обуви; б) чтобы, впредь до устройства особыхъ богадѣленъ при женскихъ монастыряхъ Верхне-Харьковскомъ (Николаевскомъ) и Богодуховскомъ, были временно отведены и надлежаще приспособлены при *всѣхъ* женскихъ обителяхъ епархіи по двѣ комнаты въ монастырскихъ гостиницахъ, для помѣщенія въ нихъ престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, по 4—5 человекъ въ каждой обители, съ отведеніемъ имъ содержанія на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ мужскихъ; в) чтобы существующія при всѣхъ монастыряхъ больницы и пріемные покои были расширены, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, вновь устроены—какъ для монастырскихъ насельниковъ, такъ и для окрестнаго населенія, гдѣ бы фельшера и фельшерицы оказывали медицинскую помощь, на первыхъ порахъ, по крайней мѣрѣ—амбулаторнымъ (приходящимъ) больнымъ изъ окрестнаго населенія, и отпускать имъ бесплатно лѣкарства; г) чтобы при всѣхъ рѣшительно монастыряхъ были расширены или вновь устроены церковно-приходскія школы, а при женскихъ обителяхъ—сверхъ сего—еще и интернаты для дѣвочекъ сиротъ, коихъ рекомендовано принимать монахинямъ, опытнымъ въ воспитаніи и монашеской жизни, въ свои келліи, впредь до оборудованія этого сложнаго но и—въ высшей степени важнаго и полезнаго дѣла.

Интересно при этомъ въ журналѣ Консисторіи объ организаціи благотворительности при монастыряхъ отмѣтить слѣдующее ея замѣчаніе, которое истѣкаетъ, такъ сказать изъ мысли и предложенія Архіепископа объ этомъ предметѣ: „Всѣ перечисленные (въ прозѣтѣ комиссіи) благотворительныя учрежденія Консисторія находитъ безусловно полезными и необходимыми какъ для самихъ монастырей, такъ и для епархіальнаго духовенства и для населенія, окружающаго монастыри. *Последніе же имѣютъ нравственный долгъ по мѣрѣ средствъ своихъ оказывать благотворительную помощь населенію, отъ котораго малыми лептами, а иногда и крупными пожертвованіями они собираютъ свои средства*“...

Сопоставляя теперь все, сдѣланное для развитія церковной благотворительности въ нашей епархіи Архіепископами Амвръ-

сіемъ и Арсеніемъ, мы должны прійти къ заключенію, что оба они усиліями своей энергіи и исключительной архицастырской мудрости и милосердія взаимно восполнили другъ друга и тѣмъ, дѣйствительно, записали свои имена яркими буквами на страницы исторіи Харьковской епархіи. Мы уже сказали, что Архіепископъ Амвросій изыскалъ столько средствъ (до 200 тысячъ) для устройства Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта и столь блестяще осуществилъ идею призрѣнія бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ *духовнаго* званія, что пройдетъ еще много—много лѣтъ, а имя Архіепископа Амвросія никогда не изгладится изъ созиданія и сердець епархіальнаго духовенства, особенно же тѣхъ именно лицъ, кои ниѣли и будутъ имѣть счастье избѣжать вошіющей нужды и воспитываться въ надлежащемъ видѣ. Вѣчная же ему память за его любовь, за его христіанское призрѣніе „меньшихъ сихъ“!.. Но и Архіепископъ Арсеній сдѣлалъ въ отношеніи благотворенія столько, что положительно недоумѣваешь, кому изъ сихъ замѣчательныхъ іерарховъ нашей епархіи отдать въ этомъ пальму первенства! Въ самомъ дѣлѣ: за послѣдніе 5—6 лѣтъ жизнь у насъ въ Россіи измѣнилась во всемъ до неузнаваемости; экономическое положеніе Сиротскаго Пріюта сдѣлалось до-крайности труднымъ. Что оставалось дѣлать? Или закрыть его вовсе, какъ предложили нѣкоторые изъ духовенства?... Съ другой стороны, назрѣла—дѣйствительно нужда, при всей собственной стѣспенности, поступиться обителямъ кое-чѣмъ въ пользу той среды, отъ которой они живутъ; не все же, въ самомъ дѣлѣ, лишъ съ народа собирать,—нужно и ему хотя что-нибудь возратить. И вотъ, Архіепископъ Арсеній силою своей энергіи и настойчивости создаетъ цѣлую систему монастырской благотворительности и тѣмъ—прежде всего даетъ исходъ все усиливающемуся приливу въ Пріютъ вдовъ и престарѣлыхъ лицъ епархіальнаго духовенства, а затѣмъ—усиливаетъ связь и громадное вліяніе на народъ монастырей не только обычными способами: истовымъ богослуженіемъ, душепастырствомъ и пр.,—но и просвѣтительно-благотворительными путями. Вѣдь, и теперь уже при монастыряхъ можетъ быть распредѣлено не менѣе 50 человѣкъ мущинъ и до 20 чел.

женщинъ духовнаго званія; а сколько перейдетъ дѣтей чрезъ монастырскія школы, сколько народа получитъ безплатное леченіе и лѣкарства, сколько такимъ образомъ будетъ заложено прочнаго фундамента въ народъ для воспитанія въ немъ искренней вѣры въ Бога, доброй жизни и благодарности обителямъ за ихъ разнообразное благотвореніе! Развѣ все это можно учесть или на деньги перевести? Развѣ это—меньшая заслуга передъ Церковію и Харьковской епархіею?... При этомъ, нельзя скрыть того, что всѣ монастыри встрѣтили мѣропріятія Архіепископа съ большою тугою сердечною, а нѣкоторые—даже съ упорствомъ и ослушаніемъ, опасаясь—то большаго для себя матеріальнаго ущерба, то—„привнесенія въ обители нежелательнаго элемента“ и проч., и Архіепископу Арсенію понадобилось—и еще, быть можетъ, не мало понадобится усилій воли и настойчивости, дабы его благое, исключительное, не въ примѣръ прочихъ епархій, мѣропріятіе въ отношеніи развитія Церковной благотворительности не было постепенно низведено до ничтожныхъ размѣровъ и вовсе бы не заглохло. Поэтому, въ высшей степени благовременно и мудро Консисторія вмѣнила благочиннымъ надъ монастырями въ обязанность „имѣть наблюденіе и всѣми мѣрами стараться, чтобы монастыри неослабно стремились къ осуществленію своихъ благотворительныхъ задачъ“ (журналъ Консисторіи отъ 30 мая 1907 г. за № 541), а Архіепископъ Арсеній въ своей резолюціи на этомъ журналѣ предписалъ „строго наблюдати за приготовленіями къ выполненію этихъ задачъ и тщательно разбирать имѣющія встрѣтиться затрудненія“...

Священникъ Даніилъ Поповъ.

ВЪ ДОБРЫЙ ПУТЬ!

Прошайте, въ добрый путь, избранники народа!
 Пусть, на Руси святой и вами и чрезъ васъ
 Осуществятся тѣ и правда и свобода,
 О коихъ ужъ давно мечтаетъ всякъ изъ насъ;

Свобода, но не та, что врагъ сулил лукаво:

Свобода русскія святыни въ прахъ топтать,

Но та—, что всякому дастъ святое право

По Божьей правдѣ жить, трудиться, созидать.

Довольно ужъ враги надъ Русью издѣвались,

Надъ бѣдствіемъ ся смѣясь нахально вслухъ,

Довольно мы и отъ безвластья пострадались,

И отъ безволія лукавыхъ Царскихъ слугъ.

Васъ русскій Царь зоветъ, Ему вы передайте

Земной поклонъ отъ насъ, отъ русскихъ всѣхъ людей,

И, водворяя миръ, пришельцевъ обуздайте,

Открыто развращающихъ Руси дѣтей.

Пускай немного васъ, смѣлѣй впередъ идите,

Впередъ, но съ умною оглядкою назадъ,

Позоръ съ главы старушки—родины снимите

И—суемудрія весь шутовской нарядъ.

Мы довѣряемъ вамъ, какъ лучшимъ русскимъ людямъ

Стоять за счастье, за честь страны родной,

Идите-же на трудъ, а мы молиться будемъ,

Чтобъ сохранилъ васъ Богъ для родины святой!..

N.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ХАРЬКОВСКІЕ СЕКТАНТЫ—„НОВОИЗРАИЛЬТЯНЕ“.

Въ Харьковской епархіи, въ уѣздахъ Купянскомъ (приходы слоб. Кременной, Краснянки и Поповки) и Старобѣльскомъ (приходъ села Голубовки) „появились сектанты: именующіе себя „Новымъ Израилемъ“ или „Ново-Израильской общиной евангельскаго вѣроученія“. Въ сл. Кременной, Купянскаго у., и прежде гнѣздились сектанты, по своимъ религіознымъ взглядамъ напоминающіе штундо-хлыстовъ, но только съ болѣе рѣзкимъ мистицизмомъ и пониманіемъ всего Св. Писанія въ исключительно духовномъ и иносказательномъ смыслѣ. Почти всѣ они еще до 1904 г. переселились въ Сибирь и въ губерніи Уфимскую и Оренбургскую. Туда же выбылъ и ихъ главарь Иванъ Безсмертный. Когда мы въ апрѣлѣ 1904 г. посѣтили сл. Кременную, то въ Сибирь выѣзжалъ и послѣдній явный

сектантъ Сергій Бѣланъ. Подозрѣваемые же въ сектантствѣ крестьяне продолжали посѣщать храмъ и съ виду старались ничѣмъ не отличаться отъ православныхъ.

Но вотъ въ 1905 г. названные сектанты постепенно возвращаются въ сл. Кременную и отъ имени 70 душъ обоего пола съ дѣтьми возбуждаютъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о примѣненіи къ нимъ указа 17-го апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости. Прошеніе объ этомъ подписали: Иванъ Медвѣдь, Демьянъ Медвѣдь, Моисей Медвѣдь, Иванъ Безсмертный, Сергій Безсмертный, Аванасій Цыганъ, Захарій Гайбашъ, Иванъ Еременко, Лука Молчановъ, Ома Молчановъ, Онисимъ Некрушецъ, Андрей Смола, Авраамъ Бѣланъ, Никифоръ Бѣланъ,—за себя и за другихъ. Ходатайство сектантовъ, *впервые* назвавшихся „Ново-Израильской общиной евангельскаго вѣроученія или „Новымъ Израилемъ“, было уважено и Харьковское Губернское Правленіе предоставило сектантамъ „Ново-Израильской общины“ въ сл. Кременной право свободнаго исповѣданія ихъ ученія, согласно указу 17 апрѣля 1905 г. Строго говоря, Губернское Правленіе такимъ разрѣшеніемъ нарушило тотъ-же указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, потому что право свободнаго исповѣданія своего ученія не распространяется на послѣдователей „изувѣрныхъ“ и безнравственныхъ сектъ, къ каковымъ была причислена въ отзывѣ епархіальной власти въ Правленіе и секта „Новаго Израиля“.

Изъ сл. Кременной „Новый Израиль“ проникъ въ приходы сель Поповки и Краснянки, Купянского уѣзда, а затѣмъ недавно и въ с. Голубовку, Старобѣльскаго уѣзда.

Что же представляетъ собою секта „Новаго Израиля“? Лучше всего каждая секта познается тамъ, гдѣ она впервые зародилась и гдѣ дала обильный матеріалъ для своихъ изслѣдователей.

Еще въ концѣ 80-хъ гг. въ прошлаго столѣтія въ Кубанской области изъ хлыстовства выдѣлилась секта *новохлыстовъ*, основаніемъ которой явился пѣкто Козикъ. Самъ Козикъ и его ученикъ Бондаренко открыто и рѣзко порвали всякую связь съ Православною Церковью и публично выступили на проповѣдь сектантства. Уже въ 1894 году „козинцевъ“

насчитывали въ пяти станицахъ и въ г. Майкопѣ до 50 семействъ. Отличаясь отъ старохлыстовъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ своей догматики, козинцы сохранили полностью религиозный культъ старохлыстовъ, хлыстовскія „радѣнія“ и пѣсни, ввели еще большую свободу въѣбрачныхъ отношеній, не только допуская сожительства съ чужими женами, но и обмѣнъ женами. Въ строгости своихъ предписаній относительно употребленія въ пищу мясного они остались вѣрными старохлыстовству, причѣмъ запретили употреблять въ пищу даже яйца.

Въ концѣ 1890-хъ годовъ на Кавказѣ появляется другой толкъ хлыстовства, извѣстный также подъ именемъ *новохлыстовства* или „дубковщины“. Основателемъ его былъ крестьянинъ Василій Лубковъ. Лубковцы также открыто порвали связь съ Православною Церковью и выступили на публичную проповѣдь своего ученія. Отличительною чертою ихъ проповѣди было признаніе „вѣнчанія церковнаго“ ложнымъ. Лубковъ требовалъ отъ своихъ послѣдователей расторженія ихъ законнаго брака и вступленія въ „новый брак“, по благословенію его—Лубкова. Самъ Лубковъ является никѣмъ инымъ, какъ *новобрачнымъ* Христомъ, Сыномъ Божиимъ, „а его сожительницы называются „богородицами“. Строй дубковскихъ общинъ—„церквей“ хлыстовскій; тѣже хлыстовскія пѣсни, радѣнія и проч... Но относительно пищи Лубковъ отвергъ старохлыстовскія предписанія и разрѣшилъ употребленіе мяса даже въ теченіе всего года. Лубковцы скоро поглотили козинцевъ, занявъ первое мѣсто среди новохлыстовъ; они же впервые въ лицѣ Лубкова усвоили за собой и названіе „*Новаго Израиля*“ въ отличіе отъ старохлыстовъ или „Стараго Израиля“. Насколько распространень „Новый Израиль“ на Кавказѣ можно судить по тому, что еще въ 1905 г. въ одной только Терской области было до 160 семействъ „новоизраильтянъ“.

Въ томъ же 1905 г., т. е. одновременно съ Харьковскими „новоизраильтянами“, Терскіе „новоизраильтяне“ подали на имя Мин. Внутр. Дѣлъ прошеніе о предоставленіи имъ свободы вѣроисповѣданія. Въ прошеніи они, подобно Харьковскимъ своимъ собратьямъ, именуютъ себя „новоизраильскою общиною евангельскаго вѣроученія“. Очевидно, по взаимному сговору,

„новохлысты“ съ разныхъ мѣстъ одновременно послали вполнѣ тожественныя прошенія Мин. Внутр. Дѣлъ съ цѣлью добиться свободы богомоленій, въ чемъ и успѣли.

Понятно теперь, что въ лицѣ Харьковскихъ „новоизраильтянъ“ мы имѣемъ собственно отдѣльный толкъ хлыстовства, родиной котораго служить Кавказъ. На тѣсное общеніе нашихъ „новоизраильтянъ“ съ Кавказскими указываетъ и слѣдующій фактъ, приведенный въ прессѣ протоіер. Сумеономъ Никольскимъ: „весной настоящаго 1907 г. въ Ставропольской епархіи, пишетъ о. Никольскій, появился „Сынъ Божій“, крестьянинъ Харьковской губ. Осипъ Павловъ Яременко, который въ селѣ Тамбовкѣ публично среди бѣлаго дня, стоя на подмосткахъ, устроенныхъ хлыстами, спрашивалъ народъ: „за кого Меня, люди, принимаете?“ Онъ стоялъ съ раскрытымъ Евангеліемъ, какъ Христосъ Господь Нашъ изображается на иконахъ. И многіе хлысты отвѣчали: „ты—сынъ Божій!“ И поклонились безумцу до земли. Дѣло было въ первый день Св. Пасхи“.

Указанный Осипъ Яременко, очевидно, родомъ изъ сл. Кременной, гдѣ имѣется эта фамилія и Иванъ Еременко (вѣроятно и Осипъ *Еременко*?) подписался подъ поданнымъ и нами вышеназваннымъ прошеніемъ Мин. Внутр. Дѣлъ.

Новоизраильтяне, несмотря на свое сравнительно недавнее появленіе, успѣли, однако, такъ сплотиться, что въ маѣ 1905 года, т. е. вскорѣ за изданіемъ указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, они съѣхались въ Ростовъ на Дону на „общій съѣздъ представителей Ново-израильской общины“. Обсудивъ на съѣздѣ свои религіозныя нужды и широкій просторъ для своей пропагандорской дѣятельности послѣ указа 17 апрѣля, „Ново-израильтяне“ составили 31 мая 1905 г. на съѣздѣ „Братній Катехизисъ основныхъ началъ вѣры Ново-израильской общины“ и, съ разрѣшенія цензуры 28 марта 1906 г., издали его брошюрою. Теперь этотъ „катехизисъ“ имѣется повсюду въ „новоизраильскихъ общинахъ“, въ томъ числѣ и у Харьковскихъ „Новоизраильтянъ“.

Разсмотрѣніе этого „Катехизиса“ важно во 1-хъ) съ цѣлью полнѣе выяснитъ ученіе новой фракціи хлыстовства; и во 2-хъ)

съ цѣлью лучшей борьбы съ „Новымъ Израилемъ“. Но здѣсь мы невольно, на основаніи многолѣтняго знакомства съ хлыстами особенно въ Тамбовской губ., извѣстной и передовой въ исторіи хлыстовства, побуждаемся быть осторожными при сужденіи о „Катехизисѣ“, какъ источникѣ, дѣйствительно выражающемъ *подлинное* ученіе „Ново-израильтянъ“. Сектанты и тѣмъ болѣе хлысты не разъ принимали чуждый имъ обликъ съ цѣлью наилучше достигнуть своихъ преступныхъ цѣлей. Вспомнимъ хотя-бы религиозный маскарадъ нашего штундизма!.. Хлысты, съ давнихъ поръ хранящіе свое подлинное ученіе въ тайнѣ, съ цѣлью воспользоваться современною вѣроисповѣдною свободою, все же не допускающею исповѣданія изувѣрныхъ и безнравственныхъ ученій, конечно, свободно могли въ своемъ „Катехизисѣ“ обойти молчаніемъ все то, чтѣ и настоящимъ закономъ считается преступленіемъ; болѣе того, многое они намѣренно могли обрисовать въ иномъ свѣтѣ. По этимъ соображеніямъ, мы съ крайнею осторожностью будемъ относиться къ „Катехизису“ Новоизраильтянъ.

И. Айвазовъ.

(Окончаніе будетъ).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

1-го ноября происходило торжественное открытіе третьей Государственной Думы. Къ 11 час. утра въ Екатерининскомъ залѣ Таврическаго дворца собрались члены Государственной Думы, прибыли — открывавшій Думу отъ имени Государя Императора д. т. сов. И. Я. Голубевъ и кабинетъ министровъ во главѣ съ предсѣдателемъ министровъ — П. А. Столыпинымъ. Здѣсь, предъ открытіемъ Думы — Митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи съ членами Г. Думы — еп. Евлогіемъ и еп. Митрофаномъ, а также въ сослуженіи сонма священниковъ — депутатовъ, совершено было торжественное молебствіе. По окончаніи молебствія Митрополитъ Антоній обратился къ депутатамъ съ слѣдующею рѣчью:

„Возлюбленные братіе-христіане! Святой апостоль Павелъ обращается ко всѣмъ вѣрующимъ христіанамъ со слѣдующимъ на-

ставленіемъ: „Всякою молитвою и прощеніемъ молитесь во всякое время духомъ и блюдите все сіе со всякимъ постоянствомъ.

„Сими словами апостоль призываетъ всѣхъ насъ къ непрестанной молитвѣ и къ соблюденію сего „со всякимъ постоянствомъ“. Если молитвенное настроеніе, какъ необходимое условіе общенія нашего съ Богомъ, должно поддерживаться въ насъ со всякимъ постоянствомъ и къ молитвѣ мы призываемся во всякое время, то въ особенно важныхъ обстоятельствахъ нашей жизни молитвенное обращеніе къ Богу составляетъ неотвратимую внутреннюю потребность вѣрующей души христіанской. Въ Богѣ — средоточіе всѣхъ высшихъ святыхъ началъ какъ личной нашей, такъ и общественной жизни. У Него милость и правда, миръ и благодать. Черезъ молитвенное обращеніе къ Богу и таинственное соприкосновеніе наше въ молитвѣ съ Его божественною сущностью и нашъ духъ пріобрѣтаетъ нравственную устойчивость и утверждается въ неизблемыхъ святыхъ началахъ жизни. По сему церковь наша православная всякое доброе дѣло благословляетъ, предваряя молитвою, призывая насъ обращаться съ молитвою къ Богу во всякихъ обстоятельствахъ нашей жизни, и въ свѣтлыхъ, и въ радостныхъ, и въ горькихъ, и въ печальныхъ. И нынѣ всѣ мы, возлюбленные братіе, собрались здѣсь для молитвы. Помолимся же всѣ съ усердіемъ и смиреніемъ, да благословитъ Богъ благопоспѣшествомъ предстоящіе труды вновь собравшейся Думы. Въ третій разъ совершаемъ мы здѣсь наши моленія, но со скорбію вынуждаемся сказать, что молящихся въ Думѣ, за немногими изъ среды ея исключеніями, мы не видѣли. А оттого и труды ея не были доселѣ мирными, плодотворными и созидательными. Безъ Бога всѣ мы безсильны и ничтожны. „Безъ меня творите ничесо же“, сказалъ Господь нашъ. Итакъ, новые избранники народа, помолитесь усердно Богу! Да благословитъ Онъ, Всеблагій, успѣхомъ всѣ наши добрыя начинанія во славу и благо дорогой родины нашей. Изстрадалась она отъ различныхъ постигшихъ ея несчастій, настроеній и раздора. Лихіе люди разбрелись по всему лицу ея, творя разбои, грабежи и убійства. Да совершится надъ ними праведный судъ Божій! Къ вамъ же, братіе, какъ и представителямъ прежнихъ двухъ думъ, обращаюсь съ моею неустанной мольбой: „ищите не партійныхъ интересовъ, а блага и счастья Россіи, ея умиротворенія, могущества и славы. Избѣгайте безцѣльнаго спора и словопренія, а вдумчиво работайте въ неизмѣнномъ единеніи съ великимъ Госу-

даремъ нашимъ и Имъ поставленнымъ правительствомъ. Работайте въ мирѣ, ища правды, а не интересовъ эгоистическихъ. Къ такой работѣ всѣхъ васъ призываю и благословляю, раздорникамъ же да будетъ судьбою Самъ Господь. Но не могу не напомнить имъ слѣдующаго грознаго предостереженія св. апостола Павла: „Къ свободѣ призваны вы, братіе, только свобода ваша да не будетъ потворствомъ плотскому началу жизни (съ враждой, злобой и раздоромъ), но любовью служите другъ другу“. Если же другъ друга угрызаете и снѣдаете, берегитесь, да не истреблены будете другъ другомъ. Помолитесь же, да сохранить всѣхъ насъ Господь отъ такого великаго бѣдствія, да утвердится въ землѣ нашей безмятежье, миръ и благочестіе и да истребитъ отъ насъ вся неистовая крамола супостатовъ. Аминь“.

Послѣ рѣчи Митрополита Антонія хоръ пѣвчихъ, при участіи депутатовъ, исполнилъ народный гимнъ, покрытый громкимъ „ура“ и единодушными требованіями повторенія. Послѣ троекратнаго повторенія гимна, каждый разъ покрываемаго кликами „ура“, депутаты и публика изъ Екатерининскаго зала перешли въ залъ засѣданій, гдѣ и заняли свои мѣста.

Въ 12 ч. 11 м. на предсѣдательское мѣсто проходитъ сенаторъ Голубевъ, сопровождаемый государственнымъ секретаремъ, статсъ-секретарями государственной канцеляріи и ихъ помощниками. Скамьи правыхъ и центра въ это время уже сплошь заняты депутатами, лишь на крайнихъ лѣвыхъ виднѣтся до 30 свободныхъ мѣстъ. Занявъ предсѣдательскую трибуну, д. т. сов. И. Я. Голубевъ кланяется центру, правой и лѣвой сторонамъ и заявляетъ: „Господа члены Государственной Думы собрались въ законномъ числѣ для дѣйствительности засѣданія“. Государственный секретарь оглашаетъ Именной Высочайшій указъ правительствующему Сенату объ открытіи Думы.

Сенаторъ И. Я. Голубевъ говоритъ: „Государь Императоръ (всѣ члены, какъ одинъ человекъ, встаютъ со своихъ мѣстъ), удостоивъ меня высокаго порученія, повелѣлъ мнѣ при открытіи засѣданія Государственной Думы третьяго созыва передать отъ Монаршаго Имени, что Его Императорское Величество Всемилоостивѣйше привѣтствуетъ избранныхъ нынѣ членовъ Г. Думы и призываетъ благословеніе Всевышняго на предстоящіе труды Г. Думы для утвержденія въ дорогомъ отечествѣ порядка и спокойствія, для развитія просвѣщенія и благосостоянія населенія, для обновленнаго государственнаго строя и для упроченія

величія нераздѣльнаго государства Россійскаго. По указу Его Императорскаго Величества открываю первое засѣданіе Государственной Думы“.

Рѣчь сенатора И. Я. Голубева прерывалась неоднократно могучими кликами „да здравствуетъ Государь Императоръ— ура“!

Послѣ этого государственный секретарь прочитываетъ текстъ торжественнаго обѣщанія, которое всѣ члены Думы выслушиваютъ стоя. Листы торжественнаго обѣщанія подписываются членами Думы по очереди въ азбучномъ порядкѣ по губерніямъ, отъ которыхъ они избраны. Послѣ подписанія торжественнаго обѣщанія, д. т. совѣтникъ И. Я. Голубевъ предлагаетъ депутатамъ приступить къ избранію предсѣдателя Государственной Думы. Записками намѣчаются кандидаты на должность предсѣдателя Думы. Н. А. Хомяковъ (октябристъ) получилъ 371 голосъ; графъ А. А. Бобринскій (правый)—2 голоса и Ф. А. Головинъ (к.-д.)—1 голосъ. Единственнымъ кандидатомъ, такимъ образомъ, явился Н. А. Хомяковъ, который, по баллотировкѣ шарами, и избранъ членами Думы предсѣдателемъ Г. Думы, большинствомъ 371 противъ 9. Лѣвые и поляки въ выборахъ предсѣдателя участія не принимали. Н. А. Хомяковъ появляется на предсѣдательской трибунѣ. Здѣсь ждутъ его сенаторъ И. Я. Голубевъ и государственный секретарь; поздравивъ его и обмѣнявшись съ нимъ рукопожатіемъ, они оставляютъ трибуну. Появленіе предсѣдателя Г. Думы Н. А. Хомякова вызываетъ аплодисменты. Н. А. Хомяковъ обращается къ членамъ Государственной Думы съ слѣдующею рѣчью.

„Поклонъ Государственной Думѣ (кланяется). Вамъ угодно было, господа, возложить на меня обязанности предсѣдателя Гос. Думы. Я не долженъ отказаться отъ этой великой чести, несмотря на то, что чувствую свое безсиліе; недостаточное знаніе, недостаточный опытъ. Я восхожу на эту эстраду съ недоувѣремъ къ себѣ. Но я долженъ принять вашъ приговоръ, ибо я взощель сюда, на эту эстраду, съ другой вѣрой, вѣрой въ свѣтлую будущность великой единой и нераздѣльной Россіи.. (Продолжительные аплодисменты на скамьяхъ правой и центра). Съ непоколебимой вѣрой въ ея думу, съ вѣрой въ васъ, господа. Я вѣрю, нѣтъ я знаю навѣрно—вы всѣ пришли сюда, чтобы исполнить вашъ долгъ предъ государствомъ. Вы пришли сюда, чтобы умиротворить Россію, покончивъ вражду и злобу партійную; вы пришли сюда, чтобы урочевать язвы изстрадавшейся

родины, осуществивъ на дѣлѣ державную волю Царя, зовущаго къ себѣ избранныхъ отъ народа людей; чтобы осуществить тяжелую и государственную работу на почвѣ законодательнаго государственнаго строительства. Богъ вамъ въ помощь господи! (Бурные аплодисменты на скамьяхъ правой и центра). Слѣдующее засѣданіе будетъ назначено своимъ порядкомъ и о немъ будетъ объявлено особо повѣстками. Засѣданія не можетъ быть до представленія избраннаго вами предсѣдателя Государственной Думы Его Императорскому Величеству. Объявляю засѣданіе закрытымъ“.

Засѣданіе закрывается въ 3 часа 10 мин.

Предсѣдатель Г. Думы Н. А. Хомяковъ былъ принятъ Государемъ Императоромъ 2 ноября въ 11 часовъ утра. Аудіенція продолжалась 18 минутъ. Государь милостиво разспрашивалъ Хомякова о предстоящей думской работѣ и выразилъ надежду и пожеланія плодотворной работы, что принесетъ успокоеніе странѣ.

Предсѣдатель третьей Г. Думы Николай Алексѣевичъ Хомяковъ — сынъ извѣстнаго славянофила А. С. Хомякова, крестникъ Н. В. Гоголя. Родился 19 января 1850 г. По окончаніи Московскаго университета, Н. А. Хомяковъ занялся земскою дѣятельностью. Въ 1875 году былъ избранъ сычевскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. На фонѣ общественной жизни выдвинулся въ концѣ восьмидесятихъ годовъ въ качествѣ смоленскаго губернскаго предводителя дворянства.

По его предложенію смоленское дворянство въ концѣ 1903 г. возбудило Всеподданнѣйшее ходатайство о „совѣтѣ лучшихъ людей земли русской“. Но ходатайство это не было отправлено по назначенію только потому, что неожиданно началась японская война. Въ прошломъ году Н. А. Хомяковъ былъ избранъ членомъ Государственнаго Совѣта, но въ виду настоящаго избранія въ депутаты Думы, оставилъ званіе члена Государственнаго Совѣта.

Н. А. Хомяковъ принадлежитъ къ партіи октябристовъ. Взгляды его частнѣе представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ бесѣдѣ съ сотрудниками газетъ Н. А. Хомяковъ сказалъ: „мой девизъ — работать. Боже сохрани, если дума будетъ продолженіемъ первыхъ двухъ. Это было-бы, по моему глубочайшему убѣжденію, ужасно. Третья дума—нѣчто совершенно новое, иное, чѣмъ первая двѣ: она—послѣдняя, беспощадная переэкзаменовка на-

шей политической зрѣлости. Сейчасъ все зависитъ отъ третьейумы. Провалимся на этотъ разъ—не знаю, когда будетъ слѣдующая, четвертая дума и будетъ-ли она вообще. Нельзя дѣлать опыта до безконечности: сорвется на этотъ разъ, значить, просто мы еще не доросли до представит. формы правленія. Думаю однако, дума окажется вполне работоспособной. За это ручается ея долговѣчность. Превжнія думы называли „однобокой“, „инородческой“. Теперь всякія условности устранены. Сейчасъ въ думу выдвинуто все, что у насъ было лучшаго, наиболѣе серьезнаго. Взять тѣхъ-же к.-д.: сейчасъ ихъ въ думѣ немного, зато прошли все серьезные дѣловитые люди.

Теперь въ случаѣ неудачи думской работы—уже не на кого будетъ ссылаться, нечѣмъ оправдываться и нечѣмъ прикрываться. Дано все изъ резервовъ, не осталось никакихъ запасовъ,—это послѣдняя ставка. Вотъ почему я говорю: либо эта дума продержится до своего естественнаго конца, либо будетъ—послѣдней“.

По еврейскому вопросу Н. А. Хомяковъ высказалъ, что нельзя разсуждать о бель-этажѣ, разъ нѣтъ фундамента. Вопросъ этотъ долженъ дожидаться своей очереди. „У насъ сейчасъ у самихъ столько дыръ въ домѣ, а мы будемъ думать о квартирантахъ. Дайте намъ привести въ порядокъ собственные дѣла,—тогда займемся и чужими“.

По мнѣнію Хомякова, необходимо пересмотрѣть всѣхъ дѣйствующихихъ аграрныхъ законовъ. Вопросъ арміи Хомяковъ считаетъ вопросомъ колоссальной важности. „По основнымъ законамъ вопросъ этотъ намъ не подсуденъ, но думаю, что мы заговоримъ о немъ на почвѣ бюджета. Впрочемъ, отвѣтъ на вопросъ ясенъ и сейчасъ: деньги, деньги и деньги. Полагаю, что вопросы объ усиленіи арміи и всеобщемъ обученіи выдвинутся на первую очередь сами собой“.

Какъ окончательно выяснилось, составъ 3 Государственной Думы представляется въ слѣдующемъ видѣ:—крайнихъ правыхъ—73, правыхъ—95, центра—130, изъ нихъ умѣренныхъ—20 и октябристовъ—110; лѣвая—100, изъ нихъ мирнообновленцевъ—7, беспартийныхъ прогрессистовъ—25, к.-д.—45, народовцевъ (пол. и мусул.)—23; крайняя лѣвая—35,—изъ нихъ безпарт. лѣв. 10, трудовиковъ—7 и социалистовъ—18. Такимъ образомъ, самую значительную является партією правая, насчитывающая до 170 депутатовъ.

Священники—депутаты, по инициативѣ члена Думы свящ. Ге-

пецкаго, объединяются въ особую фракцію, большинство священниковъ—депутатовъ высказалось за то, чтобы принадлежность къ фракціи не обусловливало единогласнаго выступленія по политическимъ вопросамъ,—напротивъ, по вопросамъ церковнымъ члены священнической фракціи обязуются выступать вполнѣ солидарно. Главною цѣлью ставится—полное и всестороннее выясненіе нуждъ духовенства. На первую очередь группа священниковъ—депутатовъ выдвигаетъ въ порядкѣ законодательнаго разсмотрѣнія, вопросы: объ улучшеніи быта духовенства, особенно сельскаго, и о расширеніи правъ православнаго духовенства.

За дѣятельностью думской фракціи священниковъ—депутатовъ несомнѣнно будетъ слѣдить съ громаднымъ интересомъ все православное духовенство.

Составъ президіума въ главныххъ его членахъ образованъ изъ октябристовъ и правыхъ; это ясно говоритъ за то, что и въ дальнѣйшихъ работахъ Думы октябристы (центръ) будутъ идти совмѣстно съ правыми, что является залогомъ прочнаго существованія и плодотворной работы третьей Г. Думы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О изданіи князя *Н. Д. Жевахова*: „Святитель Іоасафъ Горленко, Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій“, (1705 + 1754). Матеріалы для біографіи. Часть I Предки святителя Іоасафа. Кіевъ 1907 г. Стр. I—IV+3—147.+1—4. Цѣна 75 коп.
Складъ изданія въ Кіево-Печерской Успенской Лаврѣ.

Названная книга является первымъ выпускомъ задуманнаго княземъ Жеваховымъ изданія матеріаловъ для біографіи Святителя Іоасафа Горленка, Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго. Въ этомъ выпускѣ, озаглавленномъ „Предки Святителя Іоасафа“, включены біографіи прадѣда, дѣда и отца Святителя и приложена „Краткая замѣтка о Горленкахъ“, принадлежащая перу А. М. Лазаревскаго. Наиболѣе законченною является біографія Лазаря Горленко, принадлежащая перу кн. А. В. Дабижа. Какъ дѣятельность Лазаря, такъ и характерныя особенности его эпохи, передаются Дабижемъ и подробно и исторически вѣрно. Біографіи Димитрія и Андрея Горленковъ даютъ также возможное освѣщеніе эпохи жизни и дѣятельности этихъ лицъ, хотя со време-

немъ, при открытіи новыхъ матеріаловъ, характеристики упомянутыхъ лицъ быть можетъ будетъ пополнены.

Къ книгѣ приложены копии жалованной грамоты на дворянство, данной царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ (въ 1665 г.) Лазарю Горленко и — листъ гетмана Скороподскаго (1715 г.) митр. Кіевскому Іоасафу Краковскому о снятіи церковной клятвы съ Дмитрія Горленко и др.

Всѣ интересующіеся условіями развитія отмѣченной особою благодатію Божіей личности Пресвященнаго Іоасафа будутъ признательны князю Жевахову за его вышеупомянутое изданіе. Особенно мы рекомендуемъ эту книгу къ выпискѣ во всѣ монастырскія бібліотеки. Издана книга изящно. — 68.



Архіерейскія богослуженія.

26-го октября, въ день памяти св. Велькомученика Дмитрія Солунскаго, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Харьковской Дмитріевской церкви. Въ служеніи участвовали: ключарь кафедральнаго собора протоіерей І. Гончаревскій, протоіерей о. Петръ Мигульнѣ, протоіерей о. Іоаннъ Ѳедоровскій и священникъ о. Петръ Вишняковъ. Пѣли хоры архіерейскій и мѣстный приходскій. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященство сказалъ глубоконазидательную проповѣдь о жизни и мученическомъ подвигѣ св. велькомуч. Дмитрія.

— 28-го октября, въ воскресенье, Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства,

— 30-го октября, въ день явленія Озерянской иконы Божіей Матери, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Озерянской церкви, что на Холодной горѣ. Въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи протоіерей о. Алексѣй Юшковъ, протоіерей Благовѣщенской церкви о. Василій Борисоглѣбскій, ключарь протоіерей І. Гончаревскій, благочинный свя-

щенникъ о. Петръ Вишняковъ и мѣстные священники: о Михаилъ Юшковъ и о. Василій Пономаревъ. Пѣлъ мѣстный приходскій хоръ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ воодушевленную и глубоко-назидательную проповѣдь, въ которой изобразилъ великое заступничество Б. Матери о всемъ христіанскомъ мірѣ и въ частности о русской землѣ. Говоря о покровѣ Б. Матери надъ Харьковскою паствою, выразившемся въ явленіи Озерянской ея иконы, Владыка указалъ на заслуги двухъ лицъ: Архіепископа Амвросія и іерея о. Максима Пономарева, трудами которыхъ устроены въ г. Харьковѣ два величественные храма въ честь Озерянской Б. матери—одинъ въ Покровскомъ монастырѣ и другой на Холодной горѣ. Говоря о послѣднемъ, Владыка указывалъ на важное значеніе его для окраины города, гдѣ среди бѣднаго и малопросвѣщеннаго люда любятъ появляться и дѣйствовать ложные учителя, враги церкви и государства. Владыка призывалъ слушателей бодрствовать и бороться съ этимъ зломъ, особенно же имѣть заботу о своихъ дѣтяхъ, которыхъ такъ охотно развращаютъ нынѣ врагъ нашей церкви и Государства.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

4-го ноября, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ церкви Харьковскаго духовнаго училища въ сослуженіи ключаря Кафедральнаго собора протоіерея І. Гончаревскаго, членовъ правленія училища—протоіерея о. Василя Добровольскаго и священника о. Даніила Попова и священника училищной церкви о. Филиппа Пестрякова. О предложенномъ за литургією ученикамъ объясненіи притчи Христовой о Святелѣ въ приложеніи къ ихъ возрасту и жизни, о Богослуженіи Высокопреосвященнаго въ училищной церкви, о посѣщеніи Владыкою годичнаго училищнаго акта, на которомъ собственноручно раздавалъ награды ученикамъ и благодарилъ ихъ за хорошее поведеніе, отмѣченное въ отчетѣ объ училищѣ, мы скажемъ болѣе подробно въ слѣдующемъ № (XXII-мъ) «Извѣстій» по Харьк. Епархіи.

8-го ноября, въ день св. архистратига Михаила, Его Высокопреосвященство совершалъ литургію въ Харьковской Михайловской церкви. Въ сослуженіи участвовали: ключарь протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей о. Василій Добровольскій, настоятель протоіерей о. Петръ Полтавцевъ и священникъ о. Петръ

Скубачевскій. Пѣли архіерейскій и приходскій хоры. Церковь была переполнена молящимися. Проповѣдь была произнесена о. Петромъ Скубачевскимъ.

11-го ноября, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство совершала литургію въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Епископъ Евгений—въ Кафедральномъ соборѣ.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Отъѣздъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Сумскаго, изъ г. Харькова.

15-го ноября с. г. Его Преосвященство, Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій, Викарій Харьковской епархіи, отбылъ, съ созволенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія, въ отпускъ,—во Владимірскую и Кіевскую губерніи. Ко времени отбытія Преосвященнаго на вокзалъ собрались: экономъ архіерейскаго дома, архим. Іосифъ, благочинный 2 окр. церквей г. Харькова, священ. П. И. Вишняковъ, начальникъ Епархіальн. женск. училища Е. Н. Гейцигъ, инспекторъ семинаріи Л. М. Багреповъ, членъ-дѣлопроизводитель Харьковскаго Отдѣленія Училищнаго Совета С. П. Фоменко и мн. др. лицъ. Владыка отбылъ съ поѣздомъ въ 10 ч. 59 м. дня,—на Москву.

Возращеніе Его Преосвященства въ г. Харьковъ послѣдуетъ въ срединѣ декабря мѣсяца.

Освященіе новаго храма во имя свв. Ап. Петра и Павла въ сл. Ольшанѣ, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

2-го сентября с. г. совершенно было освященіе новаго двухпрестольнаго храма въ честь св. арх. Михаила и св. ап. Петра и Павла въ сл. Ольшанѣ. Шестъ лѣтъ ожидали жители Ольшаной этого великаго дня. Наканунѣ, въ 6 часовъ веч., совершенно было въ новомъ храмѣ всеобщее бдѣніе... Церковь была полна молящимися.

Начало освященія бокового престола въ честь свв. ап. Петра и Павла было объявлено 2 сентября, на 6½ час. утра. Боковой престолъ освящала о. благочинный въ сослуженіи пяти священниковъ. Послѣ освященія престола была совершена раинная литургія. Ровно въ 10 часовъ началось освященіе главнаго престола въ честь св. арх. Михаила. Въ концѣ обѣдни были произнесены по-

ученія о. благочиннымъ и мѣстнымъ приходскимъ священникомъ о. Алексѣемъ Грищенко. Послѣдній выяснилъ значеніе храма съ религіозной точки зрѣнія и заключилъ свою рѣчь призывомъ молящагося народа въ храмъ Бога мира и любви, пріемлющаго всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, исцѣляющаго всѣхъ недугующихъ и утѣшающаго всѣхъ скорбящихъ и изгнанныхъ правды ради. По окончаніи этого поученія о. А. Грищенко поднесенъ былъ прихожанамъ образъ Спасителя. При этомъ уполномоченный отъ прихожанъ г. Матвѣевъ прочиталъ адресъ.

„Ваше двѣнадцатилѣтнее служеніе у насъ, говорилось м. проч. въ этомъ адресѣ, исполнено добрыми Вашими дѣлами и по приходу и по школѣ. Вы съ любовью учили насъ истинамъ вѣры и правиламъ благочестія. Вы послѣ каждаго служенія говорили народу назидательныя поученія. Вы нашли средства и завели у насъ прекрасный хоръ. Всякую потребу Вы исполняли по первому зову. Всякую просьбу Вы немедленно удовлетворяли. Нашихъ дѣтей въ школѣ Вы твердо наставляли въ Законѣ Божиємъ...

„Все это и побудило насъ воздать Вамъ должное и въ выраженіе Вамъ, батюшка, нашей благодарности за полезныя совѣты и труды Ваши по постройкѣ новаго храма и за пастырскія заботы Ваши по приходу мы подносимъ Вамъ икону Спасителя. Да вознаградитъ Васъ Господь Богъ за труды Ваши и да будетъ образъ сей напоминаніемъ Вамъ о той любви, какую Вы снискали себѣ у своихъ духовныхъ чадъ—благодарныхъ прихожанъ“!...

Растроганный о. Алексѣй Грищенко благодарилъ прихожанъ и указалъ на то, что неожиданность подношенія смутила его и что уполномоченные въ своемъ прівітствіи приписали ему слишкомъ много заслугъ.

Храмъ представляетъ собою величественное зданіе. Красивый планъ иконостаса выполнилъ г. Новосельскій Д. Н. Образа рисовалъ харьковскій художникъ И. Н. Святенко. Говоря о благоукрашителяхъ новаго храма, необходимо воздать должное и г. Воловичу, не мало потрудившемуся по перечисткѣ старой церковной утвари.

Памяти священника о. Аѳанасія Толмачева.

1907 года, 12 января, въ 11^{1/2} час. ночи скончался священникъ села Малой-Даниловки, Харьковскаго уѣзда, о. Аѳанасій Яковлевичъ Толмачевъ.

Покойный о. Аѳанасій сынъ пономаря сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, по бѣдности и многосемейности своего отца не могъ получить полнаго богословскаго образованія, а долженъ былъ ограничиться предметами, преподаваемыми въ Духовныхъ Училищахъ. Начавъ службу по духовному вѣдомству съ 15 лѣтъ съ должности пономаря, о. Аѳанасій, благодаря своему природному уму и энергій, заслужилъ вниманія своего начальства. Получивши діаконское мѣсто при церкви сл. Заводъ, Волчанскаго уѣзда, онъ былъ приглашенъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства на должность эконома—діакона при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ. Въ теченіе трехлѣтней должности эконома, о. Аѳанасій заявилъ себя опытнымъ, честнымъ и энергичнымъ хозяиномъ такого сложнаго, въ то время, дѣла, за что неоднократно былъ поощряемъ Съѣздомъ духовенства и правленіемъ училища благодарностью со внесеніемъ въ послужной списокъ. Особенно высоко и благосклонно относился къ нему незабвенный смотритель училища Григорій Григорьевичъ Лалчинскій, видя въ немъ истиннаго помощника себѣ въ экономической частѣ. Съ особеннымъ вниманіемъ за его труды по экономическому хозяйству отнесся къ нему и Милостивый Архипастырь Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, предоставивъ ему священническое мѣсто въ селѣ Малой-Даниловѣ, Харьковскаго уѣзда, и поручивъ ему „привести приходъ въ надлежащій видъ“, ибо приходъ сей былъ закрытъ болѣе десяти лѣтъ, а слѣдовательно, запущенъ до крайнихъ предѣловъ какъ въ хозяйственномъ отношеніи, такъ и въ нравственномъ. Умъ, твердость характера, тактичность покойнаго могли преодолѣть все тѣ трудности, съ которыми ему приходилось сталкиваться. При всѣхъ жизненныхъ невгодахъ о. Аѳанасій за 18 лѣтъ службы въ приходѣ Малой-Давилковки выполнилъ завѣщанія своего Владыки. Трудны были дни жизни устройтелю сего прихода, но, благодареніе Богу, все было приведено имъ въ порядокъ.

Пріѣхавъ въ сл. М.-Даниловку, о. Аѳанасій первымъ долгомъ привелъ въ надлежащій видъ храмъ, оказавшійся почти обветшалымъ при вступленіи; выстроилъ причтовые дома, которыхъ не было, а также построилъ церковно-приходскую школу и все благодаря своей энергій.

Надобно было удивляться его умѣнію изыскивать средства для начинаемаго дѣла. Приходъ былъ бѣдный—помѣщичій, численностью въ 300 человекъ муж. пола, но все необходимое онъ до-

бывалъ отъ добрыхъ благочестивыхъ христіанъ города Харькова и др. мѣстъ. Владыка Амвросій, видя его труды и заботы, не оставлялъ его своимъ благоволеніемъ. Онъ часто вызывалъ о. Аѳанасія къ себѣ въ свои покои, поощрялъ его и награждалъ. Окончивъ постройку школы, о. Аѳанасій не успокоился, онъ началъ думать о томъ какъ-бы ему замѣнить старый деревянный храмъ—новымъ каменнымъ, при отсутствіи средствъ. Онъ взялъ на себя трудъ по сбору пожертвованій и съ этой цѣлью часто ѣздилъ въ Москву и др. города, и уже въ 1896 году началась постройка каменнаго храма, который и былъ освященъ въ 1898 г.

Прихожане, видя труды своего пастыря, доброту души его, отзывчивость на всѣ ихъ нужды, и слыша его ежевѣдѣльно съ церковной кафедры поученія—любили его и дорожили имъ. Имѣя въ своемъ приходѣ нѣсколько заводовъ, въ томъ числѣ сахарный заводъ, куда не замедлили провѣкнуть ложь и обманъ лѣвыхъ партій, о. Аѳанасій смѣло и твердо выступалъ съ обвинительными словами противъ „освободителей“. Неоднократно онъ получалъ угрозы и приказы замолчать, но будучи преданнымъ сыномъ св. церкви и вѣрнымъ присягѣ своему Царю, о. Аѳанасій ничего не страшился, а для поднятія духа благоразумія и благопокорности среди заводскихъ рабочихъ устраивалъ на заводѣ собесѣдованія, чтенія, служилъ молебны и всенощныя бдѣнія, и этимъ предохранялъ рабочихъ отъ преступныхъ увлеченій тогда, когда почти всѣ фабрики бездѣльничали. Заводская корпорація и рабочіе видя энергію своего пастыря и его правоту, съ особымъ довѣріемъ отнеслись къ нему, прогнали отъ себя всѣхъ смутьянъ, а члена первой Думы отъ рабочихъ, г. Диденко, который служилъ здѣсь-же, заставили молчать и дѣлать дѣло, къ которому онъ былъ поставленъ.

Ни мятежь, ни дождь, ни грязь не останавливали его совершать поѣздки на сахарный заводъ, куда о. Аѳанасій стремился въ назначенные для того дни.

Хорошую память оставилъ по себѣ о. Аѳанасій и въ пріютѣ малолѣтнихъ преступниковъ, что близъ сл. Дергачей, куда онъ ѣздилъ преподавать Законъ Божій. Особенно любили его дѣти—преступники за его ласку къ нимъ; онъ неоднократно приглашалъ ихъ къ себѣ, гдѣ съ отеческою любовью проводилъ съ ними время въ саду и на пасѣнкѣ, не оставляя ихъ при этомъ и пищею духовною. Неоднократно о. Аѳанасій съ радостію рассказывалъ

какъ малолѣтніе преступники благодарили его за сердечное отношеніе къ нимъ, нравственныя наставленія и исправленія ихъ, но скорбѣлъ, когда тутъ-же они заявляли: „что такихъ добрыхъ людей, какъ Вы, мы не знаемъ“.

Съ своими прихожанами онъ жилъ одною душею, никому не отказывалъ въ совѣтахъ и нуждахъ. Съ бѣдныхъ за требы не бралъ, а даже самъ давалъ. Какъ сей-часъ помню годъ, когда Богъ наказалъ прихожанъ двухъ хуторовъ градобитіемъ; о. Аѳанасій обратился къ благодѣтелямъ, испросилъ у нихъ пожертвованія и на эти деньги купилъ до трехсотъ пудовъ ржи для обсемененія полей потерпѣвшихъ крестьянъ. Со слезами на глазахъ благодарилъ своего батюшку, за такую неожиданную милость. Любили прихожане своего батюшку и за истовое совершеніе службъ церковныхъ и требъ, которыя онъ совершалъ съ благоговѣніемъ.

Замѣчательна, наконецъ, его любовь къ пчеламъ. Онъ былъ священникомъ — пчеловодомъ, быть можетъ, и потому, что пчеловодство поддерживало его матеріальное благосостояніе. Открывъ въ 1906 году первый „Приходской Совѣтъ“ въ Харьковской епархіи, онъ думалъ еще большую оставить память о себѣ въ благоустроенія Константино-Еленинской церкви и своего прихода, но зубная операція одного изъ выдающихся докторовъ медицины города Харькова, которая была произведена 28 декабря 1906 года, оказалась роковой для его жизни. Пророборвшись двѣ недѣли съ болѣзнію „зараженіе крови“, о. Аѳанасій съ 12 на 13-го января 1907 г., отошелъ въ вѣчность. Во время болѣзни три раза исповѣдывался, причащался св. таинъ и одинъ разъ соборовался масломъ.

Въносъ тѣла его въ приходской храмъ совершилъ помощникъ благочиннаго церковей г. Харькова свящ. о. Даніилъ Поповъ съ инспекторомъ классовъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища свящ. о. Іоанномъ Котовымъ и др. лицами, 14-го января; гробъ несли до храма служащіе сахарнаго завода попеременно. 15-го января, по литургіи, погребеніе совершилъ Членъ Государственнаго Совѣта протоіерей о. Т. Буткевичъ съ благочиннымъ церковей г. Харькова протоіереемъ о. Петромъ Полтавцевымъ и еще четырьмя священниками и столькими-же діаконами. По причастіи сказалъ прочувственную рѣчь Членъ Государственнаго совѣта протоіерей о. Т. Буткевичъ, а на погребеніи провзнесъ теплую рѣчь помощникъ благочиннаго свящ. о. Даніилъ Поповъ. Погребенъ о. Аѳанасій въ оградѣ предъ замурованнымъ престо-

домъ старой церкви, какъ онъ завѣщаль это. Не смотря на буденный день, прихожанъ при погребеніи было такъ много, что храмъ не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ, желавшихъ отдать послѣдній долгъ дорогому своему батюшкѣ.

О. Аѳанасій умеръ 54 лѣтъ отъ роду, оставивъ въ семействѣ, вдову, двухъ дочерей епархіалокъ, трехъ непристроенныхъ сыновей и трехъ пристроенныхъ, изъ которыхъ одному пришлось, по милостивому рѣшенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Арсенія, и по просьбѣ прихожанъ, особенно сахаро-заводчанъ и служащихъ въ сортировочной станціи К.-Х.-С. ж. д., наследовать родительское мѣсто.

Почивай, дорогой молитвенникъ и труженикъ батюшка, мирнымъ сномъ въ сырой землѣ. А душу твою да учинить Богъ съ праведными, плече пѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная!..

I. T.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Черниговское Миссіонерское Братство св. Михаила.

Черниговское епархіальное Братство св. Михаила, князя Черниговскаго, въ годичномъ своемъ собраніи, постановило начать усиленную борьбу съ распространяющимися среди народа невѣріемъ и нечестіемъ. Такъ какъ зло это ивѣтается массою брошюръ и листовъ, пущенныхъ въ народъ врагами церкви, то и Братство предположило бороться тѣмъ же оружіемъ. Братство имѣеть капиталъ, который и намѣрено употребить на распространеніе въ народѣ, въ возможно большемъ числѣ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Задача, намѣченная Братствомъ, высокая. Дай Богъ осуществить ее наилучшимъ образомъ. («Дон. Е. Вѣд.»).

Новое Братство.

На Нижегородскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ былъ рассмотрѣнъ и одобренъ проектъ устава Новаго Братства святителя Гермогена и представленъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому Владимиру на утвержденіе.

Проектируемое Братство имѣеть цѣлью объединить клиръ и мірянъ-ревнителей православія въ общемъ стремленіи христіанизировать жизнь русскаго государства: сдѣлать руководящимъ принципомъ государственной жизни идеаль христіанства и путемъ привлеченія въ составъ Братства всѣхъ архипастырей и пастырей, отвлечь ихъ отъ политической борьбы, въ каковой иногда они принимаютъ участіе вопреки ясно выраженному синодальному опредѣленію: „не связывать себя съ партіями и союзами“.

Проектъ Братства св. Гермогена потому и принятъ миссіонерскимъ съѣздомъ единогласно, чтобы избавить духовенство отъ этихъ партій, такъ какъ в правыя партіи, имѣя въ своемъ составѣ не всегда хорошихъ людей, несмотря на достойныя пріятія начала, положенныя въ программы этихъ партій, допускаютъ такія дѣйствія и поступки, которыя никакъ нельзя примирить съ этими началами. Предпоследній Московскій съѣздъ монархистовъ предположилъ устроить Братство имени св. Гермогена и Саратовскій Епископъ Гермогенъ подчинилъ союзъ Р. Н. въ Саратовѣ Братству.

Архипастырская бесѣда съ о.о. депутатами епархіальнаго Кишиневскаго съѣзда.

4-го октября съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи при окончаніи своихъ засѣданій имѣлъ бесѣду съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владиміромъ. Между прочимъ Владыка повелъ рѣчь по поводу просьбъ, съ каковыми многіе изъ священниковъ обращаются о перемѣщеніи ихъ съ прихода на приходъ, Архипастырь приблизительно сказалъ слѣдующее: „Великую тяготу испытываютъ архіерей при перемѣщеніи священниковъ. Желающіе перемѣнить приходъ обыкновенно выставляютъ всевозможныя побужденія и причины къ этому. Какъ тутъ разобратся? Можетъ быть и вѣрно все то, о чемъ говорятъ просители; но и занявшіе ихъ мѣста начнутъ тоже жаловаться на неудобство вновь занятаго ими прихода. Если всѣхъ удовлетворять, то пришлось бы множество приходовъ оставить безъ священниковъ. Просители новыхъ приходовъ нерѣдко пишутъ мнѣ жалобы, дѣлаютъ всевозможныя нареканія. Но ни одинъ изъ нихъ не указываетъ фактовъ, подтверждающихъ нареканія. Укажите факты, — спасибо скажу; но не будьте голословны. Передайте всѣмъ, о.о.

депутаты, что назначаю и перемѣщаю священниковъ я, а не консисторія; я могу и ошибаться, но всегда имѣю въ виду одну только справедливость. Пусть не думаютъ, что кому-либо можетъ помочь протекція. Нѣтъ,—протекція только помѣшаетъ. На службѣ у меня родства нѣтъ... Пусть знаютъ, что я не допущу, чтобы около меня были люди продажныя. Пусть не допускаютъ в мысли о взяткахъ. Я къ взяточникамъ беспощаденъ... Скажу еще объ анонимныхъ доносахъ. Раньше я ихъ получалъ много, теперь мало. Вѣроятно, обратили вниманіе на мое объявленіе, какъ я отношусь къ анонимнымъ доносамъ. Но все же они не прекратились. Я съ ненавистью отношусь къ нимъ и бросаю... Бываютъ анонимные доносы на служащихъ въ мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Жалятся на тѣхъ, которые заботились объ ихъ участіи... Судите, чего достойны такіе люди“. (Кишин. Еп. Вѣд. № 41).



Каково наше студенчество.

Четыре года назадъ приватъ-доцентъ Московскаго университета Членовъ обратился къ студенческому обществу съ предложеніемъ произвеста такъ называемую „половую“ перепись среди московскаго студенчества.

Главною своею задачею переписи ставила намѣтить главнѣйшія вліянія на половую жизнь молодежи такихъ неизбежныхъ условий, какъ семья, школа, театръ и литература. Были выработаны особые опросные листы и розданы студентамъ. По нимъ получено 2,150 отвѣтовъ.

Съ самаго начала оказывается, что моментъ возмужалости у юношей наступаетъ значительно раньше, чѣмъ это принято думать. „Серьезно“ читать большинство начинаетъ въ 15 лѣтъ; курить и пить между 15-ю и 20-ю годами; вѣбращенныя связи начинаются въ возрастѣ между 14-ю и 17-ю годами. Къ 20-ти годамъ 25 проц. всѣхъ юношей уже успѣваетъ заболѣть серьезными венерическими болѣзнями, стать „порченными“.

На 10 человекъ нашей молодежи, нашихъ устоевъ будущаго общества, приходится: 2,53 полутрупа физическихъ, 6 полутруповъ психическихъ (предающихся тайному пороку) и только 1,47 здоровыхъ людей.

Почти всѣ студенты свидѣтельствуютъ о „глубокой розни съ семьей“, о „полной заброшенности воспитанія“ и т. л. Семья совершенно не проявляетъ серьезнаго интереса къ пробужденію полового чувства у мальчиковъ, оставляетъ ихъ на произволъ страстей и судьбы. Одинаково безразлично относится къ этому и школа.

Изъ цифровыхъ данныхъ, приводимыхъ д-ромъ Членовымъ относительно вліянія литературы и театра на половую жизнь молодежи, трудно сдѣлать сколько-нибудь опредѣленный выводъ за исключеніемъ того, что чтеніе нашей молодежи—безсистемно, разрозненно и случайно („Н. Вр.“ № 11360).

Пропаганда въ Бѣлоруссіи.

Г. Полѣскій въ «Н. Вр.» говоритъ, что годъ назадъ одно мѣстечко въ Бѣлоруссіи считалось однимъ изъ завиднѣйшихъ православныхъ приходоу, теперь въ немъ—почти ни одного православнаго, костель и два ксендза.

Привелось мнѣ познакомиться съ виновникомъ такого быстраго превращенія. Это еще молодой сравнительно ксендзь, живой, подвижный, остроумный. Познакомившись, разговорились. Коснулись деревенской жизни и связанной съ нею скуки.

— Вотъ этого не понимаю,—живо заговорилъ мой собесѣдникъ,—скучать въ деревнѣ!? Помилуйте,—здѣсь каждый шагъ требуетъ затраты огромнаго труда, энергіи. Жизнь и право на существованіе покупаются живой, увлекательной борьбой и съ человекомъ и съ природой. Стоитъ только захотѣть и вы незамѣтно, съ головой, влѣзете въ самую гущу мѣстной жизни. Необходимое для этого условіе—умѣнье осмыслить свою работу, дать ей живой практической смыслъ... Вы вотъ, Русскіе, кричите, упрекаете насъ въ пропагандѣ католицизма, въ совращеніи православныхъ. Между тѣмъ здѣсь простое недоразумѣніе: вы бовтесь, васъ пугаетъ наше добросовѣстное исполненіе принятыхъ на себя обязательствъ. Кто и что напрымѣръ мѣшаетъ вашимъ священникамъ заняться совращеніемъ католиковъ въ православіе?—Думаю, лѣнь, привычка и любовь къ покою, сибаритству... Въ послѣднее время и въ пе-

чати, и устно раздаются обвиненія по адресу поляковъ за ихъ будто бы полонизаторскія наклонности. При этомъ вы, Русскіе, ссылаетесь на историческое прошлое края, дающее будто бы вамъ право на нераздѣльное владѣніе Бѣлоруссіей. Этими обвиненіями вы закрываете путь къ сближенію съ вами. Да и скажите по совѣсти, справедливо ли это? Справедливо ли, что дѣйствительные владѣльцы, не желающіе пальцемъ шевельнуть для блага края, не пытающіе ни къ нему, ни къ населенію привязанности, требуютъ для себя исключительныхъ правъ, отказывая въ самыхъ элементарныхъ человѣческихъ правахъ дѣйствительнымъ труженикамъ? И вотъ, когда мы, доведенные до отчаянія вашимъ равнодушіемъ, потребовали наконецъ себѣ одинаковыхъ съ вами правъ, вы стали кричать: „Караулъ!“ „Грабятъ!“ Сознайтесь, что вы просто боитесь конкурентовъ, боитесь предстоящаго вамъ труда! Но кто же здѣсь виноватъ?

— Вы правы, о. Климентій, вмѣшался въ нашъ разговор мѣстный священникъ, упрекая насъ всѣхъ въ малодѣятельности. Но вы забываете одно—выгоду своего положенія. Вы ничѣмъ не связаны, имѣете дѣло съ культурнымъ элементомъ въ лицѣ крупныхъ помѣщиковъ, всегда готовыхъ на всевозможныя жертвы по первому вашему призыву. Мы совсѣмъ въ иномъ положеніи. Мы просто чиновники канцеляріи, по ногамъ и рукамъ связанные циркулярами, указами, завалены канцелярщиной... Разсчитывать на культурный элементъ у насъ нѣтъ основаній, да и на мѣстахъ его живетъ очень немного. Какая же при такихъ условіяхъ возможна культурно-просвѣтительная дѣятельность? Вы вотъ чуть не ежедневныя журфиксы устраиваете, связываетесь, общиваетесь мѣняями, журналами, газетами, а я своего сосѣда-священника за три года жизни въ М. всего разъ видѣлъ, и то когда пришлось служить за него по случаю его болѣзни... Все же, несмотря на такія неблагопріятныя условія, мы кое-что, въ смыслѣ объединенія нашей паствы и пробужденія въ пей національнаго чувства сдѣлали. Но долженъ отдать справедливость: безъ посторонней помощи извнѣ мы этой работы выполнить бы не могли. Сознаю, что въ будущемъ предстоить еще болѣе трудная работа—по объединенію двухъ враждующихъ теперь родственныхъ народностей. И на насъ, пастыряхъ, лежитъ забота обоюдными уступками расчистить путь сближенія. № 11360.

Значеніе религіознаго единенія.

Повсюду слышно и повсюду принято говорить объ упадкѣ религіи у современныхъ народовъ. О томъ, какъ однако велика еще сила религіи, какъ сильны еще „связи“, можно между прочимъ судить по слѣдующему случаю.

На дняхъ умеръ одинъ изъ болгаръ рабочихъ на Балканской выставкѣ въ Лондонѣ, и настоятель нашей посольской церкви совершалъ похороны. Собралась не только всѣ болгары рабочіе съ ихъ семействами, но также и сербы, какъ и черногорцы, работающіе или служащіе на выставкѣ. По окончаніи похоронныхъ церемоній они просили протоіерея о. Смирнова пройти между ними, выстроившимися по обѣмъ сторонамъ улицы, ведущей отъ кладбища къ желѣзнодорожной стациіи. Сначала они всѣ обнажили головы и кланялись ему нзко, но потомъ, осиленные своими чувствами, бросились просить благословенія, цѣловали его руки, плакали отъ восторга и умиленія. Очевидно, для гражданъ этихъ трехъ государствъ, не всегда дружелюбныхъ между собою, русскій православный священникъ представлялъ здѣсь, на далекой чужбинѣ, какъ бы совсѣмъ въ другомъ мірѣ, родной имъ всѣмъ быть какъ и общее имъ духовное отечество, а также и великую освободительницу и защитницу, Россію! Различія всѣ исчезли, а чувствовалась одна исконная, крѣпкая связь.

А вотъ в другой случай: Организаторы Балканской выставки не понадѣялись на достаточность привлекательной силы для публики однихъ произведеній балканскихъ государствъ. Они ввели въ ближайшій Востокъ кусочекъ Старой Японіи, съ образчиками промысловъ и быта дореформенныхъ японцевъ. Находясь на выставкѣ для отпѣванія тѣла умершаго болгарина, о. Смирновъ спросилъ, нѣтъ ли между японскими рабочими православныхъ. Привели одного, коего такъ и „считали, но трудно было дать ему понять, что у него спрашивали, пока протоіерей Смирновъ не догадался назвать имя апостола Японіи, произнося его по японски „Никарай“ (японцы не произносятъ „л“). Лицо Японца, дотолѣ сохранявшее суровое, даже свирѣбое выраженіе, вдругъ засіяло радостію: Никарай, Никарай!—повторялъ онъ, разстегивая рубашку и показывая крестикъ на шеѣ.

Съ тѣхъ поръ онъ и другой его товарищъ являюся на каждую службу въ нашей церкви и показываютъ примѣръ самаго

строгаго благочестія. Во время «Отче нашъ» они не прерываютъ земного поклона. Они не оглядываются на другихъ въ церкви, прекрасно знаютъ богослуженіе, ведутъ себя какъ истинные православные, молятся сосредоточенно, пламенно, очевидно обрѣтаютъ себѣ въ русской церкви духовное утѣшеніе о наслажденіи. И что-то примиряющее, соединяющее чувствуется въ глубинѣ сердца... („Нов. Врем.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Первое изданіе книги свящ. С. А. КОСЬМИНА

„Церковно-приходская лѣтопись Свято-Троицкой церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи“

РАЗОШЛОСЬ.

Вслѣдствіе непрекращающихся требованій

подготавливается второе изданіе ея.

Составитель проситъ лицъ, желающихъ выписать названную книгу, присылать свои требованія безъ денегъ. По выходѣ книги въ свѣтъ, заказы будутъ выполнены безъ замедленія наложеннымъ платежемъ.

Адресъ для выписки: Бѣловодское почт. отд. Харьк. губ., слоб. Бѣловодскъ.
Священнику С. А. Косьмину.

„Журналъ“ ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-
ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ

Романы, повѣсти, разказы,
стихи, критика, библиогра-
фія и внутренней отдѣлъ. **для каждою”.**

На годъ — съ 1-го Ноября 1907 г. по 1-е Ноября 1908 г. съ пересылкой **2 р.** Первая книжка выйдетъ 5-го Ноября с. г.

Редакція и Контора: Сиб., 4-я Рождественская, д. 14.

Редакторъ-Издатель *И. В. Леоновъ.*

Открыта подписка съ ноября 1907 года по ноябрь 1908 года на новый литературно-художественный, общественный, семейный и популярно-научный иллюстрированный еженедельный журналъ.

ЖЕНЩИНА

(ГРАЖДАНКА.—ЖЕНА.—МАТЬ.—ХОЗЯЙКА).

Редакция журнала „ЖЕНЩИНА“ разошлет своимъ подписчикамъ въ теченіе подписнаго года слѣдующіе

ДВѢНАДЦАТЬ ЖУРНАЛОВЪ:

25 нум. иллюстрированнаго журнала **Женщина-Гражданка** Этотъ журналъ посвященъ зацѣлѣ женщины, ея правъ и достоинства; поддержки женской самостоятельности; обзору женской дѣятельности въ политической и общественной жизни странъ всего міра 25 нумеровъ иллюстрированнаго журнала **Женщина-Жена**. 25 нум. иллюстриров. журнала **Женщина-Мать**. Стремясь помочь женщинамъ выполнить возможно лучше обязанности матери, нашъ журналъ дастъ ей цѣнный свѣдѣнія по гигиенѣ дѣтскаго возраста и разумному воспитанію дѣтей. Мы будемъ знакомить читателейницъ съ новѣйшими теченіями въ педагогическомъ мірѣ Западной Европы и Америки, со всеми послѣдними системами воспитанія. 25 нум. иллюстриров. журнала **Женщина-Хозяйка**. 25 нум. иллюстрир. журнала **Женщина-Врачъ** Статьи и свѣдѣнія, изложенныя явилѣ доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всемъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающія всѣ могущіе интересовать читателей вопросы сохраненія его здоровья. Почаще первой помощи до прибытія врача. Особенное вниманіе будетъ обращено на отдѣлъ „Естественные методы леченія“, т. е. леченіе болѣзней безъ помощи лѣкарствъ. 25 нум. иллюстрир. журнала **Женскій Міръ**. Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей Театръ, музыка и живопись Фельетонъ. Среди газетъ и журналовъ. Письма изъ заграницы. Критика и библиографія. Научная повости. Юмористическій отдѣлъ. Репродукціи съ картинъ лучшихъ художниковъ. Ноты. Сатиричныя Скусь. Почтовый ящикъ. 25 нум. иллюстрированнаго журнала **Дѣтскій Міръ**. Нашъ журналъ есть собраніе всевозможныхъ игръ и развлеченій для дѣтей различныхъ возрастовъ. Рассказы и стихотворенія для дѣтей. Занимательныя картины. 25 нум. иллюстрированнаго журнала **Домашній Столъ**. Какъ готовить здоровая и дешевая кушанья. Скоромный, постный и вегетаріанскій столъ. Реценты какъ для скоромнаго стола, такъ и для самой тонкой изысканной кухни. Покупка и сохраненіе различныхъ припасовъ. Способы распознавать фальсификаціи нескъ возможныхъ продуктовъ. Подробное меню на двѣ недѣли. 25 нум. иллюстриров. журнала **Цвѣты, Овощи и Плоды**, Компатное цвѣтоводство. (Цвѣточные горшки. Земли для цвѣтовъ. Пересадка растений. Уходъ за цвѣтами). Садоводство. Огородничество. Плодоводство. 25 нумер. иллюстрированнаго журнала **Домашнія Животныя**. 25 нум. иллюстрир. журнала **Домашняя Энциклопедія**. 25 нум. иллюстрирован. журнала **Послѣднія Моды**

Безплатные отвѣты спеціалистовъ на всѣ вопросы подписчицъ. Редакция отдѣловъ распространена между сотрудниками по ихъ спеціальностямъ.

Подписная цѣна: на годъ 6 руб., 6 мѣсяцевъ 3 руб. 50 к., 3 мѣсяца 2 руб. Допускается разсрочка; при подпискѣ 3 р., 1 февраля 1908 г. 1 р., 1 апрѣля 1 р. и 1 мая 1 р. съ доставкой и пересылкой по всей Имперіи.

Подписныя деньги и письма адресовать въ главную контору „Народная Польза“ товарищества печатнаго и издательскаго дѣла.

С.-Петербургъ, Коломенская улица, собств. домъ, № 39.

Журналъ „БѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сѣванствѣ въ нашемъ образованнѣмъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митрон. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свѣц. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе евреевъ въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и галмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свѣц. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свѣц. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единадцѣтири“. П. Смирнова.—„Зао, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Божесловіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣлаева.—„Книга Руць“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика въ религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній. Сенеки, Лейбница, Капта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

СТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

~~Редакция~~ Редакция считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.