

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

XXXIX. [№] Еженедѣльное изданіе. [№] 1906 г. [№]

Воскресенье, 5 марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Именные Высочайшіе Указы.

1.

Въ виду близкаго окончанія въ большинствѣ губерній подготовительныхъ работъ по составленію избирательныхъ списковъ и выясняющихся уже нынѣ въ соотвѣтствіи съ симъ сроковъ возможнаго производства выборовъ членовъ Государственной Думы, повелѣваемъ назначить созывъ въ Государственную Думу на 27 апрѣля 1906 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село. 12-го февраля 1906 г.

2.

Указомъ, 11 декабря 1905 г. даннымъ, предоставили Мы участіе въ Государственной Думѣ новымъ обширнымъ классамъ населенія, установивъ съ тѣмъ вмѣстѣ правила,

облегчающія скорѣйшее составленіе дополнительныхъ списковъ избирателей, получившихъ, согласно сему указу, участіе въ выборахъ членовъ Думы. Возникшія волненія и смуты, въ связи съ перерывомъ правильныхъ почтовыхъ сношеній, воспрепятствовали, однако, въ некоторыхъ губерніяхъ своевременному составленію этихъ списковъ. Въ виду сего, дабы не замедлять созыва Государственной Думы, признали Мы за благо измѣнить установленное Намъ правило, согласно коему выборы членовъ Думы на избирательныхъ собраніяхъ всѣхъ губерній и городовъ производятся въ одинъ и тотъ же день и допустить производство сихъ выборовъ въ разные сроки, по мѣрѣ открывающейся къ тому возможности, и по сему повелѣваемъ: Въ измѣненіе статьи 34 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ, 18 сентября 1905 г., правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Государственную Думу постановить нижеслѣдующее правило: выборы членовъ Государственной Думы въ избирательныхъ собраніяхъ (Пол. о выб. ст. 3 и 5) производятся въ дни, назначаемые ВЫСОЧАЙШИМИ указами, которые министръ внутреннихъ дѣлъ испрашиваетъ, черезъ совѣтъ министровъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

• „Н И К О Л А Й“.

Царское Село, 12-го февраля 1906 г.

II.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

1. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представ-

леніе Вашего Преосвященства, отъ 13 декабря 1905 года за № 473, о расширеніи программы Епархіальныхъ Вѣдомостей. Приказали: Ваше Преосвященство ходатайствуете о разрѣшеніи а) сдѣлать изданіе Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей еженедѣльнымъ вмѣсто прежняго изданія ихъ по 2 № въ мѣсяць, б) открыть отдѣлъ хроники для помѣщенія статей и замѣтокъ по разнымъ сторонамъ епархіальной жизни, в) открыть отдѣлъ хроники для статей и сообщеній, касающихся выдающихся событій въ жизни русской и другихъ православныхъ церквей и г) должность редактора сихъ вѣдомостей сдѣлать выборною. Обсудивъ сіе ходатайство, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ обращенію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ изданіе еженедѣльное и къ расширенію программы ихъ включеніемъ въ нее отдѣловъ хроники епархіальной и обще-церковной жизни, ходатайство же о разрѣшеніи сдѣлать должность редактора названныхъ вѣдомостей выборною признаетъ неподлежащимъ удовлетворенію и потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ, съ разъясненіемъ, что должность редактора можетъ быть замѣщена только лицомъ по Вашему избранію, о чемъ и должно быть донесено Святѣйшему Синоду. Февраля 7 дня 1906 года, № 1455.

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь Г. Левицкій.

2. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17-го декабря 1905 года, за № 491, объ утвержденіи іеромонаха Іоасафа въ должности настоятеля Фрумошскаго мужскаго монастыря. Приказали: избраннаго братіей Фрумошскаго Успенскаго общежительнаго монастыря, Кишиневской епархіи, на должность настоятеля обители, временно управляющаго уже монастыремъ,

іеромонаха Іоасафа утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ означенной должности; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Февраля 3 дня 1906 года, № 1331.

III.

Отношеніе первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Высокопреосвященнаго митрополита Антонія на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

МИЛОСТИВЫЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ А ЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви, для призрѣнія идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоюга пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ Пріюта въ *Петербургѣ*, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 году открытъ Пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи *Раисвола* въ *Финляндіи*, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ вѣдѣніи году здѣсь построенъ новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ *г. Курскѣ* и при немъ Пріютъ, въ которомъ содержится больше 60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году Братствомъ открытъ Пріютъ въ *г. Москвѣ*, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства и самыхъ учрежденій, пишется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годъ за годомъ ждутъ своей очереди, чтобы поступить подъ

кровь Братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома Братства съ церковью въ Петербургѣ не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи выѣстимости уже существующихъ Пріютовъ и доведеніи ихъ до полнаго комплекта прирѣваемыхъ, а также объ открытіи Пріютовъ для идіотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы Совѣта Братства. Для расширенія дѣятельности Братства въ должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволивъ изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успешности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и свѣдѣнія изъ отчета Братства за 1905 г.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга, митрополитъ *Антоній*.

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція: 11 февр. 1906 г. Прилагаю духовенство Кишиневской епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе всей третьей недѣли Великаго поста.

Еп. Владимиръ.

IV.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдн, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и звжечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, леченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милосливнымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умывавшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ конеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій,

настоятель Сергіевской пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣвленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 году окончена постройка и освящена, подлѣ пришеднаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полною дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ барачковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призывомъ которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра

Ееодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обла-скали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Су-нодь еще равнѣ разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вни-маніе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла при-зрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная по-требность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, но-ваго каменнаго дома такъ же съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчаст-нѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но по-слѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со все-нощной 4 го марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль не-счастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!



Распоряженія Епархіального Начальства.

Награжденія.

Священникъ с. Ворпичень, Кишин. уѣзда, *Стефанъ Твердіевичъ*, награжденъ скуфьей за заботливость по постройкѣ училищнаго зданія для Лозовской церковно-приходской школы и за усердіе къ законоучительскимъ обязанностямъ въ церковно-приходской школѣ с. Ворпичень.

Перемѣщенія:

Священникъ с. Каракуртъ, Измаильскаго уѣзда, *Николай Калудовъ* и священникъ с. Бакчалін, того же уѣзда, *Георгій Калудовъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, для пользы службы; священникъ церкви Единецкаго духовнаго училища *Андрей Танасіевъ* перемѣщенъ къ церкви с. Унцешты, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ с. Сарато-Резешъ, Кишиневскаго уѣзда, *Теодоръ Бушила* перемѣщенъ къ церкви Единецкаго духовнаго училища; на праздно священническое мѣсто при церкви м. Кріулянъ, Оргѣвскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ с. Шолканъ, Сорокско-го уѣзда, *Георгій Щука*; свящ. *Василій Лошинъ*, рукоположенный къ церкви Хиров. жен. скита, перемѣщенъ къ церкви Таборскаго жен. скита; свящ. Таборскаго жен. скита *Михаилъ Гудзевичъ* перемѣщенъ къ церкви с. Сарато-Резешъ, Киш. уѣзда; свящ. с. Ленковцы, Хотин. у., *Іоаннъ Холдевичъ* перемѣщенъ къ церкви с. Рукшанъ, того же уѣзда.

У в о л е н ь з а ш т а т ь:

Священникъ м. Кріулянъ, Оргѣвскаго уѣзда, *Михаилъ Баланъ*, согласно прошенію, по болѣзни.

VI.

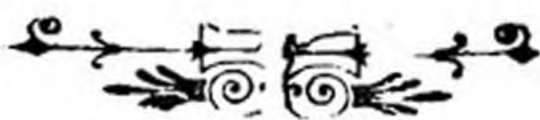
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СВОБОДНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА

С. Казаяклія Бендер уѣзда (второе мѣсто), съ 4 февр.; 1818 д. м. п.; 120 дес. зем.; с. Чадырь 3 округа Кишинев. уѣзда, съ 26 янв., 149 д. м. п.; 33 д. зем.; жал 294 р.; с. Сѣрково, 3 окр. Оргѣв. уѣзда, съ 27 янв.; домъ церков., 852 д. м. п., 33 д. зем.; с. Попоуцы, 3 округа того же уѣзда, съ 21 февр., 505 д. м. п., 45 д. зем.; соборъ г. Хотина, съ 22 янв. (первое мѣсто), 1241 д. м. п.; 40 д. зем.; с. Шолкапы, 1 округа Сорок. у., съ 20 февр.; 233 д. м. п.; 33 д. зем.; 294 руб. жал.; и с. Ленковцы, Хотин. у., съ 21 февр., 1758 д. м. пол., 82¹/₂ дес. зем.

У м е р ш і й:

Священникъ с. Попоуць *Георгій Бырка*.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 5 марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырскій призывъ

КЪ ПОКАЯНІЮ *).

Исполняя издревле установленный Св. Церковью благочестивый обычай прощенія, мы, вмѣстѣ съ симъ, обращаемся къ вамъ, возлюбленные братіе, съ пастырскимъ призывомъ къ покаянію. *Если не покаетесь, всѣ также погибнете* (Лук. 13, 3). Это—слова Господа Іисуса Христа къ народу іудейскому. Сказаны они были по слѣдующему случаю. Пришли къ Нему нѣкоторые и рассказали Ему о Галилеянахъ, которыхъ кровь Пилать смѣшалъ съ жертвами ихъ. Господь сказалъ имъ на это: «Думаете ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнете». И прибавилъ къ этому еще: «Или, думаете ли, что тѣ восемнадцать человѣкъ, на которыхъ упала

*). Произнесено Преосвященнымъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ кафедральномъ соборѣ, 12 февраля, на вечернемъ богослуженіи, предъ совершеніемъ обряда прощенія.

башня Силоамская и побила ихъ. виновныѣ были всѣхъ живущихъ въ Іерусалимѣ? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнете».

Вслѣдъ за этимъ притчей о безплодной смоковницѣ Господь разъяснилъ народу, что Богъ по милосердію Своему долго терпитъ, не наказывая грѣшниковъ; принимаетъ всѣ мѣры къ исправленію ихъ, и если грѣшники каются, то Господь отвращаетъ отъ нихъ Свой праведный гнѣвъ, не исполняя на нихъ тѣхъ угрозъ, какими претилъ имъ чрезъ своихъ посланниковъ. Такъ помиловалъ Онъ покающихся Ниневитянъ, которые, услышавши проповѣдь Іонину, покаялись, возложивши на себя постъ всѣ отъ мала до велика, отъ царя до послѣдняго раба. Но когда грѣшники остаются нераскаянными и несправимыми, несмотря на увѣщанія проповѣдниковъ покаенія, ни на угрозы, возвѣщаемыя отъ имени Божія, тогда Господь приводитъ эти угрозы въ исполненіе. Такъ случилось съ народомъ Іудейскимъ, которому Господь изрекъ угрозу и который, несмотря на это, не покаялся, но ожесточился до того, что сдѣлался Христоубійцей. Іерусалимъ былъ разрушенъ; Капернаумъ и другіе города истреблены до основанія; народъ іудейскій былъ частью истребленъ, частью проданъ въ рабство и разсѣянъ по всей землѣ.

Теперь обратимъ взоры наши отъ этихъ древнихъ событій на наши времена, на насъ самихъ. Обратимъ вниманіе на бѣдствія, постигающія нашу страну въ послѣднія времена.

Но надо ли перечислять всѣ ужасныя бѣдствія, испытываемыя нашею родиной? Вѣдь родина наша — это мы сами. Какъ мы относимся къ этимъ зловѣщимъ знаменіямъ времени? Усматриваемъ ли во всемъ этомъ вразумляющую или карающую десницу Божію? Нѣтъ! можно сказать болѣе: отнюдь нѣтъ!

Если бы мы видѣли въ этихъ бѣдствіяхъ вразумленіе или наказаніе, то сознали бы свою виновность предъ правдой Божіей и позаботились бы отвратить гнѣвъ Божій покаяніемъ и исправленіемъ, какъ сдѣлали это Ниневитяне. Но гдѣ наше покаяніе? Гдѣ хотя малыя попытки къ исправленію? Едва ли есть даже и сознаніе своей виновности. Мы, кажется, пришли въ то состояніе ожесточенія, о которомъ сказано: *били меня—мнѣ не было больно; толкали меня—я не чувствовала* (Притч. 23, 35). Мы какъ бы съ большимъ ожесточеніемъ готовы предаваться тѣмъ порокамъ, за которые постигаетъ гнѣвъ Божій; мы какъ будто нарочито хотимъ показать менѣе готовности къ покаянію, чѣмъ это было прежде.

Теперь наступаютъ дни говѣнія, дни, назначенные церковью для покаянія.

Въ виду бѣдствій, постигающихъ въ послѣднее время землю русскую, можно бы ожидать, что народъ обратится къ Богу съ молитвой объ отвращеніи бѣдствій, обратится съ усиленнымъ покаяніемъ, чтобы постомъ, молитвой и милостыней умилоствитъ Бога и отвратить Его праведный гнѣвъ. Но, судя по настоящему религіозно-правственному состоянію нашего общества, невольно является сомнѣніе. Не служитъ ли это знаменіемъ того, что современное общество какъ бы уже стало на наклонной плоскости по направленію къ состоянію нераскаянности, приводящей къ гибели. Это такое состояніе, изъ котораго трудно возвратиться. Скорѣе язычникъ, не слыжавшій о Христѣ, можетъ увѣровать во Христа, услышавши проповѣдь о Немъ, чѣмъ тотъ христіанинъ, который болѣе или менѣе зналъ о Христѣ, но по испорченности сердца отпалъ отъ вѣры въ Него и настолько отпалъ, что стыдится исповѣданія своей вѣры, той вѣры, которая вложена въ него была въ дѣтствѣ и потомъ, быть можетъ, поддерживалась въ юномъ возрастѣ. Отдавшись всей душой и тѣломъ на служеніе

міру, этотъ христіанннъ нашего времени какъ бы усиленно старается сгладить съ себя ту печать христіанства, которая нѣкогда была положена на немъ, — то спасительное знаменіе вѣры, которое было возложено на него при крещеніи: натѣльный крестъ давно снятъ имъ, или потерянь, и болѣе уже не носится, знаменіе крестное никогда не употребляется; а то, что иногда употребляется имъ въ родѣ крестнаго знаменія, то это неузнаваемый какъ бы обломокъ креста; такъ можно назвать то движеніе руки, которое онъ дѣлаетъ на себѣ въ храмѣ ради приличія, изъ подражанія другимъ. Ни утреннихъ, ни вечернихъ молитвъ для него не существуетъ; посты церковные совершенно забыты; въ храмѣ бываетъ онъ только по обязанности, въ годъ разъ или два, и притомъ съ такимъ расположеніемъ духа, съ какимъ онъ пошелъ бы въ мечеть магометанскую, въ нагоду буддійскую. Таково, или почти таково состояніе большей части современныхъ людей, принадлежащихъ къ верхнимъ слоямъ православной общины. Къ верхнему слою примыкаютъ и стараются уподобиться непосредственно соприкасающіеся къ нему ближайшіе слои, а чрезъ этихъ послѣднихъ вліяніе проникаетъ начинаетъ и въ нижніе слои, въ среду прислуги, приказчиковъ и фабричныхъ людей. Таковое состояніе общества справедливо можно назвать современнымъ язычествомъ, холоднымъ, а иногда и враждебнымъ Церкви.

Какой конецъ этому?

«Если не покаетесь, всѣ также погибнете»; также погибнемъ, какъ погибла смоковница, не приносившая плода; какъ погибъ языческій Римъ, давшій мѣсто новому Риму; какъ потерялъ политическую жизнь Цареградъ, уступивши мѣсто мусульманскому Стамбулу. Пали столицы, пали и области: разрушены города, разрушены и деревни; погибла знатность и богатство, погибла простота и убожество.

Сохрани насъ, Господи! Время еще не ушло, одумаемся, покаемся. Не будемъ отгонять отъ себя проповѣдниковъ покаянія; не будемъ затыкать нашихъ ушей отъ призыва къ покаянію; не будемъ бросать отъ себя свитковъ слова Божія, какъ вѣстниковъ, зовущихъ къ покаянію и на великую таинственную вечерю, которую уготовала для насъ Божественная Премудрость, давшая Себя въ очистительную жертву за грѣхъ и предавшая Себя въ снѣдь вѣрнымъ во оставленіе грѣховъ и наслѣдіе жизни вѣчной.

Скорбный псаломъ.

Творецъ міровъ, ихъ Вседержитель,
Вселенной Мудрый Промыслитель!
Страданій, бѣдствій въ тяжкій годъ,
Къ Тебѣ мольбы свои несетъ
Твой вѣрный сѣверный Сіонъ.
Несмѣтной тьмою облегли
Его враги со всѣхъ сторонъ
И, кто Тебя и Твой законъ
Въ сердцахъ отъ вѣка свято чли,
Тѣхъ на погибель обрekli.
Заступникъ вѣрныхъ, ихъ Твердыня,
Ужели ихъ забудешь нынѣ?
Ужели предашь ихъ до конца,
Чтобъ врагъ съ земного стеръ лица
Символь спасительный креста
И имя Господа-Христа?
Ужели „мерзость запустѣнья“
Въ святѣйшемъ мѣстѣ водворится,
Ума и сердца возвращенье
Въ сынахъ Сіона воцарится?
Воскрѣсни, Господи, суди

Врагамъ святой Твоей земли:
Отъ нихъ Ты Русь освободи,
Не дай духовной въ жертву тли.
Пусть грѣшныхъ сонмище людей,
Съ гордыней, злобою своею,
Передъ Тобою расточится,
Какъ таетъ воскъ передъ огнемъ,
Сіонъ же Твой—возвеселится
Твоимъ надъ ними торжествомъ.

Р—нъ.

Къ вопросу о второбрачїи священнослужителей православной Церкви.

Въ послѣднее время въ русскомъ интеллигентномъ обществѣ оживился интересъ къ церковнымъ вопросамъ, частиѣе, къ реформамъ церковной жизни. И пастыри православной Церкви, и рядовые члены ея въ большинствѣ единодушно почти высказываются за восстановление *каноническаго* строя церковной жизни. Но также раздаются и другіе голоса, громко говорящіе о необходимости согласованія строя нашей церковной жизни не съ устарѣлыми каноническими правилами, а съ современными воззрѣніями и условіями жизни. Однимъ изъ такихъ вопросовъ, пересмотръ которыхъ желателенъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ русскихъ богослововъ-канонистовъ и священнослужителей православной Церкви, является вопросъ о второбрачїи священниковъ и діаконовъ.

Въ декабрьскомъ номерѣ (№ 23) прошлаго (1905) года Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена статья священника Василя Никольскаго „О второбрачїи священнослужителей“, въ которой сгруппированы основанія, приводимыя въ защиту второбрачїа священниковъ. Одни изъ защитниковъ второбрачїа священнослужителей въ основаніе своихъ разсужденій о допустимости второго брака ставятъ общія догматическія положенія о

необходимости и святости брака (Барковъ ссылается на тексты Свяш. Писанія: «честна женитьба во всѣхъ и ложе нескверно» — Евр. 13, 4; «во възбѣжаніе блуда каждый имѣй свою жену и каждая имѣй своего мужа», I Кор. 7, 2), другіе (и тотъ же Барковъ), стараясь подыскать какія либо каноническія основанія въ противовѣсъ приводимымъ въ защиту единобрачя священнослужителей, указываютъ на то, что извѣстное 2-е апостольское правило, лежащее въ основаніи соборныхъ каноническихъ правилъ, воспрещающихъ вступленіе въ бракъ священнослужителямъ («повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными желающіе *вступаютъ* въ бракъ одни токмо чтецы и цѣвцы»), запрещаетъ вступать въ бракъ лишь тѣмъ священнослужителямъ, которые приняты санъ безбрачными, но противъ вступленія во второй бракъ уже овдовѣвшихъ священнослужителей оно ничего не говоритъ, а что не запрещается, то позволительно. Большинство же вдовцовъ священниковъ, не прибѣгая къ помощи догматическихъ и каноническихъ основаній, указываютъ исключительно на моральныя побужденія къ перерѣшенію интересующаго ихъ вопроса. Такъ, одинъ вдовый священникъ пишетъ: «запрещающій второбрачіе священнослужителямъ канонъ съ сопутствующими ему постановленіями, силясь предотвратить одинъ соблазнъ въ лицѣ вдоваго пастыря, т. е. не допустить до блуда, самъ производитъ соблазнъ въ народѣ другимъ путемъ: кладетъ на вдовомъ пастырѣ, какъ на камнѣ, позорный отпечатокъ отчужденія отъ общества, бросаетъ на него тѣнь подозрѣнія, дающаго поводъ къ гнуснымъ сплетнямъ и разнообразному глумленію надъ несчастнымъ вдовцомъ... Запрещеніе второбрачія противно волѣ Господа и природѣ человѣческой и, можно непогрѣшительно сказать, ввело пастырскій санъ въ тѣ самыя крайности, какія стремилось устранить, и само породило тотъ соблазнъ въ народѣ, который старалось предотвратить» (848—9 стр. Калуж. Епарх. Вѣд.).

Вдовецъ священникъ Димитрій Оськовскій, осуждая вышупжденное безбрачіе вдоваго священника, сомнѣвается въ томъ, чтобы вдовецъ, лишенный семейныхъ радостей поневодѣ и на всю

жизнь, могъ быть истиннымъ пастыремъ и образцомъ для пасомыхъ. Еще одинъ вдовецъ священникъ, указывая на тяжесть вынужденнаго одиночества вдовца — священника, обращаетъ особое вниманіе на печальную судьбу дѣтей такого священнослужителя, осужденныхъ оставаться въ материнскихъ ласкахъ и ухода.

Разбирая приведенныя основанія въ пользу второбрачія священниковъ, авторъ статьи «О второбрачіи священнослужителей» священникъ гаспій Никольскій приходитъ къ отрицательному рѣшенію вопроса, въ виду догматическихъ и каноническихъ данныхъ. Такое же отрицательное рѣшеніе вопроса и также, главнымъ образомъ, по догматическимъ и каноническимъ основаніямъ, дано и въ статьѣ «Почему вдовымъ священнослужителямъ не дозволяется вступать во второй бракъ?» — статьѣ, напечатанной въ № 23 Черниговскихъ Епаріальныхъ Вѣдомостей прошлаго (1905) года. Какъ бы ни было тяжело положеніе вдоваго священника, по смыслу рѣшенія авторовъ означенныхъ статей, оно не можетъ быть улучшено инымъ путемъ, какъ *изверженіемъ* изъ сана, т. е. выходомъ изъ состава священнослужителей. Кто изъ вдовыхъ священниковъ чувствуетъ, что его вдовство является для него непосильнымъ бременемъ, долженъ отказаться отъ священнослуженія, т. е. добровольно признать себя неспособнымъ болѣе нести обязанности высокаго пастырскаго служенія.

Чтобы судить, насколько справедливо и необходимо такое именно рѣшеніе вопроса, а не другое; чтобы правильно рѣшить, къ чему вынуждаютъ насъ догматическія и каноническія основанія, приводимыя противъ второбрачія священнослужителей, необходимо ихъ пересмотрѣть. Начнемъ съ каноническихъ.

17-е апостольское правило гласитъ: «Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязашъ былъ или паложницу имѣлъ, то не можетъ быти епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина». 7-е правило Нежесарійскаго помѣстнаго собора запрещаетъ пресвитеру даже присутствовать на брачномъ пиршествѣ двоеженца: «Понеже двоеженецъ имѣеть нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитеръ, который

чрезъ участвоуаніе въ пвршествѣ одобрялъ бы таковыя браки?» 18-е апостольское правило заурешаетъ священнику жениться на вдовѣ. 1-е правило Неокесарійскаго собора гласитъ: «пресвптеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина». Въ помѣстной Галатійской церкви дѣлалось исключеніе только для діаконовъ, которымъ предоставлялось право вступать въ бракъ и по рукоположеніи, если они при самомъ поставленіи заявляли о своемъ намѣреніи сдѣлать это (10-е правило Анкирскаго собора), но потомъ 6-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора это исключеніе было взято изъ практики: «Отцынѣ, гласитъ это правило, ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвптеръ не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожителство: аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ». Браки священныхъ лицъ, заключенныя и слѣ рукоположенія, считались незаконными и подлежали расторженію, какъ это видно изъ 6-го правила Василія Великаго и 3-го правила 6-го вселенскаго собора. —

Какъ смотрѣть на всѣ эти правила, каковы? Должно ли ихъ считать не подлежащими отмѣнѣ, или же они имѣютъ переходящее, временное значеніе?

Несомѣнно, что нѣкоторыя соборныя правила имѣли переходящее значеніе. Для примѣра возьмемъ рядомъ стоящее съ 3-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора, воспрещающимъ вступленіе въ бракъ лицъ, находящихся въ священномъ санѣ, второе правило того же собора, воспрещающее христіанамъ вступать въ какое бы то ни было общеніе съ іудеями — „вступать въ содружество съ іудеями, ни въ болѣзняхъ призывать ихъ и врачевство принимать ихъ, ни въ баняхъ купно съ ними мыться». Это правило вытекало изъ идеи превосходства христіанской вѣры надъ іудейской, но изъ нея же могло вытекать два противоположныхъ рѣшенія: *изблгать* сношеній съ іудеями и *искать* ихъ; *изблгать* въ тѣхъ случаяхъ, когда есть опасеніе отъ сближенія съ іудеями нетвердыхъ въ вѣрѣ христіанъ потерпѣть соблазнъ въ вѣрѣ, — *искать*, когда окрѣпшіе въ вѣрѣ христіане могутъ сами

расположить іудеевъ къ принятію христіанства. Огульное же за-
прещеніе сблженіе христіанъ съ іудеями развѣ не есть укло-
неніе отъ евангельскаго идеала любви, приводящее къ нарушенію
заповѣди Спасителя, сказавшаго: „шедше научите вся языки“?
Этотъ примѣръ показываетъ, что въ каноническомъ постановленіи
важна не столько буква, сколько тотъ духъ, то побужденіе, ко-
торымъ руководились составители правилъ. Когда являются но-
выя побужденія, старыя правила отмѣняются. Если бы они всегда
оставались въ силѣ, то съ точки зрѣнія 2-го правила 6-го всел.
собора мы всѣ нынѣ должны быть признаны противниками и на-
рушителями каноническаго строя церковной жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ.

*(Окончаніе *).*

До сихъ поръ я говорилъ о вновь поступающихъ на при-
ходъ и о добровольно переходящихъ на таковой, но нужно имѣть
въ виду, что иногда, въ особенности въ преклонныхъ лѣтахъ,
человѣка постигаетъ тяжелая болѣзнь, какъ параличъ и другія
продолжительныя страданія, вслѣдствіе которыхъ человѣкъ вы-
нужденъ бываетъ выходить заштатъ. Какъ будетъ чувствовать
себя такой человѣкъ, въ особенности на первыхъ порахъ, если
у него нѣтъ своего собственнаго угла, а жилъ онъ въ церковно-
причтовомъ помѣщеніи? Что остается для заштатнаго больного
страдальца?—больница и богадѣльня; но отъ нихъ избави Богъ
самаго лютаго врага. А если болѣзнь окажется не излечимой?
Тогда каково будетъ больному человѣку таскаться съ квартиры
на квартиру, не говоря уже о другихъ неудобствахъ. Нѣтъ, что
ни говорите—плохо, очень плохо не имѣть своего собственнаго
роднаго угла. Покойный уже отецъ пишущаго эти строки именно

* См. № 4 Кнш. Е. I. Вѣд. за 1906 годъ.

вслѣдствіе продолжительной старческой болѣзни вынужденъ былъ выйти заштатъ, и потомъ около пяти лѣтъ болѣлъ еще, и все это время сп койно, на сколько это возможно было въ его положеніи, лежалъ въ своемъ собственномъ домѣ, въ кругу родной семьи. Когда же онъ умеръ, то оставилъ вдову и насъ четырехъ дѣтей, изъ которыхъ трое были не пристроены. Капиталовъ онъ намъ не оставилъ никакихъ, до пенсіи не дослужился, а потому мы никакихъ вспомоствованій ни откуда не ждали, кромѣ Бога, если не считать шести рублей въ годъ, которые мать получала изъ окружнаго попечительства о бѣдныхъ. Но у насъ былъ собственный домъ, и это очень много значило: какъ мы въ этомъ домѣ жили, — никто не зналъ, — кромѣ Бога; но мы жили вмѣстѣ, ободряя и поддерживая другъ друга, а если бы не было дома, то мы неминуемо должны были-бы разойтись и скитаться по разнымъ угламъ, что весьма убыточно и сопряжено съ большими неудобствами и беспокойствомъ.

Я знаю такой случай: въ послѣднія минуты жизни, когда молодой, въ цвѣтѣ лѣтъ, священникъ, какъ говорится, дышалъ уже на ладанъ, — подходитъ къ одру болѣзни его жена и спрашиваетъ его: „подъ чьимъ заборомъ оставляешь, (имя рекъ), меня съ дѣтьми?“ священникъ жилъ въ церковно-прачтовомъ помѣщеніи. Какова должна быть отчаянность положенія... страхъ за себя, а главное за будущность дѣтей!... какова должна быть сила горя, чтобы горячо любящая жена рѣшилась задать подобный вопросъ мужу въ тѣ мгновенья, когда послѣдній покоичилъ уже всѣ расчеты съ землей и отходилъ къ Судьѣ Праведному?... Я взялъ этотъ примѣръ изъ сотни подобныхъ и увѣренъ, что каждый пожившій и серьезно наблюдавшій окружающую жизнь несомнѣнно припомнитъ подобные же случаи. Я думаю, что и умирающій отходилъ бы несомнѣнно спокойнѣе, если бы онъ умиралъ съ сознаніемъ, что оставляетъ свою семью въ собственномъ домѣ, а не въ церковно-прачтовомъ помѣщеніи, откуда его замѣститель можетъ и имѣетъ законное право выпроводить его семью на улицу.

Когда я высказывалъ эти соображенія мои въ кругу своихъ собратьевъ, то большинство изъ нихъ, какъ и слѣдовало ожидать, вполне были солидарны со мною по данному вопросу, но всетаки нашлись и такіе (правда, очень немногіе), которые, живя въ церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ, находили, что въ этихъ помѣщеніяхъ лучше жить, чѣмъ въ собственныхъ, и это очень понятно: они никогда не испытывали отрады и удобства — жить въ собственномъ родномъ углу и, вѣроятно, никогда не задумывались серьезно надъ будущностью своихъ семействъ. На вопросъ: чѣмъ плохи собственныя помѣщенія? Отвѣчали, что собственныя помѣщенія доставляютъ много хлопотъ и безпокойства, потому что мужики — грубы и находятъ разныя причины безпокоить вдову и сиротъ (требуя плату за мѣсто подъ домомъ и т. п.), и что собственное помѣщеніе привязываетъ вдову къ мѣсту: она могла бы перейти въ городъ и тамъ найти занятія въ разныхъ конторахъ, переписку, или, наконецъ, содержать учениковъ на квартирѣ. Такъ какъ, полагаю, найдутся еще подобныя возраженія, то считаю нужнымъ отвѣчать на эти возраженія.

Относительно грубости мужика я могу сказать, что это прямо клевета. Если мужикъ бываетъ иногда грубоватъ, то это всегда бываетъ такъ, что или мы сами, или наши собратья по сосѣдству вызываютъ его на грубость, или, наконецъ, это дѣло подстрекательства со стороны — темными личностями и вообще врагами нашими. самъ же по себѣ мужикъ никогда не бываетъ грубъ съ духовенствомъ, конечно, если не считать уроковъ въ стадѣ. По опыту говорю: нашему семейству, послѣ смерти отца, никогда не приходилось жаловаться на грубость мужика. Даже болѣе. Когда скончался отецъ и черезъ нѣсколько часовъ стало это извѣстно въ приходѣ, то масса людей (и старъ и малъ) стала приходить къ намъ въ домъ, чтобы попроситься съ остатками бывшаго своего пастыря и каждый изъ нихъ, какъ могъ, выражалъ намъ свое соболезнованіе, а одинъ (не изъ особенно близкихъ) вывелъ насъ въ другую комнату, вынулъ пять

десять рублей и положилъ на столъ съ словами «можетъ быть у васъ сейчасъ не случилось мелочи, такъ прошу взять это (указывая на деньги), а потомъ, когда будете имѣть возможность, возвратите мнѣ». Это буквально его выраженіе. Я запомнилъ хорошо, потому что такія вещи не забываются. Такова въ общемъ грубость мужика.

Что же касается возраженія, что собственное помѣщеніе только привязываетъ вдову и свротъ къ мѣсту, и что безъ этого вдова могла бы перейти куда нибудь въ городъ и тамъ найти себѣ занятія, то нужно имѣть въ виду, что для занятій въ разныхъ конторахъ каждый разъ нужно обладать особыми специальными познаніями и имѣть много свободного времени, чѣмъ вдовы нашего духовенства въ большинствѣ случаевъ не располагаютъ. А переписка бумагъ! Что можетъ дать бѣдному семейству въ городѣ переписка? При томъ нужно знать, что на пути пріискванія занятій въ разныхъ конторахъ (если даже таковыя окажутся приличными для вдовъ духовенства), бѣдная вдова изъ деревни встрѣтитъ такую массу конкурентовъ всякаго званія и состоянія и такія мытарства, что она скоро и безповоротно оставитъ навсегда этотъ путь. Остается содержаніе квартирантовъ. Но если всѣ вдовы духовенства пойдутъ въ квартирныя хозяйки, то и квартирантовъ на всѣхъ не хватитъ, не говоря уже о томъ, что содержаніе квартиръ для учениковъ занятіе тоже весьма тяжелое и неблагодарное.

Кромѣ того, какъ извѣстно, начальства нашихъ учебныхъ заведеній стараются устраивать общежитія для учениковъ, а гдѣ таковыя есть уже—расширяютъ ихъ, чтобы въ нихъ могли помѣститься всѣ ученики заведенія. Если даже допустить, что осиротѣвшая семья найдетъ занятія въ городѣ, которыя въ общемъ дадутъ несравненно больше дохода, чѣмъ, въ крайности, черная полевая работа въ деревнѣ, то нужно имѣть въ виду, что во столько же разъ, если не больше, дороже и жизнь въ городѣ, и значитъ разница окажется въ самомъ лучшемъ случаѣ только въ лишнихъ страствіяхъ, мытарствахъ и соблазнахъ.

Говорить, что собственное помещеніе привязываетъ вдову и сироту къ мѣсту. Да. Но эта связь такая слабая сама по себѣ, что ее весьма легко порвать, въ особенности если собственное помещеніе недалеко находится отъ мѣстной церкви. Это легко можно продать замѣстителю покойнаго въ приходѣ, или, въ крайности, уступить за полцѣны кому-нибудь изъ прихожанъ и уйти въ городъ. Но очень нежелателен уходъ. Почему? Да потому, что есть другія болѣе крѣпкія связи: долговременная жизнь на одномъ мѣстѣ, могилы родныхъ и близкихъ, нравственная связь съ прихожанами и т. д. создаютъ такую крѣпкую связь съ приходомъ, которую не такъ легко порвать и потому вдовы и сироты духовенства весьма неохотно (и при томъ очень малый процентъ) покидаютъ мѣста службы мужей и отцовъ. Да, наконецъ, и не въ интересахъ духовенства, чтобы его вдовы и сироты покидали насиженныя мѣста въ деревнѣ и уходили въ городъ погнѣять кадры «униженныхъ и оскорбленныхъ». Гораздо легче и продуктивнѣе будетъ помощь, оказанная осиротѣвшей семьѣ, если у последней будетъ, хотя и убогій, но собственный уголь: та помощь, которую семья можетъ получить отъ казны, или изъ попечительства, пойдетъ на ея содержаніе (проданіе, одѣжаніе и воспитаніе), а не на присканіе и наемъ квартиры. Наконецъ, начальство, въ интересахъ самого духовенства, можетъ сдѣлать обязательное постановленіе, чтобы каждый причтъ въ своемъ приходѣ удѣлялъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія извѣстную долю изъ церковной земли, отъ чего не откажется, полагаю, ни одинъ благоразумный членъ причта, имѣя въ виду превратность человѣческой жизни и будущность своей семьи. Но такая помощь, конечно, совсѣмъ невозможна, или принесетъ сомнительную пользу тому, у кого нѣтъ родного угла, кто принужденъ скитаться съ мѣста на мѣсто, какъ вѣчный жидъ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ добавить, что, по моему разумѣнію, дѣло устройства церковно причтовыхъ помещеній въ епархіи лучше оставить по старому: не нужно никакихъ строительныхъ комитетовъ, ни требованія наличности церковно-причто-

ваго помѣщенія при открытіи новаго прихода, ни поощренія, ни препятствія со стороны епархіальнаго начальства: представляется случай и возможность, — пускай причты пріобрѣтають, или пускай строятъ церковно-причтовыя помѣщенія, но только пусть это будетъ личное дѣло каждаго причта, который, такимъ образомъ, явится отвѣтственнымъ за свою будущность и будущность своего семейства. Учреждая же строительные комитеты и требуя наличности церковно-причт. ваго помѣщенія при открытіи новаго прихода, епархіальное начальство этимъ самымъ уже поощряетъ устройство церковно-причтовыхъ помѣщеній по приходамъ и беретъ на себя отвѣтственность за будущность духовенства и его семействъ. Конечно, я далекъ отъ мысли предлагать начальству совѣты, но въ то же время не могу не высказывать своихъ (мнѣ кажется, правильныхъ) соображеній, когда дѣло касается интересовъ нашего духовенства и въ особенности когда дѣло касается будущности нашихъ вдовъ и сиротъ. Высказывая въ настоящей замѣткѣ свои соображенія по данному вопросу о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ, я руководствовался только однимъ желаніемъ — принести свою лепту интересамъ духовенства и буду весьма счастливъ, если, благодаря моей замѣткѣ, хоть одна семья избѣгнетъ несчастья остаться безъ крова послѣ смерти главы-кормильца.

Священникъ Аванасій Парентьевъ.

Еще о взаимообщеніи духовенства.

11 января текущаго года въ г. Кишиневъ по частной инициативѣ состоялось пастырское собраніе изъ сельскихъ и нѣсколькихъ городскихъ священниковъ. На этомъ собраніи разсматривался вопросъ объ организаціи у насъ въ епархіи изъ священниковъ и мірянъ союза въ цѣляхъ развитія церковно-приходской жизни на началахъ братства и единенія, борьбы,

нравственными средствами, конечно, со всеми нежелательными и ненормальными явлениями церковно-приходской жизни. Для ознакомленія съ подобнаго рода союзами была прочитана и обсуждена программа „Союза церковнаго обновленія.“ Въ общемъ мысль объ организаціи у насъ въ епархіи союза была встрѣчена большинствомъ сочувственно. Но при первой попыткѣ реализовать это сочувствіе, многіе выразили сомнѣніе въ легальности подобнаго рода союзовъ и организацій; говорили, что можетъ встрѣтиться препятствіе со стороны епархіальнаго начальства. Выразила желаніе, чтобы эта идея предварительно была проведена черезъ епархіальный органъ.

По моему убѣжденію, идея подобной организаціи можетъ и должна встрѣтить только сочувствіе въ епархіальныхъ сферахъ. Въдь въ сущности къ этому направлено и опредѣленіе Свят. Синода отъ 18-го ноября, къ тому же клонится и предложеніе Преосвященнаго Владимира *немедленно* высказаться по поводу опредѣленія Св. Синода. Едва ли нужно затѣмъ повторять избитые и надоевшіе доводы въ пользу крайней необходимости въ настоящее время объединенія, союзовъ, взаимобщенія и организаціи. Кроме того, объ этомъ я не мало писалъ уже и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ мѣстныхъ газетахъ. Повторяться считаю излишнимъ. Правда, мысль о необходимости единенія, о ненормальности пастоящаго положенія еще далеко не проникла въ сознаніе большинства. Еще такъ недавно на страницахъ Епархіальн. Вѣд. о. Бѣлодаевъ утверждалъ, что у насъ въ сущности все обстоитъ благополучно и проч. въ этомъ родѣ *). Но, вѣроятно, число священниковъ съ такими убѣжденіями съ каждымъ днемъ будетъ все уменьшаться и уменьшаться. Тѣмъ болѣе, что ненормальность настоящаго положенія вещей признава и начальствомъ, духовнымъ и гражданскимъ.

*) Кстати, о. Бѣлодановъ почему-то счелъ нужнымъ въ своей замѣткѣ навязать мнѣ мысли, которыхъ я никогда не высказывалъ. Не пиѣя ни времени, ни охоты отвѣчать ему, я ограничусь указаніемъ на некорректность подобныхъ литературныхъ приемовъ.

Могутъ возразить, какъ и возражали на собраніи въ Кв-шиневѣ, что подобная организація союзовъ является излишней при существованіи окружныхъ пастырскихъ собраній. Но я утверждаю, что нѣтъ. Сущестующія окружныя пастырскія собранія или съѣзды и послѣ Синодальнаго Определенія отъ 18 ноября будутъ оставаться такими же безрезультатными, какими были доселѣ, такъ какъ собраніями этими распоряжается благочинный, человекъ занятый массой канцелярской работы, не имѣющій ни времени, ни возможности слѣдить за теченіями релігіозно-общественной жизни.

Необходимо, чтобы пастырскіи собраніи завѣдывало особое бюро въ лицѣ, уполномоченныхъ на то округомъ. Обязанность этихъ лицъ будетъ слѣдить за текущей жизнью и литературой, за выдвигаемыми или вопросами, за ненормальностями въ жизни прихода и духовенства. Бюро каждаго округа свидѣется съ бюро другихъ округовъ епархіи и устанавливаетъ болѣе или менѣе односторонніе дѣйствія. Епархіальный органъ, который съ текущаго марта мѣсяца началъ выходить еженедѣльно и по новой, расширенной программѣ, будетъ облегчать это взаимосообщеніе.

Настоятельно прошу собратьевъ высказаться по этому вопросу и позволяю себѣ надѣяться, что хотя этотъ послѣдній мѣсяцъ призывъ къ объединенію и организаціи не остается, подобно всѣмъ предыдущимъ, голосомъ вопіющаго въ пустынѣ. Вѣдь, вызвали же цѣлую литературу такіе, ничтожныя съ идейной стороны, вопросы, какъ вопросы о жадованьи благочинными, объ Обществѣ взаимопомощи и др. и. А вѣдь трактующій мною вопросъ куда неизмѣримо выше подобныхъ вопросовъ. Желательно поэтому было бы, чтобы хотя теперь духовенство живо заинтересовалось этимъ. А еще желательнѣе, чтобы одновременно съ обсужденіемъ вопроса приступили и къ дѣлу организаціи. И увѣренъ, что въ каждомъ округѣ найдется два—три человека, которыхъ интересуетъ это дѣло. Пусть они составятъ кружокъ и начнутъ группировать вокругъ себя другихъ и свидѣются съ

подобными же кружками въ другихъ округахъ *). Впереди такъ много живой захватывающей работы. Не нужно забывать, что религиозное чувство должно или свободно господствовать надъ *всѣми* проявленіями жизни или вовсе не быть“.

У насъ же этого нѣтъ. Итакъ, къ работѣ! Жизнь и событія не ждутъ. Общество ждетъ отъ насъ дѣятельности, а мы все еще на распутьи; на фонѣ Бессарабской жизни не вырисовывается еще ни одной фигуры съ крупной, энергичной, красивой дѣятельностью. Я говорю о сельскомъ духовенствѣ. Я кончилъ и жду.

Въ частности интересующимся С.-Петербург. „Союзомъ церковнаго обновленія“ могу сообщить, что общей цѣлью этого союза является «служеніе дѣлу обновленія церковной жизни на основѣ всеобъемлющей Христовой истины». Я думаю, что и всякій христіанинъ и истинный членъ Церкви въ своей жизни и дѣятельности долженъ преслѣдовать эту цѣль. Поэтому программа союза, поскольку она въ своихъ остальныхъ пунктахъ не противорѣчитъ этой главной цѣли, заслуживаетъ полнаго сочувствія. Желающіе подробно ознакомиться съ программой и трудами «Союза» могутъ обращаться съ своими запросами непосредственно въ Совѣтъ союза по адресу: С. Петербургъ. Пет. Стор., Мал. Дворянская, д. 2, кв. 6, въ «Союзъ Церковнаго Обновленія». Краткая программа «Союза» была напечатана въ 7 номерѣ «Бессар. Жизнь» за текущій годъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

*) По опредѣленію Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года „постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго“.

Съѣздъ настоятелей монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи.

На 6-ое февраля Преосвященный Владимиръ пригласилъ въ гор. Кишиневъ настоятелей монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи для архипастырской бесѣды съ ними и для того, чтобы привлечь ихъ къ участию въ поддержаніи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи и въ устройствѣ епархіальной типографіи для печатанія молдавскихъ богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ и въ основаніи при одномъ изъ монастырей пріюта—санаторіи для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей.

Съѣхавшіеся настоятели были приняты Владыкою въ 11 часовъ дня и выслушали его бесѣду.

Въ своей рѣчи Владыка отвѣтилъ тѣмъ нападки, которыя дѣлаетъ на монашествующихъ поврежденная печать, и тѣмъ нареканія, которыя раздаются со стороны общества по адресу монастырей. Проведши параллель между жизнью и общественнымъ значеніемъ древнихъ монастырей и современныхъ, Владыка сказалъ, что современные монастыри въ слабой степени осуществляютъ душеспасительные, просвѣтительные и благотворительные идеалы иноческой жизни. Монастыри нынѣ въ слабой степени являютъ себя свѣтомъ міра, такъ какъ въ стѣнахъ монастыря жизнь иноческая не стоитъ всегда на должной высотѣ. Въ монастыряхъ встрѣчаются иногда тѣ же недостатки, которые существуютъ и въ міру. Міръ очень часто находитъ въ монастыряхъ теперь соблазнъ. Мірскіе люди не умѣютъ различить служителя монастырскаго отъ монаха и всѣ недостатки служителей, случайныхъ для монастыря людей, переносятъ на всѣхъ иноковъ. Владыка указалъ въкоторыя средства къ возвышенію жизни иноковъ. Настоятели должны внимательно слѣдить за жизнью всѣхъ, живущихъ въ монастырѣ, и принимать въ монастырѣ, а тѣмъ болѣе постригать въ монахи должны съ болѣе разборчивостью и осторожностью. Приняты въ качествѣ

послушниковъ должны постоянно проводить время въ полезныхъ трудахъ и занятіяхъ, чтобы не оставалось свободного времени для грѣховныхъ помысловъ, — должны быть отданы подъ руководство кого либо изъ старшихъ.

Настоятели должны подавать добрый примѣръ братіи. Настоятель, не умѣющій самъ воздерживаться, не сможетъ научить воздержанію и другихъ, ввѣренныхъ его водительству, иноковъ. Слово настоятеля имѣющаго нравственные недостатки, не можетъ имѣть авторитета въ глазахъ послушниковъ и иноковъ. Они могутъ сказать ему: «врачу исцѣлся самъ».

Монастыри должны возрагитъ себѣ просвѣтительное для народа значеніе, какое они имѣли раньше, прежде всего и главнымъ образомъ въ лицѣ своихъ настоятелей. Необходимо, чтобы въ монастыряхъ читались проповѣди народу какъ въ храмѣ, такъ и внѣ Храма, когда богомольцы, отдохнувъ, сидятъ безъ дѣла и занимаются, подь часъ, пересудами, чтобы народъ не уходилъ безъ назиданія и духовнаго утѣшенія. Слово, услышанное простолюдиномъ въ монастырѣ, имѣетъ для него большій авторитетъ, чѣмъ тоже слово — изъ устъ приходскаго пастыря, съ которымъ у прихожанъ бывають иногда обостренныя отношенія вслѣдствіе существующаго нынѣ способа матеріальнаго содержанія. Необходимо, чтобы монастыри приобрѣтали листки религіозно-нравственнаго содержанія и раздавали ихъ народу. Владыка рекомендовалъ о.о. настоятелямъ для выписки нѣсколько духовныхъ журналовъ, доступныхъ по содержанію и дешевыхъ по цѣнѣ, и посоветовалъ, чтобы журналы читались не только настоятелями, а давались и братіи для чтенія, послѣ чего въ концѣ года переплетались бы и образывались бы библіотеки.

Обратилъ Владыка вниманіе и на то, чтобы богослуженіе совершалось истово, неспѣшно, на понятномъ для народа языкѣ, чтобы богослуженіе было назидательнымъ.

Въ заключеніе Владыка предложилъ о.о. настоятелямъ обсудить вопросъ о томъ, какое участіе могутъ принять монасты-

ри въ устройствѣ епархіальной типографіи для печатанія молдавскихъ книгъ, въ которыхъ ощущается нужда, въ устройствѣ санаторіи для легочныхъ больныхъ, въ поддержаніи просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи.

Въ 5 часовъ вечера о.о. настоятели собрались въ квартирѣ эконома архіерейскаго дома о. игумена Аноаца, во главѣ съ своимъ благочыннымъ о. архимандритомъ Германомъ и подвергли обсужденію указаннаго Владыкою вопросы. По вопросу объ участіи монастырей въ устройствѣ типографіи о.о. настоятели охотно рѣшили и постановили отвѣтить на открытіе типографіи 2400 рублей, опредѣливъ размѣръ взноса отъ каждаго монастыря соотвѣтственно ежегоднымъ доходамъ. Въ эту цифру вошли не одни только процентные взносы, а также и частныя пожертвованія настоятелей изъ ихъ личныхъ матеріальныхъ средствъ. Наибольшіе взносы сдѣлали монастыри: Курковскій—375 р., Гиржавскій—275 р., Новоимецкій 300 руб., Добрушскій—300 руб., а наименьшій Фрумошскій—55 рублей. Указанныя деньги настоятели обязались внести не позже 10 апрѣля въ Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства.

Обсудивъ вопросъ объ участіи въ устройствѣ санаторіи, о.о. настоятели нашли, что ни въ одномъ изъ монастырей епархіи неудобно устраивать санаторію для легочныхъ больныхъ, такъ какъ ни одинъ монастырь не пользуется вполне здоровымъ и сухимъ климатомъ. Почти все наши монастыри расположены въ низменныхъ и сырыхъ мѣстахъ. На монастырскихъ лѣсахъ лѣтомъ бываетъ много гусеницы, а хвойныхъ лѣсовъ нѣтъ ни въ одномъ монастырѣ. Съ другой стороны, — существованіе санаторіи въ монастырѣ не совмѣстимо съ жизнью монашескою и можетъ представлять большія неудобства для самихъ пациентовъ санаторіи.

Рѣшивъ отрицательно вопросъ объ устройствѣ санаторіи въ какомъ либо монастырѣ, о.о. настоятели заявили, что они могутъ притти на помощь духовенству епархіи только *еюиновременнымъ денежнымъ пособіемъ* на устройство пріюта для

престарѣлыхъ и больныхъ священно-церковнослужителей. Въ крайнемъ случаѣ такой пріютъ можетъ быть устроенъ только въ епископальномъ домѣ, что въ Измаилѣ.

Обсуждая вопросъ объ участіи въ поддержаніи просвѣдительныхъ учрежденій епархіи, о.о. настоятели капи, что и до сего времени монастыри не были безучастны въ поддержаніи епархіальныхъ учрежденій; а въ этомъ году это участіе усилилось, такъ какъ монастыри платягъ за пудъ свѣчей, пріобрѣтенныхъ изъ свѣчного завода, на 3 рубля дороже, сравнительно съ приходскими церквами.

Въ виду того, что благочинный монастырей, какъ состоящій настоятелемъ монастыря съ строгимъ общежительнымъ уставомъ, не располагаетъ личными матеріальными средствами, а между тѣмъ ему необходимо имѣть канцелярію и нести путевые расходы при обзрѣвіи монастырей, о.о. настоятели монастырей, согласно прошенію о. благочиннаго и резолюціи Владыки, назначили благочинному монастырей архимандриту Герману жалованье въ размѣрѣ 320 руб., полагая отъ каждаго монастыря епархіи по 20 руб. ежегодно.

7 апрѣля о.о. настоятели оиять были приняты Владыкою, который, преподавъ имъ еще нѣсколько наставленій, благословилъ ихъ на отъѣздъ. О.о. настоятели разъѣхались по своимъ удивленнымъ обителямъ молиться за міръ, который тревожитъ теперь и ихъ мврныя обители.

І. Г.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. 4 февраля, въ субботу, были совершены заупокойныя литургіи, а послѣ нихъ — панихиды по въ Бозѣ почивающемъ Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ, при многочисленномъ стеченіи молящихся. Преосвященнымъ Владиміромъ — въ Крестовой церкви, а Преосвященнымъ Аркадіемъ — въ кафедральномъ соборѣ; въ послѣднемъ присутствовали: г. п.

д. Бессарабскаго Губернатора А. Н. Харузинъ съ супругою и многія начальствующія лица, а также члены Кишиневскаго Отдѣла И. П. Палестинскаго Общества.

12 февраля, во воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во діакона рукоположенъ псаломщикъ сел. Мирень Урбановичъ. Поученіе произнесъ священникъ Митрофанъ Игнатьевъ.

Въ этотъ же день, въ 4 час. пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ, въ кафедральномъ соборѣ, великую вечерню и послѣ оной обрядъ прошенія, предваривъ его поученіемъ о покаяніи. Соборъ былъ переполненъ молящимися. Владыка всѣхъ благословилъ и раздалъ имъ оттиски поученія.

Въ понедѣльникъ 13 и вторникъ 14 февраля, въ 4 час. пополудни, Его Преосвященство Епископъ Владимиръ читалъ въ Крестовой церкви канонъ Св. Андрея Критскаго.

15 февраля, во среду, литургію Св. Григорія Двоеслова въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, рукоположивъ во діакона Эпимачонда Хрисолора.

Въ тотъ же день, въ 4 ч. пополудни, въ Крестовой церкви Его Преосвященство читалъ канонъ Св. Андрея Критскаго, а по окончаніи произнесъ поученіе на слова: «Да исправится молитва моя».

16 февраля, во четвергъ, Его Преосвященство Епископъ Владимиръ читалъ въ Крестовой церкви канонъ Св. Андрея Критскаго и произнесъ поученіе.

17 февраля, во пятницу, литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, рукоположивъ во діакона Василія Логина. Его Преосвященство произнесъ поученіе о таинствахъ покаянія и причащенія.

18 февраля, во субботу, литургію Св. Іоанна Златоустаго въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, рукоположивъ во діакона Павла Давилескула, а во іерея діакона Эпимачонда Хрисолора. Его Преосвященство, предъ причащеніемъ мірянъ, обратился къ нимъ со словомъ, въ которомъ указалъ на важность таинства причащенія и на то, какъ должно приступать къ нему.

По окончаніи Божественной литургии, Его Преосвященство, сказавъ нѣсколько словъ по поводу принятія мірянами

тѣла и крови Христовыхъ, самъ прочиталъ благодарственный Господу Богу молитвы послѣ причащенія.

19 февраля, въ воскресенье, литургію Св. Василія Великаго въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ и рукоположилъ во іерея діакона Павла Данилескула. Его Преосвященству предстоили: кафедральный протоіерей Николай Василевскій, ректоръ Семинаріи протоіерей Павелъ Казанскій, ключарь собора протоіерей Сильвестръ Кульчвцкій и протоіерей Константинъ Поцовичъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство провнесъ поученіе и вслѣдъ за этимъ совершилъ чинъ торжества православія. Во время совершенія обряда православія Его Преосвященству предстало, кромѣ духовенства соборнаго, и городское духовенство.

Въ этотъ же день Божественную литургію въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій, рукоположивъ во іерея діакона Василія Логина.

Въ 4 час. пополудни этого же дня Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ Крестовой церкви акафистъ Богоматери.

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Кишиневѣ. 13 февраля въ архіерейскомъ домѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Владимира, совѣщаніе по предмету веденія религіозно-нравственныхъ чтеній въ залѣ городской думы. Для совѣщанія приглашены были о. ректоръ духовной семинаріи, о. о. законоучители мѣстныхъ учебныхъ заведеній и нѣкоторые городскіе священники. Владыка выяснилъ собравшимся, вь кого характера должны быть статьи, предназначенныя для чтенія, чтобы онѣ могли принести пользу какъ интеллигентной публикѣ, такъ и простому народу. Тогда же рассмотрѣно было нѣсколько статей, предназначенныхъ для чтенія, и составленъ списокъ лекторовъ на всѣ воскресные дни Великаго поста. Владыка заявилъ о своемъ намѣреніи лично дать нѣсколько чтеній въ теченіе поста.

19 февраля была первая бесѣда въ залѣ городской думы. Послѣ молитвъ. Преосвященный Епископъ Владимиръ, сказавъ о недостаточномъ знакомствѣ русскаго свѣтскаго общества съ вопросами вѣры и обрядами церковными, вслѣдствіе чего происходитъ совершенно превратное пониманіе и толкованіе мірянами обрядовъ церковныхъ, предложилъ бесѣду объ обрядѣ

православія („Что такое анаеиа“?), на который существует въ свѣтскомъ обществѣ превратный взглядъ. Въ бесѣдѣ выяснено было основаніе для этого обряда въ словѣ Божіемъ, значеніе обряда и цѣль установленія его. Ректоръ семинаріи протоіерей П. П. Казанскій прочелъ статью о покаяніи, въ которой выяснено: а) потребность покаянія и исповѣди всеобща у людей и в) естественное покаяніе и исповѣдь недостаточны для спасенія: необходимо христіанское таинство.—Священникъ І. Д. Биволь прочелъ разсказъ священника Г. Петрова «Другъ прокаженныхъ». Чтенію этому Его Преосвященство предпослалъ нѣсколько словъ объ ужасномъ положеніи прокаженныхъ, найденныхъ имъ въ бывшей его Владыкавказской епархіи, объ устройствѣ имъ для этихъ несчастныхъ людей, при содѣйствіи сердобольныхъ щедрыхъ жертвователей, во Владыкавказской епархіи помѣщеній для прокаженныхъ и церкви. Въ художественно написанномъ разсказѣ о. Петрова изображена самоотверженная дѣятельность среди прокаженныхъ на Гавайскомъ островѣ Малакаи пастора-миссіонера Даміана Вестлера, сдѣлавшагося, послѣ непрерывныхъ десятилѣтнихъ трудовъ среди нихъ, жертвою проказы. Между отдѣлами чтеній исполнено было архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ регента свящ. М. А. Березовскаго: а) „Блаженъ мужъ“. Муз. Г. О. Львовскаго, б) „Вѣрую во единого Бога“. Муз. Армангельскаго, в) „Покаянія отверзи ми двери, Живо-давецъ“. Муз. Вадяля, г) „Моя вѣра, надежда и любовь“. Муз. Орлова.—Бесѣда продолжалась два часа, съ 7 до 9 часовъ вечера. Обширный душевій залъ переполненъ былъ слушателями.

12 февраля, въ залѣ Кишиневскаго ремесленного училища предложено было чтеніе протоіереемъ К. Радванескуломъ о вачонѣ св. Андрея Критскаго, протоіереемъ М. М. Чакиромъ—а) о свободахъ, б) о прощенномъ воскресеньи, в) историческіе примѣры прощенія и г) о постѣ.

19 февр. въ помѣщеніи Проницкихъ казармъ предложено было священникомъ Пльей Фалатовымъ чтеніе объ установленіи праздника «Торжество Православія» и „Что такое св. Церковь для общества“?—Присутствовавшіе на этомъ чтеніи заявили о своемъ желаніи праздновать воскресные дни по христіански, прекращать всякую торговлю.

Письма миссіонера севернаго раіона епархіи священника Θεодосія Воловея. Миссіонеръ посѣтилъ 14-го

января с. Кожушву, 15-го ч. с.с. Стрешны, Гаришны - Кирианы, 16-го ч. с.с. Ворничены в Лесокс, 17-го с. Чорешты, 18-го с.с. Пыраолтены, Городиште, Нораць и Сепотены, 19-го с.с. Волчинцы, Тимвліуды, Кабашты и Вываторь, 20-го с.с. Городиште, Балавешты и Милешты, 22-го с.с. Болдурешты, Братулены и Костулены, 23-го с.с. Макорешты, Бокшены и Фрасивешты и 24-го с.с. Низшіе Нискорены и Варзарешты, Кашиневскаго уѣзда; бесѣдовалъ съ старообрядцами, большею частью, въ домахъ приходскихъ священниковъ, присоединилъ въ старообрядчества къ православію въ селѣ Волчинцахъ старообрядца Леонидя Щербакъ и раздавалъ брошюры полемическаго и апологетическаго содержанія. 29-го и 30-го января и 2-го февраля миссіонеръ бесѣдовалъ въ Θεодоро-Тароновской церкви города Кишинева, а 5-го и 6-го февраля—въ соборной церкви города Бендери о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлориницкой старообрядческой ерархіи.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Возрожденіе забытой Комиссіи.—Заботы Иркутскаго духовенства о дѣтяхъ своихъ.—Общежитія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Преподаваніе въ Томской д. семинаріи прикладныхъ полезныхъ свѣдѣній.—Епархіальный съѣздъ въ Курскѣ.—Отношеніе духовенства къ манифесту 17-го октября и приходскому вопросу въ Таврической епархіи.—Проектъ измѣненій въ основныхъ законахъ.—Съѣздъ Смоленскаго духовенства.—Церковное собраніе С.-Петербургскаго духовенства.

— **Возрожденіе забытой комиссіи.**—Во «Владим. Еп. Вѣд.» (№ 5, т. г.), на основаніи извѣстія, помѣщеннаго въ «Колоколѣ» (№ 17, т. г.), сообщается, что при канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода много лѣтъ назадъ была образована изъ чиновниковъ особая комиссія по преобразованію *духовныхъ консисторій*. Затребовались въ свое время отзывы секретарей консисторій. Во главѣ этой комиссіи, въ качествѣ *председателя*, былъ начальникъ отдѣленія Кокшаровъ. Занятія комиссіи были вялы, комиссія изрѣдка собиралась. Сначала въ провинціи ожидали отъ комиссіи реформъ, оживленія душевной консисторской атмосферы, но вѣтъмъ забыли о существованіи комиссіи. Въ прошломъ году сошелъ въ могилу ея маститый председатель. Нынѣ сообщаютъ о возрожденіи этой комиссіи по преобразованію консисторій въ *епархіальныя церковныя управленія другихъ наименованій*. Комиссія займется разборомъ собранихъ матеріаловъ. Къ участию въ комиссіи приглаше-

ны, кромѣ лицъ, состоящихъ на службѣ въ центральномъ учрежденіи духовнаго вѣдомства, также нѣкоторые и изъ секретарей консисторій.

— Заботы Иркутскаго духовенства о дѣтяхъ своихъ. — Иркутскій съѣздъ духовенства, вмѣсто существовавшихъ доселѣ должностей 4 надзирателей при Иркутскомъ духовномъ училищѣ, получавшихъ вознагражденіе по 300 р. въ годъ, учредилъ должности 6 воспитателей съ вознагражденіемъ 3 по 900 р. безъ квартиръ и 3 по 600 р. съ квартирами при училищѣ. Воспитатели обязаны прежде всего путемъ внѣклассныхъ бесѣдъ ознакомиться съ характеромъ каждаго воспитанника той группы или того класса, которые поручены ихъ руководству, помогать слабымъ ученикамъ въ приготовленіи уроковъ, устроить лѣтнія экскурсіи, внѣклассныя бесѣды и чтенія съ пѣніемъ, сносятся съ родителями. Воспитателямъ этимъ дано право присутствовать на урокахъ («Колокола» № 20 т. г.)

— Общежитія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и медицинскій надзоръ за учащимися въ нихъ. Изъ „Полоцкихъ Еп. Вѣд.“ (№№ 23—24 1905 г.) узнаемъ, что проектъ реформы духовныхъ школъ, выработанный правленіемъ Витебской духовной семинаріи, высказался противъ устройства большихъ общежитій съ неизбѣжною кззаднею обстановкою жизни за размѣщеніе учениковъ по квартирамъ въ благонадежныхъ семьяхъ и за устройство въ интернатахъ отдѣльныхъ комнатъ чел. на 6—8, чтобы ученики могли группироваться по своимъ склонностямъ и сами заботиться о благоустройствѣ своихъ помѣщеній. Проектъ сочувственно отнесся къ вопросу о введеніи товарищескаго суда и о разрѣшеніи воспитанникамъ обсуждать свои нужды по отдѣленіямъ (по 2—3 класса) подъ руководствомъ классныхъ наставниковъ. Проектъ большое вниманіе обратилъ на санитарно-гигіеническое состояніе интернатовъ и вообще на физическое развитіе и здоровье учащихся. Въ этихъ видахъ предлагается установить постоянный медицинскій надзоръ надъ всѣми учащимися въ видѣ періодическихъ возможно частыхъ опросовъ, предоставивъ врачу наблюденія за пищевыми продуктами и сгломъ, вмѣнить ему въ обязанность составленіе ежегодныхъ отчетовъ о состояніи интернатовъ въ санитарно-гигіеническ. отношеніи и о состояніи здоровья воспитанниковъ для непремѣннаго напечатанія въ мѣстномъ епарх. органѣ и предоставить врачу право голоса въ засѣданіяхъ Правленія... Въ такомъ же духѣ высказалось и правленіе Владимірской семинаріи какъ на епархіальномъ съѣздѣ, такъ и въ составленномъ имъ проектѣ реформы (Владим. Еп. Вѣд. № 5 т. г.).

— Преподаваніе въ Томской духовной семинаріи прикладныхъ полезныхъ свѣдѣній. — Изъ № 21 Петерб. „Колокола“ узнаемъ.

что въ Томской дух. семинаріи весьма успѣшно идутъ занятія воспитанниковъ садоводствомъ, цвѣтоводствомъ и огородничествомъ. Занятія эти непринудительны; но разъ ученикъ изъявилъ желаніе заниматься этими предметами, онъ тѣмъ самымъ принимаетъ уже на себя добровольное обязательство подчиняться всѣмъ требованіямъ руководителя занятій. Время занятій на воздухѣ опредѣляется состояніемъ погоды. Для устныхъ бесѣдъ назначенъ 5-й урокъ. Воспитанники уже успѣли въ началѣ текущаго года обработать штыковой въ переваль 100 квадр. саж. будущаго огорода и вырыли яму для темваго парника длиной въ 15 аршинъ. Они же сами дѣлаютъ парниковыя рамы, отстекливаютъ ихъ, вяжутъ щиты для прикрытія парниковъ на время весеннихъ заморозковъ и дѣлаютъ ящики для посѣва цвѣточныхъ сѣмянъ. Занятіями руководить ректоръ семинаріи, прот. *И. Пономаревъ*. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ можно было бы съ успѣхомъ заниматься и пчеловодствомъ и разведеніемъ шелковичныхъ червей...

• **Епархіальный съѣздъ въ г. Курскѣ.**—Изъ г. Курска „Новому Времени“ телеграфируютъ: открылся епархіальный съѣздъ въ составѣ 110 представителей клира и мірянъ. Въ первый разъ наравнѣ со священниками присутствуютъ діаконы и псаломщики (Владим. Еп. Вѣд. № 5 т. г.), а Петерб. „Колоколь“ (№ 21) сообщаетъ, что мѣстный епископъ, Преосвященный *Питиримъ*, приглашенъ присутствовать въ качествѣ почетнаго предсѣдателя.

• **Отношеніе духовенства къ манифесту 17 октября и приходскому вопросу.**—На послѣднемъ съѣздѣ духовенства Симферопольскаго благочинническаго округа были сдѣланы слѣд. постановленія: образовать комиссію для выработки проекта правилъ объ организаціи общихъ приходскихъ собраний, церковно приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраний, принявъ съ любовью и молитвеннымъ благодареніемъ манифестъ 17 октября, но проводить въ жизнь все данное народу свободы въ строгомъ согласіи съ евангельскимъ закономъ и въ соответствіи съ гражданскими распоряженіями и опредѣленіями, регулирующими дарованныя свободы (Пет. „Колоколь“ № 21).

• **Проектъ измѣненій въ основныхъ законахъ.**—По полученнымъ „Новымъ Временемъ“ свѣдѣніямъ, въ государственной типографіи отпечатанъ уже проектъ тѣхъ измѣненій въ основныхъ законахъ, которыя въ самомъ недалекомъ будущемъ будутъ обнародованы при соответственномъ манифестѣ и замѣнятъ собою нынѣшнюю первую часть 1 т. свода законовъ („Церк.-Общ. Жизнь“ № 6, 1906 года).

— **Съѣздъ духовенства Смоленской епархіи.**— Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ уразднить институтъ діаконъ и установить уплату жалованья сельскому духовенству изъ казны—священнику 1000 р. и псаломщику 300 р. въ годъ в отводъ земли въ размѣрѣ 36 дес. на причтъ («Одес. Лист.» № 36 т. г.).

— **Первое церковное собраніе С.-Петербургскаго духовенства съ мірянами.**—На этомъ собраніи священнослужителей съ церковными старостами и представителями отъ приходскихъ церквей г. С.-Петербурга (по 2 отъ каждой, кромѣ старосты), подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, въ присутствіи преосвящ. Кирилла, еп. Гдовскаго, оберъ-прокурора Св. Синода, князя А. Д. Оболенскаго, профессоръ-протоіерей С. А. Соллертинскій высказалъ ту, заслуживающую вниманія и дальнѣйшей разработки, мысль, что оживленіе приходской жизни, должно выразиться прежде всего въ подъемъ христіанской жизни, въ установленіи братскихъ отношеній между членами прихода, а остальное приложится къ этому первому и важнѣйшему («Церк. Голосъ.» № 6 т. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новый предѣдатель Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ.—Высшее женское дух.-учеб. заведеніе.—По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.—Доступъ воспитанниковъ семинарій въ Университетъ.

— **Новый предѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.**—Вспомогательныя пробѣды въ нашихъ свѣдѣніяхъ и замѣткахъ, происшедшій отъ случайно несвоевременнаго полученія редакціей № 3 «Церковныхъ Вѣдомостей»: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-прокурора Св. Синода, въ 16-й день прошлаго января мѣсяца, Высочайше утвердилъ, соизволивъ на приговорѣ въ исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 14 того же января, за № 121, коимъ предположено 1, возложить исполненіе обязанностей по должности предѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ на преосвященнаго Церковнаго Арсеція (въ мѣрѣ Авксентія Юрьевича Стадницкаго, уроженца Бессарабіи, бывшаго преподавателемъ Кишиневской семинаріи, нынѣ докторъ Цер. Ист.) съ оставленіемъ за нимъ управленія епархіей и съ присвоеніемъ ему, независимо отъ получаемаго имъ содержанія по кафедрѣ епископа Псковскаго, и содержанія по должности предѣдателя Учебнаго Комитета, и 2, для установленія ближайшаго отношенія Св. Синода къ дѣламъ Учебнаго Комите-

та назначить преосвященнаго Арсенія присутствующимъ въ Св. Синодѣ («Ц. В.» № 3, 1906 г.).

— Высшее женское духовное учебное заведеніе.—Подъ такимъ заглавіемъ помѣщено въ № 29 Петербургскаго „Колокола“ интересное сужденіе г. Е. Цвѣткова о необходимости открытія высшаго женскаго духовнаго учебнаго заведенія, такъ какъ окончившимъ курсъ въ епарх. женск. училищѣ «совершенно никуда нѣтъ выхода». Нѣкоторыя, правда, поступаютъ на высшіе женскіе курсы, но весьма немногія и притомъ дочери только состоятельнаго духовенства. Статистика же университетовъ доказываетъ, что талантливыми и выдающимсяъ лицами въ этомъ храмѣ науки весьма часто являются дѣти духовенства изъ семинаристовъ. Г. Цвѣтковъ думаетъ, и справедливо, что и среди женскаго пола духовнаго вѣдомства найдутся выдающіяся личности, что если онѣ малоизвѣстны теперь, то только потому, что имъ нѣтъ хода: онѣ забыты и забиты. Надо открыть высшее женское духовное учебное заведеніе *одно* на всю Россію и содержать его на средства со всѣхъ епархій. Сиротъ принимать бесплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церквей Россіи и на эту сумму построить зданія для учебнаго заведенія, а ежегодными взносами содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій со слушателей въ небольшой суммѣ. Почтенный авторъ передаваемой нами замѣтки начерталъ и приблизительно программу этого учебнаго заведенія:

- „1, Богословіе нравственное, сравнительное, обличительное и догматическое (5 ур. въ нед.).
- 2, Литература иностранная и русская (3 ур. въ нед.).
- 3, Новые языки, по выбору (2 ур. въ нед. на каждый языкъ).
- 4, Исторія всеобщая и русская (4 ур. въ нед.).
- 5, Медицина по объему курса женскихъ высшихъ курсовъ съ акушерствомъ во главѣ (6 ур. въ нед.).
- 6, Педагогика и дидактика (2 ур. въ нед.).
- 7, Музыка (2 ур. въ нед.).

Курсъ 4-хъ годичный.

Такое заведеніе, по предположенію г. Цвѣткова можно построить въ центральномъ городѣ, наприм.—Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ или Екатеринбургѣ, если принять въ расчетъ Сибирь“. Отъ души желаемъ исполненія предложенію г. Цвѣткова.

— По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.—Въ № 21 газеты „Русь“ напечатано было слѣдующее сообщеніе: «На дняхъ въ училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ состоялось засѣданіе училищной комиссіи, на которомъ обсуждался вопросъ объ упраздненіи церковныхъ школъ. Въ силу повелѣ-

ніа о передачі въ вѣдѣніа училищныхъ совѣтовъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія всѣхъ начальныхъ школъ разныхъ типовъ (министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ), церковно-приходскія школы, какъ совершенно самостоятельныя школы, управляющіяся только Синодомъ, такимъ образомъ перестаютъ существовать. Какъ намъ сообщали, полное упраздненіе церковной школы состоится послѣ осуществленія проекта о всеобщемъ народномъ обученіи, уже разработанномъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія». Петерб. „Колоколь“ (№ 31) заявляетъ, что „сообщеніе это, какъ ему достоверно известно, лишено всякаго основанія“.

Мало того, по сообщенію „Браговаго Дилетка“ (№ 17 1906 г.), одна „Прихожанка“ заявляетъ: „Мнѣ кажется, что мы должны вообще стремиться, чтобы въ образованіи нашихъ дѣтей вѣдали приходы, чтобы оно велось въ церкви. Мы теперь видимъ слишкомъ хорошо, къ какимъ ужасамъ насъ привело наше удаленіе отъ церкви. И потому, чѣмъ скорѣе начнетъ осуществленіе такого во питанія, тѣмъ лучше, тѣмъ больше вывѣдетъ человѣческихъ душъ“. Зачѣмъ же теперь, спросимъ мы, закрывать то, что многими, а не одной „Прихожанкой“, считается весьма полезнымъ? Расширенія, усовершенствованія, словомъ — улучшенія только остается желать въ дѣлѣ постановки обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ...

— Доступъ воспитанниковъ семинарій въ Университетъ. — «Рус. Вѣд.» (№ 20 т. г.) сообщаютъ, что въ Московскомъ университетѣ получено извѣщеніе министерства народнаго просвѣщенія о томъ, что пріемъ въ студѣнты лицъ, окончившихъ курсы въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ по первому, такъ и по второму разряду, нынѣ уже окончательно разрѣшенъ, причемъ факультетамъ, по ихъ усмотрѣнію, предлагается выработать условія, на которыхъ семинаристы могутъ быть принимаемы въ Московскій университетъ (Влад. Ев. Вѣд. № 4 т. г.). Мало этого, „Доброе Слово“ (№ 7 т. г.) заявляетъ, что министерство народнаго просвѣщенія въ послѣднее время энергично работаетъ надъ цѣлымъ рядомъ давно желанныхъ реформъ. Комиссія подъ предсѣдательствомъ товарища мин. нар. просв. г. Извольскаго выработала проектъ новаго университетскаго устава, который предоставляетъ университетамъ полную учебную свободу, отмѣняетъ Государ. экзаменъ и, что особенно важно, даетъ университетамъ право принимать своими слушателями окончившихъ любое среднее учебное заведеніе. Кроме того, въ названномъ министерствѣ разрабатывается проектъ всеобщаго обученія.

Содержаніе:

I. Часть официальная		Стр.
1.	Именные Высочайшіе Указы	43.
2.	Указы Святейшаго Синода	44.
3.	Отношеніе	45.
4.	Воззваніе	48.
5.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	51.
6.	Извѣстія	52.
II. Часть неофициальная.		
1.	Пастырскій призывъ	149.
2.	Скорбный неаломъ	153.
3.	Въ вопросѣ о второбрачій священнослужителей православною Церквою	154.
4.	О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ	158.
5.	Еще о взаимоотноеніи духовенства	163.
6.	Съѣздъ настоятелей монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи	167.
7.	Епархіальная хроника	170.
8.	Цивиліарная хроника церковно-общественной жизни	174.
9.	Извѣстія и замѣтки	177.

Во приложеніи: Отчетъ Кишиневского Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества . 13—22

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства. № 1.

И. л. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 5-го Марта 1906 года.

Цензоръ л. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

1	округа Измаильскаго уѣзда	26	26	16	6	—	—
2	» того же уѣзда	21	5	6	15	8	25
3	» » »	22	93	29	71	—	—
4	» » »	28	35	5	91	11	90
1	» Оргѣвскаго уѣзда	38	39	31	59	—	—
2	» того же уѣзда	20	59	18	99	—	—
3	» » »	10	76	11	—	—	—
4	» » »	33	75	13	75	21	16
5	» » »	33	83	23	53	14	90
1	» Сорокскаго уѣзда	24	21	28	23	5	10
2	» того же уѣзда	38	31	42	30	—	—
3	» » »	22	16	22	—	14	2
4	» » »	36	82	20	65	—	—
1	» Хотинскаго уѣзда	—	—	31	88	7	25
2	» того же уѣзда	32	87	18	43	6	45
3	» » »	—	79	17	96	7	44
4	» » »	21	94	19	12	2	36
5	» » »	24	44	5	15	11	95
	Кишиневскаго Каѳедральнаго собора	—	—	38	50	—	—
	Итого	853	68	766	50	195	27

б) Отъ монастырей и скитовъ:

Архіерейскаго дома	11 65	4 57	—	—
Варзарештскаго женскаго скита	6 15	1 15	—	—
Гербовецкаго монастыря	Члене взно	кѣй сѣ	1 51	—
Гинкульскаго монастыря	9 10	1 80	—	—
Гиржавскаго монастыря	—	—	1 40	—
Добрушскаго монастыря	11 85	5 15	—	—
Баларешевскаго монастыря	3 65	1 30	—	—
Кипріяновскаго монастыря	10 95	1 40	—	—
Кондрицкаго мужскаго скита	7 45	— 60	—	—
Копелевскаго женскаго скита	6 32	1 30	—	—
Курковскаго монастыря	3 21	5 10	—	—
Ново-Нямецкаго монастыря	10 15	5 25	—	—
Речульскаго женскаго скита	1 —	1 —	—	—
Сахарянскаго монастыря	3 71	1 12	—	—
Суручанскаго монастыря	4 50	1 60	—	—
Таборскаго женскаго скита	1 —	— 30	—	—
Фрумонскаго монастыря	10 70	1 32	—	—
Хировскаго женскаго скита	2 32	1 15	—	—
Цыганештскаго мужскаго скита	Члене взно	кѣй сѣ	1 20	—
Шабскаго монастыря	11 30	3 25	—	—
И т о г о	115 —	141 47	—	—

Единъвременныя пожертвованія отъ 50 коп. и болѣе, внесенныя въ первую графу— «сборъ по листамъ», поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ священника Алексѣя Козака—1 р.; священника Димитрія Чакира—1 р.; священника Василя Чайковскаго—1 р.; псаломщика Василя Каймакана—1 р.; псаломщика Θεодора Мустяцы 1 р. причта ц. села Трушенъ, Киш. уѣзда—3 р.; священника Владиміра Вулиановича—1 р.; священника Алексѣя Арветіева—1 р.; псаломщика Іероѳея Гвоздицы—50 к.; священника Іоанна Веца—1 р.; прихожанъ ц. села Дермендере—4 р. 67 к.; прихожанъ ц. села Вайсаль—5 р. 40 к.; священника Василя Агуры—1 р.; *Добрушскій монастырь*: іеромонаха Θεодорита—2 р.; іеромонаха Серапіона—1 р.; іеродіакона Анатолія 1 р.; іеродіакона Дисана—1 р.; *Саларіянскій монастырь*: іеромонаха Діодора—50 к.; іеромонаха Софронія—1 р.; *Фрумошскій монастырь*: И. д. настоятеля іеромонаха Іоасафа—2 р.; іеромонаха Варсонофія—1 рубль; іеромонаха Саввы—1 р.; іеромонаха Козьмы—1 р.; эконома *Гинкульскаго монастыря* Іеракса—1 р.; іеромонаха Филарета—1 р.; іеромонаха Саввы—1 р.; іеромонаха Иларіона—1 р.; монаха Ксенофонта—50 к.; Димитрія Бырки—50 к.; монаха Михаила Зографскаго—1 р.; монаха Евфимія—1 р.; іеромонаха Викентія—1 р.; іеродіакона Антонія—50 к.; Николая Ивановича Хати—50 к.; игумена настоятеля *Суручанскаго монастыря* Анѳима—2 р.; іеромонаха Спиридона—1 р.; іеромонаха Діонисія—1 р.; іеродіакона Варлаама—50 к.; *Варзарештскаго скита*: Игуменія Августины—1 р. священника Іоанна Логина—1 р.; Гликеріи Воловей—50 к.; Александра Жущьова—50 к.; начальницы Хировскаго скита монахини Веніамины—1 р. 50 к.; монахини Февроніи—80 к.; священника Константина Скалецкаго—2 р.; монахини Евгеніи—1 р.;—монахини Эмилиі—50 к.;—монахини Анисіи—50 к.; архимандрита Курковскаго монастыря Данила—2 р.;—вазначея іеромонаха Владиміра—1 р. 20 к.; священника Николая Гелецкаго—1 р., діакона

Никифора Поповича—50 к.; священника Константина Кириби 1 р., за 1905 г.; поселянина Михаила Фрунзы—1 р.; отъ церкви и прихожанъ м. Флорентъ—4 руб.; священника Василія Ивановича Жовміра—1 р.; псаломщика Николая Алекс. Самсонова—50 коп.; отъ эконома Анѳима—1 руб. 50 коп.—іеромонаха Прадіона—50 к., іером. Агафангела—1 р., — іером. Филарета—1 р.; іеромонаха Викентія—1 р., іеродіак. Иннокентія—50 к.; священника Леона Маковея 1 р.; священника Андрея Цуркана и отъ прихожанъ ц. села Волчинецъ—3 р., священника Михаила Гордузы—1 р. за 1905 г., священника Дмитрія Стаховскаго—1 р. за 1905 г., протоіерея Владиміра Котюжинскаго—1 р.; священника Алексія Петровича—1 р., прихожанъ с. Бедрожи—3 р.; прихожанъ с. Коржеуць—3 р. 20 к.; прихожанъ Св.-Николаевской церкви с Гвоздова, Сорокского уѣзда, чрезъ священника Тимоеея Гояна—8 р. 49 к., игумена Каларашевскаго монастыря Іоны—1 р.; причта ц. с. Гатешть—1 р., причта ц. с. Роши—1 р., причта ц. с. Чоболакчи—1 р., причта ц. с. Резицы—80 к.; священника Арсенія Лускалова—1 р., церковнаго старосты Райнова—50 к., Ковдрата Колесникова—1 р.; священника Дмитрія Стойкова—50 к.; священника Георгія Черноуцана—1 р.; прихожанъ с. Бопканъ—3 р. 50 к., причта и прихожанъ с. Грушевой—2 р.; священника Константина Кондуръ—1 р.; священника Дмитрія Стоянова—3 р.; священника Теодора Ницы—1 р.; священника Георгія Гобжилы—2 р.; священника Іоанна Агапіева—1 р.; прихожанъ ц. с. Сухулучено Германешть—2 р. 16 к.; священника Георгія Гачкевича—1 р.; прихожанъ ц. с. Вережено-Зайканъ—2 р.; прихожанъ с. Леушентъ—1 р.; прихожанъ с. Ново-Котюжанъ—1 руб.; прихожанъ с. Драганешть—1 р. 18 к.; прихожанъ с. Теленешть—1 р. 90 к.; причта и прихожанъ ц. с. Индеренничъ—2 р. 20 к.; причта ц. с. Инешть—1 р.; причта ц.

с. Стефанентъ—1 р.; причта ц. с. Понештъ—1 р.; священника Іоанна Остапова - 1 р.; прихожанъ ц. с. Околины—1 р. 10 к.; прихожанъ ц. с. Дубно -1 р.; прихожанъ ц. села Василькова—1 р.; прихожанъ ц. с. Рубленицы—1 р.; прихожанъ ц. с. Стойкова—2 р. 21 к.; прихожанъ ц. села Воловицы—1 р.; прихожанъ ц. с. Косоуць—1 р.; священника Григорія Главатина—1 р.; Фил. Егор. Колунова - 1 р.; свящ. Константина Уреула—1 р.; прихожанъ села Карпинень 2 р. 75 к.; причта ц. села Старо-Драгушанъ - 1 р. 10 к.; прихожанъ с. Чечулены—2 р. 20 к.; причта Юрчешеской церкви—1 р. 85 к.; причта церкви Кишиневскаго Реального училища—2 р.; Александра Владиміровича Парешьева—1 р.; причта Кишиневской Св. Теодоро-Тироновской церкви—3 р.; прихожанъ Кишиневской Кладбищенской церкви—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Брагушенъ - 3 р.; священника Василя Баконскаго—1 руб. 20 к.; имъ же собрано пожертвоваій - 1 р. 80 к.; священника Симеона Драганчула—1 руб.; причта и прихожанъ ц. с. Корначъ—1 р. 65 к.; прихожанъ с. Михайленъ—1 р. 75 к.; прихожанъ ц. с. Окю—Албъ—1 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Рышканъ 2 р.; причта и прихожанъ с. Химоуць—1 р. 5 к.; прихожанъ ц. с. Салкуцы—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Варинцы— р. 50 к.; прихожанъ ц. села Гура-Быкулуй—1 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Гыски -1 р.; священника Евфимія Зубкова—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Джамана—2 р.; священника Петра Солемонова—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Каушанъ - 1 р. 50 к.; причта и прихожанъ ц. с. Карнаценъ—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Киркаештъ - 1 р. 10 к.; причта и прихожанъ с. Цогочень—1 р.; священника Никандра Чапковскаго—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Спей—2 р. 35 к.; прихожанъ ц. с. Танаторь - 1 р. 8 к.; прихожанъ ц. с. Фырладанъ - 1 р. 15 к.; причта и прихожанъ ц. с. Ходжимусь - 1 р. 46 к.; причта и прихожанъ ц. с. Бравичи—2 р. 55 к.

причта и прихожанъ ц. с. Цибирики—1 р. 10 к.; прихожанъ с. Годлинешть—1 р. 15 к.; причта и прихожанъ ц. с. Гировой—1 р. 20 к.; прихожанъ ц. с. Гиршневъ—2 р.; прихожанъ ц. с. Деренева—1 руб. 6 коп.; причта ц. с. Валанки—1 руб. 10 коп.; прихожанъ ц. с. Тузоры—2 р.; прихожанъ ц. с. Питушки—1 руб. 15 коп.; прихожанъ ц. с. Зубрешть—1 руб. 20 коп.; причта и прихожанъ ц. с. Войковой—1 рубль; прихожанъ ц. с. Онешть—1 рубль; причта и прихожанъ ц. с. Кобылки—2 р. 30 к.; прихожанъ ц. с. Выпровой—1 р. 15 к.; прихожанъ ц. с. Гетелевой—1 руб.; причта и прихожанъ ц. м. Единецъ—2 р. 74 к.; прихожанъ ц. с. Балкоуць—1 р.; причта ц. с. Миркоуць—1 р.; священникъ Басилія Бырки—1 р.; причта ц. с. Колнкоуць—1 р.; священника и прихожанъ ц. с. Требисоуць—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Ломашнецъ—1 р. 3 к.; причта и прихожанъ ц. с. Ожева—1 р.; священника Іоанна Споялова—1 р.; псаломщика Никандра Холдевича—1 р.; священника Андрея Споялова—1 р.; причта ц. с. Івоздцы—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Мендыкоуць—1 р.; священника Василія Беньковскаго—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Обицы—1 р.; священника Іоанна Поповича—1 р. 20 к.; прихожанъ ц. с. Мечешты—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Распоень—1 р. 20 к.; прихожанъ ц. с. Теринцевъ—1 р. 40 к.; прихожанъ ц. с. Гаузенъ—1 р. 40 к.; прихожанъ ц. с. Киешки—1 р. 36 к.; прихожанъ ц. с. Олишканъ-Гиз.—1 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Олишканъ Выс.—1 р. 40 к.; прихожанъ ц. с. Шибки—1 р.; прихожанъ ц. с. Глинжанъ—1 р. 70 к.; причта и прихожанъ ц. с. Матеуць—1 р.; прихожанъ ц. с. Попоуцы—1 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Парканъ—2 р.; прихожанъ ц. с. Царевки—1 р.; прихожанъ ц. с. Цахноуць—1 р.; ц. с. Чинешуць—1 р. 20 к.; прихожанъ ц. с. Фузовки—1 р.; прихожанъ ц. с. Гординешть—1 р.; прихожанъ ц. с. Тридешть—1 р. 30 к.; прихожанъ ц. с. Чегорень—2 р.

прихожанъ ц. с. Слободы—Годорожи—2 р.; прихожанъ ц. с. Приичень—1 р.; священника Евсигнія Гирли—1 р.; прихожанъ ц. с. Волонтировки—1 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Дельжилеръ—1 р.; священника Ксенофонта Енури—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Копчакъ—1 р. 75 к.; причта ц. с. Михайловки—2 р.; причта и прихожанъ ц. с. Николаевки—2 р.; прихожанъ ц. с. Петропавловки—2 р. 40 к.; прихожанъ ц. с. Райлянки—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Семеновки—2 р.; прихожанъ ц. с. Татарбунаръ—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Фрумунки в.—1 р.; причта и прихожанъ ц. с. Гатасеты-Ноу—1 р.; прихожанъ ц. с. Багула—1 р. 15 к.; причта и прихожанъ ц. с. Кочалии—1 р. 10 к.; причта и прихожанъ ц. с. Карнешть—1 р. 25 к.; причта и прихожанъ ц. с. Кашакли-Ноу—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Кашакли-Резешъ—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Конгазь—1 р. 12 к.; прихожанъ ц. с. Кирганъ—2 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Ларги—1 р. 55 к.; причта и прихожанъ ц. с. Целевой—Молд.—1 р. 20 к.; прихожанъ ц. с. Цыганки—1 р. 64 к.; прихожанъ ц. с. Тицкаго—1 р. 15 к.; прихожанъ ц. с. Давуль—1 р. 25 к.; священника и прихожанъ ц. с. Кажбы—2 р. 10 к.; священника М. Упгурияна и прихожанъ ц. с. №—1 р. 55 к.; причта и прихожанъ ц. с. Душманъ—1 р. 75 к.; прихожанъ ц. с. Бардаръ—2 р.; священника Дим. Алестаря—1 р.; священника Василя Няги—1 р.; причта ц. с. Старыхъ—Дубоссаръ—2 р.; прихожанъ ц. с. Фунду—Галбины—2 р. 28 к.; причта и прихожанъ ц. с. №, и № 7497,—2 р. 30 к.; прихожанъ ц. с. Новоруселты—2 р. 45 к.; причта и прихожанъ ц. с. №, л. № 7496, 2 р. 2 к.; причта и прихожанъ ц. с. Сынжеры—1 р. 85 к.; прихожанъ ц. с. Бормжева—1 р. 20 к.; прихожанъ ц. с. Лаганешть—75 к.; прихожанъ ц. м. Ганчешты—1 р. 50 к.; прихожанъ ц. с. Зембрень—75 к.; прихожанъ ц. с. Костешть—1 р. 20 к.; іеромонаха Пабскаго мон. Филадельфа—

1 р.; іеромонаха Филарета—1 р.; іеромонаха Феоктиста—1 р.; іеромонаха Николая—1 р.; іеромонаха Феоктиста—1 р.; мелкихъ взносовъ отъ братіи Шабскаго монаст. 6 р. 30 к.; причта и прихожанъ Св. Никол. цер. г. Болграда—4 р. 30 к.; прихожанъ Преобр. цер. г. Болграда—1 р. 48 к.; причта и прихожанъ ц. с. Болбоки—1 р. 25 к.; причта и прихожанъ ц. с. Фрикаценъ—1 р. 45 к.; прихожанъ Вознесен. Собора г. Рени—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Слободзеи—2 р. 50 к.; причта и прихожанъ ц. с. Васиенъ—1 р. 20 к.; причта и прихожанъ ц. с. Волбанештъ—2 р. 10 к.; Корнія Варнали—1 р.; священника Давида Нагачевскаго—1 р.; псаломщика Василя Коркодела—50 к. и Ивана Кукоша—50 к.

4., *Кромѣ того поступило:*

а) Изъ Кишиневской Духовной Консistoriи кружечнаго сбора	304 р. 52 к.
б) Проценто́въ по купонамъ отъ свидѣтельствъ Государственной 4 ⁰ / ₀ ренты на сумму 3300 руб. на сроки 1 марта и 1 іюня 1905 года	62 р. 70 к.
в) Проценто́въ за 1904/5 годы на деньги по книжкѣ сберегательной кассы, № 36882	71 р. 41 к.
г) Проценто́въ по книжкѣ сберегательной кассы № $\frac{40335}{16714}$ за 1903/4 годы	70 р. 83 к.
д) Въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ сбора съ доходовъ отъ принадлежащихъ Комитету капиталовъ за 1904 г.	2 р. — к.
и ж) Въ день общаго годичнаго собранія поступило мелкихъ пожертвованій	48 р. 2 к.

Итого въ отчетномъ году поступило:

Наличными деньгами 2930 р. 40 к.

Отъ 1904 года оставалось:

а) наличными деньгами	1741 р. 74 к.
б) Въ Государственной 4% ⁰ рентѣ	3300 р. — к.
Всего въ 1905 году было:	
а) Наличными	4672 р. 14 к.
б) Въ Государственной 4% ⁰ рентѣ	3300 р. — к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 11 іюля 1905 года за № 684, препровождено въ Иркутскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества чрезъ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка переводнымъ билетомъ за № 237926

2730 р. — к.

2) На переводъ этихъ денегъ употреблено

1 р. 20 к.

3) За напечатаніе приглашеній въ общее собраніе, на покупку конвертовъ и марокъ почтовыхъ, для разсылки приглашеній и отчета

4 р. 17 к.

4) За перенеску отчета

4 р. 5 к.

5) За храненіе свидѣтельствъ 4%⁰ Государственной ренты уплачено въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка

8 р. 55 к.

е) На оплату гербовыхъ марокъ къ расчетной книжкѣ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, за № 9741 9556

— р. 45 к.

Итого въ 1905 году израсходовано наличными деньгами

2748 р. 42 к.

Къ 1906 г. остается:

а) наличными

1923 р. 72 к.

б) Въ Государственной 4⁰/₁₀₀ рентъ 3300 р. — к.

Всего . 5223 р. 72 к.

Процентныя бумаги и наличныя деньги Комитета хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, послѣднія по двумъ книжкамъ сберегательной кассы и по одной расчетной книжкѣ.

Подписали: Предсѣдатель Комитета, Товарищъ Предсѣдателя, члены Комитета и дѣлопроизводитель.

Общему собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Отдѣлу

Ревизионной Комиссiи по Комитету

Д О К Л А Д Ъ.

1906 года 29 января мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизионной Комиссiи, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишиневскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ и сличивъ ее съ отчетомъ по Комитету за тотъ же годъ и подлежащими документами, нашли:

- 1) остатокъ отъ 1904 къ 1905 году перенесенъ вѣрно;
- 2) приходъ и расходъ Комитетскихъ суммъ записанъ правильно;
- 3) приходо-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ ведена правильно и аккуратно;
- 4) остатокъ къ 1 января 1906 года наличными деньгами и билетами показанъ правильно и оказался на лицо;
- и 5) отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами.

Члены повѣрочной Комиссiи: протоіерей *Іоаннъ Бутукъ*, протоіерей *Константинъ Половичъ*, протоіерей *Михаилъ Чакиръ*.