

XVIII  $\frac{36}{35}$

БИБЛИОТЕКА  
СССР  
И. В. И. Лен  
и 4860

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяць **1** и **15** чисель  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ  
XVIII

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна  
изданію съ доставкою **5 р. 50**  
коп. сер.

15-го **І ю л я** № **14** 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Произведены въ чины

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 13-го іюня 1889 г. за № 61, преподаватели Екатеринославской духовной Семинаріи: коллежскій совѣтникъ Константинъ *Корольковъ*—въ статскіе совѣтники со старшинствомъ съ 24 октября 1888 года, коллежскіе ассесоры въ надворные совѣтники: Владиміръ *Тацентовъ*—съ 23 октября, Сергѣй *Теодосьевъ*—съ 25 октября 1887 года и Иванъ *Левинскій*—съ 15 января 1888 года, помощникъ инспектора семинаріи титулярный совѣтникъ Иванъ *Орловъ* въ коллежскіе ассесоры—съ 9 августа 1888 года и экономъ семинаріи коллежскій секретарь Николай Русаневичъ въ титулярные совѣтники—7 октября 1888 года.

Разрядные списки учениковъ Екатеринославской Духов-  
ной Семинаріи.

I-го основн. класса.

1-й разрядъ:

1) Базаряниновъ Владиміръ, Яровицкій Григорій, Айвазовъ Иванъ—переводятся во второй классъ и награждаются книгами.

*2-й разрядъ:*

Максименко Василій, 5) Глазуновъ Викторъ, Ивановъ Павелъ, Поляковъ Василій, Шульгинъ Григорій, Бензинъ Андрей, 10) Цвѣтковъ Ѳеодоръ, Нѣмчиновъ Георгій, Андерсонъ Николай, Курковскій Павелъ, Шамжиновъ Николай, 15) Ѳедотовъ Стефанъ, 16) Матвѣевскій Алексѣй—переводятся во второй классъ.

*3-й разрядъ:*

Григорашъ Яковъ, Казанскій Андрей, Поповъ Михаилъ, 20) Чернявскій Владиміръ, Ѳедоровскій Сергѣй—по малоуспѣшности остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, Васильковскій Андрей, Запорожскій Петръ—по болѣзни.

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Адріашенко Владиміръ, 25) Евецкій Николай—по Свящ. Писанію, Адріашенко Стефанъ, Красовскій Иванъ, Нѣмчиновъ Димитрій—по латинскому языку, Герцикъ Андрей—по греческому языку, 30) Ивановъ Григорій, Педанъ Алексѣй—по математикѣ, 32) Кашкадамовъ Алек.—по церковному пѣнію.

**I-го парал. класса.***1-й разрядъ:*

1) Арнаутовъ Михаилъ—награждается книгою.

*2-й разрядъ:*

Ковалевскій Григорій, Соболевъ Стефанъ, Хандалѣевъ Иванъ, 5) Ѳедоровъ Стефанъ, Трифильевъ Александръ, Михайличенко Павелъ, Килимовъ Стефанъ, Крествининъ Андрей, 10) Меткалевъ Кирилль, Ѳоменко Арсеній, Татарчевскій Илья, Верецкій Иванъ, Савельевъ Александръ, 15) Шараевскій Иванъ, Щербиновскій Андрей, Кечеджъ Пантелеймонъ, Драгожинскій Тимофей, Страховъ Павелъ—переводятся во второй классъ.

*3-й разрядъ:*

20) Александровскій Николай, Левицкій Иванъ, Лотоцкій Александръ, Стадницкій Ѳеодоръ, Даниловъ Иванъ—по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ,

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

25) Аванасенко Владиміръ—по математикѣ, Павловскій Даніиль—по латинскому языку, Ляшевскій Николай, Спасскій Петръ—по Священному Писанію, 29) Радковскій Димитрій—по церковному пѣнію.

## II-го основн. класса.

*2-й разрядъ:*

1) Вышемірскій Иванъ, Иваницкій Николай, Могилевскій Лаврентій, Матвѣевскій Петръ, Ѳedorовскій Александръ, Дуброва Никита, Крещановскій Иванъ, Козаковъ Григорій, Кравченко Петръ, 10) Чернявскій Петръ, Дмитріевъ Тимофей, Смирновъ Ѳeодоръ, Лотоцкій Николай, Андріевскій Иванъ, 15) Гонтаревскій Ѳeодоръ, Штепенко Петръ—переводятся въ третій классъ.

*3-й разрядъ:*

Шумовъ Николай—по малоуспѣшности, Бережной Георгій—по болѣзни, Ивановъ Василій, 20) Артановскій Михаилъ, Поторока Константинъ, Соколовъ Александръ—по малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ.

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Айвазовъ Константинъ—по словесности и греческ. языку, Балабановъ Гавріиль—по Свящ. Писанію и пѣнію, 25) Верецкій Магистріанъ—по математикѣ, Лотоцкій Маркъ—по греческому языку, Хмѣльницкій Александръ—по математикѣ и сочиненію, Чулъскій Никифоръ—по греческому языку и пѣнію, Ѳаддѣевъ Петръ—по пѣнію.

## II-го парал. класса.

*2-й разрядъ:*

1) Кустря Димитрій, Травлѣевъ Александръ, Дворниковъ Николай, Желтквичъ Ѳeодоръ, 5) Бошановскій Василій, Королевъ Павелъ, Левандовскій Владиміръ, Поновъ Иванъ, Павловскій Тихонъ, 10) Григоревичъ Александръ, Михайличенко Иванъ, Осповъ Ѳeодоръ—переводятся въ третій классъ.

*3-й разрядъ:*

Адриашенко Иванъ,—по болѣзни оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, Стефановскій Вален. 15) Кохановъ Николай, Кащенко Θεодосій, Лисенковскій Александръ, Ювченко Іосифъ, Слышко Павель—оставляются за малоуспѣшность на повторительный курсъ.

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

20) Бережной Онуфрій, Поповъ Александръ—по Священному Писанію, Волошиновъ Михаилъ, Павловскій Евфимій—по греческому языку, Крамаренко Антоній—по пѣнію, 25) Θεодоровъ Пётръ—по латинскому языку и пѣнію; Китаевъ Ивановъ, 27) Соколовскій Стеф.—увольняются за малоуспѣшность.

**III-го класса.***1-й разрядъ:*

1) Ивановъ Николай—награждается книгой.

*2-й разрядъ:*

Гераскевичъ Семень, Базаряниновъ Георгій, Воскобойниковъ Стефанъ, 5) Гладкій Владиміръ, Егоровъ Михаилъ, Веселовскій Иванъ, Васильковскій Даніиль; Вышемірскій Зпновій, 10) Васильевъ Павель, Филиповъ Сергій, Боголюбовъ Николай, Русаневичъ Димитрій, Дьячевскій Андрей, 15) Дуброва Илья, Фердлиговскій Меѳодій, Трухмановъ Георгій; Баявъ Василій, Котляревскій Прокофій, 20) Черновъ Андрей, Гаркаленко Лаврентій—переводятся въ четвертый классъ.

*3-й разрядъ:*

Базаряниновъ Василій, Зеленскій Θεоктисть, Павловскій Герасимъ, за малоуспѣш. 25) Силенко Иванъ, Стаховскій Андрей—по болѣзни оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Илличевскій Платонъ—по церков. ист. и математ., Барышпольскій Мих., Гончаровъ Вячеславъ—по пѣнію, 30) Харченко Георгій—по логикѣ, Андріевскій Николай—по Свящ. Пис. и литературѣ, Дмитріевъ Никол., Преображенскій Димитрій, Сидоренко

Иванъ—по Священному Писанію, 35) Волосовичъ Илья, Капустянскій Георг., Сахновскій Иванъ—по математикѣ, Зданѣвичъ Александръ—по Свящ. Писан. и латынск. языку, Иваницкій Георгій—по латинскому языку, 40) Кириаковъ Иванъ—по математикѣ и латинск. языку, Кретицинъ Георгій—по Свящ. Писанію и логикѣ, Артановскій Онуфрій—допускается къ экзамену послѣ каникулъ, какъ заболѣвшій предъ началомъ экзаменовъ.

*Увольняются:*

Николай Стадницкій—по прошенію, 44) Александръ Бѣлановскій—за малоусиѣнность.

**IV-го класса.**

*1-й разрядъ:*

1) Соболевъ Петръ, Ѳедоровскій Николай—переводятся въ пятый классъ и награждаются книгами.

*2-й разрядъ:*

Пенескулъ Димитрій, Пшеничный Всеволодъ, 5) Тесленко Михаилъ, Жежеленко Иванъ, Петровъ Платонъ, Моисеевъ Захарій, Васильевъ Григорій, 10) Алексѣевъ Иванъ, Ѳедотовъ Сергій, Чернявскій Василій, Вахнинъ Илья, Соболевъ Павелъ, 15) Меткалевъ Григорій, Хмѣльницкій Константинъ, Кащенко Діомидъ, Балабановъ Александръ, Лашкевичъ Виталій, 20) Татариновъ Василій—переводятся въ пятый классъ.

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Бензинъ Митрофанъ, Волочаевъ Иванъ, Евецкій Илья—по пѣнію, Васильковскій Георгій—по латинскому языку, 25) Максименко Филиппъ—по сочиненію, Антоньевъ Иванъ—оставляется въ томъ же классѣ за продолжительною болѣзнію.

*Увольняются:*

27) Дуброва Данилъ—за малоусиѣнность.

**V-го класса.**

*1-й разрядъ:*

1) Маяковскій Яковъ, Гераскевичъ Василій, Ѳедотовъ Вахъ—

награждаются книгами, Лядскій Константинъ, 5) Филиповъ Евгений, всё переводятся въ 6 классъ.

*2-й разрядъ:*

Левандовскій Николай, Вахнинъ Семень, Хавкуновъ Павелъ, Романовскій Павелъ, 10) Гладкій Александръ, Матвѣевскій Порфирій, Данковъ Викторъ, Коробчанскій Теодоръ, Борейко Александръ, 15) Поповъ Иванъ, Красовскій Алексѣй, Теодоровъ Александръ, Ващинскій Сергѣй, Глѣбовъ Всеволодъ, 20) Стоматьевъ Михаилъ, Петровъ Георгій, Ластовицкій Василій, Петровъ Павелъ—переводятся въ шестой классъ.

*Подвергаются переэкзаменовкѣ:*

Балабановъ Теодоръ, 25) Кіянница Николай—по греческому языку, Корецкій Теодоръ—по сочиненію, Королевъ Сергѣй—по догматическ. богословію, Тарасенко Михаилъ—по латинскому языку, 29) Терлецкій Андрей—по догматическому богословію, Лотоцкій Константинъ, Пшеничный Всеволодъ, Филаретовъ Арсеній—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

**VI-го класса.**

*1-и разрядъ:*

1) Перевозниковъ Кирилль, Бошановскій Никодимъ—награждаются книгами, Преображенскій Антонинъ, Добровольскій Николай, 5) Малѣевъ Григорій, Доценко Георгій, Слышко Иванъ, Яновскій Теодоръ—всѣ удостоиваются званія студента семинаріи.

*2-й разрядъ:*

Чернявскій Николай, 10) Успенскій Николай, Воронковскій Алексѣй, Капустянскій Иванъ, Смирнскій Данилъ, Могилевскій Михаилъ, 15) Кашенко Сергѣй, Дегтяренко Василій, Михайличенко Иванъ, Павловскій Георгій, Потапскій Георгій, 20) Гончаровъ Евгений, Центеровъ Косьма, Павленко Александръ признаются окончившими полный курсъ семинарскихъ наукъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ ученики 6-го класса Гладкій Михаилъ—по практ. руководству, Гонтаревскій Андрей—по догмат. богослов., Коробчанскій Павелъ, 26) Павловичъ Андроникъ—по пѣнію.

Списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, подлежащихъ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ текущаго 1889 года.

### V-го класса.

1) Бѣлановской Елисаветѣ, Воскобойниковой Еленѣ, Воскобойниковой Неонилѣ, Гончаровой Маріи, 5) Дыдыкѣ Евгеніи, Ксенофоновой Кириакіи, Слышко Зинаидѣ, Стефановской Людмилѣ, Чернявской Александрѣ—по сочиненію, 10) Данниковой Авелинѣ—по сочиненію и русскому языку, Кретининой Еленѣ—по ариметикѣ, Портанской Евдокии—по сочиненію и ариметикѣ, Васильковской Еленѣ, 14) Данниковой Иннѣ—экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

### IV-го класса.

1) Балабановой Вѣрѣ—по исторіи, Діаковской Надеждѣ, Федотовой Маріи—по сочиненію, Даниловой Александрѣ—по славянскому языку, 5) Дубровѣ Татьянѣ—по русскому языку, Зеленской Аннѣ—по русскому яз. и географіи, Прибыльской Евпраксіи—по русскому и славянскому яз., Верецкой Раисѣ—по сочиненію и географіи, Домовской Аннѣ—по русскому, славянскому и географіи, 10) Преображенской Маріи—по географіи, Русаневичъ Евдокии—экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

### III-го класса.

1) Иліевской Маріи—по географіи, Запорожской Маріи, Лонгиновой Маріи, Матвѣевой Александрѣ—по ариметикѣ, 5) Павловской Софіи—по русскому языку, Поповой Татьянѣ, Слышко Аннѣ—по русскому яз. и географіи, Прониной Зинаидѣ—по русскому яз. и ариметикѣ, 9) Скварчевской Наталіи—экзаменъ по Закону Божію.

### II-го класса.

1) Гонтаревской Маріи, Мокренской Татьянѣ— по русскому языку,

Мендриной Екатериѣ, Даниловой Евгеніи—по ариѳметикѣ 5) Поповой Аелинѣ—по ариѳметикѣ и географіи.

## І-го класса

1) Моисеевой Вѣрѣ, Полянскои Еленѣ—по русскому языку, Лозяновой Пелагеѣ—по ариѳметикѣ, 4) Ювченко Теоѳтистѣ—экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

## Приготовительнаго класса.

Носаковой Надеждѣ—экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Переэкзаменовки будутъ производиться 18, 19 и 21 августа, пріемные экзамены—22, 23 и 24 августа. Вакансій въ первомъ классѣ имѣется не болѣе 10-ти.

Списокъ учениковъ Екатеринославскаго духовнаго Училища удостоенныхъ Правленіемъ Училища, послѣ произведенныхъ въ іюнь сего 1889 года годичныхъ испытаній, перевода въ первый классъ Екатеринославской духовной Семинаріи.

## Разрядъ 1-й.

Руденко Михаилъ, Шураковскій Левъ, Минченко Иванъ и Пліевскій Ѳеодоръ.

## Разрядъ 2-й.

5) Кузьминскій Петръ, Дыбскій Сергѣй, Шамраевъ Сергѣй, Плехотинъ Михаилъ, Гутовскій Иванъ, 10) Демяновскій Иванъ, Василенко Василій, Катрановъ Павелъ, Шербаковскій Дмитрій, Базилевичъ Александръ, Кучеренко Михаилъ, Хицуновъ Викторъ, Богдановичъ Василій, Татариновъ Ѳеодоръ, Чайкинъ Сергѣй, 20) Чехрановъ Михаилъ, Чайкинъ Іона и 22) Ластовицкій Нилъ.

## Протоколь Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета. № 1-й.

1889 года Мая 11 дня по назначенію о. предсѣдателя Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета состоялось собраніе членовъ Комитета въ селѣ Шульговкѣ для собесѣдованія съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ шалопутской сектѣ, крестьянами Протовчанскихъ хуторовъ и с. Шульговки. Мѣстомъ собесѣдованія избрано земское училище, куда къ 10 часамъ утра собралось 16 подозрѣваемыхъ въ сектанствѣ обоего пола и много православныхъ христіанъ. Собраніе было открыто пѣніемъ тропаря „Христосъ воскресъ“. Въ пѣніи сектанты не участвовали. Затѣмъ о. предсѣдатель обратился къ вызваннымъ съ краткою рѣчью, въ которой выяснилъ, что сдѣланное 2-го и 3-го Мая дознаніе даетъ право Комитету подозрѣвать вызванныхъ на собесѣдованіе въ принадлежности къ шалопутской сектѣ, такъ какъ сами подозрѣваемые показали, что считаютъ предосудительнымъ вести брачную жизнь, вкушать мясо и пить вино, и свидѣтельскія показанія выяснили дѣйствительность ихъ ночныхъ собраній и переодѣваній на этихъ собраніяхъ въ бѣлыя рубахи. Поэтому-то Комитетъ и собрался сюда съ цѣлью собесѣдованія и вразумленія подозрѣваемыхъ. Въ концѣ рѣчи о. предсѣдатель просилъ вызванныхъ быть откровенными и чистосердечно высказать: признаютъ ли они себя отдѣлившимися отъ Церкви и христіанскаго общества и вѣрятъ ли они въ душевную пользу и спасительность Христіанскихъ Таинствъ, которыя преподаются вѣрующимъ въ св. Церкви. На это отвѣтилъ одинъ изъ руководителей сектантовъ, Артамонъ Науменко: „мы Церковь признаемъ, ходимъ и не видствуемъ выдѣ неи. Мыжъ и говіємо, сповидаемся, яжъ и батюшци звисно, а щобъ Церкви чуждатысь—Боже сохрани!“ Это заявленіе возбудило вопросъ Комитета: зачѣмъ же вы собираетесь по ночамъ и что вы дѣлаете въ этихъ собраніяхъ? Моисей Мирошниченко отвѣтилъ (грамотный и главный вожакъ): „мы собираемся почитать, помолитися ради скуки, а развѣ это грѣшно?“

— Почему же именно ночью, а не днемъ?

— Мы собираемся и днемъ, читаемъ житія Святыхъ, Евангеліе и Псалтырь.

Когда же на вопросъ, объясняетъ ли онъ, Мирошниченко, своимъ слушателямъ неудобопонятное въ словѣ Божіемъ, послѣдній отвѣтилъ утвердительно, то члены Комитета повели бесѣду о трудности того дѣла, которое онъ, будучи малограмотенъ, беретъ на на себя. Въ словѣ Божіемъ есть много такого, объяснить которое малограмотному, каковъ руководитель собраній М. Мирошниченко, трудно и невозможно, что, дерзая объяснять, легко онъ можетъ впасть въ пагубныя для души ошибки и ереси и ввести другихъ въ заблужденіе. И вотъ это-то и успѣло уже обнаружиться въ томъ, что подозрѣваемые въ сектанствѣ считаютъ грѣхомъ ѣсть мясо, вести супружескую жизнь и пить вино. Тогда какъ ни слово Божіе, ни Христіанская Церковь не признаютъ грѣховности ни въ чемъ этомъ, и что если св. Ап. Павелъ и давалъ какъ бы обѣтъ себѣ не ѣсть мяса во вѣки, если пища соблазняетъ другого (1 Кор. 8 г. 13 с.), то этимъ нисколько онъ не запрещаетъ вкушать мясо Христіанамъ. Вѣдь самъ Господь вкушалъ пасхальнаго Агнца, ѣлъ пищу у мытарей—язычниковъ, а св. Церковь наша, которой, какъ говорятъ, она не отвергается, позволяетъ въ извѣстныя времена вкушать мясо. Слѣд., кто считаетъ грѣхомъ ѣсть мясное, тотъ заблуждается. Такъ же и относительно брака, не самъ ли Господь освятилъ его своимъ присутствіемъ на брачномъ пирѣ въ Канѣ Галилейской и не Онъ ли сказалъ послѣ сотворенія жены Адаму и Евѣ: „плодитесь и размножайтесь“. Если же Ап. Павелъ и написалъ, что лучше не отдавать замужъ дочерей и что не женатый печется, какъ бы угодить Богу, то это не есть заповѣдь, обязательство и необходимость въ дѣлѣ спасенія, а только совѣтъ, какъ и высказываетъ это тотъ же Апостоль въ 1 Кор. посланіи 7 г. 25-мъ стихѣ. И вино пить въ мѣру совсѣмъ не грѣшно, какъ считаютъ заблуждающіеся. Грѣшно пьянство, какъ и обжорство, но не вино и пища.

Вотъ въ виду то такихъ заблужденій лицъ, подозрѣваемыхъ въ шалопутствѣ, Комитетъ обратился къ нимъ съ увѣщаніемъ: не собираться по ночамъ, если же они пожелаютъ собраться днемъ, то чтобы призывали каждый разъ мѣстнаго священника, который и будетъ назидать ихъ чтеніемъ и проповѣдываніемъ слова Божія. Мѣстный священникъ изъявилъ на это свое полное согласіе, но сектанты подъ различными предлогами начали отказываться отъ

такой услуги. Между прочим Науменко и Куляба высказались: „хйба у батюшки время есть всегда посщать насъ, у ихъ и такъ богато дйла“. Такъ же они отказывались и дать подписку не собираться безъ священника, хотя на словахъ и завѣряли, что по ночамъ собираться не будутъ. Такая упорность ихъ дала Комитету поводъ высказать, что подозрѣнїе въ принадлежности ихъ къ сектанству получаетъ новую силу и подтвержденїе вслѣдствїе ихъ нежеланїя приглашать священника на свои собранїя и отказа дать подписку не собираться безъ пастыря, вмѣстѣ съ тѣмъ послужила предлогомъ о. предсѣдателю прочитатъ изъ книги Ревутскаго „Люди Божїи и скопцы“ тираду о характерѣ радѣнїи этихъ сектантовъ, изъ которой было видно, какъ послѣднїе, начиная хорошимъ дѣломъ, кончали самымъ гнуснымъ грѣхомъ. О. предсѣдатель высказалъ опасенїе, что и подозрѣваемые въ шалопутствѣ, начиная на своихъ собранїяхъ хорошимъ, могутъ окончить тоже худымъ, грѣхонымъ, гибельнымъ. Но нѣкоторые изъ сектантовъ, мужчины и женщины, при этомъ вздохнули и со словами „Хай Богъ милуе“ осѣнили себя крестнымъ знаменїемъ, чѣмъ выразили какъ бы чрезвычайнос омерзенїе къ тому, въ чемъ заподозриваетъ ихъ о. предсѣдатель.

Объявивши о томъ, что слѣдующее собесѣдованїе имѣетъ быть 30 Мая въ Протовчанскихъ хуторахъ, о. предсѣдатель обратился къ присутствовавшимъ здѣсь православнымъ съ словомъ увѣщанїя и въ краткихъ и убѣдительнымъ выраженїяхъ отечески совѣтовалъ не отступать отъ православной вѣры и здраваго ученїя, слушать своего пастыря, какъ Богомъ и властїю законнопоставленнаго руководителя душъ во спасенїе и не слѣдовать примѣру разныхъ отщепенцевъ, которые, презрѣвъ законъ Божїй и Церковь, погибли для вѣчной жизни. Въ заключенїе было пропѣто: Ангелъ вопїяше. При уходѣ М. Мирошниченко и нѣкоторые другїе изъ подозрѣваемыхъ въ шалопутствѣ приняли благословенїе отъ о. предсѣдателя и оо. членовъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета благочинный К. Стефановскїй. Члены священники Владимїръ Катрановъ, Арсенїй Песоцкїй, Николай Житецкїй, Василїй Капиносъ и Николай Поновъ.

## ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

**Праздныя мѣста священническія:** 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Привольномъ при Покровской церкви; 2) Верхнедніпровскаго уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоанно-Богословской церкви; 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Магдалиновѣ при Николаевской церкви; того же уѣзда въ с. Николаевѣ при Николаевской церкви; 5) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Акимовѣ при Николаевской церкви; 6) того же уѣзда, въ с. Красноналовѣ при Вознесенской церкви; 7) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевѣ при Троицкой церкви; 8) того же уѣзда въ с. Дружковѣ при Арх. Мих. церкви; 9) того же уѣзда, въ с. Архангельскомъ при Успенской церкви; 10) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Николаевѣ при Николаевской церкви.

**Псаломщикія:** 1) Въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви; 2) Верхнедніпровскаго уѣзда, въ с. Комисаровѣ при Николаевской церкви; 3) того же уѣзда, въ с. Желтомъ при Ананіевской церкви; 4) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Воскресеновѣ при Воскресенской церкви; 5) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Александровѣ при Преображенской церкви; 6) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Сокольникахъ при Еватерининской церкви; 7) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Алексѣевѣ при Николаевской церкви; 8) Маріупольскаго уѣзда, въ с. Всесвятскомъ при церкви Всѣхъ Святыхъ; 9) того же уѣзда, въ с. Дмитровѣ при Арх. Мих. церкви.

**Рукоположены во священника:** псаломщикъ Покровской церкви с. Покровскаго Ростовскаго уѣзда Александръ Куриловъ 29 минувшаго іюня въ приходѣ с. Вязовки Павлоградскаго уѣзда и псал. Архангело-Михайловской церкви с. Ивановки Бахмутскаго уѣзда Петръ Владѣвичъ 18 іюня во священника къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Вышшаго того же уѣзда.

**Награжденъ набедренникомъ** священникъ Николаевской церкви с. Бабайковки Новомосковскаго уѣзда Арсеній Песоцкій.

**Преподано Архипастырское благословеніе** Его Пресвященства церковному старостѣ с. Стылы Маріупольскаго уѣзда крест. Саввъ Гудинову за приобрѣтеніе для сей церкви амбара за 105 руб.

**Опредѣлены:** въ должность псаломщика въ приходѣ с. Вознесенки Александровскаго уѣзда сынъ свящ. Григорій Татарчевскій и

окончившій курсъ наукъ въ причетническомъ классѣ Иванъ Терлецкій, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвящен. 20 іюня въ должность псаломщика въ приходъ с. Желтого Славяно-сербскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* діаконъ Преображенской церкви с. Александровки Павлоградскаго уѣзда Василій Соколовскій, согласно его прошенію, 28 іюня на праздное мѣсто къ соборной церкви г. Бахмута; псаломщикъ Георгіевской церкви с. Александрово-Шультено Бахмутскаго уѣзда, Петръ Ковалевскій, согласно его прошенію, 20-го іюня на праздное мѣсто псаломщика въ приходъ с. Марьевки Верхнедніпровскаго уѣзда; псаломщикъ Крестовой архіерейскаго дома церкви Семень Мизякевичъ, согласно его прошенію, 28 іюня на праздное псаломщицкое мѣсто въ приходъ с. Звановки Бахмутскаго уѣзда.

*Уволенъ отъ должности* псаломщикъ Петропавловской церкви с. Солоненькаго Бѣатеринославскаго уѣзда Павелъ Вышневецкій вслѣдствіе донесенія благочиннаго, 20 іюня по не способности къ дальнѣйшему прохожденію должности псаломщика.

*Избраны:* въ должности церковныхъ старостъ къ Николаевской церкви с. Кирилловки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Карпъ Окринскій на первое трехлѣтіе; къ Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки того же уѣзда крест. Кирилль Симонъ на первое трех.; къ Покровской церкви с. Елисаветовки Новомосковскаго уѣзда крест. Павелъ Лѣваръ на первое трех.; къ Воскресенской церкви с. Могилева того же уѣзда крест. Василій Дубина на первое трех.; къ Андрее-Первозвановской церкви с. Андреевки Мариупольскаго уѣзда крест. Петръ Хахловъ на шестое трех.; къ Свято-Владимірской церкви м. Анновки Верхнедніпровскаго уѣзда крест. Тарасъ Рева на первое трех.; къ Маріи-Магдалиновской церкви с. Новомарьинки Ростовскаго уѣзда крест. Григорій Погромскій на второе трех.; къ Рождество-Богородичной церкви с. Волновахи Мариупольскаго уѣзда поселянинъ Григорій Декерменджій на 1-е трех.; къ Рождество-Богородичной церкви с. Валеріановки того же уѣзда крест. Сергій Корніенко на первое трех.; къ Воскресенской церкви с. Воскресеновки Новомосковскаго уѣзда крест. Адекѣй Прудіусъ на первое трех.; къ Митрофановской церкви с. Лисчанска Бахмутскаго уѣзда крест. Акимъ Горловъ на второе тр.;

къ Вознесенской церкви г. Павлограда купецъ Василій Рыбниковъ на второе трех.; къ Архангело-Михайловской церкви с. Еленовскаго Славяносербскаго уѣзда крест. Петръ Илисовъ на первое трех.; къ Одигитріевской церкви с. Батайска Ростовскаго уѣзда, крест. Евдокимъ Ирющинъ на четвертое трех.; къ Троицкой церкви с. Адамовки Верхнеднѣпровскаго уѣзда дворянинъ Владиміръ Петровскій на первое трех.; къ Всесвятской Кладбищенской церкви г. Таганрога, мѣщанинъ Даніилъ Горащенко; къ Николаевской церкви с. Свято-Духовки Александровскаго уѣзда крест. Василій Карнаухъ на первое трех.; къ Преображенской церкви с. Новоспасовки Маріупольскаго уѣзда крест. Ѳома Зюзя на перв. трех.; къ Успенской церкви г. Маріуполя мѣщ. Иванъ Качиковъ на 5-е трех.; къ Покровской церкви с. Саксагани Верхнеднѣпровскаго уѣзда крест. Григорій Смалѣвъ на перв. трех.; къ Преображенской церкви с. Энгельгардъ-Васильевки крест. Архипъ Курбацкій на перв. трех.; къ Успенской церкви с. Новоселки Новом. уѣзда крест. Карпъ Чикайда на 1-е трех. и б) въ должности предсѣд. и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ слѣдующія лица: къ Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя Александровскаго уѣзда предсѣд. свящ. Николай Котляревскій; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ольховатки Славяносербскаго уѣзда предсѣдат. корнетъ Сергѣй Туткевичъ и членами крест.: Филиппъ Ивановъ, Акимъ Радченко, Василій Ковбаса, Герасимъ Кагадѣй, Григорій Чайка, Василій Евтушенко, Петръ Зинченко, Яковъ Именинниковъ, Филиппъ Яцуненко и Игнатъ Бойковъ; къ Успенской церкви с. Койсуга Ростовскаго уѣзда членами попечительства крест. Евфимъ Кравченко и Яковъ Пономаренко; къ Одигитріевской церкви с. Батайска того же уѣзда предсѣдателемъ унтеръ-офицеръ Андрей Серебрянскій и членами Никита Карпенко и Максимъ Андренко; къ церкви с. Зачатьевки Маріупольскаго уѣзда предсѣд. крест. Никифоръ Хмара и членами крест. Назаръ Кирячѣкъ, Павелъ Фоменко, Андрей Борона, Онуфрій Линенко, Стефанъ Сквнній, Иванъ Хмара, Антонъ Калугеръ, Семень Наливайка, Евстратій Деменко и Николай Богословяка; къ Соборной Харлампіевской церкви г. Маріуполя предсѣд. прот. Димитрій Текежи и членами купцы Стефанъ Горбачевъ, Димитрій Пиличевъ, мировой судья Илья Юрьевъ и кандидатами къ нимъ купцы: Константинъ Даниловъ,

Константинъ Кирилловъ, Давидъ Хараджаевъ и Спиридонъ Гофъ.

*Просвѣщенъ* Св. Крещеніемъ причтомъ Николаевской церкви с. Тритузнаго, Екатеринославскаго уѣзда, 7 мая сего 1889 года еврейка мѣшанка г. Екатеринослава Бородавкина съ нареченіемъ Александрю; причтомъ Воскресенской Кладбищенской церкви г. Екатеринослава 27 мая сего года мѣшанинъ еврей Хаимъ Емилъ Островскій, съ нареченіемъ его Симеономъ.

*Умерли:* свящ. Архангело-Михайловской церкви с. Дружбовки Бахмутскаго уѣзда Стефанъ Вышемірскій 8-го сего іюня; діаконъ Покровской церкви с. Марьевки Екатеринославскаго уѣзда, Константинъ Θεодосьевъ 26 мая и заштатный діаконъ Николаевской церкви с. Луганскаго Бахмутскаго уѣзда Михайль Даниловъ 18 іюня сего года.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи принимаетъ отъ учащихся въ ней и поступающихъ въ нее прошенія на казенное и Братское содержаніе, засвидѣтельствоваанныя оо. благочинными, не далѣе 17 августа.

---

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

**Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.**

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевскаго переулка.

---

# СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

(Удостоенъ полной премии Митрополита Макарія).

(Отзывъ редакціи „Русской Старины“ см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; см. ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548).

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамилии также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ.—Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало этотъ „Словарь“ „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Шесть книгъ (всего 2,520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) р.; на веленовой—двадцать (20) р., на слоновой бумагѣ (осталось 5 экземпляровъ) 55 р. за экземпляръ. Требования на «Словарь» вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ «Словарь» не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильтебранду, Петербургъ, Кабинетская, 13.

ВВ. Велѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія «Словарь», приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ «Словаря» на обыкновенной бумагѣ, и 1 р. 50 к. на веленовой.



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Производство въ чины; II.—Разрядноі списокъ учениковъ Екатер. дух. сем.; III.—Списокъ воспитанницъ Екатерин. епарх. женск. училища, подлежащихъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ 1889 года; IV.—Списокъ учениковъ Екатерин. дух. училища; V.—Протоколъ Шульговско-Проточанскаго Миссіонерскаго Комитета; VI.—Епархіальныя извѣстія и VII.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюля 1889 года. Цензоръ, протоіерей  
Петръ Катрановъ.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Іюля № 14 1889 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

#### О Богоучрежденности, святости и спасительности Таинства Брака

Русскіе раскольники и сектанты протестантскаго направленія всѣ заодно утверждаютъ, что, совершаемый въ Православной Церкви, бракъ будто бы не есть Таинство, и что посему нѣтъ никакой необходимости обращаться къ православному священству для совершенія надъ брачующимися Таинства священническими молитвами и благословеніемъ. Такъ какъ не мало таковыхъ противниковъ Церкви, то можетъ являться, какъ и на дѣлѣ является, для нетвердыхъ въ вѣрѣ соблазнъ—обходить благословеніе священства при своихъ сочетаніяхъ. На западѣ уже давно существуютъ не только, такъ называемые, гражданскіе браки, но и сопряженія, лишенныя всякаго вида законности, для которыхъ вовсе не требуется ни благословеніе католическаго священника, ни свидѣтельское присутствіе пастора. Тоже можетъ быть, какъ и бываетъ, и въ Россіи среди тѣхъ, кои не воспитаны въ повиновеніи св. Православной Церкви и обуреваются всякимъ вѣтромъ лжеученія.

Но да будетъ для всѣхъ страшенъ и омерзителенъ этотъ общій, враждебный истинѣ, голосъ противниковъ св. Церкви и ея ученія о Бракѣ, какъ Богоучрежденномъ, святомъ и спасительномъ Таинствѣ!

Православный христіанинъ! Разслушай, разсмотри ближе: что именно говорятъ и эти сектанты нѣмецкаго покроя и эти глаголемые старообрядцы! Увидишь, что, кромѣ вражды къ св. Христовой Церкви, у нихъ нѣтъ единства. У нихъ нѣтъ согласія и въ ученіи о бракѣ, какъ и о другихъ предметахъ вѣры и жизни христіанской. Они разбились на враждебные другъ другу лагеря. Они противорѣчатъ другъ другу. Ясно, что у нихъ нѣтъ истины, ибо истина одна, неизмѣнна и непреложна; отступивъ отъ церковнаго пути, они запутались, заблудились и не знаютъ, куда идти, какого вреда, какой гибели домогаются себѣ и другимъ. Вотъ шалопутъ увѣряетъ, что бракъ есть грѣхъ самъ по себѣ (Ек. Еп. Вѣд. 1889 г. № 14). Вторитъ шалопуту и раскольникъ — безпоповецъ, — безбрачникъ; — и онъ называетъ бракъ, даже совершаемый Церковію, тоже грѣхомъ, такъ какъ будто бы нынѣ нѣтъ благодати священства для совершенія Таинства Брака — и некому совершать его. Но вотъ иные изъ штундистовъ, а также раскольники безпоповцы — брачники, находятъ сочетаніе одного мужа съ одной женой законнымъ дѣломъ, коему освященіе сообщаетъ — родительское благословеніе. Признаютъ бракъ бѣглоповцы, когда его совершилъ бѣглый попъ, бывшій прежде православнымъ священникомъ. Держащіеся такъ называемаго Австрійскаго священства раскольники признаютъ браки, только совершенные ихъ попами. Другіе же вершатъ дѣло по другому способу: баптистическая пара обращается къ своему баптистическому именуемому пресвитеру, а у штундистовъ для порядка дѣла приглашается къ жениху и невѣстѣ собственные именуемые пресвитеры. Какое противорѣчіе! Сколько несогласія! Чтожъ? Это — единая, святая истина? О, нѣтъ и нѣтъ! Все это — фальшивая монета адскаго, дьявольскаго, изобрѣтенія на погибель людей. Все это противно волѣ

Божіей, ясно и опредѣленно выраженной въ словѣ Божіемъ, — въ Св. Писаніи и въ Св. Преданіи. Все это — мерзость предъ лицомъ Божіимъ, привлекающая страшный гнѣвъ правосудія Божія. Истинный бракъ только въ св. Церкви совершается. Только онъ и Богоучрежденъ. Только онъ и святъ. Только онъ и спасителенъ.

1) По шалопутскому, да и по безпоповщинскому безбрачному воззрѣнію, бракъ есть грѣхъ. Такое суемудріе не новость. Оно было и высказывалось еще во время жизни на землѣ св. Апостоловъ еретиками, извѣстными подъ именемъ Николаитовъ, а также, и по кончинѣ Апостоловъ, еретиками энкратитами — гностиками, манихеями, навликіанами, богомилами. Относительно такого лжеученія св. Апостолъ Павелъ написалъ своему ученику Тимоѳею слѣдующее: *Духъ же, т. е. Духъ Святой, ясно говоритъ, — и чрезъ Него, Павла и другихъ Апостоловъ и Пророковъ (1 Кор. 7, 40; 12, 28), — что въ послѣднія времена, т. е. во время новозавѣтное, слѣдующее за ветхозавѣтнымъ и уже предшествующее кончинѣ міра и вѣчности (1 Кор. 10, 11; Евр. 1, 1, 2; Дѣян. 2, 17; 1 Иоан. 2, 18; 2 Тим. 3, 1—9, 2 Солун. 5, 1—3), отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ, т. е. льстивымъ лжеучителямъ, (1 Иоан. 4, 1—3) и ученіямъ бѣсовскимъ, — т. е. внушаемымъ отъ сатаны и его злыхъ духовъ, — чрезъ лицемѣріе, — чрезъ напускное, фальшивое, фарисейское благочестіе, лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти, — т. е. дающихъ своему лжеученію видъ истины, но обличаемыхъ даже своею собственною совѣстію, — запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу, что Богъ сотворилъ, дабы вѣрные и познавшіе истину вкушали съ благодареніемъ. Ибо всякое твореніе Божіе хорошо и ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ; потому что освящается*

словомъ *Божіимъ*, изреченнымъ при дарованіи челоуѣку въ пищу изъ Божія же творенія (Быт. 1, 29; 9, 3), и *молитвою* (1 Солун. 4, 1—5). Изъ этихъ словъ Ап. Павла ясно: 1) что запрещавшіе вступать въ бракъ были еще во времена апостольскіе, 2) что это были безсовѣстные нечестивцы, лицемѣры, служители сатаны, богохульники, называвшіе Божіе созданіе скверной, и 3) что ихъ ни въ какомъ случаѣ не должно слушать и слушаться. Посему и нынѣшніе противники честнаго брака повторяютъ старыя нелѣпости, находятся въ рабствѣ у сатаны и суть враги какъ Самого Господа Бога, Творца неба и земли, сотворившаго мужескій и женскій полъ, такъ и рода челоуѣческаго. Они и достойны всякаго осужденія.— По свидѣтельствѣ Богодухновенной книги Бытія, сказалъ Богъ: *сотворимъ челоуѣка по образу Нашему, и по подобію Нашему; и да владычествуютъ они надъ рыбами морскими и надъ птицами небесными, и надъ звѣрями), и надъ скотомъ, и надъ всею землею, и надъ всеми гадами, пресмыкающимися по землѣ. И сотворилъ Богъ челоуѣка по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его; мужчину и женщину сотворилъ ихъ. И благословилъ ихъ Богъ, и сказалъ имъ Богъ: плодитесь, и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею... И увидѣлъ Богъ все, что Онъ создалъ, и вотъ, хорошо весьма* (Быт. 1, 26—28, 31). Отсель видно, что Самъ Господь Богъ даровалъ челоуѣку, вмѣстѣ съ достоинствомъ Богоподобія и владычества надъ землею и земными тварями, еще долгъ и честь семейной жизни, для которой Богъ и создалъ челоуѣка, какъ мужчину и женщину, что для этой жизни и даровалъ Свое всемогущее, творческое, благословеніе плодовитости союзу мужа и жены. Если бы кто изъ сектантовъ не почтилъ этого свидѣтельства изъ Ветхаго Зауѣта, такой пусть читаетъ тоже самое въ Евангеліи. Сынъ Божій, Господь И-

сусь Христось сказалъ фарисеямъ: *не читали ли вы, что сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ* (Мѡ. 19, 4 2)? Такъ несомнѣнно свидѣтельство книги Бытія о Богоучрежденности брака, какъ непреложно слово Спасителя (Мѡ. 24, 35). Сыномъ Божіимъ *создано*, по волѣ Бога Отца, *все, что на небесахъ и что на земль* (Колос. 1, 16). Онъ Самъ есть Создатель рода человѣческаго, — и мужескаго и женскаго пола. Онъ изрекъ благословеніе союзу мужа и жены въ началѣ міра. Онъ же благословилъ бракъ въ Канѣ Галилейской: и Своимъ присутствіемъ на брачномъ торжествѣ, и Своимъ чудодѣйственнымъ претвореніемъ воды въ вино для довольства и веселія брачнаго пира. Ктоже, кромѣ предтечъ антихриста, осмѣлится хулить честный бракъ, честное, благословенное, супружество? Только исполненный всякаго коварства и всякаго злодѣйства, сынъ діавола, врагъ всякой правды, (Дѣян. 13, 16), врагъ Божій и врагъ рода человѣческаго, позволяетъ себѣ это. Если же онъ еще вѣруетъ въ Бога, Творца міра и рода человѣческаго, то пусть перестанетъ хулить Божіе созданіе и учрежденіе! Если онъ не потерялъ совсѣмъ чувствъ человѣческихъ, а также и человѣческаго смысла, то пусть разсудитъ: что было бы съ родомъ человѣческимъ, если бы прекратилось законное супружество? Онъ безъ труда понялъ бы, что безъ отца и матери дѣти не рождаются, что не будь рожденій, — не было бы и добрыхъ, благочестивыхъ и святыхъ людей. Правда, по христіанскому же ученію, есть состояніе дѣвства, которое несравненно выше, чѣмъ супружество; это — жизнь ангельская во плоти, преподобная, освященная примѣрами святыхъ угодниковъ Божіихъ, а наипаче примѣрами Преблагословенныя Богоматере и Всесвятаго Богочеловѣка Иисуса Христа. Но такое состояніе предлагается не какъ заповѣдь, но какъ совѣтъ, свободной волѣ и рѣшимости ищущихъ

высшей свободы отъ житейскихъ попеченій для большаго благоугожденія Богу, почему оно и не есть законъ для всѣхъ; по слову Спасителя, и *не вѣсѣ вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано.* (Мѣ. 19, 11); по слову избраннаго Ученика Его, Павла Апостола, желательно, *чтобы всѣ люди были, какъ и онъ,* (въ дѣвствѣ); *но каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога,—одинъ такъ, другой иначе* (1 Кор. 7, 7). Изъ сравненія этихъ состояній выходитъ только то одно, что дѣвственная жизнь выше супружеской; но отнюдь не слѣдуетъ изъ превосходства дѣвства, будто брачное состояніе—предосудительно, грѣшно. Конечно, золото выше серебра; но и серебро не изгарь или глина, а—благородный металлъ. *Выдающій замужъ свою дѣвицу,* пишетъ Ап. Павелъ же, *поступаетъ хорошо; а не выдающій поступаетъ лучше* (1 Кор. 7, 38). И онъ же пишетъ: *если дѣвица выйдетъ замужъ, не согрѣшитъ* (1 Кор. 7, 28). *Безбрачнымъ, и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ; ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться* (1 Кор. 7, 8. 9. 10).

Столь же рѣшительно противорѣчитъ истинному христіанскому ученію и другая крайность,—сектантская и раскольническая—безбрачническая или, лучше сказать, языческая. Мысль о возможности одному мужу входить въ союзъ со многими женами, а также—одной женѣ входить въ сочетаніе со многими мужчинами. Такое блудодѣйство и прелюбодѣйство, какъ развратъ, строго обличается и осуждается словомъ Божиимъ,—и ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ Св. Писаніемъ, не говоря уже о Св. Преданіи, которымъ сектанты не дорожатъ и котораго раскольники понимать не хотятъ. Раскрываемъ Библию, и въ первой же ея книгѣ,—въ книгѣ Бытія, въ 27 ст. первой ея главы читаемъ, что Господь Богъ, сотворившій

мужескій и женскій полъ рода человѣческаго, сотворилъ для одного перваго мужа, — Адама, одну жену, — Еву. Во второй главѣ тойже Богодухновенной Книги сказано, что Господь Богъ создалъ Адаму жену, какъ помощницу ему (14 ст.), которая, будучи плотію отъ плоти мужа, составитъ съ нимъ *одну плоть*, войдетъ съ нимъ въ такой тѣсный, нерасторжимый, союзъ, тѣлесный и духовный, — что во все будущее время даже самый союзъ любви дѣтей къ родителямъ менѣе будетъ силенъ, чѣмъ этотъ супружескій союзъ. (ст. 23 — 25.); ибо, по пророческому, Богодухновенному, слову перваго мужа, — Адама, *оставитъ человекъ, — сына, — отца своего и мать свою. И прильпится къ женѣ своей; и будутъ два одна плоть*, Значить, не только одному Адаму дана Богомъ одна жена, но и каждому сыну Адама, — каждому мужчинѣ, предоставлено право имѣть только тоже одну жену и заповѣдано не оставлять ея, какъ помощницы, какъ собственной своей плоти. Заповѣдь о единобрачїи, — о взаимной супружеской вѣрности супруговъ въ Ветхомъ Завѣтѣ ограждена запрещеніемъ блуда и прелюбодѣйства (Исх. 20, 14) и страхомъ наказанія смертію чрезъ побїеніе камнями (Лев. 18, 20; 20, 10; Второзак. 22, 22 — 29). Правда, на дѣлѣ существовало у евреевъ и многоженство и даже самый законъ терпитъ его (Второзак. 21, 15 — 17); но это было не по волѣ Божіей, но только по вліятельному примѣру сосѣднихъ языческихъ народовъ, и, какъ Господь Иисусъ Христосъ изъяснилъ, *по жестокосердію народа*. Уклоненіе евреевъ отъ заповѣди о пожизненной супружеской вѣрности, чѣмъ дальше шло время къ пришествію Иисуса Христа въ міръ, тѣмъ болѣе усиливалось, подѣ вліяніемъ язычниковъ: Ассирянъ, Вавилонянъ, Македонянъ и Римлянъ, только въ другомъ уже видѣ. При развращеніи нравовъ, образовалась еврейская школа Гиллелитовъ, по имени раввина Гиллеля, которая

извратила премудрый смысл богодарованнаго мужу дозволенія—разводиться съ женою въ случаѣ, *если онъ найдетъ въ ней что нибудь противное* (Второзак. 24, 1—4), чтобы самому не мучиться съ ней и ея не мучить и не убивать. Въмѣсто самыхъ крайнихъ и необходимыхъ случаевъ такого развода, для которыхъ и дано это дозволеніе, руководясь суетумудріемъ Гиллеля, мужа стали разводиться съ женами только по капризу, по прихоти; пользовались, напрімѣръ, даже такимъ ничтожнымъ случаемъ, какъ поводомъ къ разводу, что жена пересолила кушанье. Какъ прежде было многоженство, такъ теперь стали весьма часты и обыкновенны разводы;—мужья то и дѣло давали женамъ своимъ разводную. Но чтоже сказалъ Сынъ Божій, Законодатель Ветхаго и Новаго Заветовъ, въ виду этого и затѣмъ въ отвѣтъ на вопросъ фарисеевъ, зараженныхъ этимъ безчеловѣчнымъ, безнравственнымъ, лжеученіемъ?—Отвращая Своихъ послѣдователей отъ показной, лицемѣрной, фарисейской праведности, и указуя смыслъ истинной праведности, вводящей въ Царствіе Божіе, Иисусъ Христосъ въ нагорной Своей бесѣдѣ для всѣхъ между прочимъ сказалъ: *кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянія, тотъ по-даетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ* (Мѡ. 5, 32). Когда же Господь Спаситель проходилъ чрезъ Перею въ Иерусалимъ предъ Своими страданіями, тогда, при множествѣ слѣдовавшихъ за Нимъ, *приступили къ Нему фарисеи и, искушая Его, спросили Его: по всякой ли причинѣ позво-лительно чело-вѣку разводиться съ женою своею?* (Мѡ. 19, 1—3). То есть, такъ ли Ты учишь, какъ школа Гиллелитовъ? Или, по Твоему, разводную можно дать только ради вины любодѣянія, какъ утверждаетъ школа Шаммаятовъ? Фарисеи,—враги Христа, хотѣли, чтобы Онъ объявилъ Себя принад-

лежащимъ либо къ той, либо къ другой школѣ, а затѣмъ, чтобы найти поводъ къ униженію и обвиненію Его въ томъ ли, въ другомъ ли, случаѣ. Но Господь устраняетъ это мнимое затрудненіе, созданное злобою фарисейскою, указаніемъ на изначальный Божій законъ, обязательный для всякаго еврея. Пришедшій не разорить, а исполнить Законъ, Самъ Законодатель, Господь Іисусъ Христосъ напомнилъ совопросникамъ то, что сказано было при самомъ созданіи жены о единобрачїи и о неразрывности союза мужа и жены, совершаемаго Самимъ Богомъ, рѣшительно воспретилъ разводъ, кромѣ случая любодѣянїя, назвалъ разводъ и вступленіе разведшихся въ новые брачные союзы самымъ прелюбодѣянїемъ, и объяснилъ происхожденіе дозволенія развода жестокосердіемъ евреевъ, противнымъ Божіей волѣ. *Не читали ли вы, сказалъ Іисусъ Христосъ въ отвѣтъ фарисеямъ, что сотворившій въ началъ мужчину и женщину сотворилъ ихъ?* (Быт. 1, 27). *И сказалъ: посему оставитъ человекъ отца и мать, и прильпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію* (Быт. 2, 24), *такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ...* *Моисей, по жестокосердію вашему, позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими, а съ начала не было такъ. Но Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣянїе, и женится на другой; тотъ прелюбодѣйствуетъ; и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ* (Мѳ. 19, 3—9). Тому же самому учили и св. Апостолы Христовы. Такъ, св. Ап. Павелъ въ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ пишетъ: *вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь: женѣ не разводиться съ мужемъ; если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться съ мужемъ своимъ; и мужу не оставлять жены своей* (1 Коринѳ. 7, 10. 11).

Супругъ невѣрующій во Христа, какъ поучаетъ св. Ап. Павелъ, имѣетъ право, если хочеть, удерживать при себѣ жену христіанку, а она не имѣетъ права оставлять его. Мужъ христіанинъ долженъ отпустить свою жену нехристіанку только въ томъ единственномъ случаѣ, когда она не желаетъ жить съ нимъ. Даже и это сожитіе съ мужемъ іудеямъ или язычникомъ или съ женой іудеянкой или язычницей Апостоль не считаетъ сквернымъ; *ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, а жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ, такъ что и дѣти отъ такою супружества не нечисты, а святы* (1 Кор. 7, 12—15).

Супругамъ Апостолы внушали такія заповѣди, такія свойства, что при нихъ становились невозможными разводы и случаи невѣрности съ той или другой стороны. Мужьямъ заповѣдали Апостолы — любить своихъ женъ по безпредѣльному образу любви Іисуса Христа къ Церкви до совершеннаго самопожертвованія (Ефес. 5, 25), *обращаться благоразумно съ ними, какъ съ немоцнѣйшимъ сосудомъ, оказывать имъ честь, какъ сонаслѣдницамъ благодатной жизни, дабы не было препятствія въ молтвахъ* (1 Петр. 3, 7). А жены, по апостольскому увѣщанію, *должны повиноваться своимъ мужьямъ, при чистомъ и богобоязненномъ житіи, имѣя кроткій и молчаливый духъ, по примѣру ветхозавѣтныхъ святыхъ женъ, особенно же матери вѣрующихъ, Сарры, повиновавшейся Аврааму и называвшей его господиномъ* (1 Петр. 3, 1—6), а *наипаче по примѣру и духу Христовой Церкви, во всемъ повинующейся Христу* (Ефес. 5, 24). *Во избѣжаніе блуда, поучаетъ Апостоль не взявшихъ на себя обѣта дѣвства, каждый имѣй свою жену и каждая имѣй своего мужа. Жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ; равно и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена. Посему, они не должны уклоняться другъ отъ друга, развѣ*

по согласію, на время, для упражненія въ постъ и молитвъ, а потомъ должны быть вмѣстѣ, чтобы не искушалъ ихъ сатана невоздержаніемъ ихъ (1 Кор. 7, 1—5); ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться (1 Кор. 7, 9). Такимъ образомъ бракъ у всѣхъ (христіанъ) долженъ быть честнымъ, и ложе ихъ должно быть непорочнымъ, не оскверняемымъ чрезъ прелюбодѣйство (Евр. 13. 4), *Блудъ же и всякая нечистота не должны даже именоваться у христіанъ, какъ святыхъ* (Ефес. 5, 3). Только смерть одного супруга даетъ другому право на второй бракъ (Рим. 7, 2. 3) Святость жизни христіанской должна простираться, по слову Господа, до того, чтобы не только не осквернять тѣла внѣбрачными сопряженіями, но и не имѣть блудодѣйственнаго и прелюбодѣйственнаго возрѣнія на чужую женщину (Мѡ. 5, 27—30), и быть чистымъ въ сердцѣ (Мѡ. 5, 8). Вотъ каковы существенныя, непреложныя, требованія истиннаго христіанства! Гдѣ же—духовность и святость у сектантовъ, въ безднѣ грѣха плотскаго валяющихся, и въ шалопутствѣ доходящихъ до крайняго безстыдства въ такъ называемомъ, „свальномъ грѣхѣ?“ Гдѣ—древнее благочестіе у непоповца—безбрачника, требующаго отъ другихъ „чистаго житія“, называющаго сожитіе одного мужа съ одной женой беззаконіемъ, и, однакожь, именующаго свои сплошныя грѣхопаденія не только невольными и извинительными, замаливаемыми, грѣхами, но даже, страшно сказать, „любовію Христовой“? Что за браки и у раскольниковъ—поповцевъ, въ средѣ коихъ, при отсутствіи законнаго священства, такъ часто мужья прогоняютъ своихъ женъ или сами жены, при первомъ несогласіи, бросаютъ своихъ мужей? Всѣ эти сопряженія, устрояемыя и разстраиваемыя, а наипаче всѣ эти виды блуда и прелюбодѣйства приличны ли христіанамъ? Какіе же это и христіане? Дѣло

здѣсь и не въ томъ только, что частныя лица согрѣшаютъ. Горе, бѣда, что все это безобразіе въ грѣхъ не ставится, — что самое ученіе раскольниковъ и сектантовъ позволяетъ и одобряетъ его. Это—то и есть верхъ развращенія (Рим. 1, 32). А они еще хулятъ св. Православную Церковь! За что?—За то ли, что она считаетъ бракъ честнымъ, Богоучрежденнымъ дѣломъ? За то ли, что соединяетъ искреннею любовію одного жениха съ одной невѣстой? За то ли, что болѣе совершеннымъ указываетъ путь дѣвства, а немощнымъ вдовцамъ и вдовицамъ позволяетъ второй бракъ, спасая ихъ отъ беззаконій?

2) Было бы преувеличеніемъ, если бы такое сужденіе относить рѣшительно ко всѣмъ, безъ исключенія, расколникамъ и сектантамъ. Есть у нѣкоторыхъ изъ нихъ и сознание важности брака одного только мужа съ одной только женой, почему они желаютъ придать ему и освященіе Божиимъ благословеніемъ. Но какъ? Безпоповцы—брачники, а съ ними и нѣкоторые штундисты, надѣются воспринять это желанное освященіе чрезъ родительное благословеніе. Другіе сектанты, —штундисты и особенно бантисты, — считаютъ необходимымъ для сего присутствіе съ молитвой, чтеніемъ Писанія, своего присвитера. Бѣглопоповцы уповаютъ на бѣглого попа, говоря, что каковъ онъ ни будь, а все же—попъ. Наконецъ, раскольники поповцы по Австрійскому священству совсѣмъ заспокоены относительно освященій своихъ своими многочисленными „владыками“ и безчисленными попами. Вотъ сколько указывается способовъ освященія брачныхъ сопряженій у противниковъ нашей святой Русской Церкви! Но вѣрны ли это способы? Кто засвидѣтельствовалъ, что Господь указалъ ихъ и чрезъ нихъ ниспосылаетъ свое вседѣйственное, всеспасительное, благословеніе ко благу временной и вѣчной жизни? Раскольники и сектанты, воистину, напрасно по-

ложились на свои погрѣшительныя сужденія въ столь важномъ, Богоучрежденномъ, дѣлѣ, каковъ, по Писанію, бракъ.— Начать—съ родительнаго благословенія. Неоспоримо, что благословеніе родительское утверждаетъ дома чадъ, какъ и Писаніе свидѣлствуетъ. Благословеніе родительское важно, ибо сама родительская честь и власть не сама собой взялась, но дарована отъ Бога Отца (Ефес. 3, 14. 15). Но дѣло въ томъ, что Св. Писаніе указываетъ, кромѣ семьи, еще на Церковь, какъ на *домъ Божій*, въ которую должна войти семья, какъ домашняя малая церковь (1 Кор. 16, 16; 2 Тим. 2, 20—1). Св. Писаніе указываетъ, кромѣ родительской власти, еще на Богоучрежденную власть пастырей Церкви—*пасты стада Божіе*, (Дѣян. 20 28; 1 Петр. 5, 1), на ихъ *власть связать и рѣшить* (Мѣ. 18, 17—18; Иоан. 20, 22. 23; Кор. 5; 2 Кор. 2). Какъ же обходить Церковь, въ которой именно и дѣйствуетъ спасительно Тріединный Господь Богъ? Развѣ же можетъ подлежать сомнѣнію слово Спасителя міра: *кто церкви не послушаетъ, тотъ да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мѣ. 18, 17)? Или скажутъ: Церкви Христовой не стало? Но вѣдь Спаситель же сказалъ: *Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ее* (Мѣ. 16, 18). Вотъ, значить, и необходимо обращаться къ Церкви и ея пастырямъ за благословеніемъ, чтобы воспріять отъ живущаго въ Церкви и чрезъ церковныхъ пастырей дѣйствующаго Господа Бога пренебесное благословеніе, какъ во всѣхъ другихъ случаяхъ жизни, такъ и въ столь важномъ случаѣ; каково вступленіе въ супружество на всю жизнь. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Божіе благословеніе слѣдовало за благословеніемъ первосвященника и священниковъ (Числ. 6, 23—27). Слѣдуетъ оно тѣмъ болѣе въ Новомъ Завѣтѣ за благословеніемъ святителей и священниковъ, поелику они имѣють сугубый

даръ благодати Св. Духа (Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 14).— Ап. Павелъ именуеть христіанскій бракъ великимъ *тайнствомъ*;— *тайна сія*, говоритъ онъ, *велика* (Ефес. 5, 32). По греческому чтенію тайна обозначается словомъ: мистиріонъ. Это же слово у Грековъ еще до принятія ими Христовой Вѣры означало не только тайное, сокровенное, ученіе, но и религіозное, богослужебное, дѣйствіе, чрезъ которое надѣялись привлечь и воспринять незримыя, высшія, силы. Посему и Апостоль Павелъ, надѣясь быть понятнымъ для грековъ, употребилъ это выраженіе не только въ смыслѣ ученія, но и священнодѣйствія, въ которомъ, подъ видимымъ образомъ, сообщается невидимая божественная спасительная сила. Это тѣмъ болѣе несомѣнно, что слово: тайна—мистиріонъ Апостоль употребляетъ еще въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ изъясняетъ: въ чемъ состоитъ его и прочихъ Апостоловъ служеніе Христу. Мы, пишетъ Ап. Павелъ въ 1-мъ стихѣ 4-й главы перваго Посланія къ Коринѣянамъ, мы—*служители Христовы* и мы *домостроители*,—погречески: экономы тайнъ,—мистиріонъ,—Божіихъ; а извѣстно, что Апостолы не только проповѣдывали слово Божіе, но и совершали Крещеніе (Мѡ. 28, 19), преподавали благодать Св. Духа чрезъ рукоположеніе (Дѣян. 8, 12—17) или миропомазаніе, совершали Св. Евхаристію (Лук. 22, 19—21, 24), рукоположеніемъ своимъ сообщали избраннымъ благодать епископства и священства (1 Тим. 1, 18; 5, 22). Значить, если Ап. Павелъ называетъ бракъ великимъ тайнствомъ, то потому, что исповѣдуетъ въ Бракѣ христіанскомъ присутствіе и дѣйствіе божественной благодати. Если же несомѣнно такъ надо понимать слова Апостола: *тайна сія велика*, если бракъ, дѣйствительно, по Апостольскому, Богодухновенному, ученію, есть *тайнство*, то понятно, что ни родители и никто другой, не имѣя благо-

дати священства и неврѣтъ совершать его, и не въ силахъ замѣнить его какимъ либо инымъ образомъ. Совершители Тайнъ Божіихъ, — экононы въ дому Божіемъ, коимъ ввѣрено раздаяніе всѣхъ благодатныхъ даровъ всѣхъ благъ Божіихъ на землѣ въ Церкви, суть только Апостолы и ихъ преемники, — святители и священники, чрезъ преемственное рукоположеніе пріавшіе отъ самихъ Апостоловъ, нашедшую на нихъ въ Пятидесятницу, благодать Св. Духа. Къ тому же придемъ и изъ разсмотрѣнія дальнѣйшихъ словъ св. Апостола. Полагать, вмѣстѣ съ протестантами, вслѣдъ за Лютеромъ, что въ данномъ мѣстѣ (Ефес. 5. 32, 33). Ап. Павелъ называетъ великой тайной союзъ Христа съ Церковію, а не союзъ брачный мужа и жены, ни какъ нельзя безъ нарушенія смысла апостольской рѣчи. Правда, Апостоль, сказавъ: *тайна сія велика*, непосредственно за сѣмъ присоединилъ и эти слова: *я говорю по отношенію ко Христу и къ Церкви*. Но, какъ вполне ясно видно изъ предыдущихъ и послѣдующихъ стиховъ (Ефес. 5, 22—33), Апостоль имѣлъ не ту главную мысль здѣсь, что Церковь соединена съ Христомъ, какъ тѣло съ главой, а именно то, что между мужемъ и женой должна существовать самая искренняя, самая святая, любовь, что въ силу этой любви мужъ долженъ имѣть попеченіе о женѣ, какъ о своемъ собственномъ тѣлѣ, а жена должна оказывать мужу всецѣлое уваженіе и повиновеніе. Чтобы убѣдить именно въ этой истинѣ, Апостоль и представляетъ различныя къ сему побужденія и особенно примѣръ и образъ этой любви въ любви Христа къ Церкви и Церкви ко Христу, такъ что и самая рѣчь о союзѣ Христа съ Церковію сводится къ союзу мужа и жены. Апостоль описываетъ важность взаимнаго супружескаго долга любви, важность самаго брака; вотъ эту важность онъ и выражаетъ въ словахъ:

*тайна сія велика.* Къ такому пониманію стали приходять и лучшіе изъ протестантовъ. Когда у насъ въ Россіи въ прошломъ гооу совершалось празднество 900-лѣтія крещенія Руси, тогда въ Англіи состоялось собраніе Англиканскихъ, протестантскихъ, представителей съ разныхъ мѣстъ земнаго шара. Вотъ на этомъ-то собраніи, въ виду крайняго, повсюднаго, разврата, торжественно выражено сознание крайней необходимости—возвести бракъ въ достоинство Таинства.—Но если и относить только къ союзу Христа съ Церковію слова: *тайна сія велика*, а не къ союзу мужа и жены, то и въ такомъ случаѣ, по смыслу словъ Апостола, нельзя будетъ не признавать христіанскаго брака Таинствомъ, сообщающимъ невидимую спасительную, благодать Божію. По апостольскому требованію, христіанскій бракъ долженъ быть отображеніемъ союза Христа съ Церковію. А такъ какъ союзъ Христа съ Церковію преисполненъ, благодати, божественныхъ силъ (Іоан. 1, 16; 1 Петр. 1, 3—4); то, очевидно, и бракъ христіанскій тоже долженъ быть въ своей мѣрѣ облагодатствованнымъ и слѣд. долженъ быть Таинствомъ.—Кромѣ того, чтобы, причастныя поврежденности общечеловѣческой природы, бракосочетающіяся лица, дѣйствительно, имѣли тѣ высочайшія, святѣйшія, свойства, кои предлагаются въ образѣ Христа и Церкви, — для этого рѣшительно недостаточно естественныхъ человѣческихъ силъ, и посему необходима благодать Божія, освящающая и возводящая къ высокому достоинству брачный союзъ. Конечно, христіанинъ воспріемлетъ дарованія Божіи и въ другихъ Таинствахъ; но это воспріятіе не устраняетъ необходимости особыхъ благодатныхъ дарованій для Брака. И въ Крещеніи вѣдь дѣйствуетъ благодать Божія, однакожь Господь установилъ не одно только Таинство Крещенія, но и Таинства: Миропомазанія (Дѣян. 8, 12—17; 1 Іоан. 2, 27), Ев-

харистіи (Мѣ. 26, 26—28), Священства (Дѣян. 20, 28), Покаянія (Іоан. 20, 22, 23) и Елеосвященія (Іак. 5, 14, 15). Для особой духовно-тѣлесной потребности Господь сообщаетъ и соотвѣтственную, особую, божественную, спасительную, свою силу, чтобы человѣкъ раздѣльно и принималъ и сознавалъ многоразличныя дарованія Божіи, тѣмъ возбуждался бы болѣе и болѣе благодарить Господа силъ, Подателя всѣхъ благъ и возрасталъ бы въ спасительной любви къ Нему. Итакъ, несомнѣнно, что христіанскій бракъ есть не только естественный, но и облагодатствованный союзъ мужа и жены. Несомнѣнно, что освященіе его, хотя и не отвергаетъ родительскаго благословенія, совершается, однакожь, только богоизбранными, апостольскими преемниками, епископами и, съ благословенія ихъ, ихъ помощниками—священниками. Теперь—вопросъ: достаточны ли для этого священнодѣйствія именуемые пресвитеры баптистскіе и штундистскіе? А этотъ вопросъ предполагаетъ другой: отъ кого, отъ какого святителя Церкви и гдѣ именно эти пресвитеры приняли посвященіе? По историческимъ справкамъ оказывается, что баптизмъ существуетъ лишь съ 1524 года по Рождествѣ Христова и есть вѣтвь, отложившаяся отъ католической церкви, что это и не—церковь съ епископствомъ, что ее основалъ даже не только не епископъ, но и не пресвитеръ, а ремесленникъ, булочникъ, Тома Мюнцеръ. Откуда же взялись пресвитеры? Ихъ нѣтъ и быть не можетъ безъ епископства, безъ Церкви. А если баптисты даютъ такое священное названіе своимъ избраннымъ, то это ихъ дѣло, но дѣло пустое, богопротивное, погибельное. Эти именуемые пресвитеры не имѣютъ даже и общехристіанской благодати, сообщаемой въ Муропомазаніи членамъ Церкви. Штундисты еще юнѣе. Стали они образовывать свое самочинное, безцерковное общество, лишь съ нынѣшняго столѣтія,

да и то не съ начала его. Если это — Церковь, созданная Господомъ, какъ дерзко хвалятся штундисты, то что же дѣлалъ 18 вѣковъ Господь не созидаль этой Церкви? Нѣтъ, это не церковь апостольская. Это ученики лютеранскаго пастора; это — послѣдователи Лютера, отступника отъ Католической Церкви, бывшаго ея священника. По Писанію, въ Церкви необходимы епископы (Дѣян. 20. 28; 1 Тим. 5, 17—22). У лютеранъ ихъ не было; нѣтъ ихъ и у русскихъ штундистовъ. Посему и штундистскій пресвитеръ огня благодати Святаго Духа не имѣеть и сообщать другимъ его не можетъ. И тутъ некому сообщить Божіе благословеніе и освященіе на брачущихся. — Ходить за даромъ благодати къ бѣглому, отчуждившемуся отъ епископства Церкви, бывшему ея священнику тоже не полезно и пагубно. Священникъ, какъ Св. Писаніе и Св. Преданіе учить, находится подъ властію епископа (1 Тим. 5, 17—22), есть только исполнитель воли его. Не стало епископства въ обществѣ, не стало и пресвитерства. Бѣглопоповцы изъ своихъ уважаемыхъ книгъ знаютъ: какаѣ тяжкая вина лежитъ на томъ, кто, вопреки епископству и съ похуленіемъ его, *священная дѣйствуетъ*. Да и отъ своей же, болѣе численной братіи, раскольниковъ, безпоповцевъ и Австрійскихъ — поповцевъ обличаются бѣглопоповцы. Не потому ли они и отдѣлились отъ Церкви, что не хотятъ признавать священства ея? Бѣглопоповщинская странность и дѣтскому неразумію не свойственна; — не признають всего Церковнаго истиннаго священства, и принимаютъ убѣжавшаго, осужденнаго, обнаженнаго благодати священства. Тайны, совершаемыя бѣглымъ попомъ, не тайны; *исповѣдашійся* у него *не исповѣданъ* и брачавшіеся у него не освящены. — Лучше ли дѣло у раскольниковъ поповцевъ по, такъ называемому, Австрійскому священству, которое взялось отъ

Православнаго Боскійскаго Митрополита грека Амвросія? — Нисколько. Единая, святая Апостольская Церковь не 200 лѣтъ существуетъ, а со времени Св. Апостоловъ. Она есть Церковь соборная. Управление въ ней не принадлежитъ одному лицу, какъ въ католичествѣ — папѣ. Какъ сами св. богодухновенные Апостолы, такъ и ихъ преемники, — епископы, имѣютъ надъ собою верховной главой только Богочеловѣка Христа. Посему дѣла Церкви рѣшаются непременно по соборному опредѣленію (Дѣян. 15, 1—32). Самое поставленіе въ епископа совершается тоже по соборному опредѣленію и соборомъ епископовъ и отнюдь не однимъ епископомъ (Дѣян. 13, 1—4; 1-е правило Св. Апостоль въ Кормчей.) Приложите это къ такъ называемымъ Австрійскимъ Бѣлокриницкимъ поповцамъ, и увидите, что тутъ нѣтъ и Церкви, поелику нѣтъ истиннаго епископства. По отдѣленіи отъ Православной Церкви почти 200 лѣтъ раскольники оставались безъ епископовъ. Но вотъ обратились Бѣлокриницкіе раскольники къ православному митрополиту и подкупомъ уговорили его перейти къ нимъ въ 1846 году. Тогда только началась мнимая, новая, церковь Бѣлокриницкая! Значить, она и не древняя, и не истинная. Амвросій имѣлъ епископство; но онъ утратилъ благодать его, когда самовольно перешелъ къ раскольникамъ, вопреки волѣ греческаго Патріарха и Собора, отъ котораго зависѣлъ. Независимо отъ сего, что значить и посвященіе во епископа, совершенное однимъ только Амвросіемъ надъ Кирилломъ? Одинъ епископъ не поставяетъ равнаго себѣ. По первому правилу св. Апостоловъ только въ самомъ крайнемъ случаѣ три или два епископа могутъ поставить епископа. Значить, поставленный Амвросіемъ, Кириллъ не получилъ благодати святительской. Значить, и Аркадій, произведенный Амвросіемъ и Кирилломъ не епископъ. Значить, и поставленные

Кирилломъ и Аркадіемъ епископы, пресвитеры не—епископы и не пресвитеры, и тайны, совершаемыя всѣми ими, не тайны. Это—пустосвятство, кощунство, возстаніе на законъ Божій. Не Церковь это, а самочинное, враждебное Церкви соборище. И тутъ, какъ у бѣглопоповцевъ, неразумное самопротиворѣчіе: православнаго святительства они не принимаютъ, а убѣжавшаго отъ Церкви Амвросія приняли. Но должно бы быть одно изъ двухъ: или присоединиться къ Церкви, имѣющей непрерывную благодать священства или же оставаться въ расколѣ. Обмана въ дѣлѣ Божіемъ допускать не возможно безъ противленія волѣ Божіей и безъ тяжкой за то отвѣтственности предъ правосудіемъ всесвятаго Бога. За благословеніемъ Божіимъ, для воспріятія благодати Божіей, должно обращаться не ко врагамъ Церкви. *Это, по слову Св. Апостола, безводные источники, облака и млы,—тучи,—гонимыя бурю, обѣщающіе дать воду жизни, но обманывающіе ожидающихъ* (2 Петр. 2, 17). *Это свирѣпыя морскія волны, пнящіяся срамотами своими. Это люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, не имѣющіе духа* (Іуд. 13 и 19 ст.). Не сокровенна, а во всемъ мірѣ сіяетъ св. Христова, Апостольская, Церковь, хранящая одну и ту же Апостольскую проповѣдь и вѣру, всегда, чрезъ другъ-другопріимательное, преемственное, рукоположеніе, отъ Апостоловъ имѣющая не оскудныя, животворныя, дары Всесвятаго Духа (Іоан. 14, 16, 17; Ефес. 4, 11) Такова именно и наша Св. Россійская Церковь. Благодать святительства Она, какъ извѣстно, пріяла отъ Церкви Греческой, а Церковь Греческая, какъ и Александрійская, Іерусалимская и Антиохійская, насаждена и облагоустроенна чрезъ св. Апостоловъ. Посему, ясно, что и должно Русскимъ обращаться къ своей св. Церкви за освященіемъ какъ всѣми другими Таинствами, такъ и въ частности—Таинствомъ Брака.

3) Совершаемый св. Церковію бракъ, по благодати, даруемой въ немъ, воистину, столь спасителемъ, какъ для самыхъ брачующихся, такъ и для другихъ, что и невозможно вполне изобразить, воистину, Божественное величіе благодати его, достойно приемлемой. Отъ Бога, живущаго и дѣйствующаго въ своей св. Церкви (1 Тим. 3, 15.), какъ Самосущей Любви (1 Іоан. 4, 8; 1 Іоан. 5. 20), какъ Источника жизни, мира и строенія, даруется брачующимся въ Церкви благодать истинной чистой любви, соединяющей ихъ взаимною вѣрностію, жизни мирной и благоустроенной. Въ этомъ убѣжденіи, св. Апостолы, знавшіе поврежденіе человѣческой природы самолюбіемъ, такъ единодушно, такъ настоятельно и требуютъ отъ супруговъ любви самоотверженной, почтительной (1 Петр. 3, 1—7; Ефес. 5, 22—25 33), какъ дѣла и возможнаго и должнаго; обѣщаютъ имъ и за эту добродѣтель, какъ и за другія, водвореніе не только благодатнаго мира, но и Самого Бога. (Филип. 4, 8. 9). Связуемые этою благодатною неизмѣннаго любовію, супруги имѣютъ залогъ своего спасенія уже въ томъ, что охраняютъ отъ блуда и прелюбодѣйства свои тѣла, кои суть члены тѣла Христова, храмы живущаго въ нихъ Святаго Духа (1 Кор. 6, 15. 19), избавляются отъ страшнаго суда Божія, постигающаго и теперь, но еще имѣющаго постигнуть въ вѣчности, блудниковъ и прелюбодѣевъ (Евр. 13, 4), соблюдаютъ свои духовныя и тѣлесныя силы, истощаемыя беспорядочными вѣбращными сопряженіями и въ своей супружеской, чистой, любви поучаются основнымъ началамъ христіанской жизни: любви къ Богу и ближнимъ. Мужъ имѣетъ въ благочестивой своей женѣ *помощницу* себѣ въ жизни (Быт. 2, 18), участницу его радостей и скорбей, добрую совѣтницу, управительницу въ домѣ (1 Тим. 5, 14), сотрудницу въ дѣлахъ житейскихъ (Дѣян. 18,

1—3), даже безмолвную учительницу чистаго и богобоязненнаго житія (1 Петр. 3, 1. 2) и усердную сомоливеницу (1 Петр. 3, 7; 1 Коринѣ. 7, 5). Жена въ благочестивомъ мужѣ своемъ имѣеть не обладателя и мучителя, а друга, покровителя, попечителя и охранителя (1 Коринѣ. 8, 3; Ефес. 5, 25; 1 Петр. 7, 5; Ефес. 5, 28. 29). Жена, конечно, обязана къ подчиненію мужу; но эта святая и премудрая воля Божія и спасаетъ ее отъ свойственныхъ ея полу увлеченій, для нея гибельныхъ, охраняетъ ее безсиліе силою мужа отъ всякаго насилія и даетъ ей славу мужа и имя честной и благородной женщины (1 Кор. 11, 3—7), предъ которымъ преклоняется волею-неволею и развратная толпа, не говоря уже о честныхъ мужахъ и женахъ. Далѣе, благодать Брака открывается въ благословенномъ рожденіи дѣтей, которое сопровождается нѣжнымъ родительскимъ попеченіемъ о воспитаніи ихъ въ духѣ вѣры и благочестія до того времени, когда и сами дѣти станутъ супругами и родителями въ томъ же христіанскомъ направленіи. *Святое рожденіе* (1 Коринѣ. 7, 14), святое воспитаніе, святая жизнь дѣтей въ отрочествѣ, юности, мужествѣ и старости, святая жизнь и ихъ потомства, любовь, соединяющая дѣтей съ родителями и родителей съ дѣтьми, а потомъ и съ ихъ дѣтьми, — внуками и даже съ правнуками, — любовь переходящая въ нескончаемую вѣчность, молящаяся за живыхъ и усопшихъ, обезпечивающая безпомощность дѣтства и старости, — о, какое обиліе благодати Божіей! Какая широта, какое благоустроеніе жизни! Учредитель святаго Брака, въ Троицѣ святой славимый, Господь являетъ силу Своей животворной благодати Брака и еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ и предѣлахъ. „Для Бога, поучаетъ Златословесный Вселенскій Учитель и св. Стець Церкви, все ниже любви. Какъ одно изъ дѣйствительныхъ побужденій къ любви, Богъ употребилъ запре-

щеніе браковъ между родственниками. Такъ какъ чужіе несоединены ближайшимъ естественнымъ родствомъ, то Богъ соединилъ иначе,—посредствомъ брака, совокупляя посредствомъ одной невѣсты цѣлые дома и цѣлые роды съ родами. (Т. обр.) можешь получить иной поводъ къ любви, взявъ жену изъ чужихъ и съ нею—рядъ родственниковъ: мать, отца, братьевъ и ихъ ближнихъ (Златоуста 34 бесѣда на 1 Кор. 13, 13; 235 страница).—Спасительное вліяніе христіанскаго брака простирается и далѣе родственнаго круга. Ему обязано общество и государство, выросшія и вырастающія изъ семьи, какъ своего основнаго начала. Миръ семейный ведетъ къ общественному миру и самъ нуждается въ немъ. Добрые, благовоспитанные члены семьи въ тоже время суть и здоровые члены общественнаго тѣла, работники и для общественной пользы; семейная бережливость обезпечиваетъ общественную, государственную, экономію. Любовь къ семьѣ служитъ неизблемой основой любви къ родинѣ, отечеству. А такъ какъ семья, по волѣ Творца, есть начало и основаніе жизни и всего рода человѣческаго (Быт. 1, 25—28; Дѣян. 17, 26); то не будетъ преувеличеніемъ—сказать, что христіанскому браку обязано и все человѣчество, живущее подъ прямымъ или косвеннымъ вліяніемъ истиннаго Христіанства, которое особенно къ настоящему времени становится извѣстнымъ во всемъ мірѣ.—Конечно, и языческой даже бракъ, какъ сочетаніе одного мужа съ одной женой, несравнимо выше блуда и прелюбодѣянія, и, какъ жизнь по закону природы, болѣе или менѣе служитъ семьѣ, обществу и государству; но это самое умаляетъ ли спасительное значеніе христіанскаго, благословеннаго, брака? Отнюдь нѣтъ. Вотъ что гласитъ 72 правило 6 Вселенскаго Собора: „Нѣкоторые, будучи еще въ невѣріи и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между собою законнымъ бракомъ.

*Языцы, немущае закона, естествомъ законная творили* (Рим. 2, 13) и въ бракѣ; но когда законъ естества освященъ, возвышенъ христіанствомъ до значенія таинства, должно ли руководиться худшимъ, оставляя лучшее? Должно ли естественный законъ брака, общій и для людей и для животныхъ по одинаковому для тѣхъ и другихъ гласу Творца: *раститесь множитесь* (Быт. 1, 22. 28), оставлять въ исключительной силѣ, когда естественное значеніе брака возвышено новымъ закономъ, возведшимъ его въ таинство? *Тайна сія велика есть, азъ же глаголю во Христа и во Церковь*. Освящая бракъ молитвами и благословеніемъ, Церковь и самый законъ природы ограничиваетъ правилами чистоты и умѣренности (13 Прав. Св. Тимоѳея Александрійскаго), вводитъ единоженство, уничтожаетъ развратъ и вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ благодать блюсти брачное ложе несквернымъ, чего плотскій законъ природы давать не можетъ. Исторія даже еврейскаго народа показала, какъ безсиленъ самъ по себѣ естественный бракъ, огражденный закономъ и страхомъ смерти (Рим. 1, 17. 21. 22). Чѣмъ же дальше шло время язычества, тѣмъ хуже и хуже становились семейные нравы, пока, при кончинѣ язычества, предъ пришествіемъ Спасителя въ міръ, не вступила въ силу даже противоестественность разврата, указанная Апостоломъ Павломъ къ изображенію бѣдственности язычества (Рим. 1, 26—31). Не устоялъ естественный бракъ и во время христіанское. То древнія ереси, то философскія измышленія позднѣйшаго времени, то магометанство, то рабское обращеніе къ наукѣ и жизни язычества, то естественная похоть грѣхомъ побѣжденнаго человѣчества рушили и рушатъ основы естественнаго брака. И что было бы съ семьей, съ обществомъ и государствами, если бы христіанскій бракъ утратилъ всякое значеніе? Вотъ уже давно завелись на западѣ условные, краткосрочные, граж-

данскіе браки. Дѣти отъ таковыхъ браковъ тысячами остаются даже безъ благодати Крещенія; что же изъ нихъ выйдетъ? Вотъ какой плодъ выросъ подъ вліяніемъ протестантства, отвергающаго Бракъ, какъ таинство! Да и это ли одно? А свобода, а совершенная необязательность половыхъ сопряженій гдѣ, послѣ древняго язычества, такъ широко распространилась? Не только въ протестантствѣ, но еще прежде въ католичествѣ, которое постаралось исказить ученіе о бракѣ безбрачіемъ духовенства и нерасторжимостью брака даже и въ случаѣ невѣрности одного ли супруга или обоихъ супруговъ. Гдѣ измышляются разныя возраженія противъ святости брака? Тамъ, на католическо—протестантскомъ западѣ! Оттолѣ главнымъ образомъ зло проникаетъ и въ нашу св. Русь, подъ видомъ образованости и является въ разныхъ новѣйшихъ сектахъ даже какъ будто какое добро, какъ бы безспорная истина. Почему безстыдство утвердилось и въ русскомъ расколѣ? Все по той же самой причинѣ, — по отверженію Бракъ, какъ Таинства. — Желающіе пререкать Божіей истинѣ указываютъ на неудавшіеся браки, повѣнчанные въ Православной Церкви, какъ на доказательство бесполезности Церковнаго брака. Но если они вѣрятъ Св. Писанію, то могутъ найти въ немъ свидѣтельства и о томъ, что и Св. Крещеніе и даже Святѣйшее Таинство Евхаристіи не для всѣхъ спасительны, а, напротивъ, для иныхъ послужать къ большому осужденію (Евр. 10, 26—31; 1 Коринѣ. 11, 27—31). Чтоже? Посему оставятъ Крещеніе? Не приступать къ Св. Причащенію? Кто изъ вѣрующихъ скажетъ это? Зачѣмъ же неразумно отвергать и Таинство Бракъ? Для спасительности каждаго св. Таинства требуется и достойное приготовленіе къ нему, и благоговѣйное воспріятіе его, и послѣдующая соотвѣтственная ему жизнь. Посему, кто не выполняетъ этихъ условій, тотъ самъ и виновенъ въ томъ, что

лишается спасительной благодати Таинства. Приложимъ это и къ брачующимся въ Церкви. Въ православной Церкви требуется, чтобы женихъ и невѣста своимъ добрымъ цѣломудріемъ или своею честностью во вдовствѣ приобрѣтали себѣ право на Церковное благословіе. Но такъ ли это всегда въ жизни бываетъ? „Кто, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустый, съ юныхъ лѣтъ началъ вести жизнь распутную и ознакомился съ обычаями блудницъ; тотъ въ первый и второй вечеръ будетъ любоваться своею женою, а послѣ сего скоро обратится къ прежнему распутству, чрезмѣрному смѣху, будетъ искать рѣчей, исполненныхъ безстыдства, тѣлодвиженій страстныхъ и всякой другой мерзости, о которой намъ и говорить не прилично... Будьте снисходительны ко мнѣ, если я говорю нѣчто, такъ сказать, нечистое, не стыдятся и не краснѣя. Не по доброй волѣ дѣлаю это;—ибо я вынуждаюсь говорить такія слова для тѣхъ, которые не стыдятся такихъ дѣлъ. Ибо и Іезекииль, укоряя Іерусалимъ, много говоритъ подобнаго, и не стыдится. Ибо говорилъ изъ благопопечительности“ (Вес. Злат. на 1-е Посл. Ѳессалон. 4, 7; Христіанское Чтеніе 1859 г. февраль). Если эта святительская рѣчь относится и къ нѣкоторымъ изъ современниковъ; то становится понятнымъ: почему и нынѣ благодать Брака бездѣйствуетъ въ тѣхъ или другихъ, подобныхъ, брачныхъ сопряженіяхъ.— Св. Церковь требуетъ отъ брачующихся непринужденнаго добровольнаго, въ любви, изволенія на вступленіе въ бракъ. Но что, если и нынѣ необходимо предлагать другое наставленіе того же св. Отца, въ коемъ обличается бракъ не по любви, а по корыстному расчету? „Никто изъ васъ, поучаетъ Святитель, пусть не женится на такой, которая богаче васъ, но лучше (каждый женись) на той, которая бѣднѣе. Иначе—упреки, излишнія требованія, расточительность, грубость, брань. Можетъ быть, жена будетъ гово-

рить: ты еще ничего не сдѣлалъ для меня, — я одѣваюсь на свои деньги отъ родителей“ (Злат. 20-я бесѣда на посланіе къ Ефес.). Если и нынѣ тѣ или другія лица ищутъ не союза сердець, а богатства для праздної и чувственной жизни, то уже нисколько не удивительно, что такимъ лжецамъ, обманщикамъ, сластолюбцамъ нѣтъ отъ Господа — Сердцевѣдца — благословія. — Св. Церковь требуетъ отъ брачующихся и ихъ родственниковъ и друзей истинной, повѣрѣ, молитвы къ Подателю всѣхъ благъ; но что же, если ни сами брачующіеся, ни ихъ родственники и друзья, не молятся въ такія важнѣйшія въ жизни минуты, если только совершитель Таинства, смиренный служитель Церкви воиетъ ко Господу за тѣхъ, кои въ это время ведутъ праздные разговоры и находятъ тогда особое удовольствіе въ смѣхѣ? Что непонятнаго, если, по гнѣву Божию, семейный праздникъ неукоснительно обращается въ великую печаль для новыхъ супруговъ и въ посмѣяніе для другихъ, не имѣющихъ сострадательнаго христіанскаго сердца? Довольно и этого; нѣтъ нужды говорить еще о совершенно мірской, отчужденной отъ Церкви, жизни нынѣшнихъ многихъ супруговъ, для изясненія: почему на нихъ и въ нихъ не открывается спасительная благодать Таинства Брака? Они и приняли недостойно святое Таинство и сохранить благодать его не восхотѣли. Пусть же они съ міромъ вмѣстѣ, работающимъ тройственной грѣховной похоти (1 Іоан. 1, 16), и осуждаются! Предъ святымъ же Таинствомъ Брака благоговѣнно и благодарно преклонимся! Въ Церкви Христовой были, есть и будутъ истинные христіане, — *послушныя ея дѣти* (1 Петр. 1, 14). Въ нихъ-то и открывается спасительная благодать Таинства Брака. Исторія Церкви преизобилуетъ примѣрами святыхъ браковъ, чистыхъ семейныхъ добродѣтелей, подъ вліаніемъ коихъ родились и во-

спитались и великіе подвижники благочестія въ иноческомъ чинѣ. Какъ ни велика борьба Церкви съ искушеніями сатаны и міра во всѣ времена, но благочестивые роды и лица, какъ сѣмя святое, какъ *соль земли*, какъ *свѣтъ міру*, были и будутъ непобѣдимы для этихъ адскихъ ухищреній. И слава преподобныхъ, и честь святыхъ семействъ составляютъ украшеніе и нашей св. Русской Церкви. Святыня Брака остается и донинѣ въ сознаніи русскаго народа неприкосновенной святыней, великимъ даромъ милосердія Божія. Пороки, противные святынѣ Брака, наказываются глубокимъ презрѣніемъ у нашихъ соотечественниковъ православныхъ. Имя родимаго батюшки и родимой матушки есть драгоценное сокровище для православнаго русскаго сердца. Будетъ ли оно таковымъ для родившихся внѣ Церкви? Не будутъ ли стыдиться эти дѣти своихъ опозоренныхъ родителей, какъ стыдятся своихъ отцевъ и матерей дѣти американскихъ сектантовъ, — Мормоновъ, — многоженцевъ? Будетъ ли благословенна предъ Богомъ и людьми память и этихъ родителей и этихъ дѣтей, — враговъ Церкви Божіей? Нѣтъ, ихъ и въ вѣчность сопровождаетъ позоръ и осужденіе. Тайнозритель отъ Господа узналъ и міру сообщилъ, что не во Градѣ небесномъ, не въ Царствіи Божіемъ, а *внѣ, внѣ его, псы и чародѣи, и любодѣи и убійцы, и всякій любящій и дѣлающій неправду*. (Откр. 22, 15); *ихъ участь въ озерѣ, горящемъ огнемъ и сѣрою. Это смерть вторая* (21, 8). — Обратитесь же къ св. Церкви отторгшіяся отъ нея чада ея! Въ ней, какъ домъ Божіемъ, вы найдете всѣ силы къ жизни и благочестію (2 Петр. 1, 3). Въ ней благоустроится семейный бытъ и вашъ и вашего рода: Она васъ спасетъ отъ мірскаго растлѣнія, содѣлаетъ добрыми слугами Отечества, избавитъ отъ страшнаго гнѣва Божія и введетъ въ вѣчное и славное царство Господа и Бога и

Спасителя нашего Иисуса Христа, благоволеніемъ Бога и Отца и благодатию всесвятаго и животворящаго Духа, пребывающаго въ ней во вѣкъ (Іоан. 14, 16). Убойтесь непреложныхъ словъ Господа, рекшаго: *если (кто) и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мѣ. 18, 17), лишенный, всякаго участія въ спасеніи и славѣ святыхъ Божіихъ!

Ублажай, православный русскій человѣкъ, равноангельную жизнь преподобныхъ отцевъ и матерей! Но и благоговѣнно дорожи святыней церковнаго брака! Въ этой святынѣ—твоя и твоего рода честь, счастье и вѣчное спасенье, если достойно будешь принимать и хранить ее. Въ ней—сила и слава дорогаго твоего Отечества. Будь же внимателенъ! Не давай врагамъ подкапываться подъ эту основу благосостоянія твоего и твоего Отечества! Не слушай враговъ Церкви и Отечества, разрушающихъ семью! Вразумляй и обличай безчинныхъ словомъ твоего сердечнаго православнаго убѣжденія! Твердо, съ упованіемъ, и за себя, и за семью свою, и за всѣхъ православныхъ, молись во Христѣ и Св. Духѣ Отцу Небесному: да избавитъ Онъ Своимъ всемогуществомъ св. православную Русь отъ искушеній лукаваго, да охранитъ ее наипаче отъ *духа блуженія*, всегда, и нынѣ, дѣйствующаго властно и погибельно въ сынахъ и дщеряхъ противленія св. Православной Церкви!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 Г.

На еженедѣльный иллюстрированный литературный журналъ и политическую и общественную еженедѣльную газету

ХІ годъ  
изданія.

„РОДИНА“

ХІ годъ  
изданія.

„РОДИНА“ вступая нынѣ въ одиннадцатый годъ существованія, достаточно

успѣла зарекомендовать себя передъ своими читателями, а потому и не нуждается въ громкихъ навязчивыхъ рекламахъ съ неисполнимыми обѣщаніями.

Не увеличивая цѣны въ 1889 г. „Родина“ дастъ своимъ подписчикамъ за четыре рубля (съ пересылкой и доставкой 5 руб.). ТРИ изданія съ приложеніями и преміями, а именно:

**52** еженед. №№ журнала четкаго убористаго шрифта, — съ иллюстраціями на глазиров. веленовой бумагѣ — романовъ, повѣстей, разсказовъ преимущественно изъ современной русской жизни: разказы изъ военнаго, купеческаго и крестьянскаго быта, былинны, пѣсни, стихотворенія и пр. и пр.

**52** еженед. №№ газеты, такой же убористой печати, въ которыхъ будетъ помѣщаться все, что можетъ интересовать читателя въ области политики, новостей науки, искусства, изобрѣтеній, церковный листокъ и пр., а также телеграммы, правительств. распоряженія, желѣзнодорожныя бесѣды, еженедѣльный фельетонъ, шарадны, анекдоты и пр. и пр.

**52** ДАРОВЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ: 12 №№ моды и рукодѣлья, съ рисунками и описаніемъ; 12 №№ сельскаго хозяйства и четыре выпуска раскрашенныхъ узоровъ для тамбурныхъ и канвовыхъ работъ, монограммъ для мѣтки бѣлья, узоровъ для вязанья, шитья крестикомъ, и русскихъ и малороссійскихъ узоровъ. Все они, вмѣстѣ взятая, въ концѣ года составятъ изящный и полезный для рукодѣльницъ „Альбомъ“ стоящій въ отдѣльной продажѣ не менѣе двухъ руб.

**12** Ежемѣсячныхъ книжекъ „СОБРАНІЕ РОМАНОВЪ (историч. и современ.) повѣстей и разсказовъ“ извѣстныхъ писателей.

(Книги эти въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить отъ 10—12 р.).

Кромѣ того, редакція „Родины“ дастъ своимъ подписчикамъ

## ТРИ ПРЕМІИ:

1-я) Стѣнной Табель-Календарь на 1889 годъ, отпечатанный разными красками и золотомъ.

2-я) Иллюстрированный календарь для домашняго обихода и справокъ на 1889 годъ, большаго формата, (114 страницъ въ два столбца) содержащій въ себѣ кромѣ текста болѣе 100 рисунковъ: портретовъ замѣчательныхъ русскихъ дѣятелей, типовъ и видовъ. (Первыя двѣ преміи гг. подписчики получаютъ съ первымъ нумеромъ газеты и журнала), и

3-я) Главная премія, большая историческая картина:

## „ВЪЪЗДЪ ЮАННА ГРОЗНАГО ВЪ КАЗАНЬ“

Картина художественно отпечатана масляными красками въ 20 тоновъ въ художественномъ заведеніи Штадлера и Паттинотъ.

Оригиналъ исполненъ русскимъ художникомъ А. Кудрявцевымъ по заказу редакціи и составляетъ ея собственность.

Главная премія наша изображает торжественный въезд 17-лѣтняго красавца Іоанна Васильевича Грознаго въ покоренную имъ Казань, послѣ пяти-недѣльной осады, отворившую, наконецъ, ворота побѣдителю. Красавецъ-царь въѣзжаетъ, окруженный блестящимъ сонмомъ князей, воеводъ и бояръ. За ними слѣдуетъ побѣдоносное воинство юнаго воеводы. Мусульманскія знамена преклонены, корона царства Казанскаго у ногъ побѣдителя, здѣсь-же и побѣжденный царь Казани Едигеръ, котораго подводитъ въ царю славный князь Палецкій. Низкое осеннее солнце, освѣщая полуразрушенную Казань, усѣянную обломками, радостно играетъ на золотой парчѣ и бархатѣ, на мечехъ, шлемахъ и панциряхъ вступающихъ въ городъ побѣдителей.

Живость, яркость, подборъ красокъ производятъ въ зрителѣ сильное впечатлѣніе и обращаютъ его мысль къ тому времени, которое такъ хорошо охарактеризовано нашими русскими историками.

На будущій 1889 г. въ распоряженіи редакціи имѣются слѣдующія сочиненія:

- 1) „Голодная пасха“. Историч. бѣль, П. Полеваго.
- 2) „По гробъ вѣрецъ“. Разск. изъ военнаго быта. Его-же.
- 3) Изъ чудесъ и диковинокъ на русской землѣ. Разсказъ С. В. Максимова.
- 4) „Черные и бѣлые“. Истор. романъ временъ Елисаветы П. П. Н. Петрова.
- 5) „При двухъ Императрицахъ. Аннѣ Іоанновнѣ и Елизаветѣ Петровнѣ“. Историческій романъ Его-же.
- 6) Три повѣсти: „Царскій судъ“. Повѣсть временъ Петра Великаго.
- 7) „Ариша-Уточка“. Историческая повѣсть начала прошлаго вѣка и
- 8) „Французинка“. Бѣль изъ эпохи отечественной войны. А. Арсеньева.
- 9) „Кровью, огнемъ и желѣзомъ“. Историч. романъ [Изъ жизни Малороссіи] въ 2-хъ частяхъ:—продолженіе ром. „За честь и Свобору“. А. Соколова.
- 10) „Іоаннъ Грозный“. Истор. ром. въ 2 частяхъ. Дм. Радугина. [Обнимающій своимъ содержаніемъ главнѣйшія эпохи царствованія Іоанна Грознаго].
- 11) „Неудача“. Разсказъ Н. Севирина.
- 12) „Подъ каштанами“. Повѣсть Е. О. Дубровиной.
- 13) „Современная цирцея“. Повѣсть. Ея-же.
- 14) „Милліонеръ-преступникъ“. Уголовный романъ въ 2 частяхъ. И. Пономарева [автора романовъ „Жертвы адвоката“ и др.].
- 15) „Лунная ночь“. Разсказъ Ѳ. Тютчева.
- 16) „Старая грѣшница“. Уголовный романъ. А. Владимірова.
- 17) „Баритонъ“. Разсказъ. А. Плещеева.
- 18) „Коса нашда на камень“. Разсказъ изъ жизни и
- 19) „Напрасная жертва“. Д. Минаева.
- 20) „Золотой телецъ“. Романъ изъ современной жизни. А. Л. Грекъ.
- 21) „Жестокій палачъ“. Повѣсть С. Гаевского.
- 22) „На зарѣ“. Повѣсть Н. Макарьевского.
- 23) „Безъ руля“. Повѣсть Н. Калина.
- 24) „Воспоминанія изъ перваго Ахал-текинскаго похода. Л. Кавказова.

25) „Разказы по страничкамъ“. И. Лебедева.

26) „Куда онъ дѣвался“. Уголовный романъ. Съ англійскаго. Е. Ахматовой.

Кромѣ поименованныхъ крупныхъ сочиненій имѣется много статей, повѣстей и разказовъ извѣстныхъ русскихъ писателей.

Подписная цѣна на газету и журналъ остается прежняя, т. е.: За годъ, 52 №№ журнала, 52 №№ газеты, 12 книжекъ „Собраніе романовъ“, 52 даровыхъ приложений и премій: съ перес. только 5 руб.

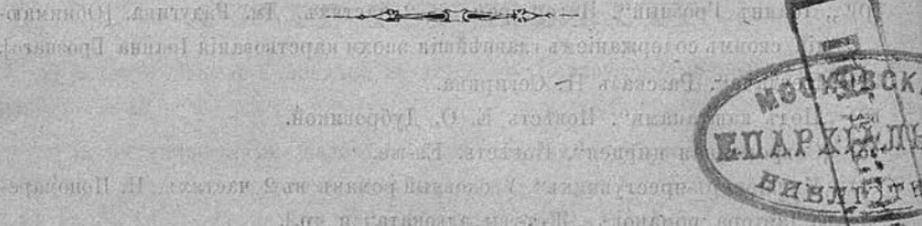
Разсрочка допускается: при подпискѣ 2 руб., 1-го апрѣля 1 руб., 1-го іюня — 1 руб. и 1-го августа 1 руб.

Въ виду того, что картону не возможно сгибать, для пересылки ея обыкновеннымъ способомъ, гг. иногородные подписчики благоволятъ присылать для упаковки (трубкой) и пересылки по 60 коп.

Подписка адресуется исключительно въ редакцію „Родины“, С.-Петербургъ, Невскій просп. № 80.

Редакторъ И. Пономаревъ.

Издатель А. Каспари.



Редакторы: { Рectorъ Семинаріи Протоіерей *Михаиль Разногорскій*.  
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. О Богоучрежденности, святости и спасительности Таинства Брака. II. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 15-го іюля 1889 года. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

13-й № Епарх. Вѣд. данъ на почту 4-го іюля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.