

15

XVIII 36  
7



4504-х С/И



# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1900.

№№ 15—16    ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ.    1—15 Августа

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Правительственныя распоряженія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая сего года, къ торжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать медалями съ надписью „за усердіе“:

*для ношенія на шею*  
*серебряною*  
на Станиславской лентѣ  
старосту Свято-Георгіевской церкви в гор. Кишинева купеческаго сына *Василія Георгію*,  
*для ношенія на груди*

золотою  
на Стаиславской лентѣ  
старосту Свято-Михайловской церкви села Жорь-Низшихъ,  
Оргѣвскаго уѣзда, крестьянина Ивана *Ели*.

---

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Всеподданнѣйшему до-  
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше  
соизволилъ, въ 21 день минувшаго іюля, на награжденіе  
псаломщика церкви села Ново-Драгушень, Кишиневскаго  
уѣзда, Григорія Гумы и заштатнаго псаломщика церкви  
села Матеуцъ, Оргѣвскаго уѣзда, Василя Талпиша золо-  
тыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на  
шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

---

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, даннымъ по граждан-  
скому вѣдомству въ 12 день іюля 1900 года, за № 56,  
произведены за выслугу лѣтъ: въ коллежскіе совѣтники —  
преподаватель Кишиневской духовной семинаріи надворный  
совѣтникъ Сергѣй Богоявленскій со старшинствомъ съ 4-го  
марта 1900 года и въ губернскіе секретари канцелярскій  
чиновникъ Кишиневской духовной Консисторіи коллежскій  
регистраторъ Александръ Урсуль, со старшинствомъ съ  
11 го февраля 1900 года.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Царанамъ села Калиманешть Петру Андрееву Ротарю  
и Алексію Васильеву Корпеско за приобрѣтеніе для церкви  
села Бацалень, Кишиневскаго уѣзда, первымъ траурнаго  
священническаго облаченія и серебрянаго креста, цѣною  
65 рублей, а послѣднимъ купели, кадила, чаши для за-  
пивки и воздушковъ, цѣною 27 рублей.

Гражданкѣ Маріи Константиновой Димитріу за пріобрѣтеніе для той же церкви облаченій для престола и жертвенника, цѣною 60 рублей.

Обществу поселянъ с. Кацаленъ за пріобрѣтеніе для своей приходской церкви вѣнцовъ, цѣною 20 рублей.

Вдовѣ священника Емилиі Ивановой за пожертвованіе въ Срѣтенскую при женскомъ Епархіальномъ училищѣ церковь серебрянаго креста стоимостью 50 рублей.

Кишиневскимъ мѣщанамъ Сильвестру Соломахѣ, Іоанну Паскалу, Меодію Роибу и др. за пожертвованіе въ церковь села Вистерничень, Кишиневского уѣзда, первымъ иконы, подсвѣчника и лампы въ 37 руб. 65 коп., а послѣдними паникадила стоимостью 65 рублей.

Дворянину Петру Гервасіевичу Гуляницкому, поселянину Касьяну Васильеву Пашчохѣ, учительницѣ цеховно-приходской школы Маріи Алексѣевой Ивановой и Ананію Николаеву Чебану за пожертвованіе ими въ церковь мѣстечка Петровки, Бендерскаго уѣзда, Гуляницкимъ — лампы въ 22 рублей, Пашчохою — паникадила въ 60 руб. и лампы въ 10 рублей, Ивановой — священническаго облаченія въ 45 рублей, двухъ подсвѣчниковъ въ 40 рублей и лампы въ 3 руб и Чебаномъ — священническаго облаченія въ 55 рублей, на престольной одежды въ 20 рублей и хоругви въ 12 рублей.

Поселянамъ Ивану и Данилу Дечевымъ и Георгію Димитріеву за пожертвованіе въ мѣстную церковь священническаго облаченія, двухъ хоругвей, двухъ выносныхъ фонарей, евангелія и на престольнаго креста.

Прихожанамъ церкви села Коржева, Кишиневского уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь на престольнаго облаченія въ 40 рублей, аналойнаго покрывала въ 20 рублей, священническаго облаченія въ 35 рублей, литійнаго прибора въ 20 рублей, дарохранительницы и ковчежца въ 70 рублей.

Священнику церкви сел. Коржева Θεодору Петровичу за склонение прихожанъ къ вышеуказаннымъ пожертвованіямъ.

**Преодается Архипастырское благословеніе:**

Дворянину Константину Александровичу Аксюку за пожертвованіе въ церковь села Бацалень, Кишиневскаго уѣзда, священническаго вышитаго серебромъ облаченія цѣною 150 рублей.

**Назначеніе на должности и увольненіе отъ таковыхъ.**

Священникъ села Раснопень, Оргѣвскаго уѣзда, Платонъ Семинель уволенъ отъ должности благочиннаго церковей 3-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ села Царевки Петръ Долицимскій — 16-го іюля.

Священникъ с. Ивановки-Русской, Аккерманскаго уѣзда, Вароломей Платоновъ назначенъ завѣдывающимъ и законоучителемъ Русско-Ивановской второклассной церковной школы — 27-го іюля.

**Перемѣщеніе священниковъ и назначеніе на священническія мѣста:**

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, перемѣщены, согласно просьбамъ:

Священникъ церкви села Коючень, Бѣлецкаго уѣзда, Максимъ Унгуричъ къ церкви села Калинешть того-же уѣзда 31-го іюля.

Священникъ церкви села Наславчи Хотинскаго уѣзда, Владиміръ Петровичъ къ церкви села Банешть, Оргѣвскаго уѣзда, — 7-го августа.

Священникъ церкви села Баламутовки, Хотинскаго уѣзда, Павелъ Варзоповъ на второе священническое мѣсто при

Архангело-Михайловской церкви посада Турлакъ, Авкерманскаго уѣзда, — 7-го августа.

Священникъ церкви села Высшихъ-Кугурешть, Сорокского уѣзда, Леонтій Гирля къ церкви села Аснашанъ, того же уѣзда, — 8-го августа.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Бишиневскаго и Хотинскаго, назначены на священническія мѣста:

При церкви села Капакліи-Ноу, Измаильскаго уѣзда, 4-го округа, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1900 году Димитрій Бусуень — 29 го іюля.

При церкви села Бричанъ, Сорокского уѣзда, — окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1900 году Левъ Гоица — 7-го августа.

При церкви села Вороновицы, Хотинскаго уѣзда, — студентъ семинаріи Іоаннь Платоновъ — 7-го августа.

При церкви села Михалашанъ, Хотинскаго уѣзда, — окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1899 году Георгій Жужковъ — 8-го августа.

При церкви села Цыцешть, Бѣлцкаго уѣзда, — окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1900 году Логгинъ Бучинскій — 8-го августа.

---

#### Уволены заштатъ:

Священникъ церкви села Сербчанъ, Хотинскаго уѣзда, Петръ Назаревичъ, согласно просьбъ, по преклонности лѣтъ — 24-го іюля.

Священникъ церкви села Гетелова, Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннь Бузыло, согласно просьбъ, по болѣзни — 29 го іюля.

---

**Назначеніе на псаломщическія мѣста, перемѣщеніе и увольненіе псаломщиковъ:**

Резолюціями Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго:

Псаломщическій сынъ Василій Полянскій назначень исправляющимъ должность псаломщика въ церква села Купоранъ, Аккерманскаго уѣзда, — 6-го іюля.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Загорень, Оргѣвскаго уѣзда, Василій Крещу утверждень въ должности псаломщика — 10-го іюля.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Препелицы, Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннъ Гецеуль утверждень въ должности псаломщика — 10-го іюля.

Дьячковскаій сынъ Іоаннъ Вырлайъ назначень временно исправляющимъ должность псаломщика въ Архангело-Михайловской церкви посадъ Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, — 12-го іюля.

Псаломщикъ церкви села Волканешть, Измаильскаго уѣзда, студентъ семинаріи Василій Махо — уволенъ отъ должности — 20-го іюля.

Псаломщики Оргѣвскаго собора Андрей Георгіановъ и церкви села Молданешть, Оргѣвскаго уѣзда, Трофимъ Делинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго — 7-го августа.

Опредѣленіями Епархіальнаго начальства уволены псаломщики:

Церкви села Задунаевки, Аккерманскаго уѣзда, Иванъ Бирановъ заштатъ — 12-го іюля.

Церкви села Гайдаръ, Бендерскаго уѣзда, Евдокимъ Няга отъ занимаемаго мѣста — 20-го іюля.

*Письмо Председателя Суворовской Комиссии, отъ 10 іюля 1900 года за № 2480, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.*

Съ Высочайшаго соизволенія на Преображенскомъ плацу будетъ сооруженъ музей имени Генералиссимуса Суворова на средства, собираемыя съ всей русской земли.

Создается памятиохранилище, въ которомъ будетъ собрано все, свидѣтельствующее о нашемъ народномъ героѣ; рядомъ съ этимъ памятникомъ будетъ находиться Суворовская церковь, въ которой онъ много молился, невидимою рукою подготавливаемый къ своему послѣднему великому подвигу въ высяхъ и въ ущельяхъ швейцарскихъ Альпъ, обезсмертившему чудо-богатырей—русскихъ людей.

Если Суворовская церковь и внутреннее содержаніе Суворовскаго памятиохранилища сами собою будутъ достаточно свидѣтельствовать о духѣ и о дѣяніяхъ народнаго героя,—то исполнѣ понятно общее желаніе, чтобы и по внѣшности будущее зданіе музея—памятника Суворову—самимъ видомъ своимъ говорило бы массѣ о великомъ чудо-богатырѣ.

Осуществленіе этого желанія всецѣло зависитъ отъ средствъ, которыя будутъ собраны на устройство музея.

Въ настоящее время „Суворовская складчина“ располагаетъ только суммою въ 120 000 р., доставленныхъ со всѣхъ концовъ Россіи,—по преимуществу, мелкими вкладами—рублями, пятаками, копѣйками.

Для усиленія средствъ, нынѣ Государемъ Императоромъ разрѣшено привлечь къ участию въ „складчинѣ“ нижнихъ чиновъ, причемъ какъ имъ, такъ и всѣмъ военнотружущимъ въ каждой части и въ каждомъ учрежденіи представляется возможность произвести свой вкладъ корпоративно, міромъ.—Такъ поработаетъ и послужитъ на „Суворова“ въ наше воинство и каждая воинская часть; каждое учрежденіе мо-

жетъ имѣть свой „Суворовскій день“, отдавъ заработокъ въ „Суворовскую складчину“.

Но Суворовъ не только герой русскаго воинства, — онъ герой русскаго народа, а потому и всѣ классы его, всѣ общественныя группы, всѣ учрежденія могутъ опредѣлить себѣ свои „Суворовскіе дни“, въ которые тѣмъ или другимъ путемъ корпоративно послужить на Суворова взносами въ складчину его имени.

О вышеизложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, на случай, если бы Вы пожелали принять участіе въ нашемъ общемъ русскомъ дѣлѣ сбора средствъ на Суворовскій музей или оказать содѣйствіе этому дѣлу въ средѣ единомыслящихъ съ Вами \*).

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 3332 17 іюля 1900 года. *Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ всѣхъ, желающихъ принять участіе въ сборѣ средствъ на Суворовскій музей, къ производству таковаго сбора*

*Епископъ Іаковъ.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 17 іюля 1900 г. за № 11.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня 1900 года, за № 2660, напечатанное въ прибавленіи къ № 27 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей 1900 годъ, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возно-

\* ) Вклады и взносы могутъ быть направлены въ Главный Штабъ или въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба на имя Предсѣдателя Суворовской комиссіи.

шеніи въ церквахъ молитвы о православныхъ войнахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляеть: Признавая благовременнымъ возношеніе моленій церковныхъ о православныхъ войнахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти, предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о возношеніи въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ, впредь до особаго распоряженія, слѣдующихъ моленій: на великой эктениі: «О еже милостивно призрѣти на православныя войны и христіаны, въ Китаѣ въ напасти сущія, и скоро освободити ихъ отъ скорби и печали», на эктениі сугубой: «Милостивымъ Твоимъ окомъ призри, человѣколюбче Господи, на православныя войны и христіаны, въ Китаѣ въ напасти сущія, и скоро свободи ихъ къ славѣ своей, сердцемъ сокрушеннымъ прилѣжно молимтиса, услыши и помилуй». Приказали, и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Іаковъ, 11 іюля сего 1900 года, утвердилъ о вышенрописанномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ свѣдѣнію и должному исполненію, дать знать циркулярными указами, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи.

---

Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 27 іюля 1900 года за № 12.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 5-го іюля сего 1900 года, за № 2750, о производствѣ, 15 го августа сего года, повсемѣстнаго по Церквамъ Имперіи сбора пожертво-

ваній на возобновленіе древняго Мстиславова храма въ городѣ Владимірѣ-Волынскомъ, напечатанное въ № 29 «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей годъ, слѣдующаго содержания: «По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій-Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о продолженіи въ текущемъ году установленнаго въ 15-й день августа повсемѣстнаго по Церквамъ Имперіи сбора на возобновленіе древняго Мстиславова храма, во имя Успенія Божіей Матери, въ городѣ Владимірѣ-Волынскомъ. ПРИКАЗАЛИ: въ городѣ Владимірѣ-Волынскомъ производится, съ Высочайшаго соизволенія, возстановленіе древняго Мстиславова храма, во имя Успенія Божіей матери. Въ цѣляхъ незамедлительнаго производства работъ по возобновленію этого примѣчательнаго памятника церковнаго зодчества XII вѣка, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было произвести въ 1899 году, въ 15 й день августа, повсемѣстный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на Мстиславовъ храмъ. Собранныя вслѣдствіе сего деньги, въ количествѣ 34.678 руб., немедленно обращены на строительныя надобности по означенному храму и въ настоящее время израсходованы полностью, частью на уплату за окончаніе главнѣйшихъ работъ, производившихся въ предшествующее время, частью-же на новые работы, какъ, на примѣръ, на штукатурку стѣнъ и сводовъ, на устройство отопленіе и вентиляціи, на желѣзные переплеты для оконъ и проч. Нынѣ учрежденная для возстановленія Мстиславова храма комиссія сообщаетъ, что для окончанія работъ по внутреннему украшенію этого храма, съ постановкою иконостаса и написаніемъ иконъ, а равно на постройку колокольни, потребно до 30.000 руб., между тѣмъ имѣющіяся въ распоряженіи комиссіи суммы оскудѣвають и дальнѣйшихъ поступленій не предвидится. Въ виду сего, озабочиваясь изысканіемъ средствъ на окончательное устройство Мстиславова храма, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ продолжить и въ семъ году повсемѣстный сборъ по-

жертвованій на означенный храмъ и потому опредѣляетъ: поручить грузино-имеретинской Синодальной конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военного и морского духовенства и духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ, въ 15-й день августа текущаго года, повсемѣстнаго по церквамъ Имперіи сбора пожертвованій на возстановленіе древняго Мстиславова храма въ городѣ Ввадимірѣ-Волинскомъ; о чемъ, для должнаго исполненія, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, утвердилъ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго исполненія. предписать причтамъ всѣхъ церквей епархіи черезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а равно и настоятелямъ и начальникамъ монастырей и скитовъ печатными циркулярными указами, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги представлены были чрезъ подлежащихъ благочинныхъ въ мѣстную Консисторію, для отсылки по принадлежности.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 29 іюля 1900 года за № 13.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: рапортъ священника села Пуркары, Аккерманскаго уѣзда, Павла Гачкевича, отъ 14 ноября 1898 года, въ которомъ написалъ, что предбрачное свидѣтельство, выдаваемое приходскимъ духовенствомъ и содержащее въ себѣ всѣ требуемыя закономъ свѣдѣнія о желающемъ сочетаться бракомъ, должно служить достаточнымъ документомъ для совершенія таинства брака. Въ Аккерманскомъ же уѣздѣ многіе священники не считаютъ сказанное свидѣтельство достаточнымъ документомъ и требуютъ еще представленія удостовѣреній изъ сельскихъ управленій, безъ которыхъ рѣшительно отказываются совершать таинство брака. Удостоверенія эти, составляемыя мо-

дограмотными писарями, содержать въ себѣ повтореніе свѣдѣній изъ предбрачнаго свидѣтельства, но очень часто въ крайне исковерканномъ и курьезномъ видѣ, въ родѣ слѣдующаго: «означенный №№ въ родствѣ плотскомъ или духовномъ со свободнымъ къ тому лицомъ не находится и, буде таковое окажется, мы снимаемъ со священнослужителей всякую отвѣтственность и беремъ ее на себя по всѣмъ законамъ... и проч. И такія удостовѣренія многими священниками считаются документами, безъ которыхъ нельзя совершать таинство брака, не взирая на полученіе предбрачнаго свидѣтельства, выданнаго мѣстнымъ причтомъ. Такъ возникаютъ нежелательныя и непріятныя столкновенія, объясненія и переписка, не говоря уже о непріятностяхъ съ мѣстными сельскими старостами и писарами, — объ изложенномъ доносить на законное распоряженіе и просить циркулярнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства. ПРИКАЗАЛИ: Въ виду дозволеннаго рапорта священника села Пуркары, Аккерманскаго уѣзда, Павла Гачкевича, о разъясненіи недоумѣнія относительно удостовѣреній сельскихъ управленій желающимъ вступить въ бракъ, въ разъясненіе того, какое значеніе для совершенія бракосочетанія имѣютъ предбрачныя удостовѣренія, выдаваемые изъ сельскихъ управленій и волостныхъ правленій желающимъ вступить въ бракъ о безпрепятственности ихъ къ бракосочетанію, каковыя удостовѣренія многіе священники, по заявленію Гачкевича, считаютъ необходимымъ документомъ для совершенія таинства брака и безъ которыхъ не рѣшаются совершать бракосочетаніе, не взирая на предбрачныя свидѣтельства, выданныя церковнымъ причтомъ того прихода, къ которому принадлежитъ лицо, желающее вступить въ бракъ, Кишиневская Духовная Консисторія полагаетъ: объявить указомъ чрезъ подлежащаго благочиннаго священнику Павлу Гачкевичу, что ни въ узаконеніяхъ, заключающихся въ X т. ч. 1 зак. гражд. о вступленіи въ бракъ и о совершеніи брака, ни въ инструк-

ціи благочиннымъ, ни въ другихъ руководственныхъ постановленіяхъ, какія должны быть соблюдаемы священнослужителями предъ совершеніемъ брака, не указаны предбрачныя удостовѣренія сельскихъ и волостныхъ учреждений о желающихъ вступить въ бракъ, и потому такія предбрачныя удостовѣренія не обязательны для священнослужителей, приступающихъ къ совершенію таинства бракосочетанія, и сельскія управленія и волостныя правленія не имѣютъ права выдавать подобныя удостовѣренія. На журналѣ Консисторіи 8 іюля 1900 г. послѣдовала такая резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «При обзорѣннн сельскихъ церквей Кишиневскій Епархіи и мною нерѣдко были усматриваемы въ ряду предбрачныхъ документовъ удостовѣренія сельскихъ правленій о безпрепятственности браковъ. При чемъ приходскіе священники объяснили, что они берутъ такіе документы за тѣмъ, чтобы оградить себя отъ всякой отвѣтственности на случай, если-бы бракъ оказался не безпрепятственнымъ. Посему постановленное въ семь журналѣ объявить по всѣмъ церквамъ епархіи, съ присовокупленіемъ, что удостовѣренія сельскихъ правленій, съ прописаніемъ: «мы снимаемъ со священнослужителей всякую отвѣтственность и беремъ ее на себя», въ дѣйствительности не освобождаютъ и не могутъ освободить членовъ причта отъ отвѣтственности за несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей».

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 2 августа 1900 годъ за № 14.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала телеграмму за подписью Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи, Архіепископа Флавіана, отъ 27 іюля сего 1900 г., на имя Пресвящен-

наго Епископа Іакова, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ постановилъ производить въ церквахъ сборъ пожертвованій раненымъ и больнымъ воинамъ. Девяги—въ Хозяйственное Управление, вещи въ Огдѣленія Краснаго Креста“. На упомянутой телеграммѣ послѣдовала 29 того же іюля резолюція Преосвященнаго Епископа Іакова такая: „О изложенномъ постановленіи Святѣйшаго Синода дать знать къ должному исполненію мѣстнымъ благочиннымъ, а чрезъ нихъ и причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ монастырей и скитовъ Бессарабіи“. ПРИКАЗАЛИ: О прописанномъ дать знать, во исполненіе резолюціи Преосвященнаго Епископа Іакова, для свѣдѣнія и должнаго исполненія, циркулярными указами, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ и начальникамъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи.

---

### У М Е Р Ш І Е.

Псаломщикъ церкви села Немировки, Сорогскаго уѣзда, Николай Димитріу—27-го іюня 1900 года.

Священникъ церкви села Леки, Измаильскаго уѣзда, Димитрій Харнажи—13-го іюля.

Псаломщикъ церкви села Макаровки, Хотинскаго уѣзда, диаконъ Николай Левинскій—15-го іюля.

Священникъ церкви села Баиръ, Аккерманскаго уѣзда, Георгій Новаковъ—26-го іюля.



**СПИСОКЪ** празднымъ священническимъ мѣстамъ  
Нишиневской епархіи.

№ по порядку	Мѣсто священническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ		Жалованья.
			Мужскаго пола.	Женскаго пола.	
			Земли		
			десятины.		
<i>Орѣвскаго уѣзда:</i>					
1	1	Оргѣвск. собор. цер., 2 м.	507	66	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
2	1	Старо-Троянъ, домъ общ.	618	60	525 р.
3	4	Татарь-Баурчи . . . . .	620	нѣтъ	
4	4	Хаджикіой . . . . .	246	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
5	4	Зернешты . . . . .	281	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
6	4	Мусаитъ, домъ церк.	281	33	294 р.
7	4	Лека . . . . .	536	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	294 р.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
8	3	Сарато-Резешъ . . . . .	301	нѣтъ	294 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
9	2	Радуканы, домъ есть . . . . .	261	нѣтъ	
10	2	Казанджикъ, церк. закрыта	344	8 фал.	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
11	1	Каиръ, общ. домъ % 122 р.	735	100	
<i>Вълецкаго уѣзда:</i>					
12	1	Мирчешты . . . . .	108	33	294 р.
13	2	Глодяны . . . . .	223	43	294 р.
14	3	Коючены . . . . .	360	33	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
15	2	Ружница . . . . .	348	33	
16	4	Кугурешты-Выше домъ цер.	672	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
17	1	Баламутовка, домъ общ . . . . .	826	33	
18	2	Керстинцы . . . . .	393	33	
19	4	Берлинцы . . . . .	432	нѣтъ	
20		Наславча, домъ общ. . . . .	983	33	294 р.

**С П И С О К ъ** вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ  
Нишиневской епархіи.

№ до поряд.	Благоин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго полв.	Земли десятинь.	Жалованья.
<b>Аккерманскаго уезда:</b>					
1	1	Аккерманскій соборъ 3 мѣсто.	1295		
2	1	при Арханг.-Михайловской цер- кви пос. Турлакъ . . . . .	1253	нѣтъ.	
<b>Нишиневскаго уезда:</b>					
3	1	Бубучь . . . . .	343	33	100
4	1	Города Измаила Дмитріевская д. 2-е мѣсто . . . . .	450	15	



## ЖУРНАЛЬ<sup>1)</sup>

Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства, отъ 25 іюня 1900 года за № II-й.

Докладъ члена Совѣта Христо-Рождественскаго Братства Іосифа Пархомовича, отъ 24 іюня сего 1900 года, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе предложенія Предсѣдателя Совѣта Христо-Рождественскаго Братства, Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, составивъ программу религіозно-нравственныхъ чтеній на время, съ 8 сентября по 31 декабря текущаго года, честь имѣю почтительнѣйше представить таковую на благоусмотрѣніе Совѣта Братства. Вмѣстѣ съ этимъ позволю себѣ высказать нѣсколько общихъ положеній касательно предложенныхъ чтеній.

Религіозно-нравственныя чтенія могутъ быть трехъ родовъ: Во 1-хъ, примѣнительно къ рядовымъ зачаламъ, читаемымъ на литургіи изъ Евангелія и Апостола по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также примѣнительно къ днямъ памяти святыхъ. Обильный матеріалъ для этого рода чтеній представляютъ поученія на воскресные и праздничные дни священника Григорія Дьяченко, томы 1-й и 2-й, Поученія Пресвященнаго Епископа Виссаріона, Кругъ поученій протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, Уроки изъ жизни святыхъ— священника Петра Шумова, выпуски 1—6, Троицкіе листки, Воскресные листки (приложеніе къ журналу „Воскресный день“) и листки—приложеніе къ журналу „Кормчій“.

Во 2 хъ чтенія могутъ быть систематическаго характера: а, по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, б, о Богослуженіи православной Церкви в, о предметахъ вѣры и

---

<sup>1)</sup> Журналъ этотъ печатается по распоряженію Пресвященнѣйшаго Епископа Іакова для свѣдѣнія и руководства Церковнымъ пастырямъ Кишиневской Епархіи.

христианскаго благочестія, въ порядкѣ Православнаго Катихиза, и г, по церковной исторіи—общей и русской. Руководствомъ для этого рода чтеній могутъ быть: „Внѣбогослужебныя собесѣдованія пастыря съ пасомыми“ изданіе С.-Петербургскаго Братства во имя Пр. Богородицы, выпуски съ 1 по 11; брошюры священника Николаевского и протоіерея Дебольскаго.

Въ 3-хъ, Чтенія могутъ быть общаго назидательнаго характера. Пособіемъ для этого рода чтеній могутъ быть: Книга для назидательнаго чтенія (Сборникъ статей изъ „Воскреснаго чтенія“), Религіозно-нравственныя книжки для народа (11 названій), Сборникъ для любителей духовнаго чтенія—Епископа Виссаріона, книжки для народа и школы (20 названій), священника А. Агронома, Перстъ Божій (Сборникъ назидательныхъ чтеній изъ современной жизни, вып. V), Брошюры протоіерея А. Ковальницкаго, Троицкіе листки №№ 1—1000, еженедѣльные изданія „Воскресный день“ съ приложеніемъ и „Корчій“ съ приложеніемъ.

## ПРОГРАММА

Религіозно-нравственныхъ чтеній, составленная примѣнительно къ рядовымъ зачаламъ изъ Евангелія и Апостола, читаемымъ на литургіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 8 сентября по 31-е декабря сего 1900 года.

*8-го Сентября.*

1. Нѣтъ ничего молитвы сильнѣйшаго. Душеполезное Чтеніе, 1897 г., ч. 3 стр. 56.

2. Превосходство человѣка надъ безсловесными животными. Душепол. Чтеніе. 1898 г., ч. 3. стр. 39.

3. Рождество Пресвятыя Богородицы. Троицкій листокъ № 186-й.

*15-я недѣля (10-е сентября).*

1. Язвы Господни. Душепол. чтеніе 1896 г., ч. 3-я стр. 47.

2. Спасительная сила Креста Христова. Душеполезное Чтеніе. 1898 г., ч. 3-я стр. 45.

*14-е сентября.*

1. Похвала Кресту Христову. Душеполезное Чтеніе. 1898 г., ч. 3 стр. 50.

2. Праздникъ радости и скорби. Душеполезное Чтеніе 1896 г., ч. 3 стр. 51.

3. Чудеса Креста Христова. Троицкій листокъ № 111.

4. Источникъ вражды противъ религіи Креста. Душенол. Чт. 1894 г. ч. 3 стр. 77.

*16-я недѣля (17-е сентября).*

1. Христіанинъ—крестоносець. „Кругъ поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, стр. 126.

2. Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи. Епископа Виссаріона. Духовн. Вѣстн. 1899 г. № 38.

3. Почему Господь не всѣхъ одинаково награждаетъ талантами? „Кругъ Поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова.

*19-я сентября. (Память кончины кн. Игоря).*

1. Преступленіе и наказаніе—прот. Хитрова. Душенол. Чтеніе. 1894 г., ч. 3. стр. 136.

*21-го сентября.*

1. Церковное пѣснопѣніе въ похвалу свят. Димитрію Ростовскому (противъ раскольниковъ). Еп. Виссаріона. Душен. Чтеніе. 1898 г., ч. 3-я стр. 57.

*17-я недѣля (24-го сентября).*

1. О перенесеніи обидъ. „Кругъ поученій“ протоіерея Ал. Бѣлоцвѣтова.

2. Услышанная молитва. Духов. Вѣстникъ. 1899 г., № 40.

*26-го сентября. (Память св. Еван. Іоанна Богослова).*

1. О дружбѣ. „Кругъ поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, стр. 136.

*18-я недѣля (1-е октября).*

1. Подъ Божественнымъ покровомъ. Архієп. Димитрія Херсонскаго. Душеп. Чт. 1897 г., ч. 3, стр. 155.

2. Нашъ покровъ. „Кругъ поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, стр. 141.

3. Страхъ близкаго общеніе со Христомъ, Еп. Виссаріона Душенол. Чт. 1896 г. ч. 3, стр. 55.

4. Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Троицкій листокъ № 79.

5. Уроки благодатной жизни, Святителя Теофана за-творника. Душенол. Чтеніе. 1894 г., ч. 3, стр. 225.

*20-я недѣля (15-е октября).*

1. О клеветѣ. „Кругъ поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, стр. 149.

2. О фарисействѣ, Еписк. Виссаріона. Душенол. Чтеніе 1896 г. ч. 3, стр. 68.

3. Чествованіе усопшихъ. Еписк. Виссаріона Душенол. Чтеніе 1898 г. ч. 3-я, стр. 443.

3. Вдовица Наинская. Духовн. Вѣстникъ 1898 г. № 41.

*21-я недѣля (22-го октября)*

1. Уроки изъ притчи Спасителя о сѣятелѣ. Духовный Вѣстникъ. 1898 г. № 42.

2. Разсѣянные слушатели слова Божія. Еписк. Виссаріона. Душенол. Чт. 1897 г. ч. 3-я, стр. 201.

3. Отчего намъ живется тяжело. „Кругъ поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, стр. 152.

4. Жизнь души. „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 155.

5. Живой и обильный источникъ. Душенолезное Чтеніе 1898 г. ч. 3, стр. 249.

*23-я недѣля. (29-ое октября).*

1. Счастье не въ богатствѣ. „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 158.

2. О богатомъ и Лазарѣ Дух. Вѣстникъ 1898 г. № 43.

*23-я недѣля (5-е ноября).*

1. Святится ли чрезъ насъ имя Божіе. „Кругъ Поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова стр. 163.

2. Наказанное корыстолюбіе. Еп. Виссаріона. Душепол. Чтеніе 1898 г., ч. 3-я стр. 444.

*8-го ноября*

1. Подражаніе ангеламъ. Еп. Виссаріона, Душеполез. Чт. 1898 г., ч. 3, стр. 477.

2. Проявленіе милости и гнѣва Божія чрезъ посредство ангеловъ. Еп. Виссаріона. Душеп. Чтеніе 1897 г., ч. 3, стр. № 387.

3. Діаволь—врагъ не страшный для христіанъ. „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 161.

4. Невещественная слава. Душеполезное Чтеніе 1894 г. ч. 3, стр. 385.

*11-е ноября.*

1. Преподобный Теодоръ Студитъ. Духовный Вѣстникъ. 1897 г. № 45.

*24-е недѣля (12-е ноября).*

1. Христось—миръ намъ. „Кругъ Поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 166.

2. Воспитательное значеніе скорбей. Духовный Вѣстникъ 1897 г., № 45.

*25-е недѣля (19-е ноября).*

1. О любви къ ближнимъ. „Кругъ Поученій“ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова, стр. 171.

2. Безъ любви нельзя угодить Богу исполненіемъ частныхъ заповѣдей Закона Божія. Душ. Чт. 1897 г., ч. 3. стр. № 451.

3. Бривотолки и лицемѣры. Еп. Виссаріона. Душеп. Чт. 1898 г. ч. 3. стр. 672.

4. „Кто мой ближній“. Дух. Вѣстникъ. 1899 г. № 48.

*21-е ноября.*

1. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы. Уроки изъ сего-  
 празднига. Духовный Вѣстникъ. 1897 г. № 47.

2. Высокое значеніе храма Божія. По руководству о.  
 Іоанна Кронштатскаго. Душеполезное Чтеніе. 1897 г., ч. 3,  
 стр. № 439.

3. Значеніе храма. Свящ. Свѣтлова. Душеполезное Чте-  
 ніе 1894 г., ч. 3 стр. 431.

4. Объ объѣтахъ. „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣ-  
 това, стр. 168.

5. Входъ во храмъ Пр. Богородицы. Троицкій листокъ.  
 № 85.

*26-е недѣля (26-го ноября).*

1. О нашемъ неумѣннн пользоваться земными благами.  
 „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 147.

*27-е недѣля (3-е декабря).*

1. Чудесное исцѣленіе скорченной женщины. Еп. Висса-  
 ріона. Душеп. Чт. 1898 г. ч. 3, стр. 699.

2. Оружіе противъ козвей дѣвольскихъ. Еписк. Висса-  
 ріона. Душеп. Чт. 1897 г., ч. 3, стр. 611.

3. Христіанское всеоружіе. „Кругъ Поученій“ прот. А.  
 Бѣлоцвѣтова, стр. 180.

*6-е декабря.*

1. Противъ уклоняющихся отъ дѣлъ милосердія. „Кругъ  
 поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 177.

2. Потребность разумнаго усвоенія истинъ вѣры. Еп.  
 Виссаріона (противъ раскольниковъ). Душеполезное Чтеніе  
 1897 г. ч. 3, стр. 604.

3. Благословеніе Господне любящимъ посѣщать храмъ  
 Божій. Свящ. Соловьева. Душеполезное Чтеніе, 1896 г.,  
 ч. 3, стр. 600.

4. Почему святитель Николай изображается съ мечемъ въ рукѣ. Троицкій листокъ № 396.

5. Тайный благодворитель. Троицкій листокъ № 122.

*28-е недѣля (10-е декабря).*

1. Небесное наслѣдіе. Душепол. Чтеніе. 1896 г., ч. 3 стр. № 425.

2. О званнхъ и избранныхъ. Духовный Вѣстникъ. 1896 г. № 48.

*Недѣля св. Праотеца (17-е декабря).*

1. Спасительное для души дѣйствіе тѣлесныхъ болѣзней. Еп. Виссаріона. Душеп. Чтеніе 1897 г., ч. 3, стр. 623.

2. О сѣвернословіи. „Кругъ Поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 186.

3. Значеніе памяти трехъ отроковъ и Даниила пророка въ отношеніи къ Рождеству Христову. Еп. Виссаріона. Душепол. Чтеніе 1897 г., ч. 3, стр. 618.

4. Плоды воплощенія въ благочестіи. Еп. Виссаріона. Душепол. Чтеніе 1896 г., ч. 3, стр. 655.

*Недѣля св. Отца (24-е декабря).*

1. О вѣрѣ, невѣрахъ и маловѣрахъ. „Кругъ Поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 190.

*Рождество Христово (25-е декабря).*

1. Миръ съ Богомъ, совѣстію и ближними. Еп. Виссаріона. Душепол. Чтеніе 1897 г., ч. 3, стр. 632.

2. Свѣтъ разума. Еп. Виссаріона. Душеп. Чтеніе, 1898 г., ч. 3, стр. 707.

3. Свѣтъ разума. Прот. Виноградова. Душеп. Чтеніе 1994 г., ч. 3, стр. 601.

4. Христосъ рождается, славите. „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 192.

5. Виодемъ. Троицкій Листокъ № 147.

26-е декабря.

1. О провозженіи звятокъ. „Кругъ поученій“ прот. А. Бѣлоцвѣтова, стр. 195

*Недѣля по Рождествѣ Христовомъ (31-е декабря).*

1. Гоненія на Христа и Церковь. Еп. Виссаріона. Душе-  
полезное Чтеніе. 1897 г., ч. 3, стр. 635.

*Постановлено:* Составленную членомъ Совѣта Братства Іосифомъ Пархомовичемъ программу религиозно-нравственныхъ чтеній на воскресные и праздничные дни въ теченіе времени, съ 8-го сентября по 31 декабря текущаго года, одобрить, предложивъ настоятелямъ приходскихъ церквей и соборовъ Кишиневской епархіи принять ее къ руководству при систематическомъ веденіи въбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій въ теченіе сказаннаго времени, не стѣсняясь при этомъ указанными въ ней только статьями, а заимствуя таковыя по требованію обстоятельствъ и запросамъ времени и жизни и изъ другихъ источниковъ. Для лучшей постановки этихъ чтеній и достиженія ими своей цѣли, желательно образовать при каждой Церкви *кружокъ* изъ діаконовъ, псаломщиковъ, учителей школъ, преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и изъ лицъ приходской общины, извѣстныхъ своимъ благонавіемъ и готовностью содѣйствовать сему благому дѣлу, который подъ руководствомъ и по указанію церковныхъ пастырей можетъ пособить и облегчить послѣднимъ трудъ ихъ въ организціи и веденіи чтеній. Чтенія и собесѣдованія эти обычно устраивать въ церквахъ, но, смотря по удобству, могутъ происходить они въ школьныхъ зданіяхъ, рекреационныхъ залахъ духовно-учебныхъ заведеній, дешевыхъ столовыхъ, ночлежныхъ пріютахъ и въ чайныхъ общества трезвости. Въ виду того, что, по распоряженію училищныхъ и школьныхъ начальствъ, учителями и учительницами ведутся чтенія для учениковъ и народа во вѣрен-ныхъ имъ школахъ, то желательно было бы, чтобы работа

эта шла совмѣстно и рука объ руку съ пастырскими внѣ-богослужебными чтеніями и собесѣдованіями. Такъ какъ вспомогательнымъ средствомъ къ лучшей постановкѣ этого дѣла служить наличность и пригодность къ тому книгъ, то приходскіе пастыри должны организовать при каждой церкви бібліотеки на первыхъ порахъ съ самыми необходимыми и особенно пригодными для веденія этихъ чтеній и бесѣдъ книгами, брошюрами и періодическими изданіями, а гдѣ средствъ къ тому не достанетъ, то должны обращаться за необходимыми пособіями къ Совѣту Братства. При чемъ настоятели обязываются доставлять Совѣту Братства свѣдѣнія о своихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ не позже 6 декабря текущаго года, такъ какъ таковыя ему необходимы для внесенія въ отчетъ за текущій годъ. Наконецъ просить у Его Преосвященства разрѣшенія на напечатаніе еего журнала въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства церковнымъ пастырямъ по дѣлу о систематическомъ веденіи внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій въ періодъ сказаннаго времени.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюля 1900 года за № 3080, послѣдовала такая: *„Утверждается. Журналъ напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“*. *Іаковъ Епископъ Кишиневскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Свѣрять Секретарь—Членъ  
Совѣта Христо-Рождественскаго Братства,

священникъ **Василій Козакъ.**



## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

**учениковъ Единецкаго духовнаго училища, за 1899/900 учебный годъ.**

### IV основной классъ.

*Выпускаются изъ училища со свидѣтельствомъ объ окончаніи училищнаго курса:*

#### ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

1. Постолаки Веніаминъ, Яковенко Михаилъ, Морощанъ Георгій, Пентяковъ Иванъ, 5. Чертанъ Григорій, Барусъ Георгій, Семинель Стефанъ, 8. Стырча Георгій.

#### ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

9. Гришковъ Сосипатръ, Завойчинскій Викторъ, Мурафа Иванъ, Бѣжанъ Викторъ, Чубурчиу Александръ, Барусъ Павель, 15. Гримальскій Иванъ, Каменщиковъ Прокопій, Феринць Константинъ, 18. Лунга Іакимъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

19. Валудца Никонъ	}	по латинскому языку.
Бацанюкъ Николай		
Гобжила Стефанъ	}	по ариметикѣ
Феринць Александръ		

#### ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Гримальскій Зиновій—по ариметикѣ и русскому языку.  
24. Повжомскій Иванъ—по ариметикѣ и греческому языку.

### IV ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Выпускаются изъ училища со свидѣтельствомъ объ окончаніи училищнаго курса.*

#### ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

1. Васильевскій Иванъ, Якимовъ Веніаминъ.

## ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Чегорянъ Давидъ, Харгелъ Теодоръ, 5. Георгіановъ Владиміръ, Быховскій Георгій, Гашко Георгій, Сеулъ Александръ, Поповичъ Антонъ, 10. Макареско Василій, Главанъ Викторъ.

*Допускаются къ переекзаменовкамъ:*

Постолаки Владиміръ—по ариѳметикѣ.

## ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Димитріу Георгій—по русскому и греческому языку.

Ливицкій Діомидъ—по латинскому и греческому языку.

15. Полянскій Евстафій } по ариѳметикѣ и греческому язы-  
Логинъ Иванъ } ку.

Угурянъ Теофилъ—по латинскому и греческому языкамъ и пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Хамкевичъ Михаилъ, Даниловъ Петръ, 20. Петраничъ Александръ, Рудьевъ Димитрій, Самсоновъ Алексѣй.

Арвентьевъ Захарій } по болѣзни допускается къ экза-  
24 Беньковскій Евфимій } мену послѣ каникулъ.

## III ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ IV классъ:*

## ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

1. Сербовъ Сергѣй, Громиковъ Иванъ, 5. Черноуцанъ Юсифъ, Бакалымъ Петръ, Симашкевичъ Павелъ, Матвѣевичъ Яковъ.

*Допускаются къ переекзаменовкамъ:*

Гримальскій Григорій—по ариѳметикѣ.

## ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

10. Язвинскій Григорій—по географіи и греческому языку.

Козмуличъ Леонидъ—по катихизису и греческому языку.

Гербановскій Борисъ }  
Козакъ Александръ } по русскому и греческому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

Спояловъ Теодоръ, 15. Поповичъ Михаилъ, Окуловъ Иванъ, Греховедкій Евгений, Сербовъ Тимофей, Війничукъ Николай, 20. Матвѣевичъ Петръ, Михалаки Александръ.

Халдевичъ Климентъ—по болѣзни допускается къ экзамену по всемъ предметамъ послѣ каникулъ.

23. Флоровичъ Александръ—увольняется за малоуспѣшность, какъ второкурный.

**III ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.**

*Переводятся въ IV классъ:*

**ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.**

1. Остаповъ Василій.

**ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.**

Францавъ Владиміръ, Торгоновевъ Александръ, Мошняга Діонисій, 5. Мурафа Семень, Чекавъ Дмитрій, Гончаровъ Константинъ, Вырабовъ Петръ, Кошугъ Харитонъ, 10. Кудрицкій Вуколь, Кайсынъ Григорій, Брадучанъ Филаретъ, Петраничъ Григорій, Чеботаренко Иванъ, 15. Дарданъ Николай.

*Допускаются къ перекэаменовкамъ:*

Грыу Николай }  
Остаповъ Василій } по греческому языку

**ТРЕТИЙ РАЗРЯДЪ.**

Поповичъ Дмитрій }  
Мартыновъ Михаилъ } по русскому и греческому языку.  
20. Дмитрію Иванъ }

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Главатинскій Николай, Долецинскій Александръ, Козакъ Діонисій, Онуфриевичъ Николай, 25. Цебренко Александръ, Дмитрію Георгій, Рябицевъ Василій, 28. Корчинскій Михаилъ.

II ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ III классъ:*

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

1. Ткачукъ Василій, Антохій Григорій, Яласкурта Вуколь.

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Георгіановъ Михаилъ, 5. Главатинскій Николай, Тимушъ Николай, Лемня Георгій, Маринеско Андрей, Коновчукъ Николай, 10. Поповичъ Егеній, Михалаки Викторъ, Северинъ Леонидъ, Мизюмскій Галактіонъ, Паскаръ Аеанасій.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

15. Мунтянъ Владиміръ—по ариметикѣ.  
Перетятковъ Леонидъ }  
Торпоруцкій Алесандръ } по греческому языку.  
Дашкѣевъ Василій }  
Павтазъ Иванъ—по русскому.

ТРЕТИЙ РАЗРЯДЪ.

20. Болбочанъ Георгій—по ариметикѣ и русскому языку.  
Варзаръ Василій—по латинскому и греческому языку.  
Поповичъ Евсевій—по русскому и греческому языку.  
Гобжила Петръ—по свящ. истор. и ариметикѣ.  
Поповичъ Сергѣй—по ариметикѣ и греческому языку.  
25. Розковскій Георгій—по русскому и греческому языку.  
Шалларъ Николай } по ариметикѣ, греческому языку  
Поповичъ Иванъ } и пѣнію.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

- Елашъ Николай, Главанъ Константинъ, 30. Кіуреско Владиміръ, Косаченко Оеодоръ, Рябинцевъ Тимошей, Евсеодіевъ Николай, Борча Алесандръ, 35. Главанъ Алесандръ, 36. Опадкій Аеанасій.

II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ III классъ:*

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

1. Гропна Михаилъ, Даниловъ Иванъ, Челакаъ Алесандръ, Марецкій Василій, 5. Козакъ Евграфъ.

## ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Колачковскій Александръ, Коптаренко Михаилъ, Лозинскій Иванъ, Лозинскій Теодоръ, 10. Кручанъ Ксенофонтъ, Буздыга Аеанасій, Димитріу Викторъ, Захарьевъ Владиміръ, Крестя Иванъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

- |                    |   |                       |
|--------------------|---|-----------------------|
| 15. Валуда Теодоръ | } | по греческому языку.  |
| Мунтянъ Михаилъ    |   |                       |
| Кисенко Димитрій   | } | по русскому языку.    |
| Сапожникъ Василій  |   |                       |
| Гушанъ Владиміръ   | } | по греческому языку.  |
| 20. Курмей Теодоръ |   |                       |
| Мировъ Александръ  | } | по латинскому языку.  |
| Петраничъ Георгій  |   |                       |
| Спынулъ Иванъ      |   | по ариметикѣ и пѣнію. |

## ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

- Галиць Діонисій—по русскому и латинскому языку.
25. Гримальскій Василій—по русскому и греческому языку.
- Антоновичъ Николай—по латинскому и греческому языку.
- Кихай Григорій—по русскому и греческому языку.
- Стихій Николай—по ариметикѣ и греческому языку.
- Дулаць Захарій—по русскому и греческому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

30. Остаповъ Павелъ, Сорочанъ Александръ, Ирилица Георгій, Литвиновскій Константинъ, Сербовъ Георгій.
- Лисинскій Константинъ—увольняется за слабоуспѣшность, какъ второкурсный.

36. Чубурціу Георгій—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ по болѣзни.

І ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ II классъ:*

## ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

1. Постолаки Афиногень, Крокось Димитрій, Лозановскій Николай, Ротаръ Василій, 5. Сушкевичъ Никаноръ,

Коптаренко Александръ, Сеуль Евсеимій, Матвѣенко Михайль, Бѣльскій Антонъ, 10. Мотелика Стефанъ, Урты Георгій.

### ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Романеско Василий, Савицкій Василий, Черноуцанъ Михайль, 15. Яворскій Антонъ, Левицкій Петръ, Поповичъ Георгій, Тимушь Михайль.

*Допускаются къ перекламеновкамъ:*

Донось Андрей

20. Драгалинъ Константинъ }  
Залтура Димитрій }

по ариметикѣ.

### ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Раецкій Константинъ—по ариметикѣ и русскому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Главанъ Григорій.

Цугуй Павелъ.

25. Богданъ Иванъ

Війничукъ Павелъ

Кайсынъ Исаакъ

28. Чубурчіу Евгенийъ

} допускаются къ экзамену по всѣмъ  
предметамъ послѣ каникулъ по  
болѣзни.

### I ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ II классъ:*

### ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ

1. Москаленко Иванъ, Сербовъ Павелъ, Балтага Василий, Гирля Михайль, 5. Баріаковъ Петръ, Туницкій Михайль, Бѣжанъ Павелъ, Еоодіевъ Александръ, Чубурчіу Леонидъ, 10. Боеско Тока, Гума Петръ, Елашь Петръ.

### ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Петраничъ Александръ, Бутукъ Анатолий, 15. Спояловъ Димитрій, Гримальскій Теодоръ, Забулика Теодоръ, Раманчукъ Сергій.

*Допускаются въ переэкзаменовкамъ:*

- Бачинскій Константинъ }  
20. Завать Владиміръ } по ариметикѣ.  
Березовскій Доментій—по русскому языку.

**ТРЕТИЙ РАЗРЯДЪ.**

- Дарданъ Александръ }  
Назаревичъ Георгій } по ариметикѣ и русскому языку.  
Попеско Θεодоръ }  
25. Грыу Михаилъ—по свѣщ. истор. и русскому языку.  
Даниловичъ Нилъ } по ариметикѣ, русскому языку  
Назаревичъ Владиміръ } и лѣтнѣю.  
Гинкуловъ Иванъ—оставляется на повторительный курсъ.  
Александровичъ Христофоръ } допускаются къ экзамену  
30. Дашкевичъ Константинъ } по всемъ предметамъ послѣ  
канкулъ во болѣзни.

**ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.**

*Переводятся въ I классъ:*

**ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.**

1. Синевичъ Константинъ, Шука Емильянъ, Морощанъ Сергій, Унгурянъ Константинъ, 5. Спояловъ Левъ, Колачковскій Николай, Симашкевичъ Василій, Гроппа Иванъ, Гинскій Константинъ, 10. Завать Андрей, Коробчанъ Владиміръ, Флоря Петръ, Насось Гавріиль.

**ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.**

Перетятковъ Евгеній, 15. Парентьевъ Михаилъ, Дмитріу Иванъ, Самсоновъ Михаилъ, Стырча Михаль, Еоодіевъ Иванъ.  
20. Сербовъ Василій.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

- Гоанъ Викторъ }  
Вульпе Николай } по ариметикѣ.  
Габжила Владиміръ }  
Подгурскій Александръ }  
25. Ивановъ Василій—по русскому языку.  
Лупанъ Антонъ—по закону Божію.  
Полянскій Θεодоръ—по ариметикѣ.

### ТРЕТИЙ РАЗРЯДЪ

Комерзанъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ.

Александровичъ Семень—допускается къ переэкзаменовкѣ по священной исторіи и ариѳметикѣ.

30. Вирскій Борисъ—допускается къ экзамену по всемъ предметамъ послѣ каникулъ по болѣзни.

---

## О б ъ я в л е н і е .

---

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. до стоимости образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министерства Финансовъ препровождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25. руб., 10 руб. и 5 руб. до стоимости образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и сокращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб	бил.	—синею краскою
10	»	» —красною
25	»	» —лиловою

Сторублевый билетъ—радушный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтѣ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Суднальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.



# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1900.

№№ 15—16 годъ тридцать третій. 1—15 Августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Сказаніе объ иконѣ Божіей Матери-Троеручицы.

Исторія иконы Троеручицы имѣетъ тѣсную связь съ судьбою жизни св. Іоанна Дамаскина, знаменитаго иѣснописца православной Церкви. Св. Іоаннъ, сильно пораженный и письменно, и устно иконоборческую ересь, за свою ревность въ этомъ отношеніи былъ оклеветанъ греческимъ императоромъ Львомъ Исавряниномъ предъ дамаскимъ княземъ, при которомъ онъ занималъ важную государственную должность. Князь, не разобравши дѣла и не подозрѣвая тайныхъ козней императора Льва, приказалъ отсѣчь Іоанну руку, писавшую къ императору письма, въ которыхъ будто-бы обнаруживался его враждебный духъ, расположенный къ политической измѣнѣ дамаскому правительству. Рука была отсѣчена и, въ страхъ всему городу, повѣшена на публичномъ мѣстѣ. Къ вечеру того же

дня, когда утихъ нѣсколько гнѣвъ князя, св. Іоаннъ ходатайствовалъ предъ нимъ черезъ друзей своихъ, чтобы позволено было ему взять вывѣшенную на позоръ кисть усѣченной руки его. Князь склонился на ходатайство придворныхъ своихъ, и кисть руки была возвращена страдалцу. Когда наступила ночь, Іоаннъ затворился въ своей молитвенной келліи и, приложивши мертвую кисть руки къ составу ея, палъ предъ иконою Богоматери, горько зарыдалъ и всею силою сердечной вѣры и любви молилъ Царицу небесную объ исцѣленіи руки его, въ защиту православія и на пораженіе усиливавшейся тогда иконоборческой ереси. Послѣ долгой молитвы онъ задремалъ и въ тонкомъ снѣ увидѣлъ Божию Матерь, взирающую на него свѣтлыми и милостивыми очами. „Вотъ рука твоя исцѣлена, — сказала она ему, — не скорби болѣе и исполни то, что ты обѣщаль мнѣ въ молитвѣ своей“. Іоаннъ проснулся и, къ величайшему изумленію, ощутилъ, что рука его цѣла, какъ и прежде, даже не осталось никакого слѣда болѣзни и только, какъ бы во свидѣтельство событія, тамъ, гдѣ была она отсѣчена, на подобіе розовой нити остался признакъ кроваваго усѣченія. Тронутый чувствомъ глубочайшей признательности къ Богоматери за ея милость, въ память дивнаго событія, св. Іоаннъ приказалъ сдѣлать изъ серебра изображеніе ручной кисти и приложилъ его къ иконѣ своей Заступницы, отчего впоследствии и получила она названіе Треручицы. Поэтому же случаю, какъ полагають, написалъ онъ извѣстный канонъ, начинающійся пѣснію: *Твоя побѣдительная десница боголюбиво въ крѣпости прославися*. Чудесное исцѣленіе руки Іоанновой поразило всѣхъ въ Дамаскѣ, даже самого князя, который и прежде, до времени оклеветанія его императоромъ Львомъ, циталъ къ нему чувства особенной дружбы, а теперь еще болѣе полюбилъ его и, по усиленной просьбѣ, послѣ долгаго съ своей стороны сопротивленія, наконецъ далъ ему свободу сложить съ себя свѣтское званіе и удалиться въ Лавру св. Саввы Освященнаго.

Оставляя Дамаскъ, Іоаннъ взялъ съ собою и чудотворную икону, предъ которою получилъ исцѣленіе. Съ этого времени, то есть, отъ половины 8-го столѣтія, она постоянно оставалась въ Лаврѣ Іерусалимской до 13-го вѣка, когда прибылъ туда знаменитый Савва, впоследствии Архіепископъ Сербскій. При возвращеніи его изъ Палестины, дарована была ему отъ

Лавры въ благословеніе икона Троеручицы, по особенному на то изволенію Божіей Матери, и принесена имъ въ Сербію, отечественную страну его. Но по прошествіи многихъ лѣтъ, при возникшихъ смутахъ въ этой странѣ во время страшнаго разоренія ея турками, благочестивые сербы, желая охранить драгоцѣнный даръ св. Лавры отъ истребленія, поручили его благопопеченію самой Царицы небесной. По сохранившемуся достовѣрному преданію, они возложили честную икону ея на осла, и это животное, пущенное на произволь, безъ всякаго водительства со стороны людей, подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ издало, прошло до св. горы Аѳонской и остановилось неподвижно предъ монастыремъ Хиландарскимъ, основаннымъ въ 13-мъ вѣкѣ сербскимъ господаремъ Стефаномъ, въ иночествѣ Симеонѣмъ, и сыномъ его св. Саввою, принесшимъ въ Сербію изъ Палестины икону Троеручицы. Инокіи Хиландарскіе съ торжествомъ и радостію приняли прибывшую къ нимъ эту святую икону и постановили ее въ алтарѣ соборнаго храма. Тамъ находилась она нѣсколько лѣтъ до того времени, когда особенное нѣкоторое обстоятельство вызвало ее оттуда.

Однажды, по смерти игумена Хиландарской обители, братія приступила къ избранію новаго настоятеля; но они никакъ не могли согласиться между собою въ выборѣ, отчего возникли взаимныя неудовольствія, распри и сильныя потрясенія во всемъ монастырѣ, раздѣлившимся на двѣ противныя партіи. — Смуты братіи не были угодны Богоматери, имени которой посвящена обитель: она сама приняла участіе въ спорномъ дѣлѣ ихъ и дала ему мирное направленіе. Въ одинъ день иноки Хиландарскіе, по обычаю, собрались къ утреннему Богослуженію и увидѣли, что икона Троеручица стояла не въ алтарѣ, а на игуменскомъ мѣстѣ. Приписывая это тайнымъ дѣйствіямъ епископовъ, братія отнесли ее въ алтарь; но на слѣдующій день она опять появилась на игуменской каедрѣ. Ее поставили снова въ алтарь, а между тѣмъ приняты были всѣ мѣры предосторожности: церковныя двери освидѣтельствованы и наложены на нихъ печати; но на третій день икона опять стояла на игуменскомъ мѣстѣ. Пока иноки удивлялись этому чудному переходенію ея, явился извѣстный всѣмъ святостію жизни своей затворникъ и рассказалъ бывшее ему видѣніе, въ которомъ Богоматерь изъявила волю свою, чтобы братія не заботились о храненіи иконы ея внутри алтаря и не переносили ее туда съ

игуменскаго мѣста, потому что, для устраненія несогласій при избраніи игумена и въ настоящее и въ будущее время, она Сама хочетъ занять это мѣсто своею иконою и непосредственно управлять монастыремъ. Съ того времени соблюдается въ Хиландарской обители святая воля Владычицы Небесной: тамъ не выбираютъ изъ братіи особаго игумена, а избирается только намѣстникъ, завѣдующій монастырскими дѣлами и занимающій въ церкви второе мѣсто близъ игуменской кафедры, надъ которою, стоитъ икона Троеручицы. Видъ этой иконы чрезвычайно выразителенъ и даже строгъ. Отъ нея обыкновенно принимаютъ благословеніе на всѣ церковныя службы, какъ бы отъ присутствующаго игумена. Экклесіархи, предъ началомъ Богослуженія, одѣвшись въ мантии по существующему на Аѳонѣ положенію, подходятъ къ иконѣ, дѣлаютъ предъ ликомъ Богоматери два земные поклона съ крестнымъ знаменіемъ, лобзаютъ десницу руки ея и потомъ, уже безъ крестнаго знаменія, преклоняются предъ нею до земли, какъ предъ Настоятельницаю.

Списки святогорской иконы Троеручицы съ давнихъ временъ существуютъ въ Россіи. Но русскіе живописцы ошибочно изображаютъ на сей иконѣ третью руку внизу, какъ бы принадлежащую самой Богоматери, отъ чего при взглядѣ на нее могутъ возникать недоразумѣнія. Эта третья рука не имѣетъ никакого отношенія къ изображаемому на иконѣ пречистому тѣлу Божіей Матери: она должна считаться совершенно отдѣльною и какъ бы приложенною къ образу. Древнѣйшая въ Россіи икона Троеручицы находится въ мужской Бѣлобережской пустынѣ, куда принесена первымъ строителемъ сей пустыни, священникомъ Симеономъ, въ 1661 году. Воспоминаніе явленія ея бываетъ тамъ 23 іюня. Совершается также празднество чудотворному образу Пресвятыя Богородицы Троеручицы въ Москвѣ, 12 іюля, въ церкви Покровской, гдѣ находится и самый сей образъ. («Наст. и Ут. Св. Вѣры»).

## ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТЪ

курсовъ, устроенныхъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ 27-го іюля 1900 г. въ г. Кишиневѣ.

Съ 9-ти часовъ утра и до поздняго вечера 26-го іюля текущаго года въ зданіи мужскаго духовнаго училища, подѣ

предсѣдательствомъ Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ священника *А. С. Лелявскаго*, былъ произведенъ экзаменъ по церковному пѣнію слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, устроенныхъ для учащихся въ церковныхъ школахъ. На экзаменѣ присутствовали: г. Директоръ народныхъ училищъ д. с. с. *А. Л. Крыльскій*; временно исправ. должность Ректора, Инспекторъ Семинаріи, с. с. *А. М. Пархомовичъ*; Директоръ Императорскаго Кишиневскаго Муз. Училища к. с. *В. И. Ребиковъ*, протоіерей *К. Топаловъ* и др. почетныя лица г. Кишинева. На другой день, 27-го іюля въ присутствіи Его Превосходительства г. вице-губернатора временно управляющаго Бессарабской губерніею *Висилія Гавріилова Устругова*, временно испр. должность Ректора *А. М. Пархомовича*, Смотрителя *Д. У. М. И. Епури*, Протоіереевъ: о. *І. Бутука* и о. *К. Топалова*, Законоучителя Киш. Реального Училища свящ. *Н. Ранинскаго*, Инсп. кл. Еп. ж. у. св. *П. Орлова* и другихъ почетныхъ лицъ г. Кишинева состоялось скромное торжество, курсовой актъ, коимъ закончились полугодовые мѣсячныя занятія учителей и учительницъ церковныхъ школъ, вызванныхъ на курсы для ознакомленія съ методиками учебныхъ предметовъ, курсами пѣнія, музыки и рукодѣлія.

Акту предшествовалъ благодарственный молебенъ, совершенный въ церкви Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища. Предъ началомъ молебнаго пѣнія однимъ изъ руководителей курсовъ, о. *Михаиломъ Чакиромъ*, сказана была прочувствованная рѣчь. Молебенъ закончился многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и мѣстнымъ архипастырямъ, Преосвященнѣйшему *Іакову* и Преосвященнѣйшему *Аркадію*, наконецъ, учащимъ и учащимся.

Послѣ молебна всѣ собрались въ одной изъ залъ упомянутаго духовнаго училища и актъ открылся пѣніемъ тропаря Пятидесятницы „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“, исполненнымъ хоромъ курсистовъ и курсистокъ по древнему (знаменному) напѣву.

Потомъ былъ слѣтъ хоромъ курсистовъ и курсистокъ подъ управленіемъ о. *М. Березовскаго* концертъ: „Боже, пѣснь нову воспою Тебѣ“, за которымъ слѣдовало чтеніе подробнаго отчета о курсахъ, исполненное инспекторомъ курсовъ, о. Епархіальнымъ наблюдателемъ *Андреемъ Семеновичемъ Леляв-*

*скимъ*. При чтеніи списка лицъ, удостоенныхъ удостовѣреній въ знаніи курсовъ пѣнія, пройденныхъ на курсахъ, г. вице-губернаторъ благосклонно раздавалъ удостовѣренія означеннымъ лицамъ; равно онъ же сообразовалъ раздать и удостовѣренія въ знаніяхъ, приобретенныхъ по руководѣлю.

По прочтеніи отчета и по раздачѣ удостовѣреній, курсистами и курсистками была спѣта легенда „Быль у Христа Младенца садъ“, за которую слѣдовала прощальная рѣчь къ курсистамъ и курсисткамъ, сказанная однимъ изъ руководителей курсовъ преподавателемъ семинаріи *В. Курдиновскимъ*, которая помѣщается ниже.

Непосредственно за рѣчью слѣдовало исполненіе народнаго гимна: „Слава на небѣ солнцу высокому“, гармонично положеннаго и весьма стройно, чтобы не сказать „эффектно исполненнаго“, подъ управленіемъ о. *А. С. Лелявскаго* и подъ аккомпаниментъ на фисъ-гармоніи о. *М. Березовскаго*.

Программа акта близилась къ концу. Тогда поднялся со своего мѣста г. вице-губернаторъ Василій Гавриловичъ Устроговъ и обратился къ присутствующимъ съ краткою, но прекрасно сказанной рѣчью, въ которой онъ весьма похвально отозвался о курсистахъ и ихъ занятіяхъ, въ успѣхъ которыхъ въ области пѣнія онъ наглядно убѣждается, слушая хоровое исполненіе пѣсь, и высказалъ мысль о важномъ значеніи церковно-хороваго пѣнія вообще, а въ деревнѣ — особенно.

„Если мы городскіе жители, между прочимъ было сказано Его Превосходительствомъ, имѣющіе возможность наслаждаться пѣніемъ и музыкою и у себя дома, и въ театрѣ, и въ концертахъ, отправляясь въ церковь, стараемся попасть туда, гдѣ можно слышать болѣе хорошее пѣніе, то что же можно сказать о деревнѣ? Какое громадное значеніе имѣетъ церковный хоръ для сельскихъ жителей? Онъ сближаетъ школу съ обществомъ, возвышаетъ и религіозно настраиваетъ душу“. Въ заключеніе Его Превосходительству угодно было высказать благодарность курсистамъ за доставленное ему удовольствіе пѣніемъ гимновъ и концерта на актовомъ торжествѣ, и проститься съ пожеланіемъ имъ всего лучшаго въ жизни.

О. Епархіальный наблюдатель, *А. С. Лелявскій*, отъ лица курсистовъ благодарилъ Его Превосходительство за теплое

участіе, съ какимъ Онъ, какъ членъ Епархіальнаго Уч. Совѣта, относится къ церковно-школьному дѣлу, за вниманіе къ курсамъ и за лестной о нихъ отзывъ.

Актъ закончился пѣніемъ гимна: „Боже, Царя Храни!“ и дружно поддержаннымъ возгласилъ „ура“, сказаннымъ Его Превосходительствомъ въ честь Государя Императора, Его Императорскаго Величества Николая Александровича.

Послѣ пропѣтой молитвы „Достойно есть“, присутствовавшіе почетные гости распростіялись съ руководителями курсовъ и разѣхались, оставивъ въ душѣ курсистовъ пріятное воспоминаніе о времени, проведенномъ въ присутствіи высокихъ посѣтителей.

---

## Р ъ ч ъ,

### сказанная курсистамъ и курсисткамъ на актѣ 27-го іюля 1900 года

Милостивыя государыни и милостивые государи! На прощанье вамъ, г.г. курсисты и курсистки, позвольте сказать нѣсколько словъ объ учительскомъ трудѣ—объ учительскихъ развлеченіяхъ.

Черезъ нѣсколько часовъ вы оставите чужой для васъ городъ, разѣдетесь по деревнямъ продолжать дѣло, которому вы посвятили себя. Жизнь въ деревнѣ тиха, однообразна и, пожалуй, скучна. Послѣ нынѣшней кипучей дѣятельности въ городѣ, вамъ сначала будетъ пріятно отдохнуть. Потомъ потянутся сѣренькіе дни, будни, потомъ учебное время съ отдыхами по воскреснымъ днямъ и праздникамъ. Въ деревнѣ такъ живутъ, что настанетъ праздникъ или воскресенье—и не знаешь, куда его дѣвать. Лѣтомъ—еще пойдешь на прудъ или рѣчку покупаться или въ лѣсъ по ягоды, грибы или орѣхи, а то просто отдыхаешь себѣ въ тѣни подъ навѣсомъ. Но зимою, осенью, весною, когда ночи длинныя, а дни—коротки—такъ соскучишься въ одиночествѣ. что по неволѣ идешь себѣ искать компаніи. Въ деревнѣ какая компанія? Писарь, волостной

старшина или сельскій староста, а то просто зажиточный мужичекъ. Предложится хозяиномъ возможное въ селѣ угощеніе — вотъ и все праздничное развлеченье.

Но люди съ образованіемъ и на деревнѣ живутъ иначе; учителя свѣтскихъ школъ устраиваютъ иногда спектакли, чтенія общедоступныя съ волшебнымъ фонаремъ, елки для учащихся. Все это предпріятія, можетъ быть, и прекрасныя, но обходятся не дешево и не всѣмъ доступны. У учителя церковной школы есть болѣе доступныя развлеченія: онъ умѣетъ пѣть и можетъ другихъ научить этому искусству. Въ пѣніи сказывается духъ человѣка: весело ему, онъ поетъ, тоскливо — онъ тоже поетъ, хотя и заунывнымъ голосомъ. Пѣніе воодушевляетъ человѣка. Насталъ праздникъ, отслужили литургію, пообедали, настала удобная минута, — соберите въ школу хоръ дѣтишекъ, пропойте съ ними пѣсеньку, другую, — и вы доставите и дѣтямъ развлеченіе и себѣ удовольствіе, если вы любите пѣніе и дѣтей. Устали вы, почитайте имъ книжечку, не мудреную, простую, какой-нибудь рассказъ. Если у васъ нашлись какіе-нибудь слушатели, ктонибудь изъ родителей дѣтей пожелаетъ васъ послушать, не откажите: вы этимъ принесете большую пользу; все же лучше имъ послушать хорошей разсказъ, чѣмъ предаваться какимъ-нибудь пустымъ развлеченіямъ... Очень жаль, что немногіе, поступая на учительскую должность, думаютъ о своихъ ученикахъ; каждый старается лишь бы улучшить свое положеніе и потому многіе тяготеютъ учительствомъ, смотрятъ на учительство, какъ на переходную ступень къ лучшей долѣ.

Но постарайтесь сблизиться съ дѣтьми такъ, чтобы они скучали за вами, — и вы будете имѣть отъ нихъ большое утѣшеніе. Какъ въ чистое зеркало пріятно глядѣться, такъ пріятно любоваться дѣтскою простотою и невинностью. Дѣти — это мы сами, только безъ массы пороковъ и недостатковъ, которые мы приобрѣли въ жизни. Воспитывайте дѣтей, чтобы къ нимъ не прививались окружающіе ихъ пороки, и у васъ будутъ со временемъ хорошіе сосѣди, добрые односельчане. Отчего многіе учителя сторонятся дѣтей во внѣ-учебное время? Отчего не повести дѣтей на прогулку, чтобы среди природы побесѣдовать съ ними. Много найдется въ пытливой дѣтской головѣ вопросовъ, которые заставятъ задуматься и самого учителя. Дѣтская компанія — самая подходящая для сельскаго учителя.

Еще два слова. Жизнь человѣка коротка: *человѣкъ, яко трава; днѣ его — яко цвѣтъ селны* (полевой), *такъ отцвѣтетъ*. Но эти немногіе дни своей жизни люди отравляютъ себя злобою, лукавствомъ, пошлостью. Старайтесь быть отъ всего такого подалеже. Не смѣшивайтесь съ толпою, съ людьми дурныхъ вкусовъ, дурного поведенія; старайтесь создать себя рай въ своемъ виноградникѣ, — воспитайте днѣя лозы, чтобы они давали хорошій плодъ, и благословеніе Божіе съ вами пребудеть.

Все человѣческое — непрочное; одно Божье дѣло стоитъ вѣчно, нерушимо. *Если не Господь созиждетъ домъ*, говоритъ писаніе, *всѣ трудишася зиждущи*. И такъ, да поможетъ вамъ Богъ, чтобы и немногіе дни вашей жизни были счастливы, добродѣтельны и плодотворны.

Преподаватель В. Курдиновскій.

Юзъ двадцатипятилѣтнюю служенія въ священномъ санѣ священника с. Клишковецъ, Хотинскаго уѣзда, Николая Полянскаго.

Въ августъ мѣсяцъ сего года исполняется двадцатипятилѣтіе свлщеннослуженія священника с. Клишковецъ Николая Полянскаго, личность котораго по своей дѣятельности и по своимъ нравственнымъ качествамъ обращаетъ на себя вниманіе, посему мы позволяемъ себя сказать на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ нѣсколько словъ въ честь его.

Оковчивъ курсъ Клишиневской духовной семинаріи однимъ изъ лучшихъ учениковъ (вторымъ по первому разряду), онъ, по совѣту Высокопреосвященнаго Павла, вступаетъ въ священныи санъ, знамя котораго такъ славно и честно несетъ и по настоящее время. Должно замѣтить, что Высокопр. Павелъ ожидалъ большой пользы отъ тѣхъ семинаристовъ, которые съ успѣхомъ оканчивали семинарскій курсъ и вступали въ священство, такъ какъ Бессарабія въ своей религіозно-нравственной жизни представляла тогда одну только печальную картину

и нуждалась въ пастыряхъ, получившихъ полное богословское и философское образованіе. Вотъ почему намѣреніе молодого студента семинаріи Н. Полянскаго вступить въ священный санъ встрѣтило полное сочувствіе со стороны Высокопреосвящ. Павла. И дѣйствительно, о. Николай вполнѣ оправдалъ надежды архипастыря. Проходя свое священническое служеніе въ средѣ той простой жизни, которая полна суевѣрій и грубости, онъ съ запасомъ знанія, которое дана ему духовная школа, и съ полной энергіей твердо идетъ впередъ, преодолювая всевозможныя препятствія, разрѣжая мракъ, невѣжество и предрассудки. Заботы о школѣ и храмѣ никогда не покидаютъ о. Николая, особенно забота о благолѣпіи своего приходскаго храма, который, по его стараніямъ, приведенъ въ надлежащее благолѣпіе. Стараніями о. Николая приобрѣтено не мало прекрасныхъ церковныхъ вещей для Клишковскаго храма.

Прихожане его, видя такую ревность о храмѣ Божіемъ въ своемъ пастырѣ, сами воспламеняются ревностью о храмѣ: каждый болѣе или менѣе зажиточный поселянинъ села Клишковецъ считаетъ своимъ долгомъ пожертвовать какую-н. церковную вещь если не въ свой, то въ какой-н. храмъ изъ со-сѣднихъ селъ.

Отличаясь ревностью о храмѣ Божіемъ, глубокимъ благо-честіемъ и добрымъ мягкимъ сердцемъ, о. Николай расположилъ своихъ пасомыхъ къ себѣ и этимъ самымъ создалъ себѣ въ приходѣ весьма прочное положеніе. Среди своихъ прихожанъ онъ пользуется искреннею любовью за свои добрыя и отеческія отношенія къ нимъ; нерѣдко приходится слышать отъ его прихожанъ: „добрый нашъ батюшка о. Николай, дай Богъ ему здоровья, не было у насъ еще такого батюшка“.

Но пользуясь любовью и вниманіемъ своихъ прихожанъ, о. Николай въ тоже время пользуется вниманіемъ и своего Начальства, которое, замѣтивъ его способности, назначило его на должность духовнаго слѣдователя по первому благочинническому округу, Хотинскаго уѣзда, — должность, нужно сказать, довольно трудную, особенно въ его округѣ, гдѣ сутяжничество сильно развито. Отецъ же Николай, не смотря на всѣ трудности этой должности, благодаря рѣдкому своему умѣнію разоб-раться въ дѣлахъ трудныхъ и неудоборазрѣшимыхъ, съ честью

несетъ должность слѣдователя и по настоящее время. За свое примѣрное пастырское служеніе онъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

*Священника А. Арвентьева.*

## **Замѣчаніе**

на отзывъ о статьѣ „Секта хлыстовъ“, помѣщенный въ апрѣльской книжкѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1900 годъ.

Когда въ какомъ-нибудь специальномъ журналѣ дается отзывъ о книгѣ, касающейся его специальности, читатели вполне доверяютъ такому отзыву. Такъ какъ отзывъ о моей статьѣ „Секта хлыстовъ“ данъ въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ неправильный, то я вынуждаюсь на весьма непріятное для себя дѣло-сказать нѣсколько словъ въ защиту своей статьи.

Авторъ отзыва, г. Чельцовъ, говоря прежде всего, что у меня при написаніи статьи будто бы была цѣль „чисто практическая“, сѣтуетъ на то, что я не изложилъ подробно вѣрученіе секты и не указалъ на средства борьбы съ нею изъ практики другихъ епархій.— Правда, въ концѣ статьи, въ примѣчаніи, я упомянулъ, что я взялся за написаніе статьи, между прочимъ, для того, чтобы указать, что нужно дѣлать для обеззараживанія сектантскаго яда. Но если бы г. Чельцовъ былъ внимательнѣе, онъ изъ 1-ой же страницы увидѣлъ бы, что я руководился главнымъ образомъ цѣлями научными. Какъ историкъ, я заинтересовался двумя вопросами, которые и рѣшилъ разсмотрѣть въ своей статьѣ. Если бы авторъ отзыва былъ внимательнѣе, онъ понялъ бы, что 1-й вопросъ о томъ, на какой почвѣ и подъ какимъ влияніемъ возникло у насъ впервые хлыстовство, есть вопросъ исключительно научный. Второй же вопросъ о томъ, что способствовало возникновенію секты хлыстовъ и что содѣйствуетъ распространенію ея въ на-

ше время, имѣть значеніе и научное, и практическое. Изъ рѣшенія 2-го вопроса я и хотѣлъ сдѣлать выводъ о томъ, что нужно дѣлать для обеззараживанія сектантскаго яда. Удивительно мнѣ, какъ это авторъ отзыва не понимаетъ той простой вещи, что гораздо дѣйствительнѣе исторически прослѣдить причины появленія и распространенія болѣзни, чтобы знать средства борьбы съ нею, чѣмъ давать разные рецепты, не совсѣмъ быть можетъ вѣрные. Я такъ и сдѣлалъ. Рѣшивъ 2 ой вопросъ я не хотѣлъ было дѣлать никакихъ заключеній, предполагая, что каждый, имѣющій здравый смыслъ, пойметъ, какія нужны средства противъ распространенія хлыстовства. Вотъ почему, послѣ рѣшенія 2-го вопроса, я и пишу: „Что же нужно дѣлать для уменьшенія заразительности хлыстовства? Такой вопросъ естественно возникаетъ послѣ всего, сказаннаго нами. Такъ какъ отвѣтъ на него легко можетъ быть данъ всякимъ послѣ сказаннаго нами въ предыдущемъ отдѣлѣ, то мы ограничимся лишь краткими замѣчаніями по намѣченному нами въ заключеніе вопроса“. И далѣе дѣлаю только краткія замѣчанія. Впрочемъ, эти замѣчанія вовсе не такъ кратки, чтобы я въ нихъ ничего не говорилъ, какъ утверждаетъ г. Чельцовъ, о средствахъ борьбы съ сектою, „кромѣ развѣ общихъ фразъ о совершеніи священниками съ сердечнымъ умиленіемъ службъ божественныхъ“. *Общихъ фразъ* я всегда избѣгаю и, если что-нибудь пишу и говорю, то лишь то, что мною вполне прочувствовано. Поэтому пусть этотъ упрекъ лежитъ на совѣсти автора отзыва. Въ свою пользу я скажу только то, что священники Кишиневской епархіи при оцѣнкѣ моей статьи раздѣлились на двѣ группы: одни были въ восторгѣ отъ того, что я правильно указалъ причину зла, другіе же съ неудовольстіемъ говорили: „что онъ задумалъ насъ учить? все равно не переучить“. Ясный признакъ, что причина зла указана мною правильно, что я попалъ не въ бровь, а прямо въ глазъ. Указанныя слова той и другой группы священниковъ явно свидѣтельствуютъ въ мою пользу. Слѣдовательно, я своей цѣли достигъ. Поэтому нисколько не сожалѣю, что не далъ въ своей статьѣ собранія разныхъ рецептовъ, какъ желательно это г. Чельцову. Можетъ быть, послѣднему хотѣлось, между прочимъ, чтобы я указалъ на мѣру, практикующуюся въ Самарской и Херсонской губерніяхъ, — лишать нѣкоторыхъ причастія? Считаю эту мѣру пока не вполне годною для Кишиневской епархіи, — можно обойтись пока и безъ нея.

Далѣ авторъ отзыва утверждаетъ, что взглядъ на происхожденіе хлыстовства я высказываю тотъ самый, какой былъ высказанъ еще въ 60-хъ годахъ Н. И. Барсовымъ, и что вся моя статья будто бы есть передѣлка статей Барсова. Критика положительно невѣрная! При писаніи своей статьи я имѣлъ въ виду статью Н. И. Барсова „Рускій протонародный мистицизмъ“, напечатанную въ 9-ой книжкѣ Христіанскаго Чтенія за 1869 года. Желательно, чтобы читатели просмотрѣли эту статью. Думаю, что они были бы изумлены словами г. Чельцова, будто моя статья есть передѣлка статьи Барсова. А г. Чельцову слѣдовало бы указать, въ чемъ же именно я слѣдовалъ г. Барсову. Впрочемъ, я будто бы повторилъ его взглядъ на происхожденіе хлыстовства... Не уподобляется ли г. рецензентъ человѣку, издали смотрящему на предметы и смѣшивающему ихъ одинъ съ другимъ? Видно, статью мою онъ читалъ съ пропусками, ибо иначе увидѣлъ бы, что со взглядомъ Н. И. Барсова я совершенно несогласенъ. По мнѣнію г. Барсова, хлыстовство „возникло у насъ въ началѣ вполнѣ самобытно, возникло изъ повторенія тѣхъ общихъ условій, какимъ обязаны своимъ происхожденіемъ подобныя секты на западѣ и въ Болгаріи, внѣ всякой прямой исторической и генетической связи съ этими послѣдними. Близкая аналогія нашей секты то съ тою, то съ другою изъ сектъ западныхъ и болгарскихъ указываетъ лишь на общій источникъ тѣхъ и другихъ ученій, который содержится въ одинаковыхъ для всѣхъ людей законахъ человеческого духа, въ ихъ ненормальномъ одностороннемъ развитіи“. <sup>1)</sup> На стр. 24 своей брошюры я высказываю свое несогласіе съ такимъ мнѣніемъ. Сказавъ о томъ, что хлыстовство не есть явленіе заносное съ запада или востока, я говорю: „Мы должны сдѣлать и то заключеніе, что хлыстовщина не есть и вполнѣ самобытное произведеніе русскаго духа, возникшее только „изъ повторенія тѣхъ общихъ условій, какимъ обязаны своимъ происхожденіемъ подобныя секты на западѣ и въ Болгаріи“. Отвергнувъ мнѣніе г. Барсова, я добавилъ въ своей брошюрѣ: „Мы должны, слѣдов., приблизиться къ тому среднему мнѣнію, какое изложили выше. Мы думаемъ именно, что на образованіе хлыстовщины весьма сильно повліяла та почва, на которой были языческія вѣрованія и богомилскія воз-

<sup>1)</sup> Н. И. Барсовъ. Рускій протонародный мистицизмъ.—Христ. Чтенія 1896 г., № 9, стр. 477.

зрѣнія, при чемъ мы склоняемся къ тому, что больше вліянія оказали первыя, а не послѣднія“ (24 стр.). Можно ли послѣ этого говорить, будто я на происхожденіе хлыстовства высказываю тотъ самый взглядъ, какой былъ высказанъ Н. И. Барсовымъ? А между тѣмъ г. Чельцовъ не постылся даже сказать: „И самъ г. Маргаритовъ, вѣроятно, не будетъ отказываться“ отъ того, что повторялъ Н. И. Барсова.

Съ пропіей говорить г. Чельцовъ о моемъ вопросѣ: „Есть ли какіе-либо факты, указывающіе на определенное мѣсто и время, гдѣ и когда заимствованы главныя основы ереси хлыстовъ отъ западныхъ средневѣковыхъ мистиковъ?“ Если бы г. Чельцовъ вдумался въ то, что я говорю на 14 стр. брошюры, онъ понялъ бы смыслъ моего вопроса. Тамъ я говорю, что, если нѣтъ прямыхъ указаній на заимствованіе главныхъ основъ ереси хлыстовъ отъ западныхъ мистиковъ и если, между тѣмъ, наличностью мѣстныхъ условій вполне можно объяснить возникновеніе хлыстовскихъ взглядовъ, то и нѣтъ нужды дѣлать предположеніе о какихъ-то заимствованіяхъ.

Г. Чельцовъ говоритъ, будто я приписываю хлыстамъ то, чего у нихъ нѣтъ, такъ какъ говорю о дуализмѣ въ ученіи хлыстовъ. „Никакихъ ученій о двухъ началахъ, о двухъ мірскихъ властелинахъ у нихъ нѣтъ“.—Вѣрно, я съ этимъ согласенъ. Я только во взглядѣ на плоть человѣческую вижу у хлыстовъ дуалистическое воззрѣніе. Но и самъ г. Чельцовъ утверждаетъ тоже, говоря, что у хлыстовъ дуалистическое представленіе „въ сущности выражается лишь во взглядѣ на плоть человѣческую, какъ на злую и постоянно пріятствующую человѣку въ его борьбѣ за добро“. Изъ-за чего же спорить?..

Далѣе въ своемъ отзывѣ г. Чельцовъ уже совсѣмъ запутался. Произошло это, конечно, отъ того, что мою статью онъ не прочиталъ какъ слѣдуетъ, а лишь бѣгло просмотрѣлъ. г. Чельцовъ утверждаетъ, будто я дуализмъ хлыстовъ вывожу изъ древне-русскаго двоевѣрія. „Дуализмъ хлыстовъ.—говоритъ онъ, — авторъ выводитъ изъ древне-русскаго двоевѣрія. Но кто не знаетъ, что двоевѣріе русское и дуализмъ—совершенно различныя понятія и явленія, не имѣющія между собой точекъ соприкосновенія и тѣмъ болѣе никакой генетической связи. Да и не зачѣмъ ему было толковать о двоевѣрії, равно какъ и о вліяніи богомилства на дуализмъ хлыстовъ“. Кто сказалъ Вамъ, г. Чельцовъ, будто я дуализмъ хлыстовъ вывожу изъ древне-русскаго двоевѣрія? Не изъ двоевѣрія, а изъ

дуалистическаго отбѣнка древнихъ языческихъ понятій, смѣшавшихся съ богомилскими идеями. „Дуалистическая точка зрѣнія, — говорю я въ своей брошюрѣ, — была весьма распространена въ русскомъ народѣ. Дуалистическое мировоззрѣніе проходитъ чрезъ исторію народнаго сознанія, такъ сказать, красною нитью. Но гдѣ причина такого воззрѣнія? Думаемъ, что прежде всего причину этого нужно искать во вліяніи древнихъ языческихъ понятій. Дѣло въ томъ, что русскій народъ, стоявшій вѣвремя принятія христіанства на низкой ступени умственнаго развитія, не могъ вдругъ усвоить все христіанское ученіе. Естественно, поэтому, простые русскіе люди, при крайней простотѣ своего ума и сердца, вовсе не считали несомвѣстнымъ съ христіанствомъ молиться своимъ прежнимъ домашнимъ богамъ то подъ обвиномъ, то у воды и проч... Естественно, такимъ образомъ, у русскаго народа явилось двоевѣріе, которое долго господствовало особенно на финскомъ сѣверо-востокѣ... Отъ языческихъ суевѣрій не освободились русскіе и предъ временемъ появленія у насъ хлыстовства. Эти-то языческія вѣрованія и способствовали развитію дуалистическаго мировоззрѣнія въ сознаніи русскаго народа. Правда, въ религіи славянъ нѣтъ вполне строгаго и послѣдовательнаго, съ философскимъ отбѣнкомъ, дуализма; все-же въ ней есть дуализмъ натуральный, въ которомъ злое начало находится въ борьбѣ съ началомъ добрымъ... А въ религіи финновъ, изъ смѣшенія съ которыми славянъ образовалось великорусское племя, дуализмъ былъ уже гораздо замѣтнѣе... Рѣзкое дуалистическое мировоззрѣніе финновъ весьма ясно, между прочимъ, изъ ученія ихъ представителей — волхвовъ. Послѣдніе... распространяли среди народа дуалистическое ученіе... Подобное ученіе, естественно, не оставалось безплоднымъ: оно легко прививалось къ средѣ, еще не разставшейся съ языческими воззрѣніями“ (14—16 стр.). Какъ видитъ читатель, дуалистическое мировоззрѣніе русскаго народа выводится мною не изъ двоевѣрія, а изъ дуалистическаго отбѣнка языческихъ понятій нашихъ предковъ. Вся суть, слѣдовательно, не въ томъ, что наши предки были двоевѣры, а въ томъ, что одна изъ вѣръ была не свободна отъ дуалистическихъ взглядовъ. Но г. Чельцовъ, поспѣшно читавшій мою брошюру, увидѣвъ въ приведенныхъ выше словахъ одинъ разъ встрѣчающееся слово „двоевѣріе“, вообразилъ, что вся суть именно въ двоевѣріи нашихъ предковъ. Сдѣлавъ такую ошибку, онъ и начинаетъ критиковать меня.

Авторъ отзыва недоумѣваетъ, къ чему я говорю о богомилствѣ. Принужденъ привести нѣсколько строкъ изъ своей брошюры. „Но была, — утверждаю я, — и другая причина распространенія въ нашемъ народѣ дуалистическаго міровозрѣнія. Причина эта лежитъ во вліяніи на народное сознаніе богомилскихъ идей“, распространявшихся чрезъ апокрифическую литературу. „При распространенности апокрифической письменности, естественно, создавалось религиозное міросозерцаніе, въ которомъ православіе искажалось подъ вліяніемъ богомилскихъ идей. Въ основѣ же богомилства, признававшего двухъ боговъ — добраго и злого, лежалъ дуализмъ. Поэтому и міросозерцаніе, создававшееся подъ вліяніемъ апокрифической литературы, было дуалистическое. Это міросозерцаніе создавалось, конечно, прежде всего у грамотеевъ, но отъ послѣднихъ оно проникало и въ простой народъ“ (16—17 стр.). И далѣе я дѣлаю оригинальное объясненіе о степени вліянія богомилства на образованіе дуалистическихъ взглядовъ. „Принимая во вниманіе дуализмъ религіи нашихъ предковъ, дуалистическое міросозерцаніе нашего народа вполне можно бы было объяснить именно языческими вѣрованіями. Но нельзя вполне отвергнуть и вліяніе богомилства. Должно только имѣть въ виду, что на образованіе дуалистическихъ взглядовъ нашихъ предковъ вліяло богомилство не въ чистомъ его видѣ, а лишь въ томъ видѣ, въ какомъ оно проявлялось въ апокрифической письменности. А изъ этого естественно заключить, что вліяніе языческихъ вѣрованій въ данномъ случаѣ было гораздо сильнѣе вліянія богомилства. О томъ же можетъ свидѣтельствовать отчасти и то, что на происхожденіе хлыстовскаго ученія о предсуществованіи душъ и о душепереселеніи вліяли языческія вѣрованія славянъ, а отиудъ не богомилство“ (18 стр.). Какъ видитъ читатель, о богомилствѣ я говорю не даромъ. — Объяснивъ дуалистическое міровозрѣніе русскаго народа дуалистическимъ отбѣнкомъ языческихъ понятій и вліяніемъ богомилства, я сдѣлалъ такое заключеніе: „Изъ сказаннаго ясно, что дуалистическое воззрѣніе хлыстовства въ ученіи о человѣкѣ нѣтъ нужды считать заноснымъ, такъ какъ оно весьма легко могло вырасти на той почвѣ, какая подготовлялась цѣлыми вѣками. Для насъ, слѣдовательно, становится теперь понятнымъ происхожденіе дуалистическаго взгляда хлыстовъ“ (19 стр.). Изъ приведенныхъ мною выдержекъ, думаю, вполне ясно, къ чему я говорю въ своей брошюрѣ о языческихъ понятіяхъ рус-

скаго народа и о богомилствѣ; ясно также и то, насколько правильно разсуждаетъ авторъ отзыва.

Навязавъ мнѣ то, чего я не говорю, и не выяснивъ себѣ, съ какого цѣлю я говорю о языческихъ понятіяхъ нашихъ предковъ и о богомилствѣ, г. Чельцовъ далѣе предлагаетъ мнѣ задачу, которую едва ли можно понять. „Задача автора, — говоритъ онъ, — сводилась не къ тому, чтобы указывать, откуда могли проистекать тѣ или другія вліянія на то или другое міровоззрѣніе; задача его была проще: нужно было указать только во взглядахъ русскихъ время происхожденія элементовъ хлыстовства, — изъ которыхъ или влѣдетвіи (влѣдетвіе?) которыхъ могъ появиться дуализмъ. „Что хочетъ сказать тутъ авторъ отзыва? Едва ли онъ и самъ можетъ понять себя. Вопросъ у меня поставленъ ясно и рѣшеніе дано также ясное, а авторъ отзыва хочетъ все спутать. Мнѣ хотѣлось выяснитъ, на какой почвѣ и подъ какимъ вліяніемъ возникло у насъ впервые хлыстовство. Для разъясненія этого вопроса я и указываю на древнія языческія понятія нашихъ предковъ, смѣшавшіяся отчасти съ богомилскими идеями. А г. Чельцовъ предлагаетъ мнѣ какую-то другую задачу — указать во взглядахъ русскихъ время происхожденія элементовъ хлыстовства. Вѣдь эти элементы лежатъ въ языческихъ понятіяхъ. Ужь не хочетъ ли поэтому авторъ отзыва, чтобы я указалъ, когда русскіе стали язычниками? Вотъ ужъ, постигнѣ, не вѣдаете, чего требуетъ. Любопытно дальнѣйшее выраженіе г. Чельцова: „а какія были причины къ образованію этихъ взглядовъ, — это вопросъ другой и для изслѣдователя причинъ и условій происхожденія хлыстовства излишній“. Говорится объ изслѣдователѣ *причинъ* происхожденія хлыстовства и въ тоже время утверждается, что этому изслѣдователю *причинъ* излишне говорить о *причинахъ* образованія хлыстовскихъ взглядовъ... Думалъ ли авторъ отзыва, что онъ писалъ, или же рука обгоняла мысль?

Что значать дальнѣйшія слова г. Чельцова: „выясненіе авторомъ изъ наличности русскихъ условій ученія хлыстовъ о преушествованіи душъ, о душепереселеніи, о воплощеніяхъ хлыстовъ довольно правильно и достаточно обосновано“? *Довольно правильно...*; значитъ, не вполне правильно? Въ чемъ же неправильность? Авторъ отзыва какъ будто нарочно задался цѣлю видѣть во всей моей статьѣ только плохое и поэтому не оцѣнилъ моего разъясненія происхожденія хлыстовскаго ученія о

душепереселеніи и въ особенности о перевоплощеніяхъ Божества. Г. Чельцовъ замѣчаетъ, что въ этомъ объясненіи новаго ничего нѣтъ. Известно все изъ статей профессоръ Барсова, Ивановскаго и др. Можно говорить, что угодно; но нужно доказать справедливость своихъ словъ. Если авторъ отзывается, что я списалъ что-нибудь у поименованныхъ имъ лицъ, то долженъ бы показать это. Но такъ какъ доказать это ему трудненько, то онъ и ограничивается лишь упоминаніемъ имени, рассчитывая на довѣріе читателей. Г. Чельцову въ особенности слѣдовало бы оцѣнить то, что я говорю о хлыстовскомъ ученіи, о перевоплощеніяхъ Божества. Удивительно: какъ это я могъ заимствовать что-нибудь въ данномъ случаѣ у проф. Барсова? По мнѣнію послѣдняго, „ученіе хлыстовъ объ ихъ христахъ на христіанской почвѣ не находятъ ничего себѣ родственнаго или аналогическаго. Между христіанскими сектами не было и нѣтъ ничего подобнаго“. Г. Барсову это ученіе представляется имѣющимъ сходство только съ индійскимъ ученіемъ о многократныхъ воплощеніяхъ Вишну, вслѣдствіе чего онъ допускаетъ предположеніе, не отразился ли этотъ индійскій мифъ непонятнымъ образомъ въ ученіи хлыстовскомъ. Въ своей статьѣ я, напротивъ, доказываю, что ученіе о хлыстахъ было высказано еще въ средніе вѣка (10—11 стр.) и затѣмъ разъясняю, что хлыстовское ученіе могло возникнуть естественно, внѣ всякой зависимости отъ индійскаго мифа (22—23 стр.); г. Барсовъ дѣлаетъ также предположеніе о томъ, не восточное ли ученіе о переселеніи душъ отозвалось въ хлыстовскомъ ученіи о томъ же. Я же высказываю совершенно другое мнѣніе. По моему мнѣнію, основой для хлыстовскаго ученія о душепереселеніи „очень легко могли послужить тѣ языческія вѣрованія нашихъ предковъ, отъ которыхъ народъ не вполне освободился во время появленія у насъ хлыстовства“. Поэтому въ своей брошюрѣ я дѣлаю такое заключеніе: „ученіе хлыстовъ о душепереселеніи было заимствовано не изъ другаго какого-либо источника, а именно изъ тѣхъ языческихъ воззрѣній нашихъ предковъ, съ которыми они не могли разстаться и въ христіанскій періодъ своей исторіи“ (20—21 стр.). Что касается, затѣмъ, проф. Ивановскаго, то я желалъ бы знать, въ какой статьѣ онъ занимается выясненіемъ указанныхъ хлыстовскихъ ученій, такъ какъ ни въ учебникѣ по сектантству, ни въ разныхъ статьяхъ его этого выясненія мы не видѣли.

„Остроумно и правдоподобно объясненіе авторомъ, почему именно хлыстовство появилось въ половинѣ XVII столѣтія“, — пишетъ г. Чельцовъ въ концѣ отзыва. И только? О небольшой рѣчи покойнаго проф. И. В. Чельцова о павликіанахъ А. П. Лебедевъ когда то далъ весьма лестный отзывъ, цѣня въ ней оригинальность мысли автора. Я, конечно, далеко отъ того, чтобы могъ когда-нибудь за что-нибудь получить подобный лестный отзывъ. Но все-же сознаю, что былъ изумленъ, когда узналъ, что противо-сектантскій журналъ такъ низко оцѣнилъ оригинальную постановку вопроса о возникновеніи и распространѣніи секты хлыстовъ. Я исторически доказываю, что способствовало появленію хлыстовства, и отсюда перехожу къ рѣшенію вопроса о томъ, что въ настоящее время содѣйствуетъ распространенію секты, — а мнѣ безъ ироніи говорятъ: „остроумно и правдоподобно!“.

Желательно, чтобы отзывы о сочиненіяхъ давались въ „Миссіонерскомъ Обзорѣнн“ обстоятельны. Г. Чельцовъ, состоящій помощникомъ редактора этого журнала, давая отзывъ о моей статьѣ, считаетъ себя неогрѣшимымъ судьей, которому читатели безусловно должны вѣрить. Имѣлъ ли онъ нравственное право поступать такъ? Нужно всегда опасаться, какъ бы не дать неправильнаго отзыва. А для этого необходимо сначала какъ можно лучше уяснить себѣ трудъ автора и затѣмъ дать отзывъ обстоятельный, а не голословный. Между тѣмъ, г. Чельцовъ въ некоторыхъ мѣстахъ моей статьи не понялъ, да и не могъ понять, такъ какъ читалъ статью, очевидно, спѣшно. Поэтому и отзывъ написать имъ необдуманно.

С. Маргаритовъ.



## Разоблаченіе

несостоятельности статьи автора „Z“, напечатанной въ № 14 (стр. 432—436) Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ.

Въ № 14 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей 1900 годъ, на стр. 432—436, напечатана статья подъ заглавіемъ: „къ статьѣ: „Вычисленіе чистой прибыли Кишиневского Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ и очеркъ операцій завода за прежніе годы“. Авторъ этой статьи, скрывшій свою фамилію подъ буквою „Z“, очевидно, незнакомъ ни съ операціями завода, ни съ отчетностію по этимъ операціямъ, а потому и недоумѣнія его носятъ характеръ личнаго мнѣнія и предположенія, основанныхъ не на документальныхъ данныхъ, и вычисленія его являются ни на чемъ не основанными и невѣрными. Въ самомъ дѣлѣ, въ началѣ своей статьи авторъ „Z“, ссылаясь на статью, напечатанную въ № 12 за текущей годъ, — подъ заглавіемъ: „вычисленіе чистой прибыли Кишиневского Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ и очеркъ операцій завода за прежніе годы“, говоритъ: „статья эта касается очень важнаго для епархіальнаго духовенства вопроса, но составлена такъ, что возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Такъ какъ такія же точно недоумѣнія встрѣчались въ подобныхъ же статьяхъ и въ предшествовавшіе года... то считаемъ не лишнимъ обратить на нихъ вниманіе <sup>1)</sup>“. За симъ авторъ „Z“ излагаетъ предметы, возбуждающіе его „недоумѣнія“, излагаетъ, „свои“ мнѣнія и предположенія. По содержанию статьи автора „Z“ выходитъ, что какъ въ приведенной имъ статьѣ, напечатанной въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ равно въ отчетахъ Епархіальнаго Свѣчнаго Управленія объ операціяхъ завода за 1896, 97, 98 и др. годы заключались свѣдѣнія невѣрныя, вычисленія неправильныя и, при томъ,

---

<sup>1)</sup> Естественно спросить, если встрѣчались *такія* недоумѣнія и въ предшествовавшіе годы, то почему авторъ „Z“ въ свое время не обратилъ на нихъ свое столь наблюдательное вниманіе?...

неправильныя въ крупныхъ размѣрахъ; и лишь только „она“, авторъ „Z“, уразумѣлъ и сообщилъ міру эти невѣрности и неправильности; и выходитъ, далѣе, по обязанности своей должны были въ свое время замѣтить, но не замѣтили этихъ невѣрностей и неправильностей ни ревизіонныя по дѣламъ епархіальнаго завода комиссія, ни повѣрочныя отъ епархіальныхъ Съездовъ комиссія, ни сами епархіальные Съезды, ни, наконецъ, епархіальные Преосвященные, въ разсмотрѣніи которыхъ бывали отчеты по заводу, и журналы ревизіонныхъ комиссій и епархіальныхъ Съездовъ. Такимъ образомъ въ статьѣ своей авторъ „Z“ настолько не остороженъ, что кладетъ тѣнь на дѣятельность учрежденія, завѣдующаго операціями Епархіальнаго свѣчнаго завода и дискредитируетъ дѣятельность ревизіонныхъ, повѣрочныхъ комиссій и епархіальныхъ Съездовъ, ежегодно разсматривавшихъ отчеты Епархіальнаго Свѣчнаго Управленія по заводу и находившихъ ихъ составленными вѣрно и правильно.

Разсмотрѣвъ же, на основаніи точныхъ данныхъ и правильного пониманія дѣла, статью автора „Z“, весьма легко усмотрѣтъ, что заблуждается никто другой, какъ самъ авторъ „Z“ и, при томъ, глубоко ошибается.

Разоблачимъ же несостоятельность статьи автора „Z“.

Авторъ „Z“ говоритъ: „сравнивалъ помѣщенные въ вышеозначенной статьѣ (въ № 12 Епарх. Вѣдом.) таблицы проданныхъ овѣчь и прихода суммъ. мы встрѣчаемъ такія *кажушіяся* (?) <sup>1)</sup> несообразности: въ 1896 году, напр., продано бѣлыхъ свѣчь 3272 пуда 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунта, а желтыхъ 3733 п. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., всего 7006 п. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; если считать пудъ бѣлыхъ свѣчь 32 р., а желтыхъ 30 руб. (?), то должно бы получиться за 3272 п. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. бѣлыхъ свѣчь 104725 р. 40 к., а за 3733 п. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. свѣчь желтыхъ — 112003 р. 31<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., всего 216728 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; въ помѣщенной же въ статьѣ таблицѣ прихода суммъ показано только 176412 р. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.“. Вотъ одинъ предметъ недоумѣнія автора „Z“! Авторъ самъ измышляетъ и самъ недоумѣваетъ!

Въ 1896 году, какъ извѣстно, желтыя свѣчи продавались изъ Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода церквамъ по цѣнѣ 28 рублей за пудъ, а не по 30 рублей,

<sup>1)</sup> И дѣйствительно — „кажушіяся“ ему одному, автору „Z“.

какъ, намѣренно, очевидно, измышляетъ авторъ „Z“. Изъ статьи автора „Z“ видно, что авторъ имѣлъ въ рукахъ отчетъ по заводу за 1896 годъ; изъ этого отчета онъ могъ усмотрѣть, что желтыя свѣчи въ 1896 году продавались церквамъ не по 30 руб., а по 28 руб. за пудъ; изъ этого одного ясно усматривается, какъ вѣрны свѣдѣнія автора „Z“, на которыхъ зиждетъ онъ свои недоумѣнія и легко оцѣнивается степень отношенія его къ дѣлу. Ошибся авторъ „Z“ на пудъ свѣчъ только на 2 р., а на всемъ количествѣ желтыхъ свѣчъ, — на 3733 п.  $17\frac{3}{4}$  ф., ошибся на 7466 р. 88 к., т. е., на громадную сумму; а такъ умѣютъ ошибаться толко тѣ, которые, весьма мало зная дѣло, или вовсе не понимая его, судятъ о немъ съ мнимымъ видомъ знатоковъ, нерѣдко съ одною лишь цѣлью произвести смущеніе умовъ.

Считая (невѣрно) по 30 р. за пудъ желтыхъ свѣчъ, авторъ „Z“ находитъ, что за всѣ проданныя въ 1896 году свѣчи, за 7006 п.  $4\frac{1}{2}$  ф., должно бы получиться 216728 руб.  $71\frac{1}{4}$  к. (минусъ, разумеется, 7466 р. 88 к.), „въ помѣщенной же въ статьѣ таблицѣ прихода суммъ показано только 176412 р.  $51\frac{1}{4}$  к.“. Авторъ „Z“ недоумѣваетъ: почему въ таблицѣ такъ мало записано на приходъ денегъ? Куда дѣвались 40316 р. 20 к.? Разъяснимъ ему его недоумѣніе. Всякій, прочитавшій статью: „вычисленіе чистой прибыли Киш. Епарх. свѣчн. завода за 1899 годъ и очеркъ операций завода за прежніе годы“ (№ 12 Епарх. Вѣдом.), легко можетъ усмотрѣть, что въ помѣщенной въ этой статьѣ таблицѣ прихода суммъ показанъ валовой приходъ суммъ, съ 1883 по 1899 г.г., только *наличными*; не включена же по годамъ сумма, поступившая за свѣчи не наличными, а огарками, по стоимости огарковъ. Вѣдь долженъ знать авторъ „Z“, что въ Епархіальный заводъ за отпускаемыя свѣчи поступаютъ не только деньги наличными, но и огарки по извѣстной разцѣнкѣ. Поэтому, показанная въ таблицѣ сумма прихода за 1896 г. — 176412 р.  $51\frac{1}{4}$  к. — составляетъ сумму поступленія на приходъ за этотъ годъ наличными отъ продажи свѣчъ и изъ другихъ источниковъ, сумма же по стоимости поступившихъ въ томъ году огарковъ показана въ общемъ итогѣ за всѣ годы (съ 1883 по 1899 г.г.), и, такимъ образомъ, показанъ общій валовой приходъ (около 2,600,000 р.) наличными и огарками (по стоимости ихъ) за все время существованія завода въ вѣдѣніи духовенства епархіи.

Авторъ „Z“ недоумѣваетъ еще и пишетъ: „еще большую несообразность встрѣчаемъ въ счетахъ за 1897 годъ“ и проч., и удивляется какимъ образомъ въ 1897 году продано свѣчъ на 320 п.  $\frac{1}{4}$  ф. мѣнѣе, чѣмъ въ 1896 году, а въ приходѣ суммъ за 1897 годъ значится 213333 руб. 92 $\frac{1}{2}$  коп., т. е., болѣе противъ поступленій въ 1896 году на 36921 р. 41 к. Опять тоже незнаніе дѣла и не пониманіе операций завода. Разяснимъ и это недоумѣніе автору „Z“: въ 1897 году поступило денегъ больше, чѣмъ въ 1896 году, — хотя и продано меньше свѣчъ, — потому, что къ этому 1897 году перешло остаткомъ денегъ больше, чѣмъ къ 1896 году, и, кромѣ того, въ 1897 году были поступленія изъ стороннихъ источниковъ, каковыхъ поступленій не было въ 1896 году, напримѣръ, за высланные церквамъ троицкіе листы — 1199 руб. 43 коп. и проч.

Авторъ „Z“, если бы потрудился внимательно прочесть денежные отчеты по заводу за эти годы, то и самъ бы узналъ причину большаго поступленія суммъ за 1897 годъ противъ 1896 года, и уразумѣлъ бы невѣрность своихъ мнѣній и неосновательность недоумѣній.

„Сравнивая, затѣмъ, продолжаетъ авторъ „Z“, приходъ суммъ, показанный въ разсматриваемой статьѣ, съ приходомъ суммъ по годовымъ отчетамъ, опять таки встрѣчаемъ (!) недоумѣнія. Такъ, напр., по отчету за 1896 г. валовой приходъ суммъ исчисленъ въ 228982 р. 87 $\frac{1}{2}$  к., а въ статьѣ на приходѣ суммъ показано только 176412 р. 51 $\frac{1}{4}$  к., точно также по отчету за 1897 г. и проч“. Авторъ недоумѣваетъ о причинѣ этой разности; но опять напрасно: причина этой разности въ томъ, что валовой приходъ суммъ въ таблицѣ показанъ, какъ сказано выше, только *наличными*, сумма же по стоимости поступившихъ за годъ огарковъ не вѣлжена. Причину эту, впрочемъ, предполагаетъ <sup>1)</sup> самъ авторъ „Z“, но, затѣмъ, излагаетъ три недоумѣнныхъ, по его мнѣнію, но, въ дѣйствительности, самыхъ неосновательныхъ — вопроса: 1) „почему изъ общей суммы прихода вычтена именно сумма, употребленная на уплату за огарки, когда эта же сумма показана въ отчетѣ о расходѣ суммъ и когда, вслѣдствіе этого, при вычитаніи ея

<sup>1)</sup> И, затѣмъ предполагать, допускать, какъ выражается авторъ „Z“, когда это на самомъ дѣлѣ такъ.

изъ суммы прихода, необходимо вычитывать ее и изъ общей суммы расхода?“ Авторъ „Z“ ставитъ этотъ вопросъ, но, видимо, самъ не усматриваетъ серьезнаго основанія къ его постановкѣ; и, въ самомъ дѣлѣ, такого основанія нѣтъ, ибо само собою понятно, что въ таблицѣ прихода суммъ наличными не можетъ быть включена сумма по стоимости огарковъ, т. е. сумма прихода *не наличными*, а огарками. — Вторая половина этого вопроса, о томъ что „при вычитави суммы по стоимости огарковъ изъ общей суммы прихода *необходимо* вычитывать ее и изъ общей суммы расхода“, показываетъ снова незнаніе дѣла и крайне поверхностное отношеніе къ предмету спора: внимательно сравнивая таблицу расхода суммъ показываемую въ статьѣ съ данными отчетовъ, авторъ „Z“ уразумѣлъ бы, что и расходъ суммъ, какъ и приходъ, показанъ только наличными, т. е., *вычислена изъ общей суммы расхода сумма расхода по стоимости огарковъ*. Чего же желаетъ авторъ „Z“? 2) Далѣе, ставитъ авторъ „Z“ вопросъ, „почему изъ общей суммы прихода не вычтенъ остатокъ отъ суммъ предшествовавшаго года?“ Остатокъ не вычтенъ потому, что за каждый годъ есть свой остатокъ наличными и, вмѣстѣ съ суммою поступленія наличными, составляетъ, *по правиламъ веденія книгъ и отчетовъ прихода и расхода суммъ*, общую сумму прихода суммъ за годъ наличными. Въ данномъ случаѣ авторъ „Z“ только обнаруживаетъ незнаніе вообще правилъ веденія книгъ и отчетовъ прихода и расхода суммъ. 3) Третій вопросъ ставитъ авторъ „Z“ также неосновательный, слѣдующій: „почему, наконецъ, не сдѣлавъ вычетъ залоговыхъ денегъ, которыя составляетъ случайное поступленіе, а отнюдь не доходъ отъ операций свѣчнаго завода?“ Что сказать на это? Спросимъ мы, съ своей стороны, автора „Z“, куда, думаетъ онъ, должны быть записываемы залоговыя (и всякія другія) суммы, поступающія наличными, какъ не на приходъ суммъ наличными? Если бы авторъ „Z“ внимательно ознакомился съ отчетами по заводу, то увидѣлъ бы, что залоговыя суммы билетами записываются отдѣльно въ особую графу билетами, а суммы, поступающія наличными, записываются въ отдѣльную графу — наличными, и это дѣлается на общемъ основаніи правилъ о веденіи приходо-расходныхъ книгъ и отчетовъ по учрежденіямъ. Авторъ „Z“, переходя съ предмета на предметъ, само собою разумѣется, безъ всякой связи и послѣдовательности, указываетъ еще на недо-

умѣнія, но уже не изъ таблицы и не изъ статьи (№ 12 Енарх. Вѣдом.), а изъ отчетовъ по заводу за 1896, 97 и 98 годы; говоря: „на такіа же (?) недоумѣнія <sup>1)</sup> наталкиваемся и при сравненіи количества проданныхъ свѣчъ съ суммою, какая показывается въ отчетахъ вырученною отъ продажи свѣчъ“. Авторъ „Z“ строитъ на рыхлой почвѣ собственныхъ измышлений и незнанія дѣла зданіе невѣрныхъ мнѣній, предположеній и вычисленій и естественно, какъ онъ выражается, *наталкивается на него...* Авторъ думаетъ, что отъ продажи 7006 п. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. свѣчъ въ 1896 году должно было бы поступить 218383 р. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а по отчету показано вырученными отъ продажи свѣчъ 203969 р. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Авторъ, вычисляя стоимость проданныхъ желтыхъ свѣчъ за 1896 г., допустилъ крупную ошибку, считая въ продажѣ пудъ желтыхъ свѣчъ на 2 р. дороже, чѣмъ было на самомъ дѣлѣ, какъ это указано выше, и потому, стоимость 7006 п. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. свѣчъ должна быть не 218383 р. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а на 7466 р. 88 к. меньше, и тогда разница между стоимостью проданныхъ свѣчъ и суммою вырученною отъ продажи свѣчъ и записанною на приходъ значительно уменьшится, и составитъ не 14414 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., какъ вычислилъ авторъ „Z“, а 6947 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Почему эта сумма 6947 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. не показана по отчету записанною на приходъ, какъ бы спрашиваетъ, недоумѣвая авторъ „Z“? Отвѣтимъ: не записана эта сумма потому, что *не поступила* въ этомъ году на приходъ; гдѣ же она оставалась? Оставалась къ 1 января слѣдующаго 1897 года (за двадцать завѣдующими окружными свѣчными лавками Епархіальнаго завода — наличными 2887 руб. 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и огарками на сумму 4059 руб. 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., — что и видно изъ отчетныхъ вѣдомостей за 1896 годъ). Такому же объясненію подлежатъ недоумѣнія автора „Z“ по продажѣ свѣчъ и записи на приходъ денегъ по отчетамъ и за другіе годы (1897 и 98 г.г.). Къ большому разясненію недоумѣній автора „Z“ скажемъ, что Епархіальное Свѣчное Управленіе по Кшипиневскому заводу, подобно какъ и управленія другихъ епархіальныхъ заводовъ, ежегодно составляетъ два отчета: 1) *матеріальный* — о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и свѣчныхъ матеріаловъ, и 2) *денежный* — о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ завода налич-

<sup>1)</sup> И вполнѣ вѣрно, что на такіа же, т.е., на столь же неосновательныя и безпричинныя, измышленныя...

ными за проданныя свѣчи и изъ другихъ источниковъ, и по стоимости огарковъ, представляемыхъ за свѣчи по извѣстной цѣнѣ. Въ матеріальномъ отчетѣ показывается, между прочимъ, сколько *всего* продано свѣчъ въ теченіе года во всѣхъ лавкахъ завода, а въ денежномъ отчетѣ показывается поступленіе суммъ наличными и за огарки, — *полученныхъ въ теченіе отчетнаго года*; причемъ, ежегодно часть денегъ отъ продажи свѣчъ за истекшій отчетный годъ переходитъ остаткомъ (недоимкою) къ 1 января слѣдующаго года за завѣдующими окружными лавками завода (наличными и огарками) и поступает и записывается на приходъ уже въ слѣдующемъ отчетномъ году.

Наконецъ, въ заключеніе своей статьи, авторъ „Z“ обращается къ вычисленіямъ чистой прибыли по операціямъ свѣчнаго завода и находитъ, что, хотя эти вычисленія доведены до тонкости, но не отличаются точностію и въ подтвержденіе приводитъ не точность въ опредѣленіи стоимости золота въ книжкахъ за 1899 годъ; но и на этотъ разъ обстоятельства говорятъ не въ пользу автора „Z“, такъ какъ недоразумѣніе сводится къ одной именно этой неточности, и, на самомъ дѣлѣ, разница въ 5 руб. на общую сумму до 200,000 руб. при опредѣленіи чистой прибыли за весь годъ, очевидно, не составляетъ такой ошибки, которая бы вліяла на вѣрность вычислений, такъ какъ на рубль эта ошибка составляетъ  $\frac{1}{40000}$  рубля.

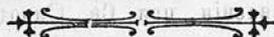
„Затѣмъ, пишетъ авторъ „Z“ стоимость свѣчныхъ матеріаловъ вычисляется по цѣнамъ только отчетнаго года, а между тѣмъ на выдѣлку свѣчъ идутъ и остатки матеріаловъ отъ предшествовавшаго отчетному году и цѣна такихъ остаточныхъ матеріаловъ не рѣдко значительно разнится отъ цѣнъ отчетнаго года“. Что на выдѣлку свѣчъ идутъ и остатки матеріаловъ отъ предыдущаго года—это всѣмъ извѣстно и понятно; но что разница въ стоимости этихъ остатковъ не берется въ расчетъ при опредѣленіи стоимости свѣчныхъ матеріаловъ,—это совершенно не вѣрно; такъ говорить, какъ говорить авторъ „Z“, значить говорить только на угадъ, безъ всякихъ доказательствъ. Приводимый авторомъ „Z“ примѣръ, что изъ 2616 п.  $30\frac{3}{4}$  ф. желтаго воска, употребленнаго на выдѣлку свѣчъ въ 1899 г., 1197 п.  $23\frac{3}{4}$  ф. составляютъ остатокъ отъ 1898 года, — ничего не доказываетъ, такъ какъ, извѣстно, желтый воскъ въ заводѣ идетъ не только на выдѣлку желтыхъ свѣчъ, но и на бѣлку и тогда желтый воскъ подлежитъ особой оцѣнкѣ, какъ

выблѣнный воскъ; а это авторъ „Z“, очевидно, упустилъ изъ виду, или же вовсе этого не знаетъ, такъ какъ, какъ выше показано, авторъ „Z“ обнаруживаетъ въ своей статьѣ весьма слабое знаніе операцій завода, если не полное „незнаніе“. Въ предпоследней строчкѣ своей статьи авторъ „Z“ пишетъ, что въ 1899 году пудъ желтаго воска *приобрѣтался* по 22 руб. 13½ коп. Но это опять невѣрно: желтый воскъ *приобрѣтался* не по 22 р. 13½ к., а по 22 р. 10 к. за пудъ, по 22 р., по 21 р., по 20 р. и менѣе; считая же въ общей сложности стоимость воска за годъ, *включая стоимость и остатка воска отъ предыдущаго года*, израсходованнаго на выдѣлку желтыхъ свѣчъ, пудъ желтаго воска обошелся заводу по 22 руб. 13½ коп.

„При такихъ оуценіяхъ, заключаетъ свою статью авторъ „Z“, едва ли (?) можно сказать, что чистая прибыль опредѣлена вполне точно и правильно<sup>1)</sup>“. Да, это было бы такъ, если бы въ самомъ дѣлѣ указанныя авторомъ оуценія были бы оуценіями въ дѣйствительности; но, вѣдь, разсмотрѣнныя нами недоумѣнія и несообразности, по указанію автора, суть лишь плодъ незнанія авторомъ сущности операцій завода и поверхностнаго отношенія его къ дѣлу.

Послѣ вышесказаннаго, заключимъ мы свою статью, ясно каждому, какой цѣны и достоинства заслуживаетъ статья автора „Z“...

Кншиневскаго Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ	{	Предсѣдатель, прот. Георгій Дынга.
		Члены: {свещ. Кирилль Гинкуловъ. свещ. Константинъ Пароеневъ.



<sup>1)</sup> Что правильно и возможно точно опредѣлена прибыль завода за 1899 годъ, равно какъ и за другіе годы авторъ „Z“ легко могъ усмотрѣть, если бы понималъ дѣло, изъ баланса по заводу за этотъ годъ; но, какъ видно, это—terra incognita для автора „Z“.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Проектъ устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособияхъ священно-церковнослужителямъ и семействамъ ихъ \*).**

**О правахъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства и семействъ ихъ на пенсіи и единовременныя пособия.**

§ 1. Право на получение пенсій и единовременныхъ пособій за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ предоставляется, при увольненіи отъ службы, штатнымъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, а равно вдовамъ и сиротамъ таковыхъ лицъ.

*Примѣчаніе 1.* Священнослужители и псаломщики, состоящіе на службѣ при церквахъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и иныхъ учрежденій разныхъ вѣдомствъ и получающіе содержаніе изъ средствъ этихъ вѣдомствъ, пользуются пенсіею по правиламъ настоящаго устава, если въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ они служатъ, не установлено особыхъ пенсіонныхъ правилъ.

*Примѣчаніе 2.* Право на пенсію по правиламъ сего устава предоставляется также увѣднымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ, состоящимъ въ священномъ санѣ и причисленнымъ, сверхъ штата, къ мѣстнымъ соборамъ и церквамъ.

---

\*) Проектъ этотъ выработанъ по распоряженію оберъ-прокурора, въ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ, примѣнительно къ общему пенсіонному уставу, за сѣмъ разсмотрѣнъ былъ въ особомъ совѣщаніи изъ должностныхъ лицъ центральныхъ синодальныхъ управленій и нынѣ подлежитъ разсмотрѣнію въ Высочайше учрежденной для сей цѣли 1 мая сего года комиссіи, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита петербургскаго, съ участіемъ представителей вѣдомства финансовъ, юстиціи, контроля и духовнаго.

§ 2. Никто из священнослужителей или псаломщиков, состоя на штатной службѣ, хотя бы и не въ епархіальномъ вѣдомствѣ, не можетъ получать пенсіи, положенной за епархіальную службу.

*Примѣчаніе.* Это правило не касается пенсій: а) назначаемыхъ за особыя заслуги, по Высочайшему повелѣнію, вѣдѣ правиль, и б) производимыхъ священнослужителямъ за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, по сокращеннымъ срокамъ, на основаніи Высочайше утвержденного 18 февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета (Полн. собр. зак. 1858 года т. XXXIII, № 32.788 п. 10). Таковыя пенсіи производятся, какъ въ продолженіе службы, такъ и по увольненіи отъ оной и не лишаютъ права на полученіе пенсій по правиламъ сего устава.

§ 3. Тѣ изъ священнослужителей или псаломщиковъ, кои, проходя службу въ различныхъ должностяхъ или вѣдомствахъ, выслужили и другую пенсію, кромѣ епархіальной, получаютъ пенсію по тому вѣдомству, гдѣ признають для себя выгоднѣйшамъ.

§ 4. Право на пенсію, какъ для себя, такъ и для своихъ семействъ, теряютъ священнослужители, подвергшіеся лишенію сана, а равно псаломщики, кои подвергнутся исключенію изъ службы и духовнаго званія.

§ 5. Вдовы и дѣти умершихъ священнослужителей и псаломщиковъ имѣютъ право на пенсію, если мужья или отцы ихъ: 1) умерли на службѣ по приобрѣтеніи, на основаніи настоящихъ правилъ, права на пенсію выслугою установленныхъ сроковъ, 2) находились въ отставкѣ и получали пенсію, или имѣли право получать оную и 3) находились подъ судомъ или сѣдствіемъ, но, по окончаніи дѣла, были оправданы и приобрѣли выслугою дѣтъ право на пенсію.

§ 6. Дѣтямъ, имѣющимъ отца или мать, никакой пенсіи отдѣльно отъ родителей не назначается, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ примѣчаніи первомъ къ сему §. Право на пенсію предоставляется только круглымъ сиротамъ, достигшимъ 21 года и не состоящимъ на службѣ или на казенномъ содержаніи въ учебномъ заведеніи (§ 45), а совершеннолѣтнимъ — только въ случаѣ неспособности ихъ къ труду по

увѣчью или неизлѣчимой болѣзни, при совершенномъ неизмѣннѣмъ средствѣ къ жизни.

*Примѣчаніе 1.* Дѣтямъ назначается пенсія, какъ круглымъ сиротамъ: а) если отецъ ихъ, овдовѣвъ, поступить въ монахи, и б) если мать ихъ—вдова—потеряетъ право на пенсію по суду, или за выходомъ въ замужество, или за постриженіемъ въ монашество.

*Примѣчаніе 2.* Дочерямъ, вышедшимъ въ замужество, пенсіи за службу отца не назначается.

## II.

### *О срокахъ выслуги пенсій.*

§ 7. Священнослужители и псаломщики, прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ, по увольненіи отъ службы, получаютъ одну треть оклада пенсіи, прослужившіе отъ 30 до 35 лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе 35 лѣтъ и болѣе—полный окладъ.

§ 8. Недослужившіе до 20 и 30 или 35-лѣтняго срока не болѣе шести мѣсяцевъ получаютъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу означенныхъ сроковъ.

§ 9. Выходящіе за штатъ по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, или по неизлѣчимой болѣзни, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе 30 лѣтъ—полный окладъ.

§ 10. Священнослужители и псаломщики, одержимые такими неизлѣчимыми болѣзнями, которыя лишаютъ ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 5 до 10 лѣтъ—одну треть оклада, отъ 10 до 20 лѣтъ—двѣ трети оклада и за 20 лѣтъ службы—полный окладъ.

*Примѣчаніе.* Установленная въ § 8 шестимѣсячная льгота не распространяется на лицъ исправивающихъ пенсію на основаніи §§ 9 и 10 по сокращенному сроку.

§ 11. Срокъ для выслуги пенсіи за епархіальную службу считается со дня посвященія въ санъ священнослужителя, или назначенія на должность псаломщика по день полученія въ мѣстѣ службы указа объ увольненіи.

§ 12. Всякая служба до поступления въ епархіальное вѣдомство: гражданская, военная, духовно-учебная и др., если она сама по себѣ давала право на пенсію, съ переходомъ въ епархіальную службу зачитается въ срокъ выслуги на пенсію, предоставляемую настоящимъ уставомъ, годъ за годъ, хотя бы прежняя служба въ другихъ вѣдомствахъ предоставляла право на пенсію по инымъ болѣе краткимъ срокамъ. На томъ же основаніи зачитается въ срокъ выслуги на епархіальную пенсію и предшествовавшая служба въ должности учителя церковно-приходской школы.

§ 13. Духовно-учебная служба, проходимая одновременно съ епархіальной, сокращаетъ срокъ выслуги на епархіальную пенсію на одну пятую, т.-е. каждый годъ такой службы считается за годъ и три мѣсяца службы епархіальной.

§ 14. Лицамъ поступившимъ изъ епархіальнаго вѣдомства на службу въ другое вѣдомство, епархіальная служба зачитается въ срокъ выслуги на пенсію по правиламъ того вѣдомства, гдѣ назначается имъ пенсія.

§ 15. Изъ времени дѣйствительной службы, дающей право на пенсію, исключаются: а) время нахождения въ отставкѣ, за штатомъ или безъ мѣста и б) время нахождения въ отпускѣ сверхъ сроковъ, опредѣленныхъ по ст. 79 общ. пенс. уст.

*Примѣчаніе 1.* Время нахождения въ заведеніи для умалишенныхъ не исключается изъ выслуги на пенсію до тѣхъ поръ, пока подвергшійся болѣзни продолжаетъ числиться на службѣ.

*Примѣчаніе 2.* Если кто подвергся суду съ увольненіемъ на время отъ службы, но по рѣшеніи дѣла былъ оправданъ, то время состоянія безъ мѣста не исключается изъ срока дѣйствительной службы, дающей право на пенсію.

### III.

#### *О размѣрѣ пенсій.*

§ 16. Полный окладъ пенсіи назначается въ размѣрѣ:

а) крестральнымъ протоіереямъ (настоятелямъ крестральныхъ сборовъ)—*четыре сотни двадцати рублей* въ годъ;

б) ключарямъ кафедральныхъ соборовъ и настоятелямъ городскихъ соборовъ—*трехсотъ шестидесяти рублей*;

в) священникамъ городскихъ церквей, и протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ—*трехсотъ рублей*;

г) священникамъ сельскихъ церквей—*двухсотъ сорока рублей*.

д) штатнымъ діаконамъ городскихъ церквей—*ста восьмидесяти рублей*;

е) штатнымъ діаконамъ сельскихъ церквей и инодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ—*ста пятидесяти рублей*;

ж) штатнымъ псаломщикамъ городскихъ церквей и соборнымъ пономарямъ—*ста двадцати рублей*;

з) штатнымъ псаломщикамъ сельскихъ церквей—*девятностя рублей*.

§ 17. Состоявшимъ не менѣе 10 лѣтъ въ должности благочиннаго или уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ окладъ пенсіи увеличивается на *шестидесятъ рублей* въ годъ.

§ 18. Діаконамъ, состоящимъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, пенсія назначается по окладамъ, положеннымъ для псаломщиковъ (§ 16 пп. ж и з).

§ 19. Кто въ послѣдней своей должности состоялъ менѣе пяти лѣтъ, тотъ получаетъ пенсію по предшествовавшей низшей должности.

*Примѣчаніе 1.* На семь основаніи, лицамъ перешедшимъ въ епархіальное вѣдомство изъ другого, но на службѣ епархіальной состоявшимъ менѣе пяти лѣтъ, пенсія опредѣляется по правиламъ и срокамъ того вѣдомства, гдѣ они прежде служили, съ зачетомъ лѣтъ службы епархіальной въ срокъ выслуги на пенсію по правиламъ того вѣдомства.

*Примѣчаніе 2.* Правило, изложенное въ § 19 (и прим. первомъ) не относится: а) къ лицамъ, оставляющимъ службу по неизлѣчимой болѣзни и имѣющимъ право на пенсію по сокращенному сроку, согласно § 10 и б) къ семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ; таковымъ пенсія назначается всегда по послѣдней должности.

§ 20. Вдовѣ умершаго на службѣ священнослужителя или псаломщика, не имѣющей дѣтей несовершеннолѣтнихъ или неизлѣчимо-больныхъ, назначается пенсія въ размѣрѣ половины

того оклада, какой слѣдовалъ бы ей мужу, если бы онъ вышелъ въ оставу въ день его смерти; но если мужъ, состоя заштатомъ, получалъ уже пенсію или имѣлъ право на оную, то пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа.

§ 21. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ ей пенсіи одна треть на каждого сына или дочь, такъ что имѣющая троехъ или болѣе дѣтей получаетъ полную пенсію мужа.

§ 22. Круглымъ сиротамъ пенсія назначается въ размѣрѣ одной четвертой части оклада, слѣдовавшаго ихъ отцу, на каждого (сына или дочь), такъ что четверо или болѣе дѣтей получаютъ полную пенсію отца.

*Примѣчаніе.* На томъ же основаніи назначается пенсія дѣтямъ въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи первомъ къ § 6-му.

§ 23. Если пенсія, опредѣляемая по правиламъ сего устава, составитъ по расчету менѣ тридцати рублей въ годъ (на все семейство), то въ пенсію производится *тридцать рублей*, безъ уменьшенія этого оклада.

#### IV.

#### *О единовременныхъ пособіяхъ.*

§ 24. Единовременныя пособія назначаются: а) священнослужителямъ и псаломщикамъ, оставляющимъ службу по тяжкимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ (ст. 10) по выслугѣ отъ одного года до пяти лѣтъ, а также по совершенно разстроенному на службѣ здоровью (ст. 9) по выслугѣ отъ пяти до десяти лѣтъ;

б) семействамъ (вдовамъ и дѣтямъ) священнослужителей и псаломщиковъ, умершихъ на службѣ, не выслуживъ установленныхъ на пенсію сроковъ;

в) священнослужителямъ и псаломщикамъ, которые, имѣя право на пенсію, сами будутъ просить о выдачѣ имъ, вмѣсто пенсіи, единовременнаго пособія;

г) семействамъ священнослужителей и псаломщиковъ, которые, имѣя право на пенсію, по правиламъ сего устава, будутъ просить о назначеніи имъ, вмѣсто пенсіи, единовременнаго пособія.

§ 25. Единовременное пособие выдается въ размѣрѣ годового оклада полной пенсіи (положенной по сему уставу за 35 лѣтъ службы).

§ 26. Лицамъ, которымъ назначена пенсія, хотя бы по другому вѣдомству, ни въ какомъ случаѣ единовременное пособие, сверхъ пенсіи, не выдается; равнымъ образомъ и лицамъ, получившимъ единовременное пособие на основаніи § 25, не можетъ быть назначена пенсія за епархіальную службу.

§ 27. Единовременное пособие выдается на все семейство нераздѣльно, и выдача пособия одному и тому же семейству ни въ какомъ случаѣ не повторяется. Посему, семейству священнослужителя или псаломщика, получившаго при отставкѣ единовременное пособие и затѣмъ умершаго, пособие не выдается, равно и дѣтямъ, оставшимся послѣ смерти вдовы, воспользовавшейся единовременнымъ пособиемъ.

### Особое мнѣніе къ проекту.

Самое существенное въ новомъ проектѣ о пенсіяхъ духовнымъ лицамъ, конечно, заключается въ § 16, въ коемъ проектируемыя пенсіи раздѣлены на 8 разрядовъ или классовъ, при чемъ для одной и той же категоріи лицъ—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ—проектируются, соответственно мѣсту ихъ службы, различныя пенсіонныя оклады—для духовенства городскихъ церквей большіе, по сравненію съ окладами сельскаго духовенства, и имѣющіе протѣерейскій санъ сравнены съ священниками городскихими или сельскими, судя по тому, гдѣ они служили.

По поводу этого одинъ изъ участвовавшихъ въ совѣщаніи <sup>1)</sup> сдѣлалъ предложеніе, направленное къ намѣненію, какъ означеннаго основанія (мѣста службы), которое принято для установленія размѣра пенсій, такъ и самихъ пенсіонныхъ окладовъ.

Въ этомъ предложеніи высказывалась та общая мысль, что въ оправданіе упомянутой классификаціи пенсій едва ли можно подыскать существенныя доказательства и что за осно-

---

<sup>1)</sup> Къ которому присоединились еще трое членовъ совѣщанія.

ваніе дѣленія пенсій на разряды слѣдовало бы принять одно лишь служебное положеніе лица, безъ отношеніе къ мѣсту службы, а проектированныя пенсіонныя оклады нѣсколько возвысить. Въ развитіе и подкрѣпленіе этой мысли были приведены, между прочимъ, слѣдующія соображенія.

По общему правилу (ст. Уст. о пенс., т. III Свод. Зак. Гражд.), пенсіи установлены „въ награду трудовъ, подъемныхъ на службѣ“. Духовенство же какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей несетъ одинаковыя труды по отношенію къ храму и приходу, и нѣтъ такихъ существенныхъ признаковъ, которыми служеніе однихъ отличалось бы или не соответствовало служебной дѣятельности другихъ.

Между ними не существуетъ рѣзкой заграничивающей черты: ихъ права и обязанности и въ церковно-іерархическомъ, и въ общественно-гражданскомъ отношеніяхъ одни и тѣ же. А если такъ, то и конечныя послѣдствія служебнаго труда, то-есть награжденіе пенсіями, должны быть для нихъ одинаковы. Далѣе, предпочтеніе въ этомъ отношеніи городского духовенства сельскому едва ли можетъ быть оправдано степенью образованія того и другого и характеромъ (по количеству и качеству) выдающаго на ихъ долю по службѣ труда.

Въ настоящее, по крайней мѣрѣ, время не будетъ особенною неточностію заявленіе, что въ общемъ образовательный цензъ духовенства и въ городахъ и въ селахъ одинъ и тотъ же. Нынѣ даже въ губернскихъ городахъ большинство священниковъ не имѣетъ высшаго академическаго образованія, (напримѣръ, по частнымъ свѣдѣніямъ, въ Псковѣ и Курскѣ только по два священника-академиста, — если не считать ректоровъ семинарій и законоучителей гимназій, — въ Витебскѣ и Черниповѣ — по три, въ Тамбовѣ — одинъ), а объ уѣздныхъ — нечего и говорить. Между тѣмъ, существуетъ не мало городовъ, — лишь только по одному названію, — жизнь въ которыхъ ничѣмъ не отличается отъ сельской, и точно также, но наоборотъ только, есть не мало мѣстечекъ и поселеній, гдѣ съ развитіемъ промышленности и съ возникновеніемъ, особенно въ послѣднее время, фабрикъ и заводовъ, жизнь походитъ совершенно на городскую. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что замѣщеніе священно-церковнослужительскихъ должностей зависитъ отъ многихъ случайностей и обуславливается такими многораз-

личными обстоятельствами, которые не представляют возможности установить тотъ фактъ, что въ города, особенно уѣздные, или существующіе только по названію, идетъ лучшее во всѣхъ отношеніяхъ духовенство. Если такъ, то за что же отдавать предпочтенію одному предъ другимъ? Въ частности, относительно священническаго собственно служенія нужно замѣтить, что священникъ, какъ въ городѣ, такъ и въ селѣ одинаково долженъ стоять на высотѣ своего пастырскаго долга и быть учительнымъ, и если на священниковъ городскихъ возлагаются, сверхъ прямыхъ, собственно пастырскихъ, другія по епархіальному вѣдомству обязанности (участіе въ разныхъ совѣтахъ, комитетахъ и подоб.), то отъ такихъ или иныхъ обязанностей не изъяты и сельскіе священники (члены благотворительныхъ совѣтовъ, слѣдователи, депутаты и т. п.). Законоучительство городскихъ священниковъ въ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, какъ особый трудъ, едва ли въ данномъ случаѣ можно принимать въ расчетъ: оно оплачивается особымъ денежнымъ вознагражденіемъ и даетъ право, по уставамъ подлежащихъ вѣдомствъ, на пенсію, размѣры которыхъ превышаютъ пенсію за епархіальную службу. Служеніе же въ сельскихъ приходяхъ, силою и рядомъ состоящихъ изъ нѣсколькихъ поселковъ, разбросанныхъ притомъ и очень часто не значительныхъ разстояніи, представляетъ для сельскаго духовенства (въ особенности для священниковъ) такой тяжелый трудъ, связано для него съ такими неудобствами, лишеніями и подчасъ опасностями, которыя для духовенства городского отсутствуютъ и ему не извѣстны. Если въ этому общему характеру служебнаго труда присоединить условія, имѣющія въ жизни семейнаго человѣка немаловажное значеніе, именно — относительно воспитанія дѣтей, для чего въ селѣ почти нѣтъ средствъ, то едва ли небольшое располагаетъ въ свою пользу духовенство сельское въ смыслѣ матеріальнаго вознагражденія его, какъ во время службы, такъ и по оставленіи ея. На основаніи сего этого представляется, что духовенству сельскому слѣдовало бы усвоить одинаковыя<sup>2)</sup> пенсіи съ духовенствомъ городскимъ.

<sup>2)</sup> Нужно при этомъ замѣтить, что не одинаковый размѣръ пенсій неизбежно будетъ вызывать, едва ли желательныя явленія, недовольство, завистливыя отношенія, домогательство и стремленіе, при истеченіи выслуги срока на пенсію, перейти изъ сельскаго прихода въ городскую, — и это единственно изъ-за возвышеннаго пенсионнаго оклада.

Обращаясь къ вопросу о пенсіяхъ протоіереевъ, нужно замѣтить, что существенной разницы въ служеніи протоіереевъ и священниковъ нѣтъ, но, тѣмъ не менѣе, на необходимость и желательность разграниченія по размѣру пенсійныхъ окладовъ священниковъ отъ протоіереевъ вообще (протоіереи кафедральныхъ соборовъ занимаютъ отдѣльное мѣсто) указываетъ какъ особое въ житейскомъ смыслѣ положеніе послѣднихъ, таеъ и имѣющійся уже, узаконенный для военнаго духовенства, примѣръ. Въ средѣ блага духовенства протоіерейскій санъ — очень почетная награда. Протоіерействомъ удостоиваюся священники послѣ продолжительной, при высокихъ нравственныхъ качествахъ, примѣрной службы, за ревностные труды и особенно полезную пастырскую дѣятельность. Имѣющіе протоіерейскій санъ пользуются особымъ почетомъ и уваженіемъ среди духовенства и въ обществѣ. Они, по преимуществу, занимаютъ въ городахъ должности настоятелей соборныхъ церквей и ключарей кафедральныхъ соборовъ, а въ селахъ на нихъ возлагаются, также требующія особой пастырской опытности, различныя обязанности, на примѣръ, духовника и проч.

Поэтому протоіереевъ слѣдовало бы выдѣлить въ особый разрядъ по пенсіямъ, какъ установлено это и для духовенства по военному вѣдомству. Дѣйствующими въ этомъ вѣдомствѣ постановленіями не только штатнымъ протоіереямъ, но и сверхштатнымъ пенсійные оклады усвоены въ размѣрахъ большихъ по сравненію съ священниками. Если существуетъ такое преимущество для протоіереевъ за службу по вѣдомству военному, то, казалось бы, нѣтъ основанія къ тому, чтобы не примѣнить такое же преимущество и къ протоіереямъ за службу по вѣдомству епархіальному.

Проектированные въ § 16 размѣры пенсій представляются крайне умѣренными и, при все и на все возрастающей дороговизнѣ, недостаточными для жизни, въ особенности людямъ въ престарѣлыхъ годахъ или въ болѣзненномъ состояніи. Планировать или намѣчать размѣры пенсій — вообще дѣло трудное въ высшей степени, а въ отношеніи духовенства — тѣмъ болѣе. Здѣсь приходится считаться, главнымъ образомъ, съ двумя факторами: съ размѣромъ содержанія, которое получаетъ на службѣ лицо, выслуживающее срокъ на пенсію, и съ насущными жизненными потребностями. По общему правилу, пенсіи своимъ

полнымъ рази́ромъ отвѣчаютъ жалованью, но Иркутское духовенство получаетъ изъ казны неодинаковые, при томъ самыя разнообразныя оклады, — въ епархіяхъ окраинныхъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ, Западномъ краѣ и Холмско-Варшавской епархіи казенныя оклады содержанія для священниковъ простираются даже до 1.300 руб., для діаконовъ 550 руб. и псаломщиковъ 350 руб. Принимая же во вниманіе Высочайшую волю, выраженную въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III. чтобы содержаніе отъ казны было назначено всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, для чего съ 1894 г. (въ 1893 г. было отпущено 250 т. р.) кредитъ на содержаніе духовенства увеличивается новымъ отпускомъ изъ средствъ государственнаго казначейства по 500 т. р. ежегодно, за средненормальный казенный окладъ содержанія, на основаніи Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдуетъ считать: для священника 300 р. діакона 150—200 р. и псаломщика 100 р. А такъ какъ эти оклады составляютъ лишь часть и притомъ меньшую средствъ обезпеченія на службѣ духовенства, ибо оно пользуется, сверхъ того, узаконенною пропорціею земли, имѣетъ (большинство) готовыя помѣщенія и получаетъ извѣстный, правда, самый разнообразный доходъ за такъ-называемыя необязательныя требованія, то помянутыя средне-нормальныя оклады и должны бы быть усвоены въ пенсію епархіальному духовенству, при нѣсколько повышенномъ рази́рѣ пенсіи для протоіереевъ кафедральныхъ соборовъ, въ виду ихъ исключительнаго въ епархіи служебнаго положенія.

На основаніи приведенныхъ соображеній и какъ прямой изъ нихъ выводъ, было предложено, вмѣсто проектированныхъ въ § 16 восьми разрядовъ пенсій, установить для епархіальнаго духовенства только пять разрядовъ и съ такими, примѣрно, рази́рами полныхъ пенсіонныхъ окладовъ:

а) кафедральнымъ протоіереямъ (настоятелямъ соборовъ). . . . . 500 р.

б) протоіереямъ вообще (безотносительно городскихъ и сельскихъ церквей). . . . . 400 »

в) священникамъ (одинаково городскихъ и сель-

скихъ церквей) и протодіакономъ кафедральныхъ соборовъ). . . . . 300 р.

г) штатнымъ діакономъ (городскихъ и сельскихъ церквей) и иподіакономъ кафедральныхъ соборовъ. . . . . 200 »

и д) діакономъ на псаломщическихъ ваканціяхъ и штатнымъ псаломщикамъ (какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей) . . . . . 100 »

Таковъ проектъ устава о пенсіяхъ и пособіяхъ епархіальному духовенству, осуществленіе котораго составитъ великое событіе въ жизни церкви. Мы нарочно привели здѣсь и особое мнѣніе къ проекту, какъ голосъ недовольства тѣми, говоря относительно, малыми размѣрами пенсій, кои устанавливаются въ § 16 проекта. Это недовольство естественно, его тѣмъ болѣе можно ожидать въ средѣ заинтересованнаго духовенства. Но надо имѣть въ виду, что и при тѣхъ размѣрахъ пенсій, кои устанавливаются въ § 16 проекта, *расходъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства въ теченіе перваго же года* по утвержденіи проекта по приближительному, впрочемъ, весьма вѣроятному подсчету, выразится въ суммѣ 324.893 р. 22 к., или, за вычетомъ 68 456 р., нынѣ же уплачиваемыхъ пенсіонерамъ, будетъ=256 442 р. 22 к.; расходъ же на единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства нѣсколько превыситъ сумму 65 т. руб. ежегодно. Имѣя въ виду столь значительные ежегодные расходы, которыхъ потребуетъ приведеніе въ исполненіе проекта устава о пенсіяхъ духовенства, становится понятною осторожность составителей проекта при назначеніи размѣровъ пенсій.

Во всякомъ случаѣ, духовенство не отнесется равнодушно къ столь важному и близко затрогивающему его интересы проекту и, мы увѣрены, вознесетъ молитвы Господу Богу, да приведетъ Онъ, трудами добрыхъ радѣтелей о благѣ духовенства, проектъ сей къ благополучному и скорому осуществленію.

(„Спб. Дух. Вѣстникъ № 29 — 30“).



## Объявленія.

ОСЛАМОВСКОЕ ИМѢНІЕ

# А. О. ШМИТА

ПРОДАЕТЪ

ФРУКТОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ И, ДЛЯ ВЕСЕННЕЙ ПРИВИВКИ,  
**Черенки.**

~~Въ~~ Каталогъ, по требованію высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Адресъ: *Подольской губ. Воньковецкаго Почтового Отдѣленіе, Управляющему Осламовскимъ Имѣніемъ.*

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

## И. Л. ТУЗОВА

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Биссаріонъ, еп. (докт. богосл.). Толкованіе на Паримии. Въ трехъ томахъ. Изд. 2-е, исправл. Спб., 1894—96 гг., ц. 5 р. 50 к., въ роскошн. коленк. перепл. 8 р.

— Толкованіе на божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Изд. 4-е. Спб., 1895 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

— Сборникъ для любителей духовнаго чтенія., Изд. 2-е. Спб., 1897 г., ц. 2 р., въ коленк. перепл. 3 р.

— Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Изд. 3-е. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

— Черты христіанскаго ученія. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Изд. 2-е. 1898 г., 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Властовъ Г. Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Гогослова. Въ двухъ томахъ. Спб., 1887 г., ц. 3 р. 50 к., въ коленк. перепл. 4 р. 50 к.

— Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и члѣовѣч., какъ путеводная нить при научныхъ изыск. Въ 3-хъ том. Изд. 2-е, исправл.

Всѣ три тома «Священ. лѣтопись» опредѣлен. Св. Синода одобр. для приобрѣт. въ фундаментальн. и ученич. библиот. духовн. семин. Мин. Нар. Просв. реком. для фундам. библиот. средн. учебн. завед. Реком. для всѣхъ церкв. Спб., 1878, ц. 8 р. 50 к.

Вознесенскій А. и Гусевъ Ѳ. Житіе и чудеса святителя Николая, архіепископа Мирлицкаго, и слава его въ Россіи. Первое полное, иллюстрированное изданіе. Съ рисунками иконъ, храмовъ и обителей имени свят. Николая. Спб., 1899 г., ц. 3 р., на велен. бумагахъ 5 р. въ коленк. перепл. 5 р.

Вруцевичъ М. Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдоват. и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковнослужителей. Изд. 3-е. Спб., 1896 года, ц. 1 руб. 25 коп.

Вѣтвѣнцкій І., прот. Руководство къ преподаванію Закона Божія для народныхъ школъ, городск. учил., дѣтск. приютовъ и элем. зан. съ дѣтьми дома. Изд. 4-е. (Одобр. Мин. Нар. Просв.) Спб., 1899 г., ц. 75 коп.

Гейки Н., д-ръ. Святая земля и Бибаія. Описаніе Палест. и нравовъ ея обит. Съ оригин. рис. Г. А. Гарнера. Переск. съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1894 г. Въ 2 т., ц. 10 р., въ роскошн. коленк. пер. 12 р. (На перес. прилагать за 12 ф.).

Гермогенъ еп. Минуты пастырскаго досуга. 2 тома. Спб., 1882 года, ц. 3 руб. 70 коп.

— О святыхъ таинствахъ православной Церкви. Спб. 1894 г., ц. 40 коп.

— Очеркъ исторіи славянскихъ церквей. Изд. 2-е. Спб., 1899 года, ц. 1 руб.

— Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. Изд. 10-е. Спб. 1898 года, ц. 30 к., въ вол. пер. 75 к. Мин. Нар. Просв. одобрено для библиот. ср. и низш. учебн. завед. 30 марта 1885 г. № 5184. Внесена въ каталогъ книгъ для бесплатныхъ народ. читаленъ изд. по распоряж. Мин. Нар. Просвѣщ. 1896 г., стр. 4-я.

Голубинскій Ѳ. Премудрость и блаость Божія въ судьбахъ міра и челоуѣка (о конечныхъ причинахъ). Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ волен. перепл. 3 руб. Учебныя Комитетомъ при Св. Синодѣ, опред., утвержд. г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: рекомендовать для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній („Пеѣк. Бѣд.“ № 29-й 1898 г.).

Граниковъ М. Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ лѣченія заговорами. Спб., 1894 г., ц. 15 к. Включена въ каталогъ

книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдом. Мин. Народ. Просвѣщ. въ отдѣл. для ученичesk. библиотекъ и для народн. чтенія (Стран. катал. 36, 1882 г.).

Григорій митр. День святой жизни, или отвѣтъ на вопросъ: какъ мнѣ жить свято? Спб. 1894 г. ц. 30 к., въ коленк. перепл. 75 к. *Внесена въ спис. книгъ для библ. церк.-приход. школъ.*

Громачевскій А. Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника. Спб., 1890 г., ц. 1 руб.

Дебольскій Г. С., прот. Дни богослуженія православной католической восточной Церкви. 2 т. въ 6 ч. Изд. 9-е. Спб., 1894 г., ц. 3 р., въ роск. коленк. пер. 4 р. — *Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библ. средн. и низш. учеб. зав.* 3 сентября 1884 г. № 12959.

— Житіе св. равноап. князя Владиміра. Съ прилож. Бесѣды о святыхъ въ православной церкви. Прот. В. Нордова. Спб., 1888 г., ц. 10 к.

— Житія святыхъ: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Съ изобр. ихъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. Спб., 1897 г., ц. 30 к.

— Краткое обозрѣніе богослуженія православной Церкви Съ рисунк. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г., ц. 50 к. *Одобр. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. для употр. въ гимн. и прогимназ.*

Дебольскій Г. С., прот. Необходимость и важность христіан. повед. и послушанія правосл. Церкви. Изд. 2-е Спб., 1885 г., ц. 50 к. *Одобр. для приобр. въ ученич. библ. сред. и низш. учебн. завед. Мин. Нар. Пр.,* 21 іюля 1894 г. № 14375.

— О Говѣніи по уставу православной Церкви. Изд. 3-е. Спб., 1892 г., ц. 50 к. *Мин. Нар. Пр. одобр. для приобр. въ уч. библ. средн. уч. зав.* 21 іюля 1894 г. № 14375.

— О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божію. Спб., 1898 года, ц. 25 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библ. средн. и низш. уч. зав.* 2 сентября 1884 г. № 12959.

— О пользѣ чтенія Библии, сирѣчь книгъ священ. писанія. Изд. 2-е. Спб., 1896 г., ц. 60 к.

— Попеченіе правосл. Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуж., объемлющемъ всю жизнь христ. отъ рожденія до смерти или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуж. православной Церкви. Съ рисунками въ текстѣ. *Одобр. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. для учен. библ. средн. и низш. уч. зав.* 2 сентября 1884 г., № 12959. Изд. 4-е. Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ изящн. кол. пер. 3 р.

— Седмица говѣнія, исповѣди и причаш. Изд. 4-е. Спб., 1897 года, ц. 20 к. *Внесена въ списокъ книгъ для библ. церк.-прих. школъ.* (Церк. Вѣд. № 2, 1896 г.)

— Установленія ветхозавѣтной церкви и христіанскія, для которыхъ первыя служили образцами. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 60 к.

**Дестунисъ Софія.** Житія святыхъ. Сост. по Четь-Минеймъ и другимъ книгамъ. Съ изобр. свят. и праздн. акад. Солнцева 12 книгъ. Спб., 1892 г., ц. 6 руб., въ кол. пер. въ 4-хъ книг. 9 р. *Одобр. Уч. ком. при Св. Снн. для учен. библ. дух. сем. и училищъ въ кач. назидат. чтен. для учащхся* (27 іюля 1886 г. № 428). *Одобр. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. для уч. библ. учедн. зав. Мин. Нар. Пр.* (20 мая 1887 г. № 7623). *Собств. Его Импер. Вел. Канц. циркул. реком. мѣстн. начальств. учебн. и воспит. зав. вѣд. Импер. Маріи для библ. ввѣрен. имъ зав.* (24 февр. 1887 года № 2995).

— Житія святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для церк.-прих. шк. Со вклоч. 1) мѣсяце-слова, 2) объясненія праздн. и 3) указанія дней особенн. честв. Бож. Мат. Съ 120 изобр. св., 12 книгъ. Спб., 1898 г. 1 р. 80 к., въ кол. пер. въ 2-хъ кн. ц. 3 р. 30 к. По ея же книгѣ «Житій святъ», изд. 1886 г. *одобр. Уч. Ком. при Св. Снн.* (27 іюня 1886 г. № 428) и *Учен. Ком. Мин. Нар. Пр.* (20 мая 1887 г. № 7623).

**Дмитревскій И.** Истор. догм. и таинств. изъясненіе божественной литургіи, основ. на свящ. пис., прав. всел. и помѣстн. соборн. и на писан. св. отцовъ церк. Съ рис. акад. Солнцева. Спб., 1897 г. ц. 2 р. 50 к., въ кол. пер. 3 р. 50 к. *Мин. Нар. Пр. одобр. для фундамен. библ. ср. уч. зав.* (21 іюля 1894 г. № 14375).

**Добровольскій И.,** канд. бог. Справочная книга для православнаго духовенства. Спб., 1898 г., ц. 1 р.

**Есиповъ Н. Н.** Свят. и чудотв. арх. Черниг. Θεодосій Угл. 1) Житіе. 2) Просл. и чуд. 3) Торжество открыт. мощей свят. Съ прил. патриарш. и царск. грамотъ, автографовъ и писемъ св. Θεодосія, хронологич. указат. событ. съ 1630 по 1696 г. и опис. собор., гдѣ поминались и нынѣ почиваютъ мощи св. Θεодосія, и со мног. рис. Спб., 1897 г. ц. 1 р., въ кол. пер. 2 р.

*Опредѣлен. Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, утвержденныхъ 1. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ* («Церк. Вѣд. № 29-й, 1898 г.).

# Содержаніе:

I. Часть официальная.		СТРАН.
1.	Правительственныя распоряженія . . . . .	299
2.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	300
3.	Списокъ праздымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	313
4.	Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ . . . . .	314
5.	Журналъ Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства . . . . .	315
6.	Разрядной списокъ учениковъ Единецкаго духовнаго училища . . . . .	324
7.	Объявленіе . . . . .	331

II. Часть неофициальная.		
1.	Сказаніе объ иконѣ Божіей Матери-Троеручицы . . . . .	443
2.	Заключительный актъ курсовъ, устроенныхъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ 27 го іюля 1900 г. въ г. Кишиневѣ . . . . .	446
3.	Рѣчь, сказанная курсистамъ и курсисткамъ на актѣ 27-го іюля 1900 года . . . . .	449
4.	Къ двадцатипятилѣтію служенія въ священномъ санѣ священника с. Кликуовець. Хотинскаго узѣда, Николая Полянскаго . . . . .	451
5.	Замѣчаніе на отзывѣ о статьѣ „Секта хлыстовъ“, помѣщенный въ апрѣльской книжкѣ „Миссіонерскаго Обзорнія“ за 1900 годъ . . . . .	453
6.	Разоблаченіе несостоятельности статьи автора „Z“ . . . . .	462
7.	Извѣстія и замѣтки . . . . .	470
8.	Объявленія . . . . .	482



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено Цензурою Кишиневъ, 1—15 августа 1900 г. Цензоръ

Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.



