

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

31 Марта

№ 6

1911 года.

Содержаніе. I. Просьба Красноярскаго Отдѣла Союза русскаго народа на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Отъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Просьба Красноярскаго Отдѣла Союза русскаго народа на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архиепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Отдѣлъ Союза русскаго народа въ г. Красноярскѣ, издающій газету подъ названіемъ „Сусанинъ“, обратился съ слѣдующею просьбою на имя Высокопреосвященнаго:

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Отець и Архипастыр!

Отдѣломъ союза русскаго народа въ г. Красноярскѣ издается правая національно-монархическая газета „Сусанинъ“, единственная во всей Восточной Сибири правая газета, выходящая не менѣе трехъ разъ въ недѣлю. Съ Божьей помощью и при сочувствіи добрыхъ людей „Сусанинъ“ съ января с. г. вступилъ въ 5-й годъ своего существованія. Въ г. Красноярскѣ—этомъ очагѣ революціи—мирные обыватели въ концѣ 1905 года пережили тяжелые дни временнаго правительсва, возглавленнаго инородцами и отступниками отъ вѣры православной и исторически-сложившихся вѣковыхъ національныхъ устоевъ нашей государственности. Обывателямъ Красноярска суждено было въ началѣ 1906 года пережить вооруженное возстаніе. И вотъ въ такой то обстановкѣ „Сусанинъ“, поддерживаемый скудными жертвами простыхъ ремесленниковъ и рабочихъ, объединившихся въ союзъ, пятый годъ продолжаетъ держать и гордо нести свое Знамя, ведя борьбу съ отступниками и отщепенцами. Тяжела эта борьба при наличности въ городѣ съ населеніемъ въ 60 тысячъ трехъ лѣвыхъ мѣстныхъ газетъ. Стоитъ изданіе въ годъ до 6¹/₂ тысячъ руб., имѣя совершенно безплатныхъ сотрудниковъ—идейныхъ работниковъ и редакціонный комитетъ, состоящій изъ нѣсколькихъ лицъ, вклады-

вающихъ въ это скромное, но великое по своему значенію отечественное дѣло свой благотворительный трудъ. Вашему Высокопреосвященству легко представить все трудности, какія приходится переживать близко стоящимъ къ этому дѣлу лицамъ и особенно на ответственности коихъ это дѣло лежитъ. Они почти ежедневно дрожатъ, такъ сказать, за будущность дѣла, какъ бы не оборвалась нить жизни тонкая... Редакция, нуждаясь въ духовныхъ силахъ работниковъ, еще большую терпитъ нужду въ средствахъ матеріальныхъ денежныхъ. Это побуждаетъ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, Милостивый Владыко, съ просьбой оказать вниманіе нашей газетѣ сильной Вашей поддержкой нашего изданія, изнемогающаго въ неравной и почти непосильной борьбѣ. Живемъ надеждой на помощь Божию и поддержку добрыхъ людей.

1911 г. Марта 4 дня.

Слѣдуетъ подпись.

Газета издается протоіер. Варсанофіемъ Захаровымъ въ г. Красноярскѣ Енисейской губерніи, предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣла Союза русскаго народа.

Отъ Совѣта Харьковскаго епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Харьковскаго епархіального женскаго училища объявляетъ для свѣдѣній родителямъ, желающимъ опредѣлить дѣтей своихъ въ 1-й классъ училища въ семъ 1911-мъ году, что согласно указу Св. Синода отъ 25-го ноября 1910 года за № 16759 (кн. 2-я журн. „Вѣра и Разумъ“, 1911 г. Листокъ для Харьк. епархіи), приѣмныя испытанія вновь поступающимъ въ училище дѣввицамъ будутъ производиться какъ до каникулъ, такъ и послѣ оныхъ. Испытанія до каникулъ имѣютъ быть произведены 20, 21 и 23-го мая сего 1911-го г. Прошенія съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи и свѣдѣтельствъ объ оспопрививаніи принимаются Совѣтомъ.

Родителей воспитанницъ, за коими числится недоимка за содержаніе въ училищѣ за время съ 1-го января 1909-го года и позднѣе, Совѣтъ училища увѣдомляетъ, что согласно журнальному постановленію Епархіального Съѣзда 1910 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ (кн. 21-я журн. „Вѣра и Разумъ“ 1910 г. Листокъ для Харьк. епархіи), такія дѣввицы, если недоимка полностью не будетъ внесена до начала экзаменовъ, т. е. до 1 мая 1911 г., къ экзаменамъ допущены не будутъ.

Епархіальныя извѣщенія.**1) Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.**

а) Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Рублевки, Богодуховскаго у., Александръ *Власовъ* опредѣленъ 22 марта на діаконое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слободы Ковягъ, Валковскаго уѣзда.

б) Безмѣстный н. д. псаломщика Пантелеймонъ *Васильковский* опредѣленъ 9 марта н. д. псаломщика въ Пророко-Ильинской церкви, слободы Ульяновки, Сумскаго уѣзда.

в) Бывшій н. д. псаломщика Симеонъ *Третьяковъ* опредѣленъ 5 марта на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда.

г) Безмѣстный псаломщикъ Александръ *Сулима* опредѣленъ 10 марта на псаломщицкое мѣсто при Богоявленской церкви, села Молодоваго, Волчанскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Иванъ *Перевышковъ* опредѣленъ 10 марта н. д. псаломщика къ Преображенской церкви, села Панъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

е) Бывшій псаломщикъ Павелъ *Грабовскій* опредѣленъ 11 марта на псаломщицкое мѣсто при Георгіевской церкви, города Лебедина.

ж) Сынъ псаломщика Василій *Сулима* опредѣленъ 10 марта н. д. псаломщика къ Николаевской церкви, слободы Грушевахи, Изюмскаго уѣзда.

з) Безмѣстный діаконовъ Іоаннъ Скрынченко опредѣленъ 21 марта на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Тарасовки, Куянскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Діаконовъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Ковягъ, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Труфановъ* перемѣщенъ 7 марта на діаконое мѣсто при Покровской церкви, слоб. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, сл. Масловки, Зміевского уѣзда, Ананій *Власовскій* перемѣщенъ 10 марта на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Рогани, Харьковскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Богоявленской церкви, села Молодоваго, Волчанскаго уѣзда, Павелъ *Тонкій* опредѣленъ 10 марта на псалом-

щицкое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Масловки, Зміевского уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Псаломщикъ Вознесенской церкви, села Рогани, Харьковскаго уѣзда, Яковъ *Власовскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 10 марта.

б) И. д. псаломщика Георгіевской церкви, города Лебедина, Симеонъ *Воронинъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 11 марта.

в) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Грушевахи, Изюмскаго уѣзда, Петръ *Сулима* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 10 марта.

г) Псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Тарасовки, Купянскаго уѣзда, Адрианъ *Мишинъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 17 марта.

д) И. д. псаломщика Покровской церкви, села Глазуновки, Зміевского уѣзда, Петръ *Волковъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 17 марта.

е) Псаломщикъ Христо-Рождественской церкви, слоб. Боромли, Ахтыркаго уѣзда, Иванъ *Соколовскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 22 марта.

ж) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Аркадій *Борейко* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 9 марта.

4) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Покровской церкви, слоб. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 13 марта старостою кр. Никифоръ *Сукачевъ*.

б) Къ церкви слоб. Тимошеевки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 12 марта старостою кр. Димитрій *Загорулько*.

в) Къ церкви с. Рыбьянцева, Старобѣльскаго у., утвержденъ 12 марта старостою кр. Митрофанъ *Пронькинъ*.

г) Къ Николаевской церкви, сл. Высокополья, Валковскаго у., утвержденъ 9 марта старостою кр. Кирилъ *Прилуцкій*.

д) Къ Николаевской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго у., утвержденъ 15 марта старостою кр. Иванъ *Котляревскій*.

е) Къ Казанской церкви, слободы Лиговки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 11 марта старостою кр. Исидоръ *Помазанъ*.

ж) Къ Димитріевской церкви, слободы Ефремовки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 11 марта старостою кр. Георгій *Пошеновъ*.

- з) Къ Митрофаніевской церкви, слободы Климовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 16 марта старостою кр. Михаилъ *Скарга*.
- и) Къ Варваринской церкви, слободы Варваровки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 16 марта старостою кр. Симеонъ *Битюковъ*.
- и) Къ Пророко-Ильинской церкви, села Цѣлуйкова, Старобѣльскаго у., утвержденъ 16 марта старостою кр. Яковъ *Ерестовскій*.
- к) Къ Екатерининской церкви, села Аннины, Лебединскаго у., утвержденъ 15 марта старостою кр. Моисей *Сиденко*.

5) Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности псаломщика.

- а) И. д. псаломщика Воскресенской церкви, слоб. Андреевки, Зміевского уѣзда, Димитрій *Бабинъ* утвержденъ въ должности псаломщика 13 марта.
- б) И. д. псаломщика Николаевской церкви, слоб. Танюшевки, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Раевскій* утвержденъ 9 марта въ должности псаломщика.
- в) И. д. псаломщика Георгіевской церкви, села Рыбianceва, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Григоровичъ* утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.
- г) И. д. псаломщика Покровской церкви, слободы Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Сергій *Троянъ* утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.
- д) И. д. псаломщика церкви сл. Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда, Филиппъ *Грузинъ* утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.
- е) И. д. псаломщика Покровской церкви, г. Богодухова, Филиппъ *Чирва* утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.
- ж) И. д. псаломщика Троицкой церкви, села Гуть, Богодуховскаго уѣзда, Яковъ *Осьмакъ* утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.
- з) И. д. псаломщика Николаевской церкви, сл. Новой-Рябины, Богодуховскаго уѣзда, Георгій *Максимовъ* утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.

6) Объ утвержденіи и увольненіи должностныхъ лицъ.

Священникъ Николаевской церкви, слоб. Шелудковки, Зміевского уѣзда, Иларіонъ *Жуковъ* назначенъ 13 марта духовникомъ 3 округа, того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Николая *Жукова*, нынѣ умершаго.

7) Обь утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви села Малой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Константинъ *Петинъ* утвержденъ 5 марта законоучителемъ мѣстной воскресной женской школы.

б) Священникъ Петро-Павловской церкви, сл. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Чернобаевъ* утвержденъ 6 марта законоучителемъ Павловскаго 2-го земскаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви слободы Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Іаковъ *Приходинъ* утвержденъ 8 марта въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.

г) Священникъ Троицкой церкви, села Гуть, Богодуховскаго у., Платонъ *Ведринскій* утвержденъ 9 марта въ должности законоучителя Гутянскаго народнаго училища.

д) Священникъ Троицкой церкви, села Мѣловскаго, Старобѣльскаго уѣзда Димитрій *Шишовъ* утвержденъ 10 марта въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.

8) Вакантныя мѣста:

а) Діаконскія:

При Георгіевской цер., сл. Большой Даниловки, Харьк. уѣзда.

и б) Псаломщицкія:

„ Покровской церкви, сл. Глазуновки, Зміевского уѣзда.

„ Архангело-Михайловской церкви, сл. Рублеки, Богодуховск. у.

„ Христо-Рождественской церкви, слоб. Боромли, Ахтырскаго у.

II.

Содержаніе. Библиографическая замѣтка объ Геккель. *Свящ. Н. Чепуринъ*. Миссіонерскій листокъ. Молитвенное собраніе евангельскихъ христіанъ баптистовъ 27 февраля въ г. Харьковѣ. *Свящ. Ѳ. Сулимы*.—**Епархіальная хроника.**—Архіерейскія богослуженія.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, Епархіальнаго женскаго училища.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи и совершеніе имъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ семинарскомъ храмѣ.—**Иноепархіальный отдѣлъ.**—О причинахъ уклоненія семинаристовъ отъ пастырства.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Рѣдкое вѣнчаніе.—Израильтяне въ Палестинѣ.—Объявленія.

Библиографическая замѣтка объ Э. Геккель.

Общехристіанская обязанность „быть всегда готовымъ всякому требующему отъ насъ отчета въ нашемъ упованіи дать отвѣтъ“ (I Петр. 3, 15), вмѣстѣ съ пожеланіемъ ап. Павла,

чтобы пастыри церкви были „всѣмъ для всѣхъ“, налагаетъ на послѣднихъ нравственный долгъ всегда находиться въ курсѣ тѣхъ философскихъ, литературныхъ, политико-экономическихъ и естественно-научныхъ учений, которыми живетъ, увлекается и волнуется окружающее ихъ общество; знать ихъ содержаніе, имѣть установленную христіанско-церковную и научно-объективную (насколько *это* доступно *всѣмъ* пастырямъ) оцѣнку ихъ, чтобы не растеряться и, позвольте выразиться немного вульгарно, „не сѣсть въ лужу“, когда къ нимъ будутъ направлены столь обычные теперь вопросы: а что, батюшка, вы можете сказать противъ отзывать Бебеля о христіанствѣ?—А какого вы мнѣнія о модернизмѣ?—Намъ хотѣлось бы знать, вѣрите ли вы библейскому міеу о міротвореніи послѣ изслѣдованій Геккеля?.. Еще вѣрите? Неужели?! На западѣ многіе изъ просвѣщенныхъ пасторовъ, напр., Васманъ или Гандеръ, открыто признали измѣнчивость видовъ. А вы—нѣтъ? Странно. Но читали ли вы Геккеля, его чудныя „Міровыя загадки“ или „Чудеса жизни?“ Ихъ теперь всѣ читаютъ. Это, знаете, своего рода евангеліе или символъ вѣры современнаго просвѣщеннаго человѣка.

Въ деревнѣ эти вопросы формулируются иначе.

— А правда ли оно, батюшка, что природу природа сотворила, что на землѣ отъ солнечной теплоты живое существо само стало жить: сначала какъ камень, потомъ какъ трава, потомъ какъ козьявка, и такъ—мало-по-малу даже до человѣка?—Это деревенское эхо городского геккеліанства, занесенное сюда пріѣхавшими домой на побывку магазинными приказчиками, служащими въ конторахъ, на ж. дорогахъ, дворниками, рабочими заводовъ, фабрикъ и проч.

Уклоняться пастырю отъ обсужденія выдвигаемыхъ предъ нимъ вопросовъ не позволяютъ ни достоинство его, какъ представителя церкви, носительницы высшаго разума, ни апостольская традиція. Когда аѳиняне, „ни въ чемъ охотнѣе не проводившіе время, какъ въ томъ, чтобы слушать или говорить что-нибудь новое“ (Дѣ. 17, 21), услышавъ, что ап. Павелъ проповѣдуетъ неслыханное ученіе, „взявши его, привели въ ареопагъ и говорили: хотимъ знать, что это за ученіе проповѣдуемое тобою (ст. 19—20)“, говори намъ, доказывай его, а мы послушаемъ,—Апостоль, ставъ среди ареопага, далъ полное удовлетвореніе ихъ любопытству (ст. 22—34).

Въ виду сего, знакомство нашего городского и сельскаго духовенства съ бродящими въ обществѣ книгами Геккеля представляется очень желательнымъ. Вотъ они на русскомъ языкѣ.

1. „*Естественная исторія міротворенія*“. Часть первая: Общее ученіе о развитіи. Пер. В. Вихерскаго. СПб. 1908 г., стр. 274. Цѣна 2 р.

2.—Часть вторая: Общая исторія происхожденія видовъ. Пер. А. Г. Геккеля. СПб. 1909 г. стр. XVI+384; ц. 3 р.

3. „*Борьба за эволюціонную идею*“. Пер. А. Г. Геккеля. СПб. 1909 г., стр. 127; ц. 1 р.

4. „*Происхожденіе человека*“. Пер. подъ ред. І. Г. Ашкинази. СПб. 1908 г., стр. 80; ц. 50 к.

5. „*Міровыя загадки*“. Пер. книгоиздательства „Мысль“, СПб. 1900 г.

6. „*Чюдеса жизни*“. Дополнительный томъ того же изданія къ предшествующей книгѣ.

Всѣ эти произведенія Э. Геккеля составлены въ формѣ общедоступныхъ лекцій, языкомъ легкимъ, увлекательнымъ и, благодаря множеству затронутыхъ въ нихъ вопросовъ религіи, жизни и морали, далеко выходящихъ за поле естественныхъ наукъ, полны глубокаго, захватывающаго интереса. Міровоззрѣніе Геккеля вытекаетъ изъ эволюціонной теоріи Дарвина, но въ то же время далеко перегоняетъ ее. Наиболѣе рѣзкая, признанная ученымъ міромъ, разница между Дарвиномъ и Геккелемъ заключается въ томъ, что первый строитъ свои теоріи исключительно на прочномъ основаніи фактическихъ данныхъ, относительно которыхъ онъ былъ убѣжденъ, что установилъ ихъ совершенно безошибочно, послѣдній весь зиждется на предположительнѣйшихъ гипотезахъ¹⁾ своего „монизма“, ключемъ котораго онъ хочетъ отпереть всѣ загадки міра, объяснить не только всѣ подробности происхожденія наблюдаемыхъ видовъ, но и первоначальное развитіе на землѣ организмовъ изъ неорганическихъ веществъ. Исходя изъ Канто-Лапласовской космогоніи, Геккель полагаетъ, что въ первичныя эпохи существованія земли на ней были условія, благопріятство-

¹⁾ См. „Критическое обозрѣніе“, 1909 г., мартъ, стр. 90—95.

вавшія возникновенію первыхъ простѣйшихъ организмовъ, изъ которыхъ въ послѣдствіи развилось все существующее многообразіе органическихъ формъ. Но это ученіе о первичномъ зарожденіи, такъ же какъ и ученіе о переходѣ растеній въ животныя, по заявленію М. Новикова, знатока естественныхъ наукъ, является весьма шатко обоснованнымъ и пользуется лишь незначительнымъ успѣхомъ среди современныхъ естествоиспытателей¹⁾. Въ „Борьбѣ за эволюціонную идею“ Геккель останавливается между прочимъ на католической церкви, которая будто бы, въ лицѣ іезуитскаго патера—зоолога Васмана, приняла положеніе объ измѣнчивости видовъ. Вторую лекцію этой книги Геккель посвящаетъ родословной человѣка отъ обезьяны и „разбиваетъ“ главнаго противника „обезьянней теоріи“ Рудольфа Вирхова, затѣмъ—краткому очерку естественно-научныхъ доказательствъ того положенія, что „какой бы мы организмъ ни взяли, разница въ немъ между человѣкомъ и человѣкоподобными обезьянами окажется ничтожнѣе, нежели разница между соотвѣтственными органами у этихъ животныхъ и слѣдующихъ за ними низшихъ обезьянъ“. Кровное родство человѣка съ обезьяной т. о. *несомнѣнно* (?), а послѣднія геологическія раскопки дали намъ наконецъ недостававшія промежуточные звенья въ цѣпи ближайшихъ предковъ человѣка. Это ископаемые *Pitheca troglodytes* и *Homo primigenius*. Даже (?) патеръ Гандеръ допускаетъ возможность происхожденія человѣка отъ обезьяны, заявляя однако при этомъ, что „душа создавалась въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ путемъ особеннаго творческаго акта“.

Въ третьей лекціи Геккель примѣняетъ идею постепеннаго развитія органическаго, физическаго міра къ человѣческой психикѣ и душѣ. Онъ утверждаетъ, что психическіе элементы существуютъ уже у простѣйшихъ одноклѣточныхъ существъ, и психика высшихъ животныхъ и человѣка является только чрезвычайно сложной комбинаціей этихъ элементовъ. Отсюда онъ дѣлаетъ выводъ, что душевная дѣятельность, такъ же какъ и вся органическая жизнь, представляетъ собою физико химическій процессъ; а потому и три главныхъ догмата христіанства: безсмертіе души, сво-

¹⁾ Ibidem, стр. 91.

бода воли и существованіе личнаго Бога совершенно несогласуемы (?) съ эволюціонной теоріей и должны быть съ научной точки зрѣнія (??) отвергнуты.

Произведенія Геккеля переполняютъ русскій книжный рынокъ. Рецензентъ ихъ въ „Критическомъ Обзорѣніи“ М. Новиковъ ¹⁾ ставитъ вопросъ: представляетъ ли большое количество переводовъ Геккеля симптомъ серьезнаго интереса русской публики къ идеямъ монизма? И отвѣчаетъ: болѣе вѣроятна здѣсь только мода на Геккеля, получившая основаніе не отъ сущности его теоріи, а отъ нѣкоторыхъ ультра-радикальныхъ взглядовъ, какъ результатъ приложенія этой теоріи къ вопросамъ жизни и прежде всего религіознымъ проблемамъ. Но дѣло въ томъ, что всѣ религіозныя и философскія сужденія Геккеля, подгоняемыя имъ подъ теорію монизма, оказываются всегда черезчуръ схематичными и односторонними. Въ нихъ совершенно упускается изъ виду 1) недостаточность нашихъ современныхъ свѣдѣній о природѣ и 2) ограниченность сферы чувственныхъ воспріятій человѣка. Пытаясь на основаніи фактовъ, значеніе и достоверность которыхъ оказываются далеко не безспорными, построить не только естественно-научную теорію, но и разрѣшить всѣ вопросы морали и жизни, Геккель впадаетъ въ крайность, за которую его неоднократно упрекали наиболѣе серьезные представители науки, напр., д-ръ Е. Деннертъ, К. Гюнтеръ и Паульсенъ, и которая создала ему репутацію научнаго фантазера и фокусника. Поэтому, ко всей натурфилософіи Геккеля можно съ полнымъ правомъ примѣнить тѣ слова, которыми онъ охарактеризовалъ біологическія работы Гете. „Въ этихъ работахъ,—писалъ онъ,—иногда превосходныя, по истинѣ научныя замѣчанія столь неразрывно связаны съ массой не выдерживающихъ критики спекуляцій, что послѣднія понижаютъ значеніе первыхъ“.

Между тѣмъ, русское общество, читая геккелевскую монистическую фантазію, думаетъ, что оно имѣетъ дѣло съ настоящей, общепризнанной наукой, не соглашаясь съ которой „можетъ только малокультурный (?) человѣкъ“. Поэтому, ознакомленіе русскаго духовенства съ сочиненіями, дающими безпристрастно-научную оцѣнку произведеній Гек-

¹⁾ Ibidem, стр. 95.

келя, можетъ оказать громадную услугу дѣлу разоблаченія предъ русскимъ обществомъ наглѣйшей лжи геккелевскаго монизма. Первымъ въ числѣ ихъ мы указали бы трудъ д-ра Е. Денперта „Геккель и его міровыя загадки по сужденіямъ спеціалистовъ“ (Москва. 1900 г., стр. VII+179, ц. 1 р.). Мнѣніе Денперта о научныхъ трудахъ Геккеля особенно цѣнно, какъ мнѣніе челоуѣка науки; а мнѣніе это, какъ и сужденія другихъ спеціалистовъ естествовѣдѣнія, приводимыя Денпертомъ въ его книгѣ, таковы, что для нѣмецкаго народа, имѣвшаго Канта, имѣть послѣ него Геккеля есть національный позоръ. Денпертъ т. о. въ своемъ выводѣ повторяетъ слова Паульсена, автора знаменитыхъ „Основъ этики“ (пер. В. Н. Ивановскаго. Москва, 1907 г. Ц. 2 р. 40 к.). Недавно переведена харьковскимъ священникомъ о. Н. Липскимъ и напечатана въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ статья извѣстнаго германскаго ученаго В. Катрейна „Монистическая теорія развитія и этика“. Въ нынѣшнемъ году о. Липскій продолжаетъ печатаніе своей статьи „Натуралистическій монизмъ Геккеля“, составленной имъ по руководству проф. Энгерта. Въ русской богословской литературѣ, кромѣ извѣстнаго труда д-ра богословія, проф. Т. И. Буткевича „Философія монизма“, можемъ еще указать статьи проф. А. Бронзова о взглядахъ Геккеля на христіанское ученіе о любви (см. „Душеполезное чтеніе“ 1908 г.) и „Критическія замѣчанія на ученіе Геккеля о происхожденіи міра“ (см. „Правосл. Обзор.“ 1879 г. №№ 11—12) В. И. Голубинскаго.

Но особенно мы рекомендовали бы православному духовенству ознакомиться съ капитальнѣйшимъ, недавно вышедшимъ въ русскомъ переводѣ трудомъ К. Гюнтера „Происхожденіе и развитіе челоуѣка“. (Путь развитія отъ простѣйшаго животнаго до челоуѣка. Съ атласомъ изъ 90 таблицъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. проф. Н. А. Холодковскаго. Спб. 1909 г., изд. А. Ф. Девріена. Ц. 20 р.).

Гюнтеръ—правовѣрнѣйшій эволюціонистъ и челоуѣкъ „строгой науки“. Его сужденія и выводы обязательны для каждаго „культурнаго челоуѣка“... И вотъ оказывается, что эти выводы и сужденія наносятъ страшный ударъ геккелевскому „непогрѣшному, истинно-научному и всеобъясняющему монизму“. Лѣтъ 35 тому назадъ Геккель издалъ „Антропогенію“, сочиненіе, которое посвящено было выполненію

труднѣйшей и, по мнѣнію большинства ученыхъ, преждевременной и совершенно ненаучной задачи: наглядно нарисовать родословное дерево человѣка отъ низшихъ животныхъ, возстановить цѣпь всѣхъ предковъ человѣка при посредствѣ рисунковъ—таблицъ. По отзыву естествовѣда А. Ф. Котса ¹⁾, нигдѣ обиліе самыхъ произвольныхъ гипотезъ, выдаваемыхъ читателямъ за нѣчто достовѣрное, увѣренность въ „биогенетическомъ законѣ (?“), какъ непогрѣшимѣйшемъ средствѣ возстановить цѣпь предковъ человѣка, не допускающей возраженій догматизмъ этики и общефилософскихъ представленій, не выступаетъ такъ рельефно, какъ въ „Антропогеніи“. Сочиненіе Гюнтера сталкивается со сцены фантастическую, мнѣнческую „Антропогенію“.

Гюнтеръ на первыхъ же своихъ страницахъ заявляетъ, что если бы ему и удалось выяснитъ исторію предковъ человѣка, идею эволюціи все-таки должно разсматривать лишь какъ *теорію* (стр. 9), „за безусловную вѣрность которой никто не можетъ поручиться“. Особенно настойчиво подчеркивается временный, гипотетическій характеръ родословныхъ построеній. Осторожность, глубоко отличная отъ хвастливой увѣренности Геккеля. Всюду Гюнтеръ говоритъ лишь о физической природѣ человѣка, не затрагивая духовной стороны ея и не предрѣшая философскихъ выводовъ, чѣмъ такъ любитъ играть Геккель, сочиненіе котораго переполнено самыми легкомысленными разрѣшеніями міровыхъ загадокъ при помощи его универсальнаго „монизма“. „Биогенетическій законъ“ Геккеля Гюнтеръ переименовываетъ всего лишь въ „биогенетическій принципъ“ и принимаетъ его съ большими оговорками. Сравненіе труда Гюнтера съ произведеніями Геккеля убѣдительнѣйшимъ образомъ показываетъ, насколько послѣднія ненаучны, фантастичны и рассчитаны исключительно на довѣрчивость и малую научную освѣдомленность зауряднаго читателя, который, увлекаясь „просвѣщеннымъ радикализмомъ“ Геккеля, разноситъ его идеи по самымъ глухимъ деревнямъ и тѣмъ губитъ народъ не только религіозно, но и нравственно. Жаль только, что книга К. Гюнтера очень дорога, и ознакомиться съ нею можетъ далеко не всякій.

Свяц. Н. Чепуринъ.

¹⁾ Критич. Обзор. 1909 г. № 5, стр. 84.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Молитвенное собраніе евангельскихъ христіанъ баптистовъ 27 февраля въ г. Харьковѣ.

Несмотря на существующія законоположенія, сектанты усиленно занимаются пропагандой своего лжеученія: у нихъ существуетъ цѣлый кадръ миссіонеровъ, они издають и распространяють въ народѣ брошюры, приглашають на свои молитвенныя собранія православныхъ, особенно молодыхъ людей и даже дѣтей. На своихъ молитвенныхъ собраніяхъ очень часто поносятъ православныхъ пастырей, проповѣдуютъ, что обряды православной Церкви „не спасутъ чело-вѣка“ и проч. Словомъ, не упускають никакого случая къ распространенію своего лжеученія.

Въ послѣднее время православные пастыри и особенно миссіонеры твердо стали на стражѣ охраненія православныхъ чадъ Церкви: они всесторонне выясняютъ ученіе православной Церкви и ложь сектантскихъ ученій, усиленно вызываютъ сектантовъ на собесѣдованія, отъ коихъ они въ послѣднее время стали уклоняться, выясняютъ православнымъ, чему и какъ учатъ сектанты, что даютъ они взамѣнъ чистаго и святого ученія православной Церкви, раскрываютъ внутреннее устройство сектантскихъ общинъ, ихъ нравственный обликъ, на первомъ же планѣ поставляютъ разборъ ихъ лжеученій и лжепроповѣдей.

Знакомство съ содержаніемъ ихъ лжеученій и молитвенными собраніями необходимо для всякаго ревнителя православія. Всѣ проповѣди сектантовъ и особенно ихъ молитвы однообразны, общее ихъ содержаніе слѣдующее: „дорогой Господь, благодарю Тебя, что Ты открылъ мнѣ свѣтъ“...

Для болѣе обстоятельнаго знакомства съ молитвенными собраніями баптистовъ, съ содержаніемъ ихъ поученій и импровизованныхъ молитвъ приводимъ здѣсь порядокъ и содержаніе одного молитвеннаго собранія баптистовъ въ г. Харьковѣ. Запись поученій и молитвъ почти буквальная.

Въ половинѣ десятаго часа утра, въ помѣщеніе молитвеннаго собранія, что противъ вокзала, начали собираться сектанты баптисты и безъ четверти въ десять помѣщеніе

уже было полно. Собралось человекъ до трехсотъ. Здѣсь были мужчины и женщины, юноши и дѣти. Пока собирались и усаживались сектанты, ихъ хоръ пѣлъ изъ гуслей псалму „сѣется сѣмя“. Самое помѣщеніе представляетъ изъ себя довольно помѣстительную комнату, уставленную скамьями для молящихся. Впереди, на возвышеніи, столъ покрытый малиновой бархатной скатертью, обшитой золотистой бахромой. Украшеній нѣтъ никакихъ, кромѣ доски, на которой написанъ текстъ изъ Евангелія Марка первой главы 15 стихъ.

Собраніемъ сектантовъ въ помѣщеніи противъ вокзала почти всегда руководить нѣкто Зайцевъ, и въ данное время, 27 февраля, собраніемъ руководилъ тоже онъ.

По окончаніи пѣнія на возвышеніи взошелъ руководитель собранія, Зайцевъ, и, сдѣлавъ жестъ рукой, таинственнымъ, вкрадчивымъ голосомъ говоритъ: „успокойтесь“ и начинаетъ свое предварительное слово—молитву такъ.

Теперь, когда собраніе успокоилось, я напому вамъ, дорогіе братья и сестры, въ этотъ утренній часъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, будучи въ этомъ мірѣ, среди великихъ грѣшниковъ, которыхъ Онъ пришелъ спасти, даровалъ намъ обѣщаніе—быть съ нами въ собраніи (читаетъ Мѡ. 18, 20). Это все равно—гдѣ 2, 20 или 200 душъ собрано во имя Его, тамъ и Онъ. И вотъ я попросилъ бы каждое сердце, каждую душу имѣть въ своемъ сердцѣ Господа и во истину быть съ Нимъ, какъ говорится въ 15 гл. 5 ст. Ев. отъ Іоанна (читаетъ текстъ), тоже и у Луки. Замѣчайте какъ вы слушаете слово Божіе, будьте внимательны, какъ говоритъ намъ апостоль Павелъ (читаетъ Евр. 2, 1). Стойте благоговѣнно; если предъ начальствомъ земнымъ мы стоимъ скромно, а Богъ вѣдь какой начальникъ? О, Отецъ нашъ и любящій Богъ, благодаримъ Тебя, что далъ намъ возможность собраться здѣсь въ этотъ утренній часъ, благослови насъ вѣрныхъ, собравшихся слушать Твое вдохновенное слово, чтобы мы Тебя прославили, благослови для славы имени Твоего, всѣхъ въ любви соедини, каждый пусть прославляетъ Тебя, какъ Самъ ты научилъ. Все, что мѣшаетъ намъ, исторгни и разрушь (?!). Молю Тебя, дорогой Господь, благослови это священное собраніе и пусть ни одна душа не будетъ здѣсь съ лукавствомъ и лицемеріемъ. Во всемъ пребудь среди насъ и тѣхъ, которые бу-

дуть предлагать Слово Божіе, вооружи силою Святаго Духа. О, Спаситель, Ты кровь пролилъ, ради нея благослови, собраніемъ нашимъ Самъ ты руководи и читай благослови!

Пропоемъ изъ Христіанна № 57! Хоръ поетъ: „О, Отецъ, благослови Ты меня“...

Послѣ гвѣнія на возвышеніе становится проповѣдникъ и обращается къ слушателямъ съ такою рѣчью.

Дорогіе друзья, внимайте! Я хочу прочитать вамъ всю 5 главу 2 посланія къ Коринѣянамъ (читаетъ и особенно подчеркиваетъ первый и 3 стихи). Можетъ быть, здѣсь кто изъ присутствующихъ думаетъ, что это домъ рукотворенный? Нѣтъ. Мы ходимъ вѣрою, а не знаніемъ. Всѣ эти дома, какіе вы видите, разрушатся, но есть домъ нерукотворенный. И всѣ твердо знающіе войдутъ въ этотъ домъ и всѣ вѣрующіе наследуютъ этотъ нерукотворенный домъ. Какъ хорошо, какъ радостно быть въ этомъ скромномъ, небесномъ домѣ и какъ трудно быть въ роскошныхъ шатрахъ нечестія. Дорогой другъ, посѣтившій это собраніе, можетъ быть, ты и нѣсколько разъ читалъ это, но не думалъ и не вѣрилъ, что для тебя есть домъ на небѣ? Если ты твердо знаешь это, то ты счастливѣйшій человекъ, потому что нерукотворенный домъ не разрушимъ, а эти дома въ этомъ шумномъ городѣ и этотъ домъ тоже разрушатся и погибнутъ, а нерукотворенный домъ такъ прекрасенъ, что человекъ не можетъ о немъ говорить. Чтобы войти въ этотъ домъ, надо быть одѣтымъ (3 ст.). Смотрите, чтобы вы и одѣтыми не оказались нагіе. Но не такъ, какъ мы одѣваемся въ прекрасныя, плотскія одежды, чтобы намъ не оказаться въ такомъ ужасномъ положеніи, въ какомъ былъ человекъ, который былъ на брачномъ пиру не въ брачныхъ одеждахъ.

Какъ вамъ извѣстно, на востокѣ на брачный пиръ являлись въ бѣлыхъ одеждахъ, а этотъ человекъ явился въ цвѣтной одеждѣ, его взяли и свергли во тьму, гдѣ былъ плачь и скрежетъ зубовъ. О, какое ужасное положеніе человека находится въ такомъ положеніи! Можетъ быть, онъ много тысячъ лѣтъ путешествовалъ и искалъ Господа (?) и подумайте, въ какомъ ужасномъ положеніи онъ оказался! Посмотрите на себя: одѣты-ли вы, чтобы войти въ небесное жилище? Берегитесь, чтобы вы и одѣтые не оказались нагими! Дорогіе друзья, то, что прочитали сейчасъ,

имѣемъ-ли мы и исполняемъ ли? Есть-ли въ насъ Христосъ, не по виду-ли мы христіане? Надо получить жилище небесное, ибо Самъ Христосъ говоритъ: гдѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ. Берегите свои одежды и напоминайте и другимъ. О вы, напоминающіе о Господѣ, не умолкайте! Всѣ должны это дѣлать. Теперь обратите особенное вниманіе на 20 стихъ (читаетъ). Какъ утверждаетъ ап. Павелъ, онъ зналъ, что среди вѣрующихъ людей есть такіе, которые не были примирены съ Господомъ. А вы примирились-ли съ Господомъ?.. Вы посланники, на васъ обязанность напоминать о Господѣ... Просимъ васъ, примиритесь съ Господомъ. Не Христосъ-ли висѣлъ на крестѣ, страдалъ и произнесъ „совершилось“. Если бы ты это понималъ, то вмѣстѣ съ Апостоломъ сказалъ-бы: о если бы скорѣе мнѣ быть съ Господомъ! Что можетъ сравниться съ этимъ? О, это великая радость для насъ! Если кто не примиренъ съ Господомъ, то примирись, и ты увидишь небесный домъ: примирись теперь-же!...

Васъ мало здѣсь, здѣсь не весь Харьковъ, но вы напоминайте всѣмъ! Теперь ап. Павелъ пишетъ: мы посланники отъ Бога, онъ какъ бы Самъ Богъ, Богъ послалъ его съ Своимъ словомъ! Вы часто встрѣчали въ книгахъ Ветхаго Завета: „такъ говоритъ Господь“. Это для того, чтобы никто не подумалъ, что пророкъ говоритъ отъ себя. А ап. Павелъ пишетъ какъ Самъ Богъ, чтобы люди примирились съ Господомъ. Въ этотъ утренній часъ это слово коснулось и насъ. Дорогие братья и сестры, можетъ быть, кто нибудь изъ васъ не примиренъ съ Господомъ и откладываетъ на завтра,—сегодня же примирись съ Господомъ!

Теперь возблагодаримъ Бога за то, что Онъ далъ намъ возможность собраться вокругъ Божественнаго слова и имѣть возможность слушать слово, которое Онъ внушилъ Павлу для назиданія слушающимъ.

Пропоемъ Ему изъ Гуслей № 150. Хоръ поетъ.

Помощникъ Миссіонера,

Священникъ Ѳеодоръ Сулима.

Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

Мартъ. 11-го, въ пятницу 3-й седмицы вел. поста, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви Духовной семинаріи. Прибывъ въ семинарію въ 10 ч. у., Владыка былъ встрѣченъ на площадкѣ лѣстницы сослужащимъ духовенствомъ и корпораціей преподавателей семинаріи. Облачившись въ мантию и преподавъ благословіе преподавателямъ семинаріи, онъ послѣдовалъ въ храмъ въ предшествіи духовенства и пѣвчихъ съ пѣніемъ тропаря храма; старшіе воспитанники встрѣчали Владыку стоя рядами на лѣстницѣ. По входѣ въ храмъ Владыка, при пѣвчій „Достойно есть“, выслушалъ „входную“, а затѣмъ во время облаченія хоромъ пѣвчихъ было исполнено „свыше пророци“. Въ служенія литургіи принимали участіе: ректоръ семинаріи протоіерей о. Алексѣй Юшковъ, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, духовникъ семинаріи священникъ о. Стефанъ Крохатскій и учитель семинарской школы священникъ о. Помазановскій. Все пѣніе литургіи было исполнено двумя хорами воспитанниковъ подъ управленіемъ учителя пѣнія М. С. Ведринскаго; нѣкоторые же пѣнопѣнія были спѣты всѣми воспитанниками. На богослуженіи, кромѣ воспитанниковъ семинаріи, присутствовали преподаватели въ полномъ составѣ, ихъ семейства и нѣсколько постороннихъ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ прекрасное по содержанію и проникновенности слово о постѣ: его божественномъ установленіи, виѣшнемъ и внутреннемъ его характерѣ, необходимости и великомъ его значеніи въ дѣлѣ нравственнаго возвышенія человѣка и спасенія, а также о несостоятельности обычно выставляемыхъ возраженій противъ поста. Слово это было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ.—Послѣ литургіи Владыка, преподавъ всѣмъ общее благословіе, посѣтилъ квартиру о. ректора, гдѣ ему предложенъ былъ чай. Здѣсь же собрались сослужившіе и преподаватели семинаріи, съ которыми Владыка за чаемъ много бесѣдовалъ. Около часа дня Владыка, провожаемый о. ректоромъ, инспекторомъ, преподавателями и воспитанниками отбылъ въ архіерейскій домъ.

Въ этотъ же день Преосвященный Епископъ Василій служилъ Преждеосвященную литургію въ Пантелеймоновской церкви (на Пескахъ). На богослуженіи присутствовали учащіеся въ мѣстной цер-

ковно-приходской школь и училищъ глухо-нѣмыхъ и много молящихся прихожанъ. Въ концѣ литургіи Преосвященный Василій сказалъ слово.

Это богослуженіе Преосвященнаго Василія было послѣднимъ въ г. Харьковѣ, такъ какъ 10-го марта былъ полученъ указъ Св. Синода о назначеніи Его Преосвященства епископомъ Новгородъ-Северскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи, куда онъ и отбылъ 22-го марта, въ 11 ч. 20 м. утра.

— 13-го, въ недѣлю Крестопоклонную, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея о. С. Любичкаго, ключаря собора протоіерея о. І. Гончаревскаго, протоіерея о. Г. Виноградова и священника о. Л. Твердохлѣбова. На богослуженіи присутствовало очень много молящихся.—Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о крестѣ: какъ возникло и чѣмъ объясняется высокое почитаніе св. креста въ христіанскомъ мірѣ, какъ разнообразно его употребленіе въ жизни христіанъ, какое великое значеніе имѣетъ крестъ и особенно противъ дѣйствій злыхъ духовъ, для какой цѣли церковь установила поклоненіе св. кресту въ срединѣ четыредесятницы. Заключилъ Владыка свое слово указаніемъ на необходимость и важное значеніе поста дни нашего нравственнаго возвышенія и спасенія и призывалъ строго соблюдать установленный церковію и освященный примѣромъ Господа І. Христа постъ и укрѣплять себя въ трудномъ подвигѣ поста взираніемъ на крестъ Христовъ и на примѣръ Господа, претерпѣвшаго крестныя страданія не за Свои, а за наши грѣхи. Слово сказано было въ сжатой, но сильной формѣ, проникнуто было особеннымъ благоговѣніемъ предъ величіемъ и силою крестныхъ страданій Спасителя Нашего и убѣжденностію въ значеніи подвига поста для нашего спасенія, каковыя чувства невольно сообщались слушателямъ и проникали въ нихъ.—Послѣ литургіи Владыка благословлялъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ.

— 18-го, въ пятницу 4-й седмицы вел. поста, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ Пржедосвященную литургію въ церкви Епархіальнаго женскаго училища. При входѣ въ училище, въ 9 час. утра, Владыка былъ встрѣченъ Предсѣдателемъ Совѣта училища и воспитанницами 7-го класса во главѣ съ помощницей начальницы, а предъ входомъ въ церковь начальницей училища. Въ служеніи съ Владыкою участвовали: Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей о. Николай Стеллецкій, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, инспекторъ классовъ протоіерей о. Іоаннъ

Котовъ и преподаватель училища протоіерей о. Владиміръ Александровъ. Пѣли воспитанницы подъ управленіемъ учителя пѣнія о. Іоанна Петровскаго.

Веѣ пѣснопѣнія исполнены были прекрасно, особенно тріо— „Да исправится молитва моя“. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь, а послѣ литургіи преподаль благословеніе.—Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ квартиру начальницы училища, гдѣ ему предложенъ былъ чай. Въ 12 часовъ Владыка, провожаемый начальствующими и воспитанницами, отбылъ въ архіерейскій домъ.

Въ тотъ же день, въ 4 ч. вечера, Владыка служилъ пассію въ Покровскомъ монастырѣ.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, Епархіальнаго Женскаго Училища.

1-го сего марта, во вторникъ, Харьковское Епархіальное Женское Училище посѣтилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій.

Прибывъ въ Училище въ 11^{1/2} часовъ утра, когда начался 3-ій урокъ, Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ г-жей начальницей Училища, Е. Н. Гейцытъ, о. инспекторомъ классовъ, протоіереемъ І. Котовымъ, врачомъ Училища, Стат. Сов. Степ. Н. Софтьевымъ, и членомъ Совѣта, свящ. І. Петровскимъ, и направился по классамъ. Во время 3-го и 4-го уроковъ Его Высокопреосвященство посѣтилъ классы—5-й кл. 1-ое отд., 1-й кл. 2-ое отд., 4-й кл. 2-ое отд., 3-й кл. 2-ое отд. и 7-й дополнительный педагогическій классъ. Въ каждомъ классѣ Высокопреосвященный Арсеній изволилъ освѣдомляться о количествѣ воспитанницъ въ классѣ, числѣ больныхъ, слушавъ отвѣты воспитанницъ по изучаемымъ предметамъ, самъ предлагая имъ вопросы, и спрашивавъ молитвы. Въ 5 кл. 1-мъ отд., на урокѣ геометріи, Его Высокопреосвященство интересовался занятіями воспитанницъ по сему предмету, а также спрашивалъ о пройденномъ по Закону Божію изъ катехизиса и церковной исторіи и спрашивалъ воспитанницъ прочитать 90-й псаломъ „Живый въ помощи Вышняго“, въ которомъ изображается Промыслъ Божій въ особенности о человѣкѣ. Въ 1-мъ кл. 2-мъ отд., на урокѣ чистописанія, Высокопреосвященный Арсеній изволилъ смотрѣть тетради воспитанницъ по сему предмету и спрашивалъ молитву „Да воскреснетъ Богъ“, кому эта молитва, когда она читается, спрашивалъ также прочитать 10 заповѣдь Закона Божія и нѣкоторыя другія, о чемъ говорится въ каждой

Заповѣди и въ частности въ 10-й, спрашивалъ о Символѣ вѣры. Въ 4-мъ кл. 2-мъ отд., на урокъ по географіи „о Голландіи“, Его Высокопреосвященство предлагалъ воспитанницамъ показать на географической картѣ эту страну, спрашивалъ о количествѣ народонаселенія Голландіи, о государственномъ ея устройствѣ, отличительныхъ свойствахъ почвы, о промышленности добывающей этой страны и продуктахъ изъ нея вывозимыхъ и употребляющихся у насъ въ Россіи. Въ 3-мъ кл. 2-мъ отд., на урокъ древней гражданской исторіи „о Переахъ“, Владыка подробно спрашивалъ воспитанницъ объ этомъ народѣ, о Кирѣ, царѣ Персидскомъ, и другихъ царяхъ, спрашивалъ „о Вавилонянахъ“ и другихъ народахъ древняго міра. Въ 7-мъ педагогическомъ классѣ на урокъ по исторіи русской литературы о новыхъ писателяхъ—Гончаровѣ, Тургеневѣ, Высокопреосвященный Арсеній слушалъ отвѣты воспитанницъ и предлагалъ вопросы о произведеніяхъ этихъ писателей—„Обломовъ“, „Обыкновенная Исторія“, „Дворянское Гнѣздо“ и характерныхъ типахъ этихъ произведеній „Обломовъ“, „Адуевъ“, „Лаврецкій“, „Ольга“, „Штольцъ“. Здѣсь-же Владыка интересовался пройденнымъ воспитанницами по Закону Божію изъ „вѣроученія и нравоученія“ христіанскаго, а также интересовался изученіемъ „Методики Закона Божія“.

Посѣтивши во время 3-го и 4-го урока пять классовъ Училища и преподавъ благословіе воспитанницамъ и сопровождавшимъ лицамъ, Высокопреосвященный Арсеній въ половинѣ 2-го часа по полудни, когда окончился 4-й урокъ, изволилъ отбыть изъ Училища.

Инспекторъ классовъ, прот. Іоаннъ Котовъ.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи и совершеніе имъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ семинарскомъ храмѣ.

Въ пятницу, 11-го марта, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію и совершить въ ея домовомъ храмѣ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Прибывъ въ Семинарію въ 9 часовъ 45 минутъ утра, Владыка былъ встрѣченъ иподіаконами и ректоромъ Семинаріи, прот. А. Юшковымъ, а въ вестибюлѣ зданія—сослужащимъ ему духовенствомъ и корпораціей Семинаріи во главѣ съ инспекторомъ Н. Н. Страховымъ. Облачившись въ мантию и приложившись ко св. кресту, Владыка преподавъ встрѣтившимъ благословіе и затѣмъ, при пѣніи храмоваго тропаря Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову,

„со славою“ прослѣдоваль въ храмъ, гдѣ и совершалъ литургію. Въ служеніи участвовали: ректоръ Семинаріи прот. А. Юшковъ, ключарь кафедральнаго собора прот. І. Гончаревскій, духовникъ Семинаріи свящ. С. Крохатскій и учитель образцовой при Семинаріи школы свящ. М. Помазановскій, при протоіакопѣ В. Вербицкомъ.

Торжественно-истовое и глубоко-назидательное служеніе Владыки, при стройномъ пѣніи хора воспитанниковъ Семинаріи подъ управленіемъ учителя пѣнія М. С. Ведринскаго, производило сильное впечатлѣніе на молящихся и несомнѣнно оставило глубокой слѣдъ въ сердцахъ ихъ.

Послѣ заамвонной молитвы Его Высокопреосвященство, по обычаю, обратился къ воспитанникамъ со словомъ назиданія. Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Нынѣ мы проходимъ поприще Великаго поста—св. четыредесятницы. Святая Церковь установила этотъ постъ съ тѣмъ, чтобы помочь намъ въ дѣлѣ нашего покаянія, исправленія и спасенія. А потому, какъ жалки тѣ люди, которые или пренебрегаютъ или даже совсѣмъ отрицаютъ постъ, говоря, что въ дѣлѣ спасенія какъ пища—скоромная или постная, такъ самое времяпрепровожденіе безразличны и самый постъ излишенъ для спасенія. Но такъ разсуждать и грѣшно и странно, ибо постъ есть установленіе божественное. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ придавъ особое значеніе посту, сказавъ ученикамъ: „сей родъ ничимъ же изгонится, токмо молитвою и постомъ“ (Марк. IX, 29). А святые Отцы Церкви къ этому присоединили, что постъ и молитва суть какъ бы два крыла, которыя приближаютъ человѣка къ Богу, возносятъ человѣка на небо. Такъ велико значеніе святаго поста. И нѣтъ нужды мнѣ объяснять вамъ это: вы и сами хорошо знаете это изъ преподаваемыхъ вамъ наукъ. Вы знаете, что постъ имѣеть двѣ стороны—внутреннюю и вѣншнюю, которыя такъ тѣсно между собой связаны, какъ душа и тѣло въ человѣкѣ. Внутренній постъ по отношенію къ вамъ состоитъ въ слѣдующемъ: въ духовномъ бодрствованіи, цѣломудріи, незлобіи, неосужденіи, некоемъ гласованіи, чтеніи святыхъ богоугодныхъ книгъ и въ прочихъ духовныхъ упражненіяхъ, особенно въ молитвѣ. Можно-ли сказать, что эта сторона поста не имѣеть никакого значенія въ дѣлѣ спасенія человѣка, когда святые Отцы и подвижники особенно упражнялись въ духовномъ постѣ, указывая этимъ на особую его важность для человѣка? А вѣншній постъ состоитъ въ употребленіи только извѣстнаго рода пищи, установленной св. Церковью, въ воздержаніи отъ пищи, въ умноженіи молитвенныхъ подвиговъ.

въ увеличеніи объема богослуженія и возможно частомъ присутствованіи и участіи въ немъ. Затѣмъ, вѣдѣніи постъ состоитъ и въ томъ, чтобы уклониться отъ общенія съ тѣми людьми, сообщество которыхъ можетъ довести насъ до грѣха, и упражняться въ богоугодномъ препровожденіи времени. Напрасно поэтому нѣкоторые, сѣтуя на строгость поста, позволяютъ себѣ разнаго рода земныя развлеченія, какъ, напр., идутъ въ театръ или другія подобныя мѣста увеселеній. Уничтоживъ этимъ благотворное для человѣка дѣйствіе поста, они сами себѣ загрождаютъ и путь ко спасенію, ибо постъ и молитва суть такого рода средства, безъ которыхъ нельзя получить спасенія.

Вотъ нынѣ и я прибылъ къ вамъ съ тою цѣлью, чтобы напомнить вамъ о времени и значеніи поста. Самое мое служеніе у васъ Преждеосвященной литургіи свидѣтельствуетъ уже объ особомъ значеніи настоящаго времени, равно объ этомъ говорятъ и молитвы, входящія въ составъ этой литургіи. Я и раньше говорилъ вамъ, насколько литургія Преждеосвященныхъ Даровъ молитвенна, какъ она питательна для души нашей! Съ особой отрадой и удовольствіемъ молился я среди васъ, и думаю, и увѣренъ, что молитва моя проникнетъ въ сердца ваши. О, какъ велико значеніе молитвы! Она необходима для насъ при всѣхъ обстоятельствахъ жизни и въ особенности въ дѣлѣ спасенія нашего. Какъ бы я желалъ, чтобы молитва сдѣлала васъ религіозными людьми! Вамъ она особенно нужна, такъ какъ вы готовитесь здѣсь въ школѣ къ пастырскому служенію. Весьма печально только, что, благодаря вѣянію духа времени, малое число изъ васъ идетъ на служеніе пастырское. Молю Господа, да согрѣетъ Онъ вашъ умъ, волю и сердце, чтобы сильна была у васъ религія, чтобы не оскудѣвала у васъ молитвенная ревность, чтобы она, даже помимо вашего сознанія, тянула васъ на служеніе ближнимъ въ пастырскомъ званіи“.

По окончаніи литургіи, преподавъ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ общее благословеніе, Владыка изъ храма зашелъ въ актовъ залъ, гдѣ между прочимъ посмотрѣлъ приобрѣтенные семинарскимъ правленіемъ портреты: Государя Императора Николая II, Наслѣдника Цесаревича и Высокопреосвященныхъ Харьковскихъ Архіепископовъ—здравствующаго Арсенія и покойнаго Амвросія, а затѣмъ прослѣдовалъ въ квартиру ректора Семинаріи. Откушавъ тамъ чаю и побесѣдовавъ съ преподавателями, Его Высокопреосвященство въ первомъ часу дня отбылъ въ свои архіерейскіе покон.

Иноепархіальный отдѣлъ.

О причинахъ уклоненія семинаристовъ отъ пастырства.

На обсужденіе Вятскаго епархіальнаго съѣзда, по разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся смѣтныхъ назначеній семинаріи, ректоромъ семинаріи, согласно предложенію преосвященнаго Филарета, былъ внесенъ вопросъ о причинахъ уклоненія большинства окончивающихъ курсъ семинаріи отъ пастырскаго служенія. При этомъ ректоръ сообщилъ, что въ текущемъ году изъ 37 окончившихъ образованіе въ Вятской духовной семинаріи только трое приняли священный санъ, а остальные избѣгаютъ этого. Принимаемая семинарскимъ начальствомъ мѣра къ развитію въ воспитанникахъ сознанія того, что прямое ихъ назначеніе быть пастырями православной Церкви, не оказываютъ на нихъ надлежащаго дѣйствія. Въ настоящее время въ разныхъ уѣздахъ епархіи 35 вакантныхъ священническихъ мѣстъ остаются продолжительное время незамѣщенными. Церковные старосты и прихожане нѣкоторыхъ изъ тѣхъ сель, гдѣ подолгу нѣтъ своего пастыря, неоднократно обращались къ епископу съ просьбою о назначеніи къ нимъ священника, но ходатайства ихъ не могли быть удовлетворены, такъ какъ нѣтъ желающихъ занять эти мѣста. По мнѣнію ректора семинаріи, одною изъ причинъ пренебреженія семинаристами пастырскимъ служеніемъ является поощреніе къ тому самихъ родителей учащихъся. Извѣстно нѣсколько случаевъ выхода учениковъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія съ полнаго на то одобренія своихъ родителей. Кромѣ того, ректоръ указалъ на то, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преимущественно дѣти городского духовенства, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе и не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые ученики заявили ему, что они ни разу не читали въ церкви. При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству епархіи слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ духовной школы къ тому, чтобы они, по выходѣ изъ нея, оставались вѣрными своему призванію и отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе св. Церкви. Одни изъ депутатовъ объясняли причину уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія матеріальною

необезпеченностью сельскаго духовенства и приниженымъ положеніемъ его въ обществѣ, другіе указывали на то, что духовенство само мало обращаетъ должнаго вниманія на религіозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтскою литературой, на развитіе въ нихъ любви и преданности св. Церкви и, наконецъ, на разъясненіе имъ высоты и превосходства пастырскаго служенія предъ другими профессіями. Далѣе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ духовной семинаріи отъ принятія священнаго сана, указывалось на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, обогащеніемъ учащихся различными познаніями, вмѣстѣ съ тѣмъ не уясняетъ имъ во всей полнотѣ идеаль пастырскаго служенія, оставляя безъ достаточнаго вниманія сердечное развитіе питомцевъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Наконецъ, нѣкоторые депутаты говорили, что нежеланіе питомцевъ семинаріи поступать въ духовное званіе не можетъ быть поставлено въ вину ни семьѣ, ни школѣ, что оно является продуктомъ времени, влияніемъ на юношество общества и современной литературы и печати противокривнаго и порнографическаго направленія. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ, въ виду особой его важности, для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія на окружныя пастырско-благочинническія собранія, нарочито для этого созванныя, которыя должны представить свои сужденія по этому вопросу чрезъ благочинныхъ будущему епархіальному съѣзду; б) просить епархіальнаго преосвященнаго дать благочинническимъ собраніямъ право представлять въ кандидаты священства діаконовъ, обращающихъ на себя вниманіе безпорочнымъ и ревностнымъ прохожденіемъ своихъ обязанностей, а также успѣшными трудами по веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ прихожанами и занятіями въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыхъ кандидатовъ возводить въ санъ священника безъ установленнаго на то экзамена; в) просить епископа обратить вниманіе правленій духовно-учебныхъ заведеній на болѣе основательную постановку религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученическихъ бібліотекахъ этихъ заведеній, въ особенности же апологетической, былъ разнообразенъ и могъ бы удовлетворять любознательность воспитанниковъ и способствовать ихъ умѣнію вести борьбу съ развивающимися невѣріемъ и нападками на церковь и духовенство. („Ц. В.“).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Рѣдкое вѣнчаніе.

Чрезвычайно рѣдкій случай вѣнчанія внѣ церкви имѣлъ мѣсто въ Ялтѣ. Трудно больной Н. А. С—скій, желая упрочить положеніе своихъ вѣнчаемыхъ дѣтей, рѣшилъ немедленно обвѣнчаться съ любимой женщиной. Но такъ какъ о вѣнчаніи въ церкви, въ виду серьезнаго положенія больного, не могло быть и рѣчи, то рѣшено было обратиться къ преосвященному Теофану съ просьбой разрѣшить совершеніе таинства брака на квартирѣ больного. Разрѣшеніе это по телеграфу было передано изъ Симферополя въ Ялту, вслѣдствіе чего въ тотъ же день было совершено вѣнчаніе жениха и невесты.

Израильтяне въ Палестинѣ.

„Auf der Warte“ передаетъ извѣстіе изъ Іерусалима, напечатанное лондонскими газетами, о томъ, что послѣ обнародованія турецкой конституціи евреи со всѣхъ концовъ свѣта стремятся назадъ въ свое отечество. Въ одномъ Іерусалимѣ $\frac{1}{5}$ всего населенія евреи (около 100000). Въ Яфѣ, Тиверіадѣ, Сафедѣ и на Кармилѣ они насчитываются десятками тысячъ. Они скупили почти все пространство дол. Эзраелонской, занятой ихъ расцвѣтающими колоніями.

Тысячи покидаютъ Персію и слѣзаютъ подъ запыту Святой Земли и сотни прибываютъ на пароходахъ изъ Одессы. Весь Іерусалимъ теперь въ сущности еврейскій городъ. Торговля и банки монополизированы евреями. Правительство нашло необходимымъ организовать роту еврейскихъ жандармовъ. Милліоны марокъ высылаются ежегодно изъ всѣхъ частей Европы и Америки въ Палестину.

Въ одномъ Іерусалимѣ теперь уже 300 еврейскихъ школъ, и синагоги вырастаютъ, какъ грибы. — Цѣнность земли сильно повысилась

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

ПАВЕЛЪ ЕМЕЛЬЯНОВИЧЪ КОСТЕНКО

Преемникъ **ФЕНЧЕНКА.**

— Харьковъ, Университетская ул. № 2, квартира 8. —

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

НА ВСЕ, ЧТО НУЖНО ДЛЯ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Исполненіе хорошее по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Продолжается подписка на большой, художественно-литературный и исторический, иллюстрированный двухне-
 ————— дѣльный журнал —————

„СВѢТЛЫЙ МІРЪ“,

Издательство ставит своей задачей сдѣлаться вѣрнымъ другомъ русской семьи, пополняя ее домашнюю бібліотеку литературными произведеніями, художественными и изящными, по формѣ изложенія, бодрыми по настроенію, чистыми и избранными по содержанию. „Свѣтлый Міръ“ объявляетъ литературные конкурсы (см. „Новое Время“ № 12437 „Русское слово“ № 249 „Свѣтъ“ № 282) и въ премированныхъ произведеніяхъ помѣщаетъ на своихъ страницахъ.

Въ теченіе года подписчики „Свѣтлаго Міра“ получаютъ 20 кн. журнала. Самостоятельные отдѣлы котораго образуютъ: I. Собраніе оригинальной и переведенной художественной беллетристики, куда войдутъ: повѣсти, рассказы, очерки, мемуары, повеллы, миниатюры и т. п. II. Библіотека историческихъ иллюстрированныхъ романовъ. III. Портретная галлерей выдающихся соотечественниковъ въ живыхъ очеркахъ ихъ жизни и дѣятельности. IV. Примѣчательныя новости русской исторической литературы 1911 года. V. Картинная галлерей выдающихся повѣстныхъ русскихъ художественныхъ выставокъ 1911 года. VI. Новыя жемчужины русской поэзіи — избранныя произведенія отечественныхъ поэтовъ, увидѣвшій свѣтъ въ 1911 году. VII. Собраніе шахматовъ, шашекъ, домино, шарадъ, ребусовъ и задачъ. Каррикатуры, добрый юморъ. VIII. Ежемѣсячные конкурсы задачъ на цѣльныя преміи, которыхъ въ теченіи года не менѣе двухъ-сотъ пятидесяти.

Подписка цѣна со всеми приложеніями, съ доставкой и пересылкой во все мѣстности Россіи на годъ 6 руб., на полгода 3 руб., за границу 10 руб. Доукается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля, 15 марта 2 р. и 1 іюня 1 р. Подписка принимается непосредственно: въ Кошгоръ журнала „Свѣтлый Міръ“—С.-Петербургъ, Фурштатская, 14, а также и во всехъ почтовыхъ и телеграфныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ и во всехъ книжныхъ магазинахъ, конторахъ, агентствахъ и учрежденіяхъ, принимающихъ подписку на журналы и газеты. Книга журнала, для ознакомленія, высылается за 6 семикопеечныхъ марокъ. Плата за объявленія въ „Свѣтломъ Міръ“: 1 стр.—40 р. 1/2 стр.—20 руб., 1/4 стр.—10 руб.

ХАРЬКОВСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ НАЧАЛЬСТВО,

согласно опредѣленію своему отъ 20 мая—12 іюня 1910 года, рекомендуетъ духовенству Харьковской епархіи и всемъ любителямъ благолѣпій храмовъ Божіихъ обращаться съ заказами на всевозможныя иконописныя работы и росписаніе храмовъ Божіихъ въ учебную иконописную мастерскую Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда.

Окончившіе курсъ мастера этой школы подъ непосредственнымъ руководствомъ Класснаго Художника Владиміра Сергѣевича Богданова и др. лицъ, обучающихъ въ мастерской, выполняютъ всевозможныя иконописныя работы по весьма удешевленнымъ цѣнамъ. Пріемъ въ мастерскую учениковъ отъ 10 до 15 лѣтняго возраста, окончившихъ курсъ не ниже начальной школы, производится ежегодно въ Августъ мѣсяцѣ. Обученіе въ мастерской бесплатное“.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія тамуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философвъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ гг. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и **съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статек. Совѣт. Константинъ Истомино.