

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

11 мая 1903 года.

№ 14.

СТАТЬЯ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖУРНАЛЪ № 1

Донского епархіального миссіонерскаго съѣзда

9—13 сентября 1902 года.

Содержаніе докладовъ и постановленія.

(Продолженіе).

9) Докладъ Березовскаго окружного миссіонера К. Картушина.

Послѣ указанія статистики мѣстнаго расколо-сектантства и пунктовъ, населенныхъ раскольничьими толками, г. Картушинъ высказалъ мнѣніе, что пропаганда австрійскаго толка при ея со-

временной постановкѣ можетъ имѣть успѣхъ, безпоповщинскіе же толки раскола значительно слабѣе. Проповѣдники австрійскаго священства не чужды двуличія и хитрыхъ уловокъ въ самозащитѣ. Бѣглопоповцы удручены оскудѣніемъ священства. Безпоповцы менѣе всего опасны для православія: ихъ проповѣдь о наступленіи царства антихриста никому не кажется правдоподобной. Еще меньшимъ правдоподобіемъ отличается ученіе т. н. „христіанъ 8 вѣка“, учащихъ о совершившемся наступленіи новыхъ неба и земли. Употребленныя до сего времени средства борьбы съ расколомъ это — собесѣдованія публичныя и частныя. Причина расколосектантства, по мнѣнію миссіонера, народное невѣжество. Нежелательное явленіе въ православной церкви—это невнятное чтеніе въ храмахъ, препятствующее надлежащему уразумѣнію истинъ вѣры. Послабленія со стороны гражданскаго закона, по мнѣнію миссіонера, не должны быть допускаемы по отношенію къ старообрядцамъ.

Послѣдовали заявленія:

М. В. Скворцовъ: въ виду того обстоятельства, что въ раскольническомъ лагерѣ усиленно строятся, выражаясь стратегически, необходимо вообще увеличеніе числа дѣятелей миссіи и у насъ. У раскольниковъ были всероссійскіе съѣзды, гдѣ выработана цѣлая система мѣръ для охраны и пропаганды раскола и для противодѣйствія церкви; необходимо и намъ, усиливая мѣры противодѣйствія расколу и сектантству, чаще имѣть епархіальные и окружныя миссіонерскіе съѣзды.

Г. Картушинъ: въ расколѣ удивительный подборъ силъ для борьбы съ православными и для пропаганды своего ученія; тамъ есть такіе дѣятели, какъ Швецовъ, Усовъ, Коноваловъ, Перетрухинъ, Токаревъ, Худошинъ, Надеждинъ и друг. Изъ нихъ Швецовъ (лжеархіерей) имѣетъ у себя цѣлый штатъ писцевъ (до 20 человѣкъ), обязанность которыхъ составляетъ рыться во всей литературѣ: старопечатной, святоотеческой и даже въ современной и тщательно выписывать всѣ мѣста въ защиту раскола и въ порицаніе церкви, которыя потомъ Осипъ Швецовъ систематизируетъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ и брошюрахъ распространяетъ среди послѣдователей раскола.

Мой братъ, лжеархіепископъ Іоаннъ Картушинъ, дѣятельно старается увеличить составъ расколическаго духовенства, опредѣляя причты въ приходахъ даже въ 7—12 дворовъ, при чемъ свое духовенство онъ держитъ въ строгой дисциплинѣ.

М. В. Скворцовъ: изъ заявленія Картушина наглядно видна необходимость усиленія нашей миссіи. Необходимо кромѣ того создать *дѣятелей-сотрудниковъ* приходскаго духовенства, которые, живя на мѣстѣ въ приходахъ, вели бы частныя домашнія бесѣды съ заблуждающимися и тѣмъ располагали бы ихъ къ сближенію съ православною церковью.

Есть миссіонеры и у сектантовъ и тамъ общины платятъ имъ за сѣяніе слова Божія 50—70 руб. въ мѣсяцъ. Хорошо, если наши сотрудники вызовутъ алчбу слова Божія, а миссіонеры—епархіальные и окружные эту алчбу удовлетворятъ.

Необходимо также въ миссіонерскихъ цѣляхъ имѣть для епархіи нѣсколько книгоношъ.

Протоіерей Кутеповъ: нужно увеличить число окружныхъ миссіонеровъ: двухъ для противорасколической миссіи, одного для противосектанской въ помощь епархіальному и одного для Пятиизбянскаго братства.

В. М. Скворцовъ: желательно, чтобы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, учреждались церковно-приходскія братства и при нихъ, если возможно, пріюты, хотя въ самой простой обстановкѣ, для присоединившихся изъ раскола и сектантства въ православіе по примѣру извѣстныхъ Калужскихъ богадѣленъ, чтобы эти пріюты спасали обратившихся къ церкви и еще не утвержденныхъ въ вѣрѣ отъ захлестывающей волны раскола и сектантства.

Священникъ З. Никольскій: такой пріютъ можетъ быть теперь же безъ особыхъ затратъ устроенъ при Пятиизбянскомъ единовѣрческомъ скитѣ, гдѣ имѣется 13—14 готовыхъ для этой цѣли домиковъ.

О. ректоръ: основа братства—милосердствующая любовь къ ближнему, а чувство такой любви болѣе присуще женщинѣ-христіанкѣ; не найдетъ ли съѣздъ удобнымъ привлечь въ братства

къ сотрудничеству въ дѣлѣ миссіи женщинъ подъ именемъ „сестричекъ“, какъ это уже практикуется въ Кіевской, напр., епархіи.

В. М. Скворцовъ: правда, въ сектанствѣ женщина—сила, поэтому и намъ нужно допустить женщину къ миссіонерскимъ трудамъ; этотъ опытъ можетъ дать современемъ женщинъ-миссіонеровъ; но кончимъ вопросъ о сестричкахъ.

Надобно обсудить, изъ кого должны состоять окружные миссіонерскіе сѣзды.

Окружные сѣзды должны состоять изъ епархіальныхъ миссіонеровъ—окружныхъ, мѣстнаго и сосѣднихъ священниковъ изъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, членовъ братствъ, сотрудниковъ, книгоношъ и ревнителей православія изъ мірянъ.

Съ цѣлю контроля дѣятельности миссіонеровъ и единовѣрческихъ священниковъ полезно ввести лѣтописи для записи въ нихъ содержанія бесѣдъ и числа слушателей.

Постановили: 1) Усилить составъ епархіальной миссіи назначеніемъ 4 новыхъ миссіонеровъ, одного противосектантскаго въ качествѣ помощника епархіальному противосектантскому миссіонеру и 3 противораскольническихъ съ жалованьемъ по 1200 руб. въ годъ каждому, при чемъ этотъ окладъ долженъ быть общимъ для всѣхъ окружныхъ миссіонеровъ епархіи безъ различія образовательнаго ценза.

Одинъ изъ окружныхъ миссіонеровъ долженъ состоять въ распоряженіи Пятіозьянскаго братства, коему (миссіонеру) оно имѣетъ выдавать изъ своихъ суммъ 150 руб. въ годъ.

При изысканіи источниковъ на обезпеченіе жалованьемъ окружныхъ миссіонеровъ имѣтъ въ виду суммы, ассигнованныя Потемкинскимъ (200 рублей) и Новониколаевскимъ (400 руб.) благотворчїніями.

2) Попечительнѣйше просить Его Высокопросвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ суммы, потребной на содержаніе миссіи въ усиленномъ составѣ.

3) Въ каждомъ приходѣ, зараженномъ расколомъ и сектант-

ствомъ, изъ ревнителей мірянъ имѣть *миссіонеровъ-сотрудниковъ*, поощряя ихъ единовременнымъ пособіемъ сообразно ихъ дѣятельности.

4) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства о назначеніи пенсіи епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерамъ.

5) Желательно имѣть *книгоношъ-миссіонеровъ* съ вознагражденіемъ ихъ за труды до 300 р. въ годъ и извѣстнымъ процентомъ съ выручки отъ проданныхъ книгъ.

6) Для контроля надъ дѣятельностью окружныхъ миссіонеровъ и единовѣрческихъ священниковъ ввести лѣтописи, куда должны записываться: содержаніе бесѣдъ и число слушателей; записи должны свидѣтельствоваться подписью нѣсколькихъ лицъ (2—3), присутствовавшихъ на бесѣдѣ; такія же лѣтописи желательно имѣть и въ православныхъ церквахъ, куда заносить краткую исторію раскола и сектантства, факты изъ современной жизни ихъ, факты обращеній, бесѣды и въ общемъ все то, чѣмъ можетъ характеризоваться миссіонерская дѣятельность духовенства.

7) Привлеченіе женщинъ, ревнующихъ о православіи, къ дѣлу миссіи весьма желательно и братствамъ рекомендовать приглашать къ себѣ въ сотрудничество *христіанскихъ „сестричекъ“*, образуя изъ нихъ отдѣльные комитеты при братствахъ; служеніе ихъ дѣлу миссіи должно выражаться въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ заблудшими, въ уходѣ въ пріютахъ за новообращенными и въ привлеченіи благотворителей на нужды миссіи.

8) Церковно-приходскія братства по образцу Пятизбянскаго открывать по мѣрѣ надобности въ приходсахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, при чемъ ближайшею задачею ихъ должно быть изысканіе средствъ на нужды мѣстной миссіи, каковы: заботы о новообращенныхъ, устройство миссіонерской бібліотеки съ читальнею для прихожанъ, поощреніе мѣстныхъ тружениковъ, сотрудниковъ и сестричекъ и проч.

9) Для вспомошествованія обращающимся изъ раскола и сектъ, особенно въ первое время по присоединеніи, когда имъ приходится испытывать матеріальные недостатки и иногда преслѣдованія со стороны родственниковъ и послѣдователей оставленнаго ими за-

блужденія, необходимо учредить при братствах пріюты, хотя бы въ самой скромной обстановкѣ. Въ настоящее время такой пріютъ представляется возможнымъ устроить въ Пятиозьянскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, гдѣ имѣется нѣсколько (до 14) свободныхъ домовъ, принадлежащихъ закрытому нынѣ раскольническому скиту.

10) Для обмѣна мнѣніями по дѣламъ миссіи и для выработки общей программы дѣйствій весьма желательно, чтобы устраивались епархіальные и по округамъ окружные миссіонерскіе съѣзды при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ. Въ составъ окружныхъ съѣздовъ должны входить слѣдующія лица: окружной миссіонеръ и его помощникъ, члены окружного миссіонерскаго комитета, книгоноши, члены приходскихъ братствъ и священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, а также по приглашенію сосѣдніе окружные миссіонеры и ревнители православія изъ свѣтскихъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 7596. 19 декабря 1902 года. По 1 2 и 4 пункт. сего постановленія изготовить отъ моего имени ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ. Прочія постановленія по сей ст. утверждается“.

Слушали: 6) Почти всѣ благочинія и всѣ миссіонеры устройство миссіонерскихъ комитетовъ изъ священно-церковнослужителей съ допущеніемъ въ число членовъ сихъ комитетовъ и мірянъ, особенно радѣющихъ объ успѣхахъ православія, для борьбы съ расколомъ и ересями, находятъ дѣломъ весьма полезнымъ и безусловно необходимымъ. Порядокъ дѣятельности сихъ комитетовъ долженъ быть опредѣленъ особою инструкціею, общія положенія которой, опредѣляющія составъ комитетовъ и ихъ дѣятельность, могутъ быть намѣчены самимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ съѣздомъ. Нѣкоторые благочинія высказываютъ желаніе, чтобы на нѣкоторыхъ комитетскихъ собесадованіяхъ присутствовалъ епархіальный миссіонеръ, а за присутствованіе на сихъ собесадованіяхъ окружныхъ миссіонеровъ высказываются многія благочинія.

Заслушивались слѣдующія мнѣнія:

Екатеринославскій противосектантскій миссіонеръ І. Г. Айвазовъ: въ нашей епархіи существуетъ комитетъ съ 1885 года. Обычно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, собирается кружокъ мѣстныхъ и окрестныхъ іереевъ и составляютъ комитетъ, главныя обязанности котораго вести публичныя бесѣды; въ комитеты въ качествѣ членовъ входятъ псаломщики и діаконы, мірянъ же почти нѣтъ. Бесѣды заносятся въ протоколы и подлинниками представляются въ центральный комитетъ.

Чиновникъ канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода А. И. Орловъ: комитеты какъ центральный, такъ и окружныя должны быть органомъ общенія и взаимной поддержки пастырей въ борьбѣ съ раскольниками и сектантами; они же должны представлять изъ себя наблюдательныя пункты за движеніемъ раскола и сектантства въ извѣстномъ районѣ.

Предсѣдатель Ростовскаго окружнаго комитета, священникъ Константинъ Молчановъ: комитетъ есть бюро для регистраціи раскольниковъ и сектантовъ, выслѣживающее каждую пятую ихъ.

В. М. Скворцовъ: комитеты въ епархіи должны быть: епархіальный, центральный въ епархіальномъ городѣ и окружныя при миссіонерскихъ округахъ.

Постановили: 1) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ епархіи были учреждены епархіальный и окружныя миссіонерскіе комитеты.

2) Епархіальный комитетъ долженъ быть центральнымъ коллегіальнымъ учрежденіемъ, административно-направляющимъ общее миссіонерское дѣло и научно-авторитетнымъ по всѣмъ вопросамъ расколо-сектантства и подчиненнымъ только епархіальному архіерею. Все управленіе миссіонерскими дѣлами переходитъ въ вѣдѣніе комитета, а въ консисторіи остаются только судныя дѣла.

3) Въ составъ этого комитета должны войти всѣ лица, прикосновенныя къ дѣлу религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа: ректоръ духовной семинаріи, епархіальные миссіонеры, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, преподаватель раскола и сектъ при семинаріи и другія духовныя лица, а также и ревни-

тели православія изъ мірянъ, по назначенію епархіального преосвященнаго.

4) Въ составъ окружныхъ комитетовъ входятъ: окружные миссіонеры, благочинные округа, окружные наблюдатели церковныхъ школъ, представители братствъ, книгоноши и ревнители православія изъ мірянъ.

5) Составленіе устава и правилъ для этихъ комитетовъ поручить комиссіи изъ слѣдующихъ лицъ: о. ректора семинаріи, епархіальныхъ миссіонеровъ, священника Евграфа Овсянникова, епархіального наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Тита Климентова, градскаго благочиннаго, окружного миссіонера Федосова и единовѣрческаго священника Новочеркасской Успенской церкви І. Севастьянова; въ руководство комиссія приметъ уставы комитетовъ—Харьковскаго и Витебскаго, утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ.

6) При образованіи окружныхъ комитетовъ комиссія раздѣлитъ епархію на миссіонерскіе округа примѣнительно къ географической картѣ распространенія раскола и сектантства.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 7597. 19 декабря 1902 года. Постановленіе сіе вполнѣ нахожусь цѣлесообразнымъ и утверждаю. Заготовить отъ моего имени ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи открыть центральный епархіальный комитетъ и проч. съ упраздненіемъ миссіонерскаго стола при консисторіи. Поручаю поименованнымъ въ 5 пунктѣ лицамъ немедленно приступить къ выработкѣ устава комитета, о чемъ сообщитъ о. ректору семинаріи.

Слушали: 7) Для подготовленія мірянъ къ миссіонерской дѣятельности нѣкоторые изъ миссіонеровъ рекомендуютъ устройство такъ называемыхъ миссіонерскихъ курсовъ въ г. Новочеркасскѣ или другомъ какомъ-либо мѣстѣ епархіи въ теченіе двухъ недѣль или мѣсяца.

В. М. Свворцовъ: мірянъ ревнителей православія по рекомен-

даціи приходскихъ пастырей необходимо, прежде предоставленія имъ права вести бесѣды, готовить на краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсахъ (отъ 2 до 6 недѣль). Такіе курсы въ настоящее время устраиваются при Оптиной и Тихоновой пустыняхъ Калужской губерніи, а также въ С.-Петербургской губерніи при одномъ изъ монастырей.

Постановили: Призвать полезнымъ и желательнымъ устройство краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ въ г. Новочеркасскѣ при миссіонерской школѣ или въ другомъ какомъ-либо пунктѣ епархіи въ теченіе 2 недѣль или мѣсяца, по усмотрѣнію епархіальнаго миссіонерскаго комитета, для подготовки мірянъ, ревнующихъ о славѣ св. церкви, къ миссіонерской дѣятельности.

8) *Слушали:* А дабы благочинническіе миссіонеры, миссіонерскіе комитеты, миссіонеры-книгоноши и миссіонерскіе приходскіе кружки могли имѣть подъ руками необходимыя для нихъ книги, для этого, согласно правилъ для миссіи, утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ 25 мая 1888 года, за № 1116, § 18, необходимо въ каждомъ благочиніи учредить особую миссіонерскую бібліотеку, изъ которой указанныя выше лица могли бы пользоваться нужными для нихъ сочиненіями.

Высказаны мнѣнія:

В. М. Скворцовъ: для приходскихъ священниковъ дѣлать самимъ подборъ книгъ въ приходскія и братскія бібліотеки затруднительно. На помощь имъ долженъ придти Совѣтъ Аксайско-Богородичнаго Братства чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ списка книгъ, имѣющихся у него въ книжномъ складѣ и вышедшихъ въ обращеніе за предыдущій годъ.

Г. Айвазовъ: это дѣло удобнѣе поручить преподавателямъ духовной семинаріи, специально освѣдомленнымъ по разнымъ отраслямъ богословской литературы съ тѣмъ, чтобы они свои каталоги книгъ съ отзывами печатали приложеніемъ къ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

В. М. Скворцовъ: по моему мнѣнію, слѣдуетъ или печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ бібліографическія замѣтки о важнѣйшихъ книгахъ или хотя бы списокъ книгъ, вновь выходящихъ,

за чѣмъ можетъ слѣдить редакціонный комитетъ по изданію епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ дѣлу распространенія въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія желательно привлечь комитеты попечительства о народной трезвости, такъ какъ эти комитеты въ настоящее время имѣютъ въ своихъ бібліотекахъ исключительно свѣтскую литературу, не всегда доброкачественную по своему содержанію и направленію, за чѣмъ пастыри должны нынѣ бдительно слѣдить. Поэтому я полагаю бы просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о внесеніи въ составъ комитетскихъ бібліотекъ духовной литературы, на примѣръ: популярныхъ разсказовъ изъ жизни раскола и секты.

Г. Айвазовъ: такъ какъ приходскія бібліотеки не могутъ быть обставлены съ достаточною полнотою, то полезно имѣть въ каждомъ благочиніи благочинническія бібліотеки съ миссіонерскимъ отдѣломъ.

В. М. Скворцовъ: въ составъ благочинническихъ бібліотекъ должны входить книги фундаментальнаго содержанія, каковыя трудно пріобрѣтать для приходскихъ бібліотекъ, творенія св. отцовъ и друг.

О. ректоръ: помимо этого должна быть епархіальная бібліотека въ Новочеркасскѣ, образцово и полно обставленная, съ читальнею при ней.

Постановили: 1) Желательно, для пользы миссіи и въ пособіе дѣятелямъ ея, имѣть бібліотеки въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, въ миссіонерскихъ округахъ—окружные и епархіальную въ г. Новочеркасскѣ.

2) Поручить комиссіи, образованной для выработки устава миссіонерскихъ комитетовъ, составить примѣрные каталоги для этихъ бібліотекъ.

3) Просить редакцію епархіальныхъ вѣдомостей въ бібліографическомъ отдѣлѣ печатать отзывы о важнѣйшихъ сочиненіяхъ, направленныхъ къ опроверженію раскола и сектантства, а Аксайско-Богородичное Братство—списки книгъ, имѣющихся для продажи въ его книжномъ складѣ, для свѣдѣнія духовенства.

4) Епархіальная бібліотека должна быть снабжена книгами не только миссіонерскаго характера, а и вообще по всѣмъ отдѣламъ богословской и духовно-нравственной литературы, съ полнымъ подборомъ святоотеческихъ твореній; при бібліотекѣ должна быть читальня.

9) *Слушали*: На нужды миссіи и особенно на помощь обратившимся изъ раскола и ересей, которымъ на первое время ихъ по большей части трудной жизни приходится испытывать матеріальные недостатки, всѣ почти благочинія высказали желаніе установить по всѣмъ церквамъ епархіи кружечный сборъ или 1 января, или въ воскресенье второй недѣли св. четыредесятницы, или въ недѣлю св. ап. Θомы, или 6 августа, или 1 октября или 21 ноября. Нѣкоторые благочинія рекомендуютъ въ теченіе всего года производить тарелочный сборъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за церковными богослуженіями. Нѣкоторые благочинія рекомендуютъ дѣлать извѣстные процентныя отчисленія отъ остаточныхъ церковныхъ суммъ и обязательные взносы съ причтовъ на содержаніе благочинническихъ миссіонеровъ и на помощь обратившимся изъ раскола.

Постановили (единогласно): Кружечный сборъ на нужды миссіи производить по всѣмъ церквамъ епархіи 21 ноября; собранныя деньги препровождать въ епархіальный миссіонерскій комитетъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 7598. 19 декабря 1902 года. Заготовитъ ходатайство о семъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ“.

10) *Слушали*: Преподаватель Донской Духовной Семинаріи по исторіи обличенія раскола и мѣстныхъ сектъ, священникъ Е. Овсянниковъ доложилъ, что необходимо образовать при „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ особый отдѣлъ подъ заглавіемъ „Расколъ и сектанство“ съ особымъ редакторомъ или помощникомъ редактора для него изъ специалистовъ по расколовѣдѣнію и сектовѣдѣнію, который долженъ завѣдывать спеціально этимъ отдѣломъ. Въ этомъ отдѣлѣ должны помѣщаться отчеты или извлеченія изъ

отчетовъ миссіонеровъ Донской епархіи, образцовыя противораскольническія и противосектантскія бесѣды миссіонеровъ и пастырей Донской епархіи, научныя статьи по исторіи и обличенію раскола и сектъ преимущественно мѣстныхъ, сообщенія о мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, выработанныхъ въ другихъ епархіяхъ, примѣненіе которыхъ полезно въ Донской епархіи и проч. Вообще этотъ отдѣлъ долженъ быть печатнымъ органомъ проектируемаго Донского епархіальнаго миссіонерскаго комитета, а вмѣстѣ съ тѣмъ служить средствомъ для печатнаго обмѣна мыслей между миссіонерами Донской епархіи, живущими часто въ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстностяхъ. Такой отдѣлъ подъ заглавіемъ „Сектантство и расколъ“ давно уже образованъ при епархіальныхъ вѣдомостяхъ сосѣдней Екатеринославской епархіи, менѣе чѣмъ Донская епархія, зараженной расколомъ и сектантствомъ, и послужилъ стимуломъ къ возбужденію миссіонерской практической и литературной дѣятельности мѣстнаго приходскаго духовенства Екатеринославской епархіи; издано уже три выпуска „Протоколовъ миссіонерскихъ комитетовъ Екатеринославской епархіи о собесѣдованіяхъ съ мѣстными сектантами“, гдѣ помѣщены образцовыя бесѣды приходскихъ священниковъ этой епархіи, напечатанныя предварительно приложеніемъ къ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

Въ нашей Донской епархіи, въ которой числится болѣе 130000 раскольниковъ и въ которой сильно развивается сектантство, этотъ отдѣлъ безусловно необходимъ; научныхъ силъ для всденія этого отдѣла у насъ вполнѣ достаточно, такъ какъ въ епархіи, кромѣ преподавателей миссіонерскихъ предметовъ въ семинаріи, имѣются 2 епархіальныхъ и 6 окружныхъ миссіонеровъ.

Мнѣнія по вопросу:

І. Орловъ: епархіальныя вѣдомости должны отражать всесторонне епархіальную жизнь, однимъ изъ проявленій которой является сектантство и расколъ.

В. М. Скворцовъ: согласился съ мнѣніемъ поименованныхъ лицъ.

Миссіонеръ С. Шалкинскій: въ Екатеринославской епархіи этотъ отдѣлъ открытъ уже нѣсколько лѣтъ и въ каждомъ номерѣ

для этого отдѣла дается отъ 4 до 8 четвероковъ, т. е. отъ $\frac{1}{2}$ до листа; цѣна этимъ вѣдомостямъ 6 руб. въ годъ. Этотъ отдѣлъ весьма полезенъ для епархіального духовенства, такъ какъ въ немъ ведется и хроника епархіальной миссіи.

Постановили: Желательно ввести въ епархіальныя вѣдомости особый отдѣлъ подъ названіемъ „Расколъ и сектантство“ въ размѣрѣ отъ полулиста до листа въ каждомъ номерѣ. Въ отдѣлѣ должны печататься годовые отчеты миссіонеровъ и миссіонерскихъ комитетовъ; чтобы учрежденіе этого отдѣла не увеличивало стоимости изданія, то официальную часть вѣдомостей слѣдуетъ, насколько возможно, сократить, а неофициальную—печатать болѣе мелкимъ шрифтомъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 7599. 19-го декабря 1902 года. Заготовить ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ безъ сокращенія официального отдѣла“.

11) *Слушали:* О составленіи инструкціи для приходскихъ священниковъ относительно ихъ дѣйствованія на расколъ и ереси.

В. М. Скворцовъ: редакціей журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ составлена въ руководство пастырямъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, такъ наз. „Миссіонерская памятка“ (опытъ инструкціи); я рекомендую передать эту „памятку“ на разсмотрѣніе въ комиссію, учреждаемую для выработки устава миссіонерскихъ комитетовъ и, если она найдетъ полезнымъ, то принять къ исполненію по Донской епархіи.

Постановили: Просить комиссію, имѣющую выработать уставъ и правила для миссіонерскихъ комитетовъ, пересмотрѣть памятку и выработать на основаніи ея руководственныя правила для приходскихъ пастырей примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ Донской миссіи; „памятка“ при семъ прилагается.

12) *Слушали:* Объ установленіи правильной регистраціи сектантовъ въ ихъ видахъ на жительство, при коей бы не было возможности штундистамъ именоваться въ паспортѣ или православнымъ или баптистомъ, а именоваться именно штундистомъ.

Послѣдовали мнѣнія:

Протоіерей Кутеновъ: надобно отмѣчать сектантовъ въ билетахъ по графѣ „о вѣроисповѣданіи“ тѣмъ, что они есть.

В. М. Скворцовъ: сектанты — заблудшія чада православной церкви, посему выдѣлять ихъ въ особыя общины — значить отлучать ихъ отъ церкви и чрезъ это играть имъ въ руку, такъ какъ они сами добиваются этого.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ также противъ принципа совершеннаго отдѣленія сектантовъ отъ церкви; всѣ ходатайства ихъ о дарованіи имъ самостоятельныхъ правъ, какими пользуются, напримѣръ, инославныя исповѣданія, оно оставляетъ безъ удовлетворенія. Поэтому я полагалъ бы отмѣчать въ паспортахъ сектантовъ такъ: „уклонившійся въ штундовую или другую секту“, что значить, что такой сектантъ еще не отсѣченъ отъ тѣла церкви Христовой.

Г. Граціанскій: я обращаю вниманіе на то, что статистика о сектантахъ у насъ въ епархіи не точна.

В. М. Скворцовъ: точныя статистическія свѣдѣнія о сектантствѣ для дѣла миссіи весьма необходимы; должно вмѣнить въ обязанность священникамъ доставить таковыя со всею обстоятельностью въ теченіе года.

Постановили: 1) Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ о внесеніи въ паспортную систему такого порядка, чтобы въ графѣ о вѣроисповѣданіи штундисты, хлысты и другіе сектанты отмѣчались такъ: „уклонившійся въ штунду или въ хлыстовскую и друг. секту“.

2). Вмѣнить въ обязанность священникамъ епархіи доставить въ теченіе года епархіальному начальству точныя статистическія свѣдѣнія о сектантахъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 7600. 19 декабря 1902 года. Заготовить ходатайство. Постановление по 2 пункту исполнить“.

(Продолженіе будетъ).

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Перемѣщены: священникъ Троицкой церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія, Сумеонъ *Бутовскій*—къ Всѣхъ святыхъ молитвенному дому поселка Дмитріевскаго, Амвросіевскаго благочинія, 30 апрѣля 1903 года, и псаломщикъ Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Милютинскаго благочинія, Иванъ *Губановъ*—къ Успенской церкви станицы Калитвенской, Каменскаго благочинія, 29 апрѣля 1903 года.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, протоіерей Петро-Павловской церкви г. Александровска-Грушевскаго Антоній *Мамохинъ*, 29 апрѣля 1903 г.

Умеръ діаконъ Одигитріевской церкви хутора Золотаревскаго, Семикаракорскаго благочинія, Θεодоръ *Серезниковъ*, 21 апрѣля 1903 года.

Утверждены: въ должности членовъ Митякинскаго благочинническаго совѣта на 1903 годъ и на будущее трехлѣтіе 1904—1906 г. священники—станіцы Луганской Павелъ *Лавровъ* и хутора Камышина Владимиръ *Краснопольскій*, 29 апрѣля 1903 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 16-го сентября сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 3-го декабря сего года при двухъклирной Николаевской церкви хутора Кухгачева, Ермаковскаго благочинія (см. № 35).

Съ 27 января 1903 г. при двухъклирной Христо-Рождественской церкви стан. Скуришенской, Глазун. благоч. (см. № 5).

Съ 10 февраля сего года при трехъклирной Успенской церкви слободы Маѣвки, Амвросіевск. благ. (см. № 6).

Съ 26 марта 1903 года при двухклерной Христо-Рождественской церкви ст. Старогригорьевской, Качалин. благ. (см. № 12).

Съ 24 апрѣля 1903 года при одноклерной Одигитриевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Новоник. бл. (см. № 13).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 30 апрѣля 1903 года при одноклерной Троицкой церхутора Герасимова, Митякинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 1300 рублей и собрано зерноваго хлѣба 200 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1352, жен. пол. 1435.

Вакантно священническое мѣсто при четырехклерной Петро-Павловской церкви г. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; домъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1902 г. получено на причтъ 9660 рублей 9 коп. Въ приходѣ имѣется двѣ церковно-приходскихъ школы и одна школа грамоты, четыре свѣтскихъ училища: двухклассное, женское приходское, мужское приходское и ремесленное; душъ м. п. 3521, ж. п. 3306, кромѣ того раскольниковъ м. п. 17 и ж. п. 19. Отъ Консисторіи въ 35 вер.

Діаконскія:

При одноклерной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ырсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Ырсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклерной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

- При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).
- При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачсва, Константиновскаго благоч. (см. № 15).
- При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).
- При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).
- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).
- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).
- Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).
- Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).
- Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).
- Съ 25 августа 1902 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви ст. Богоявленской, Константин. бл. (см. № 26).
- Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).
- Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).
- Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Карпово-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).
- Съ 23-го декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Верхне-Свѣчникова, Милют. бл. (см. № 1).
- Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).
- Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

Съ 27 февраля сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Чернышевской, Черныш. благоч. (см. № 9).

Вновь открывшееся диаконское мѣсто.

Съ 21 апрѣля 1903 года при одноклирной Одигитрѣвской церкви хутора Золотаревского, Семикаракорского благочинія; жалаванья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 2253 р. 74 коп.; имѣется церковно-приходская школа и два министерскихъ приходскихъ училища; православныхъ душъ муж. пол. 830, жен. пола 799, раскольниковъ муж. пола 423, жен. пола 438.

Псаломщическія:

Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевскаго благ. (см. № 30).

Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви пос. Манычско-Балабинскаго, Кагальн. бл. (см. № 30).

Съ 4 октября сего года при двухклирной Покровской церкви хутора Мѣшкова, Казанскаго благочинія (см. № 30).

Съ 14 октября сего года при трехклирной Троицкой церкви стан. Семикаракорской, Семикаракорскаго благ. (см. № 30).

Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).

Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).

Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).

Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).

При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 1).

Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Степано-Савченкова, Милютин. бл. (см. № 2).

Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской церкви стан. Константиновской, Константиновскаго благ. (см. № 2).

Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Маринской, Цымлянскаго благочинія (см. № 2).

Съ 11 января 1903 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменскаго благочинія (см. № 3).

Съ 9 января 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. Михайловскаго, Каменскаго бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).

Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяе. благ. (см. № 4).

Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ. (см. № 5).

Съ 6 февраля сего года при трехклирной Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирск. благ. (см. № 6).

Съ 17 января сего года при одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазун. благ. (см. № 6).

Съ 11 февраля сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымл. благоч. (см. № 6).

Съ 6 февраля сего года при двухклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Черныш. благ. (см. № 6).

Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалин. благ. (см. № 6).

Съ 11 февраля сего года при двухклирной Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемк. благ. (см. № 6).

Съ 12 февраля сего года при двухклирной Троицкой церкви слободы Сальской-Мартыновки, Семикар. благоч. (см. № 6).

Съ 9-го февраля сего года при двухклирной Архангельской церкви стан. Трехь-Островянской, Качалинскаго благ. (см. № 7).

Съ 3 февраля сего года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 7).

Съ 1 марта сего года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Орѣховскаго, Ровенець. благ. (см. № 9).

Съ 7 марта сего года при трехклирной Христо-Рождественской церкви станицы Митякинской, Митяе. благоч. (см. № 9).

Съ 18 марта сего года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Слободскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 10).

Съ 26 марта 1903 г. при одноклирной Вознесенской церкви поселка Ольховаго-Рога, Дегтевск. благ. (см. № 13).

Съ 30 марта 1903 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новоник. благоч. (см. № 13).

Съ 30 марта 1903 года при трехклерной Пантеленмоновской церкви хутора Иванкова, Камен. благоч. (им. № 13).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 29 апрѣля 1903 г. при двухклерной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Милютинскаго благочинія; жалованья земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 2884 р. 43 коп.; имѣется церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола 1551, жен. 1538.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякипскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Ниже-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Липичева.

Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковные сундики по всѣмъ церквамъ епархіи на вѣчное поминаніе имя усопшаго раба Божія *Іоанна* (Персіянова), отъ имени котораго священникомъ Солонской Николаевской церкви Михаиломъ Поповымъ представлено въ кассу Общества сто рублей.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донского Епархіальнаго Женскаго Училища за 1901—1902 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе).

За правильнымъ веденіемъ учебнаго дѣла, а равно за своевременнымъ выполненіемъ слѣдилъ инспекторъ классовъ, который съ этою цѣлю посѣщаль уроки наставниковъ и просматриваль записи по класснымъ журналамъ.

г) Въ дополненіе къ теоретическому изученію учебныхъ предметовъ воспитанницы упражнялись и въ письменныхъ работахъ особенно по русскому языку. 1) Въ первыхъ 4-хъ классахъ отдѣлены были особые часы для диктанта. Диктанты, большею частію объяснительные, велись воспитательницами подъ наблюденіемъ преподавателя русскаго языка. 2) Въ III—VI классахъ преподавателями всѣхъ предметовъ, за исключеніемъ рисованія и математики, каждый мѣсяць удѣлялось по одному уроку для классныхъ письменныхъ работъ. 3) Ученицамъ IV—VI классовъ давались темы для самостоятельныхъ домашнихъ работъ примѣнительно къ составленному на сей предметъ распisanію; каждое сочиненіе давалось на 15 дней съ промежутками для отдыха въ 5 дней.

Въ отчетномъ году даны были слѣдующія темы: *по русскому языку и словесности* для IV класса: 1) Содержаніе идилліи Дельвига: „Отставной солдатъ“. 2) Содержаніе баллады Жуковскаго:

„Свѣтлана“. 3) „Мое поступленіе въ епархіальное училище“. 4) Жизнь старосвѣтскихъ помѣщиковъ (повѣсть Н. В. Гоголя: „Старосвѣтскіе помѣщики“). 5) „Встрѣча праздника Воскресенія Христова“. Для V класса: 1) Содержаніе пѣсни про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова. 2) „Отправленіе въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ“. 3) „Характеристика Хлестакова“ (комедія Гоголя: „Ревизоръ“). 4) „Характеристика короля Лира“ (трагедія Шекспира того же имени). Для VI класса: 1) Простакова, какъ мать и какъ помѣщица“. 2) „Романтизмъ Жуковскаго“.

По географіи: Для IV класса: 1) „Работа въ желѣзныхъ рудникахъ“. 2) „Объ англичанахъ“. Для V класса: 1) „Какъ жили первобытные обитатели Европы“? 2) „Бѣлоруссы“. Для VI класса: 1) „Какое вліяніе на нравы и занятія людей оказываетъ характеръ мѣстности“? 2) „Виды почвъ въ Россіи“.

По дидактикѣ: Для V класса: 1) „Какъ должно развивать у учениковъ начальной школы любовь къ ближнимъ“? 2) „Мнѣніе Ушинскаго о внутреннемъ устройствѣ воскресныхъ школъ“. Для VI класса: 1) „Праздничный день въ сельской церковно-приходской школѣ“. 2) „Характеристика ученицы образцовой школы“.

По гражданской исторіи: для IV класса: 1) „Царь египетскій Псамметихъ“. 2) „Борьба Константина Великаго съ кесаремъ Максентіемъ“. Для V класса: „Образованіе монархіи Карла Великаго“. Для VI класса: „Вліяніе монгольскаго ига на нравы древняго русскаго общества“.

По физикѣ для VI класса: 1) „О магнетизмѣ“. 2) „Объ электрическомъ освѣщеніи“.

Всѣ письменныя работы, по прочтеніи ихъ преподавателемъ, представлялись инспектору классовъ для просмотра, а затѣмъ чрезъ преподавателя возвращались воспитанницамъ. Баллы за письменныя упражненія въ I, II и III классахъ складывались съ баллами за устные отвѣты, а въ IV—VI классахъ имѣли самостоятельное значеніе при оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ, но не принимались во вниманіе при переводѣ воспитанницъ, согласно циркуляру Святѣйшаго Синода за № 13. Степень успѣховъ по письменнымъ работамъ видна изъ балловъ, помѣщенныхъ ниже въ общей вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ.

(Продолженіе будетъ).

ФАБРИКА

церковной утвари торгового дома

АНДРЕЯ ЗАХРАПИНА СЫНОВЬЯ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что въ на-
шихъ магазинахъ

I.

Въ г. *Москва*: Ни-
кольская ул., верх-
ніе торговые ряды—
№№ 82, 155, 156,
227, 228, 229.

II.

Въ *Воронежѣ*: Мо-
сковская ул., про-
тивъ духовной кон-
систоріи; магазинъ
открытъ съ 1 октя-
бря 1902 года.

III.

На ярмаркахъ: *Ни-
жегородской*, по шос-
се противъ флаговъ,
въ *Вологдѣ* и *Росто-
въ*, Яросл. губ.

всегда имѣется полный и большой выборъ всей церковной утвари
лучшаго издѣлія, художественной работы собственной фабрики всевозмож-
ныхъ размѣровъ и рисунковъ, какъ-то: *паникадила, люстры, подсвѣчники,
лампады, хоругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги,
тѣнцы, металлическія свѣчи, чаши водосвятныя, плащаницы, гробницы,
иконы, парча для облачений* и проч., и проч., также имѣются и серебря-
ныя вещи 84°, а также принимаются заказы на всевозможную церковную
утварь, металлическія, равно какъ и серебряныя 84° и ризы на иконы,
одежды на престолъ и жертвенникъ, царскія двери, кресты на главы и
рѣшетки по солеѣ и пр., и пр., какъ лично, такъ и заочно, посредствомъ
переписки. По требованію при заказѣ Торговый Домъ высылаетъ смѣты
и рисунки, а также въ случаѣ надобности высылаются довѣренный для
личныхъ переговоровъ и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтірованіе старыхъ
вещей церковной утвари, золоченіе и серебреніе; заказы исполняются въ
точности и безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ въ Мо-
сковскомъ магазинѣ, такъ и въ Воронежскомъ магазинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ для небогатыхъ храмовъ дѣлает-
ся *разсрочка* въ платежи.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ у себя около
500 человекъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству вырабатывае-
мыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми
средствами, выработка церковной утвари,—скромно и аккуратно испол-
ненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ гг. покупате-
лей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора—въ г. *Переяславль-Залѣс-
скомъ*, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, мы просимъ обозначать адресъ черезъ кого
посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или черезъ кон-
тору и адресъ почтовый.

Льстимъ себя надеждою, что гг. заказчики не оставятъ насъ своимъ
благосклоннымъ вниманіемъ и посѣщеніемъ нашихъ магазиновъ въ Мо-
сквѣ и городѣ Воронежѣ.

Торговый Домъ Андрея Захряпина С-ва.

Поставщикъ Донского Епархіальнаго
Женскаго Училища

ИВАНА ПОГИНА

СЪ СЫНОМЪ.

Новочеркасскъ, Платовскій просп.,
Гостиный рядъ.



Магазинъ мужской, дамской и дѣтской обуви, резино-
выхъ галошъ, дорожныхъ вещей, всякаго рода лаковъ,
апретуръ, глазури, кремовъ и т. п.

Принимаются заказы на мужскую и дамскую обувь, а
также и ортопедическую. Иногороднымъ пересылка при-
нимается на счетъ магазина. Если кто желаетъ, чтобы
мѣрка была снята правильно, тотъ за объясненіемъ бла-
говолить обращаться въ магазинъ.

За прекрасное качество работы фирма на многихъ вы-
ставкахъ удостоена медалей.

Цѣны умеренныя. Продажа безъ запроса.

10—5.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Журналь № 1 Донского епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда.—Распо-
ряженія и извѣтія епархіальнаго начальства.—Отъ комитета Донского Епархіальнаго
Общества взаимнаго вспоможенія.—Отчетъ Донского Епархіальнаго
Женскаго Училища.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ**
Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-**
ровъ. Новочеркасскъ, 11 мая 1903 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

11 мая 1903 года.

№ 14.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на день Вознесенія Господня.

И бяшу выну въ церкви, хваляще и благословяще Бога (Луки XXIV, 53).

Сими словами : святой евангелистъ Лука заканчиваетъ свое благовѣстіе о вознесеніи Господнемъ. И продолжая въ книгѣ Дѣяній святыхъ апостоловъ свое повѣствованіе о жизни учениковъ Христовыхъ по вознесеніи Господнемъ, онъ пишетъ: „всѣ они единодушно пребывали вмѣстѣ въ молитвѣ и моленіи“ (I, 14). И черезъ десять дней послѣ того мы видимъ ихъ снова „единодушными и вмѣстѣ“ въ ожиданіи сошествія Святаго Духа“ (II, 1).

„И каждый день“ послѣ сошествія Святаго Духа „они единодушно пребывали въ храмѣ, хваля Бога и находясь въ любви у всего народа“ (Дѣян. II, 46, 47).

Такова была по изображенію святаго евангелиста Луки жизнь первыхъ христіанъ по вознесеніи Господнемъ!

Къ этимъ поистинѣ лучшимъ временамъ Церкви Христовой невольно обращаются мысленные взоры всѣхъ христіанъ, картиной святой жизни первыхъ христіанъ улаждаются сердца всѣхъ, недовольныхъ нынѣшнею суетой и сложностью христіанской жизни.

Посему, братіе, и мы нынѣ, въ день свѣтлаго Христова Вознесенія, поразмыслимъ о томъ, чѣмъ объяснить это свѣтлое настроеніе богохваленія апостольскаго и какія радости можетъ доставить намъ подражаніе ихъ святому примѣру?

Сорокъ дней отъ Пасхи до Вознесенія прошли для апостоловъ въ постоянной смѣнѣ самыхъ различныхъ чувствованій. То ихъ волновали ожиданія земного царства Спасителя, то «страха ради іудейска» они собираются при закрытыхъ дверяхъ; гнетущая скорбь смѣняется живою радостію, сомнѣніе—твердою вѣрой въ воскресеніе Христова. Все это разнообразіе волновавшихъ ихъ чувствъ не давало апостоламъ сосредоточиться на молитвѣ. Но вотъ они на горѣ Елеонской со своимъ Божественнымъ Учителемъ. Послѣднія завѣщанія слышатся изъ Его устъ, въ послѣдній разъ Его руки поднимаются надъ ихъ головами съ благословеніемъ, и въ ихъ глазахъ Божественный Учитель восходитъ къ Своему Небесному Отцу. Уже свѣтлое облако скрыло Его изъ глазъ апостоловъ, уже сердце ихъ трепещетъ отъ радости, а очи ихъ не хотятъ обратиться долу. Свыше, куда отошелъ ихъ Учитель, ждуть они толкованія совершившагося, и оно не замедлило. „Се мужа два стага предъ ними, ... и рекоста: сей Иисусъ, вознесыйся отъ васъ на небо, такожде приидеть“... (I, 10, 11).

Теперь апостолы знаютъ, что имъ дѣлать, чего ожидать, что случилось предъ ихъ глазами. Днемъ, на глазахъ всѣхъ, при явленіи небожителей совершилось чудесное вознесеніе Господа на небо. И сердца апостоловъ исполнились радости, страхъ смѣнился дерзновеніемъ, а земныя надежды—готовностью умереть за

Христа для участія въ Его небесномъ царствѣ. Выраженіемъ этого небеснаго здѣсь на землѣ, радостнаго среди скорбей, мирнаго въ отвѣтъ на вражду міра настроенія апостоловъ явилось ихъ непрерывное богохваленіе, ихъ единодушіе и въ храмѣ, и по домамъ, ихъ святая жизнь, вызвавшая благоговѣйную любовь къ нимъ народа. Въ этомъ богохваленіи, единодушіи и взаимной святой любви апостолы живѣе чувствовали и выражали свое общеніе съ Божественнымъ Учителемъ, общавшимъ пребывать тамъ, гдѣ два или три собраны во имя Его, гдѣ пребываетъ любовь Христова между людьми (Іоан. XVII, 26).

Но, братіе, Іисусъ Христосъ общалъ пребывать и съ нами «до скончанія вѣка», и несомнѣнно, что тѣ минуты, какія мы проводимъ здѣсь, въ этомъ священномъ мѣстѣ, способны наполнить и наши сердца чувствами живѣйшей радости, истекающей отъ общенія со Христомъ, источникомъ всякой радости!

Здѣсь, въ храмѣ, какъ въ собственномъ благодатномъ дому Своемъ, пребываетъ выну Господь нашъ не только вездѣсущіемъ божества Своего, но и самую пречистую плотію и кровію Своею. И мы приближаемся здѣсь къ Нему не только вѣрою, любовію, упованіемъ, но и видимъ, и слышимъ, и прикасаемся къ Нему.

Здѣсь, въ храмѣ Божіемъ, мы видимъ божественный ликъ нашего Господа, который Онъ благоволилъ отпечатлѣть на убрусѣ, ликъ, исполненный благости и милосердія, любви и состраданія, кротости и долготерпѣнія, величія и святости. И радостныя чувства наполняютъ нашу душу. Это Онъ, премилосердый Искушитель нашъ, принесшій Себя въ жертву за грѣхи наши, Онъ и нынѣ призываетъ къ Себѣ грѣшниковъ, какъ древле мытарей; Онъ и намъ прощаетъ грѣхи, какъ разбойнику покаявшемуся; Онъ дастъ вѣчное упокоеніе и всѣмъ несчастнымъ труждающимся безъ отдыха, обремененнымъ свыше силъ.

Радуйтесь, людіе! Спаситель вашъ близокъ къ вамъ! Приблизитесь и вы къ Нему молитвой, прошеніемъ, и молитва вѣры будетъ услышана и всякое благое прошеніе сердца вашего будетъ исполнено, по слову самого Господа: «если чего просите во имя Мое, Я то сдѣлаю» (Іоан. XIV, 14).

Но здѣсь же, въ храмѣ, чаще и торжественнѣе, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, возвѣщается божественное слово Господа Иисуса Христа, проповѣданное Имъ въ святой землѣ. Вслушайтесь въ евангеліе, и вы услышите самого Господа учащаго. То мы видимъ Господа въ мирномъ кругу учениковъ кротко бесѣдующимъ о царствіи Божіемъ, то слышимъ изъ устъ Его обличенія и прещенія врагамъ Его и всякаго добра. То Онъ ублажаетъ кроткихъ, смиренныхъ, чистыхъ сердцемъ, то возвѣщаетъ горе смѣющимся, пресыщеннымъ, утопающимъ въ удовольствіяхъ.

Такъ является предъ нами въ евангеліи Своемъ Господь нашъ со властію и кротостію, съ правосудіемъ и милосердіемъ! Внимайте Ему съ усердіемъ и любовью, направляйте и исправляйте свою жизнь по Его ученію и радуйтесь! Учитель вашъ близокъ къ вамъ, приблизитесь и вы къ Нему своею жизнію, послушаніемъ, исправленіемъ.

Но въ храмѣ совершается и больше того! Въ храмѣ ежедневно священнодѣйствуется Голгоѣская жертва, предлагается «въ снѣдь» тѣло и кровь Христовы. Черезъ святое причащеніе мы пріискренне пріобщаемся Христу Господу, принимаемъ въ себя источникъ святости и вѣчной жизни. Безъ этой духовной пищи невозможно спасеніе, а она преподается только здѣсь. Не оставляйте же, братіе, свою душу въ алчбѣ и жадѣ! Не оставайтесь и сами долго безъ общенія съ Господомъ, ибо безъ помощи Его не можемъ творить ничего добраго.

А вспоминая нынѣ святую жизнь апостоловъ по вознесеніи Господнемъ, полную богохваленія и единоклія, пожелаемъ себѣ этого свѣтлаго настроенія апостольскаго и будемъ просить Бога, да дастъ Онъ намъ силы, если не выну, то чаще бывать въ храмѣ и тѣснѣе, ближе стоять къ Вознесшемуся нынѣ на небо, но пребывающему среди насъ Господу до скончанія вѣка. Аминь.

Свящ. Т. Донецкій.

РѢЧЬ,

произнесенная предъ паннихидой по Императорѣ Петрѣ Первомъ (*).

„До чего мы дожили, о россияне? Что видимъ, что дѣлаемъ? Петра Великаго погрѣбемъ! (Изъ слова Теофана Прокоповича).“

Въ этихъ историческихъ словахъ, сказанныхъ при погребеніи Великаго Императора, вылилось все горе новой, еще неокрѣпшей Россіи по своему почившемъ Вождѣ и Преобразователѣ, выразилось все сознание величія успокоившагося отъ трудовъ „вѣчнаго на тронѣ работника“.

Но если даже современники поняли, оцѣнили и почтили титуломъ „Великаго“ своего безпримѣрнаго въ трудѣ на благо Россіи Императора, то намъ, сынамъ преобразованной имъ Россіи, на разстояніи двухъ столѣтій, когда дѣла Петра дали свои благіе плоды, еще очевиднѣе величіе дѣлъ и заботъ нынѣ молитвенно воспоминаемаго Императора.

Въ текущемъ году, 16-го мая, исполняется двухсотлѣтіе со дня основанія новой столицы Россіи на берегу Финскаго залива. Благодарный своему Основателю Петербургъ, а съ нимъ и вся возрожденная къ новой гражданственности Россіи добрымъ словомъ помянетъ незабвеннаго Монарха.

Всякое подобное торжество полезно тѣмъ, что освѣжаетъ въ памяти личность и труды историческаго дѣятеля, пробуждаетъ въ сознаніи современниковъ заслуги его предъ потомствомъ. Заслуга Петра Великаго предъ Россіей неизмѣримо велика! Она заключается въ глубокомъ и всестороннемъ преобразованіи всѣхъ сторонъ русской жизни: церковной, государственной, школьной, общественной, семейно-бытовой.

(*). Произнесена 30 апрѣля въ Кирилло-Меоодіевской церкви мужской гимназіи по случаю школьнаго торжества, посвященнаго воспоминанію основанія Петербурга.

Совершенно вѣрны слова одного изъ современниковъ Петра Великаго: „На что въ Россіи ни взгляни, все его (Петра) началомъ имѣеть“ (Виниустъ).

Съ Петра Великаго начинается новый періодъ исторіи Россіи, церковной исторіи, исторіи русскаго языка, русской литературы, русскаго просвѣщенія. Вся дальнѣйшая исторія Россіи служить продолженіемъ, развитіемъ, осуществленіемъ того, къ чему стремился Великій Преобразователь Россіи.

Вспоминая все это, мы не только можемъ, но и чувствуемъ живую потребность, по долгу благодарной любви, молиться о упокоеніи въ Бозѣ Великаго Императора, которому обязаны всіми благами просвѣщенія.

Если же вамъ, дѣти и юноши, придется когда-либо познакомиться съ недостатками въ характерѣ Великаго Монарха, съ отрицательными сторонами его царствованія, не забудьте, что Петръ Великій былъ, какъ и всякій человекъ, не чуждъ слабостей, а о препятствіяхъ, какія онъ встрѣчалъ въ своей дѣятельности, мы даже не можемъ себѣ ясно представить. Воспоминаніе объ этихъ „грѣхахъ“ Великаго Монарха должно насъ побудить къ смиренной молитвѣ о прощеніи вольныхъ и невольныхъ грѣшеній почившаго. И быть можетъ къ нему, по милости Божіей, примѣнимы слова Спасителя: „прощаются грѣхи многіе, за то что возлюби много“ (Луки VII, 47).

Петръ Великій искренно любилъ Бога, молитвой къ Которому освящалъ начало и конецъ всякаго важнаго дѣла. Онъ и самъ смотрѣлъ на успѣхи своего царствованія и въ подданныхъ старался воспитать тотъ взглядъ, что „Богъ даетъ побѣды Россіи къ ея вышшей пользѣ“... (Соловьевъ. Ист. Россіи, т. XVII, глава 3-я). Любовь къ родинѣ Петръ доказалъ подвигомъ всей своей жизни, которую сполна посвятилъ Россіи. „О Петръ вѣдайте,—писалъ онъ въ приказѣ воинамъ наканунѣ Полтавской битвы,—что ему жизнь не дорога, жила бы только Россія въ славѣ и благоденствіи“.

Въ своемъ надгробномъ словѣ Оеофанъ Прокоповичъ выразилъ твердую надежду, что „назову сдѣлалъ онъ Россію, такова

и будетъ. Сдѣлалъ ее добрымъ любимую — любима и будетъ; сдѣлалъ врагамъ страшною — страшна и будетъ, сдѣлалъ на весь міръ славною и славною и быти не престанетъ. Оставляя насъ разрушеніемъ тѣла своего, духъ свой оставилъ намъ. А вѣдь и самое разрушеніе могучаго тѣла Великаго Царя было результатомъ неуспынныхъ трудовъ его на благо Россіи и въ частности того послѣдняго подвига истинно-христіанскаго человеколюбія, когда онъ спасалъ утопающихъ матросовъ, стоя по поясъ въ зимней водѣ! Молитвенно вспоминая нынѣ подвигъ жизни Петра Великаго, будемъ просить, братіе, чтобы мощный духъ Петра обильно и богато вселился въ юныя сердца нашихъ питомцевъ, исполнивъ ихъ той любви къ Богу, родинѣ, ближнимъ, какою горѣлъ духъ Петра при жизни!

Исторія (происхожденіе) праздника Вознесенія Господня.

Мы имѣли уже случай замѣчать ⁽¹⁾, что первоначальное учрежденіе нѣкоторыхъ двенадцатыхъ (праздниковъ) является затеряннымъ въ преданіи и исторіи минувшей жизни церкви. Вслѣдствіе этого трудно иногда бываетъ установить, когда празднованіе ихъ вошло въ обычай. Но праздникъ Вознесенія Господня въ этомъ отношеніи выдѣляется изъ ряда другихъ двенадцатыхъ праздниковъ. Исторія его представляется въ болѣе ясномъ свѣтѣ, хотя и не такомъ, чтобы исключалась возможность различія мнѣній по вопросу по его первоначальному установленію.

Такое различіе дѣйствительно и существуетъ. Большинство ученыхъ, какъ, на примѣръ, протоіерей Дебольскій, Martigny и др. относятъ установленіе этого праздника къ первому — апостольскому вѣку, другіе — протестантскіе ученые (Августи) къ IV вѣку.

⁽¹⁾ См. статью: „Исторія праздника Срѣтенія Господня“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1903 г., № 3.

Въ вышеуказанной статьѣ „Исторія праздника Срѣтенія Господня“ мы отмѣтили, что праздникъ Вознесенія Господня, какъ и связанныя съ нимъ по времени празднованія, Пасху и Пятидесятницу слѣдуетъ считать учрежденіемъ апостольскимъ. Теперь мы находимъ нужнымъ выяснитъ и подтвердить это положеніе.

Правда, прямыхъ историческихъ указаній объ апостольскомъ установленіи праздника Вознесенія не сохранилось. Но сохранились такіа историческія свидѣтельства, изъ которыхъ съ полнымъ правомъ можно заключать о существованіи праздника Вознесенія въ первые два вѣка христіанства. Первое такое свидѣтельство находится въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“. Здѣсь излагается слѣдующая заповѣдь о празднованіи дня Вознесенія Господня и притомъ отъ лица самихъ апостоловъ: „сочитавъ отъ перваго дня Господня, т. е. Свѣтлаго Христова Воскресенія, сорокъ дней, пятый день отъ дня Господня (въ четвертокъ) празднуйте праздникъ Вознесенія Господня, въ который, исполнивъ все домостроительство, вознесся Онъ къ пославшему Его Богу и Отцу и возсѣлъ одесную силы и ожидаетъ, пока враги Его будутъ положены подъ ноги Его“ (5 кн. апостольскихъ постановленій, гл. 19). И въ другомъ мѣстѣ этой книги говорится: „постановляемъ (т. е. апостолы Петръ и Павелъ) въ Вознесеніе да не работаютъ, потому что оно конецъ домостроительства (οἰκοδομία) о Христѣ (кн. VIII, гл. 33). Приводя это свидѣтельство, мы не рѣшаемся подобно нѣкоторымъ ученымъ (напр. протоіерею Дебольскому) утверждать на одномъ только этомъ свидѣтельствѣ апостольское установленіе праздника Вознесенія. Мы считаемъ нужнымъ оговориться. Въ настоящее время ученой критикой установлено, что сборникъ апостольскихъ постановленій нельзя считать произведеніемъ апостольскимъ, что этотъ сборникъ, состоящій въ настоящее время изъ 8 книгъ, составлялся постепенно и представляетъ собою собраніе отрывковъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ. Но и самыя сильныя представители отрицательной критики не рѣшаются отрицать глубокой древности этого памятника. Теперь считается общепризнаннымъ положеніе, что первыя шесть книгъ этого сборника должны быть отнесены ко II или въ крайнемъ случаѣ къ

III вѣку. А одинъ изъ приведенныхъ нами отрывковъ, именно первый, и находится въ пятой книгѣ. Слѣдовательно, торжественное празднованіе Вознесенія Господня въ III, даже во II в. нужно считать несомнѣннымъ историческимъ фактомъ. А если праздникъ праздновался во II вѣкѣ и при томъ торжественно, то начало его нужно искать въ I вѣкѣ, такъ какъ торжественность празднованію въ I или II вѣкѣ могъ сообщить почитаемый всею церковью церковный авторитетъ, а такимъ авторитетомъ для церкви первыхъ двухъ вѣковъ былъ авторитетъ св. апостоловъ. Слѣдовательно, значеніе свидѣтельства апостольскихъ постановленій о древности праздника Вознесенія не умаляется, если даже признать правильнымъ взглядъ ученой критики на происхожденіе этого памятника ⁽²⁾.

Но свидѣтельство книгъ апостольскихъ постановленій о древности праздника Вознесенія не является единственнымъ. Двое знаменитыхъ отцовъ церкви, жившихъ въ концѣ IV и началѣ V

⁽²⁾ Дѣлаемъ эту оговорку потому, что вышеприведенное рѣшеніе вопроса о происхожденіи книгъ „Апостольскихъ постановленій“ нельзя считать вполне удовлетворительнымъ и окончательнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, ученые относятъ появленіе „Апостольскихъ постановленій“ ко II или III вѣку, потому что въ этихъ книгахъ есть мѣста, характеризующія состояніе церкви во II и III вѣкахъ. Но вѣдь тѣ же самые ученые признаютъ этотъ памятникъ *сборникомъ разновременныхъ происшедшихъ отрывковъ*. Когда же были составлены другія части этого сборника? Когда появилась самая основа (остовъ) сборника? Критика не отвѣчаетъ на эти вопросы вслѣдствіе отсутствія достаточныхъ, по ея взгляду, данныхъ для этого. Но древняя церковь признавала за этой основой апостольское происхожденіе. Это видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ церквахъ (напр. въ Александрійской) этотъ сборникъ входилъ даже въ кодексы церковныхъ правилъ (см. уч. „Практич. руководство“ Нечаева). А голосъ древней церкви, всегда обнаруживавшей большую чуткость и осторожность въ дѣлѣ различенія памятниковъ церковной письменности, долженъ имѣть особенно важное значеніе, такъ какъ онъ идетъ отъ того времени, которое непосредственно соприкасается со временемъ происхожденія „Апостольскихъ постановленій“.

вв., Иоаннъ Златоустъ и блаженный Августинъ, говоря о праздникѣ Вознесенія, положительно возводятъ его ко времени появленія христіанства. Первый, поставляя въ своихъ бесѣдахъ этотъ праздникъ (35 бесѣд. на этотъ праздникъ, бес. 37 на Пятид.) въ ряду торжествъ, „прославляемыхъ по всему міру“, называетъ его „славнымъ и великимъ“, „достойнымъ щедрости устроившаго его Бога“, и тѣмъ самымъ причисляетъ его къ разряду божественныхъ учрежденій, воспринятыхъ церковью отъ апостоловъ. А блаженный Августинъ въ письмѣ къ Яннуарію такъ говоритъ объ этомъ праздникѣ: „что хранимъ мы не по писанію, а преданію, и что сохраняется во всемъ мірѣ, то предано или отъ самихъ апостоловъ, или отъ соборовъ. По ихъ спасительному установленію сохраняются въ церкви правила и постановленія напр. касательно ежегоднаго празднованія страданій, воскресенія и вознесенія Господа на небо и сошествія Св. Духа“. Такимъ образомъ, блаженный Августинъ прямо называетъ Вознесеніе вселенскимъ праздникомъ и учрежденіемъ апостольскимъ. Кажется, этихъ свидѣтельствъ достаточно для убѣжденія, что первоначальное учрежденіе праздника Вознесенія Господня современно появленію на землѣ самой христіанской церкви.

Но если бы и не было такихъ положительныхъ свидѣтельствъ, невозможно сомнѣваться въ апостольскомъ происхожденіи праздника Вознесенія Господня уже по самой важности воспоминаемаго въ этотъ день событія въ дѣлѣ домостроительства спасенія рода человѣческаго и по особенной ясности свидѣтельствъ о немъ евангелистовъ.

Въ этотъ день Господь нашъ Іисусъ Христосъ окончилъ на землѣ дѣло домостроительства спасенія рода человѣческаго. Съ вознесеніемъ Христа плотію на небо человѣческая природа во всей полнотѣ своей возведена была въ то состояніе, котораго она лишилась вслѣдствіе грѣхопаденія. Своимъ вознесеніемъ на небо Господь Іисусъ Христосъ засвидѣтельствовалъ о полномъ примиреніи человѣчества съ божествомъ. Поэтому этотъ день и называется въ апостольскихъ постановленіяхъ концомъ „экономіи“ (домостроительства) о Христѣ.

А какими рѣзкими и рельефными чертами изображается этотъ день богодухновенной кистью св. евангелистовъ! Обыкновенно явленія Господа по воскресеніи описываются въ евангелии кратко. Но событія дня, въ который Господь вознесся на небо, изображаются въ евангелии со всею подробностью. Иисусъ Христосъ явился въ этотъ день въ Иерусалимъ, здѣсь Онъ нашелъ всѣхъ Своихъ апостоловъ собравшимися вмѣстѣ (Дѣян. 1, 4), несомнѣнно въ той же горницѣ, гдѣ предъ страданіями совершена была тайная вечеря. Явившись къ нимъ и теперь во время вечера („возлежащимъ на вечера“, говоритъ евангелистъ Маркъ (XVI, 14), Онъ самъ принимаетъ участіе въ трапезѣ (Лук. 22, 43) и ведетъ бесѣду съ апостолами (Мар. XVI, 14—17), какъ и въ ночь предъ Своими страданіями, только не о предстоящей искупительной жертвѣ, а о значеніи жертвы, уже принесенной; не о крайнемъ униженіи Своемъ, а о предстоящей славѣ во всей вселенной. Послѣ этого собесѣдованія съ учениками (Мар. 16, 19) Спаситель вывелъ ихъ изъ Иерусалима (Лук. 24, 50) той же дорогой, какой шелъ вмѣстѣ съ ними за шесть недѣль предъ симъ въ ночь предъ страданіями. На гору Елеонскую пришлось имъ восходить чрезъ тотъ же Геосиманскій садъ, гдѣ имъ недавно пришлось быть свидѣтелями печальнаго событія съ ихъ возлюбленнымъ Учителемъ. Не въ далекомъ разстояніи отъ того мѣста, гдѣ Онъ молился до „кроваваго пота“ и гдѣ послѣдовала ихъ разлука съ Нимъ, Онъ имѣлъ вторично разлучиться съ ними, но тогда Онъ былъ взятъ толпой враговъ на страданія и крестную смерть, а теперь „облако взяло Его“ (Дѣян. 1, 9) для вѣчной славы и сидѣнія одесную Бога Отца. Тогда они разбѣжались въ разныя стороны, какъ овцы, лишившіяся пастыря, теперь, принявъ отъ Него благословеніе и услышавъ обѣтованіе о скоромъ ниспосланіи Св. Духа (Лук. 24, 49), въ восторгѣ соединились въ одно братское общество и остатки священнаго дня провели въ хвалебныхъ пѣсняхъ (Лук. 24, 52—53), прославляя Бога въ Сіонской горницѣ (Дѣян. 2, 16). Такая живость и обстоятельность описанія евангелистами этого достопамятнаго дня показываетъ уже, сколь сильное впечатлѣ-

тѣніе оставилъ Онъ въ апостолахъ. „Многократно, говорятъ они, являлся имъ Воскресшій въ продолженіе сорока дней, во многихъ знаменіяхъ, поставляя Себя жива предъ ними; но за исключеніемъ дня воскресенія Спасителя, ни въ одинъ день не пришлось имъ испытать столько разнообразныхъ впечатлѣній и ощущеній, какъ въ день вознесенія Спасителя. Это, можно сказать, былъ первый праздничный день новозавѣтной церкви, первую половину котораго вѣрующіе провели съ Воскресшимъ, какъ съ возлюбленнымъ Учителемъ, а вторую — въ изліяніи предъ Нимъ чувствъ благодаренія и хваленія какъ предъ своимъ Господомъ и Богомъ. Съ этого дня, какъ свидѣлствуютъ евангелисты, началось тѣснѣйшее сближеніе между собой вѣрующихъ въ вознесшаго Богочеловѣка, такъ что они уже неразлучно пребывали въ одной горницѣ. И возможно ли подумать, чтобы новозавѣтная церковь столь незабвенный день и въ богочеловѣческой жизни своего Основателя и въ своей исторіи не вспоминала съ особенною торжественностью въ слѣдующіе годы, когда она быстро возростала во вселенной, какъ великое древо изъ зерна горчичнаго? „Если евангелистъ Лука, писавшій свое евангеліе и дѣянія спустя болѣе чѣмъ тридцать лѣтъ послѣ этого священнаго дня, съ такой живостью и подробностью изображаетъ его, какъ будто день вчерашній, то не ясный ли это знакъ, что этотъ день всегда сохранялся въ свѣжей памяти послѣдователей Христовыхъ. Если первенствующіе хрістіане всѣ пятьдесятъ дней отъ воскресенія Спасителя до сошествія Св. Духа считали днями праздничными, какъ день воскресный, то неужели они при своихъ богослужебныхъ собраніяхъ не отличали особымъ торжествомъ сороковой изъ этихъ дней, когда онъ въ св. евангеліяхъ такъ рѣзко отличенъ отъ прочихъ дней“ (3). Принимая все сказанное въ соображеніе нельзя сомнѣваться, что день Вознесенія Господня считался великимъ праздникомъ съ самаго начала существованія церкви Христовой и что онъ обязанъ своимъ установленіемъ апостоламъ.

(3) „Руков. для сельск. паст.“ 1875 г., 20.

Послѣ сказаннаго, кажется, нѣтъ нужды въ подробномъ разборѣ мнѣній тѣхъ ученыхъ, которые хотѣли бы отодвинуть происхожденіе праздника Вознесенія къ IV вѣку. Здѣсь могутъ интересоваться развѣ вопросы: Какъ возможно такое мнѣніе? Чѣмъ вызывается оно? На чемъ основывается? Какъ смотреть эти ученые на приведенныя выше свидѣтельства и соображенія въ пользу апостольскаго происхожденія праздника? Отвѣтимъ на эти вопросы по возможности кратко и насколько это имѣетъ значеніе къ исторіи праздниковъ вообще и къ разсматриваемому празднику въ частности.

Знакомому съ исторіею отрицательной критики и ея главнѣйшими направленіями извѣстно, къ какой главной цѣли стремится отрицательная критика и на какіе подвиги она рѣшается въ дѣлѣ достиженія своей цѣли. Главная цѣль критики: подорвать истину божества Христа Спасителя. Хватаясь для своего спасенія за соломинку, она въ исторіи христіанскихъ праздниковъ думаетъ найти опору для себя. И такъ разсуждаютъ ея представители: „писатели первыхъ трехъ вѣковъ не даютъ свидѣтельствъ ⁽⁴⁾ о празднованіи Вознесенія и конечно потому, что не было праздника. А праздника не было потому, что не было въ церкви вѣры въ вознесеніе Спасителя, потому что не было въ Него вѣры, какъ Бога“. „А евангельское повѣствованіе о вознесеніи Спасителя на небо“? „Но объ этомъ событіи (говорятъ они) разсказываютъ не очевидцы-апостолы (т. е. Матѳей и Іоаннъ), а Лука и Маркъ“. Такъ аргументируетъ (или лучше сказать фантазируетъ) отрицательная критика свой взглядъ.

Не имѣя возможности обнаруживать во всей полнотѣ слабость этихъ тенденцій и силлогизмовъ (такъ какъ это имѣетъ болѣе отношенія къ критикѣ евангельскаго текста, чѣмъ къ исторіи праздника), скажемъ только, что въ глазахъ первенствующихъ христіанъ вовсе не имѣло важности то обстоятельство, что

⁽⁴⁾ Свидѣтельство книгъ „Апостольскихъ постановленій“, какъ подвергшихся интерполяціямъ, они игнорируютъ. Насколько это научно, см. 2-е примѣчаніе.

о вознесеніи Христа Спасителя на небо повѣствуютъ не очевидцы (5), а ихъ ученики (6). Они вѣрили въ божество Христа Спасителя и Его вознесенія на небо. Очевиднѣйшимъ доказательствомъ этой вѣры служатъ символы древней христіанской церкви, начиная съ апостольскаго, въ которыхъ главнымъ пунктомъ являются слова: „вѣрую въ вознесагося Христа“. Какое же насиліе надъ историческими фактами и документами допускаетъ отрицательная критика, когда старается защитить излюбленную свою теорію и подорвать авторитетъ богооткровенной истины? Что же касается главнаго основанія, которое служитъ для отрицательной критики исходнымъ пунктомъ, именно молчанія писателей первыхъ трехъ вѣковъ о праздникѣ Вознесенія, то при существованіи вышеприведенныхъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ IV вѣка это молчаніе не имѣетъ никакого значенія. Писатели четвертаго вѣка называютъ Вознесеніе праздникомъ „древнѣйшимъ“, ясно, что онъ явился не въ IV вѣкѣ. Но отрицательная критика замалчиваетъ это соображеніе, какъ говорящее противъ нея. И наконецъ, самое это молчаніе писателей первыхъ трехъ вѣковъ о

(5) Это положеніе совершенно голословно. Преданіе называетъ Марка и Луку учениками Спасителя изъ семидесяти. Слѣдовательно они могли быть очевидцами нѣкоторыхъ событій изъ евангельской исторіи (см. „Толковое евангеліе“ Еп. Михаила). Помѣщенный выше синтезъ мѣстъ свящ. писанія, относящихся къ событію Вознесенія Господня, подтверждаетъ это преданіе и дѣлаетъ несомнѣннымъ другое древнее церковное преданіе, по которому Лука и Маркъ писали свое евангеліе со словъ и подъ ближайшимъ руководствомъ „самовидцевъ и слугъ Слова“ (Луки 1, 2).

(6) И какъ будто въ самомъ дѣлѣ это обстоятельство служить основаніемъ для отрицательнаго взгляда ученыхъ на Вознесеніе! Какъ будто событіе воскресенія Спасителя, о которомъ повѣствуютъ всѣ евангелисты, является поэтому болѣе достовернымъ въ глазахъ этихъ ученыхъ. Развѣ они не вооружаются противъ этого повѣствованія еще съ большимъ „ожесточеніемъ“ и не стараются опровергнуть его еще съ большимъ „лукавствомъ“?

праздникъ Вознесенія Господня находить для себя объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что этотъ праздникъ на первыхъ порахъ входилъ въ составъ Пятидесятницы и его существованіе предполагается существованіемъ послѣдней. А о празднованіи Пятидесятницы, именно въ смыслѣ пятидесятидневнаго періода, идутъ свидѣтельства съ I вѣка христіанства. Отсюда ясно, что церковнымъ писателямъ, перечислявшимъ праздники церковные, какъ, напр., Оригену, на котораго и ссылается отрицательная критика, не было нужды указывать на Вознесеніе, какъ на особый праздникъ, разъ они указывали на праздникъ Пятидесятницы.

Такимъ образомъ, разсмотрѣнное нами отрицательное мнѣніе, какъ вытекающее изъ принципіальной предзанятости мысли и противорѣчащее историческимъ свидѣтельствамъ, лишено всякаго значенія и поколебать убѣжденіе въ апостольскомъ происхожденіи праздника Вознесенія Господня оно не можетъ.

П. Дударевъ.

Описаніе бесѣдъ съ защитникомъ австрійскаго священства К. Перетрухинымъ Донскаго епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Кутепова.

(Продолженіе).

3) Въ книгѣ «Жезлъ», изданной соборомъ въ 1666 году, относительно различія уставовъ богослужебныхъ пишется: „Нѣсть се дѣло не измѣняемое, занеже не членъ се вѣры, точію чиноположеніе по обычаю страны. Не вѣсте ли, о роцотницы, яко различніи киновіи различныя имѣють уставы: обаче вѣра есть едина. Всякъ бо по своя страны обычаю и по служебникомъ отъ архіерея своего врученнымъ творити долженствуетъ“ (л. 97).... «Престани убо хулити добродѣтельныя нравы, имъ же подражати кто тя нудитъ, сотвори, горделивче, поне то еже обычай содержитъ природныя ти страны, и никто же тя о семъ имать порицати, развѣ аще приложиши не обхудимая гаждати» (л. 114).

4) Служебникъ, изданный соборомъ 1667 года, гдѣ говорится:

„И наша православно-россійская церковь отъ многихъ преводовъ единъ хотящій совершенный сотворити, не весьма своя страны чинъ и обьмай оставляючи, паче же любезно благолѣпная содержации.... Не обхуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся“.

5) Въ 1582 году Іоакимъ патріархъ въ книгѣ своей «Увѣтъ» писалъ: „И яко нѣсмы никоему злу послѣдователи и содержимъ въ книжи старыя“ (л. 64). Аще ли кто похощеть и сію молитву патріарха Филоея прочитати (по старому служебнику) прилагательную молитву Духу Святому, *никтоже возвращаетъ*“ (л. 185-й).

6) Въ 1709 году св. Димитрій Ростовскій въ своей книгѣ „Розыскъ“ пишетъ: „О книгахъ же старыхъ и о книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть, ... яко же и иконы старыя и новыя едино суть, въ того же бо Бога и новыя книги вѣрити учать, въ коего и старыя; тыя же догматы вѣры и новыя книги въ себѣ содержатъ, кои и старыя. Тому же Богу молитися и новыя книги велеть, Коему и старыя; тѣхъ же добрыхъ дѣлъ и новыя книги поучаютъ, коихъ и старыя; и нѣсть никоего противнаго ученія въ книгахъ новыхъ, яко же и въ старыхъ. А что нѣкая изреченія премѣнили, то не исказили, но исправили“ (стр. 23).

7) Въ 1721 году напечатана книга «Прищица»; въ ней о книгахъ до-Никоновской печати пишется такъ: „Кіевскія печатныя книги съ Московскими новопечатными книгами имѣютъ многое несогласіе, яко же и прежнія старопечатныя книги Московскія печати.... и аще кто по онымъ книгамъ отправляетъ церковное служеніе, не противяся святѣй восточнѣй и великороссійскѣй церкви, ниже укоряя ю въ чесомъ, ниже не покаяряся ей въ чесомъ, таковъ имѣетъ надежду своего спасенія при правой вѣрѣ и при добромъ житіи, по заповѣдмъ Божіимъ. Аще же кто противяся святѣй восточной и великороссійскѣй церкви и не покаяряся ей пастыремъ, еще же укоряя ругательнѣ новопечатныя Московскія книги, таковъ аще въ лицѣ церкви явится и о таковыхъ не покается, воистину отлученію отъ святаго церкви и отъ святыхъ тайнъ подлежатъ и спасенія таковъ весьма безнадеженъ; и аще

церкви о томъ не подчинится и преслушаетъ ю, до погибнетъ во вѣки“ (Прац. л. 336.).

Относительно чтенія сѹмвола вѣры: «и въ Духа Святаго Господа истиннаго» въ книгѣ „Скрижаль“ замѣчено: «немного *разньства*» (л. 839).

Относительно креста осмиконечнаго въ книгѣ „Жезлъ“ сказано: «не точію *осмоконечный цѣлуемъ*, но и сей *четвероконачный* почитаемъ» (л. 65). Въ книгѣ «Увѣтъ»: „Понеже здѣ въ Россійскомъ государствѣ (яко же глаголють еретицы) того видѣ нѣсть во христіанѣхъ, чтобы креста Господня кто не почиталъ, и въ которой церкви и на церкви здѣ крестъ святой тричастный былъ отставленъ, ни въ которыхъ книгахъ того не обрящеша указу“ (л. 114, 109 и 206). Въ книгѣ «Розыскъ»: „*Честенъ крестъ осмоконечный, честенъ и четвероконачный*, оба равночестны, обою равна сила; кождо бо ею нарицаемый есть животворящій крестъ Христовъ“ (л. 429, 431, 435). „Лобызаю подножіе крестное“ (л. 403).

О молитвѣ Іисусовой соборъ 1666 года сказалъ: „*сію молитву* яже есть: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, яже въ подобное время отъ обычая нѣкихъ глаголется и сія молитва и не обхуждаемъ ю“ (Дѣян. соб. л. 42). Патріархъ же Іоакимъ писалъ слѣдующее: „Мы благодатію Пресвятаго Духа, яко же пріяхомъ отъ святыхъ отецъ, тако вѣруемъ и содержимъ, и повелѣваемъ *объ молитвы глаголати* всѣмъ православнымъ христіаномъ, еже сице: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Такожде и сію молитву: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, никогда не отрицаемъ, и кто которую хочетъ глаголати, не возбраняемъ*“ („Увѣтъ“ л. 153). То же говорится и въ «Пращицѣ» (л. 152 и 155).

О числѣ седми просфоръ на литургіи соборъ 1666 года въ изданной имъ же книгѣ „Жезлъ“ разсуждаетъ такъ: „*Не невѣдѣмъ нѣкихъ церквей* обычая, яко надъ *седмю* служатъ просфорами, не во образъ якоже глаголете *седми хлѣбовъ* Мелхиседековыхъ, но во образъ оныя трапезы, *егда Христосъ Господь* изволи *седмю хлѣбы* четыре тысячи народа насытити, но лучше есть надъ *пятію*

служити, во образъ оныя трапезы, егда пятію хлѣбы пять тысящъ народа насыти; ибо большее есть чудо пятію хлѣбами пять тысящъ насытити, неже седмію хлѣбами четыре тысящи“ (л. 105 об.). Изъ этого ясно видно, что и послѣ исправленія книжнаго служеніе на семи просфорахъ въ православныхъ церквахъ невозбранно продолжалось, какъ объ этомъ самъ же соборъ свидѣтельствуеъ, говоря: „Не невѣмы нѣкихъ церквей обычая, яко надъ седмію *служать* просфорами“.

Касательно требуемаго старообрядцами „хожденія по солнцу“ Теофилактъ Лопатинскій отвѣчалъ: „Нѣсть ни единыя благословныя вины въ хожденіи по солнцу или противу солнца“ (Обличеніе стр. 43, ч. 2).

Относительно неисправленныхъ реченій въ старопечатныхъ книгахъ, какъ, напр., „яко отъ Господа милости и многое отъ него избавленіе“ и проч. соборъ 1666 года Лазарю отвѣтствовалъ: „Самъ стихотворецъ написа: яко у Господа милость и многое у Него избавленіе, яко же видѣти есть во греческихъ и иныхъ языкъ переводѣхъ... Не обхуждаемъ мы и сего разума, истинно бо то есть, яко милости имамы отъ Господа и многое отъ Него избавленіе“ (Жезлъ л. 143).

Даже до самой монашеской одежды включительно и здѣсь для не противящихся допускалось снисхожденіе: „Благословихомъ убо,—говорить соборъ 1667 года,—яко всякій освященнаго чина и монахи одѣяніе да носятъ, яко же носятъ вси освященнаго сана и монахи святыя восточныя церкви. *Обаче не принуждаемъ, но подражателей благословляемъ.* Аще же кто непокоренъ и не хочетъ такова одѣянія носить, повелѣваемъ, да не укоряетъ носящихъ. Аще ли кто станетъ *укоряти* носящихъ греческія одежды, таковой аще отъ священнаго чина будетъ, да извержется, аще ли отъ мірскаго, да будетъ отлученъ“ (Дѣян. соб. л. 14).

Всѣ эти отзывы о старыхъ книгахъ и содержимыхъ въ нихъ обрядахъ и особенностяхъ были высказаны еще до учрежденія единовѣрія; гдѣ же тутъ мѣсто для запрещенія старопечатныхъ книгъ, о которыхъ вы такъ часто шумите? Цѣлый рядъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ очевидно доказываетъ, что пастыри

православной церкви никогда не порицали старопечатныхъ книгъ, какъ это несправедливо говорите вы; а то обстоятельство, что по книгамъ этимъ до времени открытія единовѣрія во многихъ православныхъ храмахъ, какъ увидимъ далѣе, совершалось богослуженіе, доказываетъ то, что никакого запрещенія на эти книги положено не было.

Законность снисхожденія къ немощнымъ освящена еще божественнымъ апостоломъ Павломъ, который, снисходя къ немощи вѣрующаго ученика своего Тимоѳея, самъ же совершилъ надъ нимъ запрещенный соборомъ апостоловъ іудейскій обрядъ обрѣзанія: «пріемъ, обрѣза, іудей ради, сущихъ на мѣстѣхъ онѣхъ» (Дѣян. гл. 16). Василій Великій и Григорій Богословъ присоединяющимся отъ ереси духоборцамъ дѣлали снисхожденіе даже въ самомъ выраженіи догмата вѣры о Св. Духѣ (110 посл. къ Тарскимъ епископ.). Поэтому единовѣріе никакихъ нареканій не боится и подтвержденія своей законности отъ расколотворцевъ не требуетъ, будучи утверждено и освящено ученіемъ и таинствами Христовой церкви и, какъ членъ вселенской церкви, крѣпко увѣрена съ своимъ спасеніемъ.

Сѹнодь же есть постоянный церковный соборъ. Въ словахъ же вашихъ, что будто бы мы православные «одно и тоже и прокляли, и благословили» кромѣ наглаго бусловія ничего другого усмотрѣть нельзя, а потому и отвѣчать на нихъ не требуется.

Перетрухинъ. Слушая васъ, пожалуй можно подумать, что и вправду ни книги, ни обряды до-Никоновскаго времени не подлежали запрещенію. Но гдѣ же и изъ чего видно, что и послѣ собора 1667 года такія книги употреблялись въ церквахъ православныхъ. Такой терпимости, насколько мы знаемъ, никогда не было и церковь православная раньше откѣрытія единовѣрія никому и никогда употреблять двуерстіе не только не позволяла, но и употребляющихъ признавала не иначе, какъ раскольниками. Златоустовскій архимандритъ Антоній спрашивалъ Св. Сѹнодь: „какъ ему поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перстнаго не перемѣняютъ и не проклинаютъ“? Свят. Сѹнодь таковыхъ раскольниковъ въ общеніе

церкви не принялъ, а составилъ увѣщательные пункты, въ которыхъ хотя и объяснилъ, что обряды составляютъ въ церкви вещь среднюю, къ благочестію ниже нужную, ниже вредную, но изъ этого положенія пришелъ однако къ тому заключенію, что искавшихъ соединенія съ церковію принять въ ея лоно и разрѣшить имъ употребленіе прежняго обряда нашелъ невозможнымъ. Слѣдовательно, голословно вы утверждаете, что старые обряды не прокляты. Да и разрѣшивъ единовѣріе, церковь православная все же не признаетъ за нимъ полного совершенства и тѣснѣйшаго единства, какъ объ этомъ пишетъ схимонахъ Іоаннъ: „Слышно, что нѣкоторые развратники провозглашаютъ, будто бы нынѣ Святѣйшій Синодъ двуперстно молиться разрѣшилъ, и кто какъ хочетъ, тотъ такъ и молись. Нѣтъ, напрасно они такъ говорятъ! Отъ Св. Синода такого разрѣшенія для православныхъ сыновъ святыя восточныя церкви никогда не было, а только однимъ раскольникамъ, присоединяющимся къ святой церкви, изъ снисхожденія на ихъ просьбу, позволено не точію двуперстнымъ сложеніемъ молиться, но и особыя имѣть церкви, подъ названіемъ единовѣрческихъ, съ тѣмъ намѣреніемъ, что они со временемъ, оставя свое заблужденіе, совершенно присоединятся во единство святыя соборныя и апостольскія церкви. Съ подобнымъ намѣреніемъ и православные священники прихожанъ своихъ за двуперстное сложеніе не точію строго не истязуютъ, но еще тако молящихся допускаютъ до приобщенія божественныхъ Христовыхъ таинъ. Каковое ихъ дозволеніе не должно считать за согласіе съ неправомудствующими христіанами въ вѣрѣ: они дѣлаютъ такое дозволеніе съ немалымъ сердечнымъ прискорбіемъ о нечувствіи ихъ, ибо расколъ сей у насъ въ Россіи до такой степени распространился и усилился, что страждущіе имъ остаются упорными и непреклонными противъ всѣхъ убѣжденій православныхъ пастырей. И сіи пастыри только изъ снисхожденія, яко немощнѣйшихъ, допускаютъ ихъ въ церковь и до приобщенія божественныхъ таинъ въ томъ разумѣ, что они отъ недугованія сего со временемъ оздравѣютъ, т. е. раскаются, оставятъ двуперстіе свое и будутъ молиться, какъ святая церковь повелѣваетъ. А когда и по тако-

вомъ снисхожденіи, дѣлаемомъ къ нимъ отъ пастырей православныхъ, пребудутъ они безчувственными и непокорными святой церкви, но таковыхъ непростительныхъ упрямцевъ оставляютъ они страшному суду Божию. Почему не тоцію пастыри, но и всякій православный христіанинъ весьма соболѣзнуеть о участи таковыхъ упрямцевъ, потому что при содержаніи сего раскола всѣ добродѣтели христіанскія цѣну свою теряютъ“ (Схимонаха Іоанна Грѣшнаго, изд. 2, стр. 14—15). Да и Питиримъ въ своей Пращицѣ въ 212 отвѣтѣ написалъ, что которые поны по старопечатнымъ служебникамъ на седми просфорахъ отслужать литургію, тогда не можетъ быть сущее тѣло и кровь Христовы.

(Продолженіе будетъ).

Присоединеніе ученицы-старообрядки къ православной церкви.

25 марта сего года торжественно былъ совершенъ обрядъ присоединенія къ православной церкви ученицы народнаго училища на рудникѣ И. С. Кошкина Параскевы Рязанцевой. Еще на четвертой недѣлѣ Великаго поста Параскева Рязанцева заявила учителю мѣстной школы о. діакону Турькину, что она, съ согласія своихъ родителей, желаетъ принять православіе и вмѣстѣ съ учениками (такъ какъ они говѣли на этой недѣлѣ) причаститься св. таинъ. Чтобы убѣдиться въ правдивости заявленія своей ученицы, учитель позвалъ къ себѣ отца Рязанцевой, который и подтвердилъ заявленіе своей дочери. Моя дочь, говорилъ онъ, съ поступленіемъ къ вамъ въ школу, во многомъ измѣнилась: она стала кроткая и послушная, тогда какъ прежде она была упряма и непокорлива, въ особенности къ матери. Придя изъ школы, она съ особеннымъ удовольствіемъ рассказываетъ, что и какъ они дѣлали въ школѣ и чему ихъ учили. Церковное пѣніе (въ которомъ, нужно сказать, принимаетъ горячее участіе законоучитель о. Владимиръ Кирѣвъ) сдѣлалось любимымъ ея предметомъ. Няничать ли сестренку маленькую, идетъ ли за водой, дѣлаетъ ли что въ избѣ, помогая матери, все напѣваетъ что-нибудь изъ церковныхъ пѣсень. Прислушаешься, бывало, къ ея пѣнію и на душѣ станеть свѣтло, хорошо. Нѣтъ, думаю, пусть моя дочь сдѣлается чле-

номъ православной церкви; и я не только не препятствую благому желанію дочери, но даже радуюсь, что мое дѣтище дѣлается дочерью церкви православной, не смотря на сильныя протесты со стороны матери.

Наканунѣ присоединенія уже всѣ знали чрезъ учениковъ мѣстной школы что на Благовѣщеніе будетъ совершаться чинъ присоединенія ученицы-старообрядки къ православной церкви.

Яркое весеннее солнце 25 марта залило своими дивными лучами кресты церкви и пеструю толпу народа. Сама природа, кажется, радовалась этому величественному торжеству. Какъ только вошли ученики (въ количествѣ ста душъ) въ церковь, прекратилось чтеніе часовъ предъ литургіей, и священникъ съ діакономъ (последній былъ воспріимнымъ отцомъ, а матерью—жена горнаго инженера А. А. Вансовичъ) пошли изъ алтаря къ притвору. Наступила торжественная минута. Взявъ епитрахилью присоединяемую за руку, священникъ громкимъ голосомъ произнесъ: „вниди въ церковь Божию, отъ нея же заблужденіемъ далече была еси“... Засіяли глаза присоединяемой неземнымъ свѣтомъ, слезы радости покатались изъ глазъ. Приведя на средину церкви, священникъ тѣмъ же громкимъ голосомъ сталъ читать отреченіе отъ ересей. Присоединеніе закончилось ектеніей о здравіи, спасеніи и оставленіи грѣховъ новопросвѣщенной Параскевы. Въ концѣ литургіи новопросвѣщенная на глазахъ всѣхъ присутствовавшихъ сподобилась причаститься св. таинъ Христовыхъ. Нужно было видѣть сіяющія лица учениковъ, чтобы понять, какую духовную радость испытывали они въ тотъ моментъ. Сердечна и радостна была первая встрѣча новопросвѣщенной съ учениками: поздравленіямъ и лобзаніямъ, казалось, не было конца.

Діаконъ Г. Туркинъ.

О чтеніяхъ при Ивановской церковно-приходской школѣ.

При Ивановской церковно-приходской школѣ съ благословенія нашего Владыки, Архіепископа Афанасія, съ октября прошлаго года ведутся религіозно-нравственныя народныя чтенія, въ чемъ прихожане, свободные въ большіе зимніе вечера, находятъ лучшее и полезнѣйшее времяпровожденіе. Чтенія сопровождаются свѣтовыми картинками. Фонарь со всѣми принадлежностями, картины, деньги на расходы по фонарю даетъ Таганрогскій окружной комитетъ Донского попечительства о народной грезвости. Фонарь

постоянно находится въ аудиторіи, а картины мѣняются по мѣрѣ надобности. Можно думать, что и каждый окружной комитетъ, озабоченный интересами народнаго воспитанія, не откажетъ въ подобной помощи и другимъ, такъ какъ народныя чтенія весьма много содѣйствуютъ отрезвленію народа, отвлекая его отъ пьянства и разгула.

Первоначальныя опасенія, навѣяныя напрасными сомнѣніями другихъ, остались безъ слушателей, къ счастью не оправдались. При первомъ же чтеніи „Житіе святителя Николая“ народу было такъ много, что негдѣ было яблоку упасть, какъ говоритъ пословица, въ аудиторіи $15 \times 7\frac{1}{2}$ аршинъ. Да, Боже, чтобы не новинка привлекла слушателей сюда. Нѣтъ, не новинка, не картины манятъ ихъ сюда, ихъ влечетъ духовная жажда, желаніе послушать хорошую книгу, и, какъ нѣкоторые изъ стариковъ говорятъ, желаніе поучиться. Теперь, на седьмомъ мѣсяцѣ по открытіи чтеній, наша скромная аудиторія не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать чтеніе. И если по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ *въ праздничный день не бываетъ* въ школѣ чтеній (а таковыхъ случаевъ было два), то высказывается сожалѣніе. Послѣ чтеній бывають бесѣды о прочитанномъ, которыя являются лишній разъ средствомъ пастырскаго дѣланія. Эти бесѣды перѣдко открываютъ тайники души того, съ кѣмъ говоришь, его стремленія, желанія, недоумѣнія, которыя по мѣрѣ силъ и разрѣшаешь. Перѣдко слушатели заводятъ рѣчь между собою, и тогда откровенность еще больше раскрываетъ предъ пастыремъ ихъ души. Въ особенности много интереса представляютъ бесѣды послѣ чтеній съ молодежью, бывшими учениками школы. Многіе изъ нихъ высказываютъ сожалѣніе о безплодно прошедшемъ возрастѣ, когда ни наказанія, ни увѣщанія не могли остановить отъ шалостей, когда ученіе считалось не нужною и тяжелою обузою. Многіе изъ окончившихъ сѣтуютъ на то, что родители ихъ при полной возможности и съ ихъ сторовы желаніи не открыли доступъ къ дальнѣйшему ученію. Другіе—учившіеся вооружаются противъ грубости, невѣжества, закоренѣлыхъ дивихъ обычаевъ, напр. при свадьбахъ. Изрѣдка предметомъ бесѣды служитъ какой-нибудь

случай изъ сельской жизни и, будетъ ли то печальное или отрадное явленіе, оно разбирается нами сообща.

Длинную бесѣду вызвалъ, между прочимъ, Высочайшій манифестъ отъ 26 февраля. И, Боже мой, до какихъ предѣловъ въ толкованіи его дошло воображеніе наивно-довѣрчиваго и простодушнаго крестьянина! Насколько хватаетъ силъ и умѣнья, пастырь успокаиваетъ мятущуюся душу, разъясняетъ истинный смыслъ того или другого явленія сельской и общественной жизни.

Вообще даже краткій опытъ чтеній успѣлъ съ несомнѣнностью обнаружить, что потребность такихъ просвѣтительныхъ средствъ, какъ народныя чтенія, въ народѣ назрѣла, и усердный въ своемъ пастырскомъ дѣланіи священникъ не замедлитъ воспользоваться имъ въ дѣлахъ духовнаго назиданія и воспитанія народа.

Свящ. Андрей Шевкаленко.



При этомъ номерѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ объявленіе отъ первой Московской артели живописно-декоративно-орнаментныхъ работъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово на день Вознесенія Господня.—Рѣчь, произнесенная предъ паннихидой по Императорѣ Петрѣ Первомъ.—Исторія (происхожденіе) праздника Вознесенія Господня.—Описаніе бесѣды Кутепова.—Присоединеніе ученицъ старообрядки къ православной церкви.—О чтеніяхъ при Ивановской церковно-приходской школѣ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 11 мая 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1903 года.