

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта.

№ 6.

1870 года.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяць.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к.  
съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близъ  
Троицкой церкви, въ домъ протоіерея А. Иванова.

---

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ Великій Князь Николай Константиновичъ достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго дома, а сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлежащее ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на

всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ во 2-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятое, Царствующаго же Нашею въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

## **I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.**

### **УКАЗЫ СВ. СИНОДА.**

*Января 17.*— По Высочайше утвержденному мнѣнію государств. совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

— 29.— О порядкѣ доставленія хозяйственному управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства.

*Февраля 11.*— Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8-го января, при коемъ препротожедена выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность

домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ (\*). Приказали: Объявить означенномъ журналѣ по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 11 дня 1870 года.

— 25. — О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе гл. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4-го ноября 1869 г., при коемъ препровождено въ копіи, переданное изъ министерства народнаго просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить св. крещеніе по обряду православной церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ православною церковью. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагоприятно на возникающее нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное стремленіе къ православной церкви. Г. оберъ-прокуроръ обратилъ ви-

(\*) Выписка эта напечатана въ 4 № Т. Е. В. стр. 72.

маніе на это обстоятельство и указаль, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи уніатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству г. военного министра, рѣшеніе Св. Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. *Справка:* Въ 1866 г. военный министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-уніаты и при распредѣленіи поступають между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-уніатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Св. Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію <sup>25 января</sup>/<sub>21 июня</sub> 1867 г., предоставилъ г. оберъ-прокурору сообщить генераль-адъютанту Милютину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ, расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 г. Приказали: Рассмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ декабрѣ 1866 г. военнымъ министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Св. Синодъ по опредѣленію <sup>25 января</sup>/<sub>21 июня</sub> 1867 г., разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъ-

ясненнаго сообщенія министерства народ. просвѣщенія, Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить православному священнику исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ для объявленія духовенству вѣранныхъ имъ епархій.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

*Марта 10.*—О снабженіи уволеннаго изъ духовн. званія сына діакона копією съ послужнаго списка отца его на пользованіе правами по новому положенію.

Уволенный изъ духовнаго званія сынъ діакона села Липицъ каширскаго уѣзда Иванъ Ивановъ Глаголевъ проситъ о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ, копии съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копии съ отношенія тульскаго губернскаго правленія въ московскую управу благочинія видно, что по прошенію его Глаголева о выдачѣ ему, какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія пользующемуся правами на равнѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида для жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядокъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго вѣдомства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копию съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, положило съ своей стороны, подобныхъ Глаголеву просителей снабжать копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оныя списки, съ просьбою о выдачѣ ему таковой копии. Согласно сему постановленію тульскаго губернскаго правленія консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копию съ

формуляра отца его того времени, когда онъ показывался еще при отцѣ, но предварительно предписать мѣстному благочинному а) объявить отцу его, чтобы для написанія просимой копіи представилъ немедленно гербовый листъ въ 40 к. и б) вмѣстѣ взыскать съ него 80 к. гербовыхъ пошлинъ и внести въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное постановленіе губерн. правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи поступившихъ уже и могущихъ поступить въ консисторію прошеній о выдачѣ видовъ дѣтямъ какъ священно-служительскимъ, такъ и церковно-служительскимъ, пользующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами на равнѣ съ дѣтьми личныхъ почетныхъ гражданъ.

## II. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Извлеченіе изъ отчета приход. попечительства ефремов. у. с. Никольскаго — Итани за 1868 и 1869 г.* — Приходъ денегъ: Въ 1868 г. поступило съ 1249 душъ, пользующихся поземельнымъ надѣломъ, по 5 коп. съ души, всего 62 р. 45 к. Въ 1869 г. изъ ефремовской земской управы поступило денегъ 50 р. для употребленія по усмотрѣнію попечительства на находящіяся въ приходѣ училища. Въ томъ же 1869 г. поступило съ 1275 душъ, пользующихся поземел. надѣломъ, по 15 коп. съ души, всего 191 р. 25 к. Итого 303 р. 70 коп. — Расходъ денегъ: 1868 г. выдано жалованья приходскому діакону Павлу Троицкому, за обученіе дѣтей въ никольско-итанскомъ училищѣ въ зимнее полугодіе 1867—68 г. 25 р.; выдано добавочнаго жалованья деревни Кроткой крестьянину собств. Ивану Антонову за обученіе дѣтей въ кротковскомъ училищѣ 3 р.; уплачено за кононаченіе церковной караулки 3 р. 55 к.; выданы пособія

престарѣлой солдаткѣ Устинѣ Евтѣевой 10 р., крестьянской дѣвицѣ Настасѣ Ивановой 6 р., крестьянкѣ Екатеринѣ Васильевой 6 р., преподавателю Шагину за обученіе крестьянскихъ дѣтей выдано жалованья 30 р. Итого 83 р. 55 к. За тѣмъ къ 1 января 1870 г. остается денегъ 220 р. 15 к.

2) *Извлеченіе изъ отчета приходскаго попечительства ефремов. у. с. Шилова за 1869 г.* — Приходъ денегъ. Въ апрѣлѣ поступило въ пользу попечительства на устройство церковной караулки съ помѣщеніемъ въ оной кромѣ сторожа, приходскаго училища и богодѣльни отъ предсѣдателя и членовъ попечительства 72 р. 40 к. По обязательному листу, утвержденному членами попечительства, прихожане представили по 10 к. съ каждой десятины земли всего своего надѣла 92 р. 60 к. Отъ предсѣдателя попечительства Окоорокова съ 68 десят. земли его собственной поступило 6 р. 80 к. Отъ священно-церковнослужителей съ 33 десят. церковной земли по ихъ согласію поступило 3 р. 30 к. Продана прежняя ветхая караулка съ аукціоннаго торга, произведеннаго членами попечительства за 28 р. Отъ ефремов. земства поступило въ попечительство на поддержаніе и упроченіе училища 50 р. Собрано въ кружку въ церкви при богослуженіи и въ домахъ прихожанъ во время храмовыхъ и торжественныхъ праздниковъ, учрежденную попечительствомъ на устройство караулки и училища и богодѣльни 12 р. 33½ к. Итого 265 р. 43½ к. — Расходъ денегъ: Въ сентябрѣ взятъ по заказу осиновый срубъ съ потолокомъ и верхомъ на оный за 170 р., куплено 10 рамъ за 10 р., лѣсу на 15 р. 96 к., для двухъ печей 1800 кирпичей на 12 р. 60 к., гвоздей и проволокъ на 40 к.; заплачено за работу двухъ печей 6 р. 50 к., священно-церковнослужителямъ за обученіе дѣтей выдано 40 р., употреблено на устройство столовъ, на покупку книгъ, бумаги, чернилъ и перьевъ 10 р. Итого 265 р. 46 к.

3) *Извлечение из отчета приход. попечительства ефремовская у. с. Маслова на Мечи за 1868 и 1869 годы.*—Приходъ денегъ 1868 года: собрано съ каждой души по 1 к. 17 р. 40 к., по подписному листу 18 р., членами попечительства пожертвовано 9 р. 60 к. итого 45 р.—Въ семь же году расходъ денегъ: на приобрѣтеніе образа свят. Тихона и кіоты на икону свят. Митрофана 10 р. и на церковно-приходскія школы 35 р.—Въ 1869 г. приходъ денегъ: по подписному листу собрано 9 р. 20 к., съ каждой души по 2 к. собрано 34 р. 80 к., итого 44 р. Въ семь же году расходъ денегъ: на приобрѣтеніе завѣсы къ царскимъ вратамъ и плащаницы съ гробницею 28 р. и на церковно-приходскую школу 16 р.

4) *Извлечение из отчета приход. попечительства ефремов, у. с. Остропятъ за 1867—69 г.*—Въ первомъ собраніи попечительства (въ августѣ 1867 г.) положено приступить къ построению настоящаго каменнаго храма; на каковой предметъ предсѣдатель попечительства обязался доставить 50 тысячъ кирпича, одинъ изъ членовъ попечительства пожертвовалъ 25 р. За тѣмъ отъ градоначальника города Керчи г-на Слицина поступило 247 р. На второмъ собраніи попечительства (1868 г. марта 25) на тотъ же предметъ прихожане пожертвовали 30 четвертей ржи, что стоитъ 150 р., а членъ попечительства староста церков. купецъ Алексѣевъ—20 четвертей ржи, что стоитъ 100 р.; сверхъ сего имъ же пожертвованы въ мѣстную церковь двѣ священническія ризы, подризникъ и одежды на престолъ и жертвенникъ. На третьемъ собраніи попечительства (1869 г. іюня 20) прихожанами пожертвовано на построение храма 100 р. Итого въ теченіи 3-хъ лѣтъ попечительствомъ приобрѣтено пожертвованій на построение храма 622 р. Изъ сихъ денегъ израсходовано: на покупку бѣлаго веневскаго камня на фундаментъ храма 115 р., въ задатокъ за копку дикаго камня на бутъ храма 10 р.

5) *Извлеченіе изъ отчета приход. попечительства ефремов. у. с. Каднаго за 1868—69 г.*—Въ первомъ собраніи попечительства (въ мартъ 1868 г.) положено устроить на лѣвой сторонѣ трапезы приходскаго храма издавна предположенный иконостасъ во имя св. муч. Флора и Лавра. На сей предметъ въ 1868 г. собрано какъ отъ членовъ попечительства и прихожанъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ, жертвовавшихъ по ходатайству попечительства, 1051 р. 38 к.; каковая сумма и израсходована вся на устройство иконостаса и на утварь. На второмъ собраніи попечительства (въ февралѣ 1869 г.) было предположено трапезу мѣстнаго храма сдѣлать теплою; и для сего въ 1869 г. сложены въ ней двѣ печи, сдѣланы новыя рамы, какъ наружныя, такъ и внутреннія, приходъ и въ аркѣ, отдѣляющей трапезу отъ настоящей, сдѣланы стеклянныя двери. На устройство всего этого употреблено 500 р., собранныхъ попечительствомъ.

### III. Свѣдѣнія по училищнымъ совѣтамъ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ за 1868—69 г.

2) *По каширскому уезду* (\*).

Ревизія училищъ.—Предсѣдатель совѣта свящ. Вележевъ обозрѣлъ 12 училищъ. На основаніи произведенныхъ испытаній учащихся и свѣдѣній, полученныхъ каширскимъ совѣтомъ отъ священниковъ—наблюдателей школь,—оный совѣтъ представляетъ слѣдующія свѣдѣнія объ успѣхахъ ученья: 1) Состояніе образованія въ большинствѣ училищъ находится на степени неудовлетворительной. 2) Изъ всѣхъ училищъ

(\*). Продолженіе. См. № 5. Т. Е. В.

каширскаго уѣзда по успѣхамъ учениковъ заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія: городское мужское, пушкарское, руновское, топкановское и грызловское. Въ нихъ преподаются: а) Законъ Божій: евящ. исторія съ краткимъ катихизисомъ въ полномъ объемѣ (особенно это исполняется въ городскомъ училищѣ), ученіе о храмѣ божіемъ и богослуженіи православной церкви, о праздникахъ и постахъ; при чемъ наставниками обращается вниманіе на то, чтобы ученики рассказывали своими словами изъ означенныхъ предметовъ, а не заучивали буквально на память; б) *Чтеніе*, обученіе которому въ городскомъ училищѣ производится по методѣ Золотова; в) *чистописаніе*, которое преподается по новѣйшимъ прописямъ, при чемъ особеннаго вниманія заслуживаетъ каллиграфія нѣкоторыхъ учениковъ городскаго и пушкарскаго училищъ; г) *арифметика*, которая проходитъ до второй части (въ городскомъ училищѣ преподается и 2-я часть), при чемъ наставники обращаютъ особенное вниманіе на практическія упражненія; д) въ одномъ училищѣ (топкановскомъ) преподаются нѣкоторыя правила русской грамматики; е) пѣніе церковное преподается въ краткомъ объемѣ только въ двухъ училищахъ — пушкарскомъ и руновскомъ, гдѣ ученики поютъ съ голоса. Таковымъ состояніемъ ученія вышеозначенныя училища обязаны единственно любви и усердію наставниковъ, съ которыми они относятся къ дѣлу народнаго образованія. А потому по педагогическимъ способностямъ и нравственному вліянію на учащихся заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующіе наставники: въ городскомъ свящ. Лавровъ, Василій Максимовъ, въ пушкарскомъ свящ. Іоаннъ Дружининъ, Евстафій Шингаревъ, руновскомъ свящ. Георгій Ильинскій, топкановскомъ діаконовъ Александръ Голубевъ, въ грызловскомъ ученикъ Иванъ Казанскій и въ кокнинскомъ свящ. Николай Вознесенскій. — Въ остальныхъ школахъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ

нихъ, гдѣ въ расказахъ преподавались священная исторія съ катихизисомъ и правила арифметики, —ученіе ограничивается чтеніемъ, письмомъ, молитвами и—въ немногихъ—выкладкою на счетахъ. Относительно сравнительнаго достоинства оныхъ училищъ слѣдуетъ замѣтить, что по успѣхамъ учениковъ тѣ изъ нихъ стоятъ выше, гдѣ занимаются священники и діаконы. Относительно метода преподаванія слѣдуетъ замѣтить, что наставники оныхъ школъ при обученіи грамотѣ держатся прежнихъ механическихъ приемовъ. Къ особенно неудовлетворительнымъ по успѣхамъ учащихся школамъ можно отнести слѣдующія: въ селѣ Антончповѣ, Мокромъ—Крѣ, Ивановѣ, Колтовѣ, Тарасковѣ, въ деревнѣ Михайловѣ Липицкаго прихода. Причины же неудовлетворительнаго состоянія оныхъ школъ по успѣхамъ учащихся заключаются преимущественно не въ развитости самыхъ наставниковъ, которые берутся за дѣло народнаго образованія безъ всякаго педагогическаго такта.

Общія причины неудовлетворительнаго состоянія большинства училищъ въ образовательномъ отношеніи заключаются: 1) въ недостаткѣ учителей съ надлежащимъ педагогическимъ образованіемъ; 2) въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, которыя затрудняютъ и привлечъ болѣе опытныхъ наставниковъ, и дать школамъ устройство на началахъ болѣе нравственныхъ и соотвѣтствующихъ самому дѣлу. 3) въ равнодушіи и даже холодности крестьянъ и сельскихъ властей къ дѣлу народнаго образованія. Это равнодушіе и небреженіе крестьянъ и сельскихъ властей къ училищамъ доказывается тѣмъ, что они не только не принимаютъ никакихъ мѣръ къ изысканію матеріальныхъ средствъ къ обеспеченію ихъ; но даже не обращаютъ вниманія на то, что ученики очень часто уклоняются отъ классовъ единственно вследствие небрежности самыхъ родителей учащихся дѣтей и сельскихъ властей.

Соображенія совѣта.—Необходимость народныхъ школъ въ настоящее время признана правительствомъ ясно, потому что распространеніе въ народѣ знаній наиболѣе для него полезныхъ не можетъ иначе проникнуть въ массы, какъ путемъ просвѣщенія, но самый народъ далеко еще не сознаетъ потребности оныхъ. Еще доселѣ невѣжество и предрасудки сдерживаютъ правильный взглядъ народа на просвѣщеніе. Но выждать, пока потребность образованія сама собою разовьется въ массахъ сельскаго населенія, было бы непрактично; а потому было бы весьма полезно принять какія-либо мѣры, которыя могли бы ускорять въ народѣ сознаніе потребности просвѣщенія. Такими мѣрами, по мнѣнію совѣта, могутъ и должны быть пастырскія разъясненія народу о необходимости и плодотворности образованія. Только такимъ путемъ разумный пастырь, котораго слово принимается въ селеніяхъ съ особеннымъ довѣріемъ, можетъ, конечно, постепенно снимать, уничтожать въ массѣ народной старинную рутину и вѣковыя привычки, которыя всегда упорно сопротивляются всякимъ учужденіямъ, и возводитъ народъ на новый путь просвѣщенія, указывая необходимость онаго какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Эта мѣра признана благотворною и правительствомъ, но она далеко не исполняется въ селеніяхъ. Потомъ было бы полезно, пока самъ народъ не сознаетъ настоятельной необходимости въ грамотности, установить обязательныя мѣры для образованія, какъ это дѣлается въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Пруссіи. Почему бы и у насъ не сдѣлать обязательное обученіе грамотѣ для мальчиковъ и дѣвочекъ, если не вездѣ, то по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты школы, и не вмѣнить въ непремѣнную обязанность сельскимъ властямъ строго слѣдить, чтобы учащіеся не уклонялись, безъ уважительныхъ причинъ, отъ классовъ. При этомъ не бесполезно бы было установить и стро-

го наблюдать правило, чтобы пастырь церкви \* при некоторых таинствахъ обязательно могъ требовать отъ лицъ знанія сперва употребительнѣйшихъ молитвъ, а потомъ и умѣнья читать. Это не мало бы ускорило распространеніе грамотности, и могло бы волей и не волей, привести народъ къ сознанию необходимости образованія. А какъ скоро самъ народъ сознаетъ потребность онаго, то онъ, конечно съ охотою будетъ принимать мѣры къ изысканію матеріальныхъ средствъ для устройства надлежащихъ школъ и для привлеченія въ оныя опытныхъ учителей, недостатокъ которыхъ въ настоящее время служить не малою причиною неудовлетворительнаго состоянія училищъ въ образовательномъ отношеніи. Наконецъ на помощь народному образованію могутъ съ особенною пользою придти приходскія попечительства и уѣздное земство. Невѣжество есть зло не частное, но большой массы народного населенія, а потому искоренить его можно и должно только общими силами. Такими дѣйствительными силами, по мнѣнію совѣта, могутъ быть попечительство и земство. Опытъ уже показываетъ ясно, что участіе попечительства въ дѣлѣ народного образованія сопровождается благотворными послѣдствіями. Въ семъ дѣлѣ тоже самое полезное могло бы сдѣлать и уѣздное земство, какъ это можно усматривать въ другихъ уѣздахъ, но оно до настоящаго времени къ дѣлу народного образованія относится съ какимъ то непонятнымъ равнодушіемъ.

#### IV. ИЗВѢСТІЯ.

##### ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный Венев. у. с. Ивано-Озера свящ. І. Миловидовъ донесъ Его Преосвященству, что въ цер-

ковъ с. Богородицкаго вдовою тайнаго совѣтника *Надеждою Иван. Яковлевою*, всегда заботливо пекущеюся о благолѣпнн приходскаго храма, а) пожертвованы священническое и діаконское облаченіе на 150 руб., б) возобновлено Евангеліе на 30 р., в) пожертвованы двѣ пелены на аналогій на 18 р., г) устроены новыя дубовыя рамы въ придѣльномъ храмѣ на 25 р., д) между настоящею и трапезною перковію сдѣлана новая арка съ двумя дверями на 75 р. и е) отъ нея же Яковлевою отапливается церковь на 25 р., а всего пожертвовано ею на 324 р. На семь донесеній положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Изъявить вдовѣ тайнаго совѣтника г-жѣ Яковлевою — за ея пожертвованія и усердную заботливость о благолѣпнн храма Божія признательность епархіального начальства».

— На исправленіе ветхостей деревянной кладбищенской церкви черн. у. въ с. Георгіевскомъ на Роскѣ пожертвовано мѣстнымъ церковнымъ старостою штабсъ-капитаномъ *Владиміромъ Дехтеревскимъ* 185 р. и приходскимъ попечительствомъ собрано съ прихожанъ 116 р. 64 к. На рапортѣ мѣстнаго благочиннаго о сихъ пожертвованіяхъ положена слѣд. резолюція Его Преосвященства: «церковному старостѣ г. Дехтеревскому и другимъ жертвователямъ прихожанамъ объявить признательность епархіального начальства».

— Отъ рязанскаго епархіального начальства объявляется благодарность епифанскому 2 гильд. купцу *Степану Егор. Кручинину* за пожертвованіе имъ 300 руб. на исправленіе ветхостей церкви въ с. Рыхоткѣ допковскаго уѣзда.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Венев. у. с. Алитова вдовою помѣщицею *Маріею Осодоров. Сунбуловою* пожертвовано на имя церкви то-

го села три выкупныхъ свидѣтельства на сумму 1500 р. и 5% билетъ государ. банка въ 500 р., и на имя причта выкупное свидѣтельство въ 1000 р. съ тѣмъ, 1) чтобы какъ церковь, такъ и причтъ на всегда пользовались только процентами съ жертвуемаго капитала, 2) чтобы  $\frac{3}{4}$  процентовъ съ капитала, жертвуемаго въ пользу церкви, ежегодно употреблялись на украшеніе приходскаго храма, а  $\frac{1}{4}$  выдавалась приходскимъ бѣднымъ, 3) чтобы мѣстный священникъ и церковный староста заботились о цѣлости зданія, находящагося на приходскомъ кладбищѣ надъ фамильнымъ склепомъ жертвовательницы, употребляя въ случаѣ необходимости, для поправки его сумму изъ процентовъ съ капитала, жертвуемаго въ пользу церкви, и 4) чтобы мѣстный причтъ, кромѣ поминовенія родственниковъ жертвовательницы въ случающихся заупокойныхъ литургіяхъ, совершалъ заупокойную о нихъ литургію въ каждую субботу.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Церков. староста черн. у. с. Сараго Роскотца купеческій сынъ *Владиміръ Басмановъ*, согласно прошенію уволенъ отъ сей должности.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ ВАКАНСІИ.

Епифан. у. въ селѣ Бучалкахъ имѣется празднаѣ учительская вакансіѣ съ жалованьемъ 120 р. въ годъ отъ приходскаго попечительства за обученіе; а за устройство пѣвческаго хора могутъ открыться для занимающагося другія выгоды отъ онаго же попечительства. Для занятія этой вакансіи приглашаются окончившіе полный курсъ семинаріи, или изъ средняго отдѣленія оной, но знающіе потное пѣніе.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТУЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Резолюціею Его Преосвященства опредѣлены при тульской семинаріи: 1) кандидатъ физико-математическихъ наукъ *Василій Чапизъ* на должность преподавателя по классу математики, 2) тул. купецъ *Михаилъ Ляпинъ* на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части семинаріи.

## V. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

### ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1869 годъ.

А. Число жителей по Тульской епархіи

а) *общее*: м. 557,605, ж. 587,353, об. п. 1144958.

б) *на городамъ и уездамъ.*

	муж.	жен.	обоого пола.
Въ Тульѣ	19196	20555	39751.
— уѣздѣ —	36129	37918	74047.
Въ Бѣлевѣ —	3243	3463	6706.
— уѣздѣ —	28315	30493	58808.
Въ Одоевѣ —	1611	1720	3331.
— уѣздѣ —	36686	38167	74853.
Въ Крапивнѣ	937	941	1878.
— уѣздѣ —	39534	41680	81214.
Въ Алексинѣ	727	833	1560.
— уѣздѣ —	34756	37057	71813.
Въ Каширѣ —	1132	1206	2338.
— уѣздѣ —	33737	35475	69212.
Въ Веневѣ —	1228	1382	2610.
— уѣздѣ —	44225	45818	90073.

	муж.	жен.	обоого пола.
Въ Епифани —	1307	1288	2595.
— уѣздѣ —	46806	48834	95640.
Въ Богородицкѣ	1771	1742	3513.
— уѣздѣ —	63146	66362	129508.
Въ Ефремовѣ —	2096	2165	4261.
— уѣздѣ —	61088	65233	126321.
Въ Новоси́ли —	1850	1803	3653.
— уѣздѣ —	54295	57640	111935.
Въ Черни —	928	981	1909.
— уѣздѣ —	42832	44597	87429.

в) по сословіямъ:

Духовныхъ —	7769(*)	9505	17274.
Военныхъ —	19825	33062	52887.
Статскихъ —	3520	4037	7557.
Купц., мѣщ. и проч. гор. обыват.	34262	35304	69566.
Дворовыхъ —	11432	11864	23296.
Крестьянъ —	480099	492935	973034.
Раскольн. разн. сословіи — —	698	646	1344.

Б. Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди  
и св. причастія.

	муж.	жен.	обоого пола.
а) испов. и причаст.	403673	452217	855890.
б) исп., но не прич.	8640	6931	15571.

(\*) Въ томъ числѣ: протоіереевъ 8, священниковъ 972, (въ этомъ числѣ 8 протоіереевъ на священническихъ мѣстахъ), діаконовъ 483, причетниковъ 1789; сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзни за штатъ протоіереевъ 2, священниковъ 121, діаконовъ 58, причетниковъ 205.

	МУЖ.	ЖЕН.	обоого пола.
в) не бывшихъ у исповѣди:			
по малолѣтству	— 104802	105580	210382.
по отлучкѣ и друг.			
препятствіямъ	— 17006	7471	24477.
по опущенію	— 22786	14508	37294.
г) Раскольниковъ	698	646	1344.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

Отъ семинарскихъ правленій.

18) Въ херсонской семинаріи имѣеть быть вакантною, съ 15 августа сего 1870 года, должность преподавателя церковной исторіи и пастырскаго руководства. Правленіе херсонской семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, ходатайствовало предъ его высокопреосвященствомъ Димитріемъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, о сношеніи, на основаніи указа Св. Синода, отъ 18 марта 1868 г., за № 20 пункт. 4, съ конференціями дух. академій, для замѣщенія вышеозначенной должности кѣмъ-либо изъ воспитанниковъ академій, выдержавшихъ предъ конференціею академій установленное испытаніе.

19) На кафедре латинскаго языка въ харьковской дух. семинаріи, отъ 9 ноября 1869 года, объявленную вакантною, по случаю перемѣщенія преподавателя Феоктистова съ кафедры латинскаго языка на кафедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, нынѣ, 22 января 1870 года, опредѣленъ преподавателемъ г. Орла настоятель Николаевской церкви, священникъ магистръ Севастьянъ Шумигорскій, послѣ дачи имъ узаконенныхъ пробныхъ уроковъ.

20) Правленіе тамбовской семинаріи объявляетъ, что въ оной семинаріи кафедра педагогики состоитъ праздною и что правленіе не имѣеть въ виду кандидата на замѣщеніе этой вакансіи.

21) Въ параллельныхъ отдѣленіяхъ ко II и III классамъ бугурусланскаго дух. училища состоитъ праздною вакансія учителя греческаго языка (9 уроковъ) и географіи (3 урока). Вознагражденіе учителю этихъ двухъ предметовъ правленіемъ предположено въ томъ количествѣ 420 р. въ годъ. Желающіе поступить на эту должность имѣютъ подать прошеніе въ училищное правленіе, съ приложеніемъ своихъ аттестатовъ.

22) Отъ правленія кievской семинаріи объявляется, что въ семинаріи сей открылась вакансія по кафедрѣ латинскаго языка, что къ замѣщенію сей вакансіи правленіе имѣетъ въ виду кандидата и что къ опредѣленію на сію кафедру будетъ представленъ имъ тотъ изъ желающихъ, кто съ успѣхомъ выдержитъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по предмету латинскаго языка въ кievской семинаріи, для коихъ назначается время съ 15 по 22 марта мѣсяца.

23) Въ владимірской семинаріи, за смертію наставника Александра Поспѣхова, состоитъ вакантною кафедра математики и физики. Правленіе семинаріи, поручивъ исправленіе учительской должности умершаго наставника приглашеннымъ изъ мѣстной гимназіи учителямъ до окончанія настоящаго года, не имѣетъ затѣмъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантной кафедры; а потому предполагаетъ, согласно существующимъ на сей предметъ постановленіямъ, представить помянутую кафедру кому-либо изъ окончившихъ въ духовныхъ академіяхъ или университетахъ, по выдержаніи требуемаго испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій изъ подлежащихъ предметовъ въ педагогическомъ собраніи правленія мѣстной семинаріи; для чего и назначается срокъ подачи прошеній для желающихъ занять вакантную учительскую должность отъ 15 іюля по 15 августа 1870 года.

24) Правленіе псковской дух. семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», что въ настоящее время кафедра обзора философскихъ уче-

пій, психологій и педагогикѣ въ псковской семинаріи состоитъ вакантною.

25) При екатеринославской духовной семинаріи состоитъ нынѣ свободною кафедра словесности, логики и исторіи русской литературы; кандидата на означенную кафедру правленіе семинаріи въ виду не имѣеть.

26) Правленіе кишиневской семинаріи, на основаніи существующихъ постановленій, имѣеть честь увѣдомить, что при означенной семинаріи открылось вакантное мѣсто по кафедрѣ преподавателя латинскаго языка.

27) При той же семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя физики и математики.

28) При курской семинаріи открылась вакансія по священному писанію въ высшемъ отдѣленіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на занятіе означенной должности, просило конференціи кievской и с.-петербургской академіи предложить окончившимъ въ истекшемъ году курсъ въ упомянутыхъ академіяхъ занять должность учителя священнаго Писанія при курской семинаріи, предоставивъ имъ право держать экзаменъ при академіяхъ, или въ педагогическомъ собраніи курской семинаріи, или ближайшей къ мѣсту нахождения, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 22 января 1868 года. Изъявившій желаніе и выдержавшій пробныя лекціи обязуется, до времени отправления своего изъ мѣста жительства въ семинарію, увѣдомить о томъ правленіе семинаріи.

*Особое прибавленіе къ 6-му № Т. Е. В. 1870 г.*

(Для немедленнаго объявленія по епархіи чрезъ благочинныхъ.)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТУЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Тульской Духовной Семинаріи, имѣвъ разсужденіе о назначеніи сроковъ для представленія училищными правленіями годичныхъ смѣтъ, на основаніи существующихъ постановленій опредѣлило: «Для своевременнаго составленія семинарскимъ правленіемъ и представленія въ хозяйственное управленіе къ назначенному сроку (1-го августа) общей смѣты по содержанію въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній, признается нужнымъ: 1) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобъ годичныя по содержанію училищъ смѣты были составляемы не позже, какъ къ 15 числу мая или къ тому времени, когда по назначенію начальства, должны быть окружныя по дѣламъ училищнымъ съѣзды духовенства. 2) Просить Его Преосвященство о назначеніи временныхъ ежегодныхъ окружныхъ по дѣламъ училищнымъ съѣздовъ духовенства — вторую половину того мѣсяца мая или не позднѣе этого времени. 3) Училищныя смѣты, по разсмотрѣніи ихъ на окружныхъ съѣздахъ и утвержденіи Его Преосвященствомъ, должны быть представляемы училищными правленіями въ семинарское правленіе непременно къ 1-му числу іюля, а если возможно, то и ранѣе. 4) Для предотвращенія возвратовъ смѣтъ для передѣлокъ и напрасной по сему поводу траты времени, сообщить училищнымъ правленіямъ, чтобы смѣты составляемы были по установленной формѣ и чтобы источниками содержанія училищъ указываемы были уже имѣющіяся въ распоряженіи окружнаго духовенства средства, какъ то ожи-

даемые по примѣру прежнихъ лѣтъ избытки свѣчныхъ доходовъ, или собственныя пожертвованія духовенства, что же касается до предположеній объ употребленіи на училищныя нужды суммъ, требующемъ еще разрѣшенія начальства, то прежде нежели состоится такое разрѣшеніе, суммы эти не должны быть показываемы въ смѣтахъ въ число источниковъ содержанія училищъ и самыя статьи расходовъ, записанныя училищными правленіями въ смѣту, по разсмотрѣніи ихъ на окружныхъ сѣздахъ не оправдываемыя наличными средствами округа, должны быть исключены изъ смѣты. 5) Въ смѣты на содержаніе училищъ не должны быть включаемы расходы строительныя, исключая обыкновенныхъ расходовъ на поддержку и ремонтъ зданій; на всѣ строительные расходы (какъ на возведеніе новыхъ зданій, такъ и на значительныя поправки прежнихъ) должны быть составляемы особыя смѣты, которыя, по разсмотрѣніи ихъ окружнымъ сѣздомъ и утвержденіи Его Преосвященствомъ, должны быть доставляемы семинарскому правленію также къ 1-му іюля. 6) Вѣдомости объ остаткахъ должны быть представляемы въ семинарское правленіе къ 20-му января, по данной училищнымъ правленіямъ формѣ».

На журналѣ о семъ резолюція Его преосвященства отъ 18-го сего апрѣля послѣдовала: «исполнить». А по 2-му пункту опредѣленія резолюція Его Преосвященства такая: «Ежегоднымъ срокомъ окружныхъ сѣздовъ духовенства для разсмотрѣнія ежегодныхъ училищныхъ смѣтъ назначается двадцать пятое (25) число мѣсяца мая, какъ время, свободное отъ полевыхъ работъ, а потому самое удобное для сельскаго духовенства. Сообщить въ консисторію (и сообщено) — для зависящихъ съ ея стороны распоряженій по сему предмету».

(Разослано епархіальнымъ подписчикамъ при 6-мъ №-рѣ Т. Е. В. 29 апрѣля 1870 г.)

## ОБЪЯВЛЕНИЯ „ДУХОВНОЙ БЕСЪДЫ.“

Отъ семинарскихъ правлений.

29) При той же семинаріи открылась вакантная должность по словесности, исторіи литературы и логики. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на занятіе означенной должности, просило конференціи кievской и с.-петербургской академіи предложить окончившимъ въ семь году курсъ въ упомянутыхъ академіяхъ занять вышеозначенную вакантную должность при курской семинаріи, предоставивъ имъ право держать экзамень при академіяхъ или въ педагогическомъ собраніи какой либо семинаріи, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 22 января 1868 года. Изъявившій желаніе поступить на упомянутую вакантную должность при курской семинаріи, обязуется, до времени отправления своего изъ мѣста жительства въ семинарію, увѣдомить о томъ правленіе семинаріи.

30) Правленіе вноанской духовн. семинаріи объявляетъ, что въ оной имѣется вакансія наставника по кафедрѣ священнаго Писанія Ветхаго Завета, и кандидатомъ для замѣщенія сей вакансіи правленіе имѣетъ наставника священнаго Писанія въ псковской семинаріи Андрея Полотебнова.

31) Въ с.-петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предмету всеобщей церковной исторіи и руководству для пастырей. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской дух. семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ, обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ, въ теченіе полутора мѣсячнаго срока со дня напечатанія сего объявленія, и явиться на испытанія, посредствомъ пробныхъ лекцій, въ двухнедѣльный срокъ по окончаніи срока для подачи прошеній.

32) Въ харьковской дух. семинаріи открылось вакантное наставническое мѣсто по кафедрѣ богословія основнаго, догматическаго и нравственнаго. Лица, желающія занять при харьковской семинаріи кафедру богословія, имѣютъ подать прошенія въ семинарское правленіе о зачисленіи ихъ кандидатами на означенную кафедру, и тѣ, которые выдержали по этой кафедрѣ пробные уроки въ академическихъ конференціяхъ, имѣютъ представить при прошеніяхъ свидѣтельства о выдержаніи таковыхъ уроковъ; а тѣ, которые не держали уроковъ по означенному предмету, имѣютъ или явиться для дачи таковыхъ въ харьковское семинарское правленіе, къ 30 числу сего марта, или, выдержавъ оныя въ правленіяхъ семинаріи, ближайшихъ къ ихъ мѣсту жительства, представить свидѣтельства о выдержаніи пробныхъ уроковъ къ 20 апрѣля настоящаго года; вмѣстѣ съ симъ, правленіе харьковской семинаріи объявляетъ, что на занятіе этой кафедры подалъ прошеніе преподаватель той же семинаріи Иванъ Вещуровъ.

33) На основаніи отношенія г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 12 февраля за № 611, послѣдовавшаго на имя его высокопреосвященства Димитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, прдподаватель церковной исторіи и пастырскаго руководства при херсонской семинаріи, коллежскій совѣтникъ Маркіанъ Гребинскій, 10 числа марта уволенъ отъ должности преподавателя херсонской семинаріи. Правленіе херсонской семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, ходатайствовало предъ его высокопреосвященствомъ о сношеніи, на основаніи указа Св. Синода, отъ 18 марта 1868 г. за № 20 пун. 4, съ конференціями дух. академій, для замѣщенія вышеозначенной должности кѣмъ-либо изъ воспитанниковъ академій, выдержавшихъ предъ конференціею академіи установленное испытаніе.



## ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта. № 6. 1870 года.

**ОБЪ УСОПШИХЪ.***(Изъ синаксирей постной тріоди.)*

Все, что совершается за усопшихъ, до втораго пришествія Христова, какъ говорятъ божеств. отцы, приноситъ имъ пользу, особенно же тѣмъ, которые во время своей жизни сдѣлали хоть малое добро. Божеств. писаніе говоритъ кое-что для вразумленія многихъ, да и справедливо говоритъ; но челоѡколюбіе Божіе большею частію все это побѣждаетъ. Ибо если мѣраздыхъ и постыдныхъ дѣлъ окажется не болѣе, какъ и добрыхъ дѣлъ, то челоѡколюбіе сдѣлаетъ перевѣсъ: если же зло перетягиваетъ нѣскольکو, то оная также перевеситъ превосходящая благодать. — Должно замѣтить, что тамъ въ будущей жизни, всѣ узнаютъ другъ друга, и тѣ, кто кого знаетъ, и тѣ, кто кого никогда не видалъ, какъ говоритъ божеств. Златоустъ, выводя это изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ, однакожъ нетѣлеснымъ образомъ (ибо всѣ тамъ будутъ въ одинаковомъ возрастѣ, и не сохранятся никакихъ особенностей, полученныхъ отъ природы), но созерцательнымъ окомъ души, какъ и Богословъ говоритъ въ надгробномъ словѣ Кессарію: тогда увижу я, говоритъ онъ, Кессарія во свѣтѣ и славѣ, какимъ ты, любезнѣйшій изъ братьевъ, являлся мнѣ часто въ сновидѣніи. Великій и знаменитый Аѡнасіій, хотя въ рѣчахъ къ градоправителю Актію

ху и не говорить этого, но въ бесѣдѣ о усопшихъ проповѣдуетъ, что святымъ и до всеобщаго воскресенія дано узнавать другъ друга и сорадоваться, а грѣшники этого лишены, святымъ же и мученикамъ дано созерцать и наблюдать, что мы дѣлаемъ. Всѣ же, другъ друга узнаютъ тогда, когда откроются тайныя дѣла всѣхъ. Надобно знать, что души праведныхъ пребываютъ въ нѣкоторыхъ свѣтлыхъ мѣстахъ, души грѣшныхъ въ противоположныхъ; одни утѣшаются надеждою, другіе томятся ожиданіемъ страшнаго. Ибо и святые не получили еще обѣтованныхъ благъ, какъ говорить божеств. апостоль; потому что Богъ предусмотрѣлъ о насъ нѣчто лучшее, чтобы они не безъ насъ достигли совершенства. Должно замѣтить, что погибающіе въ пропасть, въ огнѣ и водѣ, замучившіяся въ разныхъ смертныхъ случаяхъ — отъ голода и холода, терпятъ сіе по опредѣленію Божию. Ибо суды Божіи таковы, что одни изъ тѣхъ случаевъ постигаютъ по благоволенію Божию, другіе по поущенію, а иныя для испытанія, и для угрозъ и вразумленія другихъ. И Онъ своимъ предвидящимъ разумомъ все созерцаетъ и знаетъ и все бываетъ по Его волѣ, даже и о воробьяхъ такъ сказано въ св. Евангеліи. Впрочемъ Богъ опредѣляетъ не тогда, когда встрѣтится случай, одному, напримѣръ, быть задушеннымъ, а другому просто бы умереть, одному въ старости, а другому въ младенчествѣ; но Онъ однажды опредѣлилъ общее для всѣхъ и свое для каждаго время и такой или другой родъ смерти. И опять же, если постигаютъ различныя роды смертей, то не потому, что Богъ изъ начала опредѣлилъ, хотя изъ начала зналъ, но воля Божія опредѣлила и время и родъ смерти соответственно образу жизни каждаго. Когда же Василій великій говоритъ о предопредѣленіи жизни, то онъ намекаетъ на изрѣченіе: земля еси и въ землю поидеши. Ибо апостоль въ посланіи къ Коринфянамъ говоритъ: поелику вы недостойно приобщаетесь, отъ



## ТОЛКИ СТАРООБРЯДЦЕВЪ ОБЪ АВСТРІЙСКОМЪ СВЯЩЕНСТВѢ ВЪ ТУЛѢ.

Иже нѣсть со Мною, на Мя есть, сказалъ Господь, и иже не собираетъ со Мною, расточаетъ (Мат. 12, 30). И такъ не одни открытые враги истины, могутъ быть противниками Христа, но и тѣ люди—не друзья его, которые считаясь христіанами, содержатъ истину въ неправдѣ. Наши старообрядцы, можетъ быть, ужаснулись бы названія тайныхъ, или явныхъ враговъ Христовыхъ. Тѣмъ не менѣе они должны помнить слова Христовы, сказанныя пастырямъ церкви: *слушай вась, Мене слушаетъ, отмѣтаяся же вась, Мене отмѣтается* (Лук. 10, 16). Стало быть, чуждаясь церкви, они чуждаются и Самаго Христа. Мало того, прервавши общеніе съ церковію Христовою, они не сохранили единства и съ своими единомышленниками. Наши безпоповцы живутъ особою, одинокою жизнію, безпрестанно дробясь на многіе толки, поповцы — тоже; недавнее раздѣленіе поповцовъ на пріемлющихъ старое и новое священство внесло новый раздоръ въ эту секту. Секты тульскаго старообрядства не свободны отъ общей участи раскола: въ отчужденіи отъ церкви онѣ недовѣрчивы къ другимъ, чувствуютъ свое одиночество, думаютъ усладить его разными толками и спорами о предметахъ вѣры и убѣдительно доказываютъ взаимную несостоятельность.

По мнѣнію поповцевъ австрійской іерархіи, безпоповецъ несравненно хуже ихъ; съ ихъ точки зрѣнія — это просто еретикъ — и только. «У него нѣтъ священниковъ. Какой онъ христіанинъ? Развѣ можетъ быть спасеніе безъ священства? Важности священства не признаютъ только еретики. Таковы и наши безпоповцы. У нихъ есть и исправители требъ церковныхъ, но самозванцы».... Это обличеніе безпоповщины подслушиваетъ поповецъ, который держится бѣглаго, стараго священства и говоритъ: «Точь въ точь

и я такъ думаю о священствѣ! Оно должно имѣть вѣчное существованіе. Безъ него никакъ нельзя спасаться. У насъ прежде были и епископы; но со времени патріарха Никона въ церкви восточной и русской царствуетъ антихристъ. Какіе же при немъ могутъ быть епископы?»

— На счетъ антихриста мы съ вами согласны, замѣчаетъ ему поповецъ австрійскаго священства; но какое у васъ священство? Бѣглое, да и то прекратилось со времени Павла (Смирнова). Теперь вы стали походить на безпоповцевъ. Такъ наприм. почему это многіе изъ васъ, не имѣя сана священства, крестятъ младенцевъ не по нуждѣ, а совершенно безъ нужды? Зачѣмъ пріѣзжіи изъ Москвы черный попъ, перекрещиваетъ ихъ (какъ будто они не были крещены) и заочно отиѣваетъ вашихъ покойниковъ? Не измѣнили-ли вы древніе обычаи? То-ли дѣло наше священство австрійское.

«Напрасно вы нападаете на насъ, отвѣчаетъ поповецъ стараго священства. Вы и сами прежде были согласны съ нами въ принятіи священниковъ отъ великороссійской церкви. Вы и прежде знали, что истинная церковь не можетъ быть безъ епископа, зачѣмъ же вмѣстѣ съ нами обходитесь безъ него 200 лѣтъ и правы-ли вы, что теперь добыли себѣ епископовъ? По вашему, они законны, а по нашему — нѣтъ».

— Мы на счетъ священниковъ то, говорятъ поповцы — сторонники австрійской іерархіи. У васъ попы незаконные, а у насъ законные. Такъ вамъ и не приходится съ нами равняться. Впрочемъ свѣтъ великъ; мы по всему бѣлому свѣту не ходили; можетъ быть, гдѣ нибудь есть епископы древняго поставленія и благочестія. Теперь мы нашли себѣ не только епископа, а еще и митрополита!

«Положимъ, говорятъ имъ, что свѣтъ великъ, но укажите намъ хоть гдѣ нибудь одного епископа древ-

няго поставленія и благочестія, и мы примемъ его. Если же не можете указать ни одного такого епископа и всеѣ прежнія попытки приискать его были безплодны, то нечего прѣбѣгать къ уловкамъ. А ваши Амвросій, Кирилль и прочіе не лучше нашихъ поповъ стараго священства». «Какъ это? Что вы! Позвольте мнѣ объяснитья за другихъ. Вы не судьи въ своемъ дѣлѣ. Мое же дѣло сторона». Такъ говорилъ прежде бывший начетникъ и поповецъ, приѣмлющій старое священство, потомъ обратившійся къ православію М. П. К.».

—Говори, сказали ему многіе въ одинъ голосъ, хотя не высоко цѣнили его познанія и больше довѣряли себѣ самимъ.

«Мнѣ кажется, сказалъ онъ, вы все больше или меньше неправы предъ истиною. О безпоповцахъ говорить нечего. Это овцы безъ пастыря. Да не лучше ихъ и поповцы прежняго и новаго рода. Ихъ пастыри—не пастыри. Вы сами знаете, что они прелазятъ инудѣ. Самъ Амвросій съ Кирилломъ въ самомъ дѣлѣ не лучше бѣглыхъ самозваныхъ поповъ, а такіе же можетъ быть, и хуже.

—Что ты заговорилъ, прервали его собесѣдники. Ты самъ значить еретикъ, измѣнникъ, Юда предатель! Ты сумасшедшій, какъ есть сумасшедшій!

«Нѣтъ, братья, будьте похладнокровнѣе, выслушайте меня терпѣливо, и я докажу вамъ, что сказалъ. Нетерпѣливость ваша отличаетъ васъ отъ безпоповцевъ и доказываетъ въ васъ борьбу истины съ ложью; такъ и видно, что вы неравнодушны къ великороссійской церкви. Вы разорвали съ нею связь, но сохранили сознаніе о необходимости церкви съ полною іерархіею, только изъ за буквы не хотите признать великороссійской церкви истинною. Но удалившись отъ ней вы всетаки не нашли въ Амвросіѣ мпт-

рополита древняго благочестія; вѣдь онъ былъ совсѣмъ не древняго поставленія, а новаго греческаго. Не стала же его хиротонія старою отъ того, что онъ пришелъ къ вамъ. Важнѣе всего то, что избраніе его было незаконное; оно противно соборнымъ опредѣленіямъ. Предъ вами кормчая. Раскройте ее и я вамъ укажу правила противъ избранія въ 1846 г. Амвросія. Вотъ въ правилѣ 1-мъ св. апостоль читаемъ: «аще кій епископъ мірскихъ князь, или людей помощію приметъ церковь Божию, рекше, епископъ будетъ въ ней, таковій, яко веліе согрѣшеніе прегрѣшивъ, да будетъ изверженъ и отлученъ». Въ правилѣ 13-мъ собора лаодикійскаго на л. 38, 63 читаемъ: «неизбранъ епископъ, иже мірскими челоуѣки избранъ будетъ». Въ правилѣ 3-мъ 7-го вселен. соб. на л. 210 говорится: «всяко избраніе и постановленіе, бывающіе отъ мірскихъ властей, не твердо есть». Кому же неизвѣстно, что митрополитъ Амвросій въ Бѣлой Криницѣ избранъ былъ простыми людми, далеко не безукоризненными? Знаете-ли, что за люди были бѣло-криницкіе монахи Павелъ и Алимвій, доставившіе для старообрядцевъ епископа древняго поставленія! Это были удалые люди. Что за челоуѣкъ былъ Іеронимъ, переправлявшій Амвросія? Это бѣглый поць. Здѣсь все его права. На чемъ основался онъ въ своемъ незаконномъ дѣйствіи? На 8 правилѣ 1 вселен. собора, гдѣ говорится, что «еретики 2 чина приходящии ко святой соборной церкви помазуются св. муромъ и что аще отъ нихъ суть епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ». Но это правило ни мало не шло къ дѣлу. Справедливо-ли было считать всю греческую церковь еретическою, а Амвросія епископомъ, хотя онъ поставленъ, по вашему, въ еретической церкви? По законамъ церковнымъ, каждый епископъ, своевольно отлучившійся отъ своей паствы, подлежалъ суду церкви (прав. 16 антиох. соб. прав. 2 Сард. соб.). Амвросій, если бы не былъ

запрещеннымъ митрополитомъ, то за самовольную отлучку отъ паствы подлежалъ запрещенію, а если былъ запрещеннымъ, то уже не былъ митрополитомъ, но мірянномъ и разрѣшить его могъ только или патріархъ, или соборъ. Между тѣмъ патріархъ не разрѣшалъ его, а только по прояскамъ и некоторыхъ позволилъ ему отслужить одну заупокойную обѣдню безъ всякихъ архіерейскихъ принадлежностей. Этимъ то разрѣшеніемъ и воспользовались искатели епископа и привезли его въ Бѣлую криницу. Отсюда за деньги и чрезъ властей австрійскихъ ходатайствовали предъ патріархомъ о разрѣшеніи Амвросія, значить признавали его запрещеннымъ. Когда же патріархъ не согласился на незаконное разрѣшеніе Амвросія, попь Іеронимъ вздумалъ составить самочинный соборъ изъ простыхъ монаховъ и простолюдиновъ; на соборѣ, кто-то, аки забывшись спросилъ: «можетъ ли священникъ принять епископа, когда по церковному узаконенію меньшій отъ большаго благословляется», придумали рѣшить это такъ: — Христосъ крестился отъ Іоанна; епископъ исповѣдуются у священника. Отчего же де Іеронимъ не можетъ принять Амвросія? Но такъ какъ принятіе заблудшихъ въ церковь совершается чрезъ лицо рукоположенное, а у старообрядцевъ были только бѣглые попы, принятые вторымъ чиномъ, то рѣшено принять Амвросія яко заблудшаго не третьимъ чиномъ, т. е. чрезъ одно отреченіе отъ греческой церкви, яко бы еретической, но вторымъ, т. е. чрезъ муропомазаніе. Амвросій добровольно согласился, чтобы помазали его масломъ, за тѣмъ объявленъ митрополитомъ. Законно-ли все это? Нѣтъ. Откуда у старообрядцевъ муро. Если они и похитили его изъ церкви, все-же «благодать муропомазанія, какъ говоритъ большой катихизисъ (л. 327), подтверждаетъ только святое крещеніе, а хиротоію ни какъ». — Что же по твоему, Іеронимъ переправилъ мит-

рополита Амвросія незаконно? Развѣ ты забылъ приведенные тобою правила 1-го вселен. собора?

«Нѣтъ я вовсе не забылъ его; только въ немъ не найдете вы основанія для поступка Іеронима. Св. отцы въ помянутомъ правилѣ положили принимать приходящихъ въ церковь отъ ереси, а не отъ церкви, помазывать муромъ не епископовъ, а всѣхъ вообще еретиковъ 2 чина; муропомазаніе положено какъ будто бы для всѣхъ еретиковъ, приходящихъ къ церкви; но чтобы вамъ истолковать его въ свою пользу, надо напередъ доказать, что вы-то и составляете соборную церковь, чего вы доказать не можете; къ тому же изъ приходящихъ къ церкви епископами были не всѣ, а только тѣ, которые приходили къ ней въ званіи епископовъ; о нихъ прямо сказано: «паки въ своемъ чинѣ да пребываютъ» т. е. въ томъ, въ какомъ они были до обращенія къ церкви. Значитъ св. отцы, принимая еретиковъ 2 чина не считали еретическою хиротонію тѣхъ изъ нихъ, которые были епископы. Если въ древности бывали примѣры принятія епископовъ отъ ересей, то не для того, чтобы чрезъ нихъ основать соборную церковь, а чтобы ихъ самихъ вывести изъ того заблужденія, въ какомъ они находились и присоединить къ православной церкви. По этому пощъ Іеронимъ не имѣлъ ни какого права дѣйствовать на основаніи показаннаго правила. Принятіе Амвросія 2-мъ чиномъ, есть дѣло новое, безпримѣрное въ исторіи церкви, незаконное и потому преступное. Такимъ принятіемъ его не только невыражено уваженія къ сану, но можно сказать лишало его епископскаго сана и ставило его наряду съ простолюдиномъ, или бѣглопоповствомъ. Дѣло это обличаетъ неправду, лежащую въ основаніи старообрядчества.

— Какъ ты себѣ тамъ ни толкуй, а у насъ теперь есть свои епископы съ митрополитомъ Кирилломъ во главѣ, есть и поставленные ими священники, полная

іерархія, какъ есть, замѣтили поповцы австрійскаго священства.

«Я зналъ, что опровергнуть основанія австрійскаго священства еще не значитъ убѣдить васъ въ лживости его. Но не будьте упорны въ своихъ мнѣніяхъ, и вы сами увидите, что отъ мутнаго источника течетъ мутная вода. Вашъ Амвросій много похожъ на самозванца, по своему незаконному титулу митрополита древле православныхъ христіанъ. Преступленіе его не ограничилось однакожъ присвоеніемъ не принадлежащихъ ему правъ. Нужно было случиться, что онъ совершенно незаконно поставилъ себѣ преемника. Раскройте опять кормчую и читайте правило св. ап. 76 на л. 21. Здѣсь говорится, что «епископъ умирая, епископа въ себѣ мѣсто поставить не можетъ». Правило 49 соб. карѳаг. на л. 136 на оборотѣ гласитъ: «менѣе трехъ епископовъ на поставленіе довлѣти». Прав. 4 1-го вселен. соб. на л. 32 положительно утверждаетъ, что епископъ отъ всѣхъ епископовъ, сущихъ во области поставляется, аще лиже ни, обаче отъ трехъ. . . А вспомните, какъ и съ кѣмъ Амвросій посвятилъ въ митрополита Кирилла изъ простолюдина Кипріана? Безъ меня вы знаете, что одинъ . .

— Во время нужды можетъ и одинъ епископъ поставлять епископа», сказали защитники Кирилла.

«Такое мнѣніе ваше противно постоянному ученію св. церкви. Кому же и знать свои нужды, какъ не церкви? И однакожъ она, предвидя невозможность собираться всѣмъ епископамъ для поставленія новаго епископа, все же требовала, чтобы ихъ было для сего три и ни какъ не менѣе двухъ. «Два или три епископа поставляютъ епископа», читается въ 1-мъ правилѣ св. апостола (кормч. л. 1). Невозможность собраться во едино почему либо тремъ епископамъ есть дѣйствительная нужда, которую предвидѣла церковь. При всемъ томъ въ толкованіи на это правило говорится: «три либо епископа, безъ всякаго извѣта

(разсужденія), должни суть поставляти епископа, и да не будетъ изверженъ аще пѣсть мощно всѣмъ сущимъ во области епископомъ совокуплятися во едино». Поэтому Амвросій, если бы самъ сохранилъ право епископства, не имѣлъ ни малѣйшаго права поставлять себѣ намѣстника, потому что санъ епископа не наследственный, еще болѣе не имѣлъ права поставлять себѣ намѣстника безъ совмѣстнаго содѣйствія трехъ епископовъ. Какъ же послѣ этого принять священство, которое ведетъ начало отъ незаконно поставленныхъ епископовъ? Какъ присвоить названіе церкви такому обществу, гдѣ іерархія учреждена вопреки правилъ св. апостоловъ, правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ? Не безъ основанія послѣдователи покойнаго тульского старообрядческаго пана Павла отвергли австрійское священство. Они замѣтили всю шаткость и неосновательность такой іерархіи и за лучшее разсудили остаться при старомъ священствѣ; при чемъ они разсуждали такъ: старое священство, приходившее къ намъ отъ велико-россійской церкви не можетъ быть отвергнуто ни кѣмъ, напротивъ всѣми старообрядцами поповщинскаго согласія всегда принимаемо было святымъ и спасительнымъ. Они могли бы спросить у васъ: по чему оно прежде было святымъ, а теперь утратило свою святость? Развѣ это возможно, если оно точно было такимъ?

— Прежде священство, сказали на это поповцы іерархіи, было свято, когда не было епископовъ, а когда Богъ даровалъ намъ своихъ истинныхъ епископовъ, послѣ этого оно, безъ сомнѣнія, стало не право. «Въ томъ-то и дѣло, что не Богъ, а человѣческія страсти завели у васъ епископовъ. Богъ никогда не посылаетъ своей церкви епископовъ посредствомъ нарушенія правилъ св. апостоловъ и соборовъ. А поповцы искали себѣ епископовъ не со вчерашняго дня. Еще въ прошломъ столѣтіи появились было у нихъ предшественники нынѣшнихъ: Епифаній, Афиногентъ

и Апѳимъ. Предки ваши, смотря на нихъ, радовались и то же говорили, какъ и вы теперь: вотъ Богъ послалъ намъ добрыхъ пастырей! Но судьба ихъ вамъ извѣстна, а впрочемъ благомыслящіе изъ поповцевъ благоразумно умалчиваютъ о нихъ, какъ будто ихъ совсѣмъ не было: стыдно имъ сознаться, что были иѣкогда у нихъ такіе недостойные пастыри! И ваши потомки точно также будутъ стыдиться нынѣшнихъ представителей австрійской іерархіи, какъ вы стыдитесь вспоминать о прежнихъ.

(Окончаніе будетъ.)

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное Чтеніе 1869 г. Декабрь.

*Иосафъ Горленко, епископъ бѣлгородскій.* А. Ковалевскаго. — Біографія этого епископа, святительствовавшего въ половинѣ прошлаго столѣтія, интересна между прочимъ по выпискѣ изъ его наставленій своему епархіальному духовенству, не безполезныхъ и въ настоящее время.

*Кондаки на память св. трехъ отроковъ (17 декаб.), имѣющіе акростихъ: смиреннаго Романа.* Переводъ съ рукописнаго греч. кандакаря синодальной бібліотеки. Свящ. М. Б—аго. — Это уже не первый опытъ перевода съ древнихъ богослужебныхъ греческихъ рукописей синодал. бібліотеки, представленный свящ. М. Б—имъ; подобный настоящему помѣщенъ былъ въ сентяб. книжкѣ Душепол. Чтенія за прошлый годъ; тамъ же любознательному читателю рекомендуемъ прочесть предисловіе переводчика о значеніи и употребленіи кондаковъ въ древнемъ богослуженіи греческой церкви.

*Волхвы въ Иерусалимѣ.* А. С. — Евангельское сказаніе о волхвахъ, приходившихъ въ Иерусалимъ, пополнено любопытными свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ (къ сожалѣнію, не процитованныхъ) объ Иродѣ. Кажется, было бы кстати объяснить происхождение на востокъ ожиданія Мессіи, вспомнить о Ваалаамѣ, месопотамскомъ волхвѣ, и о Даниилѣ, начальникѣ мудрецовъ вавилонскихъ.

*О седмицахъ Данииловыхъ* Священноинока Павла (Прусскаго). — Объясненіе пророчества даниилова направлено противъ превратнаго толкованія безпоповцевъ на тоже пророчество, будто бы предметомъ своимъ имѣющее не только Христа, но и антихриста. Не смотря на свою спеціальную цѣль, объясненіе это далеко не лишено и общаго интереса, какъ хорошее толкованіе на седмины данииловы.

Въ отдѣлѣ «Извѣстій и замѣтокъ» замѣчательны слѣдующія статьи: *Сила пастырскаго слова* одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ дѣйственности такого пастырскаго слова, какое оставилъ намъ покойный протоірей Родіонъ Путятинъ въ своихъ «поученіяхъ»; *письма изъ Кіева* графа М. Толстаго, для благочестивыхъ поклонниковъ кіевской святыни это — прекрасный руководитель по кіевскимъ пещерамъ; *о путешествіи преосвящ. Діонисія епископа якутскаго* по своей епархіи въ 1868—9 г., простиравшемся до десяти тысячъ верстъ (статья К. Невоструева).

А. П.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Марта 8, 15 и 22. — Недѣли 2, 3 и 4-я поста. Въ три эти дни Его Преосвященство совершалъ литургіи въ крестовой домовоі церкви въ сослуженіи монашествующихъ. На литургіи 3-й недѣли пос-

та проповѣди произносилъ Владимірской завальской церкви свящ. А. Л. Мерцаловъ.

— 25 — Въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы (въ среду 5 недѣли) литургію Его Преосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборянъ.

---

### БИБЛЮГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Домашняя бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой программѣ, (\*) разсмотрѣнной, въ надлежащей ея части, св. синодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на Домашнюю Бесѣду доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, расширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестью лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

---

(\*) Программу эту см. въ Т. Е. В. 1869 г. № 21, стр. 291.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ безъ доставки Домашняя Бесѣда стоитъ три рубля, съ доставкою четыре, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи три рубля сорокъ пять коп. Но сверхъ этого 1 р. 50 к. городскіе, а 1 р. 70 к. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ обандероленіе каждаго экземпляра и каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч. такъ что въ итогѣ иногородніе платятъ пять рублей пятнадцать коп., а городскіе пять рублей пятьдесятъ коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только три рубля.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего года. Подписчики получаютъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе. Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно шесть рублей, а недоставшіе 15-ти коп. представляютъ рубль, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ: или Исторіи Кіевской Академіи — одного экз., или Чтенія для православнаго народа — четырехъ экз., или Басень В. Незамая — одного экз., или Драмы: Марѳа посадница, — одного экз., или Записокъ звонаря — шести экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіи всего 1870 года, и на городскихъ подписчиковъ, которые за 50 коп. могутъ получить въ Конторѣ Редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій. (\*)

(\*) Книги: Асмолей нашего времени и Биографія К. Амфитеатрова, а также и брошюры Разъязы очевидца всѣ разошлись и въ Конторѣ Редакціи не имѣются, да и Чтенія для православнаго народа и басень В. Незамая осталось немного.

Редакторъ-Издатель В. Аскоченскій.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРО- КУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1868 ГОДЪ.

Въ Олонецкой епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго, раскольники стали отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти малу-по-малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, приобрѣтають правильныя понятія о православной церкви и навикають посѣщать храмъ Божій. вмѣстѣ съ дѣтьми, и самые родители или родственники ихъ, менѣе упорные въ расколѣ, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ духовенству. Наконецъ, преосвященный Кавказскій, обозрѣвъ, въ минувшемъ году, церкви и приходы въ Терской области, изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками-поповцами убѣдился, что вѣрованія ихъ слабы и постепенно слабѣють вслѣдствіе происшедшаго раздѣленія на приемлющихъ и не приемлющихъ Австрійское священство. Нѣкоторые расположены даже къ обращенію на путь истины. Когда преосвященный прочелъ имъ нѣсколько мѣстъ изъ книги «Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ» Озерскаго, то нѣкоторые просили преосвященнаго прислать имъ эту книгу, что и было исполнено преосвященнымъ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ раскольники оказываютъ расположеніе и къ духовенству православному. Такъ, на-примѣръ, въ одной станицѣ у раскольника вышелъ разладъ съ женою: родственники, послѣ многихъ попытокъ къ примиренію ихъ, обратились не къ своему лже-попу, который находился въ той же станицѣ, а къ православному приходскому священнику, съ докладною запискою, прося его примирить враждующихъ, и рѣшеніемъ православнаго священника остались довольны. Въ другой станицѣ раскольники добровольно, безъ всякаго принужденія отдають дѣтей своихъ въ школу, съ особеннымъ довѣріемъ поручая ихъ надзору священника.

Не столь утѣшительны извѣстія о состояніи раскола въ другихъ епархіяхъ. Въ осьмнадцати изъ нихъ (именно: Вологодской, Воронежской, Иркутской, Казанской, Кипшиневской, Могилевской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Псковской, Рижской, С.-Петербургской, Таврической, Донской, Симбирской, Томской и Харьковской) расколъ упорно держится. Въ этихъ епархіяхъ совращенія хотя были весьма незначительныя, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ не было ихъ, но, съ другой стороны, и обращеній въ православіе изъ раскола было или мало, или вовсе не было. Изъ раскольниковъ въ названныхъ епархіяхъ одни совершенно чуждаются православной церкви и духовенства, избѣгаютъ встрѣчъ и разговоровъ съ симъ-послѣднимъ и во всѣхъ отношеніяхъ держать себя недоступно для православныхъ; другіе-же хотя и вступаютъ въ объясненія съ духовенствомъ, но или говорятъ до тѣхъ только поръ, пока разговоръ не касается ихъ вѣрованія, и тотчасъ же прекращаютъ бесѣду, едва только священникъ коснется заблужденій раскола, или же, допуская объясненія послѣдняго рода, остаются непреклонными, отзываясь что ихъ дѣды исповѣдывали расколъ, почему и они какъ родились въ расколѣ, такъ и умрутъ. При такомъ слѣпомъ упорствѣ, раскольники въ названныхъ епархіяхъ всячески стараются удерживать своихъ дѣтей отъ обученія въ православныхъ школахъ, что неминуемо должно задерживать и въ будущемъ степень искорененія этого упорства. Кромѣ одной общей причины — закоренѣлой привычки къ расколу, выражающейся въ словахъ: «какъ родились, такъ и умремъ въ расколѣ», и не допускающей ни какого разсужденія,<sup>18</sup> на изложенное состояніе раскола вліяютъ еще разныя обстоятельства. Въ Иркутской, на-примѣръ, епархіи раскольники живутъ цѣлыми селеніями, соединенными между собою крѣпкою связью, и имѣютъ расколотителей богатыхъ, вліятельныхъ, съ сильною под-

держкою отвнѣ, такъ-что обращеніе кого-либо изъ раскола равняется оставленію роднаго селенія навсегда; иначе обращающагося ожидаютъ неизбѣжная нищета и притѣсненія. Въ Томской и Пермской епархіяхъ разные сектаторы скрываются въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ православнымъ священникамъ, временно пріѣзжающимъ туда, гораздо менѣе возможности дѣйствовать къ утверженію и распространенію православной вѣры, чѣмъ сектаторамъ, населяющимъ тѣ мѣстности, держать слѣпыхъ въ ослѣпленіи или даже совращать недавно обратившихся къ православію. Въ Казани есть домъ богатаго и пользующагося не малымъ значеніемъ въ обществѣ купца съ самочинною раскольниковскою часовнею и лжепопомъ изъ крестьянъ Московской губерніи, свободно совершающимъ тамъ литургію, раскольниковскіе браки, крещеніе и разныя службы для раскольниковъ, не только живущихъ въ домѣ этого купца и самой Казани, но и для стороннихъ, живущихъ въ деревняхъ, такъ что этотъ домъ, дающій притонъ раскольникамъ отовсюду, служитъ главнымъ центромъ раскольниковской пропаганды. Благочинные и священники Казанской епархіи въ рапортахъ преосвященному по дѣламъ раскола весьма часто доносятъ, что раскольники, при дѣлаемыхъ имъ увѣщаніяхъ, обыкновенно ссылаются на домъ помянутаго купца въ Казани и на распространяемыя оттуда внушенія; что все совершаемое въ томъ домѣ для раскольниковъ, будто-бы, извѣстно Правительству; что Правительствомъ дозволено свободное и безпрепятственное отправленіе службъ по раскольниковскому обряду ихъ собственными Австрійскаго производства лже-священниками. Этимъ наглымъ обманомъ, по свидѣтельству преосвященнаго, легковѣрные соблазняются, а совратившіеся дѣлаются упорными въ заблужденіи и недоступными ни для какихъ увѣщаній. Такъ-какъ часовня эта съ ея лже-попомъ имѣетъ, по своему значенію, важное вліяніе на всѣхъ

раскольниковъ Казанской губерніи, то преосвященнымъ возбуждено было дѣло о закрытіи этой церкви и преданіи суду лже-попа, но оно остановилось въ дальнѣйшемъ ходѣ по отсутствію положительныхъ доказательствъ, и у означеннаго купца во всей епархіи, по прежнему совершаются святотатственные раскольническія службы, къ которымъ въ праздничные дни многіе пріѣзжаютъ въ собственныхъ экипажахъ, открыто стоящихъ у дома во время богослуженій. Въ другихъ епархіяхъ, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, господствуетъ, сильно поддерживающее упорство раскольниковъ, убѣжденіе, что имъ теперь нечего искать отъ церковныхъ священниковъ, когда они имѣютъ поповъ, постановленныхъ, какъ они говорятъ, отъ австрійскихъ архіереевъ. Въ нѣкоторыхъ же изъ епархій къ этому примѣшивается злонамѣренно распространенное между раскольниками толкованіе, что православные священники не изъ чего инаго стараются объ обращеніи ихъ, какъ по видамъ корысти. Оттого такъ упорно чуждаются раскольники всякаго общенія съ православнымъ духовенствомъ, а чрезъ то и съ самою церковію.

Въ нѣкоторыхъ-же епархіяхъ расколъ не только упорно держится, но болѣе-или-менѣе распространяется. Такъ, въ архангельской епархіи расколъ, глубоко вѣзавшись корнями своими въ карельскую почву, чему какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, съ особенною силою стала развиваться въ маслозерскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный крестьянинъ Кулліевъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Преосвященный курскій сообщаетъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ въ его епархіи, примѣчается нѣкоторое движеніе къ возрастанію. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзкими. Въ безпоповщинѣ есть увѣренность, что раскольникамъ все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскольниче-

скаго богослуженія и лже-таинствъ становится болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола, и больше выгодами житейскими. Взаимная помощь въ жизни—прибавляетъ преосвященный курскій—дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій. Въ нижегородской епархіи совратилось въ минувшемъ году 1.397 человекъ. Тамъ особенно усиливается молоканская секта, такъ какъ послѣдователи ея поставляютъ себя окончательно внѣ законовъ церковныхъ и гражданскихъ, совершая сами крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ на самовольно отведенномъ кладбищѣ, публично, съ пѣніемъ и чтеніемъ псалмовъ и другихъ мѣстъ писанія. Отъ собесѣдованій съ православными священниками раскольники Нижегородской губерніи или уклоняются, или же говорятъ, что такъ какъ за удаленіе отъ церкви они не преслѣдуются, то и не сомнѣваются получить спасеніе и безъ церкви. Изъ отчета преосвященнаго тверскаго видно, что по донесеніямъ благочинныхъ, расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно распространяется и усиливается преимущественно вслѣдствіе распускаемыхъ раскольниками слуховъ что, какъ православію, такъ и раскольническимъ сектамъ оказывается, будто-бы, теперь покровительство безразлично. Подъ вліяніемъ тѣхъ же слуховъ, въ саратовской епархіи совратилось въ расколъ 300 человекъ. Въ уфимской епархіи распространяется расколъ по особымъ условіямъ мѣстности. Ущелья горъ и во многихъ мѣстахъ еще дѣйственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые, проникая отсюда въ окрестныя деревни, селенія, города, и особенно въ заводы, какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣютъ здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ, необразованномъ народѣ благоприятную и воспріимчивую почву. Преимущественно

же распространился расколъ въ Златоустовѣ. Преосвященный камчатскій замѣчаетъ, что даже и въ амурскій край съ каждымъ годомъ прибываютъ раскольники разныхъ сектъ; нѣкоторые селятся отдѣльно отъ православныхъ, а другіе — среди ихъ. Особенно Благовѣщенскъ наполненъ молочанами, которые начали-было распространять свои заблужденія, но имъ сдѣлано было внушеніе военнымъ губернаторомъ.

Къ обращенію на путь истины, какъ колеблющихся, такъ упорствующихъ и усиливающихся распространять свои заблужденія раскольниковъ, повсюду принимаемы были разнообразныя мѣры.

При обзорѣ епархій, преосвященные заботились лично дѣйствовать на ослабленіе раскола. Такъ, преосвященный владимірскій, при осмотрѣ церквей своей епархій въ минувшемъ году, совершая нерѣдко священнослуженія, часто произносилъ проповѣди противъ раскола, объясняя въ нихъ начало и происхожденіе раскола, исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, значеніе литургій и таинствъ христіанскихъ и т. п. Проповѣди эти произносились преосвященнымъ Антоніемъ преимущественно въ такихъ приходахъ, гдѣ раскольниковъ, въ сравненіи съ другими приходами, живеть больше. Подъ вліяніемъ этимъ проповѣдей, прихожане иногда сами указывали преосвященному на лицъ ихъ смущающихъ, и высказывали разныя желанія и недоумѣнія, получая отъ него руководительныя указанія съ убѣжденіемъ искоренять расколъ въ приходѣ. Независимо отъ сего, преосвященный въ каждомъ приходѣ, зараженномъ духомъ раскола, преподавалъ самимъ священникамъ наставленія, какъ обращаться съ раскольниками. Преосвященный кавказскій, во время обзорѣ епархій, заходилъ въ расколичьи часовни и храмы такъ называемаго австрійскаго освященія, бесѣдовалъ съ ихъ уставщиками, начетчиками и даже попами, показывая неправогу ихъ вѣрованій. Тамъ, гдѣ были расколни-

ки, придерживающіеся бѣглопоповства и австрійскаго посвященія, преосвященный сопоставлялъ однихъ съ другими, такъ что они сами говорили другъ противъ друга, и этимъ уже — замѣчаетъ преосвященный Теофилактъ — довольно ослаблялась сила вѣрованій тѣхъ и другихъ. Преосвященный донской въ своемъ отчетѣ между прочимъ изъясняетъ, что, при обзорѣннн епархій и въ другихъ случаяхъ, онъ старается расположить раскольниковъ къ воссоединенію съ православною церковію, дружелюбно бесѣдуя съ ними о расколѣ и вредныхъ послѣдствіяхъ онаго, извѣщая ихъ черезъ православныхъ священниковъ о принятіи православія просвѣщеннѣйшими изъ числа раскольниковъ, и знакомя ихъ съ такими сочиненіями, изъ коихъ они могутъ видѣть свое заблужденіе, а вмѣстѣ и то, что имъ нѣтъ основательной причины удаляться отъ нашей церкви. Подобнымъ образомъ дѣйствовали и другіе преосвященные. Въ видахъ также ослабленія раскола, преосвященные старались сколь возможно улучшать составъ духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и усиливать просвѣтительную дѣятельность духовенства. Для сего преосвященные выводили не вполнѣ благонадежныхъ священно-церковнослужителей изъ подобныхъ приходовъ и назначали на ихъ мѣста благонадежныхъ; на открывающіяся священническія вакансіи въ такихъ же приходахъ большею частію опредѣляли не иначе, какъ готовыхъ священниковъ, опытныхъ въ дѣлѣ своего служенія и извѣстныхъ по жизни; въ болѣе важныхъ случаяхъ назначали особыхъ миссіонеровъ и даже цѣлыя комисіи изъ духовныхъ лицъ въ мѣстности, пораженные какимъ либо раскольническимъ толкомъ, или сектою. А въ подольской епархіи образованы особые комитеты изъ избранныхъ духовенствомъ достойныхъ священниковъ, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, долженствующихъ изыскивать и употреблять всевозможныя мѣры къ воздѣйствованію на раскольниковъ. Въ

руководство комитетамъ указаны епархіальнымъ начальствомъ правила и разослано сочиненіе покойнаго митрополита с.-петербургскаго Григорія; «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь».

Весьма утѣшительно что, среди этихъ мѣрь, сами приходскіе священники, въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, болѣе и болѣе проникаются живымъ сознаніемъ лежащей на нихъ обязанности трудиться на поприщѣ обращенія заблуждающихся раскольниковъ, и это святое дѣло становится предметомъ совѣщаній и разсужденій на съѣздахъ духовенства.

Опечатки, замѣченныя въ статьѣ «о собственной кассѣ духовенства тульской епархіи».

стран.	строк.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
		съ верху.	
2	12 и 13	въ опредѣленной	въ опредѣленіи.
—	16	въ проэктѣ	въ проэктѣ.
		съ низу.	
6	3	немогла въ протоко-	не могла явиться въ про-
—	2	лахъ	токолахъ.)
		столь	стала.
		съ верху.	
9	3	помощниковъ	псаломщиковъ.
		съ низу.	
12	1	15 руб.	16 руб.
		съ низу.	
—	14 и 13	помощника) и воль-	псаломщика и вольнонаем-
		нонаемыхъ церковни-	ныхъ церковниковъ изъ при-
		ковъ изъ причетниковъ	четниковъ)
		съ низу.	
18	11	если несправедливо	если не несправедливо.
		съ низу.	
25	18	какой именно	такой именно.
—	7 и 6	до р. (см. прилага-	до 2758 р. (см. прилагаемую
		емую ниже таблицу	ниже таблицу № 1, примѣча-
		№ 7.	ніе 2).
27	15	можетъ	могутъ.
		съ низу.	
—	6	и вообще	вообще.
30	4	то	тотъ.
31	16	и вычисленія %	и вычисленія %
—	2	предоставленіе	предоставленія.
		съ верху.	
34	13	5 и 2,	5, и, 2)
35	10	по возможности	во по возможности.

страниц.	строк.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
—	3	потому совершенно	потому что совершенно.
	съ низу.		
37	18	раздѣлѣть	раздѣлѣть.
41	14	5000 р.	3000 р.
	съ низу.		
43	2	п 2	п, 2).
	съ верху.		
52	8	да и чтобы	да и что бы.
	съ верху.		
65	18 и 19	если и совершенное оставленіе кассы и во время	если и при совершенномъ оставленіи кассы и во все время.
	съ низу.		
69	2	должно бы	достало бы.
	съ низу.		
74	9 и 8	при соединеніи	при присоединеніи.
	съ верху.		
76	18	бывшими участниками	бывшимъ участникамъ.
	съ верху.		
88	3	получилось	случилось.
	съ низу.		
97	5	съ 21 по 21-й г.	съ 21 по 25-й г.
	съ верху.		
100	17	наставники семинаріи	вольнораемные церковники изъ священно-церковно-слу- жителейскихъ дѣтей, настав- ники семинаріи.
101	16	(такіе ихъ взносы)	ихъ (т. е. такіе взносы).
	съ низу.		
102	15	40 р., чтобы	40 р. съ 0% и 0% на 0%, чтобы
	съ верху.		
106	9	пола и взносы	пола взносы.
108	1	(25 р.)	(15 р.).
	съ низу.		
109	6	по § 63-му	по § 62-му.
111	3	добавочныхъ за взносъ	добавочныхъ по § 65-му за взносъ.
	съ низу.		
116	16	если до 50 лѣтняго воз- раста	или до 50 лѣтняго возраста.
122	3	страхованіи	страхованіе.
123	19	по $3\frac{1}{4}\%$	на $3\frac{1}{4}\%$ больше противъ обыкновенной преміи.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ІВАНОВЪ.

Дозволено цензурою 13 Марта 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.