

221
567

том 3020/11

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
Православной Россійской Церкви.

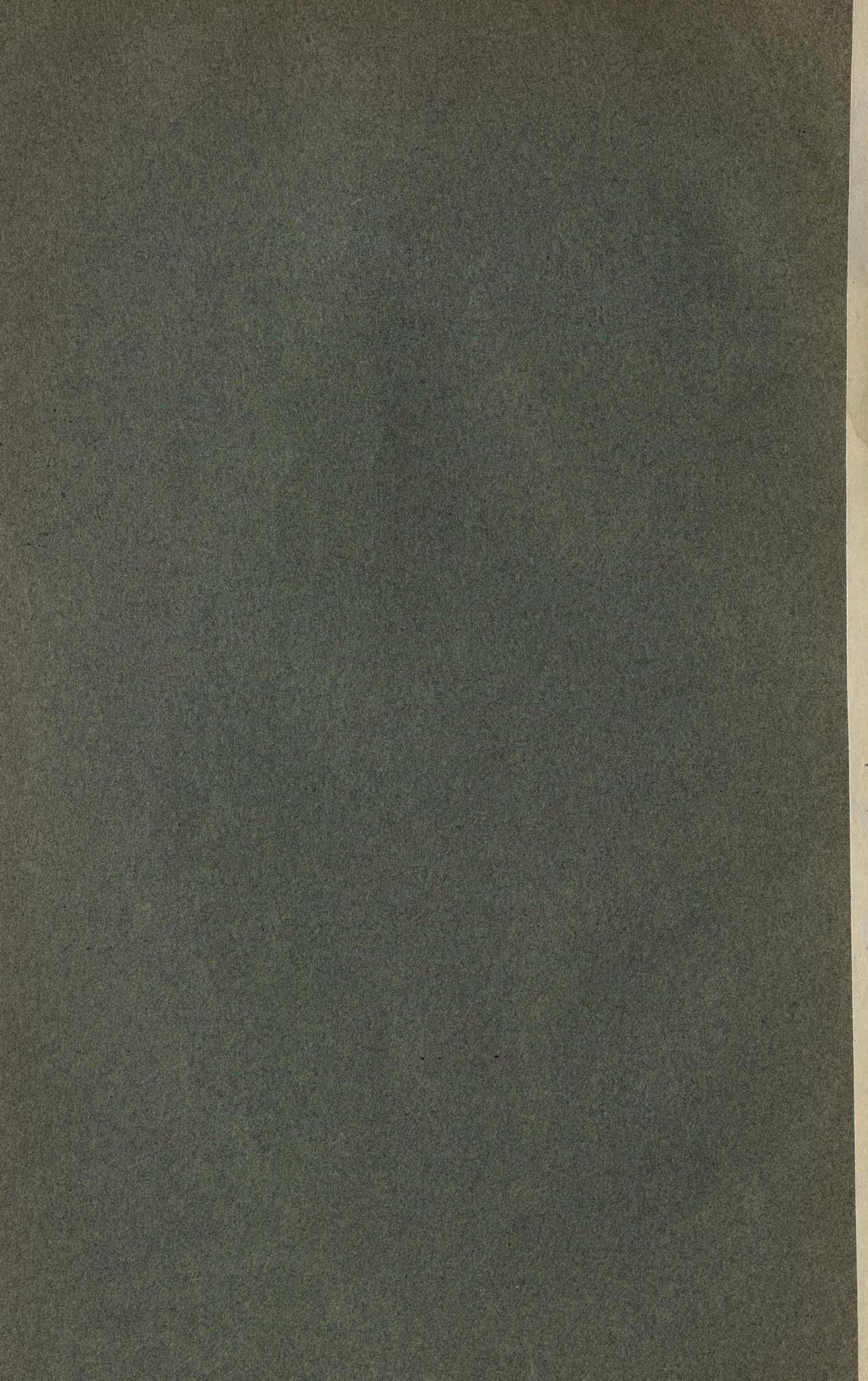
ДЪЯНІЯ.

Книга VI, вып. 2:

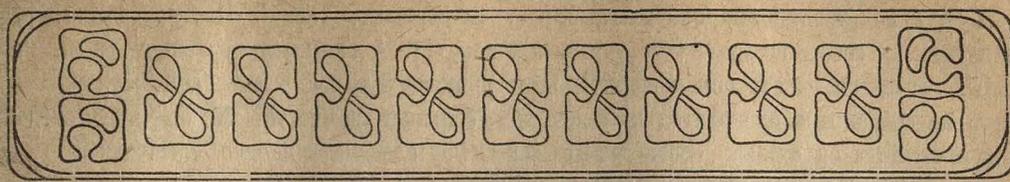
ДЪЯНІЯ LXXI—LXXVII.

Издание Соборнаго Совѣта.





V-221
567



XXI - 8996

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ первое.

27 января 1918 года.



1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 5 мин. утра, подъ предѣлательствомъ Святѣйшаго Патриарха Московскаго и всея Россіи Тихона, въ присутствіи 189 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ: Епископъ Челябинскій Серафимъ.

2. Предѣлательствующій, [Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Продолжимъ обсужденіе доклада объ епархіальномъ управленіи. Ст. 17 «Епископъ пребываетъ на кафедрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію Высшей Церковной Власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ прим. къ ст. 15. Ставлю на голосованіе эту статью.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 17 въ изложеніи Отдѣла.

4. Предѣлательствующій. Статья 18: «Епископъ пользуется, по божественному полномочію, всею полною іерархической власти въ дѣлахъ вѣро и нравоченія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія». Ставлю на голосованіе эту статью.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 18 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предѣлательствующій. Статья 19: «Епископу принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни». Ставлю эту статью на голосованіе.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 въ изложеніи Отдѣла.

8. Предѣлательствующій. Статья 20: «Епископу принадлежитъ право канонической оцѣнки кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста — ихъ утвержденіе или опредѣленіе». Ставлю эту статью на голосованіе.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 20 въ изложеніи Отдѣла.

10. Предѣлательствующій. Статья 21: «Безъ согласія епископа ни одно рѣшеніе центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь».

11. Архієпископъ Тверской Серафимъ. Мнѣ кажется, что здѣсь требуется поправка редакціоннаго характера. Во-первыхъ, слово «Центральныхъ» не охватываетъ собою всего объема учрежденій епархіи. А младшихъ органовъ развѣ не должна касаться власть епископовъ? И потомъ: почему только «безъ согласія» — тогда какъ на собраніяхъ проводятся постановленія большой важности? Я бы предложилъ такое чтеніе этой статьи: «Безъ утвержденія епископа ни одно предложеніе или постановленіе Епархіальныхъ и другихъ собраній, правленій, совѣтовъ и учрежденій въ епархіи не можетъ быть проведено въ жизнь».

12. А. В. Васильевъ. Въ такомъ видѣ поправка не можетъ быть принята. При такомъ измѣненіи дѣйствіе статьи остановило бы свободную жизнь и дѣятельность епархіальныхъ организаций. Мнѣ кажется, что можно было бы въ ст. 21 исключить слово «центральныхъ». Да и Владыка, кажется, согласенъ на это.

13. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку А. В. Васильева — объ исключеніи въ ст. 21 слова «центральныхъ».

14. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

15. Предсѣдательствующій. Теперь голосую поправку Архієпископа Серафима.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

17. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 21 съ принятой поправкою.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ слѣдующемъ изложеніи: «Безъ согласія епископа ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь».

19. Предсѣдательствующій. Статья 22: «Епархіальному Архієрею предоставляется право награждать достойныхъ и достаточно послужившихъ священнои — церковнослужителей епархіи установленными наградами». Ставлю на голосованіе эту статью.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ изложеніи Отдѣла.

21. Предсѣдательствующій. Статья 23: «Епископу принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взысканія, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующему (консistorскому) уставу, — въ раздѣлѣ о такъ называемомъ архіерейскомъ судѣ». Ставлю на голосованіе эту статью.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

23. Предсѣдательствующій. Статья 24: «Дѣла пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Архієреевъ, обращаются къ исполненію въ канцеляріи при Архієреѣ». Ставлю на голосованіе эту статью.

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ изложеніи Отдѣла.

25. Предсѣдательствующій. Статья 25: «При епархіальномъ Архієреѣ имѣется личный его секретарь, состоящій въ штатѣ Епархіальнаго Совѣта».

26. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ изложеніи Отдѣла.

27. Предсѣдательствующій. Статья 26: «Епархіальнымъ Архієреямъ предоставляется отлучаться изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14 дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія; на болѣе же продолжительный срокъ Архієреи испрашиваютъ разрѣшеніе Высшей Церковной Власти».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 26 въ изложеніи Отдѣла.

29. Предсѣдательствующій. Статья 27: «Содержаніе епархіальныхъ Архіереевъ опредѣляется Высшею Церковною Властью».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 27 въ изложеніи Отдѣла.

31. Предсѣдательствующій. Статья 28: «Епархіальные Архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсіи въ установленномъ законѣмъ размѣрѣ».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 28 въ изложеніи Отдѣла.

33. А. В. Васильевъ. Въ ст. 28 сказано не совсемъ ясно: какимъ законѣмъ?

34. Предсѣдательствующій. Статья принята. Такимъ образомъ мы разсмотрѣли весь докладъ. Согласно Уставу онъ будетъ переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ. Дальше слѣдуетъ глава III: Объ Епархіальномъ Собраніи.

35. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я прошу позволенія высказать свое недоумѣніе по всей главѣ. Въ отвергнутомъ проектѣ Преосвященнаго Совѣта епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ былъ поставленъ, по аналогіи и симметріи, въ параллель Помѣстному Церковному Собору и названъ епархіальнымъ Соборомъ, вопреки указаніямъ канонѣвъ. Ему придали тоже нѣкоторыя законодательныя права, такъ что явилось въ епархіи законодательное учрежденіе, помимо Помѣстнаго Собора и Синода.

Желая поставить вопросъ на правильную точку, Отдѣлъ все-таки оказался не въ силахъ побороть существующее теченіе, и ему удалось весьма мало, въ сущности, измѣнить; онъ только превратилъ съѣздъ въ Собраніе и сдѣлалъ его высшимъ органомъ,— чего: управленія епархіи (нельзя понять) или содѣйствія управленію епископа? Въ ст. 29 говорится: «высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является епархіальное Собраніе». Повидимому, епископъ управляетъ, а ему содѣйствуетъ высшій органъ— Собраніе духовенства и мірянъ. «Высшій органъ» — содѣйствующій! Если онъ дѣйствительно содѣйствуетъ, то не требуется называть его высшимъ; если онъ такъ называется потому, что есть еще низшій—Епархіальный Совѣтъ, то послѣдній не именуется въ проектѣ низшимъ (глава IV).

Непонятно, почему Епархіальный Совѣтъ, постоянно дѣйствующій, будетъ ниже Епархіальнаго Собранія, временно собирающагося на 5—6 дней въ году. Не потому же, что Помѣстный Соборъ,—законодательствующій больше Синода, его исполнительнаго органа! Тутъ нѣтъ никакого соответствія.

Почему Епархіальное Собраніе названо «органомъ»? Если бы оно управляло, то это имѣло бы мѣсто, но оно содѣйствуетъ управленію епископа, а органы содѣйствующіе называютъ обыкновенно только по имени: совѣтъ, собраніе, комитетъ и проч. Органы управленія не называются совѣтомъ или собраніемъ, а правленіемъ или управленіемъ.

Но посмотримъ, не управляетъ ли Епархіальное Собраніе, если его назвали «высшимъ органомъ». Въ чемъ заключается его «содѣйствіе епископу»?

Изъ цѣлаго ряда статей мы видимъ, что Епархіальное Собраніе надѣлено правами. Такъ оно: а) производитъ выборы на всѣ епархіальныя должности, б) разсматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя собранію епархіальныя учрежденія.

Остановимся пока на этомъ. И епископу подчинены тѣ же епархіальныя учрежденія. Создается двоевластіе. Жалобы можно подавать помимо епископа — Собранію. Какое же это содѣйствіе? вмѣсто содѣйствія управление, да еще высшее въ епархіи.

Далѣе: «в) наблюдаетъ за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни». Наблюдаетъ самостоятельно. Какъ можно осуществлять это право Собранію, которое есть постоянно дѣйствующее учрежденіе? Тутъ уже сверхъестественности: успѣть наблюдать въ 5 дней работы изъ губернскаго города за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни. Свѣдѣнія сельскихъ депутатовъ мало что могутъ дать. Но одновременно это какъ бы даетъ право и внѣ собранія каждому вмѣшиваться въ епархіальныя дѣла и производить безпорядокъ.

«г) Разрѣшаетъ вопросы относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организациі епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіального по приходамъ и отѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властью, съ церковей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ и утверждается Высшею Церковною Властью». Въ финансово-экономической сферѣ Епархіальнымъ Собраніямъ предоставлена полная самостоятельность, а не содѣйствіе епископу. Собранія «разрѣшаютъ» вопросы, а не «изыскиваютъ» способы и пути къ увеличенію средствъ; они «организуютъ», а не придумываютъ доходныя предпріятія, они рѣшаютъ вопросы о самообложеніи по приходамъ. Собраніе можетъ постановить о необходимости обще-епархіального обложенія церквей, (но не съ людей и въ особенности съ приходовъ: послѣднее можно только просить), установить это самообложеніе на епархіальныя нужды. Вообще рѣшать, т. е. окончательно устанавливать, это не значитъ содѣйствовать своему Архипастырю.

Какъ понять: [предоставляется право разрѣшать вопросъ о размѣрѣ обложеній съ монастырей и другихъ учреждений, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ (т. е. въ монастыряхъ) и утверждается (не епископомъ), а Высшею Церковною Властью?]

Я долженъ заявить, какъ предсѣдатель монастырскаго Отдѣла, что послѣдній постановилъ, дабы «возникающіе на епархіальныхъ сѣздахъ вопросы объ обложеніи монастырей денежными взносами на ту или иную обще-епархіальную нужду, а равно и всѣ другіе вопросы, касающіеся монастырей и монашества, передавались на обсужденіе и рѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ сѣздовъ». Право разрѣшать то, что будетъ еще обсуждаться на мѣстахъ помимо епископа, не есть содѣйствіе епископу, и зачѣмъ это обложеніе должно восходить до Высшей Церковной Власти? Затѣмъ, въ области распорядженій Епархіальному Собранію принадлежитъ (это опять право): «а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными, похоронными и другими кассами и всѣми учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи, на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ или Высшею Церковною Властью по принадлежности».

Изъ словъ «общее завѣдываніе» надо заключить, что бываетъ еще «частичное завѣдываніе», предоставленное низшему органу, хотя бы правленію свѣчнаго завода, избираемому тѣмъ же Епархіальнымъ Собраніемъ. Но какое бы ни

было завѣдываніе, оно требуетъ постояннаго дѣйствія, на которое Епархіальное Собраніе не имѣетъ физической возможности. Не можетъ Собраніе имѣть право и на «общее наблюденіе», ибо это есть удѣлъ мѣстнаго Епископа. Казалось бы, тѣ отношенія, которыя имѣли Епарх. Съезды къ Свѣчнымъ заводамъ и другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, были нормальными и достаточными: они ревизовали, контролировали и на основаніи доклада Правленія заводовъ проводили свои требованія, т. е. Съезды направляли дѣятельность заводовъ, совершали необходимыя улучшенія; завѣдываніе же принадлежитъ постоянно дѣйствующей власти, и на основаніи законовъ распорядителемъ и отвѣтственнымъ лицомъ является одинъ епископъ. Надо помнить, что Епарх. Собраніе будетъ состоять преимущественно изъ сельскаго духовенства и вообще сельчанъ, не могущихъ быть опытными въ управленіи епархіей и ея учрежденіями, а потому приданіемъ имъ непосильныхъ правъ вводятся въ дѣла замѣшательство и непорядокъ. Достаточно выяснилось, что предоставленное съѣздамъ право распредѣлять казенное жалованіе оказалось непосильнымъ и возбудило одни неприятели.

Не могутъ быть также Собраніями «составляемы уставы» новыхъ учрежденій, а только просматриваемы и разбираемы тѣ уставы, которые представлены вмѣстѣ съ проектами.

«б) устройство и завѣдываніе епарх. багадѣльнями, больницами, санаторіями и подобными учрежденіями, типографіею, епарх. органомъ печати, попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и т. д.» Епархіальное Собраніе не Земское Собраніе, которое работаетъ долго, продолжительно и имѣетъ къ своимъ услугамъ Ураву, а потому оно не сможетъ само ничего устраивать и учрежденіями завѣдывать.

«в) заслушиваніе сообщений и предложеній Епарх. начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи»: Если Епарх. Собранію должно дѣлать сообщенія и доклады епархіальное начальство, то это не сомнѣнно высшій органъ управленія въ епархіи. Но какими канонами разрѣшается и дозволяется создавать подобные органы управленія въ епархіяхъ? Извѣстно только, что 39-мъ Апостольскимъ правиломъ все это запрещается.

«г) разрѣшеніе разнообразныхъ вопросовъ миссіонерскаго характера, такъ напримѣръ: объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.» Опять «рѣшеніе вопросовъ», когда это принадлежитъ Епарх. Миссіонерскому Совѣту. Обсужденіе разнообразныхъ вопросовъ миссіонерскаго характера было бы желательно, въ особенности о миссіонерской дѣятельности клира и мірянъ, но указанные вопросы въ этомъ проектѣ относятся до епархіальной миссіи, т. е. о. о. епархіальныхъ миссіонеровъ и Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Депутаты же Епарх. Собранія будутъ знакомиться съ дѣлами миссіи на общемъ собраніи епархіальнаго просвѣтительнаго Братства, которыя всегда бывають во время епарх. съездовъ.

«д) Открытіе низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе общества». Приятный сонъ!

«е) Учрежденіе епархіальныхъ просвѣтительныхъ братствъ, —совѣтовъ, обществъ, комитетовъ и проч.» Такимъ образомъ Епарх. Собранія должны работать въ епархіи за всѣхъ и въ продолженіи одной недѣли. Епископамъ въ проектѣ предоставляется только молиться и подписывать чужія работы.

Наконецъ, этому Епарх. Собранію предоставляется:

1) Общее наблюдение за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи, какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и экономическомъ отношеніи путемъ запроса администраціи и сообщенія Учебному Комитету при Свящ. Синодѣ о неудовлетворительныхъ объясненіяхъ.

2) Установленіе платы за содержаніе своекоштныхъ учащихся.

Это уже совершенно недопустимое вмѣшательство Епарх. Собранія въ дѣла учебныхъ заведеній, помимо епископа. Собранія не могутъ обращаться въ Синодъ и его учрежденія, какъ Учебный Комитетъ, самостоятельно. Учебно-воспитательная часть должна контролироваться только Учебнымъ Комитетомъ и мѣстнымъ епископомъ, но это не лишаетъ права родителей дѣлать свои заявленія при разборѣ смѣтъ и дѣлъ учебныхъ заведеній на Епарх. Собраніи. Устанавливать плату за содержаніе учащихся, — дѣло правленій учебныхъ заведеній, а утвержденіе постановленій можетъ обсуждаться и на Епарх. Собраніяхъ, до резолюціи епископа.

Изъ всего сказаннаго—одно ясно: Епарх. Собранія названы въ проектѣ высшимъ органомъ управленія, но это послѣднее слово подразумѣвается. Такъ содѣйствовать епархіальному епископу значить,—лишить его власти и всякаго дѣла, уничтожить его авторитетъ и убить въ немъ творческую силу. Это потрясеніе церковныхъ основъ. Зачѣмъ было вносить ст. 21, гдѣ говорится на основаніи 39-го Апост. правила, что безъ согласія епископа ничто не можетъ быть проведено въ жизнь, и повторить это же въ ст. 41, будто рѣшенія Епарх. Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа? Зачѣмъ? Неужели, чтобы придать реформѣ церковно-православный характеръ?

Въ двухъ статьяхъ ясно говорится также, что надлежитъ дѣлать при несогласіи архіерея съ рѣшеніемъ Епарх. Собранія. Архіерей долженъ указать основаніе своего несогласія и поручить тутъ же, на томъ же Собраніи, опять разсмотрѣть вопросъ или дѣло имъ не утвержденное—вторично. Врядъ ли тоже Собраніе можетъ отказать отъ своего мнѣнія съ такой быстротой, и тогда это дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной инстанціи; да и зачѣмъ его пересматривать, когда можно апеллировать въ Синодъ. Такимъ образомъ глава Помѣстной Церкви и руководитель остается обойденнымъ и лишеннымъ авторитета, но единственно отвѣтственнымъ за епархію. У кого власть? Только не у епископа.

36. В. Г. Рубцовъ. Я вышелъ на кафедру для того, чтобы обратить вниманіе на тотъ идеалъ, который имѣлся въ виду при созданіи этого проекта объ Епархіальномъ Собраніи. Скажу по чистой совѣсти, что вся предшествующая обстановка условій и предшествующая работа—здѣсь и въ епархіяхъ — въ болѣзняхъ рождали эту святую ограду для всѣми желаннаго порядка, намѣчаемаго настоящимъ проектомъ. Это та стѣна, которая будетъ помогать епископату въ его трудной работѣ возсозданія церковной жизни. Статья 29 и вся III, а также и IV главы, присвоившія права Епархіальнымъ Собраніямъ, должны быть именно проведены въ жизнь. Ибо говорю и повторяю, что въ болѣзняхъ рождался этотъ проектъ, и все предначертанное имъ исходитъ отъ полноты и избытка любви къ Церкви. Высокопреосвященный Серафимъ никакъ не можетъ понять, сколько вѣрующему сердцу приходилось испытывать вслѣдствіе порядковъ, царившихъ въ Консисторіи, въ томъ очагѣ, въ которомъ было столько бюрократизма, столько зла... И теперь въ эту спасительную стѣну, ограждающую новый порядокъ, направляется ударъ... Но, вѣдь, начало, устанавливаемое статьей 29, возродитъ нашу Церковь, выведетъ ее изъ плачевнаго состоянія; вѣдь, стонало православное

духовенство отъ порядковъ прежнихъ учреждений. И мы сейчасъ оказались на слишкомъ уже широкомъ полѣ битвы: стрицатели пошли такимъ походомъ, что только сомкнутымъ строемъ, грудью можно противостоятъ имъ. Повторю, что Отдѣлъ съ болію родиль этотъ проектъ, и все изложенное въ немъ ко благу церковному, написано золотыми словами.

37. А. В. Васильевъ. Я не буду касаться многочисленныхъ замѣчаній Преосвященнаго Серафима, а скажу по общей его мысли, что обсуждаемая глава общаетъ не содѣйствіе епископу, а вторженіе въ его права. Мнѣ кажется, что эти опасенія его излишни; конечно, по отдѣльнымъ статьямъ замѣчанія могутъ быть и будутъ приняты во вниманіе. Но въ общемъ стт. 21, 41 и 43—въ достаточной мѣрѣ ограждаютъ неприкосновенность епископской власти, такъ что участіе Епархіальнаго Собранія именно будетъ содѣйствіемъ Епископу въ управленіи епархіей.

38. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Какъ участникъ работъ Отдѣла, я естественно признаю изложеніе этой III главы достаточно стройнымъ проектомъ уложенія, которое будетъ дѣйствовать въ епархіяхъ. Недоумѣніе Высокопреосвященнаго Серафима вызывается тѣмъ, что въ редакціи законопроекта, полученной не сразу, въ одинъ день, отразилось разнорѣчіе разсужденій за долгій періодъ времени, и остались выраженія, дающія поводъ опасаться подавленія епископской власти. Но съ исправленіемъ нѣкоторыхъ подробностей въ редакціи, вѣроятно, всѣхъ удовлетворитъ этотъ проектъ. Въ недочетахъ проекта я бы отнесъ, напримѣръ, требованіе, чтобы на Епархіальныя Собранія входили только дѣла, прішедшія чрезъ разсмотрѣніе благочинническихъ собраній. Могутъ оказаться такіа, не терпящая отлагательства дѣла, которыя возникли въ періодъ дѣйствованія Епархіальнаго Собранія или не задолго до него; разсмотрѣть ихъ на благочинническихъ собраніяхъ нѣтъ уже возможности, а рѣшеніе необходимо, и епископъ долженъ имѣть свободное право внести такіа дѣла въ собраніе по собственному усмотрѣнію. Съ другой стороны—можно опасатися возбужденія на собраніи вопросовъ по частному почину членовъ собранія. Посему весьма важно, чтобы въ законѣ была предусмотрена возможность такого неурядка и было бы оговорено, что безъ вѣдома и благословенія епископа ни одно дѣло не разсматривать на Собраніи.

Отдѣльное замѣчаніе Высокопреосвященнаго Серафима—зачѣмъ утвержденіе Высшей власти и почему не представлятъ Епархіальнымъ Собраніямъ рѣшеніе вопросовъ о монастырскомъ обложеніи?—мнѣ непонятно. Вѣдь и сейчасъ эти вопросы разрѣшаются на мѣстахъ. Но все мы хорошо знаемъ, какъ широки аппетиты по отношенію къ монастырскимъ средствамъ. Что дѣлаютъ монастыци, многіе и не хотятъ знать, а что они должны дѣлать, все знаютъ, и бывають прямо таки непосильныя обложенія. На одномъ, напримѣръ, епархіальномъ съѣздѣ недавняго времени, послѣ того, какъ Синодъ высчиталъ съ монастырскихъ капиталовъ 2% ихъ общей суммы, было наложено еще 4% на всю эту сумму, да сверхъ того 26% со всѣхъ доходовъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Одному епископу трудно противодѣйствовать этимъ аппетитамъ: необходимо вмѣшательство высшей инстанціи.

На мой взглядъ вся глава проекта пріемлема и весьма желательна, чтобы законопроектъ былъ принятъ въ возможно непродолжительномъ времени.

39. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

40. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Членовъ Священнаго Собора я усердно прошу принять нашъ проектъ въ его настоящемъ видѣ. Глава III сконструирована

послѣ немалыхъ трудовъ, послѣ работы согласительной комиссіи и теперь имѣеть довольно стройный видъ. Но самая мысль, положенная въ основу главы, уже принята Священнымъ Соборомъ. Ст. 14 гласитъ: «Епископъ, по преемству отъ Св. Апостоль, есть пред-стоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіей при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Такимъ образомъ, Епархіальное Собрание,—его труды,—есть содѣйствіе епископу со стороны клира и мірянъ въ управленіи епархіей; эта мысль сквозитъ въ каждой статьѣ главы и понимается въ смыслѣ органическаго сотрудничества каждаго члена Церкви въ свою мѣру. И вотъ право почина, внесенія, разрѣшенія и утверженія принадлежитъ епископу, а разработка вопросовъ—Высшему Собранию. Такой способъ канониченъ. Отдѣлъ руководствовался словами священномученика Кипріяна Кароагенскаго (письмо 13), утверждая свое положеніе на 39 Апостольскомъ правилѣ и 10 Собора Лаодикійскаго. Такимъ образомъ, повторяю, что ничего антиканоническаго въ нашихъ предначертаніяхъ нѣтъ. И я прошу не затягивать преній.

41. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору перейти къ постатейному разсмотрѣнію предначертанія?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному разсмотрѣнію предначертанія Отдѣла объ епархіальномъ управленіи.

43. Предсѣдательствующій. Статья 29: «Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является Епархіальное Собрание». Ставлю на голосованіе эту статью.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 29 въ изложеніи Отдѣла.

45. Предсѣдательствующій. Ст. 30: «Епархіальныя Собранія бываютъ: а) обыкновенныя, собирающіяся ежегодно въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности, но по возможности съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію чрезвычайнаго собранія, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ».

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній».

46. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Въ ст. 30 подъ буквою б) стоитъ требованіе о созывѣ чрезвычайныхъ собраній съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію этихъ собраній, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ. Требованіе—основательное и необходимое. Вопросы будутъ подробно разсмотрѣны на благочинническихъ собраніяхъ—предварительно. Но тогда у правящаго епископа отнимается какъ бы возможность внести на Епархіальное Собрание дѣла, которыя нельзя было предложить на благочинническомъ собраніи, и епископъ долженъ ждать до слѣдующаго года. Я бы предложилъ такую добавку: «Впрочемъ, правящему епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласія епископа это право не предоставляется».

47. Архіепископъ Тверской Серафимъ. У меня есть еще другія поправки къ этой статьѣ. Почему, напримѣръ, Епархіальныя Собранія называются обыкновенными и чрезвычайными? Для первыхъ можно было бы воспользоваться давно установившимся словомъ «очередныя». Всю статью я предлагалъ бы редактировать такъ: «Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся ежегодно въ опредѣлен-

ное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время, и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія должны собираться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, по препровождаемой имъ программѣ и утвержденной епархіальнымъ епископомъ».

48. Свѣщ. І. А. Артоболовскій. Я хотѣлъ бы рѣшительно высказаться противъ предложенія Архіепископа Кирилла о томъ, чтобы на Епархіальныя Собранія епископомъ вносились непредусмотрѣнные программой дѣла. Мнѣ приходилось быть участникомъ и даже руководителемъ епархіальныхъ сѣздовъ, и вотъ по личному опыту могу свидѣтельствовать, что такія дѣла чрезвычайно путаютъ работы сѣзда, часто не располагающаго временемъ для разсмотрѣнія и очередныхъ дѣлъ. Даже предѣдатель, въ спѣшнѣ, не можетъ ознакомиться съ такими дѣлами, чтобы доложить ихъ. Думается, что непременно нужно прибавить указаніе на выработку программы, чтобы она была предварительно обсуждена и уже такой программой строго держаться. Дѣла бываютъ часто очень важныя и остаются не разсмотрѣнными; и такъ какъ все до сихъ поръ зависѣло отъ епископа, то также и на Епархіальное Собраніе могутъ поступать дѣла, предварительно не обсужденныя. Я думаю, что если для чрезвычайныхъ собраній эти случаи могутъ быть признаны возможными, то для обыкновенныхъ—это рѣшительно невозможно.

49. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я желаю бы разсѣять опасеніе, что епископы захотятъ тормозить работу. Едва ли такихъ охотниковъ найдется много. Экстренныя дѣла утруждаютъ и епископовъ. Если о. Артоболовскій затрудняется принятіемъ къ разсмотрѣнію на сѣздѣ срочныхъ дѣлъ, то не больше ли затрудненій епископу съ задержкою ихъ? Жизнь не ждетъ сроковъ, тѣмъ болѣе, что собранія устриваются въ сроки, удобные для епархій, а не Высшей Церковной Власти. Подозрительность, высказываемая здѣсь, придаетъ непріятный привкусъ всей работѣ.

50. П. Б. Мансуровъ. О. Артоболовскій указалъ на техническія трудности, къ устраненію которыхъ должны быть приняты мѣры. Но все же епископу принадлежитъ право почина, которое должно быть сохранено.

51. Свѣщ. І. А. Артоболовскій. Мнѣ было бы чрезвычайно больно сознавать, что въ моихъ словахъ усматривается подозрительность по отношенію къ епископу. Я имѣю въ виду то же, что и Членъ Собора Мансуровъ, а именно: существованіе техническихъ трудностей. Я самъ понимаю, что жизнь не терпитъ; но иногда буквально во время сѣзда подсынаются всякаго рода экстренныя дѣла, на обсужденіе коихъ уходитъ все время, а программныя дѣла остаются безъ обсужденія. Этимъ явленіемъ чрезвычайно недовольны бываютъ сами участники сѣзда. Здѣсь никакой подозрительности съ моей стороны рѣшительно нѣтъ мѣста.

52. Ѳ. Г. Гавриловъ. Относительно того, что программы подлежащихъ обсужденію въ собраніяхъ дѣлъ должны выработываться заранее, скажу, что на практикѣ эта задача такъ и рѣшается. Оно и понятно, такъ какъ каждый депутатъ, пріѣзжая съ мѣста, не имѣетъ полномочій высказываться по дѣламъ, вносимымъ въ экстренномъ порядкѣ. Нѣкоторые депутаты просто отказываются говорить по подобнымъ вопросамъ. Предложеніе о. Артоболовскаго должно быть принято.

53. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я думаю, что нѣтъ нужды въ поправкахъ, внесенныхъ Преосвященнымъ Серафимомъ и Ѳ. Г. Гавриловымъ. Въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ въ главѣ о Благочинническихъ Соб-

раніяхъ Отдѣлъ имѣлъ въ виду то, на что указываютъ эти поправки; а именно: въ главѣ V въ статьѣ 71 п. и сказано, что «Благочинническимъ Собраніямъ принадлежитъ предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ и Узднскихъ Собраній». И нѣтъ нужды вновь повторять объ этомъ въ настоящей III-й главѣ. Что же касается поправки архіепископа Кирилла о томъ, что епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе Епархіальныхъ Собраній вопросы въ экстренномъ порядкѣ, то эта поправка должна быть принята, такъ какъ Соборомъ уже раньше принято, что епархіальному архіерею предоставляется право инициативы, починъ въ епархіальныхъ дѣлахъ.

54. Предсѣдательствующій. Я буду голосовать двѣ поправки къ ст. 30. Первая поправка принадлежитъ архіепископу Серафиму. Въ этой поправкѣ пунктъ а) ст. 30 изложенъ согласно съ редакціей Отдѣла, только вмѣсто слова «обыкновенныя» сказано «очередныя». Угодно ли замѣнить въ п. а) слово «обыкновенныя» словомъ «очередныя».

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

56. Предсѣдательствующій. Буду голосовать поправку Преосвященнаго Серафима во второй ея части, которая читается такъ: «Епархіальныя Собранія бываютъ... и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія должны созываться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ Благочинническихъ Собраніяхъ, по препровожденной имъ программѣ и утвержденной Епархіальнымъ Епископомъ».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Предсѣдательствующій. Преосвященный Кириллъ дополняетъ ст. 30 слѣдующими словами: «Впрочемъ, правящему Епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласія Епископа это право не предоставляется». Ставлю на голосованіе.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

60. Свящ. І. А. Артоблевскій. Просимъ произвести обратное голосованіе.

61. Предсѣдательствующій. Обратное голосованіе производится тогда, когда прямое голосованіе не дало ясныхъ результатовъ. Между тѣмъ, большинство ясно высказалось за принятіе поправки.

Перехожу къ примѣчанію къ ст. 30. Примѣчаніе читается такъ: «Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній». Ставлю на голосованіе это примѣчаніе.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ ст. 30 принять въ изложеніи Отдѣла.

63. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся статья 30 съ принятыми поправками будетъ изложена въ такомъ видѣ:

«Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся ежегодно въ определенное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время, и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія Собранія должны созываться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ Благочинническихъ Собраніяхъ по препровожденной имъ программѣ и утвержденной епархіальнымъ Епископомъ. Впрочемъ, правя-

щему Епископу принадлежит право вносить на обсужденіе какъ обыкновеннаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласія Епископа это право не принадлежитъ.

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній.

64. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 30 и примѣчаніе къ ней принять въ изложенной редакціи.

65. Предсѣдательствующій. Статья 31: «Епархіальныя Собранія созываются Епископомъ: очередныя — въ срокъ, указанный предыдущимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, чрезвычайныя — по усмотрѣнію Епископа или на основаніи заявленія не менѣе одной трети благочинническихъ округовъ епархіи». Ставлю на голосованіе статью 31.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 31 въ изложеніи Отдѣла.

67. Предсѣдательствующій. Статья 32: «Епархіальныя Собранія состояются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира и округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ».

68. А. П. Косминскій. Въ ст. 32 не указано, на какой срокъ собираются представители отъ клира и мірянъ на Епархіальныя Собранія. Естественно, что они не могутъ быть избираемы на каждое отдѣльное Епархіальное Собраніе, такъ какъ отъ нихъ потребуются основательное знакомство со всѣми дѣлами епархіи. Срокъ необходимо указать, и, по моему, этотъ срокъ долженъ быть не менѣе 3 лѣтъ.

69. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Всецѣло присоединяюсь къ заявленію А. П. Косминскаго. Дѣйствительно, безъ указанія срока полномочій избранныхъ представителей клира и мірянъ разсмотрѣніе дѣлъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ не можетъ быть правильно поставлено. Необходимо, чтобы депутаты были достаточно освѣдомлены въ дѣлахъ епархіи. На три года или на пять лѣтъ избирать депутатовъ, это другой вопросъ. Но во всякомъ случаѣ необходимо указать срокъ. До сихъ поръ депутаты избирались на три года, при этомъ многіе переизбирались, такъ что были депутаты, которые работали нѣсколько десятковъ лѣтъ подрядъ, представляя собою на епархіальныхъ съѣздахъ кадръ людей опытныхъ и знающихъ епархіальныя дѣла. Нужно, чтобы и на Епархіальныхъ Собраніяхъ могъ образовываться такой же кадръ свѣдущихъ представителей.

Другая поправка или измѣненіе вызывается тѣмъ, что составъ Епархіальныхъ Собраній опредѣляется въ равномъ числѣ представителей клира и мірянъ отъ каждаго благочинническаго округа. Это грозитъ чрезмѣрнымъ увеличеніемъ состава епархіальныхъ собраній въ большихъ епархіяхъ, особенно при замѣчаемой теперь тенденціи дробить благочинническіе округа. Напримѣръ, въ Тамбовской епархіи было 60 благочинническихъ округовъ, а за послѣдніе мѣсяцы ихъ увеличилось еще на пять, если не больше. Для содержанія большого числа депутатовъ потребуются много средствъ, которыхъ, однако, на мѣстѣ можетъ и не оказаться. Опытъ показываетъ, что, напримѣръ, въ г. Шацкѣ съѣздъ духовенства не могъ состояться именно за неимѣніемъ средствъ. Поэтому при опредѣленіи состава Епархіальныхъ Собраній нужно подумать и о мѣстныхъ средствахъ, которыя придется расходовать на устройство собраній. Гдѣ епархіи

богатая, тамъ депутаты могутъ собираться отъ каждаго благочинническаго округа. Но для другихъ епархій нужно дать возможность выбора меньшаго числа представителей, а именно не отъ каждаго благочинническаго округа, а отъ уѣздныхъ собраній. Съ этою цѣлью я предлагаю дополнить ст. 32 послѣ словъ: «избираемыхъ приходскими собраніями» такими словами: «или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избранниковъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на епархіальное собраніе, съ полномочіями каждому на три года. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь».

70. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Статья 32 очень важная, и на ней слѣдуетъ остановиться съ большимъ вниманіемъ. Епархіальныя Собранія бывають двухъ родовъ—очередныя и чрезвычайныя. Дѣятельность и цѣли этихъ собраній совершенно различны. Очередныя собранія имѣютъ болѣе обширный кругъ дѣлъ, касающихся всѣхъ сторонъ епархіальной жизни. И мнѣ кажется, что допускать, чтобы на очередныхъ епархіальныхъ собраніяхъ мірянъ было болѣе чѣмъ священниковъ, ошибочно. Въ каждомъ благочиніи не менѣе 15 церквей: неудобно, если на очередныхъ сѣздахъ, гдѣ могутъ рѣшаться специально пастырскіе вопросы, представителями всѣхъ этихъ причтовъ будутъ не священники. Желательно по этому измѣнить статью 32 въ томъ смыслѣ, что пресвитеровъ на очередныхъ сѣздахъ должно быть не менѣе, чѣмъ мірянъ. Для того, чтобы собранія были работоспособны, они не должны быть многочлены, и потому достаточно отъ каждаго округа двухъ представителей для очередныхъ Епархіальныхъ Собраній. Теперь, наоборотъ, замѣчается стремленіе къ увеличенію представительства отъ мірянъ, чтобы провести идею народоправства и въ церковномъ управленіи. Но это недопустимо. Итакъ, по моему, на Епархіальныхъ Собраніяхъ первыми должны быть священники и вторыми міряне.

Затѣмъ нужно обсудить, кто изъ мірянъ можетъ быть на очередныхъ собраніяхъ и кто на чрезвычайныхъ. На очередныхъ Епархіальныхъ Собраніяхъ должны быть тѣ изъ мірянъ, которые ближе стоятъ къ дѣламъ епархій, а именно члены приходскихъ совѣтовъ, пользующіеся особымъ довѣріемъ приходоѡ. На чрезвычайныхъ же Епархіальныхъ Собраніяхъ, которыя имѣютъ другія цѣли, чѣмъ очередныя Собранія, должно быть болѣе представителей отъ мірянъ; причемъ такими представителями могутъ быть и не только члены приходскихъ совѣтовъ, но и вообще міряне.

Самый составъ представителей на чрезвычайныхъ Собраніяхъ можетъ быть въ увеличенномъ размѣрѣ, именно по три отъ благочинія: одинъ священникъ,—другой—членъ приходскаго совѣта или вообще мірянинъ и третій—или церковный староста, или діаконовъ, или псаломщикъ. Необходимо, чтобы всякое избраніе представителей было утверждаемо епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Позвольте теперь изложить всю статью 32, какъ я находилъ бы нужнымъ изложить ее: «Очередныя Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей клира и мірянъ, избираемыхъ на три года, по два челоѡка отъ благочинническаго округа, причемъ одинъ обязательно долженъ быть священникъ, а другой можетъ быть или мірянинъ—членъ приходскаго совѣта, или церковный староста, или діаконовъ, или псаломщикъ. Чрезвычайныя Епархіальныя Собранія, опредѣляемыя въ своемъ составѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, смотря по цѣли ихъ созыва, могутъ быть такими же, какъ и очередныя Собранія, но изъ членовъ избираемыхъ на одно Собраніе или въ увеличенномъ составѣ: по три челоѡка отъ благочинія, причемъ одинъ — священникъ, другой—членъ приходскаго совѣта или вообще мірянинъ и третій—или церковный староста, или

діаконъ, или псаломщикъ. Выборы членовъ Епархіальныхъ Собраній и ихъ замѣстителей должны представляться на утверженіе епархіальнаго Архіерея».

71. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ бы сдѣлать маленькое замѣчаніе къ поправкѣ архіепископа Кирилла. Въ цѣляхъ ограниченія расходовъ, потребныхъ на содержаніе слишкомъ многочленныхъ Епархіальныхъ Собраній, владыка рекомендуетъ избирать представителей не на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, а на уѣздныхъ собраніяхъ, которыя и будутъ выбирать депутатовъ отъ всего уѣзда. Но я долженъ замѣтить, что на уѣздныхъ собраніяхъ едва ли удобно производить прямые выборы депутатовъ. Въдѣ, есть уѣзды, гдѣ села отстоятъ на 100 верстъ, и гдѣ поэтому устраивать уѣздныя собранія духовенства и мірянъ всего уѣзда трудно. Удобнѣе было бы признать двухстепенные выборы. На окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ люди ближе знаютъ другъ друга, избираютъ выборщиковъ, которые потомъ, собравшись въ уѣздномъ городѣ, выбираютъ представителей отъ всего уѣзда.

72. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Въ настоящее время необходимо опредѣлить, кто можетъ быть избираемъ на Епархіальныя Собранія. Въдѣ, нужно говорить не только о правахъ, но и объ обязанностяхъ, необходимо установить тѣ гарантіи, которыми обезпечивалась бы цѣлесообразность пользованія правами. Я думаю, что если у насъ будетъ предоставлено право выбирать на Епархіальныя Собранія кого угодно, то на собранія эти будутъ попадать и люди нецерковныя, лица къ церкви и религіи индифферентныя, которые только имя христіанъ носятъ и стремятся попасть на Епархіальныя Собранія только съ тою цѣлью, чтобы проводить свои разрушительные взгляды. Нужно гарантировать, чтобы членами Епархіальныхъ Собраній были дѣйствительные христіане, живущіе церковной жизнью, посѣщающіе храмы, исполняющіе долгъ исповѣди и св. причастія. Въ Забайкальской епархіи даже въ церковно епархіальный Совѣтъ, предписывающей Консистоіи, избранъ бывший священникъ, по суду изверженный изъ сана. Во всякихъ обществахъ требуется свой цензъ—неужели къ устройенію церковныхъ дѣлъ слѣдуетъ допускать всякаго безъ разбора. У насъ масса людей и въ церковь не ходитъ и вообще не считается ни съ какими обязанностями, связанными съ христіанскимъ званіемъ, а когда заходитъ рѣчь о правахъ, тогда вспоминаютъ о своей принадлежности къ Православной Церкви. Нужно и это необходимо, чтобы членами Епархіальныхъ Собраній, были люди вполне церковныя и религіозныя, съ какою цѣлью слѣдуетъ указать въ ст. 32 нормы, которыя обезпечивали бы должный составъ Епархіальныхъ Собраній: я полагаю, что не могутъ быть избираемы въ члены Епархіальнаго Собранія люди, не исполняющіе долга исповѣди и Св. Причастія ежегодно.

73. Свящ. А. П. Масальскій. Позвольте высказать слѣдующее впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ практики своей жизни. Здѣсь указывалось, что желательно опредѣлить срокъ полномочій депутатовъ, избираемыхъ на Епархіальныя Собранія. Да, и я скажу, что дѣйствительно необходимо установить минимальный срокъ полномочій—не менѣе трехъ лѣтъ. Говорили еще, что нужно ограничить кругъ избираемыхъ лицъ. Я являюсь противникомъ этого предложенія. Нужно предоставить благочинническимъ округамъ свободу выбора своихъ представителей. Требовать, чтобы на Епархіальныя Собранія выбирались только члены приходскихъ совѣтовъ, а не вообще отъ прихода, значить ограничивать права прихода. Пусть были случаи, что депутатами на собраніяхъ являлись люди, не расположенные къ Церкви. Но я думаю, что теперь, когда приходы будутъ организованы, враги Церкви не будутъ избираться на Епархіальныя Собранія. А если бы они случайно и явились, то пусть лучше они здѣсь на виду у всѣхъ выскажутъ

свои взгляды и услышать ихъ опроверженіе, чѣмъ за уголомъ будутъ смущать другихъ. Вообще я нахожу, что ст. 32 изложена достаточно ясно, и я ее принимаю.

74. А. В. Васильевъ. Изъ всѣхъ выслушанныхъ поправокъ къ ст. 32 единственно заслуживаетъ принятія та, которая указываетъ на срокъ полномочій представителей на Епархіальный Соборія. Всѣ же остальные поправки только перпортятъ дѣло. Не слѣдуетъ ограничивать выборы опредѣленнымъ кругомъ лицъ. Самый порядокъ выбора уже установился: приходы выбираютъ въ окружныя собранія, а послѣднія въ Епархіальныя Соборія. Этимъ порядкомъ и мы избраны на настоящій Соборъ. Опасенія епископа Ефрема, что на Епархіальныя Соборія могутъ проникнуть люди нецерковные, должны быть устранены тѣмъ, что приходскія собранія обязываются такъ организовать приходъ, чтобы въ нихъ не участвовали люди нецерковные, безбожные. Несомнѣнно, избирать и избираться должны православные христіане, люди церковные; это основное условіе, безъ котораго не можетъ идти правильно церковная жизнь. Итакъ порядокъ выборовъ, какой указанъ въ ст. 32, вполнѣ удовлетворяетъ этому условію. Уѣздныя же собранія для выборовъ на Епархіальныя Соборія послужатъ только лишнимъ тормазомъ.

75. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. По поводу словъ А. В. Васильева, будто уѣздныя выборныя собранія создадутъ тормазъ, я скажу, что это неправильно. Тѣ епархіи, которыя могутъ осуществить двухстепенные выборы, пусть ихъ и осуществляютъ. Но для нѣкоторыхъ епархій выборы отъ каждаго благочинническаго округа не по силамъ, и имъ нужно предоставить право производства выборовъ отъ уѣздовъ.

76. Предѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику епископу Серафиму.

77. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Разсматривая внесенныя поправки къ ст. 32, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Одни говорятъ, что въ эту статью нужно включить указаніе на срокъ полномочій представителей клира и мірянъ. Это дѣйствительно необходимо. Противъ принятія такой поправки возражать нельзя. А на какой срокъ выбирать представителей, это зависитъ отъ вашего рѣшенія. Но по моему, нѣтъ нужды выдѣлять депутатовъ на очередныя Епархіальныя Соборія отъ депутатовъ на чрезвычайныя Соборія, какъ предлагаетъ архіепископъ Серафимъ: депутаты, когда будутъ избраны, будутъ участвовать, какъ на очередныхъ, такъ и на чрезвычайныхъ собраніяхъ. Замѣчаніе Пресвященнаго Ефрема заслуживаетъ вниманія. На епархіальные съезды дѣйствительно попадали люди не вполнѣ благонадежныя, даже сектанты-баптисты. Въ главѣ о благочинническихъ округахъ, въ рѣчи о благочинническихъ совѣтахъ сказано, что членами совѣта не могутъ быть изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ, а избранные изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религиозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви. Это указаніе можно бы приложить и къ обсуждаемой главѣ объ Епархіальныхъ Соборіяхъ.

78. Предѣдательствующій. Я буду голосовать внесенныя поправки. Поправки эти принадлежатъ 1) епископу Ефрему, 2) архіепископу Кириллу и 3) архіепископу Серафиму.

Сначала буду голосовать поправку Высокопреосвященнаго Серафима: «Очередныя Епархіальныя Соборія состоятъ изъ представителей клира и мірянъ, избираемыхъ на три года, по два человека отъ благочинническаго округа, при чемъ одинъ обязательно долженъ быть священникомъ, а другой можетъ быть или міряниномъ—членъ Приходскаго

Совѣта, или церковный староста, или диаконъ или псаломщикъ. Чрезвычайныя Епархіальныя Собранія, опредѣляемыя въ своемъ составѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, смотря по цѣли ихъ созыва, могутъ быть такими же, какъ и очередныя Собранія, но изъ членовъ избираемыхъ на одно Собраніе или въ увеличенномъ составѣ: по три членовка отъ благочинія, при чемъ, одинъ—священникъ, другой—членъ Приходскаго Совѣта или вообще мірянинъ и третій—или церковный староста, или диаконъ, или псаломщикъ. Выборы членовъ Епархіальныхъ Собраній и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея».

79. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

80. Предсѣдательствующій. Поправку архіепископа Кирилла и расчленю для голосованія. Въ ней прежде всего содержится указаніе на срокъ полномочій избранныхъ на Епархіальныя Собранія представителей клира и мірянъ. Желательно ли установить срокъ полномочій?

81. ПОСТАНОВЛЕНО: установить срокъ полномочій избираемыхъ на Епархіальныя Собранія представителей клира и мірянъ.

82. Предсѣдательствующій. Какой срокъ установить?

(Голоса: Три года... пять лѣтъ). Ставлю на голосованіе три года.

83. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что представители клира и мірянъ избираются на Епархіальныя Собранія на три года.

84. Предсѣдательствующій. Буду голосовать всю поправку архіепископа Кирилла, состоящую въ дополненіи ст. 32 слѣдующими словами: «Или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избранныхъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе съ полномочіями каждому на три года. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь».

85. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.

86. Предсѣдательствующій. Поправка епископа Ефрема: «Членами Епархіальнаго Собранія могутъ быть лица: 1) исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, 2) не опороченныя по суду церковному и гражданскому, 3) въ возрастѣ не ниже 30 лѣтъ. Выборы членовъ Епархіальнаго Собранія и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея».

Сначала буду голосовать первый пунктъ: «Членами Епархіальнаго Собранія должны быть лица, исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія».

87. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

88. Предсѣдательствующій. Голосую второй пунктъ поправки епископа Ефрема: «не опороченныя по суду церковному и гражданскому».

89. С. П. Рудневъ. Нужно различать преступленія. Въдѣ, есть преступленія политическія. Въ настоящее же время могутъ привлечь священника къ суду и за чисто церковное дѣяніе.

90. Предсѣдательствующій. Отложимъ сужденіе и дальнѣйшее голосованіе поправки Преосвященнаго Ефрема до слѣдующаго раза.

91. Въ 12 ч. дня объявляется перерывъ.

92. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. дня подъ предѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія.

93. Предѣдательствующій. Поступило заявленіе за подписью 30,— первымъ подписался архіепископъ Іоаннъ Рязанскій,—въ которомъ указывается на ту безысходную нужду, которую въ настоящее время терпятъ педагоги духовной школы: они не получили жалованье за ноябрь и декабрь минувшаго года и не имѣютъ надежды на обезпеченіе въ будущемъ. Въ виду этого подписавшіе означенное заявленіе просятъ Соборъ обратить на это вниманіе и передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ порядкѣ спѣшности въ соединенное засѣданіе Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

Означенное заявленіе было заслушано въ Соборномъ Совѣтѣ, который и постановилъ передать заявленіе на разсмотрѣніе въ порядкѣ спѣшности въ соединенное засѣданіе Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

94. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать незамедлительно соединенное собраніе Отдѣловъ учебнаго и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ съ участіемъ представителей Хозяйственнаго Управленія и Синодальнаго Контроля для выясненія вопроса объ источникахъ содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

95. Предѣдательствующій. Затѣмъ, Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ издавъ декретъ, которымъ вводится новый западноевропейскій стиль. Вопросъ о новомъ стилѣ касается многихъ сторонъ жизни, и Совѣтъ народныхъ комиссаровъ имѣлъ въ виду прежде всего потребности государства. Но декретъ этотъ имѣетъ близкое отношеніе къ Церкви, такъ какъ затрагивается вопросъ о церковныхъ праздникахъ. Не угодно ли будетъ Собору передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ Отдѣлѣ о богослуженіи? Здѣсь этотъ вопросъ уже разсматривался и раньше, но теперь, послѣ изданія декрета о новомъ стилѣ, его слѣдуетъ передать туда для того, чтобы Отдѣлъ спѣшно высказался объ этомъ для руководства вѣрующимъ, которые не знаютъ, какъ имъ поступить теперь. Не угодно ли будетъ Собору передать вопросъ въ Отдѣлъ?

96. П. И. Астровъ. Я присоединяюсь къ этому предложенію, но полагаю, что этотъ вопросъ болѣе юридическаго свойства, чѣмъ богослужебнаго, а потому желалъ бы, чтобы вопросъ о новомъ стилѣ былъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

97. Предѣдательствующій. Долженъ сказать, что въ виду декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства вопросъ этотъ самъ собою отпадаетъ. Угодно ли будетъ Собору принять предложеніе П. И. Астрова?

98. ПОСТАНОВЛЕНО: обсудить вопросъ о введеніи въ Россію новаго стиля въ соединенномъ собраніи Отдѣловъ о богослуженіи по правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

99. Предѣдательствующій. Итакъ, вопросъ о новомъ стилѣ будетъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви. Предѣдатель Отдѣла о богослуженіи — Архіепископъ Евлогій, но его сейчасъ на Соборѣ нѣтъ. Предѣдателемъ Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви состою я. Засѣданіе могу назначить, если не будетъ другихъ сроковъ, въ понедѣльникъ

въ 5 часовъ вечера въ этомъ зданіи, въ комнатѣ № 8. Засѣданіе соединенное—двухъ Отдѣловъ: богослужебнаго и правового.

Теперь приступимъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію поправки Епископа Ефрема къ статьѣ 32. Вторая часть поправки Пресвященнаго Ефрема: «неопороченныя по суду церковному и гражданскому».

100. А. В. Васильевъ. Мнѣ кажется, разъ дѣло идетъ объ избраніи—пусть будетъ двухстепенное или трехстепенное,—то не слѣдуетъ вносить сюда такихъ чисто формальныхъ условій, которыя отдають прежнимъ формализмомъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое неопороченныя по суду? И кто будетъ наводить справки относительно избираемаго члена, былъ онъ судимъ когда либо, или нѣтъ? Допустимъ, что онъ подвергался суду 30 лѣтъ назадъ. Какое это будетъ имѣть отношеніе къ настоящему избранію? По моему, не слѣдовало бы вносить этой поправки. Разъ выбираетъ приходское собраніе или благочинническое, то причѣмъ тутъ справки о судимости? При томъ же, такія, на примѣръ, лица, какъ Достоевскій, который не только былъ судимъ, но и отбывалъ каторгу, неужели они не могутъ быть выбранными въ члены Епархіальнаго Собранія? Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ формализмъ совершенно излишенъ.

101. Предсѣдательствующій. Вторую часть поправки Пресвященнаго Ефрема я расцѣлю. Сначала буду голосовать поправку: «неопороченныя по суду церковному».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

103. Предсѣдательствующій. Голосую поправку: «неопороченныя... по гражданскому суду».

104. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

105. Предсѣдательствующій. Голосую 4й пунктъ: «выборы членовъ Епархіальнаго Собранія и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго архіерея».

106. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

107. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 32 будетъ читаться такъ: «Епархіальныя Собранія состояются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями, или же окружныя собранія посылають своихъ избранныхъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе, съ полномочіями каждому на три года. Членами Епархіальнаго Собранія могутъ быть лица: 1) исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія и 2) не опороченныя по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ».

108. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 32 въ оглашенной редакціи.

109. Предсѣдательствующій. Статья 33: «Представители монашества, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений участвуютъ въ собраніи въ количествѣ, опредѣляемомъ Епархіальнымъ Совѣтомъ».

110. Архимандритъ Гурій. Означенная статья говоритъ, что количество представителей отъ монашества на Епархіальное Собраніе опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ; но здѣсь работаетъ Отдѣлъ о монашествѣ, который предполагаетъ опредѣлить весь строй и укладъ монашеской жизни; онъ предусматриваетъ свои отдѣльные

монашескіе съѣзды по епархіямъ и монашескіе совѣты; онъ имѣлъ сужденіе также и объ участіи монаховъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ и разсуждалъ объ этомъ иначе, чѣмъ въ указанной статьѣ, причеиъ его сужденія были двоякаго рода: воиервыхъ—по отношенію къ чрезвычайнымъ Собраніямъ, вовторыхъ— по отношенію къ обыкновеннымъ рядовымъ. Въ виду этого лучше было бы принять означенное постановленіе въ иной редакціи, примѣнительно къ тому монашескому уставу, который выработанъ въ Отдѣлѣ и будетъ утвержденъ на Соборѣ; и вопроса какъ о количествѣ, такъ равно и о качествахъ членовъ Епархіальнаго Собранія изъ монашествующихъ лицъ не предрѣшать. Это можетъ быть достигнуто введеніемъ примѣчанія о томъ, что монахамъ предоставляется принимать участіе на Собраніи примѣнительно къ тому монашескому уставу, который будетъ выработанъ на Соборѣ.

Примѣчаніе къ ст. 33 (или особая статья) читается такъ: «Представители монашества участвуютъ въ Собраніи примѣнительно къ выработаннымъ Соборомъ правиламъ по административному устройенію монастырей».

Это примѣчаніе нисколько для Собора не обидно.

111. С. А. Котляревскій. Статья 33 вообще не ясна. О чемъ здѣсь идетъ рѣчь? О томъ ли, что Епархіальный Совѣтъ опредѣляетъ, будутъ ли на Епархіальномъ Собраніи принимать участіе представители отъ монашества и отъ духовно-учебныхъ заведеній, или о томъ, что только отъ него зависитъ число представителей на Собраніи отъ тѣхъ и другихъ? Если второе, то это понятно. Есть различіе между представителями отъ монашества и духовно-учебныхъ заведеній и представителями отъ другихъ епархіальныхъ учреждений, и ставить ихъ на одну доску нельзя. Я не знаю, нужно ли вносить поправку архимандрита Гурія. Собственно говоря, на Епархіальномъ Собраніи равномѣрное представительство соблности трудно, и соблюденіе монашескихъ интересовъ лежитъ на органахъ монашества; но на Епархіальномъ Собраніи голосъ монашества долженъ раздаваться. Возьмемъ, хотя бы вопросъ объ обложеніи. Правда, въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ стоитъ голосъ Епархіальной Высшей Власти, но во всякомъ случаѣ представитель монашества долженъ имѣть свой голосъ на Собраніи и по этому вопросу.— Обязательно также участіе на Собраніи и представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, потому, что цѣлый рядъ вопросовъ, которые будутъ возникать на Собраніи, будетъ близко касаться духовно-учебныхъ заведеній. Что касается другихъ епархіальныхъ учреждений, то Епархіальному Совѣту предоставляется опредѣлить порядокъ привлеченія ихъ къ участію на Епархіальномъ Собраніи. Они находятся въ другомъ положеніи. По моему, вообще не ясна самая редакція разсматриваемой статьи. Ее можно было бы выразить такимъ образомъ:

«Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Число представителей отъ монашества и духовно-учебныхъ заведеній опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ, имъ же опредѣляется и то, нужны ли представители отъ другихъ епархіальныхъ учреждений».

112. Н. Н. Медвѣдковъ. Отчасти моя поправка уже внесена относительно духовно-учебныхъ заведеній. Я хочу сказать, что назначеніе по усмотрѣнію въ данномъ случаѣ едва ли примѣнимо. Вѣдь, духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи такъ немного, и въ то же время ихъ жизнь для епархіи такъ важна, что, по моему мнѣнію, слѣдовало бы иначе редактировать соответствующее мѣсто данной статьи въ томъ смыслѣ, что пред-

ставители отъ духовно-учебныхъ заведеній избираются въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго. Мнѣ кажется, что Епархіальное Собраніе будетъ очень занято духовно-учебными заведеніями, и ему весьма полезно будетъ ближе познакомиться съ ихъ жизнью, посему необходимы на собраніяхъ представители отъ каждаго учебнаго заведенія: они всегда могутъ дать исчерпывающій отвѣтъ на тѣ вопросы, которые могутъ подняться на Собраніи о томъ или другомъ учебномъ заведеніи. Особенно это нужно имѣть въ виду въ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, о какомъ-либо учебномъ заведеніи будутъ распространяться неблагоприятные слухи, клевета т. п. Пока все это разъяснится, пройдетъ не мало времени, въ теченіе котораго можетъ создаться неблагоприятная почва для жизни этого учебнаго заведенія. Вотъ почему я просилъ бы принять мою поправку—по одному отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія. Далѣе, нашъ Епархіальный Съездъ въ 1917 г. постановилъ вызвать представителя отъ нашего духовнаго училища. Отъ епархіальнаго города училище отстоитъ на 150 верстъ. Стало быть, расходы по поѣздкѣ въ епархіальный городъ будутъ очень значительны, а средствъ у училища нѣтъ. Можетъ случиться, что за неимѣніемъ или недостаткомъ средствъ делегатъ совѣмъ не будетъ отправленъ на Собраніе. Поэтому я полагаю, что вопросъ о средствахъ въ данномъ отношеніи играетъ существенную роль, и онъ долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что расходы эти должны быть отнесены на общеепархіальныя средства, по крайней мѣрѣ на одного. Тогда намѣченный представитель будетъ имѣть возможность отправиться на Собраніе и тамъ сдѣлать свое дѣло. Тяжело ѣхать на свой счетъ. Моя поправка сводится къ слѣдующему:

«Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія; въ большемъ количествѣ сии представители участвуютъ по опредѣленію Епархіальнаго Совѣта».

Это я говорю потому, что наша епархія командировала отъ семинаріи двухъ, отъ училищъ—по одному отъ каждаго. Далѣе въ видѣ примѣчанія, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ:

«Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

113. В. В. Богдановичъ. Я хотѣлъ сказать то же самое, что и Н. Н. Медвѣдовъ, но къ его аргументаціи прибавлю, что участіе представителей отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія необходимо еще и потому, что эти заведенія содержатся на епархіальныя средства. Средства эти разнообразны, учебное заведеніе можетъ и не знать объ этихъ средствахъ. Вотъ еще почему необходимы представители отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія епархій. Приэтомъ, можетъ быть, придется произвести сокращеніе учебныхъ заведеній, а тогда и представители будутъ не всѣ.

114. Прот. А. В. Смирновъ. Поправка архимандрита Гурія является плодомъ недоразумѣнія. Онъ говоритъ, что вопросъ о количествѣ представителей отъ монастыря будетъ рѣшаться въ Оудѣль о монастыряхъ. Но тамъ такихъ частныхъ вопросовъ и не слѣдуетъ затрагивать. На Епархіальныхъ Собраніяхъ рѣчь будетъ идти о епархіальныхъ интересахъ и только представители епархіальныхъ интересовъ и могутъ опредѣлить, въ какомъ количествѣ должны быть представлены монашествующіе въ Собраніи. Участіе монастырей въ различныхъ епархіяхъ разнообразно. Возьмите, напр., Финляндію, — тамъ монастыри имѣютъ отдаленное отношеніе; въ Московской епархіи—другое отношеніе; поэтому этотъ пунктъ долженъ быть принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предлагается въ докладѣ.

115. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Представители монастыря, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений непременно участвуютъ въ Собраніи. Количество ихъ опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ. Но я ничего не буду имѣть и противъ поправки, предложенныхъ архимандритомъ Гуріемъ и Членомъ Собора Н. Н. Медвѣдковымъ. По поводу ст. 33 въ Отдѣлѣ представлено было особое мнѣніе Преосвященнаго Якутскаго Епископа. По этому мнѣнію, епархіальному архіерею должно быть предоставлено право приглашать въ Собраніе компетентныхъ лицъ по его усмотрѣнію.

116. Докладчикъ П. М. Громогласовъ. Отдѣльное мнѣніе оглашается послѣ закрытія преній по разсматриваемому положенію, а между тѣмъ оно могло бы также подлежать обсужденію. Можетъ ли быть оно обсуждаемо?

117. Предсѣдательствующій. У меня нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ мнѣніи. По этому обсужденію оно не подлежитъ, а можетъ быть принято къ свѣдѣнію.

Итакъ, голосую поправки. Предполагаю ихъ голосовать въ такомъ порядкѣ: сначала болѣе общую — С. А. Котляревскаго, затѣмъ — Н. Н. Медвѣдова, архимандрита Гурія и архіепископа Серафима. Если будетъ принята болѣе общая, то другія должны будутъ отпасть.

118. Н. Н. Медвѣдовъ (съ мѣста). Удобнѣе общую голосовать въ концѣ, а частныя прежде.

119. В. В. Богдановичъ (съ мѣста). Поправка, что представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній должно быть не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія, можетъ быть внесена и въ поправку С. А. Котляревскаго.

120. Предсѣдательствующій. Вопросъ касается представительства отъ монастыря и духовно-учебныхъ заведеній. Если мы примемъ, что количество представителей опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ, то можемъ имѣть въ виду поправку Н. Н. Медвѣдова, что онъ вызываетъ не менѣе одного представителя отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія. Итакъ, голосую поправку С. А. Котляревскаго: „Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монастыря и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учреждений“.

121. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.

122. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Серафима: слова «Епархіальнымъ Совѣтомъ» замѣнить словами: «Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

123. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима отклонить.

124. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архимандрита Гурія: „Представители монастыря участвуютъ въ Собраніи примѣнительно къ выработаннымъ Соборомъ правиламъ по административному устройству монастырей“.

125. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія отклонить.

126. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Н. Н. Медвѣдова: «Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова принять.

128. Предсѣдательствующій. Предложеніе поправки о большемъ количествѣ отпадаетъ. Голосую примѣчаніе къ этой поправкѣ: «Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

129. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе въ поправкѣ Н. Н. Медвѣдова принять.

130. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 33 будетъ имѣть слѣдующую редакцію: «Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія.

Примѣчаніе. Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

131. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 33 и примѣчаніе къ ней въ оглашенной редакціи.

132. Предсѣдательствующій. Далѣе идетъ ст. 34. Въ этой статьѣ и послѣдующихъ рѣчь идетъ о правахъ и обязанностяхъ Епархіальнаго Собранія. Этотъ вопросъ разработанъ въ докладѣ детально: но всего, конечно, не обнимешь. Стремленіе объять все можетъ повести насъ къ безконечнымъ разсужденіямъ. Мы можемъ увязнуть въ подробностяхъ. Я просилъ бы не погружаться въ море толкованій: дѣло не въ словахъ, а въ самомъ дѣлѣ. Если пропустить какую-либо подробность, то ее, по указанію опыта, можно потомъ вставить, а намъ нужно торопиться и принять хотя бы примѣрный проектъ. Поэтому я предлагалъ бы долго не задерживаться на разсмотрѣніи этихъ статей.

133. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Съ благословенія Его Святѣйшества Патріарха, я прошу позволенія выступить съ вѣбочереднымъ заявленіемъ относительно устраиваемаго въ это воскресенье крестнаго хода. До 3 часовъ дня не будетъ еще рѣшенъ вопросъ о томъ, будетъ ли открытъ Кремль или нѣтъ. Патріархъ благословилъ поступить слѣдующимъ образомъ. Не имѣя возможности оповѣстить, какое послѣдуетъ рѣшеніе вопроса, я прошу Членовъ Собора поступить такимъ образомъ: завтра въ назначенное время направляться къ Кремлю; если Кремль будетъ закрытъ, продолжать шествіе къ храму Христа Спасителя; Патріархъ будетъ служить въ храмѣ Христа Спасителя. Оттуда слѣдуетъ направляться на Красную площадь, если бы даже Кремль оказался закрытымъ. Но я думаю, этого не будетъ. Затѣмъ, Патріархъ изъявилъ свое согласіе и на то, чтобы наряду съ главнымъ крестнымъ ходомъ на Красной площади были устроены молебствія и въ другихъ мѣстахъ, напр., у Казанскаго собора. Но въ одно и то же время устраивать много молебствій на Красной площади неудобно; эти молебствія перебывали бы другъ друга и мѣшали бы другъ другу. Такія моленія можно было бы устроить въ двухъ пунктахъ, одно у памятника Минину и Пожарскому, а другое у Казанскаго собора. Такимъ образомъ, всего будетъ совершено три молебствія: одно совершитъ Патріархъ, а два—другіе архипастыри, и я прошу ихъ заявить о своемъ желаніи принять участіе въ совершеніи молебствій, чтобы заранѣе заготовить облаченія. Затѣмъ, во время всенощной предполагается вести въ извѣстныхъ храмахъ бесѣды о значеніи крестнаго хода. Желательно, чтобы о.о. проповѣдники взяли съ собой посланіе Патрі-

арха для раздачи народу, часть оставили бы у причта прихода для раздачи во время крестнаго хода. Посланіе будетъ раздаватися и членамъ Варнавинскаго Общества трезвости. Начало молебствія будетъ въ половинѣ 12-го. Къ этому времени крестные ходы должны будутъ прибыть на мѣсто. Въ этомъ смыслѣ оповѣщены Консисторія, Пастырское Собраніе, приходы, объ этомъ оповѣщая и Членовъ Собора.

134. Епископъ Вятскій Никандръ. Можетъ случиться, что у Казанскаго Собора и у памятника Минину и Пожарскому не окажется архіерея. Я предлагалъ бы точно опредѣлить крестный ходъ, который долженъ стоять у Собора или у памятника, и имя Пресвященнаго, который будетъ благословлять этотъ ходъ и служить молебенъ въ упомянутомъ мѣстѣ остановки.

135. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Каждому благочинію и каждому приходу уже указаны мѣста; иначе и невозможно, — вышелъ бы беспорядокъ. Они становятся на опредѣленные мѣста. Теперь предлагается Пресвященнымъ добровольно избрать себѣ тотъ или другой пунктъ. Это пусть Пресвященные благоволятъ сдѣлать сами. Облаченія будутъ заготовлены въ Казанскомъ Соборѣ. Всѣхъ остальныхъ о. о. Членовъ Собора прошу пожаловать въ Успенскій Соборъ и облачиться вмѣстѣ съ Патриархомъ—если крестный ходъ направится изъ Кремля,—или въ храмъ Христа Спасителя,—если изъ этого храма. Судя по настроенію населенія, крестные ходы будутъ сопровождаться громаднымъ количествомъ народа. Для совершенія моленія мною составлена особая молитва — краткая, — а Митрополитомъ Сергіемъ — особое прошеніе. Если угодно будетъ заслушать эти молитву и прошеніе, я прочту.

136. И. П. Николѣвъ (съ мѣста). Я хотѣлъ бы спросить: въ Успенскій Соборъ будетъ особый входъ?

137. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Никакого особаго входа не будетъ. Кто пораньше придетъ, тотъ свободно и войдетъ. Прочитаю молитву.

Молитва о спасеніи Церкви Православной.

Господи Боже Спасителю Нашъ. Къ Тебѣ припадаемъ съ сокрушеннымъ сердцемъ и исповѣдуемъ грѣхи и беззаконія наша, ими же раздражимъ Твое благоутробіе и затворимъ щедроты Твоя. Сего ради праведный судъ Твой постиже насъ. Господи: раздоры и нестроенія объяша насъ, убійства и кровопролитія, вражда и злоба умножилися дозѣла, еще же и на Церковь Твою Святую воздвигеся лютое гоненіе, во еже уставы ея разрушати, ученіе Закова Твоего попитати, благолѣпіе Дому Твоему осквернити и служителей и благовѣстниковъ Слова Твоего оскорбляти и изгоняти.

Но, Премилосердный Господи, призри съ высоты Святѣя Твоея на слезныя мольбы нищихъ и скорбныхъ людей Твоихъ, предложи гнѣвъ Твой на милосердіе и даждь намъ помощь отъ скорби.

Вѣмы, яко отъ злѣхъ древнихъ въ годины искушеній страна наша токмо вѣроу Христовою отъ гибели спасеняся, токмо молитвою и слезами покаянія отъ козней и сѣтей вражнихъ избавляеся. Сего ради во умленіи сердца воцѣмъ Тебѣ: охрани и нынѣ Отечество наше отъ враговъ губящихъ е, воспламени въ сердцахъ нашихъ любовь къ Церкви Твоей Святѣй и научи насъ крѣпко даже до смерти-стояти за Святую вѣру и за славу Имене Твоего Святаго и тако утверди и воспрослави Церковь Твою всесильною вѣрностію Твоею и отъ всякаго злаго обстоянія избави ю.

О распеншихъ Тя моливыйся, Милосерде Господи, и рабомъ Твоимъ о вразѣхъ-молитися псеглѣбныхъ, неварнавшихъ и обидящихъ насъ прости, не воздаждь имъ, Господи, по дѣломъ ихъ и по лукавству начинанія ихъ: не вѣдятъ бо, что творять, по

къ братолюбному и добродѣтельному настави жительству, да обратится къ Тебѣ, Своему Владыцѣ, и купно съ сынами Церкви Твоея прославятъ Тебе, Единого въ Троицѣ славимаго Бога во вѣки вѣковъ.

138. Предѣдательствующій. •Прошу заслушать проектъ воззванія къ народу.

139. Протоіерей Н. Н. Лахостскій.

[Воззваніе Священнаго Собора къ Православному народу (по поводу декрета народныхъ комиссаровъ о свободѣ совѣсти).]

[Православные христіане! Отъ вѣка неслыханнсе творится у насъ на Руси Святой. Люди, ставшіе у власти и назвавшіе себя народными комиссарами, сами чуждые христіанской, а нѣкоторые изъ нихъ и всякой вѣры, издали декретъ (законъ), названный ими о свободѣ совѣсти, а на самомъ дѣлѣ устанавливающій полное насиліе надъ совѣстью вѣрующихъ.]

[По этому закону, если онъ будетъ приводиться, какъ мѣстами и приводится уже въ исполненіе, всѣ храмы Божіи съ ихъ святынями и достоинствомъ могутъ быть у васъ отняты, ризы съ Чудотворныхъ Иконъ стануть снимать, священные сосуды перельютъ на деньги, или обратятъ во что угодно, колокольный звонъ тогда смолкнетъ.] Святыя Таинства совершаться не будутъ, покойники будутъ зарываться въ землю не отиѣтыми по церковному, какъ и сдѣлано это въ Москвѣ и Петроградѣ, на кладбища православныя понесутъ хоронить кого угодно. Было ли когда послѣ крещенія Руси у насъ что-нибудь подобное? Никогда не бывало. Даже татары больше уважали нашу святую вѣру, чѣмъ наши теперешніе законодатели. Доселѣ Русь называлась Святою, а теперь хотятъ сдѣлать ее поганою.

[И слыхано ли, чтобы дѣлами церковными управляли люди безбожныя, не русскіе и не православныя.] По приказу, подписанному неправославною женщиною, на Святую Александро-Невскую Лавру въ Петроградѣ, какъ на какой то вражескій лагерь, наѣхали вооруженные люди и произвели неслыханное безчинство и даже убили священника (о. Петра Скипетрова), желавшаго вразумить словами обезумѣвшихъ людей. И совѣтъ захватили бы эту святыню, если бы народъ не защитилъ ее—безъ оружія только своею грудью, воплями и рыданіями.

И по другимъ мѣстамъ происходитъ и, навѣрно, еще будетъ происходить подобное поруганіе Святыни и попытки ее ограбить, ибо корысть къ наживѣ способна на всякое зло.

Объединяйтесь же, православные, около своихъ храмовъ и пастырей, объединяйтесь всѣ, мужчины и женщины, и старые и малые, составляйте союзы для защиты вѣрныхъ святынь. Эти святыни — ваше достоиніе. Ваши благочестивые предки и вы создали и украсили храмы Божіи и посвятили это имущество Богу. Священнослужители при нихъ только—духовная стража, которой святыня эта вѣрена на храненіе. Но пришло время, когда и вы, православные, должны обратиться въ неуспѣшныхъ ея стражей и защитниковъ, ибо правители народные хотятъ отнять у православнаго народа это Божіе достоиніе, даже не спрашивая васъ, какъ вы къ этому относитесь. Оберегайте же и защищайте вѣками созданное лучшее украшеніе земли Русской — храмы Божіи, не попустите перейти изъ въ дерзкія и нечистыя руки невѣрующихъ, не попустите совершиться этому страшному кощунству и святотатству. Если бы это совершилось, то въдъ Русь Святая Православная обратилась бы въ землю антихристову, въ пустыню духовную, въ которой смерть лучше жизни. Громко заявляйте всѣмъ, забывшимъ Бога и

совѣсть, и на дѣлѣ показывайте, что вы вняли голосу Отца и Вождя своего духовнаго, Святѣйшаго Патріарха Тихона. Въ особомъ посланіи онъ зоветъ васъ послѣдовать за собою, идти на подвигъ страданія, въ защиту святынь, повинувся голосу Апостола: «вамъ дано ради Христа не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него» (къ Филип. I, 29). Лучше кровь свою пролить и удостоиться вѣнца мученическаго, чѣмъ допустить вѣру православную врагамъ на поруганіе.

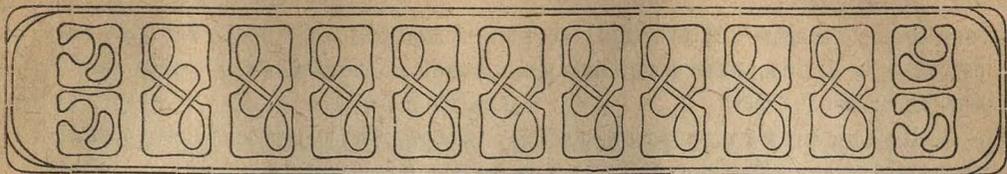
Мужайся же, Русь Святая. Иди на свою Голгоѳу. Съ тобою Крестъ Святой, оружіе непобѣдимое. На помощь тебѣ притекутъ невидимо: Матерь Божія, Пресвятая Богородица, Стѣна Нерушимая, Заступница Усердная рода христіанскаго, умягчающая сердца всѣхъ злыхъ людей. Съ тобою воинства небесныя, ревнители славы Божіей. Съ тобою всѣ Святые, вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ Давидомъ, сладкозвучно воспѣвающимъ красоту селенія славы Божіей, зывающіе: «Господи, ревность о домѣ Твоемъ снѣдаетъ насъ» (Псал. LXVIII, 10). А Глава Церкви Христосъ Спаситель вѣщаетъ каждому изъ насъ: «Буди вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота» (Апок II, 10).

140. ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ возванія принять.

141. Соборъ воспѣваетъ молитву Пресвятой Богородицѣ: «Заступнице усердная».

142. Предсѣдательствующій. Слѣдующее засѣданіе назначается въ понедѣльникъ въ 10 час. утра. Предметомъ обсужденія будетъ продолженіе доклада объ епархіальномъ управленіи.

143. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ второе.

29 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 188 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 28 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи: объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики Серафимъ Епископъ Челябинскій и проф. П. М. Громогласовъ. 3) Дополненіе къ докладу Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи—о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха: положеніе объ избраніи Патріарха. Докладчикъ профессоръ-архимандритъ Иларіонъ.

2. Предѣдательствующій. Будутъ обсуждаться тѣ статьи проекта, которыя говорятъ объ Епархіальномъ Собраніи. Прошу ораторовъ быть возможно болѣе краткими. Мы будемъ обсуждать детали правъ и обязанностей Епархіальныхъ Собраній. Конечно, всѣхъ подробностей предусмотрѣть нельзя. Жизнь покажетъ недостатки той или другой статьи. Если мы признали принципъ, что Епархіальное Собраніе должно помогать епископу въ управленіи епархіею, то изъ этой мысли мы и должны исходить.

Весьма важно скорѣе разсмотрѣть этотъ проектъ, въ виду извѣстныхъ обстоятельствъ. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: «искупуите время (дорожите временемъ), ибо дніе лукави суть» (Ефес. V, 16).

Обсужденію подлежитъ ст. 34 доклада, которая гласитъ слѣдующее: «Епархіальное Собраніе имѣетъ право: а) избирать членовъ Епархіальнаго Совѣта, членовъ Епархіальнаго суда и другихъ должностныхъ лицъ епархіальныхъ учреждений; б) составлять правила и инструкціи въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій Православной Церкви; в) разсматривать жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учреждения; г) наблюдать за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни и д) ревизовать дѣятельность епархіальныхъ учреждений».

3. А. В. Васильевъ. Въ виду указаній, сдѣланныхъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Арсеніемъ въ концѣ прошлаго засѣданія и отчасти сегодня, о томъ, что при подробномъ перечисленіи предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Епархіальныхъ Собраній, есть опасность, что нѣкоторые предметы ускользнутъ отъ нашего вниманія, я предлагаю исключить подробное перечисленіе предметовъ вѣдѣнія Епархіальныхъ Собраній. Мнѣ представляется целесообразнымъ ограничиться указаніемъ, что Епархіальное Собраніе избираетъ лицъ на всѣ должности по общему руководству жизни епархіи и

разсматриваетъ всякаго рода дѣла, могуція возникнуть въ епархіи какъ по почину приходскихъ и благочинническихъ Совѣтовъ, такъ и по почину Епископскаго Совѣта и Высшей Церковной Власти.

4. Предсѣдательствующій. Соборъ уже опредѣлилъ свое отношеніе къ этимъ вопросамъ. Уже постановлено перейти отъ разсмѣрннн общнхъ предначертаній въ области организацин епархіальной жизни къ постановленію разсмѣрннн проекта, при которомъ, естественно, должны опредѣляться подробности организацин епархіи. Ставию на голосованіе ст. 34 въ изложеніи Отдѣла.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 34 принять въ изложеніи Отдѣла

6. Предсѣдательствующій. Статья 35: «Въ области распорядженій Епархіальному Собранію принадлежитъ: а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными, похоронными и другими кассами и всѣми взаимно-вспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ или Высшею Церковною Властію по принадлежности; б) устройству и завѣдыванію на основаніяхъ, указанныхъ въ лит. а, епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) завѣдыванію на основаніяхъ, указанныхъ въ лит. а, епархіальною типографіею, епархіальнымъ органомъ печати, епархіальнымъ домомъ и другимъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи, отчужденіи и эксплуатаціи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) завѣдываніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ».

Ставию на голосованіе оглашенную статью.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 35 принять въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 36: «Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ; б) рѣшаетъ разнообразныя вопросы миссіонерскаго характера, какъ напримѣръ, — объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организацин кружковъ проповѣдниковъ и т. п.; в) открываетъ низшія и среднія учебныя заведенія, имѣющія своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе общества; г) учреждаетъ епархіальныя церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ; д) открываетъ историческія, археологическія, церковнолѣтескія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ».

9. Архим. Гурій. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ относительно тѣхъ строчекъ статьи, которыя говорятъ о миссіонерскихъ дѣлахъ. Статья разумѣетъ, очевидно, внутреннюю миссію, — миссію между сектантами и раскольниками. Но кромѣ внутренней миссіи существуетъ еще миссія внѣшняя — между инородцами. Миссія эта имѣетъ свою особую организацию. Во главѣ ея стоитъ Миссіонерское Общество, а на мѣстахъ — миссіонерскіе комитеты. Дѣло это весьма сложное и едвали доступно вѣдѣнію Епархіальнаго Собранія. Возьмемъ, напримѣръ, — Алтайскую миссію, или какую нибудь другую. О нихъ Епархіальное Собраніе не можетъ быть вполне освѣдомлено. Жела-

тельно, чтобы Епархіальное Собрание обсуждало дѣла вѣншей миссіи по предварительномъ сношеніи съ миссією и въ присутствіи самихъ миссіонеровъ. Поэтому я прошу къ ст. 36 добавить слѣдующее примѣчаніе:

«Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдуютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организациями и въ присутствіи ихъ представителей».

10. М. Θ. Глаголевъ. Рѣшаюсь утруждать Священный Соборъ по поводу пунктовъ в) и г) обсуждаемой статьи, къ которымъ переживаемое нами время требуетъ особаго вниманія. Когда этотъ проектъ составлялся, то, можетъ быть, не сознавалась вся величина задачъ Церкви въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя предусматриваются этими пунктами,—именно въ вопросахъ христіанскаго просвѣщенія. Теперь всѣми понимается, что христіанское просвѣщеніе народа особенно необходимо. Если свѣтская власть давно поставила вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи, то и Церковь должна стремиться къ всеобщему и обязательному христіанскому просвѣщенію. Я просилъ бы Священный Соборъ расширить пунктъ в) указаніемъ на болѣе широкій рядъ мѣръ христіанскаго просвѣщенія народа и изложить этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ:

«в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній,—низшихъ и среднихъ курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ,—библіотекъ, читаленъ и другихъ учреждений, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознание народа».

11. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную членомъ Собора М. Θ. Глаголевымъ.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. Θ. Глаголева принять.

13. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 36, предложенное архимандритомъ Гуріемъ.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе, предложенное архимандритомъ Гуріемъ принять.

15. Предсѣдательствующій. Итакъ, ст. 36 получила слѣдующую окончательную редакцію (съ поправкой и примѣчаніемъ):

«Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія Епархіи Епархіальное Собраніе:

а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ;

б) рѣшаетъ разнообразныя вопросы миссіонерскаго характера, какъ напримѣръ,—объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.;

в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній,—низшихъ и среднихъ, курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ,—библіотекъ, читаленъ и другихъ учреждений, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознание народа;

г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣдительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспитаніемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ;

д) открывають историческія, археологическія, церковнопѣвческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо воспослѣбіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдуютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей».

16. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 36 и примѣчаніе къ ней въ оглашенномъ изложеніи.

17. Предсѣдательствующій. Статья 37: «Въ области финансово-экономической Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разрѣшенія вопросовъ относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организациі епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіальнаго и по доходамъ установленія и отѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властію, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ монашескихъ собраніяхъ и утверждается Высшею Церковною Властію; б) разсмотрѣнія и утвержденія обще-епархіальной смѣты доходовъ и расходовъ; в) разсмотрѣнія и утвержденія смѣты отдѣльныхъ епархіальныхъ учрежденій, содержимыхъ либо поддерживаемыхъ на обще-епархіальныхъ средствахъ; г) разрѣшенія ходатайствъ епархіальныхъ учрежденій объ оказаніи пособій изъ обще-епархіальныхъ средствъ; д) разрѣшенія всѣхъ вообще экономическихъ вопросовъ мѣстнаго характера, связанныхъ съ отпускомъ средствъ изъ общей епархіальной казны; е) распределенія между причтами казеннаго содержанія и ж) улучшенія матеріальнаго положенія и послѣдующаго обезпеченія лицъ, служащихъ во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ, гдѣ созывъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія обще-епархіальной смѣты предоставляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіальнаго Собранія».

18. Арх. м. Гурій. Я буду говорить относительно обложенія монастырей. Въ настоящее время, когда Церкви необходимо напрячь всѣ свои матеріальныя силы въ наступившихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, обложеніе монастырей необходимо. Но вотъ въ чемъ дѣло. Въ древнее время обложеніе происходило при ненормальныхъ условіяхъ; эти условія необходимо исправить. Во-первыхъ, въ древнее время при обложеніи монастырей вовсе не спрашивали представителей самихъ монастырей, не совѣтовались съ ними; во-вторыхъ, облагали сборами, такъ сказать, огуломъ, причемъ одинаковый взносъ приходилось дѣлать какъ богатымъ монастырямъ, такъ и бѣднымъ, которые едва влчатъ свое существованіе. Теперь дабы не происходило вновь подобныхъ несправедливостей, я предлагаю Собору установить такой порядокъ, чтобы представители монашествующихъ имѣли возможность сами обсудить размѣръ устанавливаемаго обложенія. Это будетъ исполненіемъ долга справедливости по отношенію къ монастырямъ.

Поэтому я просилъ бы дополнить статью 37 слѣдующими словами: «размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ

выясненіи вопроса въ мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ собраніяхъ».

19. В. А. Потуловъ. Я просилъ бы Соборъ исключить изъ ст. 37 слова «и по приходамъ», которыя даютъ мысль о томъ, что Епархіальное Собраніе непосредственно устанавливаетъ обложеніе приходовъ.

Нашъ Отдѣлъ (о благоустроеніи прихода) очень заинтересованъ вопросомъ о приходскомъ самообложеніи, но доселѣ ему еще не удалось рассмотреть его, такъ какъ не пришлось устроить соединеннаго засѣданія нашего Отдѣла и Отдѣла о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. До Рождественскаго перерыва работъ Собора Высокопреосвященный Анастасій, какъ предсѣдатель этого послѣдняго Отдѣла, обѣщалъ немедленно по возобновленіи работъ Собора составить соединенное засѣданіе Отдѣловъ о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и нашего Отдѣла о благоустроеніи прихода. Къ сожалѣнію, Высокопреосвященный Анастасій доселѣ еще на Соборъ не прибылъ.

Я просилъ бы исключить эти слова, во-первыхъ, потому, что вопросъ о приходскомъ самообложеніи еще не разсматривался у насъ, и, во-вторыхъ, потому, что установленіе самообложенія непременно должно исходить отъ самого прихода. Приходъ никогда не помирится съ тѣмъ, если обложеніе будетъ введено далекою для него властію Епархіальнаго Собранія.

20. Свящ. І. А. Артоболовскій. Я буду говорить, какъ и о. архимандритъ Гурій, объ обложеніи монастырей. Этотъ вопросъ на епархіальныхъ съѣздахъ всегда оказывается большимъ, возбуждающимъ сомнѣнія и огорченія. Дѣло въ томъ, что имущества монастырей не подлежатъ учету епархіи, почему обложеніе ихъ совершается безъ соотвѣтственныхъ руководственныхъ данныхъ. Теперь, я думаю, настало другое время: монастырскіе доходы должны подлежать учету и обложеніе ихъ должно совершаться на общихъ основаніяхъ. До настоящаго времени мы имѣли передъ собой такую картину. Доходы Московскихъ кладбищъ отъ платы за могилы подлежали строгому учету и крупному обложенію. Между тѣмъ доходы Московскихъ монастырей, получающихъ иногда плату за могилы весьма значительную, никакому учету не подвергались. Я настаиваю на томъ, что монастыри должны служить обще-епархіальнымъ нуждамъ наравнѣ со всѣми другими епархіальными учрежденіями, что ихъ не слѣдуетъ выдѣлять въ какія-то особыя единицы обложенія, что слѣдуетъ уничтожить то раздѣленіе между монастырями и прочими епархіальными учрежденіями, какое существовало до сего времени.

Далѣе мое недоумѣніе возбуждаетъ выраженіе ст. 37: «размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ». Что разумѣется здѣсь? Гдѣ на мѣстахъ? Въ самихъ монастыряхъ, или въ другихъ учрежденіяхъ? Выраженіе это очень неясное и я просилъ бы докладчика разъяснить его мнѣ.

21. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Какъ участникъ работъ Отдѣла, я могу разъяснить почтенному о. Іоанну Артоболовскому, что въ выраженіи «на мѣстахъ» разумѣется — «на епархіальныхъ съѣздахъ».

Статья говоритъ о томъ, что размѣры монастырскаго обложенія утверждаются Высшею Церковною Властію. На этомъ нужно настаивать. Несомнѣнно, что общимъ явленіемъ на епархіальныхъ съѣздахъ было, по крайней мѣрѣ доселѣ, невнимательное отношеніе къ монастырямъ. Съ монастырскими доходами и расходами ближайшимъ образомъ знакомиться не хотѣли, составляли себѣ мнѣніе о монастырскихъ доходахъ по тѣмъ цифрамъ, которыя такъ часто сообщались во враждебныхъ къ Церкви газе-

тахъ, всегда содержавшихъ ложныя указанія на сотни тысячъ рублей. Почти вѣкогда не принимались во вниманіе большіе расходы монастырей, связанныя съ особыми задачами ихъ служенія, какъ, напримѣръ, расходы на содержаніе братіи и т. п. Таково было невнимательное и часто несправедливое отношеніе епархіальныхъ създовъ къ монастырямъ. Думаю, что и нынѣ будетъ полезно для дѣла, если обложеніе монастырей будетъ регулироваться Высшей Церковной Властью.

Въ цѣляхъ справедливости я считаю нужнымъ протестовать противъ стремленія поставить монастыри — въ дѣлѣ обложенія — въ одинъ рядъ со всеми другими епархіальными учрежденіями: монастыри имѣютъ предъ собою особыя задачи и соответственно этому у нихъ есть и особыя статьи расхода.

По поводу замѣчанія В. А. Потулова я долженъ сказать, что здѣсь произошло недоразумѣніе. Выраженіе «и по приходамъ» означаетъ вовсе не то, что Епархіальное Собраніе производитъ самое обложеніе приходоѡ, а только то, что оно вырабатываетъ общій необходимый планъ этого обложенія, указывая, что долженъ сдѣлать приходъ, чѣмъ и въ какой мѣрѣ онъ долженъ участвовать въ общемъ дѣлѣ.

22. В. П. Ш е и н ъ. Уже Высокопреосвященный Кириллъ указалъ на то, что монастыри несутъ на себѣ большія тяготы, такъ какъ на нихъ лежитъ долгъ питать своихъ иногда многочисленныхъ насельниковъ; я добавлю, что монастырямъ приходится производить большіе расходы еще по многимъ статьямъ: имъ нужно содержать монастырскія зданія, нести расходы по устройству богослуженія (въ нѣкоторыхъ монастыряхъ ежедневно совершается по нѣскольку литургій), наконецъ, имъ нужно помогать приходившимъ богомольцамъ, снабжая ихъ хлѣбомъ, а иногда и горячей пищей. Все это вводитъ монастыри въ большіе расходы. Между тѣмъ приходскіе храмы такими расходами не обременены.

У о. Артоблевскаго звучала такая нота, что при обложеніи монастырей нужно принимать во вниманіе ихъ доходы. Но я скажу: если хотите произвести справедливое обложеніе, то принимайте во вниманіе не только доходы, но и расходы, и тогда вы увидите, что во многихъ случаяхъ вамъ и облагать будетъ нечего или почти нечего.

Сверхъ того, нужно обратить вниманіе на то, что составъ Епархіальнаго Собранія почти совершенно чуждъ монастырямъ: собраніе состоитъ изъ представителей блага духовенства и мірянъ. Правда, ст. 33 говоритъ объ участіи монашествующихъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ. Но, вѣдь, количество ихъ опредѣляется, по этой статьѣ, Епархіальнымъ Совѣтомъ. Между тѣмъ въ самомъ Епархіальномъ Совѣтѣ монаховъ нѣтъ. Легко можетъ быть, что при неблагоклонномъ отношеніи Епархіальныхъ Совѣтовъ къ монашествующимъ на Епархіальномъ Собраніи вовсе не будетъ ихъ представителей, и Собраніе будетъ щедро облагать монастыри, не выслушавъ ихъ представителей. Я всездѣ присоединяюсь къ поправкѣ предложенной архим. Гуріемъ, которая направлена на то, чтобы выслушивать тѣхъ, кого облагаютъ сборами.

23. В. А. Потуловъ. Я долженъ возразить Преосвященному Кириллу и настаиваю на исключеніи словъ: «по приходамъ». Здѣсь, въ этомъ мѣстѣ разсматриваемой статьи, неясность. Здѣсь читается: «самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ». Вездѣ, гдѣ мнѣ ни приходилось говорить о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, я говорилъ, что должно быть обще-епархіальное хозяйство. Но у насъ въ Отдѣлѣ не разсматривался вопросъ о приходскомъ хозяйствѣ и отношеніи его къ епархіальному хозяйству. Отдѣлъ о благоустроеніи прихода ничуть не отказывается отъ необходимости приходскихъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды; но если оставить слова: «по при-

ходамъ», то можетъ возникнуть мысль о вмѣшательствѣ Епархіальнаго Собранія въ приходскія дѣла. И приходъ можетъ явиться единицею обложенія, какъ можетъ ею служить и монастырь, но вмѣстѣ съ тѣмъ статья въ редакціи Отдѣла даетъ возможность думать о приходѣ не только, какъ единицѣ обложенія, а и какъ единицѣ подконтрольной, подчиненной по отношенію къ Епархіальному Собранію. Я думаю, что слѣдуетъ исключить слова «по приходамъ», такъ какъ вопросъ еще не разработанъ окончательно въ Отдѣлѣ. Я примыкаю также къ тѣмъ, которые говорятъ, что при опредѣленіи обложенія должны участвовать заинтересованныя лица.

24. Свящ. І. А. Артоболовскій. Я прошу извинить меня, что я затрудняю Священный Собо́ръ, останавливая его вниманіе такъ долго на этомъ вопросѣ. Я глупо расхожусь съ Пресвященнымъ Кирилломъ и вотъ въ какомъ отношеніи. Онъ сказалъ, что я строилъ свои возраженія на большевистской литературѣ о несмѣтныхъ богатствахъ монастырей. Я на эту почву не становился и не разсуждалъ. Я расхожусь также и съ В. П. Шепнымъ. Я отлично понимаю, что у монастырей есть свои просвѣтительныя и благотворительныя задачи. Я признаю также, что необходимо учитывать приходъ и расходъ монастырскихъ суммъ. Но я понять не могу, почему этого не можетъ сдѣлать Епархіальное Собраніе, почему оно не можетъ правильно учесть приходъ и расходъ монастыря. И то, что говорилъ Высокопреосвященный Кириллъ о монастыряхъ, только укрѣпило меня въ желаніи передать вопросъ объ обложеніи монастырей на рѣшеніе Епархіальнаго Собранія. Включать представителей отъ монастырей на Епархіальныя Собранія при обсужденіи обложенія монастырей несомнѣнно нужно, и это необходимо для мира церковнаго. Затѣмъ долженъ сказать, что, конечно, говорить о просвѣтительныхъ задачахъ монастырей—это одно, а дѣйствительность иногда говоритъ другое. Приведу такой примѣръ. Въ одномъ приходскомъ храмѣ не доставало деревяннаго масла для лампадъ, тогда какъ рядомъ вырастаетъ построенный монастыремъ домъ для сдачи подъ квартиры; и когда епархія обратилась съ просьбой помѣстить тамъ училище, монастырь поспѣшилъ сдать домъ подъ квартиры. Домъ этотъ выстроенъ уже въ военное время не для благотворительныхъ какихъ либо цѣлей, а спеціально для сдачи подъ квартиры, и это у всѣхъ на виду. Не слѣдуетъ изолировать монастыри отъ обще-епархіальной жизни. Мы должны строить свои законы не на данныхъ большевистской литературы, а исходя изъ нормальнаго положенія вещей. Надо проводить мысль, что всѣ должны служить одному общему благу.

25. Свящ. А. П. Масальскій. Вопросъ о самообложеніи приходо́въ это большой вопросъ. Мы, духовные, привыкли къ самообложенію, а приходы далеко иѣтъ, какъ показываетъ практика. Въ настоящее время самообложеніе является единственнымъ источникомъ для епархій. Поэтому статья о самообложеніи должна быть изложена ясно и не допускать разныхъ толкованій. Между тѣмъ здѣсь сказано туманно. Что туманно, это доказывается тѣмъ, что по поводу этой статьи возникли пренія. Здѣсь все должно быть точно выражено. Между тѣмъ возбудило недоумѣніе выраженіе «самообложеніе по приходамъ»: самообложеніе на что? На епархіальныя или на приходскія нужды? Конечно, взыскивать съ приходо́въ на епархіальныя нужды будетъ необходимо. Вотъ, на примѣръ, сейчасъ говорили объ устройствѣ сѣти религіозно-просвѣтительныхъ учреждений. Откуда взять средства? Нужно точно и опредѣленно сказать, что приходы можно облагать на обще-епархіальныя нужды. Въ пунктѣ о монастыряхъ сказано: «опредѣляется на мѣстахъ». Эти слова слѣдуетъ исключить, какъ неясныя. «На мѣстахъ»—это, вѣдь, значитъ: въ монастыряхъ. Отталкиваться отъ епархіальныхъ нуждъ

монастырямъ (а такая тенденція у нихъ была) не слѣдуетъ. Въ настоящее же время особенно необходимо собрать воедино всѣ силы. Я предлагаю выраженіе «опредѣляется на мѣстахъ» совсѣмъ выпустить, какъ неопредѣленное, и оставить это мѣсто въ такомъ чтеніи: «размѣръ обложеній съ монастырей утверждается Высшей Церковной Властью». Статья 33 уже говоритъ о томъ, что представители монашества участвуютъ въ Собраніи: значить, Епархіальное Собраніе безъ вѣдома монастырей обложенія ихъ вводить не будетъ. Хотѣлось бы, чтобы всѣ церковныя силы соединились на защиту Церкви, и чтобы монастыри также пришли на помощь въ борьбѣ съ врагами Церкви.

26. Л. К. Артамоновъ. Затронутый вопросъ не такъ маловаженъ, какъ кажется съ виду. Долженъ сказать, что мы обсуждаемъ его не въ той плоскости, въ какой его слѣдуетъ теперь обсуждать. Мы рассуждаемъ, какъ будто въ предположеніи, что все существуетъ попрежнему. Но плоскость измѣнилась. Чѣмъ были богаты монастыри? Колоссальными земельными имуществами. Но теперь ихъ не будетъ. И, можетъ быть, теперь епархіямъ придется помѣняться ролями съ монастырями. Я приведу примѣръ. Въ Череповенкомъ уѣздѣ есть Леушинскій монастырь. Это цѣлый городокъ; въ немъ много монастырскихъ зданій и прекрасная школа на 500 дѣвочекъ. Монастырь жилъ и своими трудами, и доходами съ земли, и добротными даваніями. Теперь этихъ доходовъ не будетъ, и спрашивается: чѣмъ теперь онъ будетъ содержать хотя бы свои зданія? Каждый монастырь имѣетъ свою индивидуальную особенность. Есть монастыри, которые живутъ не трудомъ, а отъ приходящихъ богомольцевъ, но есть монастыри, которые живутъ трудомъ рукъ своихъ, особенно монастыри женскіе. Этимъ трудомъ созданы культурные уголки, создано богатство монастыря. Такъ пчелки, собравшись вокругъ своей матки, собираютъ медъ. Представьте теперь себѣ, что отнимутъ всѣ земли, которыя обрабатывались руками этихъ благочестивыхъ труженицъ. Въ какомъ положеніи будутъ эти монастыри? Епархіальныя Собранія должны бережно относиться къ монастырямъ. Такъ мудрый пасечникъ съ большой осторожностью вынимаетъ медъ изъ улья. Я нигдѣ не вижу вниманія къ монастырямъ съ этой точки зрѣнія. Нужно смотрѣть на монастырь, какъ на маленькій приходъ. Если населеніе не поддержитъ монастырей, если имъ никто не поможетъ, то чѣмъ они будутъ существовать? Процентныя бумаги теперь обращаются въ газетную бумагу. Итакъ, нужно относиться къ монастырямъ съ величайшею осторожностью и вниманіемъ, и представители монастырей обязательно должны присутствовать въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Можетъ быть, они будутъ при обсужденіи не всѣхъ епархіальныхъ нуждъ, чтобы не перегружать Епархіальныхъ Собраній, но при обсужденіи обложенія монастырей ихъ присутствіе необходимо. Предлагаю статью 37 въ пунктѣ а) дополнить такими словами: «при непремѣнномъ участіи представителей монастырей въ Епархіальномъ Собраніи». При обсужденіи матеріальныхъ нуждъ монастыри не могутъ быть представлены однимъ человекомъ, а въ назначенный день обязательно должны быть вызваны представители монастырей для выясненія своихъ нуждъ. Я говорю, что, можетъ быть, роли монастырей и епархіи перемѣнятся, можетъ быть, богатымъ приходамъ придется поддерживать монастыри.

27. В. П. Шейнъ. Церковный миръ, къ которому призывалъ Членъ Собора о. Артоболевскій, есть, конечно, величайшее дѣло, и въ цѣляхъ этого церковнаго мира въ дѣлѣ обложенія монастырей должны быть соблюдены тѣ же правила и тѣ же ручательства справедливости, которыя принимаются и по отношенію къ другимъ единицамъ

обложенія; само обложене не должно превращаться для монастырей въ припудительное обложене. При обложени монастырей должны быть приняты всѣ мѣры, чтобы услышанъ былъ ихъ голосъ, не только совѣщательный, но и рѣшительный. Этого мало, что ихъ представителей пригласить и выслушать со вниманіемъ; они должны участвовать и при рѣшеніи вопросовъ и при томъ въ такомъ соотношеніи голосовъ, чтобы число голосовъ отъ монастырей было соразмѣрно числу голосовъ отъ приходовъ. Между тѣмъ въ статьѣ 33 сказано, что представители монашества участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ опредѣляемомъ Епархіальнымъ Совѣтомъ. Я предлагалъ бы пунктъ а) ст. 37 изложить такъ: «причемъ размѣръ обложенія монастырей опредѣляется по соглашенію съ епархіальнымъ монастырскимъ собраніемъ». Такъ будетъ справедливѣе. Что касается словъ о. Артоблевскаго, что одинъ монастырь выстроилъ домъ для сдачи квартиръ, то относительно этого нѣтъ основаній печалиться: пусть выстроили, и слава Богу, что выстроили; наша бѣда была въ томъ, что мы до сихъ поръ не умѣли хозяйственно пользоваться своими богатствами. Но есть другіе монастыри, гдѣ людямъ ѣсть нечего. Мнѣ, какъ доглядчику Синодальной смѣты въ Государственной Думѣ, извѣстенъ случай, что Хозяйственнымъ Управленіемъ было срочно выслано одному монастырю 1000 руб. потому, что насельникамъ монастыря нечего было ѣсть въ самомъ точномъ смыслѣ этого слова; и въ Московской епархіи есть монахи, гдѣ братія кушаетъ безъ хлѣба (напр., ужинаетъ). Я не ссылаюсь на большевистскую литературу, но преувеличенное представленіе о богатствѣ монастырей существуетъ, и я вполне присоединяюсь къ словамъ Члена Собора Артамонова, что вопросъ этотъ нужно разсматривать въ другой плоскости.

28. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я, какъ предсѣдатель Отдѣла о монастыряхъ и монашествѣ, просилъ бы оставить этотъ вопросъ открытымъ до рѣшенія его въ Отдѣлѣ о монастыряхъ и монашествѣ. Иначе Редакціонному Отдѣлу трудно будетъ согласовать разныя постановленія. Вопросъ относительно обложенія разсматривается и въ Отдѣлѣ о приходѣ. Сейчасъ для обстоятельнаго рѣшенія вопроса потребовалось бы цѣлое засѣданіе. Но скажу два слова для разъясненія вопроса. Говорятъ, что въ Епархіальномъ Собраніи будутъ представители монашества. Но эти представители не всегда будутъ въ силахъ разрѣшать вопросы и отвѣчать на запросы относительно обложенія, не имѣя понятія о средствахъ чужихъ монастырей и объ этомъ дѣлѣ вообще. Такіе вопросы могутъ разрѣшаться лишь на монашескихъ съѣздахъ и съ помощью архіерея. Поэтому лучше, если Епархіальное Собраніе опредѣлитъ только сумму, какую желательно получить съ монастырей, а монашескій съѣздъ разсмотритъ, могутъ ли монастыри дать эту сумму и распределить ее по отдѣльнымъ монастырямъ. Затѣмъ, въ этой статьѣ не ясно слово «на мѣстахъ». Что значитъ это слово: въ монастыряхъ, въ епархіи или въ Епархіальномъ Собраніи? Слово это нужно исправить.

(Г о л о с а: Слѣдуетъ прекратить пренія!)

29. А. О. Горайнъ. Вся тяжесть налоговъ прямыхъ и косвенныхъ доселѣ падала на приходскіе храмы и свѣчные заводы, которые считались неисчерпаемымъ источникомъ доходовъ, а монастыри были забронированы. Они свои доходы употребляли или на свои хозяйственныя нужды, или на содержаніе Преосвященныхъ, или на предпріятія, не имѣющія ничего общаго съ дѣломъ религіознаго просвѣщенія народа. Въ настоящее время такое положеніе дѣла не должно быть. Правительство и безъ того смотритъ несатымъ окомъ на монастырскія средства. Что касается опасенія, что монастыри окажутся въ тяжеломъ матеріальномъ состояніи, то это справедливо только отчасти. Можетъ быть, доходы нѣкоторыхъ монастырей и уменьшатся, но тотъ самый

народъ, который несъ трудовыя копейки въ монастыри, при улучшеніи своего матеріальнаго положенія понесетъ туда и рубли, такъ какъ въра Христова въ немъ никогда не оскудѣетъ. Народъ, который жертвуетъ на монастыри, можетъ опредѣлить на своихъ Епархіальныхъ Собраніяхъ и размѣры обложеній съ монастырей, конечно, на религіозно-просвѣтительныя цѣли. Этотъ церковный народъ поступитъ справедливо: монастырямъ, не имѣющимъ средствъ, онъ, если начнется нужда, дастъ пособіе, а обложить имѣющіе богатя средства. Я всецѣло поэтому поддерживаю предложеніе свящ. І. А. Артоболевскаго о томъ, чтобы порядокъ обложенія былъ общій для монастырей и всѣхъ приходоѡ. Тогда ничьи права не будутъ нарушены, будетъ соблюдена простая справедливость, и дѣло религіознаго просвѣщенія всего народа не понесетъ ущерба.

30. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 37 въ пунктѣ а) изложена неясно и возбуждаетъ много недоумѣній. Въ ней затрагивается важный вопросъ о церковныхъ налогахъ и о правѣ самообложенія по приходамъ. До сихъ поръ Отдѣлъ Собора объ устройствѣ прихода еще не разсмотрѣлъ этого вопроса, который въ настоящее время, при стремленіи лишить Русскую Церковь ея имущества, долженъ быть обсужденъ возможно шире и рѣшенъ правильнѣе. Поэтому и участіе Епархіальнаго Собранія въ дѣлѣ самообложенія по приходамъ, если таковое окажется нужнымъ, можетъ быть устанавливаемо лишь послѣ того, какъ Отдѣлъ о приходѣ окончитъ свою работу по данному вопросу. Принимать же по нему какое-либо рѣшеніе мимоходомъ, лишь при обсужденіи круга дѣлъ Епархіальныхъ Собраній, безъ яснаго представленія, что будетъ происходить въ этомъ отношеніи въ приходохъ, Собору не слѣдуетъ. Иначе онъ можетъ затруднить работу Отдѣла о приходѣ, да и самъ можетъ связать себя рѣшеніемъ, которое затѣмъ окажется не соотвѣтствующимъ порядкамъ устройства прихода. Поэтому я присоединяюсь къ Члену Собора В. А. Потулову и предлагаю исключить изъ 37 статьи слова: «самообложенія по приходамъ».

Когда Отдѣлъ говоритъ въ ст. 37 о самообложеніи по приходамъ, онъ совершенно не поясняетъ, какое же это самообложеніе, принудительное или добровольное. А вѣдь, въ зависимости отъ этого должно опредѣлиться и отношеніе къ нему Епархіальнаго Собранія. Мало того, если Отдѣлъ имѣетъ въ виду предоставить приходамъ именно самообложеніе, то какая же роль будетъ принадлежать въ этомъ Епархіальному Собранію? Какъ сообразить съ понятіемъ самообложенія приходоѡ указаніе въ статьѣ на право Собранія «установленія и отнѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властью, съ церковей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений»? Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи безъ всякаго сношенія съ другими Отдѣлами Собора, которымъ приходится касаться вопроса о налогахъ, по видимому, самъ рѣшилъ, что церковные налоги будутъ вводиться и Высшей Церковной Властью и Епархіальными Собраніями и приходами. Но развѣ возможно мимоходомъ рѣшать этотъ вопросъ да еще въ такомъ широкомъ смыслѣ? При такомъ порядкѣ можно установить столько налоговъ, ввести въ это важное дѣло такой хаосъ, что члены Русской Церкви будутъ поставлены въ затруднительное положеніе, а многіе, можетъ быть, начнутъ обнаруживать недовольство ими и охладѣвать къ Церкви. Вопросъ о церковныхъ налогахъ вопросъ сложный и мало разработанный. Онъ гораздо труднѣе, чѣмъ о налогахъ государственныхъ, городскихъ и земскихъ. Введеніе налоговъ должно происходить въ извѣстномъ точно установленномъ порядкѣ съ достаточными гарантіями ихъ необходимости и справедливости въ распределеніи.

Отсутствіе у Отдѣла яснаго представленія о системѣ налоговъ и порядкѣ ихъ взиманія видно, напр., изъ указанія въ 37 ст., что размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ и утверждается Высшей Церковной Властью. Почему же обложеніе церквей и другихъ учрежденій должно происходить безъ участія Высшей Церковной Власти? Что значитъ, затѣмъ, выраженіе объ опредѣленіи размѣра обложенія на мѣстахъ? Какія это мѣста? Если сами монастыри, то какое же участіе остается здѣсь на долю Епархіальныхъ Собраній? Во всякомъ случаѣ при обложеніи монастырей должны быть достаточно обезпечены ихъ интересы путемъ ясно установленнаго представительства отъ монастырей въ то учрежденіе, которое будетъ ихъ облагать. Иначе при современномъ враждебномъ отношеніи къ монастырямъ, обыкновенно соединенномъ съ непониманіемъ ихъ общественнаго значенія, возможно, что монастыри будутъ обижаться къ уплатѣ налоговъ несообразно ихъ имущественному положенію или въ явный ущербъ ихъ хозяйству.

31. Н. Н. Медвѣдковъ. Довольно тяжелое чувство приходится испытывать при настоящихъ преніяхъ: какъ будто мы уже не находимся подъ влияніемъ тѣхъ чувствъ, которыя одушевляли насъ во время вчерашняго крестнаго хода, какъ будто совсѣмъ исчезли впечатлѣнія отъ рокового выстрѣла, поразившаго на смерть о. протоіерея Петра Сипетрова, отъ стрѣльбы изъ пулеметовъ! Мы должны стоять на высотѣ религіознаго одушевленія. А между тѣмъ у насъ, какъ только дѣло коснулось кошелька, начались споры. Защитники монастырей и приходовъ стали представлять изъ себя какъ бы два враждебныхъ лагеря. При такомъ настроеніи что можно сдѣлать здороваго, жизненнаго для епархіальной жизни? Это ложный путь, когда каждый отстаиваетъ только свои интересы.

При рѣшеніи даннаго вопроса прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какъ составляется Епархіальное Собраніе. Въ уставѣ сказано: «Епархіальныя Собранія изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ». Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями.

Итакъ, дѣло начинается на мѣстахъ—въ приходяхъ, а также и въ монастыряхъ, гдѣ братія избираетъ представителей на монашескій съѣздъ. На мѣстахъ начинается и дѣло обложенія. Сначала самооблагаются приходы на свои нужды. Окружныя собранія тоже могутъ сдѣлать обложенія для своихъ нуждъ. Это вполне законно, такъ какъ на окружныхъ собраніяхъ есть представители всѣхъ ячеекъ—приходовъ; на Епархіальныхъ Собраніяхъ будутъ обложенія на обще-епархіальныя нужды; обложенія будутъ съ одной стороны и принудительныя, такъ какъ будутъ имѣть уже обязательный характеръ. Такимъ образомъ всѣ поправки излишни и затемняютъ дѣло. Если Н. Д. Кузнецовъ съ юридической точки зрѣнія и находитъ проиворѣчіе, то съ точки зрѣнія обыкновеннаго человѣческаго пониманія все просто и понятно. Самообложеніе является добровольнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обязательнымъ; если два-три голоса будутъ противъ, обложеніе однако является обязательнымъ и для нихъ.

Я высказываюсь и противъ поправки архим. Гурія, находя ее излишней. Самообложеніе монастырей будетъ производиться монашескимъ органомъ, гдѣ будутъ участвовать представители монастырей, получившіе извѣстные директивы. Итакъ дѣло обложенія должно начинаться снизу, а если сдѣлать наоборотъ, то придется вопросы сдавать въ комиссіи и подкомиссіи, а это будетъ мѣшать продуктивной дѣятельности собранія. Я высказываюсь и противъ поправки В. А. Потгулова, предлагающаго исклю-

чить слова «и по приходамъ». Здѣсь имѣется въ виду самообложене приходоѡ на обще-епархіальныя нужды.

32. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. О. Артоболовскій думаетъ, что я строю свои соображенія на основаніи большевистской литературы. Боже меня сохрани отъ такихъ источниковъ. Я только указалъ на то вліяніе, которое оказывала и оказываетъ эта литература на вѣжогорыхъ участникоѡ епархіальныхъ съѡздовъ. Самъ о. І. А. Артоболовскій достаточно показываетъ, какое вліяніе на него произвела эта литература; онъ говоритъ о постройкѡ монастыремъ дома съ такимъ настроеніемъ, какимъ проникнуты только большевистскія писанія. «Построили выгодный домъ»... чѡмъ же тутъ огорчаться? «Капитала не брали, а брали проценты съ капитала». Такъ и должно быть въ хорошемъ хозяйствѡ. Если относительно обложенія монастырей есть неясность, то она устраняется поправкою архимандрита Гурія, и я не согласенъ съ П. Н. Медвѡдковымъ, что поправка излишня. Съ принятіемъ этой поправки станетъ ясно, гдѡ и какъ будетъ рѡшаться вопросъ о монастырскомъ обложеніи. Но предусмотрѡть всѡ мелочи невозможно, довольно указать только принципальную точку зрѡнія. Епархіальное Собраніе укажетъ епархіальныя нужды и сумму, которую желательно получить съ монастырей на эти нужды. А монастыри будутъ имѡть достаточно времени обсудить, въ состояніи ли они дать эту сумму. Высшая же Церковная Власть будетъ третейскимъ судьей въ случаѡ разногласія по этому вопросу. Епархіальное Собраніе можетъ, конечно, неудовлетворительно разрѡшить вопросъ въ данный годъ, но дѡло можетъ быть исправлено на слѡдующемъ собраніи, нужна только наличность искренности и согласія. По поводу поправки В. А. Потулова скажу, что никогда приходъ не являлся единицей обложенія: такой единицей являлся или пудъ пролагаемыхъ свѡчей, или душа, причемъ различалась душа городская и сельская; единицей обложенія являлся и капиталъ. И вотъ приходъ долженъ путемъ самообложенія собрать ту сумму, какая причитается съ него на общее дѡло. Противорѡчія между самообложеніемъ и принудительнымъ обложеніемъ нѡтъ, и Н. Д. Кузнецовъ напрасно такъ раскритиковалъ эту статью. Предшествующій ораторъ далъ правильное толкованіе по этому вопросу. Едва ли встрѡтитъ недоумѡніе и слово «на мѡстахъ». На мѡстахъ, т. е. въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Итакъ я высказываюсь за то, чтобы принять только поправку о. архимандрита Гурія, а другія отклонить. Ждать, когда вопросъ будетъ рѡшенъ въ Отдѡлахъ о монастыряхъ и монашествѡ и о приходѡ, нѡтъ основаній. Пусть эти Отдѡлы примѡняются къ тому постановленію, которое будетъ сдѡлано Соборомъ.

33. Предсѡдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику — Преосвященному Челябинскому Серафиму.

34. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Пост. 37 всѡ пренія, кромѡ Н. Д. Кузнецова, вращаются около монастырскаго обложенія и самообложенія приходоѡ. Высказывались мысли, что монастыри уклоняются отъ обложенія. Нѡтъ, монастыри не уклоняются отъ обложенія на нужды епархіи, а приходили и приходятъ на помощь духовенству и нуждамъ епархіи. О. архим. Гурій останавливаетъ во-первыхъ только ту мысль, что вопросъ относительно обложенія монастырей долженъ разсматриваться предварительно на монастырскихъ собраніяхъ, а во-вторыхъ, что окончательное рѡшеніе должно быть предоставлено Высшей Церковной Власти. Правда, одинъ изъ ораторовъ говорилъ, что въ цѡляхъ мира церковнаго слѡдуетъ предоставить право обложенія монастырей общему Епархіальному Собранію, но это не будетъ соответствовать канонамъ, напр., 49 правилу Трулльскаго Собора, которымъ за-

прешается мірянамъ вмѣшиваться въ хозяйственную часть монастырей. Это—дѣло епископа и внутреннихъ органовъ управленія монастырями. Что касается исключительнаго случая постройки дома какимъ-то монастыремъ, то исключительные случаи нельзя имѣть въ виду при составленіи общихъ правилъ и вообще при серьезныхъ разсужденіяхъ. Св. Григорій Богословъ говоритъ, что одна ласточка не дѣлаетъ весны, и одна черта, проведенная мальчикомъ, не дѣлаетъ его геометромъ... Вѣдь можно указать и на другіе факты. Вотъ Екатеринбургскій Тихвинскій монастырь далъ помѣщеніе для 400 лицъ, пріѣхавшихъ на епархіальный съѣздъ, шталъ ихъ, ухаживалъ за ними; онъ далъ значительныя средства на Соборъ. Челябинскій монастырь далъ пріютъ мужскому духовному училищу, зданія котораго взяты подъ казармы, а епархіальное женское училище такъ убого, что въ немъ съ трудомъ помѣщается нѣсколько классовъ. Съ другой стороны въ жизни епархій бывали исключительные случаи, когда въ помощи отказывали богатѣйшіе приходы.

Всѣ ораторы говорили не о томъ, чтобы монастыри не приходили на помощь, а о томъ, чтобы при этомъ спрашивались и сами монастыри, и обложеніе утверждалось Высшею Церковною Властью. Итакъ, поправка о. архим. Гурія безъ всякаго ущерба для дѣла можетъ быть принята. Наоборотъ, въ интересахъ епархій передавать смѣту на предварительное разсмотрѣніе братіи монастырей, которая будетъ тогда охотнѣе помогать епархін, чѣмъ въ томъ случаѣ, если епархія прямо будетъ налагать свою тяжелую руку на монастырскіе доходы. Защитникомъ же приходовъ будетъ Высшая Церковная Власть.

Затѣмъ были ораторы, которые говорили о самообложеніи приходовъ. В. А. Потуловъ не понималъ, о чемъ идетъ рѣчь въ ст. 37. Здѣсь идетъ рѣчь объ организаціи самообложенія по приходамъ. Нужно было принять во вниманіе всю работу Отдѣла. Изъ этой работы ясно, что смѣты предварительно будутъ разсылаться по приходамъ и разсматриваться на приходскихъ собраніяхъ. Затѣмъ тѣ же смѣты будутъ разсматриваться на благочинническихъ собраніяхъ лицами, не чуждыми приходамъ, а делегатами—лицами осведомленными о положеніи приходовъ, съ полномочіями отъ самихъ приходовъ. Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей, избираемыхъ окружными собраніями. И неужели эти собранія не могутъ имѣть права организаціи самообложенія по приходамъ? П. Д. Кузнецовъ недоумѣваетъ, въ чемъ будетъ состоять эта организація. Для поясненія скажу, что нужно, напр., изыскать средства, такъ какъ определенной ранѣ суммы не хватаетъ; должна внести вся епархія, но самимъ приходскимъ собраніямъ предоставляется разобраться по Божьему, какимъ образомъ внести эту сумму.

Высказывалось затѣмъ недоумѣніе, какіе налоги называются прямыми и какіе косвенными. Доходъ отъ продажи разныхъ бланковъ, вѣнчиковъ и т. п.—это косвенное обложеніе, къ нему можно отнести и налогъ съ цуда свѣчь. Если же извѣстный приходъ долженъ внести опредѣленную сумму на содержаніе института проповѣдниковъ, — это прямое обложеніе. Высказывалось еще недоумѣніе по поводу слова «на мѣстахъ». Здѣсь, конечно, разумѣются Епархіальныя Собранія, постановленія которыхъ утверждаются мѣстнымъ епископомъ; по отношенію къ обложенію монастырей эти постановленія не окончательныя, а утверждаются Высшею Церковною Властью. И мнѣ кажется, что вся статья ясна и ее можно принять съ поправкой о. архим. Гурія.

35. Предсѣдательствующій. Приступаю къ голосованію поправокъ.

36. В. А. Потуловъ. Есть предложеніе совсѣмъ отложить разсмотрѣніе статьи 37.

37. Предсѣдательствующій. Я и хочу прежде всего голосовать радикальную поправку Н. Д. Кузнецова, предлагающаго отложить разсмотрѣніе статьи 37 до разсмотрѣнія вопроса обложенія и церковныхъ налоговъ въ Отдѣлахъ о монастыряхъ и монашествѣ и о приходѣ.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Н. Д. Кузнецова отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Голосую теперь поправку В. А. Потурова, предлагающаго исключить слова «по приходамъ» изъ п. а).

40. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

41. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. А. П. Масальскаго, предлагающаго въ п. а) вмѣсто: «самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ» сказать: «самообложенія обще-епархіальнаго, причтовъ, церковей, и приходовъ» и исключить слова: «опредѣляется на мѣстахъ».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. А. П. Масальскаго отклонить.

43. Предсѣдательствующій. Есть еще слѣдующія поправки относительно обложенія монастырей:

а) поправка о. Артоболевскаго, предлагающаго послѣ словъ: «и другихъ епархіальныхъ учрежденій» прибавить: «для всѣхъ на одинаковыхъ основаніяхъ», а все остальное въ статьѣ 37 выпустить;

б) поправка А. П. Надеждина, предлагающаго прибавить слова: «обложеніе монастырей по нуждѣ епархіи производится на справедливо провѣренныхъ доходахъ и расходахъ на основаніи общахъ правилъ»;

в) поправка Л. К. Артамонова, предлагающаго послѣ словъ «на мѣстахъ» прибавить: «при непрѣмномъ участіи представителей мужскихъ и женскихъ монастырей въ Епархіальномъ Собраніи»;

г) поправка В. П. Шенна, предлагающаго между словами «опредѣляется» и «на мѣстахъ» вставить слова: «по соглашенію съ епархіальнымъ монашескимъ собраніемъ»;

д) поправка о. архим. Гурія, предлагающаго послѣ словъ: «размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ» прибавить: «по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ монашескихъ собраніяхъ»;

Я буду голосовать только поправку о. архим. Гурія, такъ какъ въ случаѣ ея принятія другія стнадають.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. архим. Гурія принять.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю статью 37 съ поправкой о. архим. Гурія.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 37 и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла съ поправкой о. архим. Гурія.

47. Объявляется перерывъ въ 12 час. 5 мин. дня.

48. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 35 мин. дня.

49. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 38, которая читается такъ: «Въ области церковно-просвѣтительной Епархіальное Собраніе: а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава администраціи, преподавателей и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихся въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословій; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своихъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учеб-

ныхъ и геровно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ епархіи, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи специалистовъ; д) ассигнуеть кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распредѣляетъ суммы изъ обще-епархіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соответственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищные округа, ж) разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты упомянутыхъ въ семь (38) параграфѣ заведеній.

Примѣчаніе 1. Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Собранія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Собраніемъ неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго вѣдѣнія. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаціями Высшей Церковной Власти.

Примѣчаніе 2. Измѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ».

50. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Всѣ отдѣльныя положенія этой статьи очень многословны и скорѣе pochodятъ не на законъ, а на инструкцію. Если сейчасъ они вызываютъ столь много пререканій, то на мѣстахъ, при ихъ примѣненіи, они будутъ вызывать еще больше недоразумѣній. Они слишкомъ въ общихъ выраженіяхъ говорятъ о предметахъ, къ которымъ они относятся. Въ ст. 38 п. а) говорится: «Епархіальное Собраніе имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-воспитательныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи». Очевидно, здѣсь разумѣются тѣ учебныя и церковно-просвѣтительныя заведенія, на содержаніе которыхъ дасть средства епархія. Въ отношеніи къ нимъ епархіальное собраніе является хозяиномъ: матеріально обезпечивая ихъ, естественно, оно можетъ устанавливать плату за содержаніе учащихся, контролировать расходы, разсматривать и утверждать смѣты и т. п. Но въ предѣлахъ епархіи могутъ быть такія учебныя, церковно-просвѣтительныя и другія учрежденія, которыя будутъ преслѣдовать свои спеціальныя цѣли и содержаться будутъ на свои спеціальныя средства, по отношенію къ которымъ Епархіальное Собраніе, какъ не участвующее въ ихъ содержаніи, не можетъ быть хозяиномъ. Сюда, напримѣръ, подходятъ даже Духовныя Академіи. Но я не буду говорить объ Академіяхъ, а укажу на миссіонерскія училища, которыя могутъ быть содержимы на свои спеціальныя средства. Таковы, напримѣръ, Читинское и Бійское училища, имѣющія своей задачей приготовленіе дѣятелей миссіи. Въ будущемъ предполагается открытіе среднихъ и низшихъ миссіонерскихъ учебныхъ заведеній въ большомъ числѣ. Средства на содержаніе этихъ заведеній будутъ отнесены на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и другихъ источниковъ, изыскиваемыхъ начальниками миссіи, напримѣръ, отъ земства, отъ спеціальныхъ пожертвованій и т. п. Неужели Епархіальныя Собранія, если они на эти училища не будутъ отпускать средствъ изъ обще-епархіальной казны, будутъ относиться и къ нимъ точно такъ же, какъ къ духовнымъ семинаріямъ и мужскимъ и женскимъ духовнымъ училищамъ? Неужели и въ нихъ Епархіальныя Собранія будутъ устанавливать плату за содержаніе учащихся, разсматривать смѣты и т. п.? Теперь въ миссіонерскихъ училищахъ

учебно-воспитательная и экономическая жизнь опредѣляется начальниками миссій, мѣстными Миссіонерскими Комитетами, а отчеты по нимъ представляются Православному Миссіонерскому Обществу. Если-же оставить эту статью въ томъ видѣ, какъ она предложена Отдѣломъ, то, согласно содержанію примѣчанія 2-го, Епархіальное Собраніе явится хозяиномъ въ миссіонерской школѣ, будетъ требовать отчеты, разсматривать и утверждать смѣты и вмѣшиваться даже въ составленіе программъ, т. е. будетъ хозяйничать въ чужомъ хозяйствѣ. Въ примѣчаніи 2-мъ къ настоящей ст. сказано: «измѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ». Это же самое ограниченіе правъ Епархіальнаго Собранія слѣдовало бы распространить и на тѣ миссіонерскія училища, которыя будутъ получать средства на свое содержаніе не изъ епархіальныхъ источниковъ; для этого я полагалъ бы въ текстѣ статьи подъ лит. а) послѣ словъ «имѣеть общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ» вставить: «содержимыхъ обще-епархіальной казной», а въ примѣчаніи 2-мъ зачеркнуть отрицаніе «не» и замѣнить въ выраженіи «обще-церковныхъ» слово «церковныхъ» словомъ «епархіальныхъ». Если эти поправки будутъ приняты, то миссіонерскія учебныя заведенія и другія учрежденія не будутъ обязаны представлять отчеты Епархіальному Собранію, а жизнь ихъ будетъ нормироваться, какъ то было до сихъ поръ, Миссіонерскимъ Обществомъ, начальникомъ миссіи и правящимъ епископомъ.

51. Председательствующій. Потрудитесь, Ваше Преосвященство, письменно изложить ваше предложеніе.

52. **Θ. Г. Гавриловъ.** Я полагалъ, что статья не встрѣнитъ никакихъ возраженій, и поэтому не хотѣлъ выступать. Но разъ сдѣлано возраженіе, то я нахожу нужнымъ на него отвѣтить. При выработкѣ этой статьи имѣлось въ виду устранить настоящее ненормальное положеніе, когда учебныя заведенія были совершенно ограждены отъ наблюденія и контроля со стороны епархіальнаго духовенства не только въ учебно-воспитательномъ, но отчасти и въ экономическомъ отношеніяхъ. Статья 38 даетъ Епархіальному Собранію дѣйствительное право наблюденія за духовно-учебными заведеніями не только въ экономическомъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ сказано въ примѣчаніи 1. Отсутствие такого права у епархіальнаго духовенства вызывало лишь съ его стороны непріятные и безрезультатные запросы. Что касается миссіонерскихъ училищъ, то они будутъ содержаться на мѣстныхъ епархіальныхъ, а не какія-либо спеціальныя средства, и потому не могутъ составлять исключенія изъ общаго правила. Равнымъ образомъ, и въ дѣлѣ установленія платы за содержаніе учащихся въ этихъ заведеніяхъ Епархіальное Собраніе не можетъ быть устраняемо, такъ какъ епархія заинтересована въ лучшей постановкѣ миссіонерской школы. Высказанное же Преосвященнымъ Ефремомъ опасеніе, что епархіальное духовенство будетъ вмѣшиваться въ составленіе учебныхъ программъ въ миссіонерскихъ училищахъ, представляетъ недоразумѣніе, такъ какъ это дѣло попрежнему будетъ принадлежать миссіонерскимъ органамъ.

53. Докладчикъ **Епископъ Челябинскій Серафимъ.** По существу противъ статьи 38 никто не возражалъ, а Членъ Собора **Θ. Г. Гавриловъ** даже сказалъ, что ее слѣдуетъ принять въ настоящемъ видѣ, такъ какъ ею исчерпываются всѣ вопросы. Преосвященный Ефремъ указалъ на то, что миссіонерскія училища содержатся не на епархіальныхъ средствахъ, напримѣръ, Читинское и Бійское, и что поэтому Епархіальное Собраніе не должно вмѣшиваться въ ихъ экономическую и учебную жизнь. Между тѣмъ въ принятой уже статьѣ 36 сказано, что «Епархіальное Собраніе заслу-

шиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ“, т. е. ему предоставлено право вмѣшиваться въ жизнь миссіонерскихъ учреждений. Правильною постановкою дѣла въ миссіонерскихъ училищахъ и выпускѣмъ надлежаще подготовленныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ заинтересована не только Сибирь, но и вся Россія. Я, къ сожалѣнію, не знаю Читинскаго училища, но Бійское училище имѣетъ значеніе для всей Томской епархіи и Алтая. Думаю, что наблюденіе Епархіальнаго Собранія надъ миссіонерскими училищами, какъ показываетъ примѣръ Оренбургской школы, если Собраніе увидитъ, что училище должно быть поднято на надлежащую высоту, а средствъ для этого нѣтъ, оно несомнѣнно придетъ ему на помощь. Это особенно важно теперь, когда нельзя разсчитывать на пособіе отъ казны. Говорятъ, что миссіонерскія училища содержатся на средства Миссіонерскаго Общества. Но средства Миссіонерскаго Общества составляются изъ грошей, собираемыхъ въ епархіяхъ. Епархія, дающая деньги, имѣетъ право спросить, куда идутъ эти деньги. Если дѣло будетъ поставлено хорошо, то она будетъ продолжать пособіе. Поэтому, усерднѣе прошу статью 38 оставить въ изложеніи Отдѣла.

54. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Ефрема. Онъ предлагаетъ подъ литерой а) статьи 38 вставить: «содержимыхъ обще-епархіальной казной».

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Ефрема отклонить.

56. Предсѣдательствующій. Въ примѣчаніи 2 Преосвященный Ефремъ предлагаетъ отрицаніе «не» зачеркнуть и замѣнить въ выраженіи «обще-церковныхъ» слово «церковныхъ» словомъ «епархіальныхъ».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Ефрема отклонить.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 38 и два примѣчанія къ ней въ изложеніи Отдѣла.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 38 и примѣчанія къ ней принять въ изложеніи Отдѣла.

60. Предсѣдательствующій. Свящ. А. Г. Альбицкій предлагаетъ изложить статьи настоящей главы въ слѣдующемъ порядкѣ: 36, 38, 35, 37, 39. Согласно статьѣ 137 Устава, это передается въ Редакціонный Отдѣлъ.

Ставлю на обсужденіе статью 39: «Въ области контрольной Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, б) а также понечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и освидѣтельствованія состоящихъ въ распоряженіи сихъ учреждений денежныхъ суммъ и прочаго имущества, приобретеннаго на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства, и в) учрежденія постояннаго ревизіоннаго комитета и избранія его членовъ».

61. Свящ. П. А. Челъцовъ. Быть можетъ, что было въ нашей церковной жизни, то отошло въ область прошлаго. Но разъ въ статьѣ различаются епархіальныя учрежденія, пользующіяся только пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, то и въ отношеніи контроля надъ этими учрежденіями должно быть проведено различіе: подчиненіе тѣхъ и другихъ одинаковому контролю было бы несправедливымъ. Епархіальное учрежденіе, получающее полное содержаніе, должно контролироваться во всѣхъ суммахъ, учрежденіе же, получающее только пособіе.—только въ суммахъ этого пособія. Въ этомъ смыслѣ я вношу поправку.

62. Председательствующій. Прошу представить вашу поправку въ письменномъ видѣ.

63. Докладчикъ проф. П. М. Громогласовъ. Въ только что предложенномъ измѣненіи текста статьи нѣтъ никакой надобности. Въ пунктѣ а) говорится, что Епархіальное Собраніе разсматриваетъ отчеты всѣхъ епархіальныхъ учреждений, содержащихся или пользующихся пособіемъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ. Почему Епархіальное Собраніе должно быть лишено права разсматривать сполна отчетъ извѣстнаго учреждения, если послѣднее пользуется лишь частичнымъ пособіемъ? Конечно, при разсмотрѣніи отчета контролю будутъ подлежать только суммы, ассигнованныя на пособіе данному учрежденію. Но епархіи важно знать, какое мѣсто и примѣненіе имѣетъ данный ея рубль въ общемъ бюджетѣ учрежденія. Картина яснѣе вырисовывается, если разсматривать отчетъ полностью.

64. А. В. Васильевъ. Я хоту внести редакціонную поправку. Въ статьѣ говорится: «въ области контроля Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений... б) а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и т. д.». Право чего? Разсмотрѣнія отчетовъ попечительства о бѣдныхъ, или право попечительства о бѣдныхъ? Литеру б) слѣдуетъ выбросить.

65. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Противъ этой поправки возраженій не имѣется. Но я полагаю бы изъ п. в) той же статьи выбросить слова: «и избранія членовъ», такъ какъ въ статьѣ 34 уже сказано о правѣ Епархіальныхъ Собраній избирать членовъ епархіальныхъ учреждений.

66. Председательствующій. А. В. Васильевъ и Преосвященный Серафимъ (Епископъ Челябинскій) предложили редакціонныя поправки. Несомнѣнно, Редакціонный Отдѣлъ приметъ ихъ во вниманіе. Голосую поправку свящ. П. А. Чельцова, который предлагаетъ подъ лит. а) добавить слова: «и пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ въ расходованіи суммъ этихъ собраний».

67. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. П. А. Чельцова отклонить.

68. Председательствующій. И такъ статья 39 будетъ читаться такъ: «Въ области контрольной Епархіальному Собранію принадлежитъ право:

а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений, содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ; а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и освидѣтельствovanja состоявшихъ въ расходованіи сихъ учреждений денежныхъ суммъ и прочаго имущества, приобретеннаго на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства,

и б) учрежденія постоянного Ревизіоннаго Комитета».

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3.9 въ прочитанномъ изложеніи.

70. Председательствующій. Ставлю на обсужденіе статью 40: «Рѣшеніе дѣлъ на Епархіальномъ Собраніи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальномъ обложеніи, о приобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ израсходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ свыше 15.000 рублей считается состоявшимся, если за такое разрѣшеніе высказалось двѣ трети членовъ Собранія».

71. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. При окончательномъ рѣшеніи на Епархіальномъ Собраніи вопроса о расходахъ изъ епархіальныхъ средствъ общая сумма по разнымъ статьямъ всегда будетъ превышать 15.000 р. Слѣдуетъ добавить: «по отдѣльной статьѣ».

72. Предсѣдательствующій. Преосвященный Кирилль предлагаетъ послѣ «15.000 р.» вставить: «по отдѣльной статьѣ».

73. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященного Кирилла принять.

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 40 съ указанною поправкою.

75. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 40 въ предложенномъ Отдѣломъ изложеніи съ поправкой Преосвященного Кирилла.

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 41: «Рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія Епископа; въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія Архіерей указываетъ о нованіе своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того-же Собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи».

77. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Статья 41, если ее разсматривать въ связи съ статьей 43 о предсѣдатель Епархіальнаго Собранія, требуетъ измѣненія. По основному порядку на Епархіальномъ Собраніи предсѣдательствуетъ мѣстный епископъ, который употребитъ все способы привести Собраніе къ соглашенію, поэтому для него будетъ неудобно вторично ставить то же дѣло на разсмотрѣніе. Если архіерей не согласится съ рѣшеніемъ Собранія, то, естественно, дѣло надо направить на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Совѣмъ другое дѣло, когда на Собраніи предсѣдательствуетъ не епархіальный архіерей, а другое лицо, избранное или уполномоченное: въ такомъ случаѣ епископъ можетъ предложить вопросъ на вторичное разсмотрѣніе Собранія и рѣшеніе его или утвердить, или направить, въ случаѣ несогласія съ нимъ, въ высшую инстанцію.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одно обстоятельство. Можетъ представиться дѣло важное, не терпящее отлагательства, требующее исполненія въ самое ближайшее время, когда ожидать, пока оно рѣшится въ слѣдующей инстанціи, нѣтъ возможности. Потому важно сохранить за епископомъ то правѣ, которымъ онъ пользуется теперь. Если рѣшеніе собранія по такому дѣлу окажется неприемлемымъ для архіерея, то онъ передаетъ его въ высшую инстанцію на разсмотрѣніе, а неотложныя распоряженія дѣлаетъ своею властью. Такое замѣчаніе необходимо внести, чтобы не останавливать правильное теченіе епархіальной жизни.

78. Прот. Т. П. Теодоровичъ. По поводу ст. 41 упоминается мнѣ та волокита, которая существовала доселѣ въ несчастію для дѣла и лицъ. Обращаю ваше вниманіе, что по этой статьѣ, въ случаѣ вновь недостижутаго согласія архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Не удаляясь въ далекое прошлое, укажу на то, что дѣлается сейчасъ. Протоколы чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ Варшавской епархіи представлены Епархіальному Начальству 14 августа истекшаго 1917 г., но доселѣ, 5 мѣсяцевъ спустя, не получили надлежащаго утвержденія. Не буду говорить о причинахъ столь продолжительнаго замедленія, но до настоящаго времени разсѣяннсе и обездоленное духовенство Варшавской епархіи не знаетъ, что постановлено на съѣздѣ. Поэтому я предлагаю въ концѣ ст. 41 послѣ словъ «переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи» добавить: «которая разрѣшаетъ дѣло въ мѣсячный срокъ».

79. Предсѣдательствующій. Пока о. протоіерей напишетъ свою поправку, я оглашу ст. 42, которая читается такъ: «Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія».

80. Діаконъ Е. П. Никольскій. Въ составъ Епархіальнаго Собранія входятъ представители отъ разныхъ учрежденій и организацій. Я предлагалъ бы, чтобы расходы на поѣздки представителей въ Епархіальное Собраніе относились на счетъ тѣхъ организацій, отъ которыхъ посылаются эти представители.

81. Предсѣдательствующій. Пока о. діаконъ Никольскій представитъ свои поправки въ письменномъ видѣ, я прочитаю ст. 43: «Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ, или лицо, имъ уполномоченное. Съ согласія епископа предсѣдатель можетъ быть и выборнымъ изъ лицъ пресвитереваго сана».

82. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Эта статья производитъ такое впечатлѣніе, что какъ будто бы архіерей съ одной стороны обязанъ предсѣдательствовать въ Епархіальномъ Собраніи, а съ другой—что въ этомъ отношеніи онъ можетъ поступать, какъ ему заблагоразсудится. Но при болѣе внимательномъ чтеніи этой статьи окажется, что предсѣдательствованіе въ Епархіальномъ Собраніи—это обязанность архіерея. Если ему дѣйствительно дается такое право, то это парализуетъ его болѣе важное, иное право—не утверждать постановленій Собранія. Въ самомъ дѣлѣ, архіерей предсѣдательствуетъ въ Собраніи, участвуетъ въ преніяхъ, направляетъ ихъ къ возможному соглашенію и потомъ можетъ не утверждать рѣшенія Собранія,—это довольно странно. Конечно, личное предсѣдательствованіе архіерея въ Собраніи иногда необходимо, но въ другихъ случаяхъ его должно замѣнять другое лицо, имъ уполномоченное или избранное Собраніемъ. Поэтому редакция статьи требуетъ измѣненія, и я, съ своей стороны, предлагаю слѣдующую поправку къ ней: «Предсѣдателемъ Собранія избирается одинъ изъ членовъ его въ пресвитерскомъ санѣ. Въ вопросахъ важныхъ, сложныхъ и требующихъ совѣтнаго рѣшенія епископа съ Собраніемъ, епархіальный преосвященный предсѣдательствуетъ при разсмотрѣніи даннаго вопроса лично».

83. Прот. Т. П. Теодоровичъ. Я не участвовалъ въ Отдѣлѣ при выработкѣ настоящаго законопроекта, но думаю, что ст. 43 представляетъ результаты немалыхъ споровъ и соглашеній,—это чувствуется. Съ одной стороны по довлѣду Предсѣдателемъ Епархіальнаго Собранія является епископъ, но, съ другой стороны, онъ можетъ быть замѣненъ лицомъ, назначеннымъ епископомъ, или лицомъ, избраннымъ изъ пресвитеровъ. Для дѣла очень неудобна такая неопредѣленность. Но важно еще и то, что здѣсь нарушается принципъ выборнаго начала. Вѣдь, доселѣ на всѣхъ сѣздахъ духовенства, которые въ будущемъ замѣняются Епархіальными Собраніями, были выборные предсѣдатели. Непонятно, почему теперь отнимается у духовенства это право, тѣмъ болѣе, что и здѣсь уже замѣчено неудобство устанавливаемаго въ ст. 43 порядка. Что же выходитъ? Епископъ, какъ предсѣдатель Собранія, подчиняется въ рѣшеніяхъ вопросовъ большинству Собранія, но онъ же, какъ правящій архіерей, можетъ не утвердить это рѣшеніе, — создается коллизія, которая практически поведетъ къ тому, что предсѣдатель получитъ въ Епархіальномъ Собраніи не руководящее значеніе, а рѣшающее, хотя-бы онъ остался въ незначительномъ меньшинствѣ. Естественно, такое положеніе предсѣдателя-епископа стѣснитъ свободу сужденій членовъ Собранія, а у нѣкоторыхъ создастъ опасеніе, какъ бы не разойтись съ мнѣніемъ предсѣдателя. Чтобы избѣжать этого не-

удобства, я прошу сохранить прежнее право духовенства на выборъ председателя Епархіального Собранія. Тѣмъ болѣе, что архіерей можетъ, какъ и раньше было, дѣлать свои руководственные указанія по тому или другому важному дѣлу въ Собраніи. Но если архіерей и долженъ председательствовать въ Собраніи, то въ высшей степени неудобнымъ представляется замѣна епископомъ себя другимъ лицомъ изъ пресвитеровъ, по собственному выбору. Это необходимо исключить для огражденія высокаго авторитета самого архипастыря и чтобы не ставить въ затруднительное положеніе избраннаго епископомъ председателя—пресвитера. И потому я предлагаю слѣдующую поправку къ ст. 43: „председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи выборное лицо пресвитерскаго сана. Мѣстный епископъ является почетнымъ председателемъ Собранія“.

84. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Можетъ быть тѣ неудобства, о которыхъ говорилъ прот. Теодоровичъ, дѣйствительно будутъ встрѣчаться въ практикѣ Епархіальныхъ Собраній. Но слѣдуетъ замѣтить, что Епархіальныя Собранія, — это не съѣзды духовенства прежней формациі. Если на съѣздахъ председателемъ бывало лицо въ пресвитерскомъ санѣ, то и постановленія съѣздовъ не имѣли того значенія, какое будутъ имѣть рѣшенія Епархіальныхъ Собраній. Епархіальное Собраніе— это постоянный стражъ всей церковной жизни въ епархіи, а не только хозяйственной ея стороны. Если же всѣ постановленія Епархіального Собранія будутъ проходить не подъ председательствомъ архіерея, то эти Собранія будутъ не совсѣмъ церковныя. Архіерей можетъ согласиться или не согласиться съ рѣшеніемъ Собранія, но для этого онъ долженъ въ каждомъ Собраніи разъяснить свою точку зрѣнія по каждому вопросу. Поэтому председательствованіе архіерея въ Епархіальномъ Собраніи необходимо и лишь въ крайнихъ случаяхъ онъ можетъ назначать вмѣсто себя другое лицо.

85. Н. Н. Медвѣдковъ. Очень понятно, что по поводу малой ст. 43 происходить большія сценія: трудно духовенству разстаться съ тѣмъ правомъ, которое оно уже имѣло,— съ выборнымъ началомъ. Постараюсь примирить противоположныя мнѣнія по этой статьѣ. Здѣсь указывалось на то, что архіерей долженъ председательствовать въ Епархіальномъ Собраніи лишь при разсмотрѣніи особо важныхъ дѣлъ, а по другимъ дѣламъ можетъ быть назначаемо или избираемо другое лицо. Въ ст. 43 сказано: «председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ, или лицо, имъ уполномоченное. Съ согласія епископа председатель можетъ быть и выборнымъ изъ лицъ пресвитерскаго сана»; вотъ послѣднее добавленіе (со словъ «съ согласія» и т. д.) ставить архіерея въ неловкое положеніе. Непонятно: председательствуетъ въ Собраніи или самъ архіерей, или другое лицо. Этимъ вводится въ дѣла епархіи политикъ. Если епископъ не разрѣшитъ Епархіальному Собранію избрать председателя, то это поставитъ его въ тягостное положеніе и на епархію произведетъ непріятное впечатлѣніе. Поэтому я предлагаю въ ст. 43 послѣ словъ «председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ», добавить выраженіе: «или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ». Затѣмъ ввести особую статью такого содержанія: «Епархіальное Собраніе избираетъ товарища председателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и председательствуетъ въ отсутствіе председателя».

86. Председательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчикамъ.

87. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Всѣ возраженія противъ ст. 43 въ изложеніи Отдѣла сводятся къ двумъ положеніямъ: одни говорятъ, что председателемъ Епархіального Собранія необходимо быть епископу, другіе не отри-

ная этого, высказываются за то, чтобы въ Епархіальномъ Собраніи былъ выборный замѣститель предѣдателя. Съ первой поправкой Н. П. Медвѣдова я могу согласиться, а вторую ея поправку нельзя принять. Просилъ бы первую половину ст. 43 сохранить въ изложеніи Отдѣла. Преосвященный Кириллъ правильно сказалъ, что Епархіальное Собраніе—не съѣздъ духовенства. Припомнимъ начало нашихъ работъ въ Отдѣлѣ о епархіальномъ управленіи. У насъ иногда опредѣленно проводились взгляды, что епархія есть малая церковь, а Епархіальное Собраніе — это малый Соборъ и оно должно возглавляться епископомъ. Когда же правящій епископъ по какимъ-либо обстоятельствамъ не можетъ предѣдательствовать въ Епархіальномъ Собраніи, то на этотъ случай добавлено въ статьѣ, что предѣдательствовать вмѣсто него можетъ уполномоченное имъ лицо, напр. викарный епископъ. А если и это почему-либо невозможно, то, съ согласія архіерея, можетъ быть избрано предѣдателемъ Собранія лицо въ пресвитерскомъ санѣ. Понимая такъ сущность дѣла, кругъ вѣдѣній Епархіальнаго Собранія, разсматривая это Собраніе какъ малый Соборъ, состоящій изъ клира и мірянъ, необходимо, чтобы Епархіальное Собраніе возглавлялось епископомъ, и лишь въ случаѣ невозможности для него предѣдательствовать, его замѣняетъ другое лицо. Поэтому я полагаю первую половину ст. 43 принять въ редакціи Отдѣла, а вторую часть—съ поправкой Н. П. Медвѣдова.

88. Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Какъ сторонникъ одного изъ теченій при обсужденіи настоящаго вопроса, я рѣшительно присоединяюсь къ заключенію епископа Серафима. Нужно ясно и опредѣленно признать естественнымъ и нормальнымъ порядкомъ тотъ, что епископъ является предѣдателемъ Епархіальнаго Собранія. На этомъ настаивали въ Отдѣлѣ мы—сторонники соборности. Дѣйствительно, какъ уже сказалъ Преосвященный Серафимъ, мы мыслили Епархіальныя Собранія, какъ малые соборы на мѣстахъ, и потому считали недопустимымъ, чтобы Епархіальное Собраніе, за исключеніемъ какихъ-либо особыхъ случаевъ, дѣйствовало безъ правящаго епископа. Принятіе въ общее правило, чтобы епископъ не былъ предѣдателемъ Епархіальнаго Собранія—нарушало бы нашу основную идею. Указывали на затруднительное положеніе епископа, который руководитъ Собраніемъ и потомъ можетъ утверждать или не утверждать его рѣшенія. Но въ ст. 41, предусматривающей случаи расхожденія архіерея съ Епархіальнымъ Собраніемъ, говорится о согласіи или несогласіи архіерея съ рѣшеніемъ Собранія; это—нѣчто иное, чѣмъ утвержденіе или неутвержденіе рѣшенія. Епископъ всѣ вопросы обсуждаетъ совмѣстно съ Собраніемъ, а если онъ не согласится съ рѣшеніемъ Собранія, то объявивъ ему объ этомъ, предложитъ углубить вопросъ, принять во вниманіе новые мотивы и еще разъ обсудить дѣло. Съ этой точки зрѣнія въ томъ, что епископъ можетъ быть несогласенъ съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, нѣтъ препятствія къ тому, чтобы онъ былъ предѣдателемъ Собранія. Что касается поправки Н. П. Медвѣдова, то лично меня она вполне удовлетворяетъ.

89. Предѣдательствующій. Къ ст. 41 имѣются поправки преосвященнаго Кирилла и прот. Т. П. Теодоровича. Голосую поправку преосвященнаго Кирилла: «Рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, на которомъ предѣдательствовалъ самъ правящій епископъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Если же собраніе происходило подъ предѣдательствомъ другого лица и постановленіе этого собранія встрѣтило затѣмъ возраженіе со стороны правя-

шаго епископа, то епископъ указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласія и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу предоставляются власти епископской».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

91. Предсѣдательствующій. Поправка прот. Т. П. Теодоровича. О. протоіерей предлагаетъ, въ цѣляхъ устраненія медленности въ рѣшеніи дѣлъ, къ словамъ: «переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи» добавить: «которая разрѣшаетъ дѣло въ мѣсячный срокъ».

92. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Теодоровича отклонить.

93. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ ст. 41 принята въ исправленномъ видѣ, предложенномъ Преосвященнымъ Кирилломъ. Редакціонныя исправленія принятаго текста сдѣлаетъ Редакціонный Отдѣлъ.

Теперь голосую ст. 42. Къ ней имѣется поправка о. діакона Е. П. Никольскаго, который предлагаетъ текстъ статьи дополнить такъ: «причемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учрежденій относятся на счетъ послѣднихъ».

94. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку діакона Е. П. Никольскаго принять.

95. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 42 вмѣстѣ съ поправкою. Она будетъ читаться такъ: «Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія, причемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учрежденій относятся за счетъ послѣднихъ».

96. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 42 въ прочитанномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

97. Предсѣдательствующій. Къ ст. 43 предложены поправки прот. Т. П. Теодоровича, Архіепископа Тверскаго Серафима и Н. Н. Медвѣдова. Первою ставлю на голосованіе поправку прот. Теодоровича. Она читается такъ: «предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи выборное лицо пресвитерскаго сана. Мѣстный епископъ является почетнымъ предсѣдателемъ Собранія».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Теодоровича отклонить.

99. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Серафима: «Предсѣдателемъ Епархіальнаго Собранія избирается одинъ изъ членовъ его въ пресвитерскомъ санѣ. Въ вопросахъ важныхъ, сложныхъ и требующихъ совмѣстнаго ршенія епископа съ Собраніемъ, епархіальный Преосвященный предсѣдательствуетъ при разсмотрѣніи даннаго вопроса лично».

100. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Высокопреосвященнаго Серафима отклонить.

101. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку. Н. Н. Медвѣдова, который предлагаетъ изложить ст. 43 такъ: послѣ словъ: «предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ» сказать: «или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова принять.

103. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку Н. Н. Медвѣдова, которая гласитъ: «Епархіальное Собраніе избираетъ товарища пред-

сѣдателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и предѣдательствуетъ въ отсутствіе предѣдателя».

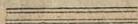
104. ПОСТАНОВЛЕНО: вторую поправку Н. Н. Мевѣдкова принять.

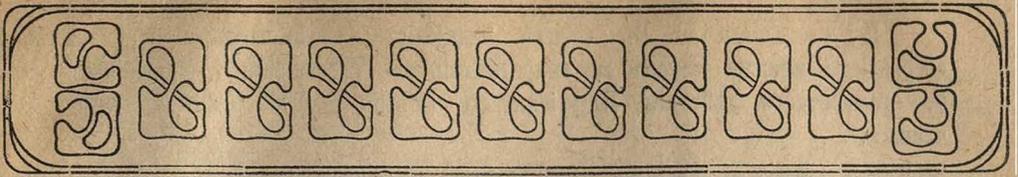
105. Предѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 43 съ принятыми поправками: «Предѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный епископъ, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ. Епархіальное Собраніе избираетъ товарища предѣдателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и предѣдательствуетъ въ отсутствіе предѣдателя».

106. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 43 въ прочитанномъ Предѣдательствующимъ изложеніи.

107. Предѣдательствующій. Итакъ, разсмотрѣніе III главы доклада окончено. Буду голосовать эту главу въ цѣломъ видѣ, когда она будетъ разсмотрѣна Редакціоннымъ Отдѣломъ. Слѣдующее засѣданіе будетъ завтра, во вторникъ 30 сего января, въ 10 час. утра.

108. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ третье.

30 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 198 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 29 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. И. М. Громогласовъ.

2. Предѣдательствующій. Предметомъ обсужденія въ настоящемъ засѣданіи будетъ глава IV-ая доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — «Объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Прежде всего возникаетъ вопросъ о самомъ наименованіи главы — «Объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Епархіальный Совѣтъ является учрежденіемъ новымъ въ строѣ епархіальной жизни. Можетъ быть, кто нибудь пожелаетъ высказаться по самому наименованію этого учрежденія?

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять наименованіе новаго учрежденія Епархіальнымъ Совѣтомъ.

4. Предѣдательствующій. Предлагаю войти въ обсужденіе ст. 44. Статья читается такъ: «Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи котораго епархіальнымъ архіереемъ производится управленіе епархіей».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 44 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 45: «Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія въ жизнь, по разсмотрѣніи ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобреніи епархіальнымъ епископомъ».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 45 въ изложеніи Отдѣла.

8. Предѣдательствующій. Статья 46 и примѣчаніе къ ней читаются такъ: «Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, считается предѣдателемъ».

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, число членовъ восполняется сверхштатными; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія Епархіальнаго Совѣта должны быть кандидаты въ члены».

9. В. Я. Бахметьевъ. Я полагаю, что число штатныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта лучше довести до семи. Иначе какой же законный составъ можетъ быть, если кто либо изъ членовъ Совѣта не явится на засѣданіе?

10. Предсѣдательствующій. Предполагается, что каждый долженъ исполнять свои обязанности.

11. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи, когда выработывалъ главу четвертую, принялъ во вниманіе, что дѣла судебныя и бракоразводныя будутъ изъяты изъ круга дѣлъ Епархіальныхъ Совѣтовъ, и всѣхъ дѣлъ въ Совѣтѣ будетъ менѣе, чѣмъ теперь въ Консисторіяхъ. Поэтому пяти членовъ въ Совѣтѣ вполне достаточно, и никакой нужды въ увеличеніи числа членовъ нѣтъ. Но если и нужно дѣлать дополненіе въ статьѣ 46, то, быть можетъ, вотъ какое. Въ статьѣ сказано, что Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ. Къ этому необходимо бы добавить: «состоящихъ на дѣйствительной службѣ». Эта поправка имѣетъ большое значеніе.

12. Архіепископъ Тверской Серафимъ (съ мѣста). Въ статьѣ 46 ничего не говорится о составѣ сверхштатныхъ членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ.

13. Предсѣдательствующій. Я просилъ бы пользоваться словомъ во время, а не послѣ того, какъ дано уже заключительное слово докладчику. Я каждому предоставляю слово по прочтеніи мною обсуждаемой статьи. Ваше Высокопреосвященство, вамъ угодно высказаться?

14. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ, но ничего не сказано объ избраніи кандидатовъ къ нимъ.

15. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Заявленіе архіепископа Серафима преждевременно, такъ какъ въ послѣдующей 49 статьѣ будетъ рѣчь о кандидатахъ въ члены Епархіальныхъ Совѣтовъ.

16. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я снимаю свою поправку.

17. Предсѣдательствующій. Никакихъ поправокъ къ ст. 46 не имѣется. Голосую 46 ст. съ примѣчаніемъ къ ней.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 46 и примѣчаніе къ ней принять въ изложеніи Отдѣла.

18. Предсѣдательствующій. Статья 47: «При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцелярія подъ непосредственнымъ начальствомъ секретаря Епархіальнаго Совѣта». Ставлю на голосованіе ст. 47.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 47 въ изложеніи Отдѣла.

21. Предсѣдательствующій. Статья 48: «При разсмотрѣніи важнѣйшихъ дѣлъ епархіальный архіерей предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично». Я просилъ бы докладчика выяснять, кто опредѣляетъ важнѣйшія дѣла, при разсмотрѣніи которыхъ предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ епархіальный архіерей.

22. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Самъ Преосвященный.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. И. М. Громогласова о томъ, чтобы дополнить ст. 48 словами: «когда находятъ нужнымъ», съ пропускомъ слова «важнѣйшихъ».

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенную поправку.

24. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 48 съ принятой поправкой: «при разсмотрѣніи дѣлъ, епархіальный архіерей, когда находятъ нужнымъ, предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично».

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 48 въ оглашенномъ изложеніи.

26. Предсѣдательствующій. Статья 49: «Предсѣдатель и члены Епархіального Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оныя, всѣ срокомъ на шесть лѣтъ, избираются Епархіальнымъ Собраніемъ и, по представленію епархіального архіерея, утверждаются въ должности Высшею Церковною Властью».

27. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. По ст. 50 предполагается, что изъ пяти членовъ Епархіального Совѣта три будутъ въ священномъ санѣ и двое мірянъ. Необходимо такое же соотношеніе духовныхъ и мірянъ указать и для сверхштатныхъ членовъ Епархіального Совѣта.

28. Епископъ Вятскій Никандръ. Ст. 49 не согласована съ принятой ст. 46. Въ ст. 46 сказано, что предсѣдатель Епархіального Совѣта утверждается епархіальнымъ архіереемъ, а въ ст. 49 говорится, что предсѣдатель и члены утверждаются Высшею Церковною Властью. Не понимаю, чѣмъ вызывается представленіе избранныхъ предсѣдателя и членовъ Епархіального Совѣта на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Неужели это дѣлается, чтобы имѣть и содержать въ громадномъ составѣ Канцелярію Священнаго Синода?

29. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Въ ст. 49 говорится, что предсѣдатель Епархіального Совѣта избирается Епархіальнымъ Собраніемъ; но, вѣдь, предсѣдатель избирается по ст. 46 самимъ Совѣтомъ. Слѣдовательно, въ ст. 49 нужно опустить слово «предсѣдатель». Затѣмъ, въ ст. 49 не указанъ порядокъ выборовъ членовъ Епархіального Совѣта. Поэтому я просилъ бы выслушать мою поправку, предлагающую изложить ст. 49 въ такомъ видѣ:

«Порядокъ выборовъ, назначенія и увольненія членовъ Епархіального Правленія (Совѣта), какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ, а также кандидатовъ къ нимъ, — слѣдующій:

а) Епархіальное Собраніе выбираетъ на каждое мѣсто по два кандидата и представляетъ таковыхъ на избраніе и утвержденіе епархіальному архіерею;

б) Преосвященный утверждаетъ изъ двухъ кандидатовъ одного, и онъ считается избраннымъ на шесть лѣтъ;

в) утвержденныхъ членовъ Преосвященный представляетъ къ назначенію Высшей Церковной Власти, которая также и увольняетъ членовъ Правленія (Совѣта), въ случаѣ отказа ихъ отъ должности или по особому представленію епархіального епископа;

г) для того, чтобы не всѣ члены Правленія (Совѣта) одновременно выбывали, чрезъ первые три года по открытіи учрежденія выбываютъ двое членовъ изъ пяти, по жребію».

30. Епископъ Минскій Георгій. Высокопреосвященный Серафимъ вноситъ поправку объ исключеніи изъ ст. 49 слова „предсѣдатель“; я съ этимъ вполне согласенъ. Что же касается предложенія Высокопреосвященнаго Серафима, чтобы избран-

ные Епархіальнымъ Собраніемъ кандидаты представлялись предварительно на утверждение епархіальнаго архіерея, то указанія на это по моему не нужно дѣлать, такъ какъ Соборъ уже принялъ то правило, что всѣ рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа (ст. 41).

31. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я просилъ бы сохранить то положеніе ст. 49, что члены Епархіальнаго Совѣта утверждаются Высшею Церковною Властью. Я думаю, что это послужитъ большей гарантіей самостоятельности и независимости членовъ Совѣта въ ихъ дѣятельности. И поэтому нужно оставить ст. 49 въ томъ видѣ, какъ она изложена Отдѣломъ.

32. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Высокопреосвященный Серафимъ вноситъ существенную поправку, которая кореннымъ образомъ измѣняетъ смыслъ ст. 49. Поправка предлагаетъ, чтобы Епархіальное Собраніе избирало на шесть лѣтъ не одного, а двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ епархіальный архіерей избираетъ и утверждаетъ одного, послѣ чего требуется еще утвержденіе Высшей Церковной Власти. Таковую поправку вносить не слѣдуетъ, ибо она разрушаетъ избирательное начало. Я просилъ бы сохранить обсуждаемую статью въ настоящемъ видѣ, за исключеніемъ только слова «предсѣдатель».

33. Архіепископъ Тверской Серафимъ. А какъ же быть, если архіерей не дастъ своего согласія на назначеніе какого-либо избраннаго кандидата.

34. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Случаи расхожденія епископа съ мнѣніемъ Епархіальнаго Собранія предусмотрѣны въ ст. 41, именно: дѣло передается на вторичное рассмотрѣніе Епархіальнаго Собранія.

35. Предсѣдательствующій. Къ ст. 49 внесены слѣдующія поправки. Архіепископъ Серафимъ предлагаетъ исключить изъ ст. 49 начальное слово: «Предсѣдатель».

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима принять.

37. Предсѣдательствующій. Затѣмъ слѣдуютъ приправки высокопреосвященнаго Серафима и преосвященнаго Никандра. Поправку архіепископа Серафима я буду голосовать по частямъ. Высокопреосвященный Серафимъ предлагаетъ такой порядокъ выборовъ членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ: Епархіальное Собраніе выбираетъ на каждое мѣсто по два кандидата и представляетъ таковыхъ на избраніе и утвержденіе епархіальному архіерею. Преосвященный утверждаетъ изъ двухъ кандидатовъ одного, и онъ считается избраннымъ на шесть лѣтъ. Утвержденныхъ членовъ Преосвященный представляетъ къ назначенію Высшей Церковной Власти, которая также и увольняетъ членовъ Совѣта, въ случаѣ отказа ихъ отъ должности или по особому представленію епископа.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ въ своей поправкѣ еще предлагаетъ слѣдующее: «для того, чтобы не всѣ члены Совѣта одновременно выбывали, чрезъ первые три года по открытіи учрежденія выбываютъ двое членовъ изъ пяти по жребію».

40. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Моя поправка направлена къ тому, чтобы устранить одновременный выходъ изъ состава Совѣта всѣхъ его членовъ, такъ какъ при этомъ не останется никого въ Совѣтѣ, знакомаго съ дѣлами Совѣта.

41. Архієпископъ Тамбовскій Кирилль. Эта мысль возникла, когда опредѣлялся составъ Священнаго Синода. Тамъ тоже предполагалось, что члены изъ состава Синода будутъ выбывать по очереди. Но то, что казалось нужнымъ для Синода, и однако осталось непринятымъ, тѣмъ менѣе требуется для Епархіальнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архієпископа Серафима относительно выбытія двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта изъ пяти чрезъ три года по жребію.

43. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

44. Предсѣдательствующій. Приступаю къ поправкѣ епископа Никандра. Онъ предлагаетъ измѣнить конецъ ст. 49 такимъ образомъ; «избираются Епархіальнымъ Собраніемъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ст. 49 будетъ теперь читаться такъ: «Члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оныя, всѣ срокомъ на шесть лѣтъ, избираются Епархіальномъ Собраніемъ, и по представленію епархіальнаго архіерея утверждаются въ должности Высшею Церковною Властью».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 49 въ оглашенной редакціи.

48. Предсѣдательствующій. Статья 50: «Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Собранія должны быть въ пресвитерскомъ санѣ, остальные же могутъ избираться изъ клириковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви, причемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ».

49. Епископъ Костромской Евгеній. Въ статьѣ сказано, что члены Совѣта избираются «изъ клириковъ и мірянъ, извѣстныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью»,—но кому извѣстныхъ и кто эту настроенность опредѣляетъ?

50. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Разумѣется, извѣстныхъ Епархіальному Собранію и Епархіальному Преосвященному.

51. Епископъ Костромской Евгеній. Я знаю, что Епархіальныя Собранія съ этимъ не считались.

52. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. А вотъ теперь должны считаться.

53. Архієпископъ Тамбовскій Кирилль. Въ виду замѣчанія епископа Евгенія лучше выпустить въ ст. 50 слова: «извѣстныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви».

54. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что нужно эти слова сохранить. Конечно, они не даютъ какого-нибудь вѣшняго опредѣленнаго признака кандидатовъ, изъ которыхъ должно Епархіальное Собраніе производить выборы. Но они напоминаютъ, что Епархіальныя Собранія должны считаться съ нравственною настроенностью и отношеніемъ къ Церкви избираемыхъ мірянъ. А кому должна быть извѣстна религіозно-нравственная настроенность кандидатовъ? Конечно, избирателямъ. И если кто называетъ какого-либо кандидата, то каждый въ правѣ спросить: а что представляетъ собою вашъ кандидатъ?

55. Архим. Гурій. Епархіальные Совѣты въ данномъ случаѣ напоминаютъ древній пресвитеріумъ, который помогаль епископу въ управленіи епархіей. Мнѣ хотѣлось бы спросить: есть ли каноническія основанія для допущенія мірянъ въ Епархіальные Совѣты? оправдываютъ ли церковныя правила 50-ую статью? Могутъ ли міряне принимать участіе въ управленіи епархіей?

56. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ былъ поставленъ въ самомъ началѣ, тогда и нужно было бы высказываться по этому принципиальному вопросу.

57. Епископъ Костромской Евгеній. Я хотѣлъ бы взыгнать разъясненіе докладчика по вопросу о томъ—будетъ ли опредѣленіе религиозно-нравственныхъ качествъ избираемыхъ кандидатовъ принадлежать только Епархіальнымъ Собраніямъ, а верховное наблюденіе епископа будетъ устранено.

58. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Конечно, не будетъ устранено. Въ процессѣ избранія членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ сохраняется сила ст. 41, которая говоритъ, что рѣшенія Епархіальнаго Собранія прозодятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, архіерей указываетъ основаніе своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Такимъ образомъ, «верховное наблюденіе» правящаго епископа вполне обезпечено.

59. Предсѣдательствующій. По ст. 50 поступили двѣ поправки, которыя ставлю на голосованіе. Одна принадлежитъ Архіепископу Кириллу, который предлагаетъ дополнить ст. 50 такими словами: «Такое же количественное отношеніе лицъ пресвитерскаго сана къ числу клириковъ или мірянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.

61. Предсѣдательствующій. Вторая поправка предложена Преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ. Она состоитъ въ дополненіи ст. 50, послѣ словъ: «предсѣдатель и не менѣ двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ», такими словами «изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ».

62. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я имѣю въ виду состоящихъ на дѣйствительной епархіальной службѣ, а не заштатныхъ. У насъ многіе вышли за штатъ и теперь занимаютъ разныя должности въ другихъ вѣдомствахъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдающіеся демагоги, пользующіеся большимъ вліяніемъ, какъ ораторы митинговаго характера. Для того, чтобы такія лица, въ трудную минуту оставившія Церковь, не попали въ Епархіальный Совѣтъ, я и просилъ бы внести предлагаемое мною добавленіе.

63. Епископъ Минскій Георгій. Предложенная поправка будетъ предрѣшать статью 52, гдѣ сказано, что предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему прохожденію должностей членовъ Епархіальнаго Совѣта. Поэтому, если ужъ вносить предложенную поправку, то лишь при разсмотрѣніи ст. 52. Я полагаю бы оставить ст. 50, какъ она изложена Огдѣломъ, а поправку Преосвященнаго Серафима отнести къ ст. 52.

64. Предсѣдательствующій. Голосую поправку епископа Серафима о дополненіи ст. 50 словами: «изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ».

65. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Серафима принять.

66. Председательствующій. Ст. 50 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Председатель и не менѣ двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ избираться изъ клириковъ или мірянъ, известныхъ своею религіозно-нравственной настроенностью и преданностью Св. Церкви, при чемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣ 30 лѣтъ. Такое же количественное отношеніе лицъ пресвитерскаго сана къ числу клириковъ или мірянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ».

67. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 50 въ оглашенномъ изложеніи.

68. Председательствующій. Статья 51: «Избранными не могутъ быть лица, опорооченныя по суду, или известные явными и гласными пороками, или сложившія священныя санъ».

69. А. М. Пановъ. Слова «опорооченныя по суду» не будутъ выражать всей той мысли, которую для вѣрующаго сознанія желательно было бы вложить въ разсматриваемую статью. Необходимо добавить: «за противонаправственные и противорелигіозныя проступки,» тѣмъ болѣе, что понятіе осуждаемыхъ проступковъ долно еще будетъ заключать въ себѣ особый смыслъ, для насъ нецѣллемый: то, что повлечетъ за собою современный судъ и наказаніе, въ глазахъ вѣрующихъ достойно, быть можетъ, особаго преклоненія и признательности. Поэтому я прошу позволенія внести поправку.

70. Председательствующій. Прошу васъ, изложите ваше предложеніе письменно.

Статья 52: «Председатель и члены Епархіальнаго Совѣта, какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему прохожденію должностей членовъ Епархіальнаго Совѣта, и, въ частности, имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ свыше 12 недѣльныхъ уроковъ, а также не могутъ быть благочинными и членами Благочинническихъ Совѣтовъ». Ставлю ст. 52 на голосованіе.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 52 въ изложеніи Отдѣла

72. Председательствующій. Статья 53: «Председатель и члены Епархіальнаго Совѣта устраниются отъ присутствія по дѣлу, къ которому они прикосновенны, а въ случаѣ назначенія надъ ними слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствія впредь до разсмотрѣнія дѣла». Ставлю ст. 53 на голосованіе.

73. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 53 въ изложеніи Отдѣла.

74. Председательствующій. Статья 54: «Въ случаѣ болѣзни, смерти, или отсутствія председателя Епархіальнаго Совѣта, вступаетъ временно въ исполненіе его обязанностей старшій изъ членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ».

Какъ разумѣть старшаго—по годамъ, или по хиротоніи?

75. Докладчикъ епископъ Серафимъ Челябинскій. По хиротоніи, разумѣется.

(Голоса: Или по числу полученныхъ при выборахъ голосовъ?)

76. Председательствующій. Я представляю себѣ такой примѣръ: членъ Епархіальнаго Совѣта — каѳедраальный протоіерей изъ академиковъ, а между тѣмъ онъ весьма недавно рукоположенъ. Можетъ ли онъ считаться старшимъ?

77. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Епархіальный архіерей можетъ самъ указать старшаго.

78. Н. О. Миклашевскій. Въ виду того, что члены Епархіального Совѣта являются выборными, то я предложилъ бы считать старшимъ получившаго при избраніи большинство голосовъ.

79. Епископъ Костромской Евгений. Я полагалъ бы считать старшимъ—по хиротоніи. Я знаю примѣръ, когда въ монастырѣ іеромонахъ изъ окончившихъ Духовную Академію становился ниже монаховъ мужиковъ.

80. Предсѣдательствующій. Это — личное смиреніе, которымъ не всѣ обладаютъ. Архіепископъ Михаилъ добавляетъ: «по назначенію епархіального архіерея». Священный Синодъ будетъ давать необходимыя разъясненія — по отдѣльнымъ случаямъ.

81. А. М. Пановъ. (Съ мѣста). Опустить эти слова.

82. Н. В. Доброхотовъ. Мнѣ кажется, слѣдуетъ предоставить совершенно свободный выборъ самому Совѣту.

83. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Мнѣ кажется, что на этотъ пунктъ обращается слишкомъ большое вниманіе. Такіе случаи могутъ быть весьма рѣдки. Обычно будутъ разбираться въ Совѣтѣ текуція дѣла. Въ судебной практикѣ въ такихъ случаяхъ предсѣдателя замѣняетъ старшій членъ, старшинство же опредѣляется моментомъ назначенія членомъ суда. И здѣсь, если кандидатъ для исполненія своихъ обязанностей предсѣдателя не получилъ хотя бы среднего образованія, то количество лѣтъ практической жизни, служба, даютъ ему на это право. Такимъ образомъ значеніе имѣетъ моментъ посвященія. А потому я высказываюсь за старшинство по хиротоніи.

84. Докладчикъ проф. П. М. Громогласовъ. Я прошу оставить эту статью все таки въ той редакціи, какъ она изложена Отдѣломъ. Дѣло идетъ объ исключительныхъ случаяхъ. Да, наконецъ, пятерымъ членамъ всегда легко сговориться.

85. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ предлагаетъ такую поправку: «по назначенію епархіального архіерея». Я ее проголосую.

86. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

87. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Н. О. Миклашевскаго: «Старшимъ считается получившій наибольшее количество избирательныхъ голосовъ».

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 54 въ изложеніи Отдѣла.

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 54 въ изложеніи Отдѣла.

91. Предсѣдательствующій. Членъ Собора А. М. Пановъ предлагаетъ читать ст. 51 такимъ образомъ: «Избранными не могутъ быть лица, опорооченныя по суду за преступленія противорелигіозныя и противонравственныя, или извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священннй санъ».

92. Докладчикъ проф. П. М. Громогласовъ. Казалось бы при такой поправкѣ получится тавтологія. Противорелигіозныя и противонравственныя дѣянія устанавливаются по суду. Развѣ это не гласное доказательство порочности? Если имѣть въ виду противорелигіозныя и противонравственныя дѣянія, то они вполнѣ объемяются словами: «извѣстныя явными и гласными пороками».

93. А. М. Пановъ. Я скажу два — три слова по поводу указанія докладчика на тавтологію. Я, напротивъ, не вижу тавтологіи: опорооченные по суду и извѣстныя явными и гласными пороками — не одно и то же. Напримѣръ, пьянство порочное явленіе, но по суду пьяница можетъ быть не опорооченъ.

94. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Всетаки тавтологія есть, такъ какъ явные и гласныя пороки обнимаютъ какъ установленныя, такъ и не установленныя судомъ порочныя дѣянія.

95. Предсѣдательствующій. Предлагается еще болѣе радикальная поправка: совѣмъ опустить въ ст. 51 слова: «опороченныя по суду». Итакъ я буду голосовать послѣднюю поправку.

96. Прямымъ и обратнымъ голосованіемъ ПОСТАНОВЛЕНО: исключить слова «опороченныя по суду».

97. Предсѣдательствующій. Въ такомъ случаѣ поправка А. М. Панова отпадаетъ. Ст. 51 будетъ читаться такъ: «Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священныя санъ».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 51 въ оглашенномъ изложеніи.

99. Предсѣдательствующій. Статья 55: «Вѣдѣнію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространеніи и охраненіи Православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) вообще всѣ дѣла епархіальныхъ учреждений и обществъ, представляемыя 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учреждениямъ и обществамъ данными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній».

100. В. И. Яцкевичъ. Ст. 55 говоритъ о кругѣ дѣлъ Епархіальнаго Совѣта и построена въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что дѣла судебныя и бракоразводныя изъемятся изъ вѣдѣнія Совѣта. Такимъ образомъ, эти дѣла пока остаются висѣть въ воздухѣ, какъ совершенно отдѣльныя отъ административныхъ дѣлъ. Предъ 44 статьей должна быть статья о томъ, что консисторіи упраздняются; послѣ 55 ст. должно быть добавленіе о томъ, что впредь до введенія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя вѣряются временно Епархіальному Совѣту.

101. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Собственно говоря, мы, выработывая проектъ, взяли Уставъ Консисторій, выпустивъ судебныя и бракоразводныя дѣла.

102. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую ст. 55 въ томъ видѣ, какъ она изложена, а добавленія прошу представить.

103. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 55 въ изложеніи Отдѣла.

104. Предсѣдательствующій. Статья 56: «При рѣшеніи означенныхъ дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учреждений, съ правомъ совѣщательнаго голоса». Голосую ст. 56.

105. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 56 въ изложеніи Отдѣла.

106. Предсѣдательствующій. Статья 57: «Всѣ дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдательствующаго».

107. Архимандритъ Гурій. Я противъ употребленія слова „большинство“. У насъ какъ-то все проникнуто стремленіемъ рѣшать дѣла большинствомъ голосовъ, все измѣряется голосованіемъ. А между тѣмъ для христіанскаго общества истиннымъ мѣриломъ должно быть единодушіе, а потомъ уже большинство.

108. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Несомнѣнно, и мы разумѣли на первомъ планѣ христіанское единодушіе, а потомъ признаемъ большинство, которое не противорѣчитъ канонамъ. Точно не припомню, сейчасъ я не успѣлъ

подыскать, но знаю, что въ правилѣ Кароагенскаго Собора слово „большинство“ употребляется. Такимъ образомъ опасаться нечего: терминъ этотъ каноническій.

109. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку архимандрита Гурія: „Дѣла рѣшаются по возможности единодушно“.

110. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

111. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Михаила: „Если при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ возникнетъ разногласіе, то дѣла рѣшаются. . .“.

112. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Михаила принять.

113. Предсѣдательствующій. Ст. 57 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Если при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ возникнетъ разногласіе, то дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ голосъ предсѣдательствующаго».

114. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 57 въ оглашенномъ изложеніи.

115. Предсѣдательствующій. Статья 58: «Рѣшенія Епархіальнаго Совѣта проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, архіерей указываетъ основанія своего несогласія и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи».

Я бы просилъ для себя уяснить, какъ писать резолюціи: «согласенъ» или «утверждается»?

116. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Согласіе и есть утвержденіе.

117. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Надо писать: «согласенъ», потому что это болѣе соответствуетъ соборному принципу, который теперь проводится въ церковную жизнь. Своимъ «согласіемъ» епископъ сливается съ рѣшеніемъ Церкви, каковое становится болѣе стойкимъ и твердымъ, какъ бы рѣшеніемъ Собора мѣстной Церкви.

118. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ этой статьѣ проводится та же мысль, что въ соответствующей статьѣ 41 объ Епархіальномъ Собраніи.

119. Предсѣдательствующій. По ст. 41 было внесено добавленіе Преосвященнаго Кирилла. Я просилъ бы вызвать Преосвященнаго Кирилла. (Обращаясь къ входящему архіепископу Тамбовскому Кириллу): Ваше Высокопреосвященство, со ст. 58 совпадаетъ ст. 41 объ Епархіальномъ Собраніи, а эта статья была принята съ вашей поправкой. Можетъ быть, вы внесете соответствующую поправку и къ ст. 58. Прошу васъ, г. Секретарь, огласить поправку къ ст. 41. Пока продолжаю дальше. Статья 59: «Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, преимущественно съ высшимъ образованіемъ и по представленію епископа утверждается Высшею Церковною Властью».

120. Л. К. Артамоновъ. Всемъ извѣстно, какое значеніе имѣетъ секретарь консисторіи. Поэтому секретарь консисторіи долженъ остановить на себѣ особое наше вниманіе. Здѣсь ничего не упоминается о томъ, какія нравственныя требованія должны быть предъявлены къ лицу, избираемому въ секретари. Вѣдь, онъ можетъ быть атеистомъ или вполнѣ равнодушнымъ къ Церкви, а между тѣмъ отъ его личнаго участія въ дѣлахъ многое зависитъ въ епархіальной жизни. Необходимо требовать, чтобы въ

секретари Совѣта избрались люди церковные, и во всякомъ случаѣ съ уваженіемъ относящіеся къ Церкви, а не попадали на такой постъ лица вредныя для нея.

121. Б. А. Бялыницкій - Бирулъ. Я совершенно не понимаю такой заботы о секретарѣ въ то время, когда мы хотимъ строить жизнь на довѣрїи къ людямъ и довѣрїи къ новому строю церковнаго управленія. Церковь становится автономной и самоуправляющейся, и мы вѣрїимъ Синоду и Епархіальному Совѣту. По существующему пока закону секретарь является окомъ свѣтской власти и долженъ стоять на высотѣ своего призванія. Секретарь же Епархіальнаго Совѣта является только канцелярскимъ чиновникомъ, ведущимъ дѣлопроизводство, подчиненнымъ Епархіальному Совѣту. Оттѣнять особое положеніе секретаря не слѣдуетъ. Это вводитъ лишь старые пережитые мотивы.

122. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора Л. К. Артамоновъ настаиваетъ на необходимости указать въ ст. 59 о томъ, что секретари Епархіальныхъ Совѣтовъ обязаны отличатся вѣрой и преданностью Церкви. Но какъ это сдѣлать, г. Артамоновъ не разъясняетъ, а призываетъ къ этому другихъ. Но едва ли кто можетъ оказать ему такую помощь. Законъ способенъ опредѣлять лишь тѣ или другія вышшія дѣйствія человѣка, но они одни безъ соответствующаго внутренняго состоянія, какъ видно изъ примѣра фарисеевъ, осужденныхъ Спасителемъ, не имѣютъ значенія. Научить же читать въ мысляхъ и проникать въ содержаніе сердець законъ не въ состояніи. Кромѣ того, мы нерѣдко бываемъ свидѣтелями, какъ люди, обладающіе достаточной вѣрой и преданностью Церкви, оказываются однако мало пригодными для церковно-общественной дѣятельности и для участія въ церковномъ законодательствѣ и управленіи. Вѣдь, и Св. Писаніе устами апостола Павла указываетъ, что дарованія у людей различны. Одному дается слово мудрости, другому знанія, иному вѣра, иному дары исцѣленій, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ. (1 Кор. XII, 8—10). Въ интересахъ церковнаго управленія секретарь Епархіальнаго Совѣта долженъ ясно понимать задачи и весь порядокъ церковнаго управленія и достаточно разбираться въ законахъ не только церковныхъ, но и государственныхъ. Если человѣкъ не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то одна вѣра и преданность Церкви не сдѣлаютъ его хорошимъ и полезнымъ для Церкви секретаремъ.

Наконецъ, Членъ Собора Артамоновъ, повидимому, не обращаетъ вниманія, что секретарь избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Объ этомъ доводится до свѣдѣнія архіерея, который представляетъ о немъ Высшей Церковной Власти и уже отъ нея зависитъ его утвержденіе. Неужели же этотъ путь званія должности секретаря недостаточно гарантируетъ, чтобы на нее не вступали какіе — либо враги.

Такимъ образомъ предложенное г. Артамоновымъ дополненіе въ ст. 59 должно быть отвергнуто.

123. Прот. О. Д. Филоненко. Я, напротивъ, согласенъ съ Членомъ Собора Б. А. Бялыницкимъ—Бирулемъ въ томъ, что секретарь долженъ быть только простымъ дѣлопроизводителемъ, а не представлять самодовлѣющую величину. Теперь секретарь является простымъ начальникомъ Канцеляріи. Предлагаю исключить слова: «утверждается Высшей Церковной Властью».

124. В. И. Яцкевичъ. Я согласенъ съ Н. Д. Кузнецовымъ. Вѣдь, секретарь до сего времени былъ органомъ свѣтской власти, въ будущемъ же едва ли можно опасаться засилья со стороны секретаря Епархіальнаго Совѣта.

125. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Напрасно преувеличиваютъ значеніе секретаря: ему отведена малая роль. Но въ то же время, настаивая на утвержденіи секретаря въ должности Высшей Церковной Властью, Отдѣлъ руководится тѣмъ соображеніемъ, что зависимость секретаря отъ Епархіальнаго Совѣта и архіерея дѣлаетъ его положеніе очень шаткимъ, и ни одинъ порядочный человѣкъ не пойдетъ въ секретари. Выраженіе же «преимущественно съ высшимъ образованіемъ» не заграждаетъ пути хотя и не получившимъ такого образованія, но людямъ опытнымъ. И вотъ почему я крѣпко настаиваю на той самой редакціи, которая предлагается Отдѣломъ.

126. Предсѣдательствующій. Спрашиваютъ недоумѣвающіе: избирается на опредѣленное время или на 6 лѣтъ?

127. Епископъ Костромской Евгений. Въ виду имѣвшихъ мѣсто переизборовъ въ епархіальные архіереи будутъ ли переизбираться теперешніе секретари консисторій?

128. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Моя мысль такова, что существующіе секретари, если пожелаютъ, то остаются.

129. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я держусь другого взгляда: съ момента возникновенія Епархіальныхъ Совѣтовъ, секретари являются лишь естественными кандидатами, которые, однако, могутъ быть и не избраны.

130. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ комиссіи, взглядъ которой я передаю, не участвовалъ И. М. Громогласовъ.

131. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Здѣсь мы имѣемъ честь являться докладчиками не отъ комиссіи, а отъ Отдѣла.

132. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ статьѣ 59 архіепископа Гродненскаго Михаила: «Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Соответствуютъ тѣмъ требованіямъ, какія по ст. 51 предъявляются ко всѣмъ членамъ Епархіальнаго Совѣта, онъ долженъ обладать высшимъ образованіемъ. По представленію епископа онъ утверждается Высшей Церковной Властью».

133. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Михаила.

134. Архіепископъ Гродненскій Михайлъ. Дополнительно я хотѣлъ бы сказать, что секретарь Консисторіи есть юристъ, дающій справки изъ законовъ, какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ, которые онъ долженъ знать и въ которыхъ долженъ умѣть разбираться. Вѣдь, адвокаты, присяжные повѣренные, всѣ они суть лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ: зачѣмъ же секретарь Совѣта будетъ являться исключеніемъ изъ числа таковыхъ юристовъ? Церковныя дѣла не менѣе важны, чѣмъ гражданскія. Поэтому и секретарь Совѣта по своему образованію долженъ соответствовать высокому достоинству Церкви и долженъ быть въ состояніи гарантировать ея интересы.

135. Епископъ Костромской Евгений. Я хотѣлъ бы сдѣлать только одно дополненіе. Въ Благовѣщенскѣ при мнѣ было два секретаря Консисторіи, не получившихъ высшаго образованія; не хочу сказать, что они были не хуже лицъ съ высшимъ образованіемъ, но что они были очень хорошіе секретари. Говорятъ теперь, что духовныя консисторіи будутъ закрыты и секретари будутъ назначаться вновь. Ну, а члены? Должны быть также вновь избираемы?

136 Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, конечно, разъ учрежденіе новое.

137. Предсѣдательствующій. Я бы предложилъ вопросъ объ этихъ подробностяхъ передать въ Отдѣлъ.

138. Епископъ Минскій Георгій. Я другого мнѣнія: въ Отдѣлъ не нужно передавать совершенно. Настоящимъ законопроектомъ создается устройство епархіальнаго управленія въ будущемъ. А какъ бытъ съ прежнимъ составомъ, это другой вопросъ, и Священный Синодъ обсудить.

139. В. П. Шейнъ. Обыкновенно, въ тѣхъ случаяхъ, когда издается новое учредительное законоположеніе, какъ это происходитъ и сейчасъ, то оно сопровождается правилами о введеніи въ дѣйствіе. Такія правила обыкновенно разъясняютъ: порядокъ передачи дѣлъ, судьбу упраздняемыхъ учреждений, что дѣлать съ прежнимъ составомъ служащихъ, остаются ли они или переходятъ за штатъ, опредѣляется судьба имущества, — передается ли оно въ новое учрежденіе или получаетъ иное назначеніе? Вотъ всѣ эти вопросы должны составить предметъ особыхъ правилъ. Конечно, такія правила могутъ стать предметомъ обсуждения и Собора; но въ настоящее время, когда каждая минута дорога, казалось бы, что лучше передать разработку настоящихъ вопросовъ Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи.

140. Предсѣдательствующій. Статья 60: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ“.

141. С. Г. Рункевичъ. При точномъ соблюденіи предлагаемаго законоположенія секретарь Епархіальнаго Совѣта, кромѣ справокъ изъ законовъ, будетъ лишены права дать справку не только изъ научной книги или изъ архивнаго дѣла, но даже изъ текущей переписки, которая по тѣмъ или инымъ причинамъ можетъ быть не оглашена при обсужденіи дѣла, или же быть неизвѣстною составу Совѣта. Поэтому я полагаю бы необходимымъ къ ст. 60 сдѣлать такое дополненіе: „а также справки и объясненія по обстоятельствамъ дѣла“.

142. Предсѣдательствующій. Голосую поправку С. Г. Рункевича.

143. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Г. Рункевича принять.

144. Предсѣдательствующій. Голосую статью 60 вмѣстѣ съ поправкой: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, Секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а также справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла“.

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 60 въ оглашенномъ изложеніи.

146. Предсѣдательствующій. Статья 61: «Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежитъ право, по надлежачемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Совѣтъ, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и принимать вольнонаемныхъ писцовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго нештатнымъ служащимъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія епархіальнаго архіерея».

147. С. Г. Рункевичъ. Необходимо устранить нѣкоторую спутанность въ изложеніи ст. 61, при которой нельзя получить отвѣта на вопросы: какое и гдѣ производится испытаніе лицамъ, представляемымъ къ опредѣленію въ должности секретаремъ? Далѣе сказано: «на службу въ Совѣтъ». Очевидно, испытаніе производится въ Канцеляріи Совѣта. Затѣмъ, здѣсь приводятся наименованія чиновниковъ, которые и въ прошломъ уже году были устарѣлыми, а въ настоящее время не могутъ имѣть никакого значенія. Предлагаемая мною поправка въ значительной степени имѣетъ редакціонный характеръ, но всеже касается и существа дѣла. Я предлагалъ бы такое изложеніе этой статьи: «Секретарю Епархіального Совѣта принадлежитъ право: а) допускать къ занятіямъ въ Канцеляріи Совѣта лицъ, желающихъ поступить на службу въ Канцелярію, и, по надлежащемъ ихъ испытаніи, представлять ихъ къ опредѣленію въ должности и б) принимать на службу въ Канцеляріи Совѣта лицъ, занимающихся перепискою и регистраціею, опредѣлять имъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія Епархіального Архіерея».

148. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я ничего не имѣю противъ.

149. Предсѣдательствующій. Голосую то, что предлагаетъ помощникъ управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода.

150. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 61 въ изложеніи, предложенномъ С. Г. Рункевичемъ.

151. Въ 12 час. 05 мин. дня объявляется перерывъ.

152. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 15 мин.

153. Предсѣдательствующій. Къ ст. 55 В. И. Яцкевичъ предлагаетъ прибавить примѣчаніе, которое читается такъ: «Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя ввѣряются Епархіальнымъ Совѣтамъ». Тутъ архіереевъ приводитъ въ смущеніе обстоятельство: разъ упраздняются Консисторіи, то упраздняется ли Уставъ Консисторій?

154. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Можетъ быть, можно ограничиться другимъ выраженіемъ: Консисторіи не упраздняются, а переименовываются въ Совѣты, и имъ передаются всѣ консисторскія дѣла. Въдь, если мы упразднимъ Консисторіи, а новымъ учрежденіямъ, которые ихъ замѣняютъ, не дадимъ новаго устава, то этимъ поставимъ епархіи въ затруднительное положеніе. Проще переименовать старыя учрежденія и дать имъ уставъ.

155. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю бы, что на этотъ путь становиться намъ не слѣдуетъ. Не о переименованіи старыхъ учреждений идетъ здѣсь рѣчь, а о новыхъ учрежденіяхъ. Епархіальный Совѣтъ и есть такое новое учрежденіе и онъ устроится на новыхъ основаніяхъ. Епархіальный Совѣтъ можетъ пользоваться Уставомъ Духовныхъ Консисторій, насколько это будетъ соответствовать дѣятельности новаго учрежденія и пока не будетъ выработанъ новый законъ; для этого вѣтъ надобности называть его Консисторіей, а достаточно предоставить Совѣтамъ, впредь до изданія такого закона, дѣйствовать примѣнительно къ соответствующимъ статьямъ Консисторскаго Устава.

156. Н. Д. Кузнецовъ. Существующія Консисторіи не могутъ быть переименовываемы въ Епархіальные Совѣты, какъ предлагаетъ Архіепископъ Кириллъ. Уста-

навливая въ Россіи по докладу Отдѣла Епархіальные Совѣты, Соборъ создаетъ совершенно новыя учрежденія, дѣйствующія въ иномъ составѣ членовъ и на другихъ основаніяхъ, чѣмъ Консисторіи. Открытіе Епархіальныхъ Совѣтовъ можетъ сопровождаться лишь упраздненіемъ Консисторій и вызываетъ вопросъ, какъ поступить съ дѣлами, еще не оконченными въ Консисторіяхъ. Упраздненіе же Консисторій, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, само по себѣ еще не отмѣняетъ всего Устава Духовныхъ Консисторій, какъ церковно-государственного закона, дѣйствующаго въ области русскаго епархіальнаго управления. Если считать, что по вопросу о церковной реформѣ сохраняется сила декрета бывшаго Временнаго Правительства, изданный при открытіи Собора, то фактическое выполненіе закона объ уничтоженіи Консисторій, объ открытіи Епархіальныхъ Совѣтовъ и отмѣнѣ Устава Духовныхъ Консисторій должно происходить по соглашенію съ государственной властью въ формѣ ли Учредительнаго Собранія или какой либо другой. Особенно осторожно нужно дѣйствовать относительно дѣлъ о бракахъ и ихъ расторгеніи, чтобы не затруднить для государства присвоеніе юридической силы церковному вѣщанію и рѣшеніямъ церковнаго суда о разводахъ. Я очень сомнѣваюсь, чтобы въ этомъ отношеніи полезно было немедленно передавать въ Епархіальные Совѣты дѣла, связанные съ заключеніемъ и расторгеніемъ браковъ и производимыя до сихъ поръ въ Духовныхъ Консисторіяхъ. На усмотрѣніе Епархіальныхъ Совѣтовъ, какъ сейчасъ предлагали, нельзя предоставлять примѣненіе тѣхъ или другихъ статей Устава Консисторій. Епархіальные Совѣты не законодательныя учрежденія, а лишь исполняющія законы, которые для нихъ должны быть даны. Во всякомъ случаѣ всѣ эти вопросы не могутъ быть оставляемы безъ вниманія и, по моему мнѣнію, всего лучше сначала рассмотреть ихъ въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи, и затѣмъ подвергнуть обсужденію и рѣшенію Собора.

157. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. По какому то недоразумѣнію Н. Д. Кузнецовъ полемизируетъ со мною. Можетъ быть, я недостаточно ясно выразилъ свою мысль. Я хотѣлъ сказать то же самое, что сказалъ и онъ. Не Консисторіи должны быть переименованы въ Совѣты, а Совѣты должны быть созданы, какъ совершенно новыя учрежденія. Консисторіи должны быть упразднены, и всѣ дѣла ихъ должны быть переданы въ вѣдѣніе Совѣтовъ. Совѣты же могутъ примѣнять въ своей работѣ тѣ или другія статьи Консисторскаго Устава,—въ тѣхъ, конечно, частяхъ гдѣ онѣ могутъ быть использованы,—до выработки новаго устава въ согласіи съ новыми условіями дѣятельности Совѣтовъ.

158. Предсѣдательствующій. Что же теперь дѣлать?

159. Проф. И. М. Громогласовъ. Предложить Собору передать вопросъ въ Отдѣлъ.

160. Н. Д. Кузнецовъ. Вопросъ, какъ видите, не простой. Отъ того или другого его рѣшенія можетъ зависѣть сила постановленій по епархіальному управленію и церковному суду. Будетъ крайне печально, если, напримѣръ, разведенные новыми учрежденіями супруги окажутся въ глазахъ государства добившимися этого въ порядкѣ, не установленномъ закономъ. Что имъ дѣлать тогда? Съ правовой точки зрѣнія обязательныя для государства рѣшенія могутъ постановлять лишь учрежденія, имъ призванныя къ этому. А какъ же при современной анархіи и хаосѣ Епархіальные Совѣты могутъ получить нужное имъ признаніе со стороны государства, которое потеряло свою верховную власть?

По видимому, безопаснѣе оставить пока дѣйствовать прежнія Консисторіи, по крайней мѣрѣ по дѣламъ брачнымъ. Иначе возможенъ такой случай. Нѣкто разведенъ Епархіальнымъ Совѣтомъ съ своей женой и вступаетъ въ новый бракъ. Черезъ нѣкоторое время онъ умираетъ, оставляя наследство безъ завѣщанія. Тогда первая жена начинаетъ требовать себѣ переходящую къ ней по закону часть имущества. Эти свои права она можетъ основывать на томъ, что разводъ совершенъ не Консисторіей, какъ установлено закономъ, а другимъ учрежденіемъ, закономъ на это не уполномоченнымъ. Окружный Судъ едва ли не удовлетворитъ требованіе первой жены, и умершій окажется имѣвшимъ двухъ женъ: одну признанную государствомъ, а другую — Церковью.

Принимая все это во вниманіе, я и предлагаю лучше обсудить данный вопросъ и предварительно поручить совмѣстно сдѣлать это соответствующимъ Отдѣламъ Собора, а не одному Епархіальному, какъ я сказалъ раньше.

161. В. П. Шеничъ. Мы опять вернулись къ тому же вопросу о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія объ Епархіальныхъ Совѣтахъ. Что правила для этого необходимы, это мы видимъ изъ возникающихъ сейчасъ недоумѣній. Дѣло заключается въ томъ, на кого возложить разработку правилъ, опредѣляющихъ порядокъ проведенія въ жизнь новаго положенія объ Епархіальномъ Совѣтѣ: возьметъ ли на себя эту задачу Соборъ, какъ предлагаетъ Н. Д. Кузнецовъ, — конечно, было бы хорошо, если бы Соборъ сдѣлалъ это, — или предоставить это Высшей Церковной Власти, которая сама обсудитъ это дѣло? Я склоненъ къ послѣднему и полагаю, что заключеніемъ нашихъ споровъ по этому вопросу слѣдуетъ принять слѣдующее постановленіе: «введеніе въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ предоставить Высшей Церковной Власти».

162. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я поддерживаю послѣднее постановленіе по слѣдующимъ соображеніямъ. Мнѣ лично пришлось дважды получить наслѣдіе отъ старыхъ учреждений, въ бытность мою земскимъ начальникомъ и по работѣ въ Землеустроительной Комиссіи, и по опыту знаю эту работу. Нельзя думать, что эта работа очень простая и ее легко исполнить и что Соборъ можетъ сдѣлать это практичнѣе. Работа эта детальная, требуетъ практики. Здѣсь на Соборѣ ее исполнить нельзя, только на практикѣ ее можно выполнить. Высшее Церковное Управленіе въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ выработаетъ все, что необходимо въ этомъ отношеніи, пользуясь указаніями опыта. Конечно, будутъ ошибки, но ихъ всегда можно исправить. Кромѣ того, переводъ старыхъ учреждений на новыя связанъ съ мѣстными епархіальными съѣздами. Съѣзды эти требуютъ большихъ расходовъ, и собираются они большею частью осенью. Стало быть, придется вновь собирать эти съѣзды. Сколько же потребуется для этого расходовъ? Это—вопросъ очень важный. Лучше бы поступить такъ: предоставить соединенному засѣданію Высшаго Церковнаго Совѣта и Св. Синода выработать правила и предоставить епархіальнымъ съѣздамъ ввести ихъ постепенно.

163. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку В. П. Шенича въ качествѣ отдѣльнаго параграфа. Она читается такъ: «предоставить Высшей Церковной Власти введеніе въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Согласны принять? А относительно упраздненія Консисторій вы (обращаясь къ В. И. Яцкевичу)—продолжаете настаивать на вашемъ добавленіи?

164. В. И. Яцкевичъ. Епархіальныя Консисторіи являются учреждениями правительственными, казенными, онѣ существуютъ на опредѣленныхъ законахъ основанійхъ. Стало быть, если мы устроимъ Совѣтъ, а Консисторію не упразднимъ, то получится два казенныхъ учрежденія.

165. М. А. Семеновъ. Предлагаю свою редакцію: «до введенія въ дѣйствіе новыхъ органовъ епархіальнаго управленія продолжаютъ дѣйствовать Духовныя Консисторіи».

166. В. П. Шеня. Объ упраздненіи Консисторій можно вставить въ ту же поправку, которая будетъ читаться такъ: «Высшей Церковной Власти предоставляется порядокъ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненіи Духовныхъ Консисторій».

167. Предсѣдательствующій. Голосую эту поправку.

168. ПОСТАНОВЛЕНО: принять особую статью въ гл. IV' объ Епархіальномъ Совѣтѣ въ изложеніи В. П. Шеня, поручивъ Редакціонному Отдѣлу окончательно редактировать принятую статью.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе В. П. Яцкевича о дополненіи ст. 55 примѣчаніемъ: «Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій, дѣла судебныя и бракоразводныя ввѣряются епархіальнымъ Совѣтамъ».

170. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе В. П. Яцкевича.

171. Предсѣдательствующій. Не было голосованія ст. 58 въ виду того, что указано было на необходимость согласовать ее со ст. 41. Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ слѣдующее изложеніе ст. 58: «Рѣшенія Епархіальнаго Совѣта проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа. Въ случаѣ несогласія епископа съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. При несогласіи же епископа съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ участія епископа въ обсужденіи дѣла, архіерей указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи; неотложныя же распоряженія по дѣлу предоставляются власти епископа». Ставлю ст. 58 въ этомъ изложеніи на голосованіе.

172. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 58 въ оглашенномъ изложеніи.

173. Предсѣдательствующій. Членъ Собора А. Д. Самаринъ предлагаетъ къ ст. 32 слѣдующее добавленіе: «Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами».

174. А. Д. Самаринъ. Если не сдѣлать такого добавленія, то не будетъ связи въ работахъ Епархіальнаго Совѣта и Епархіальнаго Собранія. Въдѣ Епархіальное Собраніе есть органъ въ епархіи какъ бы законодательный, а Епархіальный Совѣтъ — административно-исполнительный; онъ не только проводитъ въ жизнь постановленія Собранія, но и разрабатываетъ и подготавливаетъ доклады для слѣдующаго Собранія. Поэтому между обоими этими органами должна быть тѣсная связь и живое общеніе. Какимъ образомъ Епархіальное Собраніе будетъ разсматривать вопросы, разработанные и приготовленные Совѣтомъ, если Совѣтъ не будетъ принимать участія въ Собраніи, гдѣ онъ можетъ дать соотвѣтствующія разъясненія, необходимыя справки и проч.? Для аналогіи можно было бы указать на другія, гражданскія учрежденія. Такъ, въ Земскомъ Собраніи, принимаютъ участіе члены Земской Управы, какъ органа административно-исполнительнаго. То же и въ отношеніи Городской Думы и Городской Управы. Скажутъ, что такое участіе Епархіальнаго Совѣта на Епархіальномъ Собраніи нельзя допустить изъ опасенія возможнаго давленія со стороны Совѣта? Но на это можно возразить, что, во первыхъ, на Епархіальномъ Собраніи членовъ Совѣта будетъ не много, а во вто-

рыхъ, вѣдь, они могутъ и безъ того быть членами Собранія, какъ частныя лица, потому что въ Положеніи объ Епархіальныхъ Собраніяхъ на этотъ счетъ нѣтъ никакого запрета. Итакъ, они по проекту могутъ лично, а не какъ члены Совѣта, принимать участіе въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Но я полагаю бы, что для единенія всѣхъ элементовъ Епархіальнаго Управленія, для большей согласованности ихъ дѣятельности, члены Епархіальнаго Совѣта должны принимать участіе въ Епархіальныхъ Собраніяхъ съ правомъ голоса, — совѣщательнаго или рѣшающаго, это не такъ важно. Во всякомъ случаѣ, если они будутъ принимать участіе въ Епархіальномъ Собраніи, то я особенно настаивалъ бы на участіи съ рѣшающимъ голосомъ.

175. Предсѣдательствующій. Докладчикъ ничего не имѣетъ возразить противъ этого.

Итакъ ставлю на голосованіе предлагаемое А. Д. Самаринимъ въ видѣ примѣчанія добавленіе къ ст. 32, которое читается такъ: «Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами».

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе А. Д. Самарина.

177. Секретарь. Имѣю честь доложить Собору: а) Преосвященный Евсевій Владивостокскій доносить, что онъ на Соборъ прибыть не можетъ и вмѣсто себя замѣстителемъ уполномочилъ Преосвященнаго Павла, епископа Никольско-Уссурийскаго; б) поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 января с. г. за № 182, объ освобожденіи епископа Угличскаго Юсифа отъ управленія Рижской епархіей и о назначеніи временно управляющимъ названной епархіей, новохиротонисаннаго епископа Ревельскаго Платона, который, какъ управляющій епархіей, является теперь Членомъ Собора.

178. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

179. Секретарь. Состоялось слѣдующее постановленіе Соборнаго Совѣта: «Въ виду небольшого числа участвующихъ нынѣ въ засѣданіяхъ Собора Членъ въ, важности подлежащихъ разсмотрѣнію Собора вопросовъ и испытываемыхъ Соборомъ денежныхъ затрудненій, разрѣшать впредь отпуска Членамъ Собора безъ сохраненія суточныхъ денегъ. Постановленія Соборнаго Совѣта отъ 12 сентября, 20 октября и 14 ноября 1917 г. считать утратившими силу».

180. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять это постановленіе Соборнаго Совѣта?

(Голоса: Нѣтъ: могутъ быть уважительныя причины для отпусковъ).

Дѣло въ томъ, что, согласно постановленіямъ Соборнаго Совѣта отъ 12 сентября и 20 октября 1917 года, при увольненіи Членовъ Собора въ отпускъ за ними сохранялись суточные деньги въ теченіе 7 дней, если они пользовались отпускомъ только одинъ разъ въ теченіе сессіи и по окончаніи отпуска вновь являлись къ участію въ занятіяхъ Собора. Теперь очень многіе Члены отсутствуютъ; Соборъ испытываетъ финансовыя затрудненія. Въ виду этого Соборный Совѣтъ постановилъ прекратить выдачу суточныхъ денегъ, находящимся въ отпуску. Итакъ, ставлю на голосованіе постановленіе Соборнаго Совѣта.

181. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

182. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о Членахъ Собора, не посѣщающихъ засѣданій Собора въ теченіе болѣе мѣсяца безъ уважительныхъ причинъ. Эти лица слѣдующія: Аббаты А. И., Андреевъ А. В., Аванасьевъ А. П., Башевъ П. В., Бондарчукъ Г. Т., проф. Верловской П. В., Гучковъ А. И., Дзевъ Г. К., протоіерей

Завитаевъ І. М., Любинскій П. В., Мологинъ К. Я., Овсянниковъ В. Ф., Пантинъ Н. Н., Пляскинъ П. П., Свѣчинъ А. А., Синеоковъ Я. А., профессоръ Скабаллановичъ М. Н., профессоръ Погодинъ А. Л., Поповъ П. В., Соколовъ Н. А., Соколовъ Н. Ф., священникъ Сосунговъ Е. Ф., Спасскій Н. І., профессоръ Темниковскій Е. Н., Шергинъ В. П. и Шошковъ П. П. Такихъ лицъ всего 26 человекъ. Вслѣдствіе того, что эти лица, хотя и не посѣщали засѣданій, но числились по списку, количество Членовъ Собора, необходимое для состава общихъ Собраній, повышалось на 9 человекъ. Мы полагали, что въ теченіе первыхъ засѣданій у насъ не было надлежащаго состава, а онъ былъ, потому что эти лица не были исключены. Вотъ теперь Соборный Совѣтъ и предлагаетъ считать ихъ выбывшими изъ состава Собора.

(Г о л о с а: Не поименованы Гучковъ, Родзянко и др.)

Фамилія А. И. Гучкова названа. Что касается другихъ членовъ Собора, то Соборный Совѣтъ докладываетъ только о тѣхъ, о которыхъ имѣетъ точныя, проверенныя данныя; тѣхъ же, относительно которыхъ онъ такихъ данныхъ не имѣетъ, онъ не считаетъ себя въ правѣ вносить ихъ въ этотъ списокъ, впредь до полученія этихъ данныхъ.

183. ПОСТАНОВЛЕНО: на основаніи п. 6 ст. 26 Уст. Соб. считать поименованныхъ лицъ выбывшими изъ состава Собора.

184. Секретарь. Предсѣдатель Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія Пресвященный Агапитъ Еватеринославскій до сего времени не прибылъ, и неизвѣстно, когда онъ прибудетъ. Соборный Совѣтъ постановилъ: назначить въ составъ Совѣщанія Члена Собора епископа Олонцакаго Іоанникія, о чемъ и предложить Собору; по утвержденіи Соборомъ епископа Іоанникія членомъ Совѣщанія, назначить его предсѣдателемъ названнаго Совѣщанія.

185. ПОСТАНОВЛЕНО: епископа Олонцакаго Іоанникія утвердить Членомъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія.

186. Секретарь. Хозяйственно-Распорядительное Совѣщаніе имѣло сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе Собора, въ виду затрудненій, испытываемыхъ Соборомъ въ этомъ отношеніи. Рѣшено обратиться къ причтамъ и старостамъ Московскихъ церквей съ просьбой дать Собору средства заимообразно подъ обезпеченіе суммъ, имѣющихъ поступить за счетъ установленнаго Соборомъ 2 декабря 1917 г. полуднаго свѣчнаго сбора. Суммы отъ Московскихъ причтовъ и старостъ начинаютъ поступать. Теперь предлагается Собору признать необходимымъ обезпечить оплату этихъ позаимствованій. Этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ Юридическомъ Совѣщаніи. Хозяйственно-Распорядительномъ и потомъ въ Соборномъ Совѣтѣ. Юридическое Совѣщаніе постановило:

- 1) Долги учрежденіямъ и лицамъ, внесшимъ въ Священный Соборъ денежные суммы, заимообразно, на содержаніе Собора, уплачиваются симъ учрежденіямъ и лицамъ или ихъ наслѣдникамъ по распоряженію Соборнаго Совѣта или Высшаго Церковнаго Управленія изъ суммъ полуднаго свѣчнаго сбора (постановленіе Священнаго Собора отъ 2 Декабря 1917 г. № 58), въ случаѣ же недостаточности этого сбора, уплата означенныхъ долговъ, оставалась обязательною для Церкви и не погашаясь никакою давностью, обезпечивается всѣми денежными средствами Православной Россійской Церкви;
- 2) въ полученіи денегъ, поступающихъ заимообразно на содержаніе Священнаго Собора, выдаются отъ имени Соборнаго Совѣта росписки, форма коихъ и порядокъ выдачи устанавливаются Соборнымъ Совѣтомъ.

187. Председательствующий. Угодно Собору принять это постановление?

188. ПОСТАНОВЛЕНО: проект постановления принять.

189. Секретарь. Оглашаю выписку из определения Святейшаго Синода, отъ 26 января сего года за № 221. Сильмъ опредѣленіемъ постановлено: просить Священный Соборъ освободить наличный составъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ исполненія ихъ обязанностей и сдѣлать постановление о вступленіи въ исполненіе обязанностей избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; по воспослѣдованіи такого постановленія передать въ вѣдѣніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта всѣ учрежденія, до сего времени состоявшія при Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ, въ томъ числѣ и Департаментъ по дѣламъ Православной Церкви, замѣнившій собою бывшую Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, а также и все движимое и недвижимое имущество, принадлежавшее Святейшему Синоду и его учрежденіямъ или находившееся въ ихъ распоряженіи».

Священнымъ Соборомъ 4 декабря 1917 г. постановлено: «выборы Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта произвести до перерыва занятій Собора, съ тѣмъ, чтобы къ исполненію своихъ обязанностей избранные Члены приступили по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохраняются въ вѣдѣніи Святейшаго Синода въ нынѣшнемъ его составѣ».

24 января 1918 г. Священнымъ Соборомъ постановлено: «поручить Отдѣламъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля представить Собору: 1) предположенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ симъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учрежденій, и 2) предположенія о патриаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ».

Означенные Отдѣлы имѣли одно соединенное засѣданіе, но, конечно, въ одно засѣданіе они придти къ рѣшенію вопроса не могли. Слѣдующее засѣданіе назначено на сегодня. Какъ пойдетъ работа въ Отдѣлахъ, сказать нельзя, но къ 7 февраля они должны представить свои соображенія. Поэтому Соборный Совѣтъ предлагаетъ слѣдующее: «Въ виду состоявшагося 24 января сего года постановленія Священнаго Собора, коимъ поручено Отдѣламъ о высшемъ церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля представить Собору предположенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли сократить временно численный составъ названныхъ учрежденій, вступленіе избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ исполненіе своихъ обязанностей отложить до разсмотрѣнія Священнымъ Соборомъ имѣющаго быть составленнымъ двумя помянутыми Отдѣлами доклада съ предположеніями по указанному вопросу, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохранить въ вѣдѣніи Святейшаго Синода въ настоящемъ его составѣ, о чемъ и предложить Собору. Поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить къ 7 февраля соображенія, къ какому изъ

новыхъ высшихъ церковныхъ учреждений должны подлежать судебна и бракоразводныя дѣла».

Въ положеніяхъ о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и Синодѣ этотъ вопросъ былъ обойденъ молчаніемъ въ той надеждѣ, что Судебный Оудѣлъ представитъ свои соображенія. Между тѣмъ, если Св. Синодъ передаетъ дѣла новымъ учреждениямъ, необходимо указать, къ которому переходить судебная часть.

190. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять постановленіе Соборнаго Совѣта.

(Голоса: нѣтъ, нужно обсудить!)

Въ такомъ случаѣ я его еще не голосую и предлагаю обсудить этотъ вопросъ завтра.

191. ПОСТАНОВЛЕНО: Означенное постановленіе Соборнаго Совѣта обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи Собора.

192. Секретарь. Въ допущеніе къ тѣмъ, что я сообщитъ, оглашаю заявленіе за подписью 32 Членовъ Собора о необходимости «принять мѣры для ускоренія обсужденія въ Оудѣлѣ о церковномъ судѣ бракоразводнаго процесса и къ скорѣйшему разсмотрѣнію его на Соборѣ». Соборный Совѣтъ постановилъ поручить Оудѣлу о церковномъ судѣ представить къ 7 февраля соображенія, какому изъ новыхъ высшихъ церковныхъ учреждений должны подлежать судебныя и бракоразводныя дѣла.

193. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія Собора.

194. Секретарь. Поступило предложеніе Члена Собора прот. А. П. Рождественскаго о порученіи Соборному Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи выработать мѣры къ спѣшному разрѣшенію Священнымъ Соборомъ тѣхъ законопроектовъ, которые наиболее необходимы для упорядоченія нашей церковной жизни. Соборный Совѣтъ постановилъ: а) въ случаѣ создавшейся для Собора необходимости приостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ, предоставить Высшему Церковному Управленію вводить выработанныя Оудѣлами и неразмощрѣнныя Соборомъ предначертанія въ жизнь по мѣрѣ надобности полностью или въ частяхъ, повсемѣстно или въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы съ возобновленіемъ занятій Собора таковыя предначертанія были представлены на разсмотрѣніе Собора.

б) Предложить Оудѣламъ безплатательно выяснить выдвинутые современными обстоятельствами вопросы и представить по намъ свои доклады Собору.

в) Особо подтвердить Оудѣлу о церковномъ судѣ о необходимости послѣшить съ представленіемъ доклада о расторженіи браковъ».

195. Предсѣдательствующій. Здѣсь вопросъ въ томъ, что если намъ почему-либо придется разойтись, то предлагается Синоду и Совѣту руководствоваться тѣми докладами, которые представлены Оудѣлами, но еще не разсмотрѣны Соборомъ. Приемлемо ли это?

(Голоса: отложить рѣшеніе этого вопроса до завтра!)

196. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія Собора.

197. Предсѣдательствующій. Хорошо, отложимъ до завтра, если не будетъ поздно разсматривать ихъ завтра. Но завтра я поставлю этотъ вопросъ первымъ и прошу къ началу засѣданія являться въ томъ количествѣ, въ какомъ мы находимся сейчасъ. Прошу С. С. Глаголева сдѣлать докладъ по вопросу объ отношеніи Собора къ

декрету о введеніи новаго стиля, — какъ этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ для текушаго момента. Этотъ вопросъ обсуждался въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. Докладъ и мотивировку поручено было сдѣлать проф. С. С. Глаголеву.

198. С. С. Глаголевъ. [Соединенное засѣданіе Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви постановило, что Церковь пока должна пользоваться въ своемъ обиходѣ старымъ стилемъ.] Мнѣ поручено изложить слѣдующія основанія для сего:

1) Введеніе новаго стиля въ гражданской жизни русскаго населенія не должно препятствовать церковнымъ людямъ сохранять ихъ церковный укладъ и вести свою религиозную жизнь по старому стилю. [И прежде гражданское новолѣтіе 1 января не мѣшало Церкви освящать новолѣтіе 1 сентября и вести свой счетъ отъ этого числа. И теперь ничто не должно препятствовать Церкви отпраздновать Срѣтеніе Господне 15 февраля по новому стилю и 2 февраля по старому.]

2) Но Церковь не только можетъ сохранить старый стиль; она въ настоящее время не можетъ перейти на стиль новый. Церковь въ своемъ богослужебномъ обиходѣ ведетъ своихъ чадъ истиннымъ путемъ, опредѣленными недѣлями она готовится къ Великому Посту, къ покаянію, въ религіозно-воспитательныхъ цѣляхъ регулируетъ жизнь вѣрующихъ. [Введеніе новаго стиля въ церковный обиходъ теперь влечетъ за собою уничтоженіе въ этомъ году праздника Срѣтенія Господня и седмицы мытаря и фарисея (11 февраля), но главное оно вызываетъ рядъ неразрѣшимыхъ затрудненій по отношенію къ празднованію Св. Пасхи. Когда ее праздновать? 22 апрѣля по новому стилю ее праздновать нельзя, такъ какъ Пасха, согласно церковнымъ опредѣленіямъ, празднуется послѣ полнолунія, а 22 апрѣля (9) апрѣля приходится предъ полнолуніемъ 26 апрѣля (13 апрѣля). Пасху по новому стилю нужно будетъ праздновать 31 марта (18 марта по старому стилю), ибо Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія, если таковое будетъ не раньше 21 марта. Въ текущемъ году полнолуніе будетъ 27 марта (14 марта). Но если праздновать Пасху по новому стилю 31 марта, тогда отъ настоящаго дня (30 января—12 февраля) до Пасхи [18—31 марта] осталось 48 дней. Какъ же можетъ быть выполненъ уставъ о приготовительныхъ недѣляхъ къ Великому Посту и о Великомъ Постѣ?]

3) Введеніе новаго стиля имѣетъ другую цѣль—установленіе единенія. Было бы конечно, весьма утѣшительно, если бы у христіанъ разныхъ исповѣданій было хотя бы единеніе въ дняхъ празднованія. Но въ настоящее время переходъ Русской Церкви на новыи стиль прежде всего повлекъ бы за собою не объединеніе, а разъединеніе. [Всѣ православныя Церкви ведутъ свой церковный кругъ по старому стилю. Это имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ странахъ, нагримѣръ, въ Румыніи, гдѣ для гражданскаго обихода употребляется новый стиль. Поэтому введеніе новаго стиля въ Русской Церкви было бы въ нѣкоторомъ отношеніи разрывомъ ея съ другими Православными Церквями. Вопросъ о перемѣнѣ стиля долженъ стать предметомъ обсуждения и быть рѣшеннымъ всеми Православными Церквями совмѣстно.]

4) Къ григоріанскому стилю нельзя примѣнять правила о празднованіи Пасхи. Согласно этимъ правиламъ 1) Пасха празднуется непременно послѣ египетской, хотя бы на одинъ день и 2) Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія (21 марта и позже новаго стиля). Но у евреевъ Пасха празднуется въ весеннее полнолуніе, если оно будетъ не раньше 14 марта по старому стилю (27 по новому).

Отсюда слѣдуетъ, что евреи иногда могутъ спраглыть Пасху почти мѣсяцемъ позже послѣ григоріанскихъ христіанъ. Такъ это было въ 1891 г. и 1894 г. и въ теченіе столѣтія 1851 — 1950 г.г. представляется такихъ 15 случаевъ. Но такое празднованіе стоитъ въ противорѣчьи и съ исторіею и съ идеею празднованія.

5) Доляно признать, что юліанскій стиль не совершенъ, и несовершенство, относительно неудовлетворительность его была признана уже на Константинопольскомъ Соборѣ 1583 г., созванномъ по поводу предложенія Папы Григорія XIII патриарху Іереміи II принять новый стиль. Новый календарь нуженъ, и желателно, чтобы онъ сталъ общимъ календаремъ народовъ; но напрасно думать, что григоріанскій календарь удовлетворяетъ требованіямъ идеальнаго календаря, и что противъ него идутъ только по религіозному упорству или по любви къ рутинѣ. Нѣтъ. Календари могутъ имѣть разныя задачи. И юліанскій и григоріанскій календари имѣли своею задачею дать такое лѣтосчисленіе, въ которомъ весеннее равноденствіе и времена года неизмѣнно падали бы на тѣ же числа и мѣсяцы. Годъ (время отъ одного весенняго равноденствія до другого) 365 дн. 5 час. 49 мин. 45—52 секунды (здѣсь колебаніе). Юліанскій годъ 365 дн. 6 час. (ошибка на $11\frac{3}{4}$ минутъ), григоріанскій годъ 365 дн. 5 час. 49 мин. 12 сек. (ошибка на $\frac{1}{2}$ мин.). Несомнѣнно, что продолжительность года въ григоріанскомъ календарѣ опредѣляется гораздо точнѣ, чѣмъ въ юліанскомъ. Но это преимущество—практически на самомъ дѣлѣ бесполезное—получено имъ, благодаря принесенію непоправимыхъ жертвъ. Задача календаря, во всякомъ случаѣ, должна состоять въ томъ, чтобы въ немъ не было несуществующихъ дней. Между тѣмъ введеніе григоріанскаго календаря началось съ того, что въ 1582 г. послѣ 4 октября (четвергъ) стали считать 15 (пятница), 5—14 октября были выброшены. Занимающіеся исторіею и хронологіею поймутъ легко, какъ эта операція Григорія XIII можетъ затруднять хронологическіе расчеты. Если 4-е было четвергъ, значитъ, пятница была 5-го, 12-го, 19-го, а оказывается пятница была 15-го числа. Если 4-го было новолуніе, значитъ полнолуніе было 18-го или 19-го, а оно было 28-го или 29-го. Григоріанскій календарь отличается отъ юліанскаго только однимъ правиломъ, согласно которому при окончаніи столѣтій, т. е. когда число годовъ оканчивается двумя нулями, годъ будетъ високоснымъ, лишь если число столѣтій дѣлится на 4. Это правило просто и имъ достигается большая точность григоріанскаго календаря, но имъ чрезвычайно усложняются вычисленія. Исторіку, хронологу при вычисленіяхъ лучше всего забыть о григоріанскомъ календарѣ и дѣлать вычисленія по юліанскому, а потомъ прибавлять соответствующее число дней.

Будучи непригоденъ для цѣлей историческихъ, григоріанскій календарь не удовлетворяетъ и требованіямъ астрономическимъ. Такъ, еще въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка предложенъ стиль, по которому въ теченіе 128 лѣтъ долженъ быть 31 високосъ. По этому стилю ошибка въ вычисленіи годовъ въ теченіе тысячи лѣтъ не можетъ стать болѣе часа. Къ этому лѣтосчисленію можно приспособить православную пасхалію. Григоріанскій календарь, являясь исторически вреднымъ, оказывается астрономически ненужнымъ.

Введеніе григоріанскаго календаря въ разныхъ странахъ совершалось далеко не мирнымъ путемъ, и у насъ въ Западной Руси велась борьба изъ-за стилей въ теченіе цѣлыхъ столѣтій. Православные славяне всегда стояли за стиль юліанскій; Австрія стремилась утвердить у подвластныхъ ей славянъ стиль григоріанскій, но ей приходилось уступать предъ твердостью славянъ. Въ 1649 году сербскій народъ добился права, «да по восточныя церкви закона греческаго и Россіяновъ обычаю и начину ветхаго кален-

даря обряды свободно задержать». Только этого и теперь хочет Русская Церковь отъ русского правительства, чтобы она могла свои церковные уставы по своему обычаю и начину свободно содержать.

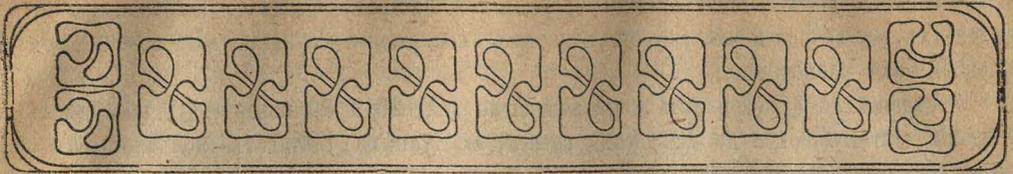
На основаніи изложенныхъ соображеній, правовой и богослужбные Отдѣлы въ соединенномъ засѣданіи постановили: 1) въ теченіе 1918 г. Цerkozь въ своемъ обиходѣ будетъ руководиться старымъ стилемъ и 2) поручить Богослужбному Отдѣлу разработать въ подробностяхъ дѣло примѣненія стилей во всей жизни Цerkви.

199. М. А. Семеновъ. Я полагалъ бы, что не слѣдуетъ обращать никакого вниманія на декреты большевиковъ и никакъ на нихъ не реагировать. Я знаю, такъ очень многіе поступаютъ.

200. Предсѣдательствующій. Но, вѣдь, къ намъ обращаются съ вопросами и недоумѣніями, въ виду чего и было дано соотвѣтствующее порученіе названнымъ Отдѣламъ. Итакъ угодно ли Собору принять предложенное заключеніе?

201. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе соединеннаго собранія Отдѣловъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ и о правовомъ положеніи Цerkви въ государствѣ утвердить.

202. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ четвертое.

31 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона въ присутствіи 210 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 32 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ соединеннаго собранія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ— о введеніи въ дѣйствіе новыхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. *Повѣстка 9-я.*

2. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. [Предметомъ обсужденія является постановление Соборнаго Совѣта объ освобожденіи наличнаго состава Святейшаго Синода отъ исполненія обязанностей и вступленія въ кругъ своихъ обязанностей вновь избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.] Предлагаю Членамъ Собора высказаться по сему вопросу. Слово предоставляется докладчику соединенныхъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, которому Соборный Совѣтъ поручилъ предварительно представить свои предположенія, въ связи съ вопросомъ о введеніи въ дѣйствіе названныхъ исполнительныхъ органовъ Высшаго Управленія Русской Православной Церкви.

3. Н. Н. Медвѣдковъ. Мнѣ выпала сегодня особенная честь доложить высокому вниманію Священнаго Собора о результатахъ весьма и весьма спѣшныхъ работъ соединенныхъ засѣданій двухъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ по вопросу о введеніи въ дѣйствіе соборныхъ опредѣленій объ устройствѣ Высшаго управленія въ Русской Православной Церкви.

Священному Собору благоугодно было поручить Отдѣламъ безотлагательно и не поздиѣ 7 февраля 1918 года представить Собору: 1) предположеніе о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ симъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сокра-

въ связи с темъ что Синод. Совѣтъ

вить численный состав названных учреждений, и 2) предположение о Патриарших учреждениях, съ исчислением расходов на их содержание и указанием источников покрытия сих расходов.]

Засѣданій по означеннымъ вопросамъ было два: 26 и 30 января. Въ послѣднемъ засѣданіи, затянувшемся до 10 часовъ вечера, не успѣли составить постановленія и протокола, а потому мнѣ пришлось поздней ночью на память воспроизвести все сказанное и постановленное. Въ нѣкоторыхъ шероховатостяхъ прошу извинить.

Предложенія Священнаго Собора въ соопраніи Отдѣловъ были расчленены по существу на двѣ части: 1) о сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и 2) о штатахъ сихъ управленій и источникахъ покрытия расходовъ.]

Я долженъ отмѣтить особенное, трогательное единодушіе, которое сразу сказалось во всѣхъ рѣчахъ выступавшихъ ораторовъ по поводу предложеній Собора.

Съ особенной чуткостью Отдѣлы отнеслись къ предложенію, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учреждений.]

Всѣ ораторы — и епископы, и клирики, и міряне, и представители служащихъ въ канцеляріяхъ — всѣ единодушно высказались за невозможность такого сокращенія.] Одна нота прозвучала диссонансомъ въ этомъ стройномъ и единозвучномъ концертѣ голосовъ, и то касалась она лишь сокращенія численнаго состава Священнаго Синода.

Въ самомъ дѣлѣ, переживаемое время — особенно тяжелое, требующее большого числа работниковъ.

На мѣстахъ недоумѣваютъ, почему до сихъ поръ новыя высшія церковныя учрежденія не приступили къ дѣйствию, ибо организація Высшаго Церковнаго Управленія — главный моментъ въ реформахъ Церкви.

Теперь церковная жизнь строится на новыхъ началахъ. Работы много неотложной и напряженной. Въ настоящее время связь внутри Церкви утеряна. Вся наша Русь находится въ какомъ-то бродячемъ, переходномъ состояніи.

Поэтому вопросъ о сокращеніи численнаго состава высшихъ органовъ церковнаго управленія вызываетъ только одно недоумѣніе. Если онъ вызванъ декретомъ народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, то явленіе это временное и скоропреходящее.] Оглянемся и посмотримъ на совершающееся вокругъ насъ. Такое ли теперь время, чтобы сокращать силы борцовъ? Теперь Церковь на военномъ положеніи, и нужны не сокращеніе, не уменьшеніе силъ, а собраніе большихъ силъ, не демобилизація, а мобилизація этихъ силъ, увеличеніе ихъ, чтобы было кому понести тяготы организаціонной работы.] Нашихъ избранныхъ ожидаетъ крестный путь, путь лишений, страданій, подвига, такъ какъ реорганизація Церкви должна быть отъ самаго верха и до глубокихъ низовъ.] Кто же все это долженъ сдѣлать? Главнымъ образомъ наши органы Высшаго Церковнаго Управленія.] Соборъ и его Отдѣлы потратили очень много времени и силъ на образованіе органовъ церковнаго управленія, выработали это управленіе въ строгомъ соотвѣтствіи съ предстоящими ему работами, и теперь производить ломку этой стройной системы было бы по меньшей мѣрѣ неосторожно, непроизводительно и непослѣдовательно.

Послѣднія событія требуютъ небывалаго напряженія всѣхъ силъ.] Предстоитъ колоссальная работа.] Церковная жизнь оставлена совершенно безъ призора.] Нѣтъ хозяина. Всюду — на мѣстахъ и въ центрѣ — неувѣренность.] Поэтому необходимо ввести въ жизнь

новья высшія церковныя учрежденія, не откладывая ни минуты. Для насъ понятно желаніе настоящаго Святѣйшаго Синода и его усиленное [просеніе возможно скорѣе освободить его отъ тяжелыхъ обязанностей по управленію церковными дѣлами]. Надежды навстрѣчу этому справедливому и своевременному желанію, и [потому соединенные Отдѣлы пришли къ глубокому и, повторяю, единодушному рѣшенію немедленно сегодня же Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту вступить въ отправленіе своихъ обязанностей и принять всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Синода.]

Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта должны приступить къ работамъ немедленно, начать свою дѣятельность съ Соборомъ, пока онъ не прекратитъ своихъ занятій, и идти съ нимъ рука объ руку на первыхъ порахъ своей самостоятельной жизни. Единственнымъ нарушеніемъ единодушія было соображеніе одного оратора о томъ, что вопросъ о сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода вызванъ не финансовыми соображеніями, которыя здѣсь имѣютъ второстепенное значеніе, а затруднительностью найти 12 правящихъ епископовъ, потому что вызовъ старѣйшихъ и опытнѣйшихъ іерарховъ изъ отдаленныхъ мѣстъ можетъ вредно отразиться для этихъ мѣстъ. Да и будетъ ли достаточно дѣла для нихъ, ибо кругъ дѣлъ Священнаго Синода не великъ? Эти соображенія вызвали горячую отповѣдь какъ со стороны присутствовавшихъ епископовъ, такъ и всѣхъ остальныхъ. Вѣдь, если бы не хозяйственные соображенія вынуждали Соборъ къ сокращенію числа Членовъ Высшаго Церковнаго Управленія, то зачѣмъ бы приглашать для рѣшенія этого вопроса Отдѣлъ объ имуществѣ и хозяйствѣ церковномъ, довольно бы было одного Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

Переходя, далѣе, къ матеріальной сторонѣ вопроса, вызвавшей, повидимому, и самую нужду въ перерѣшеніи данного вопроса — какъ и на что содержать Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то соединенное собраніе двухъ Отдѣловъ положительо не находилъ возможнымъ ради экономіи 30—40 тысячъ рублей нанести несправимый вредъ самому дѣлу управленія Русской Церкви. Нужныя средства найдутся, необходима увѣренность въ работѣ во время всеобщей и страшной разрухи, царящей на Святой Руси.

По заключеніи сужденій на поставленные Высочайшеосвященнымъ Предѣтелемъ Архіепископомъ Кирилломъ на соединенномъ засѣданіи 30-го Января вопросы, было постановлено:

- 1) Вопросъ о сокращеніи состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта единогласно отклонить.
- 2) Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ немедленно приступаютъ къ отправленію своихъ обязанностей и принимаютъ всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
- 3) Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, но съ тѣмъ, чтобы по выработкѣ штатовъ и утвержденій таковыхъ, имъ было уплачено полное, положенное по новымъ штатамъ содержаніе, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію Членовъ Собора.
- 4) Избрать Комиссію изъ восьми лицъ и поручить ей выработать штаты для Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписаніе должностей и содержаніе по онымъ всѣхъ учреждений и канцелярій бывшаго Святѣйшаго Синода и патріаршихъ учреждений и канцелярій. Комиссіи предоставляется право приглашать въ

свои собрания и свѣдущихъ лицъ; причемъ приглашенные изъ Чл новъ Собора пользуются правомъ рѣшающаго голоса, а не члены Собора правомъ совѣщательнаго голоса.

5) Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ принимаютъ участіе въ работахъ Комиссіи по выработкѣ штатнаго расписанія должностей для служащихъ въ учрежденіяхъ и канцеляріяхъ Высшаго Церковнаго Управленія и Патріаршихъ учреждений, давая указанія и объясненія по своему почину и по просьбѣ Комиссіи.

6) До окончательной выработки новыхъ штатовъ всѣ служащіе въ учрежденіяхъ и канцеляріяхъ Святѣйшаго Синода продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ.

7) Вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію Высшаго Церковнаго Управленія передать въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, гдѣ уже работаетъ специальная Комиссія по улучшенію церковнаго хозяйства и по изысканію средствъ на всѣ необходимые расходы.

4. Н. Д. Кузнецовъ. Пока я не имѣю основаній сомнѣваться, что новое Высшее Церковное Управленіе лучше справится съ своей задачей, чѣмъ прежній Св. Синодъ. Я согласенъ съ докладчикомъ Отдѣла, что работы членамъ новыхъ учреждений предстоятъ много и она необходима въ интересахъ Церкви, и выполнять ее имъ никто не мѣшаетъ. Вопросъ лишь, въ какой формѣ сейчасъ удобнѣе дѣлать это.

Необходимо принять во вниманіе и окружающія условія жизни, слугавшія всѣ отношенія Церкви и государства въ Россіи, самое уничтоженіе у насъ какого бы то ни было государственнаго порядка, сопровождающееся и разрушеніемъ вѣшняго церковнаго строя. Теперь мало, если Соборъ постановитъ открыть дѣйствія Высшаго Церковнаго Совѣта и Священнаго Синода. Слѣдуетъ подумать, есть ли для этого въ данный моментъ соответствующія условія въ дѣйствительной жизни. Мнѣ кажется, что нѣтъ. Самъ же докладчикъ, наприм., предупреждаетъ, что для этого еще нужно изыскивать средства. Къ этому я добавляю, что эти средства едва ли и найдутся при современном положеніи Церкви. Кромѣ того Отдѣлъ совершенно не разъясняетъ важнаго вопроса съ юридической стороны, которую такъ не любятъ многіе члены Собора, забывающіе, что ее нельзя игнорировать, пока мы живемъ на грѣшной землѣ. Дѣлая постановленіе о введеніи въ дѣйствіе новыхъ учреждений, Отдѣлъ долженъ былъ указать, какой точкой зрѣнія нужно руководствоваться по вопросу объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи. Декретомъ ли Народныхъ Комиссаровъ 23 Января 1918 г. о полномъ отдѣленіи ихъ или тѣмъ, что постановилъ въ этомъ направленіи Соборъ? Если Декретомъ, то этимъ Отдѣлъ предлагаетъ вступить въ противорѣчіе съ Соборомъ. Я полагаю, что это путь опасный и чреватый большими невыгодными послѣдствіями. Прежній Синодъ представлялъ изъ себя не только церковное, но и государственное учрежденіе. Онъ является юридическимъ собственникомъ не только многихъ церковныхъ капиталовъ, но и разныхъ недвижимыхъ имуществъ. Вотъ почему Временное Правительство при открытіи Собора справедливо объявило, что постановленія Собора по организаціи новаго церковнаго управленія должны быть представлены на утвержденіе государственной власти и уже послѣ этого вводимы въ дѣйствіе. Иначе Соборъ пойдетъ по пути Декрета 23 Января и, если въ Россіи появится новое правительство, оно можетъ сказать: то, что сдѣлано Соборомъ безъ сношенія съ правительствомъ, не можетъ получить юридической силы въ государствѣ. Если Соборъ уничтожитъ Синодъ, то принадлежащее ему имущество окажется безъ собственника и можетъ быть объявлено вымороченнымъ. Судебныя рѣшенія по брачнымъ дѣламъ и разные акты объ имуществѣ, совершаемые по распоряженію или отъ имени новыхъ церковныхъ учреждений, не будутъ признаваемы въ

силѣ таковыхъ. Окружные Суды могутъ не считаться съ рѣшеніями о разводѣ, а старшіе нотаріусы откажутъ въ утвержденіи разныхъ актовъ о церковномъ имуществѣ. По моему мнѣнію, въ данное время не слѣдуетъ ликвидировать прежнее церковное управление, а лишь ввести въ составъ Св.Синода членовъ избранныхъ въ новыя учрежденія и сдѣлать нужныя измѣненія въ порядкѣ рѣшенія дѣлъ. Для плодотворности ихъ работъ, въ которой заранѣе увѣренъ докладчикъ, имѣеть уже второстепенное значеніе, какъ называется самое учрежденіе, — Св.Синодомъ или Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

5. А. В. Васильевъ. Трудно понять, чего желаетъ Н. Д. Кузнецовъ. Отношеніе Церкви къ государству опредѣлится тогда, когда установится государственная власть. Если власть будетъ христіанская, то она будетъ считаться съ рѣшеніями Собора. Неизвѣстно, кода и какая утвердится у насъ власть, языческая или христіанская. Не зная этого, какъ же мы можемъ отлагать то, что существенно необходимо? Церковь должна дѣлать свое дѣло и жить по своимъ канонамъ.

6. Е. Н. Трубецкой. По вопросу, на какомъ основаніи дѣйствовали Отдѣлы о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, вынося свое постановленіе о скорѣйшемъ вступленіи въ исполненіе обязанностей новаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, и сталъ ли Священный Соборъ на точку зрѣнія отдѣленія Церкви отъ государства, я отвѣчу: онъ сталъ на точку зрѣнія крайней необходимости. Законъ предлагаетъ существованіе правительственной власти, которая должна утверждать наши постановленія о высшемъ церковномъ управленіи. Но такой власти нѣтъ; волей-неволей мы должны разсматривать ее, какъ несуществующую. Когда возстановится на Руси законная государственная власть, то и она должна стать на нашу точку зрѣнія крайней необходимости и не вмѣнить намъ вынужденныхъ правонарушеній.

7. С. Н. Булгаковъ. Сомнѣнія, высказанныя Н. Д. Кузнецовымъ, всецѣло раздѣлю и я. Мы подвергаемся опасности пойти по пути провокаціи большевизма, который недогловѣченъ; мы рискуемъ запутать всю сложную сторону правовыхъ отношеній. Передача одновременно власти Святѣйшаго Синода Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, я сказалъ бы, актъ поспѣшный и истеричный. Въ настоящее время большинство избранныхъ членовъ этихъ учреждений отсутствуютъ. Если они не явятся, должны ли вступить въ исполненіе ихъ обязанностей кандидаты? Нужно было бы установить извѣстный срокъ для этого вступленія. Отдѣлами не предусмотрено это обстоятельство, и оно требуетъ дополнительнаго постановленія Собора. Безспорно, что желательно немедленное вступленіе въ исполненіе своихъ обязанностей вновь избранныхъ членовъ высшихъ церковныхъ учреждений, въ виду тягостнаго положенія стараго Святѣйшаго Синода, отвѣтственнаго во всемъ. Но, съ другой стороны, нужно всеми силами стремиться удержать Святѣйшій Синодъ, какъ извѣстный правовой титулъ, какъ учрежденіе государственнаго порядка. Отсюда самъ собой ставится вопросъ: нельзя ли найти новый исходъ, исходъ компромисса. До тѣхъ поръ, пока существуетъ Священный Соборъ, онъ можетъ соединять и то, и другое. Соборъ можетъ сохранишь Святѣйшій Синодъ, и теперь же изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта образовать Комиссію, которая бы вошла въ составъ Синода. Я считалъ бы недопустимымъ полное уничтоженіе Святѣйшаго Синода въ виду того, что онъ есть учрежденіе двухъ природъ — церковной и государственной. Въ первомъ отношеніи мы можемъ его упразднить, вторая же сторона не въ нашихъ рукахъ. Нужно, по выраженію юристовъ, создавать правовую фикцію, поддерживающую непрерывность существованія Синода до

пооявленія у насъ государственной власти, но если уничтожимъ Синодъ, какъ государственное учреждение, в зстановить потомъ будетъ трудно. Быть можетъ, своей торопливостью мы этимъ облегчимъ и для тверешней лукавой власти путь для новыхъ и чужаі —правомѣрныхъ хищеній церковнаго имущества.

8. С. А. Ботляревскій. Я хочу дать некоторые юридическія справки. Когда созванъ былъ Соборъ, то Временное Правительство постановило, что постановленія Собора (не всѣ, а касающіяся измѣненій государственныхъ законовъ) должны представляться на утверждение Правительства. Въ концѣ октябріа минувшаго 1917 года была разрушена та власть, при которой начались занятія Собора. Правда, Святейшій Синодъ—учреждение государственнаго порядка остался, но нѣтъ соответственной государственной власти, такъ какъ въ самой этой власти произошелъ разрывъ правового преемства. Какой бы компромиссъ мы ни придумали, надо признать, что легальнаго выхода изъ положенія нѣтъ. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ учрежденія новыя, не получившія санкціи государственной власти. Между тѣмъ ни однимъ словомъ Соборъ не долженъ давать понять, что онъ признаетъ отдѣленіе Церкви отъ государства. Крайняя необходимость, упоминаемая княземъ Е. Н. Трубецкимъ, дѣйствительно имѣетъ значеніе: вынужденное дѣйствіе становится правовымъ. Здѣсь имѣется невозможность представить рѣшеніе Собора на утверждение Высшей Правительственной Власти и на эту невозможность и нужно указать въ постановленіяхъ Собора. Этимъ снимается обвиненіе въ томъ, что Соборъ высказывается за отдѣленіе Церкви отъ государства. Когда наша государственная разруха окончится, власть позаботится о возстановленіи и рушенной правовой преемственности.

Какое значеніе будутъ имѣть акты, исходящіе не отъ Священнаго Синода, а отъ Священнаго Собора? Для судебныхъ опредѣленій они не будутъ имѣть значенія. Но по возстановленіи порядка, конечно, будетъ все же власть, которая найдетъ выходъ изъ создавшихся затрудненій и утвердитъ судебныя и имущественныя права Церкви.

Надо помнить, что правильнаго юридическаго рѣшенія обсуждаемаго вопроса при полной несообразности той обстановки, среди которой мы живемъ, мы сдѣлать не можемъ.

9. С. Г. Рункевичъ. Декретомъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, взявшихъ въ свои руки государственную власть, объявлено, что Церковь отдѣляется отъ государства. Я не говорю съ изданіемъ, не говорю—въ силу, но по смыслу этого декрета, по его содержанію, Святейшій Правительствующій Синодъ, какъ установленіе не только церковное, а церковно-государственное, естественно прекращаетъ свое существованіе, потому что вышшняя предержавая власть отъ него отказалась, а другой какой либо власти онъ не имѣетъ въ виду. Во всемъ культурномъ мірѣ принято, что съ изданіемъ закона опредѣляется и порядокъ и время его введенія въ дѣйствіе, его осуществленія. Декретъ не упоминаетъ, съ какого момента вводится въ жизнь отдѣленіе Церкви отъ государства. Но получены достовѣрныя свѣдѣнія, что въ зданіе Св. Синода въ Петроградѣ явились агенты вышшней власти, заняли помещеніе и прекратили въ немъ служебныя занятія. Такимъ образомъ декретъ, повидимому, вводится нынѣ же въ жизнь, и Св. Синодъ въ настоящее время лишенъ возможности правильно продолжать свое дѣйствованіе. Церковь же ни на одинъ моментъ не можетъ оставаться безъ правильно дѣйствующихъ органовъ управленія. Я примыкаю къ соображеніямъ, высказаннымъ С. Н. Булгаковымъ. Но не вижу той безвыходности положенія, о которой онъ говоритъ. Для управленія церковнаго естественно должны быть выдвинуты вмѣсто Св. Синода новые органы Высшаго Церковнаго Управленія, они уже и сорганизованы Священ-

Zalc

нымъ Соборомъ. [Однако, было бы неосторожно проводить сейчасъ же полную реформу церковнаго управленія и идти вслѣдъ за декретомъ, идти, такъ сказать, по собственной инициативѣ на отдѣленіе Церкви отъ государства. Постановленіе о введеніи въ дѣйствіе новыхъ органовъ церковнаго управленія, если оно будетъ принято, должно быть дано въ соответственной мотивировкѣ, примѣрно такъ: въ виду декрета Совѣта Народныхъ Комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства и въ виду невозможности правильнаго дѣйствованія для Святѣйшаго Синода, вступають въ дѣйствіе избранные Священнымъ Соборомъ органы Церковнаго Управленія — Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ.]

10. А. В. Васильевъ. За исключеніемъ объясненій князя Е. Н. Трубецкого, всѣ остальные витія, ссылаясь на юридическія и всякаго рода другія основанія, въ дѣйствительности не дали намъ основанія, чтобы мы могли согласиться съ ними. Согласиться съ ними, — значить зачеркнуть все, что сдѣлалъ Соборъ. Дѣло идетъ не объ отдѣленіи Церкви отъ государства, не о томъ, чтобы отдѣляться или неотдѣляться: это зависитъ не отъ Церкви, а отъ государства. Церковь же всегда будетъ молиться за государство, благословляя оди изъ его постановленій и дѣйствій и осуждая другія. Не Церковь отдѣляется отъ государства, а государство отъ Церкви. Даже кадетская партія считаетъ необходимымъ отдѣленіе Церкви отъ государства. Церковь должна выйти изъ той зависимости, въ какой находится отъ государственной власти, должна передѣлать дѣло Петрово и Теофаново. Это Соборъ уже и сдѣлалъ. Между тѣмъ, если стать на точку зрѣнія Н. Д. Кузнецова и С. Н. Булгакова, то слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что и Святѣйшій Патріархъ не долженъ входить въ составъ Синода. Превжняя государственная власть отрицала эту должность, упразднила ее, а мы избрали Патріарха, и онъ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Какое же его мѣсто въ превжнемъ Синодѣ? Церковь остается сейчасъ безъ хозяина. Существующій превжній составъ Синода не ограждаетъ ни церковнаго достоинства, ни церковнаго хозяйства. Церковное хозяйство расхищается. Поэтому является существенно необходимымъ, чтобы скорѣе вступили въ отправленіе своихъ обязанностей новые члены Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, противъ которыхъ не будетъ имѣть ничего никакого правительство, кромѣ, можетъ быть, теперешняго. Намъ же оставался безъ церковнаго правительства, при фивціи превжняго Синода, который упраздненъ и теперешнимъ правительствомъ, и Священнымъ Соборомъ, нѣтъ основаній.

11. В. П. Шейнъ. Вопросъ, которымъ занято сейчасъ вниманіе Священнаго Собора, изъ вопроса, такъ сказать, злободневнаго превратился въ вопросъ принципиальный. Но ранѣе, чѣмъ обсуждать принципиальную сторону, вокругъ которой и сосредоточивается споръ, я не могу не обратить вниманія Священнаго Собора на внѣшнія обстоятельства, которыя дѣлають затруднительнымъ немедленное вступленіе въ дѣйствіе новыхъ органовъ Церковнаго Управленія. Это затрудненіе очень простое: просто ихъ нѣтъ на лицо. Если Соборъ вынесетъ постановленіе, чтобы они немедленно вступили въ отправленіе своихъ обязанностей, то этимъ самымъ будетъ сказано, что въ теченіе нѣкотораго времени никакого Высшаго Церковнаго Управленія не будетъ, ибо изъ всѣхъ членовъ Священнаго Синода налицо только одинъ Высокопреосвященный Арсеній, Митрополитъ Новгородскій. Между тѣмъ по Положенію объ учрежденіи Священнаго Синода, чтобы засѣданіе его состоялось, необходимо присутствіе не менѣе половины, т. е. 6 его членовъ. Въ нѣсколько лучшемъ положеніи находится Церковный Совѣтъ. Здѣсь имѣется налицо половина его членовъ: три лица пресвитерскаго сана и три лица

изъ состава мірянъ. Поэтому, хотя налицо и вмѣется законное число членовъ, но стоять лишь не явиться одному изъ нихъ, и засѣданіе Совѣта состояться не можетъ. Таково чисто фактическое положеніе дѣла, съ которымъ приходится считаться. Другое препятствіе, о которомъ говорилъ С. А. Котляревскій, это неопредѣленность положенія церковнаго суда. Если немедленно ввести въ дѣйствіе новые органы управленія то, можно сказать, Церковь на нѣкоторое время, можетъ быть, на нѣсколько дней, но останется безъ суда, такъ какъ предполагалось, что высшимъ церковнымъ судомъ буд-тъ завѣдывать особый органъ, и судебная часть не отнесена ни къ вѣдѣнію Священнаго Синода, ни Высшаго Церковнаго Совѣта. Поэтому, если Собору угодно будетъ вынести постановленіе о вступленіи въ дѣйствіе новыхъ органовъ Церковнаго Управленія, то онъ долженъ пополнить этотъ пробѣлъ и опредѣлить, какое изъ учрежденій—Священный Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ—должно вѣдать судебными дѣлами, которыя были въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Послѣ этихъ соображеній, которыя имѣютъ характеръ фактическихъ справокъ, перейдемъ къ принципиальному вопросу объ отношеніи Церкви къ государству. Если бы мы жили въ нормальное время, то всѣ соображенія Н. Д. Кузнецова были бы вѣрны, ибо съ точки зрѣнія правовой его соображенія совершенно справедливы. Но мы переживаемъ время небывалое, когда строить управленіе на точномъ смыслѣ законовъ представляется не только не возможнымъ, но, я бы сказалъ, что погоня за формальной законностью привела бы въ совершенно безвыходное положеніе, въ тушкѣ. Съ этой стороны послѣдовательна была большевистская власть, издавъ декретъ о прекращеніи суда, ибо при современномъ ниспроверженіи всѣхъ законовъ судамъ дѣлать нечего, такъ какъ судъ дѣйствуетъ только на основаніи законовъ. Поэтому, если въ переживаемое время съ уничтоженіемъ судовъ уничтоженъ и правопорядокъ, то несогласно съ обстоятельствами времени требовать, чтобы Церковь въ своихъ отношеніяхъ къ государству руководствовалась точнымъ смысломъ законовъ и постановленій. Единственно, что возможно сдѣлать, такъ это то, что предлагаетъ С. А. Котляревскій; дѣйствовать, такъ сказать, правомѣрно въ кредитъ, заявивъ, что Церковь желала бы дѣйствовать правомѣрно, но въ виду того, что само государство дѣйствуетъ совершенно неправомѣрно, ей ничего не остается, какъ дѣйствовать пока самостоятельно и опредѣлить свои отношенія къ государству въ будущемъ. Если бы мы послѣдовали за Н. Д. Кузнецовымъ, то это привело бы Церковь въ безысходное положеніе. Требовать, чтобы продолжалъ дѣйствовать старый церковный строй при наличіи созданнаго Соборомъ новаго въ то время, когда государственная власть отсѣлъ не признаетъ ни новаго, ни стараго церковнаго строя, привело бы къ тому, что новый строй не будетъ приводиться въ дѣйствіе, а старый строй, который почерпалъ силу изъ государственной основы и лишень теперь государственной поддержки, казался бы пустымъ мѣстомъ, безъ содержанія, обреченнымъ на постепенное вымираніе. Представьте себѣ, что кто нибудь изъ числа членовъ Святѣйшаго Синода выйдетъ по болѣзни или по другой причинѣ въ отставку; если стоять на прежней точкѣ зрѣнія, его должна замѣнить новымъ государственная власть, а теперь не будетъ такого органа, который могъ бы пополнить составъ Святѣйшаго Синода. Мы стоимъ такимъ образомъ лицомъ къ лицу съ возможностью остаться безъ Высшаго Церковнаго Управленія; поэтому Церковь поставлена въ необходимость устраивать свое бытіе собственными силами. Вотъ тутъ то и возникаетъ вопросъ: какъ поставить свои отношенія къ государству такимъ образомъ, чтобы сохранить связь Церкви съ государствомъ, освященную вѣками. Для этого нужно опредѣлить, въ чемъ эта связь заключается?

Всего меньше я вижу эту связь въ тѣхъ или другихъ письменныхъ законахъ, а теперь эти законы ниспровергнуты и за отсутствіемъ суда лишены своей силы и содержания.

И будущее государство едва ли будетъ основываться на тѣхъ обрывкахъ законовъ, которые гдѣ либо случайно сохраняются. Не эти воспоминанія о томъ, какъ когда-то относилась Церковь къ государству, не эти обрывки законовъ будутъ руководить государствомъ въ его отношеніяхъ къ Церкви. Связь Церкви и государства коренится въ сознаниі, которое заложено въ каждомъ изъ насъ. Я думаю, что каждому изъ насъ также невозможно представить себя неправославнымъ, какъ и нерусскимъ человѣкомъ. Вотъ гдѣ связь между Церковью и государствомъ. Она въ живомъ сознаниі, что каждый изъ насъ связанъ и съ Церковью, и съ государствомъ. И вотъ, поскольку эта живая связь выразится въ будущихъ законодателяхъ, постольку опредѣлятся и отношенія государства къ Церкви, какъ благожелательныя, и едва ли при этомъ государство будетъ озирается на то, какъ, и примѣръ, Соборъ отнесся на засѣданіи 31 января 1918 года къ прежнимъ законамъ. Во вторыхъ, государство будетъ руководиться тѣмъ, что будетъ представлять изъ себя Церковь—живой ли, дѣйствительный и сильный организмъ или нѣчто мертвенное, слабое, безвольное. И вотъ, если Церковь ко времени будущаго государственнаго сосредоточенія будетъ живой, могущественной силой, то, какъ бы враждебно ни относилась къ Церкви государственная власть, она будетъ вынуждена считаться съ Церковью, какъ съ дѣйствительной силой. Поэтому, мы должны устремить все свое вниманіе и всѣ наши мысли къ тому, чтобы закладывать основы будущаго мощнаго и самодовлѣющаго церковнаго строительства. Если это такъ, то должно поборотъ всѣ препятствія, какъ и до сихъ поръ Священному Собору удавалось поборотъ всѣ препятствія, и поставить церковное управленіе на надлежащую почву. Что Церкви это удастся, — это мы видимъ изъ того смѣлаго, можно сказать, отчаянно смѣлаго шага, который Церковь сдѣлала своимъ избраніемъ Патріарха. Скажите, кому пришло въ голову отречься учрежденіе патріаршества? А вѣдь это шагъ, не въ примѣръ болѣе смѣлый, чѣмъ замѣна существующаго состава Синода. Это былъ переворотъ, и этотъ переворотъ былъ всѣми безмолвно принятъ. Даже въ самой лѣвой печати никто не поднялъ голоса противъ патріаршества, не было возраженій и со стороны тѣхъ представителей хотя и временной, хотя и самозванной власти, которые дѣлали какія угодно намъ препятствія, но не обмолвились ни однимъ словомъ, что они не признаютъ Патріарха. Такимъ образомъ, если церковное и общественное сознаніе восприняло наше главное преобразование, то какое основаніе мы имѣемъ отказать отъ того, чтобы сдѣлать слѣдующій шагъ? Разъ мы сказали «а», то слѣдуетъ сказать и «б». «А» мы уже сказали, увѣнчавъ наше церковное управленіе избраніемъ Патріарха; теперь мы должны сказать и «б», докончить дѣло и дать въ помощь Патріарху тѣ учрежденія, безъ которыхъ Высшее Церковное Управленіе будетъ неполное и невозможное. Посему закончу рѣчь упованіемъ, что дѣло это началось не сегодня и обдуманно, и во всякомъ случаѣ мы изъ соображеній принципиальныхъ не должны задерживать введенія въ дѣйствіе нашихъ новыхъ церковныхъ учрежденій, а должны смѣло идти по тому пути, по которому шли и съ Божіею помощію преодолѣемъ всѣ препятствія.

12. Протоіерей А. П. Рождественскій. Я вполнѣ примыкаю къ предложенію В. П. Шенна и усердно прошу Священный Соборъ своимъ постановленіемъ сегодня же ввести въ жизнь новыя вышія церковныя учрежденія — Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, освободивъ нынѣшній составъ Святейшаго Синода отъ исполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Этимъ Священный Соборъ разрубитъ тотъ гордиевъ

IIa
ЗакГолос
это иСотр и
Личны

узелъ, который завязанъ обстоятельствами нынѣшней политической жизни. Но это постановленіе Собора не должно ни въ какой мѣрѣ опираться на декреты нынѣ существующей власти,—въ этомъ я расхожусь съ С. Г. Рункевичемъ: ссылка на декретъ давала бы поводъ думать, что Соборъ признаетъ власть, его издавшую, источникомъ права, чего Соборъ, конечно, вовсе не намѣренъ утверждать. Но нѣкоторые почтенные юристы—Члены Священнаго Собора предвидятъ немалыя осложненія, связанныя съ немедленною замѣною Святѣйшаго Правительствующаго Синода Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Напримѣръ, С. Н. Булгаковъ говорилъ мнѣ, что будущее правительство, не особенно благорасположенное къ Церкви, можетъ отказаться возвратить ей захваченныя нынѣ зданія, принадлежащія Святѣйшему Синоду, на томъ основаніи, что Святѣйшій Синодъ тогда не будетъ существовать и, слѣдовательно, эти зданія, какъ *res nullius*, подлежатъ отобранію въ казну. Если бы подобные страхи повлияли на рѣшеніе Священнаго Собора, то я считаю долгомъ напомнить иной выходъ изъ создавагося положенія, предложенный мною въ началѣ декабря на соединенномъ засѣданіи Святѣйшаго Синода и Соборнаго Совѣта, съ участіемъ юристовъ—Членовъ Собора. Нынѣшній составъ Священнаго Синода еще тогда выражалъ желаніе передать свои полномочія избранному Соборомъ учрежденіямъ, и также, какъ и нынѣ, противъ этого были выдвинуты юристами сильныя возраженія. Тогда я предложилъ, не нарушая титула, сохранить безъ измѣненія наименованіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, но замѣнить нынѣшній его составъ избранными Соборомъ Членами Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Если бы Священному Собору угодно было нынѣ остановиться на такомъ компромиссномъ рѣшеніи, то и Члены Церковнаго Совѣта—міряне могли бы быть введены временно въ составъ Святѣйшаго Синода, замѣнивъ тамъ Оберъ-Прокурора, который нынѣ, конечно, уже не имѣетъ тамъ мѣста. Но въ настоящее время, принимая во вниманіе вовсе не обстоятельства внѣшнія, которыя не поколебали бы готовности Святѣйшаго Синода исполнить свои обязанности, а внутреннее настроеніе, я склоняюсь къ болѣе рѣшительной мѣрѣ и усердно прошу Священный Соборъ нынѣ же призвать къ жизни новыя церковныя установленія, составъ коихъ давно уже избранъ.

13. Б. А. Бялыницкій—Бируля. По отношенію къ тѣмъ животрепещущимъ вопросамъ, которые насъ занимаютъ, обнаружилось двѣ точки зрѣнія: одни стоятъ на правовой точкѣ зрѣнія, стремятся къ возможности сохранить эту точку зрѣнія и при настоящихъ обстоятельствахъ; другіе держатся того мнѣнія, что бываютъ моменты, когда необходимо не считаться съ правовой точкой зрѣнія, а выходить изъ фактическаго положенія дѣла. Я держусь послѣдняго мнѣнія, а сторонникамъ правовой точки зрѣнія отвѣчу, что прежняго правового положенія теперь уже нельзя сохранить. Нельзя сохранить прежняго положенія въ государствѣ уже потому, что само государство сошло съ этой точки зрѣнія; оно вышло не изъ правовыхъ нормъ, а изъ факта революціи. И если бы прежній Синодъ захотѣлъ стоять на прежней точкѣ зрѣнія, то для этого потребовалось бы предварительно возстановить прежній государственный строй. Но это не значитъ, что Церковь не можетъ теперь занять правового положенія въ государствѣ. Теперь никакое правовое государство не можетъ отнять у людей правъ гражданина, а если оно будетъ отнимать эти права, то само будетъ не правовымъ. Что же такое Церковь съ точки зрѣнія правового государства? Она несомнѣнно есть правовое явленіе и права ея, какъ правового явленія, не могутъ быть уничтожены, и всѣ декреты относительно Церкви сами были не правовыми. Церковь должна пользоваться

правами. Церковь Православная—соединеніе гражданъ, которые имѣютъ право удовлетво-
рять свои религіозныя нужды; граждане, входящіе въ Церковь, имѣютъ право объеди-
няться, и это соединеніе должно имѣть правовой характеръ. Должно быть предоставлено
ему право самоуправленія. Органы, которые мы создаемъ, наши органы. Такое право
принадлежитъ теперь гражданамъ не только въ этой области, а и въ другихъ, и если
государство стало бы препятствовать въ этомъ обществу, оно бы закричало. Слѣдуетъ
оставить ту точку зрѣнія, что государство даетъ всѣ права. Государство теперь не
можетъ уничтожить естественныхъ правъ человѣка и гражданина, и въ законодательство,
напримѣръ, Соединенныхъ Штатовъ вводится декларация правъ человѣка и гражданина.
И мы съ этой точки зрѣнія можемъ дѣйствовать. Другое дѣло, какъ къ намъ отнесется
государство. Но какое бы ни было государство, оно, если будетъ благоразумно, не рѣ-
шится уничтожить Церковь, какъ бытовое, жизненное явленіе. Это смѣшная вещь,—
неужели государство рѣшится на это только потому, что безъ его вѣдома будутъ на-
значены тѣ или другія лица въ органы управленія? Что же можетъ государство сдѣ-
лать? Не дать денегъ? Это другая сторона взаимоотношеній Церкви и государства, но
и этотъ вопросъ зависитъ не отъ правовой точки зрѣнія, а отъ реального соотношенія
силъ. Если Церковь сильна, государство уступить. Вы читали въ газетахъ, что консти-
туціонная демократическая партія стоитъ за защиту Церкви. Неужели мы думаемъ, что
будетъ власть еще лѣвѣе большевиковъ? Лѣвѣе только анархисты, тогда, конечно, и
говорить нечего. Но если будетъ власть правѣе большевиковъ, если бы, напримѣръ,
остались у власти даже социаль-революціонеры, они признали бы права Церкви и со-
чувствовали бы нашимъ путямъ и начинаніямъ, тому, что мы устраиваемъ внутри себя.
И неужели правовое государство будетъ вмѣшиваться, назначимъ ли мы 10, 20 или
30 лицъ для управленія? Въ правовомъ государствѣ не требуется и легализація лицъ
управленія. Мы знаемъ, что въ земскихъ управахъ отдѣльныя лица не нуждаются въ
утвержденіи. Только тамъ, гдѣ существуетъ государственная опека, требуется сообщить—
Иванъ, Петръ или Сидоръ будетъ на извѣстномъ мѣстѣ. Будущее государство не ста-
нетъ этого дѣлать, если оно будетъ правовымъ, а оно будетъ правовымъ. Наконецъ,
если нѣкоторые слишкомъ осторожно относятся къ законамъ, можно сказать слѣдую-
щее. Правовое государство не знаетъ перерыва власти. Оно преемственно. Если нѣтъ
власти въ лицѣ Совѣта Министровъ, то есть отдѣльные министры, есть установленія.
Въ частности, если нѣтъ Министра Исповѣданій, есть Товарищъ Министра; былъ Синодъ,
и Монархъ чрезъ него и Оберъ Прокурора осуществлялъ верховныя права. И такъ оста-
лись еще Синодъ и Товарищъ Министра. И крючкотворамъ буквы можно сказать, что
верховная власть не прекратилась,—она въ этихъ органахъ. Пусть эти оба органа
утвердятъ наши постановленія; тогда будетъ соблюдена и легальная точка зрѣнія, и
впослѣдствіи никакіе крючкотворы не могутъ кассировать наши рѣшенія. Спрашивается,
во что выльются отношенія Церкви къ власти въ будущее время? Это боевой вопросъ.
Будутъ несомнѣнно ущемленія даже тогда, когда будетъ социаль-революціонное прави-
тельство. Правительство можетъ потребовать утвержденія лицъ, выбранныхъ для управ-
ленія Церковью. Неужели и тогда, когда государство будетъ правовымъ, мы согласимся,
чтобы нашихъ представителей непременно утверждала государственная власть? Въ
даже въ волостномъ выборномъ земствѣ не требуется этого утвержденія. Неужели ва-
жныя непременно спасти юридическія отношенія, чѣмъ сохранить достоинство Церкви?
Вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства не долженъ насъ пугать. Съ принципиальной
точки зрѣнія, конечно, важно, чтобы насъ разсматривали, какъ государственное

учреждение, но мы не выиграем, если будем сдавать позиции, становясь на ту точку зрѣнія, что мы—государственное учреждение. Мы можем дѣйствовать какъ жизненное, бытовое явленіе. Вступимъ же смѣло и немедленно въ жизнь, если можно сейчасъ, а если не сегодня, — завтра, чрезъ недѣлю. Отлагать этого нельзя. Вопросъ касается самаго существованія Церкви. Предстоитъ борьба съ большевизмомъ, по скольку онъ отрицаетъ религію. Приходится разсуждать не о законности, а о самомъ бытіи, о томъ, какъ бороться съ большевизмомъ. Прѣжній Синодъ путается, не можетъ дѣйствовать рѣшительно, такъ какъ не увѣренъ, что пользуется довѣріемъ, новый же Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ могутъ дѣйствовать смѣло, такъ какъ члены ихъ избраны самимъ Соборомъ. Повѣрьте, наша сила въ силѣ нашей вѣры. Если бы не было этой силы, не было бы крестныхъ ходовъ въ Петроградъ, Москвѣ и другихъ городахъ. Смущаться поэтому нечего. Исторія знаетъ моменты, когда для спасенія необходимо нарушать букву закона. Такой моментъ наступилъ и теперь, и мы должны смѣло нарушать букву закона. Россія еще православная и вѣрующая. И тѣ два милліона солдатъ, которые распропагандированы большевиками, молились въ опасѣхъ, и голодные рабочіе идутъ въ Церковь, и десять, сто тысячъ большевиковъ не заградятъ имъ дороги.

14. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о превращеніи записи ораторовъ. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

15. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять предложеніе.

16. Въ 12 часовъ 15 м. дня объявляется перерывъ.

17. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 40 мин. дня подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія.

18. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада соединеннаго собранія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

19. Н. Д. Кузнецовъ. Отношенія Церкви и государства устанавливаются не личными взглядами лицъ, стоящихъ у власти, а государственными законами. У насъ нѣтъ определенной власти, заявляютъ нѣкоторые, но вѣдь въ русскомъ государствѣ, хотя и находящемся въ состояніи анархіи, развѣ уничтожены все прѣжніе законы, положеніе о Св. Синодѣ, Уставъ Духовныхъ Консисторій, томъ X Законовъ Гражданскихъ и т. д.? Пока эти законы не отмѣнены государствомъ, безразлично, кто будетъ занимать мѣста правителей. Соборъ, заявившій о необходимости поддерживать союзъ Церкви и государства, тѣмъ болѣе не можетъ не считаться съ существующими законами. Нарушеніе этихъ законовъ едва ли въ интересахъ самой Церкви. Оно, повторяю, можетъ повести къ крайней запутанности правъ и компетенцій церковныхъ учреждений съ точки зрѣнія закона гражданскаго, когда возникнутъ такіе вопросы. Поэтому указаніе А. В. Васильева и другихъ на необходимость преобразованія Синода и на право Церкви жить по своимъ канонамъ не рѣшаетъ возбужденнаго мной вопроса. Точно также не выводитъ насъ изъ затрудненія и напоминаніе кн. Е. Н. Трубецкаго и С. А. Котляревскаго на требованіе крайней необходимости. Въ чемъ же выражается эта крайняя необходимость для Церкви не считаться съ существующими законами? Кто же насъ принуждаетъ къ этому? Нынішніе правители? Едва-ли! Но даѣе, если и такъ, то государственные законы должны исполняться независимо отъ того, кто правители, которые особенно въ наше время

могутъ часто мѣняться. Во всякомъ случаѣ нельзя смѣшивать государство съ случайными людьми, стоящими у власти, и въ дѣйствіяхъ ихъ, направленныхъ противъ Церкви, усматривать полное измѣненіе отношеній между Церковью и государствомъ.

В. П. Шейнъ пытается уяснить вопросъ нѣскольکو иначе. Если Церковь будетъ живой и могущественной силой, то государственная власть, по его мнѣнію, вынуждена будетъ съ ней считаться и непременно измѣнить и гражданскіе законы въ соотвѣтствіе съ желаніями Церкви. Примѣръ, утверждающій это, г. Шейнъ усматриваетъ въ избраніи Соборомъ патріарха, котораго теперь никто не отрицаетъ. Но вопросъ вѣдь не въ признаніи или непризнаніи самого факта учрежденія въ Россіи патріаршества, а въ томъ, получитъ ли Патріархъ публично-правовое положеніе въ государствѣ и будутъ-ли имѣть силу его распоряженія въ области юридическаго порядка государства. А развѣ это уже достигнуто тѣмъ, что Соборъ избралъ Патріарха? Конечно, нѣтъ. Пока патріархъ въ государственномъ отношеніи такой же человекъ, какъ и всѣ другіе. Нынешніе правители на официальномъ языкѣ сознательно называютъ его просто гражданиномъ.

Пусть Соборъ издастъ какіе угодно свои законы о новомъ устройствѣ церковнаго управления. Этого права государство не отнимаетъ у него и теперь. Но другое дѣло сообщить этимъ церковнымъ законамъ силу въ государствѣ и приводить ихъ въ исполненіе, вступая въ противорѣчіе съ законами государственными, особенно когда и сами составители церковныхъ законовъ имѣли въ виду иное положеніе Церкви. Въ этомъ случаѣ необходима большая осторожность, чтобы не увеличивать съ своей стороны уже и безъ того запутавшіяся отношенія Церкви и государства, что можетъ быть вредно для самой же Церкви.

20. Князь Е. П. Трубецкой. Все, что приводилось здѣсь въ пользу сохраненія вышшняго Святѣйшаго Синода, относится къ области государственной мудрости, а не церковной. Я боюсь, чтобы мы изъ-за фикціи законности государственной не забыли церковныхъ канонѡвъ. Въ Евангеліи сказано: ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Мы должны прежде всего позаботиться о возстановленіи въ нашей Церкви во всей полнотѣ каноническаго строя. Церковь наша должна омыться отъ историческаго грѣха. Вѣдь почему мы желаемъ замѣнить прежній Святѣйшій Синодъ каноническими органами управления? Не потому, что мы недовольны его членами, — всѣ они люди достойные, а потому, что самъ Синодъ — учрежденіе, не гармонирующее съ каноническимъ церковнымъ строемъ. Церковь имѣетъ теперь Соборъ, выборнаго Патріарха и выборныхъ членѡвъ новыхъ учреждений — Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Препжній Святѣйшій Синодъ, состоявшій изъ назначенныхъ свѣтскою властью членѡвъ, былъ бы инороднымъ тѣломъ въ этой системѣ. Когда мы собирались на Соборъ, мы твердо рѣшили обновить сверху до низу церковную жизнь, возстановить въ ней каноническій строй. Мы надѣялись на содѣйствіе въ этомъ государственной власти, но надежда эта рухнула, власти нѣтъ. Но если бы и была законная власть, то неужели для насъ обязательны неканоническія и беззаконныя ея велѣнія? Нужно не забывать, что мы должны повиноваться болѣе Богу, чѣмъ людямъ. Поэтому, нѣтъ никакихъ основаній сохранять обломки антиканоническаго строя и останавливаться въ осуществленіи выработанной нами церковной реформы ради внѣшней помѣхи, — отсутствія государственной власти, которая утвердила бы наши постановленія. Кромѣ того, вводя въ жизнь новые органы высшаго церковнаго управления, мы совѣшь не разрываемъ этимъ связь съ государствомъ. Напротивъ, мы дорожимъ связью съ государствомъ, если она основана на канонахъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ какимъ государствомъ мы дорожимъ связью?

Только съ государствомъ христіанскимъ. Мы надѣмся, что послѣ большевистской власти придетъ законная власть, которую мы можемъ признать. Неужели эта власть, основываясь на юридической точкѣ зрѣнія, не будетъ признавать нашихъ учреждений законными только потому, что въ дни ея отсутствія мы не могли повергнуть ихъ на ея утверждение? Я глубоко убѣжденъ, что христіанская власть на такую точку зрѣнія не станетъ. Надъ всякою другою, нехристіанскою, социалистическою властью мы должны поставить крестъ; намъ невозможно наладить нормальныя отношенія съ такою властью. Соображенія житейской мудрости мы должны оставить въ сторонѣ и исполнить свой долгъ передъ Церковью. Въ то время, когда христіане омываются отъ грѣха и несутъ страданія, и Церковь должна омыться отъ историческаго грѣха, каковы бы ни были отъ сего послѣдствія.

21. П. О. Миклашевскій. Я возражаю противъ предложеній Н. Д. Кузнецова объ оставленіи Святейшаго Синода въ новомъ составѣ и прот. А. П. Рождественскаго о замѣнѣ состава Синода избранными Соборомъ Членами Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, изъ коихъ могутъ быть выбраны и міряне. Въ такомъ составѣ это учрежденіе будетъ неканоническимъ и не будетъ отвѣчать назрѣвшимъ потребностямъ. Святейшій Синодъ самъ сезналъ, что настало время, когда онъ долженъ уступить свое мѣсто новымъ органамъ—Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту. И я согласенъ съ Б. А. Бялыницкимъ-Бурулею, что вѣтъ препятствій въ немедленному введенію въ дѣйствіе новыхъ учреждений; но несогласенъ съ его мнѣніемъ, что верховная власть можетъ быть теперь признана за Синодомъ и товарищемъ Министра Исповѣданій и что они въ правѣ утверждать постановленія нашего Собора. По поводу высказаннаго Н. Д. Кузнецовымъ вѣпомнимъ, что, когда въ концѣ прошлой сессіи, въ декабрѣ мѣсяцѣ, мы разсуждали объ организаціи Высшаго Церковнаго Управленія, мы не слышали тѣхъ возраженій, которыя выдвигаетъ теперь Н. Д. Кузнецовъ; намъ не говорили, что на учрежденіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта потребуется согласіе или разрѣшеніе Правительства. Тогда,—какъ большинство Членовъ Собора, я надѣюсь, помнить,—дѣлались возраженія лишь въ связи съ вопросомъ о казенныхъ кредитахъ на вѣдомство. Кредиты были отпущены Правительствомъ Святейшему Синоду на 1917 годъ. Если бы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ были введены въ дѣйствіе въ этомъ году, то являлось опасеніе, какъ бы не отпали упомянутые кредиты съ исчезновеніемъ Святейшаго Синода. Соборъ возстановилъ патриаршество, учредилъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Когда Патріархъ былъ избранъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей, никто не возражалъ, все стали ему повиноваться; признали его и другія церкви. А когда стали вводить въ жизнь Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ,—стали возражать. Намъ слѣдуетъ пройти мимо новыхъ возраженій и спѣшить съ рѣшеніемъ; ибо промедленіе смерти бываетъ подобно. Наша работа однажды была уже заторможена подобнымъ образомъ, когда мы рѣшили вопросъ о сокращеніи штатовъ новыхъ учреждений. Учрежденія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта слѣдуетъ ввести въ дѣйствіе завтра, 1-го февраля.

Наконецъ, относительно опасенія, что съ замѣною Святейшаго Синода теперь же новыми учрежденіями перестанетъ на время функціонировать церковный судъ, я долженъ сказать, что подобная приостановка бывала и прежде, именно во время перерывовъ занятій Святейшаго Синода. Если и теперь на недѣлю, другую прекратится дѣйствіе церковнаго суда, то отъ этого не произойдетъ особенно вредныхъ послѣдствій.

22. А р х и м а н д р и т ь Г у р і й. Здѣсь уже указывалось, что введеніе въ дѣйствіе новыхъ высшихъ церковныхъ органовъ—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта—является логическимъ развитіемъ того, что сдѣлано Соборомъ до сихъ поръ. Если же стать на ту точку зрѣнія, на которую сталъ Н. Д. Кузнецовъ, что постановленія Собора должны быть утверждены государственною властью, то выйдетъ, что Соборъ не можетъ сдѣлать ни одного постановления въ настоящихъ условіяхъ. Но нужно ли намъ заботиться объ отношеніи власти къ нашимъ постановленіямъ? Если государственная власть будетъ христіанскою, то такая власть приметъ и облобызаетъ наши рѣшенія. Если она будетъ нехристіанская,—естественно не послѣдуетъ утвержденія нашихъ постановленій. Если она будетъ полухристіанская, то она будетъ тайно давить на Церковь, и въ дѣлахъ высшихъ едва ли слѣдуетъ дорожить связью съ таковою властью. Поэтому, при рѣшеніи вопроса объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія не нужно связывать себя соображеніями объ отношеніи къ этому рѣшенію государственной власти, а нужно руководиться только канонами. Съ канонической точки зрѣнія вопросъ разрѣшенъ, остается вопросъ о томъ,—можно ли новыя учрежденія ввести въ дѣйствіе немедленно. Говорятъ, что этого нельзя сдѣлать въ виду отсутствія членовъ этихъ учрежденій въ нужномъ числѣ. Я сказалъ бы, что теперь составъ Священнаго Синода, примѣнительно къ принятому правилу о кворумѣ въ засѣданіяхъ Синода, могъ бы быть половинный, — вмѣсто 12 членовъ въ немъ можетъ быть 6. Три избранные члена уже имѣются въ наличіи: Святѣйшій Патріархъ, Митрополитъ Арсеній и Митрополитъ Сергій, который хотя и находится сейчасъ во Владимірѣ, но легко можетъ быть вызванъ по телеграфу даже къ завтрашнему дню. Къ этимъ членамъ слѣдуетъ прибавить 3 членовъ по вызову изъ создаваемыхъ нами митрополичьихъ округовъ. Послѣднихъ членовъ могутъ избрать изъ своей среды присутствующіе здѣсь епископы, въ числѣ которыхъ имѣются представители всѣхъ округовъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи личнаго состава Священнаго Синода нѣтъ препятствій къ немедленному введенію его въ дѣйствіе; члены же Высшаго Церковнаго Совѣта имѣются въ наличіи въ избыткѣ. Говорятъ, что препятствіемъ къ неотложному вступленію новыхъ учрежденій въ исполненіе своихъ обязанностей служить сдача дѣлъ Святѣйшаго Синода этимъ учрежденіямъ. Но вопросъ о сдачѣ дѣлъ чисто формальный, и притомъ сдачу можно производить такъ, что она не будетъ препятствовать дѣятельности Синода. Третье препятствіе — перерывъ въ судопроизводствѣ—также отпадаетъ. Если возникнетъ необходимость въ неотложномъ судѣ надъ епископомъ, то судить его можетъ существующее нынѣ Совѣщаніе Епископовъ. Если потребуется судъ надъ мірянами или клириками, ихъ будетъ судить общее собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Итакъ, препятствій къ введенію завтра, или послѣ завтра въ дѣйствіе новыхъ органовъ высшаго церковнаго управленія нѣтъ. Чѣмъ скорѣе наша Церковь получитъ полноту каноническаго устройства, тѣмъ для нея лучше. Если мы сдѣлаемъ только это,—введемъ въ дѣйствіе новыя учрежденія, то и это одно будетъ великимъ дѣломъ для Церкви.

Еще два слова о содержаніи членамъ новыхъ учрежденій. Я полагаю, что въ виду недостатка у насъ средствъ, слѣдуетъ соблюдать экономію при назначеніи содержанія. По моему мнѣнію, члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, состоящіе Членами Собора, пока могутъ довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, которое они получаютъ въ качествѣ Членовъ Собора.

23. П. Б. М а н с у р о в ъ. Здѣсь попутно съ вопросомъ о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ исполненіе своихъ обязанностей поднять

былъ вопрос о томъ, какъ можно было бы сконструировать составъ Святѣйшаго Синода, если бы его рѣшено было оставить. Указывалось, что въ Синодѣ можно было бы ввести членовъ—мирянъ изъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Мы не должны успокаивать себя тѣмъ, что преобразованный временный составъ Святѣйшаго Синода будетъ существовать недолго,—въ Россіи мы полагаемся на это не можемъ,— поэтому, мы должны озаботиться, чтобы не сойти въ этомъ случаѣ съ канонической почвы. Русская Церковь составляетъ часть Вселенской Церкви и должна руководиться тѣми же законами, что и послѣдняя. Каноны требуютъ, чтобы во главѣ Церкви, въ составѣ высшаго органа ея, были іерархи. При Петрѣ Великомъ, повидимому, была мысль ввести въ составъ Синода членовъ изъ мирянъ, но она не была осуществлена, можетъ быть, потому, что для этого потребовалось бы утвержденіе со стороны другихъ Церквей. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, конечно, не является членомъ Синода. Могу указать на примѣръ Константинопольской Церкви. Тамъ въ 1847 году введены были подъ давленіемъ Порты въ Священный Синодъ три свѣтскихъ члена, но чрезъ годъ созванный въ Константинополь Соборъ исключилъ этихъ членовъ. Вообще въ другихъ церквахъ нѣтъ смѣшанныхъ составовъ Синода. Правда, въ Карловинской Церкви есть такой смѣшанный составъ, но сама эта Церковь находится какъ бы подъ подозрѣніемъ, и присваиваемое ею себѣ наименованіе патриархата не признается въ другихъ церквахъ. Въ Черногорской Церкви, какъ мнѣ сообщили, проектировался смѣшанный составъ Синода, но приведенъ ли этотъ проектъ въ дѣйствіе въ настоящее время,—мнѣ неизвѣстно. Притомъ, Черногорская Церковь находится въ особыхъ условіяхъ. Она самостоятельную іерархическую жизнь не живетъ и въ іерархическомъ своемъ составѣ должна восполняться за счетъ другихъ Церквей. Поэтому, мы не можемъ призвать въ составъ Синода мирянъ въ качествѣ полноправныхъ его членовъ, не подорвавъ канонической основы нашей церковной жизни.

24. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Не угодно ли докладчику сдѣлать какое-либо разъясненіе.

25. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Попробую резюмировать бывшія пренія. Видно понятно, что докладъ соединеннаго собранія Отдѣловъ встрѣтилъ столько возраженій со стороны юристовъ, но эти возраженія нашли уже достаточный отпоръ... Особенную отповѣдь вызвало предложеніе Н. Д. Кузнецова. Что такое въ концѣ концовъ оно собою представляетъ? Изъ бывшихъ здѣсь рѣчей ясно, что Н. Д. Кузнецовъ заводитъ насъ этимъ предложеніемъ въ такой тупикъ, изъ котораго ни онъ, ни мы не видимъ выхода. Правда, онъ нѣсколько сошелъ съ своей первоначальной позиціи, склонившись къ компромиссной формулѣ о. А. П. Рождественскаго. Ранѣе онъ заявилъ, что Соборъ не можетъ издавать законовъ, и что новое правительство не признаетъ нашихъ постановленій. Такая формальная точка зрѣнія неприемлема для нашего соборнаго сознанія. До чего въ этомъ вопросѣ вообще можетъ довести формализмъ,—показываетъ высказанное Членомъ Собора Б. А. Бялыницкимъ—Бирулей соображеніе, что прежній Синодъ и Товарищъ Министра Исповѣданій могутъ утвердить наши постановленія и будущее законное правительство должно будетъ считаться съ этимъ утвержденіемъ. Поэтому, профессоръ С. Н. Булгаковъ уже соглашается на нѣкоторый компромиссъ, а проф. С. А. Котляревскій идетъ далѣе и приходитъ къ примирительному выводу, что разъ нѣтъ власти, то не можетъ быть и утвержденія, и что когда явится власть, тогда возникнетъ и вопросъ объ утвержденіи; пока же, въ промежуточное время, Соборъ можетъ самостоятельно законодательствовать. Соборъ собрался и дѣйствуетъ съ разрѣ-

шенія Правительства, и поэтому постановленія его имѣють силу закона. Многіе признаки показываютъ, что промежуточное время скоро пройдетъ, и явится законная власть. Н. Д. Кузнецовъ говоритъ, что эта власть не признаетъ нашихъ постановленій, а мнѣ кажется,—признаніе послѣдуетъ. Меня укрѣпляетъ въ этой надеждѣ отношеніе Временнаго Правительства къ нашему постановленію о возстановленіи патріаршества. мы слышали, какъ это Правительство выражало свою радость по поводу помянутого постановленія. Такимъ образомъ очевидно, что вступленіе въ дѣйствіе новыхъ учреждений—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта—имѣетъ подъ собою жизненную и правовую почву, и что къ такому вступленію нѣтъ никакихъ логическихъ и юридическихъ препятствій.

Нужно нѣсколько остановиться на компромисномъ предложеніи о протоіерея А. П. Рождественскаго. Предложеніе это является отзвукомъ проекта объ односалатной системѣ Высшаго Церковнаго Управленія, предложеннаго во время сужденій по вопросу объ учрежденіи Высшаго Церковнаго Совѣта. Хотя эта мысль и вышла изъ нѣдръ соборныхъ, но Соборъ уже отвергъ ее и вновь возвращаться къ ней, значить—торжозить дѣло. Если бы мы и приняли предложеніе о протоіерея и оставили бы прежнее только названіе „Синодъ“, то едва ли мы помогли бы себѣ этимъ. Святѣйшій Синодъ называется П р а в и т е л ь с т в у ю щ и м ъ, а новый только Священнымъ. Это одно дало бы основаніе новому правительству для придѣлокъ, ибо при Патріархѣ Синодъ не можетъ быть главнымъ, правящимъ органомъ, а лишь вспомогательнымъ. Кромя того, въ этомъ предложеніи есть еще одна сторона, отмѣченная въ рѣчахъ, это—противорѣчіе каноническимъ требованіямъ въ отношеніи устройства церковнаго управленія.

Переходя къ рѣчамъ, сказаннымъ въ защиту доклада, могу лишь съ благодарностью вспомнить о нихъ. Я едва ли могу прибавить что либо къ произведеннымъ большимъ впечатлѣніямъ рѣчамъ князя Е. П. Трубецкаго и Б. А. Билыницкаго—Бирули, кромя заявленія, что считаю необходимымъ призвать къ жизни выношенные Соборомъ, взлѣбленные его любовью новыя учрежденія. Что касается практической стороны, то въ этомъ отношеніи страхи излишни. О. архимандритъ Гурій справедливо указалъ, что новыя учрежденія могутъ быть введены въ дѣйствіе въ 2 дня. Передача дѣлъ, конечно, не можетъ быть произведена въ полчаса. Но сейчасъ требуется только вступленіе въ исполненіе обязанностей, сдача же дѣлъ можетъ идти такъ, какъ возможно, чтобы не препятствовать текущимъ дѣламъ. Въ заключеніе обращаюсь къ Священному Собору, видимо уже утомленному продолжительными финальными преніями объ устройствѣ церковнаго управленія, съ просьбою въ свѣтѣнномъ порядкѣ принять докладъ соединеннаго засѣданія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

26. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Обсужденіе вопроса закончено. Нужно резюмировать пренія. Вопросъ касается введенія въ дѣйствіе новыхъ учреждений — Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ — о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ признало, что это необходимо сдѣлать немедленно — съ 1-го февраля. Святѣйшій Синодъ и Соборный Совѣтъ отложили это до 7-го февраля, до представленія заключенія соединеннаго засѣданія двухъ помянутыхъ Отдѣловъ съ ихъ предложеніями о штатахъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, содержаніи ихъ и источникахъ для этого содержанія, а также о временномъ сокращеніи численнаго состава этихъ учреждений.

По соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ высказалась за немедленное вступленіе въ дѣйствіе новыхъ учрежденій. Это вопросъ первый и основной. Второй вопросъ о временномъ сокращеніи численнаго состава этихъ учрежденій, по финансовымъ соображеніямъ. Рѣчь тутъ о сокращеніи не въ уничтоженіе состоявшагося уже постановленія Собора, — говорю это отъ лица Соборнаго Совѣта, — а только въ виду финансовыхъ затрудненій при настоящихъ обстоятельствахъ. По нуждѣ и премѣненію закону бываетъ. Я — архіерей; а если я буду лишень обстановки, хора, напримѣръ, то я самъ буду становиться на клиросъ и пѣть. Все это въ соединенномъ засѣданіи двухъ Отдѣловъ было принято во вниманіе, и, однако, препятствій ко введенію въ дѣйствіе новыхъ учрежденій въ полномъ ихъ составѣ не найдено, такъ какъ въ этомъ случаѣ нужно руководиться высшими мотивами, имѣя въ виду, что теперь необходимо приложить все дарованія ума, чтобы вывести Церковь изъ тяжелаго положенія. Всѣ эти соображенія входили въ постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ.

Третій вопросъ ставился съ правовой стороны — Н. Д. Кузнецовымъ, С. Н. Булгаковымъ и С. А. Котляревскимъ. Этой точки зрѣнія касаться не буду. Скажу только, что и эта сторона въ соединенномъ засѣданіи двухъ Отдѣловъ имѣлась въ виду и препятствій для его постановленія не оказалось.

Оглашаю записку, которую мнѣ сейчасъ подалъ о. протоіерей А. П. Рождественскій: «Св. Синодъ не говорить объ отсрочкѣ до 7-го февраля». (Голоса съ мѣста: Соборный Совѣтъ).

Исправляю свою неточность: не Св. Синодъ и Соборный Совѣтъ отсрочивали до 7-го февраля, а Соборъ.

Теперь я оглашу поправки. Поправка Н. Д. Кузнецова читается такъ: „сохраняя до времени учрежденіе Святѣйшаго Синода, ввести въ составъ его избранныхъ Соборомъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта“. Поправка прот. А. П. Рождественскаго. Присоединяясь къ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, онъ предлагаетъ прибавить въ концѣ: „увольнивъ иныишній составъ Св. Синода отъ исполненія обязанностей“. Поправка С. А. Котляревскаго указываетъ мотивы, почему нельзя вводить въ дѣйствіе новыя учрежденія: они окажутся безъ санкціи государственной власти. Читается она такъ: „въ виду невозможности представить въ настоящее время постановленія Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи на уваженіе подлежащей государственной власти“. А другая его поправка касается церковнаго суда. Эта поправка не вошла въ докладъ соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ. Читается она такъ: „впредь до принятія постановленій Собора о церковномъ судѣ, всѣ права, принадлежавшія Святѣйшему Синоду въ области суда, передаются Священному Синоду“. Поправка архимандрита Гурія касается содержанія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Она читается такъ: „Члены Синода и Совѣта во время существованія Собора довольствуются содержаніемъ Членовъ Собора“. Далѣе, — я смотрю на постановленіе соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ, какъ на поправку къ Соборному постановленію.

Голосую ст. 1-ую постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: предположенія Соборнаго Совѣта о временномъ сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта отклонить.

Угодно ли Священному Собору принять эту статью?

27. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 1 постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ принять.

28. Председательствующій. Угодно ли Священному Собору согласиться со ст. 2-ю заключенія соединеннаго собранія о томъ, чтобы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступили въ дѣйствіе немедленно и приняли всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Синода?

29. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 2 заключенія соединеннаго собранія принять.

30. Председательствующій. Итакъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступаютъ въ дѣйствіе съ 1-го февраля сего года. (Голоса съ мѣстъ: надо бы голосовать раздѣльно, кто за 1-е февраля и кто за 7-е февраля).

Можно и такъ. Угодно ли Собору, чтобы новыя учрежденія вступили въ дѣйствіе съ 1-го февраля?

31. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ приступаютъ къ исполненію своихъ обязанностей съ 1-го февраля 1918 г.

32. Председательствующій. Итакъ, „съ 7 февраля“ отвергнуто.

33. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. По моему, нѣтъ никакихъ серьезныхъ мотивовъ къ отсрочкѣ до 7-го февраля. Быть можетъ, нѣкоторыхъ смущаетъ то, что соединенному засѣданію двухъ Отдѣловъ поручено представить свое заключеніе къ 7 февралю, т. е. не позже 2-го февраля; но порученное Отдѣламъ дѣло сдѣлано раньше этого срока. И чѣмъ скорѣе вступятъ въ дѣйствіе лествичныя Соборомъ учрежденія, тѣмъ лучше.

34. Председательствующій. Такимъ образомъ—историческая дата: 1 февраля 1918 года по церковному стилю вступаютъ въ дѣйствіе Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ.

Голосую теперь третью статью постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ о томъ, что члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, но съ тѣмъ, чтобы, по выработкѣ штатовъ Высшаго Церковнаго Управленія и по утвержденіи таковыхъ, имъ было уплочено полное, положенное по новымъ штатамъ содержаніе со дня вступленія въ должность, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію Членовъ Собора.

Къ этой статьѣ имѣется поправка архимандрита Гурія: „Члены Синода и Совѣта во время существованія Собора довольствуются содержаніемъ Членовъ Собора“. Вопросъ, стало быть, о томъ, возмѣщать ли членамъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разницу содержанія, если по штатамъ содержаніе ихъ будетъ превышать то, что они получаютъ по званію Членовъ Собора. Соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ — за возмѣщеніе, а архимандритъ Гурій — противъ возмѣщенія.

35. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Считаю долгомъ пояснить, изъ чего исходило соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ по этому вопросу. Имѣлась въ виду наша Соборная практика. Вѣдь члены Собора получаютъ содержаніе и по своей должности (чиновники) и одновременно по званію Членовъ Собора. Примѣнительно къ этому справедливость требовала отнести и къ содержанію членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за время Собора такъ, какъ постановлено въ засѣданіи Отдѣловъ.

36. Архимандритъ Гурій. После даннаго докладчикомъ разъясненія я снимаю свою поправку.

37. Председательствующій. Благодарю Васъ. Итакъ, голосую третью статью постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ — о содержаніи членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: статью третью принять.

39. Председательствующий. Голосую статью 4-ую постановления соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: «Избрать Комиссію изъ 8 лицъ и поручить ей выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписание должностей и содержаніе по онымъ для канцелярій и отдѣловъ Высшаго Церковнаго Управленія и Патриаршихъ учреждений».

40. Секретарь Собора В. П. Шейнъ. Во время перерыва засѣданія Собора такая Комиссія уже избрана и рассмотрѣнію Собора не подлежитъ.

41. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Святѣишнѣишій объяснить, почему вмѣсто 7 лицъ Комиссія избрана изъ 8 лицъ. Сдѣлано это въ виду того, что послѣдніе по списку избранныхъ три лица получали по равному числу голосовъ.

(Голоса съ мѣста: просимъ огласить, — кто вошелъ въ Комиссію.)

42. Председательствующій. Въ Комиссію вошли: Епископъ Никандръ (21 гол.), Н. Н. Медвѣдковъ (19 гол.), М. П. Арефьевъ (16 гол.), Л. Б. Артамоновъ (14 гол.), Б. А. Бялыницкій—Вируля (14 гол.), С. П. Рудневъ (12 гол.), прот. Н. Генерій (12 гол.) и М. Ф. Глаголевъ (12 гол.). Итакъ голосую всю 4-ю статью.

43. А. В. Васильевъ. Почему въ статьѣ говорится только о Канцеляріи Св. Синода и умалчивается о другихъ учрежденияхъ Св. Синода, которыя не входятъ въ Синодальную Канцелярію, напримѣръ, о Хозяйственномъ Управленіи и др?

44. Председательствующій. Въ статьѣ говорится: «выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписание должностей и содержаніе по онымъ для Канцелярій и Отдѣловъ Высшаго Церковнаго Управленія и патриаршихъ учреждений».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4-ю принять.

46. Председательствующій. Голосую статью 5-ю заключенія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ о томъ, что въ работахъ Комиссіи по выработкѣ штатнаго расписанія для служащихъ въ канцеляріяхъ Высшаго Церковнаго Управленія принимаютъ участіе члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

47. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5-ю принять.

48. Председательствующій. Голосую статью 6-ю заключенія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: «до окончательной выработки новыхъ штатовъ всѣ служащіе въ Синодальныхъ учрежденияхъ продолжаютъ службу по прежнимъ штатамъ».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 6-ю принять.

50. Председательствующій. Голосую статью 7-ю заключенія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: «вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія передать въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ».

51. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7-ю принять.

52. Председательствующій. Итакъ, приняты всѣ постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ.

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ новую поправку. (Голоса съ мѣста: Поправка его отпадаетъ).

Вы еще не знаете, какая поправка. Н. Д. Кузнецовъ представилъ другую поправку на тотъ случай, если первое его предложеніе будетъ отклонено. Эта поправка его гласитъ: «сохраняя до времени учрежденіе Священнаго Синода, ввести въ его составъ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта — мирянъ съ совѣтательнымъ голосомъ». (Голоса съ мѣста: и это отпадаетъ).

Если отпадаетъ эта поправка, то она голосованію не подлежитъ; но я прочелъ ее для вашего ознакомленія. Теперь предстоитъ рѣшить вопросъ о томъ, гдѣ—въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ—должны вѣдаться судныя и бракоразводныя дѣла. Соборный Совѣтъ предлагаетъ поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить Собору не поздиѣ 7-го февраля свои соображенія по означенному вопросу. Угодно Собору согласиться съ этимъ постановленіемъ Соборнаго Совѣта?

53. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

54. Предсѣдательствующій. Относительно церковнаго суда имѣется слѣдующая поправка С. А. Котляревскаго: «впредь до принятія постановленій Собора о церковномъ судѣ, всѣ права, принадлежавшія Святейшему Синоду въ области суда, передаются Священному Синоду».

55. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Я полагалъ бы, что должны судныя и бракоразводныя дѣла подлежать вѣдѣнію соединеннаго засѣданія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а утвержденіе рѣшеній по этимъ дѣламъ можетъ исходить отъ Священнаго Синода.

56. Предсѣдательствующій. Голосую поправку С. А. Котляревскаго.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Б. А. Бялыницкій—Бируля (съ мѣста). Кто же будетъ исполнять распоряженія Святейшаго Патриарха или Священнаго Синода?

59. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Исполненіе будетъ дѣлаться по принадлежности: дѣла, касающіяся вѣдѣнія Священнаго Синода, будутъ исполняться отъ имени Священнаго Синода; а дѣла Высшаго Церковнаго Совѣта—отъ имени Совѣта.

60. Б. А. Бялыницкій—Бируля (съ мѣста). До сихъ поръ всѣ законы приводились въ исполненіе послѣ того, какъ ихъ объявитъ Правительствующій Сенатъ. Подобно этому, постановленія Высшаго Церковнаго Управленія должны приводиться въ исполненіе Священнымъ Синодомъ.

61. Предсѣдательствующій. Это дѣло внутренняго распорядка, и его рѣшить Отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Имѣется еще провиденціальная поправка С. А. Котляревскаго: «въ виду невозможности представить въ настоящее время постановленія Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи на уваженіе надлежащей государственной власти».

62. А. В. Васильевъ. Это предложеніе слѣдуетъ признать совершенно неприемлемымъ, ибо постановленія Священнаго Собора никакою властью не могутъ быть утверждаемы, такъ какъ Церковь самостоятельна. Представлять постановленія Собора на утвержденіе гражданской власти,—это значило бы возвращаться къ старымъ порядкамъ—къ Духовному Регламенту. Но Духовный Регламентъ разорванъ. Православная Церковь нынѣ самостоятельна и въ своей внутренней жизни никому не должна подчиняться. Тѣ законы, изъ которыхъ будто бы вытекаетъ необходимость утвержденія постановленій Собора гражданской властью, противонаркчны. Если государство захочетъ считаться съ какими-либо постановленіями Собора, то оно само выяснитъ тотъ порядокъ, какъ онѣ будутъ опубликовываться и дѣлаться принудительно обязательными, но, повторяю, Церковь самостоятельна, и никто не долженъ утверждать тѣхъ постановленій Собора, которыя обязательны для всѣхъ православныхъ христанъ.

63. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Какъ поступали бы мы въ данномъ случаѣ, если бы была христіанская власть? Мы представили бы постановленія Собора на утвержденіе этой власти. Такъ же Соборъ долженъ поступить по янованіи

анархической волны. Формула С. А. Котляревскаго предусматривает настоящее переходное время. Она объясняет, что непредставленіе постановленій Собора на утвержденеі гражданской власти было вынуждено настоящимъ положеніемъ государства. Принятіе этой поправки представляло бы для насъ нѣкоторый резервъ.

64. С. П. Рудневъ (съ мѣста). Это совершенно новый вопросъ; его нужно обсудить.

65. Предсѣдательствующій. Значить, слѣдуетъ открывать пренія по этому вопросу? (Голоса съ мѣста: После заключительнаго слова докладчика нельзя).

66. И. М. Громогласовъ. Ясно, что по условіямъ времени невозможно представлять постановленія Собора на утвержденеі гражданской власти. Объ этомъ слѣдуетъ сказать, и я предлагалъ бы поправку С. А. Котляревскаго изложить такимъ образомъ: «въ виду невозможности, по условіямъ переживаемаго времени, войти въ соглашеніе съ государственною властью относительно порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ учреждений по Высшему Церковному Управленію».

67. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова, представляющую новую редакцію поправки С. А. Котляревскаго.

68. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

69. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ слушалъ заявленіе протоіерея А. П. Рождественскаго о порученіи Соборному Совѣту въ ближайшемъ заведеніи выработать мѣры къ спѣшному разрѣшенію Священнымъ Соборомъ тѣхъ законопроектовъ, которые наиболѣе необходимы для упорядоченія церковной жизни. Обсудивъ это заявленіе, Соборный Совѣтъ постановилъ: въ случаѣ создавшейся для Собора необходимости приостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ 1) предоставить Высшему Церковному Управленію вводить выработанныя Отдѣлами и неразсмотрѣнными Соборомъ предначертанія въ жизнь, по мѣрѣ надобности, полностью или въ частяхъ, повсемѣстно или въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы съ возобновленіемъ занятій Собора таковыя предначертанія были представлены на разсмотрѣніе Собора;

2) предложить Отдѣламъ безотлагательно выяснить выдвинутые современными обстоятельствами вопросы и представить по нимъ свои доклады Собору;

3) особо подтвердить Отдѣлу о церковномъ судѣ о необходимости поспѣшить съ представленіемъ доклада о расторженіи браковъ.

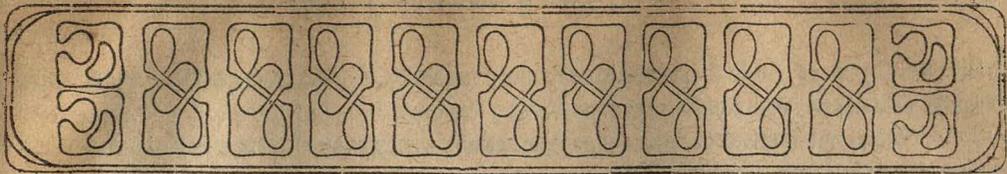
70. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Въ этомъ постановленіи не предоставлено Высшему Церковному Управленію права дѣлать измѣненія въ вводимыя въ дѣйствіе предначертанія Отдѣловъ; поэтому слѣдовало бы послѣ словъ «по мѣрѣ надобности полностью или въ частяхъ» добавить слѣдующія слова: «съ правомъ ихъ измѣненія согласно требованіямъ жизни».

71. Предсѣдательствующій. Угодно ли утвердить постановленіе Соборнаго Совѣта съ добавленіемъ, предложеннымъ Б. А. Бялыницкимъ-Бирулей?

72. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить съ добавленіемъ Б. А. Бялыницкаго-Бирули.

73. Предсѣдательствующій. Последнее засѣданіе при дѣйствіи одного стараго стила закрывается. Отнынѣ мы вступаемъ въ исчисленіе и по новому стилю. Дни засѣданій мы будемъ обозначать по принятому порядку—въ видѣ дроби. Повѣстка на слѣдующее засѣданіе будетъ объявлена завтра вечеромъ.

74. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 минутъ дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ пятое.

1 (14) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 216 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла съ проектомъ первыхъ двухъ главъ соборнаго постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. И. М. Громогласовъ.

2. С. Г. Рункевичъ. Постановленіемъ Священнаго Собора переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательнаго изложенія, проектъ первыхъ двухъ главъ соборнаго предначертанія объ епархіальномъ управленіи. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный 27-го января 1918 г., въ засѣданіяхъ 27 и 30 того же января, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ ст. ст. 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 13а, 14, 15 и примѣч. къ ней, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, ст. 4 раздѣлилъ на двѣ статьи, примѣчаніе къ ст. 9 обратилъ въ особую статью, а текстъ остальныхъ статей принялъ безъ измѣненія и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное предначертаніе въ слѣдующемъ изложеніи:

ГЛАВА I.

Объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ.

1. Епархіею именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ.

2. Границы епархіи опредѣляются Высшею Церковною Властью.

3. Въ каждой епархіи существуютъ особыя органы епархіальнаго управленія и епархіальнаго суда, дѣйствующіе на основаніи установленныхъ о нихъ правилъ.

4. Основанія епархіальнаго управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны свв. Апостоловъ, свв. Соборовъ и свв.

Отецъ и г) дѣйствующіе церковныя законы и законы государственныя, не противорѣчающіе основамъ церковнаго строя.

5. Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго Архіерея состоятъ Епархіальный Совѣтъ.

6. Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинныя округа, которые находятся въ вѣдѣніи благочинныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ состоящими при нихъ Совѣтами.

7. Каждый благочинныя округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходоу, существующихъ на основаніи Положенія о приходѣ.

8. Для утвержденія и распространенія Православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями учреждаются въ епархіи Миссіи, Братства и Общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ Уставовъ и Правиль, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея.

9. Подъ непосредственнымъ же руководствомъ епархіальнаго Архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и иныя епархіальныя учебныя заведенія (училища пастырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и другіе), дѣйствующія на основаніи своихъ Уставовъ и Положеній.

10. Въ каждой епархіи существуетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и учреждаются богадѣльни, пріюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ Уставовъ и Положеній также подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея.

11. Духовенству епархіи предоставляется подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея учреждать эмеритальныя, есудныя, похоронныя и иныя взаимно-помогательныя организаціи, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею Церковною властью Уставовъ, Правиль и Положеній.

12. Въ епархіи должны быть устроены свѣчныя заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія.

Примѣчаніе. Право устраивать свѣчныя заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежитъ исключительно епархіальной власти.

13. Въ каждой епархіи дѣйствуютъ на основаніи особыхъ Уставовъ епархіальныя церковно-археологическія, церковно-историческія и церковно-пѣвческія Общества и существуютъ епархіальныя Древле-хранилища.

14. Въ каждой епархіи на основаніи особаго Положенія существуетъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, избираемый Епархіальнымъ Собраніемъ.

Г Л А В А II.

Объ епархіальномъ Архіереѣ.

15. Епархіальный Архіерей, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіею при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ.

16. Избраніе епархіальнаго Архіерея производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епархіальной кафедры, прежде замѣненія ея, Архіереемъ округа, или, при отсутствіи округовъ, Священный Синодъ Россійской Церкви, составляющій списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ каноническаго одобренія, включаются и кандидаты, указанные епархіею. По обнародованіи въ епархіи списка кандидатовъ, Архіереемъ округа

или Архіереи, назначенные къ участию въ избраніи епархіальнаго Архіерея Священнымъ Синодомъ, клиръ и міряне епархіи совместно производять по особымъ правиламъ выборы кандидата, голоса одновременно всѣхъ, указанныхъ въ спискѣ, причѣмъ получившій не менѣе двухъ третей голосовъ считается избраннымъ и представляется на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Если никто изъ кандидатовъ при такомъ голосованіи не получитъ указанного большинства голосовъ, то производится новое голосованіе о каждомъ изъ кандидатовъ, указанныхъ первымъ голосованіемъ, въ отдѣльности, и Высшей Церковной Власти представляются кандидаты, получившіе не менѣе половины избирательныхъ голосовъ.

Примѣчаніе 1. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе Архіереевъ Высшею Церковною Властью.

Примѣчаніе 2. Въ епархіяхъ, гдѣ должна быть широко развита миссіонерская дѣятельность и проживаетъ значительное число инородческаго населенія, епархіальные Архіереи должны быть избираемы изъ кандидатовъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ; при неосуществленіи же этого, въ таковыя епархіи Архіереи могутъ быть назначаемы Высшею Церковною Властью.

Примѣчаніе 3. Въ заграничныя миссіи Архіереи назначаются Священнымъ Синодомъ.

17. Кандидаты въ епархіальные Архіереи изъ лицъ, не имѣющихъ епископскаго сана, избираются въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причѣмъ для тѣхъ и другихъ обязательно обличеніе въ рясофоръ, если они не принимаютъ постриженія въ монашество. Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высокому званію епископа по образованію, богословскимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ.

18. Архіерей пребываетъ на каѳдрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію Высшей Церковной Власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ примѣчаніяхъ къ ст. 16.

19. Архіерей пользуется, по Божественному полномочію, всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣро-и-нравоученія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія.

20. Епархіальному Архіерею принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

21. Епархіальному Архіерею принадлежитъ наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

22. Епархіальному Архіерею принадлежитъ право каноническаго одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, ихъ утвержденіе или опредѣленіе.

23. Безъ согласія епархіальнаго Архіерея ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь.

24. Епархіальному Архіерею предоставляется право награждать достойныхъ и достаточно послужившихъ священно-церковно-служителей епархіи установленными наградами.

25. Архіерею принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взыскапія (примѣнительно къ уставу духовныхъ Консисторій въ раздѣлѣ объ архіерейскомъ судѣ).

26. Дѣла пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальнымъ Архіереямъ, обращаются къ исполненію въ Канцеляріи при Архіереевѣ.

27. При епархіальномъ Архіереевѣ состоятъ личный его секретарь и Канцеляріи.

28. Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется отлучаться изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14 дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія Высшей Церковной Власти, на болѣе же продолжительный срокъ Архіереи испрашиваютъ таковое разрѣшеніе.

29. Содержаніе епархіальныхъ Архіереямъ опредѣляется Высшею Церковною Властью.

30. Епархіальные Архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсій въ установленномъ законѣмъ размѣрѣ.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять первыя двѣ главы постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Согласно 140 ст. Устава, въ день принятія постановленія, таковое передается въ Совѣщаніе Епископовъ, что и будетъ исполнено. Приступимъ къ дальнѣйшему обсужденію доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи «О Благочинническихъ округахъ». Ст. 62: «Епархія дѣлится на благочинническіе округа, границы которыхъ опредѣляются Епархіальнымъ Собраніемъ».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 62 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Ст. 63: «Благочинническіе Округа находятся въ вѣдѣніи Окружныхъ Благочинническихъ Собраній, которыя являются въ общемъ строѣ епархіальной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами, а также въ вѣдѣніи Благочинническихъ Совѣтовъ и Благочинныхъ, какъ исполнительныхъ органовъ Благочинническаго Собранія».

7. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 63 необходимо согласовать съ принятой ст. 6 въ первой главѣ Соборнаго постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія.

8. Предсѣдательствующій. Это сдѣлаетъ Редакціонный Отдѣлъ. Угодно ли принять эту статью съ порученіемъ Редакціонному Отдѣлу согласовать ее съ принятой статьей 6?

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 63 въ изложеніи Отдѣла и поручить Редакціонному Отдѣлу согласовать ее со статьей 6 Соборнаго постановленія объ епархіальномъ управленіи.

10. Предсѣдательствующій. Статья 64: «Окружныя Благочинническія Собранія бываютъ: а) пастырскія и б) общія».

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 64 въ изложеніи Отдѣла.

12. Предсѣдательствующій. Статья 65: «Въ пастырскихъ собраніяхъ участвуютъ священники Округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; они собираются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ общепастырскаго служенія».

13. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ довести до свѣдѣнія Священнаго Собора, что въ этой статьѣ содержится очень важная вещь. Всѣмъ понятно, что жизнь выдвигаетъ въ настоящее время для всѣхъ особенно тяжелую работу и особенно много налагаетъ такой работы на плечи пастырей. Я недавно явился съ мѣста. Тамъ я отъ

самихъ священниковъ слышалъ о необходимости специальныхъ пастырскихъ собраний. Мы слышимъ патріаршія посланія и сами единогласно постановляемъ, что такъ или иначе необходимо воздѣйствовать на души колеблющихся насомыхъ. Думаю, что этотъ вопросъ долженъ подлежать не рѣшенію мірянъ, а архипастырей и пастырей. Если мы примемъ правила въ предложенной Отдѣломъ редакціи, то мы уничтожимъ специальные пастырскія собранія, такъ какъ по проекту въ собраніи участвуютъ все, кто желаетъ, а не одни пастыри. Проведеніе въ жизнь этой статьи въ томъ видѣ, какъ она вышла изъ Отдѣла, вызоветъ необходимость устройства тайныхъ, кружковыхъ пастырскихъ собраний. Это внесетъ раздоръ въ причтовую и приходскую жизнь, создастъ новое поле для подозрительности, взаимнаго недоброжелательства и не улучшить, а, наоборотъ, ухудшатъ всю обстановку дѣйствительнаго здороваго пастырскаго дѣланія. Я предлагаю поэтому одно ограниченіе, а именно, чтобы устраивались специальные пастырскія собранія, на которыхъ бы священники Округа проявляли свою пастырскую совѣсть, обсуждали то, что составляетъ ихъ прямую обязанность. Въ этомъ смыслѣ я просилъ бы сдѣлать измѣненія въ статьѣ 65.

14. Б. А. Бялыницкій-Бирюля. Во имя единодушія, которое такъ необходимо для Православной Церкви, я просилъ бы сохранить статью, какъ она есть. Я не думаю, что вопросы вѣры и нравственности могутъ быть предметомъ обсужденія только пастырскихъ собраний. Я понимаю, что могутъ быть пастырскія собранія профессиональнаго характера. У священниковъ много вопросовъ, которые должны разрѣшаться ими между собою, — имъ, положимъ, необходимо собраться, чтобы выбрать позиціи для утвержденія вѣры; но вводить дѣленіе на собранія только пастырей и на собранія пастырей съ участіемъ клириковъ и мірянъ было бы неосторожной политикой. Я бы просилъ Соборъ не становиться на эту точку зрѣнія. Недовѣрія и тагъ много. Если угодно, то можно дополнить правила въ томъ смыслѣ, что мѣстное духовенство собирается для разсмотрѣнія своихъ нуждъ. Духовенство Полоцкой епархіи тагъ и разрѣшаетъ этотъ вопросъ на практикѣ.

15. Н. Н. Медвѣдковъ. Предыдущій ораторъ, очевидно, смѣшиваетъ профессиональныя задачи съ чисто церковными. Я имѣлъ въ виду такія пастырскія собранія, на которыхъ рѣшаются вопросы не о жалованьи или налогахъ; есть другая область: дѣла чисто пастырской совѣсти, пастырскаго душепопеченія. Эти дѣла должны быть представлены только пастырямъ. Такого рода собранія имѣютъ для себя и каноническое обоснованіе. Помимо этого, конечно, могутъ быть пастырскія собранія профессиональнаго характера, но говорить о нихъ нѣтъ никакихъ основаній для Собора: это дѣло совершенно частнаго характера.

16. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Выступленіе Н. Н. Медвѣдкова — сущее недоразумѣніе. Если обратитесь къ дальнѣйшему, то увидите, что Отдѣлъ строго различалъ чисто пастырскія собранія и общія изъ пастырей и мірянъ. То, что выразили Н. Н. Медвѣдковъ и Б. А. Бялыницкій-Бирюля, предусматриваемо въ проектѣ Отдѣла. Здѣсь разумѣются пастырскія собранія для обсужденія вопросовъ пастырской практики и совѣсти. Но при обсужденіи этихъ вопросовъ по желанію участвуютъ и прочіе клирики. Поэтому я просилъ бы безъ всякихъ споровъ и перереканій принять эту статью въ томъ видѣ, въ какомъ она есть.

17. П. Б. Мансуровъ. Мнѣ пришлось быть членомъ Епископскаго Совѣта, и я долженъ засвидѣтельствовать, что при обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ я чувство-

валъ себя не на своемъ мѣстѣ: это — вопросы, которые должны были обсуждаться только пастырями.

18. В. В. Богдановичъ. Я тоже поддерживаю заявленіе Н. Н. Медвѣдова. На желаніе противопоставить этому предложенію мысль о мнимомъ нарушеніи христіанскаго единенія, я скажу, что Христосъ нерѣдко уединялся съ Апостолами и тамъ поучалъ ихъ. У пастырей есть свои обязанности и вопросы, которые могутъ обсуждаться на специальныхъ пастырскихъ отдѣльно отъ пасомыхъ собраніяхъ, вапримѣръ, вопросъ объ исповѣди. Въ случаѣ надобности, по желанію собранія, конечно, могутъ быть приглашены на эти собранія и другіе члены клира.

19. Прот. А. В. Суворовъ. Я, какъ приходскій пастырь, очень просилъ бы, чтобы эта статья осталась въ предложенной Отдѣломъ редакціи. Въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію пастырскихъ собраній, входятъ вопросы, которые должны обсуждаться только пастырями. Что касается другихъ членовъ причта, то нужно сказать, что псаломщики въ большинствѣ люди свѣтскіе, которые не заинтересованы въ вопросахъ пастырства. Пусть самимъ пастырямъ будетъ предоставлено право присутствовать по должности, а прочимъ членамъ клира—по приглашенію самихъ пастырей, если они найдутъ это нужнымъ.

20. А. Ѳ. Гораничъ. Вопросъ объ участіи членовъ причта разрѣшается ст. 65, именно: здѣсь говорится, что священники и прочіе члены причтовъ собираются для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія, т. е. такихъ вопросовъ, которые одинаково близки всѣмъ членамъ причта. Намъ надо помнить, какое громадное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ религіи сплоченность и мірянъ, и членовъ причта, въ особенности въ настоящее время. Раздѣленіе должно быть устранено. Я думаю, что для псаломщиковъ и діаконсовъ интересы вѣры и церковной жизни близки и дороги. Поэтому я просилъ бы не дѣлать такого разграниченія, напротивъ даже отнѣнить желательность ихъ участія на собраніяхъ. Никто и никогда не мѣшаетъ духовенству устраивать свои только пастырскія собранія.

21. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Для докладчиковъ совершенно неожиданнымъ оказался споръ около ст. 65. Мы только что приняли ст. 64, гдѣ говорится, что бываютъ собранія пастырскія и общія. Общія собранія—внѣ всякихъ сомнѣній, но будутъ, очевидно, и такія собранія, гдѣ участвуютъ только пастыри. Вопросъ лишь въ томъ, нужно ли замкнуть эти послѣднія собранія, или открыть ихъ и для другихъ членовъ причта. Выдѣленіе въ случаѣ надобности чисто-пастырскихъ собраній не исключается. Но проводить рѣзкую грань между пастырями и другими членами причта—крайне нежелательно. Очень прошу принять статью въ редакціи Отдѣла.

22. Предсѣдательствующій. Къ ст. 65 предлагаются двѣ поправки: священника В. А. Бѣлева и Н. Н. Медвѣдова. Поправка о. Бѣлева гласитъ такъ: «пастырскія собранія бываютъ двоякаго рода 1) изъ однихъ только пресвитеровъ и 2) изъ всѣхъ клириковъ Округа». Поправка Н. Н. Медвѣдова: зачеркиваются слова «по должности»—и далѣе «а прочіе члены причта по желанію». Въмѣсто сего: «по постановленію собранія въ нихъ участвуютъ по желанію и прочіе члены причтовъ». Я голосую «начала поправку Медвѣдова».

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Бѣлева.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Бѣлева отклонить.

26. Председательствующій. Н. Н. Медвѣдковъ на случай непринятія первой его поправки внесъ еще поправку или примѣчаніе: «при рѣшеніи чисто-пастырскихъ вопросовъ правомъ рѣшающаго голоса пользуются только священники».

27. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Мнѣ кажется, что эти поправки—плодъ недоразумѣнія. Практически разсуждая, клириковъ не всегда можно обязывать являться на сѣзды по матеріальнымъ соображеніямъ, особенно если округа обширны. Въ этихъ случаяхъ затрудняются являться даже священники, обязанные присутствовать на нихъ по должности. Никакихъ обязательствъ ставить нельзя, а правомъ предоставлено. Считаю, что поправки излишни.

28. Прот. І. А. Ильинъ. Позвольте мнѣ еще сказать слово.

29. Председательствующій. Я покорнѣе прошу во время пользоваться словомъ и не заставлять меня отказывать. Я голосую поправку Н. Н. Медвѣдкова: «при рѣшеніи чисто-пастырскихъ вопросовъ правомъ рѣшающаго голоса пользуются только священники».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдкова отклонить.

31. Председательствующій. Игакъ ст. 65 читается такъ: «въ пастырскихъ собраніяхъ участвуютъ священники Округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; они собираются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 65 въ изложеніи Отдѣла.

33. Председательствующій. Ст. 66: „Мѣсто и время собранія опредѣляется самимъ собраніемъ и благочиннымъ, который и руководитъ собраніемъ въ качествѣ председателя, а за отсутствіемъ благочиннаго председатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается собраніемъ. Экстренныя пастырскія собранія собираются благочиннымъ по его усмотрѣнію, по заявленію $\frac{1}{3}$ священниковъ Округа, или по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго“.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 66 въ изложеніи Отдѣла.

35. Председательствующій. Ст. 67: „Общія благочинническія собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа, настоятелей домовыхъ, монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ, членовъ Приходскихъ Совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ штатному составу причтовъ каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ председательствомъ благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ Собранія.“

Примѣчаніе. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ нормальнаго составѣ.»

36. Прот. І. А. Ильинъ. Здѣсь возбуждаетъ недоумѣніе 1-я половина этой статьи, которая, повидимому, не даетъ права участвовать на собраніяхъ вторымъ священникамъ, а также младшимъ клирикамъ церквей—домовыхъ и монастырскихъ. Здѣсь сказано только о настоятеляхъ домовыхъ и монастырскихъ церквей. Я предлагалъ бы измѣнить такъ: слово „штатныхъ“ исключить, и эту часть статьи изложить такъ: изъ всѣхъ наличныхъ членовъ причтовъ, состоящихъ въ штатѣ и приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата.

37. Св.ящ. Н. М. Спироткинъ. Относительно мірянъ есть точное указаніе, что на благочинническія собранія могутъ быть делегированы члены приходскихъ совѣтовъ. Мнѣ кажется, что это пужно предоставить приходскимъ собраніямъ, такъ какъ члены приходскихъ совѣтовъ не всегда могутъ присутствовать, и выразить это такъ: «изъ числа прихожанъ по избранію приходскихъ совѣтовъ». Далѣе необходимо установить срокъ, такъ какъ неудобно избирать членовъ изъ мірянъ на каждое приходское собраніе.

38. Н. П. Медвѣдковъ. Я просилъ бы докладчиковъ разъяснить недоумѣнія относительно домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ предоставляется постояннымъ посѣтителемъ — прихожанамъ этихъ церквей. Если прихожане этихъ домовыхъ церквей будутъ пользоваться такими же правами, какъ при избраніи Членовъ на этотъ Соборъ, то я ничего не имѣю. Но если служащіе при учебномъ заведеніи и постоянные посѣтели этихъ церквей лишаются права избранія и участія въ собраніи, то необходимо внести поправку, хотя бы въ видѣ примѣчанія.

39. Св.ящ. Н. М. Ратьковскій. Здѣсь говорится, что собраніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Для дѣла было бы лучше, если бы каждый разъ предсѣдатель избирался изъ лицъ пресвитерскаго сана. Можно быть хорошимъ благочиннымъ и плохимъ предсѣдателемъ собранія. Свобода дѣйствій требуетъ, чтобы предсѣдатель былъ лицомъ избраннымъ. Вотъ объ этомъ я и хотѣлъ просить Соборъ.

40. Прот. А. Г. Альбицкій. Я по тому же вопросу, что и предшествующій ораторъ. Въ проектѣ предначертано, что общее собраніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или его замѣстителя. Я за то, чтобы предсѣдатель былъ выбраннымъ. Было время, когда благочинные выбирались; а на собраніяхъ предсѣдательствовали духовникъ, — лицо, имѣвшее высокій нравственный авторитетъ. Тоже можетъ быть и теперь. Благочинные, будучи хорошими администраторами, не всегда могутъ имѣть высшій нравственный авторитетъ, за отказомъ лучшихъ кандидатовъ по старческой немощи, или по какимъ либо другимъ причинамъ иногда. Эти лица могутъ съ успѣхомъ руководить собраніемъ, какъ пользующіися несподручнымъ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ въ Округѣ. Поэтому я стою за то, чтобы предсѣдатель на этихъ собраніяхъ избирался, и не было бы отдаваемо преимущество благочинному, иначе искусственно создается авторитетъ благочинному... Но если авторитетъ благочиннаго высокъ, то онъ и будетъ избранъ предсѣдателемъ; если же этого авторитета нѣтъ, то другому будетъ отдано преимущество. (На скамьяхъ епископовъ: „ѣрно, вѣрно, батюшка“).

41. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ о. Ильина. Только слѣдовало бы зачеркнуть слово „настоятелей“, а вставить вмѣсто него „приходскихъ“. Что касается недоумѣнія, могутъ ли міряне домовыхъ церквей участвовать въ собраніяхъ, то оно разрѣшается вопросомъ о Приходскихъ Совѣтахъ. Тамъ могутъ быть Приходскіе Совѣты, которые и могутъ избирать своихъ представителей на собранія. Что же касается предсѣдательства благочиннаго на благочинническихъ собраніяхъ, то этого измѣнять не слѣдуетъ. Въ Епархіальномъ Собраніи предсѣдательствуетъ Архіерей. Благочинническія собранія должны конструироваться какъ Епархіальныя Собранія, и на нихъ должны предсѣдательствовать благочинные, которые

теперь будутъ выборными. Если у духовенства мало чутья и оно выбрало недостойнаго, неопытнаго благочиннаго, то и предсѣдателя собранія можетъ выбрать такого же, не вполне подходящаго.

42. Діаконъ Е. П. Никольскій. Я просилъ бы Священный Соборъ и 67 ст. принять въ редакціи Отдѣла, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Многихъ смущаетъ вопросъ, обязательно ли участіе на собраніи вторыхъ, третьихъ и четвертыхъ священниковъ. Я полагаю, что изъ многочисленныхъ причтовъ достаточно участіе настоятеля, діакона и псаломщика. По ст. 68 неявившіеся на собраніе подвергаются взысканію. Такимъ образомъ, если мы не примемъ ст. 67 въ предложенномъ видѣ, то мы заставимъ многочисленные причты, напримѣръ женскихъ монастырей, выѣзжать въ полномъ составѣ и сваряжать чуть ли не цѣлый поѣздъ. Прошу принять ст. 67 безъ измѣненій.

43. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. При обсужденіи ст. 67 вызываютъ недоумѣніе слѣдующія слова: „изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа, настоятелей домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата.“ Вопросъ въ томъ, будутъ ли вторые и третьи священники участвовать въ собраніяхъ. Конечно будутъ, такъ какъ въ проектѣ сказано „изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа“. Міряне домовыхъ церквей также могутъ участвовать, если при домовыхъ церквахъ есть Приходскіе Совѣты. Слово „настоятелей“ вычеркивать не слѣдуетъ. Священники женскихъ монастырей могутъ участвовать, потому что они штатные. А какъ же будутъ участвовать настоятели мужскихъ монастырей, гдѣ штатовъ нѣтъ?

Когда проектировалось, что предсѣдателями благочинническихъ собраній будутъ благочинные, то предполагалось, что благочинными будутъ выбираться лучшіе люди Округа, высоко авторитетные и опытные. Гдѣ-то и когда-то были предсѣдателями собраній духовники, но благочинные являются руководителями и духовниковъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ мѣнять предсѣдателей собраній, такъ какъ для предсѣдателей нужна опытность и преемство въ работѣ, а благочинные и будутъ удовлетворять этому. Вотъ почему я прошу сохранить редакцію Отдѣла.

44. Предсѣдательствующій. Поправки къ этой статьѣ касаются разныхъ сторонъ — состава собраній, способа избранія ихъ членовъ и предсѣдателя. Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ слово „настоятелей“ замѣнить словомъ „приходскихъ.“ Протоіерей Ильинъ первую половину ст. 67 предлагаетъ измѣнить такъ: „Общія благочинническія собранія состоятъ а) изъ всѣхъ наличныхъ членовъ причтовъ Округа, состоящихъ въ штатѣ и приписанныхъ сверхъ штата къ церквамъ Округа.“ Поправка о. Сироткина касается второй половины 67 ст., а именно: „Изъ мірянъ по избранію приходскихъ собраній, а не изъ числа членовъ приходскихъ совѣтовъ и на срокъ 3 годъ.“ Далѣе, относительно предсѣдателя имѣются двѣ поправки — священника Ратьковского: „Общія собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго собраніемъ изъ пресвитерскаго сана“, и прот. Альбицкаго: „На общихъ собраніяхъ предсѣдатель собранія избирается изъ лицъ пресвитерскаго сана.“

Итакъ, голосую поправку Архіепископа Кирилла.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку Архіепископа Кирилла.

46. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Н. М. Сироткина.

47. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ ст. 67 срокъ, на который избираются въ собранія міряне, не указанъ, потому что вопросъ о срокѣ разрѣшается въ Отдѣлѣ о приходѣ.

48. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Сироткина.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Сироткина отклонить.

50. Предсѣдательствующій. Голосую поправки о. о. Альбицаго и священн. Н. М. Ратьковскаго.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправки прот. А. Г. Альбицкаго и священн. Н. М. Ратьковскаго.

52. Предсѣдательствующій. Предлагается еще поправка о. Ильинымъ въ качествѣ примѣчанія къ ст. 67: «Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ благотворительскихъ собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей».

53. Прот. І. А. Ильинъ. Это примѣчаніе прошу принять, въ виду заявленія Преосвященнаго докладчика, что отъ мужскихъ монастырей участвуютъ въ собраніяхъ только настоятели; такъ какъ, съ принятіемъ поправки Высокопреосвященнаго Кирилла, изъ текста статьи нельзя усматривать, кто участвуетъ отъ мужскихъ монастырей, то предлагаемое мною примѣчаніе является, по моему мнѣнію, необходимымъ.

54. Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Со стороны насъ, докладчиковъ, противъ поправки ничего не имѣется.

55. Предсѣдательствующій. Игагъ, я голосую поправку о. Ильина.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку прот. І. А. Ильина.

57. Предсѣдательствующій. Ст. 67 читается такъ: «Общія благотворительскія собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ, членовъ приходскихъ совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ штатному составу причтовъ каждой церкви. Общія собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ благотворительнаго или его замѣстителя; обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ собранія».

Примѣчаніе 1-е. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ нормального составѣ.

Примѣчаніе 2-е. Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ благотворительскихъ собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей.

58. Прот. І. А. Ильинъ. Я бы просилъ мое примѣчаніе поставить первымъ.

59. Предсѣдательствующій. Голосую статью 67 въ только что прочитанной редакціи, причемъ первымъ будетъ примѣчаніе о. прот. Ильина.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 67 и примѣчанія къ ней въ оглашенномъ изложеніи.

61. Предсѣдательствующій. Статья 68: «На общихъ благотворительскихъ собраніяхъ члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненіе. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія неявившихся собраніе можетъ подвергать взысканію».

62. Свящ. В. А. Бляевъ. Статья 68 заключаетъ несправедливость по отношенію къ членамъ клира. Благотворительскія собранія состоятъ изъ клириковъ и мірянъ съ одинаковымъ правомъ голоса. Статья 68 возлагаетъ на клириковъ, неявив-

шихся на собранія, прещенія, а міряне отъ него свободны. А потому я предлагаю распространить прещеніе и на мірянъ или выпустить эту статью совершенно. Я склоняюсь болѣе ко второму—выпустить.

63. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ Отдѣлѣ настаивали сами батюшки, чтобы неявившіеся по неуважительнымъ причинамъ члены причтовъ подвергались взысканію.

64. Предсѣдательствующій. Итакъ предлагается эту статью расширить въ смыслѣ наложенія взысканія и на мірянъ, или же совсѣмъ ее уничтожить. Голосую сначала объ уничтоженіи статьи.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 68 сохранить.

66. Предсѣдательствующій. Теперь относительно взысканія съ мірянъ.

67. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я не понимаю, какому наказанію можно подвергать мірянъ за непосѣщеніе собраній. Несомнѣнно, воздѣйствіе здѣсь можетъ быть только чисто моральное.

68. Предсѣдательствующій. Голосую статью 68 въ изложеніи Отдѣла.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 68 въ изложеніи Отдѣла.

70. Предсѣдательствующій. Статья 69: «Очередныя общія собранія созываются не менѣе одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Собраніямъ. Экстренныя же общія собранія созываются или а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разрѣшаемымъ общими собраніями, б) по заявленію трети членовъ собраній и в) по требованію епархіальной власти».

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 69 въ изложеніи Отдѣла.

72. Н. Θ. Миклашевскій. Я просилъ бы разъяснить разницу между очередными и экстренными собраніями.

73. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Всѣхъ дѣлъ нельзя указать въ отношеніи къ очереднымъ собраніямъ. На очередныхъ собраніяхъ рѣшаются очередныя дѣла по благотворительному округу: таковы, напр., сообщеніе разныхъ свѣдѣній изъ жизни приходовъ округа, предложеніе объ образованіи библіотекъ, открытіи чтеній и др. Въ экстренныхъ собраніяхъ рѣшаются дѣла и вопросы, вызванные временемъ, или въ срочномъ порядкѣ поступленія отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, Еп. Совѣта,—другихъ лицъ и учрежденій.

74. Предсѣдательствующій. Ст. 70: «Постановленія собранія кратко записываются въ особую книгу» и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами собранія.

Постановленія Благотворительскихъ собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго, а о прочихъ доводятся до его свѣдѣнія».

75. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагалъ бы, чтобы всѣ дѣла представлялись на утвержденіе Епархіальному Архіерею, кромѣ развѣ дѣлъ чисто освѣдомительнаго характера.

76. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 70 въ изложеніи Отдѣла.

77. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 70 въ изложеніи Отдѣла.

78. Предсѣдательствующій. Ст. 71: «Вѣдѣнію общихъ Благочинническихъ собраній подлежатъ слѣдующія дѣла:

а) заботы о благолѣпіи и единообразіи церковнаго богослуженія;

б) разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ Округа, заслушивание годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учреждений;

в) обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ Округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ;

г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ Округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности;

д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній, встрѣченныхъ въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходоѡ;

е) отзывъ и заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходоѡ, какъ по ходатайствамъ приходоѡ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти;

ж) пересмотръ и распределеніе между церквами и причтами благочинія налоговъ на просвѣтительныя (духовно-учебныя заведенія, бібліотеки), благотворительныя учрежденія и др.;

и) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній;

і) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учреждений, касавъ взаимопомощи, похоронныхъ и др. для всего благочинническаго Округа;

к) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію Благочиннаго, членоѡ Благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Округа;

л) избраніе Благочиннаго, членоѡ Благочинническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ Округа, несущихъ обязанности по выбору;

м) разсмотрѣніе переданныхъ собранію Благочинническимъ Совѣтомъ дѣлъ приходскихъ собраній, по которымъ не произошло согласія между приходскимъ собраніемъ или совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ;

н) разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властію вѣдѣнію благочинническихъ собраній;

о) избраніе представителей отъ благочинническаго Округа на обще-епархіальныя и уѣздныя собранія.

79. Епископъ Пермскій Андроникъ. Пунктъ е) этой статьи слѣдовало бы выбросить; здѣсь говорится объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходоѡ—по ходатайствамъ приходоѡ и по предложеніямъ епархіальной власти. Если это бываетъ по предложенію Епархіальнаго Архіерея, то заключеніе собранія требуется по смыслу пункта н), если же по инициативѣ самихъ прихожанъ возникаетъ дѣло, то представленіе отзывоѡ и заключеній по этимъ дѣламъ благочинническими собраніями не всегда удобно: прихожане часто обнаруживаютъ нетерпѣніе, и самое дѣло не терпится стлагательства; между тѣмъ благочинническія собранія бывають рѣдки, а созывать

нарочитое собраніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ—невозможно. Для тѣхъ же случаевъ, когда отзывы по такого рода ходатайствамъ будутъ необходимы, къ пункту и) можно сдѣлать соответствующее добавленіе, а пунктъ е) совсѣмъ исключить.

80. С. Г. Рункевичъ. Я хотѣлъ бы сказать два слова по пункту б). Среди терминовъ этого пункта—разсмотрѣніе, обсужденіе—встрѣчается слово «заслушивание». Если оно употреблено въ прямомъ значеніи этого слова, то выходитъ, что отчеты только заслушиваются, т. е. полностью прочитываются. Заслушивание само по себѣ не предполагаетъ распоряженій, а только принятіе къ свѣдѣнію. Если это еще допустимо въ отношеніи отчетовъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и тому подобныхъ обществъ, во уваженіе ихъ автономности, то относительно отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа ограничатся однимъ заслушиваніемъ едва ли удобно; необходимо, казалось бы, сжидать по этому предмету и соответственныхъ распоряженій. Поэтому если слово «заслушивание» употреблено здѣсь случайно въ общемъ, а не специальномъ его значеніи, то выраженіе будетъ выправлено Редакціоннымъ Отдѣломъ. Но, быть можетъ, Отдѣлъ придавалъ въ данномъ случаѣ слову «заслушивание» и специальное значеніе. Я признавалъ бы необходимымъ получить разъясненіе.

81. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Нельзя ли въ отдѣльности обсуждать каждый пунктъ?

82. Предсѣдательствующій. Хорошо, будемъ обсуждать отдѣльно.

Пунктъ а) ст. 71: «заботы о благолѣпнн и единообразіи церковнаго богослуженія»

83. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ а) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

84. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) ст. 71: «разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ Округа, заслушивание годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учреждений». По этому пункту сдѣлано замѣчаніе С. Г. Рункевичемъ.

85. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Слово «заслушивание» употреблено нами въ томъ смыслѣ, что не только при разсмотрѣніи смѣты и другихъ денежныхъ дѣлъ, но и отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа и другихъ, благочинническихъ собраній, если замѣтить какіе-либо недостатки, могутъ принимать соответствующія мѣры и дѣлать распоряженія, и такимъ образомъ вполне сознательно будутъ участвовать въ приходской жизни.

86. Предсѣдательствующій. Членъ Собора В. К. Недѣльскій предлагаетъ слова: «разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ округа»—перенести въ п. ж).

87. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ п. ж) содержится совсѣмъ иное. Здѣсь, въ п. б) говорится о приходскихъ дѣлахъ, а тамъ разумѣются обще-епархіальные интересы.

88. В. К. Недѣльскій. Я нахожу разграниченіе обсуждаемаго пункта желательнымъ вотъ на какомъ основаніи. Здѣсь перечисляется рядъ пунктовъ болѣе или менѣе идейныхъ, и только указанные слова въ п. б) касаются хозяйственной стороны. При перенесеніи ихъ въ п. ж) здѣсь останутся одни идейные предметы. Этими достигалась бы большая идейная стройность законопроекта.

89. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Основанія для классификаціи, конечно, могутъ быть различны. Есть дѣла, касающіяся благоточиническихъ Округовъ, и дѣла, относящіяся ко всей епархіи; мы въ своемъ законопроектѣ сперва трактуемъ о дѣлахъ Округа, а потомъ — епархіи.

90. Предсѣдательствующій. (Къ докладчику И. М. Громогласову). Значить, вы не согласны.

91. Проф. И. М. Громогласовъ. Да, я не согласенъ.

92. Предсѣдательствующій. Голосую поправку В. К. Недѣльскаго.

93. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправку В. К. Недѣльскаго.

94. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ б) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

95. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. б) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

96. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): „обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ Округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ“.

97. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. в) въ изложеніи Отдѣла.

98. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): „обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ Округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности“.

99. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. г) въ изложеніи Отдѣла.

100. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): „разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній, встрѣченныхъ въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ“.

101. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. д) въ изложеніи Отдѣла.

102. Предсѣдательствующій. Пунктъ е): „отзывъ и заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти“. Къ этому пункту имѣется поправка Преосвященнаго Андроника, который предлагаетъ исключить пунктъ е) за неосуществимостью его во многихъ случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ указаніе пункта е) можетъ быть исполнено по пункту н).

103. Свѣш. Н. М. Сироткинъ. Я бы просилъ принять п. е) въ редакціи Отдѣла и отвергнуть поправку. Открытіе новыхъ приходовъ и закрытіе существующихъ приходовъ тѣсно связаны съ благоточиническими Округами; они нарушаютъ интересы отдѣльныхъ приходовъ, и для рѣшенія такихъ дѣлъ является правомочнымъ именно благоточиническое собраніе. Никакимъ образомъ не можетъ судить объ этомъ ни Епархіальное Собраніе, ни Епархіальный Совѣтъ, такъ какъ этимъ учрежденіямъ далеко не всегда бывають извѣстны всѣ условія мѣстной жизни. Но я предлагаю маленькую поправку къ пункту е), а именно: я хотѣлъ бы внести въ пунктъ е) указаніе на то, что вѣдѣнію благоточиническихъ собраній принадлежитъ также и измѣненіе границъ приходовъ.

104. Прот. І. А. Ильинъ. Я усматриваю въ пунктѣ е) нѣкоторую неясность. Неясно то, къ чему относится послѣднія слова этого пункта: «какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложенію епархіальной власти», — относится ли они къ открытію и закрытію приходовъ, или къ отзыву и заключенію по этимъ вопросамъ. Если къ отзыву и заключенію, то нѣтъ надобности въ поправкѣ Преосвященнаго, и смыслъ статьи будетъ такой: благоточиническое собраніе даетъ отзывы и заключеніе объ открытіи

и закрытія приходо́въ, когда ходатайствуетъ объ этомъ приходъ или предлагаетъ епархіальная власть. А если послѣднія слова п. е) относить къ открытію и закрытію приходо́въ, то смыслъ пункта будетъ другой: всякое открытіе и закрытіе приходо́въ производится по заключенію благочинническихъ собраній. При такомъ пониманіи пункта е) поправка Преосвященнаго Андроника имѣла бы значеніе. Я поэтому просилъ бы докладчика разъяснить, къ чему относятся послѣднія слова пункта е).

105. Докладчикъ. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Мы разумѣли всякое открытіе и закрытіе приходо́въ. Я просилъ бы сохранить обсуждаемый пунктъ во избѣжаніе канцелярской волокиты по дѣламъ о закрытіи и открытіи приходо́въ. Намъ представлялось дѣло такъ: прихожане, если желаютъ имѣть отдѣльный приходъ, предварительно направляютъ свое ходатайство въ благочинническое собраніе, которое, разсмотрѣвъ всѣ данныя, представляетъ свое заключеніе Епархіальному Архіерею. Но инициатива въ этихъ дѣлахъ можетъ исходить также и отъ Епархіальнаго Архіерея, который дѣлаетъ благочинническому собранію соответственныя предложенія.

Что касается поправки свящ. Н. М. Сироткина, то эту поправку слѣдовало бы принять и внести въ пунктъ е) слова „и объ измѣненіи границъ приходо́въ“.

106. Предсѣдательствующій. Къ пункту е) имѣются двѣ поправки. Преосвященный Андроникъ предлагаетъ исключить пунктъ е), а священникъ Н. М. Сироткинъ предлагаетъ дополнить пунктъ е) словами „а также при измѣненіи границъ приходо́въ въ предѣлахъ Округа“.

Я буду голосовать сначала поправку Преосвященнаго Андроника.

107. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

108. Предсѣдательствующій. Голосую поправку священника Н. М. Сироткина.

109. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ пунктъ е) будетъ читаться такъ: „Отзывъ и заключеніе объ открытіи и закрытіи существующихъ приходо́въ, а также объ измѣненіи границъ приходо́въ въ предѣлахъ Округа, какъ по ходатайствамъ приходо́въ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти“.

111. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ е) въ оглашенномъ изложеніи.

112. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): „пересмотръ и распределеніе между церквами и причтами благочинія налоговъ на просвѣтительныя (духовно-учебныя заведенія, бібліотеки), благотворительныя учрежденія и друг.“

113. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ изложеніи Отдѣла.

114. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): „разсмотрѣніе жалобъ причтовъ и прихожанъ на неправильное распределеніе установленныхъ церковною властью сборовъ между церквами даннаго благочинія, по предварительному заключенію Благочинническаго Совѣта“.

115. Прот. А. В. Смирновъ. Этотъ пунктъ не совсѣмъ понятенъ. Неизвѣстно, къ чему относятся послѣднія слова этого пункта „по предварительному заключенію Благочинническаго Совѣта“. Грамматически они относятся къ распределенію сборовъ, а по смыслу относятся не къ этому, а къ разсмотрѣнію жалобъ. Нужно бы яснѣе изложить разсматриваемый пунктъ.

116. Прот. І. А. Ильинъ. Я не понимаю этого пункта, изложеннаго послѣ пункта ж). Въ пунктѣ ж) сказано, что выдѣлію общихъ благочинническихъ собраній.

подлежитъ распредѣленіе налоговъ между церквами и причтами. А здѣсь въ пунктѣ з) говорится, что тѣ же благотворительскія собранія разсматриваютъ жалобы на неправильное распредѣленіе налоговъ. На кого же будутъ жалобы со стороны причтовъ и приходо-
вдовъ? На тѣ же самыя благотворительскія собранія, которыя будутъ разсматривать жалобы. Въ виду этого пунктъ з) является, по моему мнѣнію, совершенно излишнимъ и его сдѣдало бы исключить.

117. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе объ исключеніи пункта з). Съ этимъ предложеніемъ согласны и докладчики. Голосую это предложеніе.

118. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ з) исключить.

119. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): „предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній“.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

121. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): „обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учрежденій, касаясь взаимопомощи, похоронныхъ и др. для всего благотворительскаго Округа“.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ і) въ изложеніи Отдѣла.

123. Предсѣдательствующій. Пунктъ к): „разсмотрѣніе и утвержденіе сметъ по содержанію благотворительнаго, членовъ Благотворительскаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Округа“.

124. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. к) въ изложеніи Отдѣла.

125. Предсѣдательствующій. Пунктъ л): „избраніе благотворительнаго, членовъ Благотворительскаго Совѣта, замѣстителей имъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ Округа, несущихъ обязанности по выбору“.

126. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. л) въ изложеніи Отдѣла.

127. Предсѣдательствующій. Пунктъ м): „разсмотрѣніе переданныхъ собранію Благотворительскимъ Совѣтомъ дѣлъ приходскихъ собраній, по которымъ не произошло согласія между приходскимъ собраніемъ или совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ“.

128. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

129. Предсѣдательствующій. Пунктъ н): „разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью въ дѣнію благотворительскихъ собраній“.

130. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ н) въ изложеніи Отдѣла.

131. Предсѣдательствующій. Пунктъ о): „избраніе представителей отъ благотворительскаго Округа на общепархіальныя и уѣздныя собранія“.

132. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ о) въ изложеніи Отдѣла.

133. Въ 12 час. 15 мин. объявляется перерывъ.

134. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 40 мин.

135. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе главы V-ой «О Благотворительскихъ Округахъ». Раздѣлъ «О Благотворительскихъ Совѣтахъ». Голосуются статья 72: «Исполнительнымъ органомъ Благотворительскаго Собранія является Благотворительскій Совѣтъ, въ составѣ предсѣдателя-благотворительнаго (въ пресвитерскомъ санѣ), двухъ членовъ причта, причемъ одинъ изъ нихъ непременно въ санѣ священника (онъ является и замѣстителемъ благотворительнаго) и двухъ мірянъ».

136. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 72 въ изложеніи Отдѣла.

137. Председательствующій. Статья 73: «Избраніе председателя и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на общемъ благочинническомъ собраніи закрытою баллотировкою, при чемъ избраннѣмъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (председатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта на три года».

138. Протоіерей А. Г. Альбицкій. По настоящей статьѣ благочинный, онъ же и председатель, избирается на 5 лѣтъ, а члены Совѣта — на 3 года. Объ этомъ я хочу сказать. Пятилѣтній срокъ для благочиннаго слишкомъ великъ и его нужно сократить до четырехъ лѣтъ. (Голоса: Довольно трехъ лѣтъ).

Это будетъ еще лучше. Тѣ требованія, какія предъявляются къ благочинному «Положеніемъ о благочинномъ», нисколько не отличаются отъ тѣхъ, какія предъявляются къ нему до настоящаго времени. Правда, докладчикъ здѣсь говоритъ, что благочинный не долженъ оставаться простымъ канцеляристомъ, но въ действительности въ самомъ Положеніи онъ рисуется именно какъ канцеляристъ, тогда какъ современная жизнь выдвигаетъ такіа задачи, которыя требовательно вносятъ въ дѣятельность благочиннаго жизненный характеръ. Онъ долженъ хорошо знать свой округъ, уметь руководить пастырями, проявлять свою инициативу, быть близко знакомъ съ жизнью отдѣльныхъ приходовъ, знать, гдѣ настоитъ потребность открытія новаго прихода или построение новаго храма и т. д. Если благочинный не будетъ удовлетворять этимъ требованіямъ жизни, если, стало быть, во главѣ округа будетъ стоять лицо мертвое, но вполнѣ удовлетворяющее требованіямъ канцеляріи, и такимъ образомъ не имѣющее прямого повода къ увольненію, то при немъ, за пять лѣтъ его благочинническаго служенія, все можетъ замереть. А такъ какъ въ Положеніи не указано, какимъ порядкомъ благочинный, не удовлетворяющій потребностямъ жизни, можетъ быть уволенъ, то остается единственное средство исправить это дѣло — укоротить срокъ служенія благочиннаго по избранію. Поэтому я, какъ и съ мѣстъ объ этомъ заявляли, предлагалъ бы сократить срокъ избранія до трехъ лѣтъ. Для дѣла это будетъ лучше. Если избранный на три года благочинный окажется хорошимъ, то по истеченіи трехъ лѣтъ его можно избрать вторично.

139. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Поднятый здѣсь вопросъ обсуждался у насъ въ Отдѣлѣ подробно, и если въ выработанномъ Положеніи указаны разные сроки, — пять лѣтъ для благочиннаго и три года для остальныхъ членовъ Совѣта, то это сдѣлано по настоянію священниковъ — членовъ Отдѣла, какъ признаніе наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Несомнѣнно, что у благочиннаго функций болѣе, чѣмъ у остальныхъ членовъ Совѣта, и онъ болѣе, чѣмъ они, знакомъ съ дѣлами своего округа. Здѣсь говорили о томъ, что и благочиннаго надо выбирать только на три года. Но если срокъ избранія благочиннаго, который есть въ то же время и председателемъ Совѣта, уравнять съ срокомъ избранія остальныхъ членовъ Совѣта, тогда выборы какъ председателя Совѣта, такъ и его членовъ совпадутъ по времени, а это едва ли желательно и для дѣла полезно, потому что на мѣста прежнихъ и опытныхъ работниковъ выбираются одновременно новые и неопытные. Гораздо цѣлесообразнѣе такой порядокъ, когда вновь избранный благочинный-председатель Совѣта начнетъ работать при старыхъ членахъ Совѣта, и наоборотъ, — когда новые члены Совѣта начнутъ работать при старомъ благочинномъ. И то и другое вполнѣ достигается при такомъ срокѣ избранія, какой указанъ въ статьѣ 73. Вотъ почему ради продуктивности въ работѣ Благочинническаго

Совѣта я просилъ бы сохранить эту статью. Можетъ быть, можно бы сдѣлать маленькое дополненіе, а именно: «избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

140. Предсѣдательствующій. Итакъ поправка, предложенная о. Альбицкимъ, читается такъ: «Благочинный избирается на три года». — Я голосую эту поправку.

141. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. А. Г. Альбицкаго отклонить.

142. Предсѣдательствующій. Итакъ остается срокъ пять лѣтъ. Теперь я голосую добавленіе, предложенное докладчикомъ, которое читается такъ: «Избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

143. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

144. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся статья 73 съ добавленіемъ будетъ читаться такъ: «Избраніе предсѣдателя и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на общемъ благочинническомъ собраніи закрытою баллотировкою, причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта — на три года. Избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ». Принимается ли эта статья?

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 73 въ оглашенномъ изложеніи.

146. Предсѣдательствующій. Статья 74 и примѣчаніе: «Въ случаѣ мотивированнаго протеста противъ избранія благочиннаго трети присутствовавшихъ на собраніи, Епархіальный Преосвященный можетъ выборы не утвердить. Срокъ для обжалованія выборовъ — мѣсячный».

Примѣчаніе. Въ случаѣ желанія лица, противъ котораго возбужденъ протестъ, знать мотивы протеста, они должны быть ему сообщены».

147. Епископъ Минскій Георгій. Едва ли можно принять эту статью въ такомъ видѣ. Архіерей можетъ выборы утвердить, можетъ и не утвердить, — это его право; тогда какъ здѣсь указано, какъ необходимое условіе, протестъ не менѣе трети всѣхъ присутствующихъ. А если этой трети не будетъ, тогда какъ долженъ поступить Архіерей? Развѣ онъ тогда не можетъ воспользоваться принадлежащимъ ему правъ не утвердить? Я думаю, что весь этотъ параграфъ и примѣчаніе въ нему надо выпустить.

148. Предсѣдательствующій. Предложеніе Преосвященнаго Георгія сводится къ тому, чтобы опустить всю статью 74, равно какъ и примѣчаніе. Докладчикъ противъ этого ничего не возражаетъ. Голосую это предложеніе.

149. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить статью 74 и примѣчаніе.

150. Предсѣдательствующій. Статья 75: «Члены Благочинническаго Совѣта не могутъ быть изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Избранные изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви».

151. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 75 въ изложеніи Отдѣла.

152. Предсѣдательствующій. Статья 76: «Благочинническій Совѣтъ собирается благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць. — Для законности и правомочности Совѣта въ собраніи его должны быть три члена, включая и благочиннаго».

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 76 въ изложеніи Отдѣла.

154. Предсѣдательствующій. Статья 77: «Постановленія Благочиннаго церковнаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ».

155. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 77 въ изложеніи Отдѣла.

156. Предсѣдательствующій. Статья 78: «На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходскихъ округахъ».

157. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. а) статьи 78 въ изложеніи Отдѣла.

158. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) статья 78: «составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходо въ округа за истекшій годъ».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ б) въ изложеніи Отдѣла.

160. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «собраніе справокъ и изготавленіе докладовъ по вѣмъ дѣламъ общаго благочинническаго собранія».

161. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ в) въ изложеніи Отдѣла.

162. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): «составленіе финансовой смѣты по вѣмъ учрежденіямъ благочинническаго округа».

163. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ г) въ изложеніи Отдѣла.

164. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): «разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходскому уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта».

165. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

166. Предсѣдательствующій. Пунктъ е): «Собраніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства Округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа».

167. Архіепископъ Симбирскій Веніаминъ. Не лучше ли было бы такое собраніе свѣдѣній по округу предоставить попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія? Вѣдь, выдача пособій и денежныя вспоможенія нуждающимся изъ духовенства производится попечительствами, которыя, конечно, и теперь будутъ продолжать дѣйствовать.

168. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Епархіальныя попечительства будутъ функционировать и теперь, но они могутъ ограничиться ассигнованіемъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія извѣстной только суммы, а недостающую часть предложить изыскать Благочинническому Совѣту.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ е) ст. 78 въ изложеніи Отдѣла.

170. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. е) въ изложеніи Отдѣла.

171. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): «Составленіе и выдача свидѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ».

172. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. ж) въ изложеніи Отдѣла.

173. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «Разсмотрѣніе дѣлъ о взысканіи съ членовъ причтовъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія сихъ обязательствъ».

174. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. з) въ изложеніи Отдѣла.

175. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «Разсмотрѣніе жалобъ и недоразумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами».

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. в) въ изложеніи Отдѣла.

177. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): «Размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель».

178. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. і) въ изложеніи Отдѣла.

179. Предсѣдательствующій. Пунктъ к): «Заключенія по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ для представленія епархіальному начальству».

180. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ к) въ изложеніи Отдѣла.

181. Предсѣдательствующій. Пунктъ л): «Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ безспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста просфоренъ».

182. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы разграничить утвержденіе церковныхъ старостъ въ ихъ должностяхъ для сельскихъ и городскихъ приходовъ. Для сельскихъ старостъ—ихъ утвержденіе Совѣтомъ понятно, но для городскихъ—слѣдовало бы ихъ утвержденіе въ должности предоставлять Архіерею.

183. Архіепископъ Симбирскій Веніаминъ. Я долженъ къ этому прибавить, что мнѣ извѣстны нѣкоторые случаи, когда церковные старосты сѣтовали на то, что они были утверждены въ своихъ должностяхъ викарнымъ Архіереемъ, а не епархіальнымъ.

184. Предсѣдательствующій. Здѣсь возраженія сводятся къ тому, чтобы церковные старосты утверждались въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ Архіереемъ, а не благочинническимъ совѣтомъ.

185. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Утвержденіе старостъ благочинническимъ совѣтомъ внесено сюда Отдѣломъ только въ цѣляхъ разгрузки епархіальнаго Архіерея отъ множества дѣлъ по управленію епархіей.

186. Предсѣдательствующій. Голосуется пунктъ л). Угодно ли Собору принять его въ изложеніи Отдѣла?

187. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ л) въ изложеніи Отдѣла.

188. Предсѣдательствующій. Голосуется слѣдующій пунктъ м): «Составленіе и поддержаніе благочинническихъ библиотекъ».

189. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

190. Предсѣдательствующій. Далѣе слѣдуетъ раздѣлъ «О Благочинномъ».

191. Протоіерей І. А. Ильинъ. Здѣсь въ только что рассмотрѣнномъ раздѣлѣ «о Благочинническихъ Совѣтахъ», мнѣ кажется, упущень одинъ пунктъ,

именно: объ увольненіи церковно-служителей въ отпускъ на срокъ не свыше 28 дней. Право давать такіе отпуска раньше было предоставлено благочинному, а по настоящему проекту въ слѣдующемъ раздѣлѣ «О благочинномъ» подъ литерой е) онъ, благочинный, можетъ давать отпускъ на срокъ не свыше 14 дней. Стало бытъ, для полученія отпуска на большій срокъ духовенству придется обращаться къ высшей инстанціи. Проектъ такимъ образомъ ограничиваетъ прежнія права благочиннаго. Но по моему мнѣнію, это право слѣдовало бы сохранить за мѣстной властію и разрѣшеніе отпусковъ не свыше 28 дней представить, напр., благочинническому Совѣту или, если угодно, то снова благочинному,—это для меня безразлично, а противъ послѣдняго я также не возражалъ бы.

192. Епископъ Минскій Георгій. Я думаю, что такой статьи вводить сюда не слѣдуетъ, потому что, если потребуется продлить отпускъ, то придется собирать благочиннической Совѣтъ, а это не всегда будетъ удобно сдѣлать.

193. Н. Н. Медвѣдковъ. Здѣсь мы все время слышимъ отъ докладчика, что новые люди, о. о. благочинные, которые призываются къ работѣ по настоящему положенію, будутъ совершенно свободны отъ канцелярщины, что посему благочинный будетъ лучшимъ руководителемъ религіозно-нравственной жизни своего округа. А между тѣмъ въ первой же статьѣ «О благочинномъ» читаемъ (ст. 79): «На благочинныхъ возлагается: а) выдача бланковъ и просмотръ всей приходской отчетности, метрическихъ, обычныхъ и приход-расходныхъ книгъ всего округа съ отвѣтственностью за ихъ исправность». Иначе говоря, на него взваливается вся тяжесть канцелярской работы. И далѣе, подъ слѣдующими пунктами читаемъ, что на обязанность благочиннаго возлагается и объявленіе распоряженій Высшей Церковной Власти и постановленій благочинническихъ собраній и Совѣтовъ, и наблюденіе за ихъ исполненіемъ (пунктъ б), и наблюденіе за исполненіемъ клириками ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, съ донесеніемъ о нерадивыхъ благочинническому Совѣту (пунктъ в), и увольненіе членовъ причта въ отпускъ (пунктъ е), и ревизія документовъ (пунктъ ж), и т. д.,—словомъ на благочиннаго взваливается вся канцелярщина въ сугубой степени въ сравненіи съ прежнимъ, да еще съ «отвѣтственностью за исправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ и документовъ». Я недоумѣваю, какою отвѣтственности онъ подлежитъ: по суду или въ административномъ порядкѣ? Возьмемъ для примѣра метрическія книги. Благочиннаго всегда будетъ преслѣдовать мысль, а вдругъ причтъ не окажется исправнымъ въ веденіи метрическихъ записей. Можетъ дѣло дойти до суда. Оказывается, за это отвѣчаетъ благочинный. А какъ онъ отвѣчаетъ?—По существу? Тогда кто же пойдетъ на эту должность? Можетъ быть, формально? Но тогда лучше опустить это выраженіе: «съ отвѣтственностью за ихъ исправность». Тутъ есть примѣчаніе къ пункту а) статьи 79; оно читается такъ: «Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ погребныхъ случаяхъ имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта». Какъ это хорошо, какъ это деликатно сказано: «имѣетъ право приглашать». А если тотъ, кого онъ пригласитъ къ себѣ въ помощники, откажется отъ этой чести, скажетъ, что у него нѣтъ свободнаго времени, или по другимъ какимъ либо причинамъ. Такая помощь не приведетъ ни къ чему, и подалѣе отъ такихъ помощниковъ. Но вѣсѣмъ приведеннымъ соображеніямъ я просилъ

бы для лучшаго теченія церковной жизни совершенно исключить выраженіе статьи 79: «съ отвѣтственностью за ихъ исправность»: было бы лучше возложить эту отвѣтственность на тѣхъ, кто ведетъ эти книги. Вѣдь и Консисторія просматриваетъ и ревизуетъ представляемыя ей книги и документы, но никто не возлагаетъ на нее отвѣтственности за ихъ несправность. Почему же благочинный долженъ отвѣчать за это?

194. Священникъ П. М. Ратьковскій. На меня вся статья 79 произвела не совсѣмъ благопріятное впечатлѣніе. Мы привыкли смогрѣть на благочиннаго, какъ на руководителя въ нашей пастырской дѣятельности, и въ этомъ видѣли его главное назначеніе, но на это-то здѣсь и не указывается. Правда въ статьѣ 78-юю пунктомъ а) общее руководство пастырской дѣятельности возлагается на благочинническій Совѣтъ, но вѣдь, бывають случаи, когда каждый священникъ имѣетъ особую нужду обратиться къ благочинному за какимъ—либо совѣтомъ и разъясненіемъ, необходимыми въ данный моментъ; неужели благочинный долженъ отложить это до благочинническаго Совѣта? Вѣдь до этого пройдетъ много времени, можетъ быть недѣли двѣ—три и больше, а поэтому я полагалъ бы въ самомъ началѣ раздѣла «О благочинномъ» внести новый пунктъ такого содержанія: «На благочиннаго возлагается руководство и указаніе духовенству округа въ его служебной дѣятельности», и этотъ пунктъ поставить первымъ.

195. Священникъ В. А. Бѣляевъ. То, что я хотѣлъ сказать по статьѣ 79 п. а), уже высказано предыдущими ораторами. Дѣйствительно, если Соборъ приметъ это, то избранные кандидаты не будутъ принимать на себя должности благочиннаго. Статья эта закрываетъ лишь благочиннаго, а выдвигаетъ на первый планъ прежняго мытаря. Затѣмъ, я хотѣлъ бы указать на одно опущеніе въ этомъ Отдѣлѣ: здѣсь упоминается о распредѣленіи налоговъ между церквами и причтами благочинническаго округа, но нигдѣ не указано, кто долженъ собирать эти налоги. Благочинный? Но это положительно неприемлемо. А потому я полагалъ бы, что въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ» должна быть внесена новая литера къ статьѣ 78, возлагающая на Совѣтъ обязанность собирать установленныя на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ налоги, а въ раздѣлѣ «О благочинномъ» (статья 79 пунктъ а) на обязанность благочиннаго возложить приемъ приходо-расходной отчетности для представленія епархіальному начальству, и только.—Затѣмъ по приходамъ очень часто возникаютъ недоумѣнія по браковѣчанію и погребенію. Сюда привнесено слишкомъ много формализма, и никогда дѣло не обходится безъ подачи прошенія на имя Епархіальнаго Преосвященнаго. Особенно рѣзко это обнаруживается, когда поднимается вопросъ о повѣчаніи до исполненія совершеннолѣтія, или въ недозволенныхъ степеняхъ родства. Все это раздражаетъ прихожанъ и ставитъ священника въ затруднительное положеніе. Я полагалъ бы, что слѣдуетъ дополнить Отдѣлъ особымъ пунктомъ о разрѣшеніи священнику по порученію Епископа совершать въ извѣстныхъ сомнительныхъ случаяхъ браковѣчаніе, погребеніе и прочее. (Голоса: «И прочее»... Это выраженіе слишкомъ неопредѣленное. Что же именно?)

196. Священникъ В. А. Бѣляевъ. Все, что Епархіальный Преосвященный найдетъ нужнымъ разрѣшить священнику совершать его, Епископа, именовъ, въ извѣстныхъ случаяхъ.

197. В. В. Богдановичъ. Во взглядъ на благочиннаго я вполне согласенъ съ двумя послѣдними ораторами. Благочинный не чиновникъ, а старшій пастырь-руководитель; онъ руководитъ пастырской дѣятельностью приходскихъ священниковъ своего округа и направляетъ ее. Поэтому въ раздѣлѣ «О благочинномъ» первой статьёй должно быть поставлено то, что сказано въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ» въ статьѣ 78 подъ пунктомъ а), съ небольшимъ только измѣненіемъ, а именно: тамъ сказано, что на благочиннической Совѣтъ возлагается общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходсахъ округа, а здѣсь выраженіе «общее руководство» замѣнить другимъ выраженіемъ «ближайшее руководство». Такимъ образомъ благочинный становится бы исполнителемъ органомъ благочинническаго Совѣта: Совѣтъ будетъ выработывать извѣстные мѣропріятія, а благочинный будетъ проводить ихъ въ жизнь.

198. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

199. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣло въ томъ, что возникшія здѣсь пререканія, которыя вы сейчасъ слышали, произошли потому, что раньше глава 5, а по новому счету 6, была сконструирована иначе. Но при новомъ изложеніи глава «О благочинномъ» пойдетъ прежде, главы 3 «О благочинническихъ Совѣтахъ», и тѣ функціи, которыя отнесены къ вѣдѣнію Совѣта, теперь войдутъ въ главу «О благочинномъ», и самая глава «О благочинническихъ Совѣтахъ» будетъ имѣть другое наименованіе «О Совѣтахъ при благочинномъ». Въ этомъ смыслѣ и будутъ произведены исправленія въ Редакціонномъ Отдѣлѣ. Что касается того, что на благочиннаго возлагаются и выдача бланковъ, и ревизія приходской отчетности и проч., то я долженъ сказать, что въ Отдѣлѣ объ этомъ были разсужденія, потому что долженъ же кто-нибудь провѣрить книги, ревизовать отчетность и проч. Должно же быть ответственное лицо за неправильное веденіе книгъ и отчетности. Во всякомъ случаѣ это должно быть возложено на лицо особо уполномоченно. Раньше такимъ лицомъ былъ благочинный. Такой порядокъ признано въ Отдѣлѣ оставить и теперь, и пунктъ а) цѣлкомъ взять изъ инструкціи благочинному. Говорятъ, что благочинный и по новому положенію — мытарь, но кто же нибудь долженъ быть въ епархіи, кто бы занимался всеми дѣлами и съ кѣмъ могла бы сношаться Канцелярія Епископа. На благочиннаго и возлагаются эти обязанности, какъ это было и прежде. Но мы не будемъ претендовать, если Соборъ найдетъ это неприемлемымъ, и примемъ поправку одного батюшки, который предлагалъ, что благочинный долженъ дѣлать руководственныя указанія духовенству своего округа, зато это въ сущности будетъ повтореніемъ того, что уже сказано въ ст. 78.

200. Предсѣдательствующій. Итакъ внесены слѣдующія поправки. Прежде всего, о. Бѣляевъ предлагаетъ отнести къ благочинническому Совѣту: «собраніе налоговъ съ церкви и причтовъ и выдачу бланковъ». Затѣмъ есть его же поправка къ ст. 79: «пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству». Н. Н. Медвѣдковъ предлагаетъ исключить изъ ст. 79 п. а) послѣднія слова: «съ ответственностью за ихъ исправность». О. Ратьковский предлагаетъ добавить къ ст. 79 ранѣе п. а) новый пунктъ: «Руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности».

Р. В. Богдановичъ предлагаетъ первой статьей въ раздѣлѣ «О благочинномъ» поставить то, что сказано въ ст. 78 п. а) въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ», замѣнивъ первое слово «общее» на «ближайшее», т. е. такое чтеніе начала ст. 79: «На благочинныхъ возлагается: а) ближайшее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходоохъ округа».

Приступаю къ голосованію. Сначала я голосую поправку о. Бѣляева.

201. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

202. Предсѣдательствующій. Голосуются предложеніе священника П. М. Ратьковскаго и предложеніе В. В. Богдановича.

203. ПОСТАНОВЛЕНО: принять новый пунктъ а) въ ст. 79 въ слѣдующемъ изложеніи: «Ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности».

204. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о. Бѣляева къ ст. 79: «и пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству».

205. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку свящ. В. А. Бѣляева.

206. Предсѣдательствующій. Предлагаю внести въ одинъ пунктъ ст. 79: «Собіраніе налоговъ съ церкви и причтовъ, выдача бланковъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа».

207. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

208. Предсѣдательствующій. Голосуются предложеніе Н. Н. Медвѣдова.

209. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Н. Н. Медвѣдова.

210. Предсѣдательствующій. Итакъ, начало статьи 79 будетъ изложено съ принятыми поправками и измѣненіями въ слѣдующемъ видѣ: «На благочинныхъ возлагается»

а) Ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности.

б) Собіраніе налоговъ съ церкви и причтовъ, выдача бланковъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа».

Примѣчаніе: Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ погребныхъ случаяхъ, имѣеть право приглашать одного изъ членовъ Совѣта.

211. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 79 п. а) и б) въ оглашенномъ изложеніи.

212. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. б): «объявленіе распоряженій Высшей Церковной Власти и постановленій благочинническихъ собраній и Совѣта и наблюденіе за ихъ исполненіемъ».

213. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ предъ словами «Вышей Церковной Власти» добавить «епархіальной и...»

214. Предсѣдательствующій. Голосую пунктъ б) съ означенной поправкой.

215. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) принять въ изложеніи Отдѣла съ поправкой докладчика.

216. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «Наблюденіе и забота за исполненіемъ клириками своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и за благоповеденіемъ ихъ, причемъ о нерадивыхъ клирикахъ или ведущахъ зловую жизнь, по первомъ и второмъ вразумленіи, докладывать благочиническому Свѣту».

217. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ в) принять въ изложеніи Отдѣла.

218. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): «Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей».

219. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ г) въ изложеніи Отдѣла

220. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): «Подготовка и наблюденіе за выборами членовъ причтовъ въ приходахъ округа».

221. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

222. Предсѣдательствующій. Оглашаю пунктъ е): «Увольненіе членовъ причтовъ въ отпуска на срокъ не свыше 14 дней».

223. Прот. І. А. Ильинъ. Я уже имѣлъ случай указывать на то, что благочинные имѣли право разрѣшать отпуска на срокъ до 28 дней. Мнѣ казалось, что не слѣдовало бы ограничивать этого права ихъ. Нѣкоторые наши епархіи такъ обширны, что срокъ въ 14 дней можетъ быть недостаточнымъ для того, чтобы навѣстить, напр., родныхъ, или съѣздить на какое-либо лечебное озеро для леченія. Неужели по каждому подобному случаю нужно обращаться къ епархіальному Архіерею съ особымъ прошеніемъ? Казалось бы, слѣдовало бы предоставить благочинному право давать отпуска на срокъ до 28 дней. Кромѣ того, нужно добавить: «въ предѣлахъ своей епархіи».

224. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Это сильное недоразумѣніе. Права давать отпуска на 28 дней у благочиннаго не было. И если предоставить ему это право, Архіерей не будетъ знать, что у него дѣлается въ епархіи.

225. Предсѣдательствующій. По разсматриваемому пункту имѣются поправки: Архіепископа Михаила, предлагающаго къ словамъ «не свыше 14 дней» прибавить: «въ предѣлахъ епархіи», и о. о. Ратьковскаго и Ильина, предлагающихъ предоставить благочинному право отпускать на срокъ до 28 дней. Голосую сначала поправку Архіепископа Михаила.

226. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Гродненскаго Михаила.

227. Предсѣдательствующій. Голосуются сроки отпусковъ въ 14 дней и 28 дней.

228. ПОСТАНОВЛЕНО: принять срокъ отпусковъ, разрѣшаемыхъ властью благочиннаго, въ 14 дней.

229. Предсѣдагелъствующій. Итакъ, этотъ пунктъ будетъ имѣть такую редакцію: «Увольненіе членовъ причтовъ въ отпуски на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ своей епархіи».

230. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ е) въ оглашенномъ изложеніи

231. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): «Ревизія приходскихъ церквей и документовъ, примѣнительно къ инструкціи благочинному приходскихъ церквей».

232. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ изложеніи Отдѣла.

233. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «Наблюденіе за ремонтъ и постройкой церквей округа».

Примѣчаніе. Ремонтъ древнихъ храмовъ и подновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производится только съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея».

234. ПОСТАНОВЛЕНО: п. з) и примѣчаніе принять въ изложеніи Отдѣла.

235. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): «Благочинный имѣетъ должностную печать».

236. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

237. Предсѣдательствующій. Оглашаю дополнительный пунктъ і) въ редакціяхъ, предложенныхъ священникомъ В. Беляевымъ: «разрѣшеніе, по порученію епископа, въ безспорныхъ случаяхъ браковѣчаній, погребеній и пр.», — и епископомъ Андроникомъ: «разрѣшеніе браковъ до достиженія совершеннолѣтія и въ недозволенныхъ родственныхъ степеняхъ, а равно спорныхъ случаевъ при погребеніи».

238. Прот. І. А. Ильинъ. Я хочу сказать о разрѣшеніи браковѣчаній до достиженія брачующимися совершеннолѣтія. На бывшемъ въ апрѣлѣ—маѣ прошлаго года Челябинскомъ «викаріатскомъ» съѣздѣ по этому поводу вынесено было такое постановленіе: необходимо предоставить право разрѣшать такія браковѣчанія благочиннымъ, или даже приходскимъ совѣтамъ, потому что приходскіе совѣты и основывающіеся на нихъ заключенія благочинные являются наиболѣе компетентными въ этомъ дѣлѣ. Подача прошенія епископу о разрѣшеніи брака за полгода до достиженія совершеннолѣтія является пустой формальностью. Доселѣ въ этомъ случаѣ преслѣдовались интересы чисто фискальнаго характера — доходъ въ казну въ видѣ гербовыхъ марокъ и оплаты почтовыхъ расходовъ. Другого интереса не преслѣдовалось: такіе браки разрѣшались и разрѣшаются обыкновенно всегда безпрепятственно. Такимъ образомъ, право давать подобныя разрѣшенія можно было бы предоставить даже приходскимъ совѣтамъ, а не только благочиннымъ.

239. Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Вопросъ о разрѣшеніи браковѣчаній обсуждался въ Отдѣлѣ и предположеніе о предоставленіи этого права благочиннымъ или благочинническимъ совѣтамъ было отклонено по слѣдующимъ соображеніямъ. Такое право, предоставленное мѣстнымъ органамъ, фактически сведется къ тому, что для браковѣчаній введется пониженная возрастная норма, потому что священнику или благо-

члену весьма затруднительно будет отказывать въ удовлетвореніи ходатайствъ по этому вопросу. Священникъ, который будетъ отказывать, станетъ въ конфликтъ съ своими прихожанами. Въ такой же конфликтъ можетъ стать и благочинный. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подобное ходатайство восходитъ на усмотрѣніе епархіальной власти, человекъ очень и очень подумаетъ,—слѣдуетъ ли возбуждать это ходатайство, а потомъ и отказъ епархіальнаго начальства воспринимается, какъ должное. Да и какой смыслъ будетъ имѣть въ данное время предоставленіе такого права священникамъ или благочиннымъ? О какомъ совершеннѣйшій здѣсь говорится? Если о церковномъ,—то неужели имѣется въ виду разрѣшать браки недостижимымъ и 15-лѣтняго возраста? А если о гражданскомъ, то въ данный моментъ предоставить это право благочиннымъ,—значитъ ставить ихъ въ конфликтъ съ современной безперемонной властью. По крайней мѣрѣ, сейчасъ это вводить не слѣдуетъ. Повторяю, этотъ вопросъ обсуждался въ Отдѣлѣ, и предлагаемое рѣшеніе его было отклонено.

240. Геромонахъ о. Алексій. Православная Церковь должна во всемъ преслѣдовать нормы закона. На дѣло же браковѣчаній она должна обратить особое вниманіе. Чтобы бракъ совершался безъ вреда для души и тѣла, Церковь должна соблюдать предѣлы позволеннаго. Кромѣ нравственнаго воздѣйствія пастырей, слѣдуетъ закрѣпить это закономъ. Если предоставить право разрѣшать браки ранѣе достиженія совершеннолѣтія низшимъ инстанціямъ, то это вызоветъ немало неприятностей между священниками и прихожанами. Опытъ показываетъ, что когда теперь хотятъ совершить бракъ прежде времени, то не мало раздумываютъ: «до Преосвященнаго далеко, Преосвященный сердитый, лучше подождать». Если же подобные браки будутъ вѣнчаться съ разрѣшенія благочиннаго или приходскаго священника, то само по себѣ нежелательное будетъ совершаться безпрепятственно. У насъ и такъ много горя изъ-за несообразностей, допускаемыхъ въ ослабленіе строго-евангельскаго пониманія святости брака. Если мы позволяемъ такъ легко совершать браки въ нравственный и физическій ущербъ дѣлу, что же будетъ? Обращеніе съ прошеніемъ о разрѣшеніи браковъ прежде времени къ архіерею сдерживаетъ многихъ и очень многихъ отъ преждевременныхъ браковъ. Если бы досель этого не было, у насъ было бы и нравственное, и физическое разложеніе, дошло бы до ужасныхъ размѣровъ. (Голоса: „правильно“).

241. Председательствующій. Итакъ, голосую сначала добавленіе епископа Пермскаго Андроника о предоставленіи благочинному права разрѣшать браковѣчаніе ранѣе достиженія совершеннолѣтія.

242. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Пермскаго Андроника отклонить.

243. Председательствующій. Голосую добавленіе свящ. В. Бѣляева о предоставленіи благочинному права разрѣшать спорные случаи погребенія.

244. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. В. Бѣляева отклонить.

245. Н. Ф. Миклашевскій. Я не могъ высказать ранѣе того, что хочу сказать. Мое слово относится къ ст. 70 и 73. Въ ст. 70 говорится, что извѣстныя постановленія благочинническихъ собраній представляются на утвержденіе епархіальнаго Архіерея; въ ст. 73 говорится о томъ, что избранный благочинный утверждается епархіальнымъ Архіереемъ. Ну а если избранный благочинный не будетъ утвержденъ Архіереемъ,—что тогда дѣлать? Нужно эти случаи такъ или иначе оговорить.

246. Предсѣдательствующій. Эти статьи уже приняты Соборомъ. Что же касается указываемыхъ вами случаевъ, то они могутъ получить разрѣшеніе въ свое время, когда возникнутъ.

247. Н. О. Миклашевскій. Должно быть разъясненіе хотя бы отъ Св. Синода.

248. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю главу. Угодно ли принять ее и направить въ Редакціонный Отдѣлъ?

249. ПОСТАНОВЛЕНО: главу V принять и передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

250. Предсѣдательствующій. Сейчасъ я прочитаю составленный особой Комиссіей проектъ Соборнаго постановленія по поводу декрета о введеніи въ Россіи гражданскаго брака:

„Въ газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства (1917 г. № 36 и 37) опубликованы декреты о гражданскомъ бракѣ и о расторженіи браковъ. Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ церковной властью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится заключеніе браковъ безъ церковнаго благословенія и расторженіе даже церковныхъ браковъ помимо церковной власти. Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадами своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31-32). Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачующихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ мѣстныхъ судебныхъ учрежденія, вводимое новымъ декретомъ, которымъ разрѣшается разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями, даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святость брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Матѣ. XIX, 9). Между тѣмъ, расторженіе свой бракъ по этимъ новымъ постановленіямъ получаютъ возможность вступать въ новыя гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причемъ число вступленій въ бракъ не ограничивается. Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссийской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а посему

1) Запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ тоже время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ пренебрегающіе же силъ церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію.

2) Совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у совѣтской власти являются повинны въ поруганіи таинства брака.

3) Вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣяніи; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по канонамъ церковнымъ налагается эпитимія и временное отлученіе отъ святыхъ таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожителства (87 прав. VI-го Всел. Соб., 77 прав. Вас. Вел.).

Нынѣ чада Православной Церкви предвараются, да не вступаютъ они на этотъ широкій путь, ведущій къ погибели, но да памятують, что они навлекутъ на себя этимъ грѣхъ Божій и церковное осужденіе».

Это постановленіе будетъ предложено къ руководству по всѣмъ епархіямъ.

251. И. М. Громогласовъ. Въ такомъ видѣ это постановленіе не можетъ быть принято Соборомъ. Оно заключаетъ въ себѣ рядъ фактическихъ и историческихъ утвержденій не вѣрныхъ,—хотя по общему смыслу своему оно и желательно.

252. Предсѣдательствующій. Вы предлагаете подвергнуть его обсужденію?

253. И. М. Громогласовъ. Издать его можно, но не въ такомъ видѣ, въ какомъ оно оглашено.

254. Предсѣдательствующій. Прошу пригласить предсѣдателя Комиссіи. А пока, полагая, что докладъ объ органахъ епархіальнаго управленія оконченъ, предлагаю выразить благодарность докладчикамъ Епископу Серафиму и И. М. Громогласову.

255. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить докладчиковъ.

256. С. Н. Булгаковъ. Можетъ быть, И. М. Громогласовъ, а равно и другіе члены Собора свои замѣчанія сдѣлаютъ въ комиссіи, чтобы не вносить ихъ на обсужденіе общаго собранія. Засѣданіе комиссіи будетъ въ субботу.

257. Предсѣдательствующій. (Обращаясь къ явившемуся предсѣдателю комиссіи прот. А. П. Рождественскому). Редакція проекта комиссіи соборнаго постановленія по поводу декрета о гражданскихъ бракахъ найдена неполной и исторически невѣрной. И. М. Громогласовъ, будучи согласенъ съ существомъ постановленія, предлагаетъ обсудить редакцію его, а С. Н. Булгаковъ дѣлаетъ болѣе цѣлесообразное предложеніе рассмотреть ее въ комиссіи съ участіемъ И. М. Громогласова и другихъ Членовъ Собора. Поэтому я предлагаю пополнить комиссію И. М. Громогласовымъ, Н. Д. Кузнецовымъ, В. Н. Бенешевичемъ и епископомъ Серафимомъ Челябинскимъ.

258. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

259. Предсѣдательствующій. Съ засѣданіемъ комиссіи прошу послѣпить и назначить его завтра до 6 час. вечера.—Прошу теперь заслушать выѣчеренное заавленіе архимандрита Матѳея.

260. Архимандритъ Матѳей. Сегодняшнее засѣданіе Собора производитъ на меня такое впечатлѣніе, что какъ будто наша церковная жизнь протекаетъ въ условіяхъ спокойныхъ и безмятежныхъ, какъ было это въ старое доброе время. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ въ церковной жизни нѣтъ покоя и въ ней не можетъ быть покоя въ то время, когда развергающійся вулканъ страстей отступившихъ отъ Бога русскихъ людей заливаешь своей мерзкой лавой все кругомъ, и Богъ знаетъ, что будетъ завтра. Вѣдь не секретъ, конечно, что совершается нѣчто ужасное вокругъ насъ. Нѣтъ Синода, расхищена патриаршая ризница, похищены святыни русскаго народа; унесены врагами церкви драгоценныя памятникы старины, исчезновеніе которыхъ оплакиваетъ даже и совѣтская печать. Почему же Соборъ не отзовется на эти событія? Мнѣ хотѣлось бы обратиться къ Соборному Совѣту съ указаніемъ о необходимости назначить экстренное засѣданіе Собора для заслушанія о событіяхъ захвата Синода, разграбленія ризницы и другихъ святыхъ сокровищъ русскаго народа. Намъ нужно такъ или иначе отвѣтить на эти событія.

261. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ, обсудивъ все это, и оповѣститъ Соборъ о засѣданіи.

262. П. И. Астровъ. Въ порядкѣ частнаго заявленія, долженъ сказать, что есть еще одно посягательство, послѣдствія котораго простираются на далекое будущее. Захвачены склады Синодальныхъ изданій и средства печатанія Слова Божія: печатать негдѣ, а Слово Божіе распространять нужно. Объ этомъ тоже должно быть произнесено слово Собору. Разяснить всю силу зла нужно Собору теперь же.

263. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Вчера въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и о Высшемъ Церковномъ Управленіи было заслушано заявленіе служащихъ въ Московскій Синодальной Типографіи. Они заявляютъ, что, въ виду захвата типографіи рабочими, они нести свои обязанности далѣе считаютъ нравственно для себя невозможнымъ и обращаются къ Высшей Церковной Власти съ просьбой, чтобы этотъ подвигъ ихъ добросовѣстнаго отношенія къ своему долгу былъ оцѣненъ и ихъ семейства матеріально поддержаны. Отдѣлы, обсудивъ это заявленіе, рѣшили, что служащіе должны пользоваться содержаніемъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ они пользовались и доселѣ. Но такъ какъ доселѣ главнымъ источникомъ ихъ содержанія служила типографія, то поставленъ былъ вопросъ, что сдѣлано въ смыслѣ сохраненія типографіи за Синодомъ. Оказалось, сдѣлано было мало. О томъ, что сдѣлано для сего въ Петроградѣ, намъ сообщилъ прот. П. Н. Ляхостскій. Въ Москвѣ же ничего не сдѣлано. Для сношенія съ рабочими типографіи избрана была особая коммиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Епископа Камчатскаго Нестора, прот. А. Станиславскаго, прот. Н. Гепецкаго, М. Глаголева, Ѳ. Зибарева, Н. Шахова, В. Правдина. Этой коммиссіи поручено было войти въ сношеніе съ рабочими. Коммиссія выполнила данное ей порученіе и представила слѣдующій докладъ: „Исполняя порученіе, возложенное на насъ соединеннымъ собраніемъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, мы прибыли для встрѣчи съ рабочими старостами типографіи въ квартиру Директора Хозяйственнаго Управленія 31 января къ 4 часамъ вечера. Къ прибывшимъ вскорѣ послѣ насъ двумя старостамъ Преосвященный Несторъ обратился отъ имени Собора съ просьбой разсказать, что дѣлается въ типо-

графин, имѣя въ виду дошедшіе до Собора слухи о намѣреніяхъ рабочихъ. Предсѣдатель рабочаго коллектива отвѣтилъ, что рабочіе всегда были къ Синоду лояльны, что они никогда не отказывались отъ печатанія по заказамъ Синода, исключая одного раза, когда по требованію теперешняго правительства должны были прекратить печатаніе посланія Патріарха. Предъявляетъ ордеръ. Когда ему указано было членами Комиссіи, что этого для православнаго народа мало, что у рабочихъ должна быть совѣсть и обязательства къ единовѣрцамъ, тотъ же рабочий заявилъ, что поступить иначе, чѣмъ другіе рабочіе, они не могутъ; они оказались бы предателями рабочаго класса, если бы не послушались воли народныхъ комиссаровъ, рабочими пролита кровь и она обязываетъ; помимо того, противленіе распоряженіямъ народныхъ комиссаровъ грозило бы имъ изоляціей отъ всего рабочаго класса Москвы и бойкотомъ, со всѣми жестокими послѣдствіями этого. Что же касается вопросовъ вѣры ихъ, то она не въ силахъ повліять на ихъ поведеніе въ отношеніи къ занятію и распоряженію типографіей; они не разбираются въ спорѣ Церкви и государства и признаютъ, какъ социалисты, законность распоряженій о церковныхъ имуществвахъ. Бывшее церковное достояніе, теперь — достояніе національное, всего народа Россійской республики. Типографія входитъ въ коллективъ государственныхъ типографій. Послѣ этого стремленія Комиссіи были направлены къ тому, чтобы пробудить въ рабочихъ сердечныя чувства признательности къ Церкви, которой они такъ долго служили, чувства братскаго единенія по вѣрѣ; указывалось имъ на бѣдствія духовнаго голода, на который рабочіе обрекаютъ многомилліонный народъ, на то, что они по долгу предъ православнымъ народомъ обязаны были бы дать отпоръ распоряженіямъ народныхъ комиссаровъ, тѣмъ болѣе, что православный народъ собирается и что онъ предъявить къ нимъ современемъ требованіе отвѣта относительно общецерковнаго достоянія. Въ отвѣтъ услышано было предложеніе предсѣдателя рабочихъ покснчить разговоры, такъ какъ онъ больше ничего не имѣетъ сообщить въ дѣловомъ отношеніи. Его товарищъ, назвавшійся секретаремъ коллектива, счелъ нужнымъ подтвердить, что рѣшеніе рабочихъ относительно завѣдыванія своимъ коллективомъ типографіей было принято ими на другой день послѣ обнародованія декрета объ отдѣленіи Церкви, и притомъ единогласно.

Предсѣдатель рабочихъ еще разъ завѣрилъ, что заказы Церкви будутъ исполняться безусловно все, за исключеніемъ тѣхъ, которые исполнить помѣшаютъ имъ красногвардейцы, но что заказы эти будутъ разсматриваться какъ частныя; обшалазъ съ этой точки зрѣнія и защиту интересовъ Церкви.

Подчеркнувъ миролюбивыя отношенія сторонъ, Комиссія сочла переговоры конченными.

Управляющему типографіей Комиссіей была дана инструкція, въ случаѣ прихода комиссара для отобранія типографіи, совершить ее въ такомъ порядкѣ: заявить, что хозяиномъ типографіи состоитъ Священный Помѣстный Соборъ и что передачу по описи всего имущества и документовъ онъ можетъ сдѣлать только по разрѣшенію и указанію Священного Собора; въ случаѣ же насилія, сдать означенное имущество и лично, но непременно по строгой описи всего, копію которой представить Священному Собору. Этой Комиссіи Отдѣлами поручено было продолжать сношенія съ рабочими и принять все мѣры къ сохраненію драгоценнаго достоянія — книжнаго склада — въ рукахъ Церкви;

какія мѣры,—относительно этого сдѣланы были указанія по опыту въ отношеніи къ Петроградской типографіи. Но для продолженія работы Комиссія нуждается въ санкціи Собора.

264. Предсѣдательствующій. Угодно ли будетъ утвердить распоряженія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, и уполномочить комиссію для дальнѣйшихъ переговоровъ съ рабочими Московской Синодальной типографіи?

265. ПОСТАНОВЛЕНО: распоряженія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, утвердить и уполномочить комиссію для дальнѣйшихъ переговоровъ.

266. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ шестое.

3 (16) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 м. утра подъ предѣлательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 222 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 35 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Дополненіе къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи «о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи» — Положеніе объ избраніи Патріарха. Докладчикъ проф.—архим. Иларіонъ.

2. Секретарь. Получено заявленіе епископа Сухумскаго Сергія о томъ, что онъ «не имѣетъ возможности по болѣзни явиться на Всероссійскій Церковный Соборъ и уполномочиваетъ, въ качествѣ своего замѣстителя на Соборъ, настоятеля Сухумскаго кафедральнаго собора протоіерея Голубцова». Затѣмъ изъ Канцеляріи Святейшаго Синода, при отношеніи отъ 30 Января с. г. за № 310, полученъ рапортъ епископа Забайкальскаго Мелетія съ донесеніемъ о томъ, что онъ не будетъ въ состояніи прибыть на Соборъ и уполномочиваетъ, въ качествѣ своего замѣстителя на Соборъ, викарія Забайкальской епархіи епископа Селенгинскаго Ефрема.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

4. Секретарь, Членъ Собора Н. И. Спасскій 30 Января с. г. былъ признанъ Соборомъ выбывшимъ изъ состава Собора, какъ не посѣщавшій засѣданій Собора въ теченіе мѣсяца. Нынѣ Спасскій прибылъ на Соборъ и объясняетъ, что просрочка болѣе мѣсяца произошла отъ того, что онъ, какъ состоящій на государственной службѣ въ Управленіи Самаро-Златоустовской жел. дор., послѣ продолжительныхъ хлопотъ объ освобожденіи его отъ службы на все время засѣданій Собора, при современныхъ условіяхъ только 26 января получилъ разрѣшеніе на отпускъ и потому проситъ не исключать его изъ состава Собора.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: признать Н. И. Спасскаго Членомъ Собора.

6. Секретарь. Изъ Святейшаго Синода передано представленіе ректора Кіевской Духовной Академіи епископа Каневскаго Василя съ ходатайствомъ Совѣта Кіевской Академіи о перечисленіи исторіи, философіи и педагогикѣ изъ групповыхъ въ

общеобразовательные предметы и о введении въ Кіевской Академіи кафедры греческаго языка. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это ходатайство, постановилъ направить его въ Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

8. Секретарь. Общее собраніе родителей и педагоговъ 3-й Московской женской гимназіи 30 января с. г. постановило обратиться къ Церковному Собору съ слѣдующими словами:

«Власть, именуемая себя народной, воздвигла гоненіе на душу русскаго народа— православную вѣру, вѣру его отцовъ. Ничѣмъ не прикрытымъ проявленіемъ этого гоненія является запрещеніе преподаванія Закона Божія въ школахъ. Тѣмъ грубо нарушается наша религіозная свобода: въ религіи мы видимъ основу нашей духовной жизни, самое цѣнное, что мы стремимся передать и нашимъ дѣтямъ. И мы не доверимъ своихъ дѣтей школѣ, которая не пойдетъ съ нами по одному пути, которая отвергнетъ наше лучшее сокровище—религію. Наша совѣтъ смущена и предполагаемымъ покушеніемъ на наши церковные праздники.—До насъ дошелъ голосъ духовнаго вождя Православной Руси—Святѣйшаго Патріарха, призывающаго насъ стать на защиту вѣры. Пусть Церковный Соборъ вѣдаетъ, что мы—вѣрные сыны Церкви и не дадимъ въ поруганіе нашей святыни».

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

10. Секретарь. На основаніи статьи 191 Устава Собора, «каждому оратору предоставляется обозрѣть запись всего имъ сказаннаго въ засѣданіи Собора для проверки точности записи. Свои исправленія ораторъ не поздиѣ слѣдующаго дня возвращаетъ въ Канцелярію».

Посему невозвращеніе въ Соборную Канцелярію записей на другой день послѣ того, какъ онѣ даны ораторамъ на просмотръ, будетъ означать признаніе ими точности записи ихъ рѣчей.

Во избѣжаніе недоразумѣній, Секретаріатъ Собора покорнѣйше проситъ о.о. и г.г. Членовъ Собора неукоснительно соблюдать требованіе Устава, принимая во вниманіе необходимость незамедлительной проверки записи рѣчей, въ виду ежедневныхъ засѣданій Собора.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

12. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора (С. П. Руднева и друг.) заявленіе: «Въ виду долгаго отсутствія Товарища Предсѣдателя Собора М. В. Родзянко въ Соборѣ и находи совершенно необходимымъ, чтобы Соборный Совѣтъ былъ всегда въ полномъ составѣ лицъ, мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ обсудить, не найдеть ли Совѣтъ благовременнымъ поставить на обсужденіе Собора вопросъ о замѣнѣ М. В. Родзянко другимъ, по избранію Собора, лицомъ на посту Товарища Предсѣдателя».

По имѣющимся даннымъ М. В. Родзянко, а также В. Н. Львовъ не посѣщаютъ засѣданій Собора болѣе мѣсяца. Въ виду этого, на основаніи ст. 26 Устава, Соборный Совѣтъ признаетъ М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими изъ состава Собора. Это оглашается къ свѣдѣнію.

13. Архимандритъ Матѣей. Сейчасъ нѣкоторыя постановленія Соборнаго Совѣта оглашены на заключеніе Собора. Оглашая же заявленіе относительно Родзянко, Секретарь сдѣлалъ ссылку на соотвѣтствующій параграфъ Устава Собора и заявилъ, что это докладывается къ свѣдѣнію. Мнѣ кажется, что и въ данномъ случаѣ

Соборъ имѣть право не только принять къ свѣдѣнію, но и высказать свое рѣшеніе. Родзянко состоитъ Товарищемъ Предѣлателя Собора; между тѣмъ, помимо его, у насъ сейчасъ имѣются и другіе Товарищи Предѣлателя и Члены Соборнаго Совѣта отсутствующіе. Такимъ образомъ президіумъ Собора въ настоящее время не полонъ. И я просилъ бы принять опредѣленное рѣшеніе объ исключеніи Родзянко изъ состава Собора и о выборѣ, вмѣсто него, новаго Товарища Предѣлателя изъ мірянъ.

14. Секретарь. По статьѣ 26 Устава Собора, Члены Собора выбываютъ изъ его состава въ случаѣ непосѣщенія засѣданій Собора въ теченіе мѣсяца безъ уважительныхъ причинъ. Въ этомъ случаѣ, на основаніи статьи 27 Уст., Членъ Собора признается выбывшимъ на основаніи постановленія Соборнаго Совѣта, который доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія Собора.

15. Предѣлательствующій. Я просилъ бы прежде, чѣмъ выступать съ возраженіями, имѣть для этого всѣ данныя, а не говорить наобумъ. Нужно быть осторожнымъ, а выступать, чтобы сказать что нибудь, недостойно Члена Собора. (Голоса: правильно).

Я просилъ бы воздерживаться отъ оцѣнки дѣйствій Предѣлателя. Выбѣгнѣ Члена Собора Родзянко изъ состава Собора, въ виду непосѣщенія имъ засѣданій Собора болѣе мѣсяца, сообщается, на основаніи Устава, для свѣдѣнія. Дальѣйшимъ послѣ этого вопросомъ является избраніе новаго Товарища Предѣлателя Собора вмѣсто Родзянко. Объ этомъ будетъ доложено особо.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта о признаніи Членовъ Собора М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими изъ состава Собора, на основаніи статьи 26 Устава Собора, принять къ свѣдѣнію.

17. Секретарь. Поступило за подписью 69 Членовъ Собора (Н. Д. Кузнецовъ и друг.) слѣдующее заявленіе: «Православная Церковь въ Россіи переживаетъ исключительный историческій моментъ, когда тысячелѣтняя связь ея съ государствомъ объявляется расторгнутой, когда Церковь лишается важныхъ для нея правъ и переводится на положеніе гонимой. Для всего православнаго народа является неотложно необходимымъ пробужденіе въ немъ церковныхъ интересовъ и разъясненіе ему значенія переживаемаго момента. Естественно, взоры всѣхъ направлены на Всероссійскій Церковный Соборъ. Къ нѣкоторымъ изъ его Членовъ многіе пастыри и цѣлыя приходскіе совѣты начинаютъ обращаться съ просьбой выступать съ этой цѣлью въ разныхъ мѣстахъ Россіи. По нашему убѣжденію, Соборъ не можетъ не откликнуться на эту важнѣйшую потребность даннаго момента, и мы просимъ Соборъ немедленно обсудить, въ какой формѣ это могло бы осуществиться. Ограничиваться въ данное время одними бумажными посланіями и не использовать моментъ болѣе широкимъ и реальнымъ образомъ было бы преступленіемъ передъ Русскою Церковью».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ это заявленіе, постановилъ передать его въ Издательскій Отдѣлъ и пригласить къ участію въ занятіяхъ Отдѣла по возбужденному въ заявленіи вопросу Членовъ Собора, подписавшихъ заявленіе.

18. Предѣлательствующій. Угодно принять постановленіе Соборнаго Совѣта?

19. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

20. Секретарь. Имѣю честь огласить проектъ изложенія принятаго Священнымъ Соборомъ 31 Января предначертанія о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ ихъ служеніе. —

1. «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступаютъ въ исполненіе своего служенія съ 1 Февраля 1918 года и принимаютъ отъ Святѣйшаго Синода всѣ дѣла церковнаго управленія.

2. Всѣ принадлежащія въ области суда Святѣйшему Синоду дѣла передаются Священному Синоду, впредь до принятія Соборомъ постановленія о подвѣдомственности церковно-судныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

3. Канцелярія Святѣйшаго Синода и прочія, состоящія при немъ учрежденія, переходятъ въ полномъ своемъ составѣ въ вѣдѣніе новыхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

4. Всѣ служащіе въ названныхъ (ст. 3) учрежденіяхъ продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ впредь до утвержденія новаго штатнаго распisanія должностей сихъ или имѣющихъ замѣнить оныя учрежденій.

5. Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, содержаніе же по должностямъ Членовъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта производится имъ съ 1 Февраля 1918 года съ зачетомъ полученнаго по должности Членовъ Собора содержанія».

21. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять проектъ предначертанія?

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ оглашенномъ изложеніи.

23. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — «Дополненіе къ докладу о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Положеніе объ избраніи Патріарха». Докладчикомъ выступить архимандритъ Иларіонъ.

Статья 14: «Патріархъ избирается Соборомъ, состоящимъ изъ архіереевъ, клириковъ и мірянъ».

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 14 въ изложеніи Отдѣла.

25. Предсѣдательствующій. Статья 15: «По освобожденіи патріаршаго престола старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ немедленно даетъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ».

26. Проф. И. И. Соколовъ. Въ статьѣ 15 сказано, что «старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ» и т. д. Это выраженіе «старѣйшій» нужно замѣнить другимъ терминомъ, который имѣетъ историческое значеніе и опредѣляетъ самую сущность дѣла. Имѣю въ виду мѣстоблостителя патріаршаго престола. Вопросъ о мѣстоблостителѣ не новый. Онъ былъ затронутъ, когда Отдѣлъ и Соборъ обсуждали вопросъ объ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Въ настоящее время патріаршій мѣстоблоститель у насъ уже существуетъ. Мнѣ кажется, вопросъ о мѣстоблостителѣ патріаршаго престола нужно теперь поставить во всемъ практическомъ и особомъ его значеніи. Мѣстоблостительство должно представлять постоянный институтъ въ Русской Церкви. Всѣмъ извѣстно, какой критическій моментъ переживаетъ Русская Церковь въ настоящее время. Историческая же практика Церкви подтверждаетъ всю важность и

значение мѣстоблюстительства патриаршаго престола въ трезожные періоды ея существованія. Не буду уклоняться въ глубь церковной исторіи, но укажу на новѣйшіе факты въ практикѣ восточныхъ патриархатовъ. Тамъ (въ церквахъ Александрійской, Антиохійской и др.) мѣстоблюстительство является постояннымъ институтомъ. Въ случаѣ безлѣзнія, или отсутствія патриарха мѣстоблюститель замѣняетъ его, а въ періодъ между патриаршества мѣстоблюститель, какъ это практикуется въ церквахъ Константинопольской, Александрійской, Антиохійской и Іерусалимской, руководить дѣятельностью Синода и всѣмъ процессомъ предстоящаго избранія новаго патриарха. Въ тому же наша Церковь вступаетъ въ особый періодъ своей дѣятельности, когда трехмѣсячнаго срока для созыва Собора съ цѣлью избранія патриарха можетъ оказаться недостаточнымъ и срокъ этотъ можетъ увеличиться на значительное время. Мнѣ кажется, что Соборъ долженъ теперь же рѣшить вопросъ о мѣстоблюстителѣ въ періодъ между патриаршества и, соответственно этому, измѣнить статью 15. Существо дѣла отъ этого не пострадаетъ, напротивъ вся статья приобрететъ устойчивый и опредѣленный смыслъ. Посему предлагаю вмѣсто «старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ» редактировать статью 15 такъ: «Мѣстоблюститель патриаршаго престола» и т. д. Прошу Священный Соборъ имѣть въ виду, что наша Церковь въ настоящее время находится на положеніи гонимой. Правда, и старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ можетъ оказаться надежнымъ кормчимъ въ дѣлательный періодъ между патриаршества, но обстановка теперь настолько тревожная, а условія въ положеніи Церкви такъ тяжелы, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ при избраніи мѣстоблюстителя могутъ остановиться и на другомъ іерархѣ, который будетъ болѣе подходящимъ для мѣстоблюстительства въ данный моментъ. Конечно, высшія церковныя установленія могутъ остановиться при избраніи мѣстоблюстителя и на старѣйшемъ іерархѣ, но, повторяю, по исключительнымъ условіямъ допустима комбинація и иного рода. Поэтому нѣтъ необходимости соединять мѣстоблюстительство съ званіемъ старѣйшаго члена Синода. Въ виду этого, предлагаю измѣнить статью 15 слѣдующимъ образомъ: «По освобожденіи патриаршаго престола Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ совместномъ присутствіи тайнымъ голосованіемъ избираютъ, по абсолютному большинству голосовъ, мѣстоблюстителя въ лицѣ одного изъ іерарховъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ, о чемъ вновь избраннй мѣстоблюститель немедленно извѣщаетъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ».

27. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора П. И. Соколовъ настаиваетъ на указаніи въ статьѣ 15, что при освобожденіи должности патриарха, архіереи извѣщаются мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола, избираемымъ изъ Членовъ Синода Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. При обоснованіи своего предложенія проф. Соколовъ недостаточно выяснилъ самое содержаніе понятія мѣстоблюстителя. Изъ нѣкоторыхъ его замѣчаній выходитъ, что мѣстоблюстительство сводится къ надѣленію этимъ титуломъ того или другого епископа и подготовленію имъ избранія новаго патриарха. Въ другой разъ г. Соколовъ называетъ этого епископа замѣняющимъ патриарха. Но тогда уже другое дѣло. Это значить созданіе въ Русской Церкви особаго института съ извѣстными правами. Если имѣть въ виду послѣднее, то избраніе мѣстоблюстителя едва ли можно ограничивать составомъ Священнаго Синода и предоставлять его Синоду и Совѣту. Для занятія этой, хотя и временной, но важной должности, могутъ оказаться болѣе подходящими архіереи не состоящіе членами Синода. Кромѣ того, какъ поступать въ случаѣ, если

ни одинъ изъ членовъ Синода не получить абсолютнаго большинства голосовъ. Ужь если учреждать мѣстоблюстителя, какъ лицо съ особыми правами, способное замѣнять патріарха, то не лучше ли предоставить избраніе такого лица Всероссійскому Собору и производить его одновременно съ избраніемъ самого патріарха? Во всякомъ случаѣ о порядкѣ избранія мѣстоблюстителя можно говорить лишь послѣ выясненія, что такое будетъ представлять эта должность, а до того времени предложеніе г. Соболева не можетъ быть принято.

28. Проф. И. И. Соколовъ. Мнѣ кажется, что возраженіе Члена Собора Н. Д. Кузнецова обуславливается тѣмъ, что у насъ неясно представляется положеніе и значеніе мѣстоблюстителя патріаршаго престола. Патріаршій мѣстоблюститель, который избранъ въ настоящее время, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ въ положеніи нашей Церкви, представляетъ по своему назначенію должностное лицо особаго назначенія. Для уясненія же подлинной природы патріаршаго мѣстоблюстительства необходимо обратиться къ практикѣ Греко-Восточной Церкви. Тамъ патріаршее мѣстоблюстительство проявляется въ двухъ формахъ. Такъ, Іерусалимскій, Александрійскій и Антиохійскій патріархаты имѣютъ постоянныхъ мѣстоблюстителей патріаршаго престола, такъ называемыхъ патріаршихъ епитроновъ. Епитролъ избирается изъ членовъ Синода на случай болѣзни, отсутствія патріарха, для представительства, напр. на какихъ либо торжествахъ, когда самъ патріархъ не можетъ присутствовать. Правъ онъ не имѣетъ никакихъ. Это—почетный титулъ и притомъ имѣющій временное значеніе. Тотъ мѣстоблюститель, который уже у насъ избранъ, является соотвѣтствующимъ восточному патріаршему епитропу. Но въ данное время мною ведется рѣчь о мѣстоблюстителѣ въ періодъ междупатріаршества, о мѣстоблюстителѣ въ собственномъ смыслѣ и съ некоторыми правами. Такой мѣстоблюститель является необходимымъ, когда патріаршій престолъ остается вакантнымъ; тогда мѣстоблюститель представляетъ патріарха, хотя, конечно, не пользуется всѣми правами патріарха. Онъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и совместно съ Синодомъ разсматриваетъ и рѣшаетъ дѣла въ области управленія и суда, отлагая, впрочемъ, важнѣйшія изъ нихъ ко времени избранія патріарха. Главное значеніе такого мѣстоблюстителя въ томъ, что онъ руководитъ дѣломъ избранія патріарха. Онъ разсылаетъ посланія, созываетъ соборъ, предсѣдательствуетъ на соборѣ и производитъ, при участіи собора, самые выборы, а въ иныхъ отношеніяхъ и замѣняетъ патріарха. Въ настоящій разъ я говорю о мѣстоблюстителѣ въ этомъ второмъ смыслѣ, имѣя въ виду, напримѣръ, практику Константинопольской Церкви. Избраніе патріарха—великій актъ. На Востокѣ въ періодъ патріаршихъ выборовъ всѣ приходятъ въ движеніе. Правильность выборовъ обезпечиваетъ церковное благоустройство и благополучіе, а неправильность избранія патріарха вредно отражается на церковной жизни, и можетъ повлечь даже возникновеніе раскола въ Церкви. Важно имѣть мѣстоблюстителя, какъ постоянное установленіе. Наша Церковь въ настоящее время, по своему вышнему положенію, находится въ аналогичныхъ и даже худшихъ условіяхъ, чѣмъ Восточныя Церкви, подъ мусульманскимъ игомъ. Это обстоятельство и побуждаетъ ввести у насъ мѣстоблюстительство патріаршаго престола, какъ институтъ постоянный. Вопросъ ясенъ. Возраженіе Николая Димитріевича существеннаго значенія не имѣетъ, — это плодъ недоразумѣнія.

29. Проф. И. М. Покровскій. Вопросъ о мѣстоблюстителѣ очень сложенъ и рѣшить его сразу мудрено. Я вторично выступаю по вопросу о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола. Вопросъ о постоянномъ мѣстоблюстителѣ при первомъ моемъ

выступленіи были отвергнуть. Только нѣкоторые высказались за мѣстоблюстительство. Теперь снова выдвинуть этотъ вопросъ, и мнѣнія снова раздѣляются. Если здѣсь обсуждать вызванный условиями времени сложный вопросъ, то онъ займетъ 2—3 за- сѣданія,—и потому мое конкретное предложеніе—сдать его въ комиссію. Кратко по- вторю сказанное мною рѣше. Мѣстоблюстительство у насъ было всегда съ правами и соединялось не столько съ лицами, сколько съ кафедрами. Въ Русской Церкви были замѣстители сначала митрополитовъ, а потомъ патріарховъ. Таковыми были епископы Суздальскіе и Коломенскіе, затѣмъ Крутицкіе, явившіеся близъ Москвѣ. Мѣстоблюсти- телей безъ правъ у насъ не было. Далѣе, если избирать мѣстоблюстителя съ правами въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, то это избраніе едва-ли будетъ признано вполне авторитетнымъ, а если избирать мѣстоблюстителя на Соборѣ, то из- браніе будетъ долгимъ: тогда лучше сразу избирать патріарха. Въ виду сложности и важности вопроса, я осмѣливаюсь предложить сдать этотъ вопросъ въ комиссію.

30. Кн. Е. Н. Трубецкой. Я поддерживаю предложеніе о сдать вопроса о мѣстоблюститель въ комиссію. Повидимому, нѣкоторымъ остаются неизвѣстными мотивы постановленія, которое было сдѣлано въ закрытомъ засѣданіи Собора. Тогда было по- ставлено, что вся полнота правъ патріарха переходитъ къ мѣстоблюстителю. Мнѣ кажется, неудобно говорить въ открытомъ засѣданіи о вѣсѣхъ мотивахъ принятаго рѣшенія. Поэтому я и нахожу болѣе удобнымъ сдать этотъ вопросъ въ комиссію, какъ предлагаетъ профессоръ Покровский.

31. Б. А. Бялыницкій-Бирюля отказывается отъ слова.

32. Проф. И. И. Соколовъ. По существу противъ специальной комиссіи я ничего не имѣю. Но важно знать, какъ Соборъ принципиально относится къ институту мѣстоблюстительства вообще. Мнѣ кажется, вопросъ предрѣшенъ Соборомъ, какъ скоро уже избранъ мѣстоблюститель, пользующійся полнотою правъ. Не возражая противъ детальной разработки вопроса въ комиссіи, я прошу Священный Соборъ принять мою формулу, которая по существу не расходится съ постановленіемъ Собора и даетъ возможность стать комиссіи при рѣшеніи вопроса на опредѣленную точку зрѣнія.

33. Н. Д. Кузнецовъ. Если Соборъ признаетъ нужнымъ сдать этотъ вопросъ въ комиссію, то нельзя принять предложенія Ивана Ивановича. Вопросъ гораздо сложнее, чѣмъ онъ кажется Ивану Ивановичу. Комиссіа должна опредѣлить права и обязанности мѣстоблюстителя. Когда же это будетъ установлено, тогда опредѣлится и самый порядокъ избранія мѣстоблюстителя. Сказанное И. И. Соколовымъ вѣсѣтаки не разъясняетъ возбужденнаго мной вопроса о мѣстоблюститель настолько, чтобы въ статьѣ 15 можно было говорить уже о порядкѣ его избранія. Указывая въ числѣ особыхъ правъ мѣстоблюстителя предѣлательство въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и на Соборѣ, г. Соколовъ ограничивается затѣмъ выраженіемъ «и такъ далѣе». Но при составленіи закона для нормированія жизни и ея отношеній, не допустимо выраженіе «и такъ далѣе», позволяющее лишь догадываться о правахъ мѣстоблюстителя и открывающее возможность ихъ произвольнаго суженія и расши- ренія. Когда мы включаемъ эту должность, какъ извѣстное звено, въ порядокъ Выс- шаго Церковнаго Управленія, то, прежде всего, мы должны отдать себѣ ясный отчетъ о вѣсѣхъ правахъ, соединенныхъ съ нею, не закрывая въ отношеніи ея свой горизонтъ разными неопредѣленными выраженіями въ родѣ: «и такъ далѣе». Если основываться на законѣ Константинопольской Церкви, напримѣръ на 1 и 4 статьяхъ Устава о вы- борѣ и утвержденіи патріарха, то въ нихъ не установлено мѣстоблюстительства, какъ

особаго института съ извѣтными правами. О мѣстоблюстителѣ Константинопольскаго патріарха нельзя сказать, что онъ замѣняетъ собой патріарха. При такихъ условіяхъ избраніе его въ Константинополь, исполнѣ естественно, предоставлено Свнуду и Смѣшанному Совѣзу, какъ это гдно изъ 1 статьи Устава. Если у насъ желать создать мѣстоблюстительство иного рода, то относительно его нельзя руководствоваться Константинопольскими порядками, къ чему насъ приглашаетъ И. И. Соколовъ.

34. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ настоящее время разсматривается «Положеніе объ избраніи патріарха». Попутно выдвигается особый вопросъ о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола; этого вопроса составленное Отдѣломъ «Положеніе» не касается. Иванъ Ивановичъ по существу предлагаетъ намъ принять практику Церкви Константиновской. Если Собору угодно будетъ принять эту практику, воцрсь можетъ быть ршено телегт. Но если Священному Собору угодно будетъ поставить вопросъ болѣе широко, то слѣдуетъ передать его въ специальную комиссію для выработки соответствующаго Положенія.

35. Предсѣдательствующій. По данному вопросу внесена поправка И. И. Соколовымъ. Статья 15 въ докладѣ Отдѣла читается такъ: «По освобожденіи патріаршаго престола, старѣйшій изъ присутствующихъ въ Свнудѣ членовъ немедленно даетъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ». Исправка къ ней Соколова читается такъ: «По освобожденіи патріаршаго престола Священный Свнудъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ совмѣстномъ присутствіи тайнымъ голосованіемъ избираютъ—по абсолютному большинству голосовъ—мѣстоблюстителя въ лицѣ одного изъ іерарховъ, присутствующихъ въ Священномъ Свнудѣ, о чемъ вновь избранный мѣстоблюститель немедленно извѣщаетъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ».

36. Кн. Е. Н. Трубецкой. Мнѣ кажется, что сперва нужно голосовать вопросъ о комиссіи. Если она будетъ отвергнута, тогда голосовать поправку.

37. Предсѣдательствующій. Это все равно.

38. Н. Д. Кузнецовъ. Прошу слова о порядкѣ голосованія. Если сначала голосовать предложеніе И. И. Соколова, то при согласіи съ нимъ большинства уже поздно будетъ ршать вопросъ о передачѣ его на обсужденіе Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи въ связи съ возникшими недоразумѣніями. Поэтому я считаю необходимымъ прежде поставить на голосованіе внесенное предложеніе о передачѣ предложенія И. И. Соколова на разсмотрѣніе Отдѣла, и только послѣ отклоненія этого голосовать предложеніе г. Соколова. Иначе оно можетъ быть отвергнуто лишь потому, что ставится сначала; или же съ принятіемъ его мимоходомъ ршится не маловажный вопросъ о мѣстоблюстителѣ, являющійся еще требующій обсуждения.

39. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о передачѣ вопроса о мѣстоблюстителѣ въ Отдѣлъ.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: передать вопросъ о мѣстоблюстителѣ въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

41. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ передается въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Желательно, чтобы онъ скорѣе былъ разршенъ.

42. П. Б. Мансуровъ. Отдѣлъ обширенъ, нужно образовать особую комиссію

43. В. В. Богдановичъ. Отдѣлъ самъ можетъ избрать комиссію, такъ какъ онъ лучше знаетъ компетентныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 15 Отдѣла.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15 въ изложеніи Отдѣла.

46. Предсѣдательствующій. Ст. 16: «Священный Синодъ совмѣстно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, по освобожденіи патриаршаго престола, въ нарочитомъ своемъ засѣданіи, постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патриарха въ трехмѣсячный срокъ со дня освобожденія престола и оглашаетъ свое постановленіе во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ синодальнаго посланія».

47. Проф. И. И. Соколовъ. Моя поправка имѣетъ несущественный характеръ. Я хочу обратить вниманіе на пространность въ изложеніи статьи и на указанный въ статьѣ трехмѣсячный срокъ созыва Собора для избранія патриарха. При указаніи срока Отдѣлъ имѣлъ въ виду 25 правило IV Вселенскаго Собора, но по смыслу этого правила нужно выразиться болѣе опредѣленно, а именно: «не позднѣе трехмѣсячнаго срока», и всю статью слѣдуетъ изложить болѣе кратко безъ лишнихъ словъ и примѣчанія. Я предлагаю такую редакцію: «Священный Синодъ въ нарочитомъ засѣданіи совмѣстно съ членами Высшаго Церковнаго Совѣта постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патриарха не позднѣе трехмѣсячнаго срока со дня освобожденія престола и посредствомъ особаго синодальнаго посланія сообщаетъ Церкви о своемъ постановленіи».

48. Свящ. П. М. Ратьковскій (съ мѣста). Такая же пространная.

49. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Итакъ, ставлю на голосованіе поправку П. И. Соколова.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку проф. И. И. Соколова отклонить.

51. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 16 въ изложеніи Отдѣла: «Священный Синодъ совмѣстно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, по освобожденіи патриаршаго престола, въ нарочитомъ своемъ засѣданіи постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патриарха въ трехмѣсячный срокъ со дня освобожденія престола и оглашаетъ свое постановленіе во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ Синодальнаго посланія».

52. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

53. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 1-е къ ст. 16: «Если трехмѣсячный срокъ созыва Собора падаетъ на дни Великаго Поста или на Пасхальную седмицу, то созывъ Собора отлагается до дня Преполовенія». Угодно Священному Собору принять это примѣчаніе?

54. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе 1-е къ ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

55. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 2-е къ ст. 16: «Если необходимость избранія патриарха совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, то избраніе патриарха совершается на этомъ Соборѣ, съ привлеченіемъ въ составъ Собора установленнаго на сей предметъ представительства отъ Московской епархіи». (Къ докладчику). Почему это такъ?

56. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Московской епархіи дается особое представительство на Соборѣ для избранія патриарха. Объ этомъ говорится въ слѣдующей ст. 17.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе 2-е къ ст. 16.

58. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе 2-е къ ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

59. Председательствующій. Читаю ст. 17: «Въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ: всѣ правящіе епископы Россійской Церкви, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта, по одному клирику и по два мірянина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ Московской, въ которой избираются: отъ града Москвы три клирика и шесть мірянъ, и отъ Московскаго уѣзда—одинъ клирикъ и два мірянина, въ прочихъ же 12 уѣздахъ Московской епархіи избираются по одному клирику и по два мірянина отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ; протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора; настоятели Ставролигальныхъ монастырей; намѣстники Лавръ; настоятели монастыря Балаамскаго, Саровской и Оптиной пустынь, протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства; по два представителя отъ каждой духовной Академіи, по одному представителю отъ православныхъ преподавателей каждаго Университета, Академіи художествъ и одинъ представитель отъ православныхъ членовъ Академіи наукъ.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Синодъ.

Примѣчаніе 2-е. Удовлетвореніе Членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учреждений.

60. В. И. Величкій. Я очень просилъ бы Священный Соборъ принять небольшую поправку, которая дала бы возможность участвовать въ избраніи патріарха военному и морскому духовенству. Если перейдемъ на мирное положеніе, то военныхъ священниковъ останется до 700 человекъ. Если расформируютъ полки, то останутся постоянные храмы, останется при нихъ и постоянное духовенство, которое не будетъ имѣть представителей на Соборѣ. Я предлагаю включить въ составъ этого Собора трехъ клириковъ отъ морскаго, сухопутнаго и нестроеваго духовенства и 4-хъ представителей отъ военнаго и морскаго вѣдомства.

61. А. Д. Самаринъ. Я издѣлаю, почему сдѣлано такое раздѣленіе; почему Московскій уѣздъ имѣетъ большее представительство, чѣмъ всѣ другіе уѣзды Московской епархіи? Если здѣсь принимались во вниманіе близость къ Москвѣ и большее удобство сообщеній, то это неосновательно, такъ какъ Московскій уѣздъ далеко не лучше другихъ стоитъ въ этомъ отношеніи. По существу же вопроса я скажу, что Москва и Московская епархіа при выборѣ патріарха поставлены въ менѣе благоприятныя условія въ смыслѣ возможности высказать свое мнѣніе, чѣмъ другія епархіи, такъ какъ при выборѣ патріарха избирается Соборомъ и Московскій епархіальный архіерей. Всѣ Московскіе уѣзды слѣдуетъ сравнять по крайней мѣрѣ съ Московскимъ уѣздомъ и такимъ образомъ повысить представительство отъ Московской епархіи на Соборѣ для избранія патріарха.

62. М. Ѳ. Глаголевъ. Ст. 17 изложена категорически и вполне закончена, между тѣмъ наша жизнь—государственная и церковная—находится въ періодѣ строительства. Мы не знаемъ, что будетъ черезъ мѣсяць; можетъ быть, образуются такія большія организациі, на которыя Церкви придется опереться. Я разумѣю школы и вѣнничольное релігиозно-нравственное воспитаніе, находящееся въ рукахъ родителей. Я просилъ бы, если образуются такія общества, дать возможность участвовать и имъ въ избраніи того великаго Отца, которому ввѣряется забота о церковно-релігиозномъ воспитаніи всего народа. Лишній голосъ родителей, въ рукахъ которыхъ воспитаніе дѣтей,

будеть имѣть большое значеніе. Есть и теперь мощныя организаціи—напримѣръ миссіонерскія, о которыхъ не говорится въ ст. 17. Конечно, трудно зафиксировать сейчасъ эти общества. Поэтому, я просилъ бы внести въ конецъ ст. 17 такое дополненіе: «и отъ другихъ учреждений и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ».

63. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я хотѣлъ бы сказать относительно числа членовъ избирательнаго Собора отъ Москвы и Московской епархіи. Почтенный Александръ Димитріевичъ сѣтуетъ, что обижена Московская епархія, болѣе другихъ заинтересованная въ дѣлѣ. Я нахожу, что въ ст. 17 эта заинтересованность весьма подчеркнута. Всѣмъ епархіямъ дается право посылать на Соборъ только трехъ человѣкъ—одного клирика и двухъ мірянъ, отъ Московской же епархіи избираются: отъ града Москвы 3 клирика и 6 мірянъ, отъ Московскаго уѣзда 1 клирикъ и 2 мірянина, отъ остальныхъ 12 уѣздовъ по 1 клирику и по 2 мірянина—отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ;— итого 30 человѣкъ; затѣмъ протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора, настоятели ставропигіальныхъ монастырей—четыре, намѣстникъ Лавры, отъ Академіи—два представителя, отъ Университета одинъ, — всего около 40 человѣкъ, т. е., въ 12 разъ болѣе, чѣмъ по другимъ епархіямъ. А потому едва ли можно говорить объ обидѣ Московской епархіи. Иначе получится, что патріархъ избирается только Москвою.

64. Н. Д. Кузнецовъ. Относительно 17 статьи, опредѣляющей составъ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха, для меня неясны основанія, которыми руководился при составленіи ея Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Почему этотъ Соборъ не можетъ быть обычнаго типа, устанавливаемого для Соборовъ періодическихъ, лишь съ введеніемъ въ него при избраніи патріарха представителей отъ Московской епархіи? Такое представительство, конечно, должно быть достаточно обезпечено, потому что патріархъ по прежнему постановленію Собора является епархіальнымъ архіереємъ города Москвы и всей ея губерній. Съ этой цѣлью Отдѣлъ и допустилъ въ составъ Собора отъ Москвы 3 клириковъ и 6 мірянъ, отъ Московскаго уѣзда 1 клирика и 2 мірянъ, а отъ другихъ 12 уѣздовъ лишь по 1 клирику и 2 мірянъ уже на каждые 2 уѣзда. Какое серьезное основаніе имѣлъ въ виду Отдѣлъ, распредѣляя столь несправедливо представительство отъ уѣздовъ Московской губерніи? Почему именно Московскій уѣздъ болѣе заинтересованъ въ избраніи своего епархіальнаго архіерея—патріарха, чѣмъ другіе уѣзды? Не руководствовался же Отдѣлъ тѣмъ, что Московскій уѣздъ расположенъ ближе къ Москвѣ. Во всякомъ случаѣ и вполне присоединюсь къ сказанному членомъ Собора А. Д. Самаринымъ о необходимости допустить въ составъ Собора одинаковое для всѣхъ уѣздовъ число представителей и, по моему мнѣнію, не менѣе 1 клирика—священника и 2 мірянъ. Далѣе, почему для выбора патріарха Отдѣлу нужно было вводить въ составъ Собора по 1 представителю отъ православныхъ преподавателей каждаго университета, Академіи художествъ и Академіи наукъ. Я еще понимаю представительство отъ цѣлаго такого учрежденія, чтобы черезъ участіе ихъ въ избраніи патріарха придать ему большее общественное значеніе. Но представительство отъ однихъ православныхъ членовъ этихъ учреждений странно и едва ли даже осуществимо. А вдругъ православныхъ членовъ въ нихъ вовсе не окажется. По условіямъ нашего времени это вполне возможно. Да и къ чему это представительство только отъ православныхъ членовъ, когда всѣ они должны состоять и членами какихъ либо приходовъ, и ихъ участіе въ избраніи патріарха можетъ происходить въ общемъ порядкѣ черезъ приходы и епархіи.

Наконецъ, неясно, почему Отдѣлъ изъ всѣхъ высшихъ ученыхъ и учебныхъ заведеній остановилъ свое вниманіе только на Академіи наукъ и Академіи художествъ и на университетахъ. Какимъ принципомъ руководился Отдѣлъ въ этомъ случаѣ? Почему онъ не нашелъ нужнымъ вспомнить, напримѣръ, и объ Академіяхъ Генеральнаго Штаба, Военно-Медицинской, объ Институтахъ Коммерческихъ, Инженерныхъ и т. д. Все это, по моему мнѣнію, докладчикъ Отдѣла долженъ разъяснить, прежде чѣмъ Соборъ будетъ принимать то или другое содержаніе 17 статьи.

65. Св. ящ. І. А. Артоболевскій. Мнѣ тоже кажется не совсѣмъ понятнымъ принципъ представительства по ст. 17, по которой положено одинаковое количество представителей отъ каждой епархіи, кромѣ Московской. Это я нахожу несправедливымъ. Епархіи далеко неодинаковы по количеству православнаго населенія. Мнѣ думается, если наблюдать справедливость, то нужно провести пропорціональность представительства отъ каждой епархіи, по количеству православнаго населенія епархіи, а по указанной статьѣ всѣ епархіи уравниваются. Мое конкретное предложеніе внести въ проектъ мысль о пропорціональности. — Это первое; второе—почти совпадаетъ съ указаннымъ Н. Д. Кузнецовымъ.—Я не понимаю, почему исключены въ статьѣ цѣлый рядъ высшихъ специальныхъ школъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ расширить статью такъ, чтобы были включены, хотя бы и съ меньшимъ представительствомъ, и другія высшія спеціальныя школы.

66. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я поддерживаю мысль, высказанную предшествующимъ Членомъ Собора. Я не понимаю, почему Москва и ея уѣздъ имѣютъ преимущество? Неужели нужно допустить, что Московская епархія, по преимуществу, можетъ дать лучшихъ людей. Неужели Московская епархія избираетъ патріарха для всей Россіи? А это можетъ быть, когда при желѣзнодорожной разрухѣ, на Соборъ съѣдутся представители Московской епархіи и будутъ въ болшинствѣ. Не надо, далѣе, забывать такихъ большихъ центровъ, какъ Петроградъ и Кіевъ—колыбель православія. Слѣдуетъ ввести пропорціональность выборовъ, выдѣливъ Петроградъ и Кіевъ въ особыя единицы. Если нѣкоторыхъ смущаетъ изложенное въ примѣчаніи 2 относительно удволенія представителей епархіи прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ, то я отвѣтилъ бы, что въ той епархіи, гдѣ болѣе церквей, найдется и болѣе мѣстныхъ средствъ.

67. Архимандритъ Гурій. Здѣсь уже говорилось, что желательно имѣть представителей на Соборѣ отъ нѣкоторыхъ церковныхъ организацій. Я упомяну объ организаціяхъ миссіонерскихъ. Надо обратить вниманіе, что Миссіонерское Общество является одной изъ мощныхъ организацій, завѣдуя такою обширною церковною отраслью, какъ дѣла миссій; покровителемъ этого дѣла и самого Общества состоитъ Святѣйшій Патріархъ. На Соборѣ для избранія патріарха обязательно долженъ присутствовать представитель отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Необходимо сдѣлать далѣе добавленіе къ статьѣ 17. Обратимъ вниманіе, какъ сконструировано представительство отъ монашествующихъ: оно связано съ должностью. Такимъ образомъ оно сконструировано въ худшемъ видѣ, чѣмъ для настоящаго Собора. На этомъ Соборѣ есть представители монашества не только по должности, но и по избранію монашествующихъ. Почему въ данномъ случаѣ избранные представители отъ монашествующихъ отсутствуютъ? Намѣстники Лавръ не являются представителями монашествующихъ, и ихъ можно исключить. Также могутъ быть исключены и настоятели ставропигіальныхъ монастырей. Я просилъ бы ввести представителей отъ монашества по избранію мона-

шескихъ съѣздовъ, для чего не придется каждый разъ созывать спеціальныя съѣзды монашествующихъ: можно будетъ избирать этихъ представителей на очередныхъ съѣздахъ монашествующихъ; въ этомъ случаѣ на Соборѣ будутъ представители монашествующихъ и по должности, и по избранію. Кромѣ того, нѣтъ представителя отъ Соловецкаго монастыря.

68. П. Б. Мансуровъ. Я хочу сказать два слова въ защиту редакціи доклада. Я хочу сказать, что здѣсь предлагается представительство отъ мѣстныхъ церквей епархіальныхъ общинъ, какъ отъ отдѣльныхъ нравственныхъ личностей. Подобное можно указать и въ другихъ организаціяхъ. Напримѣръ, въ Соединенныхъ Штатахъ каждый штатъ имѣетъ одинаковое представительство въ сенатѣ, независимо отъ количества жителей. По отношенію къ Московской епархіи слѣдуетъ вполне признать предпочтеніе ей представительству, даваемое проектомъ.

69. С. А. Котляревскій. Чрезвычайно трудно создать избирательный порядокъ, который бы обеспечивалъ равномерное представительство и не вызывалъ бы возраженій. Здѣсь важно другое, — чтобы выборы облекли избираемыхъ надлежащимъ авторитетомъ. Съ этой стороны не нужно смущаться, что епархіи различаются по количеству приходоу, такъ какъ епархія есть живая церковная единица, имѣющая въ силу этого право участвовать на Соборѣ. Мнѣ кажется, только невозможно обходить Петроградъ и Кіевъ, растворять ихъ въ мѣстныхъ епархіяхъ. Необходимо призвать ихъ какъ бы особыми епархіями и дать имъ особое представительство. Патріархъ является главою Московской епархіи. Это одно оправдываетъ особое усиленное представительство отъ Московской епархіи. Что касается способа избранія, по которому два уѣзда соединяются вмѣстѣ, то такой способъ мнѣ представляется искусственнымъ. При общемъ составѣ Собора не менѣе 400 человекъ, лишнихъ 12 человекъ, конечно, не нарушаютъ равновѣсія. Далѣе, трудно согласиться съ изложеніемъ конца статьи. Надо измѣнить ее такъ: по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій. Последнее замѣчаніе. Я бы особенно поддерживалъ предложеніе М. Ѳ. Глаголева. Въ виду полной неопредѣленности въ настоящее время было бы неудобно для насъ замыкать списокъ организацій. Лучше было бы предоставить Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту вводить въ составъ Собора представителей религіозно-нравственныхъ учрежденій по своему усмотрѣнію, предоставивъ тѣмъ Собору право провѣрки.

70. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора М. Ѳ. Глаголевъ справедливо указалъ на необходимость включенія въ составъ Собора представителей братствъ и другихъ большихъ церковныхъ организацій, которыя могутъ обрѣзаться въ наше тяжелое для Церкви время. Если вспомнить о значеніи для Церкви братствъ въ исторіи Западной Руси, то подобныя имъ братства или организаціи въ случаѣ возникновенія ихъ въ наше время, конечно, должны принимать участіе въ избраніи Всероссійскаго патріарха. Рѣшеніе этого вопроса, какъ предлагаетъ г. Глаголевъ, возможно предоставить соединенному присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, можетъ быть, теперь же можно указать въ законѣ существенные признаки братствъ, дающіе имъ право на участіе въ Соборѣ, или же окончательное рѣшеніе вопроса о приглашеніи братствъ оставить на усмотрѣніе самого Собора.

Не слѣдуетъ также отвергать поправку архимандрита Гурія о томъ, чтобы Члены Собора отъ монашества избирались самими монахами, а не дѣлались таковыми лишь въ

силу занимаемых ими должностей наместников лавръ и настоятелей почему-то лишь 3 монастырей. Занятіе этихъ должностей само по себѣ еще нисколько не гарантируетъ для такихъ лицъ довѣрія къ нимъ монашества и способности ихъ лучше всѣхъ понимать и выражать нужды монашества. Устанавливая представительство отъ епархій на чрезвычайномъ Соборѣ, Отдѣлъ предлагаетъ ввести туда отъ Москвы 3 клириковъ и 6 мирянъ, и отъ ея уѣздовъ 7 клириковъ и 14 мирянъ. Подъ клириками же, какъ известно, разумѣются всѣ члены причта: священники, діаконъ и псаломщики. Такимъ образомъ въ дѣлѣ избранія патріарха Отдѣлъ уравниваетъ ихъ всѣхъ. Эта тенденція въ революціонный 1917 г. волной прокатилась по всей Россіи. Она, какъ мнѣ пришлось выяснять, представляетъ выраженіе лозунга братства и равенства, провозглашеннаго въ области политической жизни. Къ сожалѣнію, идея равенства смѣшалась каноническія понятія даже въ головахъ духовенства. Очень много діаконъ и даже псаломщиковъ, не иkläчая нѣкоторыхъ священниковъ, вообразили, что всѣ они должны имѣть одинаковое значеніе въ дѣлахъ церковныхъ и могутъ быть избираемы на епархіальные и всероссійскіе съезды на равныхъ правахъ, въ качествѣ представителей причта. Уже не поддался ли этому направленію мыслей и цѣлый Отдѣлъ Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи? Иначе трудно объяснить уравниеніе имъ священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ въ важномъ дѣлѣ избранія членомъ на чрезвычайный Соборъ. Порядкомъ, намѣченный Отдѣломъ, можетъ, вѣдь, повести къ тому, что отъ большинства или даже отъ всѣхъ русскихъ епархій явятся на Соборъ діаконъ вмѣстѣ съ псаломщиками, или даже одинъ псаломщикъ, а изъ священниковъ не попадетъ ни одинъ. Но развѣ допустимо такое положеніе съ точки зрѣнія канонической? Священники, какъ пастыри, и фактически и іерархически должны находиться въ болѣе близкихъ нравственно-духовныхъ отношеніяхъ съ патріархомъ, чѣмъ прочіе клирики. Особенно же это нужно имѣть въ виду для священниковъ Московской епархіи, для которыхъ патріархъ есть вмѣстѣ и епархіальный архіерей. Поэтому священники глубже заинтересованы въ личности патріарха, а тѣмъ болѣе тѣ, которые получаютъ въ немъ своего епархіальнаго епископа. Священники, по церковному іерархическому сознанію и по своему отношенію къ епископу и патріарху, вообще лучше могутъ понимать, каковыя требованія должна удовлетворять личность патріарха и архіерея и кто для нея болѣе подходящій.

Кромѣ того, порядокъ церковный требуетъ, чтобы лица, составляющія клиръ хорошо сознавали свое каноническое положеніе въ Церкви. Діаконъ, хотя и относится къ священнослужителямъ, но онъ, согласно 18 правилу 1 Вселенскаго Собора, суть служители епископъ и низшіе пресвитеровъ. 20 Лаодикійское правило указываетъ, что «діакону не подобаетъ сидѣть въ присутствіи пресвитера, но съ повелѣніемъ пресвитера сѣсти», а Трулльскій Соборъ въ своемъ 7 правилѣ опредѣляетъ, чтобы діаконъ, хотя бы онъ имѣлъ какую либо церковную должность, не занималъ мѣста выше пресвитеровъ. Еще ниже въ каноническомъ отношеніи положеніе чтеца или пѣвца, т. е. по современному названію псаломщика, который даже не состоитъ въ числѣ священнослужителей и, какъ видно изъ 14 правила VII Вселенскаго Собора, можетъ быть поставляемъ даже игуменомъ въ пресвитерскомъ санѣ. 23 Лаодикійское правило воспрещаетъ ему носить орарь, какъ принадлежность облаченія діакона. Кажется, и уже обращалъ вниманіе Собора, что по современнымъ условіямъ и при недостаткѣ содержанія духовенству, обязательный составъ приходскихъ причтовъ, можетъ быть, очень скоро придется ограничить однимъ священникомъ. Имѣть же діаконъ будетъ

предоставлено тѣмъ приходамъ, которые сумѣютъ обезпечить ихъ достаточнымъ содержаніемъ, а штатные псаломщики должны обратиться въ чтецовъ и пѣвцовъ, нанимаемыхъ священниками, по соглашенію съ приходскими совѣтами, съ возложеніемъ на приходы уплаты имъ жалованья.

Такимъ образомъ, если организовать представительство отъ причтовъ вообще, а особенно въ дѣлахъ настырскихъ, то въ силу іерархическаго положенія священника оно не можетъ принадлежать одинаково священнику, діакону и псаломщику, какъ думаютъ теперь многіе. Меньшій въ каноническомъ отношеніи діако́нъ или псаломщикъ не могутъ замѣнить собой большаго, т. е. священника. Прячть можетъ быть достаточно представленъ на епархіальныхъ сѣздахъ и собраніяхъ, а тѣмъ болѣе на соборахъ, только священниками, а со стороны діаконовъ или псаломщиковъ можно говорить лишь, какъ о дополнительномъ представительствѣ. Поэтому я считаю невозможнымъ принимать 17 статью въ изложеніи Отдѣла, и тамъ, гдѣ сказано въ ней объ одномъ клирикѣ, нужно поставить священника, а относительно представителей города Москвы 3 клириковъ дополнить, «изъ которыхъ два непременно священники».

Наконецъ, не имѣя до сихъ поръ предложенія Отдѣла о составѣ обычнаго періодическаго Собора, къ сожалѣнію, нельзя судить, объ отличіи отъ него состава Собора чрезвычайнаго для избранія патріарха. Но во всякомъ случаѣ это дѣло обще-церковное и важное не менѣе другихъ. Почему для рѣшенія его нужно придумывать особый составъ Собора и тѣмъ усложнять въ Россіи вопросъ о Соборахъ? Почти навѣрное можно сказать, что въ настоящее для Церкви тяжелое время Собору для избранія патріарха, пользуясь своимъ созывомъ, придется заниматься и разными другими церковными дѣлами, и составъ Собора долженъ быть рассчитываемъ и на это. Кромѣ того, проходящіе здѣсь споры о составѣ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха показываютъ, что вопросъ этотъ не такъ простъ, и едва ли намъ можно слѣдовать за Отдѣломъ, предлагающимъ какой то искусственно придуманный составъ Собора, а въ некоторыхъ случаяхъ неудовлетворяющій даже каноническому различію священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

На основаніи всего сказаннаго, мнѣ казалось бы, что 17 статью слѣдуетъ изложить такъ: «въ обычный составъ Всероссийскаго Собора по вопросу объ избраніи имъ патріарха входятъ представители отъ Московской епархіи: отъ г. Москвы 3 клирика, изъ которыхъ 2 священника, и 6 мірянъ, и отъ каждаго уѣзда Московской губерніи по 1 священнику и по 2 мірянина».

71. П. П. Жуковичъ. Въ ст. 17 сдѣланъ, по моему мнѣнію, одинъ пропускъ — не указанъ архіепископъ Коломенскій, помощникъ патріарха. Я предлагаю дополнить.

72. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Конечно, трудно составить чрезвычайный Соборъ для избранія патріарха такъ, чтобы всѣ были удовлетворены. Отдѣлъ имѣлъ въ виду установить такой порядокъ избранія патріарха, чтобы созывъ избирательнаго Собора былъ не слишкомъ сложенъ и чтобы всѣ слои церковнаго общества были представлены на Соборѣ, по возможности, полно. Вотъ съ этой двойной точки зрѣнія Отдѣла я и попытаюсь отвѣтить на поставленные возраженія. Что касается пропорціональности, то я готовъ повторить то, что сказалъ здѣсь П. Б. Мансуровъ. Нельзя все въ Церкви сводить къ подсчету голосовъ, къ арифметикѣ. Каждая епархія должна представлять собою какъ бы отдѣльную церковную личность и имѣть поэтому свое представительство; кромѣ того, при нашемъ разнообразіи епархій провести пропорціональность выборовъ послѣдовательно крайне затруднительно; можетъ случиться

что нѣкоторыя епархіи не получаютъ никакого представительства или представительство неполное —напр., одного мірянина, т. к. клириковъ тамъ очень мало. Здѣсь высказывалось недоумѣніе относительно представительства отъ Московской епархіи, каковое представительство Н. Д. Кузнецовъ хотѣлъ расширить, чтобы обезпечить Московскимъ избраннымъ извѣстное вліяніе на выборы. Тогда сколько же надо представителей отъ Московской епархіи на Соборъ для избранія патріарха? Весь составъ Собора предполагается около 400 человѣкъ, тогда какъ, напр., въ Константинопольской церкви патріарха избираютъ около 100 человѣкъ, а въ Антиохіи всего 27. Чтобы въ нашемъ Соборѣ создать вліятельную Московскую группу, нужно было бы ввести въ него очень много представителей Московской епархіи. Отдѣлъ ограничилъ число представителей отъ Московской епархіи до 40. Если же допустить, какъ предлагаетъ Н. Д. Кузнецовъ, что отъ каждаго уѣзда Московской епархіи избирается по одному клирику и 2 мірянина, то число представителей отъ Московской епархіи возрасло бы до 60, и это число, конечно, тоже не было бы на Соборѣ рѣшающимъ. Отдѣлъ соединилъ 12 уѣздовъ Московской епархіи въ пары, а 13-й пришлось выдѣлить и дать ему особое представительство. Засимъ высказывались пожеланія о представителяхъ отъ особыхъ церковныхъ организацій; но заранѣе о нихъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Вопросъ объ организаціяхъ въ Отдѣлѣ поднимался, но такъ какъ неизвѣстно, какія это будутъ организаціи и какое значеніе будутъ имѣть въ церковной жизни, то рѣшеніе вопроса о представительствѣ организацій предстоить будущему Собору. О. архимандритъ Гурій говорилъ о представителяхъ отъ монашествующихъ и указывалъ на составъ настоящаго Собора. Настоящій Соборъ въ этомъ случаѣ образцомъ быть не можетъ; онъ имѣетъ цѣлю, между прочимъ, и устроеніе монашеской жизни, почему представители монашества на немъ совершенно необходимы. Между тѣмъ введеніе выборныхъ представителей монашества осложнило бы созывъ Собора. Какъ получить этихъ представителей? Что же касается очередныхъ съѣздовъ, на которыхъ, по мнѣнію архимандрита Гурія, могли бы быть избираемы представители отъ монашества на Соборъ для избранія патріарха, то эти очередные съѣзды будутъ собираться не чаще одного раза въ годъ. Но вотъ, только что окончился съѣздъ монашествующихъ, какъ освободился патріаршій престолъ. Какъ же быть? Или можетъ быть съѣздъ ежегодно будетъ избирать своихъ представителей, такъ сказать, на всякій случай? Но это было бы просто не благоприлично и неудобно. Очевидно, до созыва чрезвычайнаго избирательнаго Собора потребуется всероссійскій съѣздъ монашества, что осложнитъ и затянеть самое дѣло избранія патріарха. Вотъ по чему Отдѣлъ и не ввелъ въ составъ избирательнаго Собора выборныхъ представителей монашества, а ввелъ видныхъ представителей монашества по должности—настоятелей знаменитѣйшихъ обителей. Высказывалось недоумѣніе относительно представительства высшихъ школъ. Указывали, почему нѣтъ представителя, напр., отъ Коммерческаго Института и Академіи Генеральнаго Штаба. На это долженъ сказать, что Отдѣлъ вводилъ представителей высшихъ учебныхъ заведеній съ образованіемъ общаго характера, а не спеціальнаго. Со стороны Отдѣла можно согласиться лишь съ тѣмъ, что Петроградъ и Кіевъ должны получить особое представительство, каковое, можетъ быть, слѣдовало бы распространить и на другіе большіе города. Остальное относится къ благимъ, но не осуществимымъ пожеланіямъ. Вотъ почему я и настаиваю на принятіи статьи въ редакціи Отдѣла, лишь съ дополненіемъ представителей отъ Петрограда и Кіева.

73. Предсѣдательствующій. Поправокъ по статьѣ 17 подано 13. Прикажете голосовать сейчасъ? Дѣло въ томъ, что перерыва не будетъ. А будетъ совер-

шенъ молебень по случаю открытія дѣятельности новыхъ учреждений — Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предлагають, въ виду значительнаго количества намѣчающихся исправленій въ проектѣ,—всѣ поправки къ нему передать въ особую комиссію, которую слѣдуетъ образовать изъ нѣсколькихъ членовъ Отдѣла.

74. Докладчикъ проф. архимандритъ Иларіонъ. Я считаю совершенно излишнимъ передавать поправки въ Отдѣлъ. Все, о чемъ здѣсь говорили, было обсуждено и принято Отдѣломъ такъ, какъ предлагается нынѣ въ проектѣ.

75. Предѣдательствующій. Итакъ, я буду голосовать поправки. Поправка Н. Н. Мавровскаго. Онъ предлагаетъ изъять изъ статьи слова «настоятели ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники Лавръ, настоятели монастыря Балаамскаго, Саровской и Оптиной пустыни», такъ какъ они представлены выборными отъ епархій.

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Мавровскаго отклонить.

77. Предѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. А. Ботляревскаго: «въ составъ чрезвычайнаго Собора входить по одному клирику и по два мірянина отъ городовъ Петрограда и Кіева».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку С. А. Ботляревскаго.

79. Предѣдательствующій. С. А. Ботляревскій предлагаетъ еще вторую поправку къ концу статьи 17: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи художествъ и Академіи наукъ, причемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Н. Д. Кузнецовъ всю статью 17 излагаетъ такъ: «Въ обычный составъ Собора по вопросу объ избраніи патріарха входить еще представители отъ Московской епархій: отъ Москвы 3 клирика, изъ которыхъ непременно два священника, и 6 мірянъ, и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мірянина».

80. Въ 12 ч. 10 м. дня въ Соборную Палату прибываетъ Святѣйшій Патріархъ Тихонъ и преподаетъ благословеніе.

81. Соборъ воспѣваетъ: «не полна эти, деспота».

82. Предѣдательствующій. Голосованіе остальныхъ поправокъ къ статьѣ 17 отлагается до слѣдующаго засѣданія, которое будетъ въ понедѣльникъ.

83. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Появившіяся въ газетахъ свѣдѣнія объ убійствѣ въ Кіевѣ Митрополита Владиміра, къ несчастію, нынѣ подтвердились.

(Члены Собора встаютъ съ своихъ мѣстъ и осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ).

Я имѣлъ печальный случай убѣдиться въ этомъ отъ одного человѣка, прибывшаго сегодня изъ Кіева. Злодѣйское убійство произошло 25-го или 26-го Января, когда часть Кіева была уже въ рукахъ большевистскихъ войскъ. Большевистскіе солдаты въ этотъ день явились въ Кіево-Печерскую Лавру, находящуюся вблизи арсенала. Солдаты думали, что въ Лаврѣ установлены орудія. Спросивъ у лаврской братіи, кто здѣсь хозяинъ, солдаты направились въ покои митрополита Владиміра, произвели здѣсь обыскъ, рассчитывая найти большія деньги. Но у митрополита Владиміра оказалось только 100 р. Затѣмъ, солдаты спросили у митрополита, нѣтъ ли въ Лаврѣ орудій и

оружія. Несмотря на заявленіе митрополита, что никакого оружія въ Лаврѣ нѣтъ, солдаты произвели полный обыскъ. Конечно, ничего подозрительнаго въ Лаврѣ не оказалось.

Послѣ этого солдаты приказали митрополиту Владиміру одѣться и слѣдовать за ними къ коменданту. Былъ вечеръ. Митрополитъ былъ выведенъ за лаврскія ворота. Братія Лавры или перепугались, или солдаты не разрѣшили ей идти за митрополитомъ, — только митрополитъ Владиміръ ушелъ съ солдатами одинъ. На слѣдующее утро митрополитъ Владиміръ вблизи Лавры былъ найденъ убитымъ. На трупѣ были обнаружены двѣ смертельныхъ огнестрѣльныхъ раны и нѣсколько штыковыхъ.

Помолимся объ упокоеніи чистой и святой души Митрополита Владиміра.

84. Святѣйшій Патріархъ при общемъ пѣніи Членовъ Собора совершаетъ панихиду по убиенномъ митрополитѣ Кіевскомъ Владиміръ.

85. Засѣданіе Собора закрыто въ 1 часъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ седьмое.

5 (18) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра, подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 239 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 33 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Дополненіе къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о правахъ и обязанностяхъ святѣйшаго патріарха.— «Положеніе объ избраніи патріарха» (продолженіе). Докладчикъ архим. Иларіонъ.

2. Предѣдательствующій. Пршрое засѣданіе мы обсуждали ст. 17 Положенія объ избраніи патріарха, причемъ, послѣ обмѣна мнѣній, приступили къ голосованію поправокъ. Нѣкоторыя поправки проголосовали. Затѣмъ, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, голосованіе было прервано и засѣданіе было закрыто. Теперь приступимъ къ дальнѣйшему голосованію предложенныхъ поправокъ. Вопросъ идетъ о чрезвычайномъ Соборѣ, который долженъ быть созванъ въ случаѣ избранія патріарха. Поправки внесены Членомъ Собора С. А. Котляревскимъ. Первая читается такъ: «въ составъ чрезвычайнаго Собора - входятъ по одному клирику и по два мірянина отъ городовъ Петрограда и Кіева». Эта поправка принята была на прошломъ засѣданіи. Вторая поправка: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, причемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Эта поправка редакціоннаго характера. Есть еще три такихъ же поправки. Редакціонный Отдѣлъ произведетъ то или иное соглашеніе для выраженія конца этой статьи. Кромѣ того имѣется поправка В. И. Велицкаго, которая читается такъ: «протопресвитеръ и три клирика отъ военнаго и морскаго духовенства, четыре мірянина отъ военнаго и морскаго вѣдомства». Нынѣ по поводу этой поправки проситъ слова протоіерей Н. В. Рубинъ на томъ основаніи, что по поводу этой поправки ничего не сказалъ докладчикъ.

3. Прот. Н. В. Рубинъ. Докладчикъ о. архимандритъ Иларіонъ въ своемъ заключеніи касательно внесенныхъ къ ст. 17 поправокъ не упомянулъ о поправкѣ Члена Собора В. И. Велицкаго къ пункту о представительствѣ по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, равно не высказался о ней и косвенно. Выдвинутыя въ рѣчи докладчика общія соображенія относительно того, какъ долженъ быть сконструированъ составъ чрезвычайнаго Собора, чтобы онъ внутренно полнѣе выявлялъ

соборность Церкви и не быть громоздкимъ, не вскрывать вопроса, за что именно голосовать: за упомянутую поправку или за текстъ пункта. Въдѣ центръ тяжести поправки не въ исполненіи представительства по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства, а въ предоставленіи этому вѣдомству подлиннаго представительства. Имѣя въ виду военно—морскіе приходскіе соборы, поправка рассчитываетъ по аналогіи съ епархіальными приходами на представительство мірянъ. Считаюсь съ тѣмъ, что въ вѣдомствѣ протопресвитера военнаго и морского духовенства имѣется полный клиръ, какъ и въ епархіи, насчитывающей не менѣе 700 членовъ, поправка настаиваетъ на представительствѣ отъ этого клира. Такъ какъ глава вѣдомства протопресвитеръ, по принятымъ уже Соборомъ опредѣленіямъ, имѣетъ право, наравнѣ съ епархіальными архіереями, присутствовать по дѣламъ своего вѣдомства въ высшихъ церковныхъ установленіяхъ — въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, поправка опредѣленно подѣлываетъ, что протопресвитеръ военнаго и морского духовенства имѣетъ присутствовать на чрезвычайномъ Соборѣ не по представительству, а по должности, наравнѣ съ правящими епископами. Наконецъ, вѣдомство протопресвитера военнаго и морского духовенства подчинено высшему архинастырскому попеченію патріарха и, значить, поправка имѣетъ всѣ основанія разсматривать это вѣдомство какъ своего рода епархію. Естественно задаться вопросами: почему еще это вѣдомство не имѣетъ по праву принадлежащаго ему наравнѣ съ епархіями представительства на чрезвычайномъ Соборѣ въ лицѣ главы вѣдомства клириковъ и мірянъ, какъ и на нашемъ Соборѣ? Почему оно ограничено въ своихъ правахъ при избраніи патріарха, которому непосредственно подчинено, являясь заинтересованнымъ здѣсь болѣе, чѣмъ любая епархіа, и, какъ бы въ своемъ родѣ часть патріаршей области, не менѣе, напримѣръ, г. Москвы? Вотъ недомѣткія, съ которыми насъ оставилъ докладчикъ передъ голосованіемъ поправки Члена Собора Велицкаго.

4. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я долженъ объяснить, почему Отдѣлъ не включилъ въ составъ чрезвычайнаго Собора представителей военнаго и морского вѣдомства. Отдѣлъ, какъ я говорилъ раньше, заботился о томъ, чтобы не сдѣлать организацию избирательнаго Собора слишкомъ сложной. А потому долженъ былъ избѣгать такихъ представителей, для избранія которыхъ нуженъ еще предварительный всероссійскій съѣздъ. Чтобы включить представителей отъ военнаго и морского духовенства, для этого предварительно нужно вѣдѣ собрать представителей арміи и флота на всероссійскій съѣздъ, чтобы всѣ могли осуществить свое право. Но въ такомъ случаѣ организациа Собора была бы слишкомъ громоздкой. Отдѣлъ поступилъ также и въ отношеніи монастырюющихъ и всѣхъ вообще разсѣянныхъ корпорацій. Вотъ только этими соображеніями и руководствовался Отдѣлъ, когда не включилъ въ составъ Собора представителей отъ военнаго и морского духовенства. Конечно, если эти соображенія не будутъ раздѣлены Соборомъ, то можно включить представителей военнаго и морского духовенства. Но нужно помнить, что предварительно потребуетъ всероссійскій съѣздъ духовенства арміи и флота, разсѣяннаго по далекимъ окраинамъ, а это послѣднее обстоятельство можетъ задержать созывъ самаго Собора.

5. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку В. И. Велицкаго. Членъ Собора Велицкій предложилъ въ статью 17-ю вставить: «протопресвитеръ и три клирика отъ военнаго и морского духовенства, четыре мірянина отъ военнаго и морского вѣдомства».

6. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

7. Предсѣдательствующій. И. И. Соколовъ предлагаетъ начало статьи 17 изложить такъ: «въ составъ Собора для избранія патріарха входятъ: члены Священнаго Синода и всѣ епархіальные архіереи Россійской церкви, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта» и т. д.

8. Проф. И. И. Соколовъ. Къ порядку голосованія я предлагаю дополнить обсуждаемый пунктъ доклада включеніемъ въ составъ Собора еще членовъ Священнаго Синода. Правда, въ докладѣ сказано, что въ составъ Собора входятъ всѣ правящіе епископы. Но въдѣ въ принятомъ Соборомъ Положеніи о Высшемъ Церковномъ Управленіи не сказано, что въ составъ Священнаго Синода входятъ исключительно правящіе епископы. Въ § 4 Положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи, гдѣ опредѣляется составъ Священнаго Синода, между прочимъ, сказано, что въ составъ Синода входятъ пять епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; въ этомъ пунктѣ не говорится, что они должны принадлежать къ правящимъ епископамъ. Когда обсуждался этотъ пунктъ, то высказывалась такая мысль, что въ числѣ ихъ могутъ быть и не правящіе іерархи. На этомъ основаніи и предлагаю принять мою поправку, такъ какъ она находится въ согласіи съ ранѣ принятымъ Соборомъ Положеніемъ о составѣ Священнаго Синода.

9. Предсѣдательствующій (къ докладчику). Вы ничего не скажете по поводу этой поправки?

10. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Если въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи дѣйствительно разумѣлись въ составѣ Священнаго Синода не одни только правящіе епископы, то поправка Ивана Ивановича приемлема.

11. Предсѣдательствующій. Итакъ голосую поправку И. И. Соколова.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку проф. И. И. Соколова о предложенномъ имъ измѣненіи начала статьи 17.

13. Предсѣдательствующій. Далѣ поправка Н. Д. Кузнецова. Читается она такъ: «въ обычный составъ Собора по вопросу объ избраніи патріарха входятъ еще представители отъ Московской епархіи: отъ Москвы три клирика, изъ которыхъ непременно два священника, и 6 мірянъ, и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мірянина». Я прошу докладчика дать поясненія по поводу этой поправки.

14. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ этой поправкѣ Н. Д. Кузнецова двѣ мысли. Одна касается организациі представительства отъ клира, указывая определенное число пресвитеровъ. Эта мысль можетъ быть принята. Но вторая его мысль, что избраніе патріарха происходитъ въ обычномъ составѣ Собора съ привлеченіемъ лишь въ его составъ особаго представительства Московской епархіи, не можетъ быть принята. Это—не поправка, а полное отрицаніе статьи 17. Въ принятой Соборомъ статьѣ 16,—въ примѣчаніи 2,—говорится, что если необходимость избранія патріарха совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, то избраніе патріарха совершается на этомъ Соборѣ, съ привлеченіемъ въ составъ Собора представителей отъ Московской епархіи. Въ статьѣ 17 говорится о порядкѣ избранія патріарха, если необходимость этого избранія не совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, и предлагается упрощенная организациа чрезвычайнаго Собора. Николай Димитріевичъ предлагаетъ и въ этомъ случаѣ созывать полный Соборъ. Вотъ эта часть не поправка, а отрицаніе статьи 17. Для избранія патріарха, когда необходимость этого избранія не совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, Отдѣлъ указы-

ваетъ въ статьѣ 17 упрощенную конструкцію Собора, такъ какъ созывъ чрезвычайнаго Собора въ составѣ очереднаго Собора значительно осложняетъ дѣло избранія патріарха. Вотъ почему я, ничего не имѣя противъ первой мысли въ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, рекомендую всецѣло отвергнуть вторую мысль этой поправки.

15. Предсѣдательствующій. Въ виду разъясненія докладчика, я раздѣлю поправку Н. Д. Кузнецова на двѣ части и голосую ту часть поправки, по которой въ составѣ Собора для избранія патріарха входятъ отъ Москвы три клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника, и шесть мірянъ.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.

17. Предсѣдательствующій. Далѣе голосую вторую часть поправки Н. Д. Кузнецова: «и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мірянина». Эта часть поправки совпадаетъ съ поправкой А. Д. Самарина, который предлагаетъ: «и отъ Московской епархіи по 1 клирику и по 2 мірянина отъ каждаго уѣзда».

18. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

19. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Не голосованъ вопросъ о чрезвычайномъ Соборѣ.

20. Предсѣдательствующій. Да. Членъ Собора Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ обычный составъ Собора для избранія патріарха, а докладъ—чрезвычайный Соборъ. Голосую поправку Н. Д. Кузнецова.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что для избранія патріарха созывается чрезвычайный Соборъ въ особомъ составѣ.

22. Предсѣдательствующій. Священникъ І. А. Артоболевскій предлагаетъ выборы представителей на чрезвычайный Соборъ производить «пропорціонально количеству православнаго населенія». Голосую поправку священника І. А. Артоболевскаго.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ пополнить составъ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха представителемъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Я долженъ прочесть также поправку М. Θ. Глаголева. Она гласитъ такъ: «и отъ другихъ учреждений и обществъ по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ». Архимандритъ Гурій говоритъ объ одномъ представителѣ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а Членъ Собора Глаголевъ расширяетъ: «и отъ другихъ учреждений и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ». Значитъ, чрезвычайный Соборъ прежде всего долженъ будетъ заняться вопросомъ о томъ, отъ какихъ учреждений онъ долженъ имѣть членовъ въ своемъ составѣ. Сколько же времени для этого потребуется?

25. М. Θ. Глаголевъ. Въ виду того, что возникли нѣкоторыя недоумѣнія по поводу внесенной мною поправки, я хотѣлъ бы разъяснить, какъ я понимаю ее самъ. Наша жизнь находится въ періодѣ строительства. Возможны новыя мощныя организаціи, на которыя намъ придется, быть можетъ, опереться. Напримѣръ, между другими общественными организаціями укажу на родительскія организаціи по вопросамъ школьнаго воспитанія. Возможны и другія организаціи. Было бы несправедливо закрывать разъ навсегда входъ на чрезвычайный Соборъ представителямъ отъ этихъ орга-

низаций. Это первая моя мысль. Вторая—о тѣхъ техническихъ средствахъ, при помощи которыхъ представители отъ такихъ обществъ могли бы присутствовать на чрезвычайномъ Соборѣ. Они могли бы присутствовать на Соборѣ по особому постановленію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, причѣмъ сами организации могли бы возбуждать ходатайство о томъ, чтобы имъ дано было представительство на Соборѣ. Я ввожу тотъ же порядокъ, какой былъ примѣненъ и при созывѣ настоящаго Собора. Нельзя закрывать входъ на Соборъ для такихъ организаций, которыя будутъ имѣть значеніе для Церкви. А какъ это устроить?—Я предлагаю принять тотъ же порядокъ, какой былъ при созывѣ настоящаго Собора.

26. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Нельзя чрезвычайный Соборъ для избранія патріарха угодлять настоящему Собору. Этого длительный Соборъ, а тотъ кратковременный. Упомянуть объ организацияхъ не представляется необходимымъ. Неизвѣстны эти организаціи. Если же впоследствии обнаружится, что отъ какихъ либо обществъ необходимо имѣть представителей на Соборѣ, то всякій послѣдующій Соборъ можетъ включить въ свой составъ эти организаціи.

27. Предсѣдательствующій. Вопросъ обсуждался. Можно голосовать. Итакъ я голосую поправку М. Ф. Глаголеза, которая гласитъ такъ: «а отъ другихъ учреждений и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

29. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ включить въ составъ чрезвычайнаго Собора представителя отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія принять.

31. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ вторую поправку къ ст. 17 о замѣнѣ словъ: «настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники лавръ» такими словами: «десять представителей отъ монашества, по избранію съѣзда монашествующихъ».

32. Архимандритъ Гурій. Докладчикъ говорилъ о томъ, что для того, чтобы представители монастырей появились на чрезвычайномъ Соборѣ, необходимо созвать предварительно всероссійскій съездъ монашествующихъ. Никакого съѣзда не надо. На очередныхъ монашескихъ съѣздахъ будутъ выбираться на Соборъ представители отъ монашествующихъ. Настоятели Ставропигіальныхъ монастырей и намѣстникъ Троице-Сергіевой лавры—это болѣе представители отъ Москвы, а не отъ монашествующихъ.

33. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я повторю то, о чемъ уже говорилъ. Вполнѣ возможенъ такой случай, что очередной монашескій съездъ только что окончится, а чрезъ недѣлю—двѣ освободится патріаршій престолъ. Такимъ образомъ потребуется новый съездъ монашествующихъ.

34. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архимандрита Гурія: вмѣсто словъ: «настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники лавръ»—помѣстить слова: «десять представителей отъ монашества, по избранію съѣзда монашествующихъ».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

36. Предсѣдательствующій. Членъ Собора П. Н. Жуковичъ вноситъ поправку: «Коломенскій архіепископъ входитъ въ составъ Собора по должности». Но въ дѣпархіяльные епископы всѣ входятъ въ составъ Собора по должности.

37. П. Н. Жуковичъ. Если Коломенскій архіепископъ считается имѣющимъ епархію, то я поправку снимаю. Но онъ—помощникъ патріарха въ управленіи только Московской епархіей. Если протопресвитеру Большого Успенскаго Собора дано право участія на Соборѣ, какъ старѣйшему среди священниковъ, то почему же не включить въ составъ Собора Коломенскаго архіепископа, какъ старѣйшаго викарія, помощника патріарха?

38. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Конечно, архіепископъ Коломенскій не исключается, но онъ мыслится подъ словами «всѣ правящіе епископы». Если здѣсь есть недоразумѣніе, то можно сказать и болѣе опредѣленно.

39. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. П. Н. Жуковича о включеніи Коломенскаго архіепископа въ составъ чрезвычайнаго Собора по должности.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку проф. П. Н. Жуковича.

41. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе 30 Членовъ Собора слѣдующаго содержанія: «По § 17 Полженія объ избраніи патріарха, голосъ единовѣрцевъ (православныхъ старообрядцевъ) не можетъ быть услышанъ, такъ какъ единовѣрцамъ (православнымъ старообрядцамъ) не предоставлено представительства на чрезвычайномъ Соборѣ для избранія Всероссійскаго патріарха. Призывая за единовѣрцами (т. е. православными старообрядцами) право представительства, мы полагаемъ за справедливое то положеніе, чтобы отъ всѣхъ приходовъ единовѣрцевъ всей Россіи, по избранію всероссійскаго сѣзда единовѣрцевъ (православныхъ старообрядцевъ), на чрезвычайномъ Соборѣ для избранія Всероссійскаго патріарха было допущено 10 (десять) лицъ, изъ коихъ пять въ священномъ санѣ и 5 (пять) мірянъ». Первый подписалъ это заявленіе протоіерей Григорій Шлеевъ. Предоставляется протоіерею Шлееву мотивировать свое заявленіе, а потомъ будетъ предоставлено слово докладчику.

42. Прот. Г. С. Шлеевъ. Я просилъ бы уважить просьбу единовѣрцевъ, чтобы и нашъ голосъ въ избраніи патріарха былъ услышанъ. Такому обществу, которое всегда желало видѣть патріарха во главѣ Русской Церкви, необходимо дать на будущее время право участія въ выборѣ патріарха.

43. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Когда объ этомъ была рѣчь въ Отдѣлѣ, то мы не могли представить, какъ будутъ устроены дѣла единовѣрія. Теперь предполагаются единовѣрческія епархіи. Если будутъ епархіи, будутъ и представители, избираемые епархіями, а не сѣздомъ единовѣрцевъ. Но, если не будутъ приняты епархіи, то для избранія представителей потребуется сѣздъ отъ единовѣрцевъ всей Россіи. Вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ единовѣрцевъ сейчасъ трудно рѣшить, такъ какъ ничего нельзя сказать, какъ Соборъ рѣшитъ дѣло единовѣрія.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ о внесеніи поправки въ ст. 17 объ участіи на чрезвычайномъ Соборѣ представителей отъ единовѣрцевъ, согласно оглашенному заявленію 30 Членовъ Собора.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. С. А. Котляревскаго объ измѣненіи конца ст. 17 въ такомъ видѣ «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ учреждений».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

48. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. І. А. Ильина о замѣнѣ въ ст. 17 слова «клирики» словомъ «священники».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: передать поправку въ Редаціонный Отдѣлъ.

50. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 1-е къ ст. 17 гласитъ слѣдующее: «Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Синодъ». Желак щихъ высказался нѣтъ.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе 1-е къ ст. 17 принять въ изложеніи Отдѣла.

52. Предсѣдательствующій. Оглашаю примѣчаніе 2-е: «Удовлетвореніе Членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учреждений».

53. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. При избраніи патріарха нужно стремиться усилить церковный элементъ. Представительство отъ учрежденій ослабитъ собственно церковное представительство. Въ частности, если будетъ принято, что представители всѣхъ епархій, то сибирскія епархіи будутъ поставлены въ очень тяжелое положеніе, такъ какъ уже самый проѣздъ изъ Сибири стоитъ очень дорого. Между тѣмъ, если представителямъ епархій дарованы права участвовать въ избраніи патріарха, то нужно сдѣлать такъ, чтобы этими правами можно было воспользоваться. Поэтому я полагаю, что нужно было бы измѣнить порядокъ удовлетворенія содержаніемъ Членовъ чрезвычайнаго Собора для представителей Сибирскихъ епархій. Сибириковъ слѣдовало бы удовлетворять прогонными деньгами изъ обще-церковныхъ средствъ.

54. Прот. А. В. Смирновъ. Обсуждаемое нами примѣчаніе вызываетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Неясно, на чей счетъ должно быть отнесено содержаніе представителей учреждений. (Голоса: «Это понятно»). Я боюсь, что при такомъ порядкѣ удовлетворенія содержаніемъ Членовъ Собора, многіе его Члены вовсе не смогутъ явиться на Соборъ. Вообще, здѣсь много неяснаго...

55. Предсѣдательствующій. Докладчикъ дасть поясненія.

56. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Мнѣ кажется яснымъ, что представители епархій, по смыслу обсуждаемаго нами примѣчанія, должны удовлетворяться содержаніемъ изъ средствъ избравшихъ ихъ епархій, а представители учреждений— изъ средствъ этихъ учреждений. Правда, дальне—восточныя епархіи дѣйствительно окажутся въ затруднительномъ положеніи, въ виду дороговизны проѣзда. Но въ случаѣ, если бы оказалось, что епархія не имѣетъ средствъ на то, чтобы отправить избраннаго ею члена на Соборъ для выбора патріарха, можетъ быть оказано ей пособіе. Но это пособіе можетъ быть дано, конечно, только въ видѣ особаго исключенія. Едвали источники обще-церковныхъ средствъ будутъ увеличиваться; нужно стараться всячески избѣгать обремененія обще-церковныхъ источниковъ. Поэтому я полагаю, что не слѣдуетъ въ самомъ положеніи объ избраніи патріарха оговаривать особое обезпеченіе представителей епархій, удаленныхъ отъ мѣста Собора. Церковная власть въ свое время сможетъ прійти на помощь этимъ епархіямъ.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Селенгинскаго Ефрема: «представители Азіатскихъ епархій удовлетворяются на обще-церковный счетъ».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Селенгинскаго Ефрема отклонить.

59. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную Членомъ Собора П. А. Маршаномъ: «въ епархіяхъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ народностей, входятъ въ составъ Собора по одному клирику и по одному мірянину отъ каждой народности».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

61. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 17 и два примѣчанія къ ней съ принятыми поправками.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 17 въ слѣдующемъ изложеніи: «Въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ: члены Священнаго Синода, всѣ епархіальные архіереи Россійской Церкви, архіепископъ Коломенскій, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта, по одному клирику и по два мірянина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ Московской, въ которой избираются: отъ града Москвы три клирика, изъ которыхъ непременно два священника и шесть мірянъ, и отъ Московскаго уѣзда—одинъ клирикъ и два мірянина, въ прочихъ же двѣнадцати уѣздахъ Московской епархіи избираются по одному клирику и по два мірянина отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ; по одному клирику и по два мірянина отъ городовъ Петрограда и Кіева: протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора, настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники лавръ, настоятели монастыря Валаамскаго, Саровской и Оптиной пустынь, протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства, представитель отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по два представителя отъ каждой Духовной Академіи, по одному представителю отъ cadaго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ учреждений.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Синодъ.

Примѣчаніе 2. Удовлетвореніе Членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учреждений.

63. Предсѣдательствующій. Ст. 18: «Первое засѣданіе считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора. Въ семь засѣданій, по провѣркѣ полномочій, предсѣдатель оглашаетъ порядокъ и правила избранія патріарха, а равно и условія, коимъ должны удовлетворять предлагаемые къ избранію».

64. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я возражалъ бы противъ словъ: «при всякомъ числѣ». Можно ли считать собраніе состоявшимся, если соберется очень мало членовъ, если, напримѣръ, соберется 20 человекъ? Необходимо установить какой-нибудь кворумъ.

65. Предсѣдательствующій. Имѣется поправка Члена Собора А. П. Косминскаго, который предлагаетъ считать собраніе Собора для избранія патріарха состоявшимся только въ томъ случаѣ, если присутствуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ Членовъ Собора.

66. Проф. И. И. Соколовъ. Въ докладѣ, начиная съ ст. 18, излагается порядокъ избранія патриарха, но въ изложеніи доклада нѣтъ необходимой ясности и раздѣльности. Въ ст. 18 говорится о первомъ засѣданіи Собора. Слѣдовало бы далѣе говорить о второмъ и даже третьемъ засѣданіи; но этого нѣтъ въ докладѣ. Судя по стт. 20 и 24, весь избирательный процессъ какъ бы укладывается въ одномъ соборномъ засѣданіи. Нужно точно указать, сколько засѣданій должно имѣть избирательное собраніе. Процессъ избранія патриарха заключаетъ въ себѣ три отдѣльныхъ акта. Первый актъ—указаніе неограниченнаго числа кандидатовъ; второй актъ—избраніе изъ этого числа трехъ лицъ, и, наконецъ, третій актъ—избраніе изъ трехъ лицъ одного, который и объявляется патриархомъ. Такова практика Восточной Церкви съ давнихъ временъ, такой же порядокъ былъ примѣненъ и при избраніи Святѣйшаго Патриарха Тихона. Въ составѣ этихъ актовъ особенно важное значеніе имѣтъ актъ третій. Этотъ актъ носитъ сакраментальный характеръ; онъ совершается въ храмѣ послѣ особаго Богослуженія, съ призываніемъ Св. Духа. Разумѣется, и два первые акта весьма важны; но ясно, что коль скоро въ процессѣ выборовъ патриарха намѣчаются три акта, то должно быть намѣчено и три засѣданія Собора.

Къ тому же ст. 18 имѣетъ существенный недостатокъ въ томъ отношеніи, что, согласно этой статьѣ, первое засѣданіе Собора считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора. Но рѣшительно нельзя допускать, чтобы первое дѣловое засѣданіе Собора имѣло въ своемъ составѣ менѣе половины всѣхъ Членовъ. Ни одно засѣданіе полномочнаго собранія не можетъ быть признано состоявшимся, если на немъ не присутствуетъ большинство его Членовъ. При небольшомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора можетъ быть произведена только предварительная работа, именно—по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора.

Въ виду сказаннаго я предлагаю Собору замѣнить ст. 18 двумя статьями въ слѣдующей редакціи:

«ст. 18. Соборъ, послѣ предварительной провѣрки полномочій, имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается дѣйствительнымъ при участіи не менѣе половины его членовъ».

ст. 19. «Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается положеніе объ избраніи патриарха и называются кандидаты для замѣщенія патриаршаго престола».

Если Собору угодно будетъ принять статьи въ предлагаемой мною редакціи, то я представляю и другія поправки, чтобы сообщить ясность и раздѣльность и слѣдующимъ статьямъ Положенія объ избраніи патриарха и согласовать ихъ съ предлагаемою мною редакціей.

67. Б. А. Бялыницкій - Бирюля. Вполнѣ присоединяясь къ сказанному предыдущимъ ораторомъ, считаю нужнымъ указать еще на то, что конструкція статьи 18 дѣлаетъ положеніе Собора неустойчивымъ. Никакое собраніе не можетъ быть признано состоявшимся безъ предварительной провѣрки полномочій его членовъ. Первое засѣданіе Собора можетъ только открыть его дѣятельность, но оно еще не правомочно для того, чтобы приступить къ указанію кандидатовъ на патриаршій престолъ. Въ этомъ смыслѣ и нужно исправить ст. 18. Въ слѣдующихъ статьяхъ нужно говорить о дальнѣйшей дѣятельности Собора и указать планъ соборныхъ засѣданій.

68. Н. Ѳ. Миклашевскій. Я предлагаю поправку, сводящуюся къ тому, что не слѣдуетъ обсуждать докладъ отъ ст. 18 до ст. 30 включительно, замѣнивъ эти статьи правилами, составленными и такъ удачно примѣненными при избраніи Патриарха Тихона.

Этотъ способъ пріобрѣтаетъ особый авторитетъ. Въ этомъ избраніи принималъ ближайшее участіе митрополитъ Владиміръ, запечатлѣвшій своею кровію преданность Православной Церкви.

Затѣмъ нельзя ограничивать Соборъ тремя засѣданіями. Это зависяетъ отъ состава Собора. Можетъ быть сразу опредѣлится кандидатъ въ патріархи. Но могутъ мнѣнія такъ раздѣлиться, что кандидатъ выяснится не скоро. Возможно, что засѣданіе Собора будетъ объявлено закрытымъ, а потомъ будутъ частныя совѣщанія, а можетъ быть только дня черезъ два выяснится, какіе могутъ быть указаны кандидаты. Вѣроятно въ данномъ случаѣ первое засѣданіе, послѣ провѣрки полномочій, превратится въ частное собраніе, чтобы лучше разобраться въ данномъ вопросѣ. Это засѣданіе должно считаться состоявшимся при наличіи половины всѣхъ Членовъ Собора. На немъ должно быть оглашено положеніе объ избраніи патріарха и тѣ условія, какимъ оны должны удовлетворять. А затѣмъ, можетъ быть, потребуется не три, а 5 засѣданій для указанія кандидатовъ въ патріархи и чтобы избрать изъ нихъ сначала трехъ кандидатовъ, а потомъ и самого патріарха. А можетъ быть представится возможнымъ и въ одно засѣданіе избрать патріарха. Поэтому я предлагаю докладъ со ст. 18 по 30 включительно не обсуждать.

69. Предѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

70. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Тѣ три момента при избраніи патріарха, о которыхъ говорилъ проф. И. И. Соколовъ, въ докладѣ отмѣчены. Въ ст. 18 не говорится объ особыхъ засѣданіяхъ для избранія патріарха. Здѣсь идетъ рѣчь только объ открытіи Собора, который прежде всего приступаетъ къ провѣркѣ полномочій и оглашаетъ порядокъ избранія. Но далѣе въ докладѣ моменты избранія патріарха отмѣчены. Въ ст. 20 намѣченъ первый моментъ—указаніе именъ возможныхъ кандидатовъ на избраніе въ патріархи, въ ст. 24 второй моментъ—избраніе трехъ кандидатовъ въ патріархи, а далѣе говорится объ избраніи патріарха изъ этихъ кандидатовъ. Что касается поправки, чтобы первое засѣданіе считалось состоявшимся при опредѣленномъ числѣ собравшихся, то эту поправку, конечно, можно принять, хотя она не имѣетъ особеннаго значенія, потому что на первомъ засѣданіи никакихъ опредѣленныхъ постановленій не дѣлается.

71. Предѣдательствующій. Къ ст. 18 предложены слѣдующія поправки: а) С. А. Котляревскаго, который предлагаетъ изложить ст. 18 такъ: „Засѣданіе Собора считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе одной трети числа Членовъ. Засѣданіе, въ которомъ Соборъ указываетъ имена возможныхъ кандидатовъ на избраніе патріарха, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности половины числа Членовъ“; б) И. И. Соколова, предлагающаго ст. 18 замѣнить двумя слѣдующими:

Ст. 18: „Соборъ послѣ предварительной повѣрки полномочій имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается дѣйствительнымъ при участіи не менѣе половины его членовъ“.

Ст. 19: „Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается положеніе объ избраніи патріарха и называются кандидаты для замѣщенія патріаршаго престола.“

в) Епископа Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить начало ст. 18 такимъ образомъ: „Первое засѣданіе считается дѣйствительнымъ при наличности не менѣе

половины всѣхъ Членовъ Собора. Въ семь засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, председатель—мѣстоблюститель патриаршаго престола оглашаетъ“...

г) Н. Θ. Миклашевскаго, предлагающаго не обсуждать отъ ст. 18 до ст. 30 включительно, замѣнивъ эти статьи правилами объ избраніи патриарха, примѣненными Соборомъ при избраніи Патриарха Тихона.

Я буду голосовать прежде всего поправки Н. Θ. Миклашевскаго и епископа Пермскаго Андроника, такъ какъ, въ случаѣ принятія этихъ поправокъ, другія отпадаютъ.

Итакъ голосую поправку Н. Θ. Миклашевскаго.

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

73. Председательствующій. Голосую теперь поправку епископа Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить статью 18 такъ: «Первое засѣданіе считается дѣйствительнымъ при наличности не менѣе половины всѣхъ Членовъ. Въ семь засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, председатель—мѣстоблюститель патриаршаго престола оглашаетъ порядокъ и правила избранія патриарха, а равно и условія, коимъ должны удовлетворять предлагаемые къ избранію».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Пермскаго Андроника принять.

75. Председательствующій. Поправка С. А. Котляревскаго, предлагающаго, чтобы первое засѣданіе Собора считалось состоявшимся при наличности одной трети Членовъ, отпадаетъ.

Ставлю на голосованіе поправку И. И. Соколова, предлагающаго статью 18 замѣнить двумя:

Статья 18: «Соборъ, послѣ предварительной провѣрки полномочій, имѣть три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается дѣйствительнымъ при участіи не менѣе половины его Членовъ».

Статья 19: «Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается Положеніе объ избраніи патриарха и называются кандидаты для замѣщенія патриаршаго престола».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять, взамѣнъ статьи 18 въ изложеніи Отдѣла.

77. Председательствующій. Редакціонный Отдѣлъ долженъ будетъ согласовать поправки. Прочитаю теперь статью 19: «Въ патриархи можетъ быть избираемъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ, удовлетворяющее каноническимъ требованіямъ и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвѣчающее высокому положенію и сану патриарха».

78. Архимандритъ Гурій. Нѣсколько дней тому назадъ мнѣ приходилось съ этой кафедры говорить о томъ, что всѣ епископы должны быть иноками. Мысль эта не была принята Соборомъ. Въ настоящее время я буду просить, чтобы по крайней мѣрѣ патриархъ былъ инокомъ. Я не утверждаю, что эта идея имѣетъ за собой догматическія основанія, что въ Церкви невозможно патриаршество безъ монашества, я прошу сохранить традицію Православной Русской Церкви. Традиція нашей Церкви не представляетъ патриарха иначе, какъ инокомъ. Первая одежда, въ которую облачается патриархъ, это иноческій параманъ. Если патриархомъ будетъ лицо не изъ монашествующихъ, этой одежды у него быть не должно. Тотъ херувимъ, который виденъ на куколѣ патриарха, взять со спины монаховъ. Для согласованія съ православной русской традиціей, мы признали необходимымъ епископовъ не изъ монашествующихъ облачать, по крайней

мѣръ, въ рясофоръ. Неужели и для патріарха мы признаемъ достаточнымъ рясофоръ? Пусть патріархъ будетъ отецъ не только блага духовенства, но и монашествующихъ. Поэтому слѣдуетъ къ ст. 19 сдѣлать такое примѣчаніе:

«Если въ патріархи будетъ избрано лицо не изъ монашествующихъ, онъ предъ поставленіемъ въ патріархи долженъ принять монашество».

79. С. А. Котляревскій. Я думаю, что въ этой статьѣ нужно ограничиться самымъ необходимымъ и исключить слова: «и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и образованію отвѣчающее высокому положенію и сану патріарха». Слова о нравственныхъ и административныхъ способностяхъ имѣютъ неопредѣленный характеръ; неопредѣленный характеръ имѣетъ слово «и по образованію», такъ какъ не указывается, какое же именно образованіе требуется.

80. В. И. Зеленцовъ. Съ одной стороны я присоединяюсь къ поправкѣ С. А. Котляревскаго, потому что дѣйствительно чувствуется большое неудобство, когда читается въ ст. 19: «удовлетворяющее... и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ».. Это само собой разумѣется, это азбука. Съ другой стороны, я поддерживаю поправку архимандрита Гурія. Я хочу обратить вниманіе Священнаго Собора вотъ на что. У насъ есть единовѣрцы; они не мыслятъ патріарха—не монаха. И есть раскольники, которыхъ мы мечтаемъ возсоединить съ Церковью. Пойдутъ ли они къ патріарху—не монаху. Намъ они скажутъ: «хорошъ у васъ патріархъ, да не совѣмъ: съ изъяномъ; мы своего поставимъ, безъ изъяна»; будутъ, выражаясь вульгарно, тыкать въ глаза, что у васъ вотъ какой патріархъ, а у насъ вотъ какой.

81. Проф. Н. Н. Фиолетовъ. Въ общемъ я привѣтствую предложеніе С. А. Котляревскаго. Необходимо, чтобы было какъ можно меньше формальныхъ указаній для избранія патріарха. Надо мыслить этотъ актъ избранія патріарха съ точки зрѣнія благодати, изволенія Святого Духа, и чѣмъ меньше формальныхъ границъ, тѣмъ лучше. Съ точки зрѣнія церковной цѣлесообразности, конечно, желательно, чтобы патріархъ былъ монахомъ. Но не надо ставить границъ, нужно ихъ раздвинуть и за предѣлы духовнаго сана. Можетъ быть и среди мірянъ окажется найдостойнѣйшій кандидатъ въ патріархи изволеніемъ Св. Духа. Пусть это будетъ исключеніемъ, но закрывать для мірянъ доступъ формальными указаціями не слѣдуетъ.

82. Докладчикъ проф.—архимандритъ Иларіонъ. Прежде всего я коснусь поправки архимандрита Гурія. Онъ указываетъ на традицію Православной Русской Церкви, по которой епископъ избирается изъ монаховъ. Но эта традиція уже нарушена раннѣйшимъ постановленіемъ нашего Собора и поправка архимандрита Гурія ничего здѣсь не поправитъ. Поправка требуетъ, чтобы лицо духовнаго сана, не состоящее въ иночествѣ, избранное въ патріархи, передъ посвященіемъ въ патріархи, приняло монашество. Но если будетъ избранъ въ патріархи рясофорный епископъ, то придется и отъ него требовать принятія монашества, что совершенно противно канонамъ. Такимъ образомъ поправка архимандрита Гурія не возстановляетъ традиціи и ничего не даетъ. Что касается выраженія въ ст. 19: «по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвѣчающее высокому положенію и сану патріарха», то оно ничего не прибавляетъ и ничего не убавляетъ. Теперь я обращаюсь къ поправкѣ Н. Н. Фиолетова о томъ, чтобы среди кандидатовъ на патріаршій престолъ могли быть и міряне. Но это было бы въ противорѣчьи съ церковными канонами, 17 прав. Двукратнаго Собора и 10 прав. Лаодикійскаго Собора. Эти правила воспрепятствуютъ мірянъ сразу избирать и въ епископы. Правда, мы приняли, что епископы

могутъ быть избираемы и изъ мірянъ, но это сдѣлано, къ сожалѣнію, въ нарушение каноническихъ правилъ. Нужно держаться этихъ правилъ, хотя бы при избраніи патріарха. Практика Восточной Церкви также противорѣчитъ этой поправкѣ. На Востокѣ въ патріархи избираютъ только епископовъ. Въ Антиохійской, на примѣръ, Церкви патріархъ избирается изъ митрополитовъ, въ Болгарской также только изъ митрополитовъ. Въ Церкви Іерусалимской патріархъ можетъ быть избранъ и изъ архимандритовъ, но лишь такихъ, которые служатъ Церкви не менѣе десяти лѣтъ. Итакъ, введеніе мірянъ въ число возможныхъ кандидатовъ патріаршества противорѣчитъ канонамъ и практикѣ Православной Церкви.

83. Предсѣдательствующій. Предложены слѣдующія поправки къ ст. 19 й. Поправка С. А. Котляревскаго: вычеркнуть изъ ст. 19 слова: «и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвѣчающе высокому положенію и сану патріарха». Ставлю на голосованіе эту поправку.

84. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

85. Предсѣдательствующій. Затѣмъ, архимандритъ Гурій предлагаетъ дополнить ст. 19 примѣчаніемъ: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество». Архимандритъ Иларіонъ разъясняетъ, что если будетъ избранъ расофорный епископъ, то онъ не можетъ принимать монашества.

86. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я говорилъ, что нельзя принять поправку архимандрита Гурія.

87. Предсѣдательствующій. Проф. Н. Н. Фіолетовъ предлагаетъ прибавить «и въ исключительномъ случаѣ изъ мірянъ». Ставлю сначала на голосованіе поправку Н. Н. Фіолетова.

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Фіолетова отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 19 съ принятой поправкой въ слѣдующемъ изложеніи: «Въ патріархи можетъ быть избираемъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ, удовлетворяющее каноническимъ требованіямъ».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 въ оглашенномъ изложеніи.

91. Предсѣдательствующій. Теперь голосую поправку архимандрита Гурія: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество».

92. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Какъ же епископъ будетъ посвящаться въ монахи? Это невозможно.

93. Предсѣдательствующій. Чтобы было ясно, прочту еще разъ поправку: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то предъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество».

94. Іеромонахъ Алексій. Предложеніе архимандрита Гурія имѣетъ великое значеніе. Патріархъ—не монахъ немыслимъ, особенно для единовѣрцевъ.

95. В. И. Зеленцовъ. Все недоумѣніе тутъ въ неясности редакціи поправки, но мысль то ея ясна: епископъ—не монахъ не можетъ быть патріархомъ. Если изберутъ изъ священниковъ—не монашествующихъ, то пусть онъ приметъ монашество.

96. Предсѣдательствующій. Буду голосовать основную мысль поправки. Обязательно ли патріархъ долженъ быть въ монашескомъ чинѣ?

97. ПОСТАНОВЛЕНО: а) принять, что патриархъ обязательно долженъ быть въ монашескомъ чинѣ и б) поручить Редакціонному Отдѣлу внести принятое положеніе въ статью 19.

98. Въ 12 ч. объявляется перерывъ.

99. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 40 м.

100. Предсѣдательствующій. Высокопреосвященный Кириллъ предложить докладъ Отдѣла о преподаваніи Закона Божія.

101. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ о преподаваніи Закона Божія, желая услышать голосъ православнаго народа о недопущеніи школьнаго преподаванія Закона Божія по декрету народныхъ комиссаровъ, организовалъ собраніе делегатовъ родительскихъ организацій совместно съ законоучителями г. Москвы. Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: «Обсудивъ всесторонне декретъ народныхъ комиссаровъ о недопущеніи преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, организованное законоучительскимъ Отдѣломъ Всероссийскаго Церковнаго Собора собраніе Всероссийскаго Совѣта родительскихъ организацій, Союза Союзовъ родительскихъ комитетовъ г. Москвы, представителей родительскихъ комитетовъ г. Петрограда и законоучителей всѣхъ учебныхъ заведеній г. Москвы, въ засѣданіи 4 (17) февраля единогласно постановило: признать преподаваніе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обязательнымъ, а всѣ попытки на его изгнаніе изъ школы считать посягательствомъ на народную святыню, давленіемъ на совѣсть родителей и учащихся». О семъ Отдѣлъ сообщаетъ Священному Собору.

102. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

103. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—объ избраніи патриарха.

Статья 20: «Въ томъ засѣданіи, въ которомъ Соборъ приступаетъ къ указанію именъ возможныхъ кандидатовъ на избраніе въ патриархи, каждый Членъ Собора на особомъ листкѣ пишетъ, согласно рѣшенію Собора, одно или нѣсколько именъ и въ закрытомъ конвертѣ подаетъ предсѣдателю».

104. Проф. И. И. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ уже принято, что указаніе кандидата въ патриархи происходитъ въ первомъ засѣданіи Собора. Поэтому предложенную редакцію обсуждаемой статьи я нахожу неудачною и прошу Священный Соборъ измѣнить ее въ соотвѣтствіи съ принятымъ уже рѣшеніемъ. А затѣмъ рѣшаюсь остановить вниманіе Собора на слѣдующихъ словахъ статьи: «Членъ Собора на особомъ листкѣ пишетъ... одно или нѣсколько именъ и въ закрытомъ конвертѣ подаетъ предсѣдателю». Такимъ образомъ избирательному Собору на первомъ его засѣданіи предстоитъ заняться еще обсужденіемъ вопроса, сколько именъ слѣдуетъ писать каждому Члену Собора при указаніи кандидатовъ въ патриархи—одно или нѣсколько... Это нецѣлесообразно. Зачѣмъ возбуждать вопросъ, который вызоветъ продолжительныя и малоплодныя пренія? Въ нашемъ Уставѣ нужно теперь же точно опредѣлить, одно или нѣсколько именъ каждый Членъ Собора долженъ указать въ подаваемой предсѣдателю запискѣ. По моему мнѣнію, каждый Членъ Собора долженъ написать непременно только одно имя. Запись нѣсколькихъ лицъ не вызывается необходимостію и нецѣлесообразна. Кандидатовъ въ патриархи всегда будетъ немного. Соборъ же для избранія патриарха можетъ состоять изъ 300 Членовъ. И въ концѣ концовъ Соборъ остановится фактически на весьма немногихъ именахъ. Да и практика восточныхъ Церквей говоритъ въ пользу рекомендуемой мною поправки.

Въ виду сказаннаго предлагаю статью 20-ю изложить такъ: 21 (вмѣсто 20) — «Каждый Членъ Собора при указаніи кандидатовъ на патриаршій престолъ пишетъ на особомъ листѣ одно имя и въ закрытомъ конвертѣ представляетъ его предсѣдателю».

Что касается до примѣчанія, то оно не согласовано съ редакціей статьи. Я предлагаю такую редакцію примѣчанія: «Члены Собора, неявившіеся на первое засѣданіе ко времени подсчета голосовъ, не имѣютъ права возражать на состоявшееся безъ ихъ участія постановленіе».

105. Предсѣдательствующій. Ораторовъ нѣтъ, поэтому докладчикъ скажетъ свое заключеніе.

106. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Измѣненіе ст. 20, какъ предлагаетъ проф. И. И. Соколовъ, уже принято и введено въ ст. 18.

107. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. И. И. Соколова.

108. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и изложить ст. 20 слѣдующимъ образомъ: «Каждый Членъ Собора при указаніи кандидатовъ на патриаршій престолъ пишетъ на особомъ листѣ одно имя и въ закрытомъ конвертѣ представляетъ его предсѣдателю».

109. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 20-й и редакціонную поправку къ примѣчанію проф. И. И. Соколова — вмѣсто словъ: «почему либо не оказавшіеся на этомъ засѣданіи» поставить: «Члены Собора, не явившіеся на первое засѣданіе»...

110. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе къ ст. 20 въ слѣдующемъ изложеніи: «Члены Собора, не явившіеся на первое засѣданіе къ подсчету голосовъ, не имѣютъ права возражать на состоявшееся безъ ихъ участія постановленіе».

111. Предсѣдательствующій. Статья 21: «Предсѣдатель обязанъ предложить Собору объ исключеніи изъ списка именъ тѣхъ кандидатовъ, которые письменно или устно заявятъ ему о своемъ отказѣ отъ этого права». По содержанію этой статьи желаетъ высказаться епископъ Андроникъ.

112. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагаю совсѣмъ изъять означенную статью. Епископство вообще, а патриаршество въ особенности, есть высокое служеніе въ Церкви, а въ настоящее время и величайшій подвигъ. Какъ же кто-либо въ Церкви можетъ отказываться отъ служенія, на которое онъ избранъ? Апостоль Павелъ пишетъ Тимоѳею: «аще кто епископства желаетъ, добра дѣла желаетъ»... Раньше можно было относиться съ сомнѣніемъ къ желанію епископства, какъ дѣла, какъ подвига. А теперь, когда епископство представляетъ въ собственномъ смыслѣ слова подвигъ, который нужно понести даже до смерти, отказываться отъ него никто не долженъ. Да и по какимъ основаніямъ можетъ отъ него кто-либо отказываться? По смиренію, сознанію своего недостойнства? А остальные, значить, считаютъ себя достойными? Но думать о нихъ такъ, — значило бы набросить тѣнь на ихъ нравственное достоинство. Если бы кто сказалъ о себѣ, что онъ достоинъ епископства и даже только священства, то уже ради этой самоувѣренности онъ недостойнъ того, онъ унижилъ себя. Затѣмъ, если обратимся къ переживаемому времени, то мы встрѣчаемся съ такими условіями, когда епископство и особенно патриаршество соединено съ великими опасностями даже до смерти, — оно воистину есть подвигъ тѣнчайшаго крестноношенія. Если предоставить возможность уклониться отъ избранія, то и всѣ кандидаты

могли бы отказаться. Поэтому намѣченнымъ кандидатамъ въ патриархи нельзя предоставлять права отказываться. Если избираютъ на такое высокое служеніе въ Церкви, иди и умри. Поэтому ст. 21 нужно совершенно исключить, а ст. 23 изложить такъ: «никто не имѣетъ права просить объ исключеніи своего имени изъ списка и отказаться подвергаться дальнѣйшему голосованію».

113. В. И. Зеленцовъ. Ст. 21, конечно, по мысли своей представляется крайностію, но крайностію же является и предложеніе Пресвященнаго Андроника. Я лично предлагаю середину. Прошу не обижаться тѣмъ, что я скажу. Почему я называю мысль ст. 21 крайностію? Потому, что если предоставить право отказываться, то всѣ скромные и смиренные будутъ отказываться, а между тѣмъ ихъ отказъ прививается... И кромѣ немногихъ смѣлыхъ идеалистовъ останутся только лица, высокомерныя о себѣ и карьеристы. А это нежелательно. Съ другой стороны, епископъ Андроникъ предлагаетъ запретить отказываться отъ избранія. Мнѣ вспоминается примѣръ Преподобнаго Сергія Митрополита Алексій избралъ его въ свои преемники и даже возложилъ на него панагію или крестъ. (Епископъ Андроникъ съ мѣста: «параманъ»)... Это не важно. Важень фактъ. Важно, что отказъ долженъ быть дозволенъ. Вѣдь нѣкоторые святые, вынужденные къ принятію священства, однако во всю жизнь не приступали къ совершенію св. таинствъ. Такъ можетъ случиться и съ патриархомъ. Выберутъ въ патриархи, а онъ подастъ въ отставку. Что же будетъ? Поэтому я предлагаю изложить ст. 21 такъ: «намѣченныя въ кандидаты на патриаршій престолъ лица могутъ подавать Собору свои заявленія объ отказѣ отъ этого; рѣшеніе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи каждой такой просьбы выносится простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ на соборномъ засѣданіи».

114. Докладчикъ архим. Иларіонъ. Та редакція, которую предлагаетъ Членъ Собора В. И. Зеленцовъ, по существу совпадаетъ съ тѣмъ, что сказано въ докладѣ. Слѣдуетъ предоставить каждому рѣшить: имѣетъ онъ нравственное право отказаться отъ избранія, или нѣтъ. Патриаршество въ настоящее время, какъ указалъ Пресвященный Андроникъ, есть не только высокое служеніе, но подвигъ мученичества. Возможно ли принудительно требовать, чтобы никто не смѣлъ отказываться отъ подвига? Возможно ли принуждать человѣка къ мученичеству? Нужно предоставить каждому самому рѣшить, можетъ онъ или нѣтъ принять на себя этотъ подвигъ?

115. Предсѣдательствующій. Итакъ къ ст. 21 имѣются поправки: Пресвященный Андроникъ предлагаетъ совсѣмъ исключить ст. 21. Затѣмъ имѣется поправка Члена Собора Зеленцова. Она читается такъ: «намѣченныя въ кандидаты на патриаршій престолъ лица могутъ подавать Собору свои заявленія объ отказѣ отъ этого: рѣшеніе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи каждой такой просьбы выносится простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ на соборномъ засѣданіи». Я голосую сначала поправку Пресвященнаго Андроника, которая говоритъ объ исключеніи статьи.

116. Геромонахъ Алексій. Пресвященный Андроникъ заявляетъ, что отказовъ не можетъ быть никакихъ. Но вѣдь мы всѣ немощны и слабы: у отказывающагося могутъ быть существенныя препятствія, вынуждающія его къ этому, какъ нравственныя, такъ и другія, о которыхъ, быть можетъ, неудобно заявить. Число голосовъ въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. И если даже большинство голосовъ выскажется за избраніе, все же возможны случаи отказа.

117. ПОСТАНОВЛЕНО: большинствомъ 95-ти голосовъ противъ 34 поправку епископа Андроника отклонить.

118. Предсѣдательствующій. Остается поправка В. И. Зеленцова.

119. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Что новаго вносить эта поправка въ редакцію доклада? Докладъ предполагаетъ, что разъ отказъ заявленъ, то онъ долженъ быть принятъ. В. И. Зеленцовъ предлагаетъ: «Соборъ долженъ обсудить мотивы, по которымъ намѣченные кандидаты на патриаршій престолъ подаютъ Собору свои заявленія объ отказѣ». Я не считаю возможнымъ принять эту поправку. Какъ Соборъ будетъ входить въ оцѣнку внутреннихъ, скрытыхъ мотивовъ, по которымъ то или другое лицо отказывается отъ избранія въ патриархи?

120 Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку, предложенную Членомъ Собора В. И. Зеленцовымъ.

121. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

122. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 21 въ изложеніи Отдѣла.

123. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

124. Предсѣдательствующій. Ст. 22: «Предсѣдатель Собора съ помощью присутствующихъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта вслухъ всѣхъ производить подсчетъ голосовъ и составляетъ списокъ указанныхъ именъ».

125. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ изложеніи Отдѣла.

126. Предсѣдательствующій. Ст. 23: «По составленіи и окончательномъ объявленіи списка, никто не имѣетъ права просить объ исключеніи (своего имени изъ списка и отказаться подвергаться дальнѣйшему голосованію».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

128. Предсѣдательствующій. Ст. 24: «Изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ, путемъ голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи».

129. Проф. И. И. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ уже принято положеніе, что избраніе патриарха совершается въ трехъ засѣданіяхъ Собора. Доселѣ въ обсуждаемомъ докладѣ шла рѣчь о первомъ засѣданіи. Въ ст. 24 идетъ рѣчь о второмъ актѣ или дѣяніи Собора, когда изъ намѣченнаго Соборомъ неограниченнаго числа кандидатовъ Соборъ избираетъ трехъ лицъ. Поэтому въ соответствии съ принятымъ Соборомъ постановленіемъ, ст. 24 нужно дополнить указаніемъ, что избраніе трехъ кандидатовъ совершается во второмъ засѣданіи Собора. И откладывать это избраніе нѣтъ надобности. Правда, практика Восточныхъ Церквей показываетъ, что тамъ, по особымъ мѣстнымъ условіямъ, между первымъ и вторымъ засѣданіями избирательнаго Собора иногда бываетъ значительный перерывъ. Но у насъ такихъ особыхъ причинъ нѣтъ, и я полагаю, что второе засѣданіе Собора должно происходить на другой день послѣ перваго, когда изъ сбраго числа кандидатовъ выбираются три лица. Далѣе въ докладѣ говорится, что избраніе этихъ трехъ лицъ совершается «путемъ голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами». По моему мнѣнію, нѣтъ надобности осложнять голосованіе путемъ подачи записокъ съ тремя именами и цѣлесообразнѣе голосовать каждое имя отдѣльно, какъ это мною мотивировалось при обсужденіи уже принятой въ новой редакціи ст. 20 доклада. Поэтому я предлагаю изложить ст. 24 такъ: «изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ во второмъ засѣданіи, которое происходитъ на другой день послѣ засѣданія перваго, путемъ голо-

сованія каждаго имени, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи». Разница съ докладомъ Отдѣла состоитъ во 1-хъ въ томъ, что по моему предложенію выборы трехъ кандидатовъ совершаются во второмъ засѣданіи Собора, которое происходитъ на другой день послѣ перваго и, во—2-хъ, въ томъ, что происходитъ голосованіе каждаго имени отдѣльно, а не путемъ подачи записокъ съ тремя именами.

130. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Едва ли нужно ограничивать дѣйствія чрезвычайнаго Собора ука зніемъ точнаго срока второго его засѣданія, тѣмъ болѣе срока такого краткаго. Въ Восточныхъ Церквяхъ по особымъ условіямъ эти срокъ значительно долѣе. Тамъ первоначально составленный списокъ кандидатовъ въ патриархи представляется Турецкому правительству и избирательное собраніе имѣетъ значительное время, чтобы обсудить достоинства кандидатовъ. Нужно предоставить самому Собору опредѣлить, когда слѣдуетъ назначить второе его засѣданіе. Что же касается способа избранія,—путемъ ли голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами,—то это безразлично. Результатъ при томъ и другомъ способѣ избранія получится одинъ и тотъ же, и нужно предоставить самому Собору рѣшить, какой способъ голосованія представляется ему лучше и цѣлесообразнѣе.

131. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ ст. 24 проф. И. И. Соколова: «изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ во второмъ засѣданіи, которое происходитъ на другой день послѣ засѣданія перваго, путемъ голосованія каждаго имени, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи»

132. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

133. Геромонахъ Алексій. Слѣдуетъ указать, что избраніе совершается путемъ тайнаго голосованія. Открытое голосованіе нумѣло.

134. Предсѣдательствующій. О. іеромонахъ Алексій предлагаетъ прибавить, что избраніе трехъ кандидатовъ совершается путемъ закрытаго голосованія.

135. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о. іеромонаха Алексія принять.

136. Предсѣдательствующій. Съ поправкою о. іеромонаха Алексія ст. 24 читается такъ: «Изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ, путемъ закрытаго голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи». Угодно Собору принять ст. 24 въ прочтѣнномъ изложеніи?

137. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ прочтѣнномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

138. Предсѣдательствующій. Ст. 25: «Избранными въ кандидаты признаются три, получившіе каждый, во-первыхъ, не менѣе половины всѣхъ голосовъ и, во-вторыхъ, наибольшее количество оныхъ сравнительно съ другими изъ ранними». Ставлю на голосованіе ст. 25.

139. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ изложеніи Отдѣла.

140. Предсѣдательствующій. Ст. 26: «Если въ числѣ трехъ кандидатовъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то о семь лицъ производится особое голосованіе въ собраніи епископовъ, участвующихъ на Соборѣ, и если въ этомъ собраніи епископовъ означенный кандидатъ получить также три четверти голосовъ, то онъ и признается избраннымъ на патриаршій престолъ».

Въ этой статьѣ имѣется поправка Пресвященнаго Гродненскаго Михаила, которая касается отчасти и ст. 27. Поэтому я прочиталъ и ст. 27. «Если ни од нъ изъ кандидатовъ не получитъ трехъ четвертей го осовъ въ общемъ собраніи Собора и въ особомъ собраніи епископовъ (ст. 26), то патрі архъ избирается изъ трехъ кандидатовъ». Арх епископъ Михаилъ предлагаетъ исключить ст. 26 и почти всю ст. 27, оставивъ лишь заключительныя слова этой статьи: «Патр архъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

141. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Послѣ всего, что сказано объ избраніи патріарха въ принятыхъ уже Соборомъ статьяхъ доклада, статья 26, говорящая о томъ, что кандидатъ въ патріархи, получившій три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, подвергается особ му голосованію въ собраніи епископовъ, и если означенный кандидатъ получитъ также три четвертя голосовъ, то онъ и признается избраннымъ на патріаршій престоль,—является неожиданною. Избраніе патріарха нужно предоставить Промыслу Божию, а не изволенію человѣческому. Пусть Самъ Богъ жребіемъ укажетъ своего избранника, какъ жребіемъ былъ избранъ въ апостолы Матей вмѣстѣ со стлавшаго Іуды. Хотя бы кандидатъ въ патріархи получилъ не только три четверти, но даже 15/16 голосовъ въ общ-мъ собраніи Собора, то и въ такомъ случаѣ пусть патріархъ будетъ избранъ по указанію Божию жребіемъ. Отступать при избраніи патріарха отъ этого порядка, уже примѣннаго при избраніи Святѣйшаго Патр архъ Тихона, было бы недопустимою неслѣдовательностію.

142. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Не могу согласиться съ предложеніемъ архіепископа Михаила. Если кандидатовъ въ патріархи будутъ избирать путемъ подачи записокъ съ тремя именами, какъ требуется ст. 24, то легко можетъ случиться, что одинъ кандидатъ будетъ излюбленнымъ у всѣхъ Членовъ избирательнаго Собора, а два другихъ имени будутъ вписываться въ избирательныхъ запискахъ случайно, чтобы только исполнить требованіе Устава. Если излюбленный кандидатъ получитъ три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то въ этомъ общемъ единодушномъ согласіи развѣ не сказывается воля Божія? Съ такимъ избраніемъ можно согласиться, не прибѣгая къ жребію.

143. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Раньше я голосовалъ противъ предложенія исключить изъ настоящаго доклада ст. 18—27, устанавливающіе порядокъ избранія патріарха, и принять въ замѣнъ этихъ статей практику, примѣненную при недавнемъ избраніи Святѣйшаго Патріарха Тихона, предполагая, что Одѣль, составляя свой докладъ, руководился этою практикою, но теперь я вижу уклоненіе отъ этой практики. Поэтому я отказываюсь отъ своего мнѣнія. Желательно, чтобы кандидатъ въ патріархи получилъ на общемъ собраніи Собора три четверти или даже 15/16 голосовъ, но во всякомъ случаѣ нельзя представлять избраніе патріарха только изволенію человѣческому. Недавно всѣ мы преклонились предъ волею Божіею, которая спазалась въ избраніи Святѣйшаго Патріарха Тихона жребіемъ, вынутымъ рукою подвижника—старца іеромонаха Алексія. Я всецѣло присоединяюсь къ предложенію Пресвященнаго Михаила. Пусть Самъ Господь укажетъ, кто достоинъ занять высокое достоинство патр архъ. Пусть Господь Богъ рѣшитъ это, а не мы грѣшныя.

144. Архимандритъ Матей. Инъ судъ Божій, и инъ судъ человѣческій. Несомнѣнно путемъ жребія можетъ быть избранъ духоносный сосудъ благодати Божіей, но зачѣмъ въ такомъ случаѣ вся процедура предварительныхъ выборовъ? Если мы вѣримъ въ Промыселъ Божій, то можно сразу, послѣ молитвъ бросить жребій и на

кого падеть онъ, того считать избранникомъ Божиимъ. Но разъ все сдѣлано, разъ пр изведена вся процедура выборовъ и судъ человѣческой остановился на трехъ кандидатахъ въ патриархи, то почему предоставлять окончательное рѣшеніе дѣла жребію? Было бы послѣдовательно поступить по примѣру коптовъ, у кото вѣхъ избраніе патриарха совершается жребіемъ, и ичемъ къ тремъ запискамъ съ именами кандидатовъ присоединяется 4-я записка съ именемъ Исуса Христа. И если будетъ вынута записка съ этимъ именемъ, то всѣ кандидаты считаются недостойными. Но сли допущена процедура выборовъ, то нужно довести ее до конца и изложить ст. 26—27 такъ, какъ онѣ изложены въ докладѣ.

145. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Статьи 26—27 настоящего доклада составлены послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія, в результатѣ котораго Отдѣлъ остановился на порядкѣ избранія патриарха, указанномъ въ этихъ статьяхъ. Вопросъ въ томъ: нужно ли во всякомъ случаѣ при избраніи патриарха примѣнять жребій или нѣтъ? Мы собрались на Соборъ, постановляемъ важныя рѣшенія по разнымъ церковнымъ вопросамъ, но выражаемъ свою волю путемъ голосованія, а не путемъ жребія, предоставляя все на волю Божию. Поэтому будетъ непоследовательно предоставлять избраніе патриарха жребію. Я согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ о. архимандритъ Матѣй. Нужно или остановиться на жребіи и устранить совершенно процедуру выборовъ, или поступить такъ, какъ указано въ докладѣ Отдѣла. Предоставленіе избранія патриарха жребію можетъ въ иныхъ случаяхъ быть искушеніемъ совѣсти Собора и искушеніемъ воли Божіей. Практика знаетъ случаи, когда кандидаты въ патриархи были избираемы единогласно. Какъ же быть въ такомъ случаѣ далѣе? Чтобы исполнить требованіе Устава придется искусственно доизбирать еще двухъ кандидатовъ. Можетъ случиться, что жребій падеть не на этого, въѣми изблбленного кандидата, а на другого, случайно избраннаго, и всѣ Члены Собора будутъ недовольны и будутъ разѣзжаться разочарованными. Это и будетъ искушеніемъ совѣсти Членовъ Собора и воли Божіей. Поэтому Отдѣлъ и рѣшилъ, что если кандидатомъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то воля Божія о семь лицѣ уже выразилась опредѣленно.

Голосованіе на церковномъ Соборѣ имѣетъ не то же значеніе, что въ дѣлахъ нецерковныхъ. Здѣсь сказывается разумъ Церкви, руководимый Духомъ Божиимъ. Голосованіе на Соборѣ—это выраженіе церковнаго сознанія, вдохновляемаго Духомъ Святымъ, и его нельзя разсматривать, какъ механической процессъ. Поэтому Отдѣлъ и принялъ, что если избраніе будетъ единодушно или въ числѣ кандидатовъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то о семь лицѣ производится особое голосованіе въ соораніи епископовъ, участвующихъ на Соборѣ, и если въ этомъ собраніи епископовъ означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то это есть уже окончательное избраніе и такой кандидатъ признается избраннымъ на патриаршій престолъ. Патриархъ избирается жребіемъ только въ томъ случаѣ, если ни одинъ изъ кандидатовъ въ патриархи не получитъ трехъ четвертей голосовъ. Въ такомъ случаѣ жребій сгладитъ всѣ тренія, ибо окончательное рѣшеніе будетъ предоставлено на волю Божию. Нужно добавить, что практика Восточной Церкви не знаетъ такого постояннаго примѣненія жребія.

Такимъ образомъ, когда ни одинъ изъ кандидатовъ не получитъ трехъ четвертей голосовъ въ общемъ собраніи Собора и въ особомъ собраніи епископовъ, то патриархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію, а когда въ числѣ кандидатовъ окажется

лицо, получившее подавляющее число голосовъ и во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ четвертей, то жребій не примѣняется, ибо какъ въ избраніи жребіемъ, такъ и въ единодушномъ избраніи Собора одинаково выражается воля Божія и не слѣдуетъ искать ни совѣсти Членовъ Собора, ни воли Божіей.

146. Предсѣдательствующій. Я поставлю на голосованіе статьи 26 и 27 вмѣстѣ, потому что они связаны между собою. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ предлагаетъ исключить всю ст. 26 и почти всю ст. 27, оставивъ только послѣднія слова: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

147. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и статьи 26 и 27 замѣнить одной статьей въ слѣдующемъ изложеніи: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

148. Предсѣдательствующій. Проф. И. И. Соколовъ желаетъ внести примѣчаніе къ ст. 27.

149. Проф. И. И. Соколовъ. Я предлагаю къ принятой статьѣ сдѣлать примѣчаніе слѣдующаго содержанія: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ». Мною было уже раскрыто, что третій избирательный актъ самый важный, имѣющій сакраментальное значеніе. Обыкновенно онъ совершается по практикѣ Восточныхъ Церквей въ патріаршихъ храмахъ. По нашему проекту этотъ завершительный актъ будетъ опредѣляться жребіемъ. И въ такомъ своемъ исходѣ третій актъ, какъ важнѣйшій, долженъ совершаться въ храмѣ, подобно тому, какъ и избраніе Святѣйшаго Тихона жребіемъ было произведено въ храмѣ Христа Спасителя. Но для постоянной практики, устанавливаемой впредь нашимъ Соборомъ, завершительное избраніе патріарха должно происходить въ патріаршемъ соборномъ храмѣ. Лучше же всего приурочить этотъ актъ къ Большому Успенскому Собору.

150. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я бы предложилъ редактировать поправку И. И. Соколова такъ: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ патріаршемъ соборномъ храмѣ». Это пріемлемо. Хотя, какъ настоятель Успенскаго собора, я долженъ бы настаивать на Успенскомъ соборѣ, но могутъ быть обстоятельства, которые не позволятъ совершить избраніе патріарха въ этомъ соборѣ. Поэтому я предлагаю вмѣсто «въ Большомъ Успенскомъ соборѣ» сказать: «въ патріаршемъ соборномъ храмѣ».

151. Проф. И. И. Соколовъ. Я согласенъ съ тѣмъ измѣненіемъ въ редакціи примѣчанія, которое представилъ о. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.

152. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе проф. И. И. Соколова съ измѣненіемъ о. протопресвитера Н. А. Любимова.

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе въ слѣдующемъ изложеніи: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ патріаршемъ соборномъ храмѣ».

154. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію ст. 28: «Старшинство между получившими равное количество голосовъ опредѣляется жребіемъ. Если же отъ этого зависитъ включеніе или невключеніе избираемаго въ число трехъ кандидатовъ на патріаршество, то получившіе одинаковое количество голосовъ подвергаются повторному голосованію». Ставлю на голосованіе ст. 28.

155. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 28 въ изложеніи Отдѣла.

156. Председательствующій. Ст. 29: «Если при первомъ голосованіи никто не будетъ избранъ или если избранныхъ окажется недо таточно, то вышеуказаннымъ порядкомъ (ст. 24), въ первомъ случаѣ прои ходить новое голосованіе, а во второмъ—дополнительное (при чемъ записки подаются съ однимъ или двумя именами, смотря по надобности)».

157. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 29 въ изложеніи Отдѣла.

158. Председательствующій. Ст. 30: «Имена избранныхъ трехъ кандидатовъ заносятся, въ порядкѣ числа полученныхъ голосевъ, въ особое «соборное дѣяіе» которое подписываетъя всеми участвовавшими въ Соборѣ архіереями, членами Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и, по желанію, Московской епархіи».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 30 въ изложеніи Отдѣла.

160. Председательствующій. Ст. 31: «Объ избраніи своемъ и вступленіи на патриаршій престолъ патриархъ извѣщаетъ посредствомъ посланія отъ своего имени всю Россійскую православную паству и предстоятелей другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей». Ставлю на голосованіе ст. 31.

161. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 31 въ изложеніи Отдѣла.

162. Священникъ С. И. Кудрявцевъ. Я предлагаю Священному Собору въ принятому докладу Отдѣла присоединить еще одну статью: «Чрезвычайному Собору предоставляется право, кромѣ избранія патриарха, разсматривать и другіе вопросы, о спѣшности которыхъ будетъ заявлено Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Я думаю, что такую статью нужно добавить по слѣдующимъ соображеніямъ. Созывать Соборъ для избранія патриарха нелегко и дорого. Избиратели соерусятъ на Соборъ, затратятъ время и, по избраніи патриарха, должны будутъ разъѣхаться. Между тѣмъ въ это же время могутъ назрѣть неотложные вопросы, которые непременно нужно будетъ разрѣшить, но нельзя будетъ этого сдѣлать на томъ же Соборѣ, если объ этомъ не будетъ сказано въ разсматриваемомъ Положеніи. Практика бывшихъ въ последнее время чрезвычайныхъ епархіальныхъ собраний для избранія епископовъ показала, что ко времени этихъ собраний возникали неотлагательные вопросы, требовавшіе немедленнаго рѣшенія. Но такъ какъ Положеніемъ о такихъ собраніяхъ не было предоставлено права разсматривать какіе-либо вопросы на тѣхъ чрезвычайныхъ собраніяхъ, то по формальнымъ основаніямъ не допускалось, во вредъ дѣлу, обсужденіе подобныхъ вопросовъ. Поэтому если чрезвычайный Соборъ соберется для избранія патриарха, то, думается, онъ не погрѣшитъ, если займется разрѣшеніемъ неотложныхъ вопросовъ, предложенныхъ ему Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

163. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Это предложеніе собственно не касается избранія патриарха, но его можно принять.

164. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе свѣщ. С. И. Кудрявцева.

165. Председательствующій. Членъ Собора Г. А. Ольховскій предлагаетъ внести послѣ соотвѣтствующихъ статей слѣдующую поправку: «въ случаѣ единогласнаго избранія кандидата на патриаршество, избраніе двухъ другихъ кандидатовъ считается излишнимъ».

166. Генераль Л. К. Артамоновъ. Это исключительный случай. Самъ Соборъ рѣшитъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ.

167. Проф. И. И. Соколовъ. Членъ Собора Ольховскій предлагаетъ при избраніи патриарха ограничиться однимъ кандидатомъ, когда только на одномъ лицѣ

остановится своимъ рѣшеніемъ весь Соборъ. По поводу этого предложенія могу сказать, что въ практикѣ Восточной Церкви такіе случаи бывали. Такъ извѣстно, что въ Византійской Церкви патріархъ Іоаннъ Веккъ (XIII в.) былъ избранъ Соборомъ единогласно и на первомъ, и на второмъ, и на третьемъ засѣданіяхъ, и оказалъ какъ бы единственнымъ кандидатомъ. Въ практикѣ Церкви Александрійской (напр. въ XVIII в.) существовалъ обычай, въ силу котораго патріархъ еще при жизни указывалъ своего преемника или діакона, который, по кончинѣ патріарха, и избирался Соборомъ на патріаршій престолъ. И въ новѣйшей исторіи Константинопольской Церкви были факты, когда избирательный Соборъ останавливался своимъ выборомъ на одномъ лицѣ, которое и объявлялось въ достоинствѣ патріарха. Тѣмъ не менѣе въ протоколахъ объ избраніи патріарха, по установившейся въ Греческой Церкви господствующей практикѣ и традиціонному обычаю, почти всегда указывались три лица, «во славу и образъ Св. Троицы». Это соответствуетъ самой природѣ патріаршихъ выборовъ, а примѣнительно къ нашей задачѣ требуется самую послѣдовательною вырабатываемого положенія: отказавшись отъ голосованія въ пользу избирательнаго жребія, имѣть теперь нѣтъ основанія вновь апеллировать къ голосованію. Къ тому же предлагаемый г. Ольховскимъ случай нужно признать весьма рѣдкимъ и исключительнымъ, ради котораго нецѣлесообразно измѣнять уже принятый нами уставъ. И я полагалъ бы сохранить сущность этого устава и, при избраніи патріарха, указывать и двухъ другихъ кандидатовъ.

168 П. М. Г р о м о г л а с о в ъ. Я высказываюсь самымъ рѣшительнымъ образомъ за принятіе предложенія Г. А. Ольховскаго. Если мы отклонимъ это предложеніе, то все—таки можетъ представиться случай, пусть рѣдкій и исключительный, когда при избраніи патріарха Соборъ во всемъ своемъ составѣ іерарховъ, клира и мірянъ сосредоточитъ свое вниманіе на одномъ кандидатѣ. И вотъ, говорить, этого недостаточно: нужно доизбирать еще двухъ другихъ кандидатовъ. Намѣчается длительная, лишняя канитель. Никакого другого, кромѣ одного всѣми избраннаго, кандидата, мы не желаемъ, но тѣмъ не менѣе должны избирать и другихъ кандидатовъ для канцелярской отписки, чтобы была соблюдена форма, и, конечно, будемъ дѣлать это съ душевнымъ отвращеніемъ. Никто, кромѣ одного кандидата, установленной половиною голосовъ не получилъ, но мы съ насиліемъ надъ чувствомъ и совѣтію своею должны избирать двухъ другихъ кандидатовъ. Что это, какъ не издѣвательство надъ избирателями? Разъ весь Соборъ единодушно остановился на одномъ кандидатѣ, то почему мы не можемъ признать его избраннымъ въ патріархи? Вѣдь въ этомъ единодушномъ избраніи голосомъ всего церковнаго народа, всей Церкви явно выражается воля Божія.

169. Г. А. О л ь х о в с к і й. Внося свою поправку, я имѣю въ виду русскую пословицу: «гласъ народа—гласъ Божій». Соборъ также есть гласъ народъ. Здѣсь собираются епископы и представители отъ клириковъ и мірянъ всей православной русской Церкви: поэтому здѣсь ихъ устами выражается гласъ народа—гласъ Божій. И гдѣ же ожидать выраженія гласа Божія, какъ не на Соборѣ? Если Соборъ единогласно изберетъ одного кандидата въ патріархи, то это будетъ указаніемъ Промысла Божія. Если дѣйствительно такое указаніе послѣдуетъ, то будемъ ли мы ставить наряду съ однимъ избраннымъ лицомъ еще двухъ другихъ, совсѣмъ не нужныхъ кандидатовъ, только потому, что такая практика существуетъ въ Восточныхъ Церквяхъ Константинопольской, Александрійской? Эта практика для насъ не имѣетъ обязательнаго

ченія. Поэтому, не отрицая практики другихъ Церквей, я считалъ бы необходимымъ добавить въ видѣ примѣчанія къ ст. 27 доклада, что, въ случаѣ единодушнаго избранія кандидата на патриаршество, избраніе двухъ другихъ кандидатовъ считается излишнимъ.

170. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Г. А. Ольховскаго.

171. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе въ ст. 27 въ предложенномъ Г. А. Ольховскимъ изложеніи.

172. Предсѣдательствующій. Рассмотрѣнное предначертаніе объ избраніи патриарха будетъ передано въ Редакціонный Отдѣлъ, а теперь поблагодаримъ докладчика о. архимандрита Иларіона за его докладъ.

173. ПОСТАНОВЛЕНО: выразить докладчику архимандриту Иларіону благодарность отъ имени Собора.

174. Архимандритъ Матвѣй. Вчера послѣ бесѣды въ Пятницкой церкви на Замоскворѣчьи, гдѣ было до пяти тысячъ народа, къ Членамъ Собора П. И. Астрову, И. М. Пожровскому и ко мнѣ подошли прихожане и заявили, что уже издано распоряженіе о томъ, чтобы въ теченіе этой недѣли удалить настоящіе воинскія части, имѣющія пребываніе въ Кремлѣ, и замѣнить ихъ красной гвардіей. Что это за части, какъ для вопрошавшихъ, такъ для насъ, осталось неяснымъ. Но уже происшедшее расхищеніе Патриаршей ризницы вызываетъ большую тревогу за то, что всего дороже для насъ, за сердце Россіи, за святыни Кремля. Поэтому прихожане Пятницкой церкви просили насъ сообщать объ ихъ тревогѣ Высшей Церковной Власти, обратить вниманіе власти имущихъ на то, чтобы были приняты мѣры къ охранѣ святынь Кремля, чтобы съ ними не случилось того, что было въ Казани и другихъ мѣстахъ. Не говорю о цѣлостности, но о томъ, что дороже всего православному человѣку—о святыняхъ Кремля. Что если и въ Кремль повторится то, что было въ Казани, гдѣ была похищена чудотворная икона Казанской Божіей Матери и до сихъ поръ непѣвнѣно, какая судьба ее постигла, или также поступать съ мощами Святителей, какъ сожгли мощи Преподобнаго Сѣфронія въ Иркутскѣ? Поэтому предъ лицемъ Священнаго Собора передаю тревогу православныхъ мірянъ за то, что если цѣлая Комиссія не смогла сохранить порученной ей охранѣ патриаршей ризницы, то какъ бы не случилось еще худшаго со всѣми святынями Кремля, когда тамъ будутъ введены части красной гвардіи. До крайности необходимо, чтобы Высшая Церковная Власть немедленно приняла мѣры къ охранѣ святынь Кремля, а православный народъ и самъ готовъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

175. Предсѣдательствующій. Завтра, въ храмъ Христа Спасителя будетъ совершена патриаршимъ служеніемъ литургія и панихида по приавшмъ мученическую кончину Почетномъ Предсѣдателю Собора, митрополитѣ Киевскомъ Владимірѣ.

176. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

„ДѢЯНІЯ СВЯЩЕННАГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙ-
СКОЙ ЦЕРКВИ“.

НАПЕЧАТАНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Книга I вып. 1 (предисловіе, документы и матеріалы къ созыву и дѣятельности Предсоб. Совѣта и Собора), цѣна 7 руб. 25 коп.

Книга I вып. 2. (Дѣянiя I—V), цѣна 2 руб. 25 коп.

Книга I вып. 3. (Дѣянiя VI—XVI), цѣна 3 руб. 60 коп.

Книга II вып. 1 (Дѣянiя XVII—XIX), цѣна 3 руб.

Книга II вып. 2 (Дѣянiя XX—XXX), цѣна 10 руб.

Книга III (Дѣянiя XXXI—XL), цѣна 10 руб.

Книга IV вып. 1 (Дѣянiя XLI—XLV), цѣна 6 руб. 50 к.

Книга V (Дѣянiя LI—LXV), цѣна 12 руб.

Книга VI вып. 1 (Дѣянiя LXVI—LXX), цѣна 5 руб.

Книга IX вып. 1 (Дѣянiя CIV—CVI), цѣна 6 руб. 50 к.

Продажа книгъ производится въ редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“ (Петроградъ, Кабинетная, 20) и въ канцеляріи Высшаго Церковнаго Управленія (Москва, Лиховъ пер. домъ № 6). Иногороднимъ книги высылаются по полученіи денегъ. Пересылка на счетъ покупателя.

ЦѢНА 15 РУБ.

22

2003



2015061746