

15-го АПРѢЛЯ  
1909 ГОДА.

Годъ XXII  
№ 8.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 16 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб., за  
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ  
разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія епархіального начальства. 158

1. О наложеніи штрафа за неподлежащую доставку сбора въ пользу Палестинскаго общества. (Выписка изъ утвержденнаго епарх. Преосвященнымъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 4 февраля—10 марта 1909 г. № 831).

Костромская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго N округа, отъ 27 января сего 1909 г. за № 58, при коемъ представляетъ 1 руб. 26 коп., собранные по сборному листу отъ Палестинскаго общества на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ, съ приложеніемъ и самого сборнаго листа. Приказали: представленные благочиннымъ N округа при заслушанномъ рапортѣ одинъ рубль двадцать шесть копѣекъ записать на приходъ, затѣмъ выписать въ расходъ и препроводить, вмѣстѣ съ сборнымъ листомъ, по назначенію—казначей Костромскаго отдѣла Палестинскаго общества, а благочиннаго, представившаго эти деньги не подлежащаго въ консисторію, за невнимательность оштрафовать 3 р. въ пользу мѣстнаго епархіаль-

ного. Сочинительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія въ списокъ въ послужной списокъ, и настоящее опредѣленіе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ епархіи. 1909 г. марта 23 дн.

II. О наложеніи штрафа на благочиннаго за допущеніе исправительной баллотировки въ члены благочинническаго совѣта. (Выписка изъ утвержд. епарх. Пресвященнымъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 9 марта 1909 г. № 1256).

Костромская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго N округа и представленныя при этомъ рапортъ баллотировочный листъ и актъ избранія духовенствомъ сего округа членовъ благочинническаго совѣта и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе 1909—1911 г. изъ паковыхъ бумагъ, между прочимъ, усматривается, что избранный первымъ членомъ благочинническаго совѣта священникъ въ 1905 г. присужденъ былъ за нетрезвость къ мѣсячному мѣсяцезречному подначальству, а въ 1907 г. за нетрезвость не опредѣлено было епархіальнымъ начальствомъ даже удалить его отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ во псаломщика, и за 1908 г. аттестованъ онъ поведеніемъ только «хорошаго». Приказали: Въ виду того, что избранный духовенствомъ N округа первымъ членомъ благочинническаго совѣта священникъ состоялъ за нетрезвость подъ судомъ и по суду былъ наказанъ, а послѣ того и за прошлый 1908 г. аттестованъ поведеніемъ только «хорошаго». — эти выборы консисторія не признаетъ возможными утвердить и опредѣлять ихъ отбывать, о чемъ объявить указомъ на имя благочиннаго духовенству округа, съ предложеніемъ произвести новые выборы членовъ благочинническаго совѣта и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе 1909—1911 гг. изъ священниковъ, по суду наказанныхъ не подвергавшихся и подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоявшихъ за допущеніе къ баллотировать въ члены благочинническаго совѣта, между прочимъ, наказаннаго по суду священника штрафовать благочиннаго 5-ю руб. въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, — наказаніе опредѣленіе, во исполненіе распоряженія Его Пресвященства, напечатать въ официальномъ листѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства епархіи. 1909 г. марта 23 дн.

III. О сборѣ въ пользу вѣнчаній въ пользу свѣдѣній Костромская духовная консисторія слушала слѣдующее: Католическому епархіальному Пресвященнымъ Епископомъ Гаврииломъ, при предложеніемъ «исполнить» отношеніе п. уполномоченнаго совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марии Феодоровны поименно Императрицы Марии Александровны о сѣбныхъ по Костромской губерніи—управляющаго акцизными сборами сей губерніи, отъ 30 марта сего 1909 г. за № 106, коимъ сообщается, что председателю совѣта названнаго попечительства возложено на него, уполномоченнаго сего совѣта по Костромской губерніи, руководство по организации и производству разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованному въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ же годъ кружечнаго или тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу сѣбныхъ во тѣхъ церквахъ губерніи въ теченіе предстоящей недѣли о Сѣбномъ, со 2 по 9 мая, и просить не отказать въ распоряженіи о безрешительномъ допущеніи къ производству этого сбора выбранныхъ для сего сборщиковъ, которые будутъ предъявлять надлежащія на то уполномочія, подписанныя ясь, губернскимъ уполномоченнымъ, или кѣмъ либо изъ уѣздныхъ уполномоченныхъ, списокъ коихъ прилагается, а о производствѣ сего сбора настоятелямъ и старостамъ церковными въ тѣхъ церквахъ, куда особые сборщики не явятся,—съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ собранныя деньги, по истеченіи недѣли о Сѣбномъ, высланы были на имя его, уполномоченнаго совѣта попечительства о сѣбныхъ по Костромской губерніи—управляющаго акцизными сборами сей губерніи. **П р и к а з а л и:** согласно заслушанному предложенію Его Преосвященства, въ удовлетвореніе ходатайства г. уполномоченнаго совѣта попечительства Государыни Императрицы Марии Александровны о сѣбныхъ по Костромской губерніи—управляющаго акцизными сборами сей губерніи, предложить циркулярно чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, настоятелямъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи безрешительно допускать къ производству, въ первахъ въ теченіе предстоящей недѣли о сѣбномъ, со 2 по 9 мая, сбора пожертвованій въ пользу сѣбныхъ, кружечнаго или тарелочнаго, выбранныхъ для сего сборщиковъ, которые предъявлять уполномочія на то, подписанныя Костромскимъ губернскимъ уполномоченнымъ или кѣмъ либо изъ уѣздныхъ уполномоченныхъ попечительства о сѣбныхъ, списокъ таковыхъ уполномоченныхъ также напечатать для свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ подтвердить настоятелямъ церквей и начальствующимъ монастырей имѣть наблюденію затѣмъ, чтобы упомянутые сборщики обносили въ храмахъ за службами сборныя кружечки или тарелки не иначе, какъ одновременно и сѣбномъ за собирающими старостами церковными, возлагая на этихъ послѣднихъ производство сбора и въ пользу сѣбныхъ въ тѣхъ церквахъ,

туда для сего, снабженное надлежателями уполномочіями на то, собираемы не изыскать; собранныя же въ такомъ случаѣ деньги предписать причтамъ и старостамъ церкви, по истеченіи недѣли о слѣбомъ, отправить непосредственно или чрезъ благочинныхъ и уполномоченному совѣта попечительства о слѣпыхъ по Костромской губерніи—управляющему акцизными сборами сей губерніи (но отнюдь не въ консисторію).  
Апрѣля 10 дня 1909 г. № 5207.

Списокъ уѣздныхъ уполномоченныхъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Костромской губерніи.

М. В. Котляревскій.	Ф. А. Левинковъ.
М. И. Кедровъ.	Ю. К. Толвинскій.
В. А. Савватѣевъ.	А. Ф. Сухенко.
И. В. Турбинъ.	В. А. Рустякиѣ.
Н. В. Евреиновъ.	В. А. Скворцовъ.
А. В. Баженовъ.	Т. А. Кадіѣ.
Н. А. Сальковъ.	П. Т. Покровский.
В. А. Селезневъ.	К. В. Поповъ.
Л. П. Миролюбовъ.	Н. Д. Васкевичъ.
С. С. Кривоблоцкіѣ.	М. Н. Фроловъ.
П. П. Мебесъ.	

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1908 годъ.

А. Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Отъ 1907 года оставалось:				
1. На производство стипендій:				
а) имени Комиссарова-Костромского . . . . .	25	—	—	—
б) имени Груздовыхъ . . . . .	15	52	3000	—
2. За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	33	93	300	—
3. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса) . . . . .	144	1	3200	—
4. На устройство при училищѣ общеземля . . . . .	222	15 <sup>1/2</sup>	73700	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>440</b>	<b>61<sup>1/2</sup></b>	<b>80200</b>	<b>—</b>
II. Въ 1908 году поступило:				
1. По смѣтѣ на 1908 годъ, составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной епархіальнымъ Архіереемъ:				
а) дополнительной, поступающей отъ церкви Галичскаго училищнаго округа . . . . .	5675	—	5696	67
б) на содержаніе приготовительнаго класса . . . . .	600	—	594	25

Суммы эти поступили отъ церквей Галичскаго училищнаго округа прѣ. отъиеніяхъ в. о. благотворительныхъ: Галичскаго 1 округа прот. Григорія Сивирева отъ 30 декабря 1907 г. за № 300 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб., того же округа прот. Павла Вѣлорусова отъ 26-го іюня 1908 г. за № 92 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галичскаго 7 округа свѣщ. Анемподста Дружнина отъ 21 декабря 1907 г. за № 327 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп.; на устройство общежитія 134 руб. 39 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 18 іюня 1908 г. за № 211 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп.; Галичскаго 4 округа свѣщ. Петра Покровскаго отъ 4 января 1908 г. за № 2 дополнительной суммы 129 руб. 74 коп.; на устройство общежитія 43 руб. 25 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; его же отъ 20 августа 1908 г. за № 224 дополнительной суммы 129 руб. 74 коп., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп.; Галичскаго 3 округа, свѣщ. Павла Сперанскаго отъ 2 января 1908 г. за № 1 дополнительной суммы 258 руб. 52 коп., на устройство общежитія 172 руб. 35 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 25 руб.; его же отъ 12 іюня 1908 г. за № 177 дополнительной суммы 258 руб. 52 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 25 руб.; Кологривскаго 3 округа прот. Вячеслава Успенскаго отъ 3 января 1908 года за № 2 дополнительной суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 14 руб. 50 коп.; его же отъ 4 іюля 1908 г. за № 235 дополнительной суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп.; Кологривскаго 4 округа прот. Петра Волкѣрина отъ 4 января 1908 года за № 2 дополнительной суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежитія 20 руб. 17 коп.; его же отъ 15 іюля 1908 года за № 128 дополнительной суммы 129 руб. 25 коп.; на устройство общежитія 66 руб. 3 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 15 руб.; Кологривскаго 1 округа свѣщ. Николай Аристовъ отъ 5 января 1908 г. за № 8 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп.; на устройство общежитія 113 руб. 43 коп.; его же отъ 17 іюня 1908 г. за № 177 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежитія 113 руб. 43 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб.; Галичскаго 3 округа свѣщ. Николай Татауровскаго отъ 8 января 1908 года за № 23 дополнительной суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб.; его же отъ 1 іюня 1908 г. за № 171 дополнительной суммы 228 руб., на

устройство общежитія 76 руб., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; Галайкего 2 окр. священн. Іоанна Соколова отъ 10 января 1908 г. за № 22 дополнительной суммы 116 руб. 5 коп., на устройство общежитія 38 руб. 69 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб. 25 коп.; его же отъ 18 іюня 1908 года за № 363 дополнительной суммы 116 руб. 6 коп.; на устройство общежитія 38 рублей 69 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб.; Галайкего 6 округа священн. Аркадія Левашева отъ 16 января 1908 г. за № 40 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 34 руб.; его же отъ 2 іюля 1908 г. за № 112 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп.; Чухломскаго 2 округа священн. Сергія Котельскаго отъ 8 января 1908 г. за № 7 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 20 руб. 50 коп.; его же отъ 30 іюня 1908 года за № 163 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп.; Макарьевскаго 3 округа священн. Іоанна Муравьева отъ 5 января 1908 г. за № 14 дополнительной суммы 186 руб. 68 коп.; на устройство общежитія 120 руб. 48 коп.; его же отъ 13 іюля 1908 г. за № 320 дополнительной суммы 186 руб. 68 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 32 руб. 50 коп.; Буйскаго 1 округа прот. Николая Гусева отъ 23 января 1908 г. за № 25 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп.; на устройство общежитія 138 руб. 26 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 56 руб. 50 коп.; его же отъ 2 іюля 1908 г. за № 228 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп.; на устройство общежитія 138 руб. 26 коп.; Буйскаго 3 округа священн. Алексія Смирнова отъ 20 января 1908 г. за № 25 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп.; на устройство общежитія 46 руб. 68 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб.; его же отъ 14 іюля 1908 г. за № 141 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп.; на устройство общежитія 46 руб. 68 коп.; Буйскаго 4 округа священн. Матвія Бродоплещова отъ 23 января 1908 г. за № 26 дополнительной суммы 184 руб. 95 коп.; на устройство общежитія 123 руб. 31 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 29 руб.; его же отъ 16 іюля 1908 г. за № 114 дополнительной суммы 184 руб. 95 коп.; Чухломскаго 4 округа священника Осодора Чудецкаго отъ 12 февраля 1908 г. за № 56 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп.; на устройство общежитія 15 руб. 30 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб.; его же отъ 10 іюля 1908 г. за № 195 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп.; на устройство общежитія 15 руб. 30 коп.

	Ассигновано по сѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) вѣнчиковой суммы . . .	350	—	327	50
Сумма эта получена при отноше- нии Костр. д. консисторіи отъ 29 ноября 1908 года за № 17454 и записана на приходъ въ ст. 118.				
г) за право обученія въ учи- лищѣ вносоловныхъ учениковъ .	220	—	80	—
Сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 45, 59, 106 и 113.				
д) за арендованіе земли в дома на дачѣ «Черепелкино» и въ мѣстности «Городище» . . . .	101	—	110	—
Сумма эта записана на приходъ въ стт.: 58, 104 и 123.				
<b>Итого по сѣтѣ</b>	<b>6946</b>	<b>—</b>	<b>6799</b>	<b>42</b>
<b>2. Сверхъ сѣты.</b>				
<b>I. Общей епархіальной:</b>				
а) изъ Костр. д. консисторіи въ пособіе на возмѣщеніе 5% на- лога съ принадлежащихъ училищу капиталовъ . . . . .	2	—	—	—
б) отъ помощника смотрителя Александра Горскаго за двѣ продан- ныя ему старыя рамы . . . . .	1	—	—	—
<b>II. На производствѣ стипендій</b>				
а) % съ капит. имени Груздевыхъ	114	—	—	—
б) отъ духовнаго собора Кіево- Печерской лавры на стипендію име- ни Комиссарова-Бостромского . .	50	—	—	—
<b>Итого сверхъ сѣты</b>	<b>167</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>Итого съ сверхсѣтными</b>	<b>6966</b>	<b>42</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

3. По устройству общежитія:				
а) отъ церквей Галич, учил. округа . . . . .	1899	16	—	—
б) % по процентнымъ бумагамъ и по книжкамъ сберегательной кассы . . . . .	3167	58	—	—
<b>Итого по устройству общежитія . . . . .</b>	<b>5066</b>	<b>74</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>А всего съ суммами по содержанию училища . . . . .</b>	<b>12033</b>	<b>16</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
4. Оборотныхъ и переходящихъ:				
I. На выдачу пособия вноокружному ученику Николаю Комарову . . . . .	60	—	—	—
II. Отъ учителя Ивана Груздева за орденъ для вносенія въ казначейство . . . . .	30	—	—	—
III. За право обученія вносословныхъ учениковъ: выручено отъ размѣна 2 билетовъ 4% ренты по 100 руб. каждый . . . . .	154	—	—	—
IV. Общей епархіальной: Перечислено изъ суммъ за обученіе въ училищѣ вносословныхъ учениковъ въ суммы по содержанию училища . . . . .	80	—	—	—
V. По устройству общежитія:				
1. Приобрѣтены покупкою 5% облигація 2 вв. з. 1905 г. на сумму . . . . .	—	—	4300	—
2. — — — — 2 свидѣтельства 4% ренты . . . . .	—	—	200	—
<b>Итого оборотныхъ и переходящихъ . . . . .</b>	<b>324</b>	<b>—</b>	<b>4400</b>	<b>—</b>
<b>Итого съ оборотными и переходящими въ 1908 г. поступило . . . . .</b>	<b>12357</b>	<b>16</b>	<b>4400</b>	<b>—</b>
<b>Итого съ остаткомъ отъ 1907 г. . . . .</b>	<b>12797</b>	<b>77 1/2</b>	<b>84600</b>	<b>—</b>

Б. Статьи расхода.	Ассигновано по сѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>I.</b>				
Изъ суммы, поступившей на содержание училища израсходовано на:				
§ 1. Содержание лицъ управления и учащихся . . . . .	1443	—	1445	—
§ 2. Содержание бѣдныхъ учениковъ . . . . .	2150	—	2130	4
§ 3. Содержание и ремонтъ училища, дома, прислугу, отопленіе, освѣщеніе и проч. . . . .	870	—	982	70
§ 4. Содержание фундаментальной и ученической библиотекъ . . . . .	180	—	162	25
§ 5. Содержаніе канцеляріи и писца . . . . .	175	—	171	14
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ и вознагражденіе фельдшера . . . . .	250	—	186	16
§ 7. Выписку и переплетъ книгъ для безземельной библиотекы . . . . .	200	—	160	10
§ 8. Страхуваніе училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ «Перещелкино» и уплата поземельнаго налога . . . . .	100	—	85	74
§ 9. Совершеніе всеобщаго бѣднѣннѣ . . . . .	40	—	67	77
§ 10. Воспособленіе на содержаніе сиротъ, учениковъ въ семинаріи . . . . .	1305	250	1305	50
Итого по сѣтѣ . . . . .	6715	50	6696	40
<b>II Сверхъ сѣтѣ:</b>				
1. Общей епархіальной суммы: Выдано — безземельному врачу училища Θεодору Леванову . . . . .	100	—	—	—
2. За право обученія инословенныхъ учениковъ: . . . . .				

а) выдано завѣдующему учениц. библиотекой учителю Михаилу Петребцову за 1-е полугодіе 1908/9 уч. года	25	—	—	—
б) Уплатено за мебель для учащихся — 1 1/2 дюж. вѣнскихъ стульевъ и 1/2 дюж. вѣнскихъ кресель	117	35	—	—
3. Изъ суммъ на производство стипендіа выдано стипендіатамъ: а) явни Грудевыхъ ученикамъ III кл. Петру Голубцову и Николаю Ювелскому	120	—	—	—
б) изъ суммъ на производство стипендіа явни Комиссарова — Постромского ученику III кл. Ивану Пазерову	50	—	—	—
Итого сверхъ сѣбѣ	412	35	—	—
Итого съ сверхсметными расходами	7408	75	—	—
III. Изъ суммъ по устройству общегитія: Уплатено за храненіе 1/2 бумажъ въ мѣстномъ казначействѣ	33	97	—	—
Итого суммъ по устройству общегитія	33	97	—	—
Итого съ суммами по устройству общегитія	7143	72	—	—
IV. Оборотныхъ и переходящихъ: 1. Выдано пособие иностранному ученику Николаю Комарову	60	—	—	—
2. Внесены въ мѣстное казначейство полученные съ учителя Ивана Грудева за орденъ	30	—	—	—
3. Изъ суммъ за право обученія японословныхъ учениковъ:				

а) перечислено въ суммы общепархiальныя . . . . .	80	—	—	—
б) проданы два билета 4% Госуд. ренты по 100 руб.	—	—	200	—
4. Изъ суммъ по устройству общежитiя: употреблено на покупку % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагъ . . . . .	4279	85	—	—
<b>Итого оборотныхъ и переходящихъ . . .</b>	<b>4449</b>	<b>85</b>	<b>200</b>	<b>—</b>
<b>Итого съ оборотными и переходящими . . .</b>	<b>11592</b>	<b>57</b>	<b>200</b>	<b>—</b>
<b>Бъ 1-му января 1909 года осталось:</b>				
1. На производство стипендiй:				
а) имени Груздевыхъ . . . . .	9	52	3000	—
б) ————— Комиссарова — ————— Костроменого . . . . .	25	—	—	—
2. За право обученiя инословныхъ учениковъ . . . . .	45	58	100	—
3. Общей енархiальной (дополнительной и на содержанiе приготовительнаго класса) . . . . .	150	3	3200	—
4. На устройство при училищѣ общежитiя . . . . .	975	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	78100	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1205</b>	<b>20<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>84400</b>	<b>—</b>

### Отчетъ о состоянiи и дѣятельности общества вспомошествованiя нуждающимся ученикамъ Макарьевского духовнаго училища за 1908 годъ.

1908 годъ былъ пятымъ со времени открытiя общества. Денежныя поступленiя къ нему за отчетный годъ достигли почти того же размѣра, какъ и за предшествовавшiй годъ. Хотя денежныя средства общества, какъ недавно еще возникашаго, и не очень

значительны, но все-таки въ отчетномъ году представлялось возможнымъ удовлетворить наиболее острымъ нуждамъ воспитанниковъ училища. И если общество и впредь будетъ пользоваться благосклоннымъ вниманіемъ благотворителей, какъ оно пользовалось доселѣ, то съ теченіемъ времени при постепенномъ накопленіи средствъ явится возможность удовлетворять нужды воспитанниковъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чего нельзя не пожелать, такъ какъ при бѣдности Макарьевского духовно-училищнаго округа очень многіе воспитанники училища нуждаются въ пособіи со стороны.

Правленіе общества, позволяя себѣ надѣяться, что благотворители какъ сейчасъ, такъ и въ оружнаго духовенства и на будущее время не оставятъ своимъ вниманіемъ общество, почтительно своимъ долгомъ выразить всѣмъ жертвователямъ глубокую благодарность за оказываемую ими поддержку обществу. И прежде всего правленіе общества имѣетъ долгъ привести почтительнѣйшую и глубокую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому, за пожертвованные Преосвященнѣйшимъ Владыкою въ отчетномъ году на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ 25 р. Затѣмъ правленіе общества приноситъ глубочайшую благодарность о.о. благочиннымъ Макарьевского духовно-училищнаго округа за ихъ вниманіе къ нуждамъ общества и труды по сбору пожертвованій въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ училища: глубокую признательность выражаетъ правленіе общества и во всемъ другимъ жертвователямъ, позволяя себѣ надѣяться, что число ихъ не сократится, но наоборотъ увеличится.

### Составъ членовъ общества.

Въ отчетномъ году въ составъ общества входили: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Нарвскій, 4 почетныхъ члена, избранные въ это званіе общимъ собраніемъ 20 февраля 1905 года, 1 пожизненный и 57 дѣйствительныхъ.

### Правленіе общества и ревизіонная коммиссія.

Правленіе общества въ отчетномъ году составляли: настоятель Макарьевского Тихвинскаго собора протоіерей І. А. Стафиленскій (предсѣдатель правленія), настоятель Макарьевского Христорождественскаго собора священникъ А. А. Прудневъ (товарищъ предсѣ-

дателя), священникъ Макарьевского Тихвинскаго собора А. В. Аполловъ, преподаватель Макарьевского духовнаго училища А. Д. Семеновъ (непрерывный членъ правленія), Ф. А. Юдичъ (казначей) и помощникъ смотрителя Макарьевского духовнаго училища П. И. Манавовъ (секретарь и непрерывный членъ правленія). Кандидатами къ членамъ правленія состояли: преподаватель училища И. В. Чистяковъ и кличичей Макарьева-Уженскаго монастыря іеромонахъ Игнатій (нынѣ настоятель Николо-Шадрьевской пустыни).

Въ составъ ревизіонной комиссіи общиннаго собранія 16 марта 1908 года были избраны: Б. Г. Пассескій, А. И. Стафилевскій и В. И. Платоновъ, а кандидатомъ къ нимъ — дьяконъ Ф. С. Второвъ.

Занятія правленія общества въ отчетномъ году состояли изъ назначенія пособій нуждающимся ученикамъ, причемъ, согласно § 2 Устава общества, принималась во вниманіе не только отчетная нужда того или другаго воспитанника, но также его усилья и поведеніе. Въ отчетномъ году оказаны пособія слѣдующимъ ученикамъ:

- 1) За право обученія вносословнаго ученика III класса С. Дерезкова вносено въ правленіе училища 25 р.
- 2) За содержаніе въ общежитіи въ майской третѣ 1907/8 уч. года ученика III класса И. Чудецкаго уплачено правленію училища 15 р.
- 3) За содержаніе того же ученика на квартирѣ въ январь—мартъ мѣсяцахъ 1908 года уплачено квартирантамъ хозяевамъ 16 руб. 13 коп.

4) Сплаты на средства общества изъ сѣбра полусузковника пары слѣдующимъ ученикамъ: IV класса: Волскому П., Груздеву К., Пермезскому В.; III класса: Горскому Н., Протчевскому А., Бѣлорукову Л., Соколову А., Чудецкому И., Преображенскому П., Премптову А., Новинскому П., Наградову Н.; II кл.: Борисоглѣбскому А., Бѣлорукову П., Балвостову Е., Благовѣщенскому А., Перепелкину И.; I класса: Бѣлорукову Б., Сахарову П., Контеву С.; приютвѣтельнаго класса: Троицкому А. и Голубцову А. и ученику IV класса Зарину А.

5) Сплаты новые сапоги ученикамъ: IV класса — Благовѣщенскому С., Волскому В.; III кл.: Полову Ю., Цвѣтову А.; II класса: Бѣляеву А., Темераментову В. и Борисоглѣбскому А.; I класса: Ювицкому П., Нестарову Н., Посильову А., Владждину С.; приютвѣ. класса: Одолевскому В., Одолевскому П. и Ямановскому Н.

6) Починены сапоги: IV класса — Бѣлорукову И., Волскому И., Разноложневскому Б.; III класса: Перепелкину И., Преображен-

скому С.; II класса: Красовскому П., Попову Е., I класса—Благовѣшевскому Н. и IV класса—Одоевскому М.

7) Сшиты теплыя на ватѣ полупальто ученикамъ: IV класса—Соломову А., 2 му, Одоевскому М., II класса—Леонцову П., Островскому С.; I класса: Одоевскому В. и Ямановскому Н.

8) Починены теплыя пальто ученикамъ Весновскому Б. (II кл.) и Гилдревскому В. аргатов. вл.

9) Сшиты брюки ученику IV класса Волжскому Вас.

Всего пособій ученикамъ какъ деньгами, такъ и вещами оказано на сумму 224 р. 37 коп

### Движеніе суммъ общества.

П Р И Х О Д Ъ.	Налич-	%/о/обу-
	ные.	магамъ.
	Руб. К.	Руб. К.
Въ началу отчетнаго года оставалось	288 27	1400 —
Въ теченіе отчетнаго года поступило:		
1) Отъ Его Превосвѣщенства Превосвѣщеннаго Тихона, Епископа Бостромскаго и Галичскаго	25 —	— —
2) Отъ о.о. благочинныхъ округа	133 38	— —
3) Членскихъ взносов	39 —	— —
4) %/о/о по купонамъ %/о-ныхъ бумагъ по книжкѣ сберегательной кассы.	63 9	— —
5) Получено съ ученика Одоевскаго В. за сшитую ему изъ принадлежащаго обществу матеріала куртку съ брюками	2 54	— —
6) Пожертвовано священникомъ о. П. Островскимъ	1 50	— —
Итого въ теченіе года поступило	264 51	— —
Всего съ остаткомъ отъ прошлаго года поступило	552 78	1400 —
	1952 р. 78 в.	

*Примѣчаніе.* Пожертвованія, поступившія чрезъ о.о. благочинныхъ, распределяются по округамъ такъ:

- 1) Макарьевскій I округъ — 7 р. 20 к., безъ членскихъ взносов отъ о. I. А. Стафилевскаго и о. П. Вознесенскаго.
- 2) Макарьевскій 2 округъ — 4 р. 20 к.
- 3) Макарьевскій 3 округъ — — 70 к.
- 4) Макарьевскій IV округъ — 4 р. 65 к.
- 5) Макарьевскій V округъ — 28 р. 15 к.
- 6) Кологривскій 2 округъ — 12 р. 70 к.
- 7) Кологривскій IV округъ — 5 р. 5 к. безъ членскаго взноса о. П. И. Кандорскаго.
- 8) Варнавинскій 1 округъ — 7 р. 53 к. безъ членскаго взноса о. А. П. Александровскаго.

- 9) Варнавинскій 2 округъ — 14 р. 20 к.
- 10) Варнавинскій 3 округъ . . . 65 к.
- 11) Ветлужскій 1 округъ — 22 р. 90 к.
- 12) Ветлужскій 2 округъ — 9 р. 55 к.
- 13) Ветлужскій 3 округъ — 13 р. 05 к.
- 14) Ветлужскій V округъ — 2 р. 85 к.

## РАСХОДЪ.

	Назв- ныя.		Биле- тамя.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Уплатено правленію Мал. дух. училища за право обученія въ 1907/8 уч. году ученика С. Дерезкова . . . . .	25	—	—	—
2) Уплатено тому же правленію за содержаніе въ общежитіи ученика И. Чудецкаго . . . . .	15	—	—	—
3) Уплатено квартирными хозяевами за содержаніе того же ученика на квартирѣ . . . . .	16	13	—	—
4) Уплатено въ магазинъ А. А. Шешила за матеріалы для куртокъ и пальто . . . . .	90	34	—	—
5) Уплатено вустарной артели за сапоги для учениковъ . . . . .	60	10	—	—
6) Уплатено портному за работу пальто и парь . . . . .	17	50	—	—
7) Въ редакцію Б. Е. Вѣд. за напечатаніе отчета за 1907 годъ . . . . .	3	25	—	—
и почтовый расходъ на переносъ этихъ денегъ . . . . .	—	15	—	—
<b>Итого въ теченіе года израсходовано</b>	<b>227</b>	<b>77</b>		

## Балансъ на 1909 г.

Приходъ.	Надвч.		Расходъ.	Надвч.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
Поступило въ 1908 году . . . . .	264	51	Израсходовано въ 1908 году . . . . .	227	77
Оставалось отъ 1907 года . . . . .	288	27 1400	Остается на 1909 году . . . . .	325	1 1400
<b>Итого . . . . .</b>	<b>552</b>	<b>78 1400</b>	<b>Итого . . . . .</b>	<b>552</b>	<b>78 1400</b>
1952 р. 78 к.			1952 р. 78 к.		

## Смѣта на 1909 годъ.

Приходъ.	Руб.	К.	Расходъ.	Руб.	К.
1) Членскихъ взносов . . . . .	50	—	1) Въ пособіе учащимъ . . . . .	197	—
2) отъ о.о. благочинныхъ по подляснымъ листамъ . . . . .	120	—	2) Въ непосредственный капиталъ . . . . .	23	—
3) % по бумагамъ . . . . .	60	—	3) Канцелярскіе расходы . . . . .	10	—

Списокъ членовъ общества съ обозначеніемъ  
количества сдѣланныхъ ими членскихъ взно-  
совъ и одновременныхъ пособій.

	За пре- жее вре- мя.		За 1905 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Его Пресвященство Пресвищенійшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	25	—	25	—
Его Пресвященство Пресвищенійшій Никандръ, Епископъ Парскій	50	—	—	—
<b>Почетные члены.</b>				
1) Настоятель Макаріево-Уженскаго мо- настыря архимандритъ Іовъ	110	—	—	—
Протоіерей Митрофаніевскаго кладбища въ О.-Петербургѣ І. В. Херсонскій	200	—	—	—
Докторъ медицины П. А. Ширевъ	100	—	—	—
Почетный блюститель Макарьевскаго дух- училища Ф. М. Горювъ	100	—	—	—
<b>Пожизненные члены:</b>				
2. Настоятель іеромонахъ Игнатій	50	—	—	—
<b>Дѣйствительные члены.</b>				
Александровскій о. А. П.	6	—	3	—
Аполловъ о. А. В.	9	—	3	—
Аполлѣмаріо мгуменій Травне-Вѣдб. мон.	5	—	—	—
Безобразовъ С. Ф.	—	—	3	—
Ю. Бѣлоручковъ, о. Іоаннъ, протоіерей	3	—	—	—
Бѣляевъ о. Сергій, свящ. Мак. уѣзда	6	—	—	—
Виноградовъ о. Андрей	6	—	—	—
Вознесенскій о. Николай, свящ. г. Увья	3	—	3	—
Войкинъ о. Паскаль	11	—	—	—
15. Второвъ Ф. С. діаконъ	3	—	3	—
Георгіевскій о. Александръ	3	—	—	—
Горина П. И.	19	—	3	—
Горницкій о. А. А. протоіерей	17	—	—	—
Горскій о. Михаилъ	6	—	—	—
20. Груздевъ о. Александръ Арсеньевичъ	17	—	—	—

	За праж. время.		За 1900 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Губановъ М. Е.	9	—	—	—
Дружянниъ о. А. И.	12	—	—	—
Зарицкиъ А. А.	3	—	—	—
Звѣздкинъ о. Михайль	3	—	—	—
25. Звѣздкинъ о. Н. И.	12	—	—	—
Звѣревъ Г. В.	6	—	—	—
Ивановскій о. Дмитрій	6	—	—	—
Ильявскій о. Всеволодъ Васильевичъ	3	—	—	—
Кандорскій о. Иоаннъ, протоіерей	3	—	—	—
30. Кандорскій о. П. И.	11	—	3	—
Кремленскій о. Петръ	3	—	—	—
Манаковъ П. И.	14	—	3	—
Махровскій о. Петръ	6	—	—	—
Михабловскій о. Иоаннъ	3	—	—	—
Михайловскій П. П., Костромской нотаріусъ	10	—	—	—
Михалевъ П. Г.	6	—	3	—
Нечаевъ И. Н.	17	—	3	—
Папормовъ о. І. А. протоіерей, ректоръ Тамбовской дух. сем.	3	—	—	—
Пелевинъ А. Н.	3	—	—	—
40. Пьяевъ о. Матей	10	—	—	—
Платоноу В. М.	9	—	—	—
Плесскій Б. Г.	15	—	—	—
Подобѣдовъ В. Г.	13	—	—	—
Померанцевъ о. В. А.	3	—	—	—
45. Послѣдова А. Д.	16	—	—	—
Поспѣловъ Н. И.	21	—	—	—
Приматовъ П. Н.	10	—	—	—
Семеновъ А. Д.	12	—	—	—
Сергія, агумента -- настоятеля мона. Боголюбскаго мон.	9	—	3	—
50. Стафиленскій о. І. А. протоіерей	24	—	3	—
Стафиленскій А. В.	6	—	—	—
Троицкій о. Александръ	3	—	—	—
Троицкій И. В.	5	—	—	—
Троицкій о. Николай	6	—	—	—
Ухановъ В. П.	16	—	—	—
Хохловъ М. В.	6	—	—	—

Чернышевскій А. В.	5	—	—
Чистяковъ И. В.	6	—	—
Щекотовъ Г. А.	15	—	—
60. Ювенскій о. А. П.	14	—	—
Ювенскій о. Димитрій, протоіерей	6	—	—
62. Юричъ О. А.	7	—	3

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

### Отъ правленія Макарьевского духовнаго училища.

Весенній приёмъ дѣтей, поступающихъ въ Макарьевское духовное училище будетъ производиться въ слѣдующія числа мая сего 1909 года: 1) 27 мая — письменныя упражненія для поступления въ I-й и другіе классы училища; 2) 28 мая — устные экзамены для поступающихъ въ приготовительный и другіе классы училища. Прошенія въ имя правленія училища должны быть поданы не поздиѣ 15 мая. При семъ отъ правленія Макарьевского дух. училища къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ объявляется слѣдующая справка изъ устава: «правленіемъ духовныхъ училищъ разрѣшено производить приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, — съ тѣмъ, однако, чтобы 1) приёмъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованныхъ на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставления державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ не выдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами во вторичнымъ испытаніямъ въ августъ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ и 3) принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приема усѣшнво выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ (опред. Св. Синода отъ 24 апрѣля — 15 мая 1908 г. № 2670).

### Отъ правленія Галичскаго духовнаго училища.

1. Согласно постановленію правленія Галичскаго духовнаго училища отъ 3 марта 1909 г., утвержденному Ею же правленіемъ

ствить 9-го марта, приемные испытания для поступающих в подготовительный класс назначены на 26 мая; сь этого же числа будут произведены приемные испытания и для поступающих в остальные классы, вместе сь учениками училища по расписанию.

II. Правление Галицкого дух. училища сима честь имѣть довести до свѣдѣнн духовенства Галицкаго ученическаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа, въ 1909 г. предстоитъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанию училища въ 1910 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1908 годъ; 3) разсмотрѣніе и утверждение журнала ревизионной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1908 г.; 4) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища, б) на содержаніе подготовительнаго класса, и в) на устройство при училищѣ общаго и 5) выборъ трехъ членовъ ревизионной комиссіи, трехъ членовъ правленія и трехъ кандидатовъ къ членамъ правленія на трехлѣтіе.

Отъ совѣта Хрѣтиовской ц.-учительской школы.

Условія поступленія въ 1-й классъ Хрѣтиовской церковно-учительской школы въ 1909 о.

Желающіе поступать въ Хрѣтиовскую церковно-учительскую школу въ семѣ 1909 году изъ второклассныхъ школъ должны будутъ сдать повѣрочныя испытанія по предметамъ: закону Божию (священная исторія Ветхаго и Новаго заветовъ), Катихизису церковному, уставу, русскому и церковно-славянскому языкамъ (этимологія и синтаксисъ), теоріи словословія и церковному пѣнію (неумѣющіе пѣть приняты въ школу быть не могутъ) — въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. Поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній должны сдать испытанія по всемъ предметамъ программы второклассныхъ школъ. При этомъ взаимозамѣняемою обязаны написать сочиненіе по русскому языку, диктантъ или арифметическую задачу.

При приемѣ на имя совѣта школы должны быть представлены: а) свидѣтельство объ образованіи и б) метрическая выписка о рожденіи. Матр. состоявшій на службѣ, обязаны представить отзывы отъ учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ они состояли. Отъ лицъ съ домашнимъ образованіемъ требуется удостовѣреніе о благонадѣжности отъ полиціи. Окончившіе въ школахъ представляютъ отзывы отъ совѣтовъ второклассныхъ школъ или завѣдующихъ сими школами объ усидчивости, характерѣ, вѣрности, усердіи

каковых документов къ экзаменамъ допущены быть не могутъ. Все документы представляются не позже 15 августа.

Возрастъ поступающихъ не долженъ превышать 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія, совѣтъ школы можетъ принимать учащихся и старше указанного возраста, но не болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Пресвященнаго. Въ особые же исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, могутъ быть принимаемы и лица, возрастъ коихъ превышаетъ установленную закономъ пору на два года; причемъ объявляется поступающимъ въ школу, что, въ силу распоряженія учащагого совета при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайства о приемѣ нелицекозвѣстныхъ возбуждаются не ими самими, не ихъ родителями, а совѣтомъ церковно-учительской школы. Вышеуказанныя исключенія допускаются въ рѣдкихъ случаяхъ, и только въ отношеніи лицъ выдающихся способностей и безукоризненнаго поведенія. Не принимаются имѣющие меньше 15 лѣтъ. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній въ поступленію въ школу не допускаются.

Время экзаменовъ назначается съ 20-го по 31 августа. Пріѣхавшіе послѣ указаннаго срока къ экзаменамъ допущены быть не могутъ.

Желающіе на время экзаменовъ столоваться въ школѣ уплачиваютъ 3 рубля, каковая сумма вносится впередъ и уже возвращена быть не можетъ.

Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіе 1909—10 учебнаго года назначается въ 80 рублей за помѣщеніе и столъ и въ 110 рублей за помѣщеніе, столъ, одежду (бѣлье и обувь). Сроки взносовъ съ пользующихся помѣщеніемъ и столомъ (80 р.): 1 сентября 36 рублей, 1-го января 24 рубля, 1 марта 20 рублей; сроки взносовъ съ пользующихся помѣщеніемъ, столомъ и одеждой (110 р.): 1 сентября 66 руб., 1 января 24 рубля, 1 марта 20 руб. Не внесенныя къ указаннымъ срокамъ будутъ считаться взысканіями изъ школы. Имѣющіеся до 10 стипендій казенныхъ и 4 имени попечителя школы И. А. Бокорова (стипендія въ 40 р.) будутъ распределены между лучшими по успѣхамъ и по поведенію и бывшими, причемъ стипендіаты имени И. А. Бокорова, доплачиваютъ 40 руб. въ слѣдующіе сроки: 1 сентября 16 р., 1 января 14 р. и 1 марта 10 р. Все поступающіе обязаны имѣть не менѣе трехъ паръ нижняго бѣлья и приватную верхнюю одежду, обувь и капошю. Число вакансій въ общежитіи опредѣляется не свыше 30. На квартирахъ дозволяется жить только у родителей или самыхъ ближайшихъ родственниковъ. Обратныя документы могутъ быть высланы только почтовою и не могутъ быть выданы на руки.

Чухломское Уездное отделение епархіального училищнаго Совѣта объявляетъ, что председателями экзаменационныхъ комиссій при церковныхъ школахъ назначены члены отдѣленія: въ Чухломскую—Соборную В. Е. Рудилевскій; Варшавскую, Овдоровскую, Анниковскую, Михайловскую, Свѣловскую и Троицкую уездный псаломщикъ; Верхнопустыньскую, Раменскую и Софійскую председатель отдѣленія; Вознесенскую, Озарниковскую и Титовскую П. М. Перегошинъ; Воскресенско-Глазуновскую, Запсковую, Морсавскую и Спасо-Глазуновскую—А. П. Калининъ; Доржовскую, Татауровскую и Велконустыньскую, свящ. А. Верховскій; Шарановскую, Васильевскую и Писко-Калининскую—свящ. Г. Благовѣщенскій; Слободскую и Конгѣевскую земскій дачальникъ М. А. Агеевъ.

### Отъ Совѣта Костромскаго епарх. женскаго училища.

Списокъ священниковъ, не представившихъ взносов за награды, полученные:

Въ 1900—1903 г.г. Чухл. 2 окр. с. Свѣной Евдоимъ Полякарповъ.  
Въ 1904 г. г. Юрьевца Василій Поповъ 10 р., Солги 3 окр. с. Ново-Григорьевскаго Е. Смирязевскій 10 р., Кия 4 окр. с. Истринскаго П. Горскій 10 р., Вуйск. 4 окр. с. Макарьевой—Пустыни А. Махровскій 5 р., г. Юрьевца Г. Похвалинскій 3 р., Костр. 3 окр. с. Ушакова П. Семенинскій 3 р., Гал. 4 окр. с. Софьяна А. Краснопѣцель 3 р., Варш. 1 окр. с. Обваши А. Смирновъ 3 р., Костр. 8 окр. с. Захары Г. Буевскій 3 р.,  
Въ 1905 г. Чухл. 4 окр. с. Софія—Бушова М. Юбенскій 20 р., Гал. 7 окр. с. Воронья Н. Зарничевъ 15 р., Козогр. 1 окр. с. Михайловскаго В. Вильевъ 15 р., Костр. 8 окр. с. Рожнова В. Винаградова 10 р., Козогр. 1 окр. с. Вожегова Г. Рудилевъ 10 р., Мав. 11 окр. с. Тимонина Л. Тавонова 10 р., Мав. 4 окр. с. Красныхъ—Усадъ П. Горскій 10 р., с. Успенскаго А. Скорцовъ 10 р., с. Древинца Г. Предтеченскій 10 р., Чухл. 2 окр. с. Занюки Е. Голубевъ 10 р., с. Гавунова А. Васильевъ 5 р., Костр. 8 окр. с. Овдорова Н. Троицкій 3 р., Костр. 10 окр. (или Мав. 2 окр.) с. Исакова В. Лебедевъ 3 р.,  
Въ 1906 г. Гал. у. с. Новаго изъ Талловъ П. Комаровскій 15 р., г. Юрьевца А. Крутиковъ 15 р., г. Костромскій Д. Успенскій 10 р., с. Левашова Костр. у. А. Давыдовскій 10 р., с. Малышева Костр. у. М. Любухова 10 р., с. Костенева Костр. у. Ш. Копосовъ 10 р., с. Скобяницъ Гал. у. П. Татауровскій 10 р., с. Корбидъ П. Яблоковъ 10 р., с. Пелегова В. Успенскій 10 р., с. Новикова К. Кияжевскій 10 р., с. Мирофанова Чухл. у. А. Наградовъ 10 р., с. Морозовскаго М. Воронъ

10 р., с. Николо-Калинина Чух. у. Н. Никольскій 10 р., с. Хришней Буйо. у. I. Тардовъ 5 р., с. Дмитревскаго Варя. у. I. Пасляновъ 3 р., с. Овсянки Варя. у. А. Кротковъ 5 р., с. Михайлова Гал. у. А. Токорковъ 5 р. г. Костромы II. Снядновъ 3 р., с. Знаменскаго Кня. уба. VI. Виноградовъ 5 р., с. Чернышева Мак. у. Н. Сапоровскій 3 р., с. Боговскаго Мак. у. В. Кудрицъ 3 р., с. Ильинскаго Мак. у. В. Преображенскій 5 р., с. Оедорова А. Никольскій 5., с. Вушневъ Чух. у. В. Померанцовъ 3 р., с. Ильинскаго на Пемѣ В. Рождественскій. 5 р., с. Калинина В. Лебедевъ 5 р., с. Оедьковой—Слободы Ф. Зовановъ 5 р., с. Сеготы Юр. у. М. Спасскій 3 р., г. Варшавина I. Владимировъ 3 р., с. Карбова Вар. у. В. Степановъ 3 р., с. Шаротней П. Темпераментовъ 3 р., с. Угольскаго В. Ланшангскій Кня. у. 3 р., с. Петровскаго Костр. у. М. Сковрцовъ 3 р.

Въ 1907 г.: г. Костромы Н. Миловадовъ 20 р., В. Спасскій 20 р., и. В.-Сидей А. Виноградовъ 20 р., с. Подольскаго Костр. у. В. Магдалинскій 15 р., с. Ячмени Юр. у. В. Побѣдимскій 15 р., с. Вѣльшева Варя. у. Н. Петѣланъ, с. Филисова Юр. у. Вл. Перловъ, с. Ново-Покровскаго Варя. у. Н. Рождественскій 10 р., с. Наволокъ Кня. у. заму. сѣтъ: Г. Люблинградскій; с. Торина Колог. у. Г. Шираевъ 10 р., с. Нейскаго П. Голубевъ 10 р., с. Краснаго Поляннчанъхъ Д. Самаряновъ 10 р., с. Някульскаго Нер. у. В. Виноградовъ 10 р., с. Торнякова Сол. у. П. Суворовъ 10 р., с. Цокровскаго Мак. у. К. Содольскій 10 р., с. Раменья Сол. у. П. Соколовъ; с. Жиратина Кня. у. I. Бержковскій 10 р., с. Верхнемежекаго Кол. у. I. Спераскій 10 р., с. Верховодствяго М. Виноградовъ 10 р., с. Краснаго Костр. у. А. Воскресенскій 10 р., г. Буй Г. Доброхотевъ 10 р., пот. Дмитревскаго Кня. у. А. Руонъ 10 р., с. Наукина Костр. у. I. Цоциловъ 10 р., с. Стараго Сол. у. М. Звѣравъ 10 р., Костр. епархія миссіонеръ Е. Зубаревъ, г. Нерехты В. Горскій 10 р., с. Хмѣленецъ Вет. у. В. Успенскій 5 р., с. Щербаша Ф. Демидорскій 5 р., с. Нивольскаго на Сендочѣ Кня. у. В. Тихомировъ 5 р., с. Покровскаго Мак. у. А. Рогожиль; с. Острелья Нер. у. В. Лебедевъ 5 р., с. Прочистенскаго Мак. у. II. Сковрцовъ 5 р., г. Юрьевца А. Важенковъ 5 р., с. Гарскаго Юр. у. С. Спасскій 5 р., с. Новденскаго Костр. у. В. Виолентовъ 5 р., с. Дароватова Вет. у. Ф. Зайцевъ 5 р., с. Воздвиженскаго г. у. В. Талантовъ 5 р., с. Пиковскаго Гал. у. Г. Паровскій 5 р., с. Алдцева Кня. у. А. Лебедевъ 5 р., с. Печавѣгова Нер. у. П. Давыдовскій 3 р., с. Гусева Сол. у. Д. Кротковъ 3 р., с. Погоста Чух. у. II. Оршанскій 3 р., с. Калинина г. у. А. Траневъ 3 р., с. Мокровскаго Кол. у. К. Писемскій 3 р., с. Троицова Вар. у. П. Юркинъ 3 р., с. Столпина Мак. у. II. Вино-

градовъ 3 р., с. Никитина т. у. А. Охлевский 3 р., Стровинской—Горы Нер. у. Н. Никольский 3 р., с. Тихошовой—Пустьня А. автова 3 р., с. Вережковъ ял. у. М. Успенский 3 р., с. Кляжей—Пустьня А. Сахаровъ 3 р., с. Пивдатшова Л. Париский 3 р., с. Чудца Д. Рязановский 3 р., с. Халкина А. Лебедевъ 3 р., с. Перопова С. Успенский 3 р., с. Пучежа Д. Рождественский 3 р., с. Зашугомоля В. Ильянский 3 р., завѣдующій Хрѣлвской школой Базаршатовъ.

**Списокъ воспитанницъ Костромскаго епарх. женскаго училища, не представившихъ взносовъ за содержаніе въ общеніи.**

Въ 1906—1907 уч. году: Груздова Марія 15 р., Росниданъ Зоя 5 р., Похкарпова Людмила с. Николы на Марѣ 40 р., Петропавловская Елизавета 40 р., автова Надежда с. Боговлянского Юр. у. 60 р., Аппинская Вила с. Агьева Гам. у. 30 р.

Въ 1907—1908 уч. г.: Сахарова Христина 11 р., няжеская Людмила 11 р., Ильинская Марія 29 р., Разумова Марія 2 р., Минервина Вѣра 46 р., Политковская Ольга 54 р., Соколова Вѣра 2 р., Птицана Антонина 19 р., Голубева Елена 20 р.

**Списокъ воспитанницъ, не представившихъ 5-ти рублеваго взноса за обученіе.**

Благовѣщенская Александра свящ. с. Вуд 5 р., Веквица Ольга с. Тезина УН. Кня. окр. 15 р., Нерховская Марія с. Михайловскаго Чух. у. 10 р., Викотридова Елена с. Пилатскаго Нер. у. 10 р., Горюкина Ольга с. Ильинскаго на Барегѣ Буйск. у. 5 р., Горюкова Сарафайя с. Воздвиженскаго Буйск. у. 5 р., Горская Марія с. Никольскаго Нер. у. 15 р., Доброхотова Ольга с. Апраксица 5 р., Знаменская Вѣра дѣл. отъ ботрамы 5 р., няжеская Александра Малыхъ Сокоѣ 5 р., Костромская Алек. с. Угла Гам. у. 5 р., Кастаньева Люд. с. Ланурск. Буйск. у. 5 р., Кляжевская Людмила с. Ганна Нер. у. 10 р., Ланнаварская Надеж. с. Щербакъ Вейх. у. 5 р., Петропавловская Елизавета с. Воронцова Нер. у. 35 р., Панова Елиза. с. Стана Кохм. у. 20 р., Разумова Кларидѣ с. Троицы на Векѣ Вуйск. у. 20 р., Рязановская Нина с. Рязанова Гам. у. 5 р., Сахарова М. с. Оумянскаго Кобѣр. у. 5 р., Сахарова Христина с. Углева Гам. у. 20 р., Соловьева М. с. Слободки 5 р., Троицкая М. с. Галкина Варк. у. 10 р., Успенская Звѣзда с. Полесова Мак. у. 5 р., Архангельская Людл. с. Георгіевскаго Намеш. у. 5 р., Акъбицкая П. с. Кшиина Костр. у. 5 р., Аристова Анна с. Широкова 20 р., Вѣкторесова М. с. Солнцанинъ 5 р., Вартинова М. с. Сал.

Галличанаго собора 15 р., Вѣнецкая Марія с. Семеновскаго Юр. у. 5 р.,  
 Вертоградская Над. прот. г. Костромы 5 р., Васильевская Елиза с. Ва-  
 манъ Кин. у. 5 р., Воскресенская Софія с. Трестина Костр. у. 5 р.,  
 Весновская Елиз. с. Старого—Дворяна Кин. у. 20 р., Воскресенская  
 Віра с. Краснаго Костр. у. 10 р., Горницкая Елиз. с. Горокъ Гал. у.  
 20 р., Заотоутова Алекс. с. Ильинскаго ил. Мезѣ Костр. у. 5 р., Изю-  
 мова Алек. діак. г. Костромы 10 р., Ильинская Марія с. Святи Юр.,  
 у. 15 р., Ильинская Алекс. с. Солды Солнг. у. 5 р., Козырева Елена  
 с. Яблоновой—Пустьин 5 р., Лиліева Алекс. діак. Бѣлбай, монастыря  
 15 р., Муравьева Елиз. сваш. г. Кадша 5 р., Никольская Валент. с.  
 Карабанова Костр. у. 5 р., Проконова Алекс. с. Зашумелья Солнг. у.  
 5 р., Павловская Л. с. Осокина Пер. у. 10 р., Пескова Антон. сваш.  
 г. Солнг. 5 р., Партийска Галсія п. Козловой—Слободы Б. у. 15 р.,  
 Подлеская Ангелина ил. г. Галыча 5 р., Петропавловская Л. п. Ста-  
 рого—Дворяна Кин. у. 20 р., Померандева Анна ил. Солнг. собора 15 р.,  
 Подѣвская Софія п. Большихъ—Солей 10 р., Попова Ксения с. Немцы  
 Макр. у. 15 р., Смирнова Анна г. Солигалыча прот. 5 р., Соболева М.  
 с. Овдоровскаго Пер. у. 10 р., Самарянова Анна с. Краснаго—Палива  
 новыхъ 5 р., Смирнова Нина с. Котелья Гал. у. 5 р., Суворова Соф. с.  
 Ножкина Чух. у. 15 р., Соловьева Л. с. Кувакина Перх. у. 5 р., Са-  
 харова Нина с. Качалова Костр. у. 10 р., Гитомирова Алекс. діак. г.  
 Костромы 15 р., Минервина В. с. Уроши 20 р., Троицкая Кх. с. Але-  
 ксѣевскаго Гал. у. 20 р., Успенская Анна п. г. Кляшны 5 р., Успен-  
 ская Варвара г. Кляшны 5 р., Успенская Віра с. Ковова 5 р., Фи-  
 гуровская Антон. діак. г. Костромы 15 р., Цвейтова Алекс. с. Никола  
 Одоевскаго 5 р., Яблокова Марія с. Корбы Кин. у. 5 р., Альбова Марія  
 діак. г. Костромы 25 р., Артифксова В. с. Захарья Костр. у. 25 р.,  
 Влаклякцкая Софія сваш. г. Вул 10 р., Грудева Нина с. Здепрова  
 Костр. у. 5 руб., Дашковская Нат. с. Середы—Уинной 10 р., Корониц-  
 ная Елиз. діак. г. Костромы 20 р., Красовская Лидія с. Зазвель 10 р.,  
 Мальгина М. с. Лушка В. у. 10 р., Михровская А. с. Дурцова Гал. у.  
 5 р., Москвитна М. с. Молвитна 10 р., Николаевская Ольга с. Ворокъ  
 В. у. 25 р., Паловская Елиз. с. Осокина Пер. у. 15 р., Попова Алекс.  
 с. Шармава Сол. у. 5 р., Попова Римма с. Острова Пер. у. 10 р.,  
 Посѣдова Нина с. Назухина Костр. у. 25 р., Преображенская Над-  
 сннц. г. Кляшны 10 р., Прѣорова Валонт. с. Марыинскаго Пер. у. 5 р.,  
 Сахарова Над. с. Большаго—Яковлевскаго 20 р., Саворцова Анна с. Ку-  
 щкина Пер. у. 15 р., Смирнова Елиз. прот. Солгата. 10 р., Солов-  
 евская Ольга с. Игодова 20 р., Удгодская Павла с. Быстрыхъ Гал. у.  
 10 р., Юницкая Елена с. Шарганова Чух. у. 10 р., Яблокова Марія п.

Пучева 10 р., Аристова В. с. Широкова 25 р., Вѣдвская Ольга с. Пеньковъ Кнел. у. 5 р., Влахва Марія с. Давидовскаго Костр. у. 20 р., Голубева М. свѣщ. п. Костромѣ 5 р., Горницкая Марія п. Аваньяна Кнел. у. 10 р., Горницкая Ольга с. Ильинскаго на Шацѣ Перву. у. 10 р., Горчакова Любовь с. Высокова Юр. у. 5 р., Давидовская Вѣра с. Давыдова Костр. у. 5 р., Забѣская Елена свѣщ. п. Костромѣ 5 р., Ильинская Вѣра с. Ямвня Юр. у. 10 р., Ильинская Владѣт. Маварьева 10 р., Иерусалимская В. с. Воронцова Перву. у. 5 р., Ковырина Галина с. Васьковка Ч. у. 10 р., Машинна Е. с. Тимошинъ Мах. у. 15 руб., Левикова Софія с. Свота Юр. у. 5 р., Мальгина Ольга с. Фелисова Юр. у. 5 р., Первяткина Алекс. с. Орхова Юр. у. 10 р., Покровская Алек. с. Холму Гал. у. 5 р., Темпераментова Апол. с. Нѣдоги Мах. у. 20 р., Резановскія Алексѣя п. Апол. с. Свинкина Гал. у. 10 р., Троицкая Лидіа Эз. 5 руб., Яблкова Марія свѣщ. п. Пучева 10 руб., Воскресенская Варвара с. Борщина Костромскаго уѣзда 10 руб., Арменскія Фаина с. Колшева Кнел. у. 10 р., Богданова Анна с. Заболыя Кнел. у. 5 р., Бѣлорусова Анастасія свѣщ. п. Солгалича 10 р., Владимірова Анна с. Тонкина 10 р., Дроздова Зинаида с. Чудна Сол. у. 10 р., Князева Людмила с. Михайловскаго Гал. у. 10 р., Кардобенская Екат. с. Никиторова Кнел. у. 10 р., Крестовоздвиженская Антони. с. Заводи Варн. у. 10 р., Лебедева Анна с. Прокра-Пельмы Юр. у. 10 р., Максимовская Катя с. Ильинскаго Костр. у. 5 р., Мильцова Ольга Благовѣщенскаго Юр. у. 10 р., Парійская Алексѣя с. Холодешкина Костр. у. 20 р., Пестякова Елиза. с. Дмитріевскаго Варк. у. 5 р., Птицына Над. свѣщ. п. Чухомы 10 р., Разумовская Анна с. Большаго-Львовскаго Костр. у. 5 р., Самарянова Ольга с. Краснаго Нер. у. 5 р., Сихарова Капитолина с. Ильинскаго Колоде. у. 10 р., Сихарова Софія с. Олдица Гал. у. 10 р., Смирлова Валент. псалт. п. Костромѣ 20 р., Соболева Александра с. Оедаровскаго Нер. у. 10 р., Троицкая Нина с. Введенна Кнел. у. 10 р., Чудецкая Марія с. Семиторья Кнел. у. 10 р., Юрхитя Павла с. Трошкова Вѣра у. 10 р., Москвина Анна с. Березова Кнел. у. 10 р., Поробаскина Варя свѣщ. п. Бѣлаж. монастыра 10 р., Разумова Марія с. Боранъ В. у. 10 р., Бѣлорусова Нина с. Словяноки-Мах. у. 20 р., Бѣлорусова Екат. п. Верх. с. Борозово 10 р., Винградная Анна с. Крутыль 5 р., Вишневокая Варя с. Вардавова 20 р., Войкина Алекс. с. Сокольскаго 10 р., Воскресенская Анна с. Туралева 10 р., Голубева Нина с. Шварбена 5 р., Голубева Софія свѣщ. п. Солгалича 5 р., Горюкая Анастасія 10 р., Горюкая Клавдія с. Хрепѣлов Б. у. 5 р., Каллистовъ Августа діак. п. Костромѣ 10 р., Костромская Ольга псал. с. Верховна 10 р., Лебедева Алекс. с. Холкина

10 р., Левикова Вѣра с. Сеготы 10 р., Львова Сараф. с. Ильинскаго 10 р.,  
 Надеждина Валент. с. Ильинскаго 5 р., Цезарова Викторья с. Никули  
 10 р., Никольская Паталя с. Корбянова 10 р., Покровская Зинаида  
 с. Ново-Паслова 10 р., Полотаева Вазнт. с. Сеготы 20 р., Померанцева  
 Алекс. с. Палкина 20 р., Потѣкина Алекс. с. Бѣлышевы 10 р., Рубин-  
 ская Лидя Головинскаго 10 р., Сахарова Павла с. Давилорскаго 10 р.,  
 Смирницкая Калитаяна с. Новилнскаго 5 р., Суворова Клавдія снщ.  
 г. Солигаличи 10 р., Троицкая Елена с. Гавкина 20 р., Углицкая Алекс.  
 с. Водыряна 5 р., Чижова Ольга д. Никольскаго 10 р., Малышева Елиза.  
 с. Макагова 10 р., Посильнова Нина с. Цыбукина 20 р., IV класса  
 Артюхова Анна с. Михайловскаго Гол. у. 10 р., Благодатова Анастасія  
 с. Ефремова-Шыра 15 р., Бѣлова Валент. с. Софія—Бушнова 5 р.,  
 Васильева Параскова с. Ильинскаго въ Чудѣ Гол. у. 5 р., Веселовская  
 Александра с. Троицы—Шебачь 15 р., Виноградова Анна с. Столици  
 Мад. у. 10 р., Волчкова Пина с. Пондрова 5 р., Воскресенская Алекс.  
 с. Шротасьева Нер. у. 15 р., Голубцова Ксест. с. Тимонина Мад. у.  
 10 р., Грудева Екат. с. Илошова Кологр. у. 15 р., Добровольская Марія  
 с. Мясоедо Костр. у. 10 р., Знаменская Марія с. Ильинскаго въ Во-  
 говл. монастырь 10 р., Изюмова Марія с. Озерковъ Чуд. у. 10 р.,  
 Костылева Валент. Игоря с. Хомъ Солог. у. 10 р., Краснопѣвцева Капит.  
 с. Высовова Юр. у. 10 р., Красильская Лидя учит. дух. уч. 5 р.,  
 Кроткова Ольга с. Фослица 10 р., Кукутская Лавра с. Пасол.—Шелья  
 Нер. у. 5 р., Москвина Анна с. Спассь-Берегова Кн. у. 10 р., Му-  
 ранкина Над. снщ. г. Казей 10 р., Ныградова Алекс. с. Мироханова  
 Ч. у. 15 р., Панова Валент. с. Опалъ-Заборья Кн. у. 5 р., Перебас-  
 кина Варв. снщ. Бѣлаж. монасты. 10 р., Покровская Екат. с. Холму  
 Гол. у. 5 р., Преображенская Алекс. с. Троицкаго 15 р., Прокошева  
 М. с. Залугомля Солиг. у. 5 р., Разумова М. с. Барка В. у. 10 р.,  
 Соболоня Татьяна с. Баранъ 10 р., Соколова Рахиль с. Водвляевскаго  
 10 р., Соколова Т. исца. г. Галица 10 р., Стурова Манева снщ. д.  
 Солигаличи 10 р., Ариетова Екат. пека. г. Костромы 15 р., Чудецкая  
 Алекс. пека. г. Галица 15 р., Смирнова Ольга с. Шинкина Костр. у.  
 15 р., Собилва Капит. с. Мышкина В. у. 15 р., Вережковская Екат.  
 с. Жерляяла 5 р., Армеевская Анна с. Георгиевскаго 10 р., Бадамова  
 Екатерина с. Марьянецкаго 10 р., Богоименова Людмила—дочь чинов-  
 ника дух. консисторіи 5 р., Бѣлорусова Александра с. Михайловскаго  
 Гол. у. 10 р., Востовская Александра с. Огарало—Дворща 10 р., Ви-  
 ноградова Александра с. Темты 10 р., Захарова Софія с. Ильинскаго  
 Нер. у. 10 р., Зетикова Клавдія с. Федькова—Слободы 10 р., Ильинс-  
 кая Александра г. Мазарьва 10 р., Каванская Анна р. Носкова 10 р.,

Ирилова Софія с. Борка В. у. 10 р., сестратская Анна с. Солойнокъ 10 р., Таберова Анастасія с. Коробы 10 р., Назаренская Александра с. Садоровскаго Пер. у. 10 р., Оршанская Елена с. Рубянова 10 р., Попова Анна г. Суды 10 р., Преображенская Надежда Костромы 10 р., Сахарова Екат. п. Малуха—Солой 10 р., Семелова Александра с. Жирятина 10 р., Скворцова Анна с. Воронцова Юр. у. 10 р., Смирнова Екат. с. Елизавы Юр. у. 10 р., Тардова Клавдія с. Савель—Красногорскаго Мак. у. 10 р., Юницкая Анна с. Шаранова 10 р., Краснопинцева Екат. с. Борка В. у. 10 р., Оравская Софія с. Кандомы Мак. у. 10 р., Соколова Серафима с. Раменья Сол. у. 10 р., Соколова Александра г. Галича 10 р., III класса: Алякритская Анна с. Костромы 10 р., Алякритская Людя 10 р., Богомиленская Гансія с. Острцова Пер. у. 10 р., Вѣлорусова Марія с. Верхнаго—Березовца 10 р., Арнотова Анна г. Костромы 10 р., Валюткова Вѣра с. Никольскаго на Стрѣльни 10 р., Вертоградская Антонина 10 р., Вѣнецкая Понна с. Самарскаго Юр. у. 10 р., Вознесенская Анна с. Леоптьева Б. у. 10 р., Горская Софія с. Холкина 10 р., Голубова Фанна с. Понява 10 р., Горская Ольга 10 р., Деметьева Анна с. Певинокъ Пер. у. 10 р., Зибрва Анна с. Георгиевскаго Сол. у. 10 р., Калитова Нина п. Чуда Мак. у. 10 р., Краснопинцева Елиза. с. Борка В. у. 10 р., Крылова Софія с. Телянова Гал. у. 10 р., Лебедева Елена г. Костромы 10 р., Милондрова Фавста с. Сасовца Юр. у. 10 р., Назарова Анна с. Великой—Пустыни 10 р., Николаевская Екат. с. Борка 10 р., Проталинская Марія с. Ганна 10 р., Пивлева Алекс. с. Николаевскаго Мак. у. 10 р., Поепѣлова Екат. с. Пазухина 10 р., Поспѣлова Анна с. Лозва Пер. у. 10 р., Раженкова Пина с. Присела Гал. у. 10 р., Руфина Ангелина с. Ковернина 10 р., Раунова Вѣра с. Борка 10 р., Скворцова Екат. с. Воронцова Юр. у. 10 р., Сперанская Людя с. Поймы Гал. у. 10 р., Страхова Алек. Мак. г. Костромы, Троицкая Людмила с. Богомиленскаго 10 р., Юрхана Алекс. с. Трощева 10 р.; II класса (всѣ по 5 руб.): Влаторавова Анна с. Дежнева; Вѣдова Серафима псал. г. Костромы, Вѣлокрылина Анна с. Проталинокъ, Виноградова Людмила с. Никитскаго Пер. у. Виноградова Фанна с. Самосельскаго Мак. у.; Вишневецкая Вѣра с. Вардакова Пер. у.; Волосая Вѣра с. Булабы; Волковы Марія п. Надежда с. Александровскаго Негл. у.; Воскресенская Анна с. Краснаго Костр. у.; Воскресенская Людя с. Ильинскаго на Мезѣ В. у.; Воскресенская Марія с. Круцева; Воскресенская Серафима с. Протасова, Давидовская Олимпиада с. Ильинскаго на Шатѣ, Дуброва Софія с. Костромы, Добровольская Зинаида с. Заватужья; Жуковская Марія с. Заватужья; Звѣдкина Зинаида с. Чмутова; Ильинская Манова с. Ильинскаго на

на: Коретъ; Настальева Варв. с. Пагатино; ачаловская Варв. с. Халбужа; Кроткова Алекс. с. Овсика Варв. у.; Лазаревская Клавдія с. Проталиновъ; Лебедева Валентина псал. г. Костромы; Лизова Нел. с. Озорникова; Малыгина Марія с. Казарова; Муравлева Евстоія г. Кадия; Наградова Елена с. Шунги; Насорова Нина с. Великой—Пустыни; Нелова Евст. с. Подольскаго Костр. у.; Неловская Елиз. свящ. г. Костромы; Никольская Анна с. Срѣднскаго Гал. у.; Павлинская Антонина с. Армейск.; Олександрова Алекс. дѣв. г. остроми; Петропавловская Анна с. Пружинина Покровская Анна с. рясныхъ Усадъ; Покровская Екат. с. Богородскаго Костр. у.; Разумовская Віра с. Б.—Яковлевскаго; Рождественская Анна с. Одоевскаго; Рождественская Ольга с. Беберина; Сагоровская Над. с. Хароброва; Спаская Анна с. Соловникова; Тимирязевы: Ракса и Ольга с. Стрѣльницъ; Углицкая Юлія с. Болдыревой—Пустыни; Успенская Софія с. селѣва Б. у.; Юденская Марія пос. Преицтвенскаго Кня. у.

### Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: заштатный дьяконъ—псаломщик с. Борцова Левъ, Владимировъ 25 февраля; свящ. с. Олтухова Шатонъ Кротковъ—9 марта; псалом. с. Тетеринскаго Алексій Смирновъ 13 марта; протоіерей с. Шанги—Іоаннъ Вилорукъ 6 марта; зашт. псалом. с. Боголюбскаго на Волу—Григорій Рубинъ—23 марта; зашт. дьяконъ—псалом. с. Жуковки Алексій Преображенскій 6 марта; зашт. дьяконъ с. Сидоровскаго Николай Влѣдевъ 7 февраля.

Перемѣщанъ: дьяконъ Преображенскій и пос. Б.—Соли Петръ Преображенскій—въ с. Воскресенское въ Острани—Концѣ 18 марта.

Опредѣлены: бывшій псалом. с. Припразна Николай Лебедевъ—во псалом. въ с. Покосно 9 марта; сын псалом. Александръ Смирновъ—во псалом. въ с. Тетеринское, на мѣсто умер. отца, 18 марта; быв. псалом. Александръ Ивановъ—д. д. псалом. въ с. Зарайское Юрловец. у. 19 марта; сын псалом. с. Флаицева Николай Высочкій—д. д. псалом. въ с. Боголюбское на Мерѣ Галицкаго у. 7 апреля.

Содержаніе оффиціального отдѣла: Распоряженія еп. начальства: Отчеты: О приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанию Галич. д. училища за 1908 г.; О состояніи и дѣятельности о-ва вспомоществованія нуждающихся ученикамъ Макара. д. училища за 1908 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ: Перемѣны по службѣ въ епархіи.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Законоучительство священника въ начальной церковной школѣ.

Миссія пастыря Христовой церкви очень ясно выражена въ краткихъ словахъ Самого Господа, сказанныхъ Имъ въ послѣднемъ завѣщаніи избраннымъ: *Свѣдѣть учившамъ: идите во міръ весь, проповѣдуйте евангеліе всей твари* (Мр. XVI, 15), *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти: вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мт. XXVIII, 19-20). Такими Своими словами Спаситель самою первою и главною обязанностию апостольскаго служенія, а по преемству и священническаго, поставляетъ учительство. Св. апостолы твердо запомнили и осуществили на дѣлѣ эту заповѣдь Божественнаго своего Наставника. Учительство они считали своею главною и необходимѣйшею обязанностию: *аще благовѣствову, нѣсть мнѣ похвалы; нужда бо ми належитъ* (1 Кор. IX, 16), такъ говорилъ себѣ св. апостолъ Павелъ. Своему ставленнику, св. Тимотею тотъ же апостолъ заповѣдуетъ: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличь, запрети, умоли со всякимъ долютераніемъ и учениемъ* (2 Тим. I, 2). Еще въ ветхомъ завѣтѣ св. прор. Іезекииль, поставленный стражемъ надъ домою израильтымъ, слышалъ такое слово Господне: *да слышиши слово отъ устъ Моихъ, и воспретити имъ отъ Мене; если не возыстятъ, не соизагоумятъ; беззаконники въ беззаконіи своемъ умрутъ, крове же ея отъ руки твоея озыту* (Іезек. III, 17-18). Св. апостолы признавали и указывали тѣсную отвѣтственность за исполненіе этой прямой обязанности благовѣствованія людямъ: *горе мнѣ есть, аще не благовѣствову* (1 Кор. IX, 16). Одниавно строго внушаютъ священникамъ проповѣдывать слово Божіе апостольскія и соборныя правила и учения церкви. Подобно стилистическому началу въ 1-мъ § 44) въ „Практич. руководствѣ для священнослужителей“ (§44) указано три главнѣйшихъ вида учительской дѣятельности священника: проповѣдь въ храмѣ, обученіе въ школѣ и частныя бесѣды съ прихожанами. Въ настоящее время повсемѣтнаго распространенія народныхъ школъ разныхъ типовъ обученіе священника въ школѣ безусловно должно считаться главнѣйшимъ средствомъ въ широкому распространенію, основательному утвржденію и надежному охраненію истинъ христіанской православной вѣры.

Конечно, храмъ есть красивѣйшее училище, гдѣ добрый пастырь долженъ неустойчиво при помощи богомужныхъ учить словесное свое стадо, въѣренное его духовному руководятельству, вѣрѣ и благочестію, богоузнанию и богопочтению. Но въ храмъ вѣрующіе собираются только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, следовательно, церковныя проповѣди-свидѣнія не могутъ быть часты. Чрезвычайное распространѣніе въ нынѣшнія времена протестантскихъ и зловредныхъ для общества и государства ученій, съ своей стороны, заставляетъ обратить самое серьезное вниманіе на преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ.

Дѣлается ли въ настоящее время въ этомъ отношеніи что-либо? Какъ помочь ему?

Возьмемъ самую ближайшую къ церкви, истинное евангелие и въ то же время, по своему дѣйствительному назначенію, незамѣнимую ея пособницу, церковную начальную школу.

Въ рукахъ законоучителей начальной церковной школы имѣется программа необъяснительная къ ней записка, въ которой содержатся подробныя указанія касательно подлежащей постановки преподаванія каждаго отдѣла изъ закона Божія. Вниманіе каждаго законоучителя должно бы сосредоточиться на объяснительной запискѣ, какъ важнѣйшемъ руководствѣ въ дѣлѣ преподаванія; между тѣмъ, почти вездѣ замѣчается слѣдное исполненіе одной программы съ полнымъ забвеніемъ руководственныхъ указаній упомянутой записки. Законоучители стремятся преимущественно къ тому, чтобы какъ ни какъ, пройти въ экзамену всю программу, дабы ученики могли дать отвѣтъ на любой вопросъ изъ любого предмета и отдѣла закона Божія, а школьные ревизоры и экзаменаторы этого главнымъ образомъ и требуютъ. Такая практика преподаванія закона Божія не много пользы можетъ принести.

По смыслу объяснительной записки и по самому существу дѣла, церковная начальная школа должна имѣть въ виду преимущественно воспитаніе учащихся; ея святая и великая дѣль состоитъ въ томъ, чтобы развить въ ученикахъ твердую вѣру, всаждать надежду безъ колебаній и сомнѣній, всагрѣть въ нихъ молитвенный духъ и вложить нелицемѣрную любовь христіанскую. Единство всего религіознаго образованія, получаемого дѣтьми въ церковной школѣ, должно быть пріобрѣтеніе учащимися непреодолимаго навыка жить по совѣсти, постояннымъ живѣніемъ въ мудрымъ руководятельствомъ священника церкви. Достигнуть всего этого однимъ только сообщеніемъ равнообразныхъ свѣдѣній, которыя, влѣдствіе неразвѣтственности дѣтскихъ умственныхъ способностей и непродолжительности школьнаго обученія, при сравнительно обширности программы, могутъ быть только поверхностными, — со-

себѣ невозможно. Развѣ можно развить въ три года умъ нашего деревенскаго мальчика или дѣвочки настолько, чтобы они, окончившая курсъ начальной церковной школы, въ однихъ только доводахъ своего разума имѣли твердое основаніе вѣры и живого стремленія жить по закону Христову?

Вполнѣ осмысленныхъ убѣжденій у десятилѣтняго дитяти быть не можетъ. Впрочемъ, объ осмысленности приобретаемыхъ дѣтми познаній не такъ много и заботятся. На первомъ мѣстѣ поставлено уснащеніе памяти учащихся разнообразными поверхностными знаніями; нравственное же назиданіе, которое такъ дорого для воспитанія изъ дѣтей добрыхъ христіанъ, часто совсѣмъ забывается. Одной изъ причинъ такого печальнаго явленія нужно признать избыточную постановку ревизии церковныхъ школъ ея дѣятелями. При всей своей благонамѣренности и добросовѣстности, ревизора практикуютъ такую манеру спрашиванія учениковъ, при которой требуется отъ дѣтей главнымъ образомъ готовность выбросить на предлагаемые вопросы многообразныя свѣдѣнія изъ различныхъ отдѣловъ предмета. Законоучители, чтобы отличиться или, по крайней мѣрѣ, не понизить въ число нерадивыхъ и неискусныхъ преподавателей, изошряются въ сообщеніи дѣтямъ различныхъ свѣдѣній и складываніи ихъ въ умственный магазинъ учащихся съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли быть извлечены оттуда по первому требованію и въ известномъ видѣ.

Все это ведетъ къ весьма дурнымъ послѣдствіямъ. При такой постановкѣ дѣла, законъ Божій обращается въ труднѣйшій учебный предметъ и ставится въ одинаковое положеніе съ другими предметами. Какъ, напримеръ, по арифметикѣ практикуютъ разныя комбинаціи съ числами, такъ дѣлаютъ и на урокахъ и на экзаменахъ по закону Божію. Въ дѣтяхъ вмѣсто любви къ воспитавшей ихъ школѣ развивается нерасположеніе. Ея „мудренныя“ уроки, — собственно не содержащія ихъ, которое очень скоро улетучивается, а одно только представленіе о нихъ, — долго ими помнятся и по выходѣ изъ школы. Трудность, какую они испытывали въ школѣ, при изученіи уроковъ, парализуетъ въ нихъ всякое желаніе къ дальнѣйшему приобретенію знаній. Батюшка, о. законоучитель, мучившійся съ ними, при сообщеніи и укрѣпленіи въ ихъ памяти многихъ свѣдѣній и, при ихъ неусидчивости въ условіи преподавателяго, горячившійся и налагавшій разныя наказанія, оставляетъ въ ихъ сердцахъ совсѣмъ нежелательное для пастыря мнѣніе о себѣ. Вмѣсто сыновней преданности, полнаго довѣрія и искренняго почтенія, каковыя должны бы наполнить сердце питомцевъ церковной школы по отношенію къ своему законоучителю, у нихъ остается въ душѣ сначала боязнь предъ нимъ,

накъ чловѣкомъ строго-суровымъ, а съ лѣтами эта боязнь переходитъ въ холодное равнодушіе.

Такіе плоды приноситъ современное законоучительство священника въ нач. церк. школѣ въ большинствѣ случаевъ. Въ школахъ другихъ типовъ дѣло обстоитъ еще хуже. Въ виду великой важности законоучительской обязанности православнаго пастыря, необходимо дѣло поставить иначе, чтобы получались такіе благіе результаты, какіе предполагались при возрожденіи церковныхъ школъ и подробно указаны въ „объяснительной запискѣ“ къ программѣ по закону Божию.

Какъ же достигнуть этихъ результатовъ?

Для рѣшенія этого вопроса необходимо обратиться къ наукамъ, трактующимъ о душѣ, этой высшей части чловѣческаго существа, которая собственно и является объектомъ школьнаго образованія и воспитанія. Изъ психологіи, представляющей главныя основы, на которыхъ покоится все воспитаніе, мы знаемъ, что душа чловѣка имѣетъ три силы или способности: умъ, сердце (или чувство) и волю, и въ различныхъ чловѣческихъ возрастахъ господствуетъ надъ другими одна изъ этихъ душевныхъ силъ. Если не всегда, то болѣею частію бываетъ такъ: въ какомъ направленіи развивается одна душевная сила, по тому же пути идетъ и развитіе другой способности. Изъ богословскихъ наукъ, съ которыми совѣтъ ошибочно не считаются педагоги, проповѣдующіе принципы свободы въ дѣлѣ воспитанія и образованія, открывается, что душа чловѣка, этого совершеннѣйшаго земнаго созданія Творца вселенной, была дарована чловѣку, какъ образъ и подобіе Божіе, доброю и непорочною, для дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія ся способностей по пути добра, безъ особеннаго посторонняго направленія; такому она могла быть и въ потомствѣ. Но первородный грѣхъ нарушилъ гармоничную, правильную жизнь души. Послѣдствіемъ перваго грѣха нашихъ пра-родителей явилась порча въ природѣ чловѣка и по душѣ, и по тѣлу, и каждый рождается съ склонностью болѣе ко злу, чѣмъ къ добру. Отсюда наша задача воспитанія въ каждой школѣ — не только въ церковной. Она должно направить свою дѣятельность къ тому, чтобы по возможности обуздать эту пагубную склонность ко злу и посадить и укрепить въ сердцахъ дѣтей благотворное стремленіе къ творенію добрыхъ дѣлъ и видѣть въ нихъ влеченіе къ устроенію своей жизни по заповѣдямъ Божиимъ и уставамъ св. церкви.

Какимъ же лучше способомъ вліять на душу ребенка въ этомъ направленіи? Какую душевную способность наиболѣе слѣдуетъ имѣть въ виду?

Для того, чтобы успѣшнѣе дѣйствовать въ дѣлахъ воспитанія при преподаваніи закона Божія, надобно знать и всегда помнить, чѣмъ живутъ дѣти въ своемъ возрастѣ, и какія силы ихъ души наиболѣе восприимчивы къ воспитательнымъ воздѣйствіямъ. Такъ какъ въ школѣ обучаются отроки и отроковицы, — по преимуществу дѣти простого народа, — а въ этотъ возрастъ и этой средѣ чувство преобладаетъ надъ другими душевными способностями, то на надлежащее развитіе сердца и должно быть главнымъ образомъ обращено вниманіе школьныхъ воспитателей. Если школа, вопреки этому, восторженно займется обогащеніемъ своихъ питомцевъ разнообразными видами свѣдѣніями съ тѣмъ только, чтобы они твердо восприняты были дѣтскою памятью, то она въ ущербъ полезнѣйшему развитію сердца преждевременно будетъ насидывать слабые умственные способности учащихся дѣтей. Да и къ чему это приведетъ?! Веры и благодетельствія этимъ, безъ сомнѣнія, не достигнешь. Воля дѣтей не будетъ безпрекословно повиноваться безъ чувства преподавателю и безъ чувства же заученному правилу: «это можно, а этого нельзя». Наоборотъ, и умъ, и воля дитяти направятся по восторженному руслу, если своевременно и вполнѣ правильно усовершенствуется его чувство. Дитя знаетъ чувствовать, и только благотворнымъ воздѣйствіемъ на впечатлительныя сердца учащихся дѣтей можно достигнуть тѣхъ цѣлей, къ которымъ должно быть направлено преподаваніе всехъ предметовъ закона Божія.

Да и только ли въ дѣтскомъ возрастѣ и среди простыхъ людей сердце управляетъ жизнью человѣка?

У человѣка есть собственно два сердца: одно въ тѣлѣ, другое въ душѣ. Сердце тѣлеснаго организма, вещное, есть средоточіе тѣлесной жизни нашей. По его біенію опредѣляется состояніе тѣлеснаго здоровья, измѣряется самая жизнь наша: съ прекращеніемъ его біенія прекращается и вся тѣлесная жизнь ваша. То же значеніе имѣетъ и духовное сердце въ жизни души нашей. Черезъ свое сердце человѣкъ бываетъ покоенъ, доволенъ, радуется и блаженствуетъ; чрезъ него же испытываетъ недомоганье, тревогу, печаль и разныя страданія. Всякій человѣкъ, независимо отъ характера и степени своего умственного развитія, образованія и воспитанія, невольно руководится въ своей жизни и дѣятельности чувствами своего сердца. Поэтому-то сердце и есть «исходникъ» души нашей: изъ него управляются наши внутреннія помысленія и пожеланія, отъ него исходятъ и въ немъ же возвращаются все токи души нашей, изъ него управляются все внѣшнія чувства наши и все движенія тѣлесныя, изъ него возносится наружу все, чѣмъ обозначается жизнь наша. Сердечныя чувства видны въ движеніяхъ человѣка, въ его жестахъ, въ

цвѣтъ лица, въ выраженіи глазъ, въ интонаціи голоса. По качествѣ сердца судить и о самомъ человѣкѣ, — каково сердце, таковы и весь человѣкъ со всею его мыслими и сужденіями, желаніями и стремленіями, словами и дѣлами. Правда, есть поговорка народная: „своей утѣ—царь въ головѣ“, но въ ней, вѣдь, не заключается той мысли, будто умъ царитъ въ душѣ надъ другими способностями. Жюль-Жакъ Руссо, Гербертъ Спенсеръ, Смайльсъ, Тэнъ, Анриаль, Гете, Уинкленъ, Страховъ и другіе ученые мыслители противоположныхъ направленій вѣстель сошлись на томъ положеніи, что умъ управляется сердцемъ. И въ святи писаніи сердце человѣка признается двигателемъ всей его жизни, всего его состава, физическаго и духовнаго: *великъмъ грѣхеніемъ блуди твое сердце: отъ сизъ бо исходница живота* (Притч. IV, 23). Самъ Господь Іисусъ Христосъ указалъ на сердце, какъ на источникъ духовной дѣятельности человѣка: *бланий человекъ отъ бланіи сокровища сердца своего износитъ бланіе: и злыи человекъ отъ злаго сокровища сердца своего износитъ злое* (Лук. VI, 45); *исходница изустъ, отъ сердца исходятъ* (Мт. XV, 18); *изустаръ отъ сердца человѣческа поминанія зла исходятъ* (Мр. VII, 21—22). Если же сердце есть начало и корень всѣхъ дѣяній нашихъ и внутреннихъ, и вѣншихъ, то на него и слѣдуетъ воспитателю обращать прежде всего свое вниманіе.

Давне нужно серьезно заботиться о воспитаніи воли дѣтей. Сердце справедливо называется сѣдалищемъ воли. Въ душѣ происходитъ такой процессъ: сердечное довольство, покой, радость, благосостояніе возбуждаютъ въ душѣ желаніе постоянно стремиться къ достиженію всего этого и не разставаться съ нимъ, когда оно есть; напротивъ, чувствованія недовольства, тревоги, печали и страданія возбуждаютъ и питаютъ желаніе избѣгнуть такихъ состояній; соответственно этому поднимается съ своего сѣдалища и дѣйствуетъ въ томъ или иномъ направленіи воля. Если сердце преисполнено чувствами любви къ Богу и ближнимъ, — то человѣкъ подвигается къ дѣланію угожденія Богу, любви и милосердія къ своимъ ближнимъ. Если въ сердцѣ гнѣздится гордость и любостыжаніе, то человѣкъ увлекается къ неправдѣ и обидѣмъ ближнихъ, къ безчеловѣчію, къ жестокосердію, притѣвленію. Обитаетъ въ сердцѣ похоть сластоустрія, и оно толкаетъ человѣка на блудодѣянія, соблазны, населія. Господствуетъ въ сердцѣ самозлюбіе, — и человѣкъ мучится въ проискахъ честолюбія, пустого тщеславія, презираетъ, оскорбляетъ ближнихъ, умаляетъ ихъ дѣятельныя достоинства и заслуги. Такъ сердце человеческое бываетъ источникомъ и добрыхъ, и худыхъ людскихъ поступковъ. Забота воспитателя заключается въ томъ, чтобы обуздывать волю

порученныхъ ему дѣтей и причать ихъ съ разборомъ удовольство-  
вать сердечными влеченіями.

Умъ находится въ зависяемости не отъ одного сердца, но и отъ воли. Последняя имѣетъ громадное вліяніе на мысленіе. Чего, напр., мы хотимъ, тому охотно вѣруемъ. Если наше желаніе противно известному нравственному правилу, мы полчески стараемся изыскать какую-нибудь лазейку, исключеніе изъ этого правила, подшаниваемся подъ него и отрицаемъ его обязательность, тогда какъ раяѣ, до дѣявленія нашего желанія, мы считали требованія этого правила вполне справедливыми. Въ психогіи и вѣдѣтъ установлено, что «желаніе порождаетъ мысль». Вотъ почва, на которой удобно возникаютъ и распространяются ложныя сужденія и ученія; при добрыхъ же хотѣніяхъ легко и свободно прививаются уму человеческому вѣщанія Слова Божія, постановленія церковныя и правила благоразумія.

Въ особенности религіи и все, что ея касается, есть дѣло преимущественно сердца. «Главная сила духа нашего, которой принадлежитъ вѣра, есть сердце: *ибо сердцемъ творится въ правду* (Рим. X, 10), говоритъ апостоль» (Догм. богосл. Антонія 188 стр. § 240, г.).

Итакъ, при сообщеніи человѣку религіознаго знанія, нужно возбудить въ немъ соотвѣтственными чувствами и направить ихъ въ святой дѣятельности. Евангельскій сѣтель одинаково свѣль и огненное сѣмя, но неодинаковы получились плоды, потому что почва была разная. Плодъ, и плодъ обильный, принесла только добрая почва. И всегда земледѣльцы, для полученія большей урожайности, обильно удобряютъ свое поле, при чемъ употребляютъ различные удобрительныя туки, сообразно съ качествами почвы и требованіями растенія. Такъ должно востись дѣло и въ воздѣлываніи душъ человеческихъ.

Въ одномъ знаніи мало пользы. Духъ всего закона Божія и всей дѣятельности христіанской кратко выражень Спасителемъ въ двухъ заповѣдяхъ: *возлюбиши Господа Бога Твоего всею сердцемъ твоимъ, и всею душею твоєю, и всею мыслию твоєю: сіа есть первая и большая заповѣдь. Вторая же подобна ей; возлюбиши искреннѣю твоєю, яко сама себе.* Въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ (Мѣ. XXII, 37—38; Лук. X, 27). Господь ясно требуетъ отъ истиннаго своего послѣдователя сердечной любви къ Богу и ближнимъ. Одному словесному засвидѣтельствуванію своей вѣры и богопочтенія Онъ не придаетъ никакого значенія; *приближаются Мнѣ люди сіи усты своими и устнами чтууть Мя; сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, асуе же чтууть Мя* (Мѣ. XV, 8); *не оскытла-*

золлы Ми: Господи, Господи, видѣтъ въ царствіе небесное; говорящій языкомъ, но не исполняющій заповѣдей Воинхъ, Ояъ сважеть; *такими же знала выхъ* (Мт. VII, 21—23). Тамъ не всякую церковную школу можно назвать удовлетворительно и достигнуто наѣченнахъ цѣлей въ основанія, хотя бы все ученикъ ся прошлі всю положенную программу и успѣшно слави знаменъ, потому что знаніе само по себѣ не есть вѣра и благочестіе, каковыя должны усвоить себѣ школьники. Одно книжное знаніе, состоящее въ безинибочной изустной передачѣ содержанія извѣстной книги, не есть настоящее, дѣйствительно полезное знаніе. Какой прокъ, если школа влечеть въ память ученика для сохраненія разныя важныя изреченія? Дѣтъ, не въ умѣ только свѣдуеть утвердить извѣстное свѣдѣніе. Для того, чтобы общедоступную истину дѣти твердо восприняли и впоследствии приложили къ своей жизни, требуется работа сердца. Необходимо, чтобы это познаніе дѣти почувствовали, восприняли своимъ сердцемъ, — почувствовали бы, насколько оно правдиво, полезно, пригодно для ихъ жизни, — такъ сказать, полюбили бы общенное имъ или вытвержденное свѣдѣніе, дабы претворилось оное въ плоть и кровь дѣтскую. Учитель можетъ бласнуть множествомъ и разнообразіемъ познаній своего ученика, но насколько полезно для ученика то, что онъ имѣеть эти познанія? Чистую правду сказалъ Гербертъ Спенсеръ: «люди украшаютъ умъ своихъ дѣтей, какъ наряжаютъ ихъ тѣло, подобно етъ господствующей модѣ». (Воспит. умств., нравств. и физич.). Существенная цѣль одежды заключается не въ модномъ фасонѣ ея, а въ ея пригодности для защиты тѣла отъ вѣшнихъ вредныхъ вліяній безъ стѣсненія вѣхъ еѣо отпразненій и движеній. Школа, пишущая своимъ питомцемъ только разными свѣдѣніями на показъ, чтобы навести вѣшній доскъ, похожа на шаю, украшающую депефельме платьице разными кружевами и ленточками. За ребенкомъ школа должна такъ же ухаживать, какъ садовникъ за растеніемъ. Жизнь растенія сокрыта въ корнѣ его: никакое растеніе не растеть вверхъ, пока оно не пустило внизъ корней, а если-бы и приключь ему подняться, то оно очень бы скоро завяло и совершенно посохло бы. Садовникъ это хорошо знаетъ, такъ онъ соответственно этому и поступаетъ. Дѣтя, это живое растеніе, требуетъ такого же ухода отъ воспитателя. Школьный учитель, забывающій развитіе сердца и заботящійся только о томъ, чтобы дѣти въ данную время могли дать словесный отвѣтъ на каждый вопросъ изъ положенной программы, подобенъ садовнику, ухаживающему за пабѣгами, вѣточками, ленточками, цвѣтниками растенія и забывающему самое главное — корешкомъ. Злациа, общедоступная дѣтямъ су-

хнѣи наставникомъ и усвоеныи ими однимъ умомъ, безъ чувства, — это сырой строительный матеріалъ: кирпичи, бревна, оладываемые въ стѣны и своды, но не скрѣпленные между собою цементомъ и глубокими, крѣпкими зарубани. Много ли простоятъ зданіе, такимъ образомъ построенное? Пригодно ли оно для обитанія? Оно скорѣе же разрушится, а пока стоитъ, пѣть возможности жить въ немъ: холодъ и сырость свободно проникаютъ въ него, а внутреннее тепло легко улетучивается изъ него и непроизводительно расточается во внѣшнемъ просторѣ. «Образованіе ума и воли останется мертвымъ и бесплоднымъ, если не будетъ усвоено сердцемъ и укоренено въ пемь. (Клих. Алек. Stromat. с. 2. р. 370). Посему христіанинъ долженъ стараться образовать не только умъ и волю свою, но преимущественно сердце, — добрыя и естественныя потребности и расположенія сердца» (Православ. нравств. богословіе, § 238, стр. 224).

Вмѣсто того, чтобы тратить драгоценное время и истощать молодыя силы на одно словесное заучиваніе истины, рассказываніе правилъ, нужно прежде всего запечатлѣть въ сердцѣ дѣтяти духъ сообщаемого свѣдѣнія, пустить корни въ сердце. Привьется корень — и пойдетъ растеніе. Вѣточка, листочекъ и цвѣтъ при здоровомъ корнѣ вырастатъ и послѣ зимней стужи, — такъ и въ жизни: было бы цѣло и здорово чувство, а слова, известное сочетаніе звуковъ, словъ и цѣлыхъ предложеній мало значить. Послѣднія обыкновенно скоро улетучиваются изъ слабой памяти, но пережитое чувство, впечатлѣніе надолго сохраняется. При постепенномъ возрастаніи и развитіи человека, онъ, если и забудетъ выученное по книжкѣ, можетъ самъ подобрать словесное выраженіе наполняющую его душу чувства. Попробуйте побесѣдовать съ простомыяномъ. Заведите съ нимъ рѣчь о нравственныхъ правилахъ, — право, онъ очень мало поговоритъ о нихъ; но попробуйте вы предложить ему на разрѣшеніе вопросы, какъ слѣдуетъ поступить по закону въ известныхъ случаяхъ, и онъ дастъ вамъ сворые и ясные отвѣты: — предполагаемые поступки окажутся вполнѣ согласными съ отвѣченными нравственными правилами, которыхъ онъ ясно выразитъ и подробно разъяснитъ не можетъ. Поистинѣ *естествомъ законная творитъ* (Рим. II, 14).

Одинъ священникъ рассказывалъ такой случай. Въ ясный, теплый майскій день плелся онъ разъ къ сосѣду-товарищу въ ближайшее село, гдѣ былъ тогда храмовой праздникъ. Встрѣчатся богомольцы. Вотъ идутъ двѣ старушки и непритворно слезы льютъ.

— О чемъ плачете, бабушка? — спрашиваетъ батюшка.

— Ахъ, батюшка, проповѣдь ужъ больно хороша была...

— Ну, милыя, видно, со вниманіемъ вы слушаете. О чемъ же говорилъ сегодня священникъ?

Старушки переглядывались между собою и молчали.

— Хотя что-нибудь не можете ли сказать или изъ слышаннаго?— настаивалъ священникъ.

— Нѣтъ, батюшка, хоть убей, ничего не помнимъ, — только ужъ больно хорошо было слушать. Батюшка-то и самъ прослезился, и изъ народа рѣдкій не всплакнулъ. — отвѣтили богомолки-слушательницы.

Очевидно, проповѣдникъ подѣйствовалъ на чувство слушателей, ужалалъ ихъ сердца.

Былъ безъ званія книжной формулировки нравственнаго закона многими оны въ точности исполняется, такъ, наоборотъ, и при полномъ умственномъ постиженіи его, оны часто нарушается. Устали можно говорить о любви къ ближнему, но достоинству восторгаться его добродѣтелими, талантами, а въ глубинахъ души гнать ненависть и зависть къ нему. Можно увѣрить въ сместь доброжелательства по отношенію къ ближнему и тогда, когда къ сердцу обитаетъ своекорыстіе. Можно съ инимымъ сожалѣнемъ говорить о недостаткахъ, ошибкахъ, заблужденіяхъ ближняго, а въ сердцѣ имѣть страшную злобу на него и сильное желаніе очернить его доброе имя, оклеветать.

Приведенныя соображенія показываютъ, какъ законоучитель долженъ направлять преподаваніе, чтобы все, сообщаемое имъ и заучиваемое дѣтми изъ разныхъ отдѣловъ закона Божія, служило на дѣйствительную пользу дѣтямъ, а не забывалось и не проходило для нихъ бвзслѣдно, не принося никакого добраго плода. Такъ, при изученіи спящ. исторіи, слѣдуетъ стараться не о томъ только, чтобы дѣти бойко передавали содержаніе того или другого разсказа, но главнымъ образомъ о томъ, чтобы дѣти почувствовали живое включеніе къ извѣстной добродѣтели, если она вытекаетъ изъ разсказа, или же сильное отвращеніе къ пороку, если передаваемый разсказъ указываетъ на него. При изученіи молитвъ, дорого и дѣвно не самое заучиваніе славянскаго текста молитвы, не переводъ ея на русскій языкъ, не объясненіе неудопонятныхъ словъ и выраженій, а созданіе молитвеннаго настроенія въ дѣтяхъ, навыка и непреодолимой потребности въ молитвѣ. Нужно научить главнымъ образомъ, какъ и съ какими чувствами слѣдуетъ молиться. Наша молитва только тогда пріятна Богу и спасительна для человека, когда она выходитъ отъ чистаго сердца, наполненнаго святыхъ и богопріятныхъ чувствованій: благоговѣнія и страха Божія, живой любви къ Богу, умиленія и сокрушенія сердечнаго. Не важно, если дѣти будутъ понимать значе-

ніе каждаго слова молитвы, а не будуть опущати въ ней святой благодатной силы, которая бы сохраняла ихъ отъ грѣховъ и укрѣпляла въ добродѣтеляхъ. При изученіи катихизическихъ истинъ слѣдуетъ привить ихъ и къ сердцу, и къ волѣ дѣяти, а не къ одному уму и памяти. При изученіи богослуженія, не достаточно приобрѣтенія дѣтми тщательнаго знанія порядка церковныхъ службъ и всего, что потребно для совершенія ихъ. Дѣйствительный успѣхъ въ изученіи богослуженія получается тогда, когда дѣти съ охотою всегда спѣвають въ храмъ Божій и здѣсь съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, сердечнымъ умилеишемъ и неземною сладостью участвуютъ въ церковныхъ молитвахъ.

Трудный вопросъ, какъ достичь всего этого. Въ существующихъ методахъ по закону Божию очень мало дается упоминаній и соображеній относительно этого, самаго главнаго въ преподаваніи. Предлагаются обыкновенно различныя внѣшнія средства, имѣющія болышею частію принудительный характеръ: неопустительное чтеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ школѣ, обязательное присутствіе учащихся за каждымъ богослуженіемъ въ свободные отъ занятій въ школѣ дни, истовое крестное знаменіе, вязкіе поклоны, неторопливое, громкое произношеніе молитвъ и т. д. Но все это ученикъ можетъ высылать безъ внутренняго, сердечнаго плеченія, — ради избѣжанія несприятныхъ для него выговоровъ и наказаній отъ своихъ воспитателей. Конечно, чрезъ частое упражненіе онъ привыкаетъ къ неуклонному исполненію известныхъ обязанностей христіанина, во такое исполненіе будетъ у него простымъ холоднымъ обычаемъ, а не слѣдствіемъ горячихъ требованій сердца. Соображаютъ нѣкоторые вести преподаваніе закона Божія въ поэтической формѣ и обрисовывать добродѣтель и пороки ясными, сильными красками. Безспорно, дѣла дѣтей въ большае число случаевъ бываетъ настроена на поэтическій ладъ. Но дѣло въ томъ, что заучивателю необходимо обладать большимъ талантомъ, чтобы сумѣть произвести поэтическое вліяніе на дѣтей въ трудномъ слѣдъ приготовленія ихъ къ жизненной прозѣ. Затѣмъ, возможно красно говорить и въ то же время совершенно безчувственно. И здѣсь, стало бытъ, опять сталкиваемся съ дѣятельностью сердца. Для успѣшнаго развитія добрыхъ сердечныхъ чувствованій въ другихъ нужно самому обладать чуткимъ, чувствительнымъ сердцемъ. Отчего заплакали нашеупомянутыя богомолка-старушка, а почти вся церковь прослезилась? Оттого, главнымъ образомъ, что вслякнулъ самъ проповѣдникъ. Добрую чувствительность сердцу не принимаютъ никакія риторика, никакіе образцы краснорѣчія. Извѣстный знатокъ челоѣческаго сердца, древній писатель Гораній, сказалъ: «чтобы заставить плакать и чувствовать другихъ, заплачь прежде самъ». На чувство уча-

психи имѣть большое вліяніе верочность самихъ воспитателей. Приемы проявленія сердечности воспитателей самое, несомнѣнно, надежное, вѣрное средство для благотворнѣйшаго вліянія на восприимчивое сердце дѣтей. Дѣтя вообще очень любятъ подражать взрослымъ: какъ часто они занимаются такими играми, въ которыхъ стараются изобразить жизнь взрослыхъ. Отсюда же ясна вся пагубность для дѣтей дурныхъ примѣровъ, показываемыхъ взрослыми, въ особенности, конечно, ихъ воспитателями. Ничто такъ не вредитъ дѣлу добраго истинно-христіанскаго воспитанія, какъ разладъ между словомъ и дѣломъ у самого воспитателя. Чуткое, но еще слабое дѣтское сердце совѣтъ терзается при наличности этого вліянія, недоумываетъ и, въ силу общей склонности боже во зло, чѣмъ къ добру, легко усваиваетъ дурное, — пренебрегаетъ добрыми словами и слѣдуетъ худому дѣлу. А несогласіе слова съ дѣломъ у школьныхъ труженниковъ бываетъ сплошь и рядомъ. Несоблюденіе постовъ, лѣность въ посѣщеніи храма Божія, — обычныя явленія среди учителей и учительницъ.

Дѣятельное участіе сердца и ума во всѣхъ школьныхъ занятіяхъ, по закону Божію въ особенности, имѣетъ громаднѣйшее значеніе для дальнѣйшаго, послѣ-школьнаго, пріобрѣтенія бывшимъ школьникомъ различнаго знанія и для общаго развитія его душевныхъ силъ въ данномъ школьномъ направленіи. Начертанный въ св. Евангеліи идеаль совершенства недостижимъ, мы только можемъ постоянно стремиться, чтобы по мѣрѣ своихъ силъ наиболѣе приблизиться къ нему. Никакая школа не въ состояніи дать своему питомцу вполне законченное образованіе и воспитаніе: «вѣкъ живи, — вѣкъ учись», гласитъ пословица. Тѣмъ болѣе не можетъ этого сдѣлать начальная школа. Она даже самаго-то необходимого въ жизни всего сообщать не можетъ. Посему-то начальная школа и должна стараться не столько о сообщеніи большаго количества разныхъ знаній, а главнымъ образомъ о развитіи въ дѣтяхъ дѣятельной горячей любви къ пріобрѣтенію полезныхъ знаній; она должна привить имъ добрыя привычки и способность умножать знанія впоследствии, должна образовать въ нихъ внутреннюю потребность къ просвѣщенію, возбудить самодѣятельную жизненную силу къ самообученію, заложить въ нихъ такую искорку, которая бы требовала отъ нихъ постоянного подогрѣванія посредствомъ пріобрѣтенія новыхъ и усовершенствованія полученныхъ уже ими знаній.

Сообразно сказанному, для болѣе успѣшнаго достиженія дѣла преподаванія закона Божія въ церковной начальной школѣ, очень полезно было бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ установившейся современной практикѣ преподаванія этого предмета.

архъ оубауѣтѣ еиі чѣмъко едѣмѣи аринѣмъ, дѣхитѣрѣ, дѣвѣмѣмѣтѣрѣ и

Такъ, при изученіи молитвъ не слѣдуетъ требовать отъ дѣтей, чтобы они умѣли дѣлать явственный переводъ славянскаго текста на русскій. Такой переводъ — очень трудное дѣло для дѣтей. Ученикъ въ данномъ случаѣ долженъ имѣть въ умѣ славянскій текстъ, сообразить значеніе славянскихъ словъ, соединить въ умѣ переведенныя слова въ толковое предложевіе и, наконецъ, интуитивно, правильно связать между собою и самыя предложения. Дѣбствительность показываетъ, что даже и въ старшемъ отдѣленіи дѣтямъ недоступна эта сложная работа; а такъ какъ отъ учениковъ все-таки требуютъ такого умѣнья, то обыкновенно они заучиваютъ русскій текстъ наизусть же по книжкѣ. Однако пользы отъ этого не много. Ученикъ скажетъ русскій текстъ молчаливо совершенно правильно, а если спросить у него объясненія отдѣльных славянскихъ выраженій, то онъ не сможетъ дать его. Самое лучшее, чтобы ученикъ, по прочтеніи славянскаго текста, переводилъ его на русскій языкъ по книжкѣ, въ которой нѣтъ русскаго текста. Можно и безъ книжки, но тогда пусть книжка самъ законоучитель, или же другой ученикъ послѣдовательно отдѣльными предложевіями прочитываетъ молитву, а переводчикъ говоритъ за нимъ.

Богослуженіе изучается ильб въ школѣ по учебнымъ руководамъ. Самый интересный, назидательнѣйшій и полезнѣйшій отдѣлъ изъ закона Божія обращается при такой практикѣ въ самые скучные, отвлеченные, труднѣшіе уроки. Ученику нужно знать наизусть порядокъ службы, буквальныя тексты нѣкоторыхъ ея содержаніе почти всѣхъ молитвословій и пѣнопѣній, а также объясненіе смысла и значенія священнодѣствій. Очень небольшая польза получается при заучиваніи всего этого по книжкѣ. Бываетъ, что твердо выучивающій свои уроки ученикъ совсѣмъ безсознательно молится въ церкви и не можетъ разъяснить, что именно совершается въ данный моментъ за богослуженіемъ. Заучиваніе наизусть порядка богослуженія — совсѣмъ лишнее требованіе; по выходѣ изъ школы, это знаніе очень скоро улетучится изъ памяти ученика. Главною цѣлью преподаванія ученія о богослуженіи должно быть усвоеніе учащимся смысла священныхъ молитвословій, пѣнопѣній и священнодѣствій, чтобы чрезъ это усвоеніе образовалась въ нихъ горячая любовь къ неопустятельному посѣщенію церковныхъ богослуженій и соответственная святость храма, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія, а именно совершаемаго въ немъ служенія. Всевышнему сердечная, вдохновенная молитвенная настроенность. Для этого имень достаточно будетъ, если ученикъ разскажетъ послѣдовательно церковной службѣ по разбѣченной богослужебной книгѣ, сумѣетъ дать

объясненіе смысла разныхъ неудобопонятныхъ словъ, выраженій и фразъ молитвъ и пѣснопѣній, по прочтеніи ихъ по слѣжѣ, и укажетъ наименованіе, смыслъ и значеніе разныхъ священныхъ обрядовъ. Хорошо было бы имѣть особыя учебныя книжки съ чинами всенощнаго бдѣнія, какъ оно совершается нынѣ въ приходскихъ храмахъ, и божественной литургіи. Необходимо знакомить учениковъ съ тайными священническими молитвами. Эти молитвы, при ихъ глубокой трогательности, въ особенности изъ литургіи Василія Великаго, произведутъ на сердца дѣтей доброе впечатлѣніе. Для болѣе легкаго и въ то же время болѣе твердаго усвоенія уроковъ о богослуженіи и для усиленія воспитательнаго воздѣйствія ихъ на учащихса будетъ очень полезно преподавать ученіа о богослуженіи въ самомъ храмѣ. Здѣсь законоучитель можетъ объяснить и наглядно показать устройство храма, алтаря, иконостаса; можетъ показать свещ. сосуда, облаченія и т. под.; здѣсь же потомъ можетъ и урокъ спросить: пусть ученики сами рассказываютъ и толкуютъ \*).

При возведеніи на первый планъ въ церковной школѣ воспитательнаго образованія, вмѣсто умственнаго обученія, трудъ наблюденія надъ ходомъ школьнаго дѣла должевъ, естественно, много осложниться и увеличиться. Тогда мало будетъ какъ бы мимоходомъ заглянуть на часъ — другой въ школу одинъ или два раза въ году, тогда недостаточно будетъ задать нѣсколько «заемурсытыхъ» вопросовъ каждому отдѣленію и было просмотрѣть школьный журналъ съ тою цѣлю, чтобы узнать, часто ли законоучитель посѣщаетъ школу. Чтобы получить повѣстіе о томъ, насколько хорошо поставлено дѣло преподаванія закона Божія въ извѣстной школѣ, потребуются болѣе частыя посѣщенія ревизора и болѣе продолжительное его пребываніе въ ней; ибо необходимо тогда будетъ ознакомиться съ душевными настроеніемъ учащихся, узнать ихъ жизнь, стремленія, ихъ нравственное міровоззрѣніе, взвѣсить, насколько они ненавидятъ зло и любятъ добро. Думаетъ-

\* Я знаю одну школу, гдѣ дѣло такъ и ведется. При этомъ, при соборѣваніи въ св. алтарѣ, возжигается тамъ лампада, законоучитель облачается въ остротыль, мальчики вводятся въ алтарь, дѣвочки разставляются у иконостаса и обсерныхъ вратъ, гдѣ и другіе дѣлаются соответственныя внушенія, а въ началѣ и по окончаніи уроковъ всѣ съ благодареніемъ полагаютъ предъ св. престоломъ земной поклонъ. Каждый разъ при урокахъ въ храмѣ прочитывается тамъ молитва изъ чина молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія отроковъ. Обыкновенно тихо и скромно выходятъ послѣ этого учащіяся изъ храма и въ продолженіе некотораго времени блуждаютъ какъ-то особенно задумчиво-торжественно настроены.

ся, что одному человеку, как сейчас, невозможно будет справиться съ такою задачею въ дѣломъ уѣзда. Но отчего бы дѣло наблюденья за школами не поручить о.о. благочиннымъ? Правда, они и сейчас обязаны ревизовать школы, но, не получая особою за это платы, далеко не все съ одинаковымъ усердіемъ исполняютъ это дѣло. Въ случаѣ передачи въ вѣдѣніе о.о. благочинныхъ наблюденья за школами, можно было бы передать имъ и вознагражденіе за новый трудъ ихъ ту сумму, которую нынѣ получаютъ мѣстные уѣздные наблюдатели. Нельзя при этомъ не пожелать, чтобы на должность благочинныхъ назначались люди живого дѣла, которые были бы истинными вдохновителями непосредственныхъ работниковъ начальной церковной школы.

Свящ. С. Крыловъ.

## Поэзія и религія

Чествованіе столѣтней годовщины рожденія Гоголя вызвало разнообразную оцѣнку его талантовъ и литературной дѣятельности. При этомъ было обращено вниманіе на тотъ фактъ его біографіи, что самъ онъ строго осудилъ свою литературную дѣятельность, признавъ ее не только не заслуживающею серьезнаго вниманія, но и совсѣмъ бесполезной и даже, пожалуй, вредной, а потому круто прервалъ ее съжиганіемъ уже приготовленнаго къ печати 2-го тома „Мертвыхъ душъ“ — того самаго труда, который общій голосъ критики признаетъ однимъ изъ капитальныхъ, вѣснѣйшихъ его или въ исторіи нашей литературы.

Эту въ полномъ смыслѣ трагическую катастрофу въ жизни Гоголя современныи ему критикъ Вѣлискій называлъ, какъ и мы, еще и въ которые называли, сумасшествіемъ, другіе же называли „психозомъ“. Все же почти видятъ въ этомъ поступкѣ Гоголя что-то неморальное, безнравственное. Говорятъ даже, что у медиковъ установлена особая болѣзнь — болѣзнь Гоголя.

И до этой перормальности, до такого болѣзненнаго состоянія Гоголь будто бы былъ доведенъ уславнившимся въ послѣдніе годы его жизни религіознымъ пасторомъ. Выходитъ, что религіозность — какъ будто сгубила поэтическій талантъ Гоголя, что, стало быть, религія и поэзія — несовмѣстны, правдыбы одна другой. Аналогичный призывъ изъѣдательнаго Л. Толстого, утратившаго значительную долю художественности своего поэтического таланта послѣ того, какъ онъ занялся религіозными вопросами, и, понаблюдя, подтверждаетъ положеніе, высказанное по отношенію къ Гоголю.

Совершенно иное представляют многие другие наши поэты. Жуковский, напр., был в высшей степени религиозной личностью, но религиозность его по-только не убала в нем поэзии, но именно, по призванию критики, сообщая его поэзии особый вкус и запас. В других случаях религия вдохновляла к поэзии даже людей, почти вовсе не обладавших настоящим поэтическим талантом. Известно, что Ломоносов тогда лишь и возвышался до состояния поэтического вдохновения, когда при светской науке совершал Бог в природе.

Да и по самому существу дела поэзия и религия не должны быть враждебны одна другой. Если религия имает своею целью устремление человека к Богу, как источнику великой истины, всякого блага и совершенства, то и поэзия должна имать в виду нравственное совершенствование человека, идеалы которого предписаны поэту всякий раз, когда он создает то или другое поэтическое произведение. Без этого поэзия превратилась бы в простой вымысел, интересный разве для совершенно праздно мысли или воображения. Каждый поэт, если только он смотрит на свое призвание серьезно, старается воплотить в своих созданиях самое лучшее, что есть в его душе и чести, по его мысли, он может прославить, благодарить, возвысить и осласливать человечество. Исключая те случаи, когда эти идеальные стремления по разным причинам бывают так далеки от истинного понятия о нравственности и совершенствѣ, что становятся в противоречіе ему или извращаютъ его, вообще все-таки можно сказать, что, как на разнообразны поэтические идеалы, они все могут быть возведены к тому же идеалу всякого совершенства, который указывает отъ человека и религия, т. е. к Богу. «Будьте совершенны какъ же, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный», сказалъ Спаситель. Такъ бы должно быть. Съ этой высшей точки зрѣнія на поэзію (а ею руководился и руководился всё лучшее поэты) становится понятнымъ названіе поэзіи «языкомъ боговъ» у классиковъ, или «земной сестрой» религии небесной у христіанскихъ поэтовъ (Жуповскаго), точно также названія поэтовъ «жрецами» или «пророками». Съ этой же точки зрѣнія становится понятнымъ и тотъ фактъ, что у всякаго народа первыя поэтическія творенія суть вѣсть и религиозныя сказанія. «Иліада» и «Одиссея» для грека-язычника, «Магабхарата» для индоевца, «Шахъ-Намъ» для персовъ были своего рода клятвой бытія или сватеніемъ, во вѣсть съ тѣмъ въ нихъ поэтически воплощены тѣ идеалы совершенства, въ которыхъ стремились эти народы. И вѣдь все религия пользуется поэзіей, какъ лучшимъ средствомъ для распространенія, укрѣпленія, разъясненія и сохраненія истины своего вѣроученія и правоученія. Христіанская религия не составляетъ въ этомъ отношеніи исключенія. Съ самыхъ древнихъ временъ въ христіанской церкви появляются пѣсни, раскрывающія и усилюющія догматы христіанскаго

вѣроученія и нравоученія. Многѣ и очень многѣ изъ нихъ отличаются высокими художественными достоинствами и дають высокое эстетическое наслажденіе. Изъ Евангелія видно, что и Самъ Господь І. Христосъ употреблялъ поэтическіе приемы для усвоенія Своего ученія. Въ Его притчахъ мы встрѣчаемъ обрисовку типовъ, напр., въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, о мытарѣ и фарисеѣ и др. Правда, въ этихъ типахъ обращается вниманіе не на пышность и яркость красокъ, какъ во многихъ созданіяхъ художниковъ — поэтовъ; но въ нихъ видимъ то, чего не найдемъ ни у одного поэта — силу и мѣлкость типическаго изображенія, переходящую отъ глубокаго знанія человѣческой природы, свойственнаго лишь ей Творцу.

Итакъ, если поэзія и религія не враждебны одна другой, то какъ же усиленіе религиозной настроенности въ Гоголѣ могло остановить его поэтическую дѣятельность? Намъ представляется, что встрѣча художественныхъ началъ и стремленій съ религиозными началами и стремленіями, происшедшая въ литературной его дѣятельности, могла повести лишь къ благотворнымъ послѣдствіямъ. Если же этого не случилось, а муза Гоголя замолкла, то были другія причины для этого.

Для выясненія этихъ причинъ, прежде всего мы должны вслушаться самого Гоголя и принять во вниманіе то, что сказано имъ въ его «Авторской исповѣди» и письмахъ. Пусть въ этихъ документахъ много неурядица, ошибочнаго, какъ сказала критика, но это не лишаетъ ихъ значенія въ данномъ случаѣ.

Съ дѣтства Гоголь, при необыкновенной впечатлительности, отличался слабостью, хрупкою здоровьемъ, отражавшимся и на духовной организаціи. По его заявленію, онъ часто страдалъ припадками гонки, для развлеченія которой онъ придумывалъ все смѣшное. Вместе съ находчивостью, при этомъ придумываніи обнаруживалась его счастливая способность — угадывать и опредѣлять сущность и характерныя черты предмета — черта очень важная для поэта — художника.

Очень рано, съ самаго дѣтства, онъ воспринималъ отъ матери религиозность. Натурная, механическая въ началѣ, эта религиозность мало-по-малу углублялась и захватывала среднія ея чувства и стремленія. Въ его почти отроческія мечты объ извѣстности, какъ необходимое условіе, входило общее добро, для котораго, по его представленію, онъ непротивно что-то сдѣлаетъ. Напримѣръ трудомъ для общаго блага, въ его мечтахъ, была сначала государственная служба, но позвѣе успѣхъ первыхъ литературныхъ трудовъ и совѣтъ Пушкина связали эти мечты объ общемъ благе съ литературными поприщемъ. Слава литературная не была его прямою цѣлю или, вѣрнѣе, понятіемъ объ этой славіи у него, было свое, свое. Его не удовлетворяли, напр., очевидный для всѣхъ успѣхъ «Ревизора», всякое представленіе котораго привлекало громадное количество зрителей, а, напротивъ, спорчать,

потому что „Ревизора“ никто почти не читал. Никто почти не понимал этих внутренних побуждений любви, из которых являлся он и которые, по убеждению его, будучи полны, должны были заставить полюбить его автора и считать его своим благодетелем. Мысль, что литературная деятельность его должна быть осуществлением любви к людям и стремлением к благу и пользе России и русского народа, с каждым новым созданием, становится для Гоголя болѣе и болѣе ясной и принудительной и, наконец, принимает в его сознании значение долга, а самое литературное поприще значение подвига. Къ концу же литературной деятельности этот подвигъ принимает уже значение религиознаго подвига.

Въ послѣднее десятилетіе жизни Гоголя все чаще и чаще тревожатъ болѣзни. Каждое выздоровленіе отъ болѣзни принималось имъ, какъ актъ милости Божіей, високославной на то, чтобы онъ могъ своимъ будущимъ созданіемъ послужить на пользу человечеству въ болѣе возвышенномъ смыслѣ или чтобы, какъ онъ выражался, «скольконибудь прогнать гниль небесной красоты». Съ крѣпкимъ убежденіемъ, что онъ долженъ совершенно посвятить себя «святому своему труду», онъ приступаетъ къ сознанію 2-го тома «Мертвыхъ душъ», чтобы изобразить лучшихъ и свѣтлыхъ стороны нравды человека.

Но вотъ, «готовясь, во время одной изъ болѣзней, къ послѣдному разсчету съ жизнью, говоритъ лучшей его биографъ Шенрокъ, Гоголь не могъ не оглянуться на пройденный имъ жизненный путь, и былъ потрясенъ грустными сознаніемъ мнимаго ничтожества и безплотности его великихъ созданій. Съ этихъ поръ къ нему не разъ возвращались тяжелые пароксизмы тоски, разрывавшіеся потомъ сожженіемъ своихъ сочиненій»...

Мнимые или не мнимые были эти недостатки, — объ этомъ судить въ правѣ прежде всего самъ Гоголь, какъ авторъ, которому Пушкинъ усвоилъ возможность и умѣло «всѣхъ строже обвинить своей трупъ».

«Гоголь (продолжаетъ Шенрокъ) разсуждалъ такъ: если ему Богъ даровалъ поэтическое призваніе, то онъ обязанъ воспользоваться имъ для прославленія Бога и на пользу людямъ, а чтобы быть въ силахъ исполнять возложенную задачу, онъ долженъ, прежде всего, очистить и воспитать себя усердной молитвой и истинно—христіанскою жизнью. Глубоко проникнутый религиознымъ настроеніемъ, онъ желалъ слѣдовать волю Божію и старался угадывать ее, призывая на помощь молитву».

Подъ влияніемъ все возрастающаго религиознаго настроенія, возбужденнаго мыслью объ ответственности за свою литературную деятельность, какъ за то или другое употребленіе таиннаго Богомъ таланта, влечетъ за собою измѣненіе и во взглядѣ Гоголя на задачи поэтическаго искусства. Если раньше онъ считалъ главнымъ деломъ самому и лично объективно опредѣленіе сущности его поэтич. таланта, дан-

по Пушкинымъ, какъ умѣно выпукло представлять пошлость пошлыхъ людей, то теперь Гоголю считалось нужнымъ исправить это опредѣленіе и дополнить его. «Писатель, если только имъ одаренъ творческой силой, создаетъ самостоятельные образы», говорить онъ въ письмѣ къ Жуковскому, «воспитывая прежде, какъ человекъ и гражданинъ земли своей, а потомъ уже принимаясь за перо. Иначе все будетъ не владать. Что похвально паразитъ позорнаго и порочнаго, выставляя его на видъ всѣмъ, если не ясенъ въ тебѣ самому идеаль ему противосложнаго прекраснаго человека? Какъ выставлять недостатки и недостойство человѣческое, если не задать самому себѣ вопроса: въ чемъ же достоинство человека? и не задать изъ это себѣ сколько нибудь удовлетворительнаго отвѣта? Какъ осмѣливать исключенія, если еще не узнаешь хорошо тѣ правила, изъ которыхъ выставляешь на видъ исключенія? Это будетъ значить разрушить старый домъ прежде, чѣмъ нибудь возмозможность выстроить на мѣсто его новый. Но искусство—не разрушеніе; въ искусствѣ таятся семена созданія, а не разрушенія».

Воспитаніе въ себѣ человека и гражданина потребовало знанія души человека вообще и главнымъ образомъ своей собственной души. И потому Гоголь углубился въ самонаблюденіе и самоуправленіе: онъ изучалъ свою душу, анализировалъ и судилъ ее, какъ самый строгій судья. «Душа заняла меня всего»,—говоритъ онъ. «Я увидѣлъ ясно, что безъ устремленія моей души къ ея лучшему совершенству не въ силахъ я двинуться ни одной моей способностью, ни одной стороной ума моего во благо и пользу моихъ собратьевъ, а безъ этого воспитанія душевнаго всякій трудъ мой будетъ только временно блестящій, но суетенъ въ сущности своей».

«Съ тѣхъ поръ человекъ и душа человека сдѣлались больше, чѣмъ когда либо, предметомъ моихъ наблюдений. Я оставилъ все современное; я обратилъ вниманіе на знаніе тѣхъ вѣчныхъ законовъ, которыми движется человекъ и человечество вообще. Книги законодателей, душевниковъ и наблюдателей за природой человека стали моимъ чтеніемъ. Все, гдѣ только выражено познаніе души человека, отъ изповѣди свѣтскаго человека до изповѣди алахора и куетинника, меня занимало, и на этой дорогѣ почувствительно, почти самъ въ видѣхъ какъ, я пришелъ ко Христу, увидѣвши, что въ Немъ плоть въ душѣ человека и что еще никто изъ душевнателей не восходилъ на ту высоту познанія душевнаго, на которой стоялъ Онъ».

«Я увидѣлъ тоже математически ясно, что говорить и писать о высшихъ движеніяхъ души человека нельзя по воображенію: нужно заключить въ себѣ, такимъ хоть вобольшую крупицу этого, словомъ—нужно сдѣлаться лучшимъ».

Вотъ возвратъ путь литературнаго развитія, пройденнаго Гоголемъ. Мы взяли въ немъ только главное и существенно и опустили побочное, какъ то: постоянную матеріальную нужду, которую терпѣлъ

Гоголь, полное отсутствие въ его жизни того, что составляет личное счастье человека, придирки и недоразумѣнія со стороны критики, цензуры и т. п.,—все это могло увеличивать въ авторѣ природную порывистость, отягчать иногда до крайней степени его нравственное и физическое состояніе, вліял, конечно, и на его литературную дѣятельность.

Что же касается его религіозности, то, она, какъ мы видѣли, всегда имѣла на него вліяніе только благотворное, — подымающее, оживляющее, но не пагубное. Гоголь нигдѣ не высказываетъ мысли, что онъ отрѣкся или отрѣкнется отъ поэзіи, вследствие своей религіозности. «Я еще не монахъ, пишетъ онъ, а пока писатель». Но онъ всюду говоритъ о своей неподготовленности, по которой онъ не въ состояніи пока сказать обществу что нибудь сильное, доброе и полезное, къ чему онъ побуждается религіозной настроенностью. Какъ скоро онъ путемъ размышленія о душѣ пришелъ къ Христу, онъ уже не могъ сбиться, хотя бы этотъ сибѣхъ былъ и складъ слезъ и пронзительно быль любовія. Христу, конечно, не меньше его любилъ человечество, но никогда не сбѣгалъ, а чаще плакалъ.

И весь этотъ процессъ измѣненія литературныхъ понятій, происходившій въ душѣ Гоголя, вовсе не представлялъ собою крупнаго перелома или неожиданной катастрофы. Хотя онъ становится особенно замѣтнымъ въ послѣднее десятилѣтіе его жизни, но начало его — въ болѣе отдаленныхъ періодахъ его жизни.

Характеръ его сибѣха, и значающій происходившій, но сознательно самого его, дадено по взъ среднаго собѣ источника, но одиакъ и тотъ же въ разные періоды: сибѣхъ, чистый въ «Вечерахъ на хуторѣ», онъ постепенно дѣлается все грустнѣе и тоскливѣе въ Петербургскихъ повѣстяхъ, «Ревизорѣ» и «Мертвыхъ душахъ». Сожженію 2-го тома «Мертвыхъ душъ» предшествовали, какъ мы видѣли, сожженія другихъ сочиненій\*).

Въ жизни каждаго почти писателя бываетъ періодъ самоанализа, которымъ онъ старается выиспать сущность, задачи и направленіе своей дѣятельности. Этотъ самоанализъ необходимо останавливаетъ литературную его дѣятельность. «Какъ полетѣть воображеніемъ, — если бы оно и было, — если разсудокъ на всякомъ шагѣ задаетъ вопросъ: «зачѣмъ?» пишетъ Гоголь. Возникаетъ этотъ самоанализъ или по внѣшнимъ поводамъ, или по внутреннимъ побужденіямъ и сопровождается болѣе или менѣе тяжелымъ состояніемъ нравственнымъ, а иногда и физическимъ. Переживалъ этотъ періодъ и Пушкинъ, и подъ вліяніемъ его тоже прихо-

\*) Проф. Шляпкинъ, на основаніи одного письма и собственныхъ словъ Гоголя: «Какъ лукавый сиземъ! Хотѣлъ сжечь ненужныя бумага, а сжегъ 3-й т. «Мертвыхъ душъ», полагаетъ что это сожженіе 2-го тома «Мертв. душъ» было роковой ошибкой.

дуть къ мысли о безцѣльности своего существованія, о пустотѣ ума и сердца, тоскѣ и утомленіи жизни. Но въ характерѣ Пушкина всегда была достаточная доля благодушія, съ которой онъ относился ко всему неподобающему существованію, и онъ пережилъ этотъ періодъ, чтобы твердо идти по своему «царскому» пути. У Гоголя не было такого благопріятнаго условія. Да и наступилъ у него этотъ періодъ не высшимъ, реализованнымъ возбужденіемъ. Быстрый нравственный ростъ его «внутренняго человека», предъявлялъ ему все новыя и новыя, все болѣе и болѣе строгія требованія.

Что было бы, если бы Гоголь пережилъ періодъ этой тяжелой внутренней работы надъ собой и слова выступилъ на литературное поприще? Въ какомъ направленіи пошла бы литературная его дѣятельность? Поднялась ли бы «нижнимъ ключомъ грозная вѣста вдохновеній изъ облеченной въ священныя ужасы и въ блистающія главы», почувствовала бы Русь «стѣ смущающимъ трепетѣмъ волнѣннѣй трюмъ другихъ рѣчѣй», какъ мечтала Гоголь? Или же, можетъ быть, Русь услышала бы о немъ, какъ о великомъ подвижникѣ и молитвенникѣ въ одномъ изъ множества монастырей, въ которыхъ находили пріютъ и ускореніе уже не одно горячее сердце, не одинъ тлеющій умъ? Всѣ эти вопросы теперь уже лишніе и совсѣмъ темные: Гоголь не далъ скольконибудь осязательнаго писка для отвѣта на нихъ.

Но его строгіе взгляды и высокие мысли объ искусствѣ вообще и поэзіи въ частности должны астановить наше особенное вниманіе. — главнымъ образомъ, въ виду тѣхъ явленій, которыя наблюдаются въ современной намъ литературѣ.

Въ обществѣ, пожалуй, и теперь ставится для литературы та же задача — нравственное развитіе и усовершенствованіе общества. И теперь литературу зовутъ «святымъ искусствомъ». Но какъ часто далеки понятія о самой нравственности отъ ея идеала! И почему? Потому что отвергнуть совсѣмъ или болѣе или менѣе искаженъ ея естественный и чистый источникъ — ученіе Христова. И вотъ въ произведеніяхъ нынѣшняго литературнаго искусства развиваются нерѣдко понятія совсѣмъ безнравственныя, даже грязныя, и созданіи такого искусства — не къ созиданію общества, а къ его разрушенію, къ разложанію. Давно въ дѣломъ мысль высказала великая Левъ Толстой, что «если бы какии-либо чужомъ провалилась, уничтожилось все то, что называется нынѣ искусствомъ, художествомъ, то человечество бы не потеряло. Если бы оно и лишилось какихъ-нибудь хорошихъ произведеній, то зато освободилась бы отъ ужасной зловерной дребедени, которая теперь неотторжимо разрастается въ заливаетъ его» \*). Но эта мысль Толстого, которую, кстати сказать, хотѣлось бы прежде всего приложить

\*) «Слово», 1909 г., № 732.

къ некоторымъ изъ его собственныхъ произведеній, волею справедлива по отношенію къ тѣмъ безрелигіознымъ и безнравственнымъ соудамъ современнаго искусства, въ приложеніи къ которымъ самое слово „искусство“ уже звучитъ обидной ироніей.

## Бесѣды съ раскольниками сектантами.

(Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. \*).

1 окт. я отправился въ Макарьевскій уѣздъ для бесѣды со старообрядцами; но немного здѣсь пришлось произвеста бесѣды, вслѣдствіе заисзданія народа съ полевыми работами. Такъ, въ селѣ Боженкаувъ 2 и 3 окт. я велъ бесѣды только частнымъ образомъ, въ домѣ единоувірческаго священника о. Феодора Смирнова, съ братомъ его жены Макаромъ Павловымъ, иѣтовцемъ, по какому началу иѣкогда преемдивеннымъ къ единоувірью о. Ксенофонтомъ Крючковымъ. 2 окт. Макаръ Павловъ весь вечеръ состязался со мной о вѣчности православнаго священства, которое онъ отрицаетъ. На другой день, 3 окт., съ 7 час. утра уже были принесены книги, и опять началась бесѣда на сей разъ о пресловутомъ у иѣтотцеи. антихристѣ и продолжалась до 10 час. Въ настоящій разъ Макаръ Павловъ былъ болѣе внимателенъ и при прощаніи подарилъ ко мнѣ подѣ благословеніе. Переѣхавъ въ единоувірческоес село Бездѣли или Новопокровское, я въ тотъ же день разоуслалъ повѣстки съ приглашеніемъ на бесѣду 4 окт. 4 окт., по случаю базарнаго дня въ с. Кородѣ (Шаж. губ.), на бесѣду явилось всего четыре человека, съ которыми я и поговорилъ около 1 часа времени о пагубности раскола; подѣ конецъ пришли еще два мужика. Единоувірческіи прятъ были на ливо. 5 окт. въ единоувірческой церкви с. Сидорова состоялась бесѣда 24-я (по счету съ начала года); началась съ 12 и продолжалась до 3 час. по полудню; была весьма оживлена, хотя народу было не болѣе 50 чел. Бесѣда была о минувшихъ сресяхъ Греко-Россійской церкви и попутно объ антихристѣ, неизбѣжнои спутникѣ иѣтовскаго вѣроученія. Богатый мѣстный престыяицъ Сергѣй Алексѣевъ Гришяиъ первый заговорилъ въ бесѣдѣ объ антихристѣ, хотя онъ не грамотный. Впрочемъ онъ велъ себя прилично. Послеъ него выступилъ Василій Бульмиаъ Мартеловъ и тоже велъ себя хорошо. Мартелова смѣнилъ сынъ его Дмитрій, молодой еще человекъ. Этотъ значительно погорячился. О навязываніи старообрядцамъ новонсправ-

\*) См. Костр. Ел. Вѣстн. 1908 г. № 16.

ленныхъ, при патр. Никоѣ, чиновъ и обрядовъ церковныхъ, особенно на бесѣдахъ не можетъ быть рѣчи; но старообрядцы, особенно вѣтолцы, въ каждой буквѣ церковной, въ каждомъ чинѣ и обрядѣ послѣ и. Никона видятъ дѣяніе антихриста, почему и не выдерживаютъ, горячатся, при опроверженіи этого ихъ неправого взгляда. Единовѣрцы села Спзорова были весьма довольны бесѣдой. 25—27 ноя бесѣды были въ селѣ Ковернинѣ. 7—9 окт., двѣ по вечерамъ въ зданіи мѣщанской школы а) о церкви и б) о томъ, погрѣшаетъ ли Греко-Россійская церковь въ православной вѣрѣ приблизительно по 1 часу времени и при 100—50 чел. слушателей, безъ возражателей, а третья въ Ильинскомъ православномъ храмѣ, съ 11 до 12½ час. дня, о расколѣ и церковномъ судѣ надъ нимъ. Слушателей было до 100 чел., если не болѣе, благодаря базарному дню. Были и возражатели: единовѣрецъ Николай Семсиковъ, вскорѣ же со мной согласившійся, и бѣглопозовка Лебедева; оба они, конечно, говорили и о перетолкованіи, безъ рѣчи о которомъ старообрядцы вообще не могутъ бесѣдовать. На всѣхъ бесѣдахъ въ Ковернинѣ присутствовали мѣстные причты — православный и единовѣрческій, иногда въ полномъ составѣ. 12 окт. и вечеръ 28 ю бес. въ пос. Пучежѣ, Юрьев. у., въ чайной попечительства о народной трезвости, съ 12 до 4 ч. 20 мин. по полуд.; народу собралось до 200 чел.; были старообрядцы изъ Макарьевского уѣзда. Согласно объявленію, любезно сдѣланному 2 окт. священникомъ Нагорной церкви о. Василіемъ Нболоковымъ, у котораго въ приходѣ даже нѣтъ раскольниковъ, — я началъ бесѣду о первоначальной причинѣ раскола. Поговорить на эту тему не удалось ни одному собесѣднику, и бесѣду черезъ часъ времени для немного болѣе пришлось бы кончать. Но нѣкто проживающій въ Пучежѣ Константинъ Сергѣевъ Годубевъ просилъ рассмотреть книгу сѣльца А. А. Коновалова объ антихристѣ, рассмотрѣнію которой и была посвящена дальнѣйшая бесѣда. Мною главнымъ образомъ было обращено вниманіе на то, можетъ ли антихристъ и дано ли ему будетъ разрушить созданную Христомъ церковь. Возраженія дѣлали нѣкоторые изъ постороннихъ старообрядцевъ, Макарьевск. у., напр., о «рогахъ» зѣбра, видѣнаго прор. Давидомъ, и т. п., впрочемъ въ весьма привѣтномъ видѣ и безъ шума. На бесѣдѣ перебивали часны причты всѣхъ церквей пос. Пучежа, а священникъ Зарѣчной церкви о. Николай Свирскій дѣлалъ даже нѣкоторыя словъ замѣчанія, по поводу нѣкоторыхъ данныхъ. 29—30 бес. были 2 и 16 нояб. въ гор. Костромѣ, въ церкви Спаса въ Гостинномъ ряду, послѣ вечера, приблизительно по 1 часу времени, а) о первоначальной причинѣ раскола и б) на общую тему о незаконности раскола. Слушателей было

до 100—50 чел. Возражений не было. 21 ноября я въ усыпальницѣ Богомышенскаго монастыря, въ концѣ литургіи, сказалъ (31-е слово о почитаніи храмовъ Волгѣи и противъ святотатцевъ, при массѣ являющихся. Вечеромъ того же дня въ церкви Спаса въ радяхъ, послѣ вечерни, было мое 32-е собесѣдованіе съ однимъ старикомъ, нѣсколько знакомымъ и съ книгой «Златоустомъ», и съ сестантскимъ лжеученіемъ раціоналистическаго характера, напр., о поклоненіи духомъ и истинною, «не сотвори себѣ кумира» и проч. Больше же всего волновалъ моего собесѣдника рабочій вопросъ. Впрочемъ собесѣдникъ спокойно выслушивалъ всё мое объясненіе, на которое не могъ найти возраженій. Желтый причтъ присутствовалъ на всѣхъ бесѣдахъ. 23 ноябр. въ церкви с. Батманъ, Кинеш. у., и, по предложенію настоятеля церкви о. Дмитрія Весновскаго, во время причастія сказалъ *поученіе* (33-е) о единствѣ вѣры и церкви, согласно дневному апостолу (Ефес. 4, 1—6). Народъ, котораго была полна церковь, особенно женщины и дѣтей, — былъ весьма внимателенъ. Въ тотъ же день съ 1 до 5¼ час. веч. въ зданіи министерскаго училища с. Батманъ, состоялось мое 34-е бес. со старообрядцами по вопросу о перестроеніи для крестнаго знаменія. Благодаря объясненіямъ о бесѣдахъ, одѣланнымъ заблаговременно (хотя въ такихъ случаяхъ на бесѣдахъ всегда бывають профессиональные «начетчики»), народу собралось множество. Въ качествѣ оппонентовъ явились два безноповицкихіа начетчика: Федоръ Семеновъ Кутьянъ, мѣстный домовладѣлецъ, и Егоръ Васильевъ Проничевъ, изъ дер. Крайчкова, но имѣющій собственныя дома въ Кинешмѣ и, кажется, въ Петербургѣ. Вступивъ въ бесѣду со мною, Кутьянъ не давалъ говорить Проничеву, больше его тѣлковому и разсудительному. О Кутьянѣ необходимо сдѣлать небольшое объясненіе. Онъ, по рожденію православный, уклонился въ расколъ безноповицкаго секты, гдѣ я нажилъ деньги, а до того жилъ въ крайней бѣдности. Въ рѣчахъ своихъ онъ горячъ и дерзокъ, такъ какъ нѣкогда былъ волостнымъ старшиной и привыкъ къ начальническому тону. Вълѣдствіе его крутого права вообще, говорятъ, доселѣ претерпѣваетъ отъ него его старая «стрипуха». Онъ получаетъ громадныя суммы денегъ отъ старообрядцевъ-безноповцевъ за содержаніе молельной и богадѣльни въ дер. Вахуткахъ, на пропаганду раскола и проч., и распоряжается ими по своему усмотрѣнію. Поэтому, какъ лицо, облеченное такимъ довѣріемъ отъ высшаго безноповицкаго управленія въ Москвѣ, онъ хотѣлъ на бесѣдѣ со мною отличиться предъ своими по вѣрѣ. Но въ продолженіе всей бесѣды онъ ничего не сказалъ я, понятво, не могъ сказать въ оправданіе раскола старообрядчества, кромѣ несправедливыхъ убо-

ризмъ на православныхъ, на которыя былъ не скупъ. Онъ укорялъ православныхъ, будто они не вѣруютъ во Св. Троицу и будто бы даже праздникъ Св. Троицы установленъ не для нихъ. О Дмитрія Воскреснаго обвинялъ, будто онъ не учитъ въ училищѣ учениковъ Исусовой молитвѣ. О и. Никонѣ говорилъ, что будто бы онъ всё ссезя на себя везъ. Блесталъ на всѣхъ православныхъ, что будто бы они проклимають тайну божества и челоуѣчества въ двуперетіи, вслѣдствіе чего и сами прокляты святыми отцами и проч. Несостоятельность своихъ обвиненій онъ подтверждалъ собственнымъ волненіемъ такъ, что не только я, но и его товарищъ Проничевъ успокаивалъ его. Въ заключеніе онъ привелъ свидѣтельство о двуперетіи изъ книги проф. Голубинскаго: «Еъ нашей по-земикѣ съ старообрадцами». Эта книга повстинѣ оказала ему въ оправданіи раскола медвѣжью услугу. Несостоятельность защиты раскола онъ выразилъ такимъ образомъ: при всехъ собраніяхъ, при своихъ и православныхъ, онъ отказался отъ слѣдующей бесѣды и заявлялъ, что онъ «не подготовленъ». Между тѣмъ онъ играетъ роль не только понечителя моленной, но и духовнаго руководителя старообрадцевъ. На бесѣдѣ присутствовали мѣстный прачтъ, священникъ села Филій о. Петръ Одѣлевскій съ своимъ псаломщикомъ и единавѣрческій священникъ села Новопокровскаго (Кобылина) о. Михайлъ Василевскій. 24 ноября я велъ 35 бес. въ единавѣрческій церковно-приходскій школь села Новопокровскаго, съ 2 до 4 час. по полуд., о признавахъ единой, святой, соборной и апостольской церкви. Народу собралось до 40 чел., хотя день былъ и рабочій. Сопроосникамъ выступили старообрадцы Тимофей Мироновъ Осепковъ и Ефимъ Стенановъ Пазухинъ, которые вели себя весьма благопрстойно. 25—28 нояб. были мои 36—39 бесѣды въ церкви села Шилекни съ извѣстнымъ уже австрійскимъ «начетчикомъ» Шурашевымъ; бесѣды начинались утромъ и оканчивались подъ вечеръ, продолжаясь по 5-ти час. и болѣе, за исключеніемъ одного базарнаго дня—четверга (27 ноября), въ который, по совѣту настоятеля церкви о. А. Виноградова, бесѣду я закончилъ въ 12<sup>1/2</sup> час. дня (начавши въ 8 час. 20 м. утра), во избѣжаніе нежелательныхъ посѣтителей съ базара, кончающагося около этого времени и превращающагося въ обычный крестьянскій праздникъ. По смотря на будничные дни, бесѣды эти привлекали народу до 200 чел. въ день и болѣе. Всѣ болѣе знатные и извѣстные старообрадцы сосѣднаго прихода села Зобинскаго были на бесѣдахъ, въ томъ числѣ и отроитель австрійской «церкви» въ дер. Вишня, маліе фабриканты Буляковы и Щанковъ. Кромѣ мѣстнаго прачты, присутствовавшего на всѣхъ бесѣдахъ, на первой бесѣдѣ присутствовали мѣстный благочинный

огу кто лучше он там вместо ли изъясняется ии слово  
 о. Леонидъ Краснопшечъ — изъ Рѣшмы, священникъ с. Зобнин-  
 скаго о. Василій Знаменскій съ своимъ псаломщикомъ и священ-  
 никъ о. Бахаревъ о. Леонидъ Франскій. Характеристику собесѣ-  
 дованій Шурашева я уже прежде сдѣлала и повторяться не буду,  
 за исключеніемъ попутныхъ случаевъ, — тѣмъ болѣе, что Шурашевъ  
 повторялъ на бесѣдахъ лишь одна зада; отъбчу только ты, на что  
 главнымъ образомъ обратила вниманіе странники-безценовцы. Темы  
 бесѣды я съ своей стороны назначала такія: 1) можетъ ли апо-  
 столская (символьная) церковь, какъ тѣло Христова, быть безъ  
 епископа? и 2) гдѣ Амвросія Духъ Святій поставилъ епископомъ?  
 Шурашевъ же съ своей стороны — такія: 1) о причинѣ раскола и  
 в клятвахъ и 2) объ ересяхъ господствующей церкви, осужденныхъ  
 вселенскими соборами. Прежде, чѣмъ приступить къ бесѣдамъ, я,  
 наученный горькимъ опытомъ, попросилъ Шурашева подписать  
 условіе, что если кто изъ насъ — а вли онъ — оскорбитъ одного дру-  
 того, то оскорбитель уплачиваетъ въ пользу обиженнаго ученица  
 50 рублей. Съ этимъ условіемъ напередъ согласились и некоторые  
 законники: но мнѣ на квартиру старообрядцы, но когда я предло-  
 жила Шурашеву условіе и когда онъ отказался подписать его, то  
 некоторые крикуны поддерживали его старому. Такимъ образомъ  
 пришлось поторговаться о подпискѣ условія ровно полчаса, хотя  
 безпорядковъ и не произошло. Шурашевъ подписалъ условіе, и я  
 передалъ послѣднее церковному старостѣ Ив. А. Тимячсву. И толь-  
 ко благодаря этому условію, бесѣды прошли сравнительно спо-  
 койно.

Избранный методъ «вечетчиковъ» не отвѣчать на вопросъ  
 собесѣдника бываетъ совсѣмъ неудаченъ, когда на бесѣдѣ присут-  
 ствуютъ старообрядцы не одного толка съ «вечетчикомъ»; отвѣ-  
 чать же «вечетнику» на вопросъ значитъ говорить противъ за-  
 щитаемаго лагуенія: такъ было на бесѣдахъ въ данномъ случаѣ,  
 гдѣ было и старообрядцевъ и странниковъ. Шурашевъ по поводу  
 приведенныхъ мною свидѣтельствъ изъ слова Божія и ученія св.-  
 атона, рѣшительно не хотѣлъ прямо отвѣтить на вопросъ, вѣрны  
 ли эти свидѣтельства (и въ такомъ случаѣ старообрядцы тѣсно  
 вѣяли себя церковію), или нѣтъ; она каждую свою очередь —  
 20 минутъ являла отъ вопроса въ сторону и читала массу по-  
 стороннаго. Поэтому въ концѣ бесѣды странникъ Иванъ Дм. Ху-  
 дяковъ (оставшійся послѣ январскихъ мѣхъ бесѣдъ подѣ епяти-  
 мией), обратившись ко мнѣ, сказалъ: «Все, что ты читала, вѣрно, что апостольская церковь безъ  
 епископа не можетъ быть, только сдѣлать его взять — то теперь?»

Я посоветовала Худякову обратиться къ епископу апостоль-

ской церкви, которая не может быть без епископа, и есть святая и неподкупная, это — Греко-Россійская церковь.

На второй бесѣдѣ Шурашевъ неоднократно заявлялъ, что Амвросіи Духъ Святый не поставилъ епископомъ въ Греческой церкви чрезъ рукоположеніе во преемству отъ апостоловъ, что онъ имѣлъ не божественную благодать архіерейства, а духъ сатаны, какъ духовно рожденный отъ вавилонской блудницы, Греко-Россійской церкви, и что онъ получилъ благодать архіерейства во время присоединенія къ старообрядчеству. Когда такимъ образомъ Шурашевъ обочательно отрекся отъ преемственной отъ Христа чрезъ апостоловъ благодати своего священства и оправдывался примѣрами присоединенія еретическихъ или раскольническихъ клириковъ къ калалической апостольской церкви «въ существѣ сани», я указалъ постановленіе VII всел. собора, въ первомъ дѣяніи, что неправославные клирики должны быть принимаемы въ своихъ степеняхъ только тѣ, у которыхъ *„хиротонія отъ Бога“*, во преемствѣ чрезъ апостоловъ, а не отъ вавилонской блудницы и духа сатанина; тѣ же «мнимые» клирики, которые не имѣютъ преемственной хиротоніи «отъ Бога», но присоединенія ихъ къ церкви, должны быть снова «рукополагаемы», если окажутся того достойными по правиламъ церковнымъ. (Лавдск. соб. прав. 8 е; I всел. соб. прав. 19-е). Послѣ долгихъ и пустыхъ словопрерій Шурашеву, наконецъ, необходимо было прямо отвѣчать на вопросъ:

— Отъ Бога, или отъ вавилонской блудницы и духа сатанина Амвросій получалъ хиротонію?

Однако Шурашевъ все еще старался прямо не отвѣчать. Я спрашивалъ, какъ записать его отвѣтъ? Онъ только читалъ и предлагалъ мнѣ записывать все прочитанное; даже одинъ разъ нанесъ мнѣ оскорбленіе словами:

Назовомъ, что-ли, у тебѣ уши-то забыты?

И на сей разъ на помощь къ нему послѣдшилъ съ своей службой Ив. Д. Худяковъ; онъ сказалъ:

— Отъ Бога! отъ Бога!

Этому и Шурашевъ не сталъ противорѣчить. Мнѣ оставалось только присвокупить, что Самъ Богъ дѣйствовалъ въ хиротоніи, во преемствѣ отъ апостоловъ совершаемой въ Греко-Россійской церкви, въ то время, когда старообрядцы лишались этого дара Божія, что если Богъ дѣйствовалъ въ хиротоніи, то дѣйствовалъ и въ прочихъ таинствахъ и что, слѣдов., всѣ Божественныя силы, потребныя для жизни и благодетія, дарованы и находятся въ Греко-Россійской церкви, а не въ старообрядчествѣ.

— За что же, — спросилъ и послѣ этого, — Богъ лишилъ апостольскаго преемства и дара хиротоніи мнимую пафосицкую церковь, — въ наказаніе или въ награжденіе за расколъ?

За грѣхъ,—скрѣпилъ Худяковъ.

Третью бесѣду Шурашевъ началъ обвиняю и неопредѣленно; массою цитать, не относящихся къ дѣлу, затемняя свои главныя обвиненія — мнимую законность причины раскола и незаконность клятвъ. При рѣзкостяхъ и дерзости его иногда улыбался даже Худяковъ, обыкновенно съ подобающимъ пріяніемъ державный себя все время. Чтобы доказать законность причины раскола, Шурашеву необходимо было указать хотя бы одну ересь, собранную осужденную в введеніи п. Никономъ, иначе нельзя отвергать законности клятвъ, положенныхъ на раскольниковъ, какъ на отступниковъ отъ православной церкви. Худяковъ, очевидно, вполне надѣялся, что Шурашевъ докажетъ это; тогда была рѣчь главнымъ образомъ о троеперетіи, онъ началъ и сказалъ мнѣ:

— Вотъ теперь, видно, тебѣ, а не мнѣ придется власть сто земныхъ-то поклоновъ.

Я во всеуслышаніе заявилъ всемъ присутствующимъ, что если Шурашевъ докажетъ *сопоставленнымъ* ученіемъ, что троеперетіе есть ересь, я сейчасъ же кладу сто земныхъ поклоновъ. Само собой разумется, что такихъ доказательствъ Шурашевъ не могъ представить, что мной и было поставлено на видъ Худякову, который, не противорѣча, но пражнему остался подлѣ спитицкій.

На четвертой бесѣдѣ Шурашевъ обѣщалъ доказать въ православной церкви ереси, осужденныя вселенскими соборами. И онъ насчиталъ, кажется, двадцать ересей, но ни въ одной изъ нихъ не могъ изобличить неповинную въ ересь православную Грехо-Россійскую церковь. Больше всего обвинялъ ее по книгѣ Жезла пріавленія. Обозначилось въ одномъ случаѣ, что, обвиняя церковь, онъ обвиняетъ и св. Юліана Дамаскина, въ другомъ — выдаетъ за догматъ нашей православной церкви частное медицинское мнѣніе ХУІІІ вѣка. И на этой послѣдней бесѣдѣ онъ напелъ себѣ обличителя въ лицѣ почтеннаго въ округѣ старообрядца Фотія Осдоровича Мелузинкова, странника, пѣскальцо, особищавшійся отъ причащенья въ обиходѣ жизни. Когда уже кончалась бесѣда, Мелузинковъ спросилъ себѣ слово, которое, въ неудовольствіи Шурашева, и ему предоставилъ. Мелузинковъ сказалъ:

— Если въ Великороссійской церкви двадцать ересей и она — вавилонская блудница, то можно ли, по правиламъ, отъ нея принимать священство вторымъ чиномъ и крещеніе? Вотъ что я хотѣлъ сказать.

— Спаси Христосъ, — сказалъ я ему. Отъ подобной мнимой церкви, какъ вавилонская блудница, «яко едлинны пріемлемъ», чрезъ крещеніе, и священство не дѣйствительно, по правиламъ. А суммой двадцать или болѣе нельзя доказать ни одной ереси: ихъ должно доказать фактически.

Таки старшники-белошвы по достоинству одѣняли защиту поповицеской австрійской мнимой церкви современныи способомъ «изчетчика» Шуршева.

14 дек., въ недѣлю св. пророцъ, въ гор. Костромѣ, въ церкви Спаса въ рѣдахъ, послѣ вечерни, я велъ 40-ю бес. Таки какъ здѣсь порѣдко бывають предлагаемы вопросы сектантскаго рационалистическаго характера, то я предложилъ собесѣдованіе о молитвенномъ призваніи святыхъ, согласно подѣльному празднику. Ки сожалѣнію, по случаю большого мороза, народу собралось всего около 20 чел. и прѣзвнхъ возражателей не было, почему и бесѣда моя была не продолжительна. 21 дек. въ гор. Костромѣ, въ церкви Іоанна Предтечи, въ концѣ литургіи я, по случаю приближающагося праздника Рождества Христова, сказалъ 41-е слово объ искупленіи Христомъ рода человѣческаго и о томъ, чтобы наша жизнь соответствовала сему искупленію.

Истекшій 1908 годъ я закончилъ частными бесѣдами въ дер. Гуздыревѣ, Костр. у., въ домѣ бывшаго настоятеля Дворищенской общины, австрійскаго ижеусмаго священника Івана Яковлевича Желѣзова, 28 и 31 декабря. О бесѣдѣ 28 декабря и попутно о старобрядческихъ жесвищенникахъ Дворищенской общины считаю не лишнимъ сказать вѣсколько словъ. Я велъ съ собой въ дер. Гуздырево обратившагося изъ раскола кр. дер. Ведрина Кузьму Ил. Чернова, родственика Желѣзова. Войдя въ домъ Желѣзова, мы нашли здѣсь жесвищенника изъ дер. Каримова Александра Кузьмина Телѣжкина, дьячка Дворищенской австрійской общины Павла Фотіева Щавелева и родственниковъ Желѣзова съ ихъ семействами. По мои прѣзвнныя слова: «о Христѣ братія», Телѣжкинъ сказалъ:

— Не вѣ о Христѣ братія. Вотъ мы съ нимъ (указалъ на Желѣзова) - таки братія о Христѣ.

Я едва удержался, чтобы не сказать Телѣжкину: «зачѣмъ ты его церковь олюбодѣствовалъ? Таки буквально жаловался мнѣ самъ Желѣзовъ въ 1905 году, когда вѣсто него попечителемъ пригласило Телѣжкина освящать новую «церковь» въ дер. Дворищахъ. Но Желѣзовъ, очевидно, съ нимъ примирился, — вѣрнѣ ли, это другой вопросъ. Предъ Рождествомъ Христовымъ онъ далъ слово своимъ «именуемымъ владыкамъ» Ипполиту Усову и Іоанну Картушину, что не присоединится къ православной церкви, — вѣрнѣ ли, это опять его дѣло. Но какъ несчастна Дворищенская община старобрядцевъ австрійцевъ! Первый священникъ, кр. дер. Солоникова (Апракс. им.) Иванъ Ивановичъ Терзиловъ, торговалъ лантями и совершенно спился; трясся, какъ Бабъ, и не могъ служить. Еще при его жизни послантъи по

свещенникъ кр. дер. Дворищъ Иванъ Максимовъ Горловъ. Послѣ похоронъ Теремилова, получивъ изду за поминъ души его, Горловъ занялъ и не могъ вымолить даже сорокоуста. Просвященствовавъ онъ около 10 лѣтъ, подпалъ подъ запрещеніе и сейчасъ — мужикъ мужикомъ.

— И выплюю вода, — говоритъ Иванъ Максимовичъ, — такъ за свои и во славу Божию.

На его мѣсто избранъ и поставленъ Иванъ Яковлевичъ Желѣзовъ. Подпалъ подъ запрещеніе... Однако сейчасъ священствуетъ въ Богородскѣ Моск. г., у Арсентія Ивановича Желѣзова смѣнялъ Максимъ Пикитинъ изъ Городца. Этого уже не Желѣзовъ, который обзудывалъ хуителей православной церкви, матери своего священства, хотя и незаконнаго, но дерзостенъ и нахаленъ; однако онъ съ начала осени въ большомъ подозрѣніи у прихожанъ: подозрѣваютъ въ пресмствѣ Теремилова и Горлова. «Противный старичишко» однажды чуть ли не съ молочнымъ уличилъ его въ «алтарь». Такъ несчастна Дворищская община въ своихъ жемсвятосвященствахъ. Походите, дворищенцы, и на вашей улицѣ будетъ праздникъ, только никакъ ужъ не по мнимои старои вѣрѣ, а во единствѣ вѣры...

Когда Телѣжанинъ сказалъ, что не все братья во Христѣ, находящиеся въ домѣ И. Як. Желѣзова, я объяснилъ ему, что только тотъ не братъ во Христѣ, кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа Избавителемъ, Богочеловѣкомъ. Телѣжанинъ, по скорбности главы своеи и малограмотности, ничего не могъ возразить, и по существу нечего было возражать. Но когда я сталъ говорить, что раздѣленіе старообрядцевъ съ церковію произошло изъ-за обрядовъ и что изъ за обрядовъ не слѣдуетъ дѣлать раскола, онъ съ торжествомъ заявилъ:

— Нѣтъ, не изъ-за обрядовъ! Ну-ко достань, — обратился онъ къ Щапелесу.

Щапелесъ досталъ изъ кармана №-ръ раскольниковъ «Церкви», въ комъ «Ѳ.» (Мельниковъ) пишетъ о перепалочныхъ отзывкахъ о старихъ вѣягахъ и обрядахъ, какъ объ одной изъ главныхъ причинъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви.

На ко почитай вотъ, увидишь.  
— Пожалуйста, только потерпите, не перебивайте.

Я сталъ читать и подвергать разбору совѣтамъ незамысловатое хитросплетеніе О. Мельникова. Въслѣствіе моихъ убѣдительныхъ доводовъ Телѣжанинъ поневолѣ долженъ былъ соглашаться со мною; поэтому противъ меня вооружился Щапелесъ исключительно дерзостенъи сходящимъ крикомъ. Хозяинъ дома, Желѣзовъ, останавливалъ его и говорилъ, что мои доводы справедливы.

— А, ты в вчера защищалъ церкви! — укорилъ его Шавелевъ. — Ты черезъ часъ ужъ не надумаешь ли опять переходить (къ православную церковь)?!

— Ну, ужъ лучше не читайте, — обратился онъ ко мнѣ. — Пожалуйста, потерпите, я скоро кончу.

Когда я привелъ примѣры, какъ иногда даже святые отцы порицали другъ друга и погубивали, то в Шавелевъ задумался и замолчалъ, особенно когда и принялъ известное ему мѣсто изъ житія св. Кирилла Александрійскаго, объ отношеніи его къ св. Іоанну Златоусту и по преставленіи послѣдняго. Шавелевъ же безусловно соглашался со мнов. Тельскій же недоумѣвающе молчалъ. Я замѣтила собранію, что какъ нехорошо руководствоваться въ дѣлѣ спасенія газетой (журн. «Церковь») заправленою которой состоятъ невѣрный жилованъ, позорный честное старообрядчество.

— Что намъ прашольца! — вымолвилъ Тельскій. — Мы должны жить по правиламъ св. отецъ.

— Это другое дѣло. Тогда намъ, старообрядческимъ понамъ, чужно снять подрясники, остречь волосы у идти въ церковь.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

## Священникъ Іоаннъ Устинскій.

(Некролог).

14-го февраля скончался въ г. Духѣ 24 л. отъ роду священникъ с. Мостовки Макаръ, у. о. Іоаннъ Ѳеодоровичъ Устинскій. Несложная біографія покойнаго: родился онъ въ г. Духѣ въ семьѣ псаломщика Успенскаго собора Ѳедора И. Устинскаго и былъ старшимъ его сыномъ. Многодетный и малозаблеченный отецъ далъ, однако, покойному образованіе, законченное имъ въ Костр. дух. семинаріи въ 1906 г. Известно, какими выпалами и нестроениями стибченка жизнь семинариста, въ томъ числѣ и нестроичей, въ эти годы, когда мнотіо, даже несомнѣнно благонамбранные и скромные изъ нихъ, легко увлекались примѣромъ свободолюбивыхъ по своему и вольныхъ товарищей, учащихся другихъ учебныхъ заведеній и даже лицъ постороннихъ... Иванъ Ѳ. Устинскій, при своемъ жизнелюбивомъ и живомъ съ тѣмъ уравновѣщенномъ характерѣ, отличался также серьезностію взглядовъ; онъ умѣлъ разобратся въ окружающихъ его обстоятельствахъ и новымъ теченіемъ не былъ захваченъ, — съ прямого пути не сшелъ и благополучно кончилъ ученіе. Предстояло поступить въ жизнь. Покойный думалъ пойти сначала народнымъ учителемъ, а потомъ, какъ говорится, поперевившись, поступить для продолженія образованія хотябы въ ветеринарный институтъ. Но отъ Господа исправляются стопы человѣку... Иванъ Ѳеодоровичъ женился и принялъ священнаго сана, опредѣлившись въ с. Мостовку — приходѣмъ небольшой и небогатый.

Усердный къ службѣ, доступный въ обращеніи со всѣми, онъ скоро полюбился прихожанамъ. И жить бы ему мирно, трудиться по славу Божию среди гнетной и бѣдной, но горячо любившей его паствы! — но Богъ судялъ иначе: не имѣя ни церковнаго, ни собственнаго дома, о. Іоаннъ вынужденъ былъ жить въ крестьянской, неустроенной и бѣдной лачугѣ; она и взяла у него здоровья. О. Іоаннъ постепенно, хотя и незамѣтно вливалась въ свой организмъ холодъ и сырость своего жилья, студился, слѣдствіемъ чего развивалась у него чихотка, которая и свела его преждевременно въ могилу. И многимъ сельскимъ священникамъ нерѣдко приходится жить и трудиться при подобныхъ, столь неблагоприятныхъ условіяхъ, вмѣстѣ съ молодой энергіей убивающихъ часто и самую жизнь. Въ концѣ прошлаго года о. Іоаннъ свою Мостовку оставилъ уже навсегда, — онъ переселился въ Лухъ, чтобы удобнѣе пользоваться здѣсь совѣтами врача и лѣченіемъ. Но уже скоро и для него самого и для окружающихъ сталъ очевиднымъ скорый исходъ его болѣзни. О. Іоаннъ постепенно угасалъ, сознательно готовясь къ смерти; онъ неоднократно общался съ тѣми; 11-го фев. соборовался, а 14-го часовъ въ 10 приобщился въ послѣдній разъ и около 3 ч. скончался, до послѣдней минуты сохранивъ сознание и поддерживался разговоръ съ домашними. Онъ оставилъ сиротами свою молодую жену и малютку — сына. Торжественное погребеніе о. Іоанна совершено 17 февраля въ Лух. Успенскомъ соборѣ, въ который было вынесено его тѣло соборомъ священниковъ, при колокольномъ звонѣ обѣихъ церквей города. Масса горожанъ сопровождала печальное шествіе, прерываемое постоянными отзвонками для дѣвнн панихидъ предъ гробомъ, по просьбѣ салроизводившихъ. Въ погребеніи участвовали 6 священниковъ, во главѣ съ протоіереемъ; оно продолжалось 2 часа. Выразительное чтеніе погребальныхъ молитвъ, стиховъ, умѣло и весьма стройное пѣніе соборныхъ священниковъ и диавоновъ нѣкоторыхъ гроуарей и пѣсней асталали въ многочисленныхъ богомольцахъ неизгладимое впечатлѣніе. Предъ гробомъ произнесено нѣсколько прочувствованныхъ рѣчей, въ которыхъ отмѣчена преждевременная, въ цвѣтѣ силъ, кончина о. Іоанна, обрисованъ образъ его, какъ школьнаго товарища, — вѣдта скорбь всѣхъ и сердечное участіе въ великомъ горѣ, постигшемъ, по повеленію Божию, его маленькую жену съ грустнымъ ребенкомъ и бѣдныхъ родителей, оплакивающихъ въ смерти сына свои развитыя надежды видѣть въ немъ опору для себя въ старости. Миръ душѣ твоей, возлюбленный братъ, іерей Божій Іоаннъ!

#### Рѣчь при погребеніи свящ. І. Устинскаго\*).

Дорогой нашъ братъ и сослужитель, іерей Божій Іоаннъ! Окружая тебя, предлежащаго въ этомъ маломъ, тѣсномъ обиталищѣ, творимъ

\* ) Сказана послѣ пѣнія «Со святыми упокой» и чтенія евангелія съ пѣніемъ «аллилуія».

мы надъ тобой и сладкую пѣснь и горькое рыданіе, благовѣствующе словеса Господни, проникающія до глубины души. Однако плѣчь намъ отъ тебя откидка,—я надеюсь хорѣ пѣній и плача не звучать твой сладкій голосъ, какъ въ музыкальномъ аккордѣ не звучитъ порвавшаяся струна!

Но не возглаголеши ли? «Се лежу, возлюбленные мои братіе, посреди всѣхъ молчаливъ и безгласнѣе», говоритъ о. Іоаннъ: «уста упряднишася, языкъ преста, руки связаетсѣя, очи угасостѣ и не видятъ рыдающихъ, слухъ не приемлетъ печалующихъ вола, носъ не угаеетъ кадиальнаго благовоиѣя...» (стихиры самогласна). Братъ и другъ нашъ! Упряднишася, говоришь, твои уста и языкъ.—Но дапо ли эти уста, подобно древнему пророку, призванному отъ Бога святокъ, приняли благодать священства благовѣствовать некоему ученію св. вѣрнѣющимъ и вознѣщать имъ спасеніе Христово? Не только ли, только будто вчера получивши она помазаніе благодати Духа Св. творить и вносить къ самому престолу Небеснаго Царя моленія вѣрныхъ?!—И эти уста уже молчать... «Руки связаетсѣя». Итакъ, уже связана благословенная десница, которая сама разрѣшала узы грѣхонъ по обѣщанію Того, который одинъ, имѣетъ власть вязати и рѣшати, таковую власть далъ въ часѣхъ другихъ пастырей десницѣ и сего пастыря—Іоанна. Связаны руки?.. оуи, можно сказать, только ошо научились дерзновеннымъ воздѣланіемъ къ благословеніемъ совершать предбесныя тайны тѣла и крови Спасителя и питать ими вѣрующихъ! Да, оуи уже не пощамаются для благоговѣшя имѣемъ Христовымъ и Его возделѣннаго мяра вѣрнымъ уже не преподають! «Угася очи».. Такъ не долго они устаждавалсѣя гавнѣственнымъ зрѣніемъ красоты и славы небесной, которую проливновенный вѣромъ и молитвою христіанинъ, особенно священникъ, зрять въ неслѣдствіи богослуженія св. церкви,—начеже литурги, когда оуи бываееть способеть умными очами видѣть какъ бы самого Господа, приклоняющаго Свой слухъ къ сердечной молитвѣ вѣрующихъ!

Да, кратковременно было твоє священствованіе, о. Іоаннъ, непродолжительна вь вси жизнь!

Угасъ ты въ начинавшемся только расквѣтѣ своихъ духовныхъ силъ. Добрые братіе мои! «Отъ Господа исправляюся пути челоуѣку», Оуи направляетъ стопы оуо (Протч. III, 8), вѣдетъ по тому пути, по которому должно челоуѣку иди (Исавіи 48, 17). Какое же предѣленіе о. Іоанномъ его житійскій путь? Мы видимъ, что жребіемъ его краткой жизни были почти оиди труды: отрочества и юности его прошли въ трудѣхъ ученія при томъ подѣ концѣ въ такое время, когда было текъ не легко средѣ общаго какаго-то умнобраченія учащихъ иношеи не сбѣтсѣя съ пути. Покой-

ный не уклонился на ложный путь, не увлекся худыми примером других и трудъ образованія закончилъ. Теперь предстояло вступить въ жизнь; въ умѣ и воображеніи сложились сладкія надежды приложить къ жизни свои духовныя силы, утолить свои чаянія, пожить счастливо и съ пользою для другихъ. Дороги, ведущія въ жизнь, разнообразны; но братья наши избрали изъ нихъ труднѣйшую; онъ принялъ священническій санъ, рѣшился поднять на себя подвигъ пастырства, — подвига, особенно труднаго въ наше время, когда народная вѣра значительно уже ослабилась и такъ разливается невѣріе, когда св. церковь съ ея св. таинствами и свящ. обрадами, съ ея пастырствомъ и все самое святое и дорогое для вѣрующаго народа подвергается хуленію и осмѣянію, — когда простому вѣрующему народу впускаютъ новое ученіе, павызываютъ вмѣсто пастырей — учителей, руководителей помыхъ; когда священникъ долженъ быть действительно стражемъ неусыпнымъ своего духовнаго стада!..

Но таково было призваніе о. Іоанна. И говорю, призваніе, — кому что, по слову апостола, «никто самъ себя не приметъ чести священства, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ» (Ер. 5, 4).

Мало пожить въ священствѣ о. Іоаннъ; но мы знаемъ, что подвигъ залом онъ среди своей темной и бѣдной пастыри подвигомъ добрымъ. Онъ терпѣливо переносилъ все неудобства и тяжелаго устава жизни въ бѣдномъ приходѣ, жглась въ бѣдной лачугѣ, жила въдали отъ родныхъ и только въ обществѣ своей жены могъ находить отдыхъ и умиротвореніе духа. Но въ такихъ условіяхъ жизни у него рождался страшный недугъ, — страшный особенно тѣмъ, что при своей убійственности онъ бывалъ вначалѣ незамѣчаемымъ. Итакъ, послѣ трудовъ — тяжелая болѣзнь! — Вотъ о. Іоанна жребій! Но съ какимъ терпѣніемъ, съ какою покорностію молѣ Божей покойный несъ это посѣщеніе Божіе! Болѣзнь эта для о. Іоанна была тяжелымъ крестомъ. Онъ страдалъ не только физически, постепенно угасая, но болѣе того страдалъ душою — оттого, что видѣлъ предъ собою все время тѣхъ, которые были ему такъ милы и дороги и для которыхъ онъ хотѣлъ бы еще долго жить и жизнь его для которыхъ была первою радостію, — в ихъ теперь навсегда оставить! Онъ видѣлъ свою любимую жену съ малюткою — ангеломъ у наболѣвшей груди и могъ ли не терзаться, когда, при влѣб ихъ, съ сознаніемъ его уже опредѣляясь для нихъ новое положеніе и имъ горькѣть сироты?! — Могъ ли о. Іоаннъ не терзаться всѣмъ своимъ существомъ, видя своихъ отца и мать, которые отдали для его воспитанія свои лучшія силы и послѣднія копейскія средства, чтобы видѣть въ немъ для себя опоры и счастье — и теперь оплакивать свои разбитыя надежды?! Но не было побѣ-

день открытымъ тяжкимъ испытаніемъ, не поверся въ отчаяніе;— потому что сердце его, несомнѣнно, утвердилось въ самостоятельной надеждѣ на Того, судьбы котораго неполовѣяны и неизмѣнны, каѳъ бездна многа (Рим. 11, 33), умъ котораго никто не позналъ (—34), который алчущахъ питаетъ, сыраго и вдовиду приѣмлетъ (Пс. 145, 9). Повернулъ о. Іоаннъ себѣ силы въ угнетеніи сердечной скорби въ св. вѣрѣ: благодать св. таинства причащенія и соборованія укрѣпила и умиротворила скорбѣншій его духъ.

И вы, дорогие мои, оставившая своимъ милымъ мужемъ, отцомъ и сыномъ,—гдѣ еще будете искать и находить силы въ угнетеніи? достигнемъ васъ испытанія, васъ во въ той же св. вѣрѣ и надеждѣ на Господа? *«Доверьтесь на Господа печаль вашу и, о, Ангелъ вашъ, утѣшаетъ— утѣлитъ вашу скорбь и будетъ намъ во отца и помощника! Предъ лицомъ Его съ молитвою о васъ огни въ предстоити— будетъ и столь дорогой для васъ о. Іоаннъ. Молись о себѣ, не забывайте въ молитвахъ своихъ и о немъ; такую молитву сотворите вѣстѣ съ нами теперь же, валуствуя его въ новую жизнь: «жительствовавъ во благодати и украшенъ священника Твоей, Христа, яроуцъ и пророкъ божественныхъ таинствъ, Твоимъ божественнымъ повелѣніемъ преиде отъ жгтейскихъ мольбъ къ Тебѣ; еможе, яко священника, Силасе, примъ спаси, и съ праведными уюбой, еможе приять еси, великия ради Твоея милости» (стихиря). Священство твоѣ да помянетъ Господь Богъ во парствѣ Своѣмъ—Аминь.*

Г. Луки Воскресенской ц. Свѣц. А. Милосидовъ.

## Изъ жизни епархіи.

3-го февраля духовенство Перехотскаго 9-го округа чествовало съ разрѣшенія Его Преосвящ. Епископа Тихона, собрата своего свѣц. Св. Никольскаго Александра Вас. Соловьева, по случаю его 35-лѣтняго служенія въ свѣц. санѣ при означенной церкви. О. А. Соловьевъ обучался въ Костр. д. семинаріи. Еще въ школьн. ему суждено было приобрести практическій навыкъ въ жизни, силу воли и твердость характера. Имѣя подъ своимъ надзоромъ еще 3-хъ братьевъ, совмѣстно съ ними обучавшихся, онъ, какъ старшій, сѣдѣлъ, руководилъ и всесторонне заботился о нихъ. Трудъ воспитанія, при малодоходности педагогическаго отца, всецѣло лежалъ на немъ. Онъ сумѣлъ провести своихъ братьевъ черезъ всю школьную жизнь и дать возможность имъ прокъ

кончить курс семинаріи. Самъ онъ кончилъ курсъ въ 1873 г. Бѣдственное положеніе родителей побуждало его скорѣе поступить во священника, притомъ въ приходъ являя своихъ родителей. Поживши мѣсяца три въ числѣ братьи Ипатьевскаго монастыря, Александръ Вас. избралъ мѣсто въ селѣ Никульскомъ 9 Нарехтскаго окр., въ 20 верстахъ отъ родины, и несмотря на убѣжденіе пресвщ. Илатова подождать болѣе соответствующаго себѣ мѣста, занялъ это мѣсто, въ февралѣ 1874 г. Явившись въ избранный имъ приходъ, онъ увидѣлъ холодный, мрачный, запущенный храмъ, домъ священника полуразвалившимся; темные, грубые прихожане встрѣтили его непривѣтливо. Но молодой и энергичный пастырь не растерялся, не упалъ духомъ, не жаловался о своемъ выборѣ, а, водворившись въ крестьянскомъ домикѣ, сталъ раздумывать объ улучшеніи своего прихода. Совмѣстно съ церковнымъ старостой, молодой батюшка, расположивъ прихожанъ возобновить обветшавшій священническій домъ, скоро приступилъ къ украшенію храма: очистилъ его отъ пыли и грязи, указалъ новую рѣзьбу къ иконостасу, украсилъ стѣны новои живописью. Не жалѣлъ пастырь и своихъ собственныхъ средствъ на украшеніе храма. Черезъ 10—12 лѣтъ храмъ с. Никульскаго былъ неузнаваемъ. Въ послѣднее время, благодаря заботамъ же о. Александра, былъ приобретѣнъ новый колоколъ.

Но благохііе храма не поглощало всей дѣятельности пастыря. Съ обнаруженіемъ Высочайшей воли объ открытіи ц.—пр. школы, о. Александръ съ перваго же года открылъ школу,—первоначально въ своемъ домѣ, потомъ устроилъ на свои собственные средства особое зданіе, существующее уже 25-й годъ, за что награжденъ отъ Св. Синода Библейю.

Не забывалъ ревностный пастырь и взрослыхъ своихъ духовныхъ чадъ: онъ провѣщалъ ихъ и съ церк. катехизиса и нѣк-богослужебными собесѣдованіями. Все это должно было породить между пастыремъ и прихожанами близость и единеніе, такъ необходимыя ншѣ для церкви.

Чествованіе 35-лѣтія о. Александра собрало въ с. Никульское къ литургіи множество богомольцевъ. Въ служеніи литургіи принимали участіе о. благочинный и четыре священника. Во время литургіи явилось еще нѣсколько священниковъ, въ числѣ которыхъ былъ о. наблюдатель д. школы свщ. п. Нарехты Іоаннъ Орфанатскій и казначей Нарехт. у. отдѣленія свщ. Константинъ Ремель. Предъ молебномъ, въ которомъ приняли участіе всѣ священники, о. благочинный произнесъ рѣчь, въ которой весьма подробно и правдиво обрисовалъ ревностное служеніе о. Александра, и въ знакъ памяти преподнесъ въ прекрасномъ перекладѣ служебникъ большого формата. Церковный староста, отъ имени при-

кожанъ, обвивая о трудахъ своего пастыря по украшенію храма и обученію малолѣтнихъ дѣтей ихъ, въ знакъ признательности и благодарности поднесъ о. духовному вѣсту Скорбящей Божіей Матери и массивный священнический крестъ. После благодарственного молебствія, при выходѣ изъ церкви его встрѣтилъ одляя нѣхъ ученикъ перваго курса Никольской школы съ тростію въ рукахъ. При поднесеніи трости своему дух. отцу онъ благодарилъ его за посвященіе прихожанъ чрезъ устройство школы.

Путь нѣхъ храма въ домъ, въ сопровожденіи всего духовенства, представлялъ трогательное зрѣлище. Прихожане стояли стѣною по обѣ стороны пути отъ храма до дома, приветствуя своего дорогаго батюшку съ радостнымъ дивемъ въ его жизни. Въ домѣ о. Александръ была, пріятельствованъ домашними и наблюдателемъ п. школы уѣзда.

Видомъ награды для достоимаго о. Александра было благословеніе Его Пресвященства Преслищеннѣйшаго Тихона Овдоровской иковой Божіей Матери, какъ вѣрнымъ залогомъ небеснаго покровительства Костромской святки.

Да продлитъ Господь дни жизни днательнаго пастыря еще на многія лѣта для блага церкви.

С. Кувакина Священникъ *Порфирій Соловьевъ.*

## По епархіямъ.

◆ Пресвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, положилъ на рапортѣ одного о. благочиннаго, представившаго уставъ приходскихъ обществъ трезвости, слѣдующую достойную общацерковнаго вниманія резолюцію.

„Извѣстно, что пьянство усиливается въ праздники потому, что празднующіе не умѣютъ по-христански наполнить праздное отъ обиднаго труда время, забывая слова Спасителя: въ субботы подобаетъ добро творить, и что праздность и ничегонедѣланіе есть мать пороковъ. Не развѣченіяхъ, хотя бы и благородными, можно надѣяться достигнуть ослабленія въ пародѣ пьянства, а постепеннымъ пробужденіемъ въ совѣсти христанской сознанія, что если пьянство въ будни есть грѣхъ, то въ праздники оно вдвойнѣ грѣбншее дѣло, что понимаютъ праздники по-еврейски недостойно христанина, что доброе дѣло любимаго ближнему, какъ повсюплеліе Христовой заповѣди, хотя бы это былъ самый простой житейскій трудъ, но исполняемый ради Бога, божькористою, въ помощь бѣдотѣ или для храма Божія, есть дѣло не только не противное заповѣди Божіей о почитаніи праздниковъ, но и доброе, спасительное, пріятное Богу. Въ будни работай на себя и

семью свою, а праздник — не твой день, а Божій: Богу его и отдай, употребив его на молитву, на поученіе въ словѣ Божіемъ, и удѣливъ его хотя часть — для на безкорыстное добродѣланіа ради Бога. Посему желательна, чтобы трезвенники, поставили собѣ пражлаомъ, собирались въ праздники въ храмъ Божій, въ мѣстной школь или домъ своего пастыря, обсуждать, что каждый изъ нихъ въ отдаленности какъ совокупно съ другими могъ бы сдѣлать добраго въ ближайшій праздничный день? Въ каждомъ селеніи есть вдовы и сироты: нельзя ли чѣмъ нибудь имъ помочь въ ихъ хозяйствѣ? У нихъ нива не вспахана: некому поработать; снаги стоять въ полѣ, лошадики пѣтъ, приготовить печь, чѣмъ, дровъ нѣтъ, у школы огородикъ или садикъ надо обработать, для попечительства хорошо бы полосу церковной земли (причемъ не отказавъ въ десятинѣ) воздѣлать, чтобы урожаемъ потомъ старичковъ-старушекъ богадѣленныхъ покормить. Женщины могли бы для такого святого труда въ школѣ собираться: повязать, попрасть, пошить на сиротокъ, а дѣти грамотныя имъ въ этотъ часъ святого труда для нихъ почтали бы божественное. Доброе сердце, согрѣтое любовью, само подскажетъ, да и ангель-Хранитель добрую человѣчку внушитъ, что слѣдуетъ сдѣлать добраго въ праздникъ. Надо, что православные христіане сердцемъ почувствовали животворящую силу Господнихъ заповѣдей, опытомъ сердца познали сладость добродѣланіа, и тогда, вкусивъ сладкаго, они не захотятъ горькаго, напомнивъ время правное добродѣланіа, не захотятъ осквернять своихъ душъ, какъхъ коснется миръ и радость о Божѣ, согрѣетъ благодать Духа Божія, — зловоніемъ пьянствования. Особенно успешно пойдетъ это дѣло, когда, при помощи Божіей, общества трезвости станутъ органами приходскихъ съездовъ: тогда часть святого труда станетъ любимымъ паротнымъ обычаемъ. Помоги, Господи, ведемъ ищущимъ Тебя, обрѣсти Тебя въ сердцахъ своихъ! Исполнимъ святой воли Твоей! Сіа резолюцію нахожу полезнымъ напечатать въ „Епарх. Вѣд.“ въ надеждѣ, что добрые пастыри избранной Богомъ мной паствы, особенно тѣ, которые уже учредили у себя общества трезвости, отзовутся на мой призывъ и поведутъ православныхъ на путь добродѣланіа во славу Божию.

♦ Въ Полтавѣ епископомъ мѣстнымъ былъ изданъ по епархіи указъ о воспрещеніи мірянамъ входить въ алтарь и сидѣть тамъ во время совершенія божественной литургіи. Считаясь собою привилегированными особы по словамъ и даже гербамъ, какъ стало извѣстно, входить въ алтарь и тамъ пребывать даже во время божественной литургіи, часто безъ разбора важности моментовъ богослуженія, даже возсѣдал тамъ на особо для нихъ поставленныхъ сѣдальцахъ. Священники не рѣшались или не находили нужнымъ замѣтить сіимъ персонамъ о непристойности такого ихъ самочинія. Посему, обращая вниманіе пастырей на явленіа 19 Лаодик. соб. (однажды вѣдоу на себѣ)

только священнымъ позволено входить въ алтарь“) и прав. 69 VI всел. соб. („никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мирянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря“), напоминая всѣмъ при строгомъ блюденіи въ чистотѣ обычай церкви, указанный въ сихъ правлахъ, и, гдѣ выразилось его нарушеніе, возстановить оный во всей его чистотѣ, памятуя, что уступка въ подобнахъ случаяхъ влечеть неуваженіе въ міракахъ къ святости и неприкосновенности Божія храма и даже алтаря, по преимуществу служащаго селеніемъ славы Божіей. (Коричій).

♦ Для подготовки монашествующихъ къ прохожденію священно-церковнослужительскихъ обязанностей, Смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ предписано пасторамъ монастырей, чтобы они съ помощью учителей монастырскихъ школъ и опытныхъ изъ братьевъ обучали монашествующихъ главнѣйшимъ истинамъ христіанской религіи, главнѣйшимъ событіямъ изъ священной исторіи, богослужебной практикѣ, отчотливому и сознательному чтенію по-славянски и по-русски в письму; при этомъ кандидаты во іеродиакона и іеромонаха, предварительно рукоположенія, въ теченіе не менѣе двухъ годѣвъ, будутъ подвергаться испытанію въ чтеніи, пѣніи и знаніи церковнаго устава въ привселѣйствіи Архіерейскаго дома Богоматерской церкви и экзамену въ знаніи главнѣйшихъ истинъ христіанской религіи, священной исторіи, чтенія в письмѣ. Въ составъ экзаменационной комиссіи назначены священники гор. Смоленска: Николай Марковъ и Леонидъ Смирновъ и экзопъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Сефроній. („Смолен. Еп. Вѣст.“ № 4).

♦ Тамбовскій епархіальный съездъ духовенства 1908 г. постановилъ: призвать прежде всего совершителей и отправителей православнаго богослуженія къ серьезному и живому служенію церковныхъ службъ, совершать всѣ церковныя службы и христіанскія трабы истово и по уставу; допускать сокращеніе въ службахъ только по нуждѣ «въ мѣру и остарелпо»; служить наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, гдѣ того потребуютъ нужды и обязанности приходской жизни, торжественныя всенощныя бдѣнія, помимо совершаемой въ праздникъ утрени; обязать весь причтъ принимать участіе въ служеніи этихъ всенощныхъ бдѣній, необходимо возможно частое объясненіе въ храмѣ во время проповѣди, или въ особыхъ собѣдваніяхъ, смысла христіанскаго богослуженія, значенія священныхъ обрядовъ и дѣйствій; тарелочный сборъ дѣлать упорядочить, чтобы оный не производился въ важнѣйшіе моменты церковныхъ службъ; рекомендовать духовенству епархіи въ храмовые и мѣстко-чтвныя праздники совершать службы «соборно» и торжественно; по возможности каждый праздникъ говорить живыи поученія и дѣлать объясненія евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, а гдѣ того потребуютъ житія, читать житія святыхъ

по прологу, а также и епитимии. На союз определеніи резолюція Его Превосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Но должно замѣтить, что множество припимаемыхъ мѣръ и различіе ихъ часто больше вредить дѣлу, чѣмъ приносить пользу. Неосмысленный долженъ разбрасываться среди нихъ, по аласту, за что платится. Изъ всѣхъ указанныхъ мѣръ рекомендую духовенству, — общее церковное пѣніе въ храмахъ всеми молившимся, хотя бы въ историч. главнѣйшихъ пѣснопѣвн. Эта мѣра — испытанная, цѣнная во многихъ отношеніяхъ“. (Тамб. Еп. Вѣд. № 6).

◆ На съѣздѣ духовенства Иранскаго духовно-училищнаго округа Вятск. еп., заслушавъ былъ докладъ правлющаго училища; Указомъ Св. Синода отъ 22 августа 1908 г. определѣно: „Въ виду обнаруженныхъ съѣдомъ духовенства пристразій судить объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ училищнаго начальства и дѣлать ему наставленія — выпустить съѣду, что на окружномъ духовенствѣ возлагается забота только о матеріальномъ благоустройствѣ училищъ, судить же объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ ему не предоставлено“. По заслушаніи, постановили: принять къ свѣдѣнію — съ великимъ прискорбіемъ. На журналѣ положена резолюція Превосвященнаго слѣдующая: «Принять не только къ свѣдѣнію, но и къ точному исполненію, и при томъ не съ „должнымъ прискорбіемъ“, а съ великой благодарностью за то, что вразумили забывшихся въ своихъ дѣйствіяхъ допущать».

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Законоучительство священника въ начальной церк. школѣ. Поэзія и религія. Вѣсты съ раскольниками сектантами. Священникъ І. Успенскій (покрологъ). Изъ жизни епархіи. По епархіямъ. Объявленія.

Родикторы

Ректоръ семинаріи Прот. В. Чекало.

Преподаватель семинаріи В. Строевъ.

Довѣлено дѣлзурю.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### Православные христіане,

*Милостивѣйшіе благодѣтели!*

Промыслу Божію угодно было посѣтить насъ, прятъ и прихотанъ Христородственской церкви великимъ изытаніемъ. Въ ночь съ 17 на 18 декабря 1908 года ссорѣлъ нашъ, хотя и по босатый, но волюй прятный деревянный храмъ. На мѣсть, гдѣ

досель 40 лѣтъ Престолу Царя Небеснаго возносились наши недостовѣрные молитвы, остались только груды пепла и слитки мѣди отъ бывшихъ колоколовъ. Усиленными стараниями вѣрующахъ людеѣ сохранены отъ огня св. ясны и прочее имущество церкви, находившееся внутри храма, но все прочее стало жертвою огненной стихіи. Приходи наша бѣда, чтобы своими средствами воздвигнуть новый храмъ, съ которымъ мы лишались молитвеннаго ославленія и духовныхъ радостей. Мы, прихожане, готовы на всякія жертвы, но жертвы наши не могутъ быть и въ десятки лѣтъ достаточны для сооруженія храма Божія. А остаться безъ храма-то язв. вѣрующахъ не знаетъ - какое страшное горе и какъ опасно въ наше время оскудѣнія вѣры и благочестія! Итъ, мы питаемъ надежду, что добрые люди отзовутся на нашу горе по-сильнымъ участіемъ, а потому обращаемся къ Вамъ, милостивѣйшіе благодѣтели, со слезною просьбою: явите свою христіанскую милость, пожертвуйте на сооруженіе новаго храма въ нашемъ селѣ Шалдежинѣ. Всякая малая жертва будетъ принята съ глубокою благодарностію. Молитвы отъ чистаго сердца вознесемъ предъ Престоломъ Божиимъ о Васъ живыхъ и о Вашихъ почившихъ сродникахъ. Пожертвованія деньгами и вещами вкорыбаше просимъ поросылать чрезъ городъ Семеновъ, Нижегородской губ., на имя Комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Шалдежинѣ, Варнавинскаго уѣзда.

Священникъ *Владиміръ Вазюревскій.*

Діаконъ *Александръ Померинцевъ.*

Цсаломщикъ *Іоаннъ Сахаровъ.*

Церковный Староста *Василій Гильовъ.*

## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнема-Повгородѣ (Канавино).

Всегда готовыя колокола отъ 200 пудовъ, и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ, съ гор. Саранулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы. А

ПЕЧАТАЕТСЯ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ

## СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢИЙ,

составленный Минскимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ В. Успенскимъ.

Въ составъ сборника входятъ церковныя пѣснопѣи на всенощномъ бѣганіи и литургии въ воскресные дни (всѣхъ восьми часовъ), В. поста—первой и Страстной седмицъ, Пасхи двадцатипятихъ праздниковъ (стихирны на Господи возвоухъ, на мѣти, на стиховни, на хвалитвѣхъ, тропари, кондаки, величанія ирмосы, антифоны, прокимны и др.)—съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Второе изданіе сборника ц. пѣснопѣи исправлено въ точности перевода ц. пѣснопѣи на русскій языкъ дополнено некоторыми пѣснопѣями въ точности ц.-славянскихъ, сдѣланы необходимыя уставныя указанія, чтобы явнымъ былъ порядокъ церковныхъ службъ. Кроме сего, вновь составлены: ц. пѣснопѣи съ переводомъ ихъ на русскій языкъ изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичныхъ: 1 янв., 11 мая, 24 и 29 іюня, 15 іюля, 29 авг., 26 септ., 1 и 22 окт., и 6 декабря; кромѣ сего тропари, кондаки и величанія на 30 янв., 23 апр., 22 іюля, 15 авг., 25 сентября и 5 ноября, тропари и величанія общіе Богородицѣ и святыхъ и изъ службъ молебныхъ пѣній, чина погребенія, панихида, таинства Крещенія, Браки и Фелосванщенія и изъ заупокойной службы въ субботу мясопустную. Все это вновь сдѣланное дополненіе составляетъ не менѣе 4 печатныхъ листовъ. Въ концѣ Сборника сдѣлано приложение—краткія сощныя о Христіанскомъ Богослуженіи и о таинствахъ, съ краткимъ мѣсяцесловомъ. Весь означенный сборникъ съ приложеніемъ будетъ заключать въ себѣ не менѣе 18 печатныхъ листовъ (до 600 страницъ въ 16 долю печатнаго листа), будетъ изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ первымъ изданіемъ. Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованіи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 коп.), при требованіи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандерелью плата по 2 коп. съ 4 лотовъ (книга перваго изданія была въсомъ 20 лот.—10 коп., втораго же изданія какъ на лучшей бумагѣ, не менѣе 35—36 лот.—до 18 или 20 к.), за пересылку посылкою до 2 фун.—25 к., до 7 ф.—45 к., до 12 ф.—60 к. (въ Западную Сибирь—45 к., 85 к. и 1 р. 25 к., въ Восточную Сибирь—65 к., 1 р. 25 к. и 1 р. 85 к.).

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскому Каѳедральному Протоіерееу В. Успенскому.