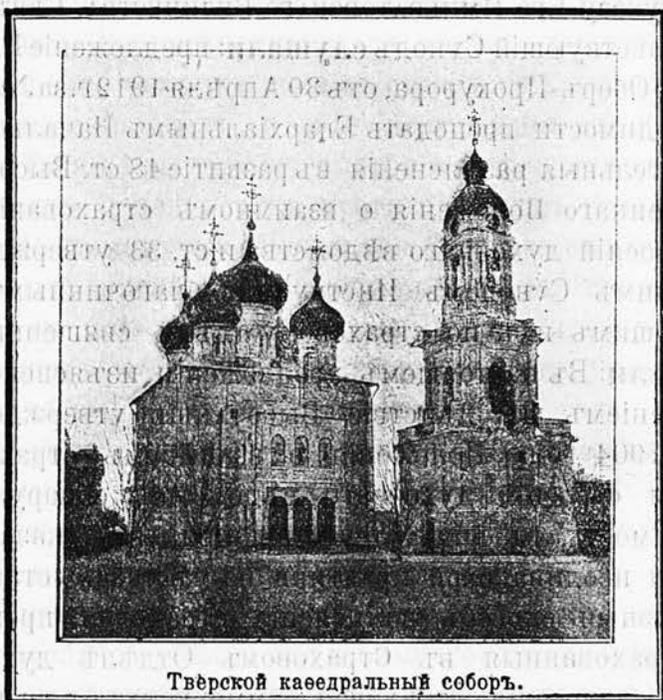


XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

12 Ноября 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 46.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у

мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашиинскому, о преподаніи разьясненій касательно единообразнаго примѣненія способа исчисленія страховых премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется по разнымъ обстоятельствамъ, отъ 30 апрѣля 1912 года, за № 20.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Апрѣля 1912 г. за № 15774, о необходимости преподать Епархіальнымъ Начальствамъ дополнительныя разьясненія въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. **Приказали**: Въ настоящемъ предложеніи изьяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 Іюля 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость, въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, установить однообразный способъ начисленія страховой премии за тѣ застрахованныя въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислялась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой

преміи за переоцѣненныя и перестрахованныя строенія понижается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 Іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премію въ ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисленій премій примѣняли не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, возведеннымъ, взамѣнъ сломанныхъ, и даже перенесеннымъ на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчьи съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутого Положенія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе сломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причемъ это повышеніе риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, **опредѣляетъ**: 1) строенія, возведенныя взамѣнъ

сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифъ какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ взамѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взыскать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломанное строеніе, 2) въ случаяхъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислять на общемъ основаніи по соотвѣтственному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операціоннаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣдствіе такой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія, и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховыхъ премій въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго 6 Юня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—18 Мая 1905 года за № 2282 Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для руководства и исполненія, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіальнаго Начальства.

Епархіальный съѣздъ.

На представленіи Коммиссіи Тверскаго Епархіальнаго съѣзда о назначеніи предстоящаго общепархіальнаго съѣзда въ 10—20 числа декабря резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2-го сего ноября за № 10704, послѣдовала такая: „Въ виду неотложной необходимости, въ исполненіе даннаго на мое имя указа Святѣйшаго Синода о принятіи нынѣ же мѣръ къ расширенію общезжитія при Ржевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, лично присутствовать въ предстоящемъ январѣ мѣсяцѣ при созывѣ съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ржевскаго училищнаго округа, а также въ виду нижеизложеннаго ходатайства, *временемъ открытія общепархіальнаго съѣзда духовенства назначается одиннадцатое (11-ое) декабря сего года въ 12-ть часовъ дня, въ зданіи Епархіальнаго дома.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 октября за № 16469, Тверской Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей *Іоаннъ Соловьевъ* уволенъ отъ должности наблюдателя.

Рукоположенъ во священника къ церкви погоста Селилова, Ржевскаго уѣзда, діаконъ погоста Іоанна-Предтечи, Калязинскаго уѣзда, *Дмитрій Мениагинъ*, 28 октября.

Перемѣщены: *на священническую вакансію*, согласно прошенію, къ церкви села Богородскаго — Млевичи, Новоторжскаго уѣзда, священникъ села Стружни, того-же уѣзда, *Алексій Троицкій*, 2 ноября; *на діаконскую вакансію*, согласно прошенію, къ церкви села Константинова, Новоторжскаго уѣзда, діаконъ села Моркиныхъ Горъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Владиміръ Чекаловъ*, 4 ноября; *на псаломщическую вакансію* къ Богородицерождественской церкви г. Ржева псалом-

щикъ погоста Никольскаго, что на Шолгинѣ, Зубцовскаго уѣзда, *Алексій Курносовъ*, 5 ноября.

Зачислены священническія вакансіи: 1) при церкви села Раменья, Старицкаго уѣзда, за окончившимъ курсъ въ Тверской духовной семинаріи *Викторомъ Клобуковымъ*, 2 ноября; 2) при церкви села Стружни, Новоторжскаго уѣзда, за псаломщикомъ села Савватьева, Тверскаго уѣзда, *Леонидомъ Виноградовымъ*, 3 ноября; 3) 2-ая священническая вакансія при церкви села Капшина, Калязинскаго уѣзда, за учителемъ Троицкой церковно-приходской школы, Кашинскаго уѣзда, *Николаемъ Баженовымъ*, 7-го ноября.

Опредѣленъ на настоятельскую вакансію, согласно прошенію, къ Смоленской кладбищенской церкви гор. Твери, Тверской Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей *Іоаннъ Соловьевъ*, 2 ноября, съ выраженіемъ ему за его усердную службу сердечной благодарности Его Высокопреосвященства.

Назначены на вакансіи наблюдателей церковныхъ школъ: Тверскаго Епархіальнаго Наблюдателя—исполняющій эту должность Бѣжецкій уѣздный наблюдатель священникъ *Алексій Плетневъ*, а исполняющимъ обязанности Бѣжецкаго наблюдателя—настоятель Христорождественской церкви г. Бѣжецка священникъ *Проконій Березинъ*, 3 ноября.

Назначенъ цензоромъ издаваемого священникомъ Власьевскаго прихода въ Тверскомъ уѣздѣ Николаемъ Лебедевымъ журнала „къ Свѣту“ и всѣхъ приложений къ оному инспекторъ Тверской духовной семинаріи *Николай Онтликъ*, 2 ноября.

Назначены: на должность псаломщика къ церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *М. Яшинъ*, 7-го ноября; и д. псаломщиковъ: 1) къ церкви села Ильинскаго, Старицкаго уѣзда, послушникъ Отроча монастыря *Леонидъ*

Ильинскій, 5 ноября, 2) къ церкви села Николо-Черенчицъ, Новоторжскаго уѣзда, послушникъ того же монастыря *Иванъ Барановъ*, 5 ноября, и 3) къ церкви села Ящинъ, Вышневолоцкаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Евгеній Шеметовъ*, 2 ноября.

Командированъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей, по *Ѳомино Воскресенье*, къ церкви села Ратькова, Ржевскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Тверской духовной семинаріи *Алексій Розовъ*, 2 ноября.

Уволены за штатъ: согласно прошенію, псаломщикъ села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, *Матвій Уткинъ*, 7-го ноября; за неблагоповеденіе: 1) и. д. псаломщика села Ящинъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Нилъ Конецкій*, 2 ноября и 2) села Ильинскаго, Старицкаго уѣзда, *Павелъ Завьяловъ*, 5 ноября.

Исключаются изъ списковъ: за принятіемъ на службу въ Екатеринославскую епархію, священникъ погоста Мицына, Весъегонскаго уѣзда, *Александръ Драницынъ*, 25 октября; за принятіемъ на военную службу: 1) псаломщикъ села Ратькова, Ржевскаго уѣзда, *Гавріиль Мансвѣтовъ*, 15 октября; 2) псаломщикъ Богородицерожественской церкви г. Ржева *Евгеній Волковъ*, 3 ноября; 3) псаломщикъ села Никольскаго Собакина, Калязинскаго уѣзда, *Теодоръ Румянцевъ* и 4) псаломщикъ села Николо-Черенчицъ, Новоторжскаго уѣзда, *Александръ Коровяковъ*, 5 ноября.

Къ свѣдѣнію о.о. Законоучителей начальныхъ школъ Тверской губерніи.

Тверская Духовная Консисторія *слушала* отношеніе Г. Директора народныхъ училищъ Тверской губерніи, отъ 11-го октбря с—г за № 4541, изъ коего, между прочимъ, видно, что, при разсмотрѣніи классныхъ журналовъ за

мѣчаемо было не разъ, что нѣкоторые о.о. законоучители или совсѣмъ не ведутъ записи уроковъ, или ограничиваются словами „Законъ Божій“, хотя при извѣщеніи объ утвержденіи въ должности законоучителя дѣлалась приписка „и вести собственно-ручно запись уроковъ въ классномъ журналѣ“. *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать всѣмъ законоучителямъ начальныхъ училищъ Тверской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они неопустительно производили запись уроковъ по Закону Божию въ классномъ журналѣ.

Тверская Духовная Консисгорія *слутали*: Отношеніе Комиссіи по организаціи церковнаго сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 9 сего Октября за № 307, на имя Его Высокопреосвященства, съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному производству церковнаго сбора, имѣющаго быть 5 и 6 Декабря сего года, съ приложеніемъ воззванія. *Приказали* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Предписать Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Настоятелямъ церквей епархіи произвести за богослуженіями 5 и 6 Декабря сего года церковный тарелочный сборъ въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, а для болѣе успѣшнаго его производства, предъ началомъ сбора, произнести соотвѣтственнаго содержанія слово. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, представить къ Консисгорію — настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей непосредственно отъ себя, а настоятелямъ церквей чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ“. Равнымъ образомъ напечатать и прилагаемое при семъ воззваніе.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) кр-ну Бѣжецкаго уѣзда Теодору Никифорову Карышеву за производство имъ капитальнаго ремонта домовой деревянной церкви въ Параскево—Пятницкой, что на Бору, женской общины В.-Вышневолоцкаго уѣзда, и другія пожертвованія изъ хозяйственныхъ предметовъ въ ту же общину; 2) г-жѣ Софіи Васильевнѣ Казаковой и мѣщанкѣ гор. Торжка Маріи Андреевнѣ Кокошкиной за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церкви села Лучникова, В.-Волоцкаго уѣзда, первую—100 р., изъ коихъ 50 р. на нужды храма, а 50 р. на вѣчное поминовеніе Агриппины, Василія и Николая, и второю плащаницы и иконы Казанской Божіей Матери съ кіотомъ; 3) помѣщику Генералу Николаю Николаевичу Извѣкову, дворянкѣ Екатеринѣ Ниловнѣ Давидовой и кр-ну д. Глофидова Егору Федотову за пожертвованія, сдѣланныя ими въ церковь погоста Прусовичъ, Осташковскаго уѣзда, первыми двоими 140 руб. для устройства за клиросами двухъ иконостасовъ и послѣднимъ 50 руб. для приобрѣтенія паникадила, и 4) кр-ну Корчевскаго уѣзда дер. Усада Афанасію Тихонову Нидовцеву за производство имъ наружнаго ремонта и ограды церкви погоста Рождественскаго, Корчевскаго уѣзда, наличныя средства въ суммѣ 700 руб.

**Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ
на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.**

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой

скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за cadaго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанныя серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблемо Земля Русская, да процвѣтаютъ въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаоляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала и тѣхъ, кого смерть пошадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они,—наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой

прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, „нося терновень вѣнецъ“, Тотъ, кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѣ. XXV. 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ“. Оно учитъ каждого, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаеъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею костью, своимъ ревнудушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія,—ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіють на небо.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- 1) при церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда;
- 2) при церкви погоста Мицына, Весьегонскаго уѣзда.

Діаконскія:

- 1) при Успенскомъ соборѣ г. Зубцова; 2) при церкви села Голенкова, Осташковскаго уѣзда; 3) при церкви села Моркиныхъ Горь, Бѣжецкаго уѣзда.

Псаломщическія:

- 1) при церкви села Саватьява, Тверскаго уѣзда;
- 2) при церкви села Никольскаго-Собакина, Калязинскаго уѣзда; 3) при церкви пог. Никольскаго на Шолгинѣ, Зубцовскаго уѣзда.

Содержаніе части оффиціальной: Указъ на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальный съездъ.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Къ свѣдѣнію о.о. Законоучителей начальныхъ школъ Тверской губерніи.—Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 13 ноября 1912 года. За цензора Каѳедра-
льный Протоіерей П. Соколовъ.

. Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

12 Ноября 1912 года.

№ 46.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе, произнесенное предъ паннихидой объ упокоеніи Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, въ Тверскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 4-го ноября 1912 года.

„Научитесь отъ Мене“, говоритъ намъ Господь во святомъ Своемъ Евангелии, „яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ“ (Ев. Мѳ XI, 29).

Въ нынѣшнее время чрезвычайно рѣдко можно встрѣтить въ людяхъ вышеупомянутыя духовныя добродѣтели,—„смиреніе вмѣстѣ съ послушаніемъ отлетѣло отъ насъ на небо“, говорили еще древніе христіанскіе подвижники.

Но по чрезвычайному милосердію Божію и въ нашей средѣ, хотя весьма рѣдко, воздвигаются такіе духовныя свѣточы, которые во—очію для насъ бываютъ носителями такихъ высочайшихъ духовныхъ добродѣтелей, каковы—

кротость и сердечное смиреніе,—эти глубочайшія основы истинно-духовной жизни. Лучшимъ и высокимъ примѣромъ сихъ христіанскихъ добродѣтелей былъ почившій Первосвятитель Россійской церкви, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній.

Въ своихъ бесѣдахъ онъ не разъ высказывалъ, что, по милости Божіей, онъ съ юныхъ лѣтъ имѣлъ весьма чуткое и воспріимчивое къ самымъ глубокимъ впечатлѣніямъ сердце, но путемъ долговременнаго навыка онъ достигъ того, что воспринимаемая самой глубиной его сердца впечатлѣнія онъ не малое время хранилъ внутри себя, ни предъ кѣмъ не обнаруживая ихъ, но въ то же время подвергалъ ихъ безошадному и строгому суду своей духовной разсудительности, своего многолѣтняго духовнаго опыта—и только послѣ этого обнаруживалъ ихъ въ своихъ рѣчахъ и дѣйствіяхъ соотвѣтственно ихъ достоинству или, какъ принято говорить у людей науки, „реагировалъ на нихъ“.

Обычно люди бываютъ вовсе не воспріимчивы къ самымъ глубокимъ впечатлѣніямъ,—событія внутренней и внѣшней ихъ жизни касаются ихъ сердца только поверхностно, слегка, случайно и не оставляютъ за собой сколько-нибудь замѣтныхъ слѣдовъ. Только при неожиданныхъ и чрезвычайно сильныхъ душевныхъ потрясеніяхъ въ нашемъ самосознаніи какъ-бы выплываютъ на поверхность всѣ тѣ основы нашей душевной жизни, которая незамѣтно для насъ самихъ покоятся въ самой глубинѣ нашего сердца, какъ-бы глубже нашего обычнаго самосознанія,—только при такихъ душевныхъ потрясеніяхъ человѣкъ „реагируетъ“ на нихъ изъ глубины своей душевной жизни. Тогда не только окружающіе люди, но и самъ человѣкъ неожиданно узнаетъ себя,—каковъ онъ въ дѣйствительности,—одно и то же душевное потрясеніе (напримѣръ, тяжкая болѣзнь и смерть близкаго нашему сердцу человѣка, неожиданное тяжкое, какъ

говорится, „кровное“ оскорбленіе и прочее) обнаруживаетъ въ одномъ человѣкѣ душу мужественную и добрую, въ другомъ—боязливую и трусливую, въ третьемъ—вялую и слабую.

И вотъ- при рѣдкой воспріимчивости сердца на самыя глубокія впечатлѣнія почившій нынѣ Первосвятитель, будучи чрезвычайно добрымъ, великодушнымъ и отзывчивымъ на всякое доброе дѣло, и до такъ называемаго „освободительнаго“ движенія и особенно во время сего движенія непрерывно почти подвергался, по попущенію Промысла Божія, оскорбленіямъ, порицаніямъ, подозрѣніямъ и гоненіямъ,—враги Церкви Христовой и нашего возлюбленнаго отечества подмѣтили въ почившемъ эту чрезвычайную воспріимчивость и отзывчивость его сердца, весьма способнаго къ самымъ глубокимъ впечатлѣніямъ,—и зная, что рана въ его сердцѣ будетъ для него самая болѣзненная и тяжелая, не щадили его въ нанесеніи ему самыхъ болѣзненныхъ и тяжелыхъ ранъ.

Первосвятитель, посвятившій всего себя на служеніе Христовой Церкви, устно и печатно объявлялся такими людьми врагомъ Церкви; Первосвятитель, всего себя отдавшій на служеніе своимъ ближнимъ, обвинялся въ своекорыстіи, равнодушіи къ чужимъ бѣдствіямъ и въ преступной бездѣятельности.

Это-ли не болѣзненные, не мучительныя были раны для его нѣжнаго, любящаго сердца? Мудрено-ли послѣ этого, что это сердце, всецѣло жившее любовію къ ближнимъ, подъ гнетомъ такой „травли“ болѣло и терзалось страданіями и поэтому могучій тѣлесный организмъ почившаго Первосвятителя не выдержалъ наконецъ,— и сталъ болѣзненнымъ и слабымъ.

Во время такъ называемаго „освободительнаго“ движенія почившій Первосвятитель твердо и науклонно держался всегда духовнаго смысла Евангельской притчи о

пшеницѣ и плевелахъ, — будучи первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, онъ не подражалъ рабамъ, упоминаемымъ въ притчѣ, которые хотѣли заняться только тѣмъ, чтобы выпалывать растущіе среди пшеницы плевелы, но подражалъ Господину жатвы, который отговаривалъ отъ этого своихъ рабовъ, указывая на то, что, при выдергиваніи плевеловъ, неизбежно выдергать вмѣстѣ съ ними и пшеницу, поэтому гораздо благоразумнѣе и полезнѣе „оставить расти пока вмѣстѣ и пшеницу и плевелы до жатвы, а во время жатвы плевелы отобрать для сожженія“ (Ев. Мѳ. XIII, 24—30 и 36—47).

Если наша земная жизнь уподобляется въ вышеупомянутой притчѣ времени вызрѣванія жатвы, тогда при выпалываніи плевеловъ до жатвы погибъ-бы Савль, прежде чѣмъ содѣлался Павломъ, погибъ-бы разбойникъ, висѣвшій на крестѣ одесную Господа распятаго, прежде чѣмъ покаялся, погибли-бы и всѣ грѣшники, которыхъ искреннее сердечное покаянiе во грѣхахъ при дѣйствиiи благодати Божіей могло изъ плевеловъ превратить въ добрую пшеницу.

Руководимый высокой духовной опытностью и мудрой осторожностью, почившій Первосвятитель спасъ отъ развращенія и гибели многихъ, увлеченныхъ ко злу „освободительнымъ“ движеніемъ, и изъ многихъ плевеловъ, при помощи Божіей, содѣлалъ добрую пшеницу. Да вмѣнится ему сія высокая добродѣтель предъ судомъ Божиимъ, по слову Св. Апостола Іакова: „обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ“ (Іакова 5, 20).

И все это почившій Первосвятитель совершалъ не въ спокойное для себя время, а тогда, когда самъ подвергался гоненію, по жестокости и упорству ничѣмъ не отличавшемуся отъ „травли“.

Нынѣ, лежа бездыханный на смертномъ одрѣ, молчаливыми устами всѣмъ намъ вѣщаетъ: „нынѣ упокоихся,

и обрѣтохъ ослабу многу, яко преставихся отъ тлѣнія' и преложихся къ животу, Господи, слава Тебѣ“ (Экзопостилларій при погребеніи священниковъ). Да, только смерть принесла нашему Первосвятителю упокоеніе отъ людской злобы и ненависти, отъ сердечныхъ ранъ и скорбей.

Воздадимъ-же ему за великую любовь его къ ближнимъ нашею любовію и отъ любящаго его сердца будемъ усердно молиться Богу: „Христосъ да упокоить его въ странѣ живущихъ, и врата райскія да отверзетъ ему, и царствія (Своего) покажетъ жителя, и оставленіе ему да подастъ о нихже согрѣшилъ есть въ житіи своемъ“ (стихира 4 на „блаженны“ при погребеніи мірскихъ чловѣкъ). Аминь.

Архіепископъ Антоній, Тверской и Кашинскій.

Моленіе о здравіи ЕГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ мужскомъ монастырѣ.

Сердце родительское сжимается при видѣ болящихъ дѣтей; сколько заботъ и хлопотъ прилагается со стороны родителей, лишь бы облегчить болѣзнь дѣтокъ и видѣть снова бодрыми и рѣзвящимися.

Но болить Царствующій Отрокъ, болить единственный сынъ у Царя Русскаго, Надежда и счастье Россіи. Вѣсть о болѣзни Царствующаго Отрока опечалила всѣхъ вѣрноподданныхъ. Да иначе и не могло быть. Царь есть Отецъ всего Отечества, горе и скорбь Его должны раздѣлять съ нимъ и Его дѣти—сыны Отечества нашего. И излили и до нынѣ изливаютъ свою скорбь истинные сыны Отечества въ молитвѣ за болящаго Наслѣдника Престола Русскаго.

Среди многочисленныхъ моленій нельзя обойти молчаніемъ моленіе, совершенное въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ мужскомъ монастырѣ. По инициативѣ О. Уѣзднаго Наблюдателя Протоіерея А. Дмитровскаго, 14-го октября къ поздней литургіи въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь прибыли учашіе и учащіяся церковно-приходскихъ школъ въ г. Торжкѣ. Предъ началомъ литургіи о. Протоіерей просто, въ доступной дѣтскому пониманію формѣ, объяснилъ учащимся цѣль ихъ прибытія въ монастырь.

Православная церковь, говорилъ о. Протоіерей, каждоедневно возноситъ моленіе— „о еже избавитися намъ отъ всякія скорби, гнѣва и нужды“.

Скорби бываютъ частныя, семейныя, общественныя и Государственныя. Въ настоящее время болитъ Наслѣдникъ и Цесаревичъ Алексій Николаевичъ. Болѣзнь Его есть скорбь общественная, государственная, скорбь для всѣхъ вѣрноподданныхъ Царя Русскаго. Сегодня вы и собраны въ сей храмъ для молитвы за болящаго Наслѣдника. Молитесь дѣтки, молитесь усердно, вашу дѣтскую молитву Господь услышитъ и подастъ здравіе болящему.

И съ печалію внимали дѣтскія сердца словамъ о. Протоіерея; полилась молитва отроковъ за болящаго Отрока. Божественную литургію совершалъ самъ о. Протоіерей съ братією обители. Пѣли учащіяся Борисоглѣбской школы подъ управленіемъ учителя пѣнія этой школы о. казначея монастыря. Пѣли стройно и благоговѣнно; сознается, что немало труда и силъ потрачено для выработки такого пѣнія въ начальной школѣ. Символь вѣры, Молитву Господню пѣли всѣ учащіяся. На молебень, который былъ совершенъ предъ ракою Преподобнаго Ефрема, небеснаго покровителя обители, кромѣ служащихъ обѣдню, вышли: о. Архимандритъ, Настоятель монастыря, законоучитель Борисоглѣбской школы священникъ Петръ Пѣнкинъ и вся монашеская братія.

Истовое и сердечное служеніе мастигаго старца— Настоятеля монастыря невольно располагало всёхъ къ молитвѣ.—Молились всё — и старь, и младь, молились искренно и задушевно. И невольно вѣрится, что Податель всяческихъ по молитвамъ Преподобнаго Ефрема, воздвигнетъ цѣла и невредима Царскаго Отрока отъ одра болѣзненнаго на радость Родителей, на счастье и упованіе Россіи.

II.

Церковно-археологическіе курсы въ городѣ Твери (28 мая—8 июня 1912 г.).

(Продолженіе *).
Въ слѣдующемъ періодѣ—въ XVII и началѣ XVIII в.—въ литературѣ чувствуются западныя струи.

Первые слѣды западнаго вліянія въ лицѣ доминиканца Веніамина (при еп. Геннадіи) мы видѣли еще во второй половинѣ XV в. Во второй половинѣ XVI-го вѣка мы встрѣчаемся съ западными теченіями, уже болѣе частыми и замѣтными.

Въ первое время значительное культурное вліяніе на Русь было больше *Польское*, потому что въ то время, какъ Русь была занята борьбою съ татарами и заслоняла собою Западную Европу, наблюдается расцвѣтъ польской литературы. Это не могло пройти незамѣченнымъ для ея сосѣдки, — и по Руси стали пользоваться появившимся въ Польшѣ.

Переведено было сочиненіе *Мартина Вльскаго* — по всемирной и польской исторіи.

Оно извѣстно русскому хронографу, который ввелъ его немедленно въ свой составъ, и было переведено два раза, по приказанію Аѳанасія, митр. Московскаго. Это огромный трудъ по исторіи всего славянства.

Въ XVII в. явилось много произведеній въ переводѣ съ польскаго.

*) См. № 44-й.

Но этотъ окончились лекціи академика А. И. Соболевскаго.

Правитель дѣлъ Тверской Ученой Архивной Комиссіи И. А. Виноградовъ выразилъ признательность многочисленныхъ слушателей знаменитому профессору за его лекціи слѣдующею рѣчью:

„Глубокоуважаемый Алексѣй Ивановичъ.

Не въ первый разъ Тверская Архивная Комиссія имѣетъ удовольствіе слышать Ваши рѣчи и пользоваться Вашимъ авторитетнымъ руководствомъ и указаніями.

Не въ первый также разъ Вы дѣлитесь своими обширными познаніями и съ широкими кругами Тверской публики. Считаая для себя за высокую честь имѣть Васъ своимъ членомъ, Комиссія не можетъ не отмѣтить Вашей необыкновенной отзывчивости и искусства заинтересовать научными знаніями всѣхъ, кто имѣлъ случай Васъ слышать.

Ваша многочисленная аудиторія приноситъ Вамъ выраженіе почтительной преданности и глубокой благодарности за Ваши труды. Искренне желаемъ видѣть Васъ на много лѣтъ здоровымъ и благополучнымъ, такимъ же бодрымъ и энергичнымъ, какимъ видимъ теперь.

Позвольте сказать Вамъ: „до свиданія“!

Русскую палеографію читалъ съ 2 по 8 іюня профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института и женскаго педагогическаго Института Ник. Мих. Каринскій. Его лекціи, по своему предмету не обѣщавшія, казалось, ничего затрагивающаго умъ и чувство, очень спеціальныя и сухія, явились настолько талантливыми, животворящими и любопытными, что вся многочисленная аудиторія была всецѣло ими увлечена, и его двух-часовая лекція, при напряженномъ вниманіи, нисколько не утомляла.

Въ чемъ-же секретъ такого обаянія? Конечно, не въ наукѣ, самой по себѣ абстрактной и спеціальной, а въ личности профессора. Самъ этой наукой интересующійся, прекрасно ее изучившій, Н. М. Каринскій обладаетъ счастливымъ даромъ свои познанія передать другимъ, показать науку съ ея интересныхъ сторонъ, привить аудиторіи чисто научное увлеченіе.

Во второй половинѣ своихъ лекцій, при демонстраціи многочисленныхъ образцовъ устава и полуустава, увлекаясь желаніемъ выяснитъ всякую деталь, отличительную фізіономію каждой рукописи, профессоръ многократно дѣлалъ отступленіе въ сторону, отклонялся отъ прямого предмета лекціи, расширяя ея содержаніе; но это нисколько не вредило цѣльности впечатлѣнія и не умаляло цѣнности самой лекціи. Напротивъ, эти лирическія, такъ сказать, отступленія, сообщая массу интересныхъ свѣдѣній, освѣжали лекцію и поддерживали бодрость и вниманіе слушателей.

Однимъ словомъ, блестящій преподавательскій талантъ проф. Н. М. Каринскаго проявился ярко и сильно, и его аудиторія представляла воплощенное вниманіе.

Предлагаемое изложеніе лекцій проф. Каринскаго представляетъ попытку передать ихъ существенное содержаніе.

Славянскій языкъ и русская палеографія.

Просвѣтители славянъ, св. Кириллъ и Меѳодій, положили начало ихъ письменности чрезъ изобрѣтеніе славянской азбуки и переводами священныхъ и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ.

Этимъ языкомъ былъ солунскій говоръ болгарскаго языка, близкій не только къ другимъ говорамъ, но и ко всѣмъ прочимъ отраслямъ славянскаго языка.

Для того, чтобы вполне оцѣнить значеніе этого дѣла, нужно знать, что было сдѣлано у славянъ до этого.

Несомнѣнно, христіанство въ той или другой степени было распространено въ славянскихъ земляхъ и до св. братьевъ. Объ этомъ извѣстно изъ писемъ Черноризца Храбра, который лично зналъ учениковъ Кирилла и Меѳодія. По его словамъ, славяне не имѣли своихъ письменъ, но обозначали свою рѣчь чертами и надрѣзами, послѣ же крещенія писали римскими и эллинскими словами.

Но какимъ образомъ это дѣлалось и что было за просвѣщеніе въ эту эпоху?

Безъ сомнѣнія, тогда славяне пользовались греческимъ и латинскимъ языками для обозначенія понятій безсистемно, подобно тому, какъ обозначаются названія рѣкъ, городовъ, и какъ это принято было и въ этихъ языкахъ для обозначенія славянскихъ названій.

Оказывается, что въ то время и греческое духовенство (фанаріоты), и нѣмцы проповѣдывали среди славянъ, захватывая ихъ въ свои руки, — не съ культурными цѣлями, но для того, чтобы получить надъ ними политическое или экономическое вліяніе. Эти проповѣдники совершали богослуженіе, смотря по сферѣ вліянія, на греческомъ или латинскомъ языкѣ, и только, можетъ быть, нѣкоторыя молитвы произносились на мѣстномъ языкѣ. Терминологія христіанская все же была развита. Толкуя извѣстныя молитвы, славяне пользовались своимъ языкомъ. Такимъ образомъ въ смыслѣ подготовки славянъ къ этому дѣлу было сдѣлано много: проповѣди развили терминологію, міровоззрѣніе. Переводъ книгъ былъ подготовленъ.

Св. Кириллъ, во-первыхъ, изобрѣлъ азбуку, геніально поставивъ это дѣло: онъ взялъ греческій алфавитъ и дополнилъ его для обозначенія отсутствовавшихъ звуковъ въ греческомъ языкѣ вновь изобрѣтенными буквами. Во-вторыхъ, имъ были переведены священныя и богослужбныя книги.

Это было очень широкимъ культурнымъ дѣломъ. Хорошій перевсдъ сдѣлать было трудно, такъ какъ не было ни литературнаго языка, ни научной терминологіи; приходилось создавать образцы періода и предложенія.

Ясно, что этотъ литературный, выработанный Св. Кирилломъ языкъ могъ быть доступенъ всѣмъ другимъ славянамъ; онъ сталъ литературнымъ языкомъ всѣхъ славянъ.

Явилась возможность перевода самыхъ разнообразныхъ сочиненій. Они и сдѣланы были при царѣ Симеонѣ.

Такимъ образомъ явились переводныя сочиненія на славянскомъ языкѣ разныхъ изводовъ—сербскаго, болгарскаго и др.

Какимъ образомъ шло христіанское просвѣщеніе въ славянскихъ земляхъ? Славянскіе переводы изъ Моравіи должны были расходиться по другимъ сторонамъ. Извѣстно, что Меѳодій въ 881—2 г. являлся въ Константинополь, куда привезъ и богослужебныя книги въ своемъ переводѣ. Онъ ѣхалъ чрезъ Болгарію, гдѣ его переводы также могли имѣть свое вліяніе. Изъ Панноніи рукописи попали въ Хорватію. Здѣсь, на островѣ Кркъ до сихъ поръ богослуженіе отправляется на древне-славянскомъ языкѣ. Болгарія потомъ почти все потеряла подъ вліяніемъ турецкаго гнета, но дѣлу первоучителей славянскихъ не дано было погибнуть; на сцену выступаетъ новый народъ—*Русскіе славяне* принимаютъ христіанство. Россія, бывшая въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Греціей, просвѣщается христіанствомъ и получаетъ отъ нея цѣлый рядъ славянскихъ (болгарскихъ) книгъ.

Что за азбука была изобрѣтена первоучителями славянъ? Ученые расходятся по этому вопросу.

Славяне пользуются тремя азбуками—латиницей, кириллицей и глаголицей. На всѣхъ нихъ написаны многія старыя славянскія книги.

1. *Латиница*. Этой азбукой пишутъ теперь Поляки, Чехи и Хорваты. Въ ней алфавитъ безсистемный. Образцомъ этого языка служитъ такъ называемыя „Фрейзингенскія статьи“, находящіяся въ Мюнхенѣ.

Эта азбука не была изобрѣтеніемъ св. Кирилла.

2. *Кириллица*. Это—греческій алфавитъ, приспособленный для славянскаго языка; въ немъ почти всѣ буквы повторяютъ греческія буквы. На этой азбукѣ мы имѣемъ и роскошный уставъ, и уставъ литургическій и уставъ косою.

Для недостающихъ въ греческомъ языкѣ звуковъ придуманы свои буквы.

Напр. *ш* составлено изъ буквы *ш* съ подписаннымъ подъ нею *т* ($\frac{т}{ш}$); болгарское *щ* и произносится какъ *шт*; *ъ, ы, ъ, ѣ*, — варианты одного и того же начертанія. Акад. Ягичъ происхожденіе этихъ буквъ объясняетъ такимъ образомъ: взята буква *В* и отъ нея отнятъ подвѣсокъ, — получились буквы *ь, ы* и др. Онъ же объясняетъ происхожденіе большого и малаго *юсовъ* изъ греческой прописной буквы *α*; *ц* въ славянскихъ текстахъ нѣкогда писалось все въ строкѣ, и потому *ц* и *ч* очень похожи, и *ч* есть вариантъ *ц*. Въ Крыму были найдены еврейскія письма IX вѣка; можно предположить, что *ц, ч* и *ш* взяты изъ еврейскаго алфавита.

Относительно буквы *ж* ученые еще не пришли къ единогласному рѣшенію, откуда взята эта буква.

Н. М. Каринскій, называя свое соображеніе „фантазіей“, допускаетъ, что названіе буквы и ея начертаніе происходятъ отъ слова „жукъ“, и въ такомъ случаѣ буква является какъ бы іероглифомъ, — подобно тому, какъ древнее начертаніе буквы *ч* въ видѣ „чашечки“ могло быть обязано своимъ происхожденіемъ этому предмету.

3. *Глаголица*. Акад. Ягичъ полагаетъ, что глаголица есть греческій курсивъ, скоропись. На самомъ же дѣлѣ глаголица—уставъ; въ ней буквы вырисованы. Невѣроятно поэтому, чтобы изъ скорописи вышелъ уставъ.

Гипотеза Ягича, пользовавшаяся широкимъ распространениемъ въ Европѣ и у насъ, едва-ли поэтому справедлива.

При разсмотрѣннн глаголицы оказывается, что не всѣ буквы въ ней первоначальныя, а есть заимствованныя изъ кириллицы (напр. *ш* и *ѳ*); заимствуя ихъ изъ кириллицы, глаголица замѣняла штрихи кружкомъ. Порядокъ ихъ одинъ и тотъ-же. Это не случайно; напр. *живете* и *зло*—новыя буквы сравнительно съ греческой азбукой, — въ обѣихъ азбукахъ на однихъ и тѣхъ-же мѣстахъ. И еще важное сходство: тѣ буквы, которыя взяты изъ греческаго алфавита, менѣе похожи въ глаголицѣ, а тѣ, которыя сочинены Кирилломъ, очень схожи; напр. *ш* въ обѣихъ азбукахъ тождественны.

Глаголица несомнѣнно имѣетъ связь съ кириллицей.

Сдѣлаемъ предположеніе, что *глаголица есть также самая кириллица, но наипреренно измѣненная*.

Когда въ Моравіи и Панноніи происходило гоненіе на Кирилла и Меѳодія, нѣмцы стирали всякіе слѣды славянства. Славянамъ для того, чтобы отстоять свою азбуку и письменность, надо было итти на компромиссъ. Они могли измѣнить кириллицу, сдѣлавъ ее безпартійной такимъ образомъ, что сходство нарушилось въ буквахъ, общихъ съ греческимъ алфавитомъ, и сохранилось тамъ, гдѣ буквы взяты не съ греческаго.

Это еще не научно, и есть тоже своего рода „фантазія“.

Итакъ, самыя раннія славянскія рукописи написаны на двухъ алфавитахъ—кириллицѣ и глаголицѣ (латиница въ расчетъ не должна приниматься), и относятся къ XI вѣку, отъ котораго не дошло ничего датированнаго.

Въ рукописяхъ, писанныхъ кириллицей, иногда попадаются глаголическія приписки; иногда буквы кириллицы и глаголицы чередуются.

Сохранился однако памятникъ даже отъ X вѣка, — самая старыя строки на славянскомъ языкѣ: это — надпись на камнѣ, найденномъ въ Македоніи около оз. Преспы, недалеко отъ оз. Охридскаго. Этотъ надгробный камень имѣетъ надпись 6501 (993) года. Эта надпись болгарская, что доказывается признаками мѣстности и времени. Въ отличіе отъ сербскихъ и русскихъ въ болгарскихъ памятникахъ всегда есть правильное употребленіе юсовъ. Юсы встрѣчаются въ пра—славянскомъ языкѣ, но еще въ X вѣкѣ въ русскомъ языкѣ юсы перешли въ чистые звуки.

Въ эпоху этого памятника (993 г.) они сохранились только, какъ носовые, въ болгарскомъ языкѣ, — въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ произносятся звуки *on* и *en*. Поэтому, присутствіе юсовъ — признакъ болгарскаго извода.

Древность этого памятника обнаруживается изъ начертанія отдѣльныхъ буквъ. Напр. буква *ч* — „чашечкой“; у буквы *ж* точка пересѣченія въ центрѣ; *ь* — весь въ строкѣ, на одномъ уровнѣ съ другими буквами; у *м* перекладина высоко; у *н* она посрединѣ; у *ц* штрихъ за строку не спускается; *а* — македонское и т. д.

Къ другимъ сохранившимся памятникамъ славянской письменности болгарскаго извода, восходящимъ къ XI в. (предположительно), относятся: 1) недатированная Супрасльская рукопись — Четья-Миня за м. мартъ; большой великолѣпно написанный фоліантъ; почеркъ его болѣе прямой, чѣмъ въ памятникѣ 993 г.; 2) отрывки Хиландарскихъ листовъ; 3) листки Ундольскаго, представляющіе собою Синаксарь — указатель, когда читать евангеліе; 4) Зографское евангеліе и 5) Саввина книга.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ уходу о. Ректора Семинаріи — прот. А. П. Надежина.

Получено извѣстіе, что о. Ректоръ Тверской Семинаріи, прот. Алекс. Петр. Надежинъ назначенъ членомъ Госуд. Совѣта. Можно быть увѣреннымъ, что духовенство Тверской епархіи съ тяжелымъ чувствомъ встрѣтитъ извѣстіе о переходѣ о. ректора на постъ члена Госуд. Совѣта, какъ-бы высокъ и доблестенъ этотъ постъ ни былъ.

Частая смѣна управителей семинаріи послѣ ректора прот. П. А. Соколова не могла содѣйствовать укрѣпленію педагогическаго и дисциплинарнаго дѣла въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія. А бурный потокъ общественнаго движенія 1905—6 г.г. своими волнами коснулся и семинарскихъ стѣнъ, и на долю руководителей молодежи выпала совершенно новая задача: ликвидировать тѣ дефекты, которые появились среди воспитанниковъ, какъ отклики общественныхъ реформаторскихъ теченій, и которые выразились среди юношей въ тѣхъ или иныхъ видахъ злоупотребленія человѣческой волей. Надо было не только ввести учебную жизнь въ опредѣленныя дисциплинарныя рамки, но, главнымъ образомъ, создать среди учащихся извѣстное настроеніе, чтобы они не чувствовали себя угнетенными мнимыми строгостями дисциплины и не принимали на себя роли обиженныхъ и обдѣленныхъ судьбою юношей. И это настроеніе — бодрое и серьезно — дѣловое о. Ректору удалось создать. То настроеніе, которое бываетъ въ хорошей, уравновѣшенной семьѣ, гдѣ каждый членъ охотно, незамѣтно и, повидимому, совершенно легко дѣлаетъ свое дѣло. И въ общемъ, — посмотришь; — за день-то вся семья, — охъ! — сколько передѣлаетъ... А никто не усталъ, всѣ веселы, не считаютъ за собой дѣла, на утро опять готовы на большую, но легкую для нихъ работу. Тамъ же, гдѣ нѣтъ соотвѣтствующаго настроенія, нѣтъ *духа* въ членахъ семьи, тамъ всѣ суетятся, бѣгаютъ, кажутся усталыми, измучен-

ными. Даже со стороны тяжело на нихъ смотрѣть. И, несомнѣнно, что бодрое и серьезно-дѣловое настроеніе о. Ректоръ создалъ потому, что это настроеніе было въ немъ самомъ. Это — человѣкъ отъ жизни и для жизни. Имѣя большую семью, будучи вдовымъ, занимая постепенно разныя отвѣтственные должности по епархіальному вѣдомству въ разныхъ епархіяхъ, — этотъ человѣкъ хорошо зналъ жизнь и, особенно, — жизнь духовенства. А для начальника это особенно необходимо — знать ту среду, съ которой онъ имѣетъ дѣло.

Достаточно было увидѣть о. Ректора на собраніяхъ разныхъ комитетовъ и комиссій епархіальнаго вѣдомства, чтобы убѣдиться, насколько извѣстны были ему даже мелочи жизни, ея потайные закоулки. Онъ не держался, какъ заслуженный сановникъ, не позировалъ, не старался слѣдовать этому избитому, банальному девизу: „строгъ, но справедливъ“. Онъ не былъ строгъ, какъ сановникъ, но ненормальности жизни возмущали его, какъ человѣка. Онъ искренно вникалъ въ существо дѣла, вскрывалъ иногда такія стороны, которыхъ сановнику „не принято“ касаться. Помню, какъ негодовалъ онъ во время порученной ему Архіеп. Алексіемъ ревизіи епарх. жен. училища. „Я самъ былъ предсѣдателемъ совѣта училища, — волновался о. Ректоръ, — знаю, что нельзя услѣдить за каждымъ фунтомъ клюквы, за каждой шайкой въ банѣ, но мы обязаны считаться съ голосомъ общественнаго мнѣнія, съ справедливыми желаніями тѣхъ лицъ, которыя на своихъ хребтахъ держатъ экономическую жизнь училища!“

Кто бывалъ на епархіальныхъ сѣздахъ, тотъ знаетъ, что при слушаніи семинарскихъ дѣлъ не обнаруживалось никогда никакихъ дефектовъ, о которыхъ стоило-бы говорить. И каждый епархіальный сѣздъ выражалъ о. Ректору благодарность за доставленное ему удовольствіе:

уѣхать изъ Твери съ сознаниемъ, что дѣтямъ духовенства живется въ семинаріи хорошо.

Но, можетъ-быть, скажутъ, что все это благополучіе какъ въ учебно-воспитательной области, такъ и въ канцелярскомъ дѣлѣ обязано той властности, съ которой о. Ректоръ велъ ввѣренный ему семинарскій корабль. Да, необходимая здѣсь „властность“ была. Но не та властность, при мысли о которой подчиненный старается застегнуться на всѣ пуговицы, отряхиваетъ пылинки съ мундира, подчищаетъ въ потѣ лица всѣ кляксы на бумагѣ, чтобы въ присутственные часы быть безупречнымъ, а вечеромъ, освобожденный отъ давленія „властнаго“ начальника, „спрыскиваетъ“ благополучную сдачу отчетовъ и въ грязи возвращается домой. Властность о. Ректора исходила изъ извѣстныхъ нравственныхъ принциповъ, имѣла своимъ источникомъ благородное, гуманное сердце. Властность была необходима ему, какъ извѣстный дисциплинарный приѣмъ, ведущій къ осуществленію воспитательныхъ цѣлей.

Плохъ тотъ кормчій, который не способенъ двигать рулемъ. Жалокъ тотъ управитель, который не способенъ управлять.

Здѣсь весь вопросъ именно въ природѣ и въ характерѣ самага управленія, вопросъ въ источникѣ, который рождаетъ управляющую силу. Есть люди, которымъ нравится властность и начальствованіе именно ради властности. Нравятся поклоны, льстивыя похвалы, нравится самая зависимость людей отъ ихъ воли, отъ ихъ настроенія. Не даромъ говоритъ пословица, что „власть опьяняетъ“. Человѣкъ, опьяненный властью, бываетъ совершенно неспособенъ къ объективному анализу фактовъ и явленій, и тогда самолюбіе начальника, разстроеннаго неодобрительнымъ поведеніемъ подчиненнаго, совершенно вытѣсняетъ изъ его сердца всѣ нравственныя

побужденія и является рѣшающимъ для судьбы подчиненнаго. Но не всякій человекъ способенъ поддаваться „опьяненію“ властью. Есть вѣрное противоядіе этой страсти въ видѣ прочно заложеннаго нравственнаго воспитанія сердца человека. Человекъ съ серьезнымъ воспитаніемъ будетъ искать въ процессѣ властвованія не субъективныхъ пріятныхъ ощущений, а будетъ смотрѣть на данную ему власть, какъ на средство къ достиженію высокихъ духовныхъ цѣлей, будетъ думать о личныхъ недостаткахъ, заботиться о самовоспитаніи. На него повелительный долгъ налагаетъ заповѣдь Спасителя: „да будетъ въ васъ старѣй, яко служай“.

И уходящій отъ насъ о. Ректоръ, повидимому, помнилъ эту заповѣдь. Его распоряженія по отношенію къ лицамъ служебнаго персонала всегда выражались въ формѣ самой деликатной просьбы и имѣли для нихъ обязательное нравственное значеніе. Кому-же неизвѣстно, что благородство обязываетъ! И надо было видѣть, съ какой любовью и искренностію исполнялись распоряженія о. Ректора! Иногда подчиненныя лица обнаруживали такую готовность въ исполненіи воли начальника, что самъ о. Ректоръ смущался, особенно если были при этомъ постороннія лица. Смущался отъ того вліянія, которое имѣло его слово на служащихъ. Чуткость нравственной природы заставляла его опасаться, какъ-бы окружающіе не приписали его вліяніе на подчиненныхъ силѣ той „властности“, которой, на самомъ дѣлѣ, совсѣмъ въ немъ не было. Человекъ менѣе воспитанный не будетъ смущаться отъ своихъ собственныхъ приказаній. Въ данномъ случаѣ о. Ректоръ могъ смиренно сказать: „не намъ, не намъ, Господи, но имени Твоему, дѣлу Твоему даждь успѣхъ и славу“.

Понятно, что для воспитанія въ себѣ нравственной устойчивости, постояннаго опредѣленнаго настроенія среди

множества дѣлъ и обязанностей требуется большая, серьезная работа надъ самимъ собой.

Проработать 10 мѣсяцевъ въ многолюдной семинаріи надъ воспитаніемъ молодежи, всегда склонной къ эксцентричностямъ, имѣть каждый день и даже каждый часъ дѣло съ индивидуальными запросами учащихся какъ въ области воспитательной, такъ и экономической, наблюдать за правильнымъ теченіемъ семинарской жизни во всемъ разнообразіи ея проявленій, быть всегда готовымъ къ всевозможнымъ отчетамъ и ревизіямъ, — это далеко не легкій трудъ даже и для людей, менѣе искренно относящихся къ дѣлу, чѣмъ о. Ректоръ Надежинъ.

И понятна та сладость, съ которой работники на нивѣ Божіей идутъ на короткій отдыхъ послѣ трудовъ учебнаго года.

Нынѣшнимъ лѣтомъ я видѣлъ о. Ректора въ его семинарской квартирѣ какъ разъ въ то время, когда воспитанники уѣзжали на каникулы, и самъ о. Ректоръ собирался куда-то въ деревню. На лицѣ его были явные слѣды переутомленія. Но онъ былъ, какъ и всегда, любезенъ и деликатенъ.

— Навѣрно, устали? — спрашиваю его.

— Да усталъ! Особенно — эти экзамены! Молодежь нынче — знаете какая?! Выйдетъ на экзамень, нервничаетъ, дрожить. Принаравливаешься, какъ каждое слово сказать! Думаешь: выйдетъ изъ семинаріи да и — хлопъ! — себѣ въ високъ.

Итакъ, вотъ челоуѣкъ, котораго недавно одна газета обвиняла въ властности и даже произволѣ по отношенію къ ученику. Онъ *принаравливается*, чтобы не сказать ученику такого слова, которое можетъ ему при его нервномъ состояніи показаться неприятнымъ. Это не властитель, это — именно тотъ *принаравливающийся* слуга, о которомъ говоритъ Евангеліе.

И признаніе о. Ректора, его указаніе на причины усталости особенно характерны именно потому, что ска-

залъ въ исключительной обстановкѣ. Все кончилось, остановилась гигантская 10-ти мѣсячная работа. Впереди—отдыхъ, деревня, поля, цвѣты, игра солнечныхъ лучей въ рѣкѣ, крѣпкій сонъ на сѣнѣ въ сараѣ... Хочется поскорѣе убѣжать изъ запыленного зданія. Нервы напряжены, не успокаиваются даже при мысли объ отдыхѣ. Каждый стукъ въ длинныхъ корридорахъ напоминаетъ зимнюю суетолюку и бьетъ по всѣмъ нервамъ.

И вотъ въ эти минуты, когда, казалось-бы, естественно стремиться забыть семинарскую явь, мы слышимъ, что воспитатель говоритъ именно о томъ, что глубоко касалось его сердца, напрягало нервы: онъ говоритъ о воспитанникахъ, къ которымъ онъ принаравливался, чтобы сдѣлать для нихъ пріятное. Заботы объ ученикахъ, объ ихъ участи были для него больнымъ мѣстомъ. А извѣстна поговорка: „у кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ“.

Так. обр., о. Ректоръ былъ всегда вѣренъ себѣ, своей работѣ, своему призванію.

Одно и то-же опредѣленное, выработанное путемъ борьбы съ самимъ собою, настроеніе человѣка, преданнаго своему дѣлу, не покидало его даже въ каникулярное время, когда онъ совершалъ поѣздки и хлопоталъ о разныхъ субсидіяхъ ввѣренной ему семинаріи.

Это не былъ карьеристъ, который смотритъ на свою должность лишь какъ на необходимую ступень для дальнѣйшаго движенія къ вершинамъ власти и стремится лишь быть корректнымъ постольку, поскольку это необходимо для служебнаго благополучія. О. Ректора Надежина едва-ли кто рѣшится назвать „чиновникомъ въ служебной іерархіи“. Онъ былъ живымъ членомъ общества, дышалъ его завѣтами и надеждами. Во время антрактовъ, напр., на епарх. съѣздахъ о. Ректора часто можно было видѣть бесѣдующимъ съ какимъ-нибудь захолустнымъ іереемъ на самыя злободневныя темы. И надо сказать правду:

духовенство отдыхало и радовалось за дѣтей своихъ, глядя на открытое, правдивое лицо о. Надежина.

Теперь о. Ректоръ уходитъ отъ насъ... Не только семинарія, но и все духовное епархіальное вѣдомство лишается лучшаго своего члена. Это грустно, непріятно, тяжело сознавать. Остается одно утѣшеніе въ мысли, что о. Ректоръ, поработавъ въ высшемъ государственномъ учрежденіи, гдѣ сплетаются всѣ нити общественныхъ теченій и взаимоотношеній, опять вернется къ намъ и съ новыми силами, съ новой энергіей будетъ продолжать любимое имъ дѣло подготовки пастырей для родной церкви.

В.

Къ духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ Тверской епархіи.

Отправляясь сего числа (9 ноября) въ С.-Петербургъ для занятій въ Государственномъ Совѣтѣ, выражаю мою искреннюю сердечную благодарность духовенству Тверской епархіи, выдвинувшему мою кандидатуру въ члены Совѣта, а также приношу глубокую благодарность корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, почтившимъ меня привѣтственными адресами, подношеніемъ Св. Иконы, телеграммами и письмами по случаю моего назначенія въ Государственной Совѣтъ.

Членъ Государственнаго Совѣта, Протоіерей А. *Надежинъ*.

По вопросу о новомъ изданіи „Тверского Епархіальнаго Статистическаго Сборника“.

Насущная необходимость въ новомъ изданіи означеннаго Сборника кратко, но обстоятельно уже указана о А. Дѣяновымъ на 750—751 страницахъ 43 № Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 22 окт. 1912 года, и потому мы не станемъ трактовать объ этомъ. О нуждѣ

такого изданія для мѣстнаго духовенства достаточно свидѣтельствуемъ то обстоятельство, что существующій Сборникъ, не смотря на свою устарѣлость, даже доселѣ составляетъ настольную книгу въ домахъ священниковъ, къ которой члены причта часто обращаются за справками по поводу печатаемыхъ въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ назначеній, перемѣщеній, увольненій или смерти священно-церковно-служителей. Въ виду открыто сознаваемой необходимости въ новомъ изданіи Епархіальнаго Статистическаго Сборника мы позволимъ себѣ высказать съ своей стороны пожеланія и предложить руководственные указанія на предметъ исправленія и дополненія Сборника.

1. Весьма желательно, чтобы новый Епархіальный Сборникъ не былъ сухой статистической книгой для духовенства епархіи Тверской, но заключалъ бы въ себѣ и церковно-историко-археологическія свѣдѣнія, конечно, въ краткомъ изложеніи, а этого было бы незатруднительно достигнуть при извѣстной сравнительно высокой заинтересованности и освѣдомленности священниковъ епархіи въ области церковно-археологической. Слѣдовало бы въ Сборникѣ сжато изложить общую исторію церкви и прихода въ выдающихся моментахъ переживанія, отмѣтить главныя мѣстно-чтимыя святыни, достопримѣчательныя памятники древности— до XIX вѣка; при означеніи количества народонаселенія въ приходѣ, съ указаніемъ числа деревень въ немъ, указать отличительный промыселъ или характеръ занятій, также составъ прихода (православные, старообрядцы и т. под.). Съ топографической стороны важно было бы въ житейскихъ интересахъ членовъ причта обозначить въ новомъ Сборникѣ, въ какомъ разстояніи приходъ находится отъ уѣзднаго города, отъ ближайшей желѣзнодорожной или пароходной станціи, отъ почтового учрежденія, отъ врачебнаго пункта, также имѣется ли въ селѣ рѣка или рѣчка. Необходимо помѣстить свѣдѣнія и о томъ, сколько въ приходѣ имѣется

десятины причтовой земли и съ какими угодьями (лѣсъ, дачи луговья, озеро и др.), количество постоянныхъ средствъ—денежныхъ вкладовъ и казеннаго жалованья на содержаніе причта. Наконецъ, интересными для духовенства являются свѣдѣнія о томъ, имѣются ли казенныя помѣщенія для причта, вблизи ли отъ причтовыхъ помѣщеній находится церковь, церковно-приходская школа или земское училище, также какія общества учреждены въ приходѣ. Наличный составъ причта не представляется необходимымъ поименно обозначать въ Сборникѣ, такъ какъ за нерѣдко происходящими въ составѣ причта измѣненіями прелесть интереса въ такихъ свѣдѣніяхъ скоро отпадаетъ, и лѣтъ чрезъ 10—12 окажется по этому пункту уже очень много анахронизмовъ.

II. Что касается организациі по собранію матеріаловъ и самому изданію Тверскаго Епархіальнаго Статистическаго Сборника, то это дѣло съ большимъ удобствомъ и и легкостію возможно выполнить независимо отъ услугъ чиновниковъ Духовной Консисторіи (какъ было въ первый опытъ изданія), у которыхъ, безъ сомнѣнія, достаточно должностныхъ работъ въ своей сферѣ, Возложеніе всей такой многосложной работы на 2—3 священниковъ, по соглашенію на благочинническомъ съѣздѣ, было бы очень обременительно для нихъ, равно и группировка доставленныхъ свѣдѣній о о. благочинными отнимала бы у послѣднихъ очень много времени и потребовала бы напряженнаго труда, особенно въ обширныхъ благочинническихъ округахъ. Между тѣмъ совершенно нетягостно было бы каждому священнику сдѣлать описаніе своего прихода, но непременно по опредѣленной, тщательно выработанной, программѣ (примѣрно—подъ рубриками: церковь, причтъ, приходъ, школа). Такія описанія, отчетливо переписанныя на листѣ съ полями на сторонѣ его, представляются въ благочиннической совѣтѣ, члены котораго достаточно компетентны надлежаче просмотрѣть ихъ; по одобреніи же на благочинническомъ совѣтѣ описанія от-

сылаются въ особый комитетъ по изданію Епархіальнаго Сборника. Членъ Комитета, распредѣливши между собою всѣ описанія по уѣздамъ, придаютъ описаніямъ окончательную редакцію на самыхъ листахъ ихъ, съ выноскою исправленій на поля листа. Такъ скорректированные листы, по расположеніи въ нихъ приходовъ по благочинническимъ округамъ, съ перемѣткою листовъ по страницамъ, типографія не затруднится печатать (лучше бы, среднимъ шрифтомъ, а не мелкимъ) безъ всякой уже переписки, которая могла бы задержать дѣло изданія и возвысить стоимость Сборника, — покупка же его, конечно, обязательна для каждой церкви. Новому Епархіальному Сборнику можно бы дать и новое названіе „Краткія статистическія свѣдѣнія о приходскихъ церквахъ Тверской епархіи“, — справочная книга.

И. Баженовъ.

Къ пастырямъ Тверской церкви обращеніе.

Постановленіемъ Епарх. Съѣзда 1911 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, (журн. № 46), разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ церквахъ Тверской епархіи на постройку новыхъ храмовъ въ—с. Лебедевѣ, Тверского уѣзда (въ 10 верст. отъ г. Твери), и въ селѣ Уницахъ, Кашинскаго у., въ замѣнъ сгорѣвшаго въ 1907 г. Прежній деревянный храмъ въ с. Лебедевѣ построенъ въ 1741 г. Въ 1816 г., за недостаткомъ средствъ, этотъ храмъ былъ упраздненъ, и прихожане были „приписаны“ къ церкви сосѣдняго села. И только въ 1842 г. открываются вновь двери Лебедевскаго храма, чтобы дать въ немъ духовную вечерю для алчущихъ Небеснаго хлѣба. Въ 1862 г. прихожане пристроили къ храму теплый придѣлъ, въ которомъ сейчасъ въ зимнее время и совершается богослуженіе. Этотъ придѣлъ имѣетъ въ длину 15 саж., въ ширину $2\frac{1}{4}$ саж., а главная часть храма немного обширнѣе. — Въ настоящее время нельзя безъ боли

въ сердцѣ смотрѣть на Лебедевскій храмъ. Стѣны его покосились, а колокольня во время звона качается въ разныя стороны.

Лебедевскій приходъ состоитъ изъ 500 душъ деревенскаго населенія, при чемъ большинство прихожанъ или работаютъ на фабрикахъ, или занимаются извозомъ. Состоятельныхъ людей совсѣмъ нѣтъ, большихъ жертвъ отъ прихожанъ ожидать нельзя.

И вотъ въ 1909 г. прихожане построили въ долгъ кирпичный заводъ, чтобы операціями этого завода облегчить дѣло постройки новаго храма. Въ настоящее время приходъ имѣетъ около 12,000 руб. строительнаго капитала (деньгами и матеріалами), приготовленъ фундаментъ для храма, и 22-го октября с. г., совершена закладка храма. По предварительной смѣтѣ на построеніе храма требуется 20,178 руб. 57 коп.

Строительная Комиссія въ 1910 году обратилась съ прошеніемъ въ епарх. съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій въ церквахъ епархіи.

Признаюсь откровенно, что я съ тяжелымъ чувствомъ подавалъ это прошеніе, ибо знаю, какъ духовенство и церкви обременены разными сборами. Но меня поддерживала надежда, что пастыри и прихожане церковей Тверской епархіи отнесутся снисходительно къ нашей просьбѣ въ виду того, что добровольная жертва каждаго найдетъ свое примѣненіе въ предѣлахъ родной епархіи. Кромѣ того, я всегда считалъ возможнымъ производить, съ надлежащаго разрѣшенія, сборы въ Тверской епархіи для нуждъ строящихся въ этой епархіи церковей—на условіяхъ взаимности: сегодня мы нуждаемся и просимъ о помощи, а завтра, можетъ-быть, къ намъ обратятся за помощію нуждающіеся въ храмѣ, и мы съ радостію принесемъ свои жертвы. Я прошу у пастырей церкви Тверской снисхожденія къ нашимъ просьбамъ, прошу обратить

свое просвѣщенное вниманіе на положеніе строящагося храма и привлечь прихожанъ къ посильной жертвѣ.

Пастыри церкви лучше всѣхъ знаютъ, сколько трудовъ, тревогъ, лишеній, а иногда и неприятностей приходится выносить священникамъ, работающимъ на нивѣ Божіей. И если взаимными сборами въ предѣлахъ епархіи намъ удастся хотя немного облегчить тяжелые труды пастырей и тѣхъ лицъ, которыя вмѣстѣ въ нами трудятся для дѣла построенія храмовъ, то мы исполнимъ завѣтъ Апостола, повелѣвающаго „другъ друга тяготы носить“, и къ намъ Господь милостиво обратитъ свое слово: „Кто напоитъ брата своего даже чашей холодной воды, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей“.

Села Лебедева Твер. уѣзда, сщч. К. *Ветлинъ*.

Причтъ с. Уницъ также обращается къ духовенству епархіи съ просьбою оказать помощь въ построеніи новаго храма производствомъ тарелочнаго сбора въ одинъ воскресный, или праздничный день.

Ред

Праздникъ въ Тверской Духовной семинаріи.

По рапорту о. Ректора Тверской Духовной Семинаріи, Протоіерея А. П. Надежина, отъ 28 октября 1911 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, съ 1911 года празднованіе Святителю Тихону перенесено на 1 ноября. Къ этому дню, распоряженіемъ Его Высокопреосвященства, приурочено годовичное собраніе Общества во имя святителя Тихона.

Наканунѣ, въ 6 ч. вечера, совершенно всенощное бдѣніе. Въ служеніи принимали участіе: Членъ Государственнаго Совѣта, Ректоръ семинаріи Протоіерей А. П. Надежинъ, Протоіерей А. И. Мирожинъ, членъ Правленія семинаріи сщч. М. П. Любскій, духовникъ семинаріи сщч. П. А. Толмачевскій и и. д. епархіальнаго миссіонера сщч. І. І. Ильгорскій. На каѳизмѣ предъ поліелеемъ воспитанникомъ VI-класса В. Можжухинымъ было произ-

несено краткое поученіе о поучительной для учащихъ жизни святителя Тихона.—Литургія была совершена Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, въ сослуженіи вышеуказанныхъ духовныхъ лицъ. По заамвонной молитвѣ Владыка сказалъ слово о значеніи христіанскихъ подвиговъ въ духовномъ воспитаніи и вообще въ образованіи. Пѣвчіе пропѣли по-гречески „Херувимскую пѣснь“ и „Отче нашъ“. Возгласъ послѣ Отче нашъ“ Владыка произнесъ также по-гречески. Пять воспитанниковъ VI кл. были посвящены въ стихарь.

По окончаніи Литургіи и малаго отдыха за чаепитіемъ состоялось въ актовомъ залѣ годовое собраніе Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи во имя святителя Тихона. Былъ заслушанъ отчетъ Общества за 1911-й годъ и принятъ Общимъ Собраніемъ. По предложенію Его Высокопреосвященства, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. П. Надеженъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Общества. Бывшій Ректоръ Семинаріи Протоіерей П. А. Соколовъ отказался категорически отъ званія почетнаго члена, предложеннаго ему Собраніемъ. Ректоромъ—Протоіеремъ А. П. Надежинымъ было предложено Собранію избрать почетнымъ членомъ Общества Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, какъ щедраго благотворителя Общества, отзывчиваго на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи, но Владыка отклонилъ это предложеніе, находя незаконнымъ совмѣщать въ себѣ званіе почетнаго Предсѣдателя Общества и званіе почетнаго члена его, и далъ согласіе на принятіе предложеннаго званія по оставленіи Тверской Каѳедры, о чемъ и занесли въ журналъ.— На рѣшеніе Общаго Собранія Предсѣдателемъ Общества В. Н. Максимовымъ былъ поставленъ вопросъ о долгахъ Обществу, которыхъ накопилось за 10-лѣтнее существованіе его болѣе трехъ тысячъ рублей. Правленію Общества поручено принять возможные мѣры къ извѣщенію должниковъ о состоящихъ за ними долгахъ и взысканію ихъ, а о безнадежныхъ къ

уплатѣ долгахъ докладывать каждый годъ Общему Собранію *). Изъ состава Правленія Общества выбыли Членъ — дѣлопроизводитель Б. А. Лебедевъ и Членъ — казначей Н. Н. Веригинъ. Новымъ членомъ избранъ преподаватель В. И. Тихомировъ.

Послѣ засѣданія собранія Владыка, сослужившее ему духовенство и нѣкоторые почетные гости были приглашены о. Ректоромъ въ его квартиру, гдѣ гостепріимнымъ хозяиномъ былъ предложенъ обѣдъ. За обѣдомъ Его Высокопреосвященство сказалъ тостъ за о. Ректора, при чемъ поблагодарилъ его за полезную службу въ семинаріи и засвидѣтельствовалъ, что ни въ одной Семинаріи, гдѣ ему приходилось служить и начальствовать онъ не встрѣчалъ такой дружной семинарской корпораціи, какъ Тверская; что объяснилъ, съ одной стороны, добрымъ вліяніемъ на нее о. Ректора, съ другой, добрыми традиціями, поддерживаемыми старшими преподавателями.

*) Если кто изъ читающихъ эту замѣтку состоитъ за себя, или дѣтей должникомъ Общества свят. Тихона, то пусть вспомнить о нуждахъ бѣдныхъ воспитанниковъ и уплатить долгъ.

Содержаніе неоффициальной части. Поученіе, произнесенное предъ паннихидой объ упокоеніи Высокопреосвященнѣйшаго Антонія. — Моленіе о здравіи Его Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. — Церковно-археологическіе курсы. — Къ уходу о. Ректора Семинаріи — прот. А. П. Надежина. — Къ духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ. — По вопросу о новомъ изданіи Епарх. Статист. Сборника. — Къ пастырямъ Тверской церкви обращеніе. — Праздникъ въ Тверской Духовной семинаріи.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 13 ноября 1912 года. За цензора Каѳедра-льный Протоіерей **И. Соколовъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шикавова.